



പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2011-2014)**

പതിനാറാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2014 ഫെബ്രുവരി 3-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം

2014

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2011-2014)**

പതിനാറാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2014 ഫെബ്രുവരി 3-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്	
സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
അവതാരിക	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അദ്ധ്യായം 1	..	1
അദ്ധ്യായം 2	..	2
അദ്ധ്യായം 3	..	11
അനുബന്ധം I	..	13
അനുബന്ധം II	..	15
അനുബന്ധം III	..	17
അനുബന്ധം IV	..	19
		..

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2011-2014)

ഘടന

ചെയർമാൻ :

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ

„ ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

„ ഹൈബി ഇന്ദ്രൻ

„ ലൂഡി ലൂയിസ്

„ എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്

„ സാജു പോൾ

„ എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

„ വി. ശിവൻകുട്ടി.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. പി. ഡി. ശാരംഗധരൻ, സെക്രട്ടറി

„ എം. നാരായണൻ പോറ്റി, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

„ ആർ. സജീവൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. രമാദേവി അമ്മ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

അവതാരിക

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2011-2014)-യുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച്, സമിതിയുടെ പതിനാറാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ടാണിത്.

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2009-11)-യുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ട് 2008 ഡിസംബർ 18-ാം തീയതിയാണ് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേലും നിർദ്ദേശങ്ങളിന്മേലും സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ മറുപടി സമിതി 10-2-2010, 15-12-2011, 22-8-2012, 21-11-2013 എന്നീ തീയതികളിൽ ചേർന്ന യോഗങ്ങളിലായി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2014 ജനുവരി 29-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

എം. ഉമ്മർ,

ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

തിരുവനന്തപുരം,
2014 ഫെബ്രുവരി 3.

**പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2006-08)-യുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്**

അദ്ധ്യായം 1

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2006-08)-യുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ട് 2008 ഡിസംബർ മാസം 18-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 2003-ലെ The Electricity Act (Central Act 36 of 2003), 2005-ലെ പേപ്പർ ലോട്ടറികളിന്മേലുള്ള കേരള നികുതി ആക്ട് (2005-ലെ 20-ാം ആക്ട്), 1948-ലെ Employees State Insurance Act (Central Act 34 of 1948), 1986-ലെ The Consumer Protection Act (Central Act 68 of 1986) എന്നീ വിവിധ ആക്ടുകളിൻകീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള എസ്.ആർ.ഒ.-കൾ സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ പഠനത്തിന്റെയും തെളിവെടുപ്പിന്റെയും ചർച്ചകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉരുത്തിരിഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളുമടങ്ങുന്ന പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ 22 ശിപാർശകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഈ 22 ശിപാർശകളിൽ ഒരേണ്ണം ഊർജ്ജവകുപ്പുമായും രണ്ടേണ്ണം നികുതിവകുപ്പുമായും പത്തേണ്ണം തൊഴിൽവകുപ്പുമായും ഒൻപതേണ്ണം ഭക്ഷ്യപൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യവകുപ്പുമായും ബന്ധപ്പെട്ടവയാണ്. ഇതിൽ ഊർജ്ജവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2-ാം നമ്പർ ശിപാർശയ്ക്കുള്ള മറുപടി 15-12-2011-ൽ ചേർന്ന സമിതിയോഗം പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. നികുതിവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 4-ഉം 5-ഉം ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകൾക്കുള്ള മറുപടി 10-2-2010-ലെ സമിതിയോഗം പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. തൊഴിൽവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 7, 9, 10 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകൾക്കുള്ള മറുപടി 21-11-2013-ലും 24, 25, 29 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകൾക്കുള്ള മറുപടി 15-12-2011-ലും 26, 27, 28, 30 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകൾക്കുള്ള മറുപടി 22-8-2012-ലും ചേർന്ന സമിതിയോഗങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഭക്ഷ്യപൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകൾക്കുള്ള മറുപടി 22-8-2012-ൽ ചേർന്ന സമിതിയോഗം പരിഗണിക്കുകയും അതിൽ 21, 22 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകൾക്ക് ഒഴികെയുള്ളവയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കുകയും ഖണ്ഡിക 21, 22 എന്നിവയ്ക്ക് തുടർനിർദ്ദേശം നൽകുകയുമുണ്ടായി.

സമിതി (2006-08)-യുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ടിലെ സമിതി ശിപാർശകളും അവയ്ക്ക് ലഭിച്ച സർക്കാർ മറുപടികളിൽ സമിതി അംഗീകരിച്ചവയും ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ രണ്ടാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക 21, 22 എന്നിവയിലെ ശിപാർശകളും, അവയ്ക്ക് ലഭിച്ച സർക്കാർ മറുപടികളും സമിതിയുടെ തുടർനിർദ്ദേശവും അദ്ധ്യായം 3-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം 2

സമിതി (2006-08)-യുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകൾ,
സമിതി അംഗീകരിച്ച സർക്കാർ മറുപടികൾ എന്നിവ

2-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Committee finds that though the Act was notified in 2003, the Rules were issued only in 2005. *The Committee desires to have an explanation from the Government regarding the undue delay in issuing rules.*

ഉൾജ്ജ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

ലൈസൻസിംഗ് റൂൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുണ്ടായ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് 2003-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും ലൈസൻസിംഗ് ഫീസ് സംബന്ധിച്ച റൂൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുള്ള ശിപാർശ 10-5-2005-ൽ മാത്രമാണ് സർക്കാരിന് ലഭിച്ചത്. പ്രസ്തുത ശിപാർശ പരിശോധിച്ച് 12-7-2005-ൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസമല്ലാതെ ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർതലത്തിൽ മനഃപൂർവ്വമായ കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

(18-11-2010-ലെ 3456/എ1/09/ ഉ.വ. നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

4, 5 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശ

ചട്ടം 11-ൽ കണക്കുകൾ, മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ എന്നിവ ഹാജരാക്കുന്നതിന് പ്രൊമോട്ടർമാർക്ക് 16-ാം ഫാറത്തിൽ ഒരു നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ് എന്നു പറയുന്നു. എന്നാൽ ഫാറം 16-ൽ ചട്ടം 10(6)(എഫ്) കാണുക എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഫാറം 17-ൽ ആണ് ചട്ടം 11 പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതെന്ന് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചട്ടം 11 പ്രകാരം പ്രൊമോട്ടർമാർക്ക് നൽകേണ്ട നോട്ടീസ് ഫാറം 16-ൽ എന്നതിനുപകരം ഫാറം 17-ൽ എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഫാറം 2-ൽ 'ചട്ടം 3-ന് പകരം 3(5) കാണുക' എന്നും ഫാറം 5-ൽ ചട്ടം 6(1) എന്നതിനു പകരം '6(2)' എന്നും ഫാറം 12-ൽ ചട്ടം 8-നു പകരം 'ചട്ടം 8-ഉം 9-ഉം' എന്നും ഫാറം 15-ൽ 'ചട്ടം 10(6) എന്നതിനുപകരം 10(6) (എ) കാണുക' എന്നും തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

നികുതി വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

20-7-2009-ാം തീയതിയിലെ 646/2009-ാം നമ്പർ എസ്.ആർ.ഒ.-യിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 646/2009 അനുബന്ധം I ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

(21-10-2009-ലെ 9103/എച്ച്1/09/നി.വ. നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

7-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Committee notices that in the SRO it is mentioned that the Society is exempted from the operation of the provision of the said Act for a period of one year from 1st January, 2003 to 31st December, 2004. The period mentioned is two years. *The Committee requires the department to issue erratum notification to rectify the mistake.*

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

സമിതി ശിപാർശ പ്രകാരം തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം 14-1-2010-ലെ ജി.ഒ.(ആർറ്റി.) നമ്പർ 80/2012 തൊഴിൽ പ്രകാരം എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 503/2010 ആയി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 503/2010 അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

(12-12-2012-ലെ 23960/ബി3/2012/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

9-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

SRO No. 836/2005, SRO No. 837/2005.—The Committee points out that in both these SROs it is stated 'Notwithstanding the exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of contributions 'a register showing the names and designations of its employees; paid prior to the date from which the exemption granted by the notification operates'. *The Committee requires that the portion 'a register showing the names and designations of its employees' be deleted from the above SROs.*

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

സമിതി ശിപാർശ പ്രകാരം തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം 14-7-2011-ലെ ജി.ഒ.(ആർറ്റി.) നമ്പർ 1004/2011/തൊഴിൽ പ്രകാരം 23-7-2011-ൽ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 450/2011 ആയി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 450/2011 അനുബന്ധം III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

(12-12-2012-ലെ 23960/ബി3/2012/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

10-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Section 90 of the Act says 'The appropriate Government may exempt any factory or establishment belonging to the Government or local authority if the employees in any such factory or establishment are otherwise in receipt of benefits substantially similar or superior to the benefits provided under this Act'. The Committee recommends that sufficient provision to protect the interest of labourers be incorporated in the Rule.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

1948-ലെ ESI നിയമത്തിലെ 90-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് സ്ഥാപനങ്ങളെ ഇ.എസ്.ഐ. നിയമത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നവേളയിൽ തൊഴിലാളികളുടെ താൽപ്പര്യംകൂടി സംരക്ഷിക്കുന്നതിലേക്കായി ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾകൂടി പ്രസ്തുത നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നതാണ് 10-ാമത് ശിപാർശ.

ഏതെങ്കിലും ഫാക്ടറിയോ സ്ഥാപനങ്ങളോ അവർ തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇ.എസ്.ഐ. പദ്ധതിപ്രകാരം ലഭ്യമാകുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് സമാനമോ, മെച്ചപ്പെട്ടതോ ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ ടി സ്ഥാപനങ്ങളെ ഇ.എസ്.ഐ. നിയമത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാറുള്ളൂ. ഈയവസരത്തിൽ അതാത് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തൊഴിലാളികളുടെ സമ്മതപത്രവും തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികളുടെയും ഇ.എസ്.ഐ. കോർപ്പറേഷന്റെയും അതാത് ജില്ലാ ലേബർ ഓഫീസർമാരുടെയും അഭിപ്രായവും കണക്കിലെടുക്കാറുണ്ട്. ഇതിലൂടെ ഇ.എസ്.ഐ. നിയമത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തൊഴിലാളികളുടെ താൽപ്പര്യം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നു.

(12-12-2012-ലെ 23960/ബി3/2012/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്)

12-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

(SRO No. 1069/2005)

The Committee understands that the State Consumer Protection Council has not been constituted due to the delay in getting the list of nominees of the Central Government. Though, according to the Act not more than 10 members are to be nominated by the Central Government the Rule stipulates nomination of 10 official or non-official members by the Central Government. *The Committee recommends that the Rules be amended so as to reduce the number of Central Government nominees which would speed up the constitution and functioning of the State Consumer Protection Councils.*

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

As per sub-section (1) of section 7 of the Consumer Protection Act 1986 and as per rule 3 of the Kerala Consumer Protection Rule, 2005 ten officials or non-official members are to be nominated by the Central Government. The recommendation of the Committee was accepted and order issued in G.O.(Ms.) No.1/2009/CAD dated 27-5-2009 amending the earlier provision and reducing the number of Central Government nominees. Government have constituted the State Consumer Protection Council including five nominees of Central Government as per G.O.(P) No.3/2010/GAD dated 29-1-2010.

(14-8-2012-ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്)

13-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Committee understands that though District Consumer Protection Councils have started functioning effectively, working groups could be formed only after the constitution of the State Consumer Protection Council. The Committee observes that though there is no specification in the rule as to the number of meetings to be held by the Council it is advisable for the council to meet at least once in 3 months.

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

The tenure of the District Consumer Protection Council in all district has elapsed and the process of reconstituting the Councils is under progress. District Consumer Protection Council at Thrissur and Malappuram have already been reconstituted. As per rules, working group can be constituted as it may deem necessary under the Chairmanship of the Member Secretary of the District Council and such Working Group constituted, shall perform such functions assigned to it by the District Council.

Sub-section 3 of Section 8 A of the Consumer Protection Act envisages that the District Council shall meet as and when necessary but not less than two meetings shall be held every year.

(14-8-2012-ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്)

14-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Consumer Protection Councils and District Forum are to promote and protect the rights of consumers as laid down in sub-section (a) to (f) of Section 6 of the Act. Though the meetings had been held in all districts the Committee learns that the District Council has not been functioning effectively due to the lack of participation on the part of members. Such a lack of interest is detrimental to the successful functioning of the Council. Effective measures are therefore to be adopted for strengthening the functioning of the District Council. The Committee therefore recommends that public awareness programmes be conducted to ensure people's participation in the functioning of District Councils.

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

The objects of the District Consumer Protection Councils are to promote and protect the rights of the consumers within the District as laid down in the Act. This council consists of official and non-official members representing various Departments/Organizations.

As per Rule the term of office of these members is three years from the date of notification. But there is no specification in the rule about the action to be taken against the members of the District Council, who had not attend regularly. The District Collector is the Chairman of the District Council. Therefore the Chairman may be authorized to get explanations from the official members against their unauthorized absence and to recommend the concerned Head of Department to take disciplinary action for such type of dereliction of duty. The non-official members of the council may be removed from the Council if they have not attended continuously for the 3 meetings and the Chairman may be empowered to do so. Steps will be taken to make necessary amendments in the rule to ensure effective participation of the members in the functioning of District Council.

(14-8-2012-ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

15-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Committee understands that the number of complaints before the District Forum and the State Commissions are on the increase. *The Committee opines that a considerable number of complaints could be reduced by creating awareness among the consumers.*

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

Government of Kerala accords high priority to the programme of Consumer Protection and have taken many steps to make the consumers aware about their rights and privileges. The awareness campaign launched by the Government through print media, publication and distribution of pamphlets and the conducting of seminars were effective especially in rural areas. The Department has already published and distributed pamphlets among the consumers particularly in rural areas, for the awareness on the Consumer Protection Act and consumer rights. With a view to creating awareness among the consumers the activities such as celebration of World Consumer Rights Day and National Consumer Day, distribution of annual awards to NGOs, conducting seminars on the subject, etc., are being organized by the Department. A website for Consumer Affairs Department in Kerala viz., www.consumeraffairskerala.gov.in has been launched, in which the details for making the consumer aware of their rights, are also included.

“State Consumer Helpline” has been established in our State. “State Consumer Helpline” is a consumer disputes redressal mechanism where a citizen can call from any part of the State over telephone, e-mail etc., and seek information, advise or guidance to his day-to-day consumer problems through the toll-free telephone number 155300 and 0471 155300. This will help reduce the number of complaints before the District Fora and State Commission.

Government have allotted necessary funds for undertaking consumer awareness activities in the State. All these measures enrich the consumer movement, protecting the interests of consumers to the level of developed/developing countries and help to create awareness among the consumers.

(14-8-2012-ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

16-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Committee observes that the rule does not contain specific provision for clearing cases through 'Neethi Mela' or through settlements. *The committee opines that necessary amendment could be brought about in the Rules for the disposal of large number of cases. The Committee recommends that necessary provision shall be included in the rule for conducting Neethi Mela and Consumer Adalath for cases at the lowest level.*

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

The aspects of Alternative Disputes Redressal (ADR) systems, particularly the system of organizing Neethi Mela/Lok Adalat is better for speedy Redressal of consumer grievances. Among the cases pending before the consumer courts can be handed over to the District Consumer Protection Officers i.e., the District Supply Officers who are under the direct control of the concerned District Collectors, with a request to establish informal contact with the parties and try to bring about a settlement between them. The President and Members of the Forum can persuade the parties during regular hearings to mutual settlement and to have the case settled in Lok Adalat. Settlement of cases through Conciliation/Mediation can be adopted in the District Fora as part of Alternative Disputes Redressal (ADR) systems. Some of the Fora are conducting Lok Adalat for the settlement of consumer disputes.

(14-8-2012-ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്തുമുഖേന ലഭ്യമായത്).

17-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Committee learns that the staff in the District Forum are appointed on deputation basis from the Department of Food, Civil Supplies and Consumer Affairs who are not well versed in court procedures. The Committee are of the view that staff of the Forum should be well aware of the Court procedures. *Therefore the Committee recommends that it would be better to appoint separate staff for Consumer Forums who are aware of Court procedures rather than appointing them on deputation basis.*

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

The appointments of the staff in the Consumer Protection Agencies are not on deputation basis. They are the same staff of Civil Supplies Department.

Appointment of separate staff for the Consumer Protection Agencies can be made only after the formation of separate Department of Consumer Affairs. Lack of sufficient staff is one of the reasons for the poor performing of the Consumer Disputes Redressal Agencies.

Government of Kerala accords high priority to the programme of Consumer Protection and perform a key role of a facilitator for protection of consumer rights in the State. For this purpose a separate Directorate viz., Consumer Affairs Department is to be constituted. This matter is being examined in Government.

(14-8-2012-ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

20-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

The Committee understands that though the Act stipulates appeal in prescribed form no such form has been appended to the rule. *The Committee recommends publishing of form for filing application and appeal in order to avoid delay in Court procedures.*

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

As per Act 30(1) of Consumer Protection Act, 1986, only the Central Government can amend the rule 14(A) of Consumer Protection Rules 1987 for including the form for filing appeal to the National Commission. The proposal to include the form for filing appeal to the State Commission, in the Consumer Protection (Kerala) Rules is under process.

(14-8-2012-ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

24-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

(എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 235/2007)

ആക്റ്റിലെ 30(1) സെക്ഷൻ പ്രകാരം ‘സർക്കാരിന് ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനംമൂലം ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി മുൻകാലപ്രാബല്യത്തോടു കൂടിയോ പിൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്’ എന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 3(1) പ്രകാരം പദ്ധതി മാത്രമാണ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിനും കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനും തർക്കങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും ചട്ടങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 30(1) പ്രകാരം ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ചട്ടങ്ങളും 3(1) പ്രകാരം പദ്ധതിയും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

2006-ലെ കേരള ഷോപ്പിംഗ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമത്തിൽ, പദ്ധതിയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പട്ടികയിലുൾപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും, 2007-ലെ കേരള ഷോപ്പിംഗ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ നിലവിലുള്ള പദ്ധതിയിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമാണ്. അതിനാൽ ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 30(1) പ്രകാരം പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേകിച്ച് ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതായി കരുതുന്നില്ല.

(28-3-2011-ലെ 9568/ആർ1/09/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

25-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

സെക്ഷൻ 6 പ്രകാരം കേരള ഷോപ്പിംഗ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് രൂപീകരിക്കേണ്ടതും 6(5) പ്രകാരം ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ പേരുകൾ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുന്നതിനായി താൽക്കാലികമായി ഒരു ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൽ ആകെ 15 അംഗങ്ങളുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ബോർഡ് രൂപീകരിക്കേണ്ടതും ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ പേരുവിവരം ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുകയും ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ പേരുവിവരം ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(28-3-2011-ലെ 9568/ആർ1/09/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

26-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

സെക്ഷൻ 9(2) പ്രകാരം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സേവന-വേതനവ്യവസ്ഥകൾ സർക്കാർ നിർണ്ണയിക്കുന്ന പ്രകാരം ആയിരിക്കുമെന്നുണ്ടെങ്കിലും ജീവനക്കാരുടെ സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് ഇത് സംബന്ധിച്ച ചട്ടത്തിൽ (14 മുതൽ 16 വരെ) പരാമർശിക്കുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക പരാധീനതമൂലം ബോർഡിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്നും ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിലാണ് നിയമിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനായി കഴിയുന്നതുംവേഗം ബോർഡിന് സ്വന്തം സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

ബോർഡിലെ സ്റ്റാഫിന്റെ നിയമനവും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ കൂുമായി ഒരു കരട് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ബോർഡ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് സർക്കാർ പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(17-1-2012-ലെ 9568/ആർ1/2009/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

27-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

ചട്ടം 22-ൽ പറയുന്ന അംശദായം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള കാലയളവ് എത്രയെന്ന് ചട്ടത്തിൽ വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയതിനു ശേഷവും വീഴ്ച വരുത്തുന്ന തൊഴിൽ ഉടമകൾക്ക് അംശദായം അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവ് ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

ശിപാർശ അംഗീകരിച്ചു. പദ്ധതി ഭേദഗതി ചെയ്ത് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ആയതിന്റെ പകർപ്പുകൾ നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്കായും നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. (എസ്.ആർ.ഒ. 792/2011 അനുബന്ധം IV ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

(17-1-2012-ലെ 9568/ആർ1/2009/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

28-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

ചട്ടം 34(2)-ൽ സ്ഥിരമായി ശാരീരിക അവശത അനുഭവിക്കുന്നവർക്ക് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള 2 വർഷത്തിലധികം ശാരീരിക അവശത അനുഭവിക്കുന്നു എന്ന മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം സമർപ്പിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ 'രണ്ടു വർഷത്തിലധികം' എന്ന വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

ശിപാർശ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ അംഗീകരിക്കാവുന്ന തല്ലെന്ന് നിയമവകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ സമിതിയുടെ ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല.

(17-1-2012-ലെ 9568/ആർ1/2009/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

29-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

മിക്ക തൊഴിലാളികളും ലേബർ വെൽഫെയർ ബോർഡിൽ ഇതിനകംതന്നെ അംഗത്വമെടുത്തു കഴിഞ്ഞവരായതിനാൽ ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗത്വമെടുത്തവരുടെ എണ്ണം കുറവാണെന്നും ആയതിനാൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്ന ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗത്വമുള്ളവർക്ക് വീണ്ടും ഒരു പെൻഷൻ ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയിൽ അംഗമാകാൻ സാധിക്കാത്തവിധം ചട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

ആക്റ്റിന്റെ 2-ാം വകുപ്പിന്റെ (ജി) ഉപവകുപ്പിൽ 'തൊഴിലാളി' എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ കേരള സർക്കാരിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും ക്ഷേമനിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവരെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പദ്ധതിയുടെ 26(1) പ്രകാരമുള്ള ഫാറം 1-ൽ

അപേക്ഷകൻ മറ്റേതെങ്കിലും ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമാണോയെന്നത് ക്രമനമ്പർ 12 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണെന്ന് കരുതുന്നില്ല.

(28-3-2011-ലെ 9568/ആർ1/09/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

30-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ

ചട്ടം 43(1)-ൽ നിലവിലെ ഒരംഗം അസുഖംമൂലമോ അപകടംമൂലമോ മരണപ്പെട്ടാൽ അത് “ആദ്യ മൂന്നു വർഷത്തെ അംഗത്വ കാലയളവിനുള്ളിൽ” എന്നതിനു പകരം ‘ആദ്യ മൂന്നു വർഷത്തെ അംഗത്വ കാലയളവിനു ശേഷം’ എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൊഴിൽ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

ശിപാർശ അംഗീകരിച്ചു. പദ്ധതി ഭേദഗതി ചെയ്ത് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ആയതിന്റെ പകർപ്പുകൾ നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ഉപയോഗത്തിനായും നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട് (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 792/2011 അനുബന്ധം IV ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

(17-1-2012-ലെ 9568/ആർ1/2009/തൊഴിൽ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

അദ്ധ്യായം 3

സമിതി (2006-08)-യുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകൾ,
സർക്കാർ മറുപടി, സമിതിയുടെ തുടർശിപാർശ എന്നിവ

21, 22 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശ

According to Rule 27, ‘the Government on receiving the recommendations and approval of the Bureau of Indian Standards shall notify the laboratory as an appropriate laboratory for the purpose of Consumer Protection Act, 1986.’ The Committee finds that the list of laboratories in the State for different categories of commodities or that of the BIS approved lab had not been notified.

The Committee also finds that there is shortage of labs with modern scientific equipments in the State to check product standards. The Committee feels that setting up of modern laboratories in the Government/Public Sector for different categories of commodities be given top priority. Modernising equipment in the existing labs and providing training to the staff in scientific method are to be undertaken on an urgent basis. The Committee desires to be furnished with a list of laboratories in the State with BIS standards.

ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

Action is being taken to upgrade and notify the Gold purity testing lab at Kakkanad in Ernakulam District into a BIS Hall Mark Referral Centre. Machines and equipments for the laboratory are purchased. A Central Laboratory of Legal Metrology for verification of the quality of weighing/measuring machines approved by NABL is working at Ernakulam. Selected officers are given training in scientific method, as per the norm prescribed by NABL.

The list of BIS approved labs in the State is furnished below:

1. CEPC Laboratories and Technical Division, Quilon/Kollam.
2. Enviro designs Eco Labs, Kochi.
3. FCRI, Palakkad.
4. Central Coir Research Institute, Kalavoor.
5. Central Institute of Fisheries Technology, Cochin.

(14-8-2012- ലെ 5360/CA-3/2009/CAD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമായത്).

സമിതിയുടെ 22-8-2012-ലെ യോഗത്തിൽ ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്നുള്ള മറുപടി പരിഗണിക്കുകയും തദ്ദേശസമരത്തിൽ ഭക്ഷണപദാർത്ഥങ്ങളിലെ മായംചേർക്കൽ ഗുരുതരമായ ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നിലവിലുള്ള അനലിറ്റിക്കൽ ലാബുകളിലെ സൗകര്യങ്ങൾ അപര്യാപ്തമാണെന്നും പ്രസ്തുത സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് മായംചേർക്കൽ കൃത്യമായി കണ്ടുപിടിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തുകയുമുണ്ടായി. തുടർന്ന് സമിതി ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ തുടർ നിർദ്ദേശം നൽകി.

സമിതിയുടെ തുടർ ശുപാർശ

1986-ലെ കൺസ്യൂമർ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യത്തിലേക്കായി ആധുനിക സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടിയതും അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരത്തിലുള്ളതുമായ അനലിറ്റിക്കൽ ലാബുകൾ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും ഒരു വർഷത്തിനകംതന്നെ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും നിലവിലുള്ള ലാബുകളിൽ ആധുനിക സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തി അവയുടെ നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

എം. ഉമ്മർ,
ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

തിരുവനന്തപുരം,
2014 ഫെബ്രുവരി 3.

13

അനുബന്ധം I

15

അനുബന്ധം II

17

അനുബന്ധം III

19

അനുബന്ധം IV

