



പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2011-2014)**

പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2013 ജൂലൈ 8-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം

2013

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2011-2014)**

പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2013 ജൂലൈ 8-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
അവതാരിക ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം I ..	13
അനുബന്ധം II ..	14

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2011-2014)

ഘടന

ചെയർമാൻ :

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ

„ ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

„ ഹൈബി ഇൗഡൻ

„ ലൂഡി ലൂയിസ്

„ എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്

„ സാജു പോൾ

„ എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

„ വി. ശിവൻകുട്ടി.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. പി. ഡി. ശാരംഗധരൻ, സെക്രട്ടറി

„ എം. നാരായണൻ പോറ്റി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

„ ആർ. സജീവൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. രമാദേവി അമ്മ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

അവതാരിക

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതിയുടെ (2011-2014) അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് സമിതിയുടെ പതിനഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

2005-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ആക്റ്റ്, 2008-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കടാശ്വാസ കമ്മീഷൻ ആക്റ്റ്, 2007-ലെ പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ആക്റ്റ് എന്നീ ആക്റ്റുകളിൻകീഴിൽ 2007 മുതൽ 2012 വരെ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്. ആർ. ഒ.കൾ സമിതിയുടെ വിവിധ യോഗങ്ങളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സമിതി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2013 ജൂലൈ 2-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2013 ജൂലൈ 8.

എം. ഉമ്മർ,
ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

റിപ്പോർട്ട്

**2005-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ആക്ട്
(2007-ലെ 2-ാം ആക്ട്)**

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 1026/2008 തീയതി 3-10-2008

ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 326/2008/റവ. തീയതി 30-9-2008

ഇരിങ്ങാലക്കുടയിലെ കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രം വളരെയധികം വസ്തുവകകളും ദാനസ്വത്തുകളും ഉള്ള അതുല്യപ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു പുരാതന ക്ഷേത്രമായിരിക്കയാലും മെച്ചപ്പെട്ട ഭരണത്തിനും നിയന്ത്രണത്തിനും കാര്യനിർവ്വഹണത്തിനുമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 2005-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ആക്ട് 1978-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ആക്റ്റിന്റെ അതേ മാതൃകയിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 2007 ജനുവരി 23-ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ആക്റ്റിലെ 36-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ടും 1971-ലെ 84-ാം നമ്പർ എസ്. ആർ. ഒ. ആയി പുറപ്പെടുവിച്ച 1971-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ചട്ടങ്ങൾ അതിലംഘിച്ചുകൊണ്ടുമാണ് 2008-ലെ 1026-ാം നമ്പർ എസ്. ആർ. ഒ. ആയി 2008-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നത്.

2. സമിതിയുടെ 19-9-2012-നും 25-2-2013-നും ചേർന്ന യോഗങ്ങളിൽ ചട്ടങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും നിയമം, റവന്യൂ (ദേവസ്വം) എന്നീ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാരിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയുമുണ്ടായി.

3. ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന് 22 മാസങ്ങൾക്കുശേഷം 3-10-2008-ൽ മാത്രമാണ് ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന് സമിതി കണ്ടെത്തുകയും കാലതാമസമുണ്ടായത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരായുകയുമുണ്ടായി. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ചട്ടങ്ങളുടെ മാതൃകയിലാണ് ഈ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും പുതിയ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതുവരെ പഴയ ചട്ടങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമെന്നതിനാൽ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടതുകൊണ്ട് നിയമപരമായി ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിന് തടസ്സങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നും നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ചട്ടങ്ങളുടെ അതേ മാതൃകയിലാണ് പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി ഭാവിയിൽ ആക്റ്റിന്റെ കീഴിൽ ചട്ടങ്ങളോ ഉത്തരവുകളോ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ അനാവശ്യമായ കാലതാമസം വരുത്തുന്നത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

4. ചട്ടം 11 പ്രകാരം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഫാറം 1-ന് ശീർഷകം നൽകിയിട്ടില്ല എന്നും ഒരു ഫാറം എന്തിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണെന്നത് അതിന്റെ ശീർഷകമായി നൽകിയാൽ കൂടുതൽ വ്യക്തതയുണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ ഫാറം 1-ന്റെ ശീർഷകമായി 'കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം വസ്തുവകകൾ ഏറ്റെടുത്ത് നൽകുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന' യെന്ന് ചേർക്കേണ്ടതല്ലേയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആക്ടിലെ 28 (2) വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് ഫാറം 1 തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്നും 28-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കമ്മിറ്റിക്ക് ദേവസ്വംവക എല്ലാ സ്ഥാവരജംഗമവസ്തുക്കളും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനും കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനും അവകാശം ഉണ്ടെന്നും അപ്രകാരം

കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആരെങ്കിലും തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം സ്വന്തം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ജില്ലയിലെ കളക്ടറോട് ആയത് കമ്മിറ്റിയുടെ കൈവശം ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥനയാണ് 28(2) പ്രകാരമുള്ള ഫാറം 1 എന്നും നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഫാറം പൊതുജനങ്ങൾക്കുള്ളതല്ലെന്നും കളക്ടർക്കും കമ്മിറ്റിക്കും മാത്രം ബാധകമായതാണെന്നും തുടർന്ന് വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി. കമ്മിറ്റിക്ക് ഏറ്റെടുക്കാൻ അവകാശപ്പെട്ട ദേവസ്വംവക സ്വത്തുക്കൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും തടസ്സമുണ്ടായാൽ ആയത് കളക്ടർ ഏറ്റെടുത്തിട്ട് ദേവസ്വം കമ്മിറ്റിക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച ഫാറത്തിന്റെ ശീർഷകത്തിൽ ഏറ്റെടുക്കുക എന്ന പദം ചേർക്കുന്നത് ഉചിതമല്ലെന്നും ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുക എന്ന പദം ചേർക്കുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നും നിയമവകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥൻ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫാറം 1-ന്റെ ശീർഷകമായി 'കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം വസ്തുവകകൾ ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന' എന്ന് ചേർക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

5. ജില്ലയിലെ കളക്ടറോടുള്ള അഭ്യർത്ഥനയാണ് 28(2) പ്രകാരമുള്ള ഫാറം 1 എന്നുള്ളതിനാൽ ഫാറം 1-ന്റെ അവസാനം 'ആവശ്യപ്പെടുന്നു' എന്നുള്ളത് 'അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു' എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

6. ആക്ടിലെ 28(2) വകുപ്പിലെ 'തടയുക' എന്നത് ഫാറം 1-ൽ 'ചെറുക്കുക' എന്ന് മാറ്റിയിരിക്കുന്നതെന്തുകൊണ്ടെന്നും ആക്ടിലെ പദപ്രയോഗങ്ങൾ ചട്ടങ്ങളിലും ഫാറങ്ങളിലും അനാവശ്യമായി മാറ്റുന്നത് ഉചിതമാണോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ആക്ടിലെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പിൽ resistance or objection എന്നാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ചട്ടങ്ങളിലും ഈ വാക്കുകളാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ആക്ടിലും ചട്ടങ്ങളിലും നല്ല പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആക്ടിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന 'തടയുക' എന്ന വാക്ക് തന്നെയാണ് ഉചിതമെന്നും സമിതി കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ ഫാറം 1-ലെ 'ചെറുക്കുക' എന്ന വാക്കിന് പകരം 'തടയുക' എന്ന് മാറ്റി ഫാറം 1 ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

7. ഫാറം 1-ന്റെ മൂന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ 'കമ്മിറ്റി' എന്നത് 'കമ്മിറ്റി' എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

8. 'കമ്മിറ്റി' എന്നത് ആക്ടിലെ 2 (സി) വകുപ്പിലും 'കമ്മീഷണർ' എന്നത് 2 (ബി) വകുപ്പിലും നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും ചട്ടത്തിലെ മറ്റിടങ്ങളിലെല്ലാം 'കമ്മിറ്റി' എന്നും 'കമ്മീഷണർ' എന്നും മാത്രമാണ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാലും ചട്ടം 10(1)-ലെ 'ദേവസ്വം കമ്മിറ്റി' 'ദേവസ്വം കമ്മീഷണർ' എന്നിവ യഥാക്രമം 'കമ്മിറ്റി' എന്നും 'കമ്മീഷണർ' എന്നും തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

9. ചട്ടം 10(2) പ്രകാരം ഭരണറിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 2010-ലെ റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയ്ക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിരുന്നുവെന്നും ആ റിപ്പോർട്ട് പുസ്തകരൂപത്തിലല്ലാത്തതിനാൽ തിരികെ കൊടുത്തുവെന്നും

ആയത് പുസ്തകരൂപത്തിലാക്കി ഉടൻ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി പറഞ്ഞു. ചട്ടം 10(4), 10(5) പ്രകാരം ഭരണറിപ്പോർട്ടുകൾ നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചാലുടൻ ദേവസ്വത്തിന്റെ നോട്ടീസ് ബോർഡിലും കേരള ഗസറ്റിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുമെന്നും റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാൻ സാഭാവികമായ കാലതാമസമേ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂവെന്നും സമയബന്ധിതമായി റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനു ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കു നിർദ്ദേശം നൽകാമെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതി മുമ്പാകെ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ ഭരണറിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോടൊപ്പം ചട്ടം 10(2) പ്രകാരം ഭരണറിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

10. ചട്ടം 12 പ്രകാരം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ട രജിസ്റ്ററിന്റെ മാതൃക ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ രജിസ്റ്ററിന്റെ മാതൃക ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോൾ രജിസ്റ്ററുകളെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വിശദമായി റൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ഒന്നാം ഉപചട്ടപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററിൽ രത്നങ്ങൾ, ആഭരണങ്ങൾ, സ്വർണ്ണം മുതലായവയുടെ മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും രജിസ്റ്ററിന്റെ മാതൃക നിർണ്ണയിക്കണമെന്ന് ആക്ട്സിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാലാണ് അവ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതെന്നും നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞു. കൂടാതെ സമാനമായ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ആക്ടിലും രജിസ്റ്ററിന്റെ മാതൃക പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും അത് വർഷങ്ങളായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനമാണെന്നും രജിസ്റ്ററിന്റെ മാതൃക ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചാൽ അത് ചേർക്കാവുന്നതാണെന്നും നിയമവകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥർ അറിയിക്കുകയും പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ രജിസ്റ്ററിന്റെ മാതൃക ചട്ടത്തിൽ ചേർക്കാവുന്നതാണെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥൻ അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. രജിസ്റ്ററുകൾ, ഫാറങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കൊക്കെ ഒരു നിശ്ചിത മാതൃക നൽകുന്നതാണ് ആയവ പൂരിപ്പിച്ച് പരിപാലിക്കുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനും നല്ലതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, ചട്ടം 12 പ്രകാരം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ട രജിസ്റ്ററിന്റെ മാതൃക ചട്ടത്തിൽ ചേർക്കുന്നതിന്റെ സാധ്യത സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ച് ഒരു തീരുമാനമെടുത്ത് സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

11. ആക്ടിലെ 13(1) വകുപ്പിൽ ഭരണ നിർവ്വഹണ റിപ്പോർട്ട് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട രീതിയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും അതിൻപ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ദേവസ്വത്തിന്റെ നോട്ടീസ് ബോർഡിലും കേരള ഗസറ്റിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ചട്ടം 10(4)-ലും റിപ്പോർട്ടുകളുടെ സംഗ്രഹം പ്രദേശത്ത് വിപുലപ്രചാരമുള്ള ഒരു മലയാളം ദിനപത്രത്തിലെങ്കിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ചട്ടം 10(5)-ലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, ആക്ടിലെ 11(3), (5) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ദേവസ്വം വസ്തുക്കളുടെ കൈമാറ്റം, വിൽപന, പണയം, പാട്ടം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ദേവസ്വം ഓഫീസിലും കമ്മീഷണറുടെ ഓഫീസിലും (സ്ഥാവര വസ്തുക്കളാണെങ്കിൽ

അവ സമിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തും കൂടി) പ്രസിദ്ധീകരിച്ചാൽ മതിയെന്ന ചട്ടം 12(4), (5)-യിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് പുറമേ ആയവ പ്രാദേശിക പത്രങ്ങളിലും കൂടി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

12. ദേവസ്വംവക ജംഗമവസ്തുക്കളുടെ ഭൗതിക പരിശോധന ചട്ടം 12(6)-ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കമ്മിറ്റി വർഷാവർഷം നടത്താനുണ്ടോയെന്നും കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായസഹിതമുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം കമ്മീഷണർക്ക് അയയ്ക്കാനുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ രത്നങ്ങൾ, സ്വർണ്ണം തുടങ്ങിയ വിലപിടിപ്പുള്ള വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രം മാത്രമെയുള്ളുവെന്നും എന്നാലത് കാലാകാലങ്ങളിൽ കമ്മീഷണർക്ക് സമർപ്പിക്കാറില്ലായെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. സാക്ഷ്യപത്രം കമ്മീഷണർക്ക് നൽകുന്നില്ല എന്നത് നിയമത്തോടുള്ള അനാദരവായി വിലയിരുത്തുന്ന സമിതി ചട്ടം 12(6)-ലെ വ്യവസ്ഥ നടപ്പാക്കാത്തതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയവർക്കെതിരെ കർശനനടപടിയെടുക്കാൻ നിർദ്ദേശം കൊടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരായാമെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതി മുമ്പാകെ സമ്മതിക്കുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും ചട്ടം 12(6)-ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ദേവസ്വംവക ജംഗമവസ്തുക്കളുടെ ഭൗതിക പരിശോധന കമ്മിറ്റി വർഷാവർഷം നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായ സഹിതമുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം കമ്മീഷണർക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നുമുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകി അതിന്റെ പകർപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

13. ചട്ടം 13(4) പ്രകാരം വസ്തുക്കൾ തിരിച്ചെൽപ്പിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വിവരം രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് പുറമേ ഇക്കാര്യം കൈകാര്യക്കാരനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും ചട്ടം 13(1) പ്രകാരമുള്ള കൈപ്പറ്റ് രസീത് മടക്കി നൽകുന്ന തിനുമുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തി ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

14. ചട്ടം 15(1)-ൽ രേഖകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് “..... ശരിയായ സൂക്ഷിപ്പിന്” എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 10(സി)-യിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ “സുരക്ഷിതമായ സൂക്ഷിപ്പിന്” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

15. രേഖകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് സംബന്ധിച്ച ചട്ടം 15(2)-ൽ ‘ദേവസ്വത്തിൽ പണമോ സെക്യൂരിറ്റിയോ നൽകിയിട്ടുള്ള ജീവനക്കാർ’ എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു എന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ദേവസ്വം ജീവനക്കാരുടെ നിയമനത്തിൽ ഇത്തരം വ്യവസ്ഥയുണ്ടോയെന്നും ഏതെല്ലാം തസ്തികകളിലെ നിയമനത്തിനാണ് അപ്രകാരം വാങ്ങുന്നതെന്നും ആരാഞ്ഞിരുന്നു. ജീവനക്കാരുടെ നിയമനത്തിന് പണമോ സെക്യൂരിറ്റിയോ വാങ്ങാറില്ല എന്ന റവന്യൂ വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥരുടെ മറുപടിയിൽ സമിതി അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ചട്ടം 15(2) പ്രകാരം “പ്രമാണങ്ങളുടെയും സെക്യൂരിറ്റികളുടെയും കൈകാര്യകർത്തൃത്വം കഴിയുന്നത്ര ദേവസ്വത്തിൽ പണമോ മറ്റ് സെക്യൂരിറ്റിയോ നൽകിയിട്ടുള്ള ജീവനക്കാരെ ഏൽപ്പിക്കേണ്ടതാണ്”

എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ ഇങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥ വച്ചിരിക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും ഉദ്ദേശ്യമുണ്ടാകേണ്ടതല്ലേയെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സെക്യൂരിറ്റി വാങ്ങാതെ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുകയും ആ ജീവനക്കാരെ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ചട്ടം 15(2)-ന് വിരുദ്ധമാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

16. ആക്ടിലെ 4(1) വകുപ്പിൽ 'കമ്മിറ്റിയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്' എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാൽ ചട്ടം 16(1)-ൽ 'മെമ്പർമാരുടെ' എന്ന് ചേർത്തിട്ടുള്ളത് 'അംഗങ്ങളുടെ' എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

17. ചട്ടം 16(3)-ൽ "അവർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളോ" എന്ന് ചേർത്തിട്ടുള്ളത് "അവർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത ആളുകളോ" എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

18. ദേവസ്വത്തിന്റെ പേരിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തുക ദേവസ്വത്തിന് ലഭിച്ച തുകയായതിനാൽ ചട്ടം 18-ലെ വിശദീകരണക്കുറിപ്പ് ആവശ്യമാണോയെന്നും സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾക്ക് കാലാവധി ബാധകമല്ല എന്നിരിക്കെ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് എന്ന് ചേർത്തിരിക്കുന്നത് ഉചിതമാണോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റുകൾക്കാണ് കാലാവധി ബാധകമാകുന്നതെന്ന് നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾക്ക് കാലാവധി ബാധകമല്ല എന്നതിനാൽ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് എന്ന് ചേർത്തിരിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ചട്ടം 18-ലെ വിശദീകരണത്തിൽ 'ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റുകൾ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക്' എന്നാക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

19. ചട്ടം 18(6)-ൽ "വിവിധ ബജറ്റ് അംഗീകാരത്തിന് വേണ്ടി മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്." എന്നതിൽ "മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി" എന്നത് "കമ്മിറ്റി" എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

20. ദേവസ്വത്തിന്റെ മിച്ചധനവും കരുതൽ ധനവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടം 19-ൽ "..... ഏതെങ്കിലും സെക്യൂരിറ്റികളിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നത് സംബന്ധിച്ചും 19(i) പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന "മറ്റ് സെക്യൂരിറ്റികൾ" എന്നത് സംബന്ധിച്ചും സമിതി വിശദീകരണം ആരായുകയുണ്ടായി. ദേവസ്വത്തിന്റെ മിച്ചധനവും കരുതൽ ധനവും "താഴെപ്പറയുന്ന ഏതെങ്കിലും സെക്യൂരിറ്റികളിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും ഏതൊക്കെ സെക്യൂരിറ്റികളാണെന്ന് ആക്ടിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ഇംഗ്ലീഷിലെ 'other' എന്ന വാക്കിന്റെ തർജ്ജമയാണ് എന്നതു കൊണ്ടാണ് "മറ്റ് സെക്യൂരിറ്റികൾ" എന്ന വാക്ക് കടന്നുവന്നതെന്നും നിയമവകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ യഥാർത്ഥ ആക്ട് മലയാളത്തിലായതിനാൽ മലയാളം ആക്ടിലെ വാക്കിനാണ് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇംഗ്ലീഷിലേക്ക് തർജ്ജമ ചെയ്തപ്പോഴാണ് 'other' എന്ന വാക്ക് വന്നതെന്നും ആയതിനാൽ "മറ്റ് സെക്യൂരിറ്റികൾ" എന്നതിൽ "മറ്റ്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

21. ആക്ടിലെ 14-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് “..... അണ്ടർ സെക്രട്ടറിയുടെയോ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറുടെയോ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഒരു സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥനെ ദേവസ്വത്തിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്” എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള തെങ്കിലും ആ പദവിയിലുള്ള ആരെയും കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ റാങ്കിലുള്ള ഒരു ഓഫീസറെയാണ് ദേവസ്വത്തിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആക്ടിലെ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം അങ്ങനെ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അങ്ങനെ നിയമനം നടത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലായെന്നും മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി ആ വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിവരുമെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. സെക്ഷൻ ഓഫീസർ റാങ്കിലുള്ള ഒരു ഓഫീസറെ ദേവസ്വത്തിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആക്ടിലെ 14-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെത്തന്നെ ദേവസ്വത്തിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി നിയമിക്കാൻവേണ്ട നടപടി അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

22. ആക്ടിലെ 21(1) വകുപ്പുപ്രകാരം ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള ഫോറം ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും ആക്ടിലെ 21(3) വകുപ്പുപ്രകാരം കമ്മിറ്റിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിനുള്ളവിധം ചട്ടങ്ങളിൽ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 169/2011 തീയതി 28-2-2011
ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി.) 1498/2011/ആർ.ഡി. തീയതി 28-11-2011

23. ആക്ടിലെ 2(ബി) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ചു കൊണ്ട് 206/2007-ാം നമ്പർ എസ്. ആർ. ഒ. മുഖേന കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം കമ്മീഷണറായി ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ, ഐ.എ.എസ്.-നു പകരം അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജയകുമാർ, ഐ.എ.എസ്.-നെ നിയമിച്ചു കൊണ്ടുള്ളതാണ് 169/2011-ാം നമ്പർ എസ്.ആർ.ഒ. പ്രസ്തുത എസ്.ആർ.ഒ. പ്രകാരം ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ, ഐ.എ.എസ്. സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച തീയതി വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിനും കമ്മീഷണറുടെ ഒഴിവ് എന്ന് നിലവിൽ വന്നു എന്നറിയുന്നതിനായി വിരമിച്ച തീയതി വിശദീകരണക്കുറിപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇനിമുതലുള്ള എസ്.ആർ.ഒ.കളിൽ അത് ഉൾപ്പെടുത്താമെന്ന് നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. ഭാവിയിൽ എസ്. ആർ. ഒ.കൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുമ്പോൾ വിശദീകരണക്കുറിപ്പിൽ ആവശ്യമായ വസ്തുതകളും കാരണങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2008-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കടാശ്വാസ കമ്മീഷൻ ആക്ട് (2003-ലെ 18-ാം ആക്ട്)

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 1111/08 തീയതി 31-10-2008 [ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 71/2008/മ.തു.വ. തീയതി 31-10-2008]

24. കടബാധ്യതമൂലം ദുരിതത്തിലായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അടിയന്തര ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനും അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് മദ്ധ്യസ്ഥതയിലൂടെയും അനുരഞ്ജനത്തിലൂടെയും ന്യായനിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള 2008-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കടാശ്വാസ കമ്മീഷൻ ആക്ട് (2008-ലെ 18-ാം ആക്ട്) 10-4-2008-ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടുകയും ഉടൻതന്നെ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുകയും ചെയ്തു.

25. ആക്ടിലെ 20-ാം വകുപ്പിലെ (1)-ഉം (2)-ഉം ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളാണ് 2008-ലെ 1111-ാം നമ്പർ എസ്. ആർ. ഒ. മുഖേന പുറപ്പെടുവിച്ച “കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കടാശ്വാസ കമ്മീഷൻ ചട്ടങ്ങൾ”.

26. സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2011-14)-യുടെ 27-9-2012-ൽ ചേർന്ന സമിതിയോഗം ആക്ടിന്റെ കീഴിൽ 2008 മുതൽ 2012 വരെ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്. ആർ. ഒ.കൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും അവ സംബന്ധിച്ച് നിയമം, മത്സ്യബന്ധനം, തുറമുഖം എന്നീ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയും അധികവിവരങ്ങൾ ആരായുകയുമുണ്ടായി.

27. മത്സ്യബന്ധന തുറമുഖ വകുപ്പിലേക്ക് ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായ മറുപടി 3-1-2013-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗം പരിഗണിക്കുകയും ചട്ടങ്ങളിൽ ഏതാനും മാറ്റങ്ങൾ ശുപാർശ ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങളും അവയുടെ മറുപടിയും അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

28. ആക്ടിലെ 5 (എ) വകുപ്പുപ്രകാരം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സമിതിയുടെ അന്വേഷണത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് മുഖേന മത്സ്യബന്ധന ബോട്ടുകൾ വാങ്ങുന്നതിനായി ആധാരം പണയപ്പെടുത്തി കടക്കണിയിലായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടെ കിടപ്പാടം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം സംജാതമായിരിക്കുകയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നൽകേണ്ടതായ പ്രസ്തുത കടം കടാശ്വാസനിയമത്തിലെ 2 (v) വകുപ്പിലെ ‘കടം’ എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽപ്പെടാത്തതിനാൽ കടാശ്വാസം ശുപാർശചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും കമ്മീഷൻ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുമുണ്ടായി. പ്രസ്തുത മറുപടി പരിഗണിച്ച സമിതി ആക്ടിലെ 2 (v) വകുപ്പിൽ ‘കടം’ എന്നതിനെ നിർവ്വചിക്കുന്നതിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നൽകാനുള്ള സംഖ്യകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

29. ഉപജീവനമാർഗ്ഗംതേടി ആഴ്ചകളോളം നാട്ടിൽ നിന്ന് അകന്ന് നിൽക്കേണ്ട സാഹചര്യമുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് വായ്പ എടുക്കുന്നതിനായി ഭാര്യമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്താറുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ഭാര്യമാർ മുഖേന വായ്പ എടുത്ത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കടാശ്വാസ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും കമ്മീഷൻ സമിതിയെ ധരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിനാൽ ആക്ടിലെ 2 (xiii) വകുപ്പിൽ “മത്സ്യത്തൊഴിലാളി” എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടെ വിധവയെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുപോലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടെ ഭാര്യയെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന കമ്മീഷൻ ശുപാർശ സർക്കാർ നിരസിച്ചത് പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

30. ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിനാൽ വാണിജ്യ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ എടുത്തിട്ടുള്ള വായ്പകൾക്കും കടാശ്വാസം നൽകണമെന്ന ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥ കർശനമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

31. അതോടൊപ്പം സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ നിന്നും കർഷകർ എടുത്തിട്ടുള്ള വായ്പകൾ എഴുതിത്തള്ളുന്നതിന് സർക്കാർ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതുപോലെ സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ നിന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ എടുത്തിട്ടുള്ള കടങ്ങൾ എഴുതിത്തള്ളുന്നതിന് സർക്കാർ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

S.R.O. No. 438/2012 dated 16-6-2012
[G.O.(P) No. 47/2012/F&PD dated 16-6-2012]

32. This S.R.O. is issued to reconstitute the Kerala Fishermen Debt Relief Commission, since Shri Ummer Ottumel, one of the members of the Commission nominated vide S.R.O. No. 171/12 has not assumed charge as the member. As per sub-section (3) of section 4 of the Kerala Fishermen Debt Relief Commission Act, 2008, such vacancies shall be filled up within three months in accordance with the provisions contained in section 3 of the Act and hence the Government nominated Shri K. V. Khalid Master as one of the three members. In the operative part of this S.R.O., it is mentioned “as per sub-section (3) of section 4 of the said Act in accordance with provisions contained in section 3 of the Act”.

33. The Committee observes that the name of the Act is not mentioned in the operative part of the S.R.O., but it is referred to as “the said Act”. *The Committee opines that the name of Act should be mentioned first and then the act may be referred as the “said Act”. The Committee directs the Department to rectify the above mistake.*

34. *The Committee notices that in the amendment part the word 'Member' is misspelt as 'Memeber'. The Committee recommends that the error may be rectified by issuing an erratum notification.*

35. *Since the original Act and rules have been issued in Malayalam, the Committee recommends that the S.R.Os. issued under this act must be in Malayalam.*

2007-ലെ പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികശ്ലോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും
വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ആക്ട്
(2007-ലെ 20-ാം ആക്ട്)

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 336/2011 തീയതി 2-6-2011
[ജി. ഒ. (പി) നമ്പർ 57/2011/പ.ജ.പ.വ.വി.വ. തീയതി 31-5-2011]

36. ആക്ടിലെ 16-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ചട്ടങ്ങളാണ് എസ്. ആർ. ഒ. 336/2011 മുഖേന പുറപ്പെടുവിച്ച “പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികശ്ലോത്ര വർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ചട്ടങ്ങൾ”. 22-5-2013-ന് ചേർന്ന സമിതിയോഗം ചട്ടങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുകയും നിയമം, പട്ടികജാതി വികസനം, പട്ടികവർഗ്ഗ വികസനം എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയുമുണ്ടായി.

37. ആക്ടിലെ 16-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം സർക്കാരിന് ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനംവഴി ആക്ടിലെ ആവശ്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി പിൻക്കാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ മുൻകാലപ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും 6-2-2008-ൽ ആക്ട് പ്രകാരം പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികശ്ലോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചെങ്കിലും ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത് 2-6-2011-ൽ മാത്രമാണെന്നും അതിന് 6-2-2008 മുതൽ മുൻകാലപ്രാബല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ തന്നെയും ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് 3 വർഷത്തെ കാലതാമസമുണ്ടായെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ഏറ്റവും പിന്നിൽ നിൽക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനായി ഒരു ആക്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ 6 മാസത്തിനുള്ളിൽത്തന്നെ ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ച് ആക്ടിന്റെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിന് വഴിയൊരുക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും 3 വർഷത്തെ കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണം ആരാധ്യകയുമുണ്ടായി. 18-1-2007-ലും 20-11-2007-ലും 18-1-2008-ലും നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു എന്ന നിയമവകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥരുടെ മറുപടിയോട് സമിതി വിയോജിക്കുകയും 2007 ഒക്ടോബറി ലാണ് ആക്ട് വിജ്ഞാപനം ചെയ്തതെന്നും കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചത് 2008 ഫെബ്രുവരിയിലാണെന്നും എന്നാൽ ചട്ടങ്ങൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തത് 2-6-2011-ൽ മാത്രമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. സർക്കാർ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയത് എന്ത് ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയെന്നോ അതിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തുകവഴി അത് ഒരു ജനവിഭാഗത്തോട് 1052/2013.

കാണിക്കുന്ന അനീതിയാണെന്നും നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെത്തന്നെ ഹനിക്കുന്നതാണെന്നും സമിതി കരുതുന്നു. ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് 3 വർഷത്തെ കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണം പരിശോധിച്ച് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

38. ചട്ടം 5(1)-ൽ “കമ്മീഷനിലെ എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ജീവനക്കാരും ചേർന്ന് പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള സർവ്വീസസ് ആയ കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്നതാണ്” എന്നത് “കമ്മീഷനിലെ എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ജീവനക്കാരും ഉൾപ്പെടുന്ന പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ സർവ്വീസസ് സർക്കാർ രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന് മാറ്റം വരുത്താൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

39. ചട്ടം 7-ലെ (1)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിന് അക്കമിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അത് 7(1) എന്ന് അക്കമിടാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

40. ചട്ടം 5(2) പ്രകാരമുള്ള പട്ടിക 1-ന്റെ തലക്കെട്ട് “പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ” എന്നുള്ളത് “പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷനിലെ ജീവനക്കാരർ” എന്ന് മാറ്റാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

41. എസ്. ആർ. ഒ.യുടെ വിശദീകരണക്കുറിപ്പിൽ ആക്ടിന്റെ പേരിൽ “കേരള” എന്ന വാക്ക് വിട്ടുപോയിട്ടുള്ളത് ചേർത്ത് ആക്ടിന്റെ മുഴുവൻപേരായ “പട്ടികജാതി കൾക്കും പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ആക്ട്” എന്ന് തിരുത്താൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

42. ആക്ടിലെ 4(5) വകുപ്പ് പ്രകാരം കമ്മീഷൻ ചെയർമാന്റെയും അംഗങ്ങളു ടെയും ശമ്പളവും ബത്തകളും 2-6-2011-ൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ചട്ടങ്ങളിലാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാൽ 2008-ൽ രൂപീകൃതമായ കമ്മീഷനിലെ ചെയർമാനും അംഗങ്ങൾക്കും ശമ്പളം നൽകിയിരുന്നത് ഏത് നിലയിലാണ് എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് കമ്മീഷനിലെ ചെയർമാനും അംഗങ്ങൾക്കുമുള്ള ശമ്പളവും ബത്തകളും നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 28-12-2008-ൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നുവെന്നും അതുപ്രകാരം 2008 ഫെബ്രുവരി മുതലുള്ള ശമ്പളം നൽകിയിരുന്നുവെന്നും എസ്.ടി. വികസന വകുപ്പ് മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വരാനുള്ള 3 വർഷത്തെ ദൈർഘ്യത്തിനിടയിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർവഴി കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നത് ഒരു നല്ല കീഴ്വഴക്കമല്ല എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി കാലാകാലങ്ങളിൽ ആക്ടിൻകീഴിൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കണ മെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

43. ചട്ടം 6 (ബി)-യിലെ “പ്രാധാന്യമുള്ളതാണെന്ന് കമ്മീഷൻ അഭിപ്രായ പ്പെടുന്ന” എന്നത് “പ്രാധാന്യമുള്ളതാണെന്ന് കമ്മീഷൻ അഭിപ്രായമുള്ള” എന്ന് തിരുത്തുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

44. ചട്ടം 7-ന്റെ തലക്കെട്ട് “അവകാശങ്ങളിലും പരാതികളിലും മേലുള്ള നടപടി” എന്നത് പരാതികളിന്മേൽ നടപടി എടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചു മാത്രമാണ് പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിൽ പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ‘പരാതികളിന്മേലുള്ള നടപടി’ എന്ന് ഭേദഗതി വരുത്താൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

45. ആക്ടിലെ 11 (ഇ) വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുന്നതിനും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി കമ്മീഷനുകളെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ഇതുവരെ അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നും അങ്ങനെ നിയമിക്കണമെങ്കിൽ റൂൾസ് അപര്യാപ്തമാണ് എന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. ആക്ടിലെ 11 (ഇ) വകുപ്പു പ്രകാരം കമ്മീഷനുകളെ നിയോഗിക്കുന്നതിന് വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനായി ചട്ടങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

46. ആക്ടിലെ 13-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം കമ്മീഷന്റെ കണക്കുകൾ ആഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി G.O. (Rt.) 77/09 പ്രകാരം പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിനെ ആഡിറ്ററായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള ആഡിറ്റ് നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, 14-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കമ്മീഷന്റെ കണക്കുകൾ ആഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും നിശ്ചിതസമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

47. ചട്ടം 6(എ)-യിലെ “സർക്കാർ, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ.....” എന്നത് “സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ.....” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

48. കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ 31-12-2012 വരെ 5449 പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പരാതികളിൽ 3873 എണ്ണം തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി കോടതികളിൽ പോകാതെ പരാതികൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായാണ് കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. മൂന്നംഗങ്ങളും ഒരു മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയുമുള്ള കമ്മീഷൻ ഒരാഴ്ചയിൽ നാല് ദിവസം മാത്രമേ കോർട്ട് ഹാൾ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന അവസ്ഥയുണ്ടെന്നും അതിനുകാരണം പിന്നോക്ക ക്ഷേമ കമ്മീഷനും എസ്.സി./എസ്.ടി. കമ്മീഷനും ഒരു കോർട്ട് ഹാൾ ഷെയർ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പ്രത്യേകമായി ഒരു കോർട്ട് ഹാളും അതിനായി ഒരു ബഞ്ച് ക്ലർക്കിനെയും പ്യൂണിനെയും ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

49. ചട്ടങ്ങളുടെ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള ‘ഫാറം-എ’യിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള “കമ്മീഷന്റെ നീക്കിയിരുപ്പ്/കുറവ്” എന്നത് “കമ്മീഷന്റെ നീക്കിയിരിപ്പ്/കുറവ്” എന്ന് തിരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

50. അടുത്തകാലത്ത് അട്ടപ്പാടിയിൽ ഉണ്ടായ പട്ടിണിമരണങ്ങളിലും കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ മരണത്തിലും കമ്മീഷൻ എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രാഥമിക അന്വേഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഡി. എം. ഒ., ജില്ലാ കളക്ടർ, ആർ. ഡി. ഒ., ഡിസ്ട്രിക്ട് ഫോറസ്റ്റ് ഓഫീസർ എന്നിവരിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജൂൺ 26, 27 തീയതികളിൽ ക്യാമ്പ് സംഘടിപ്പിക്കു

നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ അവസരത്തിൽ എത്രയും വേഗം അട്ടപ്പാടി സന്ദർശിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിനു നൽകി ആവശ്യമായ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ പാലക്കാട്, ഇടുക്കി, വയനാട് ജില്ലകൾ സന്ദർശിച്ച് സ്ഥിതിഗതികൾ വിലയിരുത്തി കൈക്കൊള്ളേണ്ട നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിനു നൽകണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 01/2012 തീയതി 2-2-2012
[ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 143/2011/എസ്.സി.എസ്.റ്റി.ഡി.ഡി. തീയതി 29-12-2011]

51. ആക്ടിലെ 3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് 2008-ലെ 183-ാം നമ്പരായി 6-2-2008-ൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത എസ്. ആർ. ഒ. മുഖേന രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട “പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ” പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രസ്തുത എസ്. ആർ. ഒ. പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് 10 മാസത്തെ കാലതാമസമുണ്ടായി എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഭാവിയിൽ കമ്മീഷൻ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുമ്പോൾ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

52. മൂലനിയമവും ചട്ടങ്ങളും മലയാളത്തിലായതിനാൽ ആക്ട് പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന വിജ്ഞാപനങ്ങളും മലയാളത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2013 ജൂലൈ 8.

എം. ഉമ്മർ,
ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

13

അനുബന്ധം I

14

അനുബന്ധം II

