



പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2011-2014)**

ഇരുപതാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2014 ഫെബ്രുവരി 6-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം

2014

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി
(2011-2014)**

ഇരുപതാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2014 ഫെബ്രുവരി 6-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	.. v
അവതാരിക	.. vii
റിപ്പോർട്ട്	.. 1
അനുബന്ധം	.. 25

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2011-2014)

ഘടന

ചെയർമാൻ :

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. വി. ചെന്തമരാക്ഷൻ

„ ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

„ ഹൈബി ഇറാഡൻ

„ ലൂഡി ലൂയിസ്

„ എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്

„ സാജു പോൾ

„ എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

„ വി. ശിവൻകുട്ടി.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. പി. ഡി. ശാരംഗധരൻ, സെക്രട്ടറി

„ എം. നാരായണൻ പോറ്റി, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

„ ആർ. സജീവൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. രമാദേവി അമ്മ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

അവതാരിക

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2011-2014)-യുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച്, സമിതിയുടെ ഇരുപതാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

2010-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ്, 2010-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങൾ, 1960-ലെ കേരള ഗവൺമെന്റ് ലാൻഡ് അസൈൻമെന്റ് ആക്റ്റ്, 1980-ലെ കേരള മറൈൻ ഫിഷിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്റ്റ്, 1998-ലെ കേരള ഇറ്ററ, കാട്ടുവള്ളി, തഴ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ്, 1995-ലെ കേരള ബീഡി, സിഗാർ ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ്, 2007-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമ സെസ്സ് ആക്റ്റ്, 2010-ലെ കേരള റെക്കഗ്നീഷ്യൻ ഓഫ് ട്രേഡ് യൂണിയൻ ആക്റ്റ് എന്നീ ആക്റ്റുകളിൻകീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ.-കൾ സമിതിയുടെ വിവിധ യോഗങ്ങളിൽ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും തെളിവെടുക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമിതി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

സമിതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയ എസ്.ആർ.ഒ.-കളുടെ പട്ടിക ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധം ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

2014 ഫെബ്രുവരി 4-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2014 ഫെബ്രുവരി 6.

എം. ഉമ്മർ,
ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

റിപ്പോർട്ട്

2012-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ആക്ട് (2013-ലെ 7-ാം ആക്ട്)

കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും അവർക്ക് പെൻഷനും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നതിനുംവേണ്ടി ഒരു ക്ഷേമനിധി രൂപീകരിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ളതായ 2012-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ബില്ലിന് നിയമസഭ പാസ്സാക്കുകയും 2013 ജനുവരി 9-ാം തീയതി ഗവർണ്ണറുടെ അനുമതി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

2. പ്രസ്തുത ആക്റ്റിൻകീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 293/2013, 294/2013, 435/2013 എന്നീ എസ്.ആർ.ഒ.-കൾ സമിതിയുടെ 12-11-2013-ന് ചേർന്ന യോഗം സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തുകയും നിയമം, നികുതി എന്നീ വകുപ്പുസെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നും ക്ഷേമനിധിബോർഡ് സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും തെളിവെടുക്കുകയും ചെയ്തു. എസ്. ആർ. ഒ.-കളുടെ വിശദമായ പരിശോധനയിലൂടെയും തെളിവെടുപ്പിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ സമിതിയുടെ നിഗമനങ്ങളും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ശിപാർശകളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 293/2013 തീയതി 10-4-2013

[ജി.ഒ. (പി) നമ്പർ 67/2013/നി.വ. തീയതി 9-4-2013]

3. 2012-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് പ്രസ്തുത എസ്.ആർ.ഒ.

4. എസ്. ആർ. ഒ.-യുടെ പീഠികയിലും വിശദീകരണക്കുറിപ്പിലും “2013-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും” എന്നത്, “2012-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും” എന്നും ചട്ടം 2(1) ബി-യിലെ “ആയിരക്കുന്നതാണ്” എന്നുള്ളത് “ആയിരിക്കുന്നതാണ്” എന്നും തിരുത്തൽ വരുത്താൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

5. ചട്ടം 6 പ്രകാരം നിയതമായ രൂപത്തിലും മൂല്യത്തിലുമുള്ള ക്ഷേമനിധി സ്റ്റാമ്പുകളുടെ വിൽപന സംബന്ധിച്ച കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാൻ പ്രത്യേക സംവിധാനം ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ അവ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർകൂടി സൂക്ഷിക്കാൻ സബ് രജിസ്ട്രാർമാർക്ക് വേണ്ട നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൂടി ചട്ടങ്ങളിൽ ചേർക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

444/2014.

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 294/2013 തീയതി 10-4-2013

[ജി.ഒ. (പി) നമ്പർ 68/2013/നി.വ. തീയതി 9-4-2013]

6. ആക്ടിലെ 3-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് 2013-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ എസ്.ആർ.ഒ.

7. എസ്.ആർ.ഒ.-യുടെ പദ്ധതിയിലെ ഖണ്ഡിക 3(ix)-ൽ “വർഷിക” എന്നത് “വാർഷിക” എന്നും, ഖണ്ഡിക 6(3)-ൽ “എന്നാൽ, അയിത്തര യോഗത്തിന് സമയപരിധി ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല” എന്നത് “അടിയന്തിര യോഗത്തിന്” എന്നും തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

8. ഖണ്ഡിക 9(1)-ൽ നിധി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ “ആക്ടിലും പദ്ധതിയിലും ചട്ടങ്ങളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മാത്രം നിധി വിനിയോഗിക്കേണ്ടതാണ്.” എന്നതിനു പകരം ആക്ടിലെ 3(5) വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ “ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി” എന്നതിനു പകരം “ആവശ്യങ്ങൾക്കായി” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

9. നിധിയിലെ അംഗത്വത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ട ഫാറം 1-ന്റെ കുറിപ്പ് 1-ൽ വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യത തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായി സമിതി കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ പദ്ധതിയിലെ ഖണ്ഡിക 11(1)-ൽ അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ട രേഖകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യതയുടെ രേഖ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പദ്ധതിയിലെ ഖണ്ഡിക 11(1)-ൽ “മേൽവിലാസം, ജനനതീയതി, വയസ്സ്” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യത എന്ന വാക്ക് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

10. എല്ലാ അപേക്ഷകളുടെയും ഒപ്പം ആധാരമെഴുത്തുകാർ, പകർപ്പെഴുത്തുകാർ, സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാർ എന്നിവരുടെ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു അംഗീകൃത സംഘടനയുടെ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയുടെ ശുപാർശ കത്ത് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതായും ഇപ്രകാരമുള്ള ശുപാർശ കത്ത് ആവശ്യമാണോ എന്നും ആരാഞ്ഞ സമിതിയോട് ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകളിൽ ഈ നിബന്ധന ആവശ്യമില്ലെന്നും ആയത് പരിശോധിക്കാമെന്നും നികുതിവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. ആയതിനാൽ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷകളുടെയും ഒപ്പം ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയുടെ ശുപാർശ കത്ത് ഹാജരാക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

11. ഖണ്ഡിക 11(4)-ൽ “ബന്ധപ്പെട്ട പേജിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്” എന്നതിനു പകരം “ബന്ധപ്പെട്ട പേജിന്റെ ഗസറ്റഡ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്” എന്ന് മാറ്റം വരുത്താനും, ഖണ്ഡിക 11(1)-ൽ “നിധിയിലെ അംഗത്വത്തിനുള്ള അപേക്ഷാഫാറം നമ്പർ 1-ൽ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്” എന്നത് “നിധിയിലെ അംഗത്വത്തിനുള്ള അപേക്ഷ ഫാറം നമ്പർ 1-ൽ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന് ഭേദഗതി വരുത്താനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

12. പദ്ധതിയിലെ ഖണ്ഡിക 11-ൽ രണ്ട് പാസ്‌പോർട്ട് സൈൻ ഫോട്ടോ അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിന് മതിയാകുകയില്ലെന്നും, അപേക്ഷയുടെ രണ്ടു പകർപ്പിലും അംഗത്വ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ രണ്ടു പകർപ്പിലും തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ്, പാസ് ബുക്ക്, അംഗത്വ രജിസ്റ്റർ എന്നിവയിലും ഫോട്ടോ പതിക്കേണ്ടതുളളതിനാൽ ഏഴ് പാസ്‌പോർട്ട് സൈൻ ഫോട്ടോ അംഗത്വത്തിനുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ആയതിനാൽ, അതനുസരിച്ച് ഖണ്ഡിക 11 ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13. പദ്ധതിയിലെ ഖണ്ഡികകളായ 11(3), 11(6) എന്നിവയിൽ “അംഗത്വ സാക്ഷ്യപത്രം” എന്ന് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഖണ്ഡിക 11(5)-ൽ “ബോർഡ് അംഗത്വം നൽകി ഉത്തരവായ അപേക്ഷകർക്ക് രജിസ്റ്ററിംഗ് അധികാരസ്ഥാനം ഫാറം നമ്പർ 2-ൽ ഒരു അംഗത്വ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതാണ്” എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതായും ഫാറം 2-ന്റെ തലക്കെട്ടിലും “അംഗത്വ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്” എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ചട്ടങ്ങളും ഫാറവുമായതിനാൽ രണ്ടുതരത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നതിനുപകരം “അംഗത്വ സാക്ഷ്യപത്രം” എന്നുതന്നെ ഉപയോഗിക്കുന്നതല്ലേ ഉചിതമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ആരാഞ്ഞിരുന്നു. ആയതിന്, അംഗത്വ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്ന ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മെമ്പർമാർക്ക് കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും ചില ഫോമുകളുടെ അവസാനം രജിസ്റ്ററിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നും പറയുന്നുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ട് രണ്ടിനെയും വേർതിരിച്ചറിയാൻവേണ്ടി എല്ലാത്തിനും “അംഗത്വ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്” എന്ന് മാറ്റം വരുത്താമെന്നും നിയമവകുപ്പ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. ആയതിനാൽ, 11(3), 11(6) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന “അംഗത്വ സാക്ഷ്യപത്രം” എന്നത് “അംഗത്വ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

14. ഖണ്ഡിക 11(5)-ൽ ബോർഡിന് അംഗത്വത്തിനായി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ ഒരു നിശ്ചിത ദിവസത്തിനകം ബോർഡ് തീരുമാനമെടുക്കാൻ പദ്ധതിയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതിയോട് 45 ദിവസം എന്ന ഒരു പരിധി വയ്ക്കാമെന്ന് നികുതിവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പദ്ധതിയിലെ ഖണ്ഡിക 11(5)-ൽ 45 ദിവസം എന്ന ഒരു സമയപരിധികൂടി നിശ്ചയിച്ച് ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

15. ഖണ്ഡിക 13-ൽ അംശദായം അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓരോ മാസവും രജിസ്റ്ററിംഗ് അധികാരസ്ഥാനം ശേഖരിച്ച അംശദായം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ബോർഡിന് അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആയതിൽ “രജിസ്റ്ററിംഗ് അധികാരസ്ഥാനം ജില്ലയിൽനിന്നും ഓരോ മാസവും ശേഖരിച്ച റിപ്പോർട്ട് ബോർഡിന് അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ “രജിസ്റ്ററിംഗ് അധികാര സ്ഥാനം ജില്ലയിൽനിന്നും ഓരോ മാസവും ശേഖരിച്ച അംശദായം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ബോർഡിന് അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്ന് മാറ്റംവരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

16. ഖണ്ഡിക 14(3)-ൽ “.....രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് യുക്തമായ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതും തീരുമാനം അപ്പീൽ അപേക്ഷകനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്” എന്നുള്ളത് “..... രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് യുക്തമായ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതും തീരുമാനം ആറുമാസത്തിനകം അപ്പീൽ അപേക്ഷകനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്” എന്ന് ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നും ഖണ്ഡിക 16(2)-ൽ “ബഡ്ജറ്റൽ വക കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ചെലവുകൾക്ക്” എന്നത് “ബഡ്ജറ്റൽ വക കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ചെലവുകൾക്ക്” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

17. ഖണ്ഡിക 17(2)-ൽ ചികിത്സാ ധനസഹായത്തിനായി ബോർഡ് അംഗീകരിക്കുന്ന ഗുരുതരസ്വഭാവമുള്ള അസുഖങ്ങൾ ഏതെല്ലാമെന്നതിന്റെ പട്ടിക പദ്ധതിക്കൊപ്പം ഉൾപ്പെടുത്താനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

18. ഖണ്ഡിക 17(4)-ൽ ചികിത്സാ ധനസഹായത്തിനുള്ള അപേക്ഷകൾ ചികിത്സ തുടങ്ങുന്നതിന് മുമ്പോ ചികിത്സ കഴിഞ്ഞ് ആറ് മാസത്തിനകമോ സമർപ്പിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതായും, എന്നാൽ ഖണ്ഡിക 17(4)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാതിരിക്കുവാൻ മതിയായ കാരണം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ബോർഡിന് ബോധ്യമാകുന്നപക്ഷം ആറുമാസത്തിൽ കവിയാതെയുള്ള കാലതാമസം ബോർഡിന് മാപ്പാക്കാവുന്നതാണ് എന്നും വ്യത്യസ്തരീതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതായും സമിതി കണ്ടെത്തി. ആയതിനാൽ, ഖണ്ഡിക 17(4)-ലെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന “ആറുമാസത്തിൽ കവിയാതെയുള്ള കാലതാമസം” എന്നുള്ളത് “ഒരു വർഷത്തിൽ കവിയാതെയുള്ള കാലതാമസം” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

19. ഖണ്ഡിക 18(1)-ൽ “തൊഴിൽ അവസാനിപ്പിച്ചതോ അല്ലെങ്കിൽ അനാരോഗ്യം കാരണമോ ജോലിയിൽ തുടരാൻ സാധിക്കാത്തതോ” എന്നുള്ളത് “തൊഴിൽ അവസാനിപ്പിച്ചതോ അല്ലെങ്കിൽ അനാരോഗ്യം കാരണം ജോലിയിൽ തുടരാൻ സാധിക്കാത്തതോ” എന്ന് വാക്യഘടനയിൽ മാറ്റം വരുത്തുവാനും ഖണ്ഡിക 21(4)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “ഉണ്ടായിരുന്നു” എന്നത് “ഉണ്ടായിരുന്നു” എന്ന് തിരുത്തുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

20. ഖണ്ഡിക 21(4)-ൽ “പ്രസവം അഥവാ ഗർഭം അലസൽ ആറ് മാസത്തിനകം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനു താഴെ മൂന്നുമാസത്തിൽ കവിയാതെയുള്ള കാലതാമസം ബോർഡിന് മാപ്പാക്കാവുന്നതാണ് എന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്നു കണ്ടെത്തിയ സമിതി ആയതിന് വ്യക്തത വരുത്തി ‘ആറുമാസത്തിനകം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ഒരു വർഷത്തിൽ കവിയാതെയുള്ള കാലതാമസം ബോർഡിന് മാപ്പാക്കാവുന്നതാണെന്നും’ എന്നരീതിയിൽ മാറ്റംവരുത്താൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

21. ഖണ്ഡിക 25(1)-ൽ ‘പെൻഷൻ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അംഗമോ, പ്രത്യേക പെൻഷൻ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അംഗമോ മരണപ്പെട്ടാൽ അയാളുടെ ആശ്രിതർക്ക് അഥവാ കുടുംബത്തിന് കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല’ എന്ന വ്യവസ്ഥ ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, ‘പെൻഷൻ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അംഗമോ പ്രത്യേക പെൻഷൻ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അംഗമോ

മരണപ്പെട്ടാൽ അയാളുടെ ആശ്രിതർക്ക് അഥവാ കുടുംബത്തിന് കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്' എന്ന രീതിയിൽ ഖണ്ഡിക 25(1) ഭേദഗതി വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

22. നിധിയുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിനുമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പദ്ധതി ഖണ്ഡിക 22-ൽ "സെക്രട്ടറി വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനം താമസംവിനാ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്" എന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് 45 ദിവസത്തെ സമയ പരിധി നിശ്ചയിക്കാമെന്ന് നികുതിവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ, പദ്ധതിയിലെ ഖണ്ഡിക 22 അപ്രകാരം ഭേദഗതി വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

23. ഫാറം നമ്പർ 14-ൽ തലക്കെട്ടിന് താഴെയുള്ള [ഖണ്ഡിക 25(2) കാണുക] എന്നുള്ളത് [ഖണ്ഡിക 25(3) കാണുക] എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

24. വിവാഹ ധനസഹായത്തിനും പ്രസവാനുകൂല്യത്തിനും അപേക്ഷിക്കേണ്ടത് ഫാറം നമ്പർ 11-ൽ മാത്രമായത് ആശയക്കുഴപ്പം സൃഷ്ടിക്കുമെന്നതിനാൽ ആയതിലേക്കായി പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഫാറങ്ങൾ വയ്ക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

25. പ്രസവാനുകൂല്യത്തിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ 14-ാം ഇനത്തിൽ കൂടുതലായി രേഖകൾ വേണമെന്നുള്ളതിനാൽ ഖണ്ഡിക 21(2)-ൽ പറയുംപ്രകാരമുള്ള രേഖ എന്നതിനു പകരം പ്രത്യേകമായി രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

26. ഫാറം നമ്പർ 1-ൽ 7-ാമത് ചോദ്യമായി വൈവാഹിക പദവി എന്നത് ചേർക്കുവാനും, കോളം 2-ൽ അവിവാഹിതൻ/വിവാഹിതൻ/അവിവാഹിത/വിവാഹിത/വിധവ/വിഭാര്യൻ എന്ന് ചേർക്കുവാനും, ഫാറം നമ്പർ 5-ൽ കുറിപ്പ് 1-ൽ "അവസാന വരിസംഖ്യ, ആദ്യരസീതിന്റെയും" എന്നതിനുപകരം "അവസാനം വരിസംഖ്യ അടച്ച രസീതിന്റെയും" എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

27. ഖണ്ഡിക 11(1)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു പ്രകാരം ഫാറം നമ്പർ 1-ന്റെ കുറിപ്പ് 1-ൽ ഹാജരാക്കേണ്ട രേഖകൾക്കൊപ്പം "..... വയസ്സ് എന്നിവ തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ഗസറ്റഡ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്, 7 പാസ്പോർട്ട് സൈസ് ഫോട്ടോ, സബ്ജെക്ട്രാറുടെ ശുപാർശക്കത്ത്, അപേക്ഷാഫീസ് ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജെക്ട്രാർ ഓഫീസിൽ അടച്ചതിന്റെ രസീത്" എന്നിവ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

28. ഫാറം നമ്പർ 11-ലെ 14-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിൽ പദ്ധതിയുടെ ഖണ്ഡിക 20(2), 21(2) എന്നിവയിൽ പറയുംപ്രകാരമുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ചേർത്തിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. അപേക്ഷകർ പദ്ധതി കാണാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഖണ്ഡിക 20(2), 21(2) എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഏതെല്ലാമെന്ന് അപേക്ഷാഫാറത്തിൽത്തന്നെ വ്യക്തമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

29. ഫാറം നമ്പർ 11 വിവാഹധനസഹായം, പ്രസവാനുകൂല്യം എന്നിവയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷയായതിനാൽ അപേക്ഷാഫാറത്തിലെ സത്യപ്രസ്താവനയിൽ “അപേക്ഷകന്റെ ഒപ്പ്” എന്നത് “അപേക്ഷകന്റെ/അപേക്ഷകയുടെ ഒപ്പ്” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

30. ഫാറം നമ്പർ 15-ന് തലക്കെട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ആയതിന്റെ തലക്കെട്ട് “വായ്പാ കരാർ” എന്ന് നൽകാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

31. ഫാറം നമ്പർ 16-ൽ ഓഫീസ് ഉപയോഗത്തിന് എന്ന ഭാഗത്ത് ‘വായ്പ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു’ എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ എന്ന് സമിതി കണ്ടെത്തി. വ്യക്തിഗത വായ്പയായി 5000 രൂപയോ അതിനു താഴെയുള്ള തുകയോ അനുവദിക്കാമെന്നിരിക്കെ മറ്റു ഫാറങ്ങളിൽ ഉള്ളതുപോലെ “അപേക്ഷകന്/അപേക്ഷകയ്ക്ക് രൂപ വ്യക്തിഗത വായ്പയായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു” എന്നും ഇടതുവശത്ത് സ്ഥലം, തീയതി എന്നിവയും ചേർത്ത് ഫാറം നമ്പർ 16 ഭേദഗതി ചെയ്യാനും ഫാറം നമ്പർ 17-ലെ കുറിപ്പിൽ അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ട രേഖകളിൽ ഖണ്ഡിക 29(7)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരം ലൊക്കേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്താനും ഫാറം നമ്പർ 16-ലെ കുറിപ്പിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഫാറം നമ്പർ 17-ന്റെ കുറിപ്പിൽ വീടുവയ്ക്കുന്നതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള വായ്പത്തുകയും വീട് പുതുക്കി പണിയുന്നതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള വായ്പത്തുകയും അവയുടെ തിരിച്ചടവ് കാലയളവും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഉൾപ്പെടുത്തുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

32. ഫാറം നമ്പർ 17-ന്റെ തലക്കെട്ട് “വീടുവയ്ക്കുന്നതിനോ പുതുക്കി പണിയുന്നതിനോ ഉള്ള അപേക്ഷ” എന്നുള്ളത് “വീട് വയ്ക്കുന്നതിനോ പുതുക്കി പണിയുന്നതിനോ ഉള്ള വായ്പയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാനും ഫാറം നമ്പർ 18-ന്റെ കുറിപ്പിലെ അവസാനത്തെ വരിയിൽ ‘രജിസ്റ്ററിംഗ് അധികാര സ്ഥാപനത്തിന്റെ’ എന്നുള്ളത് ‘രജിസ്റ്ററിംഗ് അധികാരസ്ഥാപനത്തിന്റെ’ എന്നു തിരുത്തൽ വരുത്തുവാനും പദ്ധതിയുടെ വിശദീകരണ കുറിപ്പിൽ ‘2013-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ആക്ട്’ എന്നുള്ളത് ‘2012-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ആക്ട്’ എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

33. പട്ടിക I-ൽ [ഖണ്ഡിക 17(3) കാണുക] എന്നും പട്ടിക II-ൽ [ഖണ്ഡിക 18(1) കാണുക] എന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഫാറങ്ങളിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പ്രകാരം പട്ടിക I-ന്റെയും II-ന്റെയും തലക്കെട്ടായി “2013-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി പദ്ധതി” എന്ന് ചേർക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

34. ഖണ്ഡിക 29(4)-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ടാംഗഡു വായ്പയ്ക്ക് സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനായി അംഗീകൃത സംഘടനയുടെ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിന് പകരം ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്താനും ഫാറം നമ്പർ 19-ന്റെ കുറിപ്പിൽ അനുവദിക്കുന്ന പരമാവധി വായ്പത്തുക എത്രയെന്നതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുവാനും, പ്രസ്തുത

ഫാറത്തിന്റെ കുറിപ്പിൽ ഹാജരാക്കേണ്ട രേഖകളിൽ ഖണ്ഡിക 33(8)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അംഗത്വ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, വസ്തുവിന്റെ കരം അടച്ച രസീത്, അവസാനം വരിസംഖ്യ അടച്ച രസീത്, ലൈസൻസിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് എന്നിവകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുവാനും, അതേ ഫോറത്തിന്റെ കുറിപ്പിൽ അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ട രേഖകളിൽ 3-ാമത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന “അപേക്ഷയിൽ പതിക്കുന്ന ഫോട്ടോയ്ക്ക് പുറമേ ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്നുള്ളത് “അപേക്ഷയിൽ പതിക്കുന്ന ഫോട്ടോയ്ക്ക് പുറമേ അംഗത്തിന്റെയും വിദ്യാർത്ഥിയുടെയും ഓരോ ഫോട്ടോ കൂടി ഉള്ളടക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്നും ഭേദഗതി വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

35. ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെ അംശദായം എത്രയാണെന്നും ഗവൺമെന്റിന്റെ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ എത്രയാണെന്നും ആരാഞ്ഞ സമിതിയോട് 100 രൂപയാണ് ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെ അംശദായമെന്നും അതിൽ 10 ശതമാനം ഗവൺമെന്റിന്റെ കോൺട്രിബ്യൂഷനാണെന്നും എത്ര വലിയ തുകയ്ക്കുള്ള ആധാരം രജിസ്ട്രേഷനും 50 രൂപയുടെ സ്റ്റാമ്പാണ് വിൽക്കാനുള്ളതെന്ന് നികുതിവകുപ്പു സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. വലിയ തുകയ്ക്കുള്ള ആധാരം രജിസ്ട്രേഷനും 50 രൂപയുടെ സ്റ്റാമ്പാണ് വിൽക്കാനുള്ളതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി അതിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്നും വലിയ തുകയ്ക്കുള്ള ആധാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുമ്പോൾ സ്റ്റാമ്പ് തുക സ്റ്റാമ്പ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിശ്ചയിച്ച് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

36. ഫാറം നമ്പർ 9-ന്റെ തലക്കെട്ടിൽ “സ്ഥിരമായ ശാരീരിക അവശതമൂലം ജോലി ചെയ്യാൻ കഴയാതിരിക്കുകയോ” എന്നത് “..... ജോലി ചെയ്യാൻ കഴിയാതിരിക്കുകയോ” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

37. പെൻഷനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഖണ്ഡിക 23-ൽ അപേക്ഷയോടൊപ്പം ആധാരമെഴുത്ത് ലൈസൻസിന്റെയോ പകർപ്പെഴുത്ത് ലൈസൻസിന്റെയോ സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർ ലൈസൻസിന്റെയോ അസ്സൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ, പെൻഷനുള്ള അപേക്ഷയായ ഫാറം 12-ൽ 8-ാം ഇനമായി ജോലിയിൽനിന്നും വിരമിച്ച തീയതി എന്നതിന്റെ ബ്രാക്കറ്റിൽ തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ് ബന്ധപ്പെട്ട മേലധികാരിക്ക് തിരിച്ചെൽപ്പിച്ച തീയതി ചോദിച്ചിരിക്കുന്നു. ലൈസൻസ് തിരിച്ചെൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് അപേക്ഷയോടൊപ്പം ലൈസൻസിന്റെ അസ്സൽ ഹാജരാക്കുന്നത് എന്ന് സമിതി ആരാധകയുണ്ടായി. ആയത് തെറ്റാണെന്നും ലൈസൻസിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് എന്നാണ് വേണ്ടതെന്നും നികുതിവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിനാൽ, ഫാറം 12-ലെ ‘ലൈസൻസിന്റെ അസ്സൽ’ എന്നതിനുപകരം ‘ലൈസൻസിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്’ എന്നാക്കി മാറ്റാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

38. പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം കൂടി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

എസ്.ആർ.ഒ.നമ്പർ 435/2013 തീയതി, 29-5-2013

[ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 116/2013/നി.വ. തീയതി, 28-5-2013]

39. ആക്ടിലെ 9-ാം വകുപ്പ് 1-ഉം 3-ഉം ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ എസ്.ആർ.ഒ.

40. എസ്.ആർ.ഒ.-യുടെ വിശദീകരണക്കുറിപ്പിൽ “എന്നാൽ, അതിന്റെ പൊതു ഉദ്ദേശ്യം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുള്ളതാണ്” എന്നത് “എന്നാൽ അതിന്റെ പൊതു ഉദ്ദേശ്യം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുള്ളതാണ്” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2008-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങൾ

സ.ഉ.(അച്ചടിച്ചത്) നമ്പർ 01/2008/നിയമം 29-2-2008

41. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി സീമ Vs അശ്വനീകുമാർ എന്ന കേസിൽ 14-2-2006-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ [2006(1) കെ.എൽ.റ്റി. 791, എസ്.സി.] എല്ലാ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളോടും അതത് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന എല്ലാ വിവാഹങ്ങളും ജാതിമതഭേദമന്യേ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നത് നിർബന്ധമാക്കുന്നതിന്, അഭിപ്രായങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ക്ഷണിച്ചതിനുശേഷം ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ പ്രകാരം, 16-11-2006-ലെ 1835-ാം നമ്പർ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2006-ലെ കരട് കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങൾക്ക് പ്രതികരണമായി, കേരള സർക്കാരിന് പൊതുജനങ്ങൾ, മതവിഭാഗങ്ങൾ, വകുപ്പുതലവന്മാർ മുതലായവരിൽനിന്നും വിവിധതരത്തിലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ലഭിക്കുകയും, ആയവയെല്ലാം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് “2008-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങൾ” 2008 ഫെബ്രുവരി 29-ാം തീയതി സ.ഉ. (അച്ചടിച്ചത്) നമ്പർ 1/2008/നിയമം എന്ന വിജ്ഞാപനം വഴി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയുമുണ്ടായി.

42. 2008-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങളുടെ 2008 മുതൽ 2012 വരെയുള്ള വിജ്ഞാപനങ്ങൾ സമിതി പരിശോധിക്കുകയും അത് സംബന്ധിച്ച് നിയമവകുപ്പിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയുമുണ്ടായി. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സമിതിയുടെ നിഗമനങ്ങളും ശുപാർശകളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

43. ഫാറം 1-ലെ (സി) എന്ന ക്രമനമ്പരിലെ ‘ജനനത്തീയതി’ എന്നത് ‘ജനന തീയതി’ എന്ന് മാറ്റംവരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

44. ചട്ടം 9(3)-ലെ രണ്ടാമത്തെ വരിയിൽ “ഏതെങ്കിലും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട വിവാഹ ഓഫീസറുടെ മുമ്പാകെ നടന്ന വിവാഹത്തിന്റെ സംഗതിയിൽ, വിവാഹ രജിസ്റ്ററിലെയോ ഈ ആവശ്യത്തിനായി വച്ചുപോരുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും രജിസ്റ്ററിലെയോ വിവാഹ ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ

ഉൾക്കുറിപ്പുകളും മതാചാരപ്രകാരം നടന്ന വിവാഹത്തിന്റെ സംഗതിയിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട മതാധികാരസ്ഥാനം നൽകുന്ന വിവാഹ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ പകർപ്പും വിവാഹം നടന്നത് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു രേഖയാക്കാവുന്നതാണ്.” ആയതിൽ “വിവാഹ ഓഫീസർ” എന്നത് ചട്ടത്തിൽ നിർവ്വചിക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടെന്നും വിവാഹത്തിന് കാർമ്മികത്വം വഹിക്കുന്ന ആളാണോ അതോ രജിസ്ട്രാറാണോ വിവാഹ ഓഫീസറെന്ന തുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സ്പെഷ്യൽ മാറേജ് ആക്റ്റിലും വിവാഹവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് പല ആക്റ്റുകളിലും വിവാഹ ഓഫീസർ എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും സ്പെഷ്യൽ മാറേജ് ആക്റ്റിൽ മാറേജ് ഓഫീസറെ ഗവൺമെന്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം തീരുമാനിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും സാക്ഷ്യപത്രത്തിലും അങ്ങനെയാണ് പറയുന്നതെന്നും മതപരമായി നടക്കുന്ന വിവാഹങ്ങളിൽ അവർ കൊടുക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് വിലയുണ്ടെന്നും ചട്ടം 5-ൽ പറയുന്നത് ജനനമരണ രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ വിവാഹ (പൊതു) തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ ആയിരിക്കും വിവാഹ രജിസ്ട്രാർ എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും ഓരോ ആക്ടിലും ഓരോ വിവാഹ ഓഫീസർമാരുണ്ടെന്നും ഹിന്ദു മാറേജ് ആക്ടിൽ മാറേജ് ഓഫീസർ എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നും ഓരോ ആക്റ്റിലെയും പ്രൊവിഷൻ അനുസരിച്ച് തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാറെയാണ് വിവാഹ ഓഫീസറായി നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നിയമവകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.

45. പേഴ്സണൽ ലോ അനുസരിച്ച് നടക്കുന്ന കൂടുതൽ വിവാഹങ്ങളുടെയും ചുമതല കാർമ്മികത്വം വഹിക്കുന്ന ആളിനുതന്നെയായിരിക്കുമെന്നും പക്ഷേ വിവാഹ രജിസ്ട്രാർ രജിസ്റ്ററിംഗ് അതോറിറ്റിയാണെന്നും സമിതി അനുമാനിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ‘വിവാഹ ഓഫീസർ’ എന്നുള്ളത് വ്യക്തത വരുത്തി നിർവ്വചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

46. ചട്ടം 11(2) പ്രകാരം “തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാറിന് വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം ശരിയായ ഫാറത്തിലോ ആവശ്യമായ ഫീസ് സഹിതമോ അല്ലെങ്കിൽ, എഴുതി രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ, നിരസിക്കാവുന്നതും അതിനുള്ള കാരണം അപ്രകാരം നിരസിച്ച തീയതി മുതൽ മൂപ്പത് ദിവസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.” ആയതിൽ നിരസിച്ച തീയതി മെമ്മോറാണ്ടം തയ്യാറാക്കി നൽകുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് അറിയില്ലാത്തതിനാലും അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിന് കാലയളവ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ചട്ടം 11 (2) “തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാറിന്, വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം ശരിയായ ഫാറത്തിലോ ആവശ്യമായ ഫീസ് സഹിതമോ അല്ലെങ്കിൽ, എഴുതി രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ നിരസിക്കാവുന്നതും അതിനുള്ള കാരണം മെമ്മോറാണ്ടം നൽകിയ തീയതി മുതൽ 30 ദിവസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്” എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുന്നതല്ലേ ഉചിതമെന്നും ഇപ്പോൾ നിരസിക്കുന്ന കാലം എത്ര വേണമെങ്കിലും നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ലേയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് Right to Services Act വന്നതിനുശേഷം അതിന് പ്രസക്തിയുണ്ടെന്നും സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ച് ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്യാമെന്നും നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പു നൽകിയിരുന്നു. ആയതിനാൽ, ചട്ടം 11 (2) അപ്രകാരം തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

47. ചട്ടം 11(2) പ്രകാരം അപേക്ഷ നിരസിച്ചാൽ വിവാഹത്തിലേർപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് തന്റെ ഭാഗം വിശദീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് opportunity to being heard എന്ന രീതി കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നും പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ മാറ്റം വരുത്താമെന്നും നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ ചട്ടം 11(2)-ൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള കാലയളവും അപേക്ഷ നിരസിച്ചാൽ വിവാഹത്തിലേർപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് തന്റെ ഭാഗം വിശദീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരവും ഉൾപ്പെടുത്തി ചട്ടം ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

48. ചട്ടം 11 (3) “ഓരോ മാസവും ലഭിക്കുന്ന മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് പകർപ്പുകൾ അടുത്തമാസം 10-ാം തീയതിക്കുമുമ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന്, തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്.” എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ അപ്രകാരം ഓരോ മാസവും ലഭിക്കുന്ന മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് പകർപ്പുകൾ അടുത്ത മാസം 10-ാം തീയതിക്കുമുമ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന് അയച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ/ഉത്തരവുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ പകർപ്പുകൾ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

49. ചട്ടം 11(3) പ്രകാരം “ഓരോ മാസവും ലഭിക്കുന്ന മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് പകർപ്പുകൾ അടുത്ത മാസം 10-ാം തീയതിക്കുമുമ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന്, തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ സ്വീകരിക്കുന്ന അസ്സൽ മെമ്മോറാണ്ടവും ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ ജനറലിനു അയച്ചുകൊടുത്ത ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് പകർപ്പുകളും സ്ഥിരം രേഖകളായി ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്നത് കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തി “ഓരോ മാസവും ലഭിക്കുന്ന മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് പകർപ്പുകൾ അടുത്ത മാസം 10-ാം തീയതിക്കുമുമ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന്, തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ സ്വീകരിക്കുന്ന അസ്സൽ മെമ്മോറാണ്ടവും ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ ജനറലിനു അയച്ചുകൊടുത്ത ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് പകർപ്പുകളും സ്ഥിരം രേഖകളായി യഥാക്രമം തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാറുടെ ഓഫീസിലും രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന്റെ ഓഫീസിലും ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.” എന്നാക്കുന്നതല്ലേ ഉചിതമെന്ന് നിയമവകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

50. ചട്ടം 13(1) പ്രകാരം ഉൾക്കുറിപ്പ് തിരുത്തുകയോ റദ്ദാക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന സംഗതിയിൽ തിരുത്തൽ വരുത്തിയ ഉൾക്കുറിപ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന് തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ അയച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

51. ഫാറം 1-ലെ കക്ഷികളുടെ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ “കക്ഷികളുടെ ഒപ്പ്” എന്നത് “കക്ഷികളുടെ പേരും ഒപ്പും” എന്ന് മാറ്റംവരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

52. ഫാറം 1-ൽ “ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിന്” എന്ന തലക്കെട്ടിനു ശേഷം “.....തീയതിയിൽ/തപാൽ വഴി/നേരിട്ട് ലഭിച്ചു” എന്നത് “മെമ്മോറാണ്ടം.....തീയതിയിൽ/തപാൽവഴി/നേരിട്ട് ലഭിച്ചു” എന്ന് മാറ്റം വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

53. ഫാറം II-ൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സീലുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

54. ഫാറം III-ൽ (ചട്ടം 8 കാണുക) എന്നതിനുപകരം ചട്ടം 8,11(1) കാണുക എന്നും ഫാറം III-ൽ (എഫ്) ക്രമനമ്പരിൽ “വിവാഹബന്ധം വേർപ്പെടുത്തിയ ആൾ” എന്നത് “വിവാഹബന്ധം വേർപെടുത്തിയ ആൾ” എന്നും തിരുത്തൽ വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

55. ഫാറം നമ്പർ III-ൽ (എഫ്) ക്രമനമ്പരിനുമുമ്പായി *ചേർക്കുകയും ആയതിനു വിശദീകരണമായി പട്ടികയുടെ ചുവടെ “ബാധകമാകുന്നതിന് (✓)അടയാളം ഇടേണ്ടതാണ്” എന്നുകൂടി ചേർക്കുന്നതല്ലേ ഉചിതമെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വിവാഹിതൻ/അവിവാഹിതൻ/വിവാഹബന്ധം വേർപെടുത്തിയ ആൾ എന്ന് എഴുതുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നും പരിശോധിച്ച് മറുപടി നൽകാമെന്നും നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ ഫാറം നമ്പർ III-ൽ (എഫ്) ക്രമനമ്പരിനുമുമ്പായി സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന തിരുത്തലുകൾ പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ മാറ്റം ഭേദഗതി വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

56. രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിൽനിന്നും 2012 ഡിസംബർ 14-ാം തീയതി ഇറക്കിയ വിജ്ഞാപനത്തിൽ “സേവനാവകാശ നിയമം അനുസരിച്ച് രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിൽ സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിൽനിന്നും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന സേവനങ്ങളും കാലപരിധിയും” എന്ന തലക്കെട്ടിൽ “വിവാഹ സാക്ഷ്യപത്രം” സേവനങ്ങളുടെ കൂടെ കൊടുത്തിട്ടില്ലാത്തതിന് വിശദീകരണം നൽകാൻ രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

57. ചട്ടം 7-ന്റെ തലക്കെട്ട് “അധികാരിത” എന്നത് “അധികാരപരിധി” എന്ന് മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതല്ലേയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആക്ടിന്റെ ഒറിജിനൽ ഇംഗ്ലീഷിലാണെന്നും അതിന്റെ തർജ്ജമയായിട്ടാണ് മലയാളം ഇറക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഇംഗ്ലീഷിൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ശരിയാണെന്നും അതുകൊണ്ട് തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നും നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ, ചട്ടം 7-ന്റെ തലക്കെട്ട് “അധികാരിത” എന്നത് “അധികാരപരിധി” എന്ന് മാറ്റംവരുത്താനും ചട്ടങ്ങളിൽ വിശദീകരണക്കുറിപ്പുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്താനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2009-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ സ.ഉ.(അച്ചടിച്ചത്) നമ്പർ 16/2009/നിയമം തീയതി, തിരുവനന്തപുരം 25-6-2009

58. ചട്ടം 4 ഫാറം 1-ലെ 3-ാം ഉൾക്കുറിപ്പിനു താഴെ, “ചട്ടം 4 (സി) (എഫ്) ഇനത്തിനെതിരെയുള്ള *ചിഹ്നം വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്” എന്നതും “ചട്ടം (4) (ii) പട്ടികയ്ക്ക് താഴെ ബാധകമാകുന്നതിന് (✓) അടയാളം ഇടേണ്ടതാണ് എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ബ്രാക്കറ്റുകളും വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്.” എന്നതും ഫാറം 1-ൽ അത്യാവശ്യമായ ഒരു ഘടകമായതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് ഭേദഗതി പരിശോധിച്ചശേഷം അറിയിക്കാമെന്ന് നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ, ഫാറം 1-ലുള്ള ഭേദഗതി പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ മാറ്റം വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

59. ഭാവിയിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ വിശദീകരണക്കുറിപ്പുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2010-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ സ.ഉ.(അച്ചടിച്ചത്) നമ്പർ 2/2010/നിയമം തിരുവനന്തപുരം 2010 ഫെബ്രുവരി 25

60. 9-ാം ചട്ടത്തിലെ ഭേദഗതിയിൽ (IV) (3)-നു ശേഷം 2-ാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “ഭാര്യ ഭർത്താക്കന്മാരിലൊരാൾ മരണപ്പെട്ടുപോയിട്ടുള്ള സംഗതിയിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നയാൾ വിവാഹത്തിന് സാക്ഷ്യം വഹിച്ച രണ്ടാളുടെ ഒപ്പുസഹിതം ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം, വിവാഹം നടന്നുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള മതിയായ രേഖകൾ സഹിതം തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുന്നപക്ഷം അദ്ദേഹം വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു നൽകേണ്ടതാണ്” എന്നതിൽ “ഭാര്യഭർത്താക്കന്മാരിലൊരാൾ മരണപ്പെട്ടുപോയിട്ടുള്ള സംഗതിയിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നയാൾ വിവാഹത്തിന് സാക്ഷ്യം വഹിച്ച രണ്ടാളുടെ ഒപ്പുസഹിതം ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം (ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് സഹിതം തയ്യാറാക്കേണ്ടതും), വിവാഹം നടന്നുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള മതിയായ രേഖകൾ സഹിതം തദ്ദേശ രജിസ്ട്രാർ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുന്നപക്ഷം അദ്ദേഹം വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു നൽകേണ്ടതാണ്” എന്ന് മാറ്റംവരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

61. ചട്ടം 11(1)-നുള്ള ഭേദഗതിയിൽ മെമ്മോറാണ്ടവും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിശ്ചിത ഫീസും ലഭിക്കുന്നതിന്മേൽ മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിച്ച തീയതി മുതൽ ഒരാഴ്ച കാലയളവിനുള്ളിൽ വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതും അല്ലെങ്കിൽ അപ്രകാരം വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യത്തക്കതല്ലായെന്ന് കാണുന്നപക്ഷം ആയത് III-ാം നമ്പർ ഫാറത്തിലുള്ള വിവാഹ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതും വിവാഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വിവാഹത്തിൽ ഏർപ്പെട്ട കക്ഷികളെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.” ആയതിൽ എത്ര ദിവസത്തിനകം അറിയിച്ചിരിക്കണം എന്ന ഒരു സമയപരിധി കൂടി നിശ്ചയിച്ച് ചട്ടം 11(1) ഭേദഗതി വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

62. ഭാവിയിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ വിശദീകരണക്കുറിപ്പുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2012-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ സ.ഉ.(അച്ചടിച്ചത്) നമ്പർ 13/2012/നിയമം, തിരുവനന്തപുരം, 2012 സെപ്റ്റംബർ 14

63. 2008-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങൾക്കുള്ള 2012-ലെ ഭേദഗതിയാണ് പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനം.

64. 2008-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങളിൽ ചട്ടം 1, ഉപചട്ടം (2) ആയി “ ഈ ചട്ടങ്ങൾക്ക് കേരള സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ വ്യാപ്തി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്” എന്നതുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2012-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യൽ (പൊതു) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളിൽ ആയത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിൽ ചട്ടം 1(2) ആയി മുകളിൽ പറഞ്ഞവ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താനും നിലവിലുള്ള ചട്ടം 1(2) എന്നത് പുനഃക്രമീകരിച്ച് ചട്ടം 1(3) എന്നാക്കാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

65. ഫാറം IV-ൽ ചട്ടം 11(1) കാണുക എന്നത് ചട്ടം 11(1), 14 എന്നിവ കാണുക എന്ന് ഭേദഗതി വരുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

THE KERALA GOVERNMENT LAND ASSIGNMENT ACT, 1960

(ACT 30 OF 1960)

S.R.O. No. 59/2009 dated, 24-1-2009

[G.O.(P) No. 49/2009/RD dated, 24-1-2009]

66. By this S.R.O., the Government have issued rules to amend the Kerala Land Assignment Rules, 1964.

67. The Committee noticed that in the preamble of the S.R.O. the name of the Act is wrongly mentioned as 'The Kerala Land Assignment Act,1960' instead of 'The Kerala Government Land Assignment Act, 1960'. *The Committee has time and again mentioned in various reports that the name of Act should invariably be mentioned correctly in the S.R.Os. Hence the Committee recommends to rectify this error by issuing an erratum notification in this regard.*

THE ASSIGNMENT OF LAND WITHIN MUNICIPAL AND CORPORATION AREA RULES, 1995

S.R.O. No. 17/2009 dated, 9-1-2009

[G.O.(Ms.) No. 451/2008/RD dated, 31-12-2008]

68. By this S.R.O., the Government in exercise of the powers conferred by rule 6A of the Assignment of Land within Municipal and Corporation Area Rules, 1995, have constituted the Land Assignment Committee for the Kalpetta Municipality.

69. In the schedule of the S.R.O., the Committee noticed that the members representing under each item as mentioned in 6A (3) of the rules have not mentioned separately under each head namely Member representing Parliament, Member of the Legislative Assembly representing the Municipality/Corporation, Member representing political parties having representation in Kerala Legislative Assembly, Chairman of the Municipal Council and the Mayor of the Corporation and the Councillors of the wards in which the land is situated, Member belonging to Scheduled Caste/Scheduled Tribe, Tahsildar of the concerned Taluk, Special Tahsildar of the Taluk and the Revenue Divisional Officer/the District Collector. *The Committee recommends that, in future, while issuing notifications constituting Land Assignment Committees, Member representing each item in 6A (3) of the rules should be mentioned under separate headings.*

70. While scrutinising the S.R.O., the Committee noticed that as per 3(1) of 6A of the Rules, representation from all the political parties who have representatives in the Legislative Assembly have not been given representation in the Land Assignment Committee. Out of 13 political parties who have representatives in the Kerala Legislative Assembly, only 8 members were included in the Land Assignment Committee. *Hence the Committee recommends that steps shall be taken to ensure that Members representing each of the political parties who have representatives in the Kerala Legislative Assembly be given due representation in Land Assignment Committee in future.*

71. It is stated in sub-rule (11) of 6A of the Rules that, the Committee shall meet as and when required, but not later than 3 months from the previous meeting. The Committee enquired whether meetings are held within 3 months as stipulated in the rule. But the officers from the Revenue Department had not been able to give a satisfactory reply and assured that the statement regarding the details will be furnished before the Committee after enquiry. *The Committee wants the Government to take steps to ensure that the meetings of the Land Assignment Committees are held as stipulated in Rule 6A (11). The Committee also needs to be furnished with the statement regarding the directions issued to the District Collectors in this regard.*

72. As per Rule 13, the land to be assigned shall be surveyed and the boundaries demarcated. The assignee shall be liable to remit survey and demarcation charges at the rates prescribed by Government from time to time. *The Committee wants the Government to furnish with the details regarding the survey and demarcation charges prescribed by the Government during the last three years. The Committee also recommends that the Government should take necessary steps to refix the rates from time to time.*

73. The Committee noticed that as per 6A 3(vi), Special Tahsildar for assignment of the Taluk which included the Municipal area is not included in the Land Assignment Committee for the Kalpetta Municipality. *The Committee wants to know whether a Special Tahsildar for assignment has been posted in the Kalpetta Municipality at the time of issuing the S.R.O.*

THE KERALA LAND ASSIGNMENT RULES, 1964

S.R.O. No. 18/2009 dated, 9-1-2009

[G.O.(Ms.) No. 452/2008/RD dated, 31-12-2008]

74. This S.R.O. is issued to constitute the Taluk Land Assignment Committee for Sulthan Batheri, Vythiri and Mananthavadi Taluks in exercise of the powers conferred by rule 12A of the Kerala Land Assignment Rules, 1964.

75. The Committee observed that even though Shri M. P. Veerendrakumar, Member of Parliament ceased to be a Member of Parliament and new member sworn in his place, new S.R.O. has not been issued replacing the newly elected member. *The Committee is of the opinion that if a member ceases to hold a place, he should invariably be replaced by the new member and S.R.O. be issued accordingly in future.*

76. The Committee also noticed that in Sl. No. 11 of item V of Schedule A and in Sl. No. 4 of item V of Schedule B, full address of the Member has not been incorporated in the S.R.O. *The Committee recommends that in future the full address of the members representing political parties shall be included in the S.R.Os.*

77. *The Committee also observed that in the explanatory note of the S.R.O., the word 'Taluk Land Assignment Committee' has been wrongly mentioned as 'Taluk Assignment Committee'. The Committee wants to rectify the mistake by issuing an erratum notification and urges the Government to pay more attention to avoid such mistakes while issuing S.R.Os.*

THE KERALA MARINE FISHING REGULATION ACT, 1980

(ACT 10 OF 1981)

S.R.O. No. 283/2007 dated, 24-3-2007

[G.O.(P) No. 11/2007/F and PD dated, 16-3-2007]

78. By this S.R.O., the Government have amended the Kerala Marine Fishing Regulation Rules, 1980 in exercise of powers conferred by section 24 of the Kerala Marine Fishing Regulation Act, 1980, effecting revision of rates of the fee for registration and licensing of fishing vessels.

79. The Committee observed that the explanatory note of this S.R.O. lacks clarity. It is mentioned in the explanatory note that the rates of the fee for registration and licensing etc., of fishing vessels were not revised after 1980. But the next sentence reads as follows: "Now, Government after a period of 5 years, have decided to revise the rates prescribed in the year 2001." The Committee asked the Department how a rate can be prescribed in 2001 if the existing rates were not revised since 1980. The Department, then clarified that the rates were revised in 2001 vide S.R.O. No. 1146/2001. *The Committee takes strong exception to the lackadaisical attitude on the part of the officials while drafting the statutory instruments and recommends that the explanatory note*

should contain the necessary details. The Committee reiterates its earlier recommendation that S.R.O. be drafted with due diligence and utmost care and urges Government to issue instructions in this regard.

80. As per the Rules, the Table regarding fees and security deposit comes under 'rule 5(2)' which is given as 'rule 5' in the S.R.O. *The Committee urges the Government to pay more attention while issuing S.R.Os in future and suggests to be specific while mentioning the rules which need amendment. The Committee recommends to correct the above mistake by issuing an erratum notification.*

S.R.O. No. 517/2007 dated, 14-6-2007

[G.O.(P) No. 22/2007/F & PD dated, 14-6-2007]

81. By this S.R.O., Government have prohibited bottom trawl in the sea, along the entire coastline of the State in exercise of powers conferred by sub-section (1) of section (4) of the Kerala Marine Fishing Regulation Act, 1980 (10 of 1981), read with rule 4 of the Kerala Marine Fishing Regulation Rules, 1980 and in compliance with the order dated the 17th July, 2006 in W.P(C) No. 393/2005 of the Supreme Court of India.

82. Explanatory part of the S.R.O. cites clause (d) of sub-section (1) of section 4 of the Kerala Marine Fishing Regulation Act, 1980 as the enabling provision. The Committee noticed that "clause (d)" is omitted in the operative part of the S.R.O. The Committee is of the opinion that the enabling provision has to be so specific in the operative part. *The Committee urges the Government to specify the enabling provision correctly both in the operative and explanatory part of the S.R.Os, in future.*

83. The Committee noticed that while clause(c) of sub-section(2) of section 4 of Act reads "the need to maintain law and order in the sea", the word 'sea' in the Act is substituted with the word 'offshore' in the S.R.O. The Committee asked clarification for using the word offshore without defining it either in the rules or in the Act. The department explained that offshore meant distance up to 22 nautical miles and the word defined in the Act specifies a distance of up to 12 nautical miles as territorial waters and after the verdict of the Supreme Court the words offshore and sea are being used in S.R.Os and department gave assurance to the Committee that in future, while issuing the S.R.O. the matter will be taken into consideration. *The Committee opines that while using the word 'offshore', it shall be referred in the S.R.O. after giving proper definition.*

84. The Committee also observed that the explanatory note of the S.R.O. is drafted carelessly. The usual practice of summing up the explanatory part is like "Government, after considering all the aspects relating the matter,.....". But in

the S.R.O., after the summing up paragraph of the explanatory part, another objective of the notification is explained. *The Committee deprecates the manner in which the explanatory part is drafted and urges Government to take utmost care in future while issuing statutory notification.*

THE KERALA BAMBOO, KATTUVALLI AND PANDANUS LEAF
WORKERS' WELFARE FUND ACT, 1998
(ACT 17 OF 1998)

S.R.O. No. 227/2008 dated, 26-2-2008

[G.O.(Rt.) No. 378/2008/LBR dated, 18-2-2008]

S.R.O. No. 726/2010 dated, 22-7-2010

[G.O.(Rt.) No. 1241/2010/LBR dated, 15-7-2010]

S.R.O. No. 1139/2010 dated, 6-12-2010

[G.O.(Rt.) No. 1999/2010/LBR dated, 6-12-2010]

85. All the above S.R.Os. are meant to appoint Directors representing Government in the Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers' Welfare Fund Board.

86. *The Committee observes that the word "Kattuvalli" is wrongly spelt as "Kattuvally" and "Workers' " is given as Workers in the name of the Act and Board mentioned in these S.R.Os. The Committee takes strong exception to repetition of such mistakes in statutory notifications. Therefore the Committee suggests to avoid these types of mistakes in future.*

87. *The Committee notices that present Act, Scheme and Rules are published in Malayalam but S.R.O. is published in English. Hence the Committee recommends that all S.R.Os published in English should be published in Malayalam also.*

88. In S.R.O. No. 1139/2010, the Committee noticed that no Chairman is seen appointed during the period from 29-9-2010 to 5-12-2010 since former Chairman resigned on 29-9-2010. The Committee also observed that he was reappointed as Chairman through this S.R.O. after a gap of more than 2 months and the post was vacant for that period. *The Committee criticises the way of handling such matters and opines that it is not proper to leave the post vacant without valid reason and recommends to handle such situations properly, in future.*

444/2014.

S.R.O. No. 1100/2009 dated, 22-12-2009

[G.O.(Rt.) No. 1953/2009/LBR dated, 11-12-2009]

89. This S.R.O. is meant to reconstitute the Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers' Welfare Fund Board.

90. As per sub-section (3) of section (6) of the Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers' Welfare Fund Act, the number of Directors shall not exceed 15. One-third shall represent the Government, one-third shall represent the Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers including self-employed persons and remaining one-third shall represent employers, dealers or producers of Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Products.

91. The Committee finds that only 7 Directors were appointed as per this S.R.O. *Hence the Committee recommends that all 15 Directors should be included in the Board and one-third representation given to each group.*

92. As per sub-section (5) of section 6 of the Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers' Welfare Fund Act, the Government shall publish the names of the Chairman and Directors of the Board in the Gazette. The Committee finds that name of the Director under item No. 2 and 3 of the heading III is not given in this S.R.O. *Therefore the Committee recommends the Labour Department to publish the names of Directors and Chairman of the Board in the Gazette and reason for replacement of Directors need be mentioned in the explanatory note. The Committee suggests that the explanatory note should invariably contain all the relevant details so as to make it self-contained.*

93. *The Committee recommends correcting the words "Kattuvally" and "Januaray" mentioned in the S.R.O. as "Kattuvalli" and "January".*

S.R.O. No. 580/2011 dated, 16-9-2011

[G.O.(Rt.) No. 1303/2011/LBR dated, 2-9-2011]

94. By this S.R.O., Government has appointed Sri S. Babu, Additional Secretary to Government, Labour and Rehabilitation Department as Director representing Government in the Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers' Welfare Fund Board in place of the Regional Joint Labour Commissioner, Ernakulam and also appoint him as the Chairman of the said Board.

95. The Committee notices that this S.R.O. is issued in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 6 of the Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers' Welfare Fund Act, 1998. Section 6(4) of the Act provides for the appointment of Chairman and Section 6(3) provides for the appointment of Directors. *Hence the Committee recommends to correct "in exercise of sub-section (4) of section 6 of the the Kerala Bamboo....1998" as "in exercise of sub-sections (3) and (4) of section 6 of the the Kerala Bamboo...1998".*

96. *The Committee points out that the name of Board and Act mentioned in the preamble and explanatory part is incorrect. Hence the Committee recommends to correct the name of the Act and Board as “The Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers’ Welfare Fund Act” and “The Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers’ Welfare Fund Board” respectively.*

THE KERALA BEEDI AND CIGAR WORKERS’ WELFARE FUND ACT, 1995
(ACT 18 OF 1995)

S.R.O. No. 123/2008 dated, 28-1-2008

[G.O.(Rt.) No. 110/2008/LBR dated, 14-1-2008]

S.R.O. No. 770/2010 dated, 18-7-2008

[G.O.(Rt.) No. 1775/2008/LBR dated, 2-7-2008]

S.R.O. No. 946/2009 dated, 12-11-2009

[G.O.(Rt.) No. 1780/2009/LBR dated, 12-11-2009]

S.R.O. No. 706/2010 dated, 17-7-2010

[G.O.(Rt.) No. 1222/2010/LBR dated, 12-7-2010]

S.R.O. No. 1186/2010 dated, 28-12-2010

[G.O.(Rt.) No. 2042/2010/LBR dated, 14-12-2012]

S.R.O. No. 735/2011 dated, 22-11-2011

[G.O.(Rt.) No. 1701/2011/LBR dated, 11-11-2011]

97. All the above S.R.Os. except 946/2009 are dealt with appointment of Directors in the Kerala Beedi and Cigar Workers’ Welfare Fund Board and the S.R.O. 946/2009 is issued to reconstitute The Kerala Beedi and Cigar Workers’ Welfare Fund Board.

98. *The Committee points out that the name of Board and Act mentioned in the preamble and explanatory part is incorrect. The Committee has time and again mentioned in its various reports that the name of the Act and the Board should be mentioned correctly. The Committee criticises the careless manner on the part of officials while drafting statutory instruments. Hence the Committee recommends to correct the name of the Act and Board as “The Kerala Beedi and Cigar Workers’ Welfare Fund Act” and “The Kerala Beedi and Cigar Workers’ Welfare Fund Board” respectively. The Committee takes strong exception to repetition of such mistakes in Statutory notifications and also recommends that the Government take steps to avoid such instances in future”.*

99. In S.R.O. Nos. 123/2008,706/2010, 1186/2010, 735/2011—The Committee observed that all S.R.Os. are issued in exercise of the powers conferred by Section 7 of the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Act 1995. Appointment of directors is dealt with Section 7(3) and Section 7 deals with the Constitution of the Board. Even though section 7 contains the sub-section dealing with appointment of directors, the Committee is of the opinion that it is not a good practice to mention the section vaguely. Hence the Committee recommends that the section of the Act mentioning the appointment of directors to be specific and urges the Government to view the matter seriously.

S.R.O. No. 946/2009

100. The Committee recommends that the word 'act' written in the 1st line of page No. 4 may be corrected as 'Act'.

101. According to 7(5) of the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Act, 1995, the Government shall publish in the Gazette the names of the Chairman and Directors of the Board. The Committee notices that only designation is given in Serial No. 4 under the heading Members Representing the Government in the Schedule. Hence, the Committee recommends the Labour Department to publish the names of Directors and Chairman of the Board in the Gazette and also to mention reason for replacement of Directors in the explanatory note. The Committee suggests that the explanatory note should invariably contain all the relevant details so as to make the same self-contained.

102. In S.R.O. No.1186/2010, the Committee recommends that the word 'respresenting' may be corrected as 'representing'.

S.R.O. No. 769/2008 dated, 18-7-2008

[G.O.(P) No. 89/2008/LBR dated, 20-6-2008]

103. This S.R.O. deals with the amendment of the Scheme, the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Scheme, 1996.

104. The Committee notices that in the 1st para of S.R.O. it is stated that "in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 3 of the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Act, 1995, the Government of Kerala". Actually formation of scheme is stated in sub-section (1) of Section 3 of the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Act and amendment of the scheme is mentioned in sub-section (1) of section 6. Hence the Committee recommends that "in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 3 of the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Act, 1995, the Government of Kerala" may be corrected as "in exercise of the powers conferred by Sub-section (1) of section 6 of the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Act, 1995, the Government of Kerala".

105. *The Committee also recommends to correct the word 'parmanent' as 'permanent'.*

S.R.O. No. 1172/2008 dated, 20-11-2008

[G.O.(P) No. 156/2008/LBR dated, 13-11-2008]

S.R.O. No. 372/2009 dated, 28-4-2009

[G.O.(P) No. 49/2009/LBR dated, 28-4-2009]

S.R.O. No. 148/2010 dated, 28-4-2009

[G.O.(P) No. 11/2010/LBR dated, 29-1-2010]

106. All the above S.R.Os. deal with the amendment of the Scheme, the Kerala Beedi and Cigar Workers' Welfare Fund Scheme, 1996.

107. *The Committee recommends that the word 'Workers' written in the Amendment of the Scheme and in the explanatory note may be corrected as "Workers' ".*

108. In S.R.O. No. 1172/2008, the Committee finds that the proviso part of the amendment of the scheme lacks a Comma after the word application which is necessary. Hence *the Committee wants to correct "Provided that the Board may, on application restore his membership if he pays....." as "Provided that the Board may, on application, restore his membership if he pays"*.

109. In S.R.O. No. 148/2010, the Committee notices that amendment of the Scheme contains only one proviso. So *the Committee recommends to correct "after the existing provisos, the following proviso shall be added" as "after the existing proviso, the following proviso shall be added"*.

THE KERALA RECOGNITION OF TRADE UNIONS ACT 2010
[ACT 16 OF 2010]

S.R.O. No. 278/2011 dated, 20-4-2011

[G.O.(P) No. 56/2011/LBR dated, 20-4-2011]

110. By this S.R.O., Government have in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 17 of the Act issued "The Kerala Recognition of Trade Union Rules, 2011."

111. The Committee observes that the conditions for enquiry on applications for issue of certificate have been laid down in Rule 6. But in rule 7(2) pertaining to the Register to be maintained by the Registrar that includes

the name of Trade Unions certified and recommended for recognition by the employee in Form C, it is wrongly stated that the Registrar has to satisfy on the enquiry of the application held under rule 5. The Committee notices that rule 5 deals with the procedure for submitting the application for certificate for recognition of Trade Union to the Registrar and does not pertain to the conditions of enquiry on application.

112. Therefore, *the Committee suggests to correct the relevant portion of Rule 7(2), "the Registrar is satisfied on the enquiry of the application held under rule 5" as "the Registrar is satisfied on the enquiry of the application held under rule 6".*

113. *The Committee recommends to correct the notation "Rs" in item No. 8 of form A as " ₹ ".*

114. Section 4 of the rule deals with the Powers of the Registrar. The Committee notices that in Form B, a notice to be issued to the Trade Union or Unions/Employer directing to submit necessary documents for inspection/verification by the Registrar before granting certificate for recognition to Trade Union, it is wrongly stated that "an enquiry envisaged under Section 4 of the Act". But the enquiry referred in this context is envisaged under section 5 of the Act and not under section 4 of the Act. Hence *the Committee recommends to correct "an enquiry envisaged under section 4 read with sub-rule (1) of rule 6" as "an enquiry envisaged under section 5 read with sub-rule (1) of rule 6" in Form B. The Committee also recommends to correct the words "appellate authority" mentioned in part I of the instructions in Form E, i.e., the Appeal Memorandum as "Appellate Authority".*

115. *The Committee recommends to correct "Sole bargaining agent/ Principal bargaining agent/constituent of the Joint bargaining council" mentioned in para No. 1 for 'Form F' as "sole bargaining agent/principal bargaining agent/constituent of the joint bargaining council".*

116. The Committee enquired whether any recognised Trade Union submit such returns to the Registrar on such dates and in such manner as prescribed in section 11 of the Act. The Labour Commissioner replied that the functions based on the act has been started recently, just before six months and almost six institutions have conducted referendums so far. *The Committee requires to be furnished with statement regarding the annual returns submitted to the Registrar as per Section 11 of the Act and Rule 39 of Kerala Recognition of Trade Union Rules.*

117. The Committee enquired about the criteria followed by the institutions to conduct elections before and after the commencement of the Act and the Labour Commissioner informed that elections conducted in these institutions were based on a consensus arrived at between the management and the Trade Union. The Labour Commissioner asserted that the institutions follow the same criteria to conduct elections after the commencement of the Act and the competent authority has to face some difficulties while conducting elections in this manner.

118. Section 17 of the rule states that a Trade Union can present a nomination after submitting application for recognition remitting ₹ 1000 under the head of account maintained for this purpose. But there is no other provision in the act to reject the nomination of a Trade Union which has not submitted application for recognition and remitted fee of ₹ 1000. So the Competant Authority has to face many difficulties in implementing this rule properly. Hence *the Committee recommends to include a clause in the rule, which clarifies that while scrutinising nominations, it must be ascertained whether the Trade Union has submitted application for recognition and remitted an amount of ₹ 1000 based on rule 17.*

119. The Committee enquired the Labour Department about the percentage of votes to be secured by a Trade Union to get recognition. The Labour Commissioner replied that a Trade Union in Industrial Establishment has to secure 10% votes and a Trade Union in a class of Industry has to secure 15% votes for getting recognition. *The Committee directs the Labour Department to submit a proposal before the Government, pointing out the above difficulties in implementing the provisions in the above said Rules and Act, also make suggestions to rectify the mistakes occurred while compiling the Rules and Act.*

S.R.O. No. 197/2012 dated, 27-3-2012

[G.O.(P) No. 46/2012/LBR dated, 21-3-2012]

120. By this S.R.O., Government in exercise of the powers conferred by sub-rule (1) of rule 35 of Kerala Recognition of Trade Unions Rules, 2011 appointed the Secretary, Labour and Rehabilitation Department, Government Secretariat, Thiruvananthapuram as the Appellate Authority for the purpose of preferring appeals under the provisions of sub-section (1) of section 7 of the Kerala Recognition of Trade Unions Act, 2016 (16 of 2010).

121. *The Committee recommends to correct the word “appellate authority” mentioned wherever in the S.R.O. and its explanatory note as “Appellate Authority”.*

2007-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമ സെസ്സ് ആക്റ്റ് (2007-ലെ 9-ാം ആക്റ്റ്)

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 340/2008 തീയതി 1-4-2008

[ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 12/2008/മ.തു.വ. തീയതി 21-2-2008]

122. 2007-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമ സെസ്സ് ആക്റ്റിലെ 5-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അസസ്സിംഗ് ഓഫീസർമാരെ നിയമിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് പ്രസ്തുത എസ്.ആർ.ഒ. എസ്.ആർ.ഒ.-യുടെ വിശദീകരണ കുറിപ്പ് ഒഴിവാക്കി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുവാൻ ഉണ്ടായ കാരണമെന്തെന്ന് സമിതി നിയമവകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് ആരായുകയുണ്ടായി. വിശദീകരണക്കുറിപ്പോടു കൂടിയാണ് പ്രസ്തുത എസ്.ആർ.ഒ. നിയമവകുപ്പിൽനിന്നും ഭരണവകുപ്പിലേക്ക് നൽകിയതെന്നും എന്നാൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ വിശദീകരണക്കുറിപ്പില്ലാതെ പോയെന്നും വിശദീകരണക്കുറിപ്പ് കൂടി ചേർക്കേണ്ടതാണെന്നും നിയമവകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. വിശദീകരണക്കുറിപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി പല അവസരങ്ങളിലും ഈ കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ടവർ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും ഭാവിയിൽ എസ്.ആർ.ഒ. പ്രസിദ്ധീകരിക്കുമ്പോൾ വിശദീകരണക്കുറിപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ചവരാതെ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 968/2008 തീയതി 19-9-2008

[സ.ഉ.(കൈ) നമ്പർ 58/2008/മ.തു.വ. തീയതി 19-9-2008]

123. 2007-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമസെസ്സ് ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ളതാണ് 2008-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമസെസ്സ് (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 968/2008).

124. എസ്.ആർ.ഒ.-യിലെ ചട്ടം 1-ലും ചട്ടം 2-ലും '2008-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമ സെസ്സ് (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ' എന്നത് '2008-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമസെസ്സ് (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ' എന്ന് തിരുത്തൽ വരുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

125. എസ്.ആർ.ഒ.-യിലെ ഫാറം നമ്പർ 1 എ-യിലും ഫാറം നമ്പർ 1 ബി-യിലും സ്ഥലം/ജില്ലാ ഓഫീസ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2014 ഫെബ്രുവരി 6.

എം. ഉമ്മർ,
ചെയർമാൻ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി.

അനുബന്ധം

1. 2012-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ് (2013-ലെ 7-ാം ആക്റ്റ്)
S.R.O. No. 293/2013, 294/2013, 435/2013.
 2. 2008-ലെ കേരള വിവാഹങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തൽ (പൊതു) ചട്ടങ്ങളു [2008 ഫെബ്രുവരി 29-ാം തീയതി സ.ഉ. (അച്ചടിച്ചത്) നമ്പർ 1/2008/നിയമം എന്ന വിജ്ഞാപനം വഴി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്]-ടെ 2008 മുതൽ 2012 വരെയുള്ള വിജ്ഞാപനങ്ങൾ.
 3. The Kerala Government Land Assignment Act, 1960 (Act 30 of 1960)
S.R.O. No. 59/2009, 17/2009, 18/2009, 525/2009, 117/2009.
 4. The Kerala Marine Fishing Regulation Act, 1980 (Act 10 of 1981)
S.R.O. No. 283/2007, 517/2007.
 5. The Kerala Bamboo, Kattuvalli and Pandanus Leaf Workers' Welfare Fund Act, 1998 (Act 17 of 1998)
S.R.O. No. 227/2008, 726/2010, 1139/2010, 1100/2009, 580/2011.
 6. The Kerala Beedi & Cigar Workers' Welfare Fund Act, 1995 (Act 18 of 1995) S.R.O. No. 123/2008, 1138/2008, 770/2010, 946/2009, 706/2010, 735/2011, 1186/2010, 769/2008, 1172/2008, 372/2009, 148/2010.
 7. The Kerala Recognition of Trade Unions Act 2010 (Act 16 of 2010)
S.R.O. No. 1115/2010, 278/2011, 484/2011, 795/2011, 196/2012, 197/2012.
 8. 2007-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളുടെയും ക്ഷേമ സെസ്റ്റ് ആക്ടി (2007-ലെ 9-ാം ആക്റ്റ്)-ൻ കീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ.-കൾ
എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 340/2008, എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 968/2008.
 9. Land Acquisition Act, 1894
17/2006, 18/2006, 19/2006, 23/2006, 27/2006, 28/2006, 33/2006, 132/2006, 142/2006, 156/2006, 163/2006, 181/2006, 183/2006, 187/2006, 231/2006, 257/2006, 302/2006, 303/2006, 304/2006, 305/2006, 344/2006, 383/2006, 410/2006, 438/2006, 465/2006, 488/2006, 528/2006, 530/2006, 531/2006, 546/2006, 553/2006, 563/2006, 593/2006, 643/2006, 651/2006, 652/2006, 654/2006, 661/2006, 665/2006, 678/2006, 685/2006, 747/2006, 748/2006, 756/2006, 757/2006, 758/2006, 759/2006, 772/2006, 784/2006, 791/2006, 802/2006, 810/2006, 812/2006, 829/2006, 830/2006, 862/2006, 863/2006, 884/2006, 895/2006.
- 444/2014.