



**THIRTEENTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY**

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC UNDERTAKINGS  
(2011-2014)**

**SIXTH REPORT**  
(Presented on 21st June, 2012)

SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE  
THIRUVANANTHAPURAM  
2012

THIRTEENTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC UNDERTAKINGS  
(2011-2014)**

**SIXTH REPORT**

**On**

**United Electrical Industries Limited based on the Report of  
the Comptroller and Auditor General of India  
for the year ended 31-3-2008 (Commercial)**

831/2012.

## CONTENTS

	<i>Page</i>
Composition of the Committee	.. v
Introduction	.. vii
Report	.. 1
Appendix I	
Summary of main Conclusions/Recommendations	.. 4
Appendix II	
Notes furnished by Government on the Audit Paragraph	.. 5

## COMMITTEE ON PUBLIC UNDERTAKINGS (2011-2014)

### *Chairman:*

Shri K. N. A. Khader

### *Members:*

Shri Abdurahiman Randathani

„ A. A. Azeez

„ P. K. Gurudasan

DR. N. Jayaraj

Shri Elamaram Kareem

„ T. N. Prathapan

„ Palode Ravi

„ S. Sarma

„ P. Thilothaman

„ P. C. Vishnunadh.

### *Legislature Secretariat:*

Shri P. K. Muraleedharan (Secretary-in-charge)

„ R. Radhakrishnan Nair, Joint Secretary

„ K. Priyadarsanan, Deputy Secretary

Smt. Lima Francis, Under Secretary.

## INTRODUCTION

I, the Chairman, Committee on Public Undertakings 2011-2014 having been authorised by the Committee to present the Report on their behalf, present this Sixth Report on United Electrical Industries Limited based on the Reports of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March 2008 (Commercial) relating to the Government of Kerala.

The Reports of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31-3-2008 (Commercial), was laid on the Table of the House on 23-6-2009. The consideration of the audit paragraphs included in this Report and the examination of the departmental witness in connection thereto was made by the Committee on Public Undertakings constituted for the years 2008-2011.

This Report was considered and approved by the Committee at the meeting held on 1-2-2012.

The Committee place on record their appreciation of the assistance rendered to them by the Accountant General (Audit), Kerala in the examination of the Audit Paragraphs included in this Report.

The Committee wish to express their thanks to the officials of the Industries Department of the Secretariat and United Electrical Industries Limited for placing before them the materials and information they wanted in connection with the examination of the subject. They also wish to thank in particular the Secretaries to Government, Industries Department and Finance Department and the officials of United Electrical Industries Limited who appeared for evidence and assisted the Committee by placing their considered views before the Committee.

Thiruvananthapuram,  
21st June, 2012.

K. N. A. KHADER,  
*Chairman,*  
*Committee on Public Undertakings.*

## **REPORT**

### **UNITED ELECTRICAL INDUSTRIES LIMITED**

#### **AUDIT PARAGRAPH**

The Company participated (January 2005) in a tender floated by Kerala State Electricity Board (KSEB) for supply of Pre-Structured Concrete (PSC) poles, the manufacturing facilities for which were yet to be set-up. The total cost of the project for setting up the pole casting yard and other infrastructural facility as per project report was ₹ 2.50 crore consisting of rupees one crore for fixed investment and ₹ 1.50 crore towards working capital. The sources of financing considered were bank loan (₹ 1.50 crore) and Company's own contribution (₹ 1 crore).

The Company submitted (March 2005) the proposal to the Government for approval and sought for one time financial assistance. In the meanwhile, the Company received (April 2005) an order from KSEB for supply of 3.13 lakh poles to be delivered from September 2005 to August 2010. While the Government approval was pending, the Company commenced the construction work of yard and incurred expenditure of ₹ 42.61 lakh up to January 2006. Eventually, the Government rejected (January 2007) the proposal of the Company on the grounds of low margin of profit, requirement of additional manpower, lack of requisite technology etc.

Thereupon, the Company abandoned (March 2007) the project and the expenditure liability incurred as on that date amounted to ₹ 67.45 lakh against which payment was made to the extent of ₹ 29.60 lakh (March 2007). Further, due to non-supply of poles, KSEB terminated (September 2007) the supply order at the risk and cost of the Company. The risk and cost claim by KSEB remains to be received (May 2008). There was no justification on record for making financial investment in the project before getting the approval of Government and for accepting supply orders before creating infrastructural facilities. Thus the decision of the Company to commence the construction activities of pole casting project without Government approval resulted in wasteful expenditure of ₹ 29.60 lakh as well as a committed liability of ₹ 37.85 lakh.

Management stated (June 2008) that they were taking up the matter with KSEB to implement the project further on a joint venture basis and if KSEB agreed for the proposal, they would approach the Government for the permission for the project. The fact remains that the action of the Company in making huge financial investment without obtaining approval from Government lacked justification.

The Matter was reported to Government in May 2008, their reply was awaited (August 2008).

(Audit paragraph 4.5 contained in the Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March, 2008.)

(The notes furnished by Government on the Audit paragraph is given in appendix II.)

1. When asked why the company had participated in the tender of KSEB for supply of pre-structured concrete poles for which the company didn't have the required infrastructure, it was explained that the company had been making meters for KSEB on contract basis. Once KSEB switched over from rate contracts to tender system the company started facing lack of orders. Hence for survival, and as part of diversification, the company planned, submitted proposal to Government and started setting up a pole casting unit for constructing pre structured concrete poles, foreseeing the requirement of KSEB. But the Government did not give sanction for the proposal and the project had to be abandoned half way through, resulting in wasteful expenditure. The commencement of construction work of the yard by the Company before getting sanction from the Government, could not be justified. Though it was stated that there had been discussions with Government after the Board decided to start the project, no clear order in this regard could be seen on record. The Committee observed that the Company did not have the basic infrastructure facilities for starting the project. It was also submitted that based on a discussion with KSEB and participation in a tender, ₹ 38 crore worth of order had been received from them. This order was taken before getting Government approval for the project, to tide over the desperate situation the company was facing then.

2. The Government, on finding that the UEIL which so far made electric meters lacked the technical expertise for manufacturing pre-structured concrete poles, rejected the proposal. The Government later gave financial support for making electronic meters which paved the way for the company to profit. The company at present has enough strength to supply electronic meters to even other states. The company being a commercial undertaking, the attempt was an effort to escape from its critical situation. However, the Committee stressed the point that the company should have discussed with Government its distress situation, before embarking upon the project and expending ₹ 29.60 lakh and also committing a liability of ₹ 37.85 lakh. It was submitted that the company had no mala fide intention while doing so.

3. The Principal Secretary also submitted that any commercial establishment including PSUs would have to take risk in the course of business. If the intention behind the risk undertaken is genuine, they deserve support for taking the risk and results in loss efforts should be made to avoid or minimise such loss. The Committee reiterated the AG's comment in this audit paragraph that even the primary measures required had not been taken in this particular regard.

#### **Conclusions/Recommendations**

4. **The Committee expressed concern at the decision of the company to manufacture pre-structured concrete poles without having requisite technology and before getting Government approval which led to a loss of ₹ 67.45 lakh. The Committee opines that on facing financial crisis, the Company should have discussed the matter with Government rather than spending a huge amount in a project which was totally new to the Company. Such reckless investments are against the interest of the state and hence strict warning should be given that such unviable decisions should not be repeated.**

5. **The Committee pointed out that investment of such a huge amount before obtaining approval of the Government was unjustifiable.**

6. **It is quite a surprise that the Company quoted in a tender of KSEB for supply of PSC poles, the manufacturing facility for which was yet to be set-up. The Committee needs an explanation on the basis for quoting the rates of poles in the tender. How could the Company assess the cost of manufacture of poles even before setting up the infrastructural facility for manufacture.**

7. **The Committee also wants to be informed if KSEB has made any risk and cost claim for termination of the supply order and if already claimed, how much money has been claimed by KSEB.**

Thiruvananthapuram,  
21st June, 2012.

K. N. A. KHADER,  
*Chairman,*  
*Committee on Public Undertakings.*



APPENDIX I

SUMMARY OF MAIN CONCLUSIONS/RECOMMENDATIONS

---

<i>Sl. No.</i>	<i>Report Para No.</i>	<i>Department concerned</i>	<i>Conclusions/Recommendations</i>
1	4	Industries	The Committee expressed concern at the decision of the company to manufacture pre-structured concrete poles without having requisite technology and before getting Government approval which led to a loss of ₹ 67.45 lakh. The Committee opines that on facing financial crisis, the Company should have discussed the matter with Government rather than spending a huge amount in a project which was totally new to the Company. Such reckless investments are against the interest of the state and hence strict warning should be given that such unviable decisions should not be repeated.
2	5	„	The Committee pointed out that investment of such a huge amount before obtaining approval of the Government was unjustifiable.
3	6	„	It is quite a surprise that the Company quoted in a tender of KSEB for supply of PSC poles, the manufacturing facility for which was yet to be set- up. The Committee needs an explanation on the basis for quoting the rates of poles in the tender. How could the Company assess the cost of manufacture of poles even before setting up the infrastructural facility for manufacture.
4	7	„	The Committee also wants to be informed if KSEB has made any risk and cost claim for termination of the supply order and if already claimed, how much money has been claimed by KSEB.

---

APPENDIX II

NOTES FURNISHED BY GOVERNMENT ON THE AUDIT PARAGRAPHS

ക്രമ നമ്പർ	ചണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
(1)	(2)	(3)
1	4.5	<p>മുന്യൂണ്ടായിരുന്ന മെക്കാനിക്കൽ മീറ്ററിന് സ്ഥിരമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി. തന്നുകൊണ്ടിരുന്ന റേറ്റ് കോൺട്രാക്റ്റ് വ്യവസ്ഥയിലുള്ള ഓർഡർ തദവസരത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. ക്യാൻസൽ ചെയ്തു. പെട്ടെന്നുള്ള ഈ നടപടി കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സാരമായി ബാധിച്ചു. മെക്കാനിക്കൽ മീറ്ററിന് പകരമായി ഇലക്ട്രോണിക് മീറ്ററിലേക്ക് കെ.എസ്.ഇ.ബി. മാറിയത് കാരണം, മീറ്റർ കമ്പനിയും ഉൽപ്പാദനം ഇലക്ട്രോണിക് മീറ്ററിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടിവന്നു. പുതിയ സാങ്കേതികതയിലേക്കുള്ള മാറ്റം കമ്പനിക്ക് തുടക്കത്തിൽ വളരെ പ്രയാസകരമായിരുന്നു. മാത്രമല്ല മെക്കാനിക്കൽ മീറ്ററിന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതുപോലുള്ള ഒരു റേറ്റ് കോൺട്രാക്ട് ആ കാലത്ത് മീറ്റർ കമ്പനിക്ക് ഇലക്ട്രോണിക് മീറ്ററിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. തന്നിരുന്നില്ല. കമ്പനിയുടെ നിരന്തരമായ സമ്മർദ്ദംകൊണ്ട് മാത്രമാണ് അന്ന് ഇലക്ട്രോണിക് മീറ്ററിന് ഓർഡർ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. അതുതന്നെ വളരെ നാമമാത്രമായി രണ്ടു മാസം കൂടുമ്പോൾ 25000 മീറ്ററിന് മാത്രം.</p> <p>വി.ആർ.എസ്. മുഖാന്തിരം 123 പേർ പിരിഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 150 പേരോളം കമ്പനിയിൽ ഈ അവസരത്തിൽ സ്ഥിര ജീവനക്കാരായി ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രതിമാസ ചെലവുകൾക്ക് പോലും നാമമാത്രമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യിൽ നിന്ന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന ഇലക്ട്രോണിക് മീറ്ററിന്റെ ഓർഡർ മതിയാകുമായിരുന്നില്ല. തന്മൂലം കമ്പനി നഷ്ടത്തിൽ നിന്ന് നഷ്ടത്തിലേക്ക് നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. അപ്പോഴാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി. പോൾ കാസ്റ്റിങ്ങിന്റെ ടെൻഡർ വിളിച്ചത്. കൊല്ലം-കൊട്ടാരക്കര ഏരിയയിൽ പോൾ കാസ്റ്റ് ചെയ്തുനൽകുവാൻ ആരെയും ലഭിക്കുന്നില്ല എന്ന അറിവുകൂടി കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യിൽ നിന്നും ആ സമയത്ത് ലഭിച്ചിരുന്നു. മാത്രമല്ല, യാർഡ് പണിയിക്കാനും മറ്റുമുള്ള സൗകര്യം കമ്പനിക്ക് പുറത്ത് ലഭിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കമ്പനിയുടെ സ്വന്തം സ്ഥലത്തുതന്നെ അതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. കമ്പനിയുടെ സ്വന്തം സ്ഥലത്താണ് പിന്നീട് യാർഡ് പണി തുടങ്ങിയത്. ഓർഡർ ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ 2010 വരെ കമ്പനിക്ക് മീറ്ററിന്റെ ഓർഡർ ഇല്ലെങ്കിൽപ്പോലും ലാഭകരമായി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)
		<p>ഓർഡർ ലഭിച്ചതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ അനുമതി ലഭിക്കുമെന്ന ഉറച്ച വിശ്വാസത്തിലാണ് കമ്പനി ഭരണ സമിതിയുടെ അനുമതിയോടെ യാർഡ് പണി ആരംഭിച്ചത്. എന്നാൽ പിന്നീട് കമ്പനിക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം യാർഡിന്റെ പണി മുന്നോട്ട് പോയില്ല. ആ സമയത്താണ് ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ പണിക്ക് അനുമതിയില്ലെന്നുള്ള സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവുണ്ടായത്. അപ്പോഴേക്കും കമ്പനിക്ക് ഇലക്ട്രോണിക് മീറ്ററിന്റെ സ്ഥിരമായ ഓർഡർ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിരുന്നു. പോൾ കാസ്റ്റിങ്ങിന്റെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യോടുള്ള ബാധ്യത നിറവേറ്റാൻ ഭാഗികമായ സൗകര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഒരുക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ട് വർക്കിന് മൂലധനത്തിന്റെ അഭാവംനിമിത്തം പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. അതോടൊപ്പം ഗവൺമെന്റ്, കമ്പനിയുടെ പ്രധാന ഉൽപ്പന്നമായ മീറ്ററിന്റെ ഉൽപ്പാദനത്തിൽ മാത്രം ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കാനും ഈ പ്രോജക്ട് തുടരേണ്ടതില്ലെന്നും അറിയിച്ചതുകൊണ്ട് ഇത് നിർത്തിവയ്ക്കാൻ കാരണമായി.</p>
		<p>ചുരുക്കം ചില ജോലികൾ ഒഴികെ യാർഡിന്റെ പണി ഏകദേശം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. ഈ സൗകര്യം ഭാവിയിൽ കമ്പനിക്ക് ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ കമ്പനി ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്ന കൊല്ലം കോർപ്പറേഷന്റെ സ്ക്രീറ്റ് ലൈറ്റ് പ്രോജക്ടിന് വേണ്ടി പോൾസ് ഫാബ്രിക്കേറ്റ് ചെയ്യുവാൻ ഈ സൗകര്യം കമ്പനി ഉപയോഗിക്കുന്നതാണ്. ഈ യാർഡിൽ തന്നെ ഒരു സംയുക്ത സംരംഭമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യോടൊപ്പം പോൾ കാസ്റ്റിംഗ് നടത്താവുന്നതാണ്. ഈ കാര്യം കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യെ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
		<p>ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇത് ഒരു അനാവശ്യച്ചെലവായി കണക്കാക്കരുതെന്നും തദവസരത്തിൽ കമ്പനിയുടെ നിലനിൽപ്പിന് വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംരംഭം ആയിരുന്നു എന്നും ഭാവിയിൽ കമ്പനിയുടെ ലാഭകരമായ ഉപയോഗത്തിന് ഇത് ഉപകരിക്കുമെന്നും കണക്കിലെടുത്ത് ഇത് സംബന്ധിച്ച മേൽ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>