

THIRTEENTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE
ON
PUBLIC ACCOUNTS
(2011-2014)**

TWENTY FOURTH REPORT

(Presented on 13th December, 2012)



SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE
THIRUVANANTHAPURAM
2012

THIRTEENTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE
ON
PUBLIC ACCOUNTS
(2011-2014)**

TWENTYFOURTH REPORT

On

**Action taken by Government on the Recommendations contained
in the Eighteenth Report of the Committee on
Public Accounts (2001-2004)**

CONTENTS

	<i>Page</i>
Composition of the Committee	.. v
Introduction	.. vii
Report	.. 1-20
Appendices :	
I. Summary of main Conclusion/Recommendation	.. 21-24
II. G.O.(Ms.) No. 5/2007/F&PD dated 17-2-2007	.. 25-32
III. G.O.(Rt.) No.70/2006/F&PD dated 31-1-2006	.. 33-36
IV. G.O.(Rt.) No. 59/2007/F&PD dated 7-2-2007	.. 37-39

COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS (2011-2014)

Chairman:

DR. T. M. Thomas Isaac

Members:

Shri Kodyeri Balakrishnan

„ Benny Behanan

„ C. Divakaran

„ C. Mammotty

„ C. P. Mohammed

„ C. K. Nanu

„ K. Radhakrishnan

„ Roshy Augustine

„ M. V. Sreyams Kumar

„ M. Ummer.

Legislature Secretariat:

Shri P. D. Sarangadharan, Secretary

„ K. Mohandas, Special Secretary

„ T. Manoharan Nair, Deputy Secretary

Smt. M. R. Maheswari, Under Secretary.

INTRODUCTION

I, the Chairman, Committee on Public Accounts, having been authorised by the Committee to present this Report, on their behalf present the Twenty Fourth Report on action taken by Government on the recommendations contained in the Eighteenth Report of the Committee on Public Accounts (2001-2004).

The Committee considered and finalised this Report at the meeting held on 10th December, 2012.

Thiruvananthapuram,
13th December, 2012.

DR. T. M. THOMAS ISAAC,
Chairman,
Committee on Public Accounts.

REPORT

This Report deals with the action taken by the Government on the recommendations contained in the 18th Report of the Committee on Public Accounts (2001-2004).

The Eighteenth Report of the Committee on Public Accounts (2001-04) was presented to the House on 13th June 2002. The Report contains twenty two recommendations relating to Fisheries and Ports Department. The Government were addressed on 27th June 2002 to furnish the statement of action taken on the recommendations contained in the Report and the final replies were received on 8th April 2010.

The Committee examined the statements of action taken at its meeting held on 18-11-2008, 18-8-2009 and 13-10-2010.

The Committee was not satisfied with the action taken by the Government on Recommendation No. 3, 5, 7, 9, 10, 14, 15, 19, 20 & 21 (Para Nos. 24, 26, 28, 30, 31, 35, 36, 40, 41 and 42) and decided to pursue the same further. Such recommendations, Government replies and further recommendations of the Committee are incorporated in Chapter I of this Report.

The Committee decided not to pursue further action on the remaining recommendations in the light of the replies furnished by Government. Such recommendations and the statements of action taken by Government are incorporated in Chapter II of this Report.

CHAPTER I

RECOMMENDATIONS IN RESPECT OF WHICH ACTION TAKEN BY GOVERNMENT ARE NOT SATISFACTORY AND WHICH REQUIRES REITERATION FISHERIES AND PORTS DEPARTMENT

Recommendation

(Sl. No. 3, Para 24)

1.1 As per the provisions contained in the Kerala Budget Manual, reconciliation of the departmental figures with that of the figures kept in the Accountant General's Office should be done every month. The Committee note

308/2013.

with serious concern that the Fisheries Department failed to exercise proper control over the expenditure and no effective reconciliation had been conducted since 1994-95. The Committee are of the view that if the Controlling Officers of the department were duty bound, they could have averted the heavy arrears in reconciliation. The Committee desire that urgent steps should be taken to effect the adjustment of expenditure incurred in a year in accounts of that year itself by completing the reconciliation of figures and furnishing the statements of reconciled expenditure to the Accountant General (A&E) in time.

Action Taken

1.2 Strict direction had already been issued to all the Drawing and Disbursing Officers, for conduct of reconciliation works every month. Joint Director of Fisheries of 3 zones were also directed to furnish consolidated reconciliation statement for the year 2007-08, as reconciliation of figures since 1994-95 at this distance of time seems infructuous. While considering the reconciled figures in the office of the Director of Fisheries certain omissions have been found and the Joint Directors of Fisheries are being instructed to collect them. Reconciliation of expenditure under plan heads sought for the years 2006-07, 2007-08 and 2008-09 has been submitted to the Accountant General by the Director of Fisheries. Though departmental reconciliation of expenditure under non plan heads had been completed for the year 2007-08 and 2008-09, there is variation between the departmental figures and Accountant General's figures. The district officers of Fisheries Department have been requested to furnish correct figures of expenditure.

Further Recommendation

1.3 The Committee noted that at the time of witness examination of the audit para neither the Administrative Department nor the Finance Department gave a satisfactory reply on the reconciliation of accounts. The Committee viewed with concern that the Report was laid in the House in the year 2002 and even after eight years the Department failed to give a satisfactory reply to the recommendation of the Committee. The Committee viewed this very seriously and recommended to take immediate disciplinary action against the officers responsible for this grave lapse.

Recommendation*(Sl. No. 5, Para 26)*

1.4 The Committee is distressed to note that the Fisheries Department had not taken any action to re-deploy the staff of the Office of the Deputy Director of Brackish Water and Training though the training programme was over in 1992. The unnecessary retention of the training centre along with the idling staff resulted in infructuous expenditure of ₹ 70.61 lakh towards pay and allowances to the staff of the training centre during the period from October 1992 to January 1998. The Committee strongly recommend that Government should enquire into the circumstances that led to the infructuous expenditure due to lapses in redeployment the idling staff and take disciplinary action against the officers responsible for the lapses.

Action Taken

1.5 Even though the staff training programme was over in 1992, staff of the office of the Deputy Director of Fisheries (BW and Trg.) Ernakulam was engaged effectively for the following functions during the period under report (ie. 1993-98).

1. Monitoring the functioning of eight Government Regional Fisheries Technical High Schools.
2. Monitoring the functioning of five Fishermen Training Centres.
3. Monitoring the functioning of the Office of the Assistant Director of Fisheries (Trg.), Ernakulam.
4. Granting of Educational concessions to the children of registered fishermen, verification of the disbursement of the same etc.
5. Controlling the functioning of Fish Farms, Construction of Training Centre Building etc.
6. From 23-3-1998 onwards-regular staff training programme was resumed and imparted Short Term Training Programme also.
7. Now the staff are also engaged in other duties viz. verification of application under various welfare schemes of the Department, implementation of savings-cum relief scheme, monitoring the activities of Fisheries Co-operative Societies, handling the activities of Society for Assistance to Fishermen, Tsunami Emergency Assistance Project etc.

The details of the programme staff strength in the Office of the Deputy Director (BW and Trg.) is given below:

<i>Sl. No.</i>	<i>Category</i>	<i>No. of Posts</i>	<i>Remarks</i>
1	Dy. Director of Fisheries	1	
2	Junior Superintendent	1	
3	UD Clerk	1	
4	LD Clerk	2	One post deployed to Dist. Panchayat
5	UD Typist	1	
6	FDO Gr. II	1	
7	Peon	3	One post deployed to Dist. Panchayat
8	Fisherman	2	
9	Watchman	1	One Peon is posted in the Office of the Fisheries Station, Vypeen on work arrangement
10	Part time Sweeper	2	One Fisherman is engaged in watch duty

Further Recommendation

1.6 The Committee noted that no system prevails for the appointment and confirmation of staff working in various training centres and programmes set up by Fisheries Department. The Committee recommends that a systems should be formulated for staff recruitment on the basis of the Supreme Court judgment that a temporary employee who works for about 240 days a year in an establishment has a right to become permanent. The Committee also expressed its displeasure in not taking disciplinary action against the delinquents as recommended, and wanted the department to take immediate action against them.

Recommendation

(Sl. No.7, Para 28)

1.7 The Committee are definitely of the opinion that the anticipated savings under the grants relating to Fisheries Department should have been surrendered

much earlier. The Committee consider it unjustifiable that the accounts were kept with the Department till the end of the financial year without any prospect of spending instead of sending proposals for surrender of anticipated savings to Government early. No convincing reasons could be given by witnesses for the delay. The Committee feel that better budgetary control and financial discipline should be enforced in the Fisheries Department.

Action Taken

1.8 Steps will be taken to spend the entire budget provision in time and more attention will be given for budgetary control and financial discipline in future.

Further Recommendation

1.9 The Committee was not at all satisfied with the Government reply. Though inefficient and poor budgetary control and financial indiscipline prevailing in the fisheries department were brought to light in the Audit Report 1998, no deliberate efforts were seen taken by the department to rectify the defects till date. The Committee viewed this as a serious dereliction of duty on the part of the departmental officials and recommended to take strict disciplinary action against the officers concerned by fixing responsibility for this lapse.

Recommendation

(Sl. No. 9, Para 30)

1.10 The Committee find that re-appropriations in respect of 8 Heads of Account during the period from 1993-94 to 1995-96, ranged from 100 to 375 per cent of the original allotment which evidently shows that the estimates had no bearing with the actuals. The Committee opine that there was no justification for the failure to obtain prior consent of the Finance Department in making re-appropriation. There was absolutely no need to discard the financial rules so grossly in the pretext of urgency. The Committee desire that specific instructions should be issued to all concerned to strictly adhere to financial discipline and to call for explanations of the Officers concerned in cases of deviation from the rules, in future.

Action Taken

1.11 Strict instructions have been issued to Head of Departments in this regard. The findings of the Committee are noted for future guidance. Special attention will be given to make the Budget Estimates more realistic.

Further Recommendation

1.12 The Committee observed that it was not clear from the Government reply as to whether the instructions issued by the department had been complied with or not and recommends to examine this matter and to take disciplinary action against the delinquents if the directions were not executed.

Recommendation

(Sl. No. 10, Para 31)

1.13 The Committee also noticed that huge amounts out of the funds provided in the budget were drawn and deposited in Treasury Public Accounts and the transactions from this were not reflected in the cash book or in any other subsidiary register. As such the correctness of balance as per Treasury records is not easily ascertainable. These deposits were made to avoid lapse of funds at a time when Government had to resort to overdrafts at high rates of interest. These undue transactions could have been avoided had the schemes for which these funds have been provided were planned and regulated properly and their implementation had been reviewed or monitored at every stage. The Committee recommend that proper accounts for the transaction out of this fund should be maintained and periodical reconciliation with Treasury Accounts should be effected.

Action Taken

1.14 Withdrawals from the amount deposited had been made through cheque and payment had been effected by way of Demand Draft. Since there was no cash transaction involved in this, those transactions were not recorded in the cash book. Separate Register of DD has been maintained in this office and the TPA was surrendered to the Treasury.

Further Recommendation

1.15 The Committee observed that the reply furnished by Government was not satisfactory. The Committee recommends that appropriate action should be taken against those for not having entered all transactions in the cash book and opines that the action of the Secretary on reporting this to the Committee without examining the matter in detail was quite irresponsible.

Recommendation

(Sl. No. 14, Para 35)

1.16 The Committee also desire that a centralised system should be introduced to watch the collection of subscription from the beneficiaries towards the Relief Scheme.

Action Taken

1.17 A centralised monitoring system presently exists to keep a watch over the implementation of the scheme at the various stages of the scheme viz., enrollment, monthly collection of subscription and repayment.

Further Recommendation

1.18 The Committee pointed out that the reply furnished by the department was against the recommendation and considered this as a serious fault and recommends to take stringent action against the concerned officers.

Recommendation

(Sl. No. 15, Para 36)

1.19 The further developments in the cases against 3 officials of Fisheries Department who were placed under suspension for defalcation of ₹ 3.60 lakh and details of recovery of the amount involved in this case may be intimated to the committee.

Action Taken

1.20 The Scheme mentioned in the report is Savings-cum-Relief Scheme. As per the records and files available, the following 4 officials (Three in Thiruvananthapuram and One in Kollam) were placed under suspension between September 1995 and July 1996 related to the irregularity in connection with Savings cum Relief Scheme.

Sl. No.	Name	Date of Suspension	Amount Misappropriated as per Vigilance Enquiry
Thiruvananthapuram District			
1	Shri D. Muraleedharan Former Fishery Development Officer	22-7-1996	₹ 80,205 (4,380+75,825)
2	Shri R. Krishnankutty, Inspector of Fisheries (Rtd.)	22-7-1996	₹ 1,03,255
3	Shri N. Vijayakumaran Nair, Former Fieldman	27-9-1995	₹ 36,165
Kollam District			
1	Shri Sivasankara Pillai, Formerly UDC	25-5-1996	Committed irregularity which led to the loss of cheque of ₹ 1,05,570 for disbursement of Savings cum Relief Scheme benefits in Kollam District
Total Amount Misappropriated			₹ 3,25,195

This is the amount arrived at after enquiry into the misappropriation by the 4 officials.

1.21 Vigilance case 11/97 was registered against the three officials in Thiruvananthapuram District. Vigilance enquiry completed and they are facing trial before court of law. The present stages of Vigilance case against the concerned officials are as follows:

<i>Sl. No.</i>	<i>Name and Designation</i>	<i>Present Position of Disciplinary Action</i>
1	Shri D. Muraleedharan, Fishery Development Officer (Retired)	CC.30/2005 pending trial before the Enquiry Commissioner and Special Judge, Thiruvananthapuram.
2	Shri R. Krishnankutty, Inspector of Fisheries (Retired)	CC.15/2005 pending trial before the Enquiry Commissioner and Special Judge, Thiruvananthapuram.
3	Shri N. Vijaya Kumaran Nair, Formerly Fieldman	The Enquiry Commissioner and Special Judge, Thiruvananthapuram in judgment dated 21-5-2009 in C.C.19/2005 has convicted the accused Shri N. Vijaya Kumaran Nair, formerly Fieldman for the offences under S.13(2) r/w 13(1) C of P.C/Act, 1998. He is sentenced to undergo rigorous imprisonment for a period of one year and in addition he shall pay fine of ₹ 20,000 and in default of payment of fine, he shall undergo rigorous imprisonment for a period of six months and for conviction entered against the accused for the offences under S.409 of IPC, he is sentenced to undergo rigorous imprisonment for a period of one year and to pay a fine of ₹16,500 with a default clause of rigorous imprisonment for five months. The substantive sentences shall run concurrently.

1.22 Vide G.O.(Rt.) 70/2006/F&PD (Appendix III) dated 31-1-2006 it is ordered to recover ₹ 42,228 (40%) from Shri Sivasankaran Pillai in 36 equal instalments. The whole amount has been recovered from the incumbent. Government vide G.O.(Rt.) No. 59/2007/F&PD (Appendix IV) dated 7-2-2007 ordered to recover the balance amount of ₹ 63,342 with interest from the DCRG of Shri Madanan, Deputy Director of Fisheries (Rtd.) who was in charge of Deputy Director of Fisheries, Kollam during the period of irregularity.

1.23 A liability Certificate for ₹ 1,55,004 in respect of the incumbent towards the fraudulent encashment of cheque from the Saving-cum-Relief Scheme in Kollam District had been forwarded to the Pension Payment Sub Treasury, Kollam for recovering the amount from DCRG and to credit the amount in the Head of Account 0405-00-800-89-Other items. As the liability is more than the Gratuity amount authorized by the Accountant General and the original payment Order and a copy of the liability certificate already forwarded to the Accountant General for further direction by the Sub Treasury Officer vide letter No.A2/1543/2008 dated, 23-12-2008. Present stage of the matter is awaiting from the Sub Treasury Officer.

Further Recommendation

1.24 The Committee remarked that the Department had not recovered the defalcated amount from Shri D. Muraleedharan, Shri R. Krishnankutty and Shri N. Vijayakumaran Nair till date even though criminal cases were registered against them. The Committee viewed this as a serious lapse of the department and recommends to examine whether civil suit has been filed to recover the amount and if not immediate action should be taken to realise the amount.

Recommendation

(Sl. No. 19, Para 40)

1.25 The Committee view very seriously the fact that an amount of ₹ 1.62 lakh per annum was being paid to K.S.E.B by way of minimum charges which could well have been avoided had the Department terminated the power connection to ice plant at Valapattanam which became defunct since 1990. The Committee suggest that the Government should exercise better supervisory control to avoid such instances in future.

Action Taken

1.26 Instructions have already been issued by the Director of Fisheries to all District Officers not to incur such avoidable expenses.

Further Recommendation

1.27 The Committee observed that the department was highly irresponsible in disconnecting the electricity connection to the ice plant which became defunct in 1990, which in turn caused loss of money in terms of minimum electricity charge. The Committee also pointed out that nothing was mentioned in the action taken statement about the realization of the amount thus lost. The Committee viewed this very seriously and recommends to take urgent action to realize the amount from the officers responsible for the loss.

308/2013.

Recommendation

(Sl. No. 20, Para 41)

1.28 The Committee feels that there are some basic defects in the establishment of Vanitha Banks for assisting self employment resulting in large scale diversion of funds for other purposes. The Committee note that the officials associated with the formation of the Bank did not work prudently and it was formed without any assessment and proper sanction from Government. The Committee are of the view that the Officer who failed to follow the prescribed financial rules in obtaining prior permission from Government for diversion of money allotted for specific purposes shall be held liable for dereliction of duty. The Committee recommend to fix responsibility against the officials who flagrantly violated all financial rules. The Committee also urge that appropriate action should be taken to improve the functions of the Vanitha Bank to create an awareness of self sufficiency and thrift among fisher women.

Action Taken

1.29 As per G.O.(Rt.)428/92/F&PD dated 27-11-1992, Government have accorded administrative sanction to start a Vanitha Fisheries Bank at Neendakara in Kollam district. As per G.O.(Rt.) No. 304/93/F&PD dated, 2-8-1993, Government approved the bye-laws of the Vanitha Fisheries Bank at Neendakara in Kollam district and directed to register it under Travancore-Cochin Literary Scientific and Charitable Societies Act 1955.

1.30 As per Government letter No. 6159/B3/96/F&PD dated, 27-11-1998, Government informed the Director of Fisheries that he may approve the bye-laws of the Vanitha Banks at Thiruvananthapuram, Alappuzha, Kottayam, Thrissur and Kozhikode and that of the Vanitha Fisheries apex bank, Thiruvananthapuram and the draft bye-laws were returned by Government to him. Thus there was permission from Government for starting the Vanitha Fisheries Banks. At that time Government sanction was needed for diverting fund only if the amount exceeded ₹ 5 lakh. All the money diversions in this case were below ₹ 5 lakh.

Further Recommendation

1.31 The Committee was distressed to note that the department diverted the funds meant for the establishment of Vanitha Banks by wrenching the decision of Government about the sanctioning of funds which exceeds rupees five lakh. The Committee remarked that the whole purpose of this project was defeated by this misappropriation. The Committee considered this as a grave negligence and expressed its displeasure in not taking action against the

Managing Director concerned. The Committee recommends to take stringent action against the persons responsible for this irresponsibility.

Recommendation

(Sl. No. 21, Para 42)

1.32 The Committee may be informed of the further developments of the adjustments of assets of Regional Fish Marketing Society, Anjengo amounting to ₹ 1.26 crore or the alternative action taken to liquidate the society and to recover the amount due to Government.

Action Taken

1.33 The society is under liquidation. The assets of the society have been encroached upon. Revenue authorities have been requested to evict the encroachers. Only after the assets are got released the audit of the society and further liquidation proceedings can be completed.

Further Recommendation

1.34 The Committee observed this as an encroachment on Government property and regretted to note that the department had approached Revenue authorities instead of informing the police to carry out the eviction proceedings. The Committee doubted this as a move to help the encroachment and recommends to take appropriate action against the delinquent officers.

CHAPTER II

RECOMMENDATIONS WHICH THE COMMITTEE DOES NOT
DESIRE TO PURSUE IN THE LIGHT OF THE REPLIES
FURNISHED BY GOVERNMENT

FISHERIES AND PORTS DEPARTMENT

Recommendation

(Sl. No. 1, Para 22)

2.1 The functioning of the Fisheries Department in Kerala was so unsatisfactory that the efforts to exploit the fisheries wealth of the State through the projects implemented by the department was negligible. The Committee understand that no feasibility study or effective survey has been conducted by the Fisheries Department before launching several new schemes for the development of fisheries sector. As a result, most of the schemes taken up for implementation turned unproductive. The Committee are of the view that all schemes involving development of fisheries sector with the objective of providing employment in harvesting processing and distribution of fisheries wealth should have been started only after conducting detailed survey and expert study.

Action Taken

2.2 Now productive and comparatively beneficial schemes are being implemented. Most of the schemes are implemented through capable agencies such as ADAK, FIRMA, FEDA and BFFDA. Number of fishermen and the total water area surveyed are the criteria for the issue of funds to the agencies. The field level officers were instructed to evolve new schemes after detailed survey and feasibility study. Government as per G.O. (Ms.)15/07/F&PD dated, 9-4-2007 approved the Master Plan for Fisheries in the State aiming at the comprehensive development activities in the Fisheries sector for the next five years. The Master Plan is comprised of various sectoral plans such as Inland Fisheries and Aquaculture. Marine Fisheries, Infrastructure developments, Processing and Marketing, Fisheries, Research, fishermen welfare and aquarium reforms. Each sectoral plan is prepared by a task force comprised of experts in the field.

Recommendation

(Sl. No. 2, Para 23)

2.3 The Committee are concerned to note that in spite of the directions contained in the Manual, the Department has failed to keep the record showing the sanctioned strength and to assess the manpower requirement and its deployment. The Committee urges that attempts should be made by the Fisheries Department to conduct periodical review of the workload and actual requirement and to deploy the manpower to the needy places accordingly.

Action Taken

2.4 The Director of Fisheries is maintaining the register for sanctioned strength of staff. Also periodical assessment is being done at the various levels by the heads of offices to determine the workload of staff. Further, based on the work-study 29 posts of UDC/LDC were deployed to LSGD vide G.O.(Ms.) No.5/07/F&PD dated, 17-2-2007 (Appendix II). Moreover, Fisheries Department is being restructured with the view to strengthen the Matsya Bhavans in the State. The staff found to be under utilized due to winding-up of schemes will be put to better use once the Matsya Bhavans become fully functional as units for Single Widow Clearance at the grass root level.

Recommendation

(Sl. No. 4, Para 25)

2.5 It has come to the notice of the Committee that 19 out of the 21 Government owned ice plants were either working uneconomically or are defunct for several years and that no action has been taken to redeploy the idle staff.

The Committee understand that lack of feasibility study about the requirement and scope of running profitably these ice plants and cold storage had seriously affected its working. Except 8 ice plants, all others have been transferred to Matsyafed, local bodies etc. The Committee urge that a study of the basic reason for the uneconomic working of these units should be conducted and remedial measures taken.

Action Taken

2.6 Action has been taken for the disposal of the following uneconomical Ice Plant/Cold Storage and their present stages are marked against each:

1. Kasaba-Kasaragod-Machineries sold in auction—Vide G.O.(Rt.) 628/2007/F&PD, dated, 24-9-2007.
2. Ice Plant, Thalai, Kannur—Action is taken to dispose the machineries to SILK.
3. Ice Plant, Moplabay, Kannur—Proposal for disposal of unserviceable machineries under consideration of Government.
4. Ice Plant, Valapattanam, Kannur—Proposal for disposing of unserviceable machineries under consideration.
5. Ice Plant, Madai, Kannur—Proposal for transferring the plant to SILK under consideration.
6. Ice Plant—Baypore—Machineries transferred to SILK as per G.O.(Rt.) No. 409/05/F&PD, dated, 29-7-2005.
7. Ice Plant West Hill, Kozhikode—Machinery transferred to SILK.
8. Ice Plant, Koyilandi, Kozhikode—Action is being taken to transfer the machineries to SILK.
9. Ice Plant, Thanur, Malappuram—Action is being taken to dispose the machineries by auction.
10. Ice Plant, Ponnani—Action is being taken to transfer machineries to SILK.
11. Ice Plant Chavakkad—Thrissur—Action is being taken for disposal.
12. Ice Plant—Azheekode, Thrissur—Action is being taken for the disposal of the machineries by auction as per Government Order [G.O.(Rt.) 249/06/F&PD, dated, 23-5-2006].
13. Ice Plant—Thrissur—Already disposed the machineries by auction.

14. Willington Ice and Cold Storage Plant Ernakulam–Already transferred to Matsyafed.
15. Cold Storage, Kottayam–Machinery disposed of.
16. Cold Storage, Kayamkulam–Action is being taken for getting valuation certificate from Harbour Engineering Department.
17. Cold Storage, Chengannoor–Proposal for disposal of unserviceable machineries under consideration of Government.
18. Ice Plant, Neendakara, Kollam–Action is being taken for the disposal.
19. Punalur Cold Storage Plant, Kollam–Transferred to Municipality.
20. Attipra, Thiruvananthapuram–Disposed the machineries by auction.
21. Ice Plant, Vizhinjam–Action is being taken to transfer the machineries to SILK.

Recommendation

(Sl. No. 6, Para 27)

2.7 The Committee view with serious concern the inordinate delay in construction of five boats at a cost of ₹ 8.80 crore for enforcement of Marine Fisheries Regulation Act, and in effecting necessary repairs to the defective boats resulting in payment of idle wages to the crew amounting to ₹ 28.32 lakh. The Committee also find that there is no justification for the delay in rectifying the manufacturing defect and in obtaining Marine Survey Report from the Mercantile Marine Department. It is distressing to note that the boats constructed at a cost of ₹ 8.80 crore could not be operated even for a single day. The Committee urge that strict instructions should be issued to ensure quick repairs, so as to put the boats into operation.

Action Taken

2.8 As per the G.O.(Rt.) No. 274/94/F&PD dated, 23-6-1994, the Government have approved the award of the construction of work of 5 Nos. of Marine Patrol Boats to M/s. Cochin Shipyard and necessary agreements were signed for the same on 19-7-1995. The construction of these boats were completed during the end of the year 1996 and these were taken up by the Fisheries Department in January 1997. These boats were kept idle for a few months awaiting the MMD certificates for its operation and also due to the delay in the posting of qualified boats crew. These patrol boats have been in use for sea rescue operations, sea patrolling and were stationed one each at five fisheries stations of the State. The Department had to spent considerable amount

for the up keep of these vessels in addition to the wages of crew. All the above vessels are at present dry docked at different places as they are not operational and idle for the last few years.

2.9 As per the G.O.(Rt.)No. 264/03/F&PD, dated, 29-5-2003, Government have accorded sanction for the disposal of all the five boats which were kept idle at Kollam, Ernakulam and Beypore. Accordingly action is being taken to get the upset value of the vessels. Based on the survey report of the patrol boats Krishna and Karuna. Government have accorded sanction for the auction sale of these patrol boats. As per G.O.(Rt.)No.369/08/F&PD dated, 24-6-2008, assessed value is fixed as ₹ 36 lakh/boat. Based on this G.O. the auction was held on 30-9-2008 at Beypore Fisheries Station. But no one had bid an amount not even half of the assessed value. Hence re-auction has been ordered and held on 6-1-2009 at Beypore Fisheries Station. But no one had bid an amount higher than the first auction M/s. Silk has submitted an offer of an amount of ₹ 18,81,081 per boat and sought for sanction from Government.

2.10 The survey report of the patrol boats Kalpaka and Kaveri kept at Ernakulam are being examined by Government for approval of the proposal for its disposal. Action is under way to get the survey report of the patrol boat Kalyani from Deputy Director of Fisheries, Kollam to consider its disposal through auction.

Recommendation

(Sl. No. 8, Para 29)

2.11 The Committee note that the Finance Department has at present no machinery to watch the progress of expenditure under each grant and its reconciliation with the accounts of Accountant General (A&E). Timely action has to be initiated to resume anticipated saving even if the Administrative Department failed to take action to surrender savings in time. The Committee urge that the Finance Department should play a more positive and effective role in financial matters and take stringent action against the Chief Controlling Officers of the Departments concerned who fail to take timely action in this regard.

Action Taken

2.12 Earnest efforts have been taken for conducting the reconciliation of department expenditure promptly. In the meeting held from 12-9-2007 to 17-9-2007 of Joint Directors and Deputy Directors, it was strictly instructed to reconcile department figures with that of Treasury and Accountant General and to consolidate those by the Joint Directors of the respective zones regularly and properly.

Recommendation

(Sl. No. 11, Para 32)

2.13 The Committee understand that out of a total number of 66 schemes taken up during 1993-94 to 1997-98 for implementation in fisheries sector, only 5 schemes costing ₹ 2.20 crore could be completed. The very low achievement shows lack of earnestness on the part of the Department and that the schemes were drawn up without foresight and without conducting proper studies as to their viability or financial feasibility. The Committee suggest the creation of a cell with selected experts in the existing staff in the Fisheries Department to keep a close and continuous watch to ensure that the schemes included in the budget are progressing according to time schedule and that the target set are achieved to the utmost.

Action Taken

2.14 A cell of selected experts has already been constituted in the Directorate of Fisheries to watch the progress of schemes being implemented by the Department.

Recommendation

(Sl. No. 12, Para 33)

2.15 In the case of schemes implemented by the 3 autonomous bodies under the department viz., Kerala State Co-operative Federation for Fisheries Department Ltd., (MATSYAFED). Kerala Fishermen Welfare Fund Board and Agency for Development of Aquaculture, Kerala (ADAK), the Committee desire, to be furnished with detailed reports on the physical progress of the schemes and also on the submission of the Utilization Certificate in respect of amounts made available to them.

Action Taken

2.16 The detailed reports on the physical progress of the schemes and the Utilization Certificates in respect of amounts made available to the three autonomous bodies under the Fisheries Department viz., Kerala State Co-operative Federation for Fisheries Development Ltd. (MATSYAFED), Kerala Fishermen Welfare Fund Board (KFWFB) and the Agency for Development of Aquaculture, Kerala (ADAK) are submitted herewith.

Recommendation*(Sl. No. 13, Para 34)*

2.17 The Committee understand that though 1.5 lakh fishermen were to be covered under the Savings-cum-Relief scheme for Marine Fishermen, only 0.83 lakh were covered as of March 1997 while the expenditure exceeded the funds allotted. The Committee notice that this Central Plan Scheme was executed not in accordance with the guidelines in this regard. The selection of beneficiaries was not made based on any survey or after giving wide publicity. The inspection conducted in certain districts revealed that payments had been made to ineligible fishermen. The intention behind the scheme is that the local beneficiaries should get themselves involved in the national welfare scheme by contributing to the same so that the fishermen folk can ensure the assistance during the lean months of March to June. From the additional information made available subsequently (Appendix III), the Committee find that there has been lapses in creating awareness about the scheme among the target group. The Committee urge that reasons for the shortfall in active participation of eligible beneficiaries in the scheme should be analysed and corrective measures should be taken so as to ensure selection of genuine beneficiaries.

Action Taken

2.18 It is true that all the 1.5 lakh fishermen envisaged to be brought under the scheme are not being covered by the scheme. This is because of the eligibility criteria stipulated for enrollment to the scheme. All possible efforts to promote the scheme among the beneficiary group have been taken and the enrollments during 2003-04 has risen to 1.10 lakh. Care is being taken to strictly enforce the eligibility criteria and ensure that only genuine beneficiaries get enrolled.

Recommendation*(Sl. No. 16, Para 37)*

2.19 From the information furnished by the Fisheries Department (Appendix III) the Committee note that out of the central share of ₹ 9,08,45,002 for the period from 1991-92 to 1997-98 only a sum of ₹ 1,41,60,000 has been received and a sum of ₹ 7,66,85,002 is still pending reimbursement. The Committee desire that the action taken for getting the balance amount reimbursed and the progress achieved in this regard be intimated to the Committee.

Action Taken

2.20 The scheme popularization of New Generation Craft was 50% CSS. The assistance from Government of India is usually released directly to the State Government. Now the scheme is not included under Centrally Sponsored Schemes.

Recommendation

(Sl. No. 17, Para 38)

2.21 The Committee view as highly improper the engagement of Nirmithi Kendra to construct the houses in some districts in the guise of beneficiary Committee which is contrary to the specific guidelines issued in this regard. The Committee urge that active participation of the beneficiaries in the scheme for construction of houses should be ensured rather than engaging other agencies as nominees.

Action Taken

2.22 Instruction have been given to the District Officers to follow the guidelines strictly in the construction of houses. From 2002-03 onwards, the construction of houses under NFWF scheme are under taken by the beneficiaries.

Recommendation

(Sl. No. 18, Para 39)

2.23 The Committee notice that it was the failure on the part of the officers of the Fisheries Department to select a proper firm for setting up a joint venture that led to the non-implementation of the scheme for conversion of trash fish into value added products and resultant locking up of ₹ 49.84 lakh for the last 3 years. The Committee also feel that no proper feasibility study about the requirement and scope of the scheme was under taken before the scheme itself was drawn up. No satisfactory reason for the failure of the scheme was added before the Committee by the Departmental witnesses. The Committee recommend that Government should enquire into the circumstances that led to the non-utilization of so large an amount and take necessary action accordingly. Action taken against the Officers responsible for the lapses in this regard and the details of action taken to revamp the scheme should be intimated to the Committee.

Action Taken

2.24 The Government of India released an amount of ₹ 45 lakh to the State Government for the implementation of this project during the year 1991-92. A total amount of ₹ 99.83 lakh including the states share to Matsyafed. However due to certain technical reasons, the project could not be implemented. Accordingly through G.O.(Rt.)121/04/F&PD dated, 27-3-2004 the Government of Kerala permitted Matsyafed to implement the project as per the revised proposal and the entire amount has been utilized by 31-3-2004.

Recommendation

(Sl. No. 22, Para 43)

2.25 The Committee view very seriously the inordinate delay on the part of the Department in repayment of loan ranging from 5 to 1027 days which resulted in an avoidable payment of penal interest of ₹ 35.05 lakh, despite the availability of funds provided in the budget. The Committee recommend that responsibility should be fixed for the scant regard to public money and Government interest shown in repayment of loan by the concerned officers and those responsible should be sternly dealt with.

Action Taken

2.26 The Co-operative Societies which are responsible for the availing of loan and non payment of the same are under liquidation proceedings. The liquidation was ordered by the Registrar of Fisheries co-operatives during 1980 and the appointed liquidator had started the works related to the finalization of liquidation proceedings in time. But the same is not yet completed due to the statutory formalities that had to strictly adhered to as per Kerala Co-operative Societies Act 1969 Section 71, 72, 73, 74 and connected rules. As per the rules, the dues of the societies including loan payment could only be settled after the completion of liquidation formalities. For this the liquidator has to ascertain the exact position of the assets and liabilities of the liquidated societies and it is time consuming process. During this period no loan repayment or such transaction can be made by the liquidator. This resulted in the delay in loan payment and accrual of penal interest.

The societies are in possession of landed properties and the realization of the dues to the society by way of the sale of assets of the society is nearing a stage of completion. As such on completion of the liquidation procedures, the loss which is now met by Government could be recouped and the accounts could settled.

All this type of delay arose due to the liquidation of societies and delay in finalization of the liquidation procedures where the rules as per KCS Act 1969 was to be observed.

Regarding the write-off of the dues, it can be effected only on ascertaining about the assets and concerned “irrecoverably” from the revenue authorities. The procedures for the write-off could be taken up as individual cases since each case is of varying nature. However Revenue Recovery followed by write-off the amount, where revenue recovery fails, had already taken by the Department and are at different stages.

Thiruvananthapuram,
13th December, 2012.

DR. T. M. THOMAS ISAAC,
Chairman,
Committee on Public Accounts.

APPENDIX I

SUMMARY OF MAIN CONCLUSION/RECOMMENDATION

<i>Sl. No.</i>	<i>Para No.</i>	<i>Department concerned</i>	<i>Conclusion/Recommendation</i>
(1)	(2)	(3)	(4)
1	1.3	Fisheries & Ports	The Committee noted that at the time of witness examination of the audit para neither the Administrative Department nor the Finance Department gave a satisfactory reply on the reconciliation of accounts. The Committee viewed with concern that the Report was laid in the House in the year 2002 and even after eight years the Department failed to give a satisfactory reply to the recommendation of the Committee. The Committee viewed this very seriously and recommended to take immediate disciplinary action against the officers responsible for this grave lapse.
2	1.6	”	The Committee noted that no system prevails for the appointment and confirmation of staff working in various training centres and programmes set-up by Fisheries Department. The Committee recommends that a systems should be formulated for staff recruitment on the basis of the Supreme Court judgment that a temporary employee who works for about 240 days a year in an establishment has a right to become permanent. The Committee also expressed its displeasure in not taking disciplinary action against the delinquents as recommended, and wanted the department to take immediate action against them.

(1)	(2)	(3)	(4)
3	1.9	Fisheries & Ports	The Committee was not at all satisfied with the Government reply. Though inefficient and poor budgetary control and financial indiscipline prevailing in the fisheries department were brought to light in the Audit Report 1998, no deliberate efforts were seen taken by the department to rectify the defects till date. The Committee viewed this as a serious dereliction of duty on the part of the departmental officials and recommended to take strict disciplinary action against the officers concerned by fixing responsibility for this lapse.
4	1.12	”	The Committee observed that it was not clear from the Government reply as to whether the instructions issued by the department had been complied with or not and recommends to examine this matter and to take disciplinary action against the delinquents if the directions were not executed.
5	1.15	”	The Committee observed that the reply furnished by Government was not satisfactory. The Committee recommends that appropriate action should be taken against those for not having entered all transactions in the cash book and opines that the action of the Secretary on reporting this to the Committee without examining the matter in detail was quite irresponsible.

(1)	(2)	(3)	(4)
6	1.18	Fisheries & Ports	The Committee pointed out that the reply furnished by the department was against the recommendation and considered this as a serious fault and recommends to take stringent action against the concerned officers.
7	1.24	”	The Committee remarked that the Department had not recovered the defalcated amount from Shri D. Muraleedharan, Shri R. Krishnankutty and Shri N. Vijayakumaran Nair till date even though criminal cases were registered against them. The Committee viewed this as a serious lapse of the department and recommends to examine whether civil suit has been filed to recover the amount and if not immediate action should be taken to realise the amount.
8	1.27	”	The Committee observed that the department was highly irresponsible in disconnecting the electricity connection to the ice plant which became defunct in 1990, which in turn caused loss of money in terms of minimum electricity charge. The Committee also pointed out that nothing was mentioned in the action taken statement about the realization of the amount thus lost. The Committee viewed this very seriously and recommends to take urgent action to realize the amount from the officers responsible for the loss.
9	1.31	”	The Committee was distressed to note that the department diverted the

(1)	(2)	(3)	(4)
			funds meant for the establishment of Vanitha Banks by wrenching the decision of Government about the sanctioning of funds which exceeds rupees five lakh. The Committee remarked that the whole purpose of this project was defeated by this misappropriation. The Committee considered this as a grave negligence and expressed its displeasure in not taking action against the Managing Director concerned. The Committee recommends to take stringent action against the persons responsible for this irresponsibility.
10	1.35	Fisheries & Ports	The Committee observed this as an encroachment on Government property and regretted to note that the department had approached Revenue authorities instead of informing the police to carry out the eviction proceedings. The Committee doubted this as a move to help the encroachment and recommends to take appropriate action against the delinquent officers.

APPENDIX II

കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

ഫിഷറീസ് വകുപ്പ്—ജീവനക്കാര്യം—ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽനിന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് പുനർവിന്യസിച്ച ജീവനക്കാരെ മാതൃലാവണത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുകൊണ്ട് പോകൽ—പുനർവിന്യസിക്കപ്പെടേണ്ട ജീവനക്കാരുടെ സേവനം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് വിട്ടുകൊടുത്തു കൊണ്ട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും (എ) വകുപ്പ്

സ. ഉ. (കൈ.) നമ്പർ 5/2007/മതുവ. തിരുവനന്തപുരം, 17-2-2007.

പരാമർശം:—1. 4-7-2000-ലെ സ.ഉ. (സാധ.) നമ്പർ 187/2000/തസഭവ.

2. 18-10-2000-ലെ സ.ഉ. (കൈ.) നമ്പർ 27/2000/മ.തു.വ.

3. 31-5-2002-ലെ സ.ഉ. (സാധ.) നമ്പർ 90/2000/തസഭവ.

4. ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടറുടെ 18-9-2006, 10-11-2006, 5-2-2007 തീയതികളിലെ എ1-22323/05 നമ്പർ കത്തുകൾ.

ഉത്തരവ്

പരാമർശം ഒന്നിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവു പ്രകാരം ഫിഷറീസ് വകുപ്പിലെ എൽ.ഡി. ക്ലാർക്ക്/യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് വിഭാഗത്തിലെ 27 ജീവനക്കാരുടെ സേവനം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിനിയോഗിക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് വിട്ടുകൊടുത്തുകൊണ്ട് പരാമർശം 2 പ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്രകാരം പുനർവിന്യസിച്ച ജീവനക്കാരുടെ നിയമന കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനാൽ ഫിഷറീസ് വകുപ്പിലേക്ക് തിരികെ അയയ്ക്കേണ്ട ജീവനക്കാർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തുടരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ജീവനക്കാർ പുതിയതായി പുനർ വിന്യസിക്കേണ്ട ജീവനക്കാർ എന്നിവരുടെ വിവരങ്ങൾ പരാമർശം 4 പ്രകാരം ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ സമർപ്പിക്കുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

2. സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിലേക്ക് പരാമർശം 2 പ്രകാരം പുനർവിന്യസിച്ച ജീവനക്കാരിൽ ഇപ്പോഴും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരിൽ അനുബന്ധം I-ൽ പറയുന്ന 7 ജീവനക്കാരെ ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽ തിരികെ നിയമിക്കുന്നതിനും അനുബന്ധം II-ൽ പറയുന്ന 10 ജീവനക്കാരുടെ സേവനം തുടർന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് വിട്ടുകൊടുത്തുകൊണ്ടും അനുബന്ധം III-ഉം 308/2013.

അനുബന്ധം IV-ഉം ആയി ചേർത്തിട്ടുള്ള 19 ജീവനക്കാരുടെ സേവനം പരാമർശം 1-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിനിയോഗിക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് വിട്ടുകൊടുത്തുകൊണ്ടും ഉത്തരവാകുന്നു. ഇപ്രകാരം പുനർവിന്യസിക്കപ്പെടുന്ന ജീവനക്കാരുടെ സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകൾ പരാമർശം 1-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ അനുശാസിക്കും പ്രകാരമായിരിക്കും.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം,

വി. രാജമ്മ കുഞ്ഞമ്മ,
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി.

- സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്.
- ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം.
- പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം.
- മുനിസിപ്പൽ ഭരണ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം.
- ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ, തിരുവനന്തപുരം.
- പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ, ആഡിറ്റ്, കേരളം, തിരുവനന്തപുരം.
- അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ, എ & ഇ, കേരളം, തിരുവനന്തപുരം.
- ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടന്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം.
- എല്ലാ ജില്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർമാർക്കും.
- ടി.പി.ആർ. (പത്രക്കുറിപ്പ് ഇറക്കുന്നതിന്).
- സെക്രട്ടറിയുടെ പി.എ.
- കരുതൽ ഫയൽ, ഓഫീസ് കോപ്പി.

അനുബന്ധം 1

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് പുനർവിന്യസിച്ച ജീവനക്കാരിൽ ഫിഷറീസ് വകുപ്പിലേക്ക് തിരികെ അയയ്ക്കേണ്ട ജീവനക്കാർ

ക്രമ നമ്പർ	പേര്/ഉദ്യോഗപ്പേര്	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്
1	വൽസല കുമാരി, പി. അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്	പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്
2	കെ. വിദ്യാധരൻ, അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്	കോഴിക്കോട് പഞ്ചായത്ത്
3	സി. സി. ദേവദാസ്, ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്	ഇരിങ്ങാലക്കുട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, തൃശൂർ
4	എം. ചന്ദ്രൻ, അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്	കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്
5	ബി. ബിമൽറോയ്, അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്	മലമ്പുഴ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്
6	ബി. എൽ. സജികുമാർ, ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്	കുലശേഖരപുരം പഞ്ചായത്ത്, കൊല്ലം
7	പി. അനിൽകുമാർ, ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്	പട്ടാഴി വടക്കേക്കര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

അനുബന്ധം II

ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽനിന്നും പുനർവിന്യാസം വഴി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ജീവനക്കാർ

ക്രമ നമ്പർ	ശ്രീ/ശ്രീമതി/പേര്/ഉദ്യോഗപ്പേര്	സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	ഇപ്പോൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം	മറ്റുവിവരങ്ങൾ
1	ശ്രീ. കെ. പ്രസാദ് (എൽ.ഡി.സി.)	24-9-2003	പഴയകുന്നമ്മേൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, തിരുവനന്തപുരം	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
2	ശ്രീ. എച്ച്. അബ്ദുൽ ലത്തീഫ് (യു.ഡി.സി.) (പി.എച്ച്.)	20-3-1996	ഇടമുളക്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, കൊല്ലം	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
3	ശ്രീ. പി. എ. രഞ്ജിത്ത് (എൽ.ഡി.സി.)	13-4-1998	എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
4	ശ്രീ. എസ്. സുദർശനൻ (എൽ.ഡി.സി.)	24-9-2003	പഴയന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, തൃശൂർ	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
5	ശ്രീമതി പി. കെ. സൗമിനി (എൽ.ഡി.സി.)	3-5-2004	മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
6	ശ്രീ. കെ. ആർ. മനോജ് (എൽ.ഡി.സി.)	9-11-2004	പുനലൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി	കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ശാസ്താംകോട്ട പഞ്ചായത്തിലേക്ക് മാറ്റം ലഭിക്കുവാൻ താൽപ്പര്യം പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.
7	ശ്രീ. ഇ. മനോജ് (യു.ഡി.സി.)	4-11-1994	ബേപ്പൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കോഴിക്കോട്)	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
8	ശ്രീ. എം. പി. പ്രദീപൻ (യു.ഡി.സി.)	29-9-2005	മുടാടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കോഴിക്കോട്)	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
9	ശ്രീമതി കെ. ഉഷാകുമാരി (എൽ.ഡി.സി.)	4-12-2000	മട്ടന്നൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കണ്ണൂർ)	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
10	ശ്രീ. പി. ഷഹബാസ് (എൽ.ഡി.സി.)	12-5-2004	പള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ)	തുടരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

അനുബന്ധം III

ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുവാൻ സമ്മതം പ്രകടിപ്പിച്ച ജീവനക്കാർ

ക്രമ നമ്പർ	പേര്/ഉദ്യോഗപ്പേര്	സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	ഇപ്പോൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഓഫീസ്	ഇപ്പോൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം	മറ്റു വിവരങ്ങൾ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	ശ്രീ. സന്തോഷ് ജയിംസ് (എൽ.ഡി.സി.)	29-11-2005	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, ആലപ്പുഴ	ചവറ പഞ്ചായത്ത്, കൊല്ലം	
2	ശ്രീ. കെ. ബി. രമേഷ് (യു. ഡി. സി.)	29-3-2001	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ (സോണൽ) എറണാകുളം	രാമമംഗലം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	രാമമംഗലം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഒഴിച്ചുള്ള മറ്റു തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി നോക്കുന്നതിന് സമ്മതമല്ല.
3	ശ്രീ. എസ്. രാമനാഥൻ (യു.ഡി.സി.)	3-3-1987	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ (BW & Trg.) എറണാകുളം	1. തൃപ്പൂണിത്തുറ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2. മരട് പഞ്ചായത്ത്, എറണാകുളം	സമ്മതം പ്രകടിപ്പിച്ച തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒഴിച്ചുള്ള തിരിൽ പുനർവിന്യസിക്കുന്നതിനു സമ്മതമല്ല.
4	ശ്രീ. പി. എം. അൻസിൽ (എൽ.ഡി.സി.)	8-9-2005	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, തൃശ്ശൂർ	1. എടവിലങ്ങ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2. ഏറിയാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 3. മേത്തല ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ)	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
5	ശ്രീ. ശ്രീധരൻ കാഞ്ചുമണി (എൽ.ഡി.സി.)	6-10-2004	ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, മലമ്പുഴ, പാലക്കാട്	1. അയിരൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2. നെന്മാറ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 3. നെന്മാറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (പാലക്കാട്)	
6	ശ്രീ. പി. റ്റി. രവീന്ദ്രനാഥൻ (എൽ.ഡി.സി.)	27-4-2006	ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, മലമ്പുഴ, പാലക്കാട്	1. ഓങ്ങല്ലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2. പട്ടാമ്പി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, 3. ചളവറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	
7	ശ്രീ. ലാൽസൺ എ.ബി. (എൽ.ഡി.സി.)	19-12-2006	ഫിഷറീസ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (ഉത്തര മേഖല) കോഴിക്കോട്	1. പേരയം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2. എഴുകോൺ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, 3. നെടുവത്തൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം)	ടി യ റ്റ കൊല്ലം സ്വ ദേശീ യാണ്.
8	ശ്രീ. പി. സുരേഷ്ബാബു (എൽ.ഡി.സി.)	16-1-2004	ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, കാഞ്ഞങ്ങാട്, കാസർഗോഡ്	1. കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2. കാഞ്ഞങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി 3. നീലേശ്വരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, കാസർഗോഡ്	
9	ശ്രീ. എം. സുനിൽകുമാർ (യു.ഡി.സി.)	21-11-2011	ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ, വയനാട്	1. അമരമ്പലം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2. വണ്ടൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 3. നിലമ്പൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, മലപ്പുറം.	

അനുബന്ധം IV

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് പുനർവിന്യസിക്കേണ്ട ഫിഷറീസ് വകുപ്പിലെ ജൂനിയറായ ക്ലാർക്കുമാർ

ക്രമ നമ്പർ	പേര് (തസ്തിക)	സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	ഇപ്പോൾ ജോലി നോക്കുന്ന ഓഫീസ്	നിയമിക്കപ്പെടാൻ താൽപ്പര്യമുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	മറ്റു വിവരങ്ങൾ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	ശ്രീ. കെ. ഉദയകുമാർ (എൽ.ഡി.സി.)	9-9-2005	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, കണ്ണൂർ	കുടാളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, മയ്യിൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, കുറ്റാട്ടൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ)	
2	ശ്രീമതി ബിന്ദു, എസ്. (എൽ.ഡി.സി.)	1-9-2005	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം	പാറശ്ശാല ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, ചെങ്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, തിരുപുറം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, തിരുവനന്തപുരം	
3	ശ്രീമതി കൃഷ്ണകുമാരി (എൽ.ഡി.സി.)	1-9-2005	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം	മടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, നാവാക്കുളം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, തിരുവനന്തപുരം	
4	ശ്രീമതി എൽ. കുമാരി (എൽ.ഡി.സി.)	31-7-2006	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം.	വട്ടിയൂർക്കാവ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ, വട്ടിയൂർക്കാവ് (ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്)	
5	ശ്രീ. മനോജ് കുമാർ (എൽ.ഡി.സി.)	19-5-2006	ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, കൊല്ലം.	പേരൂർ വഴി പഞ്ചായത്ത്, ശുരനാട് ശാസ്താം കോട്ട പഞ്ചായത്ത്, കൊല്ലം	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
6	ശ്രീ. എസ്. ഷിബു (എൽ.ഡി.സി.)	24-2-2006	ഫിഷറീസ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ(മദ്ധ്യമേഖല), എറണാകുളം	വെള്ള നാട് പഞ്ചായത്ത്, വെള്ള നാട് (ബ്ലോക്ക്) ആര്യ നാട് പഞ്ചായത്ത് നെടുമങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി	
7	ശ്രീമതി എം. സനില (എൽ.ഡി.സി.)	11-11-2005	ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഫിഷറീസ് സ്റ്റേഷൻ, കണ്ണൂർ	ധർമ്മടം പഞ്ചായത്ത്, പിണറായി പഞ്ചായത്ത് മുഴുപ്പിലങ്ങാട്, കണ്ണൂർ	
8	ശ്രീമതി എച്ച്. എ. നിസ (എൽ.ഡി.സി.)	19-1-2006	ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ തിരുവനന്തപുരം	തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സോണൽ ഓഫീസ്, തിരുവല്ലം.	
9	ശ്രീ. എ. ഷാനവാസ് (എൽ.ഡി.സി.)	26-12-2005	ഫിഷറീസ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം	നെല്ലൂർ നാട് പഞ്ചായത്ത്, വാമനപുരം ബ്ലോക്ക്, കിളിമാനൂർ പഞ്ചായത്ത്, തിരുവനന്തപുരം.	
10	ശ്രീ. കെ. എസ്. അൻവർ (എൽ.ഡി.സി.)	18-9-2006	ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ആഫീസ്, ഇടുക്കി	കുമളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി), കുട്ടിക്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കോട്ടയം), മുണ്ടക്കയം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കോട്ടയം)	

APPENDIX III

കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

ഫിഷറീസ്—ജീവനക്കാര്യം—ഹെഡ് ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയ്ക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടി—തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും (എ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധ.) നമ്പർ 70/2006/മതുവ. തിരുവനന്തപുരം, 31-1-2006.

- പരാമർശം:-
1. വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 5-10-1999-ലെ ഇ2/25959/98-ാം നമ്പർ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്.
 2. ഹെഡ് ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയ്ക്കെതിരെയുള്ള 20-2-2001-ലെ 823/എ2/2000/മതുവ. നമ്പർ കുറ്റപത്രം.
 3. 31-5-2001-ലെ ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടറുടെ ജെ1/9462/96-ാം നമ്പർ കത്ത്.
 4. ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയ്ക്കെതിരെയുള്ള 18-6-2003-ലെ 7302/എ2/2002/മതുവ. നമ്പർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 5. ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയ്ക്കെതിരെയുള്ള 18-6-2003-ലെ 7302/എ2/2002/മതുവ. നമ്പർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 6. 10-7-2003-ൽ ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ള, കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് നൽകിയ പ്രതിവാദപത്രിക
 7. 3-3-2005 & 6-10-2005-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ എ1(4) 7474/04/ഗവ. വിംഗ് നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

കൊല്ലം ജില്ലയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള സമ്പാദ്യസമാശ്വാസ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ (1995-96 വർഷത്തിൽ) ശ്രദ്ധിക്കാൻ വില്ലേജിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മൂന്നാം ഗഡുവായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ചാർജ്ജ് വഹിച്ചിരുന്ന ശ്രീ. മദനൻ 15-5-1996-ന് ഒപ്പിട്ട് കൊല്ലം ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസിലെ യു.ഡി. ക്ലാർക്കായി ജോലി നോക്കിയിരുന്ന ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ള പക്കൽ സൂക്ഷിക്കാനും ടിയാൻ ലീവ് കഴിഞ്ഞ് വരുമ്പോൾ നൽകുന്നതിനുമായി 1,05,570 രൂപയുടെ ചെക്ക് ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നു. ദുരുഹ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഫീസിൽ നിന്നും കാണാതായ ചെക്ക് 18-5-1996-ൽ എസ്.ബി.റ്റി.-യുടെ കൊല്ലം സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ ബ്രാഞ്ചിൽ ആരോ മാറി തുക കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തു. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടെ ഏൽപ്പിച്ച ചെക്ക് അലക്ഷ്യമായി കൈകാര്യം ചെയ്ത് സർക്കാരിന് നഷ്ടം വരുത്തിയെന്ന കാരണത്താൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയെ 308/2013.

25-5-1996-ന് സർവ്വീസിൽനിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് കൊല്ലം ജില്ലാ വെസ്റ്റ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഒരുവർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും കേസ് തെളിയിക്കപ്പെടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 27-9-1997-ൽ കേസ് ക്രൈംബ്രാഞ്ചിന് കൈമാറി സസ്പെൻഷനിലായിരുന്ന ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയെ 11-3-1997-ൽ സർവ്വീസിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയുമുണ്ടായി.

2. കേസന്വേഷണം ഏറ്റെടുത്തിരുന്ന കൊല്ലം ജില്ലാ ക്രൈംബ്രാഞ്ച് പോലീസ് ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ശ്രീ. വഹാബ് കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കൊണ്ട് യഥാർത്ഥ കുറ്റവാളികളെ രക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് പേരു വെളിപ്പെടുത്താത്ത ഒരു പൗരൻ 22-8-1998-ന് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പരാതി സമർപ്പിക്കുകയും തുടർന്ന് പരാതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടർ അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സർക്കാർ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. ആയതിൻപ്രകാരം വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ കൊല്ലം ക്രൈംബ്രാഞ്ച് ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് ശ്രീ. വഹാബിനെക്കുറിച്ച് രണ്ടാമത്തെ കുറ്റാരോപണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ഉൾപ്പെടുത്തി കേസന്വേഷണം തുടരുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദമായ ഒരു കോൺഫിഡൻഷ്യൽ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് 5-10-1999-ൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മദനൻ, യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. ശിവശങ്കരപ്പിള്ള എന്നിവർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് സർക്കാരിനുമുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചു.

3. തുടർന്ന് 17-11-2000-ൽ കുറ്റാരോപിതനായ യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയ്ക്ക് താഴെ പറയുംപ്രകാരം കുറ്റപത്രവും ആരോപണ പത്രികയും നൽകുകയുണ്ടായി:

“ ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയെന്ന നിങ്ങൾ കൊല്ലം ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫീസിൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്കായി ജോലി ചെയ്തുവരവെ സമ്പാദ്യ ആശ്വാസ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ ശ്രാമിക് വില്ലേജിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 15-5-1996-ന് കൊല്ലം ജില്ലാ ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ചാർജ് വഹിച്ചിരുന്ന ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. ഡി. മദനൻ ടി പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലേക്ക് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി ടി മത്സ്യ വില്ലേജിലെ ഫീൽഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ജോലി ചെയ്തിരുന്ന ശ്രീ. ശശിധരൻപിള്ളയ്ക്ക് നൽകുവാൻ ടി ദിവസം (15-5-1996) സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കായി ജോലി ചെയ്തിരുന്ന താങ്കളെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്ന 1,05,570 രൂപയുടെ ചെക്ക് താങ്കൾ അശ്രദ്ധമായി കൈകാര്യം ചെയ്ത് ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വരുത്തിയ വീഴ്ചകാരണം താങ്കളുടെ പക്കൽനിന്നും നഷ്ടപ്പെടുകയും അതുമൂലമേ ടി ചെക്കിലെ തുക മുഴുവനും ചെക്ക് മോഷ്ടിച്ച വ്യക്തി ബാങ്കിൽനിന്ന് മാറിയെടുക്കുകയും സർക്കാരിന് അത്രയും തുകയുടെ നഷ്ടം നിങ്ങളുടെ ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ച മൂലമേ വരുത്തിവെയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.”

4. കുറ്റാരോപിതൻ 11-4-2001-ൽ സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രികയിൽ ഓഫീസർ ഒപ്പിട്ട് നൽകുന്ന ചെക്ക് ഫീൽഡ് ഓഫീസർമാർക്ക് കൈമാറുമ്പോൾ ഡെസിഗ്നേഷൻ സീൽപതിച്ച് നൽകുകയാണ് പതിവെന്നും സീലില്ലാത്ത ചെക്കിന്മേൽ പണം നൽകിയത്

ബാങ്ക് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വീഴ്ചയാണെന്നും ബോധിപ്പിച്ചു. ഈ പ്രശ്നത്തിൽ റിക്കോർഡ് അറ്റൻ്റ് ശ്രീ. ജോർജ്ജ് കുട്ടി, പ്യൂൺ ശ്രീ. വിശ്വഭരൻ, ഹെഡ് ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. രാജമോഹൻ എന്നിവരെ സംശയിക്കുന്നതായി മൊഴി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ പോലീസിൻ്റെ നിസംഗതയെത്തുടർന്ന് കേസ് സി.ബി.ഐ. അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി (ഒ.പി. 265/97) ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും ബോധിപ്പിച്ചു. ചെക്ക് അപഹരിച്ചുവെന്ന് സംശയിക്കുന്ന ജീവനക്കാർ പോലീസിൻ്റെ നിരീക്ഷണത്തിലാണെന്നും അന്വേഷണം ഊർജ്ജിതമായി നടക്കുകയാണെന്നും കാണിച്ച് പോലീസിൻ്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലം അംഗീകരിച്ച് കേസ് സി.ബി.ഐ.-ക്ക് വിടണമെന്ന അപേക്ഷ ബഹു. കോടതിയുടെ 10-3-1997-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിച്ചില്ല.

5. മേൽസംഭവത്തിൽ താൻ നിരപരാധിയാണെന്ന കുറ്റാരോപിതൻ്റെ വാദം സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചില്ല. കൃത്യനിർവഹണത്തിൽ ഉണ്ടായ വീഴ്ചയുടെ ഫലമായി സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തിൻ്റെ 40% ആയ 42,228 രൂപ (നാൽപ്പത്തി രണ്ടായിരത്തി ഇരുന്നൂറ്റി ഇരുപത്തിയെട്ട് രൂപ) ശമ്പളത്തിൽനിന്നും ഗഡുക്കളായി വസൂലാക്കുന്നതിന് താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിച്ച സർക്കാർ കുറ്റാരോപിതന് 18-6-2003 തീയതിയിൽ ഒരു കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി.

6. കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് കുറ്റാരോപിതൻ 11-7-2003-ൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഓഫീസറുടെ ഒപ്പിന് താഴെ സീൽ പതിപ്പിക്കാത്ത ചെക്കാൻ ബാങ്ക് അധികൃതർ മാറി നൽകിയതെന്നും ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിലുള്ള തുകയുടെ ചെക്ക് മാറുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ ബാങ്ക് പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ബോധിപ്പിച്ചു.

7. ഇതു സംബന്ധിച്ച് കുറ്റാരോപിതൻ്റെ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമല്ലായെന്നതിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊല്ലം ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ആഫീസിലെ ഹെഡ് ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയുടെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും 42,228 രൂപ നാൽപ്പത്തി രണ്ടായിരത്തി ഇരുന്നൂറ്റി ഇരുപത്തിയെട്ട് രൂപ) 36 തവണകളായി തിരികെ പിടിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിക്കുകയും പ്രസ്തുത താൽക്കാലിക തീരുമാനത്തിന്മേൽ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ്റെ ഉപദേശം ആരായുകയും ചെയ്തു.

8. കമ്മീഷൻ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കേസ് വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തിൻ്റെ 40% ആയ 42,228 രൂപ കുറ്റാരോപിതൻ്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും ഗഡുക്കളായി വസൂലാക്കാനുള്ള സർക്കാരിൻ്റെ താൽക്കാലിക തീരുമാനത്തോട് കമ്മീഷൻ യോജിക്കുകയും സർക്കാരിനെ അപ്രകാരം ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. നഷ്ടമായ 1,05,570 രൂപയുടെ 40% ആയ 42,228 രൂപ ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയിൽ നിന്ന് 1,173 രൂപവീതം 36 തുല്യമാസ ഗഡുക്കളായി തിരിച്ചുപിടിക്കുവാനുള്ള സർക്കാരിൻ്റെ താൽക്കാലിക തീരുമാനം സ്ഥിരപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും അപ്രകാരം ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

10. ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ ഇതിന്മേൽ അനന്തരനടപടികൾ കൈകൊള്ളുവാൻ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം,

കെ. സുദേവൻ,
അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം.

ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ള (ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ മുഖേന).

സെക്രട്ടറി, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, പട്ടം, തിരുവനന്തപുരം.

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ & ഇ) (ആഡിറ്റ്) കേരളം, തിരുവനന്തപുരം.

കരുതൽ ഫയൽ, ഓഫീസ് കോപ്പി.

കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

ഫിഷറീസ്—ജീവനക്കാര്യം—റിട്ടയേർഡ് ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മദനനെതിരെ
യുള്ള അച്ചടക്ക നടപടി—തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും (എ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധ.) നമ്പർ 59/2007/മതുവ.

തീരുവനന്തപുരം, 7-2-2007.

- പരാമർശം :-
1. വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 5-10-1999-ലെ ഇ2/25959/98-ാം നമ്പർ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്.
 2. റിട്ടയേർഡ് ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മദനനെതിരെയുള്ള 20-2-2001-ലെ 823/എ2/2000/മതുവ. നമ്പർ കുറ്റപത്രം.
 3. 31-3-2001-ലെ ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടറുടെ ജെ1/9462/96-ാം നമ്പർ കത്ത്.
 4. 25-4-2001-ൽ ശ്രീ. മദനൻ, റിട്ടയേർഡ് ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രിക.
 5. ശ്രീ. മദനനെതിരെയുള്ള 18-6-2003-ലെ 7302/എ2/2002/മതുവ. നമ്പർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 6. 9-7-2003-ൽ ശ്രീ. മദനൻ, കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് നൽകിയ പ്രതിവാദ പത്രിക.
 7. 21-8-2006-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ എ1(4) 7900/06/ഗവ. നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

കൊല്ലം ജില്ലയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള സമ്പാദ്യസമാശ്വാസ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ (1995-96 വർഷത്തിൽ) ശ്രായിക്കാട് വില്ലേജിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മൂന്നാം ഗഡുവായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ചാർജ്ജ് വഹിച്ചിരുന്ന ശ്രീ. മദനൻ 15-5-1996-ന് ഒപ്പിട്ട് കൊല്ലം ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസിലെ യു.ഡി. ക്ലാർക്കായി ജോലി നോക്കിയിരുന്ന ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ള പക്കൽ സൂക്ഷിക്കാനും ടി വില്ലേജിന്റെ ചാർജ്ജ് വഹിച്ചിരുന്ന ഫീൽഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. ശശിധരൻപിള്ളയ്ക്ക് ടിയാൻ ലീവ് കഴിഞ്ഞുവരുമ്പോൾ നൽകുന്നതിനുമായി 1,05,570 രൂപയുടെ ചെക്ക് ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നു. ദുരുഹ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഫീസിൽ നിന്നും കാണാതായ ചെക്ക് 18-5-1996-ൽ എസ്.ബി.റ്റി.-യുടെ കൊല്ലം സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ ബ്രാഞ്ചിൽ ആരോ മാറി തുക കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തു. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടെ ഏൽപ്പിച്ച ചെക്ക് അലക്ഷ്യമായി കൈകാര്യം ചെയ്ത് സർക്കാരിന് നഷ്ടം വരുത്തിയെന്ന കാരണത്താൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയെ 25-5-1996-ന് സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തു. ഇതു സംബന്ധിച്ച്

അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് കൊല്ലം ജില്ലാ വെസ്റ്റ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഒരുവർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും കേസ് തെളിയിക്കപ്പെടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 27-9-1997-ൽ കേസ് ക്രൈംബ്രാഞ്ചിന് കൈമാറി സസ്പെൻഷനിലായിരുന്ന ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയെ 11-3-1997-ൽ സർവ്വീസിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയുമുണ്ടായി.

കേസന്വേഷണം ഏറ്റെടുത്തിരുന്ന കൊല്ലം ജില്ലാ ക്രൈംബ്രാഞ്ച് പോലീസ് ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ശ്രീ. വഹാബ് കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കൊണ്ട് യഥാർത്ഥ കുറ്റവാളികളെ രക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് പേരു വെളിപ്പെടുത്താത്ത ഒരു പൗരൻ 22-8-1998-ന് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പരാതി സമർപ്പിക്കുകയും തുടർന്ന് പരാതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടർ അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സർക്കാർ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. ആയതിൻപ്രകാരം വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ കൊല്ലം ക്രൈംബ്രാഞ്ച് ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് ശ്രീ. വഹാബിനെക്കൂടി രണ്ടാമത്തെ കുറ്റാരോപണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ഉൾപ്പെടുത്തി കേസന്വേഷണം തുടരുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദമായ ഒരു കോൺഫിഡൻഷ്യൽ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് 5-10-1999-ൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മദനൻ, യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. ശിവശങ്കരപ്പിള്ള എന്നിവർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് സർക്കാരിനുമായ നഷ്ടം ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചു.

തുടർന്ന് 17-11-2000-ൽ കുറ്റാരോപിതനായ യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കര പിള്ളയ്ക്കും ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മദനനും കുറ്റപത്രവും ആരോപണ പത്രികയും നൽകുകയുണ്ടായി. സർക്കാരിന് നഷ്ടമായ 1,05,570 രൂപയുടെ 40% മായ 4,228 രൂപ ശ്രീ. എം. ശിവശങ്കരപ്പിള്ളയിൽ നിന്ന് 1,173 രൂപ വീതം 36 തുല്യമാസ ഗഡുക്കളായി തിരിച്ചുപിടിക്കുവാൻ 31-1-2006-ലെ 70/2006/മതുവ. പ്രകാരം ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

കുറ്റാരോപിതൻ 25-4-2001-ൽ സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രികയിൽ ചെക്ക് ഒപ്പിടുന്നതിൽ എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും പിന്തുടരുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ തന്നെയാണ് പാലിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ക്ലാർക്കിന്റെ അശ്രദ്ധയും അലംഭാവവുമുമാണ് സംഭവിച്ച തെറ്റിന് നിരപരാധിയായ തന്നെ ബലിയാടാക്കരുതെന്നും ബോധിപ്പിച്ചു. ഇതിനിടെ 31-3-2001 തീയതിയിൽ കുറ്റാരോപിതൻ സർവ്വീസിൽനിന്നും പെൻഷൻപറ്റി പിരിഞ്ഞു.

ഒപ്പിട്ട ചെക്കുകൾ സുരക്ഷിതമായി സൂക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതല ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്കാണെന്നും അപ്രകാരം ചെയ്യാതെ ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ചവരുത്തി സർക്കാരിന് 1,05,570 രൂപയുടെ നഷ്ടം വരുത്തിയെന്നതിനാൽ നഷ്ടപ്പെട്ട തുകയുടെ 60% ആയ 63,342 രൂപ കുറ്റാരോപിതന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്നും കെ.എസ്.ആർ. പാർട്ട് 3, 59(ബി) ചട്ടപ്രകാരം വസൂലാക്കുന്നതിന് താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിച്ച 18-6-2003 തീയതിയിൽ കുറ്റാരോപിതന് ഒരു കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി. കുറ്റാരോപിതൻ 9-7-2003 തീയതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ച സമാധാനത്തിൽ സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന്റെ അശ്രദ്ധയും ഉത്തരവാദിത്തമില്ലായ്മയും മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം തന്നിൽനിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ താൽക്കാലിക തീരുമാനം സാമാന്യ നീതിക്ക് നിരക്കാത്തതാണെന്നും കാര്യങ്ങൾ നേരിൽ ബോധിപ്പിക്കാൻ തനിക്ക് അവസരം നൽകണമെന്നും ബോധിപ്പിച്ചു.

പെൻഷൻപറ്റി പിരിഞ്ഞ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ശ്രീ. ഡി. മദനന്റെ വിശദീകരണം ഇക്കാര്യത്തിൽ തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സർക്കാരിന് നഷ്ടംവന്ന 1,05,570 രൂപയുടെ 60% ടിയാന്റെ പെൻഷനറി ആനുകൂല്യത്തിൽനിന്നും കെ.എസ്.ആർ. പാർട്ട് 3, 59(ബി) ചട്ടപ്രകാരം വസൂലാക്കുവാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ താൽക്കാലിക തീരുമാനത്തിന്മേൽ കമ്മീഷന്റെ ഉപദേശം തേടിയിരുന്നു.

ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്മീഷൻ ഈ കേസ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ചെക്കുകൾ മുൻകൂർ ആയി ഒപ്പിട്ട് സുരക്ഷിതമല്ലാതെ സൂക്ഷിച്ചതിനാലാണ് അവ നഷ്ടപ്പെടുവാനും തുക മറ്റാരോ ബാങ്കിൽനിന്നും മാറിയെടുക്കുവാനും കാരണമായത്. ഇതിൽ ശ്രീ. മദനൻ ആവശ്യമായ ശ്രദ്ധയോ ശുഷ്കാന്തിയോ കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, വലിയ തുകയ്ക്കുള്ള ഒരു ചെക്ക് ഒപ്പിട്ട് കേവലമൊരു ക്ലർക്കിനെ ഏൽപ്പിക്കുകയെന്ന നിരുത്തരവാദപരമായ പ്രവൃത്തിയാണ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറായ ശ്രീ. മദനൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നും ചെക്കുകൾ അക്കൗണ്ടുവഴി മാറുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമെങ്കിലും സ്വീകരിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ ചെക്കുമായി തുക എടുത്തയാളെ കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു എന്നും കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തി.

സർക്കാരിന്റെ താൽക്കാലിക തീരുമാനം കമ്മീഷൻ പരിശോധിക്കുകയും ഒരു ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ. മദനൻ അശ്രദ്ധയോടും, നിരുത്തരവാദപരമായും ചെയ്ത കുറ്റത്തിന് ശിക്ഷയായി സർക്കാരിന് നഷ്ടംവന്ന 1,05,570 രൂപയുടെ 60% (63,342 രൂപ) പലിശസഹിതം കെ.എസ്.ആർ. പാർട്ട് 3, റൂൾ 3 പ്രകാരം ശ്രീ. മദനന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽനിന്നും ഈടാക്കുക എന്നു ഭേദഗതി ചെയ്തു അപ്രകാരം സർക്കാരിനെ ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടമായ 1,05,570 രൂപയുടെ 60% (63,342 രൂപ) 13.5% പലിശനിരക്കിൽ ട്രഷറിയിൽനിന്ന് തുക പിൻവലിച്ച തീയതി മുതൽ ശ്രീ. മദനന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽനിന്ന് കെ.എസ്.ആർ. പാർട്ട് 3, റൂൾ 3 പ്രകാരം ഈടാക്കുവാൻ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ ഇതിന്മേൽ അനന്തര നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുവാൻ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം,
വി. രാജമ്മ കുഞ്ഞമ്മ,
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി.

ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീ. ഡി. മദനൻ (ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ മുഖേന).
സെക്രട്ടറി, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, പട്ടം, തിരുവനന്തപുരം.
പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ആഡിറ്റ്) കേരളം, തിരുവനന്തപുരം.
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ & ഇ) കേരളം, തിരുവനന്തപുരം.
കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി.