



പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി
(2014-2016)**

മുപ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2015 മാർച്ച് മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം

2015

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**ലോകരത്ന ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി
(2014-2016)**

മുപ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2015 മാർച്ച് മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കാബ്‌ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2007 മാർച്ച് 31-ന്
അവാസാനിച്ച വർഷത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ
സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടിലെ ടെബിൾ 3.2 മുനിസിപ്പാൽ
കോർപ്പറേഷനുകളിലെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ
ചട്ടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

| | | |
|---|----|-----|
| സമിതിയുടെ ഘടന | .. | v |
| മുഖവുര | .. | vii |
| റിപ്പോർട്ട് | .. | 1 |
| അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും | .. | 51 |
| അനുബന്ധം II : ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി | .. | 61 |

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി (2014-2016)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. വർക്കല കറാർ

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി

„ കെ. അച്യുതൻ

„ എം. ചന്ദ്രൻ

„ കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ

„ മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

„ എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

„ കെ. ശിവദാസൻ നായർ

„ പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ

„ ജി. സുധാകരൻ

„ എം. എ. വാഹീദ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. പി. ഡി. ശാരംഗധരൻ, സെക്രട്ടറി

„ എസ്. പ്രസന്നകുമാർ, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

„ റ്റി. എം. രത്നാകരൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

„ എസ്. രാമദാസൻ പോറ്റി, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി (2014-16)യുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം മൂപ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2007 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ മൂന്നാം അദ്ധ്യായത്തിലെ 'മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനു കളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കൽ' എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പരാമർശങ്ങളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2015 ഫെബ്രുവരി 4-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ട് സമിതി അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായം നൽകിയ അക്കൗണ്ട്സ് ജനറൽ എസ്. ജി. എസ്. എ.-യോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

വർക്കല കഹാർ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി.

തിരുവനന്തപുരം,
2015 മാർച്ച് 12.

റിപ്പോർട്ട്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കൽ

സവിശേഷതകൾ

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾ, സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ, മറ്റു ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ, സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയ്ക്കെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് കെട്ടിടനിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുക എന്നത് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെ ചുമതലകളിലൊന്നാണ്. മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ നിയമവും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് അനുമതി നൽകിയതിന്റെ ഫലമായി അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ അനവധിയായിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. വരുമാനം ഈടാക്കുന്നതിലെ കുറവും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് തൃപ്തികരമായ സേവനം നൽകുന്നതിലെ വീഴ്ചയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

3.2.1 ആമുഖം

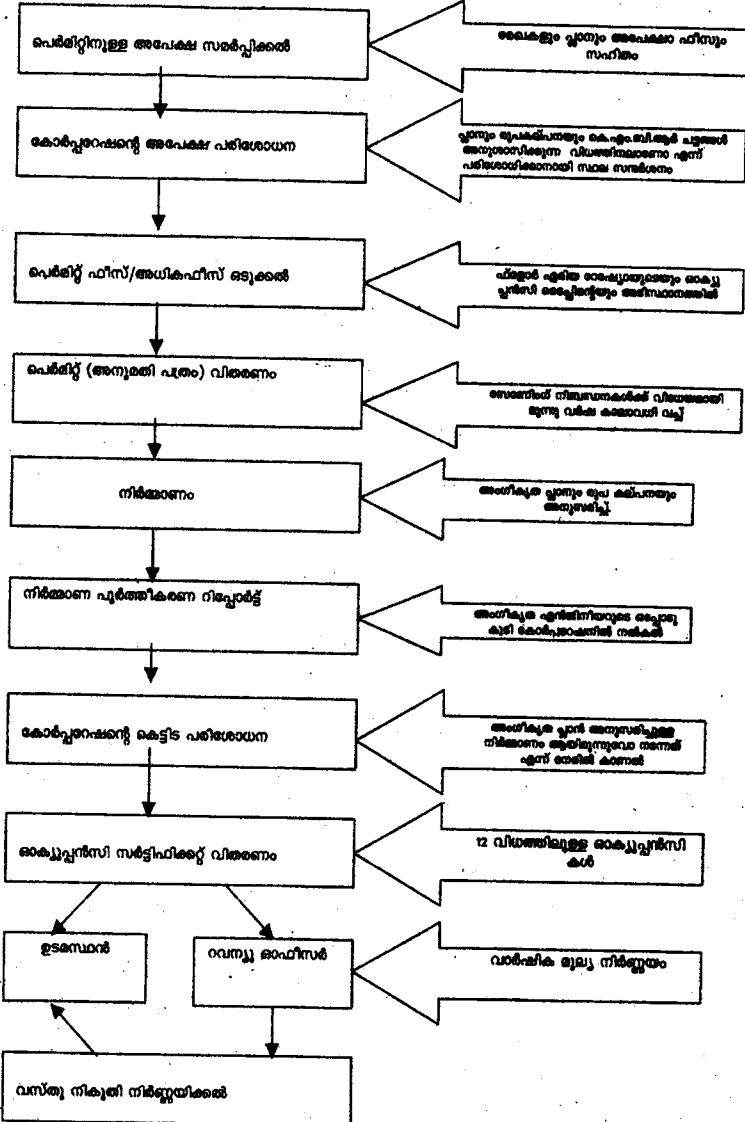
കെട്ടിടനിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കുക എന്നത് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം അനുസരിച്ച് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളുടെ സുപ്രധാനമായ നിർബന്ധിത ചുമതലകളിലൊന്നാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രദേശത്തിന്റെ ആസൂത്രിത വികസനത്തിനുവേണ്ടിയും കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരുടെയും മറ്റു പൊതുജനങ്ങളുടെയും നന്മയ്ക്കും സുരക്ഷയ്ക്കും വേണ്ടിയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾക്ക് (കെ.എം.ബി.ആർ.) രൂപം നൽകി. ഈ ചട്ടങ്ങൾ 1999 ഒക്ടോബർ ഒന്നിന് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. അതിനു മുമ്പ് കെട്ടിടനിർമ്മാണം ക്രമീകരിച്ചിരുന്നത് 1984-ലെ കേരള കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമായിരുന്നു. സൗന്ദര്യബോധം, പരിസ്ഥിതിയും മലിനീകരണവും സംബന്ധിച്ച പരിമിതികൾ എന്നിവയ്ക്കുവേണ്ട പ്രാധാന്യം കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ആസൂത്രിത വികസനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽനിന്ന് അനുമതി ലഭിക്കാതെ

യാതൊരാളും ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് മാറ്റം/കുട്ടിച്ചേർക്കൽ/നീട്ടൽ നടത്തുവാനോ ബന്ധപ്പെട്ട പ്രദേശത്ത് ഏതെങ്കിലും ഭൂമി വികസിപ്പിക്കാനോ പുനർവികസിപ്പിക്കാനോ കെ.എം.ബി.ആർ പ്രകാരം പാടില്ല. എന്നാൽ റെയിൽ പാതകൾ, ദേശീയ പാതകൾ, ജലപാതകൾ, വിമാനത്താവളങ്ങൾ മുതലായ ഗതാഗത യാത്രാ സൗകര്യങ്ങൾക്കുള്ള കേന്ദ്രസംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ നിർമ്മാണങ്ങളെ കെ.എം.ബി.ആറിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ജനൽ, വാതിൽ, വെന്റിലേറ്റർ എന്നിവ വയ്ക്കുകയും മാറ്റുകയും ചെയ്യുക, മുറികൾ ഭാഗിക്കുക, ചായം പുശൽ, ചെറിയ കേടുപാടു പോക്കൽ മുതലായ ചെറുപ്രവൃത്തികൾക്ക് മറ്റു വിധത്തിൽ അവ കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നില്ല എങ്കിൽ അനുമതിയുടെ ആവശ്യമില്ല. ഓരോ തരത്തിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കും അവ ഏതാവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത് എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വാഹനങ്ങൾ പാർക്ക് ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം, തുറസ്സായ സ്ഥലം, അഗ്നിസുരക്ഷ, വെന്റിലേറ്ററുകൾ, ശുചീകരണ സംവിധാനം, മൂമ്പിലും പിറകിലും ഉള്ള മാറ്റം മുതലായവയ്ക്ക് സുവ്യക്തവും പ്രത്യേകവും ആയ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിയും ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകുന്നതിലുള്ള കോർപ്പറേഷനുകളുടെ സേവനസന്നദ്ധത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളും നിയമത്തിലും ചട്ടങ്ങളിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു.

3.2.2 സംഘടനാരൂപം

കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിയും ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരി കോർപ്പറേഷന്റെ സെക്രട്ടറിയാണ്. നഗരാസൂത്രണ ഓഫീസറും ഉപനഗരാ സൂത്രണ ഓഫീസറും മേൽപറഞ്ഞ ചുമതലകൾ സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി നിർവ്വഹിക്കുന്നു. അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുകയും സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുകയും ചെയ്യുക, അനുമതി നൽകുക, കെട്ടിടങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്യുക എന്നിവയുടെ ഉത്തരവാദിത്വം അങ്ങനെ യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരിലാണ് നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത്.

സംസ്കൃതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ പരാതിയുള്ള ഏതൊരാൾക്കും 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമത്തിലെ 271 എന്ന വകുപ്പിന്പ്രകാരം തൃപ്തി കൂതമായിട്ടുള്ള തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ട്രിബ്യൂണൽ മൂന്നാകെ അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്. കെ.എം.ബി.ആർ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ചാർട്ടിൽ ചിത്രീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.



3.2.3 ഓഡിറ്റിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ

കെ.എം.ബി.ആറും നിയമത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളും നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഗുണമേന്മ വിലയിരുത്തുകയും താഴെപ്പറയുന്നവ പരിശോധിക്കുകയും ആയിരുന്നു ഓഡിറ്റിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ:

- ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ യഥാവിധി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയോ;
- നൽകിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതികൾ (പെർമിറ്റുകൾ) ശരിയാവിധത്തിൽ ആയിരുന്നോ;
- പെർമിറ്റ് ഫീസും അധികഫീസും ഈടാക്കിയത് ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരുന്നോ;
- അനുമതി പത്രം ലഭിച്ച ഉടമകൾ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ അംഗീകൃത പ്ലാനും രൂപകല്പനയും അനുസരിച്ചായിരുന്നോ;
- കെട്ടിടനിർമ്മാണം കോർപ്പറേഷൻ യഥാസമയം പരിശോധിച്ചിരുന്നോ;
- ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമായിരുന്നോ;
- കെ.എം.ബി.ആർ. നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശരിയായ ആന്തരിക നിയന്ത്രണത്തിനും തുടർനിരീക്ഷണത്തിനും സംവിധാനം ഉണ്ടായിരുന്നോ.

3.2.4 ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ

കെ.എം.ബി.ആർ. നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഗുണമേന്മ വിലയിരുത്തുന്നതിനുപയോഗിച്ച ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നവയായിരുന്നു:

- 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ
- 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ
- കെ.എം.ബി.ആറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും
- 1984-ലെ കേരള കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ.

3.2.5 ഓഡിറ്റ് രീതി

സംസ്ഥാനത്തെ അഞ്ച് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിൽ തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് എന്നീ കോർപ്പറേഷനുകൾ അവലോകനത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുത്തു. തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിലെ 11 ഡിവിഷനുകളും കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിലെ 10 ഡിവിഷനുകളും വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്കുവേണ്ടി തെരഞ്ഞെടുത്തപ്പോൾ, ശേഷിക്കുന്ന ഡിവിഷനുകളിലെ രേഖകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി പൊതു അവലോകനം നടത്തുകയാണുണ്ടായത്. അവലോകനത്തിന് വിധേയമാക്കപ്പെട്ട

കാലയളവി് 2002-03 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ളതായിരുന്നു. ഈ അവലോകനം നടത്തിയത് 2007 മാർച്ച് മുതൽ ജൂലൈ വരെയായിരുന്നു. അതിലെ കണ്ടെത്തലുകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

3.2.6 ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ

ഇനിപ്പറയുന്ന വിഭാഗങ്ങളിലായി പ്രധാനപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ തരംതിരിച്ചിരിക്കുന്നു:

- (i) സോണിംഗ് നിബന്ധന
- (ii) അനുമതി പത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷ
- (iii) സ്ഥലത്തിന്റെയും കെട്ടിടത്തിന്റെയും പ്ലാനുകൾ അംഗീകരിക്കലും അനുമതി നൽകലും
- (iv) ഏകദിന അനുമതി
- (v) ഫീസ് ഈടാക്കൽ
- (vi) ഓക്യുപൻസി
- (vii) അനധികൃത നിർമ്മാണം
- (viii) ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്നൊഴിവാക്കലും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ മുറുപുകാരം ആക്കുകയും അല്ലെങ്കിൽ പൊളിച്ചുനീക്കലും
- (ix) പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സേവനം നൽകൽ
- (x) ആന്തരിക നിയന്ത്രണങ്ങളും നിരീക്ഷണവും.

3.2.7 സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ

വികസനത്തിനുള്ള അനുമതി പത്രം നൽകുന്നതിനു മുമ്പായി കെ.എം.ബി.ആർ. അല്ലെങ്കിൽ ആ പ്രദേശത്തെ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറുടെയോ, ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെയോ അംഗീകാരം ആവശ്യമെങ്കിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ സെക്രട്ടറി അവർക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഏതൊരു ഭൂമിയുടെയും വികസനം പൊതു നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായിട്ടായിരിക്കണം. ഇതുപ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശം നിശ്ചിതവും പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ളതും ആയ അനുവദനീയ ഉപയോഗങ്ങൾ, നിയന്ത്രിത ഉപയോഗങ്ങൾ, നിരോധിത ഉപയോഗങ്ങൾ എന്നിവയുള്ള ആവാസം, വാണിജ്യം, വ്യവസായം, കൃഷി മുതലായവയ്ക്ക് യോഗ്യമായ വ്യത്യസ്ത മേഖലകളായി വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നു. ഓരോ മേഖലയിലും അനുവദനീയമായ ഉപയോഗങ്ങൾക്കുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതി ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറിൽ/ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറിൽനിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെ തന്നെ കോർപ്പറേഷന് നൽകാവുന്നതാണ്. അതേസമയം നിയന്ത്രിത ഉപയോഗങ്ങൾക്കുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറിൽ/

ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനിൽനിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ നൽകാവൂ. നിരോധിത ഉപയോഗങ്ങൾക്കുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ അനുവദിക്കാൻ കോർപ്പറേഷനോ ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർക്കോ/ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർക്കോ കഴിയില്ല. ഖണ്ഡികകൾ 3.2.12.4-ലും 3.2.12.5-ലും പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി.

3.2.8 അനുമതിപത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷ

കെ. എം. ബി. ആർ. അനുസരിച്ച്, ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനോ പുനർ നിർമ്മിക്കാനോ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരാളും അനുമതി പത്രത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥലത്തിന്റെ പ്ലാനോടുകൂടി ഒരു അപേക്ഷയും, തറയുടെ പ്ലാൻ, എലിവേഷൻ, കെട്ടിടത്തിന്റെ സെക്ഷനുകൾ, പ്രവൃത്തിയുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ എന്നിവയടങ്ങുന്ന ഒരു അപേക്ഷയും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ആർക്കിടെക്ടിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടം രൂപകല്പന ചെയ്യുന്ന ആളിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ കോപ്പിസഹിതം ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥതയും അപേക്ഷാഫീസ് ഒടുക്കിയത് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകളും അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിച്ചിരിക്കണം. തെരഞ്ഞെടുത്ത ഡിവിഷനുകൾ 2002-03 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 6348 അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ സ്ഥാനത്ത് 4335 അനുമതി പത്രങ്ങൾ മാത്രമേ നൽകിയുള്ളൂ.

3.2.9 സ്ഥലത്തിന്റെയും പ്ലാനിന്റെയും അംഗീകാരവും അനുമതിപത്രം നൽകലും

സ്ഥലപരിശോധനയ്ക്കും സ്ഥലത്തിന്റെ പ്ലാനിന്റെയും പ്രസക്തമായ രേഖകളുടെയും പരിശോധനയ്ക്കും ശേഷം സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് ബോധ്യമാവുകയും സ്ഥലത്തിന്റെ പ്ലാൻ, ഡ്രോയിംഗ്, ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ എന്നിവ സ്ഥലവുമായും കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ വ്യവസ്ഥകളുമായും പൊരുത്തപ്പെടുകയും ചെയ്താൽ സെക്രട്ടറി സ്ഥലവും സ്ഥലത്തിന്റെ പ്ലാനും അംഗീകരിക്കുന്നു. ഇതിനുശേഷം അദ്ദേഹം കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ, എലിവേഷൻ, സെക്ഷനുകളും പ്രവൃത്തിയുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ എന്നിവ സ്ഥലവുമായും സ്ഥലത്തിന്റെ പ്ലാനുമായും പൊരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ടോ എന്നും അവ കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരമാണോ എന്നു പരിശോധിക്കുകയും പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുകയും നിശ്ചിതനിരക്കിൽ പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് പണി നടത്തുന്നതിനുള്ള അനുമതിപത്രം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു. അംഗീകാരം നിരാകരിക്കാനോ പ്ലാനിൽ മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടാനോ സെക്രട്ടറിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും അത് അദ്ദേഹം രേഖാമൂലം അറിയിക്കുകയും വേണം. അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകം സെക്രട്ടറി സ്ഥലത്തിന്റെ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുകയോ നിരാകരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പണി നടത്തുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകുകയോ നിരാകരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഈ അനുമതിക്ക് മൂന്നു വർഷത്തെ പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതും കാലാവധി നീട്ടുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അനുമതി പത്രത്തിന്റെ കാലാവധിക്കുള്ളിലാണ് ലഭിക്കുന്നതെങ്കിൽ മൂന്നു വർഷം വീതം രണ്ടു തവണയും, കാലാവധി നീട്ടുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അനുമതി പത്രത്തിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിലാണെങ്കിൽ മൂന്നു വർഷത്തേക്കും സെക്രട്ടറിക്ക് നീട്ടി നൽകാം.

3.2.9.1 ഫ്ളോർ ഏരിയ റേഷ്യോ (എഫ്.എ.ആർ.) കണക്കാക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള വിസ്തീർണ്ണം പരിഗണിച്ചില്ല

ഒരു കെട്ടിടം മാറ്റം വരുത്തുമ്പോഴോ നീട്ടുമ്പോഴോ മാറ്റം വരുത്തലിനും നീട്ടലിനും മാത്രമേ കെ.എം.ബി.ആർ. ബാധകമാവുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ എഫ്.എ.ആർ.* നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള വിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണമുൾപ്പെടെ മുഴുവൻ കെട്ടിടത്തിന്റെയും വിസ്തീർണ്ണം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. 9105.26 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള തിരുവനന്തപുരത്തെ കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രിക്ക് അധികമായി 1680 ചതുരശ്രമീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാൻ 2003 ജൂലൈയിൽ അനുമതി നൽകിയപ്പോൾ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണമായ 9105.26 ച.മീ. അധിക ഫീസ് കണക്കാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പരിഗണിച്ചില്ല. അതായത് ആകെ 10785.26 ച.മീ. തറവിസ്തീർണ്ണത്തിനുപകരം 1680 ച.മീറ്റർ മാത്രമേ ഇതിനായി പരിഗണിച്ചുള്ളൂ. അധിക ഫീസ് നൽകാതെ അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ. രണ്ട് ആകയാൽ 4454.70 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സ്ഥലത്ത് അധിക ഫീസ് നൽകാതെ നിർമ്മിക്കാമായിരുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം 8909.40 ചതുരശ്ര മീറ്റർ മാത്രമായിരുന്നു. എന്നാൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം പരിഗണിക്കാതെ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ 1875.86 ച.മീ. വരുന്ന അധിക തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന് അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയില്ല. തന്മൂലം ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 1,000 രൂപ നിരക്കിൽ 18.76 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കാനായില്ല.

3.2.9.2 കവരേജ് ഏരിയ നിശ്ചിതപരിധി അധികരിച്ചു

വാണിജ്യാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള ഉപയോഗത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന പരമാവധി കവരേജ് ഏരിയ (ഒരു നിലയിലെ കൂടിയ വിസ്തീർണ്ണവും സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണവും തമ്മിലുള്ള അനുപാതം) 65 ശതമാനമാണ്. പക്ഷേ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ മൂന്നുനിലകളിലായി 672 ചതുരശ്രമീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള നിലവിലുള്ള ഒരു കെട്ടിടം നീട്ടുന്നതിനുള്ള അനുമതി നിശ്ചിത കവരേജ് ഏരിയ കണക്കിലെടുക്കാതെ നൽകി. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ താഴത്തെ നിലയിലെ വിസ്തീർണ്ണം 224 ചതുരശ്രമീറ്ററും സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 359.17 ച.മീറ്ററും നിലവിലുള്ള കവരേജ് അനുവദനീയമായ പരിധി ക്കെത്തുള്ള 62.37 ശതമാനവും ആയിരുന്നു. താഴത്തെ നിലയിൽ അനുവദിക്കാമായിരുന്ന ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം സ്ഥല വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ 65 ശതമാനമായ 233.46 ചതുരശ്രമീറ്റർ മാത്രമായിരുന്നു. അതായത് അധിക നിർമ്മാണത്തിന് താഴത്തെ നിലയിൽ 9.46 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ മാത്രമേ അനുമതി നൽകാൻ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ എന്നാൽ മൂന്ന് നിലകളിലുംകൂടി ആകെ അനുവദിക്കാവുന്ന 28.38 ചതുരശ്രമീറ്ററിനുപകരം 174 ചതുരശ്രമീറ്ററിന്റെ അധിക നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിയാണ് നൽകിയത്. ഇത് അനുവദനീയമായ നിശ്ചിത പരിധിയേക്കാൾ 145.62 ചതുരശ്രമീറ്റർ അധികമായിരുന്നു. തൽഫലമായി കവരേജ് ഏരിയ 65 ശതമാനത്തിൽ നിന്നും 78.51 ശതമാനമായി അധികരിക്കുകയും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾക്ക് എതിരാവുകയും ചെയ്തു.

* എഫ്.എ.ആർ.—ഒരു വസ്തുവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എല്ലാ നിലകളിലും ഉൾപ്പെട്ട ആകെ തറയുടെ വിസ്തീർണ്ണം - വസ്തുവിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം.

3.2.10 ഫീസ് ഈടാക്കൽ

അപേക്ഷാ ഫീസും പെർമിറ്റ് ഫീസും അധിക ഫീസുംവഴി കോർപ്പറേഷൻ വലിയ വരുമാനം ആർജ്ജിക്കുന്നുണ്ട്. അപേക്ഷാ ഫീസ് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അടയ്ക്കേണ്ടതും പെർമിറ്റ് ഫീസ് അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ അടയ്ക്കേണ്ടതും അധിക ഫീസ് എഫ്.എ.ആർ. അനുവദനീയമായ പരിധി കവിയുമ്പോൾ അടയ്ക്കേണ്ടതും ആണ്. അവലോകന കാലയളവിൽ രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളും കൂടി ഈ ഇനങ്ങളിൽ ആർജ്ജിച്ച വരുമാനം താഴെ കാണിക്കും പ്രകാരം 13.01 കോടി രൂപയായിരുന്നു:

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

| വർഷം | ഈടാക്കിയ അപേക്ഷാ ഫീസ് | | ഈടാക്കിയ പെർമിറ്റ് ഫീസ്/അധിക ഫീസ് | | ആകെ | |
|---------|-----------------------|------------|-----------------------------------|------------|---------------|------------|
| | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് |
| | 2002-03 | 2.77 | 2.80 | 72.85 | 10.75 | 75.62 |
| 2003-04 | 3.30 | 3.26 | 86.97 | 58.63 | 90.27 | 61.89 |
| 2004-05 | 2.84 | 3.33 | 98.60 | 79.91 | 101.44 | 83.24 |
| 2005-06 | 2.93 | 2.60 | 227.84 | 96.79 | 230.77 | 99.39 |
| 2006-07 | 2.43 | 2.38 | 448.02 | 92.38 | 450.45 | 94.76 |
| ആകെ | 14.27 | 14.37 | 934.28 | 338.46 | 948.55 | 352.83 |

3.2.10.1 കുറഞ്ഞ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയത്

ഓക്യുപൻസിയുടെ ഇനമനുസരിച്ച് പരമാവധി അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ., കെ.എം.ബി.ആറിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന 12 ഇനം ഓക്യുപൻസികളിൽ ഒമ്പതിലും അനുവദനീയമായ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന ഓരോ ചതുരശ്രമീറ്ററിനും 1,000 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കണമെന്ന നിബന്ധനയ്ക്ക് വിധേയമായി എഫ്.എ.ആർ. അധികരിക്കുന്നതിന് ഉടമസ്ഥരെ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ ഉദ്ധരിച്ച ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 31(2)-ന് കീഴിലുള്ള പട്ടികയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധിക ഫീസ് അടച്ചുകൊണ്ട് പരമാവധി അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആറിനു വിധേയമായിട്ടായിരിക്കും ഇത്. നോട്ടപിൾക്ക്, റാന്നിന്റെയും നീന്തൽക്കുളത്തിന്റെയും വിസ്തീർണ്ണം ക്രമരഹിതമായി ഒഴിവാക്കിയത്, ഭൂമി വിട്ടുകൊടുത്ത ഉടമസ്ഥർക്ക് അധിക ഫീസിൽ വരുത്തിയ ഇളവ് മുതലായ വ്യത്യസ്തമായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളും നൽകിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതികളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിൽ കണ്ടു. അനുബന്ധം VIII-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ആറ് അനുമതി പത്രങ്ങളിലായി 17.52 ലക്ഷം രൂപ കുറവായാണ് കോർപ്പറേഷനുകളിൽ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയത്.

3.2.11 ഓക്യുപൻസി

വികസനത്തിനുവേണ്ടി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട സ്ഥലത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ഓക്യുപൻസി തീരുമാനിക്കുന്നത്. പാർപ്പിടം, വിദ്യാഭ്യാസം, ചികിത്സ, വാണിജ്യം, അസംബ്ലി, വ്യവസായം, അപകടകരമായത് മുതലായ വിവിധ ഉപയോഗങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. അനുസരിച്ച് കെട്ടിടങ്ങളെ 12 വിഭാഗം ഓക്യുപൻസികളായി തരംതിരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഓരോ ഇനങ്ങളിലുള്ള ഓക്യുപൻസിക്യൂം കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള കവരേജ് ഏരിയയും എഫ്.എ.ആറും (തറവിസ്തീർണ്ണവും സ്ഥലവിസ്തീർണ്ണവും തമ്മിലുള്ള അനുപാതം) വ്യത്യസ്തമാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ എഫ്.എ.ആർ. മൂന്ന് അനുവദനീയമായിട്ടുള്ളത് വാസയോഗ്യമായ കെട്ടിടങ്ങൾക്കാണ്. എഫ്.എ.ആർ. അധികമിരിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റ് ഫീസിയ്ക്കേയും അധിക ഫീസിയ്ക്കേയും നിർണ്ണയത്തിൽ ഓക്യുപൻസിയുടെ തരം ഒരു സുപ്രധാന പങ്കുവഹിക്കുന്നു.

3.2.11.1 ആശുപത്രി വാണിജ്യ ഓക്യുപൻസിയായി തെറ്റായി തരംതിരിച്ചത്

വാണിജ്യത്തിനും ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനും ഉള്ള രണ്ടാം നമ്പർ ഡിവിഷനിലെ ഒരു നാലുമുനില കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം സോണിംഗ് നിബന്ധനകളിൻകീഴെ സർക്കാർ 2004 ജൂണിൽ ഒഴിവാക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 65 ശതമാനം കവരേജ് അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 1363.23 ചതുരശ്രമീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള ഒരു നാലുമുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി 2005 ജനുവരിയിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ നൽകി. വാണിജ്യാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുവദനീയമായിരുന്ന കൂടിയ കവരേജ് സ്ഥല വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ 65 ശതമാനമായി രുന്നപ്പോൾ ആശുപത്രിക്ക് അത് 40 ശതമാനം മാത്രമായിരുന്നു. ഉടമസ്ഥൻ കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും അവിടെ വാണിജ്യ ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിനു പകരം ഒരു ആശുപത്രി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള ഓക്യുപൻസിയ്ക്കിൻകീഴെ ആശുപത്രിയിലേക്കുള്ള മാറ്റം കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമായിരുന്നതുകൊണ്ട് കെ.എം.ബി.ആർ. അനുസരിച്ച് അനുവദനീയമായിരുന്നില്ല. ആശുപത്രി ഓക്യുപൻസിക്ക് പരമാവധി കവരേജ് 40 ശതമാനം മാത്രമായതുകൊണ്ട്, ഒരു നിലയിലെ തറവിസ്തീർണ്ണം തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ വാണിജ്യ ഓക്യുപൻസിന് അനുവദിച്ച 340.81 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന്റെ സ്ഥാനത്ത് സ്ഥല വിസ്തീർണ്ണമായ 532.30 ചതുരശ്രമീറ്ററിന്റെ 40 ശതമാനമായ 212.92 ചതുരശ്രമീറ്ററായി നിജപ്പെടുത്തണമായിരുന്നു. ഓക്യുപൻസിയ്ക്കിൻകീഴെ വരുത്തിയ മാറ്റം കെ.എം.ബി.ആറിന്റെ ലംഘനമായിരുന്നു. നിയമത്തിലെ 406-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് കെട്ടിടം പൊളിച്ചുനീക്കാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതായി സർക്കാർ 2007 ഡിസംബറിൽ പ്രസ്താവിച്ചു. പിന്നീടുള്ള സംഭവ വികാസങ്ങൾ 2008 മാർച്ച് വരെ അറിവായിട്ടില്ല.

3.2.12 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ

കെ.എം.ബി.ആർ. അദ്ധ്യായം III അനുസരിച്ച് സെക്രട്ടറിയുടെ അനുവാദം വാങ്ങിക്കാത്തതോ അംഗീകരിച്ച പ്ലാനിനും മറ്റും നിബന്ധനകൾക്ക്

വിധേയമായിട്ടില്ലാത്തതോ നിയമവും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതോ ആയ ഏതൊരു നിർമ്മാണവും അനധികൃത നിർമ്മാണമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം/പുനർനിർമ്മാണം/നീട്ടൽ/മാറ്റം ഇവ അനുവാദം വാങ്ങാതെയോ അംഗീകൃത പ്ലാനിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായോ നടത്തിയാൽ ആ നിർമ്മാണം നിയമവും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചുകൊണ്ടല്ല എന്നു വരികിൽ അത് മുറപ്രകാരം ആക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സെക്രട്ടറിക്കുണ്ട്. ക്രമപ്പെടുത്തൽ നടത്തിയിട്ടില്ലാത്ത നിർമ്മാണങ്ങൾ അംഗീകൃത പ്ലാനിനനുസരിച്ച് മാറ്റം വരുത്തുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയോട് ആവശ്യപ്പെടാനോ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചുനീക്കാനോ ഉള്ള അധികാരവും സെക്രട്ടറിക്കുണ്ട്.

3.2.12.1 അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രവണത

2004-05 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം 11433 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കോർപ്പറേഷനുകൾ മുറപ്രകാരമാക്കുകയുണ്ടായി:

| വർഷം | മുറപ്രകാരമാക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ എണ്ണം | | |
|------------|--|-----------------------|--------------|
| | തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ | കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ | ആകെ |
| 2004-05 | 3609 | 645 | 4254 |
| 2005-06 | 2822 | 781 | 3603 |
| 2006-07 | 2686 | 890 | 3576 |
| ആകെ | 9117 | 2316 | 11433 |

കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശത്ത് നടക്കുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പതിവായ പരിശോധനകളിൽ കൂടിയും തുടർനിരീക്ഷണ സംവിധാനം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിലൂടെയും മാത്രമേ തടയാനാകൂ. ഇതിന് കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വിന്യസിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

3.2.12.2 ക്രമപ്പെടുത്താത്ത അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ഇനി പറയുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അവ ക്രമപ്പെടുത്തുകയോ പൊളിച്ചുനീക്കുകയോ ചെയ്തില്ല.

| ക്രമ നമ്പർ | ഉടമസ്ഥന്റെ പേര് | അനുമതി/അനുവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദവിവരം | അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രീതി | പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവിന്റെ തീയതി |
|------------|--------------------------------|--|--|---|
| 1 | ശ്രീ. എൻ.എസ്. സലിം കുമാരൻ നായർ | സ.ഉ.(സാ)561/ത.സ്വ.ഭ. തീയതി 1999 ഡിസംബർ 16 രണ്ടുനില കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് | പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്ത് ചതുരശ്ര മീറ്റർ അനധികൃത നിർമ്മാണം | 2005 സെപ്റ്റംബർ 12 (കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തു) |
| 2 | ശ്രീ. ജി. മോഹൻദാസ് | ടി.പി./ബി.എ/662/06 തീയതി 2006 മേയ് 15 കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉള്ളിലെ നവീകരണത്തിന് | സോണിംഗ് നിബന്ധനകളുള്ളതും പുരാവസ്തു പ്രാധാന്യമുള്ളതുമായ സ്ഥലത്ത് നാലുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു | 2006 നവംബർ 29 (ത.സ്വ.ഭ. സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ട്രിബ്യൂണൽ സ്റ്റേ ചെയ്തു) |
| 3 | രാമചന്ദ്രൻ ടെക്സ്റ്റൈൽസ് | ഇല്ല | 70.20 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു കെട്ടിടം ഡിവിഷൻ 37-ൽ നിർമ്മിച്ചു. | 2007 മേയ് 30 (കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തു) |

കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും കോടതി/ട്രിബ്യൂണൽ നൽകിയ സ്റ്റേ ഉത്തരവുകൾ കാരണം അവ പൊളിച്ചുനീക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

3.2.12.3 അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചുനീക്കിയില്ല

പ്രദർശനത്തിനുവേണ്ടി പഴയ കാറുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് ഓഫീസും ഷെഡും അടങ്ങുന്ന ഒരു താൽക്കാലിക ഷെഡ് റീസർവ്വെ നമ്പർ 40/13-ൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2004 മേയ്-ൽ നാലുപേർക്ക് അനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി. ഉടമസ്ഥർ സ്ഥിരമായ ഒരു ഓഫീസ് കെട്ടിടവും ഒരു താൽക്കാലിക ഷെഡും അവിടെ നിർമ്മിച്ചു. അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുശേഷം ഈ നിർമ്മിതികളെല്ലാം പൊളിച്ചുനീക്കണമായിരുന്നു. അല്ലാത്തപക്ഷം പൊളിച്ചു നീക്കാനുള്ള തുക ഉടമസ്ഥരിൽനിന്ന് ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ലായി കോർപ്പറേഷൻ അത് പൊളിച്ചുകളയണമായിരുന്നു. അനുമതി പത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് മൂന്നുമാസത്തിനുശേഷവും ഉടമസ്ഥർ അത് പൊളിച്ചു നീക്കിയില്ല. പൊളിച്ചുകളയുന്നതിനുള്ള നോട്ടീസ് കോർപ്പറേഷൻ 2007 ജനുവരിയിൽ

പുറപ്പെടുവിച്ചുവെങ്കിലും 2007 ഒക്ടോബർ വരെ അത് പൊളിച്ചില്ല. 2004 സെപ്റ്റംബർ മുതൽ 2007 ഒക്ടോബർ വരെ നൽകാനുള്ള പെർമിറ്റ് ഫിസായ 1.44* ലക്ഷം രൂപയും ഉടമസ്ഥർ നൽകിയിട്ടില്ല. പിന്നീടുള്ള സംഭവവികാസങ്ങൾ 2008 മാർച്ച് വരെ അറിവാ യിട്ടില്ല.

3.2.12.4 താമസിക്കുന്നതിനുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനധികൃതമായ അനുവാദം

മ്യൂസിയം കവടിയാർ പാതയുടെ അരികിലായി 30 സെന്റ്[†] സ്ഥലത്ത് ഒരു 14 നിലക്കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ 2003 നവംബർ 28-ന് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ലഭിച്ചു. പിന്നീട്, കവടിയാർ കുറവൻകോണം റോഡ് വീതി കൂട്ടുന്നതിനു വേണ്ടി അപേക്ഷകൻ 39 ചതുരശ്രമീറ്റർ സ്ഥലം 2004 മാർച്ച് 22-ന് സർക്കാരിന് വിട്ടുകൊടുത്തു. കെ.എം.ബി.ആറിലെ അദ്ധ്യായം XI പ്രകാരം കെ.എം.ബി.ആർ. വ്യവസ്ഥകളിൽനിന്ന് ഇളവും ആനുകൂല്യങ്ങളും നേടുന്നതിന് ഈ ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കൽ അപേക്ഷകനെ സഹായിച്ചു. കെ.എം.ബി.ആറിലെ ചട്ടം 85 പ്രകാരം രൂപീകൃതമായ പ്രത്യേക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം മൊത്തം 5932.26 ച.മീ. തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു 14 നിലക്കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ നൽകി. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും പാതയുടെയും പരിസരത്തി ന്റെയും ഭംഗി കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതിനുമായി മ്യൂസിയം കവടിയാർ പാതയ്ക്കുവേണ്ടി വിശദമായ ഒരു നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി 1977 മുതൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുന്ന പാർപ്പിടമേഖലയുടെ സോണിംഗ് നിബന്ധനകളനുസരിച്ച് ഈ മേഖലയിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ നിലകളുള്ളതും 7.5 മീറ്റർ വരെ ഉയരമുള്ളതും 30 ശതമാനം കവരേജ് ഉള്ളതും ആയ കെട്ടിടങ്ങൾ മാത്രമേ നിർമ്മിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇതിന്റെ സ്ഥാനത്ത്, തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അനുവദിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരവും കവരേജും, എഫ്.എ.ആറും യഥാക്രമം 51.90 മീറ്ററും 68.8 ശതമാനവും 3.94-ഉം ആയിരുന്നു. തന്നെയുമല്ല, ചട്ടം 81(2)-ന്റെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് എഫ്.എ.ആർ. മൂന്നിൽ അധികമായപ്പോൾ നൽകേണ്ടിയിരുന്ന അധിക ഫീസ് ആയ 11.41 ലക്ഷം രൂപ നൽകുന്ന തിൽനിന്ന് അപേക്ഷകനെ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു. കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരവും വിശദമായ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരവും ഓരോ നിലയിലും 364.23 ച.മീ. വീതം വിസ്തീർണ്ണമുള്ള (മൊത്തം 728.46 ച.മീ.) ഒരു രണ്ടുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ അനുവദിക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് 5932.26 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 14 നിലക്കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയായിരുന്നു.

നിർമ്മാണം പൂരോഗമിക്കുമ്പോൾ, ഒരു സെന്റിൽ താഴെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ചെറിയ ഒരുതുണ്ട് ഭൂമി വിട്ടുകൊടുത്തതിന്റെ പേരിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വളരെയേറെ ഇളവുകൾ ഈ അപേക്ഷകന് ചെയ്തുകൊടുത്തതായി സെക്രട്ടറിക്കുള്ള ഒരു അടിയന്തര കത്തിൽ 2005 ജൂൺ 18-ന് സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കുക യുണ്ടായി. ഈവക ക്രമക്കേടുകൾക്ക് സർക്കാർ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയും വീഴ്ചകൾക്കുത്തരവാദികളായ കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും പ്രത്യേക സമിതി അംഗങ്ങളുടേയും പേരുകൾ അറിയിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ കത്ത് ലഭിച്ചതിനുശേഷവും കെട്ടിടനിർമ്മാണം തുടരുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കുകയും അത് അടുത്ത പേജിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ചിത്രത്തിലേതുപോലെ 2006 ഏപ്രിലിൽ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് അപേക്ഷകന് നൽകിയ

* 190 ച.മീ. X 28 രൂപ X 38 മാസം = 1.44 ലക്ഷം രൂപ.
† ഒരു സെന്റ് = 40.47 ച.മീ.

ഇളവുകൾ നിയമപ്രകാരമുള്ളതല്ലെന്ന് സർക്കാർ 2006 ഡിസംബറിൽ അറിയിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് 2004 ജൂണിൽ നൽകിയ അനുമതി പത്രം റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ 2007 മേയ്-ൽ ഉത്തരവിറക്കുകയും ചെയ്തു. അനുവദനീയമായ വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ എട്ടിരട്ടി നിർമ്മാണം 44.4 മീറ്റർ അധിക ഉയരത്തിൽ നടത്തുവാനും 11.41 ലക്ഷം രൂപ അധിക ഫീസ് നൽകുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കുവാനും അപേക്ഷകന് സാധ്യമാകത്തക്കവിധത്തിൽ അതീവ ഗുരുതരമായ ഈ ക്രമേക്കടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം കോർപ്പറേഷനോ സർക്കാരോ നിർണ്ണയിച്ചില്ല. കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി നൽകിയത് വിശദമായ നഗരസൂത്രണ പദ്ധതി ലംഘിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നു എന്ന് സർക്കാർ 2007 ഡിസംബറിൽ സമ്മതിക്കുകയുണ്ടായി.

3.2.12.5 സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ക്രമരഹിതമായി നൽകിയ അനുമതി

സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം കിള്ളിപ്പാലം പി.ആർ.എസ്. ആശുപത്രി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലം കെട്ടിനിർമ്മാണം നിരോധിച്ചിട്ടുള്ള ഹരിത മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. എന്നാൽ ആശുപത്രിയും ഭക്ഷണശാലയ്ക്കും വേണ്ടി ഒരു മുന്നുനില കെട്ടിടം മാത്രമേ നിർമ്മിക്കാവൂ എന്നും നിർമ്മാണം കെ.എം.ബി.ആർ. വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് മാത്രമേ ആകാവൂ എന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി വാങ്ങുന്നതിനുമുമ്പ് ലേ ഔട്ടിനുള്ള അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരിക്കണമെന്നും ഉള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി സോണിംഗ് നിബന്ധനകളിൽനിന്ന് സർക്കാർ ഈ ആശുപത്രിയെ 2004 ജൂണിൽ ഒഴിവാക്കി. അതനുസരിച്ച് ഒരു മുന്നു നിലകെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന്റെ ലേ ഔട്ട് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ 2004 ഒക്ടോബറിൽ അംഗീകരിച്ചു. ഇതിന്റെ സ്ഥാനത്ത് മൊത്തം 2007 ചതുരശ്രമീറ്റർ (താഴെത്തനില 779 ച.മീ., ഒന്നാംനില 564 ച.മീ., രണ്ടാംനില 552 ച.മീ., മൂന്നാംനില 112 ച.മീ.) വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു നാലുനിലകെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനുള്ള അനുമതിയാണ് 2005 ജനുവരിയിൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയത്. പ്രസ്തുത അനുമതി പത്രം അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് 8072 ചതുരശ്രമീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു എട്ടുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പുതിയ ഒരു അപേക്ഷ ആശുപത്രി അധികൃതർ പിന്നീട് സമർപ്പിച്ചു.

ഈ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുമ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള അനുമതിപത്രത്തെപ്പറ്റി ഒന്നുംതന്നെ സൂചിപ്പിക്കാതെ ആശുപത്രി അധികൃതർ അപേക്ഷിച്ചതുപോലെ കോർപ്പറേഷൻ വീണ്ടും 2006 ഫെബ്രുവരിയിൽ അനുമതി നൽകി. അപ്രകാരം ഒരു എട്ടുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയുണ്ടായി. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ ലേ ഔട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു മുന്നുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായിരുന്നു സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവിറക്കിയത്. കെട്ടിടത്തിന്റെ ലേ ഔട്ട് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ ഉത്തരവു പ്രകാരം മുന്നുനില കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം മാത്രമേ അനുവദനീയമായിരുന്നുള്ളൂ. എട്ടുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ ലംഘിക്കുന്നതും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ അംഗീകരിച്ച ലേ ഔട്ടിന് വിരുദ്ധവും ആയിരുന്നു. ഇത് ആശുപത്രിക്ക് അനർഹമായ ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് സമാനമായിരുന്നു.

3.2.12.6 കെട്ടിടനിർമ്മാണ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ ലംഘനം

വളരെ ഉയർന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു എഞ്ചിനീയറുടെ സുദ്യുഭവ കെട്ടിട ഘടന സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ആശുപത്രികൾക്ക് ഇൻസിനറേറ്റുകൾ, വാർത്താവിനിമയ സ്തൂപങ്ങൾക്ക് വ്യോമയാന മുന്നറിയിപ്പ് ലൈറ്റുകൾ, ആവശ്യമായ കാർ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ മുതലായ പല നിയന്ത്രണങ്ങളും പൊതുജനങ്ങളുടെ സുരക്ഷയ്ക്കും നന്മയ്ക്കുമായി കെ.എം.ബി.ആറിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു. താഴെപ്പറയുന്നവയുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ കണ്ടു:

| ക്രമ നമ്പർ | ഉടമയുടെ പേരും അനുമതി പത്രത്തിന്റെ നമ്പറും | ഓക്യുപൻസി യുടെ ഇനം | നിയന്ത്രണം എങ്ങനെയാണ് ലംഘിക്കപ്പെട്ടത് | ചട്ടം |
|------------|---|--|---|------------------|
| 1 | ശ്രീ. കെ. എ. അഹമ്മദ് ശ്രീ. ഒ. കെ. അബ്ദുള്ള ഇ4/75593/02 തീയതി 2005 ഡിസംബർ 23 (കോഴിക്കോട്) | വാണിജ്യാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള വളരെ ഉയർന്ന കെട്ടിടം | സുദ്യുഭവ കെട്ടിട ഘടനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുമതി നൽകുന്നതിനുമുമ്പായി വാങ്ങിയിട്ടില്ല. | 120 |
| 2 | കോഴിക്കോട്ടം തിരുവനന്തപുരത്തും ഉള്ള 67 ആശുപത്രികൾ | ആശുപത്രി | അപകടകരമായതും അണുബാധയുള്ളതുമായ മാലിന്യങ്ങൾ നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുന്നതിന് ഇൻസിനറേറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല | 54(4) |
| 3 | റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ലിമിറ്റഡ് ടി. പി.1/ബി.എ./1524/03 തീയതി 2003 ഒക്ടോബർ 29 (തിരുവനന്തപുരം). | വാർത്താ വിനിമയ സ്തൂപം | വ്യോമയാന മുന്നറിയിപ്പ് ലൈറ്റുകൾ 40 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ ഘടിപ്പിച്ചില്ല | 137(1) |
| 4 | ശ്രീ. വി. ഒ. മാത്യു, തിരുവനന്തപുരം, ടി.പി.1/ബി.എ./537/03 തീയതി 2003 നവംബർ 5 | വാണിജ്യം | 11 കാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം വേണ്ടിടത്ത് 9 കാർ പാർക്കിനുള്ള സ്ഥലമേയുള്ളു | 34-ഉം 7.9 ഡി.-ഉം |
| 5 | ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് ബാബു, തിരുവനന്തപുരം ടി.പി.1/ബി.എ./1279/03 തീയതി 2006 ഡിസംബർ 22 | വാണിജ്യം | വിട്ടുനൽകിയ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനു മുമ്പായി അനുമതി നൽകി | 79(1) |
| 6 | ശ്രീമതി ലത എസ്. നായർ, തിരുവനന്തപുരം ടി.പി.3/ബി.എ./1589/02 തീയതി 2003 ഡിസംബർ 22 | പാർപ്പിടം | വിട്ടുനൽകിയ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനു മുമ്പായി അനുമതി നൽകി | 79(2) |

ആശുപത്രികൾ ഇൻസിനറേറ്റർ ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ഗുരുതരമായ ലംഘനമാണ് ഇത് രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലേയും ജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യസമിതിയെ തൃപ്തപ്പെടുത്താൻ ബാധിക്കുന്നു.

3.2.13 കെ.എം.ബി.ആറിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കലും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തലും പൊളിച്ചുനീക്കലും

1999 സെപ്റ്റംബർ 30 വരെ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന കേരള കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം നിർമ്മാണചട്ടങ്ങളിൽനിന്നും നിർമ്മാണങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള സർക്കാരിന്റെ അധികാരം 1999 ഒക്ടോബർ 1-ന് കെ.എം.ബി.ആർ. നിലവിൽ വന്നതോടെ ഇല്ലാതായി. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രദേശത്തിന്റെ ആസൂത്രിത വികസനവും കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും സുരക്ഷയും നന്മയും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കപ്പെടണം. എന്നാൽ സർക്കാരും തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടറും, നിലവിലില്ലാത്ത കേരള കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 1999 നവംബർ മുതൽ 2003 ജനുവരി വരെയുള്ള കാലയളവിൽ താഴെപ്പറയുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി:

| ക്രമ നമ്പർ | അപേക്ഷകന്റെ പേര് | സർക്കാരിന്റെ/ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ഉത്തരവ് തീയതിയും | ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട കേരള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ | തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ അനുമതിയുടെ നമ്പരും തീയതിയും തറവിസ്തീർണ്ണവും | ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലം |
|------------|---|--|--|--|---|
| 1 | ശ്രീ. ബി. മോഹൻ കുമാർ | സ.ഉ.(സാ)77/2003/ത.സ്വ.ഭ. തീയതി 2003 ജനുവരി 4 | ചട്ടം 15(2) (3)-ഉം മറ്റു ചട്ടങ്ങളും | ടി.പി.1/4454/03 തീയതി 2004 ജനുവരി 28 1156.17 ച.മീ. | കെട്ടിടങ്ങളുടെ മുനിലും പുറകിലും വശങ്ങളിലും നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലംവിടുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി |
| 2 | ശ്രീ. എ. ആർ. പീരുമുഹമ്മദ് | തിരുവനന്തപുരം കളക്ടറുടെ ഇ/2807/ടി.997/ഡി.എസ്. തീയതി 1999 നവംബർ 4 | ടി | ടി.1/ബി.എ.പി./792/02 തീയതി 2002 ജൂലൈ/96 ച.മീ. | |
| 3 | ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കാസിം | സ.ഉ.(സാ)3552/2000/ത.സ്വ.ഭ. തീയതി 2000 ആഗസ്റ്റ് 30 | ചട്ടം 15(3),17(1),19(iii) മുതലായവ | ടി.പി.1/47489/2000 തീയതി 2001 മാർച്ച് 22/ 1143 ച.മീ. | |
| 4 | പ്രസിഡന്റ്, മെഡിക്കൽ കോളേജ് ലുതറൻ ചർച്ച്, തിരുവനന്തപുരം | സ.ഉ.(സാ)1205/2002/ത.സ്വ.ഭ. തീയതി 2002 മേയ് 14 | ടി | ടി.പി.1/38705/04 തീയതി 2004 ആഗസ്റ്റ് 13/ 460.77 ച.മീ. | |

നിലവിലില്ലാത്ത ഒരു ചട്ടം ഒഴിവാക്കിക്കൊടുത്തത് സർക്കാരിന്റെയും ജില്ലാ കളക്ടറുടെയും ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ ക്രമരഹിതമായ നടപടിയായിരുന്നു. കേരള കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ചാണ് മേല്പറഞ്ഞ ഒഴിവാക്കലുകൾ അനുവദിച്ച തെങ്കിലും കേരള കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടങ്ങളുടെ പ്രാബല്യം അവസാനിച്ചതുകൊണ്ട് കെ.എം.ബി.ആർ. വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി നൽകേണ്ടിവന്നത് എന്ന കാര്യം പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നതാണ്. സർക്കാരിന്റെയും ജില്ലാ കളക്ടറുടെയും ഉത്തരവിൽ ഏതു കാലയളവുവരെ ഉത്തരവുകൾക്ക് പ്രാബല്യമുണ്ടെന്ന് പറയാത്തതുകൊണ്ട്, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുമതി നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമായിരുന്നു എന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. 1999 ഒക്ടോബർ ഒന്നിനുശേഷം സർക്കാരിന് ഒഴിവാക്കാൻ അധികാരമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത മറുപടി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

3.2.14 പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സേവനം നൽകൽ

കെട്ടിടനിർമ്മാണം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് അനേകം വ്യവസ്ഥകൾ കെ.എം.ബി.ആറിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളുടെ അവസാന ഗുണഭോക്താക്കളായ ജനങ്ങൾക്ക് സൗകര്യം സമയനിഷ്ഠവും ആയ സേവനമാണ് കോർപ്പറേഷനുകൾ എത്തിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കും ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുന്നതുപോലുള്ള സേവനങ്ങൾക്കും കെ.എം.ബി.ആറിൽ സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരമുള്ള സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ അസാധാരണമായ കാലവിളംബം ഉണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. താഴെപ്പറയും പോലെ ഇത് ജീവനക്കാരുടെ കുറവുമൂലമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു:

3.2.14.1 ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കുറവ്

പരിശോധിച്ച കോർപ്പറേഷനുകളിൽ ചട്ടങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ എണ്ണം താഴെപ്പറയും വിധമായിരുന്നു:

| തസ്തിക | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് |
|--------------------|---------------|------------|
| നഗരാസൂത്രണ ഓഫീസർ | 1 | 1 |
| ഉപനഗരാസൂത്രണ ഓഫീസർ | 2 | 2 |
| കെട്ടിട പരിശോധകർ | 10 | 9 |
| ഗുമസ്തർ | 12 | 10 |

അനുമതി പത്രങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗരേഖകൾ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. അനുവദിച്ച അനുമതി പത്രങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിലെ വർദ്ധനവിന് ആനുപാതികമായി ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ എണ്ണത്തിൽ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടില്ല.

3.2.14.2 കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ നടപടിയെടുക്കാതിരിക്കൽ

രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലേയും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഡിവിഷനുകളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കുവേണ്ടി ലഭിച്ച 6348 അപേക്ഷകളിൽ താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം 355 എണ്ണം നിരസിക്കപ്പെടുകയും 4335 എണ്ണം സ്വീകരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു:

| വർഷം | ലഭിച്ച അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം | | | നൽകിയ അനുമതികളുടെ എണ്ണം | | | നിരസിച്ച അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം | | | കുടിശ്ശികയായ അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം | | |
|---------|-----------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|--------------------------------|------|------|
| | തിരു കോഴി ആകെ തിരു കോഴി ആകെ | | | തിരു കോഴി ആകെ തിരു കോഴി ആകെ | | | തിരു കോഴി ആകെ തിരു കോഴി ആകെ | | | തിരു കോഴി ആകെ | | |
| | വ്യാപാര പുരം | കോട് | പുരം | വ്യാപാര പുരം | കോട് | പുരം | വ്യാപാര പുരം | കോട് | പുരം | വ്യാപാര പുരം | കോട് | പുരം |
| 2002-03 | 401 | 649 | 1050 | 262 | 519 | 781 | 7 | 32 | 39 | 132 | 98 | 230 |
| 2003-04 | 709 | 602 | 1311 | 501 | 468 | 969 | 6 | 44 | 50 | 202 | 90 | 292 |
| 2004-05 | 708 | 616 | 1324 | 489 | 483 | 972 | 7 | 43 | 50 | 212 | 90 | 302 |
| 2005-06 | 740 | 650 | 1390 | 494 | 455 | 949 | 16 | 66 | 82 | 230 | 129 | 359 |
| 2006-07 | 678 | 595 | 1273 | 375 | 289 | 664 | 13 | 121 | 134 | 290 | 185 | 475 |
| ആകെ | 3236 | 3112 | 6348 | 2121 | 2214 | 4335 | 49 | 306 | 355 | 1066 | 592 | 1658 |

നിരസിക്കാത്തതോ സ്വീകരിക്കാത്തതോ ആയ 1658 അപേക്ഷകൾ (26.12 ശതമാനം) തീരുമാനിക്കപ്പെടാതെ കുടിശ്ശികയായിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. 2002-03 മുതൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾവരെ കോർപ്പറേഷനിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുകയായിരുന്നു. കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം അനുമതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഓരോ അപേക്ഷയും അത് ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകം തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിരിക്കണമായിരുന്നു. പ്രത്യേകിച്ച് കാരണമൊന്നും കൂടാതെ 26.12 ശതമാനം അപേക്ഷകളിൽ നടപടി എടുക്കാതിരുന്നത് അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലുള്ള നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിന്റെ ബലഹീനതയിലേക്കും മോശമായ രീതിയിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സേവനം എത്തിക്കുന്നതിലേക്കും ആണ് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്.

3.2.14.3 അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം

കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി നൽകുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധി അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകമാണ് 2002-03 മുതൽ 2006-07 വരെ തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനുകളിൽ നൽകിയ 2121-ഉം 2214-ഉം അനുമതി

പത്രങ്ങളിൽ യഥാക്രമം 186-ഉം 1060-ഉം അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയത് താഴെ വിവരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുപോലെ അപേക്ഷ ലഭിച്ച് മൂന്ന് മാസങ്ങൾക്കുശേഷമാണ്:

| വർഷം | നൽകിയ അനുമതിയുടെ എണ്ണം | | അനുമതി നൽകുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം | | | | | | | |
|---------|------------------------|------------|----------------------------------|------------|--------------------|------------|-----------------|------------|---------------|------------|
| | | | 4 മുതൽ 6 മാസം വരെ | | 7 മുതൽ 12 മാസം വരെ | | 12 മാസത്തിലധികം | | ആകെ | |
| | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് |
| | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം |
| 2002-03 | 262 | 519 | 19 | 138 | 6 | 90 | 2 | 34 | 27 | 262 |
| 2003-04 | 501 | 468 | 29 | 111 | 19 | 119 | 2 | 35 | 50 | 265 |
| 2004-05 | 489 | 483 | 26 | 134 | 15 | 85 | 1 | 21 | 42 | 240 |
| 2005-06 | 494 | 455 | 30 | 122 | 16 | 89 | 3 | 14 | 49 | 225 |
| 2006-07 | 375 | 289 | 16 | 56 | 2 | 12 | .. | .. | 18 | 68 |
| ആകെ | 2121 | 2214 | 120 | 561 | 58 | 395 | 8 | 104 | 186 | 1060 |

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ കാലതാമസം 8.76 ശതമാനം മാത്രമായിരുന്നു പ്ലോൾ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ 47.88 ശതമാനം അപേക്ഷകളിലും അനുമതി നൽകിയത് താമസിച്ചാണ്. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിലുണ്ടായ വർദ്ധന, അപേക്ഷയിലെ തെറ്റുകൾ, അനുമതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങളുടെ അഭാവം മുതലായ കാരണങ്ങളാണ് ഈ കാലതാമസത്തിന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

3.2.14.4 ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം

കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥനിൽനിന്ന് പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ച് 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകണമായിരുന്നു. 2002-03 മുതൽ 2006-07 വരെ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഡിവിഷനുകളിൽ 2998-ഉം 3418-ഉം പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ലഭിച്ചതിൽ തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനുകളിൽ താഴെ വിവരിക്കുന്ന പ്രകാരം യഥാക്രമം 2911-ഉം 2907-ഉം ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുവാൻ കഴിഞ്ഞു:

| വർഷം | ലഭിച്ച പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണം | | നൽകിയ ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണം | | കുടിശ്ശിക | | കുടിശ്ശികയുടെ ശതമാനം | |
|---------|--|------------|--|------------|---------------|------------|----------------------|------------|
| | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് | തിരുവനന്തപുരം | കോഴിക്കോട് |
| | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം |
| | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം | പുരം |
| 2002-03 | 631 | 725 | 627 | 631 | 4 | 94 | 0.63 | 12.97 |
| 2003-04 | 606 | 668 | 602 | 575 | 4 | 93 | 0.66 | 13.92 |
| 2004-05 | 632 | 634 | 629 | 545 | 3 | 89 | 0.47 | 14.04 |
| 2005-06 | 603 | 651 | 580 | 586 | 23 | 65 | 3.81 | 9.98 |
| 2006-07 | 526 | 740 | 473 | 570 | 53 | 170 | 10.08 | 22.97 |
| ആകെ | 2998 | 3418 | 2911 | 2907 | 87 | 511 | 2.90 | 14.95 |

598 കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ കാലതാമസമുണ്ടായിരുന്നു. അംഗീകൃത പ്ലാനിൽനിന്നുള്ള വ്യതിയാനവും പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റിനോടൊപ്പം വയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന രേഖകളുടെ കുറവും ആയിരുന്നു ഇതിനു കാരണം.

3.2.14.5 ഏകദിന അനുമതി

അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന അനുതന്നെ ഒറ്റയായ പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകൾക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി നൽകുന്ന നൂതനമായ ഒരു സംവിധാനം 1997-ൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ ആവിഷ്കരിച്ചു. എന്നാൽ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ ഏകദിന അനുമതി എന്ന ഈ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയത് 2000 ഒക്ടോബറിൽ മാത്രമായിരുന്നു. രണ്ട് കോർപ്പറേഷനുകളിലും കൂടി 2002-03 മുതൽ 2006-07 വരെ നൽകിയ 52382 കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതികളിൽ 28701 എണ്ണം (54.79 ശതമാനം) താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം ഏകദിന അനുമതികളായിരുന്നു:

| വർഷം | നൽകിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതികളുടെ എണ്ണം | | | | | | ഒട്ടാകെ |
|---------|---|-----------|-------|-----------------------|-----------|-------|---------|
| | തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ | | | കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ | | | |
| | ഏകദിന അനുമതി | മറ്റുള്ളവ | ആകെ | ഏകദിന അനുമതി | മറ്റുള്ളവ | ആകെ | |
| 2002-03 | 3354 | 2178 | 5532 | 3043 | 2060 | 5103 | 10635 |
| 2003-04 | 3447 | 3144 | 6591 | 3057 | 2232 | 5289 | 11880 |
| 2004-05 | 2631 | 3039 | 5670 | 2365 | 2332 | 4697 | 10367 |
| 2005-06 | 3039 | 2814 | 5853 | 2506 | 2258 | 4764 | 10617 |
| 2006-07 | 3033 | 1827 | 4860 | 2226 | 1893 | 4119 | 8979 |
| ആകെ | 15504 | 13002 | 28506 | 13197 | 10775 | 23972 | 52478 |

കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഇല്ലാതിരുന്ന തുകൊണ്ട് ഈ സമ്പ്രദായം കൂടുതൽ ജനപ്രിയമായി. അതേ ദിവസംതന്നെ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി നൽകാൻ കഴിയുന്ന അപേക്ഷകൾ മാത്രമേ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഒരു അപേക്ഷപോലും കൂടിശ്ശിക ഇല്ലായിരുന്നു.

3.2.14.6 കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസത്തിനടയാക്കി

ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളിൽ 30.89 ശതമാനത്തിന് കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുന്നതിൽ താഴെ പട്ടികയിൽ കാണിക്കും പ്രകാരം കാലതാമസമുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി:

| വർഷം | നൽകിയ ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണം | | കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുന്നതിലും വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലും ഉണ്ടായ കാലതാമസം | | | | | | |
|---------|--|---------------------------|--|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|----|------|
| | തിരു കോഴി വനത്ത കോട് പുരം | തിരു കോഴി വനത്ത കോട് പുരം | 1 മുതൽ 3 മാസം വരെ | | 4 മുതൽ 6 മാസം വരെ | | 6 മാസത്തി ലധികം | | ആകെ |
| | | | തിരു കോഴി വനത്ത കോട് പുരം | തിരു കോഴി വനത്ത കോട് പുരം | തിരു കോഴി വനത്ത കോട് പുരം | തിരു കോഴി വനത്ത കോട് പുരം | തിരു കോഴി വനത്ത കോട് പുരം | | |
| 2002-03 | 627 | 631 | 111 | 115 | 98 | .. | 105 | .. | 429 |
| 2003-04 | 602 | 575 | 80 | 122 | 81 | 53 | 38 | .. | 374 |
| 2004-05 | 629 | 545 | 63 | 45 | 74 | .. | 18 | .. | 200 |
| 2005-06 | 580 | 586 | 112 | 126 | 83 | 72 | 21 | .. | 414 |
| 2006-07 | 473 | 570 | 145 | 94 | 92 | .. | 49 | .. | 380 |
| ആകെ | 2911 | 2907 | 511 | 502 | 428 | 125 | 231 | .. | 1797 |

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ 2911 കെട്ടിടങ്ങളിൽ 231 എണ്ണത്തിൽ കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുന്നതിലും വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലും 6 മാസവും അതിൽ കൂടുതലും കാലതാമസം ഉണ്ടായിരുന്നു.

3.2.14.7 അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് അധിക കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കി

അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കു വേണ്ടി സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷ പോലെ നിശ്ചിത അപേക്ഷാ ഫീസ് അടച്ചതിനു ശേഷം നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ക്രമപ്പെടുത്തൽ അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് സെക്രട്ടറിക്ക് ബോധ്യമായാൽ, പെർമിറ്റ് ഫീസിന്റെ ഇരട്ടിനിരക്കിൽ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് അടയ്ക്കണമെന്ന് അപേക്ഷകനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ, 2004-05 മുതൽ 2006-07 വരെ രണ്ടു കോർപ്പറേഷനുകളിലും ക്രമപ്പെടുത്തലിന് അപേക്ഷിച്ച 11433 അപേക്ഷകരിൽനിന്നും കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസിനു പുറമേ

പെർമിറ്റ് ഫീസും ഈടാക്കിയതായി രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഈടാക്കിയത് ക്രമരഹിതമായിരുന്നു. അത് അപേക്ഷകരെ അനധികൃതമായി ശിക്ഷിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കുകയും ചെയ്തു.

3.2.15 ആന്തരിക നിയന്ത്രണവും തുടർനിരീക്ഷണവും

3.2.15.1 ക്രമപ്പെടുത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങളുടെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുന്നത്

ആന്തരിക നിയന്ത്രണത്തിന്റെ ഉപകരണങ്ങളായി പല രജിസ്റ്ററുകളും സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് കെ.എം.ബി.ആർ. അനുശാസിക്കുന്നു. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങളും കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം ക്രമപ്പെടുത്തിയതിന്റെ വിവരങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ക്രമപ്പെടുത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങളുടെ രജിസ്റ്റർ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. ആന്തരിക നിയന്ത്രണത്തിലെ ഈ ദൗർബല്യം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ കൈക്കൊള്ളുന്ന നടപടികൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനെ ബാധിച്ചു.

3.2.15.2 തുടർനിരീക്ഷണ സംവിധാനത്തിന്റെ ബലഹീനത

കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുക, നടപടി യെടുക്കുക, അനുമതി പത്രങ്ങളും ഓക്യൂപൻസുകളും നൽകുക തുടങ്ങി കെ.എം.ബി.ആർ. നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഓരോ ഘട്ടവും കോർപ്പറേഷൻ തുടർനിരീക്ഷണം നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും നടപടിയെടുക്കുന്നതിലും വേണ്ട രീതിയിൽ തുടർനിരീക്ഷണം നടത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഖണ്ഡിക 3.2.14.2-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിയുടെ അപേക്ഷകൾ കുടിശ്ശികയായത്. അതുപോലെ ക്രമപ്പെടുത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങളുടെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നത്, അതു സൂക്ഷിച്ച തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ കണ്ടുപിടിച്ച അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ തുടർനിരീക്ഷണത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചു. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ വർദ്ധനവ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ അവയി ദിവസങ്ങളിലും രാത്രി സമയങ്ങളിലും നടക്കുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ തടയുന്നതിനും കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും സ്കാഡ് രൂപീകരിക്കുവാനും അങ്ങനെയുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചുനീക്കുവാനും തെറ്റു ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുവാനും സർക്കാർ 2006 ജൂലൈയിൽ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. കോർപ്പറേഷനുകളിൽ സ്കാഡുകൾ രൂപീകരിച്ചെങ്കിലും ഖണ്ഡിക 3.2.12.1-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ വീണ്ടും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും കെ.എം.ബി.ആർ.

വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് ഒരു സംവിധാനവുമില്ല. തുടർനിരീക്ഷണ സംവിധാനത്തിലെ ഈ ബലഹീനത കെ.എം.ബി.ആർ. നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചു.

3.2.16 നിഗമനം

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകിയതായി അവലോകനത്തിൽ വെളിപ്പെട്ടു. കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഫ്ലോർ ഏരിയ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലെ പിഴവുകൾ കാരണം അധിക ഫീസ് ചുമത്തിയതിൽ കുറവു വന്നു. നിരവധി അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായ സേവനം തൃപ്തികരമല്ലായിരുന്നു. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ തുടർനിരീക്ഷണ സമ്പ്രദായം വളരെ ദുർബ്ബലമായിരുന്നു.

3.2.17 ശിപാർശകൾ

- അപേക്ഷകളിന്മേൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിലും അനുമതി നൽകുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷനുകൾ കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണം
- അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കുറവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷനുകൾ കൂടുതൽ കൃത്യതയോടെ തറ വിസ്തീർണ്ണം നിർണ്ണയിക്കണം
- അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷനുകൾ കൂടുതൽ ജാഗ്രതയും ശ്രദ്ധയും പുലർത്തേണ്ടതാണ്
- കെട്ടിടനിർമ്മാണം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് വേണ്ടത്ര ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിയോഗിക്കണം
- തുടർനിരീക്ഷണ സംവിധാനം ശക്തിപ്പെടുത്തണം.

അനുബന്ധം VIII
തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനുകളിൽ അധിക വീട് ഉൾക്കൊള്ളുന്നവരുടെ ക്യാമ്പ്
(വരവുകൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന 3.2.2.1)

| ക്ര. നം. | ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ക്യാമ്പ് പേരിന്റെ തരം | ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വരവുകൾ | സംസ്ഥാന വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | | | ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിലയിട (വർഷം) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--|----------------------|-----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| | | | | | | | | | | | കുടിപ്പണം | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | അധിക വിലയിട (വർഷം) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ശ്രീ. എ. ഐ. കോളേജ്, തിരുവനന്തപുരം സി.പി.എസ്. 1987/88 നിലവിൽ 2007 | 1242.20 | 2.50 | 3105.50 | 1872.24 | 13,70,000 | 5,02,240 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 | 111 | 112 | 113 | 114 | 115 | 116 | 117 | 118 | 119 | 120 | 121 | 122 | 123 | 124 | 125 | 126 | 127 | 128 | 129 | 130 | 131 | 132 | 133 | 134 | 135 | 136 | 137 | 138 | 139 | 140 | 141 | 142 | 143 | 144 | 145 | 146 | 147 | 148 | 149 | 150 | 151 | 152 | 153 | 154 | 155 | 156 | 157 | 158 | 159 | 160 | 161 | 162 | 163 | 164 | 165 | 166 | 167 | 168 | 169 | 170 | 171 | 172 | 173 | 174 | 175 | 176 | 177 | 178 | 179 | 180 | 181 | 182 | 183 | 184 | 185 | 186 | 187 | 188 | 189 | 190 | 191 | 192 | 193 | 194 | 195 | 196 | 197 | 198 | 199 | 200 | 201 | 202 | 203 | 204 | 205 | 206 | 207 | 208 | 209 | 210 | 211 | 212 | 213 | 214 | 215 | 216 | 217 | 218 | 219 | 220 | 221 | 222 | 223 | 224 | 225 | 226 | 227 | 228 | 229 | 230 | 231 | 232 | 233 | 234 | 235 | 236 | 237 | 238 | 239 | 240 | 241 | 242 | 243 | 244 | 245 | 246 | 247 | 248 | 249 | 250 | 251 | 252 | 253 | 254 | 255 | 256 | 257 | 258 | 259 | 260 | 261 | 262 | 263 | 264 | 265 | 266 | 267 | 268 | 269 | 270 | 271 | 272 | 273 | 274 | 275 | 276 | 277 | 278 | 279 | 280 | 281 | 282 | 283 | 284 | 285 | 286 | 287 | 288 | 289 | 290 | 291 | 292 | 293 | 294 | 295 | 296 | 297 | 298 | 299 | 300 | 301 | 302 | 303 | 304 | 305 | 306 | 307 | 308 | 309 | 310 | 311 | 312 | 313 | 314 | 315 | 316 | 317 | 318 | 319 | 320 | 321 | 322 | 323 | 324 | 325 | 326 | 327 | 328 | 329 | 330 | 331 | 332 | 333 | 334 | 335 | 336 | 337 | 338 | 339 | 340 | 341 | 342 | 343 | 344 | 345 | 346 | 347 | 348 | 349 | 350 | 351 | 352 | 353 | 354 | 355 | 356 | 357 | 358 | 359 | 360 | 361 | 362 | 363 | 364 | 365 | 366 | 367 | 368 | 369 | 370 | 371 | 372 | 373 | 374 | 375 | 376 | 377 | 378 | 379 | 380 | 381 | 382 | 383 | 384 | 385 | 386 | 387 | 388 | 389 | 390 | 391 | 392 | 393 | 394 | 395 | 396 | 397 | 398 | 399 | 400 | 401 | 402 | 403 | 404 | 405 | 406 | 407 | 408 | 409 | 410 | 411 | 412 | 413 | 414 | 415 | 416 | 417 | 418 | 419 | 420 | 421 | 422 | 423 | 424 | 425 | 426 | 427 | 428 | 429 | 430 | 431 | 432 | 433 | 434 | 435 | 436 | 437 | 438 | 439 | 440 | 441 | 442 | 443 | 444 | 445 | 446 | 447 | 448 | 449 | 450 | 451 | 452 | 453 | 454 | 455 | 456 | 457 | 458 | 459 | 460 | 461 | 462 | 463 | 464 | 465 | 466 | 467 | 468 | 469 | 470 | 471 | 472 | 473 | 474 | 475 | 476 | 477 | 478 | 479 | 480 | 481 | 482 | 483 | 484 | 485 | 486 | 487 | 488 | 489 | 490 | 491 | 492 | 493 | 494 | 495 | 496 | 497 | 498 | 499 | 500 | 501 | 502 | 503 | 504 | 505 | 506 | 507 | 508 | 509 | 510 | 511 | 512 | 513 | 514 | 515 | 516 | 517 | 518 | 519 | 520 | 521 | 522 | 523 | 524 | 525 | 526 | 527 | 528 | 529 | 530 | 531 | 532 | 533 | 534 | 535 | 536 | 537 | 538 | 539 | 540 | 541 | 542 | 543 | 544 | 545 | 546 | 547 | 548 | 549 | 550 | 551 | 552 | 553 | 554 | 555 | 556 | 557 | 558 | 559 | 560 | 561 | 562 | 563 | 564 | 565 | 566 | 567 | 568 | 569 | 570 | 571 | 572 | 573 | 574 | 575 | 576 | 577 | 578 | 579 | 580 | 581 | 582 | 583 | 584 | 585 | 586 | 587 | 588 | 589 | 590 | 591 | 592 | 593 | 594 | 595 | 596 | 597 | 598 | 599 | 600 | 601 | 602 | 603 | 604 | 605 | 606 | 607 | 608 | 609 | 610 | 611 | 612 | 613 | 614 | 615 | 616 | 617 | 618 | 619 | 620 | 621 | 622 | 623 | 624 | 625 | 626 | 627 | 628 | 629 | 630 | 631 | 632 | 633 | 634 | 635 | 636 | 637 | 638 | 639 | 640 | 641 | 642 | 643 | 644 | 645 | 646 | 647 | 648 | 649 | 650 | 651 | 652 | 653 | 654 | 655 | 656 | 657 | 658 | 659 | 660 | 661 | 662 | 663 | 664 | 665 | 666 | 667 | 668 | 669 | 670 | 671 | 672 | 673 | 674 | 675 | 676 | 677 | 678 | 679 | 680 | 681 | 682 | 683 | 684 | 685 | 686 | 687 | 688 | 689 | 690 | 691 | 692 | 693 | 694 | 695 | 696 | 697 | 698 | 699 | 700 | 701 | 702 | 703 | 704 | 705 | 706 | 707 | 708 | 709 | 710 | 711 | 712 | 713 | 714 | 715 | 716 | 717 | 718 | 719 | 720 | 721 | 722 | 723 | 724 | 725 | 726 | 727 | 728 | 729 | 730 | 731 | 732 | 733 | 734 | 735 | 736 | 737 | 738 | 739 | 740 | 741 | 742 | 743 | 744 | 745 | 746 | 747 | 748 | 749 | 750 | 751 | 752 | 753 | 754 | 755 | 756 | 757 | 758 | 759 | 760 | 761 | 762 | 763 | 764 | 765 | 766 | 767 | 768 | 769 | 770 | 771 | 772 | 773 | 774 | 775 | 776 | 777 | 778 | 779 | 780 | 781 | 782 | 783 | 784 | 785 | 786 | 787 | 788 | 789 | 790 | 791 | 792 | 793 | 794 | 795 | 796 | 797 | 798 | 799 | 800 | 801 | 802 | 803 | 804 | 805 | 806 | 807 | 808 | 809 | 810 | 811 | 812 | 813 | 814 | 815 | 816 | 817 | 818 | 819 | 820 | 821 | 822 | 823 | 824 | 825 | 826 | 827 | 828 | 829 | 830 | 831 | 832 | 833 | 834 | 835 | 836 | 837 | 838 | 839 | 840 | 841 | 842 | 843 | 844 | 845 | 846 | 847 | 848 | 849 | 850 | 851 | 852 | 853 | 854 | 855 | 856 | 857 | 858 | 859 | 860 | 861 | 862 | 863 | 864 | 865 | 866 | 867 | 868 | 869 | 870 | 871 | 872 | 873 | 874 | 875 | 876 | 877 | 878 | 879 | 880 | 881 | 882 | 883 | 884 | 885 | 886 | 887 | 888 | 889 | 890 | 891 | 892 | 893 | 894 | 895 | 896 | 897 | 898 | 899 | 900 | 901 | 902 | 903 | 904 | 905 | 906 | 907 | 908 | 909 | 910 | 911 | 912 | 913 | 914 | 915 | 916 | 917 | 918 | 919 | 920 | 921 | 922 | 923 | 924 | 925 | 926 | 927 | 928 | 929 | 930 | 931 | 932 | 933 | 934 | 935 | 936 | 937 | 938 | 939 | 940 | 941 | 942 | 943 | 944 | 945 | 946 | 947 | 948 | 949 | 950 | 951 | 952 | 953 | 954 | 955 | 956 | 957 | 958 | 959 | 960 | 961 | 962 | 963 | 964 | 965 | 966 | 967 | 968 | 969 | 970 | 971 | 972 | 973 | 974 | 975 | 976 | 977 | 978 | 979 | 980 | 981 | 982 | 983 | 984 | 985 | 986 | 987 | 988 | 989 | 990 | 991 | 992 | 993 | 994 | 995 | 996 | 997 | 998 | 999 | 1000 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|---|--|---------------------------|---------|------|---------|-------|--------|---------|---------|--------|----------|----------|----------|---|
| 4 | ശ്രീ. എ. വീരരാജൻ, ബി. വീരൻ ബി.വന സംഗമം പി.ആർ.എ.എസ്/പി ബി.വീ. 27 മാർച്ച് 2007 | പ്രത്യേക വസ്തു സമാഹ | 607.05 | 2.50 | 1517.63 | 47.67 | 238.35 | 1755.98 | 1942.57 | 186.59 | 1,86,590 | Nil | 1,86,590 | മിഷനറി ഫണ്ട് ബി.വീ.വനം 8.1.2008 മുതൽ വരുമാനം അതിൽ നിന്നും സംഭരിക്കുന്നത് |
| 5 | ശ്രീ. എ. ബി. സാമുവേൽ ബി.വീ.വനം പി.ആർ.എ.എസ്/പി ബി.വീ. 8 മാർച്ച് 2008 | വസ്തു സമാഹ | 1133.16 | 3.00 | 3399.48 | - | - | 3399.48 | 4191.62 | 792.14 | 7,92,140 | 6,64,140 | 1,28,000 | വസ്തു സമാഹ |
| 6 | ബി. വീ. വനം ബി.വീ.വനം പി.ആർ.എ.എസ്/പി ബി.വീ. 11 മാർച്ച് 2008 | വസ്തു സമാഹ | 1497.39 | 3.00 | 4492.17 | - | - | 4492.17 | 4666.68 | 174.51 | 1,74,510 | Nil | 1,74,510 | വസ്തു സമാഹ |
| | | | | | | | | | | | | 3928220 | 2176453 | 1751767 |
| | | | | | | | | | | | | | | |

(2007 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ കമ്പ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. “സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ” എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച്, കേരള മുനിസിപ്പൽ ബിൽഡിംഗ് റൂൾ (കെ.എം.ബി.ആർ.) അനുസരിച്ച് സോണിംഗ് നിയന്ത്രിത കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അധികാരമുള്ള ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനറിൽ നിന്നോ/ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനറിൽ നിന്നോ അനുമതിപത്രം ലഭിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകിവരുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശം നുസരണം ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി എന്തൊക്കെ സംവിധാനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നിർമ്മാണ വിസ്തൃതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകുന്നതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ മുതൽ സെക്രട്ടറിവരെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിലെ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി സംബന്ധിച്ചുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ അടിയന്തരമായി തീർപ്പു കല്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്രകാരം അധികാരം വിഭജിച്ചുനൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കൂടാതെ നിയമ വിധേയമല്ലാത്ത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ തലത്തിൽ മേയറുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ ഒരു മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി എല്ലാ രണ്ടാം ശനിയാഴ്ചയും അദാലത്തുകൾ നടത്തി പരാതികൾ പരിശോധിച്ചുവരുന്നതായും കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കണമെന്ന് വിവിധ തലങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കമ്പ്യൂട്ടർ സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2. മേൽപ്പറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടും ഇപ്പോഴും ധാരാളം അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാകാതെയുള്ളത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ‘സോണിംഗ് റെഗുലേഷൻ’ അനുസരിച്ച് അനുമതി നൽകാനാവാത്ത അപേക്ഷകളാണ് കൂടുതലും തീർപ്പാകാതെയുള്ളതെന്നും 300 ചതുരശ്ര അടി വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അപേക്ഷകരുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ‘വൺഡേ പെർമിറ്റ്’ നൽകി വരുന്നുണ്ടെന്നും അനുമതി നൽകാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥലങ്ങളിലായിരിക്കും ചിലപ്പോൾ അപേക്ഷകർ പണി തുടങ്ങുകയെന്നും പലപ്പോഴും അത്തരം നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുവോഴേക്കും പണി പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടാകുമെന്നും അപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകളും പരാതികളും സമയബന്ധിതമായി പരിഹരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നുണ്ടെന്നും അപ്രകാരമുള്ള നിയമലംഘനം തടയുന്നതിനായി ഇൻസ്പെക്ഷൻ സ്ക്വാഡ് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

3. കെട്ടിടനിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മേൽപ്പറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള പരാതികൾ അന്വേഷിച്ച് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും ആയതിനായി പ്രത്യേക സ്കാഡ് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നൽകുന്നത് വിവിധ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലഭ്യതയിലെ പരിശോധനകൾക്ക് ശേഷമാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

4. നഗരസഭാ പ്രദേശങ്ങളിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകുമ്പോൾ പൊതു നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ കർശനമായി പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിനും പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിനുമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

5. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള സ്കാഡുകൾ ഇനിയും രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആയവ അടിയന്തരമായി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

6. അനുമതി പത്രത്തിനുള്ള അപേക്ഷ എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിക്കായി 2002-03 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ആകെ ലഭിച്ച 3236 അപേക്ഷകളിൽ 2121 അപേക്ഷകൾക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതായും 49 അപേക്ഷകൾ നിരസിച്ചിട്ടുള്ളതായും 1066 അപേക്ഷകൾ കൂടിശ്ശികയായിട്ടുള്ളതായും കോർപ്പറേഷൻ മേയറുടെ ടൗൺപ്ലാനിംഗ് അദാലത്തുവഴി പരമാവധി അപേക്ഷകളിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുകയും അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വർദ്ധന, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിനാവശ്യമായ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള കുറവ് മുതലായവ അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിടുന്നതിന് കാരണമാകുന്നുണ്ടെന്നും നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടി കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

7. അദാലത്തുകൾവഴി കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിപത്രത്തിനുള്ള എത്ര അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി എത്രയാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അദാലത്തുവഴി തീർപ്പാക്കിയ അപേക്ഷകളുടെ കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അപേക്ഷ കിട്ടി മുപ്പതു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. മുപ്പതുദിവസത്തിനകം തന്നെ പ്രസ്തുത അപേക്ഷകളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാറുണ്ടോയെന്നുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, റീജിയണൽ ടൗൺപ്ലാനർ, റെയിൽവേ എന്നിവരുടെ അംഗീകാരം ആവശ്യമായ അപേക്ഷകളിൽ

സമയബന്ധിതമായി തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കാറില്ലെന്നും നിരസിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകൾ സംബന്ധിച്ച് അപേക്ഷകർക്ക് രേഖാമൂലം അറിയിപ്പ് നൽകാറുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

8. കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിക്കായുള്ള എത്ര അപേക്ഷകൾ നിലവിൽ തീർപ്പാകാതെയുണ്ടെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2010-11, 2011-12 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ആകെ ലഭിച്ച 7720 അപേക്ഷകളിൽ 2556 എണ്ണത്തിന് അനുമതി നൽകുകയും 2630 എണ്ണം നിരസിക്കുകയും ചെയ്തതായി തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ 2011 ഡിസംബർ വരെ ലഭിച്ച 1533 അപേക്ഷകളിൽ 226 എണ്ണത്തിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതായും 1307 അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാകാതെയുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

9. കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിക്കായി അദാലത്തുകൾ വഴി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിന്മേൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

10. 2002-03 മുതൽ നാളിതുവരെ അദാലത്തുകൾ മൂലമെന്തൊരോ നഗരസഭയിലും ലഭിച്ച കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷകളിൽ എത്രയെണ്ണം തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കണക്കുകൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

11. സംസ്ഥാനത്തെ ഓരോ നഗരസഭയിലും കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിക്കായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളിൽ ഏത്രവീതം കൂടിശ്രീകയ്യുണ്ടെന്നതു സംബന്ധിച്ചും ആയതിന്മേൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

12. കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷകൾ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം മാത്രം സ്വീകരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13. കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം തന്നെ തീരുമാനമാകുന്നുണ്ടെന്ന് മേൽനിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

14. 'ഫ്ളോർ ഏരിയ റേഷ്യോ (FAR)' കണക്കാക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള വിസ്തീർണ്ണം പരിഗണിച്ചില്ലെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച്, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ പട്ടം വാർഡിൽ നിലവിലുള്ള ഹോസ്പിറ്റൽ കെട്ടിടത്തോട് ചേർത്ത് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ഹോസ്പിറ്റലിന് 2003-ൽ അനുമതി നൽകിയിരുന്നവെന്നും ആയതിന്റെ എഫ്.എ.ആർ. അഡീഷണൽ ഫീ

കണക്കാക്കിയതിൽ കുറവുവന്നിട്ടുള്ള തുകയായ 18,75,870 രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിനായി ഹോസ്പിറ്റൽ അധികൃതർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ടി നോട്ടീസിനെതിരെ എതിർ കക്ഷികൾ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായെന്നും ടി കേസിന്റെ വിധി പ്രകാരം ടി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് കെ.എം.ബി.ആർ.റൂൾ 31(3) പ്രകാരം കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകണമെന്ന് ഉത്തരവായിരുന്നെന്നും ആയതനുസരിച്ച് 15-9-2009-ൽ നൽകിയ നോട്ടീസിന് മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 13-7-2010-ൽ കക്ഷിക്ക് വീണ്ടും അറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നതായും എന്നിട്ടും ടിയാൻ ടി തുക അടയ്ക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് ഈടാക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടറോട് 4-1-2012-ൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

15. കോസ്മോപോളിറ്റൻ ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തോടുചേർന്ന് പുതിയ കെട്ടിടം അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള അധികതുക ഈടാക്കുന്നതിനായി 15-5-2009-ലും 13-7-2010 -ലും നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം 3-1-2012 വരെ യാതൊരുവിധ തുടർനടപടികളും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുകയും സമിതിയുടെ ഈ വിഷയത്തിലുള്ള യോഗം സംബന്ധിച്ചുള്ള അറിയിപ്പ് ലഭിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണ് 4-1-2012-ൽ റവന്യൂ റിക്കവറിക്കുള്ള നടപടികളാൽപ്പിച്ചുള്ളതെന്നുമാണ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാകുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഇത്രയേറെ കാലതാമസമുണ്ടായതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിയിന്മേൽ അടിയന്തരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിന്റെ വീഴ്ചയായിരുന്നെന്നും ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കാണാനില്ലാതിരുന്ന തുകൊണ്ടാണ് പ്രസ്തുത വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ടി ക്ലർക്ക് വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതു സംബന്ധിച്ച് ടിയാനിൽ നിന്ന് കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

16. നിയമസഭാ സമിതികളുടെ യോഗങ്ങളിൽ ഹാജരാകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇപ്രകാരം നിരൂത്തരവാദപരമായ മറുപടി നൽകി ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്ന പ്രവണത ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നും ഫയൽ കാണാതായ സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് കണ്ടെത്തുന്നതിനോ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനോ വേണ്ട അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത ഫയൽ കാണാതായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും ആയതിനുത്തരവാദി കളായവർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.

17. ഫ്ളോർ ഏരിയ റേഷ്യോ കണക്കാക്കിയതിൽ പാകപ്പിഴ വരുത്തിയതിന് ആരാണ് ഉത്തരവാദിയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറാണ് ആയതിന് ഉത്തരവാദിയെന്നും ടിയാനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

18. പ്രസ്തുത ആശുപത്രിക്ക് മറ്റേതെങ്കിലും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പുതുതായി അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പുതുതായി അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത വിഷയം പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതാണെന്ന് എസ്.പി.എ.ഒ. സമിതിക്ക് ഉറപ്പു നൽകുകയുണ്ടായി.

19. ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ എക്സ്പൻഷൻ വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ അനുമതി നൽകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആയതിന്റെ പ്രാഥമികാനുമതി സംബന്ധിച്ച ഫയൽ പരിശോധിക്കാറുണ്ടോയെന്ന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ആരാഞ്ഞതിന് അപ്രകാരം ചെയ്യാറുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത വിഷയം പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

20. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവര റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ പട്ടം വാർഡിൽ സർവ്വേ 1171/1, 1116/1, 1117/3, 1116/2, 1117/2, 1116, 1115 നമ്പരുകളിൽപ്പെട്ട വസ്തുവിൽ കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രിയുടെ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തോടു ചേർത്ത് പുതിയതായി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ടി.പി.1/ബി.എ./444/03-ാം നമ്പർ അപേക്ഷ പ്രകാരം 21-7-2003-ൽ പെർമിറ്റ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഫ്ളോർ റേഷ്യോ പ്രകാരം അഡീഷണൽ ഫീസ് 18,75,870 രൂപ കുറവുവന്നിട്ടുള്ളത് എ.ജി. പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തുകയും ടി തുക ഈടാക്കുവാൻ നഗരസഭയിൽനിന്നും കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിനെതിരെ കക്ഷി ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിൽ എ.പി. 21/2008-ാം നമ്പരായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ടി അപ്പീലിന്മേൽ വന്ന ഉത്തരവു പ്രകാരം ടി തുക ഒടുക്കാൻ 18-10-2007-ൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ഉണ്ടായി. ഈ നോട്ടീസിനെതിരെ ടിയാൻ വീണ്ടും ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിൽ എ.പി. 700/08-ാം നമ്പരായി അപ്പീൽ നൽകുകയും പുതുതായി നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ വിധി ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു. ആയതുപ്രകാരം 15-5-2009-ൽ കക്ഷിക്ക് വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുക ഒടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടത്തിന് ഓക്യുപൻസി അനുവദിക്കാതിരുന്ന നടപടിക്കെതിരെ എതിർകക്ഷി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ W.P.(C)No.36849/2008 നമ്പരായി കേസ്സ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ടി കേസ്സിലെ വിധി പ്രകാരം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് താൽക്കാലിക ഓക്യുപൻസി നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകുകയും

ആയതനുസരിച്ച് താൽക്കാലിക റ്റി.സി. നമ്പർ അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് ടി കക്ഷിക്ക് മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക ഒടുക്കുന്നതിന് വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ ശിപാർശ ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ കേസ് നിലവിലുള്ളതിനാൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് നിയമോപദേശത്തിന് ലീഗൽ അഡ്വൈസർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അപ്രകാരം ടി ഫയലിൽ 12-10-2009 മുതൽ 1-1-2011 വരെ നടപടി നടന്നുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ മീറ്റിംഗിൽ ഓഡിറ്റ് സംബന്ധമായ പ്രസ്തുത വിഷയം റാജരാക്കുന്നതിന് അന്നത്തെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് 1-1-2011-ൽ പ്രസ്തുത ഫയൽ നൽകിയിരുന്നു. മീറ്റിംഗിനുശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ സെക്ഷനിൽ തിരികെ ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. ബഹു. നിയമസഭാ സമിതി മുൻപാകെ റിപ്പോർട്ട് റാജരാക്കുന്നതിലേക്ക് പ്രസ്തുത ഫയൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഓഡിറ്റ് സെക്ഷനിൽനിന്നും 12-1-2012-ൽ ലഭ്യമാക്കി പുരോഗതി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. മനഃപൂർവ്വമായ കാലതാമസം പ്രസ്തുത ഫയലിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതല്ല.

ടി.പി1/ബി.എ.444/03-ാം നമ്പരായി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വസ്തുവിന്റെ കൂടെ സമീപവസ്തുക്കൾ വാങ്ങിച്ചേർത്ത് കെട്ടിട ഉടമ വിസ്തീർണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചശേഷം ടി.പി1/ബി.എ./607/04-ാം നമ്പരായി അപേക്ഷകൻ വീണ്ടും കെട്ടിടനിർമ്മാണ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതുപ്രകാരം കക്ഷിക്ക് വീണ്ടും കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അന്നത്തെ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. റോസ് മിലൻ ഡാനിയേൽ ആണ് പ്രസ്തുത പെർമിറ്റ് ഒപ്പുവച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

എഫ്.എ.ആർ. ഇനത്തിൽ കുറവുവന്നിട്ടുള്ള 18,75,870 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് 2-1-2012-ൽ കത്ത് അയയ്ക്കുവാൻ സെക്ഷൻ നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. 4-1-2012-ൽ ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും റിക്വിസിഷൻ നടപടികൾ ഓൺലൈനായി മാത്രമേ അയയ്ക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമുള്ളൂ എന്ന് അറിഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ കീഴിൽ User-ID ഓപ്പൺ ചെയ്ത് 1-3-2012-ൽ റിക്കവറി നടപടികൾക്കായി അയയ്ക്കുകയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഫയൽ നമ്പർ RRC/2012/22375(1) പ്രകാരം കളക്ട്രേറ്റിൽ ഫയലുകളുടെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്”.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

21. കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രിയോടുചേർന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയവളയിൽ ഫ്ലോർ ഏരിയ റെഷ്യോ (FAR) നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ പിഴവ് മനഃപൂർവ്വമാണോയെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത പിഴവ് സംഭവിച്ചതിന് ഉത്തരവാദികളാരെല്ലാമാണെന്ന് കണ്ടെത്തണമെന്നും അവർക്കെതിരെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവാശ്യമായ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

22. എഫ്.എ.ആർ. കണക്കാക്കുന്നതിൽ പിഴവ് സംഭവിച്ചതുപോലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

23. കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തോടുചേർന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന്റെ ഫ്ലോർ ഏരിയ റേഷ്യൂയുടെ അഡീഷണൽ ഫീ കണക്കാക്കിയതിൽ കുറവുവന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ അഡീഷണൽ ഫീ യഥാസമയം ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ ആവശ്യമായ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

24. കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തോട് ചേർന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന്റെ അഡീഷണൽ ഫീ ഈടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കാണാതായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി ആയതിനുത്തുടർച്ചയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

25. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിടത്തോട് ചേർത്ത് പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നേടുകയും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വസ്തുവിനോടൊപ്പം സമീപവസ്തുക്കൾ വാങ്ങിച്ചേർത്ത് വസ്തുവിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചശേഷം അപേക്ഷകൾ വീണ്ടും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയത് പ്രകാരം കക്ഷിക്ക് വീണ്ടും കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് എക്സ്റ്റൻഷനുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകൾ പഴയ കെട്ടിടത്തിന് അനുമതി നൽകിയ ഫയലിനോടൊപ്പം ചേർത്ത് പരിഗണിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

26. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എക്സ്റ്റൻഷനുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ അനുമതി നൽകുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്രാഥമിക നിർമ്മാണാനുമതി സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾക്കുടി പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

27. 'കവറേജ് ഏരിയ നിശ്ചിത പരിധി അധികരിച്ചു' എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച്, കെ.എം.ബി.ആർ.-ന് വിരുദ്ധമായി കവറേജ് ഏരിയ അധികരിച്ച് നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ജീവനക്കാരിൽനിന്ന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ വരാതെ ഫയലുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് കർശനനിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. കവറേജ് ഏരിയയ്ക്ക് മുകളിൽ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയത് എന്നാണെന്നും ആയതിന്

ഉത്തരവാദികളായവരിൽനിന്ന് എന്നാണ് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത അനുമതി നൽകിയത് 2002-ൽ ആണെന്നും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടത് 4-2-2012-ലാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

28. അധികമായി കവറേജ് ഏരിയ അനധികൃതമായി അനുവദിച്ചത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടും പത്ത് വർഷത്തോളം ആയത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരുവിധ നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുകയും സമിതിയുടെ ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ചുള്ള യോഗത്തിന്റെ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചപ്പോൾ മാത്രമാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ നടപടിയെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നുമാണ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയിൽനിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

29. മേൽവിഷയത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“കവടിയാർ വാർഡിൽ ശ്രീമതി ജെ. ലളിതമ്മയുടെ പേരിലുള്ള റ്റി.സി. 5/589(4) മുതൽ (12) വരെയുള്ള കെട്ടിടത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. 1999-ന് വിരുദ്ധമായി ടി കവറേജ് ഏരിയ 65 ശതമാനത്തിനുപകരം 78.51 ശതമാനമായി അധികരിച്ചു നൽകിയ ജീവനക്കാരായ ശ്രീ. ജെ. മൻസൂർ, ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ (റിട്ടയേർഡ്), ശ്രീ. കെ. ബാലഗോപാൽ, അസി. ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ എന്നിവർക്ക് 4-2-2012-ൽ വിശദീകരണ മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ടി ജീവനക്കാർ ഇപ്പോൾ ഈ നഗരസഭയിൽ ഇല്ലാത്തതും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിയാത്തതുമാണ്. ടി കാലയളവിൽ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന സെക്ഷൻ ക്ലർക്കായ ശ്രീ. വി. ഗിരിഷ്കുമാറിന് 26-4-2012-ൽ മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടിയാൻ ഇപ്പോൾ തിരുവല്ലം സോണൽ ഓഫീസ് സുപ്രണ്ടായി സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചുവരികയാണ്.

കെട്ടിട ഉടമയായ ശ്രീമതി ജെ. ലളിതമ്മയ്ക്ക് കെ.എം.ബി.ആർ. 99 റൂൾ 16 പ്രകാരം 19-3-2012-ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയതിന് 9-4-2012-ന് ടി കക്ഷി മറുപടി ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് നിഷ്ക്കർഷിക്കുന്ന തരത്തിൽ ടിയാനെ 9-5-2012-ൽ ഹിയറിംഗ് നടത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്നുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഇതുകൂടാതെ ഫയൽ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 26-4-2012-ൽ ടി ഫയൽ അടിയന്തരമായി ഫയൽ ലഭ്യമാക്കി 9-5-2012-ലെ ഹിയറിംഗിൽ സമർപ്പിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു”.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

30. അനധികൃതമായി അധിക കവരേജ് ഏരിയ അനുവദിച്ചത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടും ആയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ യാതൊരുവിധ നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

31. അനധികൃതമായി അധിക കവരേജ് ഏരിയ അനുവദിച്ചതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അന്വേഷണം നടത്തി യുക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

32. ഈ വിഷയത്തിൽ 9-5-2012-ലെ ഹിയറിംഗിനെത്തുടർന്ന് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദവിവരം അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

33. 'കുറഞ്ഞ അധികഫീസ് ഈടാക്കിയത്' എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികഫീസ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവുണ്ടായി എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനുവന്തപുരം കോർപ്പറേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ്സുകളിൽ കോർപ്പറേഷന് പിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുള്ള അധികഫീസായ 9,91,340 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർ നടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

34. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അനുബന്ധം 8-ലെ ക്രമനമ്പർ രണ്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ച്, ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരം നഗരസഭ ഫീസ് ഈടാക്കുന്ന നടപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കെ ഓപ്പൺ ടെറസ്സിൽ സിമ്മിംഗ്പുൾ അനുവദനീയമല്ലെന്ന പുതിയ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് കക്ഷിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായെന്നും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടെറസ്സിൽ മുൻപ് ഉൾപ്പെടുത്തിയ സിമ്മിംഗ്പുൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് പുതുക്കിയ പ്ലാൻ ടി കക്ഷി സമർപ്പിക്കുകയും അധിക വിസ്തീർണ്ണം വന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ മുൻപ് അടച്ച ഫീസിനുപുറമെ പുതുക്കൽ ഫീസും (സിമ്മിംഗ്പുൾ ഉൾപ്പെടെ) ചേർത്ത് 13,16,795 രൂപ അടവാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി കൂടുതൽ വിവരം ആരാഞ്ഞതിന് ഓപ്പൺ ടെറസ്സിൽ സിമ്മിംഗ്പുൾ പാടില്ലെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സിമ്മിംഗ്പുൾ ടെറസ്സിൽ നിന്നും ഒന്നാം നിലയിലേക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ടുള്ള റിവൈസ്ഡ് പ്ലാനിനാണ് അനുമതി നൽകിയതെന്ന് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത അനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദാംശങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഉൾപ്പെടെ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

35. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“ശ്രീമതി എ. പി. ഷക്കീന എന്നിവർക്ക് നൽകിയ ഈ 4-75201/2006, തീയതി 7-11-2006 എന്ന പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്ത് ഈ 4-75201/2006 തീയതി 4-2-2010 നമ്പരായി റിവൈസഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്”.

36. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അനുബന്ധം 8-ലെ ക്രമനമ്പർ 3-ൽ പരാമർശിക്കുന്ന വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരം അധികഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനായി നോട്ടീസ് നൽകിയതിനും റിവൈസഡ് പ്ലാൻ നിരസിച്ചതിനും എതിരെ ശ്രീ. രാധാമായവൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിലെ വിധിപ്രകാരം ടി കക്ഷി 25-10-2005-ൽ 3076 SRO വെസ്റ്റ്ഹിൽ 0.47 സെന്റ് ഭൂമി കോർപ്പറേഷൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നൽകിയതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ 5-1-2006-ലെ ജി.ഒ. (എംഎസ്.) നമ്പർ 04/06/LSGD എന്ന ഉത്തരവിലെ ഭേദഗതികൾ പരിഗണിക്കാതെ 16-11-2007-ന് കക്ഷി സമർപ്പിച്ച പുതുക്കിയ അപേക്ഷയിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ് എന്നും ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയിലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കക്ഷിക്ക് റിവൈസഡ് പ്ലാനിന് അനുമതി നൽകുകയും ആയതിന് ആവശ്യമായ അധികഫീസ് ഈടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കോഴിക്കോട് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

37. പ്രസ്തുത തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിന്മേൽ സമിതി കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ശ്രീ. രാധാമായവൻ 25-10-2005-ൽ 3076 SRO വെസ്റ്റ്ഹിൽ-ലെ 0.47 സെന്റ് ഭൂമി കോർപ്പറേഷൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നൽകിയിരുന്നതായും 5-1-2006-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള കെ.എം.ബി.ആർ. ഭേദഗതിക്ക് മുൻപാണ് ടിയാൻ കോർപ്പറേഷൻ ഭൂമി സറണ്ടർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് പരിഗണിച്ച ബഹു. ഹൈക്കോടതി, ഭേദഗതിക്ക് മുൻപുള്ള രീതിയിൽ ടിയാൻ അനുമതി നൽകണമെന്ന് വിധിച്ചുവെന്നും ആയതനുസരിച്ചാണ് റിവൈസഡ് പ്ലാനിന് അനുമതി നൽകിയതെന്നും കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

38. ഫ്ലോർ ഏരിയ റേഷ്യോ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് വിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കുമ്പോൾ പ്രമാണീകൃതമായ ഒഴിവാക്കൽ നടത്തുന്നില്ല എന്നുറപ്പുവരുത്താൻ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

39. ‘ആശുപത്രി വാണിജ്യ ഓക്യുപൻസിയായി തെറ്റായി തരംതിരിച്ചത്’ എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച നാലാംനില കെ. എം. ആക്ട് 242 പ്രകാരം അസെസ്സ് ചെയ്യുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റാൻ കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് അന്തിമ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഉടമയ്ക്ക് പി.ഒ. നോട്ടീസ് നൽകി ഹിയറിംഗ് കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെന്നും അനധികൃതനിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റാൻ ടിയാൾക്ക്

4-1-2012-ൽ ഫൈനൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ കക്ഷി നോട്ടീസ് പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്നാൽ അപ്രകാരം നഗരസഭ നേരിൽ പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതാണെന്നും നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

40. വാണിജ്യാവശ്യ ഓക്യുപൻസിക്കുള്ള അനുമതി നേടിയശേഷം ആശുപത്രി ഓക്യുപൻസിയിലേക്ക് അനധികൃതമായി മാറ്റം വരുത്തുകവഴി കെ.എം.ബി.ആർ.-ലെ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത വിഷയം പരിശോധിച്ച സമിതി ടി നിർമ്മാണം നടന്നതെന്നാണെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് 2004-ലാണ് പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നടന്നതെന്നും ആയത് പൊളിച്ചു മാറ്റാൻ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്ക് 4-1-2012-ൽ 15 ദിവസത്തെ സമയം നൽകിക്കൊണ്ട് അന്തിമ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ടി അനധികൃതനിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി 2007-ൽ സർക്കാർ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായ സാഹചര്യത്തിൽ 4-1-2012-ൽ മാത്രമാണ് ടി കെട്ടിടം പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിനായി അന്തിമ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ഈ കാര്യത്തിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായി എന്നുള്ളതിന് തെളിവുവെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത തരത്തിലുള്ള ചട്ടലംഘനങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തി പരിഹരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ കൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാക്കില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പരാമർശ വിധേയമായ നാലുനില കെട്ടിടത്തിന്റെ നാലാമത്തെനില മാത്രമാണ് അനധികൃതമായി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതെന്ന രീതിയിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള മറുപടി പരിശോധിച്ച സമിതി, പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനാണോയെന്ന സംശയം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ നാലുനിലകളും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചു തന്നെയാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച്, വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു.

41. ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവര റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“പട്ടം വാർഡിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 1170/6, 1170/6-1-ൽ ഉൾപ്പെട്ട 13.153 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് ബേസ്മെന്റ് ഫ്ലോർ +3 നിലകളായി ഒരു വാണിജ്യാ വശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ശ്രീമതി സാവിത്രിഅമ്മ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നതു പ്രകാരം, പരിശോധനകൾക്കു വിധേയമായി ബേസ്മെന്റ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ നാലു നിലകളായി കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് റ്റി.പി1/ബി.എ./3089/03-ാം നമ്പരായി നഗരസഭയിൽ നിന്നും കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ബഹു. സർക്കാരിൽനിന്നും 28-6-2004-ലെ ജി.ഒ. (ആർ.റ്റി.) നമ്പർ 2212/04/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ സോണിംഗ് എക്സംപ്ഷൻ ഉത്തരവും ഫയർ ആന്റ് റെസ്ക്യൂ സർവ്വീസസിന്റെ 20-12-2004-ലെ ജി11/15534/04-ാം നമ്പരായുള്ള നിരാക്ഷേപപത്രവും ഹാജരാക്കിയിരുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും 14-10-2004-ലെ റോഡ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുമാണ് കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടത്തിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കണമെന്നും, ഫയർ ആന്റ് റെസ്ക്യൂ

സർവ്വീസസിന്റെ ഫൈനൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ലഭ്യമാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊമേഴ്സ്യൽ ബിൽഡിംഗിന് ഓക്യൂപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയത്. ഓക്യൂപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിക്കഴിഞ്ഞശേഷമാണ് ഓക്യൂപൻസിയ്ക്കിനും വ്യത്യസ്തമായി ആശുപത്രി കെട്ടിടമായി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയതെന്നു കാണുന്നു. പെർമിറ്റ് നൽകിയതിലും ഓക്യൂപൻസി അനുവദിച്ചതിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ വീഴ്ച വന്നിട്ടില്ലാത്തതാണ്.

BF+ 3 നിലകളായി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട ടി കെട്ടിടത്തിനു മുകളിൽ ഒരു നില കൂടെ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 8-11-2006-ൽ കെട്ടിട ഉടമയായ ശ്രീമതി സാവിത്രിഅമ്മ സമർപ്പിച്ച ടി.പി.1/ബി.എ./2137/06-ാം നമ്പർ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ആശുപത്രിയായി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതായി കാണുകയും ആശുപത്രി കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് കെ.എം.ബി.ആർ. അനുശാസിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലും അനുവാദം നൽകുന്നതിനുമുമ്പേ കെട്ടിടനിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച കാരണത്താലും അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ 3-2-2012-ൽ ഫൈനൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും 14-3-2012-ൽ കെട്ടിട ഉടമയായ ശ്രീമതി സാവിത്രിഅമ്മ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ടിയാളുടെ മറുപടി പരിഗണിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ള അറിയിപ്പും കെട്ടിടം പൊളിക്കുന്നതിനു മുന്നോടിയായുള്ള വെക്കേഷൻ നോട്ടീസും കക്ഷിക്ക് 2-5-2012-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു”.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

42. 2004-ൽ നടന്ന അനധികൃതനിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ 2007 ഡിസംബറിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി നഗരസഭ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചശേഷവും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

43. പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം യഥാസമയം പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

44. പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

45. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ നാലു നിലകളും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് ചട്ടപ്രകാരം തന്നെയാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

46. വാണിജ്യ ഓക്യുപൻസിക്കുള്ള അനുമതി നേടിയശേഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി ആശുപത്രി പ്രവർത്തിപ്പിച്ചുവരുന്നതിനെതിരെ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

47. ഓക്യുപൻസിയൽ മാറ്റം വരുത്തുന്ന വിധത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് സ്ഥിരം സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും ആയതിനുള്ള അടിയന്തര നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

48. 'അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രവണത' എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേകം സ്കാഡുകൾ രൂപീകരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നും അവയി ദിവസങ്ങളിൽ ആയതിനായി പ്രത്യേകം ജീവനക്കാരെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കൂടാതെ, ഏതുസമയത്തും ഫോൺ മുഖേന ലഭ്യമാകുന്ന പ്രസ്തുത പരാതികളുടെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി വയ്ക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും പ്രവൃത്തി തുടരുന്ന അനധികൃതനിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർത്തിവയ്പിക്കുന്നതിന് പോലീസിന്റെ സഹായവും ലഭ്യമാക്കാറുണ്ടെന്നും കോഴിക്കോട് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർ നടപടിക്കുറിപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു.

49. തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ അനധികൃതനിർമ്മാണം കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള സ്കാഡുകളിൽ എത്ര ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നു മുതലാണ് പ്രസ്തുത സ്കാഡുകൾ നിലവിൽ വന്നതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അനധികൃത നിർമ്മാണം തടയുന്നതിനായി 2008-ൽ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചതു മുതൽ അത്തരം നിർമ്മാണം കണ്ടെത്തുന്നതിനായി ഒരു ഓവർസിയറെ അവയി ദിവസം ഉൾപ്പെടെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

50. ഓരോ വർഷവും സ്കാഡുകൾ കണ്ടെത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ കണക്കുകളും 2006-07-ന് ശേഷം എത്ര അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചുമാറ്റിയെന്നും ക്രമപ്പെടുത്തിയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത കണക്കുകൾ ഉടൻ തന്നെ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകി.

51. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദാംശം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, അനധികൃത നിർമ്മാണം തടയുന്നതിനായി ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കീഴിൽ രണ്ട് ഓവർസിയർമാരെയും അവയി ദിവസങ്ങളിൽ കൂടുതൽ പേരെയും ഉൾപ്പെടുത്തി സ്കാഡുവർക്കുകൾ നടത്തി വരുന്നുണ്ടെന്നും അനധികൃതനിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്കുകൾ ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

52. 2006-07-ന് ശേഷം തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിലും കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിലും ആകെ എത്ര വീതം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചു മാറ്റിയെന്നും ക്രമപ്പെടുത്തിയെന്നും ഉള്ള കണക്കുകൾ ലഭ്യമാകണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളിലാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 2007-08 മുതൽ 2013-14 വരെ 30 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയും ആയവ പൊളിച്ചു നീക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ

| Year | Regularised | Demolished |
|---------|-------------|------------|
| 2007-08 | 806 | .. |
| 2008-09 | 705 | .. |
| 2009-10 | 914 | .. |
| 2010-11 | 815 | .. |
| 2011-12 | 813 | .. |
| 2012-13 | 815 | .. |
| 2013-14 | 611 | 3 |
| ആകെ | 5479 | 3 |

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

53. നഗരസഭാ പ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും തടയുന്നതിനുമായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള സ്കാഡുകളിൽ മതിയായ ജീവനക്കാരെ നിയോഗിക്കണമെന്നും അവധി ദിനങ്ങളിലൂടെപ്പോലെയെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന റിഡത്തിൽ അവയുടെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ ഫലപ്രദമാക്കി തുടർനിരീക്ഷണ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

54. നഗരസഭാ പ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിനും തടയുന്നതിനുമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ആഭ്യന്തരവകുപ്പിന്റെയും സംയുക്ത പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

55. ‘ക്രമപ്പെടുത്താത്ത അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങൾ’ എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച്, ഓഡിറ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ പക്കലാണെന്നും ആയതിനാൽ നടപടികളൊന്നും

സീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

56. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ശ്രീ. എൻ. എസ്. സലീംകുമാരൻ നായരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിലേക്ക് സമിതി കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് ടി കേസിലെ തിരുവനന്തപുരം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനെതിരെ എതിർകക്ഷി സബ്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്നും ആയതിനാൽ തുടർനടപടി സീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

57. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടാമത്തെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ചുള്ള കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആയത്വമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ പക്കലാണെന്നും കെട്ടിട ഉടമ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കെട്ടിടനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ പരിഗണനയിലിരിക്കവെ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ കോർപ്പറേഷൻ സർക്കാരിലേക്ക് റെക്കമെന്റ് ചെയ്തത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് തൃപ്തികരമായി വിശദീകരണം നൽകുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. പ്രസ്തുത ഫയലുകൾ എന്നാണ് വിജിലൻസിന് കൈമാറിയതെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ എന്നാണ് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്നും പ്രസ്തുത അപേക്ഷ ഏതു സാഹചര്യത്തിലാണ് സർക്കാരിലേക്ക് റെക്കമെന്റ് ചെയ്തതെന്നും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി.

58. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മൂന്നാമത്തെ ക്രമപ്പെടുത്താത്ത കെട്ടിടനിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് 2007-ലാണ് ടി നിർമ്മാണം നടത്തിയതെന്നും അന്ധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ 30-1-2012-ൽ പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ നൽകിയെന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമുണ്ടായതെന്നും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചതെന്നാണെന്നും പൂർത്തിയാക്കിയതെന്നാണെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് നൽകിയതെന്നാണെന്നും ആയതിന്മേൽ തീരുമാനമുണ്ടായതെന്നാണെന്നും സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി.

59. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“(1) ഫോർട്ട് സോണൽ പരിധിയിൽ വരുന്ന ചാല ഡിവിഷനിൽപ്പെട്ട മണക്കാട് വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 1241/243(1), 1241/243-ൽ ഉൾപ്പെട്ട ശ്രീ. സലീംകുമാരൻ നായരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് പാർക്കിംഗ് ഏരിയ

അനധികൃതമായി കെട്ടിയടച്ചതിനെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും 21-5-2005-ൽ വാടകക്കാരനായ ശ്രീ. അബ്ദുൾ മജീദിന് വെക്കേഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിനെതിരെ അബ്ദുൾ മജീദ് ഒ.എസ്. 115/06-ാം നമ്പരായി ബഹു. മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ കേസ്സ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ടി കേസ് തള്ളി മുൻസിഫ് കോടതി ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ വിധിക്കെതിരെ ബഹു. ജില്ലാ കോടതിയിൽ ടിയാൻ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അഡ്വക്കേറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(2) 2010 ആഗസ്റ്റ് 21-ലെ ജി.ഒ. (എംഎസ്.) നമ്പർ 185/2010/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവുപ്രകാരം അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 13-1-2011-ൽ ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. മോഹൻദാസ് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും 22-6-2011-ാം തീയതിയിൽ ടി അപേക്ഷ റീജിയണൽ ടൗൺപ്ലാനർ മുഖേന ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനർക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. 17-8-2011-ലെ ഡി/2555/11/ആർ.റ്റി.പി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ടി അപേക്ഷയിലുള്ള അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആർ.റ്റി.പി. അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് 16-2-2012-ലെ എഫ്.ഇ/688/2011 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ടി അപേക്ഷയും പ്ലാനും ഗവൺമെന്റിന്റെ തീരുമാനത്തിനായി ആർ.റ്റി.പി.ക്ക് അയച്ചു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി അപേക്ഷയുടെ സ്ഥിതി അറിയുന്നതിന് ആർ.റ്റി.പി. കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 30-4-2012-ൽ റീജിയണൽ ടൗൺപ്ലാനറുമായി നേരിൽകണ്ട് അന്വേഷിച്ചതിൽ ടി അപേക്ഷ സ്ഥലപരിശോധനയ്ക്കായി വച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(3) C & AG-യുടെ റിപ്പോർട്ടിലുള്ള ക്രമപ്പെടുത്താത്ത അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട രാമചന്ദ്രൻ ടെക്സ്റ്റൈൽസ് ഡിവിഷൻ 37-ൽ നിർമ്മിച്ച അനധികൃതനിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ എഫ്.ഇ/964/2012 പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന അവസരത്തിൽ 8-3-2012-ൽ ടി സെക്ഷനിൽനിന്നും കാണാതായ ടി.പി.7/28208/08-ാം നമ്പർ ഫയൽ ലഭിച്ചു. ടി ഫയൽ പ്രകാരം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ ഓപ്പൺ സ്പെയ്സ് കെട്ടിയടച്ച് ഷട്ടർ സ്ഥാപിച്ചും റിയർ ഓപ്പൺ സ്പെയ്സ് കെട്ടിയടച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. സെക്കന്റ് ഫ്ലോറിൽ സ്റ്റേയർ റൂം മാത്രമായിരുന്നത് ഓപ്പൺ ടെറസ്സ് മുഴുവൻ കെട്ടിയടച്ച് മുറിയാക്കിയതിനെതിരെ പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ, കൺഫർമേഷൻ ഓർഡർ എന്നിവ നൽകുകയും എതിർകക്ഷി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിൽ 510/2008-ാം നമ്പരായി പരാതി നൽകുകയും ചെയ്തു. ടി പരാതിയിന്മേൽ ബഹു. കോടതിയുടെ 22-11-2008-ലെ ഉത്തരവു പ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ കൺഫർമേഷൻ ഓർഡർ റദ്ദാക്കുകയും

നിയമ പ്രകാരം ശരിയായ രീതിയിൽ പുതിയ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എഫ്.ഇ./റ്റിപി7/34098/2007-ാം നമ്പർ ഫയലിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ഇതിനെ തുടർന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കുമാർക്ക് മെമ്മോ നൽകുകയും ഒറിജിനൽ ഫയലിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. സനൽ കുമാറിനെതിരെ ശിക്ഷണ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്”.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

60. ‘ക്രമപ്പെടുത്താത്ത അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ’ എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ പക്കലായതിനാൽ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് കൈമാറുന്നതിനുമുമ്പ് അവയുടെ മതിയായ പകർപ്പുകൾ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

61. ശ്രീ. എൻ. എസ്. സലീം കുമാരൻ നായരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ, ടി വിഷയത്തിലുള്ള കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്ന മുറയ്ക്ക് നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

62. ശ്രീ. ജി. മോഹൻദാസിന്റെ പേരിലുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയിലിരിക്കവെ പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ടിയാൻ. സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നഗരസഭ സർക്കാരിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തത് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണെന്നതു സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശവും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

63. രാമചന്ദ്രൻ ടെക്സ്റ്റൈൽസിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയുത്തരവിന്മേൽ യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ മതിയായ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കോടതിയുത്തരവിന്മേൽ ഇതിനകം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

64. ‘അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ച് നീക്കിയില്ല’ എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് 2004 മേയ്-ൽ അനുവദിച്ച പെർമിറ്റ് പ്രകാരം ഷെഡ്ഡിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 190 ച.മീ. ആയിരുന്നുവെന്നും, പെർമിറ്റ് പുതുക്കാതിരുന്നതിനാൽ ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനും നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിനും നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും അനുമതി നൽകിയ മുഴുവൻ വിസ്തീർണ്ണത്തിലും ഷെഡ്ഡ് നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ലെന്നും 392/2015.

നിർമ്മിച്ച വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് അടയ്ക്കാമെന്നും കക്ഷികൾ അപേക്ഷ നൽകിയതനുസരിച്ച് സ്ഥലം പരിശോധിച്ചതിൽ 102 ച.മീ. മാത്രമാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സ്ഥിരം നഗരസൂത്രണ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും നിർമ്മാണം നടത്തിയ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് കണക്കാക്കി 3-5-2007 വരെയുള്ള ഫീസ് അടയ്ക്കുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് അനുമതി നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് 3-6-2007-ൽ കക്ഷി 67,260 രൂപ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം പൂർണ്ണമായും പൊളിച്ച് നീക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടികുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

65. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണം എന്നാണ് പൊളിച്ച് മാറ്റിയതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 30-6-2007-ൽ പൊളിച്ച് മാറ്റിയെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ആവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് താൽക്കാലിക അനുമതി നൽകുന്നതിന് പ്രത്യേകം രജിസ്റ്റർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിതമായ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

66. കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനായി താൽക്കാലികമായി നൽകുന്ന അനുമതികൾ സംബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ നടത്തേണ്ട പരിശോധനകൾ കൃത്യമായി നടത്തുന്നതിനും പ്രസ്തുത അനുമതികൾ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

67. “താമസിക്കുന്നതിനുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനധികൃതമായ അനുവാദം” എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച്, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ കവടിയാർ വാർഡിൽ ഹീര കൺസ്ട്രക്ഷന്റെ ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റിയുടെ (റോഡ് ഡെവലപ്മെന്റ്) തീരുമാനപ്രകാരം 30-6-2004-ൽ അനുമതി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 3650/1 ബി-2-ൽപ്പെട്ട 30 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് 12 നിലകളുള്ള റെസിഡൻഷ്യൽ ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയ സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനം കൺവീനറുടെ അഭാവത്തിലായിരുന്നതിനാൽ ടി തീരുമാനം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഹെറിറ്റേജ് സോണിൽ വരുന്നതിനാൽ ഹെറിറ്റേജ് കമ്മിറ്റിയുടെ അനുവാദം വാങ്ങേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും

ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് നൽകിയ അനുമതി 2007 മേയ്-ൽ റദ്ദ് ചെയ്തുവെന്നും പ്രസ്തുത നടപടിക്കെതിരെ കെട്ടിട ഉടമ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് അനുകൂലമായി വിധി നേടിയതായും ടിയാന് ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്നുള്ള ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ നഗരസഭ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തെങ്കിലും കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് അനുകൂലമായാണ് വിധി ഉണ്ടായതെന്നും തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. കെട്ടിട ഉടമ കൺക്രൈംപ്റ്റ് ഓഫ് കോർട്ട് ഫയൽ ചെയ്തതിനെത്തുടർന്ന് ക്വെപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ വിജിലൻസ് വകുപ്പ് പരിശോധനയ്ക്കായി കൊണ്ടുപോയിട്ടുള്ളതായും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുമതിക്കായി സർക്കാരിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

68. കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അനധികൃതമായി അനുവാദം നൽകിയ പ്രത്യേക സമിതിയുടെ കൺവീനർ ആരായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കൺവീനർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയും ചെയർമാൻ മേയറും ആയിരുന്നുവെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പുതല നടപടികളെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചതിനാൽ വകുപ്പുതല നടപടികളെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും SPAO അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിജിലൻസ് കേസ് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2010-ലാണ് വിജിലൻസ് കേസ് എടുത്തതെന്നും പ്രോസിക്യൂഷനുവേണ്ടിയുള്ള അനുമതിക്കായി സർക്കാരിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. രണ്ട് കൊല്ലമായിട്ടും പ്രസ്തുത അനുമതി ലഭ്യമാകാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആയതിനുള്ള അപേക്ഷ ആഭ്യന്തരവകുപ്പിൽ നിന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ ഇതുവരെയും ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

69. ഫ്ളോർ ഏരിയ റേഷ്യോ മൂന്നിൽ അധികമായപ്പോൾ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന അധികഫീസായ 11.41 ലക്ഷം രൂപ അപേക്ഷകനിൽനിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് കോടതിയുത്തരവിൽ എന്തെങ്കിലും പരാമർശമുണ്ടോയെന്നതു സംബന്ധിച്ചും ടി തുക ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ചും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിലുള്ള വിജിലൻസ് കേസിന്റെ വിവരം സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

70. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരറിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“കവടിയാർ വാർഡിൽ ഹീര വെൽമൗണ്ട്

ടി പെർമിറ്റ് ഫയൽ വിജിലൻസിന് നൽകിയ തീയതി 23-6-2008. ടി ഫയൽ ബഹു. Vigilance Enquiry Commission and Special Judge കോടതി തിരുവനന്തപുരം സർക്കാരിൽനിന്നുള്ള പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുമതിക്കായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ടി ഫയൽ തിരികെ നൽകുവാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന് വിജിലൻസ് ഡിവൈ.എസ്.പി. dated 13-2-2012, VC1/2010/SRT കത്ത് മുഖേന അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ആകയാൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ബഹു. നിയമസഭാ സമിതി മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

പ്രസ്തുത ഫയൽ കുറ്റാരോപിതരായവരുടെ പേരിൽ നടപടികൾക്കായി എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും അപ്രകാരം ടി വകുപ്പിൽനിന്നും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവന്നിട്ടുള്ളതുമാണെന്നുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

എഫ്.എ.ആർ. മൂന്നിൽ അധികമായ പ്ലോൾ കക്ഷിയിൽനിന്നും ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന 11.41 ലക്ഷം രൂപ അടിയന്തരമായി നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കുവാൻ കക്ഷിക്ക് 27-4-2012-ൽ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന വിവരവും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു”.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

71. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയ്ക്ക് വിശദമായ ഒരു നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ക്രമരഹിതമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ യഥാസമയം വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്ന് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവന്നിട്ടുള്ളതാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച അധിക വിവരറിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

72. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ചുള്ള വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലുള്ള അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

73. എഫ്.എ.ആർ. മൂന്നിൽ അധികമായ പ്ലോൾ കക്ഷിയിൽനിന്നും ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന 11.41 ലക്ഷം രൂപ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കുവാൻ 27-4-2012-ൽ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച അധികവിവരറിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു.

പ്രസ്തുത തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുകയ്ക്കായുള്ള നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിൽ അസാധാരണമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കാലതാമസത്തിനുത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

74. 'സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ക്രമരഹിതമായി നൽകിയ അനുമതി' എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർനടപടിക്കുറിപ്പ് സമിതി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. പി.ആർ.എസ്. ആശുപത്രിയുടെമേക്ക് മൂന്നുനിലക്കെട്ടിടത്തിന്റെ ലേ ഔട്ടിന്മേൽ നഗരസഭ നാലുനിലക്കെട്ടിടത്തിനുള്ള അനുമതി നൽകിയതും പ്രസ്തുത അനുമതി മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ട് ആശുപത്രിയുടെ എട്ടുനിലക്കെട്ടിടത്തിനായി സമർപ്പിച്ച പുതിയ അപേക്ഷയിന്മേൽ അനുമതി നൽകിയതും കുറ്റകരമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു.

75. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ എട്ടുനിലയ്ക്കുള്ള 'ഫ്രണ്ട് പ്ലാൻ' എന്ന് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയിൽ 'റിവൈസ്ഡ് പ്ലാൻ' എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം സമിതി ആമാഞ്ഞതിന് കെട്ടിയടയ്ക്കേണ്ട ആദ്യം സമർപ്പിച്ച ലേ ഔട്ടിന് അംഗീകാരം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് മാറ്റിക്കൊണ്ട് പിന്നീട് റിവൈസ്ഡ് പ്ലാനാണ് സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. 5-1-2005-ൽ ആദ്യം അനുമതി നൽകിയത് 1792 ച.മീ. വിസ്തൃതിയുള്ള പ്ലാനിനായിരുന്നുവെന്നും രണ്ടാമത് 22-2-2006-ൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന അനുമതി എട്ടുനിലക്കെട്ടിടത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഫ്രണ്ട് പ്ലാനിനായിരുന്നുവെന്നുമാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ പക്കലുള്ള രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നതെന്ന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (LBA) സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

76. കെട്ടിടമുടമയും ആർക്കിടെക്ടും കെട്ടിടനിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും പ്രസ്തുത കേസിൽ സ്ഥലമുടമ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറോട് മൂന്നുനില മാത്രമേ നിർമ്മിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന നിബന്ധന അംഗീകരിച്ചതാണെന്നും അതിനാൽത്തന്നെ പിന്നീട് എട്ടുനില പണിയുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുവാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും ഒരു ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

77. 8-1-2007-ൽ പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്യുകയും കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിന് ഉടമയ്ക്ക് താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ചുള്ള തുടർനടപടികളെക്കുറിച്ച് സമിതി ആമാഞ്ഞതിന് കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിനായുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ താൽക്കാലിക ഉത്തരവിനെതിരെ ഉടമ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തുവെന്നും ഹൈക്കോടതി ആയത് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയച്ചുവെന്നും ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വീണ്ടും പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

78. സോണിംഗ് നിബന്ധന ഒഴിവാക്കിയും ലേ ഔട്ട് അംഗീകാരമില്ലാതെയും പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുവാനുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിയുടെ സാഹചര്യം പരിശോധിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത വിധിയുടെ പകർപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് രണ്ടാമത് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത് റിവൈസഡ് പ്ലാനിനാണോ ഫ്രണ്ട് പ്ലാനിനാണോ എന്നത് പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

79. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിൽ സർക്കാർ സമർപ്പിച്ച മറുപടി ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

"11-2-2011-ലെ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ ഓഫ് അപ്പീൽ നമ്പർ 954/2010 പ്രകാരം M/s PRS Hospital ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2-6-2009-ലെ നഗരസഭയുടെ NE2/TP%/BA/1869/2005-ാം നമ്പർ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റിന്റെ എക്സ്റ്റൻഷൻ നിരസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് set aside ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ടി കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് നൽകിയ പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി സോണൽ എക്സംപ്ഷനും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർക്ക് ലേ ഔട്ട് അപ്രുവലും insist ചെയ്യാതെ 15 ദിവസത്തിനകം പുതുക്കി നൽകണമെന്ന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതുമാണ്.

ടി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി 28-4-2011ലെ, NE1/NE2/TP5/BA 1869/2005 പ്രകാരം 3-1-2014 വരെ പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

5-1-2011-ലെ BA 1405/03 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകിയ കെട്ടിടത്തിന് (ബ്ലോക്ക് നമ്പർ 5) മുകളിൽ നാലുനിലകൾ കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനും ബ്ലോക്ക് നമ്പർ 6-ന് മുകളിൽ 6 നിലകൾ കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനുമുള്ള പുതുക്കിയ അനുമതിയാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

പി. ആർ. എസ്. ഹോസ്പിറ്റലിന് നഗരസഭ നൽകിയ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റിന്റെയും ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബ്ലോക്ക് 5-ന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനും ഫയൽ എൻ.ഒ.സി., പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ എൻ.ഒ.സി. തുടങ്ങിയവ സഹിതം ടി പാർട്ടി ക്യൂപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ നഗരസഭയിൽ നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ സർക്കാർ അനുമതിയും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ ലേ ഔട്ട് അപ്രുവൽ എന്നിവ ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാൽ നഗരസഭ ക്യൂപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിരുന്നില്ല. ആയതിനത്തിനെ പി.ആർ.എസ്. ഹോസ്പിറ്റൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ ഡബ്ല്യു. പി. (സി) 28841/13 നമ്പർ പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ടി കേസ് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ പെൻഡിംഗിലുമാണ്".

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

80. സി. ആന്റ് എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിക്ക് ശിപാർശ ചെയ്ത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച വിശദീകരണം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ചത് സമിതി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപം കാട്ടിയ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മറുപടി വളരെയേറെ ലാഘവത്തോടെയുള്ളതാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വിശദീകരണം സമഗ്രമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കൃത്യവിലോപം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

81. സോണിംഗ് നിബന്ധന ഒഴിവാക്കിയും ലേ ഔട്ട് അംഗീകാരമില്ലാതെയും പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുവാനുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി ഉണ്ടാകുവാനിടയായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള ക്വട്ടേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസ് പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനായി എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും കേസിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

82. 'കെട്ടിടനിർമ്മാണ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ ലംഘനം' എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ഒന്നാമത്തെ കേസ് സംബന്ധിച്ച് സുര്യൻ കെട്ടിട ഘടനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഫയലിൽ ചേർക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അനുമതി നൽകാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ എല്ലാ ഉയർന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ ക്വട്ടേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നുള്ളുവെന്നും കോഴിക്കോട് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

83. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ രണ്ടാമത്തെ കേസ് സംബന്ധിച്ച് ഇൻസിനറേറ്ററുകൾ അപകടകരമായ സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്ന പൊതുപരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇൻസിനറേറ്ററുകൾ നിർബന്ധിതമാക്കാതിരുന്നതെന്നും ഇപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ അസോസിയേഷന്റെ സഹോദരസ്ഥാപനമായ IMAGE എന്ന ഏജൻസി മുഖേന ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങൾ അപകടരഹിതമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനുകൾ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

84. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ മൂന്നാമത്തെ കേസ് സംബന്ധിച്ച് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായി ക്വട്ടേഷൻ മുൻപായി എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി. ഹാജരാക്കണമെന്ന് പെർമിറ്റിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നുവെന്നും ആയത് ഹാജരാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അടിയന്തരമായി എൻ.ഒ.സി.ഹാജരാക്കുവാൻ റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് അറിയിപ്പ്

നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

85. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ എന്ന കമ്പനി കവടയാർ വാർഡിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള മൊബൈൽ ടവറിന് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ഓക്യൂപ്പൻസി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുൻപായി എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ നിരാക്ഷേപപത്രം ഹാജരാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയോടെയാണ് ടവർ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതി നൽകിയിരുന്നത്. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരമായി നിരാക്ഷേപപത്രം ഹാജരാക്കാൻ റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 26-4-2012-ൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 99 റൂൾ 16 പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് രജിസ്ട്രേഷൻ തപാൽ മാർഗ്ഗം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്”.

86. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ അഞ്ചാമത്തെ കേസ് സംബന്ധിച്ച് ആർ.ഡി.ഒ.യുടെ കെ/2889/2004/ആർ.ഡി.എസ്. തീയതി 31-3-2004 പ്രകാരം 2.030 സെന്റ് ഭൂമി റിലിങ്കിങ്ങ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും അതുപ്രകാരമാണ് 26-5-2005-ൽ ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് ബാബുവിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

87. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ 4-ഉം 6-ഉം കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച് ‘പരിശോധനയിൽ ഫയൽ ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2002-03 കാലയളവിൽ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന്’ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

88. എല്ലാ ഉയർന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കും ഓക്യൂപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്ന തിനുശുൻപ് സുദ്യുദ്ധ കെട്ടിടഘടനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കണമെന്ന നിബന്ധന കർശനമായി പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

89. ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങളുടെ സംസ്കരണവും നിർമ്മാർജ്ജനവും അതിപ്രധാനമാകയാൽ ഇൻസിനറേറ്ററുകൾ ഒഴിവാക്കി പകരം സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയത് മതിയായ പഠനങ്ങളുടെയും തീരുമാനങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണോയെന്ന് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും ഇൻസിനറേറ്ററുകൾക്കുപകരമായി സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

90. നിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസിന്റെ മൊബൈൽ ട്രൂറിന് മതിയായ ഉയരത്തിലുള്ള വ്യോമയാന മുന്നറിയിപ്പ് സംവിധാനം സ്ഥാപിച്ചില്ലെന്നുള്ളത് യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉത്തരവാദികളായ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

91. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ടി സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

92. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ 4, 6 കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'പരിശോധനയിൽ ഫയൽ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2002-03 കാലയളവിൽ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി' തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനിടയായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

93. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ച വിധത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ഭാവിയിൽ സംഭവിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

94. 'കെ.എം.ബി.ആർ.-ൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കലും അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തലും പൊളിച്ചുനീക്കലും' എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് 'സർക്കാർ ഉത്തരവിനനുസരിച്ചാണ് കെ.എം.ബി.ആർ.-ൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളത്' എന്നും 'എന്നാൽ ഉത്തരവുകൾ സംബന്ധിച്ച തീർപ്പുഫയലുകൾ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും' തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച തുടർനടപടിക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

95. 1999-ൽ കെ.എം.ബി.ആർ. നിലവിൽ വന്നിട്ടും 1999 നവംബർ മുതൽ 2003 ജനുവരി വരെയുള്ള കാലയളവിൽ, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുംപ്രകാരം നാലുകെട്ടിടങ്ങളെ കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടങ്ങളിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമാണോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർക്കാരിന്റെയും കളക്ടറുടെയും ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. നിലവിലില്ലാത്ത കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിൽ ഇളവുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് അധികാരമില്ലെന്ന് ഒരു ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി SPAO സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പഴയ ചട്ടങ്ങളിന്മേൽ ഇപ്പോൾ ഇളവുകൾ നൽകുന്നുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇളവുകൾ നൽകുന്നില്ലെന്നും, പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന തീയതിയിലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമായിരിക്കണം അനുമതി നൽകേണ്ടതെന്നുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെയും സുപ്രീം കോടതിയുടെയും വിധികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പറയുന്ന വിധത്തിൽ ഇളവുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് വാസ്തവത്തിൽ സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

96. നിലവിലില്ലാത്ത കെട്ടിട നിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിൽ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

97. നിലവിലില്ലാത്ത കെട്ടിടനിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിൽ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചതിനുത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

98. 'ഏകദിന അനുമതി' എന്ന ഓഡിറ്റ് ബന്ധിക സംബന്ധിച്ച് കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന ദിവസംതന്നെ അനുമതി നൽകുന്ന സംവിധാനം ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത സംവിധാനം ഇപ്പോൾ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും നടപ്പാക്കിവരുന്നുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

99. അപേക്ഷിക്കുന്ന ദിവസംതന്നെ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതി നൽകുന്ന സംവിധാനം എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2015 മാർച്ച് 12.

വർക്കല കഹാർ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

| ക്രമ നമ്പർ | ഘണ്ഡിക നമ്പർ | ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം | നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ |
|------------|--------------|-------------------------|--|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| 1 | 4 | തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | നഗരസഭാ പ്രദേശങ്ങളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകുമ്പോൾ പൊതു നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ നിഷ്ക്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ കർശനമായി പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിനും പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിനുമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 2 | 5 | " | അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള സ്കാഡുകൾ ഇനിയും രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആയവ അടിയന്തരമായി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 3 | 9 | " | കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കായി അദാലത്തു കൾവഴി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിന്മേൽ തീർപ്പു കൽപ്പിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 4 | 10 | " | 2002-03 മുതൽ നാളിതുവരെ അദാലത്തുകൾ മുഖേന ഓരോ നഗരസഭയിലും ലഭിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷകളിൽ എത്രയെണ്ണം തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കണക്കുകൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 5 | 11 | " | സംസ്ഥാനത്തെ ഓരോ നഗരസഭയിലും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിക്കായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളിൽ എത്രവീതം കൂടിശ്ശികയുണ്ടെന്നതു സംബന്ധിച്ചും ആയതിന്മേൽ തീർപ്പു കല്പിക്കുന്നതിനായി |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|------------------------|---|
| | | | സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 6 | 12 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്കുശേഷം മാത്രം സ്വീകരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 7 | 13 | " | കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം തന്നെ തീരുമാനമാകുന്നുണ്ടെന്ന് മേൽനീരിക്കുടനടത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 8 | 21 | " | കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രിയോടുചേർന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയവേളയിൽ ഫ്ളോർ ഏരിയ റേഷ്യോ (FAR) നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ പിഴവ് മനഃപൂർവ്വമാണോയെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത പിഴവ് സംഭവിച്ചതിന് ഉത്തരവാദികളാർക്കുമാണെന്ന് കണ്ടെത്തണമെന്നും അവർക്കെതിരെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 9 | 22 | " | എഫ്.എ.ആർ. കണക്കാക്കുന്നതിൽ പിഴവ് സംഭവിച്ചതുപോലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 10 | 23 | " | കോസ്മോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തോട് ചേർന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന്റെ ഫ്ളോർ ഏരിയ റേഷ്യോയുടെ അഡീഷണൽ ഫീ കണക്കാക്കിയതിൽ കുറവുവന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|-------------------------|--|
| | | | സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. മേല്പറഞ്ഞ അഡീഷണൽ ഫീ യഥാസമയം ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ ആവശ്യമായ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 11 | 24 | തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | കോസ്തോപൊളിറ്റൻ ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തോട് ചേർന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന്റെ അഡീഷണൽ ഫീ ഈടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കാണാതായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി ആയതിനുത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 12 | 25 | " | നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിടത്തോട് ചേർത്ത് പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നേടുകയും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വസ്തുവിനോടോപ്പം സമീപവസ്തുക്കൾ വാങ്ങിച്ചേർത്ത് വസ്തുവിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചശേഷം അപേക്ഷകൻ വീണ്ടും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയത് പ്രകാരം കക്ഷിക്ക് വീണ്ടും കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച അധിക വിവര റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് എക്സ്റ്റൻഷനുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകൾ പഴയ കെട്ടിടത്തിന് അനുമതി നൽകിയ ഫയലിനോടൊപ്പം ചേർത്ത് പരിഗണിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. |
| 13 | 26 | " | നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എക്സ്റ്റൻഷനുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ അനുമതി നൽകുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്രാഥമിക നിർമ്മാണാനുമതി സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾക്കു പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|------------------------|--|
| 14 | 30 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | അനധികൃതമായി അധിക കവറേജ് ഏരിയ അനുവദിച്ചത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടും ആയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ യാതൊരുവിധ നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 15 | 31 | " | അനധികൃതമായി അധിക കവറേജ് ഏരിയ അനുവദിച്ചതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അന്വേഷണം നടത്തിയുക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 16 | 32 | " | ഈ വിഷയത്തിൽ 9-5-2012-ലെ ഹിയറിംഗിനെത്തുടർന്ന് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദവിവരം അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 17 | 38 | " | പ്ലാൻ ഏരിയ റേഷ്യോ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് റിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കുമ്പോൾ ക്രമാതീതമായ ഒഴിവാക്കൽ നടത്തുന്നില്ല എന്നുറപ്പുവരുത്താൻ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 18 | 42 | " | 2004-ൽ നടന്ന അനധികൃതനിർമ്മാണം പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ 2007 ഡിസംബറിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി നഗരസഭ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചശേഷവും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 19 | 43 | " | പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം യഥാസമയം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|---------------------------|---|
| 20 | 44 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 21 | 45 | " | പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ നാലു നിലകളും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് ചട്ടപ്രകാരം തന്നെയാണോയെന്നത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 22 | 46 | " | വാണിജ്യ ഓക്യുപൻസിക്കുള്ള അനുമതി നേടിയശേഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി ആശുപത്രി പ്രവർത്തിപ്പിച്ചു വരുന്നതിനെതിരെ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 23 | 47 | " | ഓക്യുപൻസിയിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്ന വിധത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് സ്ഥിരം സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും ആയതിനുള്ള അടിയന്തര നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 24 | 53 | " | നഗരസഭാ പ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും തടയുന്നതിനുമായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള സ്കാഡുകളിൽ മതിയായ ജീവനക്കാരെ നിയോഗിക്കണമെന്നും അവധി ദിനങ്ങളിലുൾപ്പെടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിധത്തിൽ അവയുടെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ ഫലപ്രദമാക്കി തുടർനിരീക്ഷണ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 25 | 54 | " | നഗരസഭാ പ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിനും തടയുന്നതിനുമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ആഭ്യന്തര വകുപ്പിന്റെയും |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|-------------------------------|---|
| | | | <p>സംയുക്ത പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 26 | 60 | <p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p> | <p>‘ക്രമപ്പെടുത്താത്ത അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ’ എന്ന ഓഡിറ്റ് ചെസ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ പക്കലായതിനാൽ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് കൈമാറുന്നതിനുമുമ്പ് അവയുടെ മതിയായ പകർപ്പുകൾ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 27 | 61 | " | <p>ശ്രീ. എൻ. എസ്. സലീം കുമാരൻ നായരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ, ടി വിഷയത്തിലുള്ള കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 28 | 62 | " | <p>ശ്രീ. ജി. മോഹൻദാസിന്റെ പേരിലുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയിലിരിക്കവെ പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നഗരസഭ സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തത് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണെന്നതു സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശവും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|------------------------|--|
| 29 | 63 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | രാമചന്ദ്രൻ ടെക്സ്റ്റൈൽസിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോടതി ഉത്തരവിന്മേൽ യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ മതിയായ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കോടതി ഉത്തരവിന്മേൽ ഇതിനകം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 30 | 66 | " | കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനായി താൽക്കാലികമായി നൽകുന്ന അനുമതികൾ സംബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ നടത്തേണ്ട പരിശോധനകൾ കൃത്യമായി നടത്തുന്നതിനും പ്രസ്തുത അനുമതികൾ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 31 | 71 | " | തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയ്ക്ക് വിശദമായ ഒരു നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും സോണിംഗ് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ക്രമരഹിതമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ യഥാസമയം വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്ന് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവന്നിട്ടുള്ളതാണെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 32 | 72 | " | പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ചുള്ള വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലുള്ള അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|------------------------|---|
| 33 | 73 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | <p>എഫ്.എ.ആർ. മൂന്നിൽ അധികമായപ്പോൾ കക്ഷിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന 11.41 ലക്ഷം രൂപ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കുവാൻ 27-4-2012-ൽ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 12-6-2012-ൽ സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. പ്രസ്തുത തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുകയ്ക്കായുള്ള നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിൽ അസാധാരണമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കാലതാമസത്തിനുത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 34 | 80 | " | <p>സി. ആന്റ് എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച വിശദീകരണം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ചത് സമിതി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപം കാട്ടിയ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മറുപടി വളരെയേറെ ലാഘവത്തോടെയുള്ളതാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വിശദീകരണം സമഗ്രമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കൃത്യവിലോപം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 35 | 81 | " | <p>സോണിംഗ് നിബന്ധന ഒഴിവാക്കിയും ലേഔട്ട് അംഗീകാരമില്ലാതെയും പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുവാനുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി ഉണ്ടാകുവാനിടയായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചുള്ള</p> |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|------------------------|--|
| | | | <p>വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസ് പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനായി എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും കേസിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 36 | 88 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | <p>എല്ലാ ഉയർന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കും ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിനുമുൻപ് സുദ്യവ കെട്ടിടഘടനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കണമെന്ന നിബന്ധന കർശനമായി പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 37 | 89 | " | <p>ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങളുടെ സംസ്കരണവും നിർമ്മാർജ്ജനവും അതിപ്രധാനമാകയാൽ ഇൻസിനറേറ്ററുകൾ ഒഴിവാക്കി പകരം സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയത് മതിയായ പഠനങ്ങളുടെയും തീരുമാനങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും ഇൻസിനറേറ്ററുകൾക്കുപകരമായി സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 38 | 90 | " | <p>റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസിന്റെ മൊബൈൽ ടവറിന് മതിയായ ഉയരത്തിലുള്ള വ്യോമയാന മുന്നറിയിപ്പ് സംവിധാനം സ്ഥാപിച്ചില്ലെന്നുള്ളത് യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉത്തരവാദികളായ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |
| 39 | 91 | " | <p>പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ടി സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|-----|-----|------------------------|---|
| 40 | 92 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ 4, 6 കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'പരിശോധനയിൽ ഫയൽ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2002-03 കാലയളവിൽ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി' തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനിടയായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 41 | 93 | " | പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ച വിധത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ഭാവിയിൽ സംഭവിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 42 | 96 | " | നിലവിലില്ലാത്ത കെട്ടിട നിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിൽ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 43 | 97 | " | നിലവിലില്ലാത്ത കെട്ടിടനിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിൽ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചതിനുത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 44 | 99 | " | അപേക്ഷിക്കുന്ന ദിവസംതന്നെ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുമതി നൽകുന്ന സംവിധാനം എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |

അനുബന്ധം II

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി

| ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ | സ്വീകരിച്ച നടപടി |
|----------------------|---|
| (1) | (2) |
| 3.2.1 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.2 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.3 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.4 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.5 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.6 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.7 | <p>കേരള മുനിസിപ്പൽ ബിൽഡിംഗ് റൂൾ (കെ.എം.ബി.ആർ.) അനുസരിച്ച് സോണിംഗ് നിയന്ത്രിത കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അധികാരക്ഷമതയുള്ള ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനിൽ നിന്നോ/ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനിൽ നിന്നോ അനുമതി പത്രം ലഭിച്ച തിനുശേഷം മാത്രമാണ് നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകിവരുന്നത്. ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശാനുസരണം ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> |
| 3.2.8 | <p>തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്കായി 2002-2003 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ആകെ ലഭിച്ച 3236 അപേക്ഷകളിൽ 2121 അപേക്ഷകൾക്ക് അനുമതി നൽകുകയും 49 അപേക്ഷകൾ നിരസിക്കുകയും 1066 അപേക്ഷകൾ കൂടിശ്ശികയാവുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കേസുകൾ, മറ്റു വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട അനുമതികൾ എന്നിവ കാരണം ടി അപേക്ഷകൾ കൂടിശ്ശികയാകാൻ കാരണം.</p> <p>അതിനുശേഷം ആരാധ്യയായ മേയറുടെ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് അദാലത്തുവഴി പരമാവധി അപേക്ഷകളിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുകയും അനുമതി പത്രങ്ങൾ നൽകുകയും</p> |

(1)

(2)

ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിലുണ്ടായ വർദ്ധന, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിനാവശ്യമായ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള കുറവ് മുതലായവ അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിടുന്നതിന് കാരണമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.2.9

അഭിപ്രായമില്ല.

3.2.9.1

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ പട്ടം വാർഡിൽപ്പെട്ട സർവ്വേ നമ്പർ 1171/1, 1116/1, 1117/3, 1116/2, 1117/2, 1116, 1115-ൽപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് 110.074 സെന്റ് വസ്തുവിൽ നിലവിലുള്ള ഹോസ്പിറ്റൽ കെട്ടിടത്തോട് ചേർത്ത് കോസ്മോ ഹോസ്പിറ്റലിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 21-7-2003-ലെ ടി.പി 1-ബി.എ/444/03 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന്റെ എഫ്.എ.ആർ. അഡീഷണൽ ഫീ കണക്കാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുള്ള തുകയായ 18,75,870 രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിന് ഹോസ്പിറ്റൽ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ ശ്രീമതി ചന്ദ്രികാമോഹൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ടി പാർട്ടി ഇതിനെതിരെ എ.പി.21/2008-ാം നമ്പരായി ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ടി കേസിന്റെ വിധി പ്രകാരം ടി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് കെ.എം.ബി.ആർ. റൂൾ 31 (3) പ്രകാരം കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകണമെന്ന് ഉത്തരവാകുകയും, 15-5-09-ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 15-5-09-ലെ നോട്ടീസിന് മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 13-7-10-ൽ വീണ്ടും കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനുള്ള തുക പിഴപ്പിലിശ സഹിതം വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്കായി 4-1-2012-ലെ ടി.പി1/14044/07 & ടി.പി.1/ബി.എ/444/03 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ ജില്ലാ കളക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

3.2.9.2

കെ.എം.ബി.ആറിന് വിരുദ്ധമായി ടി കെട്ടിടത്തിന് കവരേജ് ഏരിയ 65 ശതമാനത്തിന് പകരം 78.51 ശതമാനമായി അധികരിച്ച് നൽകിയ ജീവനക്കാരായ ശ്രീ. ജെ. മുൻസൂർ, ടി.പി.ഒ. (റിട്ട.) ശ്രീ. കെ. ബാലഗോപാൽ, എ.ടി.പി.ഒ. എന്നിവർക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 4-2-2012-ലെ ഇ1-ഇ5-എം.എസ്-346/2012 പ്രകാരം കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ വരാതെ

(1)

(2)

ഫയലുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.2.10

അഭിപ്രായമില്ല.

3.2.10.1

അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവുണ്ടായി എന്ന് കണ്ടെത്തിയ ഫയലുകളിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ 9,91,340 രൂപ കുറവായാണ് ഈടാക്കിയത്. 27-1-07-ലെ ടി.പി2-ബിഎ-1692/05, ശ്രീ.രാജ്കുമാർ 4-6-11-ലെ 11103104489 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം 5,02,240 രൂപ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുവരുത്തിയിട്ടുണ്ട് ശ്രീ എ. ആർ. ബാബു ടി.പി.1/ബി.എ/670/06 നമ്പർ ഫയലിൽ അധിക ഫീസിനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട 1,28,000 രൂപ 14-1-11-ലെ 11013500885 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം 5,02,240 രൂപ ഒടുക്കു വരുത്തിയതിൽ നിന്നും ടി തുക ഈടാക്കി അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. എം. വിജയകുമാർ 1,86,590 രൂപ 11-4-11-ൽ ഒടുക്കുവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ആർ. ഗണേശ്കുമാർ, ടി.പി.7/796/05 നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരം ഒടുക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന 1,74,510 രൂപ 1-7-08-ൽ 192051/28-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുവരുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം നഗരസഭ ഫീസ് ഈടാക്കുന്ന നടപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കെ ഓപ്പൺ ടെൻഡറിൽ Swimming pool അനുവദനീയമല്ലെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് കക്ഷിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടെൻഡറിൽ നേരത്തെ നൽകിയ Swimming pool ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് പുതുക്കിയ പ്ലാൻ ശ്രീമതി എ. പി. ഷക്കീന സമർപ്പിക്കുകയും അധിക ഡിസ്തീർണ്ണം വന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ നേരത്തെ അടച്ച ഫീസിന് പുറമെ പുതുക്കൽ ഫീസും (സിമ്മിംഗ് പൂൾ ഉൾപ്പെടെ) ചേർത്ത് 13,16,795 രൂപ അടവാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

അധിക ഫീസ് ഈടാക്കാത്തതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയതിനും റിവൈസ്ഡ് പ്ലാൻ നിരസിച്ചതിനും എതിരെ ശ്രീ. രാധാമാധവൻ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ W.P(C) നമ്പർ 10100/08 നമ്പരായി സർക്കാരിനെയും നഗരസഭയെയും പ്രതിചേർത്ത് ഫയൽ

(1)

(2)

ചെയ്ത കേസിൽ 11-4-2008-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി പ്രകാരം കക്ഷി 25-10-2005-ലെ 3076 of S.R.O. വെസ്റ്റ്ഫീൽഡ് 0.47 സെന്റ് ഭൂമി കോർപ്പറേഷൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നൽകിയതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ G.O.(Ms.)No. 4/06/LSGD 5-1-06 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ പരിഗണിക്കാതെ 16-11-2007-ന് കക്ഷി സമർപ്പിച്ച ഇ9/33233/05 നമ്പർ പുതുക്കിയ അപേക്ഷയിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം കക്ഷിക്ക് റിവൈസ്ഡ് പ്ലാനിന് അനുമതി നൽകുകയും ആയതിന് ആവശ്യമായ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കോഴിക്കോട് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.2.11

അഭിപ്രായമില്ല.

3.2.11.1

അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച നാലാംനില കെ.എം. ആക്ട് 242 പ്രകാരം അസ്സസ്സ് ചെയ്യുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റുവാൻ, കെട്ടിട ഉടമയായ ശ്രീമതി സാവിത്രി അമ്മയ്ക്ക് അന്തിമ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി.പി.1-ബി.എ-2137/06 നമ്പരായി സാവിത്രിയമ്മയ്ക്ക് പി.ഒ. നോട്ടീസ് നൽകി ഹിയറിംഗ് കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റാൻ ടിയാൾക്ക് 4-1-2012-ൽ ഫൈനൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നാൽ കക്ഷി നോട്ടീസ് പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്നാൽ അപ്രകാരം നഗരസഭ നേരിൽ പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതാണ് എന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.2.12

അഭിപ്രായമില്ല.

3.2.12.1

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേകം സ്കാഡുകൾ രൂപീകരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. അവധി ദിവസങ്ങളിൽ ഇതിന് പ്രത്യേകം ജീവനക്കാരെ നിയോഗിക്കുന്നുമുണ്ട്. കൂടാതെ ഏതു സമയത്തും ഫോൺ മുഖേന ലഭ്യമാകുന്ന ഇത്തരം പരാതികളുടെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക സംവിധാനം ഓഫീസിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും നഗരസഭ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും പ്രവൃത്തി തുടരുന്ന പല നിർമ്മാണങ്ങളിലും പ്രവൃത്തി നിർത്തിവെപ്പിക്കുന്നതിന് പോലീസിന്റെ കൂടെ സഹായം ലഭ്യമാക്കാറുണ്ടെന്നും കോഴിക്കോട് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(1)

(2)

3.2.12.2

കെട്ടിടനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസ് പരിശോധനകൾക്കായി കൊണ്ടുപോയിട്ടുള്ളതും, വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതുമാണ്.

കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസ് വിഭാഗം പരിശോധനയ്ക്കായി കൊണ്ടുപോയിരിക്കുകയാണ്. ആഡിറ്റ് നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിജിലൻസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ടി ഫയലുകൾ തിരികെ നൽകിയിട്ടില്ല. വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതുമാണ്.

3.2.12.3

2004 മേയ്-ൽ അനുവദിച്ച പെർമിറ്റ് പ്രകാരം ഷെഡ്ഡിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 190 M² ആയിരുന്നു. പെർമിറ്റ് പുതുക്കാതിരുന്നതിനാൽ ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനും നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനും നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിച്ചു. കക്ഷികൾ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയ അപ്പീൽ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകിയ മുഴുവൻ വിസ്തീർണ്ണത്തിലും ഷെഡ്ഡ് നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിർമ്മിച്ച വിസ്തീർണ്ണത്തിന് മാത്രം ഫീസ് അടയ്ക്കാമെന്നും അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. സ്ഥലം പരിശോധിച്ചതിൽ കക്ഷികൾ 102M² മാത്രമാണ് നിർമ്മിച്ചതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ സ്ഥിരം നഗരാസൂത്രണ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും നിർമ്മാണം നടത്തിയ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് കണക്കാക്കി 3-5-2007 വരെയുള്ള ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. രശീതി നമ്പർ 90087/82 തീയതി 3-6-2007 പ്രകാരം കക്ഷി ഫീ ഇനത്തിൽ 67,260 രൂപ അടവാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണം പൂർണ്ണമായും പൊളിച്ചുനീക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.2.12.4

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ കവടിയാർ വാർഡിൽ മെ.ഹീര കൺസ്ട്രക്ഷൻസിന്റേ ഒരു കെട്ടിടം ഹീര വെൽമൗണ്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റിയുടെ (റോഡ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ്) തീരുമാന പ്രകാരം 30-6-2004-ലെ ടി.പി.-55955/03 പ്രകാരം ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിരുന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സർവ്വേ നമ്പർ 3650/1 ബി2-ൽപ്പെട്ട 30 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് BF11 to 12th floor Residential Flat നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ കൺവീനറുടെ അഭാവത്തിലാണെന്നും ടി തീരുമാനം നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്നും ടി സ്ഥലം ഹെറിറ്റേജ്

(1)

(2)

സോണിൽ വരുന്നതിനാൽ ഹെറിറ്റേജ് കമ്മിറ്റിയുടെ അനുവാദം വാങ്ങിയിരുന്നില്ലെന്നും ടി കാരണങ്ങളാലുമാണ് ടി ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് 2007 മേയ്-ൽ റദ്ദ് ചെയ്തിരുന്നത്. ഇതിനെതിരെ കെട്ടിട ഉടമ ശ്രീ. എ. ആർ. ബാബു ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 38047/07 കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. 27-6-2008-ലെ ജഡ്ജ്മെന്റ് പ്രകാരം കെട്ടിടം ഉടമയ്ക്ക് അനുകൂലമായി വിധി വരുകയും പെർമിറ്റ് കാൻസൽ ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്നും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെതിരെ നഗരസഭ WA1740/08 പ്രകാരം അപ്പീൽ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തെങ്കിലും സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ Findings agree ചെയ്ത് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് അനുകൂലമായി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. അഡ്വക്കേറ്റിന്റെ ലീഗൽ ഒപ്പിനിയൻ പ്രകാരം ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയിൽ അപ്പീലിനുള്ള സ്കോപ്പ് ഇല്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്നു. ടി പാർട്ടി Contempt of Court ഫയൽ ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ഓക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ വിജിലൻസ് പരിശോധനകൾക്ക് കൊണ്ടുപോയിട്ടുള്ളതും വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ VC1/2010/SRT നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്ത് പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുമതിക്കായി സർക്കാരിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുള്ളതായി 13-2-2012-ലെ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡെപ്യൂട്ടി സുപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ് മറുപടി തന്നിട്ടുള്ളതാണ്. താഴെപ്പറയുന്നവരെ പ്രതിചേർത്താണ് കേസ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്:

- (1) ശ്രീ. ടി. കെ. രവീന്ദ്രൻ, മുൻ സെക്രട്ടറി (Late)
- (2) ശ്രീ. ജെ. മൻസൂർ, ടി.പി.ഒ.(റിട്ട.)
- (3) ശ്രീ. ബി. എസ്. ജയകുമാർ, മുൻ ടി.പി.ഒ.(സി.ഇ., തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ)
- (4) ശ്രീ. കെ. ബാലഗോപാൽ, മുൻ എ.ടി.പി.ഒ.(എ.ഇ., കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ)
- (5) ശ്രീ. എസ്. രാജു, മുൻ ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ (ബി.ഐ., പാലക്കാട് നഗരസഭ)
- (6) പ്രൊഫ. ജെ. ചന്ദ്ര, മുൻ മേയർ, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ.

(1)

(2)

(7) ശ്രീ. വി. വി. കൃഷ്ണരാജൻ, മുൻ ട്രിഡ സെക്രട്ടറി (കെ.എസ്.യു.ഡി.പി.)

(8) ശ്രീ. വിജയചന്ദ്രൻ, മുൻ ആർ.ടി.പി.

(9) ശ്രീ. എ. ആർ. ബാബു, കെട്ടിട ഉടമ എന്നിവർക്കെതിരെ കേസെടുത്ത് ബഹു. സർക്കാരിലേക്ക് പ്രോസിക്യൂഷൻ അനുമതിക്കായി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് വിജിലൻസ് ഡിവൈ.എസ്.പി. നേരിട്ടറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

3.2.12.5

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ നെടുങ്കാട് വാർഡിൽ കിള്ളിപ്പാലം പി.ആർ.എസ്. ഹോസ്പിറ്റൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ അഞ്ചാമത്തെ ബ്ലോക്കിൽ മൂന്ന് നിലകൾക്കും, ക്യാന്റീൻ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി.)നമ്പർ 2040/2004/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 17-6-2005 ഉത്തരവ് പ്രകാരം സോണൽ എക്സംപ്ഷൻ ലഭിക്കുകയും ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ 28-10-2004-ലെ ഡി.3/6406/2004 പ്രകാരം ലേഔട്ട് അപ്രൂവൽ നൽകുകയും, ആയതു പ്രകാരം 5-1-2005-ലെ ബി.എ./1405/2003 പ്രകാരം ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകളിൽ നാല് നിലകൾക്കു കൂടി റിവൈസ്ഡ് പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയും 22-2-2006-ലെ ബി.എ./1869/2008 പ്രകാരം റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. അതു സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് അനുമതിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് 18-12-2007-ൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയതിന് 1-1-2008-ൽ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ലേഔട്ട് അപ്രൂവ് ചെയ്യുന്നത് കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലകളെ ആശ്രയിച്ചല്ലെന്നും ആകയാൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൻ മുകളിൽ കൂടുതൽ നിലകൾ കെട്ടുന്നതിന് ലേ ഔട്ട് അംഗീകാരം ആവശ്യമില്ലെന്നും കരുതിയാണ് നിലവിലുള്ള 3 നില കെട്ടിടത്തിന് മുകളിൽ എക്സ്റ്റൻഷനായി മൂന്ന് നിലകൾ കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകനായ ശ്രീ. മുരുകൻ സമർപ്പിച്ച പുതുക്കിയ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ച് ന്യായമാണെന്ന് കരുതി പെർമിറ്റ് നൽകുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറായിരുന്ന ശ്രീമതി എം. രാധ, എ.റ്റി.പി.ഒ. ശ്രീ. മോഹൻകുമാർ, റ്റി.പി.ഒ., ശ്രീ. റോസ്മിലൻ ഡാനിയേൽ എന്നിവർ മറുപടി നൽകിയത്.

(1)

(2)

ഇതിനിടെ ലേഔട്ട് അംഗീകാരം ഇല്ലാതെയും സർക്കാർ എക്സംപ്ഷൻ നൽകിയതിനെ അധികരിച്ചും നഗരസഭയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ പെർമിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണം നടത്തിയത് റദ്ദാക്കാതിരിക്കുവാൻ കാരണം കാണിക്കുവാൻ 21-7-2007-ൽ കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും വിശദീകരണം ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിനാൽ 8-12-2007-ൽ പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്യുകയും ടി നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിന് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയിരുന്നു. ആയതിനെതിരെ കക്ഷി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)36861/07-ാം നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ബഹു. ഹൈക്കോടതി ടി കേസ്സ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി യുള്ള ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിട്ടുകൊണ്ട് ഒ.പി. തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ എ.പി.32/2008 നമ്പർ കേസ്സിൽ ശ്രീ. മുരുകന് നൽകിയിരുന്ന പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കിയ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി റദ്ദ് ചെയ്ത ടി നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ പുതിയതായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ 21-1-2008-ൽ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് നിർദ്ദിഷ്ട നിർമ്മാണത്തിന്റെ ലേഔട്ട് അംഗീകാരത്തിന് സി.ടി.പി.ക്ക് അയച്ചതിലും അനുമതി നിരസിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ഇതിനിടെ കെട്ടിട ഉടമ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതിയുടെ കാലാവധി നീട്ടിക്കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)25418/08-ാം നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും 26-8-2008-ലെ കേസിൻമേലുള്ള ഉത്തരവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ എത്രയും വേഗം തീർപ്പു കല്പിക്കണമെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. അതനുസരിച്ച് കെട്ടിട ഉടമയെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും സർക്കാർ അനുമതി നല്കിയതിനെതിരെ മുകളിൽ 4 നിലകൾ കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനും കാന്റീൻ കെട്ടിടത്തിനോട് ചേർത്ത് എട്ട് നിലകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും സർക്കാരിൽ നിന്ന് അനുമതിയും സി.ടി.പി.യുടെ ലേഔട്ട് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും പെർമിറ്റ് എക്സ്റ്റൻഷനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിച്ചു ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

(1)

(2)

ടി ഉത്തരവിനെതിരെ ടിയാൻ നഗരസഭാ കൗൺസിലിന് 1-8-2009-ൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുകയും ആയത് 3-7-2010-ലെ സി.ആർ. നമ്പർ (3) പ്രകാരം നഗരസഭാ കൗൺസിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് കെട്ടിട ഉടമ അതിനെതിരെ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 954/2010 പ്രകാരം പരാതി സമർപ്പിക്കുകയും പ്രസ്തുത കേസിൽ 11-2-2011-ലെ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു ഉത്തരവാകുകയും അതിൽ സോണൽ എക്സംപ്ഷനും സി.ടി.പി. യുടെ ലേഔട്ട് അംഗീകാരവും കൂടാതെ തന്നെ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുന്നതിന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി യോട് നിർദ്ദേശം നൽകി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി 4-1-2008 മുതൽ 3-1-2011 വരെയും തുടർന്ന് 4-1-2011 മുതൽ 3-1-2014 വരെയും ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരായ ശ്രീമതി എൽ. രാധ (ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ) ശ്രീ. മോഹൻകുമാർ (എ.ടി.പി.ഒ.) ശ്രീ. റോസ്മിലൻ ഡാനിയൽ (ടി.പി.ഒ.) എന്നിവരുടെ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയും വിശദീകരണം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി സ്ഥലത്ത് സോണിംഗ് റെഗുലേഷൻ ഇപ്പോഴും നിലവിലുള്ളതാണ്.

3.2.12.6

സുദ്യവ കെട്ടിട ഘടനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഫയലിൽ ചേർക്കുന്നതിന് മുൻപ് അനുമതി നൽകാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ എല്ലാ ഉയർന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ ഓക്യുപൻസി പെർമിറ്റ് നൽകുന്നുള്ളൂവെന്ന് കോഴിക്കോട് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇൻസിനറേറ്ററുകൾ അപകടകരമായ സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്ന പൊതുപരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാകണം ഇൻസിനറേറ്ററുകൾ നിർബന്ധമാക്കാതിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ അസോസിയേഷന്റെ സഹോദര സ്ഥാപനമായ IMAGE എന്ന ഏജൻസി മുഖേന ആശുപത്രി മാലിന്യങ്ങൾ അപകട രഹിതമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനുകൾ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ ഇൻസിനറേറ്റർ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.

നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായി ഓക്യുപൻസിക്ക് മുൻപായി എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ എൻ.ഒ.സി. ഹാജരാക്കണമെന്ന് പെർമിറ്റിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു. ആയത് ഹാജരാക്കാത്ത

(1)

(2)

സാഹചര്യത്തിൽ അടിയന്തരമായി എൻ.ഒ.സി. ഹാജരാക്കുവാൻ റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പരിശോധനയിൽ ഫയൽ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2002-03 കാലയളവിൽ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചു.

ആർ.ഡി.ഒ. യുടെ കെ/2889/2004/ആർ.ഡി.സ്. തീയതി 31-3-2004 പ്രകാരം 2.030 സെന്റ് ഭൂമി റിലീങ്കിങ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതുപ്രകാരമാണ് 25-6-2005-ൽ ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് ബാബുവിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

പരിശോധനയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2002-03 കാലയളവിൽ പ്രസ്തുത ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി കൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.2.13

സർക്കാർ ഉത്തരവനുസരിച്ചാണ് കെ.എം.ബി.ആറിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഉത്തരവുകൾ സംബന്ധിച്ച തീർപ്പ് ഫയലുകൾ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ല.

3.2.14

അഭിപ്രായമില്ല.

3.2.14.1

15-1-2010 മുതൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷകൾ ഓൺലൈനായി സ്വീകരിച്ചുതുടങ്ങിയതിനുശേഷം ഇത്തരം കാലതാമസം ഒരു പരിധിവരെ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3.2.14.2

കുടിശ്ശികയായ ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ വാർത്ത നൽകുകയും കക്ഷികൾക്ക് കത്ത് അയച്ചും ഓഫീസ് തലത്തിൽ അദാലത്തുകൾ നടത്തിയും തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലും ഈ രീതി തന്നെ അവലംബിക്കുന്നു. കൂടാതെ എല്ലാ മാസവും ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലും കൗൺസിൽ തലത്തിലും കുടിശ്ശികയായ ഫയലുകൾ സംബന്ധിച്ച് അവലോകന യോഗം നടത്തി പുരോഗതി വിലയിരുത്തുന്നു.

3.2.14.3

അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം മാത്രം സ്വീകരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

| (1) | (2) |
|----------|--|
| 3.2.14.4 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.14.5 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.14.6 | കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ ഡേറ്റ് മുതൽ തന്നെ നികുതി ഈടാക്കി വരുന്നുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. |
| 3.2.14.7 | കെ.എം.ബി.ആർ. അദ്ധ്യായം 20 ചട്ടം 145, 146 എന്നിവയ്ക്കു വിധേയമായിട്ടാണ് പെർമിറ്റ് ഫീസും കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസും ഈടാക്കുന്നത്. പെർമിറ്റ് ഫീസിന്റെ ഇരട്ടിയായി കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനാണ് ചട്ടം 146(4) വ്യക്തമാക്കുന്നത്. എന്നാൽ പെർമിറ്റ് ഫീസ് പ്രത്യേകം ഈടാക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലാണ് പെർമിറ്റ് ഫീസിനൊപ്പം കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസും കൂടെ ഈടാക്കി വരുന്നത്. |
| 3.2.15.1 | അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ആയവ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചും ഇപ്പോൾ പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവരം യഥാസമയം രേഖപ്പെടുത്തി വെയ്ക്കാറുണ്ടെന്നും കോഴിക്കോട് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. |
| 3.2.15.2 | അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേക സ്കാഡുകൾ രൂപീകരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. അവധി ദിവസങ്ങളിൽ ഇതിന് പ്രത്യേകം ജീവനക്കാരെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. അനധികൃത നിർമ്മാണം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടൻ തന്നെ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നിർത്തിവെപ്പിക്കുന്നതിനും നടത്തിയ നിർമ്മാണത്തിന് കക്ഷിയോട് കാരണം ബോധിപ്പിക്കാനും നിർദ്ദേശിക്കാറുണ്ട്. നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും ചില കക്ഷികൾ തുടരുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് ടി നിർമ്മാണം നിർത്തിവെയ്ക്കുന്നതിന് പോലീസിന്റെ സഹായം കൂടെ ലഭ്യമാക്കാറുണ്ട്. |
| 3.2.15.6 | അഭിപ്രായമില്ല. |
| 3.2.17 | അഭിപ്രായമില്ല. |

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2015

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്