



പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2011-2014)**

**പതിനെട്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്**

(2013 ഏപ്രിൽ മാസം 9-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്  
തിരുവനന്തപുരം  
2013

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2011-2014)**

പതിനെട്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2013 ഏപ്രിൽ മാസം 9-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള  
വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള  
വയനാട്, മലപ്പുറം എന്നീ ജില്ലകളിലെ നഗരസഭകളുമായി  
ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ  
സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്

686/2013.

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
ആമുഖം	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശുപാർശകളും	..	44
അനുബന്ധം II : സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	..	73

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2011-2014)

**ഘടന**

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. വർക്കല കഹാർ.

അംഗങ്ങൾ :

- ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി
- „ കെ. അച്യുതൻ
- „ എം. ചന്ദ്രൻ
- „ കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ
- „ എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ \*
- „ മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
- „ കെ. ശിവദാസൻ നായർ
- „ പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ
- „ ജി. സുധാകരൻ
- „ എം. എ. വാഹീദ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

- ശ്രീ. പി. ഡി. ശാരംഗധരൻ, സെക്രട്ടറി
- „ എസ്. തുളസീധരൻ, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി
- ശ്രീമതി എസ്. ഷാഹിന, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി
- „ എ. ഷൈല, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

---

\*ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ, എം.എൽ.എ. സമിതി അംഗത്വം രാജിവെച്ച ഒഴിവിലേക്ക് 2012 ജൂൺ 20 പ്രാബല്യത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു.

ആമുഖം

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, കമ്മിറ്റിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതിയുടെ (2011-14) പതിനെട്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മലപ്പുറം, വയനാട് എന്നീ ജില്ലകളിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2013 ഏപ്രിൽ മാസം 2-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗം ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2013 ഏപ്രിൽ 9.

വർക്കല കഹാർ,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

**റിപ്പോർട്ട്**  
**വയനാട് ജില്ല**  
**കൽപ്പറ്റ നഗരസഭ**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ 2.2 ലക്ഷം രൂപ അധിക ചെലവ്**

[1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 17, 22, 22(ബി), 22(സി), 23(3), 24, 34, 34(3), 34(4), 34(5), 18(3).]

നഗരസഭ 1999-2000-ൽ തീർപ്പാക്കിയ മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ 2,26,793 രൂപയുടെ അധിക ചെലവ്.

വിശദാംശം :

- (1) ഐ.റ്റി.ഐ. മുവട്ടിക്കുന്ന് റോഡ് അഭിവൃദ്ധിക്ക് മണ്ണുവില ടെണ്ടർ അധികം ഉൾപ്പെടെ 24,985 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകി.
- (2) ടി.ബി. മണിയങ്കോട് റോഡ് ടാറിംഗിന് 12 എം.എം. മെറ്റലിന് 16,836 രൂപയും 7 എം.എം. മെറ്റലിന് 4,713 രൂപയും അധികം നൽകി. കൂടാതെ ടാർവില കണക്കാക്കിയതിലെ കുറവ് 35,266 രൂപയും ക്രമീകരിച്ചില്ല.
- (3) പുളിയാർമല മുവട്ടിക്കുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗിന് 12 എം.എം. മെറ്റൽ സംഭരിച്ച് അളവെടുക്കുന്നതിന് അധികനിരക്ക് നൽകിയതിൽ 16,769 രൂപയുടെ അധിക ചെലവുണ്ട്. കൂടാതെ ടാർ വിലയിൽ 36,820 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയില്ല.
- (4) മൈതാനി പിണങ്ങോട് റോഡ് അഭിവൃദ്ധി വേലയിൽ പണിസ്ഥലത്ത് ലഭ്യമായ മണ്ണിന്റെ (326.18 എം<sup>3</sup>) വില ടെണ്ടർ അധികമുൾപ്പെടെ 19,887 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയില്ല.
- (5) താഴെ വിവരിക്കുന്ന ടെണ്ടർ ചെയ്ത മരാമത്ത് വേലകൾക്ക് നഗരസഭ നൽകിയ ടാറിന്റെ വില ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് കാണുന്നു :

<u>പണിയുടെ പേര്</u>	<u>ടാർവില—കുറവ്</u>
1. കുനിയിൽ റോഡ് ടാറിംഗ്	11,959
2. ഫാത്തിമ മൈതാനി റോഡ്	14,351
3. നെടുങ്ങോട് എസ്.സി. കോളനി റോഡ്	11,653
4. ടി.ബി. മണിയങ്കോട് റോഡ്	24,098
5. സായി മന്ദിരം റോഡ് അഭിവൃദ്ധി	9,457

വിവിധ മരാമത്ത് വേലകൾക്ക് അധികം നൽകിയ 2,26,793 രൂപ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടമായി കണ്ട് ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.II.7.1)

&

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ടാറിംഗ് : കരാറുകാർക്ക് ലാഭകരമായി തീർപ്പാക്കി**

[1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 23(4), 22(സി), 22(എ), 23(1), 34(2), 34(3), 34(4), 34(5).]

റോഡ് ടാറിംഗ് കരാറുകാർക്ക് ലാഭകരമായി നഗരസഭ തീർപ്പാക്കി. ഇതിനാൽ 1,40,276 രൂപയുടെ ആകെ നഷ്ടം കണക്കാക്കുന്നു.

ടാറിംഗ് വിപണി നിരക്കിൽ കുറഞ്ഞവില ഈടാക്കിയും മെറ്റലിന് അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചുമാണ് കരാറുകാരനെ സഹായിച്ചത്. 30% വരെ ടെണ്ടർ അധികം പണികൾക്ക് നൽകിയിരുന്നു.

30% അധികരിച്ച നിരക്ക് നൽകുകയാണെങ്കിൽ സാധനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ വില ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1999-2000-ലെ മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ കണ്ട അപാകതകൾ

(1) ടാർ സാഭരിക്കാൻ നഗരസഭ ചെലവഴിച്ചതിലും കുറഞ്ഞ തുകയാണ് താഴെ പറയുന്ന പണികൾക്ക് ഈടാക്കിയത് :

<u>ടാറിംഗ് പണിയുടെ പേര്</u>	<u>ടാർവില—കുറവ്</u>
1. പുളിയാർമല മുവട്ടിക്കുന്ന് റോഡ്	36,820
2. കുന്നിയിൽ റോഡ്	11,959
3. ഫാത്തിമ മൈതാനി റോഡ്	14,351
4. നെടുങ്ങോട് എസ്.സി. കോളനി റോഡ്	11,653
5. ടി.ബി. മണിയങ്കോട് റോഡ് (1998-99)	35,266
6. ടി.ബി. മണിയങ്കോട് റോഡ് (1999-2000)	<u>24,098</u>
ആകെ	<u>78,347</u>

ഇതുകൂടാതെ ക്രമനമ്പർ 5-ൽ 59 കാലി ബാരലുകളുടെ വില 8,437 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(2) 1998-99-ൽ തുടങ്ങിയ മരാമത്ത് പണികൾക്ക് 12 എം.എം. മെറ്റലിൻ അധികവില നൽകിയതിനാൽ 33,605 രൂപ നഷ്ടമുണ്ട്. 12 എം.എം. മെറ്റലിൻ അനുവദനീയമായത് ഘനമീറ്ററിന് 451.96 രൂപയാണ്. ബില്ലിംഗ് തീർപ്പാക്കിയത് 586.09 രൂപയ്ക്കാണ്.

<u>ടാറിംഗ് പേര്</u>	<u>മെറ്റൽ അധികവില</u>
1. ടി.ബി. മണിയങ്കോട് റോഡ്	16,836
2. പുളിയാർമല മുവട്ടിക്കുന്ന് റോഡ്	16,769
	ആകെ 33,605

(3) മൈതാനി പിണങ്ങോട് റോഡ് അഭിവൃദ്ധി വേലയിൽ പണിസ്ഥലത്ത് കുഴിച്ചെടുത്ത 326.18 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് ഉപയോഗിക്കുകയോ വില ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. 30% ടെണ്ടർ അധികം ഉൾപ്പെടെ മണ്ണുവില 19,887 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.7.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ഐ.ടി.ഐ.-മുവട്ടിക്കുന്ന് റോഡ് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താൻ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തുള്ള മണ്ണ് ചെളിനിറഞ്ഞതും റോഡ് ഫിൽ ചെയ്യുവാൻ യോഗ്യമല്ലാത്തവിധം ഉപയോഗശൂന്യവും ആയതിനാലാണ് പുറമെ നിന്നും മണ്ണ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി 24,895 രൂപ ചെലവഴിച്ചതെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി പറഞ്ഞു.

2. ഉപയോഗശൂന്യമായ മണ്ണാണെങ്കിൽ അക്കാര്യം എം. ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിന് കൗൺസിലിൽ വച്ച് അംഗീകാരം നേടേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്ത ഒരു മറുപടിയാണ് ഓഡിറ്റിനു സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വയനാട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഈയവസരത്തിൽ സമിതി മുന്ധാകെ വ്യക്തമാക്കി.

3. മണ്ണിന്റെ ഗുണമേന്മയില്ലായ്മയെക്കുറിച്ച് എം. ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ വിട്ടുപോയതാണെന്ന് മുൻഎഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചതിന്, ബിൽ പാസ്സാക്കുന്ന സമയത്ത് സെക്രട്ടറിയെങ്കിലും ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

4. ടി.ബി. മണിയങ്കോട് റോഡ് ടാറിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികരിച്ച് ചെലവാക്കിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് മുൻഎഞ്ചിനീയർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെന്ന് കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ



നിയമപ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികളാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും ടാർ, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുവഴിയാണ് കൊടുത്തതെന്നും അധിക നിരക്ക് കൊടുത്തപ്പോൾ ടാർവില കണക്കാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും മുൻഎഞ്ചിനീയർ സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചതിന് അങ്ങനെയൊന്നിടയിൽ ബാധ്യത വരില്ലെന്ന് സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇങ്ങനെയാണ് സംഭവിച്ചതെങ്കിൽ മറുപടി തൃപ്തികരമാകുമെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച മറുപടി ഇപ്പോഴാണ് ലഭിച്ചതെന്നും ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതി മുമ്പാകെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

5. സമാനസ്വഭാവമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളാണ് ഇനിയുള്ളതെന്നും ഇവയുടെയെല്ലാം ഫയലും അനുബന്ധ രേഖകളും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് അടിയന്തിരമായി കൊടുക്കണമെന്നും സമിതി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.

6. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃത്യമായി മറുപടി നൽകാത്തതിനെപ്പറ്റി നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം സമിതി ആരാഞ്ഞു. കൃത്യമായ തയ്യാറെടുപ്പുകളോടെ വരണമെന്ന് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കാറുണ്ടെന്നും അടുത്ത പ്രാവശ്യം അങ്ങനെയൊന്നിടമെന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം കൊടുക്കാമെന്നും അദ്ദേഹം മറുപടി നൽകി.

7. ഇക്കാര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം എഞ്ചിനീയർക്ക് മറുപടി നൽകാവുന്നതല്ലേയുള്ളൂവെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ടാറിന്റെ വിശദീകരണം നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെയാണെന്നും മെറ്റലിന്റെ വിലയെ സംബന്ധിച്ച് തർക്കം വന്നിരിക്കുന്നത് കൺവേയൻസിലാണെന്നും ഇത് തയ്യാറാക്കിയത് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിലെ എഞ്ചിനീയറാണെന്നും മുൻഎഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

8. അവിടത്തെ കൺവേയൻസിന് പൊതുമരാമത്ത് നിരക്കാണ് ഈടാക്കുന്നതെന്നും താലൂക്ക്, ജില്ലാ കൺവേയൻസുകളുടെ ശരാശരി വച്ചാണ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നിരക്ക് കണക്കാക്കുന്നതെന്നും അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരു സ്ഥലത്തെ കുറവ് മറ്റൊരിടത്ത് കോമ്പൻസേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുമെന്നും അതനുസരിച്ചാണ് സ്റ്റേറ്റ് കൺവേയൻസ് റേറ്റും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും അങ്ങനെയൊണ് ഈ പ്രവൃത്തികൾക്കും ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും മുൻഎഞ്ചിനീയർ തുടർന്നറിയിച്ചു. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി അറിയിച്ചു.

9. മണ്ണിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നേടി ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുക, ടാർ, മെറ്റൽ എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമഗ്രമായി പരിശോധിക്കുക, മേൽ പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അടിയന്തിരമായി സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുക എന്നീ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമിതി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

10. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു :

“(എ) ട്രാൻസ്പാർൻസി കമ്മിഷൻ ലാഭകരമായി തീർപ്പാക്കി

30% അധികരിച്ച നിരക്ക് ട്രാൻസ്പാർൻസി നൽകിയപ്പോൾ ടാർ, റോളർ എന്നിവ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മെറ്റീരിയൽസായി കാണിക്കുകയും അവയുടെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിലുള്ള വിലകുറച്ചശേഷം ബാക്കി തുകയ്ക്കാണ് അധികരിച്ച നിരക്ക് നൽകിയത്. ആയതിനാൽ വിപണിനിരക്ക് ഈടാക്കാതിരുന്ന നഗരസഭയുടെ നടപടിയിൽ തെറ്റില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ട്രാൻസ്പാർൻസി വില വിപണി നിരക്കിൽ ഈടാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റർസ് ഓഫീസർമാരുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചു.

(ബി) മെറ്റീരിയൽ അധികവില നൽകിയത്

44,587 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് ഏറ്റെടുത്തു ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് 3-12-2010-ന് കത്ത് നൽകി. പ്രശ്നം വയനാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ അധികാരപരിധിയിലായതിനാൽ ആർ. ആർ. നടപടി പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി 4-2-2011-ന് ബി1 8237/2011/K.DIS. കത്തു പ്രകാരം തിരിച്ചയച്ചു. നഗരസഭ പിന്നീട് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(സി) മൈതാനി പിണങ്ങോട് റോഡ്

മേൽ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച 326.18 M<sup>3</sup> മണ്ണ് ചെളി നിറഞ്ഞതും റോഡ് ഫില്ലിംഗിന് യോഗ്യമല്ലാത്തവിധം ഉപയോഗശൂന്യമായിരുന്നുവെന്നും അക്കാലത്ത് ഇക്കാര്യം അളവ് പൂർണ്ണതയിൽ ചേർക്കാൻ വിട്ടുപോയത് ഇപ്പോൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ വിശദീകരിച്ചു. എം. ബുക്ക് നമ്പർ 18/96-ൽ 76-ാം പേജിൽ ഇക്കാര്യം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ലഭിച്ച മണ്ണ് സംരക്ഷണഭിത്തിയുടെ വശങ്ങളിൽ നിരത്തുക യായിരുന്നു എന്ന മറുപടി അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് ടെസ്റ്റ് ഓഫീസർമാരുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

11. കല്പറ്റ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ വിവിധ മരാമത്തു പണികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ട്രാൻസ്പാർൻസി കമ്മിഷൻ ലാഭകരമായി അധികരിച്ച നിരക്കു നൽകി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച്, 30% അധിക നിരക്ക് ട്രാൻസ്പാർൻസി നൽകിയപ്പോൾ ടാർ, റോളർ എന്നിവ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മെറ്റീരിയൽസ് ആയി കണക്കാക്കി, അവയുടെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിലെ വിലകുറച്ചശേഷമുള്ള തുകയ്ക്കാണ് അധികരിച്ച നിരക്ക് നൽകിയതെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, ടി ഇനങ്ങൾക്ക് വിപണിനിരക്ക് ഈടാക്കാതിരുന്ന നഗരസഭയുടെ നടപടിയിൽ തെറ്റില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഓഫീസർമാർ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

12. മരാമത്തു പണികളിൽ മെറ്റലിന് അധികവില നൽകിയതിലൂടെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുണ്ടായ 44,587 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിന് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് 30-12-2010-ൽ കത്ത് നൽകിയതായും ടി വിഷയം വയനാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന കാര്യമായതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടി പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി പ്രസ്തുത കത്ത് തിരിച്ചയച്ചതായും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ യാതൊരു നടപടികളും മുനിസിപ്പാലിറ്റി പിന്നീട് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർ പറഞ്ഞതിന്റെ സാംഗത്യം സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ആർ. ആർ. നടപടി എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയമല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത കളക്ടറോട് അത്തരമൊരു ആവശ്യം ഉന്നയിച്ച മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ നടപടിയിൽ സമിതി അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭിച്ചതിനു ശേഷം നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനുള്ള വിശദീകരണം സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ഭാഗത്തു നിന്നാണോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നാണോ പിഴവുണ്ടായതെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13. മൈതാനി-പിണങ്ങോട് റോഡുപണിക്ക്, ഫില്ലിംഗിന് പ്രസ്തുത പ്രദേശത്തു നിന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണിന്റെ ഗുണമേന്മയില്ലായ്മയെക്കുറിച്ച് അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ വിട്ടുപോയതാണെന്നും ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെ തുടർന്ന് ആയത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും എഞ്ചിനീയർ വിശദീകരിച്ചു. എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അക്കാര്യം ബോധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

14. സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പിന് ഹാജരാകുന്ന മിക്ക ഉദ്യോഗസ്ഥരും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രേഖകളും മതിയായ രീതിയിൽ പഠിച്ച് വരുന്നില്ലെന്നും ഇക്കാരണത്താൽ സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടവിധത്തിൽ മറുപടി ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും ഇതിൽ ശക്തമായ അമർഷം രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതിക്കാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുവാൻ പ്രാപ്തരായിരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.

**മലപ്പുറം ജില്ല**

**പെരിന്തൽമണ്ണ നഗരസഭ**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**വസ്തു നികുതി ഈടാക്കിയില്ല**

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 50)

1999-2000-ൽ പുതുതായി ചുമത്തിയ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത് പിരിച്ചെടുത്തില്ല. ഈ ഇനത്തിൽ ആകെ 4,14,164 രൂപയുടെ നഷ്ടം കണക്കാക്കുന്നു. ഇതിൽ 3,94,266 രൂപ നികുതിയും 19,898 രൂപ ഗ്രന്ഥശാലാവരിയുമായാണ് തുക പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.9.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

15. വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ കുടിശ്ശികയുള്ള 2,350 രൂപ അടുത്ത മാർച്ചിൽ പിരിക്കാമെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പിരിച്ചെടുത്ത തുകയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള രസീതുകളൊന്നും ഓഡിറ്റിനു നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കിയതിന് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളെല്ലാം പതിനഞ്ചു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കു ലഭ്യമാക്കണമെന്നും പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അടിയന്തിരമായി സമിതിക്കു സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു :

16. “വസ്തുനികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രസീതുകൾ, പിരിവ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ ബിൽ കളക്ടർമാരുടെ സഹായത്തോടെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് 16-5-2011-ന് സെക്രട്ടറി ആർ.1/4715/06 നമ്പർ ഫയലിൽ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. രസീതി പുസ്തകം, പിരിവ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ കണ്ടെത്തി ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായി സെക്രട്ടറി 26-5-2011-ലെ ആർ.2/4715/06 നമ്പർ കത്തിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. 7-7-2011-ലെ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ ഇവ ലഭ്യമാക്കാനായിട്ടില്ല. ഉടനെ ലഭ്യമാക്കാമെന്നും ശ്രമം തുടരുന്നുണ്ടെന്നും പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിൽ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

17. വസ്തുനികുതിയിനത്തിലെ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുത്തിന്റെ രസീതുകളും രജിസ്റ്ററുകളും പതിനഞ്ചു ദിവസത്തിനകം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാമെന്ന് 25-1-2011-ലെ സമിതി യോഗത്തിൽ പെരിന്തൽമണ്ണ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി

സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 26-7-2011-ലെ കത്തു മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്തുത രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും 7-7-2011-ലെ പ്രാദേശിക പരിശോധനാ വേളയിൽ പോലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പെരിന്തൽമണ്ണ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്മാകെ നൽകിയ ഉറപ്പിന്റെ ഈ ലംഘനത്തെ സമിതി വളരെ ഗൗരവത്തോടെയാണ് വീക്ഷിക്കുന്നത്. വസ്തുനികുതി പിരിവ്, ഗ്രന്ഥശാലാവരി പിരിവ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കൈവശമുണ്ടെങ്കിൽ അവ നൽകുന്നതിനുള്ള തടസ്സമെന്തെന്ന് സമിതിക്ക് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ, സമിതി മുന്മാകെ നൽകിയ ഉറപ്പ് പാലിക്കാത്ത മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞ് ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം നൽകുവാൻ ഭരണവകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ട മേൽപറഞ്ഞ രേഖകൾ രണ്ടു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**മരാമത്ത് പണികളിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം**

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 63, 74)

1999-2000-ൽ നിർവ്വഹിച്ച മരാമത്ത് പണികളിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് 1,16,510 രൂപയുടെ നഷ്ടം. ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ വിശദാംശങ്ങൾ:

(1) ചെമ്പൻകുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 9425.30 കിലോ ടാർ ആവശ്യമായിരുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റും ഫയലുകളും കൃത്യമായി പഠിക്കാതെ രണ്ട് തവണ ടാറിന് ഇന്റർസ് നൽകിയതിനാൽ കരാറുകാരൻ 9499 കിലോ ടാർ അധികം കൈപ്പറ്റാൻ ഇടയായി. ഇതിന്റെ വിലയും കടത്തുകൂലിയും ഉൾപ്പെടെ 93,810 രൂപ ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം പണിക്ക് 122 വീപ്പ ടാർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 38 കാലി വീപ്പയുടെ വില മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയത്. 84 കാലി വീപ്പയുടെ വില 100 രൂപ നിരക്കിൽ 8,400 രൂപ സർക്കാരിനും നഷ്ടമുണ്ട്. പണിയുടെ ആകെ മൂല്യം 1,73,709 രൂപയാണ്. ടാർവില, റോളർ വാടക എന്നിവ കുറയ്ക്കാതെ ടെണ്ടർ അധികം കണക്കാക്കിയതിനാൽ 2,340 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകി.

(2) സംഗീത ക്രോസ് റോഡ് ടാറിംഗിന് സർക്കാർ അനുമതിയോടെ 38 ശതമാനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭ നൽകിയ ടാറിന്റെ വില ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിലാണ് ഈടാക്കിയത്. ഇതിൽ 11,960 രൂപയുടെ നഷ്ടം കണക്കാക്കുന്നു.

(1), (2)-ലെ ആകെ നഷ്ടം 1,16,510 രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.9.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

18. ചെമ്പൻകുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറുകാരന് രണ്ടു പ്രാവശ്യം ടാർ കൊടുത്തു എന്നുള്ള പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് മെറ്റീരിയൽസ് സപ്ലൈ ചെയ്തതിനുശേഷമാണ് താൻ ടാർ കൊടുത്തതെന്നും നേരത്തെ ടാർ കൊടുത്ത വിവരം തനിക്കറിയില്ലായിരുന്നെന്നും മുൻ ഓവർസിയർ ശ്രീമതി എസ്. സുലേഖ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

19. നേരത്തെ ടാർ കൊടുത്തത് ഫയലിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും എഗ്രിമെന്റിനു ശേഷം മാത്രമാണ് ഫയൽ തന്റെ കയ്യിൽ കിട്ടിയതെന്ന് സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മുൻഓവർസിയർ തുടർന്ന് മറുപടി നൽകി. കൂടാതെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഇൻഡന്റിൽ കരാറുകാരനായ ശ്രീ. വി. ടി. ഹംസ ഒപ്പിട്ടത് വ്യക്തമല്ലെന്നും മുൻഓവർസിയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

20. അങ്ങനെയാണ് കാര്യങ്ങൾ നടന്നതെങ്കിൽ കരാറുകാരൻ വിശ്വാസവഞ്ചന കാണിച്ച് ഒരു ലക്ഷം രൂപയോളം അധികം വാങ്ങിയിരിക്കുകയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ നോക്കിയാൽ ഇതു കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും സമിതി തുടർന്ന് വ്യക്തമാക്കി.

21. എഗ്രിമെന്റിനു മുൻപ് ടാർ കൊടുത്തത് അന്നത്തെ ഓവർസിയർ ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപിയാണെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കൂടാതെ രണ്ടുപ്രാവശ്യം ടാർ വാങ്ങിയിട്ടില്ല എന്ന് കോൺട്രാക്ടർ മൂന്നുതവണ കത്തു മുഖേന മറുപടി തന്നിട്ടുള്ളതു കാരണം ഇത് പ്രത്യേകം അന്വേഷിക്കേണ്ട താണെന്ന് സെക്രട്ടറി തുടർന്നഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

22. ടാർ ഇഷ്യൂ ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്നത്തെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, ഓവർസിയർ ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപി എന്നിവർക്ക് ഷോകോസ് നോട്ടീസ് നൽകി വിശദവിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞ് ബാധ്യത നിശ്ചയിക്കേണ്ട താർക്കാണോ അക്കാര്യമടക്കം അന്വേഷണം നടത്തി നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ടു നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി.

23. സംഗീത ക്രോസ് റോഡ് ടാറിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന് മുൻമുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. വി. കെ. അബ്ദുൾ സലാമിൽ നിന്നും സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

24. പ്രസ്തുത ടാറിംഗിന് 38% അധിക നിരക്ക് 27-5-1999-ൽ സർക്കാർ അനുവദിച്ചതാണെന്നും ഇതിനായി റെക്കമെന്റേഷൻ നൽകിയത് താനല്ലെന്നും 24-6-1999-ലാണ് താൻ പെരിന്തൽമണ്ണ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ജോലിക്ക് ചേർന്നതെന്നും പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തനിക്കെതിരെ സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് ഉണ്ടെന്നും മുൻഎഞ്ചിനീയർ സമിതി മുന്വാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

25. ടാർ കൊടുത്തതിന് ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കു പ്രകാരം തുക തിരികെ പിടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി നഗരസഭയിൽ നിന്നും എന്തെങ്കിലും സാധന സാമഗ്രികൾ കരാറുകാരന് നൽകുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ വിലയ്ക്ക് അധിക നിരക്ക് ബാധകമായിരിക്കില്ലെന്ന് 27-5-1999-ൽ ഇറങ്ങിയ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞതനുസരിച്ചാണ് ബിറ്റുമിന്റെ വില പിടിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അദ്ദേഹം തുടർന്ന് വിശദീകരിച്ചു.

26. 38% അധികം കൊടുത്തപ്പോൾ ടാറിന്റെ വില കൂടി ചേർത്തതിന്റെ അധികമാണോ കൊടുത്തതെന്ന് സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ഈയവസരത്തിൽ ആരാഞ്ഞു. അങ്ങനെ കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നും ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കാണ് തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും മുൻഎഞ്ചിനീയർ മറുപടി നൽകി. കൂടാതെ ഇക്കാര്യത്തിൽ തെറ്റുപറ്റിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ഫയലും എം. ബുക്കും പരിശോധിച്ച ശേഷമേ മറുപടി നൽകാൻ പറ്റൂ എന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

27. ആകെ 87,929 രൂപയ്ക്കുള്ള പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിൽ ബിറ്റുമിന്റെ വിലയായ 14,418 രൂപ കുറച്ച് ബാക്കി 73,511 രൂപയുടെ 38% എക്സസ് ആണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതെന്ന് പെരിന്തൽമണ്ണ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി. ആയതിൻപ്രകാരമാണെങ്കിൽ ശരിയായ രീതിയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഇപ്രകാരമല്ല സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതി മുമ്പാകെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

28. ഇക്കാര്യങ്ങൾ മറുപടിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി അറിയിച്ചു. പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്നത്തെ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. വി. കെ. അബ്ദുൾ സലാമിൽ നിന്നും എം. ബുക്കും മറ്റു രേഖകളും പരിശോധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും പാക്ഡ് ബിറ്റുമിനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തുക തിരികെ ഈടാക്കിയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഭാഗം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

“ചെമ്പൻകുന്ന് റോഡ് :

29. മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ 4-2-2011-ലെ ആർ.2/4715/06 നമ്പർ കത്തിൽ രണ്ടു തവണയും ടാർ നൽകിയ കാലത്തെ സെക്രട്ടറി, ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, ആദ്യം ടാർ നൽകിയ കാലത്തെ നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. റ്റി. എം. അപ്പു, ഓവർസിയർ ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപി, രണ്ടാമത് ടാർ നൽകിയ കാലത്തെ നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. സി. കെ. അബ്ദുൾ സലാം, ഓവർസിയർ ശ്രീമതി എസ്. സുലേഖ എന്നിവരുടെ മേൽവിലാസം ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭാ റീജ്യൂണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ശരിയാണെന്ന് കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (ഡി/1077/2011 തീയതി 16-2-2011 പ്രകാരം) നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ 21-6-2011-ലെ എഫ്.2/17827/10 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന അധികമായി നൽകിയ തുകയിനത്തിലെ



നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് കണക്കിലെടുത്ത് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി 4-7-2011-ന് നിയമാനുസൃത തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഫയൽക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

30. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ 2 തവണ ടാർ നൽകിയത് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

സംഗീതാ ക്രോസ് റോഡ്

31. 30/99-2000 നമ്പർ അളവ് പുസ്തകത്തിലെ 1 മുതൽ 12 കൂടിയ പേജുകളിലും 18/98-99 നമ്പർ അളവ് പുസ്തകത്തിലെ 77-92 കൂടിയ പേജുകളിലുമായി പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തി ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബിൽ സംക്ഷിപ്തം തയ്യാറാക്കിയത് താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ് :

മൂല്യനിർണ്ണയ തുക	..	87,929.02
(-) മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലുൾപ്പെട്ട ടാർവില 2.6707 മെ.ടൺ 5400/മെ.ടൺ നിരക്കിൽ	..	14,418.00
		<u>73,511.02</u>
(+) 38% ടെണ്ടർ എക്സസ്	..	27,934.19
		<u>1,01,445.21</u>
(+) ടാർ വില	..	14,418.00
ബിൽ തുക	..	<u>1,15,863.00</u>
(-) ടാർ വില കുറവ് ചെയ്തത്	..	14,418
(-) നികുതികൾ	..	<u>6,071</u>
അറ്റ തുക	..	95,374

32. 38% ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിക്കാനുള്ള അനുമതി അപേക്ഷ നഗരസഭ സർക്കാരിന് നൽകിയതിൽ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് നഗരസഭ ഒരു സാധനവും സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതല്ല എന്നാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് 27-5-1999-ലെ സ.ഉ.(സാധാ.) 1664/99/ത.ഭ.വ. ഉത്തരവിൽ അടങ്കലിനേക്കാൾ 38% അധിക നിരക്കിൽ ഉള്ള ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കാൻ അനുമതി നൽകുകയും നഗരസഭ നൽകുന്ന സാധനസാമഗ്രികൾക്ക് കരാറുകാരന് അതിന്റെ വിലയ്ക്ക് അധികനിരക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടെണ്ടർ നോട്ടീസ്, എസ്റ്റിമേറ്റ്, ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂൾ, കരാർ എന്നിവയിലൊന്നുംതന്നെ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് നഗരസഭ ടാർ നൽകുമെന്ന നിബന്ധന ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, നഗരസഭ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് മെറ്റീരിയൽ ഒന്നും നൽകുന്നില്ല എന്ന വിവരം സർക്കാരിലേക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. കരാർ നിബന്ധനയ്ക്കു



വിരുദ്ധമായി ടാർ അനുവദിച്ചപ്പോൾ കരാറുകാരനിൽനിന്നും ടാറിന്റെ യഥാർത്ഥ വില കുറവു ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ല. അളവു പുസ്തകം, ബിൽ, ടാർ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ വീണ്ടും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക 6,481 രൂപയായി പുനർനിർണ്ണയിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന വിവരം ബഹു. സഭാ സമിതി മുമ്പാകെ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നു.

മൂല്യനിർണ്ണയം	..	87,929
(+) 38% ടെണ്ടർ എക്സസ്	..	33,413
		<hr/> 1,21,342
(-) കരാർ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി സപ്ലൈ ചെയ്ത ടാറിന്റെ യഥാർത്ഥ വില	..	26,378
		<hr/> 94,964
നൽകിയ ബിൽ തുക		1,01,445
അധികം		<hr/> 6,481

33. 6,481 രൂപ അധികച്ചെലവു വന്നത് നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. വി. കെ. അബ്ദുൽ സലാമിന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നു.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

34. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പുനഃപരിശോധനയിൽ ചെമ്പൻകുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗിന് കരാറുകാരന് രണ്ടു തവണ ടാർ നൽകിയത് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നു. രണ്ടാംതവണ ടാർ നൽകിയപ്പോൾ നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറും ഓവർസിയറും പുതിയ വ്യക്തികളായിരുന്നുവെങ്കിലും രണ്ടുതവണ ടാർ വിതരണം ചെയ്തപ്പോഴും സെക്രട്ടറി ഒരാൾ തന്നെയായിരുന്നുവെന്നും ആദ്യം ടാർ വിതരണം ചെയ്തത് ഫയലിലും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. എഗ്രിമെന്റിനു മുമ്പുതന്നെ ആദ്യം ടാർ വിതരണം ചെയ്തതായും സമിതിക്കു ബോധ്യമാകുന്നു. എഗ്രിമെന്റിന് മുമ്പ് ടാർ വിതരണം ചെയ്തതും ആയത് കണക്കിലെടുക്കാതെ രേഖകളുണ്ടായിട്ടും അവ പരിശോധിക്കാതെ രണ്ടാമതും ടാർ വിതരണം ചെയ്തതും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, രണ്ടുതവണ ടാർ വിതരണം ചെയ്തപ്പോഴും നഗരസഭാസെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ബോധപൂർവ്വമായ

വീഴ്ചയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഒരേ പ്രവൃത്തിക്ക് രണ്ടുതവണ ടാർ വാങ്ങുകയും ശ്രദ്ധയിൽവന്ന അവസരത്തിൽ വിശദീകരണമാരാഞ്ഞപ്പോൾ അക്കാര്യം നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്ത കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വിശ്വാസവഞ്ചന ഉണ്ടായതായും സമിതി കരുതുന്നു.

35. ആയതിനാൽ, ചെമ്പൻകുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗിന് രണ്ടുപ്രാവശ്യം ടാർ നൽകിയതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽനിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഒരുതവണ അധികം ടാർ ലഭ്യമായതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഗുണഭോക്താവ് കരാറുകാരനായതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും പ്രസ്തുത തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കുവാനാവശ്യമായ നടപടിക്ക് പ്രഥമ പരിഗണന നൽകണമെന്നും ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കരാറുകാരനിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തപക്ഷം നഷ്ടം വരുത്തിയതിനുത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കുകയും വിശ്വാസവഞ്ചന കാട്ടിയ കരാറുകാരനെതിരെ നിയമപരമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

36. സംഗീതാ ക്രോസ് റോഡ് ടാറിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ടെണ്ടർ നോട്ടീസ്, എസ്റ്റിമേറ്റ്, ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂൾ, കരാർ എന്നിവയിലൊന്നുംതന്നെ നഗരസഭ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് ടാർ നൽകുമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ, കരാർ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി നഗരസഭ കരാറുകാരന് ടാർ നൽകുകയും ടാറിന്റെ യഥാർത്ഥവില ഈടാക്കാതെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കുമാത്രം ഈടാക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ ഈ ഇനത്തിൽ 11,960 രൂപയുടെ നഷ്ടമാണ് കണക്കാക്കിയതെങ്കിലും തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ നഗരസഭാധികൃതരുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നടത്തിയ പുനഃപരിശോധനയിൽ യഥാർത്ഥ നഷ്ടം 6,481 രൂപയായി പുനർനിർണ്ണയം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ ടി നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

37. കാലി ബാരലിന്റെ വില, നഷ്ടം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുതഭാഗം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയ ശേഷം പണി നടത്തിയില്ല—തുക ഈടാക്കാൻ നടപടിയില്ല. രൂപ 1,00,000**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(23)

സെൻട്രൽ ജി.എം.എൽ.പി. സ്കൂളിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി കൺവീനർക്ക് 1,00,000 രൂപ നൽകിയെങ്കിലും ടിയാൻ പണി നടത്താൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ ഈടാക്കാൻ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നില്ല. തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.22.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

38. സെൻട്രൽ ജി.എം.എൽ.പി. സ്കൂളിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ കൈപ്പറ്റിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പലിശ തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

39. പിഴപ്പലിശ ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നു കാണിച്ച് കൺവീനറുടെ അപേക്ഷ കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും സർക്കാർ സാധൂകരണത്തിനായി അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്ന നടപടി ശരിയല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി തിരികെ ഈടാക്കാൻ ശേഷിക്കുന്ന ബാങ്ക് പലിശ അടിയന്തിരമായി ഈടാക്കി സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ടു നൽകുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിനു നിർദ്ദേശം നൽകി.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

40. “447/22341/9-9-2005 നമ്പർ രശീതി പ്രകാരം 1,00,000 രൂപ തിരിച്ചടവാക്കി യിരുന്നു. 60,000 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയ 9-3-2000 മുതലും 40,000 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയ 21-6-2000 മുതലും 18% നിരക്കിൽ പലിശ 9-9-2005 വരെയുള്ള കാലത്തേക്ക് കണക്കാക്കുകയും 97,200 രൂപ താഴെ കാണുംപ്രകാരം ഈടാക്കുകയും ചെയ്തതായി പരിശോധനാവേളയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു:

<u>രശീതി നമ്പർ</u>	<u>തുക</u>
45/11101100211/5-4-2011	50,000
36/11101102890/26-5-2011	47,200
ആകെ	<u>97,200</u>

മുൻകൂർ തുകയും പലിശയും തിരിച്ചടവാക്കിയ വിവരം റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

41. സെൻട്രൽ ജി.എം.എൽ.പി. സ്കൂളിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാൻ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ 1,00,000 രൂപ 2005-ൽ തിരിച്ചടച്ചെങ്കിലും പലിശ അടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിയ തുകയ്ക്ക് പലിശ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് 2011 ഏപ്രിൽ, മേയ് മാസങ്ങളിലായി 18% നിരക്കിൽ പലിശയും അടവാക്കിയതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഡെപ്പോസിറ്റ് വർക്ക്—വൈദ്യുതി ബോർഡിന് നൽകിയ തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരമില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(18)

നഗരസഭയിൽ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ വൈദ്യുതിലൈൻ നീട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി വൈദ്യുതി ബോർഡിന് 2001-02-ൽ നൽകിയ 9,52,534 രൂപ വിനിയോഗിച്ചതു സംബന്ധിച്ച വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം, മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി റിപ്പോർട്ട് തുടങ്ങി യാതൊരുരേഖയും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ വിനിയോഗവിവരം വിലയിരുത്താനായിട്ടില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.22.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

42. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

43. നഗരസഭയിലെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ വൈദ്യുതിലൈൻ നീട്ടുന്നതിന് വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ അടച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച് ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മലപ്പുറം നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഇടക്കാലാശ്വാസം കുറച്ചില്ല. ശമ്പള കുടിശ്ശികയിൽ അധിക ചെലവ്**

(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 37)

ഇടക്കാലാശ്വാസം കുറയ്ക്കാതെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ കുടിശ്ശിക നൽകി.

1997-ലെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം നിജപ്പെടുത്തി കുടിശ്ശിക നൽകിയപ്പോഴാണ് മുമ്പ് നൽകിയ രണ്ട് ഗഡു ഇടക്കാലാശ്വാസം കുറയ്ക്കാതെ നഗരസഭ 38,275 രൂപ അധിക ചെലവ് വരുത്തിയത്. ചെലവ് നിയമവിരുദ്ധമായതിനാൽ ഉത്തരവാദികളിൽനിന്ന് ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.8.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

44. തുക കൊടുത്ത സമയത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരനാണെന്നും അദ്ദേഹം ഹാജരായിട്ടില്ലെന്നും ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിച്ചുവെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

45. എക്സസ് പേയ്മെന്റ് വന്ന പ്രശ്നമാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയ സമയത്തെ സെക്രട്ടറി ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചടപ്പിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നുവെന്നും ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച സമയത്തെ സെക്രട്ടറിയാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദിയെന്നും സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

46. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയ സമയത്തെ സെക്രട്ടറി ആരാണെന്നു പരിശോധിച്ച് ആദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും 7,762 രൂപ ഈടാക്കി ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

47. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽവന്ന സമയത്തെ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരം ഈടാക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുകയായ 7,762 രൂപ ഈടാക്കാൻ, പ്രസ്തുത സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ നാളിതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മറിച്ച്, നമ്പർ ഇ. 7908/08, തീയതി 8-2-2011 കത്ത് പ്രകാരം മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ 5 പേരുടെ ഇപ്പോഴത്തെ മേൽവിലാസം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ച് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് കത്ത് അയച്ചു.

മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ടി അഞ്ചുപേരും തുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല. ശ്രീ. എൻ. ശിവകുമാർ, യു.ഡി.സി.-യുടെ കൂടിശ്ശിക ഈടാക്കി അറിയിക്കുന്നതിനായി 18-1-2011-ലെ നമ്പർ ഇ/7908/08 കത്ത് പ്രകാരം ചേർത്തല നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭിക്കുകയോ, തുക ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 12-4-2011-ലെ നമ്പർ 2/7908/08 കത്ത് പ്രകാരം മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ മറ്റ് രണ്ടുപേർക്ക് സെക്രട്ടറി കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. നാളിതുവരെ തുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

48. ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ ശമ്പളം നിർണ്ണയിച്ച് ശമ്പള കൂടിശ്ശിക നൽകുന്ന വേളയിൽ, നേരത്തെ ഇടക്കാലാശ്വാസമായി ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിയ തുക കുറയ്ക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ, മലപ്പുറം നഗരസഭ ടി ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥപ്രകാരം രണ്ടു ഗഡു ഇടക്കാലാശ്വാസ തുക കുറയ്ക്കാതെ 38,275 രൂപ അധികമായി നൽകിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെത്തുടർന്ന് മുഴുവൻ തുകയും തിരിച്ചടവാക്കിയതായി നഗരസഭ വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും 7,762 രൂപ ഇനിയും അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അധികം നൽകിയ മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കേണ്ടത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച സമയത്തുള്ള നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതലയായിരുന്നു. എന്നാൽ, പ്രസ്തുത കൃത്യം നിർവ്വഹിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസഭയിലെ സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി സമിതി കരുതുന്നു. നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കൂടാതെ, അധികമായി നൽകിയ തുകയിൽ ഇനിയും അടവാക്കാനുള്ള 7,762 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും അടിയന്തിരമായി ഈടാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**വൈദ്യുതിയെത്തിയില്ല. 5.3 ലക്ഷം ബോർഡിൽ**

(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 62 )

സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ പദ്ധതിവിഹിതം 5,34,650 രൂപ നിക്ഷേപിച്ച് വർഷങ്ങളായിട്ടും നഗരത്തിലെ പിന്നോക്ക പ്രദേശങ്ങളിൽ വൈദ്യുതിയെത്തിയില്ല.

നഗരത്തിലെ പിന്നോക്കപ്രദേശങ്ങളുടെ വൈദ്യുതീകരണത്തിന് 1998-99-ൽ അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിലാണ് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 1,53,750 രൂപ ഉൾപ്പെടെ 5,34,650 രൂപ നിക്ഷേപിച്ചത്. പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായതിലും 22,650 രൂപ അധികമായിരുന്നു നിക്ഷേപിച്ചത്. അധികംതുക നിക്ഷേപിച്ചതിന് വിശദീകരണമില്ല. ഇത് തിരികെ വാങ്ങിയുമില്ല.

എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയും വൈദ്യുതീകരണം നടത്തേണ്ടത് എവിടെയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കാതെയുമാണ് ബോർഡിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചത്. സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കേണ്ട പദ്ധതിയാണ് നഗരസഭയുടെ അനാസ്ഥയാൽ ബോർഡിന് സഹായകരമായി നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നത്.

ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു:

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.8.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

49. പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു. ചാർജെടുത്തിട്ട് 15 ദിവസമേ ആയിട്ടുള്ളുവെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയും തുകയടച്ച സമയത്ത് മലപ്പുറം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സുപ്രണ്ടും സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. കെ.എസ്.ഇ.ബി. ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ചാണ് തുകയടച്ചതെന്നും 22,650 രൂപ അധികം അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി തുടർന്നറിയിച്ചു.

50. വർക്ക് പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെന്ന് റിപ്പോർട്ടിലുണ്ടെങ്കിലും പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തരാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-ക്ക് കത്തും, ഓർമ്മക്കുറിപ്പും അയച്ചെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി നൽകി.

51. പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കുക, അധികം അടച്ച തുക വൈദ്യുതി ബില്ലിൽ കുറയ്ക്കുകയോ സമ്പൂർണ്ണ വൈദ്യുതീകരണ പദ്ധതിക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്ത് അടിയന്തിരമായി സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ടു നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

52. “നാളിതുവരെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യുമായി 25-1-2011-ലെ നിയമസഭാ സമിതി യോഗത്തിന് ശേഷം എന്തെങ്കിലും കത്തിടപാട് നടന്നതായി കാണുന്നില്ല (ഫയൽ നമ്പർ ഡി/9206/07).”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

53. നഗരത്തിലെ പിന്നോക്കപ്രദേശങ്ങളുടെ വൈദ്യുതീകരണത്തിന് അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിക്ക്, എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയും പദ്ധതിപ്രദേശങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കാതെയുമാണ് 5,34,650 രൂപ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യിൽ നിക്ഷേപിച്ചതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത് പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിച്ചതായി കാണിക്കുവാനുള്ള ശ്രമമായി മാത്രമാണ് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നത്. വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമായ തുകയേക്കാൾ 22,650 രൂപ കൂടുതലായിരുന്നു. അധികംതുക നിക്ഷേപിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ യാതൊരു വിശദീകരണവും സമിതി മുന്പാകെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ പ്രവൃത്തി, സാങ്കേതികതടസ്സങ്ങൾ കാരണം സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും പിന്നീട് പൂർത്തീകരിച്ചതായാണ് നഗരസഭ അവകാശപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നാളിതുവരെ നേടിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, അധികതുകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് മറുപടിയിൽ മൗനം പാലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

54. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ച വർഷം, യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെലവായ തുക, അധികമായി നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗം, പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ലഭിച്ച തീയതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയും പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ കാരണം കെ.എസ്.ഇ.ബി. അധികൃതർ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ യഥാസമയംതന്നെ പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുവാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ പദ്ധതിക്കായി വൈദ്യുതിബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ പദ്ധതിച്ചെലവിനു ശേഷംവരുന്ന അധികതുക നഗരസഭയുടെ വൈദ്യുതിബില്ലിൽ തട്ടിക്കിഴിക്കുകയോ മറ്റേതെങ്കിലും പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വിനിയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിൽ 7 ലക്ഷം നിക്ഷേപിച്ചു**

(1998-1999, 1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 61)

പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ പട്ടികജാതി ഭവനപദ്ധതിക്ക് കോസ്റ്റ്ഫോർഡിൽ 7 ലക്ഷം നിക്ഷേപിച്ചു.

കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് തുടങ്ങിയ ഏജൻസികളെ പദ്ധതി നിർവഹണം ഏൽപ്പിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ 28-1-1999-ലെ 21/99/എൽ.എ.ഡി. സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഇതിൽ ഒന്നുപോലും നഗരസഭ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

പദ്ധതി നിർവഹണം അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.8.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

55. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന് ഇക്കാര്യം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിക്കാനും ബോധ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

56. “കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് 26-3-2002-ലെ നമ്പർ Cost Ford/MM/10/2000 കത്ത് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെയായി ഇവ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കൈമാറിയതായി തെളിയിക്കുന്ന ഫോട്ടോയോ മറ്റ് രേഖകളോ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ടി ഫയലിൽ ഇതിനുശേഷം മറ്റ് എഴുത്തുകുത്തുകൾ നടന്നിട്ടില്ല.”



നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

57. പദ്ധതിപ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതായി സർക്കാർ മറുപടിയിലും തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ഹാജരായ നഗരസഭാസെക്രട്ടറിയും പ്രസ്താവിക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഇവ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാവേളയിലോ സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പുവേളയിലോ ഹാജരാക്കിയില്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് മൂന്യാകെ സമർപ്പിക്കുവാൻ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും ആയത്യാമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോസ്റ്റഫോർഡ് നൽകിയ ഒരു കത്തു മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് മൂന്യാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് വീടുകൾ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കൈമാറിയതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് അടിയന്തിരമായി ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും തൃപ്തികരമാകുന്നപക്ഷം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

1.4 ലക്ഷം വിലയൊടുക്കി. മൂഗാശുപത്രി തുടങ്ങിയില്ല

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 48)

1,47,567 രൂപ വിലയൊടുക്കിയ സ്ഥലവും കെട്ടിടവും ഏറ്റെടുത്ത് മൂഗാശുപത്രി തുടങ്ങിയില്ല.

നഗരത്തിൽ ക്ഷീരകർഷകർക്ക് മൂഗാശുപത്രി സേവനം ലക്ഷ്യമിട്ട പദ്ധതിയിലാണ് ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെ മേൽമുറി സബ്സെന്റർ കെട്ടിടവും സ്ഥലവും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും പണം ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കിയത്. പണം ഒടുക്കി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും കെട്ടിടം ഏറ്റെടുത്ത് മൂഗാശുപത്രി തുടങ്ങിയതിന് തെളിവില്ല. നഗരസഭയുടെ ഉദാസീനതയാൽ പദ്ധതി ട്രഷറി നിക്ഷേപമാക്കി അവസാനിപ്പിച്ചത് അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്. പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് സാധ്യത തേടേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.8.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

58. പദ്ധതിയുടെ ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് കേസ് നിലവിലുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

59. മാത്യു-ശിശു സംരക്ഷണകേന്ദ്രം പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സ്ഥലമായിരുന്നുവെന്നും ആസ്തിരജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നും അവിടെയുള്ള പഴയകെട്ടിടത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥൻ എന്നു പറയുന്ന ആൾ സ്ഥലം കയ്യേറിയപ്പോൾ കേസ് ആയെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നൽകിയ അപ്പീലിന് തീരുമാനമാക്കാൻ കോടതി ഡയറക്ഷൻ കിട്ടിയത് ഹെൽത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിനു വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണെന്നും മുനിസിപ്പൽ സൂപ്രണ്ട് വിശദീകരണം നൽകി.

60. 1999-ലാണ് പൈസ അടച്ചതെന്നും അതിനുശേഷം 2004-05-ലാണ് ആസ്തിരജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതെന്നും അവകാശത്തർക്കം ഉള്ളപ്പോൾ എന്തിനാണ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തതെന്നും പണം എവിടെയാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു.

61. ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ വ്യക്തമായ മറുപടി പറയാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും ട്രഷറിയിൽ പണമടച്ചതായാണ് കാണുന്നതെന്നും സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഭൂമിയിൽ സർക്കാർ ആശുപത്രിയുടെ സബ്സൈറ്റിൽ നിർമ്മിച്ചതിനുശേഷം സ്ഥലത്തെ കുറിച്ച് തർക്കം ഉണ്ടായപ്പോൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാതെ വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും കെട്ടിടം മാത്രമാണ് ആസ്തിരജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ വിശദീകരണം നൽകി.

62. 1995-ലെ സർക്കാരുത്തരവാണെന്നും 1996-നു ശേഷമാണ് കൈമാറ്റങ്ങളൊക്കെ നടക്കുന്നതെന്നും സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ഈയവസരത്തിൽ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

63. പരാമർശ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുൾപ്പെടെ എല്ലാ രേഖകളും പരിശോധിച്ച് വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

64. “സ്ഥലം നാളിതുവരെയായി നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥലം ഉടമ എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന വ്യക്തി ശ്രീമതി ടി. ബിയ്യമ്മ ഹൈക്കോടതിയിൽ നഗരസഭയ്ക്കെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ [WP (C) 9948/2011] നഗരസഭയുടെ ഭാഗം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ട് 19-5-2011-ലെ നമ്പർ ടി. പി. 9076/2009 കത്ത് പ്രകാരം അഡ്വ. ഇ. എസ്. ഇ. ബഷീറിന് വസ്തുതാവിവരണ പത്രിക നൽകിയിട്ടുണ്ട്.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

65. നഗരത്തിലെ ക്ഷീരകർഷകർക്ക് മൃഗാശുപത്രിയുടെ സേവനം ലക്ഷ്യമിട്ടാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തത്. ഈ ആവശ്യത്തിന് ആരോഗ്യ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള ഒരു മാത്യു ശിശുസംരക്ഷണ സബ്സൈറ്റിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ജീർണ്ണിച്ച കെട്ടിടം എടുക്കുന്നതിന് 1,47,567 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും പണം ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കെട്ടിടത്തിന്റെയോ കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്തിരുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെയോ യാതൊരു രേഖയും പരിശോധിക്കാതെയാണ് പ്രസ്തുത തുക ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചതെന്ന്

സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെ സബ്സെന്റർ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കെട്ടിടമായിരുന്നുവെങ്കിലും റവന്യൂ രേഖകൾപ്രകാരം സ്ഥലം ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ കൈവശത്തിലാണെന്നാണ് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതിക്കായി കെട്ടിടം ഏറ്റെടുക്കുവാൻ 1999-ൽ പണം ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച നഗരസഭ 2004-05-ൽ കെട്ടിടം നഗരസഭയുടെ ആസ്തിരജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതായി സമിതി കണ്ടെത്തി. മാത്യു ശിശു സംരക്ഷണ സബ്സെന്റർ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കെട്ടിടം ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റേതാണെന്നും സ്ഥലം സറണ്ടർ ചെയ്യപ്പെട്ടതാണെന്നും നഗരസഭാധികൃതർ വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ നഗരസഭയ്ക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രവുമല്ല, ഇതു സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ നിജസ്ഥിതി അറിയുവാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നും നഗരസഭ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഉന്നയിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുകയുണ്ടായി. സർക്കാർ പണം ചെലവഴിച്ചതിന് മതിയായ രേഖ ആവശ്യമാണെന്നും റവന്യൂ രേഖകൾ പ്രകാരം സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി സർക്കാർ ഭൂമിയാണെന്ന നിലയ്ക്കായിരിക്കാം കൈമാറിയതെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ആശയക്കുഴപ്പം നീക്കുവാൻ വകുപ്പുതലത്തിൽ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു മറുപടിയും സർക്കാരിൽനിന്നോ നഗരസഭയിൽനിന്നോ സമിതിക്ക് നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഈ നിലപാട് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും അതുപ്രതി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

66. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം, പരാമർശവിധേയമായ സ്ഥലം നഗരസഭയ്ക്ക് നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ സഗരസഭയ്ക്കെതിരെ നിലവിലുള്ള റിട്ട് ഹർജിയിന്മേൽ അഡ്വക്കേറ്റിന് വസ്തുതാ വിവരണ പത്രിക നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

67. ആയതിനാൽ, ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. സർക്കാർ ഭൂമി എന്ന നിലയ്ക്കാണോ വിനിമയം നടന്നത്; സ്വകാര്യവ്യക്തി ആരോഗ്യ വകുപ്പിന് ഭൂമി സറണ്ടർ ചെയ്തിരുന്നോ; 1999-ൽ ട്രഷറിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചിട്ട് കെട്ടിടം നഗരസഭയുടെ ആസ്തിരജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുവാൻ 2004-05 വരെ കാത്തിരിക്കുവാനുള്ള കാരണം; തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കെട്ടിടങ്ങളും ഭൂമിയും വാങ്ങുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകളും ഇക്കാര്യത്തിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ അടങ്ങുന്ന വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ടൗൺഹാൾ നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ**

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 56)

47.25 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ച ടൗൺഹാൾ നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ.

നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ കോസ്റ്റഫോർഡിന് നഗരസഭ പണം നൽകിയത് പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ്. കെട്ടിടത്തിന്റെ അടങ്കൽത്തുക എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകാരം, കരാർ തയ്യാറാക്കൽ, നിർമ്മാണത്തിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ തുക അനുവദിച്ചത് എന്നിവയിൽ പദ്ധതി നിർദ്ദേശങ്ങളും പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച കാണുന്നു.

അന്വേഷണം നടത്തി നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.8.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

68. പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

69. സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**വ്യവസായം: 4.28 ലക്ഷം പാഴ്ച്ചെലവ്**

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 36, 38, 39)

വ്യവസായ മേഖലയിൽ നഗരസഭ 2000-01-ൽ നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികളിൽ 4,28,000 രൂപയുടെ പാഴ്ച്ചെലവ്.

വനിതാ വ്യവസായ വികസന കേന്ദ്രത്തിന് മാനേജ്മെന്റ് സംവിധാനം, തൊഴിൽരഹിത വനിതകൾക്ക് വിദഗ്ദ്ധ സാങ്കേതിക പരിശീലനം, വനിതാ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം എന്നീ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം മലപ്പുറം ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഫോർ ടെക്നിക്കൽ ആന്റ് ഹ്യൂമൻ റിസോഴ്സ് ഡെവലപ്മെന്റ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിനെ ഏൽപ്പിച്ചതായി കാണുന്നു. സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ 4,28,000 രൂപയുടെ ചെലവ് പരിശോധിച്ചതിൽ പദ്ധതികളുടെ ലക്ഷ്യത്തിൽനിന്നും വ്യതിചലിച്ചതായി കാണുന്നു. കൂടാതെ പരിശീലന സ്ഥാപനത്തിന് അധികം നൽകിയ 4,800 രൂപ ഉത്തരവാദിയിൽനിന്ന് ഈടാക്കണം.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.8.6]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

70. മിത്രാഡ് (എം.ഐ.റ്റി.എച്ച്.ആർ.ഡി.) എന്ന സ്ഥാപനം ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ടെന്നും വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളുമായി സമിതിയിൽ ഹാജരാകാം എന്നറിയിച്ചെങ്കിലും വന്നിട്ടില്ലെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

71. പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഒരാഴ്ചക്കകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാനും വ്യവസായ വികസന ഓഫീസറിൽനിന്നും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്കു സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

72. “4.28 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയതിനാൽ തുടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

73. വ്യവസായ വികസന പദ്ധതിയിൽ 4.28 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനുശേഷം നൽകിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**നികുതി വരുമാനങ്ങൾ ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതുമൂലം കാലഹരണപ്പെട്ട നഷ്ടം—6,12,727 രൂപ**

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 2(3), (ബി)1]

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(2)]

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട്-ന്റെ സെക്ഷൻ 539 (1) പ്രകാരം പിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുള്ള നികുതി കുടിശ്ശിക മൂന്നു വർഷത്തിനകം പിരിച്ചെടുക്കാതിരുന്നതുമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് 1989 മുതൽ 1998-99 വരെയുള്ള തൊഴിൽ നികുതിയിനത്തിൽ 1,42,563 രൂപയും 1981-82 മുതൽ 1997-98 വരെയുള്ള വസ്തു നികുതിയിനത്തിൽ 4,70,164 രൂപയും കാലഹരണപ്പെട്ടതിനാൽ നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക 12% പലിശ സഹിതം വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരിൽനിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-2007 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.20.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

74. നികുതി തുടർച്ചയായി ഈടാക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് കുടിശ്ശിക വരുന്നതെങ്ങനെ യെന്ന് സമിതി സന്ദേഹം പ്രകടിപ്പിച്ചു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നപ്പോൾ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ വച്ച് പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതായി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

75. പൊളിച്ചുപോയ കെട്ടിടം ഒഴികെയുള്ളത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്ക് നിലവിലുള്ള കെട്ടിട നികുതി എന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. റോഡ് വീതികൂട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുറെ കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചുപോയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി ഈയവസരത്തിൽ വ്യക്തമാക്കി.

76. പൊളിച്ചുപോയ കെട്ടിടങ്ങൾ, നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ളത് അടിയന്തിരമായി പിരിച്ചെടുത്ത് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ടും സമിതിക്കു ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.

സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

77. “ബാധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്തുകയോ തുക ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ടി നോട്ട് ഫയലിന്റെ 30-6-11-ലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം വസ്തു നികുതി/തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുന്ന തിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് കുറിപ്പ് നൽകാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടന്നിട്ടില്ല.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

78. നികുതികൾ കാലഹരണപ്പെട്ടു എന്ന വാദം സ്വീകാര്യമായ വിശദീകരണമായി സമിതി കരുതുന്നില്ല. നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും അവശേഷിക്കുന്ന നികുതി കുടിശ്ശിക സമയബന്ധിതമായി പിരിച്ചെടുക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും, പൊളിച്ചതും നിലവിലുള്ളതുമായ കെട്ടിടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്യണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സർക്കാരിന്റെ പ്രസ്തുത നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കൂടാതെ, സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സെൽഫ് ചെക്കായി പിൻവലിച്ച തുക തിരിമറി നടത്തി—നഷ്ടം 30,000 രൂപ**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 2(43)

കൃഷി സംബന്ധമായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 31-3-2003-ലെ 578561 മുതൽ 578572 വരെയുള്ള ചെക്കുകളിലായി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി 1,65,000 രൂപ പിൻവലിച്ചതിൽ 30,000 രൂപയുടെ സെൽഫ് ചെക്ക് പ്രകാരമുള്ള തുക തിരിമറി നടത്തിയതായി കാണുന്നു. ടി തുക നാളിതുവരെ തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല. തുക 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.20.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

79. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ 30,000 രൂപ ബാധ്യതയാണെന്നു കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മരണപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസറുടെ ആകെ ബാധ്യത ഏഴു ലക്ഷം രൂപയാണെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഒരാൾ മരിച്ചുപോയാൽ അക്കാലത്തുള്ള ബാധ്യതകളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ ചേർക്കുന്ന പ്രവണതയുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് കിട്ടുന്ന സമയത്ത് അതിന് മറുപടി കൊടുക്കാനോ തീർപ്പാക്കാനോ ആരും ശ്രമിക്കാറില്ലെന്നും സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ഈയവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

80. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരിച്ചുപോയതിനാൽ മറ്റുള്ളവരുടെ ബാധ്യത കൂടി ടിയാന്റെ പേരിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇക്കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം നടപടിയെടുക്കാൻ സമിതിക്കു സാധ്യമല്ലെന്നറിയിച്ചു. ഈടാക്കാനുള്ള 30,000 രൂപ അടിയന്തരമായി ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

81. “ടി ഫയലിൽ ഇത്തരം ഒരു കത്ത് നൽകിയതായി രേഖയില്ല. തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

82. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ സെൽഫ് ചെക്കായി പിൻവലിച്ച് തിരിമറി നടത്തിയ 30,000 രൂപ ഉൾപ്പെടെ ടിയാന്റെ പേരിൽ ആകെ 7 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബാധ്യതയുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സർവ്വീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കാൻ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.



ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ട്രെയിംഗ് ഗ്രൗണ്ട് നിർമ്മാണം—പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല—പദ്ധതിപ്പണം പാഴായി—  
രൂപ 13,29,174**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 2(20)

ചപ്പുചവറുകൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് 25-6-1998-ന്, 7,89,000 രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങിയ സ്ഥലം ട്രെയിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിന് അനുയോജ്യമല്ലെന്ന് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ അറിയിച്ചതിനാൽ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടിവന്നു. ഈ ഭൂമി മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി നാളിതുവരെ വിനിയോഗിക്കാനും സാധിച്ചില്ല. ട്രെയിംഗ് ഗ്രൗണ്ട് സ്ഥാപിക്കാൻ ലാന്റ് ബോർഡ് അനുവദിച്ച സ്ഥലത്ത് ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടുന്നതിനും ഇൻസിനറേറ്ററിനുള്ള ഷെഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനും കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുമായി 4,23,749 രൂപ ചെലവിട്ടുവെങ്കിലും ഇൻസിനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കാനായിട്ടില്ല. വസ്തു വാങ്ങിയതിനുള്ള രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസുൾപ്പെടെ 13,29,174 രൂപ പാഴായി.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.20.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

83. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

84. നഗരസഭ, ചപ്പുചവറുകൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വാങ്ങിയ സ്ഥലം ട്രെയിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിന് അനുയോജ്യമല്ല എന്ന് തെളിയുന്നത് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായതിനുശേഷമാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ പദ്ധതി അനുയോജ്യമായ മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് പ്രാവർത്തികമാക്കുകയും പരാമർശ സ്ഥലത്ത് ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണെന്ന് നഗരസഭയുടെ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിനുമുമ്പേ പദ്ധതിക്ക് അനുയോജ്യമാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്തരമൊരു സ്ഥിതി സംജാതമാകുമായിരുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആദ്യം ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ പരിശോധന നടത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചയുണ്ടാകാതെ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ട തുക ഉപയോഗപ്രദമായി എന്ന് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ നിന്നും ബോധ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.



ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഡെപ്യൂസിറ്റ് വർക്ക്—വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമല്ല**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 3(42) & 2(31)

31-3-2001, 28-4-2001 എന്നീ തീയതികളിൽ ചേരി പ്രദേശ വൈദ്യുതീകരണം, പട്ടികജാതി ഗുണഭോക്തൃ പദ്ധതി എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പിനായി വൈദ്യുതി ബോർഡിന് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 22,17,794 രൂപ നൽകിയിരുന്നു. ഇതു കൂടാതെ 4,63,000 രൂപ മലപ്പുറം കളക്ടറേറ്റ് ടാങ്കിലേക്കും ടാങ്കിൽ നിന്നും കോലാർവരെയും പൈപ്പ്ലൈൻ നീട്ടുന്നതിനായി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. ടി പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായോ പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം സ്ഥലവാസികൾക്ക് ലഭ്യമായതായോ ഉള്ള വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ/കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെയോ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രമോ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി റിപ്പോർട്ടോ ഉൾപ്പെടെ യാതൊരു രേഖയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.20.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

85. പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് വാട്ടർ അതോറിറ്റി വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

86. കെ.എസ്.ഇ.ബി. യിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ അതു ലഭിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി റിപ്പോർട്ടോ ലഭ്യമാക്കി സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ടു നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

87. “ടി ഫയലിൽ ഈ വിഷയത്തിൽ യാതൊരു എഴുത്തുകുത്തുകളും നടന്നിട്ടില്ല. നാളിതുവരെയായി വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

88. പ്രാദേശിക വൈദ്യുതീകരണം, പട്ടികജാതി ഗുണഭോക്തൃ പദ്ധതി എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പിനായി കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിലും, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലും നഗരസഭ നിക്ഷേപിച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായാണ് സർക്കാർ മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയെ ഏല്പിച്ച ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നഗരസഭ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും വൈദ്യുതി ബോർഡ് വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ല. ഈ പദ്ധതിയിൻകീഴിലുള്ള വൈദ്യുതീകരണത്തിന്റെ

പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അടിയന്തിരമായി നൽകണമെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി. പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ ഇനിയും കാലതാമസം വരുന്നപക്ഷം മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും ആയത് ലഭ്യമായതിനുശേഷം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് മുഴുവനായും ഈടാക്കിയില്ല**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 2(37)

20-ാം വാർഡിലെ അങ്കണവാടി കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനായി 3/03-ൽ 43,500 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 96,629 രൂപയുടെ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. ഇതിന് 3/04-ൽ 75,244 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുശേഷം കൺവീനർ ഫൈനൽ ബിൽ ഹാജരാക്കുകയോ അധികം നൽകിയ തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ 2/05-ൽ കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് മുല്യനിർണ്ണയ പ്രകാരം 96,629 രൂപ മാത്രമേ അനുവദിക്കാവൂ. എന്നാൽ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസുൾപ്പെടെ 1,18,744 രൂപ നൽകി കാണുന്നു. അധികം നൽകിയ 22,115 രൂപ അടവാക്കുന്നതുവരെയുള്ള 12% പിഴപ്പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.20.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

89. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയ്ക്കു നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെങ്കിലും 2004-നുശേഷം അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും മുല്യ നിർണ്ണയം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും കാണുന്നതായി സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നപക്ഷം പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

90. “എം.ബുക്ക് 20/04 പേജ് 56 മുതൽ 61 വരെ ചില പ്രവൃത്തികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മുല്യനിർണ്ണയം രേഖപ്പെടുത്തുകയോ ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയോ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.”

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

91. അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് 1,74,000 രൂപയുടെ സാങ്കേതികാനുമതിയുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് 43,500 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി അനുവദിച്ചതിൽ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ച വേളയിൽ 21,841 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയായിട്ടും കൺവീനർ അന്തിമ ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയോ ടിയാന് ലഭിക്കുവാനുള്ള ബാക്കിയുള്ള തുക അവകാശപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. തത്ഫലമായാണ് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ ബാക്കിവന്ന തുക ഈടാക്കുവാൻ കഴിയാത്തതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പാർട്ട് ബില്ലിലെ മുല്യനിർണ്ണയത്തിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനങ്ങളായ വാതിൽ/ജനൽ സ്ഥാപിക്കൽ, നിലം, സാനിറ്റേഷൻ വർക്ക്, പെയിന്റിംഗ് എന്നിവ പൂർത്തീകരിച്ച് അംഗൻവാടി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ അളവുകളോ മുല്യനിർണ്ണയമോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിൽ രേഖകളുടെ അഭാവമുണ്ടെങ്കിലും നഗരസഭയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി അനുമാനിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് മുല്യനിർണ്ണയം നടത്തി, അളവുപുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയും നടപടി ക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയും റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുർ നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണം—ട്രാക്ടർ ദുരുപയോഗം ചെയ്തു

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 61)

കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണ പദ്ധതിയിൽ പാടശേഖര സമിതിക്കു നൽകിയ ട്രാക്ടർ നഗരസഭ ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.

1997-98-ലാണ് പദ്ധതി വിഹിതം 3,41,950 രൂപ ചെലവഴിച്ച് കോരങ്ങത്ത് പാടശേഖര സമിതിക്ക് ട്രാക്ടർ നൽകിയത്. കൃഷിക്ക് ഉപയോഗിക്കേണ്ട ട്രാക്ടർ 15 മാസം നഗരസഭ പിടിച്ചെടുത്ത് ഉപയോഗിച്ചതായി കാണുന്നു. നഗരസഭയ്ക്ക് സ്വന്തമായി ട്രാക്ടർ ഉള്ളപ്പോഴാണിത്. ട്രാക്ടറിന്റെ വരവുചെലവു കണക്കുകൾ ലഭ്യമല്ല. കൃഷിക്കു ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിച്ചതിനു തെളിവില്ല. കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണം അട്ടിമറിക്കപ്പെട്ടത് അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.II.9.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിക്കുന്നു.

92. കാർഷികാവശ്യങ്ങൾക്കുപയോഗിക്കാതെ ഖരമാലിന്യങ്ങൾ നീക്കാനായി ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെങ്കിലും ഇപ്പോൾ മൂന്നു വർഷമായി ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിക്കാതെ പാടശേഖരസമിതിയുടെ കൈവശമാണുള്ളതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയോട് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

93. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കയ്യിലുള്ള ഫയൽ ഓഡിറ്റുകാർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം അറിയിച്ചുവെന്നും ഇതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചെന്നറിയില്ലെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ട്രാക്ടർ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ച് ഇപ്പോഴും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കൈവശം തന്നെയാണെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി തുടർന്നറിയിച്ചു.

94. ട്രാക്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പാടശേഖരസമിതിയിൽ നിന്നു തിരിച്ചെടുത്ത് വിൽക്കുകയോ ചെയ്ത് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ടു നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

95. “മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ഫയൽ പ്രകാരം തുടർ നടപടികൾ ഒന്നും എടുത്തതായി കാണുന്നില്ല.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

96. കാർഷികാവശ്യത്തിന് പാടശേഖര സമിതിക്ക് കൈമാറിയ ട്രാക്ടർ മൂന്നു വർഷമായി ഉപയോഗശൂന്യമായിരിക്കുകയാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ആവശ്യമായ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തി ട്രാക്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പാടശേഖര സമിതിയിൽ നിന്നും തിരികെ വാങ്ങി വിൽക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**റവന്യൂ വരവിന്റെ 2% യു.പി.എ. ഫണ്ടിലേക്ക് വകമാറ്റിയില്ല—7,54,968 രൂപ**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-02 ഖണ്ഡിക 3(68)

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് നിയമം, 284-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം റവന്യൂ വരവിന്റെ 2% വരുന്ന തുക ഓരോ വർഷവും യു.പി.എ. ഫണ്ടിലേക്ക് നഗരസഭകൾ വകമാറ്റേണ്ടതുണ്ട്. 2000-01, 2001-02 വർഷങ്ങളിൽ വകമാറ്റേണ്ടിയിരുന്ന 7,54,968 രൂപ യു.പി.എ. ഫണ്ടിലേക്ക് വകമാറ്റിക്കാണുന്നില്ല. തുക വകമാറ്റുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.23.1)

മേൽ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

97. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ നടന്ന തെളിവെടുപ്പു യോഗത്തിൽ ബാക്കിയുള്ള തുക അടിയന്തരമായി ഇടാക്കി റിപ്പോർട്ടു നൽകുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആയതിൻപ്രകാരം പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

98. നഗരസഭ യു.പി.എ. ഫണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന 7,54,968 രൂപയിൽ 5,19,885 രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതായും ശേഷിക്കുന്ന തുകകൂടി അടവ് വരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, അവശേഷിക്കുന്ന തുകകൂടി അടിയന്തരമായി ഫണ്ടിലേക്ക് അടയ്ക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഡെപ്യൂസിറ്റ് വർക്ക്—വൈദ്യുതി ബോർഡിനു നൽകിയ തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരമില്ല**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 2(46)

എസ്081/03-ാം നമ്പർ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി തെരുവു വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2002-03-ൽ വൈദ്യുതി ബോർഡിനു നൽകിയ 7,08,340 രൂപ വിനിയോഗിച്ചതു സംബന്ധിച്ച വിനിയോഗ പത്രം മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി റിപ്പോർട്ട് തുടങ്ങി യാതൊരു രേഖയും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ വിനിയോഗ വിവരം വിലയിരുത്താനായിട്ടില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.23.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

99. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന 15 പ്രവൃത്തികളുടെയും പൂർത്തീകരണ പത്രം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും അത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

100. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ പ്രവൃത്തികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച് ആദ്യം നൽകിയ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ തുക രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ തുകകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 19-7-2010-ന് ലഭിക്കുകയും ആയത് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. ടി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ക്ലൈസ്റ്റി-പണി നടത്തിയിട്ടില്ല-തുകതിരിച്ച് ഈടാക്കിയില്ല-രൂപ 13,20,750**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 3(61)

20 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി 1998-99 മുതൽ 2000-01 വരെ കൺവീനർമാർക്ക് 13,20,750 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി അനുവദിച്ചു നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും പണി ആരംഭിക്കുന്നതിനോ ആരംഭിച്ചത് പൂർത്തിയാക്കാനോ തയ്യാറായിട്ടില്ല. കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചടിക്കാനും തയ്യാറായി കാണുന്നില്ല. ടി തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.23.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

101. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. മൊത്തം 20 പ്രവൃത്തികൾക്കായാണ് മുൻകൂർ അനുവദിച്ചതെന്നും അതിൽ 12 പബ്ലിക് പ്രവൃത്തികളും 8 പട്ടികജാതി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതികളുമാണെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

പരാമർശത്തിലെ വിവിധ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച കാര്യങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

102. വിഷുപ്പാടം റോഡ്, ഇല്ലത്തു പറമ്പു റോഡ്, പൂക്കയിൽ ചെമ്പപ്പള്ളി ചെമ്പ്ര റെയിൽവേ ലെയിൻ റോഡ് എന്നീ പബ്ലിക് വർക്കുകൾ, പട്ടികജാതി ഭവനനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനർ ശ്രീ. ശിവദാസനു തുക നൽകിയ രണ്ടു പ്രവൃത്തികൾ, ശ്രീ. പി. രാമദാസനു നൽകിയ ഒരു പ്രവൃത്തി, ശ്രീ. ടി. സണ്ണിക്കു നൽകിയ ഒരു പ്രവൃത്തി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും ഒരു മാസത്തിനകം കണ്ടെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കു ലഭ്യമാക്കുവാനും ആയവ പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

103. ജി.എൽ.പി. സ്കൂൾ, തെക്കുമുറി കെട്ടിട നിർമ്മാണം എന്ന പബ്ലിക് വർക്കിനായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനു നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസും പലിശയും ഈടാക്കാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.

104. താലൂക്ക് ആശുപത്രി കെട്ടിടം അറ്റകുറ്റപ്പണി എന്ന പബ്ലിക് വർക്കിനായി കൺവീനർ ശ്രീ. എം. ഹംസ ക്ലൈസ്റ്റിയ 30,000 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

105. ജെ.എം.എച്ച്.എസ്സിനു മുനിലൂടെയുള്ള ഡ്രെയിൻ നിർമ്മാണം എന്ന പബ്ലിക് വർക്കിനായി കൺവീനർ ശ്രീ. അബ്ദുൽ റഷീദ് തുക തുല്യ ഗഡുക്കളായി അടയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. തവണ തീർപ്പാക്കിയതിനു ശേഷം പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

106. പട്ടികജാതി ഭവനനിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനർ ശ്രീ. എൻ. എം. ബക്ഷിനു തുക നൽകിയതിൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് അന്തിമ ബിൽ സെറ്റിൽ ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അടിയന്തിരമായി പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

107. പബ്ലിക് വർക്കുകളായ ശ്മശാനം ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണത്തിന് കൺവീനർ ശ്രീ. കെ. മണി, കാഞ്ഞിരക്കുണ്ട് നടപ്പാത നിർമ്മാണത്തിന് കൺവീനർ ശ്രീ. എം. മൊയ്തീൻ കുട്ടി, കാഞ്ഞിരക്കുണ്ട് കാളിയേക്കൽ റോഡ് സോളിംഗ്-മെറ്റലിംഗ്, കൺവീനർ ശ്രീ. എം. മൊയ്തീൻകുട്ടി, താലൂക്കാശുപത്രി പാഠാ മെഡിക്കൽ കെട്ടിടം നിർമ്മാണത്തിനും, ഏഴൂർ ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനും കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് കുറുക്കൻകുന്ന് മിനിവാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീമിന് കൺവീനർ ശ്രീ. ഇ. ഹംസ എന്നിവർക്കും പട്ടികജാതി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതികൾക്കായി കൺവീനർമാർ ശ്രീ. മണികണ്ഠൻ (രൂപ 50,000), ശ്രീ. ശിവദാസൻ (രൂപ 35,000), ശ്രീ. കെ. നാരായണൻ (രൂപ 43,750) എന്നിവർക്കും മുൻകൂർ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതിനാൽ പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

108. “(എ) ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ വിഷുപ്പാടം റോഡ്, ഇല്ലത്തു പറമ്പുറോഡ്, പൂക്കയിൽ ചെമ്പപ്പള്ളി ചെമ്പ്ര റെയിൽവേ ലെയിൻ റോഡ്, സർവ്വശ്രീ. ശിവദാസൻ, പി. രാമദാസൻ, ടി. സണ്ണി എന്നിവർ കൺവീനർമാരായ പട്ടികജാതി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി എന്നീ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

(ബി) ജി.എൽ.പി. സ്കൂൾ, തെക്കുമുറി, കെട്ടിട നിർമ്മാണം-കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) താലൂക്കാശുപത്രി കെട്ടിടം അറ്റകുറ്റപ്പണി സംബന്ധിച്ച റവന്യൂ നടപടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

(ഡി) ജെ.എം.എച്ച്.എസ്സിനു മുനിലൂടെയുള്ള ഡ്രെയിൻ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയിൽ ഇടാക്കാൻ ശേഷിക്കുന്ന തവണകൾ കൂടി കൃത്യമായി ഇടാക്കിയതു സംബന്ധിച്ച മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഫയൽ പ്രകാരം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.



(ഇ) ശ്രീ. എൻ.എം. ബക്ഷ് കൺവീനറായ പട്ടികജാതി ഭവനനിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്തിമബിൽ സെറ്റിൽ ചെയ്തതു സംബന്ധിച്ച മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ഫയൽ പ്രകാരം തുടർ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടതായി കാണുന്നില്ല”.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

109. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.23.3 പ്രകാരം 20 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് കൺവീനർമാർക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 13,20,750 രൂപ നൽകിയെങ്കിലും പണി ആരംഭിക്കുകയോ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണം. പരാമർശത്തിലെ 20 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ 12 എണ്ണം പബ്ലിക് വർക്കുകളും 8 എണ്ണം പട്ടികജാതി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതികളുമാണ്. ഈ പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച മിക്ക ഫയലുകളും ലഭ്യമല്ല എന്നാണ് സർക്കാർ മറുപടികളിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

110. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളിലെ വിഷുപ്പാടം റോഡ് ഒന്നാംഘട്ടം നിർമ്മാണം, ഇല്ലത്തു പറമ്പ് റോഡ് സോളിംഗ് മെറ്റീരിയൽ, പൂക്കയിൽ ചെന്നപ്പള്ളി ചെമ്പ്ര റയിൽവേ ലൈൻ റോഡ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മൂന്നു ഫയലുകളും ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്ന് തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഫയലുകളില്ലെങ്കിലും ക്യാഷ് ബുക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് പേമെന്റ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചുവരികയാണെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുകയിൽ 4000 രൂപ ഇഴടാക്കിയതിന്റെ രേഖപ്പെടുത്തൽ കണ്ടെത്തിയതായും സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഫയലുകളും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ ഒരു മാസത്തെ സാവകാശം ആവശ്യമാണെന്ന് അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഒരു മാസത്തെ സമയം അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും ഇതു സംബന്ധിച്ച യാതൊരു മറുപടിയും സമിതിക്കോ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കാത്തത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയെ അതീവ ഗൗരവത്തോടെയാണ് സമിതി വീക്ഷിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾക്കെതിരെ ഭരണവകുപ്പ് കർശനനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, മേൽ പ്രസ്താവിച്ച മൂന്ന് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളുടെയും ഫയലുകളും അളവുപുസ്തകവും കണ്ടെത്തി പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം, മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇഴടാക്കൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ പിടിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.



111. ശ്മശാനത്തിന് ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം, കാഞ്ഞിരക്കുണ്ട് നടപ്പാത, കാളിയേക്കൽ റോഡ് സോളിംഗ്, മെറ്റലിംഗ് എന്നീ നിർമ്മാണപ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുകയും മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ തുക മുഴുവനും ഈടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടി ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഉന്നയിച്ച തടസ്സംനീക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

112. കോസ്റ്റഫോർഡ് ഏറ്റെടുത്ത് ആരംഭിച്ച താലൂക്ക് ആശുപത്രി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉന്നയിച്ച 1,50,000 രൂപ ഉൾപ്പെടെ 6,00,000 രൂപ ആകെ നൽകിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതെ പിൻവാങ്ങിയതിനാൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മുല്യനിർണ്ണയ തുക കിഴിച്ച് ബാക്കിവന്ന തുക തിരിച്ചടവാക്കിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കരാർ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കോസ്റ്റഫോർഡിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം നഗരസഭ അധികമായി നൽകിയ തുക തിരിച്ചടവാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

113. തെക്കുമുറി ജി.എൽ.പി. സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ കോസ്റ്റഫോർഡ് പണി ആരംഭിച്ചില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്തതിനാൽ കൈപ്പറ്റിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് പലിശസഹിതം തിരികെ നൽകുവാൻ ടി സ്ഥാപനം ബാധ്യസ്ഥമാണ്. എന്നാൽ, ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കായി കോസ്റ്റഫോർഡ് കുറേ സാധനങ്ങൾ എത്തിച്ചിട്ടുള്ളതായും ആയതിന്റെ വില കിഴിച്ചുള്ള തുകമാത്രമേ തിരിച്ചടവാക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്ന നിലപാട് ടി സ്ഥാപനം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും അറിയുന്നു. ആയതിനാൽ, ഇക്കാര്യത്തിൽ കോസ്റ്റഫോർഡുമായി പരസ്പരധാരണയിലെത്തി നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുവാനും പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

114. ഏഴൂർ ഗവ: എച്ച്.എസ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണം, കുറുക്കൻകുന്ന് മിനി വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം എന്നീ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ ഈടാക്കുകയും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തെന്ന നഗരസഭയുടെ വിശദീകരണം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

115. താലൂക്ക് ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണി ഏറ്റെടുത്ത കൺവീനർ 30,000 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ അഡ്വാൻസ് തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പലിശസഹിതം 63,320 രൂപ അടയ്ക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് 2010-ൽ കൺവീനർക്ക് ഒരു

രജിസ്റ്റേർഡ് നോട്ടീസ് അയച്ചതല്ലാതെ മറ്റു നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. 2006-ൽ ആദ്യത്തെ നോട്ടീസ് നൽകിയതിനുശേഷം നാലുവർഷം കഴിഞ്ഞ് 2010-ലാണ് അടുത്ത നോട്ടീസ് നൽകിയത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥ ഉണ്ടായതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽനിന്നും പലിശസഹിതം അടിയന്തിരമായി തിരികെ ഈടാക്കുവാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

116. ജെ.എം.എച്ച്.എസ്സിനു മുന്നിലൂടെയുള്ള ഡ്രെയിൻ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കിവരുന്നതായി തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. 35,000 രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകിയതിൽ 30-12-2010 വരെ 24,514 രൂപ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കിയതു സംബന്ധിച്ച വിവരം റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാനും തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

117. പട്ടികജാതി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എട്ട് കൺവീനർമാർക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികളെ സംബന്ധിക്കുന്ന മിക്ക ഫയലുകളും കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇവയിൽ കൺവീനർമാരായ ശ്രീ. മണികണ്ഠൻ, ശ്രീ. നാരായണൻ എന്നിവർക്ക് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ക്രമീകരിച്ചത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബാക്കിയുള്ള ആറ് കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ആറ് കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ തിരിച്ചടവാക്കിയതോ ക്രമീകരിച്ചതോ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി ആയതു സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**സ്റ്റേഡിയവും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണവും—മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ കൺസൾട്ടൻസി ചാർജ്ജ് നൽകി**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(59)

4,67,00,000 രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പണിയുന്ന മുനിസിപ്പൽ സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെയും, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയും ഒന്നാംഘട്ട നിർമ്മാണം 10-4-2003-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ കൺസൾട്ടൻസി ചാർജ്ജ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

സ്റ്റേഡിയത്തിലെ പവലിയനും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സും നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി മെസേഴ്സ് ജോസ് രമേശ് ബാബുവിനെയാണ് ആർക്കിടെക്ചർ കൺസൾട്ടന്റായി നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത്. മത്സരാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ക്വട്ടേഷനുകൾ ക്ഷണിക്കാതെ ഏകപക്ഷീയമായിട്ടാണ് ഈ സ്ഥാപനത്തെ കൺസൾട്ടന്റായി നിയമിച്ചത്. ഇതു ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്.

ഉടമ്പടിപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിന്റെ 3.5% വരുന്ന തുക ഫീസായി നൽകാൻ ഉടമ്പടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകാവുന്ന നിരക്ക് 3.5%-ന്റെ 2/3 ഭാഗത്തിലധികം കൈമാറരുതെന്ന നിർദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിലും ഉയർന്നനിരക്ക് നൽകിയത് ക്രമത്തിലല്ല. കൺസൾട്ടന്സി ചാർജിനത്തിൽ 8,59,053 രൂപ അധികം നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. അധികം നൽകിയ തുക ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.23.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

118. കൺസൾട്ടന്റിയെ നിയമിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി.-യുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടായിരുന്ന ആളാണ് കരാറുകാരനെന്നും കൺസൾട്ടന്റിയുടെ നിയമനത്തിന് കൺസിൽ തീരുമാനമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും 1996-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളും സപ്ലൈകളും) ചട്ടങ്ങളിലും അനുവദിക്കാം എന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ഫയലിൽ ഉള്ളതെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി.

119. കൺസൾട്ടന്സി ചാർജിന്റെ ശതമാനത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞു. എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിന്റെ 3.5 ശതമാനം വരുന്ന തുക ഫീസായി കൊടുക്കാമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഇതംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് കത്തു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകാവുന്ന നിരക്ക് 3.5%-ന്റെ 2/3 ഭാഗത്തിലധികമാകരുതെന്ന ചട്ടപ്രകാരമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതെന്നും എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരമാണ് അംഗീകൃത പാനലിൽ ഉൾപ്പെട്ട കൺസൾട്ടന്സിക്ക് തുക നൽകിയതെന്നും അധികരിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരണം നൽകി. പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

120. കേരള പൊതുമരാമത്തു പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സ്ഥാപനങ്ങൾ വാങ്ങലും ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിന്റെ 3.5% അല്ലെങ്കിൽ 3.5 ശതമാനത്തിന്റെ 2/3 എന്ന നിരക്കിൽ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കൺസൾട്ടന്സി ഫീസ് നൽകാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്നും ടി ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ചാണ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള നിരക്കനുസരിച്ച് സ്വകാര്യ ആർക്കിടെക്ടിന് പ്രതിഫലം നൽകിയതെന്നും

ആയതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നുമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ നൽകിയ വിശദീകരണം. എന്നാൽ സ്വകാര്യ കൺസൾട്ടന്റുകൾക്ക് 3.5 ശതമാനത്തിന്റെ 2/3 ഭാഗത്തിലധികമാകരുതെന്ന് നിർദ്ദേശമുള്ളതായാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ കണ്ടെത്തൽ. പരാമർശവിധേയമായ പ്രവൃത്തിയുടെ കൺസൾട്ടന്റിന് 3.5 ശതമാനം ഫീസ് നൽകുന്നതിന് നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനവും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ അംഗീകാരവും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന നിരക്കിലുള്ള പേമെന്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിനു മാത്രമേ നഗരസഭയ്ക്കും ഡയറക്ടർക്കും അധികാരമുള്ളൂവെന്ന കാര്യം സമിതി പ്രത്യേകം പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചകൾ ഉണ്ടാകരുതെന്ന അഭിപ്രായത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഔൺ ഹാളിലെ ജനറേറ്റർ റൂം നിർമ്മാണം—പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമായില്ല**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(39)

ജനറേറ്റർ റൂം നിർമ്മാണത്തിനും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ഭരണ, സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുന്നതിനും വളരെ മുമ്പേതന്നെ ജനറേറ്റർ വാങ്ങുന്നതിനു ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും ഏക ടെണ്ടർ റെയ്ഡ്കൊയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

17-5-2000-നു ജനറേറ്റർ സപ്ലൈ ചെയ്യുകയും നികുതി ഉൾപ്പെടെ 3,45,430 രൂപ വിലയായി നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ജനറേറ്റർ റൂം നിർമ്മാണം 5-1-2002-നാണ് 1,02,923 രൂപ ചെലവിൽ പൂർത്തിയാവുന്നത്. വൈദ്യുതീകരണ പ്രവൃത്തിക്ക് 40,800 രൂപയും ഇൻസ്റ്റലേഷൻ ചാർജായി 27,145 രൂപയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 5,16,298 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പദ്ധതി പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ലെന്നാണ് ഫയലിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. സമയോചിതമായ നടപടികളുടെ അഭാവംമൂലം പദ്ധതിപ്പണം പാഴായി.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.23.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

121. ജനറേറ്ററിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ വർക്ക് ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും ചീഫ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ അനുമതികിട്ടാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായിരുന്നെന്നും 3-9-2002-ൽ അനുമതിക്കുവേണ്ടി അപേക്ഷിച്ചുവെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

122. 1-1-2011-ലെ കത്തുപ്രകാരം അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്താനായി റെയ്ഡ്കോ മാനേജർ, ടെക്നിക്കൽ മെമ്പർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജനറേറ്റർ പരിശോധിക്കുകയും പുതിയ ബാറ്ററി വാങ്ങിയാൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാമെന്ന് അറിയിക്കുകയുമുണ്ടായി എന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി തുടർന്നറിയിച്ചു.

123. 18-1-2011-ൽ റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും കിട്ടിയ കത്തുപ്രകാരം ബാറ്ററിക്ക് ഓർഡർ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും അതുലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ജനറേറ്റർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

124. ജനറേറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ വേണ്ടനടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

125. “ജനറേറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കണമെന്ന് റെയ്ഡ്കോയോട് നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജനറേറ്ററിന് പുതിയ ബാറ്ററിയും മറ്റ് അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും ഘടിപ്പിക്കുകയും ജനറേറ്റർ ഇപ്പോൾ തൃപ്തികരമായി പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മറുപടി തൃപ്തികരമായതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

126. ടൗൺ ഹാളിൽ ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുവാൻ തീരുമാനമെടുത്ത നഗരസഭ, ആയതിനുള്ള പ്രാഥമിക സൗകര്യമൊരുക്കാതെ, ആദ്യമായി 3,45,430 രൂപ നൽകി ജനറേറ്റർ വാങ്ങുകയാണ് ചെയ്തത്. ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുവാനുള്ള മുറിയുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുവാൻ വീണ്ടും ഇരുപതുമാസം ആവശ്യമായി വന്നതായും ഇതിനായി 1,02,923 രൂപ ചെലവായതായും കാണുന്നു. വൈദ്യുതീകരണ പ്രവൃത്തിക്കും ഇൻസ്റ്റലേഷനുമായി 67,945 രൂപ വീണ്ടും ചെലവഴിച്ച നഗരസഭ ഈ പദ്ധതിക്കായി ആകെ 5,16,298 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. എന്നാൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും അനുമതി നേടിയെടുക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ ശുഷ്കാന്തി കാട്ടാത്തതിന്റെ ഫലമായി പത്തുവർഷത്തോളം പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ലഭ്യമാകാതെ പോയി. പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികൾക്ക് മുൻഗണനാക്രമം നിശ്ചയിക്കാത്തതാണ് പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ലഭ്യമാകാതെ പോയതിന് കാരണമെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ജനറേറ്റർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കുവാനുള്ള കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാൻ

നഗരസഭയ്ക്കായിട്ടില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും സമയോചിതമായ നടപടികളുടെ അഭാവമുണ്ടായി എന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തോട് സമിതി യോജിക്കുന്നു. സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിലെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഇപ്പോൾ ജനറേറ്റർ തൃപ്തികരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാത്ത പദ്ധതികൾ**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(51), 3(54)

(1) വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം

അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ ലഭ്യമാക്കിയും, പരിശീലനംവഴി വിപണനസൗകര്യം ഒരുക്കി വനിതകളുടെ തൊഴിലില്ലായ്മയ്ക്ക് പരിഹാരത്തിനായി ലക്ഷ്യമിട്ട പദ്ധതി 12/2000-ൽ 3,89,292 രൂപ ചെലവിൽ ഇരുനില കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയതൊഴിച്ച് യാതൊരു തുടർ നടപടിയുമില്ലാത്തതിനാൽ ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല.

(2) ബോട്ടുജട്ടി പുനരുദ്ധാരണം

3,54,121 രൂപ ചെലവായി എന്നല്ലാതെ കരാറുകാരൻ പണിപൂർത്തിയാക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ടിയാനെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.23.6)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

127. വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിൽ രണ്ടുനിലകളിലായി ഈരണ്ടു മുറികൾ ചേർന്ന ആകെ നാലുമുറികൾ ഉണ്ടെന്നും നഗരത്തിൽനിന്നും അകന്നു സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കാൻ ടെണ്ടർ നൽകിയിട്ടും ആരും വന്നില്ലെന്നും കൊമേഴ്സ്യൽ കോംപ്ലക്സായി ഉപയോഗിക്കാൻ സാധ്യത കുറവാണെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വിശദീകരണം നൽകി. വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ അംഗൻവാടിയോ ഡിസ്പെൻസറിയോ പോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

128. റെയിൽവേയുടെ അനുമതി കൂടാതെയാണോ ബോട്ടുജട്ടിയിൽ പാർക്ക് നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. റെയിൽവേയുടെ അറിവോടും സമ്മതത്തോടുംമാണ് പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയതെന്നും പെർമിഷൻ കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് മറുപടി നൽകി.

129. ദ്രുതകർമ്മ സേനയുടെ സഹായത്തോടെയാണ് വർക്കു ചെയ്തതെന്നും അവസാനം പാർക്കിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം കാരണമാണ് റെയിൽവേ പെർമിഷൻ നൽകാതിരുന്നതെന്നും ഉദ്ദേശിച്ചതു പോലെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും കരാറുകാരൻ കൊടുത്ത തുകയ്ക്ക് പണി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്മാകെ വിശദീകരിച്ചു.

130. പാർക്കിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു തർക്കമെന്നും എല്ലാവർക്കും സൗജന്യമായി പ്രവേശനം കൊടുക്കണമെന്ന റെയിൽവേയുടെ നിബന്ധന നഗരസഭയ്ക്ക് സ്വീകാര്യമല്ലായിരുന്നെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ തുടർന്നറിയിച്ചു.

131. പാർക്ക് ഭംഗിയായി സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുപോയാൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമെന്നഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

132. “വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിലെ 4 മുറികൾ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് 4-3-2011-ന് ഓഫർ ക്ഷണിച്ചതിൽ ആരിൽനിന്നും ഓഫർ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. മറ്റു നടപടികൾ തുടർന്നുവരുന്നു.”

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

133. വനിതാ വ്യവസായകേന്ദ്രം ആരംഭിക്കുന്നതിനായി പണികഴിപ്പിച്ച നാലു മുറികൾ ഉള്ള ഇരുനില കെട്ടിടം ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല. ലക്ഷ്യമിട്ട പദ്ധതിക്കു കെട്ടിടം പ്രയോജനപ്പെടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അംഗൻവാടി, ഡിസ്പെൻസറി എന്നിവപോലെയുള്ള ജനോപകാരപ്രദമായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കെട്ടിടം നൽകി ഉപയുക്തമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

134. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ 65% പൂർത്തീകരിച്ചിട്ട് റെയിൽവേയുടെ അനുമതി ലഭിക്കാതെ പോയതിനാൽ പദ്ധതി റദ്ദുചെയ്തതായാണ് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നത്. റെയിൽവേയുടെ അറിവോടും സമ്മതത്തോടും ദ്രുതകർമ്മസേനയുടെ സഹായത്തോടെയാണ് പ്രവൃത്തി നടന്നതെങ്കിലും രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതി വാങ്ങിയിരുന്നില്ല എന്ന്

സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ പദ്ധതിയോടൊപ്പം വിലാവനം ചെയ്തിരുന്ന പാർക്കിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭയും റെയിൽവേയും തമ്മിലുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസമാണ് നിരവധിയാളുകൾക്ക് പ്രയോജന പ്രദമാകുമായിരുന്ന പദ്ധതി പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കുന്നതിലേക്ക് വഴിതെളിച്ചത്. നഗരസഭയും റെയിൽവേ അധികൃതരും ചർച്ചചെയ്ത് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമാകുന്നവിധത്തിൽ പദ്ധതി പുർത്തീകരിക്കണമെന്നും പാർക്ക് അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം പ്രോജക്ട് റദ്ദുചെയ്തതിനാലാണ് കരാറുകാരൻ പണി പുർത്തിയാക്കാത്തതെന്നും കരാറുകാരന് നൽകിയ തുകയ്ക്കുള്ള പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2013 ഏപ്രിൽ 9.

വർക്കല കഹാർ,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.



അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശുപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ചൺഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ
(1)	(2)	(3)	(4)
<b>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</b>			
1	11	വയനാട് ജില്ല— കൽപ്പറ്റ നഗരസഭ	കല്പറ്റ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ വിവിധ മരാമത്തു പണികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ടാറിംഗിന് കരാറുകാർക്ക് ലഭ്യമായി അധികരിച്ച നിരക്കു നൽകി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച്, 30% അധികനിരക്ക് ടാറിംഗിന് നൽകിയപ്പോൾ ടാർ, റോളർ എന്നിവ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് മെറ്റീരിയൽസ് ആയി കണക്കാക്കി, അവയുടെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിലെ വിലകുറച്ചശേഷമുള്ള തുകയ്ക്കാണ് അധികരിച്ച നിരക്ക് നൽകിയതെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, ടി ഇനങ്ങൾക്ക് വിപണി നിരക്ക് ഈടാക്കാതിരുന്ന നഗരസഭയുടെ നടപടിയിൽ തെറ്റില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ചണ്ഡികയിലെ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	12	„	മരാമത്തു പണികളിൽ മെറ്റീരിയൽ അധിക വില നൽകിയതിലൂടെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുണ്ടായ 44,587 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായ വരിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിന് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് 30-12-2010-ൽ കത്ത് നൽകിയതായും ടി വിഷയം വയനാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ അധികാരപരിധിയിൽ

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>                     വരുന്ന കാര്യമായതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടി പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി പ്രസ്തുത കത്ത് തിരിച്ചയച്ചതായും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ യാതൊരു നടപടികളും മുനിസിപ്പാലിറ്റി പിന്നീട് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർ പറഞ്ഞതിന്റെ സാംഗത്യം സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ആർ. ആർ. നടപടി എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയമല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത കളക്ടറോട് അത്തരമൊരു ആവശ്യം ഉന്നയിച്ച മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ നടപടിയിൽ സമിതി അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറിൽനിന്നും മറുപടി ലഭിച്ചതിനുശേഷം നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനുള്ള വിശദീകരണം സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ഭാഗത്തു നിന്നാണോ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നാണോ പിഴവുണ്ടായതെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.                 </p>

(1)	(2)	(3)	(4)
3	13	കൽപ്പറ്റ നഗരസഭ	<p>മൈതാനി-പിണങ്ങോട് റോഡു പണിക്ക്, ഫില്ലിംഗിന് പ്രസ്തുത പ്രദേശത്തു നിന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണിന്റെ ഗുണമേന്മയില്ലായ്മയെ കുറിച്ച് അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ വിട്ടുപോയതാണെന്നും ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെ തുടർന്ന് ആയത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും എഞ്ചിനീയർ വിശദീകരിച്ചു. എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അക്കാര്യം ബോധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
4	14	”	<p>സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പിന് ഹാജരാകുന്ന മിക്ക ഉദ്യോഗസ്ഥരും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രേഖകളും മതിയായ രീതിയിൽ പഠിച്ച് വരുന്നില്ലെന്നും ഇക്കാരണത്താൽ സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടവിധത്തിൽ മറുപടി ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും ഇതിൽ ശക്തമായ അമർഷം രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതിക്കാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുവാൻ പ്രാപ്തരായിരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.</p>
5	17	<p>മലപ്പുറം ജില്ല— പെരിന്തൽമണ്ണ നഗരസഭ</p>	<p>വസ്തു നികുതിയിനത്തിലെ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുത്തതിന്റെ രശീതുകളും രജിസ്റ്ററുകളും പതിനഞ്ചു ദിവസത്തിനകം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാമെന്ന് 25-1-2011-ലെ സമിതി യോഗത്തിൽ</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
6	34		<p>പെരിന്തൽമണ്ണ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 26-7-2011-ലെ കത്തുമുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്തുത രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും 7-7-2011-ലെ പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിൽ പോലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പെരിന്തൽമണ്ണ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ നൽകിയ ഉറപ്പിന്റെ ഈ ലംഘനത്തെ സമിതി വളരെ ഗൗരവത്തോടെയാണ് വീക്ഷിക്കുന്നത്. വസ്തു നികുതി പിരിവ്, ഗ്രന്ഥശാലാ വരി പിരിവ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കൈവശമുണ്ടെങ്കിൽ അവ നൽകുന്നതിനുള്ള തടസ്സമെന്തെന്ന് സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ആയതിനാൽ, സമിതി മുന്പാകെ നൽകിയ ഉറപ്പ് പാലിക്കാത്ത മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞത് ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം നൽകുവാൻ ഭരണവകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ട മേൽപറഞ്ഞ രേഖകൾ രണ്ടു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പുനഃപരിശോധനയിൽ ചെമ്പൻകുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗിന് കരാറുകാരന് രണ്ടുതവണ ടാർ നൽകിയത് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
7	35	പെരിന്തൽമണ്ണ നഗരസഭ	<p>രണ്ടാം തവണ ടാർ നൽകിയപ്പോൾ നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറും ഓവർസിയറും പുതിയ വ്യക്തികളായിരുന്നുവെങ്കിലും രണ്ടു തവണ ടാർ വിതരണം ചെയ്തപ്പോഴും സെക്രട്ടറി ഒരാൾ തന്നെയായിരുന്നുവെന്നും ആദ്യം ടാർ വിതരണം ചെയ്തത് ഫയലിലും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. എഗ്രിമെന്റിനു മുമ്പുതന്നെ ആദ്യം ടാർ വിതരണം ചെയ്തതായും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. എഗ്രിമെന്റിനുമുമ്പ് ടാർ വിതരണം ചെയ്തതും ആയത് കണക്കിലെടുക്കാതെ രേഖകളുണ്ടായിട്ടും അവ പരിശോധിക്കാതെ രണ്ടാമതും ടാർ വിതരണം ചെയ്തതും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, രണ്ടുതവണ ടാർ വിതരണം ചെയ്തപ്പോഴും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്തു നിന്ന് ബോധപൂർവ്വമായ വീഴ്ചയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഒരേ പ്രവൃത്തിക്ക് രണ്ടു തവണ ടാർ വാങ്ങുകയും ശ്രദ്ധയിൽവന്ന അവസരത്തിൽ വിശദീകരണമാരാഞ്ഞപ്പോൾ അക്കാര്യം നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്ത കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും വിശ്വാസവഞ്ചന ഉണ്ടായതായും സമിതി കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ, ചെമ്പൻകുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗിന് രണ്ടു പ്രാവശ്യം ടാർ നൽകിയതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
8	36	<p>ഒരുതവണ അധികം ടാർ ലഭ്യമായതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഗുണഭോക്താവ് കരാറുകാരനായതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും പ്രസ്തുത തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കുവാനാവശ്യമായ നടപടിക്ക് പ്രഥമ പരിഗണന നൽകണമെന്നും ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കരാറുകാരനിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത പക്ഷം നഷ്ടം വരുത്തിയതിനുത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുകയും വിശ്വാസവഞ്ചനകാട്ടിയ കരാറുകാരനെതിരെ നിയമപരമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>	<p>സംഗീതാ ക്രോസ് റോഡ് ടാറിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ടെണ്ടർ നോട്ടീസ്, എസ്റ്റിമേറ്റ്, ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂൾ, കരാർ എന്നിവയിലൊന്നും തന്നെ നഗരസഭ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് ടാർ നൽകുമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ, കരാർ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി നഗരസഭ കരാറുകാരന് ടാർ നൽകുകയും ടാറിന്റെ യഥാർത്ഥവില ഈടാക്കാതെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്ക് മാത്രം ഈടാക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ ഈ ഇനത്തിൽ 11,960 രൂപയുടെ നഷ്ടമാണ് കണക്കാക്കിയതെങ്കിലും</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
9	37	പെരിന്തൽമണ്ണ നഗരസഭ	<p>തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നഗരസഭാധികൃതരുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നടത്തിയ പുനഃപരിശോധനയിൽ യഥാർത്ഥ നഷ്ടം 6,481 രൂപയായി പുനർനിർണ്ണയം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ ടി നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും അടിയന്തിരമായി ഈടാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
10	41	,,	<p>കാലി ബാരലിന്റെ വില, നഷ്ടം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുതഭാഗം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>സെൻട്രൽ ജി. എം. എൽ. പി. സ്കൂളിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാൻ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വൈസറിയായി നൽകിയ 1,00,000 രൂപ 2005-ൽ തിരിച്ചടച്ചെങ്കിലും പലിശ അടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വൈസറിയായി കൈപ്പറ്റിയ തുകയ്ക്ക് പലിശ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് 2011 ഏപ്രിൽ, മേയ് മാസങ്ങളിലായി 18% നിരക്കിൽ പലിശയും അടവാക്കിയതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
11	43		<p>ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>നഗരസഭയിലെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ വൈദ്യുതിലൈൻ നീട്ടുന്നതിന് വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ അടച്ചതുക ഉപയോഗിച്ച് ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	48		<p>ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ ശമ്പളം നിർണ്ണയിച്ച് ശമ്പള കുടിശ്ശിക നൽകുന്ന വേളയിൽ, നേരത്തെ ഇടക്കാലാശ്വാസമായി ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിയ തുക കുറയ്ക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ, മലപ്പുറം നഗരസഭ ടി ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം രണ്ടു ഗഡു ഇടക്കാലാശ്വാസ തുക കുറയ്ക്കാതെ 38,275 രൂപ അധികമായി നൽകിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെ തുടർന്ന് മുഴുവൻ തുകയും തിരിച്ചടവാക്കിയതായി നഗരസഭ വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും 7,762 രൂപ ഇനിയും അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അധികം നൽകിയ മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കേണ്ടത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച സമയത്തുള്ള നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതലയായിരുന്നു. എന്നാൽ, പ്രസ്തുത കൃത്യം നിർവ്വഹിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തദവസരത്തിലെ സെക്രട്ടറിയുടെ</p>



(1)	(2)	(3)	(4)
13	53	മലപ്പുറം നഗരസഭ	<p>ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി സമിതി കരുതുന്നു. നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കൂടാതെ, അധികമായി നൽകിയ തുകയിൽ ഇനിയും അടവാക്കാ നുള്ള 7,762 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>നഗരത്തിലെ പിന്നോക്ക പ്രദേശങ്ങളുടെ വൈദ്യുതീകരണത്തിന് അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിക്ക്, എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയും പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കാതെയുമാണ് 5,34,650 രൂപ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യിൽ നിക്ഷേപിച്ചതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത് പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിച്ചതായി കാണിക്കുവാനുള്ള ശ്രമമായി മാത്രമാണ് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നത്. വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമായ തുകയേക്കാൾ 22,650 രൂപ കൂടുതലായിരുന്നു. അധികം തുക നിക്ഷേപിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ യാതൊരു വിശദീകരണവും സമിതി മുന്പാകെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ പ്രവൃത്തി, സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ കാരണം സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും പിന്നീട് പൂർത്തീകരിച്ചതായാണ് നഗരസഭ അവകാശപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നാളിതുവരെ നേടിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, അധിക തുകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് മറുപടിയിൽ മൗനം പാലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
14	54		<p>ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചു വർഷം, യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെലവായ തുക, അധികമായി നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗം, പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ലഭിച്ച തീയതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയും പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ കാരണം കെ. എസ്. ഇ. ബി. അധികൃതർ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ യഥാസമയം തന്നെ പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുവാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ പദ്ധതിക്കായി വൈദ്യുതിബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ പദ്ധതി ചെലവിനുശേഷം വരുന്ന അധിക തുക നഗരസഭയുടെ വൈദ്യുതി ബില്ലിൽ തട്ടിക്കിഴിക്കുകയോ മറ്റേതെങ്കിലും പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വിനിയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
15	57		<p>പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതായി സർക്കാർ മറുപടിയിലും തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ഹാജരായ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും പ്രസ്താവിക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഇവ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാവേളയിലോ സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിലോ</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
16	65	മലപ്പുറം നഗരസഭ	<p>ഹാജരാക്കിയില്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് മൂന്യാകെ സമർപ്പിക്കുവാൻ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും ആയതു മായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോസ്റ്റഫോർഡ് നൽകിയ ഒരു കത്തു മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് മൂന്യാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് വീടുകൾ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കൈമാറിയതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് അടിയന്തരമായി ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും തൃപ്തികരമാകുന്നപക്ഷം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>നഗരത്തിലെ ക്ഷീര കർഷകർക്ക് മൃഗാശുപത്രിയുടെ സേവനം ലക്ഷ്യമിട്ടാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തത്. ഈ ആവശ്യത്തിന് ആരോഗ്യവകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള ഒരു മാതൃശിശു സംരക്ഷണ സബ്സെന്റർ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ജീർണ്ണിച്ച കെട്ടിടം എറ്റെടുക്കുന്നതിന് 1,47,567 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും പണം ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കെട്ടിടത്തിന്റേയോ കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്തിരുന്ന സ്ഥലത്തിന്റേയോ യാതൊരു രേഖയും പരിശോധിക്കാതെയാണ് പ്രസ്തുത തുക ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചതെന്ന്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെ സബ്സെന്റർ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കെട്ടിടമായിരുന്നുവെങ്കിലും റവന്യൂ രേഖകൾ പ്രകാരം സ്ഥലം ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ കൈവശത്തിലാണെന്നാണ് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതിക്കായി കെട്ടിടം ഏറ്റെടുക്കുവാൻ 1999-ൽ പണം ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച നഗരസഭ 2004-05-ൽ കെട്ടിടം നഗരസഭയുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതായി സമിതി കണ്ടെത്തി. മാതൃശിശു സംരക്ഷണ സബ്സെന്റർ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കെട്ടിടം ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റേതാണെന്നും സ്ഥലം സറണ്ടർ ചെയ്യപ്പെട്ടതാണെന്നും നഗരസഭാധികൃതർ വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ നഗരസഭയ്ക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ഇതു സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ നിജസ്ഥിതി അറിയുവാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നും നഗരസഭ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഉന്നയിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുകയുണ്ടായി. സർക്കാർ പണം ചെലവഴിച്ചതിന് മതിയായ രേഖ ആവശ്യമാണെന്നും റവന്യൂ രേഖകൾ പ്രകാരം സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി സർക്കാർഭൂമിയാണെന്ന നിലയ്ക്കായിരിക്കാം കൈമാറിയതെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ആശയക്കുഴപ്പം നീക്കുവാൻ വകുപ്പ് തലത്തിൽ ഒരു അന്വേഷണം</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
17	66	മലപ്പുറം നഗരസഭ	<p>നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു മറുപടിയും സർക്കാരിൽനിന്നോ നഗരസഭയിൽ നിന്നോ സമിതിക്ക് നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഈ നിലപാട് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും അതുപ്രതി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.</p> <p>സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം, പരാമർശവിധേയമായ സ്ഥലം നഗരസഭയ്ക്ക് നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ സഗരസഭയ്ക്കെതിരെ നിലവിലുള്ള റിട്ട് ഹർജിയിന്മേൽ അഡ്വക്കേറ്റിന് വസ്തുതാ വിവരണ പത്രിക നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.</p>
18	67	„	<p>ആയതിനാൽ, ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. സർക്കാർഭൂമി എന്ന നിലയ്ക്കാണോ വിനിമയം നടന്നത്; സ്വകാര്യവ്യക്തി ആരോഗ്യ വകുപ്പിന് ഭൂമി സറണ്ടർ ചെയ്തിരുന്നോ; 1999-ൽ ട്രഷറിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചിട്ട് കെട്ടിടം നഗരസഭയുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുവാൻ 2004-05 വരെ കാത്തിരിക്കുവാനുള്ള കാരണം; തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കെട്ടിടങ്ങളും ഭൂമിയും വാങ്ങുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥങ്ങളും ഇക്കാര്യത്തിൽ</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
19	69		<p>പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട കേസിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ അടങ്ങുന്ന വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
20	73	„	<p>സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
21	78	„	<p>വ്യവസായ വികസന പദ്ധതിയിൽ 4.28 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനു ശേഷം നൽകിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>നികുതികൾ കാലഹരണപ്പെട്ടു എന്ന വാദം സ്വീകാര്യമായ വിശദീകരണമായി സമിതി കരുതുന്നില്ല. നികുതികുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും അവശേഷിക്കുന്ന നികുതികുടിശ്ശിക സമയബന്ധിതമായി പിരിച്ചെടുക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും, പൊളിച്ചതും നിലവിലുള്ളതുമായ</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
22	82	മലപ്പുറം നഗരസഭ	<p>കെട്ടിടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്യണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സർക്കാരിന്റെ പ്രസ്തുത നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കൂടാതെ, സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.</p> <p>നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ സെൽഫ് ചെക്കായി പിൻവലിച്ച് തിരിമറി നടത്തിയ 30,000 രൂപ ഉൾപ്പെടെ ടിയാന്റെ പേരിൽ ആകെ 7 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബാധ്യതയുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സർവ്വീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കാൻ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
23	84	„	<p>നഗരസഭ, ചപ്പുചവറുകൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വാങ്ങിയ സ്ഥലം ട്രഞ്ചിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിന് അനുയോജ്യമല്ല എന്ന് തെളിയുന്നത് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായതിനുശേഷമാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ പദ്ധതി അനുയോജ്യമായ മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് പ്രാവർത്തികമാക്കുകയും പരാമർശസ്ഥലത്ത് ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണെന്നാണ് നഗരസഭയുടെ മറുപടിയിൽ നിന്നും</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
24	88		<p>വ്യക്തമാകുന്നത്. സ്ഥലം വാങ്ങുന്ന തിനുമുമ്പേ പദ്ധതിക്ക് അനുയോജ്യമാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്തരമൊരു സ്ഥിതി സംജാതമാകുമായിരുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആദ്യം ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചയുണ്ടാകാതെ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ട തുക ഉപയോഗപ്രദമായി എന്ന് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ നിന്നും ബോധ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>പ്രാദേശിക വൈദ്യുതീകരണം, പട്ടിക ജാതി ഗുണഭോക്തൃ പദ്ധതി എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പിനായി കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിലും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലും നഗരസഭ നിക്ഷേപിച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച് പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായാണ് സർക്കാർ മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയെ ഏല്പിച്ച ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നഗരസഭ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും വൈദ്യുതി ബോർഡ് വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ല. ഈ പദ്ധതിയിൽ കീഴിലുള്ള</p>



(1)	(2)	(3)	(4)
25	91	മലപ്പുറം നഗരസഭ	<p>വൈദ്യുതീകരണത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അടിയന്തരമായി നൽകണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി. പ്രത്യേക ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ ഇനിയും കാലതാമസം വരുന്നപക്ഷം മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും ആയത് ലഭ്യമായതിനുശേഷം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് 1,74,000 രൂപയുടെ സാങ്കേതികാനുമതിയുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് 43,500 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി അനുവദിച്ചതിൽ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ച വേളയിൽ 21,841 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയായിട്ടും കൺവീനർ അന്തിമ ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയോ ടിയാൻ ലഭിക്കുവാനുള്ള ബാക്കിയുള്ള തുക അവകാശപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. തത്ഫലമായാണ് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ ബാക്കി വന്ന തുക ഈടാക്കുവാൻ കഴിയാത്തതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പാർട്ട്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
26	96		<p>ബില്ലിലെ മുഖ്യ നിർണ്ണയത്തിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനങ്ങളായ വാതിൽ/ജനൽ സ്ഥാപിക്കൽ, നിലം, സാനിറ്റേഷൻ വർക്ക്, പെയിന്റിംഗ് എന്നിവ പൂർത്തീകരിച്ച് അംഗൻവാടി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ അളവുകളോ മുഖ്യ നിർണ്ണയമോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ രേഖകളുടെ അഭാവമുണ്ടെങ്കിലും നഗരസഭയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി അനുമാനിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് മുഖ്യ നിർണ്ണയം നടത്തി, അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയും നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയും റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
27	98		<p>നഗരസഭ യു.പി.എ.ഫണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന 7,54,968 രൂപയിൽ 5,19,885 രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതായും ശേഷിക്കുന്ന തുകകൂടി</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
28	100	തിരുർ നഗരസഭ	<p>അടവ് വരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, അവശേഷിക്കുന്ന തുകകൂടി അടിയന്തരമായി ഫണ്ടിലേക്ക് അടയ്ക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ പ്രവൃത്തികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച് ആദ്യം നൽകിയ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ തുക രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ തുക കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 19-7-2010-ന് ലഭിക്കുകയും ആയത് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. ടി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
29	109	,,	<p>ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.23.3 പ്രകാരം 20 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് കൺവീനർമാർക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 13,20,750 രൂപ നൽകിയെങ്കിലും പണി ആരംഭിക്കുകയോ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണം. പരാമർശത്തിലെ 20 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ 12 എണ്ണം പബ്ലിക് വർക്കുകളും 8 എണ്ണം പട്ടികജാതി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികളുമാണ്.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
30	110		<p>ഈ പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച മിക്ക ഫയലുകളും ലഭ്യമല്ല എന്നാണ് സർക്കാർ മറുപടികളിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നത്.</p> <p>പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളിലെ വിഷുപ്പാടം റോഡ് ഒന്നാംഘട്ടം നിർമ്മാണം, ഇല്ലത്തു പറമ്പ് റോഡ് സോളിംഗ് മെറ്റലിംഗ്, പൂക്കയിൽ ചെനപ്പള്ളി ചെമ്പ്ര റയിൽവേ ലൈൻ റോഡ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മൂന്നു ഫയലുകളും ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്ന് തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഫയലുകളില്ലെങ്കിലും ക്യാഷ് ബുക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് പേമെന്റ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചുവരികയാണെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുകയിൽ 4,000 രൂപ ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖപ്പെടുത്തൽ കണ്ടെത്തിയതായും സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഫയലുകളും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ ഒരു മാസത്തെ സാവകാശം ആവശ്യമാണെന്ന് അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഒരു മാസത്തെ സമയം അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും ഇതു സംബന്ധിച്ച യാതൊരു മറുപടിയും സമിതിക്കോ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കാത്തത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>വിലയിരുത്തുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയെ അതീവ ഗൗരവത്തോടെയാണ് സമിതി വീക്ഷിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾക്കെതിരെ ഭരണവകുപ്പ് കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, മേൽ പ്രസ്താവിച്ച മൂന്ന് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളുടെയും ഫയലുകളും അളവുപുസ്തകവും കണ്ടെത്തി പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം, മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇടാക്കൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ പിടിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
31	111	തിരുർ നഗരസഭ	<p>ശ്മശാനത്തിന് ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം, കാഞ്ഞിരക്കുണ്ട് നടപ്പാത, കാളിയേക്കൽ റോഡ് സോളിംഗ്, മെറ്റലിംഗ് എന്നീ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുകയും മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ തുക മുഴുവനും ഇടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടി ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഉന്നയിച്ച തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
32	112		<p>കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ഏറ്റെടുത്ത് ആരംഭിച്ച താലൂക്ക് ആശുപത്രി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉന്നയിച്ച 1,50,000 രൂപ ഉൾപ്പെടെ 6,00,000 രൂപ ആകെ നൽകിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതെ പിൻവാങ്ങിയതിനാൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യ നിർണ്ണയ തുക കഴിച്ച് ബാക്കി വന്ന തുക തിരിച്ചടവാക്കിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി അത്യപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം നഗരസഭ അധികമായി നൽകിയ തുക തിരിച്ചടവാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
33	113		<p>തെക്കുമുറി ജി. എൽ. പി. സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് പണി ആരംഭിച്ചില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്തതിനാൽ കൈപ്പറ്റിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് പലിശ സഹിതം തിരികെ നൽകുവാൻ ടി സ്ഥാപനം ബാധ്യസ്ഥമാണ്. എന്നാൽ, ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് കുറെ സാധനങ്ങൾ എത്തിച്ചിട്ടുള്ളതായും ആയതിന്റെ വില കിഴിച്ചുള്ള തുക</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
34	114	തിരുർ നഗരസഭ	<p>മാത്രമേ തിരിച്ചടവാക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്ന നിലപാട് ടി സ്ഥാപനം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും അറിയുന്നു. ആയതിനാൽ, ഇക്കാര്യത്തിൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡുമായി പരസ്പര ധാരണയിലെത്തി നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുവാനും പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ഏഴൂർ ഗവ. എച്ച്.എസ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണം, കുറുക്കൻകുന്ന് മിനി വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം എന്നീ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ ഈടാക്കുകയും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തെന്ന നഗരസഭയുടെ വിശദീകരണം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
35	115	,,	<p>താലൂക്ക് ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണി ഏറ്റെടുത്ത കൺവീനർ 30,000 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ അഡ്വാൻസ് തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പലിശ സഹിതം 63,320 രൂപ അടയ്ക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് 2010-ൽ കൺവീനർക്ക് ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് നോട്ടീസ് അയച്ചു തല്ലാതെ മറ്റു നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
36	116		<p>2006-ൽ ആദ്യത്തെ നോട്ടീസ് നൽകിയതിനുശേഷം നാലു വർഷം കഴിഞ്ഞ് 2010-ലാണ് അടുത്ത നോട്ടീസ് നൽകിയത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥ ഉണ്ടായതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം അടിയന്തരമായി തിരികെ ഈടാക്കുവാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ജെ.എം.എച്ച്.എസ്സിനു മുന്നിലൂടെയുള്ള ഡ്രെയിൻ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി വരുന്നതായി തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. 35,000 രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകിയതിൽ 30-12-2010 വരെ 24,514 രൂപ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കിയതു സംബന്ധിച്ച വിവരം റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാനും തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>



(1)	(2)	(3)	(4)
37	117	തിരുർ നഗരസഭ	<p>പട്ടിക ജാതി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എട്ട് കൺവീനർമാർക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികളെ സംബന്ധിക്കുന്ന മിക്ക ഫയലുകളും കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇവയിൽ കൺവീനർമാരായ ശ്രീ. മണികണ്ഠൻ, ശ്രീ. നാരായണൻ എന്നിവർക്ക് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ക്രമീകരിച്ചത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബാക്കിയുള്ള ആറ് കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ആറ് കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ തിരിച്ചടവാക്കിയതോ ക്രമീകരിച്ചതോ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി ആയതു സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
38	120	„	<p>കേരള പൊതുമരാമത്തു പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സ്ഥാപനങ്ങൾ വാങ്ങലും ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിന്റെ 3.5% അല്ലെങ്കിൽ 3.5 ശതമാനത്തിന്റെ <math>\frac{2}{3}</math> എന്ന നിരക്കിൽ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കൺസൾട്ടൻസി ഫീസ് നൽകാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്നും ടി ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ചാണ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള നിരക്കനുസരിച്ച് സ്വകാര്യ ആർക്കിടെക്ടിന് പ്രതിഫലം നൽകിയതെന്നും ആയതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് നടപടി</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
39	126		<p>സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നുമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ നൽകിയ വിശദീകരണം. എന്നാൽ സ്വകാര്യ കൺസൾട്ടന്റുകൾക്ക് 3.5 ശതമാനത്തിന്റെ <math>\frac{2}{3}</math> ഭാഗത്തിലധികമാകരുതെന്ന് നിർദ്ദേശമുള്ളതായാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ കണ്ടെത്തൽ. പരാമർശ വിധേയമായ പ്രവൃത്തിയുടെ കൺസൾട്ടന്റിന് 3.5 ശതമാനം ഫീസ് നൽകുന്നതിന് നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനവും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ അംഗീകാരവും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന നിരക്കിലുള്ള പേമെന്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിനു മാത്രമേ നഗരസഭയ്ക്കും ഡയറക്ടർക്കും അധികാരമുള്ളുവെന്ന കാര്യം സമിതി പ്രത്യേകം പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചകൾ ഉണ്ടാകരുതെന്ന അഭിപ്രായത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ടൗൺ ഹാളിൽ ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുവാൻ തീരുമാനമെടുത്ത നഗരസഭ, ആയതിനുള്ള പ്രാഥമിക സൗകര്യമൊരുക്കാതെ, ആദ്യമായി 3,45,430 രൂപ നൽകി ജനറേറ്റർ വാങ്ങുകയാണ് ചെയ്തത്. ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുവാനുള്ള മുറിയുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുവാൻ വീണ്ടും ഇരുപതുമാസം ആവശ്യമായി വന്നതായും ഇതിനായി 1,02,923 രൂപ ചെലവായതായും കാണുന്നു. വൈദ്യുതീകരണ പ്രവൃത്തിക്കും ഇൻസ്റ്റലേഷനുമായി 67,945 രൂപ വീണ്ടും ചെലവഴിച്ചു</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>നഗരസഭ ഈ പദ്ധതിക്കായി ആകെ 5,16,298 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. എന്നാൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ് പെക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും അനുമതി നേടിയെടുക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ ശുഷ്കാന്തി കാട്ടാത്തതിന്റെ ഫലമായി പത്തുവർഷത്തോളം പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ലഭ്യമാകാതെ പോയി. പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികൾക്ക് മുൻഗണനാക്രമം നിശ്ചയിക്കാത്തതാണ് പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ലഭ്യമാകാതെ പോയതിന് കാരണമെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ജനറേറ്റർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ് പെക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കുവാനുള്ള കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാൻ നഗരസഭയ്ക്കായി ട്രില്ല പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും സമയോചിതമായ നടപടികളുടെ അഭാവമുണ്ടായി എന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തോട് സമിതി യോജിക്കുന്നു. സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിലെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഇപ്പോൾ ജനറേറ്റർ തൃപ്തികരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
40	133		<p>വനിതാ വ്യവസായകേന്ദ്രം ആരംഭിക്കുന്നതിനായി പണികഴിപ്പിച്ച നാലുമുറികൾ ഉള്ള ഇരുനില കെട്ടിടം ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല. ലക്ഷ്യമിട്ട പദ്ധതിക്കു കെട്ടിടം പ്രയോജനപ്പെടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അംഗൻവാടി, ഡിസ്പെൻസറി എന്നിവപോലെയുള്ള ജനോപകാരപ്രദമായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കെട്ടിടം നൽകി ഉപയുക്തമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
41	134		<p>പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ 86% പൂർത്തീകരിച്ചിട്ട് റെയിൽവേയുടെ അനുമതി ലഭിക്കാതെ പോയതിനാൽ പദ്ധതി റദ്ദുചെയ്തതായാണ് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നത്. റെയിൽവേയുടെ അറിവോടും സമ്മതത്തോടും ദ്രുതകർമ്മസേനയുടെ സഹായത്തോടെയുമാണ് പ്രവൃത്തി നടന്നതെങ്കിലും രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതി വാങ്ങിയിരുന്നില്ല എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ പദ്ധതിയോടൊപ്പം വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന പാർക്കിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭയും റെയിൽവേയും തമ്മിലുള്ള അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമാണ് നിരവധി യാളുകൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമാകുമായിരുന്ന പദ്ധതി പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കുന്നതിലേക്ക് വഴിതെളിച്ചത്. നഗരസഭയും റെയിൽവേ അധികൃതരും ചർച്ച ചെയ്ത് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമാകുന്നവിധത്തിൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നും പാർക്ക് അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കണമെന്നും</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാന പ്രകാരം പ്രോജക്ട് റദ്ദുചെയ്തതിനാലാണ് കരാറുകാരൻ പണി പൂർത്തിയാക്കാത്തതെന്നും കരാറുകാരന് നൽകിയ തുകയ്ക്കുള്ള പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>