15 -ാം കേരള നിയമസഭ

9 -ാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നം ഇല്ലാത്ത ചോദ്യം നം. 1891 **12-09-2023 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്**

മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലയിൽ നിന്നും സാങ്കേതിക സർവകലാശാലയിൽ നിയമിതരായ ജീവനക്കാർ

ചോദ്യം		ഉത്തരം	
ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്		ഡോ. ആർ. ബിന്ദു (ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് മന്ത്രി)	
(എ)	മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലയിൽ നിന്നും ഓപ്ഷൻ മുഖേന സാങ്കേതിക സർവകലാശാലയിൽ നിയമിതരായ ജീവനക്കാരുടെ നിയമന മാനദണ്ഡങ്ങളും സീനിയോറിറ്റിയും നിശ്ചയിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി 10.05.2022 ന പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടും സ്റ്റേ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന കാരണം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഹൈക്കോടതി തന്നെ 22.07.2022 ന ഈ വിധി തന്നെ സമാനമായ മറ്റൊരു ഹർജിയിലും പുറപ്പെടുവിച്ചത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;	(എ)	ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്
(ബി)	മേൽപ്പറഞ്ഞ കോടതിവിധികൾക്കനുസൃതമായാണോ സാങ്കേതിക സർവകലാശാലയിൽ നിയമിതരായ മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലയിലെ ജീവനക്കാരുടെ ഓപ്ഷൻ സ്വീകരിച്ചതെന്നും നിയമനം നൽകിയതെന്നും സീനിയോറിറ്റി നിശ്ചയിച്ച് പ്രമോഷൻ നൽകിയതെന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ;	(ബി)	2015 ലെ എ.പി.ജെ അബ്ദുൾ കലാം ടെക്നോളജിക്കൽ സർവകലാശാലയുടെ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നൽകിയ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 2020 ലെ ആദ്യ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിൽ അനുശാസിക്കുന്നതിൻ പ്രകാരം 04.02.2022 ൽ കേരള ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 408 നമ്പർ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ് മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവകലാശാലയിൽ നിന്നും ഉൾപ്പടെ ഓപ്ഷൻ വഴി നിയമനം നടത്തുകയും ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിശ്ചയിച്ച് പ്രൊമോഷൻ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.
(സി)	ഇല്ലെങ്കിൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള മേൽ കോടതി ഉത്തരവിന്റെയും സാങ്കേതിക സർവകലാശാല ആക്ടിലെ 7(5), 7(3) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നിയമിതരായ ജീവനക്കാരുടെ പ്രത്യേക സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റുകളുടെയും പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാമോ;	(സി)	ബഹു ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 10/2022, WP(C) No.30702/2021 നമ്പർ കേസുകളിലെ വിധികൾക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് WA No.103/2023 നമ്പരായി ഹൈക്കോടതി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച് എതിർ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിലും ആയത് ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും സിംഗിൾ ബഞ്ച് വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടു തരത്തിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി

			ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. റിട്ട് അപ്പീലിലെ അന്തിമ വിധിക്ക് വിധേയയമായി നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതായിരിക്കും.
(ഡി)	മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമ വകുപ്പിൽ നിന്നും സ്റ്റാൻഡിങ് കൗൺസിലിൽ നിന്നും സാങ്കേതിക സർവകലാശാലയ്ക്കും സർക്കാരിനും ലഭിച്ച നിയമ ഉപദേശങ്ങളുടെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാമോ?	(ഡി)	നിയമ ഉപദേശങ്ങളുടെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

==
Elvin Peter P.J.
Advocate
STANDING COUNSEL FOR
APJ ABDUL KALAM TECHNOLOGICAL
UNIVERSITY.

DOOR NO. XLII/1485(B)
ST. BENEDICT ROAD (WEST END)
OPP. HOLY CROSS CONVENT
KOMBARA, ERNAKULAM
KOCHI – 682 018.
PH: 0484 2391694.
Mob.No.9447081807.
==

Dated: 28.05.2023

The Registrar,
A.P.J. Abdul Kalam Technological
University, CET Campus,
Thiruvananthapuram-695 016.

Sir,

Sub: W.A. No. 103/2023 filed by State of Kerala in W.P.(C) No. 30702/2021 filed by Sri. Mohankumar – Order of the Hon'ble High Court issued on 26.05.2023 – Seeking legal opinion - Reg.

Ref: Your Letter dated 26.05.2023.

----

1. I am in receipt of the letter referred to above. As per the said letter, legal opinion has been sought as to whether promotions of the Non Teaching Staff of the University can be exercised in accordance with the existing approved seniority list. As per the Judgment in W.P.(C) No. 30702/2021, the learned Single Judge has, interalia, held that the Government alone has the power to determine the appointment, transfer and norms of the petitioner Sri. Mohankumar. Against the Judgment, the State of Kerala has filed W.A. No. 103/2023 before the Hon'ble Division

Bench. The said appeal has been admitted and pending consideration before the Hon'ble Division Bench.

2. In the above circumstances, I tender my legal opinion that the University can effect promotions provisionally subject to the result in W.A. No. 103/2023.

Thanking you.

Yours faithfully,

Elvin Peter.P.J.,
Advocate

No.J3/78/2022/HEDN Dated,
27/07/2022.

It is brought to the notice of the AD that, the judgement dated 10/05/2022 in W P (C) No.10/2022 is seen pronounced by the Hon'ble Court on appreciation of the facts pertains to the case in its proper legal perspective and based on the settled principles of law as held by the Apex court decisions. Hence the scope for a successful appeal against said judgement is remote. But it is learnt from the note # 35 that the APJAKTU has decided to file appeal being aggrieved by the directions contained therein . Hence there is no illegality in supporting the appeal . As the direction contained in the judgement that **under section 7(5) of the Act ,only the government will have powers to determine such appointment, transfer and norms thereof** is against the stand of the Government as seen submitted in the counter affidavit that **Government has no role in this matter at present.** However AD at liberty to seek the formal Opinion of AG on the matter.

for Shibu
Thomas,
Joint Secretary.

28/07/2022 11:26 AM

Simi O B
LA GR I(SUIT-II(2)) LAW