

അടിയന്തരപ്രമേയ നോട്ടീസ്

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ... ഓർഡർ....., റൂൾ 50 അനുസരിച്ച് ഇന്ന് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള നോട്ടീസ് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ജീവനക്കാർക്ക് പൂർണ്ണവേതനം നൽകാത്തത് സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇന്നത്തെ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യം നമ്പർ 272-ൽ ഇക്കാര്യം സഭയിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതും അതുസംബന്ധിച്ച നാനാവശങ്ങൾ വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. മാത്രമല്ല ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസ് ഈ മാസം 6-ാം തീയതി അന്തിമവിധിക്കായി പോസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ചട്ടം 52(7)-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റൂൾ 50 നോട്ടീസിന് അനുമതി നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഇതിനുമുമ്പ് സഭയിൽ ഒരുപാട് ചർച്ചകൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. 2016 ഒക്ടോബർ 20-ാം തീയതി അടിയന്തര പ്രമേയാവതരണത്തിനുമുമ്പ് ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ

ലിസ്റ്റ് ചെയ്ത കാര്യത്തിൽ അതേ വിഷയംതന്നെ അടിയന്തരപ്രമേയമായി അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ശരിയായ കീഴ്ക്കമല്ലെന്ന് അന്നത്തെ പാർലമെന്ററികാര്യ മന്ത്രി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സഭയിൽ നൽകിയ റൂളിംഗുണ്ട്. ചട്ടം 50 പ്രകാരം അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി തേടിക്കൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസ് നൽകാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിനുള്ള അവസരം അന്നേ ദിവസം രാവിലെ മാത്രമേ ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. സുപ്രധാന വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ കാര്യപരിപാടിയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ചട്ടം 50 പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് മുൻഗണന നൽകിയിട്ടുള്ള കീഴ്ക്കമാണ് സഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ചട്ടം 50 പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ നൽകിയ നോട്ടീസിന് പരിഗണന നൽകുന്നതിന് അപാകതയുള്ളതായി ചെയർ കൺസുണി. മറ്റൊരു റൂളിംഗ്, ചോദ്യങ്ങൾ സർക്കാരിൽനിന്നും വിവരം തേടുക മാത്രമാണ്. സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യമാണ് റൂൾ 50 നോട്ടീസിലൂടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്. അതായത് ചോദ്യമുണ്ടെങ്കിലോ കാര്യവിവരപ്പട്ടികയിൽ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ പ്രമേയമുണ്ടെങ്കിലോ അതിനൊന്നുമല്ല പ്രാധാന്യം.

ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. വിജയകുമാർ സ്പീക്കറായിരുന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം ഒരേ വിഷയത്തിൽ രണ്ട് നോട്ടീസുകൾ ഒരു ദിവസം വന്നാൽ അവ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു നടപടിക്രമം വേണം എന്നാണ്. ഇത് രണ്ടാമത്തെ തവണയാണ് ഇങ്ങനെ വരുന്നത്, ഭാവിയിലും വരാം. അതുകൊണ്ട് റൂളിംഗ് നൽകുന്നത് അടിയന്തരപ്രമേയം വരുമ്പോൾ അതിനാണ് കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം വരികയെന്നുള്ളതാണ്.

റൂൾ 50 നോട്ടീസ് കൊടുക്കുന്നത് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അവകാശമാണ്. അത് ഇന്നലെ അങ്ങ് ഒരു കാരണവുമില്ലാതെ, ഒരു റൂളും ക്വാട്ട് ചെയ്യാതെ, ഒരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ ഞങ്ങളുടെ അവസരം നിഷേധിച്ചു, അതിലുള്ള ശക്തമായ പ്രതിഷേധം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. തുടർച്ചയായി രണ്ടാമത്തെ ദിവസവും അങ്ങ് ഇതുതന്നെ ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളുടെമേൽ കൈകടത്തുന്ന സഭാനടപടികളുമായി സഹകരിച്ചുപോകാൻ ഒരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ഇത് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അവകാശമാണ്, ആ അവകാശത്തെ സർക്കാർ ഭയപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇത് കേരളത്തിന്റെ നിയമസഭയാണ്, സി.പി.ഐ.(എം) സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റിയല്ല. സി.പി.ഐ.(എം) സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റിയിൽ നിങ്ങൾക്ക്

ഇഷ്ടമുള്ള തീരുമാനങ്ങളെടുക്കാം. (.....ബഹളം.....) ഇത് സംസ്ഥാന നിയമസഭയാണ്. സംസ്ഥാന നിയമസഭയിൽ ഞങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെ ഹനിക്കുന്നത് ഒരു കാരണവശാലും അനുവദിക്കുന്നതല്ല. (.....ബഹളം.....)

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇന്നലെ.., (.....ബഹളം.....) ഞാൻ പൂർത്തിയാക്കട്ടെ. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞ കാര്യത്തിന് ഞാൻ മറുപടി പറയട്ടെ. പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇന്നലെ റൂൾ 50 deny ചെയ്തപ്പോൾ റൂൾ ക്വാട്ട് ചെയ്തില്ലായെന്ന പരാമർശം തെറ്റാണ്. റൂൾ 52(3) വളരെ വ്യക്തമായി ഞാൻ മെൻഷൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇന്നലെ മാധ്യമങ്ങളോടുൾപ്പെടെ പറഞ്ഞത് ഏത് ചട്ടപ്രകാരമാണ് റൂൾ 50 deny ചെയ്തതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നാണ്. അത് തെറ്റാണ്. ഞാൻ റൂൾ 52(3) ക്വാട്ട് ചെയ്തിരുന്നു, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അത് കേൾക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങയെപ്പോലെ ഒരു മുതിർന്ന സാമാജികൻ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ കാര്യങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ കുറച്ചുകൂടി വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കണമെന്നായിരുന്നു ചെയറിന്റെ അഭിപ്രയം (.....ബഹളം.....) വളരെ കൃത്യമായി 52(3) എന്ന ഭാഗം ഞാൻ ഇന്നലെ പരാമർശിച്ചിരുന്നു.

(.....ബഹളം.....) അത് അങ്ങയെപ്പോലൊരാൾ മാധ്യമങ്ങൾക്കുമുന്നിൽ പറഞ്ഞ രീതി ശരിയായില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണോയെന്നത്

(.....ബഹളം.....) ഇന്നലെ അങ്ങ് ചെയ്തത് കൃത്യമായ നീതി നിഷേധമാണ്.

(.....ബഹളം.....)

(അടിയന്തരപ്രമേയ നോട്ടീസിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഒന്നടങ്കം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഡയസ്റ്റിനുമുന്നിൽ വന്നുനിന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോട് പറയാനുള്ളത്, ഫ്ലോർ ഓർഡറാക്കാതിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് ചെയ്തിനോട് സംസാരിക്കാം. പക്ഷേ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങളോട് സീറ്റിലേയ്ക്ക് പോകാൻ പറയണം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇവിടെ നടക്കുന്നത് പൂർണ്ണമായ നീതി നിഷേധമാണ്. ആദ്യത്തെ രണ്ടുദിവസം സഭയിലുണ്ടായ സംഭവങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൂന്നാമത്തെ ദിവസവും നാലാമത്തെ ദിവസവും തുടർച്ചയായി

അടിയന്തരപ്രമേയങ്ങളിലുയരുന്ന ചോദ്യങ്ങളിൽനിന്ന് ഓടിയൊളിക്കാൻ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നതിനെ, ഞങ്ങളുടെ അവകാശംകൂടി സംരക്ഷിക്കേണ്ട ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ, അതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നത് ശരിയല്ല. റൂൾ 50 ഞങ്ങളുടെ അവകാശമാണ്. ഒരു ചോദ്യം ഈ സഭയിൽ വന്നാൽ റൂൾ 50-യുമായി എന്ത് ബന്ധമാണുള്ളത്? അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനെ ഞാൻ തള്ളിപ്പറയാൻ പാടില്ല. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിന്റെ സാധുത അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. ഒരു ചോദ്യം വന്നാൽ റൂൾ 50 പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്താണ്?

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ deny ചെയ്യുമ്പോൾ....., യെസ്.....യെസ്..., ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, ഒരുകാര്യം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, Let me complete.

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്..., യെസ്..., you complete.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അങ്ങേയ്ക്കുമുമ്പ് ഈ കസേരയിൽ ഇരുന്ന പരിണതപ്രജ്ഞരായ ആളുകൾ പറഞ്ഞ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട റൂളിംഗുകളാണ്. ഇവിടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ പ്രമേയം വന്നാലും ചോദ്യോത്തരം വന്നാലും പ്രശ്നമില്ല, റൂൾ 50 സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന്

ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസാണ്. ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നത് വിവരശേഖരണത്തിനുവേണ്ടിയാണ്. അങ്ങനെയൊരു ചർച്ചയാണോ റൂൾ 50 നോട്ടീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടക്കുന്നത്. ഒരു ബന്ധവുമില്ലാതെ തുടർച്ചയായി എല്ലാ ദിവസവും ഓരോ കാരണം പറഞ്ഞ് റൂൾ 50 നിഷേധിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: deny ചെയ്ത് ചോദ്യം വന്നതുകൊണ്ടല്ല. 52(7) പ്രകാരമാണ്. 2023 മാർച്ച് 6-ാം തീയതി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് ഉന്നയിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗം കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ അന്തിമവാദത്തിനുവേണ്ടി വരികയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരമൊരു പശ്ചാത്തലത്തിൽ അനുവദിക്കാൻ പറ്റില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. My stand is very clear, 52(7) പ്രകാരമാണ് ഇന്നത്തെ അടിയന്തരപ്രമേയം deny ചെയ്യുന്നത്. അതോടൊപ്പം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, അങ്ങയെപ്പോലെ വളരെ മുതിർന്ന ഒരു നിയമസഭാ സാമാജികൻ ഇന്നലെ അടിയന്തരപ്രമേയം deny ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് പ്രസ്സ് ഫോറത്തിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിൽ റൂൾ പറഞ്ഞില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത് തെറ്റാണ്. ചെയർ വളരെ വ്യക്തമായി 52(3) പ്രകാരമാണ് ഇന്നലെത്തെ

അടിയന്തരപ്രമേയം തള്ളിയതെന്ന കാര്യം പറഞ്ഞിരുന്നു. പക്ഷെ അങ്ങയെപ്പോലെ പരിണതപ്രജ്ഞനായ നിയമസഭാ സാമാജികൻ, സഭയിൽ ആദ്യം വന്ന ചെയറിനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾക്ക് ക്ലാസ് നൽകിയ അങ്ങയെപ്പോലുള്ള ഒരാൾ ഇന്നലെ മീഡിയായിൽ പറഞ്ഞത് ശരിയായില്ലെന്നുള്ള കാര്യം അറിയിക്കുകയാണ്. (.....ബഹളം.....)