15 -ാം കേരള നിയമസഭ

8 -ാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നം ഇല്ലാത്ത ചോദ്യം നം. 2910 **28-02-2023 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്**

ജലവിഭവ വകുപ്പിലെ ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ

ചോദ്യം		ഉത്തരം	
ശ്രീമതി ഉമ തോമസ്		ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ (ജലവിഭവ വകുപ്പ് മന്ത്രി)	
(എ)	ജലവിഭവ വകുപ്പിൽ ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം അവസാനമായി പരിശോധന നടത്തിയത് എന്നാണെന്നും പ്രസ്തുത പരിശോധനയിൽ എന്തൊക്കെ ക്രമക്കേടുകളാണ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും അറിയിക്കുമോ; പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുമോ?	(എ)	ജലവിഭവ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, പ്രോജക്ട് 1 കാര്യാലയത്തിൽ 04/10/2019 ലും പഴശ്ശി ഡിവിഷനിൽ 10/02/2017 ലും, ബാണാസുരസാഗർ ഡിവിഷനിൽ 2023 ജനുവരി മാസത്തിലും, കാരാപ്പുഴ ഡിവിഷനിൽ 24/11/2018, 28/11/2018 ലും, മലമ്പുഴ ഡിവിഷനിൽ 2015 ലും, കെ.പി.ഐ.പി ഡിവിഷൻ നം.1, കാഞ്ഞിരപ്പുഴയിലും 2020 ലും ഇറിഗേഷൻ ഡിവിഷൻ ചിറ്റൂരിൽ 2018 ലും ആണ് ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, പ്രോജക്ട് 2 ന് കീഴിലുള്ള പെരിയാർ വാലി ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി കാര്യാലയത്തിൽ 2019 ലും, 2021 ലുമാണ് ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, ഇൻലാഡ് നാവിഗേഷൻ & കുട്ടനാട് പാക്കേജ് കാര്യാലയത്തിൽ 31/01/2023 തീയതിയിലും വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ 2017 മെയ് മാസത്തിലും ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു. മെക്കാനിക്കൽ വിഭഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ-ന്റെ കാര്യാലയത്തിൽ 28/03/2016 തീയതിയിൽ ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, ഐ.ഡി.ആർ.ബി യിൽ 28/12/2022ലും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ

			24/09/2022 ലും ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത ഓഫീസുകളിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ജലനിധിയുടെ ഓഫീസിൽ 2017 ഡിസംബർ മാസത്തിലാണ് ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളത് റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു. ഭൂജല വകുപ്പിന്റെ വിവിധ ഓഫീസുകളിൽ ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയ തീയതിയും റിപ്പോർട്ടും അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

പ്രോജക്ട് -I

5024
4/10/19

കേരള സർക്കാർ

[illegible]
[illegible] 9446002550
email : [illegible]

ക്യാമ്പ് ഓഫീസ് : ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയം
ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് 1, വെസ്റ്റ് ഹിൽ, കോഴിക്കോട്
തിയ്യതി. 04.10.2019

അന്വേഷണകുറിപ്പ്- 1

പാലക്കാട് ശിരുവാണി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമിച്ച എച്ച്.ആർ ജീവനക്കാർ ജോലിയിൽ തുടരുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കോഴിക്കോട് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 17.01.2015 ലെ ഇ-2-5617/14 നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന 11 പേർക്കാണ് ജോലിയിൽ തുടരുവാനുള്ള അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, പ്രോജക്ട്-1, 24.11.2014-ന് ബഹു.ജലസേചനവകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് അയച്ച കത്ത് പ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന ക്രമ നം.1 മുതൽ 10 വരെയുള്ള എച്ച്.ആർ ജീവനക്കാർക്ക് ജോലിയിൽ തുടരുവാനുള്ള സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാനാണ് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത കത്തിലെ അവസാന ഖണ്ഡിക ബഹു.മന്ത്രി അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ 17.01.2015 ലെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഇ-2-5617/14 നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ജോലിയിൽ തുടരാൻ അനുവദിച്ച ശ്രീ.രതീഷ്.കെ (ക്രമ നം.11) യുടെ പേര് പ്രസ്തുത കത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ശ്രീ.രതീഷ്.കെ-യെ ജോലിയിൽ തുടരാൻ അനുവദിച്ചത് എപ്രകാരമാണെന്ന് വിശദമാക്കേണ്ടതാണ്.

ക്രമ നം.	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്	ഡ്യൂട്ടി
1	ശ്രീ.ടിജോ.ടി.തോമസ്	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്
2	ശ്രീ.ജിൻസൺ.കെ.തോമസ്	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്
3	ശ്രീ.നോബി.എം	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്
4	ശ്രീ.ഡിറ്റിൻ ദേവസ്യ	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്
5	ശ്രീ.ചന്ദ്രൻ.വി.എ	വാച്ച്മാൻ
6	ശ്രീ.ജയപ്രകാശ്.പി	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്
7	ശ്രീ.നസറുദ്ദീൻ.കെ.	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്
8	ശ്രീ.ശശികുമാർ.പി	വാച്ച്മാൻ
9	ശ്രീ.രാജീവ്.കെ.ആർ	വാച്ച്മാൻ
10	ശ്രീ.ജോസഫ് ഫ്രാൻസിസ്	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്
11	ശ്രീ.രതീഷ്.കെ	ചെക്ക് പോസ്റ്റ്

അന്വേഷണക്കുറിപ്പിനുള്ള മറുപടി 09.10.2019-നകം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ ഓഫീസർ
കോഴിക്കോട്

സ്വീകർത്താവ്,

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ,
ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് 1, വെസ്റ്റ് ഹിൽ, കോഴിക്കോട്

Scanned by CamScanner

Government of Kerala

No. 45/FIW-asst1.wyd/2018/FIN

Finance Inspection (NT-a) Department
Thiruvananthapuram
Date : 25-05-2019

<u>വയനാട് ജില്ലയിലെ കാരാപ്പുഴ റിവർ പ്രൊജക്ട് ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ താമസിക്കുന്ന പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും വീട്ടുവാടകബത്തക്ക് പുറമേ സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെന്റ് എന്ന പേരിൽ അധിക വാടക ഈടാക്കുന്നതായ പരാതിയിൽ ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ സ്ക്വാഡ് നടത്തിയ പരിശോധനയുടെ റിപ്പോർട്ട്</u>

വയനാട് ജില്ലയിൽ കാരാപ്പുഴ ജലസേചന പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ അനുവദിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ മറികടന്നുകൊണ്ട് സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെന്റ് എന്ന പേരിൽ അധികവാടക ഈടാക്കുന്നതായും ഇപ്രകാരം വാടക അടവാക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ക്വാർട്ടേഴ്സ് ഒഴിഞ്ഞു പോകുമ്പോൾ 'Non Liability Certificate' അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്നും മറ്റും ആരോപിച്ച് ലഭിച്ച പരാതിയിൽ ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ സ്ക്വാഡ് 24/11/2018 നും തുടർന്നുള്ള തിയതികളിലും പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി കാരാപ്പുഴ ഇറിഗേഷൻ പ്രൊജക്ട് ഡിവിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസ്, കാരാപ്പുഴ ഇറിഗേഷൻ ഡിവിഷൻ എന്നീ ഓഫീസുകളിൽ പരിശോധന നടത്തുകയും പ്രോജക്ടിനു കീഴിൽ കാരാപ്പുഴയിലും കൽപ്പറ്റയിലുമുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ സന്ദർശിക്കുകയും ചെയ്തു. സ്ക്വാഡിന്റെ പരിശോധനയിലെ കണ്ടെത്തലുകളും ആയവ സംബന്ധിച്ച ശുപാർശകളും താഴെ നൽകുന്നു.

സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ ജലസേചന പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നിബന്ധനകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് 30/03/1973 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച **GO(MS)22/73/P&W** നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കാരാപ്പുഴ ജലസേചന പദ്ധതി ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിക്കുന്നത്. ഈ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 13 ൽ '**The quarters will be given to the project staff on rent or free of rent according to the orders in force from time to time. No charges will be levied for water supply. The detailed procedure in the finance code and the rules if any, framed in this regard, will be followed in this cases.**' എന്നും ഖണ്ഡിക 19 ൽ '**Vacant Quarters if available shall be allotted to Government staff other than Project and rent at the rate of 10% of basic pay will be realized provided the scale of accommodation in these quarters are the same as those in other quarters intended for employees of similar status.**

The difference between the standard rent and the rent actually paid by the residents (10% of pay) will be charged to the Department concerned' എന്നുമാണ് പറയുന്നത്. ഈ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കാരാപ്പുഴ ജലസേചന പദ്ധതിയിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും വീട്ടുവാടക ബത്തയും പദ്ധതിയേതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും മറ്റു വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും വീട്ടുവാടക ബത്തയ്ക്ക് പുറമേ സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെന്റും ഈടാക്കിയിരുന്നു.

എഴാം ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിന്റെ (25/11/1998 തിയതിയിലെ **GO(P) No. 3000/98/Fin**) അടിസ്ഥാനത്തിൽ 16/12/2003 ലെ GO(MS) No. **71/2003/**ജലവിഭവ നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ ജലസേചന പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളിലെ ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിവരുന്ന വാടക ഏകീകരിക്കുകയും **25/11/1998** തിയതിയിലെ **GO(P) No. 3000/98/Fin** ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിച്ച നിരക്കിൽ പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും വാടക ഈടാക്കിയാൽ മതിയെന്ന് നിർദേശിക്കുകയും ചെയ്തു ഈ ഉത്തരവിന് 11/2003 മുതൽ പ്രാബല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. . ഇപ്രകാരം ജലസേചന പദ്ധതി ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിലെ പദ്ധതി പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരുടെ വാടക എഴാം ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഏകീകരിച്ചെങ്കിലും മറ്റു വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരുടെ വാടക ഈ ഉത്തരവനുസരിച്ച് പുനർനിർണയിക്കാതിരുന്നത് വിവേചനപരമാണ്. കാരാപ്പുഴ പ്രൊജക്റ്റിന് കീഴിലുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ താമസിക്കുന്ന ജലസേചന വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരല്ലാത്ത സർക്കാർ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും HRAക്ക് പുറമേ സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെന്റു കൂടി ആവശ്യപ്പെടുന്നുവെന്ന പരാതിയെത്തുടർന്ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ (05/02/2015 തിയ്യതിയിലെ **No.14954/**ഐ.എസ്.ഡബ്ല്യ.സി 1 /14 ജവിഭ നമ്പർ കത്ത്) ജലസേചന വകുപ്പിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ താമസിക്കുന്ന പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അതാതു സമയത്ത് ബാധകമായിട്ടുള്ള ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിലുള്ള വാടകയാണ് ഈടാക്കേണ്ടതെന്ന നിർദേശം ജലവിഭവ സെക്രട്ടറി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നിർദേശം പാലിക്കപ്പെട്ടതായി കാണുന്നില്ല.

കാരാപ്പുഴ പദ്ധതി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും, ജലസേചന വകുപ്പിലെ മറ്റു ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും HRA മാത്രം ഈടാക്കുമ്പോൾ ഇതരവകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അധികവാടക ഈടാക്കുന്നത് നീതിയുക്തമല്ല. എഴാം ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിന് ശേഷം വന്ന ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമുള്ള വീട്ടുവാടക മാത്രമാണ് തുടർന്ന് ജലസേചനവകുപ്പിലെ പദ്ധതി പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിവരുന്നതെന്നതിനാൽ ഇതേ നിരക്കിൽ മാത്രം വാടക നൽകുന്നതിന് മറ്റു വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർക്കും അർഹതയുണ്ട്. ആയതിനാൽ കാരാപ്പുഴ ജലസേചനപദ്ധതിക്ക് കീഴിലെ ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ താമസിക്കുന്ന മുഴുവൻ സർക്കാർ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അതതു കാലത്തെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ നിർദേശിച്ച നിരക്കിൽ മാത്രം വാടക ഈടാക്കുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പ് നിർദേശം നൽകേണ്ടതാണ്. കാരാപ്പുഴ ജലസേചന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായ പദ്ധതി ജീവനക്കാർക്ക് ഇത്തരം ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിൽ ആവശ്യമായ മുൻഗണന നൽകാവുന്നതാണ്.

ജലസേചനവകുപ്പിൻറെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പിൻറെയോ കീഴിലുള്ള സർക്കാർ ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള എന്തെങ്കിലും വിവേചനം നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആയതു തിരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇതിനായി വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ കീഴിലുള്ള സർക്കാർ ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ ജീവനക്കാർക്ക് നൽകുമ്പോൾ അതതു കാലത്തെ ശമ്പളപരിഷ്കരണഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള

വാടക മാത്രം ഈടാക്കുന്നതിന് നിർദേശം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള പൊതുഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്.

വീട്ടുവാടകബത്തക്ക് പുറമേ അധിക വാടക ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നിരവധി പരാതികൾ വിവിധ ക്വാർട്ടേഴ്സ് നിവാസികളിൽ നിന്നും ഉയരുന്നതായി സ്ക്വാഡിൻറെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പല ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെൻറ് എന്ന പേരിൽ അധിക തുക ഈടാക്കിയതായും പല ജീവനക്കാരും തുക അടവാക്കുന്നില്ല എന്ന കാര്യവും സ്ക്വാഡിൻറെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ജലസേചനവകുപ്പിലെ പദ്ധതി പദ്ധതിയിതരജീവനക്കാരുടെ വാടക ഏകീകരിച്ച ഉത്തരവ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 11/2003 ന് ശേഷം അതാത് കാലത്തെ ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളിൽ നിർദേശിച്ച നിരക്കിലുള്ള വാടക മാത്രമാണ് ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി മറ്റു വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും വാടകയിനത്തിൽ അധികതുകകൾ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് വരും മാസങ്ങളിലെ വാടകയിൽ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഭരണവകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

കാരാപ്പുഴ പ്രോജക്റ്റിന് കീഴിൽ കൽപ്പറ്റ, വാഴവറ്റ, സുൽത്താൻ ബത്തേരി എന്നിവിടങ്ങളിലായി ആകെ ഏഴ് ടൈപ്പുകളിലായി 118 ക്വാർട്ടേഴ്സുകളാണുള്ളത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	തരം	ആകെ എണ്ണം	താമസയോഗ്യമായവ	നിലവിൽ താമസക്കാരുള്ളവ	
				ജലവിഭവ വകുപ്പ്	മറ്റു വകുപ്പുകൾ
1	ടൈപ്പ് I	24	6	3	3
2	ടൈപ്പ് II	58	43	19	23
3	ടൈപ്പ് III	17	9	3	4
4	ടൈപ്പ് IV	2	1	0	1
5	ടൈപ്പ് V	9	4	2	1
6	ടൈപ്പ് VI	3	2	2	0
7	ടൈപ്പ് VII	1	0	0	0
	ഡോർമിറ്ററി	4	4	2	0
		118	69	31	32

മേൽപ്പറഞ്ഞ 118 ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ 69 എണ്ണം മാത്രമാണ് താമസയോഗ്യമായത് എന്നും ഇവയിൽത്തന്നെ 6 എണ്ണം ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിക്കാതെ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ് എന്നും സ്ക്വാഡിൻറെ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ജലസേചന വകുപ്പിലെ അസിസ്റ്റൻറ് എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീ ജിതിൻ എന്നയാൾ സ്ഥലം മാറിയെത്തിയ അന്നുമുതൽ വാഴവറ്റയിലുള്ള II/5 നമ്പർ ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ താമസിച്ചു വരുന്നുണ്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന് ഔദ്യോഗികമായി ക്വാർട്ടേഴ്സ് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് കാണുന്നത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ. ജിതിനിൽ നിന്നും ടിയാൻ പ്രസ്തുത ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ താമസമാരംഭിച്ച അന്നുമുതലുള്ള വാടക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ക്വാഡ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ നിരവധി ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ താമസയോഗ്യമല്ലാത്തവയായി കാണപ്പെട്ടു. താമസയോഗ്യമല്ലാതെയുള്ള 49 ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ താഴെപറയുന്നവ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ഉപയോഗിക്കാവു

http://3.109.247.149:8080/stage/

ന്നവയാണെന്ന് സ്വാധിൻറെ അന്വേഷണക്കുറിപ്പിനുള്ള മറുപടിയിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നമ്പർ	തരം	താമസയോഗ്യമല്ലാത്തവ	താമസയോഗ്യമല്ലാത്തവയിൽ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ഉപയോഗിക്കാവുന്നവ.
1	ടൈപ്പ് I	18	17
2	ടൈപ്പ് II	15	14
3	ടൈപ്പ് III	8	6
4	ടൈപ്പ് IV	1	1
5	ടൈപ്പ് V	5	5
6	ടൈപ്പ് VI	1	0
7	ടൈപ്പ് VII	1	1
ആകെ		49	44

മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം 44 ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കാവുന്നവയുണ്ട്. പല ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥർ അതതു കെട്ടിടങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതായും താമസക്കാരായ പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും പണം അനുവദിച്ചില്ല എന്നുള്ള വിവരവും സ്വാഡിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് എന്നാൽ ഇപ്രകാരം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്നതിന് താമസക്കാർക്ക് നിർദേശമൊന്നും നൽകിയിരുന്നില്ല എന്നാണ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സ്വാഡിനെ അറിയിച്ചത്. വകുപ്പിൽ ഫണ്ടിൻറെ അഭാവം മൂലം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ വൈകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ച ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ അടിയന്തിരമായി ചെയ്യേണ്ട പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അനുമതി വാങ്ങിയശേഷം അതാതു താമസക്കാർ പ്രവർത്തി നടത്തുന്നതിനും ഫണ്ടിൻറെ ലഭ്യതക്കനുസരിച്ച് താമസക്കാർക്ക് തിരികെ നൽകുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ വകുപ്പിൻറെ രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതിയോടെ മാത്രമേ പ്രവർത്തി നടത്തുന്നുള്ളുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

വയനാട് പോലെയുള്ള ഒരു പിന്നോക്കജില്ലയിൽ മറ്റു ജില്ലകളിൽ നിന്നുൾപ്പെടെ വിദൂരസ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള നിരവധി ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിവിധ ഓഫീസുകളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്നവരിൽ പലർക്കും ന്യായമായ നിരക്കിൽ താമസസൗകര്യം ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയുള്ളതിനാൽത്തന്നെ ഇത് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കാര്യക്ഷമമായ സേവനം ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിനാൽത്തന്നെ പരമാവധി ജീവനക്കാർക്ക് ന്യായമായ നിരക്കിൽ താമസസൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിനായി ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ പൊതുമരാമത്ത്, ജലസേചനം ഇടങ്ങിയ വിവിധ വകുപ്പുകൾ വഴി ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ അനുവദിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ജില്ലയിൽ ഒരു ഏകീകൃത മുൻഗണനാ ക്രമം സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സാധിക്കുകയില്ല. അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ഉപയോഗിക്കാവുന്ന 44 ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ നിലവിലുണ്ട് എന്നാണ് പ്രൊജക്റ്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സ്വാഡിനെ അറിയിച്ചത്. 2010 മുതൽ നാളിതുവരെയായി

കേവലം **729553/-** രൂപ മാത്രമാണ് ഇവയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ചിലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ക്വാർട്ടേഴ്‌സുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഒരു ഏകീകൃത മുൻഗണനാക്രമം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സമയബന്ധിതമായി അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ജീവനക്കാർക്ക് നൽകുന്നതിനുമായി കാരാപ്പുഴ പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൻറെ കീഴിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ വഴവറ്റയിലുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ ജലസേചന പദ്ധതിയിലെ ജീവനക്കാർക്കായി മാറ്റിവയ്ക്കാവുന്നതാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റു വകുപ്പുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള ഇത്തരം ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ സംബന്ധിച്ചും സമാനതീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്.

കാരാപ്പുഴ അണക്കെട്ടിൻറെ മനോഹാരിതയിലേക്ക് കാഴ്ച ലഭിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നിരവധി ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ വഴവറ്റയിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതായി സ്ക്വാഡ് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്തി. ടി ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ നിന്നും മീറ്ററുകൾ മാത്രം അകലെ നിരവധി സ്വകാര്യ റിസോർട്ടുകൾ ഡാമിനോട് അഭിമുഖമായി ആയിരങ്ങൾ വാടക വാങ്ങി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ ഇതിനു സമീപപ്രദേശങ്ങളിലും നിരവധി റിസോർട്ടുകൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് കാരാപ്പുഴയിൽ ജലസേചന വകുപ്പിൻറെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് ടൂറിസം മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൂടി ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്ന നിരവധി കെട്ടിടങ്ങൾ സമയാസമയത്ത് ആവശ്യമായ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്താതെ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കാരാപ്പുഴ ഡാമുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ടൂറിസം പദ്ധതികളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നത് ഇതിനായി രൂപീകരിച്ച ടൂറിസം മാനേജ്മെൻറ് കമ്മിറ്റിയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്തി ടൂറിസം പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനോ സ്വകാര്യ സംരംഭകർക്ക് പരസ്യമായി ലേലം ചെയ്ത് വരുമാനം വർധിപ്പിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നടപടികൾ ഭരണവകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. വയനാട് പോലെ വിനോദ സഞ്ചാര മേഖലക്ക് വലിയ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു ജില്ലയിൽ ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾ ടൂറിസം പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി നവീകരിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിൻറെ സാധ്യത ഭരണവകുപ്പ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ശുപാർശകൾ</u>

1. കാരാപ്പുഴ പദ്ധതി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ജലസേചന വകുപ്പിലെ മറ്റു ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും HRA മാത്രം ഈടാക്കുമ്പോൾ ഇതരവകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അധികവാടക ഈടാക്കുന്നത് വിവേചനപരമാണ്. ഏഴാം ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിന് ശേഷം വന്ന ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമുള്ള വീട്ടുവാടക മാത്രമാണ് തുടർന്ന് ജലസേചനവകുപ്പിലെ പദ്ധതി പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിവരുന്ന തെന്നതിനാൽ ഇതേ നിരക്കിൽ മാത്രം വാടക നൽകുന്നതിന് മറ്റു വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർക്കും അർഹതയുണ്ട്. ആയതിനാൽ കാരാപ്പുഴ ജലസേചനപദ്ധതിക്ക് കീഴിലെ ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ താമസിക്കുന്ന മുഴുവൻ സർക്കാർ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അതതു കാലത്തെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ നിർദേശിച്ച നിരക്കിൽ മാത്രം വാടക ഈടാക്കുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പ് നിർദേശം നൽകേണ്ടതാണ്.
2. ജലസേചനവകുപ്പിൻറെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പിൻറെയോ കീഴിൽ - സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കായുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടെ വാടക സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള വിവേചനം നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആയതു തിരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
3. കാരാപ്പുഴ പ്രൊജക്റ്റിന് കീഴിൽ വഴവറ്റയിലുള്ള II/5 നമ്പർ

കേവലം 729553/- രൂപ മാത്രമാണ് ഇവയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ചിലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഒരു ഏകീകൃത മുൻഗണനാക്രമം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സമയബന്ധിതമായി അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ജീവനക്കാർക്ക് നൽകുന്നതിനുമായി കാരാപ്പുഴ പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൻറെ കീഴിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ വഴവറ്റയിലുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ ജലസേചന പദ്ധതിയിലെ ജീവനക്കാർക്കായി മാറ്റിവയ്ക്കാവുന്നതാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റു വകുപ്പുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള ഇത്തരം ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ സംബന്ധിച്ചും സമാനതീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്.

കാരാപ്പുഴ അണക്കെട്ടിൻറെ മനോഹാരിതയിലേക്ക് കാഴ്ച ലഭിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നിരവധി ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ വഴവറ്റയിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതായി സ്ക്വാഡ് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്തി. ടി ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ നിന്നും മീറ്ററുകൾ മാത്രം അകലെ നിരവധി സ്വകാര്യ റിസോർട്ടുകൾ ഡാമിനോട് അഭിമുഖമായി ആയിരങ്ങൾ വാടക വാങ്ങി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ ഇതിനു സമീപപ്രദേശങ്ങളിലും നിരവധി റിസോർട്ടുകൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് കാരാപ്പുഴയിൽ ജലസേചന വകുപ്പിൻറെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് ടൂറിസം മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൂടി ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്ന നിരവധി കെട്ടിടങ്ങൾ സമയാസമയത്ത് ആവശ്യമായ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്താതെ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കാരാപ്പുഴ ഡാമുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ടൂറിസം പദ്ധതികളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നത് ഇതിനായി രൂപീകരിച്ച ടൂറിസം മാനേജ്മെൻറ് കമ്മിറ്റിയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്തി ടൂറിസം പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനോ സ്വകാര്യ സംരംഭകർക്ക് പരസ്യമായി ലേലം ചെയ്ത് വരുമാനം വർധിപ്പിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നടപടികൾ ഭരണവകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. വയനാട് പോലെ വിനോദ സഞ്ചാര മേഖലക്ക് വലിയ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു ജില്ലയിൽ ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾ ടൂറിസം പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി നവീകരിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിൻറെ സാധ്യത ഭരണവകുപ്പ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ശുപാർശകൾ</u>

1. കാരാപ്പുഴ പദ്ധതി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ജലസേചന വകുപ്പിലെ മറ്റു ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും HRA മാത്രം ഈടാക്കുമ്പോൾ ഇതരവകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അധികവാടക ഈടാക്കുന്നത് വിവേചനപരമാണ്. ഏഴാം ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിന് ശേഷം വന്ന ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമുള്ള വീട്ടുവാടക മാത്രമാണ് തുടർന്ന് ജലസേചനവകുപ്പിലെ പദ്ധതി പദ്ധതിയിതര ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിവരുന്നു തെന്നതിനാൽ ഇതേ നിരക്കിൽ മാത്രം വാടക നൽകുന്നതിന് മറ്റു വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർക്കും അർഹതയുണ്ട്. ആയതിനാൽ കാരാപ്പുഴ ജലസേചനപദ്ധതിക്ക് കീഴിലെ ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ താമസിക്കുന്ന മുഴുവൻ സർക്കാർ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അതതു കാലത്തെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ നിർദേശിച്ച നിരക്കിൽ മാത്രം വാടക ഈടാക്കുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പ് നിർദേശം നൽകേണ്ടതാണ്.
2. ജലസേചനവകുപ്പിൻറെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പിൻറെയോ കീഴിൽ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കായുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടെ വാടക സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള വിവേചനം നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആയതു തിരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
3. കാരാപ്പുഴ പ്രൊജക്റ്റിന് കീഴിൽ വഴവറ്റയിലുള്ള II/5 നമ്പർ

കാർട്ടേഴ്സിൽ താമസിച്ചു വരുന്ന ജലസേചനവകുപ്പിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീ ജിതിൻ എന്നയാൾക്ക് ഔദ്യോഗികമായി കാർട്ടേഴ്സ് അനുവദിച്ചിട്ടില്ലായെങ്കിലും അദ്ദേഹം സ്ഥലം മാറിയെത്തിയ അന്നുമുതൽ പ്രസ്തുത കാർട്ടേഴ്സ് ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നതായി അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ ജിതിനിൽ നിന്നും, ടിയാൻ പ്രസ്തുത കാർട്ടേഴ്സിൽ താമസമാരംഭിച്ച അന്നുമുതലുള്ള വാടക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

4. ജില്ലയിൽ സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് കാർട്ടേഴ്സുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഒരു ഏകീകൃത മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സമയബന്ധിതമായി അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ജീവനക്കാർക്ക് കാർട്ടേഴ്സുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ ഭരണ വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

5. കാരാപ്പുഴ അണക്കെട്ടിന്റെ മനോഹാരിതയിലേക്ക് കാഴ്ച ലഭിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള കാർട്ടേഴ്സുകൾ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്തി ടൂറിസം പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ടൂറിസം മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് കൈമാറുന്നതിനോ സ്വകാര്യ സംരംഭകർക്ക് പരസ്യമായി ലേലം ചെയ്ത് നൽകി വരുമാനം വർധിപ്പിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നടപടികൾ ഭരണ വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

Anil Kumar.S
Additional Secretary (Finance)

ടെൻഡർ-II

No.F2-3996/2014

Office of the Superintending Engineer
Project Circle, Muvattupuzha,
Date : 16.01.2015.
mvipse@gmail.com Phone No.0485 2832728

From

The Superintending Engineer

To

The Chief Engineer
Project-II
Thiruvananthapuram

Sir,

Sub: WRD -Report on inspection conducted on 14.09.2004 in the office of the Superintending Engineer, MVIP Circle, Muvattupuzha by Finance Inspection(NTB) Dept. - Reply to the findings submitted - Reg.

Ref:- 1. Letter No. 27531/MP2/2014/WRD dtd 01.12.2014 of Sri. Santhosh Kumar S.K, Under Secretary for Addl.Chief Secretary to Govt. WR(MP)Dept. TVM. addressed to that office.
2. That office Lr. No.FP1/8650/2014 Dtd.12.12.2014.

....

Referring to the above I may report as follows for favour of your kind consideration.

The project was approved by the Planning Commission in the year 1983. Administrative Sanction for MVIP was accorded vide G.O(MS)54/83/W&P Dtd.05.10.83 at an estimate cost of Rs.48.08 crore based on 1980 SOR. The estimated cost of the project at 1990 price level, 1996 price level, 1999 price level, 2004 price level, 2009 price level, 2012 price level and 2013 price level are Rs.104.26 crore, Rs.465.00 crore, Rs.678.00 crore,Rs.684 crore, Rs.841 crore, Rs.943 crore and Rs.965 crore respectively. The project report based on 2013 price level is at Government for approval.

emailed also on 21/1/15

1. Technical Sanction is issued by this office on the basis of the action plan approved by Government and work is arranged based on the Financial Sanction issued by Chief Engineer, Project - II. The Action plan for the year 2002-03 is sanctioned for Rs.7530 lakhs. The Action plan for the year 2004-05 & 2005-06 was sanctioned for Rs.9608.07lakhs and 7359.2 lakhs vide G.O.(Rt.) No.408/2006/WRD Dtd.31.03.2006.

2. Technical Sanction issued for a work, does not mean that work is completed in that financial year itself . The work may take more than one financial year to complete including awarding of work, payment etc. As the project is an ongoing onworks were arranged in such a manner that, some works may complete and bills received in a year will be paid from the available budget provision for that year. More over in addition to original budget allotment, supplementary grants were also got allotted by re-appropriation. In practice, work will be tendered if there is budget provision of minimum 20% of the cost of the work.

MVIP is a centrally sponsored project receiving central assistance under AIBP. Central Assistance received for the project during the year 2002-03 to 2004-05 are the following.

Year	CLA received	State Share	Total
2002-03	Rs.566 Lakh		
2003-04	Rs.2700 Lakh	13.50L	4050L
2004-05	Rs.4944 Lakh	2472 L	7416 L

During the period under review, there was no provision for AIBP Fund in the state budget. Only State's share in the total provision for the project were included in the budget. This is why there was excess expenditure over budget provision.

3. Even if more work than the estimated budget provision is executed the payment is done subject to the issue of L.C. from finance department, who controls and watchs budget. L.C may be issued from finance department only if there is sufficient Budget Provisions/provision through appropriation is available.

Hence Division or Circle offices are not able to make any additional expenditure without the sanctions from Government.

Yours faithfully

Superintending Engineer

Rj.16.01

Secl: 37. 3/535/2012/3 Lakh GPM. © Govt. of Kerala

GOVERNMENT OF KERALA

27531/MP2/2014/WRD

Water Resources (MP) Department
Thiruvananthapuram,
Dated:- 01/12/2014

From

The Additional Chief Secretary to Government

To

The Chief Engineer,
Projects - II,
Thiruvananthapuram.

Sir,

Sub:- WRD- Report of Inspection conducted at the O/o IIP and Muvattupuzha Irrigation Project - ATR forwarding of - Reg.

Ref:- Inspection report of Finance (Inspection (NT-B) Department

I am to forward herewith a copy of the inspection report conducted in the Office of the Superintending Engineer, Idamalayar Irrigation Project Circle, Piravom and Muvattupuzha Valley Irrigation Project Circle, Muvattupuzha, for your explanation on the findings of the reports with in 5 days.

Please treat the matter as most urgent.

Yours Faithfully
SANTHOSHKUMAR.S.K
UNDER SECRETARY
For Additional Chief Secretary to Government.

Approved for issue

Section Officer.

II. MUVATTUPUZHA VALLEY IRRIGATION PROJECT

(3)

The project envisages construction of a dam across the river Thodupuzha at Malankara for irrigating agricultural lands in Idukki, Ernakulam and Kottayam districts. Provisions is also given in the projects to provide water supply for the Hindustan News print Factory at Velloor and 65 cusecs for the water supply schemes through the river. Administrative Sanction was accorded to the projects as per G.O.(MS) No.54/83/W&P dt. 5.10.1983 at an estimated cost of Rs. 48.08 crores at 1980 schedule of rates. The project was approved by the Planning Commission in the year 1983. The cost of the project at 1990 price level is Rs. 104.26 Crores. The estimate is further revised based on 1996 schedule of rates and the appropriate estimate cost comes to Rs. 465.00 Crores. But it is seen that no revised Administrative Sanction was issued by Government for the project so far.

The works of the project are attended by five divisions under the Superintending Engineer, MVIP Circle, Muvattupuzha viz.

MVIP Division	No.I	...	Thodupuzha
..do..	II	...	Kothamangalam
..do..	III	...	Muvattupuzha
..do..	IV	...	Piravom
..do..	V	...	Kuruppanthara

The Wing visited the office of the Superintending Engineer, MVIP Circle, Muvattupuzha and collected the details of 'Contractual Liability' from the year 2002-03 to 2004-05. The details are given below:

135

2002-03

Division	Budget Provision	Expenditure	AS/TS issued: Division	Circle	CE	Total
I Thodupuzha	295.50	295.37	..	..	103.00	103.00
II Koothattukulam	638.00	637.93	..	..	707.50	707.50
III Muvattupuzha	759.07	758.55	..	..	510.15	510.15
IV Piravam	545.38	539.97	335.64	..	658.00	993.64
VKuruppenthara	429.82	424.99	1670.38	..	1881.00	3551.38
Total	2667.77	2656.81	2006.02	..	3859.65	5865.67

2003-04

I "	398.04	443.29	..	..	385.00	385.00
II "	1031.30	1083.43	"	..	1357.50	1357.50
III "	940.92	940.21	..	..	3892.35	3892.35
IV "	603.38	623.70	230.71	..	147.00	377.71
V "	926.36	985.53	1281.60	..	986.65	2268.25
Total	**3900.00**	**4076.16**	**1512.31**	..	**6768.50**	**8280.81**

2004-05

I "	100.00	00	..	..	..	..
II "	200.00	12.47	..	..	267.50	267.50
III "	200.00	63.16	..	..	602.10	602.10
IV "	100.00	22.22	851.18	..	638.94	1490.12
V "	200.00	4.61	108.30	..	112.50	220.80
Total	**800.00**	**102.46**	**959.48**	..	**1621.04**	**2580.52**

Excess Expenditure over and above Budget Provision

As per G.O.(Rt)54/83/W&P dt.5.10.83 Government hav[illegible] Administrative Sanction for the Project at the estimated cost of Rs. 48.0[illegible] Subsequently, the Chief Engineer, Project II had expended a huge amoun[illegible] tune of Rs. 104.26 Crores which is over and above the Budget prov[illegible] sanctioned from time to time and above the Administrative Sanction already given. This is highly irregular and warrants explanation in this regard. Year wise details of excess expenditure over and above the Budget Provision are given below:

Year	Budget provision	Administrative Sanction given by Govt.	AS/TS given by Project	Allowable AS/TS	Excess AS/TS given
1	2	3	4	5	6
2002-03	2667.77	48.08 Crores	5865.67	3334.71	2530.96
2003-04	3900.00		8280.81	4875.00	3405.81
2004-05	800.00		2580.52	1000.00	1580.52

Details of Pending Bills

The Wing also collected details of pending bills. MVIP Circle has cleared all pending bills received upto 8/03. The details of bills thereafter pending with the Project Circle is given below:

Division	From 1.9.04 to 31.3.04	From 1.4.04 to 20.9.04	Total
I Thodupuzha	444,76	506.00	950.76
IIKoothattukulam	1310.75	636.57	1947.32
III Muvattupuzha	905.15	017.01	922.16
IV Piravam	317.34	341.03	658.37
VKuruppenthara	1299.83	835.07	2134.90
Total	**4277.83**	**2335.68**	**6613.51**

137/4

Anticipated/Expected Expenditure proposed

The Wing has collected fresh details of anticipated 'Contractual Liability' from the project circle. The details of the anticipated expenditure are given below:

Division	Pending bills upto 30.9.04	Anticipated expenditure	Total
I Thodupuzha	950.76	388.72	1339.48
IIKoothattukulam	1947.32	570.27	2517.59
III Muvattupuzha	922.16	3198.61	4120.77
IV Piravam	658.37	1209.77	1368.14
VKuruppenthara	2134.90	153.32	2288.22
Total	**6613.51**	**5520.69**	**12134.20**

The Chief Engineer has proposed Rs. 15957.95 lakhs under the h/a '4701-02-211-98-MVIP as Contractual Liability for 2004-05. But the actual Contractual Liability comes to Rs. 12134.20 lakhs as per the details stated above. It may also be noted that the actual Contractual Liability includes the amount of Rs.5520.69 lakhs which is expected expenditure for the works undertaken and the bills yet to be received during this financial year also.

Sum up Details of Expenditure: Details of expenditure incurred for the projects Idamalayar and Muvatuupuzha for the year 2002-03 to 2004-05 are as summarized below:

Muvattupuzha

(Rs. in lakhs)

Sanctioned Project Cost	Year	Bud. Provision Allowed	Expenditure incurred	AS/TS issued	Actual excess AS/TS issued over and above the Budget provision	Outstanding Liability
1	2	3	4	5	6	7
4808.00	2002-03	2667.77	2656.81	5865.67	2530.96	12134.20
	2003-04	3900.00	4076.16	8280.81	3405.81	
	2004.05	800.00	102.46	2580.52	1580.52	
Total		**7367.77**	**6835.43**	**16727.00**	**7517.29**	**12134.20**

12/10/04

12.10.04

മെക്കാനിക്കൽ

കേരള സർക്കാർ

No. DFIS/ALP/240/2016.

ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ സ്ക്വാഡ്
ആലപ്പുഴ, തീയതി, 20/01/2017.

ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ ഓഫീസർ,
ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ സ്ക്വാഡ്
ജില്ലാ കളക്ടറേറ്റ്, ആലപ്പുഴ.

SE	
AEE	
AE	
HC	
SECTION	
[illegible] & DATE	

സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (മെക്കാനിക്കൽ),
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കാക്കനാട്,
എറണാകുളം.

സർ,

ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ സ്ക്വാഡ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, മെക്കാനിക്കൽ ഡിവിഷൻ, ആലപ്പുഴ ഓഫീസിൽ 2016 മാർച്ച് മാസത്തിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ ന്യൂനതകളും, വീഴ്ചകളും / ക്രമക്കേടുകളും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ തലത്തിൽ അംഗീകരിച്ച വിശദമായ ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. ടി ന്യൂനതകൾ / വീഴ്ചകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര തിരുത്തൽ നടപടികൾ ആവശ്യമാകയാൽ റിപ്പോർട്ടിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിന് സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനും, ആയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള അനുവർത്തന റിപ്പോർട്ട് താമസം വിനാ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും താല്പര്യപ്പെടുന്നു.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധ 20/08/92 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് G.O.(P)നം. 506/92/ധന., 25/11/98 ലെ G.O.(P)നം. 2981/98/ധന., 30/08/08 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 56/FIW G1/08/ ധന. എന്നിവയിലേക്ക കൂടി ക്ഷണിക്കുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ ഓഫീസർ

[illegible] 23-1-2017
[illegible]

REPORT OF INSPECTION CONDUCTED IN o/o THE EXECUTIVE ENGINEER, MECHANICAL DIVISION ALAPPUZHA BY THE DISTRICT FINANCE INSPECTION SQUAD, ALAPPUZHA

The District Finance Inspection Squad Alappuzha conducted an inspection in the O/o The Executive Engineer, Mechanical Division Alappuzha on 28/03/2016 and subsequent days. Sri. P. S. Ganesh, who is holding the charge of Executive Engineer since 30-7-2015 was present during the course of inspection. The team verified various registers and records and the following are the observations made in this connection:

1. **Cash Book**

The cash book was written only up to 2/3/16 and the closing balance as on 2/03/2016 was Nil. The following bills were not entered in the cash book.

Sl. No	Bill No. and Date	Item	Amount (Rs.)
1	85/15-16 Dt: 16-3-16	GPF T.A	39,600/-
2	86/15-16 Dt: 18-3-16	SEL Bill	28,620/-
3	87/15-16 Dt: 26-3-16	Telephone Charge	638/-
4	88/15-16 Dt: 26-3-16	Electricity Charge	1,839/-
5	89/15-16 Dt: 26-3-16	Other items	7,640/-

The expenditure with regards to Sl. No. 1 and 2 was seen vide Acquittance Register page nos. 42 and 43. The POC with respect to Sl. No. 3, 4 and 5 was seen in the office. The cash book was updated later; but the cash book should be written on a daily basis in future.

Entries of multiple days are seen entered on the same page which is irregular. Over writing was also noticed in the maintenance of cash book which should be avoided.

The Discrepancies noted in the maintenance of cash book should be rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.

2. TR-5 Receipt

No separate stock book of TR-5 receipt was seen maintained in the office. Stock was seen written in the common stock register. Verified the TR-5 Receipt Book No. 0711 which is currently using in the office. 5 nos. of unused TR-5 receipt books were found in the stock which was verified physically and found correct. The details such as cash book page number, item number etc were not seen furnished in some of the TR-5 receipts.

Separate stock book should be maintained for TR-5 receipt books. The defects pointed out in the maintenance of TR-5 receipts should be rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.

3. AG Audit - Pending Para

No register of AG Audit is seen maintained in the office, which is mandatory. The following paras were seen outstanding:

Sl. No	IR No.	Para
1	IAU(W)/III/2-1/131/2010-11	Part II B – I, II, III and V
2	IAU(W)/III/2-1/131/2011-12	Part II B – I, II, III, IV, V
3	IAU(W)/II/W/IF/2-1/45/2014-15	Part II B – I to V

A register of AG- Audit should be maintained in the office and urgent necessary steps should be taken to settle the pending paras and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.

4. Contingent Register

The allotments to various heads of accounts were not seen furnished in the contingent register, which makes it difficult to check the balance of allotment available under each head of account. The details of head of account and sub heads should be furnished properly in the column 4 to 9 of the Contingent Register (KFC Form 10) as per article 118 and 124 of KFC Chapter VI.

The Executive Engineer should maintain the Contingent Register in the proper format so that the allotment to each head of account is to be recorded in the Register properly.

5. Pay Bill Register

The details such as Scale of Pay, GPF/LIC/SLI Account number, GPF Advance, Festival Advance, Details of recovery under each advance etc were not seen furnished in the Pay bill register.

The Executive Engineer should update the Pay bill register with all the required details with respect to each employee and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.

6. Log Book of vehicle

The squad verified the log book of the official vehicle attached to the office

Ambassador Car KL-01-M-4787) and was seen updated. The following discrepancies noticed in the maintenance of the Log book:

- The details of fuel filling is not seen authorised by a designated official.
- Page number is not seen furnished to the log book and page certificate is also missing on the facing sheet.
- Mileage certificate is not seen attached to the log book.

The discrepancies pointed out in the maintenance of the vehicle log book should be rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.

7. Service Books

- Sajiraj, Office Attendant (HG): The Nomination of DCRG was not seen furnished. Details of Pay revision is not seen furnished on page number 101 of the Service Book.
- Reshma. C. N, LD Clerk : The Photograph of the incumbent is not seen authorised by the head of office properly. The Nomination of DCRG was not seen furnished. Details of Pay revision are not seen furnished on page number 101 of the Service Book.
- Sreejith. V. B, L.D.Clerk : The Nomination of DCRG was not seen furnished. Details of Pay revision are not seen furnished on page number 101 of the Service Book.
- Purushothaman. S, UDClerk: Details of Pay revision is not seen furnished on page number 101 of the Service Book.
- M.V. Mili, U.D.Clerk : The Nomination of DCRG was not seen furnished. Details of Pay revision are not seen furnished on page number 101 of the Service Book.
- Vijukumar.V, 3rd Grade Overseer: The Photograph of the incumbent is not seen authorised by the head of office properly. Details of Pay revision are not seen furnished on page number 101 of the Service Book.
- Minimol. K.R, Office Attendant : The Nomination of DCRG was not seen furnished. Details of Pay revision are not seen furnished on page number 101 of the Service Book.
- Sajan Varghese, 3rd Grade Overseer : The incumbent had joined as 3rd grade overseer under irrigation department on 29/7/2015. It is learned that the incumbent was working under Home department as civil police Officer since 20/12/2003 to 28/7/15 before joining this department. But instead of entering the details of service in the old service book, a new service book was opened from 29/7/15 in irrigation department which is irregular. The Executive Engineer should take urgent necessary steps to collect the old service book of Sri. Sajan Varghese and to furnish the details of service continuously in the existing service book.

The Discrepancies pointed out in the maintenance of Service Books should be rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.

8. Register of computers and Software

Vide circular No. 86/2012/Fin dated 24/9/10, directions were issued by the Government to maintain a Register for computers and software in all the offices within the state. The head of the office should update the register every half year or when a new system is installed/altered, new software installed/removed. The Original CD's/DVD's of the software, documentation along with license certificate should be kept in safe custody. As against this, no register for computers and software is seen maintained in this office, irrespective of the fact that three Desktop PCs, 2 Scanner cum printers and One Photo copier cum printer were seen used in this office.

The Executive Engineer should initiate urgent steps to maintain a Register for computers and Software and report compliance. The format for the maintenance of Register for computers and Register for software may be seen at Appendix-I and Appendix-II respectively.

9. Purchase and tender process during the last 5 years:

Verifying the details of purchases for the last 5 years in random, no irregularity is detected by the Squad.

10. Scrutiny of Stock And Stores: Stipulated Rules are observed. No irregularities detected.

11. ***Analysis of various works executed:***

- ***I) Name of work: Replacement and erection of 1 no. regulator shutter of PIP LBC at Neduvaramkodu.***

File No.: D1-239/2013
Tender Amount: Rs.3,72,379/-
Agreement No.: 1/EE/2013-14 dated 28/05/2013
Contractor: G. Gangadathan
Time of completion: 1 month
Status: Completed
Amount paid: Nil.

As per the conditions under the agreement cited above, it is learnt that the time of completion of the work is 1 month from the date of handing-over of the work site to the contractor. And, the site was handed-over to the contractor on 31/08/2013. i.e., the time of completion this work fell due on 30/09/2013.Later, the contractor applied for extension of the time of completion on 09/07/2014 and the request was recommended by the Assistant

Executive Engineer. The irregularities detected by the Squad are to follow:

- According to PWD Manual, the work site should be handed –over to the contractor within 10 days from the date of execution of the agreement. Here, the site was handed over after 96 days (31/08/2013) ***and hence explanation for the lapse from Assistant Executive Engineer should be called for.***
- As per the rules contemplated relating to the extension of time of completion, it is clear that the contractor should apply through the Assistant Engineer before the expiry of the period of completion. The application from the contractor was submitted only on 09/07/2014 which is clearly after the elapse of time of completion. ***As the provisos stipulated under the agreement are violated by the contractor, the failure must be treated as 'breach of conditions' and hence punishable under PWD Manual, therefore fine should be imposed on him.***
- Apparently, the contractor enjoyed almost 1year to complete the work rather than 1month even though the PWD Manual says that *"The extension of time of completion that can be granted at a time shall not exceed 25% of the original time or six months whichever is less. The maximum extension that can be granted for a work shall be limited to half the original time of completion".* ***The Superintending Engineer ignored and failed to observe the stipulated Rules while implementing this work and thereby warrants actions against him.***

- ***II) Name of work: Maintenance of salt water barrage at Thanneermukkam-Fabrication, Erection and Replacement of 10 numbers of steel shutters-Emergency shutters of 2nd stage.***

File No.: D3-644/2013
Tender amount: Rs. 6,85,42,841/-
Agreement No.: 2/2014-15/SE/Mech./Irrgn. dated 07/07/2014
Contractor : MAR Fabricators India Pvt. Ltd., Hospet, Karnataka
Time of completion:365 days
Status : Ongoing
Amount Paid: 5,48,56,010/-

- The lowest bidder, M/s C.T. Ramanathan Infrastructure Pvt. Ltd., Chennai, was failed to execute the agreement of the work. Consequently, tender no.06/PQ/SE/IRRGN/ MECH/ 2013-14 was cancelled vide Order no. D-1084/SE/2013 dated 09/05/2014 of Superintending Engineer and ordered to re-tender.
- Earlier, vide GO (Rt.) No.398/2014/WRD dated 24/04/2014, the Government had approved the application of the contractor for extending the time to execute agreement ***subject to imposing fine as per Rules***. But, the contractor could not execute the agreement in time and hence re-tender had been ordered.
- In pursuant to the specified Rules, to effect the compensation from the firm,

Superintending Engineer issued order No.D-1084/SE/2013 dated 05/05/2014 instructing to forfeit the Earnest Money Deposit (EMD) submitted by the contractor to the Government account. Whereas, the Squad learnt that the amount has not been recouped so far. The inaction in this matter should be considered as lapse of duty from the Assistant Executive Engineer and hence warrants explanation. ***The fine with penal interests should be effected from the Assistant Executive Engineer and report conformity to the Squad along with the copy of the chalan.***

- The details of extension of time of completion sanctioned are following:

Sl. No.	Application Date	Sanction Order No. and Date	Sanctioned Period of Extension	Extension sanctioned up to	Remarks
1	08/07/2015	D-1084/SE/2013 dtd. 20/07/2015	5 months	10/12/2015	Without fine
2	02/12/2015	D-1084/SE/2013 dtd 18/12/2015	3 months	09/03/2016	Without fine
3	25/02/2016	D-1084/SE/2013 dtd 21/03/2016	3 months	08/06/2016	Without fine
4	30/05/2016	-	-	-	AExeE Recommended for extension up to 10/09/2016

According to PWD Manual, "<u>the maximum extension that can be granted for a work shall be limited to half the original time of completion</u>". Here also, the Rules specified are not observed while according sanction for the extension of time of completion. Actually, the time of completion is 365 days, whereas the contractor availed 11 months of extension until 08/06/2016. Meanwhile another extension has been recommended up to 10/09/2016. ***The Superintending Engineer ignored and failed to observe the stipulated Rules while implementing this work and thereby warrants actions against him.*** The Superintending Engineer should strictly adhere to the Rules while sanctioning the extension of time of completion of the works in future. ***And, the contractor should be imposed fine for not executing work in time, with respect to the agreement.***

III) Name of work: Rejuvenation of Dredger No.D4.

File No.: D2-472/2009

Tender amount: Rs. 1,57,71,068/-

Agreement No.: 7/2011-12/SE/Mech./Irrgn. Dated 20/12/2011.

Contractor: M/s Western Marine Engineering, Kochi-682006.
Time of completion: Within 10 Months from 30/12/2011.
Status : Work Abandoned by the Contractor.
Amount Paid: 1,20,30,445/-

The lowest bidder, M/S Western Marine Engineering, Kochi, had failed to execute the agreement of the work. Consequently, tender no.09/2011-12/SE/MECH/IRRGN was cancelled vide Order No. D2-351/SE/2011 dated 30/03/2015 of Superintending Engineer. Earlier, the contractor in his application dated 11/10/2012 applied for an extension of time up to 31/01/2013 and same was sanctioned by the Superintending Engineer vide Order No. D2-351/SE/2011 dated 31/10/2012. But, the contractor could not execute the agreement in time and another application was submitted for further extension till 31/05/2013 but was rejected. The remaining work is re tendered vide order No.D2-351/SE/2011 dated 04/09/2015 of Superintending Engineer.

Whereas, the Squad learnt that fine has not been imposed on the contractor so far and hence can be treated as the lapse of duty by the officer. In pursuant to the specified Rules, to effect the compensation from the firm, Superintending Engineer should take necessary action to forfeit the Earnest Money Deposit (EMD) submitted by the contractor. The inaction in this matter should be considered as lapse of duty from the Assistant Executive Engineer and hence *fine with penal interests should be effected from the Assistant Executive Engineer and report conformity to the Squad along with the copy of the chalan.*

Recommendations:

- *The Discrepancies noted in the maintenance of cash book should be rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.*
- *Separate stock book should be maintained for Tr-5 receipt books. The defects pointed out in the maintenance of TR-5 receipts should be rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.*
- *A register of AG- Audit should be maintained in the office and urgent necessary steps should be taken to settle the pending paras and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.*
- *The Executive Engineer should maintain the Contingent Register in the proper format so that the allotment to each head of account is to be recorded in the Register properly.*
- *The Executive Engineer should update the Pay bill register with all the required details with respect to each employee and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.*
- *The discrepancies pointed out in the maintenance of the vehicle log book should be rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.*
- *The Discrepancies pointed out in the maintenance of Service Books should be*

rectified and report compliance to the District Finance Inspection Squad, Alappuzha.

- The Executive Engineer should initiate urgent steps to maintain a Register for computers and Software and report compliance. The format for the maintenance of Register for computers and Register for software may be seen at Appendix-I and Appendix-II respectively.
- the provisos stipulated under the agreement are violated by the contractor while executing the work 'Replacement and erection of 1 no. regulator shutter of PIP LBC at Neduvaramkodu', the failure must be treated as 'breach of conditions', punishable under PWD Manual, fine should be imposed on him. And, explanation for the lapse from Assistant Executive Engineer should also be called for.
- The Superintending Engineer ignored and thereby failed to observe the stipulated Rules while implementing the work 'Maintenance of salt water barrage at Thanneermukkam-Fabrication, Erection and Replacement of 10 numbers of steel shutters- Emergency shutters of 2nd stage' and hence warrants actions against him. And, the contractor should be imposed fine according to the rules, for not executing work in time, with respect to the agreement.
- the provisos stipulated under the agreement are violated by the Assistant Executive Engineer while executing the work 'Rejuvenation of Dredger No.D4', fine with penal interests should be effected from the Assistant Executive Engineer and report conformity to the Squad along with the copy of the chalan.

Sd/-

K. P. Chandramohanan
Additional Secretary (Finance)

Approved for issue

Jose V Rettah

District Finance Inspecting Officer

Alappuzha

കുട്ടനാട് പാക്കേജ്

ധനകാര്യ പരിശോധന (ഇ) വിഭാഗം ആലപ്പുഴയിലെ കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ തണ്ണീർമുക്കം ഡിവിഷൻ ഓഫീസിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയുടെ റിപ്പോർട്ട്

ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ തണ്ണീർമുക്കം ഡിവിഷൻ ഓഫീസിൽ വിവി പ്രവൃത്തികളുടെ കരുതൽ തുക (റിട്ടെൻഷൻ തുക) ഇനത്തിൽ ഭീമമായ തുക ബാങ്കി നിക്ഷേപിക്കുന്നുവെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായ ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധനകാര്യ പരിശോധന (ഇ) വിഭാഗം ടി ഓഫീസിൽ 2017 ജൂൺ മാസ ഒരു തുടർ പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ വിവരങ്ങൾ ചുവ ചേർക്കുന്നു.

1. ക്യാഷ് ബുക്ക് / ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്

കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ തണ്ണീർമുക്കം ഡിവിഷൻ ഓഫീസിലെ ക്യാഷ് ബുക്ക് 04.05.2017 വ മാത്രമേ എഴുതിയിരുന്നുള്ളൂ. ക്യാഷ് ബാലൻസ് ഇല്ലായിരുന്നു. 05.05.2017 മുതൽ പരിശോധ ദിവസമായ 11.05.2017 വരെ ഇടപാടുകൾ ഒന്നും തന്നെ ഇല്ലായിരുന്നു. ഈ ഓഫീസിൽ 2 ബ അക്കൗണ്ടുകൾ നിലവിലുണ്ട്. അതിൽ ഒരെണ്ണം എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ആവശ്യത്തിന് ചേർത്തല SBI 67306955300 എന്ന അക്കൗണ്ടാണ്. അതിൽ ക്യാഷ് ബാലൻസ് "Nil" ആയിരുന്നു. രണ്ടാമ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് SBI അവലൂക്കുന്ന് ബ്രാഞ്ചിലെ 67191654821-ാം നമ്പർ അക്കൗണ്ടാണ്. അത് 25.03.2017 ലെ ബാലൻസ് തുക 35,26,755/- രൂപയാണ്. ആയതിന്റെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള പിരിവ് ചു സൂചിപ്പിക്കും പ്രകാരമാണ്.

ക്രമ നമ്പർ	ഇനം	തുക	റിമാർക്സ്
1	കരാറുകാർക്ക് നൽകുവാനുള്ളത്	24,96,879	
2	പലിശ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ചത്	10,30,076	
	ആകെ	35,26,955	

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പട്ടികയിൽ 10,30,076/- രൂപ പലിശ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുകയാണ്. ഈ

സർക്കാരിലേയ്ക്ക് മുതൽ കൂട്ടേണ്ടതാണ്. പലിശ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച ടി തുക 0049-04-800-80-Other receipts എന്ന വരുമാന ശീർഷകത്തിൽ ഒടുക്കി ആയതിന്റെ ചലാൻ പകർപ്പ് ധനകാര്യ പരിശോധനാ (ഇ) വിഭാഗത്തിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

2. നിർത്തലാക്കിയ വർക്കുകൾ (Terminated) സംബന്ധിച്ച്

ഈ ഓഫീസിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ പ്രവൃത്തി തുടങ്ങുകയും കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പിഴവുകാരണം നിർത്തലാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള (Terminated) പ്രവൃത്തികളുടെ പട്ടിക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

List of terminated works

Sl. No	Name of work	A.S.No & Date	TS No Date & amount	Name and adddress of contractor/Agency	Remarks
1	Kuttanad Package-FMP KEL3-Group-7 Kochuvavakkad & Vavakkadu Mukkal Veetham Padasekharams in Kuthiyathode Panchayath in Alapuzha Dt.	GO (RI) No.117/WRD/2010 dt.25.01.2010	TS.No.36/CE/KP/2012-13 dt.28.02.13 for 193 lakhs	Praveen G Nath	Govt directed not to retender.
2	Kuttanad Package-FMP KEL3-Group-7 Pulickathara, Thaikandathil & Konkery Veluthully Padasekharams in Ezhupunna Panchayath in Alapuzha Dt.	-do-	T.S.No.40/CE/KP/2012-13 dt.28.02.13 for 156 lakhs	K. Radhakrishnan Nair	Contractor expired. Govt directed not to retender.
3	Kuttanad Package-FMP Mitigation of flood in Group-17 Phase 1-Kannitta 'A' Block Padasekharams in Alapuzha Municipality	-do-	T.S.No.54/CE/KP/2012-13 dt.27.03.13 for 197.50 lakhs	Ramanadhan	Govt directed not to retender.
4	Kuttanad Package-FMP Mitigation of flood in Group-17 Phase 1-Kannitta Badinakom Padasekharams in Alapuzha Municipality.	-do-	T.S.No.55/CE/KP/2012-13 dt.27.03.13 for 142 lakhs	Ramanadhan	Govt directed not to retender.
5	Kuttanad Package-FMP Mitigation of flood in Group-19 Phase 1-Mundar 6th Block Padasekharams in Kallara	-do-	T.S.No.... /CE/KP/2012-13 dt.19.03.13 for 244 lakhs	PTX Sons	Sanction for retender awaited.

	Panchayath.				
6	Kuttanad Package-FMP Mitigation of flood in Group-19 Phase 1-Mundar Ist Block Padasekharams in Kallara Panchayath.	-do-	T.S.No..../CE/KP/2012-13 dt.19.03.13 for 302 lakhs	PTX Sons	Sanction for awaited.

മേൽ പട്ടികയിലെ പ്രവർത്തികൾ കരാറുകാരന്റെ റിസ്ക് ആന്റ് കോസ്റ്റിൽ T ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഉൾപ്പെ തുകകൾ എത്രയും വേഗം ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

3. Retension തുക ബാങ്കിൽ പാർക്ക് ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

കുട്ടനാട് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഡിവിഷന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ 24,96,879/- രൂപ റി ഇനത്തിൽ പാർക്ക് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഇനിയും പൂർത്തിയാകാനുള്ള 7 പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള ഉ ആയതിന്റെ പട്ടിക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Details of pending retention amount

Sl. No	Name of work	Name of contractor	TS No & amount	Date of completion as per agreement	Retention amount	Reason fo setting retent
1	Fabrication, painting and erection of 4 Nos of SS shuttereand 1 No SS radial lock shutter at Pulluveli in Kuthiathode Panchahat	V.M. Ashraf	CMU/TECH/1 558/12 for Rs.8424411.	30/04/2014	306501	Non completic
2.	Kochuvavakkad & Vavakkadu Mukkal Veetham Padasekharams in Kuthiyathode Panchayath in Alapuzha Dt.	Praveen G Nath	T.S.No.36/CE/KP/2012-13 dt.28.02.13 for 193 lakhs	06/11/2014	384923	Work termina
3	Purushakary padasekharams in Kadamthuruth Panchayath in Alapuzha Dt.	P.L. Sabu	T.S.No.45/CE/KP/2012-13 dt.28.2.2013 for 70 lakhs	02/06/2015	125772	Final bill pend payment
4	Purushakary padasekharams in	P.L. Sabu	T.S.No.45/CE/	02/06/2015	186038	Final bill penc

	Kodamthuruth Panchayath in Alapuzha Dt.		KP/2012-13 dt.28.02.13 for 70 lakhs			payment
5	Changaramkari, Thekkechangaram & Pulitharamuri padasekharams in Kodamthuruth Panchayath in Alapuzha Dt.	Najeeb Yousaf Khan	T.S.No.43/CE/ KP/2012-13 dt.28.02.13 for 130 lakhs	06/11/2014	230206	Final bill pending for payment
6	Changammkari, Thekkechangaram & Pulitharamuri padasekharams in Kodamthuruth Panchayath in Alapuzha Dt.	Najeeb Yousaf Khan	T.S.No.43/CE/ KP/2012-13 dt.28.02.13 for 130 lakhs	06/11/2014	283439	Final bill pending for payment
7	KP-Modernization of SWB at TMKM-fabrication, erection and replacement of 52 No's shutter.	M/s Precision Infratech Ltd	CMU/TECH/1 474/12 (2) for Rs. 475000000	24/07/2015	1000000	Work going on
	Total				2496879	

മേൽ പട്ടികയിൽ ക്രമ നമ്പർ 2 പ്രകാരമുള്ള തുകയായ 384923/- രൂപ Terminated work retention തുകയാണ്. പ്രവൃത്തി നിർത്തലാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ടി തുക കരാറുകാരനായ ശ്രീ. ജി. നാഥിന് നൽകേണ്ടതില്ല. ആയതിനാൽ ടി തുക സർക്കാരിന്റെ വരുമാന ശീർഷകത്തിലെ എന്ന ഉപ ശീർഷകത്തിൽ അടവാക്കേണ്ടതും ആയതിന്റെ ചലാൻ പകർപ്പ് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ

ശുപാർശ

(1) തണ്ണീർമുക്കം ഡിവിഷനിൽ, തണ്ണീർമുക്കത്തെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് നം. 67191654821 ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച 10,30076/- രൂപ 0049-04-800-80-Other Receipt എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ആയതിന്റെ ചലാൻ പകർപ്പ് ധനകാര്യ പരിശോധന (ഇ) വകുപ്പിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാ

(2) കോൺട്രാക്ടറുടെ റിസ്ക് & കോസ്റ്റിൽ Terminate ആയ പ്രവൃത്തികളിൽ കരാറുകാരനി

ഈടാക്കുവാനുള്ള തുകകൾ എത്രയും വേഗം ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(3) 7 പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകുവാനായി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ കരുതിയിട്ടുള്ള 24,96,879/- രൂപയുടെ റിട്ടെൻഷൻ തുകയിൽ 3,84,923/- നിർത്തലാക്കിയ (Terminated) ഒരു പ്രവൃത്തിയുടേതാണ്. ടി തുക കരാറുകാരനായ ശ്രീ. പ്രവീൺ.ജി. നാഥിന് നൽകേണ്ടതില്ല. ടി തുക സർക്കാരിന്റെ വരവു ശീർഷകത്തിലെ 911-ROP എന്ന ഉപശീർഷകത്തിൽ അടച്ച് അക്കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ധനകാര്യ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് വേണ്ടി

23669/2018/ ADMIN KRWSA.

ജലനിധി

GOVERNMENT OF KERALA

URGENT

Water Resources (WS-B) Department

No-B2/205/2018/WRD

02/07/2018,Thiruvananthapuram

Cons. (FIN) DFA(C) 10/7/18

From

Secretary to Government

To

Executive Director

Jalanidhi

Thiruvananthapuram.

Sir,

Sub: WRD- Malappuram Regional Office-Jalanidhi-Financial Irregularities- Report sought for - reg.

Ref: Inspection Report of the Finance Inspection Wing on the financial irregularity in Malappuram Regional Project Management Unit of Jalanidhi

I am to forward herewith a copy of the inspection report cited and to request you to furnish action taken report in the matter **within 5 days positively** to Government.

Yours Faithfully,
LISSY K B
UNDER SECRETARY

For Secretary to Government.

Approved for issue

Section officer

Generated from eOffice by SMITHA DEVI V B, AC2 (RC) KRWSA, AC2 (RC) KRWSA, PMU TVPM on 22/02/2023 12:19 PM

ജലനിധിയുടെ മലപ്പുറം റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിൽ നടന്ന സാമ്പത്തികാപഹരണത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരിശോധനയുടെ റിപ്പോർട്ട്

പഞ്ചായത്തുകളിൽ കുടിവെള്ളപദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ലോകബാങ്ക് സഹായത്തോടെ ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണ് ജലനിധി പദ്ധതി. ലോകബാങ്ക് 64% വും, ഗുണഭോക്താവ് 5%, പഞ്ചായത്ത് 12% വും, കേരള സർക്കാർ 19% എന്നിങ്ങനെയാണ് പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തിക വിഹിതം. ജലനിധി പദ്ധതിയുടെ ഒന്നാം ഘട്ടം 2000-2008 വരെയായിരുന്നു. ഇതിന്റെ സ്പിൽ ഓവർ വർക്ക് 2012 വരെ ഉണ്ടായിരുന്നു (411 കോടി രൂപയായിരുന്നു പദ്ധതി ചെലവ്). ജലനിധിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടം 2012 ജനുവരി മുതൽ 2018 ഡിസംബർ വരെയാണ് (1358 കോടി രൂപയാണ് പദ്ധതി ചെലവ്). ജലനിധി രണ്ടാംഘട്ടത്തിൽ 103 പഞ്ചായത്തുകളും 12 മൾട്ടി G.P കളും 3 ബാച്ചുകളിലായി നടപ്പിലാക്കി വരുന്നു. തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിന് പുറമേ 3 റീജിയണൽ ഓഫീസുകൾ (മലപ്പുറം, കണ്ണൂർ, ഇടുക്കി) വഴിയാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത് (ജലനിധി ഒന്നാംഘട്ടത്തിൽ ജില്ലാ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റുകളായിരുന്നു).

ജലനിധിയുടെ മലപ്പുറം റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിലെ (ജലനിധി രണ്ടാംഘട്ടം) ഒരു അക്കൗണ്ടന്റ് ഏകദേശം രണ്ട് കോടി രൂപയുടെ സാമ്പത്തികാപഹരണം നടത്തിയതായുള്ള ജലനിധി എക്സി. ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തണമെന്നുള്ള ബഹു. ജല വിഭവ വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ ശിപാർശയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം ജലനിധിയുടെ മലപ്പുറം റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. ജലനിധി പദ്ധതിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിലെ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളാണ് ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം പ്രധാനമായും പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി, ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക്, സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക്, കാനറാ ബാങ്ക് എന്നിവയുടെ മലപ്പുറം, പെരിന്തൽമണ്ണ ശാഖകളിൽ നിന്നും, വിജയാ ബാങ്കിന്റെ പെരിന്തൽമണ്ണ, തലശ്ശേരി ശാഖകളിൽ നിന്നും ജലനിധി പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിൽ നിന്നും മലപ്പുറം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നും വിവരശേഖരണം നടത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

I. ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ

1. സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മലപ്പുറം യൂണിറ്റിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ, റ്റാലി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, മറ്റനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകൾ മുതലായവയിൽ സംശയകരവും, തെറ്റിദ്ധാരണാജനകവുമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ തന്നെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് പ്രോജക്ട് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന ധനയിടപാടുകൾ നടത്തുന്നതിനായി, കാനറാ ബാങ്കിൽ നിലനിർത്തിപ്പോരുന്ന മെയിൻ അക്കൗണ്ടിൽ (എസ്.ബി.അക്കൗണ്ട് നം. 0757101085189) നിന്നുള്ള ഇടപാടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ബാങ്കിൽ നിന്നും നേരിട്ട് ശേഖരിക്കുകയും അതിനൊപ്പം, ജലനിധി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ 41 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ജലനിധി പദ്ധതിയുടെ ഇടപാടുകൾക്കായി നിലനിർത്തി പോരുന്ന വിവിധ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളും, യൂണിറ്റ് ഓഫീസിൽ നിന്നും വിവിധ ഏജൻസികൾക്ക് നേരിട്ട് തുക അനുവദിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും പരിശോധനാ വിഭാഗം പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി.

കാനറാ ബാങ്കിലെ പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിന്റെ പാസ്ബുക്കോ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച ക്യാഷ് ബുക്കോ റീജിയണൽ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. പകരം ബാങ്ക് ഇടപാടുകളുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഈ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ബാങ്കിൽ നിന്നും നേരിട്ട് ശേഖരിച്ച യഥാർത്ഥ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു. അതായത് ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വ്യാജമായി തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതാണ്. ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള ഇടപാടുകളെ സംബന്ധിച്ച് ജലനിധി ഓഫീസിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരേയൊരു രേഖയായിരുന്നു ഈ വ്യാജ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്. ഇതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരുന്നു ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററും വൗച്ചറുകളും ചെലവ് സംബന്ധമായ മറ്റ് രേഖകളും തയ്യാറാക്കി വച്ചിരുന്നത്. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നുള്ള സാമ്പത്തികാപഹരണം മറച്ച് വയ്ക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയായിരുന്നു യഥാർത്ഥ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പോലെ കാഴ്ചയിൽ തോന്നുന്ന വ്യാജ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വീഴ്ചകളുടേയും ക്രമക്കേടുകളുടെയും പ്രാഥമിക ഉത്തരവാദി യൂണിറ്റിൽ കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ അക്കൗണ്ടന്റായിരുന്ന ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ

ആയിരുന്നു. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്കാണ് ക്രമക്കേട് കാണിച്ച് തുകയെല്ലാം വരവ് വന്നിരിക്കുന്നത്.

2. അപഹരണം നടത്തിയ തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ജലനിധി രണ്ടാം ഘട്ടത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾക്കായി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള കാനറാ ബാങ്കിലെ പ്രധാന അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുകകളും 41 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ ജലനിധി പദ്ധതിക്കായി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ പാസ്സ് ബുക്ക്കളിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ വഴിയും RTGS മുഖേനയും അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പണാപഹരണം നടന്നതായി പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഇത്തരത്തിൽ 11 ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ മുഖേനയും 15 RTGS ഇടപാടുകൾ മുഖേനയും ജലനിധിയുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളതായാണ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്. അതിൽ ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെ പേരിലുള്ള ആറ് ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകളിലായി 78,48,079/- രൂപയും പയനിയർ ബിസിനസ് സൊല്യൂഷ്യൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ മൂന്ന് ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകളിലായി 83,29,442/- രൂപയും PO PMNA എന്ന പേരിൽ പതിനൊന്ന് ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകളിലായി 15,90,199/- രൂപയും മാറിയിരുന്നു. ഇതെല്ലാം ചേർത്ത് 20 ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ മുഖേന ആകെ 1,77,67,720/- രൂപ മാറിയെടുത്തിരുന്നു. ഇതിന് പുറമെ പയനിയർ ബിസിനസ് സൊല്യൂഷൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് പതിനഞ്ച് RTGS ഇടപാടുകൾ വഴി 4,36,32,929/- രൂപ കൈമാറിയിരിക്കുന്നതായും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പയനിയർ ബിസിനസ് സൊല്യൂഷൻ എന്ന സ്ഥാപനം ജലനിധി പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിലെ അക്കൗണ്ടന്റായ ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെ തന്നെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടതായിരുന്നു എന്ന് മാത്രമല്ല ജലനിധിയുടെ പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ഈ സ്ഥാപനത്തിന് ഒരു ബന്ധവും ഉണ്ടായിരുന്നുമില്ല. ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ്, RTGS എന്നിവ മുഖേന ആകെ 6,14,00,649/- (1,77,67,720 + 4,36,32,929) രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ ജലനിധി പദ്ധതിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിൽ നടന്നതായി ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക പ്രവീൺകുമാറിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പയനിയർ ബിസിനസ്സ് സെല്യൂഷൻസ് എന്ന കമ്പനിയുടെ വിജയാബാങ്കിന്റെ പെരിന്തൽമണ്ണയിലുള്ള (A/c.203000301000039) ശാഖയിലേക്കാണ് പോയത്. ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

A) ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെ പേരിലുള്ള ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം. തീയതി	തുക മാറിയ തീയതി	തുക	ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തുക കൈമാറിയത്	RPO യുടെ ടാലി പ്രകാരം തുക കൈമാറിയത്	ചെക്കിൽ ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നത്
1	876564 07.11.12	10/11/12	5,45,000/-	Polychom കെമിക്കൽസ്, കൊച്ചി	FT to ഇലവഞ്ചേരി ഇലവള്ളി	ആർ.പി.ഡി.
2	878536 8.01.13	11/01/13	7,84,249/-	AGES, തിരുവനന്തപുരം INCS താമരശ്ശേരി	FT to താമരശ്ശേരി	ആർ.പി.ഡി.
3	878585 14.03.13	15.03.13	7,93,422/-	AGES, തിരുവനന്തപുരം INCS, ചെറുവണ്ണൂർ	FT to ചെറുവണ്ണൂർ	ആർ.പി.ഡി.
4	878588 19.03.13	20.03.13	13,87,826/-	AGES, തിരുവനന്തപുരം	FT to ചെറുവണ്ണൂർ	ആർ.പി.ഡി.
5	038596 04.10.13	15.10.13	30,68,791/-	Polychom കെമിക്കൽസ്, കൊച്ചി	FT to ഇലവള്ളി	ആർ.പി.ഡി. എ.ഒ
6	280124 12.03.14	20.03.14	12,68,791/-	Polychom കെമിക്കൽസ്, കൊച്ചി	FT to ഇലവള്ളി	ആർ.പി.ഡി. എ.ഒ
		ആകെ	78,48,079/- ========			

B) PO PMNA എന്ന പേരിലുള്ള ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം. തീയതി	തുക മാറിയ തീയതി	തുക	ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തുക കൈമാറിയത്	RPO യുടെ ടാലി പ്രകാരം തുക കൈമാറിയത്	ചെക്കിൽ ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നത്
1	869067 16.08.12	21.08.12	9,41,272/-	AGES, തിരുവനന്തപുരം INCS ഇലവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	FT to ഇലവള്ളി	ആർ.പി.ഡി.
2	878571 05.03.13	07/03/13	6,48,927/-	AGES, INCS, ചെറുവണ്ണൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	FT to ചെറുവണ്ണൂർ	ആർ.പി.ഡി.
		ആകെ	15,90,199/- ========			

C) പയനിയർ ബിസിനസ് സൊല്യൂഷൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിലുള്ള ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം. തീയതി	തുക മാറിയ തീയതി	തുക	ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തുക കൈമാറിയത്	RPO യുടെ ടാലി പ്രകാരം തുക കൈമാറിയത്	ചെക്കിൽ ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നത്
1	178995 03.06.14	16.06.14	27,92,070/-	Polychom കെമിക്കൽസ്, for IRP ഇലവള്ളി	FT to ഇലവഞ്ചേരി	ആർ.പി.ഡി. എ.ഒ
2	136471 16.08.14	22.08.14	25,49,050/-	Polychom കെമിക്കൽസ്, for IRP നടത്തറ	FT to കീഴാരിയൂർ	ആർ.പി.ഡി. എ.ഒ
3	178946 31.03.14	04/04/14	29,88,322/-	Polychom കെമിക്കൽസ്, for IRP	FT to മണിയൂർ	ആർ.പി.ഡി. എ.ഒ
		ആകെ	83,29,442/- ========			

പയനിയർ ബിസിനസ് സൊല്യൂഷ്യൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിലാണ് RTGS മുഖേന പണാപഹരണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത് ഒരു ചെക്ക് പ്രകാരമുള്ള തുക പൂർണ്ണമായോ പലർക്കായുള്ള തുകയിൽ നിന്നും ഒരു നിശ്ചിത തുകയോ ടിസ്ഥാപനത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയായിരുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം.	ആകെ തുക	ചെക്ക് തീയതി	തുക മാറിയ തീയതി	ക്രമക്കേട് നടത്തി തുക	ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ / റ്റാലി പ്രകാരം	റിമാർക്ക്സ്
1	408512	3242258	17.12.15	22.01.15	3242258	കഴൂർ പഞ്ചായത്തിന് PPA Salary 42,000/- രൂപ	പണാപഹരണം നടത്തിയ തുക 408512 നമ്പർ ചെക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെ സ്വന്തം അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 29.01.15-ാം തീയതി 42,000/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറി.
2	408561	2392998	24.02.15	07/03/15	2392998	ഇലവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ലെ IRP പ്ലാന്റിനായി Polychem കെമിക്കൽസിന് നൽകുന്നതിനായുള്ള തുക	ഇലവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ടി IRP പ്ലാന്റ് നിലവിലില്ലായിരുന്നു. പ്രോജക്റ്റ് നിലവിലില്ലാതെ തുക മാറിയെടുത്തു.
3	408609	2146886	25.03.15	25/03/58	2146886	മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു PPA Salary 42,000/- രൂപ	പുത്തൻചിറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു നൽകാനുള്ള 48630 നമ്പർ ചെക്ക് ക്യാൻസൽ ചെയ്തതായി തെറ്റായി കാണിച്ചതിന് ശേഷം ഈ ചെക്ക് ഉപയോഗിച്ച് 42,000/- രൂപ മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായ ത്തിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
4	408658	3154121	05/02/15	07/05/15	3154121	M/s Polychom കെമിക്കൽസിനുള്ള പാർട്ട് പേയ്മെന്റ് അയൺ റിമൂവൽ പ്ലാന്റിന്	പല്ലശന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ IRP സംബന്ധമായ ഫയലിൽ ടി വിശദാംശങ്ങൾ ഇല്ല.
5	408690	2957138	16.05.15	21.05.15	2957138	പല്ലശന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ RO Plant നായി M/S FLOW MAX നുള്ള ഫണ്ട്.	6.5.2015-ാം തിയതിയിലെ RPMU/MPM/RO/96/1/2014 നമ്പർ നടപടി ക്രമം പ്രകാരം പല്ലശന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പ്രവർത്തിക്ക് FLOMAX WATER SOLUTIONS ALUVA എന്ന കമ്പിനിക്ക് ഈ തുക നൽകാൻ ഉത്തരവായത്. പയനിയർ ബിസിനസ്സ് സൊല്യൂഷ്യൻസിന്റെ പേരിൽ 8/5/2015 ൽ എഴുതിയ 1408690 നം. ചെക്കിൽ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ, പ്രോജക്റ്റ് ഡയറക്ടർ എന്നിവർ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി ഈ തുക പയനിയർ ബിസിനസ്സ് സൊല്യൂഷ്യൻസിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കാൻ For രേഖപ്പെടുത്തി പ്രവീൺ കുമാർ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. For രേഖപ്പെടുത്തിയ കത്ത് ബാങ്ക് സ്വീകരിച്ചത് സംശയാസ്പദമാണ്
6	408700	2168459	26.05.15	29.05.15	2168459	പല്ലശന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ RO Plant നായി M/S FLOW MAX	26.5.15 ലെ RPMU/MPM/RO/96-1/2014 നമ്പർ നടപടി ക്രമം, പ്രകാരം ഈ തുക FLOMAX എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട് ഈ

						നുള്ള ഫണ്ട്.	ഉത്തരവിൽ ചെക്ക് നമ്പരോ തീയതിയോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പയനിയർ ബിസിനസ്സ് സൊല്യൂഷൻസിന്റെ പേരിലുള്ള ചെക്കിൽ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ,പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ എന്നിവർ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.
7	403110	5745855	08/03/15	08/08/15	3561110	പല്ലശന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ RO Plant നായി M/S FLOW MAX നുള്ള ഫണ്ട്.	03.08.2015—ാം തിയതിയിലെ 403110 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം FLOW MAX എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 3561110 രൂപയും പല്ലശന, പറളി, പരുപ്പൂർ, കരവാരകണ്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് യഥാക്രമം 12,73,407/-, 30,000/-, 8,38,874/-, 42,464/- രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 57,45,855/- രൂപ മാറുകയും FLOW MAX നുള്ള തുക പയനിയർ ബിസിനസ് സൊല്യൂഷൻ , എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ മാറിയെടുക്കുകയുമായിരുന്നു.
8	403137			11.09.15	3437620	ചെക്ക് രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഇല്ല	ഓഫീസിൽ വ്യാജമായി തയ്യാറാക്കി വച്ചിരുന്ന ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ ബാലൻസ് 2,32,05,222/- രൂപയും യഥാർത്ഥ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ ബാലൻസ് തുക 1,97,67,602/- രൂപയും ആണ്. അതായത് തുക പിൻവലിച്ച വിവരം വ്യാജ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ വന്നിട്ടില്ല. കണക്ക് റ്റാലി ആക്കുന്നതിനായി 05.10.15 ലെ 403167 നമ്പർ ചെക്കിൽ ഈ തുക കൂടി ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിലും വ്യാജ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലും ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.ചെക്കിന്റെയും തുക പിൻവലിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് റീജിണൽ ഓഫീസിൽ നിന്ന് നൽകിയ കത്തിന്റെയും പകർപ്പുകൾ ബാങ്ക് മാനേജരിൽ നിന്ന് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല
9	403185	5087477	26.10.15	27.10.15	2903511	അന്നമനട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുള്ള PPA ശമ്പളം	ചെക്കിന്റെയും തുക പിൻവലിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് റീജിണൽ ഓഫീസിൽ നിന്ന് നൽകിയ കത്തിന്റെയും പകർപ്പുകൾ ബാങ്ക് മാനേജരിൽ നിന്ന് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല
10	149616	9277318	12/03/15	03.12.15	3755491	കസ്തൂരി & സൺസ് -192100 സി-ടെക്-71760,അന്നമനട ജി.പി-3791491 വെള്ളാനങ്കല്ലൂർ-4215200 പറളി- 87830 മേലാറ്റൂർ-875497	149615 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം അന്നമനട പഞ്ചായത്തിന് 36000 രൂപ എന്ന് ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.എന്നാൽ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്പ്രകാരം 11040964 രൂപ മാറിയിട്ടുണ്ട്. 149616 നമ്പർ ചെക്കിൽ അന്നമനട പഞ്ചായത്തിന് മാറിയതായി പറയുന്ന തുക 149615 ചെക്കിൽ നിന്നാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.ചെക്കിന്റെയും തുക പിൻവലിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് റീജിണൽ ഓഫീസിൽ നിന്ന് നൽകിയ കത്തിന്റെയും പകർപ്പുകൾ ബാങ്ക് മാനേജരിൽ നിന്ന് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല
11	149673	3231773	02/09/16	16.02.16	2585761	തെന്നല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 6,46,012/- രൂപ	രേഖകളിൽ 6,46,012/- രൂപ എന്ന് കാണിച്ചിരിക്കുകയും 32,31,773/-രൂപ മാറുകയും ചെയ്തു 15.01.16 ലെ 1496787 നമ്പർ ചെക്കിൽ അപഹരണം നടത്തിയ 25,85,761/- രൂപ കൂടി

							ചേർത്ത് കണക്ക് റ്റാലിയാക്കി.
12	149694	7589513	23.02.16	24.02.16	2614574	താമരശ്ശേരി - 133484, കഴൂർ- 1675545, ലക്കടി പേരൂർ - 2614574, ഉലവളളി- 1519983 കാട്ടിപ്പാറ- 932627, ചോറോട് - 412996, നടുപന്നൂർ- 300304	ലക്കടി പേരൂർ പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിൽ തുക അപഹരിക്കുകയും 146693 നമ്പർ ചെക്കിൽ ഈ തുക കൂടി ചേർത്ത് പഞ്ചായത്തിന് നല്കുകയും ചെയ്തു ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിൽ പല തവണകളായി തുക കൂട്ടിയെഴുതി റ്റാലിയാക്കി
13	412634	3902367	16.03.16	21.03.16	2902367	ലക്കടി പേരൂർ -1465069, നടത്തറ- 1524897	21/3/2016 ൽ 412634 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം മാറിയെടുത്ത 3902367 രൂപയിൽ 2902367 രൂപ ശ്രീ.പ്രവീൺ കുമാറിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയെടുത്തു. 1000000 രൂപ മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
14	412668	2989166	04/06/16	08.04.16	2927510		സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ Flow Max Water Chemicals ന് 2927510 രൂപ നൽകിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. 412671.2 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം ടി തുക പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറി
15	412677	21565097	19.04.16	20.04.16	2883125	11 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കായി തുക മാറിയിരിക്കുന്നു.	20.04.2016-ാം തീയതിയിലെ 412677 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം 11 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കായി 2,15,65,097 രൂപ മാറിയെങ്കിലും ഇതിൽ മണിയൂർ പരപ്പൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള 30,45,125 രൂപ (10,92,414 + 19,52,711) തുക നൽകിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഈ തീയതിയിൽ കാട്ടിപ്പാറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് 42,000/- രൂപയും 12,000/- രൂപ മാള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിൽ 412682 ചെക്ക് പ്രകാരം 1,03,82,776/- രൂപ നടത്തറ, പരപ്പൂർ, മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്ക് യഥാക്രമം 64,64,287/-, 29,704/-, 10,25,710/-യും M/s Polchem എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 28,82,125/- രൂപയും മാറിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ Polchem-നുള്ള തുക മാറിയിട്ടില്ല 23.04.16 ന് 30,45,5125/- രൂപ മാറിയതിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് തുക നൽകിയതിന്റെ ചെക്ക് നമ്പർ ലഭ്യമല്ല

മുൻ ഖണ്ഡികയിലെ പട്ടികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളിൽ നിന്നും ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ വർഷങ്ങളായി ജലനിധിയുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ധനാപഹരണം നടത്തുകയായിരുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ആകെ 6,14,00,649/- രൂപ പ്രവീൺകുമാറിന്റെ പയനിയർ ബിസിനസ്സ് സൊല്യൂഷൻസിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് മറച്ച് വയ്ക്കുന്നതിനായി ബാങ്ക് പാസ് ബുക്കും ക്യാഷ് ബുക്കും ബോധപൂർവ്വം സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും അതിന് പകരം ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വ്യാജമായി തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുകയുമായിരുന്നു. വ്യാജ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് അനുസൃതമായി ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററും മറ്റ് രേഖകളും തയ്യാറാക്കിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ക്രമക്കേട് നടത്തുന്നതിന്

ഉതകുന്ന തരത്തിൽ രേഖകൾ സ്വയം തയ്യാറാക്കുകയും മറ്റ് ചില പ്രധാന രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ടിയാന്റെ തട്ടിപ്പ് മനസിലാക്കുന്നതിനോ ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്തി പണാപഹരണം തടയുന്നതിനോ യൂണിറ്റിന്റെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ (ആർ.പി.ഡി), അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ, മേൽനോട്ട ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, എന്നിവർക്ക് കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. സ്വന്തം ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ ബോധപൂർവ്വമോ അല്ലാതെയോ ഇവരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടായ കെടുകാര്യസ്ഥതയും കൃത്യവിലോപവും ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ മുതലെടുക്കുകയായിരുന്നു. ധനസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ നോക്കുന്നതിന് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള അക്കൗണ്ടൻസ് ഓഫീസറുടെ ചുമതലകൾ കോൺട്രാക്ട് എംപ്ലോയിയായ ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിനെ ഏല്പിച്ച പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ നടപടി ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. മാത്രമല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ നടപടി മൂലമാണ് പ്രവീൺകുമാറിന് സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് കാണിക്കുവാൻ സാഹചര്യം ലഭിച്ചത്. ബാങ്ക് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള നോട്ടക്കുറവും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ചെലവുകൾക്കായി കാനറ ബാങ്കിലെ പ്രധാന അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും മാറ്റുന്ന തുകകളുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച പരിശോധനകൾ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം നടത്തിയിട്ടില്ല.

3. **ആദായ നികുതി ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച്**

റീജിണൽ പ്രൊജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും കരാർ,കൺസൾട്ടൻസി ഇനങ്ങളിൽ കരാറുകാരിൽ നിന്നും കൺസൾട്ടൻസി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും TDS ഈടാക്കിയതായി പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.ഈ ഓഫീസുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത പയനിയർ ബിസിനസ്സ് സൊല്യൂഷ്യൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ (ഈ സ്ഥാപനം ശ്രീ.പ്രവീൺ കുമാറിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണ്) 2,26,347 രൂപയും യോഗേന്ദ്ര മന്നസിംഗ് എന്നയാളുടെ പേരിൽ 9053 രൂപയും TDS അടച്ചിരിക്കുന്നതായി പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ശ്രീ പ്രവീൺ കുമാർ സ്വന്തം പേരിലുള്ള സ്ഥാപനത്തിന്റെ TDS അടയ്ക്കുന്നതിനായി ഇല്ലാത്ത കരാറുകളുടെ പേരിൽ കോടികളുടെ ബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നു.ജലനിധിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിൽ TDS ഈടാക്കിയതിന്റെയും അടവ് വരുത്തിയതിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാകാത്തതിനെ തുടർന്ന് പരിശോധനാ വിഭാഗം പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും വിശദമായ വകുപ്പ് തല ഓഡിറ്റ്

നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും അന്വേഷണം പൂർത്തീകരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നുമുള്ള മറുപടിയാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

4. ടെൻഡർ ഫോം വിൽപ്പന നടത്തിയ വകയിൽ ലഭിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച്

ടെൻഡർ ഫോം വിൽപ്പനയിലൂടെ ലഭിച്ച ഏതാനും തുകകൾ റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ അക്കൗണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് പരിശോധനാ വിഭാഗം കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. 22/8/2013 ൽ 22500 രൂപയും 2/9/2013 ൽ 72000 രൂപയും ടെൻഡർ ഫോം വിൽപ്പന നടത്തിയ വകയിൽ ലഭിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ തുകകൾ പ്രോജക്ട് അക്കൗണ്ടിൽ അടച്ചതായുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ജലനിധി രണ്ടാം ഘട്ടത്തിൽ വിറ്റഴിച്ച ടെൻഡർ ഫോമിന്റെ വിലയും അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കിയ തുകകളും സംബന്ധിച്ച് പരിശോധനാ വിഭാഗം വിശദാംശങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും വിശദമായ വകുപ്പ് തല ഓഡിറ്റ് നടക്കുകയാണെന്നും അന്വേഷണം പൂർത്തീകരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നുമാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

5. **1. ക്യാഷ് ബുക്ക്/ ബാങ്ക് ബുക്ക്**

കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ഇടപാട് നടക്കുന്ന ഈ ഓഫീസിൽ വരവു ചെലവു എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന രേഖയായ ക്യാഷ് ബുക്ക് സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. ബാങ്ക് ഇടപാടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താനുള്ളതും ക്യാഷ്ബുക്കിന് പകരമായി കരുതാവുന്നതുമായ ബാങ്ക് പാസ് ബുക്കും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന ഒരേയൊരു രേഖ ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ ആണ്. ചെക്ക് നമ്പർ, തീയതി, തുക, ചെക്കിന്റെ ആവശ്യം, നല്കുന്നയാളിന്റെ പേര് വിവരങ്ങൾ, ആകെ തുക മുതലായവ മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററും ടിയാൻ തന്നെ സ്വയം തയ്യാറാക്കിയ വ്യാജ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും മാത്രം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഇത്രയും നാളും സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ ഒത്ത് നോക്കിയിരുന്നത്. ക്യാഷ് ബുക്ക് എഴുതി സൂക്ഷിക്കാതിരുന്ന കാര്യം റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ, അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ, ജലനിധിയുടെ മറ്റ് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥർ മുതലായവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിരുന്നില്ല. ക്യാഷ്ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കാതിരുന്ന ഗുരുതരമായ ഈ വീഴ്ച ഒരേ സമയം സാമാന്യ യുക്തിയ്ക്ക് നിരക്കാത്തതും സംശയാസ്പദവുമാണ്. റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ, അക്കൗണ്ടൻസ് ഓഫീസർ എന്നിവർക്ക് ഈ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിയുവാൻ കഴിയില്ല. ഇവരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചു.

5. 2. ബാങ്ക് പാസ് ബുക്ക്

ബാങ്കിടപാടുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രാഥമികവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ രേഖ ബാങ്ക് പാസ് ബുക്കാണ്. ബാങ്ക് പാസ്ബുക്കിൽ തിരുത്തലുകളും ക്രമക്കേടും വരുത്തുക താരതമ്യേന പ്രയാസകരമാണ്. ഇക്കാര്യം മനസിലാക്കി ബാങ്ക് പാസ് ബുക്കിന് പകരം ഇവിടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ആണ് സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത്. അക്കൗണ്ടന്റ് കൃത്രിമമായി തയ്യാറാക്കിയ പ്രസ്തുത സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ആയിരുന്നു ഈ ഓഫീസിൽ നടന്ന മുഴുവൻ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളുടെയും അടിസ്ഥാന രേഖ ക്രമക്കേടിന്റെ വിവരം പുറത്ത് വരുന്നത് വരെ ഈ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൃത്രിമമാണെന്ന് മനസിലാക്കുവാൻ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ആർക്കും കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ മനസ്സിലായതായി ഭാവിച്ചില്ല. നെറ്റ് ബാങ്കിംഗ് മുഖേനയോ ബാങ്കിൽ നിന്നും ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വാങ്ങിയോ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ഇടപാടുകൾ ഒത്ത് നോക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ധനാപഹരണം തുടങ്ങിയ സമയത്ത് തന്നെ കണ്ടെത്താനാകുമായിരുന്നു. ഇത്രയും നാളും ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്താതിരുന്നതിൽ നിന്നും റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ, അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫിസർ, ജലനിധിയിലെ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിവിധ ആഡിറ്റ് സംഘങ്ങൾ എന്നിവരാരും തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന കാര്യം വ്യക്തമാണ് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നുള്ള സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ യഥാവിധി ഒത്ത് നോക്കുന്നതിന് പകരം അക്കൗണ്ടന്റ് ലഭ്യമാക്കിയ വ്യാജമായ കണക്കുകളും രേഖകളും പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിച്ച് കൊടുത്തവരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ കൃത്യവിലോപവും വീഴ്ചയും മാപ്പർഹിക്കാത്തതാണ്.

5. 3. ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ

ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിനേയും കൃത്രിമമായി തയ്യാറാക്കി വച്ചിരുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനെയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരുന്നു ഈ ഓഫീസിലെ മുഴുവൻ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളും അതിന്മേലുള്ള പരിശോധനകളും നടന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ മറ്റ് രേഖകളെപ്പോലെ തന്നെ ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററും ക്രമം തെറ്റിച്ചായിരുന്നു സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത്. ചെക്കുകൾക്ക് തുടർച്ചയായ സീരിയൽ നമ്പർ ഇടുന്നതിന് പകരം ഓരോ മാസവും പുതിയ നമ്പർ ആരംഭിക്കുകയായിരുന്നു. പണാപഹരണം നടത്തുന്നതിനും കൃത്രിമമായി തയ്യാറാക്കി വച്ചിരുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ കണക്കുകൾ റ്റാലിയാക്കുന്നതിനുമായി ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിൽ നടത്തിയ ക്രമക്കേടുകളുടെ വിശദമായ വിവരങ്ങൾ മുൻ ഖണ്ഡികകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

5. **4. അക്കൗണ്ടിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയർ**

ആർ.പി.ഡി., അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ, എന്നിവർക്ക് പുറമെ അക്കൗണ്ടിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയർ ആയ റ്റാലി ഓപ്പറേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് RPMU തലത്തിൽ അനുവദമുണ്ടായിരുന്നത് അക്കൗണ്ടന്റ് ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന് മാത്രമായിരുന്നു. അതേ സമയം തന്നെ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസുകളിൽ പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സ്റ്റാഫുകൾക്കും സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ പ്രവേശനമുണ്ടായിരുന്നു. സാധാരണ അക്കൗണ്ടിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയറുകളിൽ ഉള്ള സുരക്ഷാമാർഗ്ഗങ്ങൾ ഒന്നും ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ല. സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ തെറ്റ് തിരുത്തുവാൻ ഉണ്ടായിരുന്ന സൗകര്യം ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് എൻട്രികൾ ആവശ്യാനുസരണം തിരുത്തുവാനും, മായ്ക്കുവാനും ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന് സാധിച്ചിരുന്നു. ബാക്ക് എൻട്രികൾ സ്ഥായിയായി മായിച്ച് കളയുവാൻ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സൗകര്യമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ടിയാനെ സഹായിച്ചത്. 2013-14 കാലഘട്ടത്തിലെ കണക്കുകൾ ആഡിറ്റ് ചെയ്ത വേളയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ അക്കൗണ്ടുകളും റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറേറ്റിലെ അക്കൗണ്ടുകളും റ്റാലിയാവാതെ വന്നത് ആഡിറ്റർമാർ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയപ്പോൾ ഇത്തരത്തിൽ ബാക്ക് എൻട്രി നടത്തി ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ കണക്കുകൾ ശരിയാക്കിയതായി കാണുന്നുണ്ട്. ഈ ക്രമക്കേട് ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടും ആയത് ഗൗരവത്തോടെ എടുക്കുവാനും സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ ആവശ്യമായ സുരക്ഷാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുവാനും ബന്ധപ്പെട്ടവർ കാണിച്ച അലംഭാവം ആണ് ടിയാൻ മുതലെടുത്തത്. സുരക്ഷാമാനദണ്ഡം പാലിക്കാത്ത അക്കൗണ്ടിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയറും ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ജലനിധി അധികൃതരുടെ അനാസ്ഥയും അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ആവശ്യാനുസരണം പണാപഹരണം നടത്തുന്നതിന് സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. **ഡയറക്ട് പേയ്മെന്റ് സംവിധാനം**

വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി ഹെഡ് ഓഫീസിൽ നിന്നും റീജിയണൽ യൂണിറ്റുകൾക്ക് അനുവദിക്കുന്ന തുക ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറുകയും പഞ്ചായത്ത് മുഖേന പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കുകയുമാണ് പതിവ്. എന്നാൽ ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി അയൺ റിമൂവബിൾ പ്ലാന്റ്, വാട്ടർ ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് മുതലായ പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന കരാറുകാർക്കുള്ള തുക, കൺസൾട്ടൻസി ചാർജ്ജുകൾ മുതലായവ റീജിയണൽ ഓഫീസിൽ നിന്നും നേരിട്ട് അനുവദിക്കുന്ന ഡയറക്ട് പേയ്മെന്റ് സംവിധാനമായിരുന്നു മലപ്പുറം ഓഫീസിൽ പിൻതുടർന്നിരുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖേന പദ്ധതി നടപ്പാക്കുകയാണെങ്കിൽ തുക

അനുവദിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയ ജോലി കരാറുകാർ കൃത്യമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ, പദ്ധതി പൂർണമായും പ്രയോജന പ്രദമാണോ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെയും അംഗീകൃത മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായും, നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾക്ക് കൈമാറേണ്ട തുക യഥാവിധി കൈമാറാതെ സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന മേഖലാ ഓഫിസർമാരുടെ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ് ഇവിടെ നടന്ന സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിന്റെ മൂലക്കല്ല്. നിലവിലില്ലാത്ത പ്രോജക്ടുകളുടെ പേരിൽ വ്യാജ രേഖകൾ ചമച്ചതിന് ശേഷം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയ ഏജൻസികൾക്ക് നൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് തുക മാറിയെടുക്കുകയായിരുന്നു. വസ്തുത പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്താതെയാണ് ഇവിടെ ആർ.പി.ഡി.യും അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറും തുക അനുവദിച്ചത്.

7. ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റ് സംവിധാനത്തിലെ ഗുരുതര വീഴ്ച

എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ജലനിധി രണ്ടാം ഘട്ടം സംബന്ധിച്ച് മലപ്പുറം റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നടത്തിയ ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റുകളും ഓഡിറ്റിൽ സംബന്ധിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ തീയതി	ഓഡിറ്റ് കാലയളവ്	ഓഡിറ്റ് ടീമിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ
24/04/14 - 26/4/2014	22/12/2011- 31/3/13	രമ ദേവസ്സി (കൺസൾട്ടന്റ് പ്രോജക്ട്) രഞ്ചി ഫിലിപ്പ്, ദീപ എസ്സ് (അക്കൗണ്ടന്റ്)
26/8/14- 29/8/14	1-4-2013 - 31-3-14	& Director Finance + Administration (Head)
1-07-2015- 3-07-2015	1-4-2013- 31-3-14	ശ്രീ.പി.ആർ സുരേഷ് കുമാർ (ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഫിൻ & അഡ്മിൻ) ശ്രീ.ഗോപിനാഥൻ നായർ (സീനിയർ അക്കൗണ്ടന്റ്) രഞ്ചി ഫിലിപ്പ്, ദീപ എസ്സ് (അക്കൗണ്ടന്റ്)
1-07-2015 4-07-2015	1-04-2014 31-03-2015	"

മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയ തുകകൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് നടത്തി തയ്യാറാക്കിയ പട്ടികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന നാല് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളും പരിശോധനാ വിഭാഗം പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ നാല് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലും ഈ ഓഫീസിൽ നടന്ന ധനാപഹരണം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പരാമർശങ്ങളും

ഇല്ല. വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ചതായി ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2012 ൽ IRP പ്ലാന്റ് ജലനിധി പദ്ധതിയിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഇതിന്റെ വൗച്ചറുകൾ ആഡിറ്റ് സംഘം പരിശോധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ പ്രവീൺകമാറിന്റെ വെട്ടിപ്പ് കണ്ടെത്താമായിരുന്നു. ആയതിനാൽ വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഈ ക്രമക്കേടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിയാൻ കഴിയില്ല. ജല നിധിയുടെ ഓഡിറ്റ് സംവിധാനത്തിലെ ഗുരുതരമായ ഈ വീഴ്ചയാണ് പ്രവീൺകമാറിന്റെ പണാപഹരണത്തിന് ഒരു കാരണമായത്.

8. റീജിണൽ പ്രോജക്റ്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെയും അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറുടെയും വീഴ്ചകൾ

കെ.ആർ.ഡബ്ല്യു.എസ്സ്.എയുടെ പ്രോജക്റ്റ് ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ പ്രകാരം അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ,ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റ് സംബന്ധിച്ച് എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നിർവഹിക്കുന്നതിന് റീജിണൽ പ്രോജക്റ്റ് ഡയറക്ടറെ സഹായിക്കേണ്ടതാണ്.ക്യാഷ് ബുക്ക് ചെക്ക് ബുക്ക്,ബാങ്ക് ബുക്ക് എന്നിവ എഴുതി സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറുടെ കർത്തവ്യമാണ്.എന്നാൽ ഈ രജിസ്റ്ററുകൾ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത് കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിതനായ ശ്രീ.പ്രവീൺ കുമാർ ആയിരുന്നു.റീജിണൽ പ്രോജക്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിൽ നിന്നും ധനാപഹരണം നടന്ന കാലഘട്ടത്തിലെ റീജിണൽ മാനേജർമാർ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ എന്നിവരുടെ പേരുകളും സേവന കാലയളവും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ശ്രീ.പി.ആർ നരേന്ദ്രനാഥ്	റീജിണൽ പ്രോജക്റ്റ് ഡയറക്ടർ	18/8/2011	- 31/5/2015
ശ്രീ.അബ്ദുൾ ലത്തീഫ്	"	1/6/2015	- 20/2/2017
ശ്രീ. സി ജയചന്ദ്രൻ	അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ	30/3/2013	-24/3/2017

ധനാപഹരണം നടക്കുന്നതിന് പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായ കാരണം അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറായ ശ്രീ. സി ജയചന്ദ്രൻ തന്റെ കർത്തവ്യം നിറവേറ്റാതിരുന്നതാണ്.അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ സൂക്ഷിക്കേണ്ട രജിസ്റ്ററുകൾ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിതനായ ഒരു ജീവനക്കാരൻ ചെയ്യുന്നത് തടയുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ട് പ്രോജക്റ്റ് ഡയറക്ടർമാരും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

9. ജലനിധി ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ നടന്ന ധനാപഹരണം

ജലനിധി ഒന്നാംഘട്ടത്തിൽ ഡിസ്ട്രിക് പ്രോജക്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റ് വഴിയാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത്. പദ്ധതിയുടെ കാലാവധിക്ക് ശേഷം യൂണിറ്റുകൾ അടയ്ക്കുകയും സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം പ്രോജക്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാലയളവിൽ പ്രവീൺകുമാർ മലപ്പുറം, തൃശ്ശൂർ, പാലക്കാട് എന്നിവിടങ്ങളിലെ

അക്കൗണ്ടുകൾ തിരുവനന്തപുരത്തു നിന്നും കൈകാര്യം ചെയ്തു. ഈ രേഖകൾ മലപ്പുറം റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിൽ നിന്നും പരിശോധന വിഭാഗം കണ്ടെടുക്കുകയും പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

മലപ്പുറം ഡിസ്ട്രിക് പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിന്റെ 57065253681 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിന്റെ 01/04/2009 മുതൽ 31/05/2010 വരെയും 03.05.11 മുതൽ 19.05.12 വരെയുമുള്ള കാലഘട്ടങ്ങളിലെ ബാങ്ക് പാസ്സ് ബുക്കിന്റെ കോപ്പി, 21/4/2009 മുതൽ 21/3/2012 വരെയുള്ള ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിന്റെ പകർപ്പ്, പാലക്കാട്, തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്ട് പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിന്റെ 12/1/2009 മുതൽ 8/2/2012 വരെയുള്ള ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ശ്രീ.പ്രവീൺ കുമാർ പി, ശ്രീമതി. ദീപ കെ.പി (ഭാര്യ) എന്നിവരുടെ പേരിലുള്ള 854851381 നമ്പർ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മലപ്പുറം, പാലക്കാട്, തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക് പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റുകളുടെ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നും തുകകൾ മാറ്റിയതായി ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തീയതി	ചെക്ക് നം.	തുക	ആവശ്യകത ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം	854854381 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ ലഭിച്ച തീയതി
03/11/09	325839	459067	(Your Self DD) Retention money released	06/01/09
14/12/09	325858	549350	,, CWSS Batch III	21/12/2009
14/12/09	325862	15701	,, Renovation to LW Sl. No.29 to 31	21/12/09
29/01/10	325878	249668	,, Towards payment of retention money	01/02/10
30/03/10	325898	34547	,, Remittance of IT on work	05/04/10
07/01/12	30357	793195	,, Release of retention money	13/01/12
16/08/10	94626	65968	,, Remittance of VAT	26/08/10
16/08/10	94627	13629	,, Remittance of IT on work	18/09/10
14/02/11	94629	488827	,, Release of retention money	14/02/11
25/05/11	94633	40017	,, Remittance of VAT	31/05/11
25/05/11	94634	22481	,, Remittance of IT on work	13/06/11

c.f p.p. no.7

01/12/11	41308	956536	Secretary Panacherry Gramapanchayat	02/12/11
21/03/12	30362	128049	„ Release of GOK share	29/03/12
28/03/12	30366	605437	„ Release of Retention money	29/03/12
ആകെ		44,22,472		

ജലനിധി ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലെ ഒരു ചെറിയ കാലയളവിലെ രേഖകൾ പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയപ്പോൾ തന്നെ 44,22,472 രൂപ ശ്രീ. പ്രവീൺ കുമാർ, ശ്രീമതി. ദീപ കെ.പി എന്നിവരുടെ വ്യക്തിഗത അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേട് ജലനിധി ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലും നടന്നതായി കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് പരിശോധനാ വിഭാഗം ജലനിധി ഒന്നാം ഘട്ടത്തിന്റെ ക്യാഷ് ബുക്ക്, ചെക്ക് മെമ്മോ രജിസ്റ്റർ, ബാങ്ക് പാസ്സ് ബുക്ക്, ചെക്ക് ബുക്കുകൾ എന്നിവ പരിശോധനക്കായി ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലെ രേഖകളുടെ നടത്തിപ്പ് റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലെ വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട അന്വേഷണ കുറിപ്പ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടി ഓഫീസിൽ നിന്നുള്ള നിർദ്ദേശ പ്രകാരം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും നിലവിലെ റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലെ രേഖകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെങ്കിലും പെരിന്തൽമണ്ണയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലെ രേഖകൾ/രജിസ്റ്ററുകൾ/ഫയലുകൾ എന്നിവ അടിയന്തിരമായി പരിശോധനാ വിധേയമാക്കുന്നതിനും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ ചാർജ്ജുണ്ടായിരുന്ന വ്യക്തിക്ക് സാധിക്കുമായിരുന്നുവെന്നത് സുവ്യക്തമാണ്.ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിൽ നിന്നും റീജിണൽ ഡയറക്ടർ ഓഫീസിൽ നടന്ന ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് അതാതു കാലഘട്ടങ്ങളിലെ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർമാർ നിസ്സംഗത പാലിക്കുന്നുവെന്ന് ന്യായമായും സംശയിക്കാവുന്നതാണ്.

II. **<u>പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ</u>**

1. ഡയറക്ട് പേയ്മെന്റ് സംവിധാനത്തിലെ പോരായ്മകൾക്കൊപ്പം മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെയും മറ്റ് ചുമതലപ്പെട്ടവരുടെയും ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപവും വീഴ്ചയും മുതലെടുത്താണ് ജലനിധിയുടെ മലപ്പുറം റീജിയണൽ

ഓഫീസിൽ നിന്നും 6,14,00,649/- രൂപ അക്കൗണ്ടന്റായിരുന്ന ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ സ്വന്തം അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയത്.

2. അക്കൗണ്ടന്റായിരുന്ന ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെയടക്കം പേരിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ വഴിയും ടിയാന്റെ പേരിൽ തന്നെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിലേയ്ക്ക് RTGS മുഖേന തുക പ്രവീൺകുമാറിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയുമാണ് പണാപഹരണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്.

3. തുക മാറുന്നതിനായി ബാങ്കിൽ നല്കിയിരിക്കുന്ന ഡി.ഡി.കളിലും, ചെക്കുകളിലും അതാത് കാലയളവിലെ ആർ.പി.ഡി.മാരും അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർമാരും ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതായാണ് കാണുന്നത്.

4. പ്രോജക്ട് പഞ്ചായത്തുകളിൽ IRP പദ്ധതി പൂർത്തിയായതായുള്ള വ്യാജ റെക്കോർഡുകൾ തയ്യാറാക്കിയാണ് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെ പേരിൽ തുക മാറിയിരിക്കുന്നത്. കുടിവെള്ളപദ്ധതിയുടെ ആരംഭത്തിൽ തന്നെ IRP പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ട ആവശ്യകത നിലവിലില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. വസ്തുത പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്താതെ തുക അനുവദിച്ചതിനും ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെ പേരിൽ തന്നെ ഡി.ഡി. നല്കുന്നതിന് ബാങ്കിന് ശുപാർശ നല്കിയതിനും മേൽനോട്ട കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ അക്കാലയളവുകളിൽ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർമാർ ആയിരുന്ന ശ്രീ.പി.ആർ നരേന്ദ്ര ദേവ്, ശ്രീ. അബ്ദുൾ ലത്തീഫ്, അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറായ ശ്രീ. സി ജയചന്ദ്രൻ എന്നിവർ തുല്യ ഉത്തരവാദികളാണ്.

5. RTGS ചെക്കുകൾക്കൊപ്പം, തുക നൽകേണ്ട അക്കൗണ്ടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ കാണിച്ച്, ബാങ്കിന് നൽകിയ കത്തുകളിൽ ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറാണ് ആർ.പി.ഡി ഡയറക്ടർക്ക് വേണ്ടി ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ കത്തുകൾ കണക്കിലെടുത്താണ് ബാങ്കിൽ നിന്നും വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലേയ്ക്ക് തുക ട്രാൻസഫർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ചെക്കുകളിൽ വ്യാജ ഒപ്പാണ് പ്രവീൺകുമാർ ഇട്ടതെങ്കിൽ ബാങ്കിന് നൽകുന്ന കത്തിലും വ്യാജ ഒപ്പ് ഇടാമായിരുന്നു.

6. ഫോർ വച്ച് ഒപ്പിട്ട കത്ത് പ്രകാരം ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ട്രാൻസാക്ഷൻ ബാങ്ക് നടത്താൻ പാടില്ലാത്തതായിരുന്നു. ചെക്കിൽ ഒപ്പിട്ട വ്യക്തികൾ തന്നെ നല്കുന്ന

കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ RTGS ട്രാൻസാക്ഷൻ നടത്താൻ പാടുള്ളൂ. ആയതിനാൽ കാനറാ ബാങ്കിനും ഈ ക്രമക്കേടിൽ പങ്കുള്ളതായി സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

7. ജലനിധി ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും മലപ്പുറം റീജിണൽ ഓഫീസിൽ നടത്തിയ ഓഡിറ്റുകൾ എല്ലാം തന്നെ വെറും പ്രഹസനങ്ങളായിരുന്നു. ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഒന്നിൽപോലും ഈ ഓഫീസിൽ നടന്ന ഒരു ധനാപഹരണം പോലും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല. വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ചതായി റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശമുണ്ടെങ്കിലും വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ക്രമക്കേട് ആദ്യം തന്നെ കണ്ടെത്താമായിരുന്നു.

8. മലപ്പുറത്തെ ജലനിധി ഓഫീസിൽ സാമ്പത്തിക രേഖകൾ യഥാവിധി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നു. ഇത് ആഡിറ്റ് ടീമോ, മറ്റ് ഓഫീസർമാരോ ശ്രദ്ധിച്ചില്ല. ബാങ്കിൽ നിന്നും യഥാർത്ഥ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനോ, ആഡിറ്റ് ടീമോ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല.

9. ലഭ്യമായ രേഖകളിൽ നിന്നും ജലനിധി പ്രോജക്ടിന്റെ ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ ജലനിധി അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നും 44,22,472/- രൂപ അക്കൗണ്ടന്റായ ശ്രീ.പ്രവീൺ കുമാർ പി, ശ്രീമതി. ദീപ കെ.പി (പ്രവീൺകുമാറിന്റെ ഭാര്യ) എന്നിവരുടെ ഇൻഡ്യൻ ബാങ്കിലെ വ്യക്തിഗത അക്കൗണ്ടിലേക്ക് അനധികൃതമായി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

10. മലപ്പുറം റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വ്യാജമായി ബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കി 2,35,400 രൂപ TDS അടച്ചിരിക്കുന്നു (ലഭ്യമായ രേഖകൾ പ്രകാരം).

11. ടെൻഡർ ഫോം വിൽപ്പനയിലൂടെ ലഭിച്ച ഏതാനും തുകകൾ റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ അക്കൗണ്ടിൽ അടവു വരുത്തിയിട്ടില്ല (94,500/- രൂപ, ലഭ്യമായ രേഖകൾ പ്രകാരം).

12. ജലനിധി പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിൽ നിന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുകയും ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെ കോൺട്രാക്ട് സേവനം അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, ഒരു പോലീസ് കേസ് മലപ്പുറം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ രജിസ്റ്ററും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും തുക നല്കിയതായി കണ്ടെത്തിയ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ലക്ഷ്മിയേയും സർവ്വീസിൽ നിന്നും നീക്കിയിട്ടുണ്ട്.

13. ധനാപഹരണം നടത്തുന്നതിന് പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായ കാരണം അക്കൗണ്ടന്റ്സ് ഓഫീസറായി ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ അക്കൗണ്ട് ജനറൽ ഓഫീസിൽ നിന്ന് വന്ന ശ്രീ. ജയചന്ദ്രൻ തന്റെ കർത്തവ്യം നിറവേറ്റാതിരുന്നതാണ്. ഇദ്ദേഹം ചെയ്യേണ്ട ജോലികൾ കരാറിടസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന ശ്രീ. പ്രവീണിനെ കൊണ്ട് ചെയ്യിച്ച് റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർമാരായിരുന്ന ശ്രീ. നരേന്ദ്രദേവ്, ശ്രീ. അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് എന്നിവർ കുറ്റക്കാരാണ്. ഇവർക്കെതിരെ ഒരു നടപടിയും ഇതുവരെയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

14. ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാറിന്റെ സെപ്റ്റംബർ 2009 ന് മുൻപുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ വിവരങ്ങൾ ധനപരിശോധനവിഭാഗത്തിന് ലഭിച്ചില്ല. പ്രവീൺകുമാർ ജലനിധിയിൽ നിന്നും അപഹരിച്ച തുകകൾ എങ്ങിനെ വിനിയോഗിച്ചുവെന്നും പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

III <u>ശുപാർശകൾ</u>

1. മുൻ ഖണ്ഡികകളിൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ നടന്ന രീതികളും ക്രമക്കേടുകളിലേക്ക് നയിച്ച സാഹചര്യങ്ങളും പരിശോധിച്ചാൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെയും മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ ഒരു അക്കൗണ്ടന്റിന് മാത്രമായി വളരെ ദീർഘകാലം ക്രമക്കേട് തുടരാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നു എന്ന് വിശ്വസിക്കുക പ്രയാസമാണ്. 6.61 കോടിയിൽ പരം രൂപയാണ് അപഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. (ഒന്നാംഘട്ടത്തിൽ 6,14,00,649/-, രണ്ടാംഘട്ടത്തിൽ - 44,22,472/- ജലനിധിയുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത കമ്പനിക്ക് TDS അടച്ചത് 2,35,400/- ടെൻഡർ ഫോം വിറ്റവരവ് ജലനിധി അക്കൗണ്ടിൽ അടയ്ക്കാത്ത 94,500/-, ആകെ 6,61,53,021/-). ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ജലനിധിയുടെ മലപ്പുറം റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസിൽ നടന്ന സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിന്റെ ഉള്ള് കള്ളികൾ പൂർണ്ണമായും പുറത്ത് കൊണ്ട് വരുന്നതിനായി സി.ബി.ഐ അല്ലെങ്കിൽ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ തലത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി കുറ്റവാളികളെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനും നഷ്ടപ്പെട്ട തുക ഈടാക്കുന്നതിനും ഉടൻ നടപടി ഭരണവകുപ്പ്

സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ് (നിലവിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുന്ന പോലീസ് കേസ് അപര്യാപ്തവും കാര്യക്ഷമവുമല്ല).

2. കെ.ആർ.ഡബ്ല്യ.എസ്സ്.എ യുടെ പ്രോജക്ട് ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ പ്രകാരം ക്യാഷ് ബുക്ക്, ചെക്ക് ബുക്ക്,ബാങ്ക് ബുക്ക് എന്നിവ എഴുതി സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിതനായ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറുടെ കർത്തവ്യമായിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ രജിസ്റ്ററുകൾ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത് കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിതനായ ശ്രീ.പ്രവീൺ കുമാർ ആയിരുന്നു.ധനാപഹരണം നടക്കുന്നതിന് പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായ കാരണം അക്കൗണ്ടസ് ഓഫീസറായ ശ്രീ. സി ജയചന്ദ്രൻ തന്റെ ജോലി കൃത്യമായി ചെയ്യാതിരുന്നതാണ്. അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ സൂക്ഷിക്കേണ്ട രജിസ്റ്ററുകൾ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിതനായ ഒരു ജീവനക്കാരൻ തയ്യാറാക്കുന്നതും സൂക്ഷിക്കുന്നതും തടയുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർമാരായിരുന്ന ശ്രീ.പി. ആർ നരേന്ദ്ര ദേവ്, ശ്രീ. അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് എന്നിവർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇവരുടെ ഒപ്പുകൾ പ്രകാരമാണ് പ്രവീൺകുമാർ തുകകൾ മാറിയെടുത്തത്. റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർമാരായിരുന്ന ശ്രീ.നരേന്ദ്ര ദേവ്, ശ്രീ.അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് അക്കൗണ്ടന്റായ ശ്രീ. സി ജയചന്ദ്രൻ എന്നിവർക്കെതിരെ ഭരണ വകുപ്പ് ഈ വീഴ്ചകൾക്ക് കർശനമായ അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3. കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിതനായ ഒരു അക്കൗണ്ടിന് അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറുടെയും റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ ദീർഘകാലമായി കോടി കണക്കിന് രൂപ അപഹരിക്കാൻ സാധിച്ചുവെന്നത് സാമാന്യ ബുദ്ധിക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്.ആയതിനാൽ പണാപഹരണം നടന്ന കാലഘട്ടത്തിലെ റീജിണൽ പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർമാരായിരുന്ന ശ്രീ.നരേന്ദ്ര ദേവ്, ശ്രീ.അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് അക്കൗണ്ടന്റായ ശ്രീ. സി ജയചന്ദ്രൻ എന്നിവരെയും സി.ബി.ഐ അല്ലെങ്കിൽ വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ അന്വേഷണ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

4. പതിനൊന്ന് ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ മുഖാന്തിരം 17768720 രൂപയും 15 RTGS ട്രാൻസ്ഫറുകൾ മുഖാന്തിരം 43632929 രൂപയും അപഹരിച്ചിട്ടും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നടത്തിയ ഓഡിറ്റുകളിൽ ഒന്നും അപഹരണം നടന്ന ഒരു കേസ്സ് പോലും കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ലായെന്നത് അത്യന്തം ഗൗരവപൂർവ്വം വീക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.പ്രസ്തുത

ഓഡിറ്റുകളിൽ സംബന്ധിച്ച വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ച് ജീവനക്കാർക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

5. ലഭ്യമായ ഏതാനും രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ജലനിധി പദ്ധതിയുടെ ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലും വ്യാപകമായ ധനാപഹരണം നടന്നതായി ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലെ ക്യാഷ് ബുക്ക്, ചെക്ക് മെമ്മോ രജിസ്റ്റർ, ബാങ്ക് പാസ്സ് ബുക്കുകൾ എന്നിവ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറ്റ് മറുപടികൾ ഒന്നും പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ജലനിധി ഒന്നാം ഘട്ടം സമഗ്രമായ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തിര നിർദ്ദേശം ഭരണ വകുപ്പ് നൽകേണ്ടതാണ്.

6. ജലനിധി പ്രോജക്ടിൽ ഇനി ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ക്രമക്കേട് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ശക്തമായ ഇടപെടൽ ഭരണവകുപ്പ് നടത്തേണ്ടതാണ്. സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ഒരു ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റ് ടീം ജലനിധിയുടെ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റ്, റീജിയണൽ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ വാർഷിക പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

18.11.17

20/12/17 (JS)

22/12/17 AS(W)

-81-

GOVERNMENT OF KERALA

No. B2/205/18/WRD

Water Resources (WS-B)Department
Thiruvananthapuram,Dated, 18.02.2020

From

The Secretary to Government.

To

The Accountant General (A&E)
Kerala, Thiruvananthapuram

Sr. Acct.
5/03/2020

Sir,

Sub: Water Resources Department – Jalanidhi-KRWSA-Inspection conducted in the RMPU, Malappuram by the Finance Inspection wing-irregularities-Misappropriation of fund-Departmental Disciplinary action against Sri.C.Jayachandran, Accounts Officer-reg.

Ref : 1. D.O letter No.709/AC3/2017/KRWSA dated 23/09/2017 from the Exe.Director, Jalanidhi, Thiruvananthapuram (Copy enclosed)
2. Report of Inspection dated 22/12/2017 submitted by the Finance (Inspection Wing) Department (Copy enclosed).

Forwarding herewith the copies of the references, I am to inform you the following;

The Finance Inspection Wing (Finance Department) conducted a comprehensive inspection in the Regional Project Management Unit, Malappuram of KRWSA, during November, December 2017 and submitted report. The main findings in the inspection are the following;

i. It was due to the shortcoming of the existing Direct Payment System that paved way for Sri.Praveen Kumar, Accountant for embezzling an amount of Rs.6,14,00,649/- ~~crores~~ to his own account;
ii. Sri.P R Narendra Dev, the then Regional Project Director (RPD), Sri.Abdul Latheef, the then Regioanl Project Director and

Generated from eOffice by SMITHA DEVI V B, AC2 (RC) KRWSA, AC2 (RC) KRWSA, PMU TVPM on 22/02/2023 12:10 PM

Sri.C.Jayachandran, the then Accounts Officer are equally responsible for their supervisory lapse in the embezzlement of money;

iii. There are also lapses on the part of Canara Bank in finding out the fraudlent RTG's transaction;

iv. The previous audits conducted in the Regional office, Malappuram by the Audit Team from the office of the Executive Director, Jalanidhi was not effective as they had not even verified the vouchers and they failed to find that the records on finance are not properly maintained;

v. Had the Accounts Officer Sri.Jayachandran and the Regional Projects Directors viz Sri.Abdul Latheef and Sri.Narendra Dev performed their duty by properly verifying and maintaining the accounts, this huge embezzlement of money should have been avoided;.

vi. Despite the fact that it was the duty of the Accounts Officer to maintain the records of finance, he simply did nothing, whereas the contract employee Sri.Praveen Kumar handled all these works. Hence there is gross lapse on the part of the Accounts Officer

2. Government have examined the report in detail and a Crime Branch enquiry in to the issue has been ordered, which is now going on. The Crime Branch has been directed to include the role of the then RPDs and the Accounts Officer in the embezzlement, under the purview of the investigation. The total amount identified as misapproprition comes to Rs.7.56 crore by way of cash/bank transaction, Tax deduction, VAT/VEWWF Remitance, release retention money EMD collection etc.

3. In the mean time Government have inter alia decided to initiate action against the retired Regioanl Project Directors and recommend to the Accountant General for initiating Departmental Disciplinary action against Sri.C.Jayachandran, who was the Accounts Officer in Regional Project Management Unit, Malappuram of KRWSA on deputation (From 30.03.2013

Generated from eOffice by SMITHA DEVI V S, AC2 (RC) KRWSA, AC2 (RC) KRWSA, PMU TVPM on 22/02/2023 12:18 PM

to 24.03.2017) from the Office of the Accountant General, during the period of embezzlement, for major penalty

4. I am therefore to request you to initalate departmental disciplinary action against Sri.C.Jayachandran, Accounts Officer for major penalty for the serious lapse envidenced in the inspection, and intimate the action taken in this regard to Government at the earliest.

Yours faithfully,

Rejikumar. J
Joint Secretary
for Secretary to Government

Copy to:

1. The Executive Director, Jalanidhi, Thiruvananthapuram, (for information)
2. Finance Department (Ref: U.O. Note No.PUC1-185/2017-Fin dated 20.01.2018)

Generated from eOffice by SMITHA DEVI V B, AC2 (RC) KRWSA, AC2 (RC) KRWSA, PMU TVPM on 22/02/2023 12:19 PM

ഭൂജല വകുപ്പിലെ വിവിധ ഓഫീസുകളിൽ ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം അവസാനമായി പരിശോധന നടത്തിയ തീയതിയും, കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകളും.

ഓഫീസ്	പരിശോധന നടത്തിയ തീയതി	ക്രമക്കേട്
തിരുവനന്തപുരം ജില്ല ഓഫീസ്	25/04/2017	റിപ്പോർട്ട് ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം നൽകിയിട്ടില്ല.
കൊല്ലം ജില്ല ഓഫീസ്	22/10/2021	റിപ്പോർട്ട് ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം നടത്തിയിട്ടില്ല.
ആലപ്പുഴ ജില്ല ഓഫീസ്	18/02/2017	റിപ്പോർട്ട് ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം നൽകിയിട്ടില്ല.
പത്തനംതിട്ട ജില്ല ഓഫീസ്	31/05/2016	അലവൻസ് ഇനത്തിൽ ഡ്രില്ലർ ശ്രീ.സുധേഷ് ന് 6948/- രൂപ അധികമായി നൽകിയതായി കണ്ടെത്തി. പ്രസ്തുത തുക ടി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചു. പത്തനംത്തിട്ട സബ് ട്രഷറി ചെല്ലാൻ നം.5133 തീയതി 25/11/2016
ഇടുക്കി ജില്ല ഓഫീസ്	28/04/2016	ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.
എറണാകുളം ജില്ല ഓഫീസ്	16/04/2016	ഭൂജല വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 03/01/2004 ലെ F(3)404/2001 നമ്പർ കത്തിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക വിരുദ്ധമായി CLR വിഭഗം ജീവനക്കാരെ അധികമായി നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തി.
തൃശ്ശൂർ ജില്ല ഓഫീസ്	14/10/2022	ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.
മലപ്പുറം ജില്ല ഓഫീസ്	20/04/2016	ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.
കോഴിക്കോട് ജില്ല ഓഫീസ്	28/04/2016	ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.
വയനാട് ജില്ല ഓഫീസ്	27/04/2016	പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം നൽകിയിട്ടില്ല.

കണ്ണൂർ ജില്ല ഓഫീസ്	21/10/2022	പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം നൽകിയിട്ടില്ല.
കായർഗോഡ് ജില്ല ഓഫീസ്	28/04/2016	പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം നൽകിയിട്ടില്ല.
വർക്ഷോപ്പ് & സ്റ്റോർസ് കൊല്ലം	15/06/2011	ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.
തിരുവനന്തപുരം ലാബ്	25/04/2016	CLR മാരെ നിയോഗിച്ചതു വഴി ഉണ്ടായ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത. DLR മാരായി 4 പേരെ നിയോഗിച്ചത് അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.
എറണാകുളം ലാബ്		ഇതുവരെ പരിശേധന നടത്തിയിട്ടില്ല.
കോഴിക്കോട് ലാബ്		ഇതുവരെ പരിശേധന നടത്തിയിട്ടില്ല.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ