

**നിയമനിർമ്മാണകാര്യം**

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്ന് അഞ്ച് ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഭരണ-  
പ്രതിപക്ഷ അംഗങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരും ചെയറുമായി പൂർണ്ണമായും  
സഹകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ  
പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

- (i) 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ)  
ബിൽ
- (ii) 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ)  
ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം നിയമം, വ്യവസായം, കയർ  
വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത  
പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം  
നമ്പർ) ബിൽ, 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം  
നമ്പർ) ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ  
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ, സാംസ്കാരികം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ.  
വാസവൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ബില്ലിന്റെ അവതരണഘട്ടത്തിൽതന്നെ ഉയർന്നുവന്ന തടസ്സവാദങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ചർച്ചയിൽ ഇടപെട്ട് ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ബിൽ ഹ്രേയിം ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഹൈക്കോടതി വിധിയെക്കൂടി ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടാണ് വി.സി.-യുടെ ചുമതല കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വകുപ്പ് കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. അന്നത്തെ വിധിയിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന co-terminus-നെ സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ചില തർക്കങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചത്. അന്നത്തെ co-terminus ഹൈക്കോടതി വിധി വന്നത് വി.സി. രാജീവചരിതീനെത്തുടർന്നാണ്. രാജീ വച്ചാൽ co-terminus ആണോ എന്നുള്ളതാണ് അന്ന് ഹൈക്കോടതി പരിശോധിച്ച പ്രശ്നം. രാജീവച്ചാൽ co-terminus അല്ലെന്നാണ് അന്നത്തെ വ്യാഖ്യാനം. കാലാവധി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് co-terminus എന്നാണ് അന്നത്തെ വിധി. ആ വിധിയെക്കൂടി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഞങ്ങൾ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയത്. പുതിയ ഹൈക്കോടതി വിധി വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിധിപ്പകർപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽ ഞാൻ

പറഞ്ഞിരുന്നു. ആ വിധിപ്പകർപ്പ് അതിനുശേഷമാണ് ലഭ്യമായത്. ആ വിധിപ്പകർപ്പിലും ഈ ഭാഗം പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. മറ്റൊരു സാഹചര്യത്തിലാണ് അതിൽ പറയുന്നത്, "..... Abdul Rahiman (supra) was delivered in a totally different factual and legal matrix. That was a case wherein the Pro-Vice Chancellor was appointed under the provisions of the earlier Regulations of the UGC, namely UGC Regulations 2010, which in Regulation 7.2.0 thereof, allowed the Vice Chancellor to recommend a new Pro-Vice Chancellor even during his tenure. The Vice Chancellor in the said case resigned before his term was over and the learned Judge was called upon to answer whether the action of the Chancellor, in having issued a notice to the Pro-Vice Chancellor to vacate his office, was valid or otherwise co-terminus." ഈ വിധിയിൽ ഇപ്പോഴും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽ മറ്റ് ചില ഇന്റർപ്രെട്ടേഷനണ്ട്. അത് ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ അപ്പീലിൽ നിൽക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. എങ്കിൽപ്പോലും അതിനനുസരിച്ചാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇന്റർപ്രെട്ടേഷൻ എന്തെന്നാൽ ഒരു

ദിവസത്തേയ്ക്കായിരിക്കുമ്പോഴും ഏത് പോസ്റ്റിലേയ്ക്കുണ്ടോ ചാർജ്ജ് കൊടുക്കുന്നത് ആ പോസ്റ്റിന്റെ യോഗ്യതയെന്നാണോ, ആ യോഗ്യത നേടിയ ആൾക്കുമാത്രമേ ചാർജ്ജ് കൊടുക്കാൻ കഴിയൂവെന്നതാണ് ഈ വിധിയിൽ പറയുന്നത്. അതനുസരിച്ച് കളക്ടർ ഒരു ദിവസം ലീവ് എടുത്താൽ എ.ഡി.എം.-ന് ചാർജ്ജ് കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. കളക്ടറുടെ അതേയോഗ്യതയുള്ള ആൾക്ക് മാത്രമേ ചാർജ്ജ് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. വൈസ്-ചാൻസലർ ഡോക്ടറെ കാണാൻ പോയപ്പോൾ ഹോസ്പിറ്റലിൽ അഡ്മിറ്റാകാൻ പറഞ്ഞതിനാൽ ഒരു ലീവ് എടുക്കേണ്ടി വന്നാൽ ഇതേ യോഗ്യതയുള്ള ആളെ കണ്ടെത്തിയാലേ ചാർജ്ജ് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഒരു ദിവസത്തേയ്ക്കായിരിക്കുമ്പോഴും ഇങ്ങനെ ചാർജ്ജ് കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഈ വിധിയിൽ പറയുന്നത്. ഇതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ വിധി. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതികൂടി പരിഗണിച്ചുള്ള ഭേദഗതിയാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. വൈസ്-ചാൻസലറുടെ അഭാവത്തിൽ ചാൻസലറും പ്രോ-ചാൻസലറുമായി ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണം വരുത്തുമെന്നുള്ളതാണ്. ഏതാണോ അന്നത്തെ വിധിക്കനുസരിച്ചുള്ള ഇന്റർപ്രെട്ടേഷൻ വരുന്നത്,

അതിനനുസരിച്ചുള്ള ക്രമീകരണങ്ങളാണ് നമുക്ക് വരുത്താൻ കഴിയുക. ചാർജ്ജിനെ സംബന്ധിച്ച് യു.ജി.സി. റെഗുലേഷനിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ആകൃത്ത് prevail ചെയ്യുന്നത്. ആ ഭേദഗതിയാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ ഭേദഗതിയോടുകൂടിയ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള ബിൽ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ, 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ എന്നീ ബില്ലുകളിന്മേൽ 10 അംഗങ്ങൾ വിധേയനാക്കിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചെയ്യുമായി നല്ല രീതിയിലുള്ള സഹകരണമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇതുവരെയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിലും ചെയ്യുമായി സഹകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, അങ്ങയുടെ നിർദ്ദേശം സ്വീകാര്യമാണ്, വളരെ വേഗത്തിൽ ഞാൻ സംസാരിച്ച് തീർക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത

പ്രകാരമുള്ള ബിൽ മുഖ് ചെയ്തപ്പോൾ അന്ന് സബ്ജക്ട് കമ്മിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയെന്നതാണ് പറഞ്ഞത്. ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻ അവതരിപ്പിച്ചത് ഞാനാണ്. Co-terminus എന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്ന് നമ്മൾ ഒന്നര മണിക്കൂർ തർക്കിച്ചതാണ്. ഇതാണ് നമ്മൾ പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഹൈക്കോടതി വിധി സംബന്ധിച്ചാണ്. ഹൈക്കോടതി വിധിയല്ലാതെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയുണ്ട്. സ്റ്റേറ്റ് ആക്ടും സെൻട്രൽ ആക്ടും തമ്മിലൊരു conflict വന്നാൽ സെൻട്രൽ ആക്ടാണ് നിലനിൽക്കുന്നതെന്ന് സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ആർട്ടിക്കിൾ 254-ലെ repugnancy ബാധകമാണ്. യു.ജി.സി. നോട്ടീഫിക്കേഷൻ, നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാകുമോയെന്നതാണ് പിന്നീട് വന്ന ചോദ്യം. സെൻട്രൽ ആക്ട് എന്തായാലും prevail ചെയ്യുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. പക്ഷേ, സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷനായ യു.ജി.സി. നോട്ടീഫിക്കേഷൻ prevail ചെയ്യുകയെന്നതാണ് പ്രശ്നം. സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ subordinate notification is also part of the law എന്ന് കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യു.ജി.സി. ആക്ടിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ്

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. നമ്മൾ റൂൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്; നമ്മൾ ബിൽ പാസാക്കുമ്പോൾ, സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ അധികാരം നൽകുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ബില്ലിലുണ്ടാകും. നിയമസഭ നൽകിയ ആ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷനും റൂളുണ്ടാകുന്നത്. ആ റൂളിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം, ആക്റ്റിൽ inconsistent ആയ ഒന്നും റൂളിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. ആ ആക്റ്റിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് inconsistent ആയ ഏതെങ്കിലും കാര്യം റൂളിൽവന്നാൽ റൂൾ നിലനിൽക്കില്ല. റൂൾ നമുക്ക് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയും. അതുപോലെതന്നെയാണ് യു.ജി.സി. ആക്റ്റിന് വിരുദ്ധമായി ഒരു സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ വന്നാൽ അത് നിലനിൽക്കില്ല. സഭ പാസാക്കുന്ന നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായൊരു കാര്യം റൂളിലോ നോട്ടീഫിക്കേഷനിലോ ഒന്നും വരാൻ പാടില്ല. മന്ത്രിയുടെ സംശയം നാളെ നമ്മൾ ഏതെങ്കിലും ആക്ട് പാസാക്കിയാൽ, അവർ യു.ജി.സി.-യുടെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ കൊണ്ടുവന്ന് ഇത് തകർത്ത് കളയുമോയെന്നതാണ്, അത്തരം പ്രശ്നമില്ല; നിലവിലുള്ള ആക്റ്റിന്

വിരുദ്ധമായി യു.ജി.സി. നോട്ടീഫിക്കേഷനിലൂടെ ഇറക്കിയാൽ നമുക്കതിനെ ചലഞ്ച് ചെയ്യാൻ കഴിയും. ഗവൺമെന്റ് ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻസ് സ്വീകരിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണ പ്രകാരം അങ്ങത് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യൂ. പക്ഷേ ഉച്ചയ്ക്ക് സഭയിലുണ്ടായിരുന്നതിൽനിന്ന് ഒരു മാറ്റവും വൈകുന്നേരത്തെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലുമുണ്ടായില്ല. ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷനിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചതിൽ വളരെയധികം സന്തോഷമുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ദീർഘമായ പ്രസംഗത്തിനൊന്നും ഞാൻ മുതിരുന്നില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലെ നിയമനങ്ങളെല്ലാം നടക്കുന്ന അന്നുമുതൽ ഞങ്ങൾ ഉയർത്തിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ആക്ഷേപം ഗവൺമെന്റും ഗവർണ്ണറും ഒരുമിച്ച് തെറ്റുകൾ ചെയ്യുന്നുവെന്നാണ്. ഇവർ ഒരുമിച്ചായിരുന്നു. ഇവർ ഒരുമിച്ചാണ് യു.ജി.സി. നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വിരുദ്ധമായി വൈസ്-ചാൻസലർമാരുടെ നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയത്. അത് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. അപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതി വളരെ വ്യക്തമായി വൈസ്-ചാൻസലറുടെ നിയമനങ്ങളെല്ലാം void ab initio എന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഗവർണ്ണറും ഗവൺമെന്റുമാണ് തോറ്റത്. ഗവൺമെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ സർവ്വകലാശാല കൈക്കൊണ്ട അതേ നിലപാടാണ്



ഗവർണ്ണർക്കുവേണ്ടി നൽകിയിരിക്കുന്ന അഫിഡവിറ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എല്ലാ നിയമനങ്ങളും റെഗുലറാണ്, എല്ലാ നിയമനങ്ങളും നിയമപരമാണെന്ന നിലപാടാണ് ഗവർണ്ണറും സ്വീകരിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറും ഗവൺമെന്റും ഒരുമിച്ച് സുപ്രീം കോടതിയിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. പ്രതിപക്ഷം ഉയർത്തിയ ആക്ഷേപം ശരിയാണെന്ന് സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞു. ഇതാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ നിലപാട്. അതിനുശേഷം സുപ്രീം കോടതി വിധി പ്രകാരം എല്ലാ വൈസ് ചാൻസലർമാരും സ്ഥാനം ഒഴിയണമെന്ന നിലപാടാണ് ഗവർണ്ണർ സ്വീകരിച്ചത്. യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻ വിരുദ്ധമായി നടത്തിയ നിയമനങ്ങളെല്ലാം void ab initio ആണെന്നുപറഞ്ഞാൽ വൈസ് ചാൻസലർമാർ രാജിവയ്ക്കേണ്ടി വരില്ലേ; വൈസ് ചാൻസലർമാർ രാജിവയ്ക്കണമെന്ന നിലപാടാണ് ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചത്. അതിൽ അക്കാദമിക്കായി ബ്രില്ലിയന്റായ കുറച്ച് വ്യക്തികളുണ്ട്. അവർക്ക് രണ്ടാമതൊരു പ്രോസസ്സ് നടത്തി തിരിച്ചുവരാം. വൈസ് ചാൻസലർമാരുടെ അക്കാദമിക യോഗ്യതയെല്ലാ പ്രതിപക്ഷം ചോദ്യം ചെയ്തത്. നിയമനത്തിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ തെറ്റായിരുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അല്ലാത്ത കുറച്ച് വ്യക്തികളുണ്ട്, അതിൽ യോഗ്യരായവരെ രണ്ടാമതൊരു പ്രോസസ്സ് നടത്തി

തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന് എതിർപ്പില്ലെന്ന് അന്നും പറഞ്ഞിരുന്നതാണ്. ഗവർണ്ണറോടും ഗവൺമെന്റിനോടും ഒരേ നിലപാടാണ് പ്രതിപക്ഷം സ്വീകരിച്ചത്. ഗവർണ്ണർ വൈസ്-ചാൻസലർമാരുടെ വിഷയത്തിലാണ് ഏറ്റവും രൂക്ഷമായ ആക്രമണം നടത്തിയത്. ഗവൺമെന്റിനെയോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരെയോ വിമർശിക്കുന്നതിനേക്കാൾ മോശമായ വാക്കുകളിലൂടെയാണ് പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെക്കുറിച്ച് പരാമർശം നടത്തിയത്. എന്നെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതിന് അദ്ദേഹത്തിന് ഞാൻ മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് രൂക്ഷമായ വിമർശനം പ്രതിപക്ഷത്തിനും പ്രതിപക്ഷനേതാവിനുമെതിരെ നടത്തിയത്. ഭരണഘടനാപരമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരങ്ങളിൽ, മന്ത്രിയെ പിൻവലിക്കണമെന്ന നിലപാട് ഗവർണ്ണർ കൈക്കൊണ്ടപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷം അതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. പ്രതിപക്ഷം ഗവർണ്ണറയെല്ലു അനുകൂലിച്ചത്, സുപ്രീം കോടതി വിധിയെയാണ് അനുകൂലിച്ചത്. അന്നും ഇന്നും പ്രതിപക്ഷത്തിന് ആ നിലപാടുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറോടുള്ള വിരോധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

മാർക്സിസ്റ്റുവൽക്കരണം നടത്തിക്കളയാമെന്ന് കരുതി സർവ്വകലാശാലകളിൽ മുഴുവൻ ചാൻസലർമാരായി ഇഷ്ടക്കാരെ നിയമിക്കാൻവേണ്ടി പാകപ്പെടുത്തിയെടുത്ത ഒരു നിയമമാണിത്. ഈ നിയമത്തോട് ഇപ്പോഴത്തെ രീതിയിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന് ഒരു തരത്തിലും യോജിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. എന്താണ് നിങ്ങളുടെ ആശുഭനേറ്റിവെന്ന് അങ്ങ് ചോദിച്ചല്ലോ; പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് off hand ആയി ഒന്നും പറയാൻ സാധിക്കില്ല, കാരണം, ഞാൻ ഒരു മൂന്നണിയെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നയാളാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിലും മൂന്നണിയിലും ചർച്ചചെയ്ത യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നിർദ്ദേശം ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. അത് ഒരു അമെന്റ്മെന്റായി ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ മൂവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 14 യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലേയ്ക്കും എന്തിനാണ് 14 ചാൻസലർമാർ? NUALS-ൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസാണ് ചാൻസലർ. അതിൽ മാറ്റം ആവശ്യമില്ല. ബാക്കിയുള്ള സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഗവർണറായിരിക്കണം ചാൻസലർ. ആ ഗവർണറെ മാറ്റി, ഗവർണർ ചാൻസലറായുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ 14 ചാൻസലർമാരെ നിയമിച്ച് ശമ്പളംപോലും നൽകാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഈ സ്ഥിതിയിൽ ഇത്രയും വലിയ ഭാരമുണ്ടാക്കിവയ്ക്കുന്നത് ശരിയാണോ? 14

വ്യക്തികൾക്കും കാര്യം വീടും ഓഫീസും പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫിനെയുമൊക്കെ ഇപ്പോൾ നൽകിയില്ലെങ്കിലും ഭാവിയിൽ ഇവർ ഇത് ആവശ്യപ്പെടും. ഇതിലേറെ ഒരു വെള്ളാനയുണ്ടോ? 14 ചാൻസലർമാർക്കും ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കാനുള്ള പണം ഗവൺമെന്റിന്റെ പക്കലുണ്ടോ; അങ്ങനെ നിയമിക്കേണ്ടതിന്റെ എന്താവശ്യമാണുള്ളത്? NUALS ഒഴികെയുള്ള 14 സർവ്വകലാശാലകളിലും ഒരു ചാൻസലർ മതിയെന്നതാണ് ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന ഒരു നിർദ്ദേശം. ഈ ബില്ലിൽ ചാൻസലർ ആരായിരിക്കണം, എന്തായിരിക്കണം എന്നതുസംബന്ധിച്ചോ പ്രായപരിധിയോ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയോ സംബന്ധിച്ചോ ഒന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന രണ്ടാമത്തെ നിർദ്ദേശം, സുപ്രീം കോടതിയിൽനിന്ന് റിട്ടയർ ചെയ്ത ജഡ്ജായിരിക്കണം ചാൻസലർ എന്നതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് റിട്ടയർ ചെയ്ത ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആയിരിക്കണം. ചാൻസലറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനൊരു സംവിധാനം ആവശ്യമാണ്. ഈ നിയമത്തിൽ അതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളില്ല. ആ പ്രൊസീജിയർ ഞങ്ങൾ വയ്ക്കുകയാണ്. ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ഓഫ് കേരള ഹൈക്കോർട്ട്, ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഓഫ് കേരള, ലീഡർ ഓഫ് ഒപ്പോസിഷൻ

എന്നീ മൂന്ന് പേരടങ്ങുന്ന ഒരു സമിതിയെയാണ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. പല കാര്യങ്ങളിലും ഇത്തരം സമിതികളുണ്ട്. മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷനുകളുടെയുള്ള പല കാര്യങ്ങളിലും ഇങ്ങനെയുള്ള സമിതിയെ നിയോഗിക്കാറുണ്ട്. സ്പീക്കറും മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും കൂടിയാണ് മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷനിലെ ഒരംഗത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്തത്. സുപ്രീം കോടതിയിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ജഡ്ജിമാരിൽനിന്നോ കേരളത്തിലെ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്മാരിൽനിന്നോ ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കാവുന്നതാണ്. അത്തരത്തിൽ നമ്മൾ നേരിടുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നത്തെ മറികടക്കാൻ സാധിക്കും. പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമെന്തെന്നാൽ, മുഖ്യമന്ത്രിയടങ്ങുന്ന മന്ത്രിസഭ, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രിയും മന്ത്രിമാരും വിവിധ സർവ്വകലാശാലകളിലെ പ്രോ-ചാൻസലർമാരാണ്. ഇവർ നിയമിക്കുന്ന വ്യക്തി ഇവർക്ക് മുകളിൽ വരികയാണ്. അതിൽ പ്രോട്ടോക്കോളിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്, അത് ശരിയല്ല. മുഖ്യമന്ത്രിയും മന്ത്രിമാരും ജനങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുത്ത്, ഭരണഘടനാപരമായി അധികാരത്തിൽവന്ന വ്യക്തികളാണ്. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ പ്രോ-ചാൻസലർ

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്, ഡിജിറ്റൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ പ്രോ-ചാൻസലർ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മുകളിൽ വരുന്ന ചാൻസലർ ചിലപ്പോൾ ടെക്നിക്കൽ എക്സ്പേർട്ട് ആകാം. എന്നാലും കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മുകളിൽ ഒരു ചാൻസലർ വേണ്ട. സുപ്രീം കോടതിയിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ഒരു ജഡ്ജിയോ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റീസോ ആകുന്നതല്ലേ നല്ലത്. അതിൽ വളരെ മാനുതയുണ്ടാകും, പ്രോട്ടോക്കോളിന്റെ പ്രശ്നവുമില്ല. നമ്മൾ നേരിടുന്ന എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരം കാണാനും സാധിക്കും. അനാവശ്യ രാഷ്ട്രീയവൽക്കരണമെന്ന ചിത്തപേര് മാറുകയും ചെയ്യും. ഇതിന്റെ ഭാരം മുഴുവൻ ചുമക്കുന്നത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ എക്സ്പെക്റ്റേഷൻമാർക്കാണ്. സാധാരണക്കാരൻ നൽകുന്ന നികുതിയിൽനിന്നാണ് ഇത് നൽകേണ്ടത്. ആവശ്യമില്ലാതെ 14 ചാൻസലർമാരെ നിയമിക്കേണ്ടതില്ല. അങ്ങനെയുള്ള പ്രതിസന്ധികളെല്ലാം പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങ് ചോദിച്ചതുകൊണ്ടാണ് പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികൾ ഈ ബില്ലിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്ത് നിയമസഭയ്ക്ക് മുമ്പാകെയും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെയും ഈ ആൾട്ടർനേറ്റീവ് സമർപ്പിക്കുന്നത്. വളരെ വിശാലമായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി ഗവൺമെന്റ് ഇത്

സ്വീകരിച്ച് ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ മുന്നോട്ടുവെച്ചിരിക്കുന്ന അമെന്റ്‌മെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അത് സ്വീകരിക്കാത്ത പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഡിസന്റ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. ആ അമെന്റ്‌മെന്റ് സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാകും. ഈ നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവെച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഡിസന്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി: സർ, കേരളത്തിൽ അടുത്ത കാലത്ത് ഏറെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട പൊതുപ്രശ്നമായി ഗവർണ്ണറുടെ ചാൻസലർ പദവിയും പ്രവർത്തനങ്ങളും മാറിയിരിക്കുകയാണ്. സ്വാഭാവികമായി പ്രതിപക്ഷവും ഇത് ചർച്ച ചെയ്തു, രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെല്ലാം ജനാധിപത്യത്തിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്യാൻ ബാധ്യസ്ഥരായതുകൊണ്ട് മുസ്ലീംലീഗും ചർച്ച ചെയ്തു. ഇവിടെ കണ്ടത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ ഭരിക്കുന്നതാണ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളും പത്രസമ്മേളനങ്ങളും പ്രസ്താവനകളും ആ നിലയ്ക്കായിരുന്നു. ഭരണം ആകെ ഗവർണ്ണർ ഏറ്റെടുത്ത ഒരു പ്രതീതിയാണ് വന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെ അനുകൂലിക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്ന വലിയ ചോദ്യം ഉയരുകയാണ്.

യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന് ഗവൺമെന്റിനോട് ശക്തമായ വിധേയതയുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷം എന്ന നിലയിൽ ഞങ്ങൾ അതിനെ നന്നായി വിമർശിക്കുന്നതാണ്. ഗവൺമെന്റ് ഇല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ പ്രതിപക്ഷവുമില്ലല്ലോ; പ്രതിപക്ഷം ഇല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റുമില്ല. ഒരിടത്തുമില്ലാത്തതുപോലെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ഗവർണ്ണർ ഭരണം ഏറ്റെടുക്കുന്നതാണ് കാണുന്നത്. പൊതുവിൽ ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന പല വിഷയങ്ങളിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ ഇതിനുമുമ്പ് കാണാത്ത വിധത്തിൽ പരസ്യങ്ങളും പ്രസ്താവനകളും നിരന്തരം ഉന്നയിക്കുന്നതാണ് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെ സ്വാഭാവികമായി അനുകൂലിക്കാൻ യാതൊരു നിർവ്വാഹവുമില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞതുപോലെ ആദ്യമൊക്കെ ഗവൺമെന്റും ഗവർണ്ണറും യോജിച്ച് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തു. അതുകഴിഞ്ഞ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് ഏതോ കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം വന്നതിനുശേഷം അദ്ദേഹം പറയുന്നതും പ്രസ്താവിക്കുന്നതും പരസ്യങ്ങളും നടത്തുന്നതുമൊക്കെ അനിതരസാധാരണമായ രീതിയിലേയ്ക്ക് മാറി. അങ്ങനെ വന്നപ്പോൾ



ഗവർണ്ണറെ ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന സ്ഥിതിയിലെത്തിയിരിക്കുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷം എടുത്തിരിക്കുന്ന നിലപാടെന്താണെന്നുള്ളത് ഇപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. എന്റെ പാർട്ടിയും വളരെ ശക്തമായി അതിലൊരു നിലപാടെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഗവർണ്ണറെ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഒരു നിലയ്ക്കും അനുകൂലിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഗവർണ്ണർ സർക്കാരിന്റെ ഉപദേശമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ സിസ്റ്റം. അല്ലാതെ ഗവൺമെന്റിനുമുകളിൽ മറ്റൊരു ഗവൺമെന്റ് എന്നനിലയിൽ ഫെഡറൽ സിസ്റ്റത്തെ പരിഹസിക്കുന്ന ഗവർണ്ണറുടെ നിലപാടിനെ ഞങ്ങൾ ശക്തിയുക്തം എതിർക്കുന്നു. അക്കാര്യത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെയും പ്രത്യേകിച്ച് എന്റെ പാർട്ടിയുടെയും രാഷ്ട്രീയ നിലപാട് വളരെ വ്യക്തമാണ്.

എന്നാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണത്തിൽ പല അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളും ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. ആ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ ചാൻസലറുടെ നിയമനം വരുന്നത്. ഒന്ന് പോയിട്ട് മറ്റൊന്ന് വരികയാണ്. ചട്ടിയിൽനിന്ന് അടുപ്പിലേയ്ക്ക് വീഴുന്ന സ്ഥിതി വരരുതല്ലോ; അതാണ് ബുദ്ധിമുട്ട്.

പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഒരു പ്രശ്നം അതാണ്. നിലവിലുള്ളത് പൊരിയുന്ന ചട്ടിയാണ്. ഇനിയിപ്പോൾ വീഴാൻ പോകുന്നത് അടുപ്പിലേയ്ക്കായാൽ ഞങ്ങൾ ബുദ്ധിമുട്ടും. ആ ഒരു ഭീതി ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്. ഞാൻ ഒരു ദിവസം ഫോണിൽ വിളിച്ച് ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തെ പരിഗണിക്കുന്നതേയില്ല; ഒരു കാര്യവും പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കില്ല. കോഴിക്കോട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യം ഉദാഹരണമായി എടുത്താൽ, ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദിന് ഒരു എം.എൽ.എ. എന്ന പരിഗണനപോലും കൊടുക്കുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ചോദ്യങ്ങൾ പോലും എടുക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി: സർ, അതെ, ചോദ്യങ്ങൾ പോലും എടുക്കില്ല. അങ്ങനെ ഏകപക്ഷീയമായ നിലയിൽ രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിച്ചു യൂണിയൻ വൽക്കരിച്ചുമാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണം നടത്തുന്നത്; അത് ശരിയല്ല. കേരളത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ അല്പം സ്വതന്ത്രമാകണ്ടേ? ഗവർണ്ണറുടെ ജനാധിപത്യ ബോധമില്ലായ്മയെക്കുറിച്ച് നാം പറയുമ്പോഴും

നമുക്ക് ജനാധിപത്യബോധം വേണ്ട; പ്രതിപക്ഷത്തെക്കൂടി പരിഗണിക്കേണ്ട; പ്രതിപക്ഷത്തെ പരിഗണിക്കില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയാകുമോ? ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം ഉയർത്തണമെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നു. അതിനെ യൂണിയൻവൽക്കരിച്ചും രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിച്ചും ഉന്നതനിലയിൽനിന്ന് പിന്നെയും താഴോട്ട് കൊണ്ടുപോയാൽ അത് ആരെയാണ് ബാധിക്കുക? കേവലം രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഹെഡ് ഓഫീസായി എല്ലാ സർവ്വകലാശാലയും മാറുകയാണ്. എന്നിട്ട് ഞങ്ങളുടെ വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകളും യൂണിയനുകളുമൊക്കെ ദിവസേന മാർച്ചുനടത്തുകയാണ്. ഇപ്പോൾ അതുവഴി നടക്കാൻ സാധിക്കില്ല; എന്നും സമരമാണ്. സമരത്തോട് സമരം. മാത്രമല്ല, അതൊരു കലാപകേന്ദ്രമായി മാറുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥിതിയിൽനിന്ന് ഗവൺമെന്റ് സർവ്വകലാശാലകളെ മോചിപ്പിക്കേണ്ട; അല്ലെങ്കിൽ നിലവാരം പുലർത്തുന്ന രീതിയിൽ നിഷ്പക്ഷമായി അതിന്റെ ഭരണം കൊണ്ടുപോകേണ്ട? എല്ലാ സർക്കാരിന്റെ കാലത്തും കുറച്ച് രാഷ്ട്രീയമൊക്കെയുണ്ട്. എന്നാലും ഇങ്ങനെയൊരു പോക്കുണ്ടോ? സർക്കാരിന്റെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണത്തോട് വളരെ ശക്തമായ വിരോധിപ്പാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി

ഭരണത്തിൽ ഒരുതരത്തിലും വേറെ ആരെയും ഉൾപ്പെടുത്തുകയില്ല. ഇപ്പോൾ അവിടെ കുറേ നിയമനങ്ങൾ വന്നു. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ആളുകളെ പിരിച്ചുവിട്ടിട്ട് ആ സ്ഥാനത്തുപോലും രാഷ്ട്രീയമായ നിയമനങ്ങൾ നടത്തി. അതിനെ ഞങ്ങൾക്ക് വിമർശിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതേസമയം ഗവൺമെന്റിന്റെ അഡ്വൈസ് അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ഗവർണ്ണർ, ഭരണം ഏറ്റെടുത്താൽ അതിനെ നഖശിഖാന്തം എതിർക്കുമെന്നുള്ളത് ഞങ്ങളുടെ വ്യക്തമായ നിലപാടാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറെ മാറ്റണമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ഗവർണ്ണർ വരുമെന്ന് ഭരണഘടനാ നിർമ്മാതാക്കൾപോലും വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അത്രയും ലിമിറ്റില്ലാത്ത പ്രവർത്തനമാണ് നടത്തുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തെ മാറ്റണം; മാറ്റിയെ മതിയാകൂ. അതാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവും പറഞ്ഞത്. പകരം സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചപ്പോൾ, ലോകായുക്ത, വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ എന്നിവയിലൊക്കെ നിയമിക്കുന്നതുപോലെ നിഷ്പക്ഷ നിലപാടെടുക്കുന്ന ഒരാളെ നിയമിച്ചാൽ 14 ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതിന് പകരമാകും എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ ഭേദഗതി രൂപത്തിൽ

പറഞ്ഞത്. 14 ആളുകളെക്കുറിച്ചും അധികച്ചെലവിനെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ പറയുന്ന കാലത്താണ്, തൃശ്ശൂർ പൂരത്തിനൊക്കെ നിൽക്കുന്നതുപോലെ പത്തുപതിനാല് ആളുകൾ അങ്ങനെ നിരന്ന് നിൽക്കുന്നത്; അതിന്റെയൊക്കെ ആവശ്യമുണ്ടോ? ഒരാൾ പോരെയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചിന്തിക്കണം. ചാൻസലർ നല്ലൊരു ആളാകണമെന്നേയുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തിന് അത്രമാത്രമേ ജോലി കാണുകയുള്ളൂ. ബാക്കി കാര്യങ്ങളൊക്കെ വൈസ് ചാൻസലർ നോക്കിക്കൊള്ളും. ഗവർണ്ണർക്ക് എല്ലാത്തിന്റെയും ചാൻസലർ ആകാമെങ്കിൽ അതുപോലെ നിഷ്പക്ഷമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരാളെ പകരമാക്കിയാൽ എന്തെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ ഭേദഗതി. ഞങ്ങളുടെ നിലപാട് വളരെ വ്യക്തമാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല

നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ) ബില്ലിനുള്ള വിധേയജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഉപനേതാവും പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അതുതന്നെയാണ് അവരുടെ

നിലപാടുകളെന്നും അവർ വ്യക്തമാക്കി. ഇങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാകാനിടയായ കാരണങ്ങളെക്കുറിച്ച് വളരെ ചുരുക്കിയാണെങ്കിലും അവരൊക്കെ സൂചിപ്പിച്ചു. ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ താല്പര്യത്തോടെ ഒരു ബി.ജെ.പി. ഗവർണ്ണറെ കേരളത്തിൽ നിയമിച്ചപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാടും അതിനനുസൃതമായിരിക്കുമെന്ന് നമുക്കൊക്കെ അറിയാമായിരുന്നു. ആ ഒരു നിലപാടാണ് കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലൊക്കെ അദ്ദേഹം എടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഈ സഭയിൽവെച്ചും പുറത്തുവെച്ചുമൊക്കെ പല കാര്യങ്ങളിലും അദ്ദേഹം ആ നിലപാട് ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പൗരത്വ നിയമ ഭേദഗതി ബിൽ വന്നപ്പോഴുണ്ടായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതികരണങ്ങൾ നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. ആർ.എസ്.എസ്.-നോടും ബി.ജെ.പി.-യോടും മമത കാണിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ-മതനിരപേക്ഷ-സാമൂഹികാന്തരീക്ഷങ്ങളെ തകർക്കാവുന്ന തരത്തിലൂടെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലൊക്കെ ഗവർണ്ണർ നടത്തിയതെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഗവർണ്ണറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഇങ്ങനെയൊരു നിലപാടെടുത്തതും

അദ്ദേഹത്തെ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നതും. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കെത്തിക്കാനിടയായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുകൂടി നമ്മൾ അലോചിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടായ ധാരാളം രാഷ്ട്രീയാതിപ്രസരങ്ങളുടെ ഭാഗമായാണ് ആ ചാൻസലർക്ക് ഇങ്ങനെ ഇടപെടേണ്ടിവന്നത്. അവിടെ ചാൻസലർ ആരാണെന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം. അവിടെ യു.ജി.സി. നിയമവും നിശ്ചിതമായ ചില നിലപാടുകളുമുണ്ട്. ആ നിലപാടുകളും നിയമങ്ങളും അനുസരിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ അവിടെ ഗവർണ്ണർ ഇടപെട്ടുവെന്നുള്ളതാണ്. ഭരണഘടനാസമാപനത്തിന്റെ അധിപനെന്ന നിലയ്ക്ക് ഗവർണ്ണറും പൊളിറ്റിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ചീഫ് എന്നനിലയ്ക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയും തമ്മിലുള്ള പോരിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇത്തരമൊരു സന്ദർഭത്തിലേയ്ക്ക് കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ എത്തിച്ചതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഈയൊരു തരത്തിലുള്ള ഇടപെടൽ ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായതെന്ന് നമുക്കൊക്കെ അറിയാവുന്നതാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലെ വൈസ് ചാൻസലർമാരുടെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്

ചാൻസലറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈയൊരു പ്രശ്നമുണ്ടാകാൻ കാരണം. കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടങ്ങിവെച്ച കേസും ബഹളവും നിയമനവും തുടർനിയമനവും സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ചർച്ചയിലേയ്ക്കും ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലേയ്ക്കും ഗവർണ്ണറും മുഖ്യമന്ത്രിയും തമ്മിലുള്ള പോരിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചത്. അത് വ്യാപകമായി കേരളത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടാനിടയായത് നമുക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. കേരളത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ നടക്കുന്ന അങ്ങേയറ്റം അപലപനീയമായ നടപടികളാണ് ഇത്തരം വിവാദങ്ങൾക്ക് ആധാരമാകുന്നതെന്ന് നമുക്കറിയാം. രാഷ്ട്രീയാതിപ്രസരം, ക്രമവിരുദ്ധമായ നിയമനങ്ങൾ, ചാൻസലർ-സർക്കാർ അധികാര തർക്കങ്ങൾ എന്നിവമൂലം അക്കാദമിക യശസ്സാണ് നഷ്ടപ്പെടുന്നത്. പല യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും ധാരാളം പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതൊക്കെ പുറത്ത് അറിയപ്പെടാനോ അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാനോ കഴിയുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ Connect Career to Campus എന്നൊരു പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, സമൂഹത്തിനുമുമ്പിൽ അത് ഭംഗിയായി അവതരിപ്പിക്കാനോ



നടപ്പിലാക്കാനോ കഴിയാത്തവിധം അതിന്റെ യശസ്സ് നഷ്ടപ്പെടുപോകുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കേരളത്തിലെ മിക്ക യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും നടക്കുന്ന നിയമനങ്ങളൊക്കെ സ്വജനപക്ഷപാതത്തിലും മറ്റുതലങ്ങളിലുമൊക്കെയായിപ്പോകുകയാണ്. കേരളത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ ഏകദേശം മൂവായിരത്തിലധികം താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങൾ നടത്തി അതിലൊക്കെ ആളുകൾ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവരൊക്കെ ഇന്റർവ്യൂ നടത്തി വന്നവരോ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ആളുകളോ അല്ല. എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഏകദേശം ഒന്നര ലക്ഷം ആളുകളുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അവരിൽനിന്ന് ആരെയും എടുക്കാതെയാണ് താൽക്കാലികമായി ഇത്തരം ആളുകളെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ നിയമിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ പതിനാല് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ സാമൂഹിക സത്തുലിതാവസ്ഥ പാലിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാകും. സാമൂഹിക സത്തുലിതാവസ്ഥയിൽ മാത്രമല്ല നിയമനങ്ങളിലും യാതൊരുവിധ സംവരണവും പാലിക്കുന്നില്ല. താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങളിലൊന്നും ആ ഇടപാടുകളില്ല. കാലിക്കറ്റ്

യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ 190-ഓളം അധ്യാപകരെ നിയമിച്ച കാര്യം നമുക്കറിയാം.

നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരുമ്പോൾത്തന്നെ സംവരണത്തിന്റെ കാര്യങ്ങൾ

പറയണമെന്നുള്ള നിബന്ധനപോലും പാലിക്കാതെയാണ് അവിടെ

ഇന്റർവ്യൂകളും നിയമനങ്ങളും നടത്തുന്നത്. സാമൂഹിക സത്തുലിതാവസ്ഥയിൽ

വൈസ് ചാൻസലർമാരുടെ കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയാണ്

നോക്കേണ്ടത്. രജിസ്ട്രാർ, ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ, കൺട്രോളർ ഓഫ്

എക്സാമിനേഷൻസ് തുടങ്ങിയവരുടെയൊക്കെ കാര്യത്തിലും സാമൂഹിക

സത്തുലിതാവസ്ഥ പരിഹരിക്കാതെയാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ നിയമനങ്ങൾ

മുഴുവൻ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. ഗവർണ്ണറും ചാൻസലറും ഗവൺമെന്റും തമ്മിൽ

പോരാടിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിലും കേരളത്തെ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ ഹബ്ബായി

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടുപോകുമെന്ന് പറയുമ്പോഴും ഇവിടെ

രാഷ്ട്രീയമായ അതിപ്രസരത്തിന്റെ ഭാഗമായി യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ

അക്കാദമിക അന്തരീക്ഷത്തെ തകർക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നിലപാടുകൾ

(അധ്യാപകനിയമനങ്ങളിലാണെങ്കിലും താൽക്കാലിക

നിയമനങ്ങളിലാണെങ്കിലും യൂണിയന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലാണെങ്കിലും)

സ്വീകരിക്കുന്നിടത്താണ് ഈ പ്രശ്നങ്ങളും പ്രയാസങ്ങളുമൊക്കെ ഉണ്ടായത്.

അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടിയുടെ ഭാഗമായി ചാൻസലർക്ക് മുഴുവൻ അധികാരവും കൊടുക്കുകയെന്ന് പറയുന്നിടത്താണ് പ്രതിപക്ഷബഞ്ചിൻനിന്നും ഇത്തരമൊരു നിർദ്ദേശം വന്നത്. ആ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയ അതിപ്രസരം ഒഴിവാക്കി, കേരളം ഒരു ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ ഹബ്ബായി മാറണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ സാമൂഹിക സത്തുലിതാവസ്ഥകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനാവശ്യമായ ശ്രമം നടത്തണമെന്ന് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പറയുകയാണ്. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഈ ബില്ലിലെ വിധേയനം ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേളയിൽ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞകാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷഉപനേതാവ് ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി സാഹിബും ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളും സംസാരിച്ചു. അക്കാര്യങ്ങൾ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞുതന്നെയാണ് ഞാൻ വിധേയനം രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്.

ഗവർണ്ണറെ മാറ്റുന്നതിന് പ്രതിപക്ഷം എതിരല്ല; മാത്രമല്ല ആ നടപടി സ്വാഗതം ചെയ്യുന്ന ഒരു ഘട്ടംകൂടിയുണ്ട്. പക്ഷെ പകരം ആര് എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം. അതിന് മറുപടിയായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, ശ്രീ. റോജി. എം. ജോണിന്റെ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധനാകും ചാൻസലർ എന്നാണ് പറയുന്നത്. കേരളത്തിൽ പത്ത്, പതിനെട്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുണ്ട്. ചാൻസലർമാരെ തട്ടിമുട്ടി സംസ്ഥാനത്ത് നടക്കാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങുകയാണ്. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ ചാൻസലർമാരെ നിയമിക്കുന്നതിലൂടെ കൂടുതൽ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുണ്ടാകില്ലെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ബാക്കിയെല്ലാം അതിന്റെ വഴിയേ വന്നുചേരും. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി സാഹിബ് സംസാരിച്ചതുപോലെ വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത നമ്മുടെ സംസ്ഥാനവും യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ഏറ്റെടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു ഘട്ടം ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കേരള ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വി.സി.-യെ നിയമിക്കുന്നതിന് സെർച്ച് കമ്മിറ്റി എടുത്ത തീരുമാനവും നിയമന

രീതിയും യു.ജി.സി. പ്രകാരം അൺക്വാളിഫൈഡാണെന്ന് സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞതിനെത്തുടർന്ന് 9 വി.സി.മാരും രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് കോടതിയടക്കം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഗവർണ്ണറും ഗവൺമെന്റും തമ്മിലുള്ള ഏറ്റുമുട്ടലുണ്ടായതും ഇങ്ങനെയുള്ള ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സർക്കാരിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചതും. ഗവർണ്ണർ-ഗവൺമെന്റ് പോരിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നാല് കോടതി വിധികളും സർക്കാരിന് തിരിച്ചടിയായെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം ഉൾക്കൊണ്ടുവേണം ഈ പ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കാൻ എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളോടുകെ പിൻവാതിൽ നിയമനത്തെയും ഇപ്പോഴുള്ള നിയമന രീതിയെക്കുറിച്ചും അപലപിക്കുന്നവരാണ്. ഇപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നവരാണ് അതിനു കാരണമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഇവിടെ പലരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്താണെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ പിൻവാതിൽ നിയമനം നടക്കുകയാണ്. ഡിസംബർ 10-ന് പുറത്തിറങ്ങിയ മലയാള മനോരമയുടെ തൊഴിൽ വാർത്തയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമുണ്ട്. 9

സർവ്വകലാശാല, 3000 താൽക്കാലികക്കാർ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തും പിൻവാതിൽ നിയമനം തന്നെ; ഇതാണ് അതിന്റെ ടൈറ്റിൽ. കേരളത്തിലെ അഭ്യസ്തവിദ്യരായ ആളുകൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് കാത്തുനിൽക്കുകയാണ്. കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നവരായതുകൊണ്ട് അത് പ്രത്യേകം പറയാം. 800 താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെയാണ് ഈയിടെയ്ക്ക് കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമിച്ചത്. അത് എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുകളിൽ നിന്നല്ല XXXXXXX മുഖേനയാണ് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ചുറ്റുമുള്ള 35 സി.പി.ഐ. (എം)-ന്റെ ബ്രാഞ്ച് കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നും ബ്രാഞ്ച് സെക്രട്ടറിമാർ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം, അവർക്കൊക്കെ വേണ്ടപ്പെട്ടയാളുകളെയും കുടുംബക്കാരെയുമാണ് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് നിയമിക്കപ്പെട്ട ആളുകളുടെ ലിസ്റ്റ് എടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുകൾക്കുപകരം XXXXXX, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുപകരം XXXXX സർവ്വീസ് കമ്മീഷനാക്കി മാറ്റുന്നതായ രീതി കേരളത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങളുടെ

ഈ കാര്യത്തിന് വലിയ സപ്പോർട്ട് കിട്ടാത്തത്. അതൊക്കെ കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. ഇതിൽതന്നെ താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങളടക്കമുള്ള എല്ലാ നിയമനങ്ങളും പി.എസ്.സി. വഴി നിയമിക്കണമെന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, നമ്മുടെ ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ച് 'XXXXX' എന്ന പ്രയോഗം പാടില്ലാത്തതാണ്. അത് സഭാ രേഖയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കാം. +

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ മൂന്നാം സമ്മേളനത്തിൽ 26-10-2021-ന് ഞാൻ ഒരു ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. സംസ്ഥാനത്ത് സർവ്വകലാശാലകളിലെ അനധ്യാപക തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനാധികാരം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് നിക്ഷിപ്തമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള അനധ്യാപക നിയമനം ആക്ട് 18 of 2015 എന്നുമുതലാണ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതെന്ന് അറിയിക്കാമോ എന്നാണ് ആ

ചോദ്യം. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ-

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം (ഫയൽ നമ്പർ 22571/ഇ.ബി/2022/നി.സെ തീയതി 14-12-2022) സഭാ നടപടികളിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.

സാമൂഹ്യനീതിവകുപ്പുമന്ത്രി നൽകുന്ന മറുപടി 2015 സെപ്റ്റംബർ 29-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുവെന്നാണ്. 31-08-2022-ലും ഞാൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനിടയിൽ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾകൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ 2016-ലേയും 2019-ലേയും കൃത്യമായ ഓർഡറുണ്ട്, അത് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. സർക്കാരിന്റെയും ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും അനുമതിയോടുകൂടി മാത്രമേ നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് പറഞ്ഞു. പക്ഷെ ആ അനുമതിയോടുകൂടി ഒരു നിയമനവും നടത്തിയില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ആ നിയമനങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ ഈ രീതിയിലാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ താൽക്കാലികക്കാരെ നിയമിക്കുന്നു, അതും യാതൊരു വ്യവസ്ഥയുമില്ലാതെയാണ് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്.

മി.സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം, സമയത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു understanding ഉണ്ട്. സമയം exceed ചെയ്തു. ചെയ്യുമായി സഹകരിക്കണം.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, രണ്ട് മിനിറ്റ് കൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കാം. എന്റെ മുൻഗാമികളും എനിക്ക് മുമ്പ് സാസാരിച്ചവരും



പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊന്നുമല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്.

മി.സ്പീക്കർ: പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഉപനേതാവും ഒഴികെയുള്ളവർ സമയം റെസ്ട്രിക്ട് ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. പ്ലീസ്, പ്ലീസ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ ചുരുക്കാം. ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. എന്റെ ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൽകിയ മറുപടി അങ്ങനെ നിയമനം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അതുപോലെത്തന്നെ ഇപ്പോൾ നിയമനങ്ങളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു; അസിസ്റ്റന്റുമാരെയും അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർമാരെയും നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കൃത്യമായ സംവരണ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ സാമൂഹിക സംവരണത്തിന് അർഹരായിട്ടുള്ളവർക്ക് ആ നിയമനങ്ങളിൽ പരിഗണന കിട്ടുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ കേരളത്തിലെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ കുഞ്ചിക സ്ഥാനങ്ങളിൽ, വി.സി., പി.വി.സി., രജിസ്ട്രാർ, എഫ്.ഒ. തുടങ്ങിയ തസ്തികകളിൽ സാമൂഹിക സത്തുലിതാവസ്ഥ നിലവിലുണ്ടോ ഇല്ലയോയെന്ന് സർക്കാർ പരിശോധിക്കണം. അഭ്യസ്തവിദ്യരായ സാമൂഹിക പരിഗണന ലഭിക്കേണ്ടയാളുകൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് പിന്നോക്ക-ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങളിൽ

നിന്നുള്ള എത്രയാളുകൾ കേരളത്തിലെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ വി.സി.മാരായും പി.വി.സി.-മാരായും രജിസ്ട്രാർമാരായുമുണ്ട് എന്നുള്ളതുകൂടി കണക്കിലെടുക്കണം. സാമുദായികമായ സത്തുലിതാവസ്ഥപോലും പരിഗണിക്കാതെയാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. ഇതുപോലുള്ള നിയമനങ്ങൾകൂടി നടക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനോട് എതിർപ്പ് കാണിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയനും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പാമ്പിൽ: സർ, സർക്കാരിന്റെ ആത്മാർത്ഥത എന്താണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഇന്നത്തെ മറുപടിയോടെ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെടും. ഗവർണ്ണറുടെ ഫാസിസ്റ്റ് നടപടികൾക്കെതിരെയുള്ള വിരോധം കൊണ്ടാണെങ്കിൽ ആ ഫാസിസ്റ്റ് നടപടികളോട് ഒരു കാരണവശാലും യോജിക്കാത്ത പ്രതിപക്ഷം ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഗവർണ്ണറെ മാറ്റുന്നതിന് പരിപൂർണ്ണ പിന്തുണ കൊടുക്കുമ്പോൾത്തന്നെ ഇനിയെന്ന് എന്ന ചോദ്യത്തിന് ഏറ്റവും ക്രിയാത്മകമായ നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നുമുണ്ട്. ഫാസിസ്റ്റ് വിരുദ്ധപോരാട്ടം മാത്രമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ അജണ്ടയെങ്കിൽ പ്രതിപക്ഷം മുന്നോട്ടുവച്ച ഈ നിർദ്ദേശത്തെ സർക്കാർ പൂർണ്ണ മനസ്സോടെ

അംഗീകരിക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അതല്ല, ഈ ഫാസിസത്തെയും ഫെഡറൽ സംവിധാനത്തെയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് ഇതിന്റെ മറവിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരുടെയത്രയും ചാൻസലർമാർ, ഒരു ചെറിയ ക്യാമ്പിനറ്റിനെ ചാൻസലർമാരുടെ പേരിൽ കൊണ്ടുനടക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശമാണെങ്കിൽ ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാരിന്റെ നയം ഒട്ടും ആത്മാർത്ഥതയില്ലാത്തതാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കും. പ്രതിപക്ഷത്തിന് ഇത് പറയാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെമേൽ ഗവർണ്ണറുടെ പ്ലഷർ നഷ്ടപ്പെടുവെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞങ്ങൾ സന്തോഷിച്ച് കയ്യടിക്കുകയല്ല ചെയ്തത്; സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം നഷ്ടപ്പെടാനുള്ളതല്ല ഗവർണ്ണറുടെ പ്ലഷർ എന്ന നിലപാട് കേരളത്തിലെ പ്രതിപക്ഷമെടുക്കുകയാണുണ്ടായത്. സി.എ.എ.യ്ക്ക് അനുകൂല നിലപാട് സ്വീകരിച്ച ഗവർണ്ണറെ നടവഴിയിൽവെച്ച് തടഞ്ഞപ്പോൾ മറുവശത്തെ വഴിയിലൂടെ അദ്ദേഹത്തെ ചേമ്പറിൽ കൊണ്ടുവരാതെ വെച്ച് ആൻഡ് വാർഡിനെ ഉപയോഗിച്ച് ഞങ്ങളെ തള്ളിമാറ്റി ആ വഴിയിലൂടെതന്നെ കൊണ്ടുവരണമെന്ന വാശി കാണിച്ചത് ഞങ്ങളായിരുന്നില്ലെന്ന് ഓർക്കുക. സവർക്കരയടക്കം പാഠ്യപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പഠിക്കണമെന്ന്

പറഞ്ഞ ആളെ കണ്ണൂർ വി.സി.-യായി നിയമിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് പറ്റില്ലെന്ന നിലപാടാണ് പ്രതിപക്ഷം എടുത്തത്. കെ.ടി.യു.-വിലെ വി.സി. നിയമനത്തിലും ലോകായുക്ത ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിലും സുപ്രീംകോടതി വിധിയാണ് ഞങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കാണിച്ചത്. ഞങ്ങളാകാം ഗവർണ്ണറുടെ ആരാധകവൃന്ദത്തിൽപ്പെട്ടതല്ല. ഗവർണ്ണറെ കാലാകാലങ്ങളിൽ തലോടിയതും കൊണ്ടുനടന്നതും പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചതും ഉപയോഗിച്ചതും, ക്ലിഫ് ഹൗസിന്റെയും രാജ്ഭവന്റെയും ഇടയിൽ അഴിമതിയുടെ ഇടനാഴി തീർത്തതിലും പ്രതിപക്ഷത്തിന് പങ്കില്ലെന്ന് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായി അറിയാം. ഇതേസമയം ഞങ്ങൾ സർക്കാരിന്റെ നയങ്ങളിൽ ചില എതിർപ്പുകൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രിയ വർഗ്ഗീസിന്റെ നിയമനം - ഞങ്ങളുടെ എതിർപ്പുകളുള്ളതുകൊണ്ട്, ആ നിയമപോരാട്ടം നടന്നതുകൊണ്ടുമാണല്ലോ അത് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന വിധി കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. സ്വന്തം ഭാര്യമാരെയും കുടുംബക്കാരെയും പാർട്ടിക്കാരെയും തിരുകിക്കയറ്റാനുള്ള കേന്ദ്രങ്ങളാക്കി സർവ്വകലാശാലകളെ മാറ്റുമ്പോൾ അതിനോട് പ്രതികരിക്കാനും കേരളത്തിലെ പ്രതിപക്ഷത്തിന് കഴിയുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയംവേണ്ട. ഇഷ്യൂ ബെയ്സ്ഡായിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇക്കാര്യങ്ങളെ

കണ്ടിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് ഗവൺമെന്റിന് ഒരു സുവർണ്ണാവസരമാണ്. സാമ്പത്തികമായി ഗവൺമെന്റിന്റെ ലയബിലിറ്റി കുറയ്ക്കുന്ന, നടപടിക്രമങ്ങൾ കുറയ്ക്കുന്ന, വിശ്വാസ്യത നിലനിർത്താൻ കഴിയാവുന്ന, പ്രോട്ടോക്കോൾ ഇഷ്യൂസ് വരാത്ത ഒരു നല്ല നിർദ്ദേശം പ്രതിപക്ഷം ഈ സഭയിൽ, ഈ ചർച്ചാവേളയിൽ ഒരു ഭേദഗതിയായി മൂവ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതിന് അനുകൂലമായ തീരുമാനമുണ്ടാകണമെന്ന് ഞങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വിവരം ഇന്ന് അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ട്. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ 14 അധ്യാപകരുടെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പരാതി സി.ആൻഡ് എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്, 2010-ലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസരിച്ചാണ് 14 അധ്യാപകരെയും നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ്. എന്നാൽ 2018-ൽ യു.ജി.സി. ആ മാനദണ്ഡങ്ങൾ മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമനങ്ങൾ മാറ്റി, അത് ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്ന നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ, ഒരു വർഷവും ഒരു മാസവും കഴിഞ്ഞ് നടത്തിയ നിയമനത്തിൽ 2018-ലെ യു.ജി.സി. മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ 2010-ലെ മാനദണ്ഡങ്ങളനുസരിച്ച്

നടത്തിയ 14 അധ്യാപകരുടെ നിയമനം null and void ആണെന്ന സി.ആൻഡ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് എന്തിനാണ് ഗവൺമന്റ് മറച്ചുവയ്ക്കുന്നതെന്ന് ഞങ്ങൾ ചോദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ വിവാദങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ ഉണ്ടായതല്ല; ഇതുണ്ടാക്കാനുള്ള കാരണങ്ങൾ കേരളത്തിലെ ഭരണകൂടവും അതിലെ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തതാണ്. ഇങ്ങനെ കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാലയ്ക്കു പുറമെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ മൂന്ന് അധ്യാപക തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നടന്ന നിയമനം നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാതെയാണ് നടത്തിയതെന്ന് സി.ആൻഡ് എ.ജി.യുടെ ആഡിറ്റിലാണ് പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്.....യെസ്.. പ്ലീസ്..

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, എനിക്ക് സമയം തരണം. ഇന്ന് വേറൊരു വാർത്ത വന്നിരിക്കുകയാണ്; എന്താണ് വാർത്ത? ഈ നാടിന്റെ അടിമാനപുത്രനായ കെ. ആർ. നാരായണന്റെ പേരിലുള്ള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ ഭളിത് വിദ്യാർത്ഥികൾ വിവേചനം നേരിടേണ്ടിവരുന്നുവെന്ന വാർത്ത ഇന്ന് പത്രങ്ങളിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. "ദി ഹിന്ദു" ദിനപത്രത്തിന്റെ തലക്കെട്ട്; "K.R. Narayanan institute on the boil as students allege caste

discrimination, launch indefinite stir" എന്നാണ്. കെ. ആർ. നാരായണന്റെ പേരിലുള്ള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽപോലും ജാതിവിവേചനം നടക്കുന്നുവെന്ന വാർത്ത സംസ്ഥാനത്തിന് നാണക്കേടാണ്. എന്ത് ഇടപെടലുകളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഇക്കാര്യത്തിൽ നടത്തിയത്? ഗുരുതരമായ ആരോപണമാണ് ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. നാല് സീറ്റ് എഡിറ്റിംഗ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുമ്പോഴാണ് അവിടെ അഡ്മിഷൻ ചോദിച്ചവന ഒരു ദളിത് വിദ്യാർത്ഥിക്ക് അഡ്മിഷൻ നിഷേധിച്ചെന്ന വാർത്ത വരുന്നത്. അവിടെ ഡീൻ, പ്രൊഡക്ഷൻ കൺട്രോളർ, ആർട്ട് ഡയറക്ടർ എന്നിവരെ വയ്ക്കുമ്പോൾ ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷനും ഇറക്കാതെ .....

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കണമെന്നതാണ് കീഴ്വഴക്കം. ഈ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ വിഷയത്തെ അങ്ങനെ കണ്ടത്. ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യത്തെ ദളിത് രാഷ്ട്രപതിയായിരുന്ന കെ. ആർ.

നാരായണന്റെ പേരിൽ ആരംഭിച്ച ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ ജാതിവിവേചനം നടക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനെ അങ്ങ് ഇത്രയും ലാഘവത്തോടെ കണ്ടതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വിഷമമുണ്ട്. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ ഉന്നയിച്ചത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണ്. കേരളം പോലെയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്താണോ ഇത് നടക്കേണ്ടത്? ഈ സംഭവത്തെ അങ്ങ് അപലപിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല പറഞ്ഞ വികാരത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അത്രയും വികാരമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലോ അടിയന്തരപ്രമേയമോ കൊണ്ടുവരാനായിരുന്നല്ലോ? ഈ വിധേയനാക്കിപ്പിന്റെ മറവിലാണോ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഈ വാർത്ത എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനുശേഷം നിയമസഭയിൽ എനിക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയാവുന്ന ആദ്യത്തെ അവസരം ഇപ്പോഴാണ് വന്നത്. അതിനെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഗൗരവത്തോടെ എടുക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ



ആഗ്രഹിച്ചത്. ഇത് കേരളത്തെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണ്. അവിടെയുള്ള ഡയറക്ടറുടെ വീട്ടുജോലി ചെയ്യാൻ സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരെ ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന വാർത്തകളാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. വീട്ടുജോലിക്ക് പോകുമ്പോൾ ഡയറക്ടറുടെ വീടിനപ്പുറത്തുള്ള ബാത്ത്റൂമിൽ കയറി കുളിച്ച് ഡ്രസ് മാറ്റിപോകണമെന്ന രീതിയിലുള്ള വാർത്തകൾ പുറത്തുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ ഇടപെടൽ നടത്തേണ്ടവർ, അത് ചെയ്യാതെ ഞങ്ങളോട് വിഷയം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന നിലപാടല്ല വേണ്ടിയിരുന്നതെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇത് പറയാൻ കാരണം, ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ്; മറ്റൊന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇത് സ്റ്റേറ്റിനുതന്നെ അപമാനകരമായ സാഹചര്യമാണ്. അടിയന്തരമായി അന്വേഷിച്ച് ഇതിൽ കൃത്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഗവൺമെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

പിൻവാതിൽ നിയമനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഒരു ലോകകപ്പ് മത്സരം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ മൊറോക്കോയും ക്രൊയേഷ്യയും അർജന്റീനയും

ഹ്രാൻസും ആകില്ല പിന്നറായി വിജയൻ സർക്കാരായിരിക്കും കപ്പടിക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നതരത്തിലുള്ള മുഴുവൻ ഇടപെടലുകളും സർവ്വകലാശാലകളിലും അല്ലാത്തയിടങ്ങളിലും നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സർക്കാരിന്റെ, കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ സംരക്ഷിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട നിർദ്ദേശം പ്രതിപക്ഷം മുന്നോട്ടുവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇത് ഭരണകൂടത്തിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയുടെ ലിറ്റ്മസ് ടെസ്റ്റാണ്. നിങ്ങൾ ഇതിൽ ഒരു തീരുമാനം പറയണം. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളുടെ വിശ്വാസ്യത വീണ്ടെടുക്കാൻ, അതേസമയംതന്നെ ഫെഡറൽ സംവിധാനത്തെ തകർക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളെ ഫൈറ്റ് ചെയ്യാൻ പ്രതിപക്ഷവും ഭരണപക്ഷവും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളും ഒരുമിച്ച് നടത്തുന്ന പോരാട്ടമെന്ന നിലയാണ് ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ ഈ ഭേദഗതി മുന്നോട്ടുവെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഞാനെന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, സർവ്വകലാശാലകളെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ആശങ്കകളാണ് ഞങ്ങളിവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗം ഇന്ന് വലിയ രീതിയിലുള്ള പ്രതിസന്ധി നേരിടുകയാണ്.

ഗവർണ്ണറും ഗവൺമെന്റും തമ്മിലുള്ള ഈ യുദ്ധം സർവ്വകലാശാലകളുടെ ക്രെഡിബിലിറ്റിയെത്തന്നെ ബാധിക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഗവർണ്ണറെ മാറ്റി പുതിയ ചാൻസലറെ കൊണ്ടുവരുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന അവ്യക്തതകളാണ് ഞങ്ങളിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ചാൻസലറുടെ കുറഞ്ഞ വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യത എന്താണ്; അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രായപരിധിയെന്താണ്; അദ്ദേഹത്തിന് ഭാവിയിൽ ആവശ്യമായി വരുന്ന ഓഫീസുകൾ, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ അതിന് ഘടകമായി വരാൻപോകുന്ന ചെലവുകൾ തുടങ്ങിയവ മീറ്റ് ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ചൊന്നും ഈ ബില്ലിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നില്ല. ചാൻസലറെ മാറ്റേണ്ട സാഹചര്യം വന്നാൽ അത് എങ്ങനെ പ്രാവർത്തികമാക്കും; അങ്ങ് ബിൽ പരിശോധിച്ചാൽ അത് കാണാൻ സാധിക്കും. ഒരു കമ്മീഷനെ വയ്ക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ച്, കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടി ചാൻസലറെ മാറ്റേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ മാറ്റുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് എത്തും. ഇതിനകത്ത് വലിയ രീതിയിലുള്ള ഭരണപ്രതിസന്ധി ഉടലെടുക്കാൻ പോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റുകൾ മാറിവരുമ്പോൾ നേരത്തെയുള്ള

ചാൻസലർമാരുമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ വരാം. അങ്ങനെയുള്ള വിഷയങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അന്വേഷണ കമ്മീഷനുകൾ യഥേഷ്ടം വരാനിടയാകുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വാഭാവികമായും ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഏകദേശം 100 കോടി രൂപവരെ കടക്കണിയിലാണെന്നാണ് വാർത്തകളിലൂടെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഓരോ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കും ഓരോ ചാൻസലർമാരെ വെച്ച് മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ അതുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്ന സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി വളരെ വലുതാണെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏറ്റവും ഉചിതമായ, പ്രായോഗികമായ ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷം മുന്നോട്ടുവെച്ചിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ ഇവിടെ ഭേദഗതിയായി ഉന്നയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതും അതുതന്നെയാണ്. ആ രീതിയിൽ ഒരൊറ്റ ചാൻസലറെ കൊണ്ടുവന്നാൽ ഇതിനകത്തുണ്ടായിരിക്കുന്ന പല പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിച്ചുപോകാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യം വരും. കാർഷിക സർവ്വകലാശാല 100 കോടി രൂപവരെ കടക്കണിയിലാണെന്ന വിഷയം ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

ഏതാനും വിഷയങ്ങൾ എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നു. അവർ നേരിടുന്ന പ്രതിസന്ധികൾ ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഓരോ സർവ്വകലാശാലയുടെയും കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ നമ്മുടെ വിദൂരവിദ്യാഭ്യാസ സംവിധാനങ്ങൾ ഇന്ന് മറ്റൊരു രീതിയിലുള്ള പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കും. വിദൂരവിദ്യാഭ്യാസം താൽപ്പര്യപ്പെടുവരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഒരുക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന വിഷയങ്ങളും ഉയർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ നിങ്ങൾ വി.സി.-യുടെ താൽക്കാലിക ഒഴിവിലേയ്ക്ക് പി.വി.സി.-ക്ക് ചുമതല നൽകാമെന്ന ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണ്. വി.സി.-ക്കൊപ്പം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന പി.വി.സി., അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലാവധി അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം അവസാനിക്കുന്ന സാഹചര്യം വരുന്നതെന്നുള്ളതാണ്. വി.സി. ഇല്ലാത്ത സമയത്ത് താൽക്കാലിക ചുമതല എങ്ങനെ ഈ പി.വി.സി.-ക്ക് നൽകാൻ കഴിയും? മാത്രമല്ല നാല് സർവ്വകലാശാലകളിൽ പി.വി.സി. തസ്തികയില്ല. ഫിഷറീസ്, വെറ്ററിനറി, കാർഷിക, ഡിജിറ്റൽ സർവ്വകലാശാല ആകൃതങ്ങളിൽ നിലവിൽ പി.വി.സി. തസ്തികകളില്ല. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ

എത്രമാത്രം അബദ്ധമാണെന്നാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. യാതൊരു അവധാനതയുമില്ലാത്ത ബില്ലാണ് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇല്ലാത്ത തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമനം നടത്തേണ്ട സാഹചര്യം വരുന്നു. ബിൽ എത്രയും പെട്ടെന്ന് നിയമമാക്കി കൊണ്ടുവരാനുള്ള വ്യഗ്രത കാണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള വളരെ ഗുരുതരമായ പിഴവുകൾ സംഭവിച്ചത്. ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ സർവ്വകലാശാല വരുന്നതോടെ മറ്റ് സർവ്വകലാശാലകളിൽ വിദൂര പ്രൈവറ്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതും ഇതാണ്. ഇതുകൊണ്ടുതന്നെ വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തും മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉടലെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സംവിധാനത്തെ കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ച് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയണം. കേരളത്തിലെ സർക്കാർ കോളേജുകളിലെ അധ്യാപകർ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ളവരാണോ, അല്ലയോയെന്ന ചോദ്യത്തിന് രസകരമായ മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്നുവെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി. നിയമസഭയിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടിയാണ്. നിരത്തരവാദപരമായ

സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്ന എന്നാൽ അധ്യാപകരെ സംബന്ധിച്ച് ശേഖരിക്കപ്പെടേണ്ട വിവരമാണോയെന്നുള്ളതാണ് നാം ചിന്തിക്കേണ്ടത്. വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് അടിസ്ഥാനപരമായ വിവരങ്ങൾപോലും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തില്ലെന്നാണോ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. ഞാൻ ദീർഘമായ വാക്കുകളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഈ ബിൽ ഇതുപോലെ പാസ്സാക്കിയാൽ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് പല രീതിയിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളും പ്രതിസന്ധികളും സൃഷ്ടിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് പ്രായോഗികമായ സമീപനം ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കണമെന്നും നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഇടപെടലുകൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എന്റെ വിധേയനും രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ബില്ലിൽ വിധേയപ്പെട്ട്

രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സംസാരിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ എന്തിനാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഈ സഭയിൽ സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പല ബില്ലുകളും ഇതിനകം

പാസ്സാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അക്കാദമികമായ കരുത്ത് വർദ്ധിപ്പിച്ചെടുക്കാനോ സർവ്വകലാശാലയുടെ വൈജ്ഞാനികതലത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനോ സർവ്വകലാശാലയുടെ പെരുമ വർദ്ധിപ്പിച്ചെടുക്കാനോ ഒന്നുമല്ല ഈ ബില്ലെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്താണ് ഈ ബില്ലിന്റെ യഥാർത്ഥ താൽപര്യം; സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപര്യമാണോ ഗവൺമെന്റ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നത്? 'ഗവർണ്ണർക്കൊരു കൊട്ട് ' എന്നതിനപ്പുറം ഈ ബില്ലിന്റെ താൽപര്യമെന്താണ്? സർക്കാരിന്റെ സ്വാർത്ഥ താൽപര്യങ്ങൾക്കും സ്വജനപക്ഷപാതപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ഒരുവേള ഗവർണ്ണർ എതിരായപ്പോൾ ആ ഗവർണ്ണറെ ഒന്നുകൂടാതെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ബിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ വി.സി. നിയമനം കോടതി തന്നെ ഇടപെട്ട് റദ്ദാക്കിയ സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ഗവർണ്ണറുടെ നയങ്ങളോട് ഞങ്ങൾക്ക് യോജിക്കാനാകില്ല. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടി ലീഡറും പ്രതിപക്ഷനേതാവും വളരെ വിശദമായി ചുരുക്കം വാക്കുകളിലാണെങ്കിലും ഇവിടെ അത് പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 'ചക്കിക്കൊത്ത ചങ്കരൻ' എന്നൊരു ചൊല്ലുണ്ട്. അതിന് സമാനമാണ് നമ്മുടെ



സർക്കാരം ഗവർണ്ണറും എന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യം. നിങ്ങൾ ഈ ഗവർണ്ണറെ താലോലിച്ചവരും സംരക്ഷിച്ചവരുമാണ്. കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ ആദരണീയനായ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല പൗരത്വ ഭേദഗതി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവർണ്ണറുടെ നീക്കങ്ങളെ എതിർത്തുകൊണ്ട് പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിന് അനുമതി നൽകാതെ ഗവർണ്ണറെ വാരിപ്പണരാൻ, നെഞ്ചോട് ചേർത്തുപിടിക്കാൻ സന്നദ്ധരായവർ നിങ്ങളാണ്, ഞങ്ങളല്ല. നിങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയ താൽപര്യമാണോ രാജ്യത്തിന്റെ പൗരത്വ പ്രശ്നമാണോ വലുതെന്നുകൂടി ജനങ്ങൾക്ക് ചിന്തിക്കാനുള്ള സന്ദർഭമാണിത്. അന്ന് ഗവർണ്ണറെ നിങ്ങൾ വലിയ മതിൽകെട്ടി സംരക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ ഇന്ന് എന്താണ് സ്ഥിതി; ഗവർണ്ണർ നിങ്ങളുടെ താൽപര്യം സംരക്ഷിക്കാതെ വന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനിട്ട് ഒരു കുത്ത് കൊടുക്കാനായി, അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നിങ്ങൾ കളിക്കുകയാണ്. എന്റെ കുട്ടിക്കാലത്ത് ഒരു കളിയുണ്ട്, 'അക്കുത്തിക്കുത്താന പെരുങ്കുത്ത്' എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു കാലത്ത് നിങ്ങൾ ഇവിടെ കുത്തി, ഇപ്പോൾ അപ്പുറത്ത് ഗവർണ്ണർക്കെതിരെ കുത്തുകയാണ്. പക്ഷേ അതെന്തിനാണ് വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ട് കളിക്കുന്നത്; ഈ രീതിയിലേയ്ക്ക് ഒരു ഗവൺമെന്റ് തരംതാഴാൻ പാടുണ്ടോ? ഈ

ഗവർണ്ണറേതന്നെയാണ് നിങ്ങൾ മുമ്പും വളരെ ആദരവോടുകൂടി തോളിൽ കൊണ്ടുനടന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ എന്റെ പ്രിയങ്കരനായ സുഹൃത്ത് പൊന്നാനി എം.എൽ.എ. ഇന്നലെ സംസാരത്തിനിടയിൽ പാർലമെന്റിൽ വന്ന ഏക സിവിൽകോഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്വകാര്യ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോൺഗ്രസ്സിനെ വിമർശിക്കാനാണ് നിങ്ങൾ ശ്രമിച്ചത്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, 1986-ൽ ഷാ ബാനോ ബീഗം കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിൽ ഏക സിവിൽ കോഡിനുവേണ്ടി വാദിച്ചപ്പോൾ ഇപ്പോഴത്തെ നമ്മുടെ ഗവർണ്ണർ ശ്രീ. ആരിഫ് മുഹമ്മദ് ഖാൻ എന്ന വ്യക്തിയാണ് അന്ന് നിങ്ങളുടെ നേതാവായിരുന്നത്. നിങ്ങൾ അത് മറന്നോ; ബി.ജെ.പി.-യെയും ഇടതുപക്ഷത്തെയും സി.പി.ഐ.(എം.)-നെയും കൂട്ടിച്ചേർത്ത് രാജീവ് ഗാന്ധിക്കെതിരായി നിങ്ങൾ രാജ്യത്ത് നടത്തിയ ജനകീയ പ്രക്ഷോഭങ്ങളിലും സമരങ്ങളിലും സമ്മേളനങ്ങളിലും ഈ ഗവർണ്ണറെ നിങ്ങൾ മുന്നിൽ നിർത്തിയിരുന്നവെന്നത് വിസ്മരിക്കേണ്ട. ഇന്ന് നിങ്ങൾ ആ ഗവർണ്ണറേയും തള്ളിപ്പറഞ്ഞതിനാൽ ഏക സിവിൽകോഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ പിറകോട്ടുവന്നോയെന്ന് സംശയമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്

സർവ്വകലാശാലയുടെ സ്വയംഭരണ സങ്കല്പത്തെത്തന്നെ അട്ടിമറിക്കുന്നതാണ് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി. വിശദമായ പഠനം നടത്താതെ സർവ്വകലാശാലകളെ സർക്കാരിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലാക്കി അതുവഴി പാർട്ടിക്കുതന്നെ നിയന്ത്രിക്കാവുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുക എന്നതാണ് സത്യത്തിൽ ഇതിനുപിന്നിലെ താൽപര്യം. പ്രോട്ടോക്കോൾ ഒരു പ്രശ്നമാണ്. വി.സി.-ക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന അധികാരം പി.വി.സി.-ക്ക് കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിപക്ഷം നടത്തിയ ഒരു പരാമർശം നിങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചത് നന്നായി. അതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്. ഇവിടെ പ്രോട്ടോക്കോൾ സംബന്ധിച്ച വിഷയം ഇനിയും വരികയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രോ ചാൻസലർ എന്ന നിലയ്ക്ക്, ചാൻസലറിന് വിധേയമായി പോകേണ്ടതായിവരും. അതൊക്കെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടാണ് പ്രതിപക്ഷം ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നത്. ഒരു ക്രിയാത്മക പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അന്തസ്സുയർത്തി സഭയിൽ നിൽക്കുകയാണ്. നിങ്ങൾ ക്രിയാത്മക പ്രതിപക്ഷത്തെ അംഗീകരിക്കുമോയെന്നറിയാൻ ഒരുപക്ഷേ ഈ കേരളത്തിലെ ജനതയും കാത്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ വിഷയത്തിലുണ്ടായ ഞങ്ങളുടെ ഇടപെടൽ ഉൾക്കൊള്ളാൻ നിങ്ങൾ

സന്നദ്ധമാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഗവർണ്ണറെ മാറ്റി മറ്റൊരു അധികാരിയെ കൊണ്ടുവന്ന് സ്ഥാപിച്ചാൽ ഇന്നുള്ളതുപോലെ അഴിമതിയും സ്വജനപക്ഷപാതപരവുമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുമ്പോൾ അതിനെതിരെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഇടപെടാനുള്ള അവസരംപോലും ഇല്ലാതെയാകാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ ഭൂപടത്തിൽ നാം ഏറെ പിന്നിലാണ്. ദേശീയ-അന്തർദേശീയ റാങ്കിംഗിൽ നാം ഇല്ലേയില്ല. അങ്ങനെയൊരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് ബില്ലുമായി സംസാരിക്കുന്നതെന്ന് നമുക്കറിയാം. 145 എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളുള്ള ഈ നാട്ടിൽ അതിൽ പകുതിയിൽപോലും കുട്ടികളില്ലാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ പത്തുവർഷം കൊണ്ട് വിദേശത്തേയ്ക്കുപോകുന്ന കേരളത്തിലെയും ഇന്ത്യയിലെയും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം കൂടി. വിദേശത്തുനിന്ന് ഇന്ത്യയിലേയ്ക്ക് വരുന്നതും കൂടി. എന്നാൽ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം കൂടിയോ? ഇന്ന് കേരളത്തിൽ പഠിക്കുന്നത് 89 വിദേശ വിദ്യാർത്ഥികൾ മാത്രമാണ്. സിക്കിം, ബീഹാർ എന്നീ

സംസ്ഥാനത്തുള്ള വിദേശ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അത്രപോലും കേരളത്തിലില്ല. നമ്മുടെ നിലവാരത്തകർച്ചയെയാണ് അന്തർദേശീയ തലത്തിൽ കാണിക്കുന്നത്. ആയതുകൊണ്ട് ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ച രീതിയിലുള്ള സമിതിയുടെ കീഴിൽ ചാൻസലറിനെ കൊണ്ടുവരാനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കാൻ സ്വമേധയാ നിങ്ങൾ തയ്യാറാകുമെന്ന വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ വിധോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ വിധോജിപ്പ്

രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ സർവ്വകലാശാല ബിൽ വരുന്ന സമയത്ത് ഭരണപക്ഷം പറഞ്ഞിരുന്നത് പ്രതിപക്ഷം മുഴുവനും അവ്യക്തതയിലാണെന്നാണ്. എന്താണ് ഗവർണ്ണറോടുള്ള നിങ്ങളുടെ നിലപാട്; എന്താണ് സർവ്വകലാശാല ബില്ലിനോടുള്ള നിങ്ങളുടെ നിലപാട്; നിങ്ങളാകെ അവ്യക്തതയിലല്ലേ എന്ന് ചോദിച്ചു. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കുശേഷം നിയമമാകുന്ന ഈ സമയത്ത് വളരെ ക്ലാരിറ്റിയോടുകൂടി യു.ഡി.എഫ്. അതിന്റെ നിലപാടുകൾ ഓരോന്നോരോന്നായി സഭയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇന്ന് അവ്യക്തതയിൽ നിൽക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റല്ലേ? യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതൊരു ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി പ്രതിപക്ഷത്തെക്കൂടി

കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട്                    എങ്ങനെ                    മുന്നോട്ടുപോകണമെന്ന്

ആലോചിക്കണമായിരുന്നു. ഈ പതിനാല് സർവ്വകലാശാലകൾക്കും ഓരോ

ചാൻസലർമാർ എന്നത് ആർക്കെങ്കിലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയെങ്കിലും അങ്ങനെ ഒന്നുണ്ടോ? പ്രതിപക്ഷനേതാവ്

ഈ നിർദ്ദേശം വച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങളുടെ മുഖത്ത്

നോക്കുകയായിരുന്നു. ഇതല്ലേ ശരിയെന്ന് തോന്നുന്ന രീതിയിലാണ്

അവരുടെ മുഖത്തുനിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. എത്ര മനോഹരമായ

നിർദ്ദേശമാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് വച്ചതെന്നുള്ള രീതിയിലുള്ളൊരു

പ്രകടനമാണ് ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ മുഖത്ത് കണ്ടത്. സുപ്രീംകോടതി

വിധി വന്നപ്പോൾ ഗവർണ്ണർ ധൂതിപിടിച്ചു, അദ്ദേഹത്തിന് പാലിക്കാവുന്ന

കുറെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെയുമാണ് ചെയ്തത്. അതേ ധൂതി ഇവിടെയും

കാണിച്ചു. സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ കൊണ്ടുവരികയും അതിന്റെ

ക്രൈറ്റിറ്റ്                    ഗവൺമെന്റിനുമത്രം                    ആകട്ടെയെന്നുള്ളതുകൊണ്ട്

പ്രതിപക്ഷത്തോട് ചർച്ച ചെയ്യാൻപോലും തയ്യാറായില്ല. അതുകൊണ്ടാണ്

ജനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാത്ത അല്ലെങ്കിൽ വരുന്നാളുകളിൽ കോടതി

അംഗീകരിക്കുമോയെന്ന് സംശയിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലായി ഇത് മാറിയതെന്ന്

സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഒന്നരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഇതിന്റെ ചർച്ചാവേളയിലും പങ്കെടുത്തതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് മറുപടി പറയുന്ന വേളയിൽ കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ച് ആരെയൊക്കെയാണെന്ന് ചോദിച്ചു. നിങ്ങൾ സെർച്ച് കമ്മിറ്റി വെച്ചപ്പോൾ അതിൽ എം.എൽ.എ.-മാരും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ; നിങ്ങൾ ഹൈബി ഇൗഡൻ എം.പി.-യെയും കെ. ശിവദാസൻ നായരേയും സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ചില്ലേയെന്ന് ചോദിച്ചു. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റേത് യഥാർത്ഥത്തിൽ എം.എൽ.എ.-മാരെയും ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെയും വെച്ചുകൊണ്ടുള്ള കമ്മിറ്റിയാണെന്നും യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നിലപാടല്ല എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റേതെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെയാണ്, “ 2014-ൽ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല സെർച്ച് കമ്മിറ്റി പ്രതിനിധികളായിരുന്നത് അന്നത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ഇ. കെ. ഭരത് ഭൂഷണം എം.എൽ.എ. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡനുമായിരുന്നു. അവർ സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗങ്ങളായിക്കോട്ടെ, ഞങ്ങൾ സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗങ്ങളെ അത്തരത്തിൽ നിയമിച്ചില്ലല്ലോ? ശ്രീ. ബാബു ജോൺ ശ്രീ.

എം. വിജിൻ, ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് തുടങ്ങിയ എം.എൽ.എ-മാരും സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗങ്ങളാണ്. ഞങ്ങൾ ആരെയും വെച്ചില്ല. ഞങ്ങളുടെ നിലപാട് യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ നിലപാടിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ്." മന്ത്രിക്ക് അറിയാത്തതോ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് പറയാതിരിക്കുകയോ എന്നെന്നിരിക്കറിയില്ല. മുൻകാലങ്ങളിൽ എറണാകുളത്ത് നിന്നുള്ള ശ്രീ. ദിനേശ് മണി, എം.എൽ.എ.-യും കുട്ടനാട് എം.എൽ.എ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫും വി.സി. സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആദ്യമായിട്ടല്ല യു.ഡി.എഫ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതെന്ന് അങ്ങയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ എം.പി.-മാരെയും എം.എൽ.എ.-മാരെയും വയ്ക്കുന്നുവെന്ന് വലിയ ആക്ഷേപം പറയുമ്പോൾ നിങ്ങളും മുമ്പ് ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നുവെന്നുമാത്രം. കാരണം അന്നത്തെ നിയമം അതായിരുന്നു. അന്ന് 2010-ലെ റെഗുലേഷനാണ്. അതിനുമുമ്പുള്ള നിയമങ്ങളാണെങ്കിൽപോലും നമുക്ക് ചില നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും 2016-ലാണല്ലോ അത് അംഗീകരിക്കുന്നത്. അതിനുശേഷം നിങ്ങൾ ചെയ്തില്ല. 2010-ലെ യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻസ് ഗവൺമെന്റ് 2016-ൽ അഡോപ്റ്റ് ചെയ്തതിനുശേഷം



നിങ്ങൾ ആരെയും നിയമിച്ചില്ല. പക്ഷേ ഞങ്ങൾ അത് ഫോളോ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അങ്ങനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഞങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നതിൽ മന്ത്രി കാണിക്കുന്നൊരു സാമർത്ഥ്യം അഭിനന്ദനീയമാണെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

വൈസ് ചാൻസലർ രാജി വച്ചാൽ പി.വി.സി.-ക്ക് ചുമതല കൊടുക്കുന്ന കാര്യം ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് പറഞ്ഞു. ഈ സഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിനെ ന്യായീകരിക്കുകയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്നപ്പോൾ അത് മാറ്റാമെന്നും നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ പറയുന്നുവെന്ന ഒരു കാരണംകൊണ്ട് അതിനെ എതിർക്കുന്നൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാകരുത്. ഞങ്ങൾ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നല്ലതാണെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിനും അത് നല്ലതല്ലേ; അത് അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യം അങ്ങേയറ്റം ഖേദകരമാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം പത്രമാധ്യമങ്ങളിൽ വന്നിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. 2019-മുതൽ 2021-വരെയുള്ള കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ അദ്ധ്യാപക നിയമനങ്ങളിൽ സംവരണ അട്ടിമറി നടന്നുവെന്നുള്ള ആക്ഷേപമുണ്ട്, അത്

വളരെക്കാലമായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 2019-21 കാലഘട്ടത്തിൽ അധ്യാപക നിയമനങ്ങളിലെ സംവരണ അട്ടിമറി കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടന്നുവെന്ന് പറയുകയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർത്തിയിട്ടും അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരന്വേഷണവും നടക്കുന്നില്ല. വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ചോദിച്ചാലും മറുപടി കൊടുക്കുന്നില്ല. എന്താണ് നടന്നതെന്ന് കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയോട് കോടതി ചോദിച്ചിട്ടുപോലും മറുപടി കൊടുക്കുന്നില്ലെന്ന വേദനാജനകമായ അവസ്ഥയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിർബന്ധമായും ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുകൊണ്ട് സംവരണ അട്ടിമറി നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അന്വേഷിക്കണമെന്നും സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ ഈ സഭയിൽ സാധാരണ അങ്ങയെ നോക്കിയാണ് സംസാരിക്കാറുള്ളത്. ഇനിയിപ്പോൾ സാരെന്ന് വിളിക്കാം, സാറിപ്പോൾ സ്പീക്കർ ആയതിൽ വളരെധികം സന്തോഷമുണ്ട്. അങ്ങ് സ്പീക്കറായിട്ടുള്ള സഭയിൽ സംസാരിക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്. രണ്ടാമത്തെ സന്തോഷമെന്ന് പറയുന്നത്, 53

കൊല്ലത്തിനുശേഷമാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് ഒരു നല്ല ബുദ്ധി വന്ന് മുസ്ലീംലീഗ് ഒരു മതേതര പാർട്ടിയാണെന്ന് പറഞ്ഞത്. ആ ഒരു സന്തോഷം കൂടി ഞാൻ ഇവിടെ പങ്കുവയ്ക്കുകയാണ്. ഗവർണ്ണറുടെ പോക്ക് ശരിയല്ലെന്ന് കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഞാൻ പറഞ്ഞു. നിശിതമായി അന്ന് ഞാൻ വിമർശിച്ചപ്പോൾ സി.പി.ഐ.-യുടെ തൃശ്ശൂർ മെമ്പർ എന്റെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കണം, സംസ്ഥാന ഗവർണ്ണർ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ അതൊക്കെ എവിടെയാണ്? അല്ലെങ്കിൽത്തന്നെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് ബുദ്ധി പിന്നീട് മാത്രമെ വരികയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: ഇങ്ങോട്ട് നോക്കി പറയൂ, പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഇത് സി.പി.ഐ.-ക്കാരോട് പറയേണ്ടതാണ്. അന്ന് ഞാനിത് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇവർ കേട്ടില്ല. മീഡിയക്കാരെ കണ്ടാൽ പദവിക്ക് യോജിക്കാത്ത സംസാരങ്ങളാണ് ഗവർണ്ണർ നടത്തുന്നത്. സാധാരണ ഗവർണ്ണർമാർ 10-20 മിനുട്ടാണ് ഒരു പരിപാടിക്ക് ചെന്നാൽ സംസാരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഒരു സബ്ജക്റ്റിനെയോ ഗവർണ്ണർ ഒന്നുകാൽ മണിക്കൂറാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറെ ഞങ്ങൾ ന്യായീകരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. കുറുക്കോളി

മൊയ്തീൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, 1986-ൽ രാജീവ് ഗാന്ധി മന്ത്രിസഭയിൽനിന്നും രാജി വച്ചപ്പോൾ ആ ഗവർണ്ണറെ പൊന്നാടയണിയിച്ചത് ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ കാലത്താണ്. ഞങ്ങളല്ല; അന്ന് അയാളും നിങ്ങളും ചക്കരയും തേങ്ങയുമായിരുന്നു. പിന്നെ നിങ്ങൾ നന്നാവില്ലെന്ന് എനിക്ക് പറയാനാകില്ല, ഒരു സൽക്കാരത്തിന് ഗവർണ്ണർ 25-ാം തീയതി വിളിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ; അതിന് നിങ്ങൾ പോകുമോ ഇല്ലയോയെന്ന് മന്ത്രി ഒന്നുപറയൂ. അതുസംബന്ധിച്ച ചർച്ച നടക്കുന്നുണ്ടല്ലോ.

സർവ്വകലാശാലകളിൽ ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യം പറഞ്ഞു. ആരെയാണ് ചാൻസലറായി നിയമിക്കുന്നത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. പി. രാജീവ് രാജ്യസഭയിലൊക്കെ ഒരുപാട് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചകളിൽ പങ്കെടുത്ത് ഭേദഗതികളും കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ അവതരിപ്പിച്ച ഒരു വ്യക്തിയാണ്. പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ രണ്ടുകൈയും നീട്ടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ നമുക്ക് ആ ചർച്ച ഇവിടെ അവസാനിപ്പിക്കാമായിരുന്നല്ലോ; ശ്രീ. റോജി എം. ജോണിന്റെ ഭേദഗതി നിങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചോ, ഇല്ല. നിങ്ങൾ ഏത് നിലയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ടല്ലോ; യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമനങ്ങൾ

സംബന്ധിച്ച് 9 സർവ്വകലാശാലകളിലായി 3000 ആൾക്കാരെ താൽക്കാലികമായി നിയമിച്ചുവെന്ന് 2021-ൽ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആരെയാണ് നിയമിച്ചത്; അതുപോലെ പി.എസ്.സി.-ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? ഒന്നും നിങ്ങൾ നടത്തുന്നില്ലല്ലോ. പണ്ട് ചൈനയിൽ മാവോ സേതുങ്ങിന്റെ കാലത്ത് നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നത് എങ്ങനെയാണിത്? 'Better red than expert' - യോഗ്യതയ്ക്കപ്പുറത്ത് ആളെ ചുവപ്പാണെന്ന് മാത്രം നോക്കിയിരുന്ന നിയമിച്ചിരുന്നത്. ഇവിടെ എങ്ങനെയാണെന്ന് വെച്ചാൽ 'better Pinarayi than expert' എന്നാണ് നോക്കുക, അത്രയേയുള്ളൂ. നിങ്ങൾ വേറെ ഒരു ക്യാളിഫിക്കേഷനും പറയുകയില്ല. അതുപോലെ കേന്ദ്രത്തിൽ 'better saffron than expert' എന്നാണ്. ഇത് രണ്ടും ഒരുപോലെതന്നെയാണ്. നിങ്ങൾ ഏത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ എന്ത് നിയമനമാണ് നടത്തുന്നത്? കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിൽ ഒരു എം.എൽ.എ.-യുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ അത് നിങ്ങൾ അനുവദിച്ചില്ല; ഒരു വിധോജനക്കുറിപ്പ് നൽകാൻ സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പറെ അനുവദിച്ചില്ല. നിങ്ങൾക്ക് എന്ത് ജനാധിപത്യമാണുള്ളത്. ഇനി ആരെയാണ് നിങ്ങൾ

നിയമിക്കാൻ പോകുന്നത്? ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, നിങ്ങൾ ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വി.സി.-യായി ആരെയാണ് വയ്ക്കുന്നത്; XXXXXX+; കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വി.സി.-യായി ആരെയാണ് വയ്ക്കുന്നത്; XXXXXX+

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, കൂസാറ്റിലെ ചാൻസലറായി ആരെയാണ് വയ്ക്കുന്നത്; XXXXXX+, എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിയമിക്കുന്നത് XXXXXX+; കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ചാൻസലറായി നിയമിക്കുന്നത് XXXXXX+?

മി. സ്റ്റീക്കർ: പ്ലീസ്... പ്ലീസ്... പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.....

സഭയിൽ അംഗമല്ലാത്ത ഒരാളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാമർശമാണ് ഇവിടെ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. XXXXXX+ അതുകൊണ്ട് അത് രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം.

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫയൽ നമ്പർ 22572/ഇ.ബി./2022/നി.സെ. തീയതി 14-12-2022) രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.  
 + ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫയൽ നമ്പർ 22572/ഇ.ബി./2022/നി.സെ. തീയതി 14-12-2022) രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

മി. സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത്, നിങ്ങൾ ചാൻസലറെ

നിയമിക്കുന്നതിന്റെ മാനദണ്ഡം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; യോഗ്യത പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; നിങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ഒന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധനുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; എന്താണ് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത്; ഈ ബില്ലിൽ എവിടെയാണ് പറഞ്ഞത്? വെറുതെ ആളെ പറ്റിക്കല്ലേ. ഞാൻ ചോദിച്ചത്, നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ തലപ്പത്തിരുന്ന നേതാവ് XXXXXXXX+ കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ചാൻസലറാക്കി നിയമിച്ചാലോ എന്നാണ്. നിങ്ങൾ അതുസംബന്ധിച്ചൊന്നും ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നിങ്ങൾ അങ്ങനെ ന്യായീകരിക്കേണ്ട. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ചാൻസലറുടെ കുറഞ്ഞ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധനെ നിശ്ചയിക്കാനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; മന്ത്രി പറയണം. മന്ത്രിസഭ, ചാൻസലറെ നിയമിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ നിങ്ങൾ ഗൗരവമായി എടുത്തിട്ടുണ്ടോ; എവിടെയാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്? പൊളിറ്റ് ബ്യൂറോ അംഗമുള്ളപ്പോൾ ലോക്കൽ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിക്ക് നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിൽ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ?

പി.ബി.-യിൽ ബ്രാഞ്ച് സെക്രട്ടറി വന്നാൽ എങ്ങനെയാണ്; അതുപോലെയാലേ നിങ്ങൾ ചാൻസലറുടെ കാര്യത്തിൽ എടുത്തിരിക്കുന്നത്. കുറച്ച് ബുദ്ധി ഉപയോഗിക്കണം, കോമൺസെൻസ് ഉപയോഗിക്കണമെന്നല്ലാതെ വേറെന്ത് പറയാനാണ്. ഇതിൽ ഗവർണ്ണറെ നീക്കുന്നത് ശരി. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് എന്നിവരുമായി സംസാരിച്ച് നിയമനങ്ങൾക്ക് മാനദണ്ഡം നിശ്ചയിക്കണം. ഇനിയും അതിന് സമയമുണ്ട്..... അത്യാവശ്യം വിവരമുള്ളവർ സംസാരിക്കുമ്പോൾ വിവരമില്ലാത്തവർ ഇതിലിടപെടരുത്. അതാദ്യം നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: ചെയറിനെ അഡ്രസ് ചെയ്ത് സംസാരിക്കൂ.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞവസാനിപ്പിക്കാം.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, അങ്ങ് എല്ലാ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചും ശരിയായ ധാരണയോടുകൂടി സംസാരിക്കുന്നയാളാണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അദ്ദേഹം എല്ലാ ധാരണയും ഉള്ളയാളാണ്. സി.പി.ഐ.-യെക്കുറിച്ച് ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞപ്പോൾ, ഗവർണ്ണർ സ്ഥാനമേ വേണ്ട എന്നുപറഞ്ഞ പാർട്ടിയാണ് സി.പി.ഐ. എന്നതും ഇതിനെ മുൻകൂട്ടി



കണ്ട പാർട്ടിയാണ് സി.പി.ഐ. എന്നതും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ, സംഗതി ഇപ്പോൾ കാലം ഒതുക്കിക്കൊണ്ട് നിൽക്കുകയാണ്. അതിപ്പോൾ ഞാൻ പറയാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നുവെച്ചാൽ ഞാൻ ഈ ഗവർണ്ണറപ്പറ്റി ഈ സഭയിൽ നിശിതമായി വിമർശിച്ചു. അന്ന് എന്റെ പേരിൽ ഭരണഘടനാപരമായ നടപടിയെടുക്കണമെന്നാണ് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന, ഇപ്പോൾ തൃശ്ശൂരിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞത്. ഞാൻ അതാണ് പറഞ്ഞത്, അവിടെയാണ് പ്രശ്നം. നിങ്ങൾ ഗവർണ്ണറുടെ പദവി മാറ്റണമെന്നുപറയുമ്പോൾ, ആ ഗവർണ്ണറു പറഞ്ഞതിൽ എന്റെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് നിങ്ങൾ പറയാൻ പാടുണ്ടോ; ഞാനൊരു ജനപ്രതിനിധിയല്ലേ; ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഒരു വ്യക്തിയല്ലേ; അത് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണ്ടേ? അതുകൊണ്ട് ഈ ഗവർണ്ണറുടെ നടപടിയോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഒരു ആൾട്ടർനേറ്റ് അറേഞ്ച്മെന്റ് എന്നുപറയുമ്പോൾ ചാൻസലർക്കുള്ള നിർവ്വചനം എന്താണ്; എങ്ങനെയാണ് എന്നുള്ളത് വ്യക്തമാക്കണം എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയനും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഈ ബില്ലിനോടുള്ള വിയോജിപ്പ്

രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. അവ്യക്തതയും ആശങ്കകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതുമായ ഒരു ബില്ലാണിത്. സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഭരണം കൈപ്പിടിയിലൊതുക്കാനും പിൻവാതിലിലൂടെ പാർട്ടിക്കാരെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്യാനുംവേണ്ടി കാലങ്ങളായി ഇടതുസർക്കാർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗംകൂടിയാണിത്. ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നുറ കനത്ത തിരിച്ചടിയുടെ ജാജ്യത മറച്ചുവയ്ക്കാൻ കൂടിയാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. യാതൊരു മുന്നൊരുക്കങ്ങളും നടത്താതെയാണ് സർക്കാർ ഈയൊരു ബില്ലുമായി മുന്നോട്ടുവന്നത്. കൃഷി, ജന്തുശാസ്ത്രം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള വ്യക്തികളെ ഏതൊരു സർവ്വകലാശാലയിലും ചാൻസലറാക്കാമെന്നാണ് ബില്ലിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയിൽ ജന്തുശാസ്ത്രവും കാർഷിക മേഖലയുപോലുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ പ്രാവീണ്യം നേടിയ വിദഗ്ദ്ധന് എത്രമാത്രം സംഭാവനകൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് ഗൗരവപൂർവ്വം പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെയാണ് മറ്റ് സർവ്വകലാശാലകളുടെയും കാര്യം. അതത് സർവ്വകലാശാലകളുമായി

ബന്ധമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ പ്രാവീണ്യം നേടിയവർക്കുമാത്രമേ അവിടത്തെ അക്കാദമിക ഭൗതിക വികസന കാര്യങ്ങൾ യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ സമീപിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇതിനേക്കാളൊക്കെ വിചിത്രമാണ് വൈസ്ചാൻസലറുടെ താൽക്കാലിക ഒഴിവുണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ചാൻസലർ പ്രോ-ചാൻസലറുമായി ആലോചിച്ച് വൈസ് ചാൻസലറുടെ കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ. ഇപ്രകാരം ഓരോ കാര്യത്തിലും പ്രോ-ചാൻസലറുടെ അനുമതി വാങ്ങണമെന്നും സർവ്വകലാശാലകളുടെ മേധാവി എന്ന സ്ഥാനത്ത് സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് തീരുമാനമൊന്നും എടുക്കേണ്ടെന്നും നിയമത്തിൽ തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഗവർണ്ണറെ ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഇത്രയും തിടുക്കത്തിൽ ഈ ബിൽ തട്ടിക്കൂട്ടിയിരിക്കുന്നത്. രാജ്യത്തെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗം സ്വതന്ത്രവും സുതാര്യവുമായി നിലനിർത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് സർവ്വകലാശാലകളുടെ ചാൻസലറായി ഗവർണ്ണർ സ്ഥാനത്തെ കൽപ്പിച്ച് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. മുൻസർക്കാരുകൾ ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായി തുടർന്നുപോരുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ സമസ്ത

മേഖലകളിലും രാഷ്ട്രീയ അതിപ്രസരം കടന്നുവന്നതോടെ തിടുക്കമെന്ന നിലയിൽ വി.സി. നിയമനങ്ങളിലും തുടർന്ന് മറ്റ് നിയമനങ്ങളിലും സർക്കാർ കൈകടത്തൽ തുടങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഉന്നതസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള യോഗ്യത കഴിവിനും അറിവിനുമപ്പുറം രാഷ്ട്രീയബന്ധങ്ങളും രക്തബന്ധങ്ങളുമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. സ്വന്തക്കാരെയും ബന്ധുക്കളെയും രാഷ്ട്രീയ സഹയാത്രികരെയുമൊക്കെ വി.സി.-മാരായി നിയമിക്കുന്ന പ്രവണത കുറച്ചുകാലമായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻസ് ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ നടത്തിയ നിയമനങ്ങളാണ് ഗവർണ്ണർ റദ്ദ് ചെയ്യുകയും പിന്നീട് ഹൈക്കോടതി ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തത്. കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിലെ ബന്ധുനിയമനങ്ങളിലും വഴിവിട്ട നിയമനങ്ങളിലും ഗവർണ്ണർ പ്രതിഷേധമറിയിച്ചതാണ് പ്രശ്നങ്ങളുടെ തുടക്കം. ഇങ്ങനെ നിഷ്ഠിതനാക്കി ഫയലുകൾ ഒപ്പിടാതിരിക്കാൻ ചാൻസലർ പദവി നീക്കിത്തരണമെന്ന് ഗവർണ്ണർ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. സർക്കാരിന്റെ കൊള്ളരുതായ്മകൾകൊണ്ട് ഗവർണ്ണർ ചാൻസലർ പദവിയൊഴിഞ്ഞുവെന്ന നില വരുമെന്ന് കണ്ടാണ് അന്ന് ആ നിർദ്ദേശം സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത്.

ഗവർണ്ണറെ സാന്ത്വനിപ്പിച്ച് തൽസ്ഥാനത്ത് തുടരാനാണ് സർക്കാർ  
 തയ്യാറായത്. വി.സി. നിയമനം സുപ്രീംകോടതി റദ്ദാക്കിയ സന്ദർഭത്തിൽ  
 കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിലുണ്ടാകുന്ന ഭരണസ്കന്ദമൊഴിവാക്കാൻ  
 ഗവർണ്ണറുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്  
 സർക്കാരിന് ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു. അന്നത് ചെയ്തില്ല. അന്നത് ചെയ്യാതെ  
 ഗവർണ്ണറെ വരുതിയിലാക്കാനാണ് സർക്കാർ ശ്രമിച്ചത്. ഗവർണ്ണറെ  
 ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് നീക്കുന്നതിനുള്ള പൊതുസമ്മതി  
 നേടിയെടുക്കുന്നതിനുള്ള കപടതന്ത്രങ്ങളാണ് ഇപ്പോൾ  
 നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വി.സി. നിയമനംപോലുള്ള ഉന്നത  
 സ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിക്കുന്നത്  
 സ്വാതന്ത്ര്യബോധമുള്ള ഒരു ഭൗതിക സമൂഹത്തിന് ഒട്ടും ചേർന്നതല്ല. വി.സി.  
 നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനായി രാഷ്ട്രീയം മാറ്റിനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള,  
 യോഗ്യത അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു സംവിധാനമാണ് പ്രതിപക്ഷം  
 മുന്നോട്ടുവച്ചത്. ഈ നിർദ്ദേശം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ  
 ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിന് തയ്യാറാകണമെന്ന്  
 അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിലുള്ള വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കഴിഞ്ഞ സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിലെടുത്ത തീരുമാനത്തിൽനിന്ന് തീർത്തും ഭിന്നമായ, ക്രിയേറ്റീവായ നിലപാടിലേയ്ക്ക് പ്രതിപക്ഷം വന്നുവെന്നുള്ളതിൽ ഞാൻ ആദ്യം തന്നെ സന്തോഷം പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. ഗവർണ്ണർ ചാൻസലറാകാൻ ഇനി യോഗ്യനല്ലെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പല നിലപാടുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കി. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളെ ആർ.എസ്.എസ്.-വൽക്കരിക്കാനുള്ള വലിയ കുതന്ത്രമാണ് ഗവർണ്ണറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ, ചാൻസലറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടക്കുന്നതെന്ന് ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ സഹിതം വ്യക്തമാക്കി. അതിനൊരു പരിഹാരമായി നമ്മുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ ഒരു കാരണവശാലും കാവിവൽക്കരിക്കാൻ അനുവദിക്കരുതെന്നുള്ള ദൃഢനിശ്ചയത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബിൽ നിയമസഭയിൽ ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിച്ചത്. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ചർച്ചകളുണ്ടാകും. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ നിലപാടുകൾ അവർ വ്യക്തമാക്കും. നിങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും ആശ്ചര്യനേറ്റീവ് ഉണ്ടോയെന്ന് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പ്രതിപക്ഷത്തോട് ചോദിച്ചിരുന്നു. ആ ആശ്ചര്യനേറ്റീവ് ഇന്ന് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ആ ആശ്ചര്യനേറ്റീവിൽ ചില കാര്യങ്ങളോടുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായം ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. നമുക്ക് ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ 9 യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുണ്ട്. മറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളൊക്കെത്തന്നെ മറ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടെ കീഴിലാണ്. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കീഴിൽ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി, ഹെൽത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കീഴിൽ മറ്റൊരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി, ഡിജിറ്റൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഐ.ടി. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനുകീഴിലാണ്, കലാമണ്ഡലം ഡിംപ് സർവ്വകലാശാല സാംസ്കാരിക വകുപ്പിന് കീഴിലാണ്, ആനിമൽ ഹസ്ബന്ററി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കീഴിലാണ് വെറ്ററിനറി യൂണിവേഴ്സിറ്റി. NUALS പ്രത്യേക

ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾക്കകീഴിൽ അല്ലെങ്കിലും അതിന്റെ ചാൻസലർ ബഹുമാന്യനായിട്ടുള്ള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസാണ്. ഒരു ചാൻസലർ പോരേ എന്നുള്ള നിർദ്ദേശം ഇവിടെ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകൾക്കും ഒരു ചാൻസലർ, മറ്റ് സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് മറ്റൊരു ചാൻസലർ എന്നുള്ള രീതിയിൽ ചിന്തിക്കുന്നതിൽ എന്താണ് അപകതയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവുൾപ്പെടെയുള്ളവർ ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ചാൻസലറെ ആരാണ് സെലക്ട് ചെയ്യുന്നത് എന്നതാണ് രണ്ടാമതായി അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യം. അതിനൊരു സെർച്ച് കമ്മിറ്റി വേണം. ആ സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് അദ്ദേഹമൊരു നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവച്ചു. അത് മുഖ്യമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ഓഫ് കേരള..... എന്തിനാണ് നമ്മളൊരു പുതിയ കീഴ്വക്കം കൊണ്ടുവരുന്നത്; ഇവിടെ താങ്കൾ തന്നെ പറഞ്ഞ മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാൻ പദവിയിലേയ്ക്ക് എങ്ങനെയാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്നത്; ലോക് ആയുക്തയെ എങ്ങനെയാണ് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത്; അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ആ രീതി അവലംബിച്ചാൽ പോരേ? മുഖ്യമന്ത്രി,



പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ എന്നീ മൂന്നുപേരാണ് സാധാരണ ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഒരുമിച്ചിരുന്ന് തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. നമ്മൾ വളരെ സൂക്ഷിച്ച് കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യണം. കാരണം വേറെ ആരെങ്കിലും പുറത്തുനിന്ന് വെച്ചാൽ അവസാനം യു.ജി.സി.-യുടെ പ്രതിനിധികളെപ്പോലെ ആയിപ്പോകും. നമ്മുടെ നിയന്ത്രണത്തിലല്ലാതെ വരും. അതൊക്കെ വളരെ സൂക്ഷിച്ച്, പ്രത്യേകിച്ച് ഈ കാലത്ത് നമ്മൾ ഒരുപാട് തവണ ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല. നമ്മൾ എന്താണ് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് നിങ്ങളാലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ചാൻസലർ എന്ന പദവി പ്രചാരത്തിലുള്ളത് പ്രധാനമായും ബ്രിട്ടനിലും കോമൺവെൽത്ത് രാജ്യങ്ങളിലുമാണ്. ബ്രിട്ടനിൽ ചാൻസലർ നാമമാത്ര അധികാരമുള്ള ആലങ്കാരിക പദവിയാണ്. രാഷ്ട്രീയരംഗത്തെ പ്രഗത്ഭരോ അക്കാദമികരംഗത്തെ പ്രമുഖരോ ആയവരെയാണ് ഈ സ്ഥാനത്തേക്ക് സാധാരണയായി പരിഗണിക്കാറുള്ളത്. ഇന്ത്യയിൽ പ്രചാരത്തിലുള്ളത് ഗവർണ്ണർമാർ ചാൻസലർമാരാകുന്ന പതിവാണ്. സർവ്വകലാശാലയുടെ

ദൈനംദിന കാര്യങ്ങളിൽ ചാൻസലർ ഇടപെടാറില്ല. കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലകളിൽ വ്യത്യസ്ത ഘടനയാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. അവിടെ ചാൻസലർമാർ പ്രഗത്ഭരായ അക്കാഡമിഷ്യൻസോ ശാസ്ത്രജ്ഞരോ വ്യവസായ പ്രമുഖരോ ആണ്. കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലകളുടെ വിസിറ്ററാണ് രാഷ്ട്രപതി. എന്നാൽ വിശ്വഭാരതി കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലയുടെ വിസിറ്റർ ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയാണ്. ലോകത്തിലെ പ്രശസ്ത സർവ്വകലാശാലകളിൽ ആരൊക്കെയാണ് ചാൻസലർമാരെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നത് ഈ സമയത്ത് ഉചിതമാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ലോകപ്രശസ്തമായിട്ടുള്ള ഓക്സ്ഫോർഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ 1960 മുതൽ 1986 വരെ ചാൻസലർ സ്ഥാനം അലങ്കരിച്ചത് ഹരോൾഡ് മാക്വീല്ലൻ ആണ്. അദ്ദേഹം ബ്രിട്ടന്റെ മുൻ പ്രധാനമന്ത്രിയാണ്. Roy Harris Jenkins 1987 മുതൽ 2003 വരെ ബ്രിട്ടനിലെ സീനിയർ മിനിസ്റ്റർ ആയിരുന്നു. 2003 മുതൽ ഓക്സ്ഫോർഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ചാൻസലർ Christopher Francis Patten ആയിരുന്നു. കൺസർവേറ്റീവ് പാർട്ടിയുടെ നേതാവും ബ്രിട്ടന്റെ മുൻവിദേശകാര്യ മന്ത്രിയുമായിരുന്നു അദ്ദേഹം. അമേരിക്കൻ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ചാൻസലറല്ല, പ്രസിഡന്റാണ്.

Harvard University-യുടെ പ്രസിഡന്റ് Lawrence Seldon Bacow ആണ്. അദ്ദേഹം അമേരിക്കയിലെ പ്രസിദ്ധനായ നിയമജ്ഞനും ഇക്കണോമിസ്റ്റും നിരവധി ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ കർത്താവുമാണ്. Stanford University-യുടെ പ്രസിഡന്റ് അമേരിക്കയിലെ ന്യൂറോ സയന്റിസ്റ്റായിട്ടുള്ള Marc Tessier-Lavigne ആണ്. Princeton University-യുടെ പ്രസിഡന്റ് Christopher Ludwig Eisgruber ആണ്. അദ്ദേഹം അമേരിക്കയിലെ അറിയപ്പെടുന്ന നിയമ പണ്ഡിതനാണ്. Massachusetts Institute of Technology (MIT)-യുടെ പ്രസിഡന്റ് Leo Rafael Reif ആണ്. അദ്ദേഹം എമിനന്റ് ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറും അതുപോലെതന്നെ പ്രശസ്തനായ അക്കാഡമിഷ്യനാണ്. ചാൻസലർ പദവിയിൽ വേണ്ടപ്പെട്ടവരെ കൊണ്ടുവന്ന് നിയമനം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുവൽക്കരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതിക്കെതിരായി പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട മറുവാദം. എന്നാൽ വസ്തുതയെന്താണെന്ന് നമുക്ക് പരിശോധിക്കാം. അതു പരിശോധിച്ചാൽ പ്രതിപക്ഷ ആരോപണത്തിന്റെ നിരർത്ഥകത ബോധ്യമാകും. എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് വൈസ് ചാൻസലർമാരായി നിയമിതരായിട്ടുള്ളവർ ആരാണെന്നുള്ളത് നമുക്ക് നോക്കാം. കേരള

സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രഥമ വൈസ് ചാൻസലറായി 1957-ൽ അധികാരത്തിൽവന്ന ഇ.എം.എസ്. സർക്കാർ നിയമിച്ചത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരനെയോ? ഡോ. ജോൺ മത്തായിയെ ആയിരുന്നു. ആദ്യം ആയിരുന്നു? നെഹ്റുവിന്റെ മന്ത്രിസഭയിലെ റെയിൽവെ മന്ത്രി, ഫിനാൻസ് മന്ത്രി, ഇന്ത്യയിലെ അറിയപ്പെടുന്ന ഇക്കണോമിസ്റ്റ്, പത്മശ്രീ, പത്മവിഭൂഷൻ എന്നീ പദവികൾ നൽകി രാജ്യം ആദരിച്ച വ്യക്തിയായിരുന്നു അദ്ദേഹം. നിയമനങ്ങൾ എല്ലാം ഇടതുപക്ഷ ഭരണകാലത്ത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് വൽക്കരണമാണെന്ന് ആക്ഷേപിക്കുന്നവർ ഇതിനെക്കുറിച്ച് എന്താണ് ഒന്നും പറയാത്തത്? ഡോ. യു. ആർ. അനന്തമൂർത്തി, എപ്പോഴാണ് എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലറായി നിയമിതനായത്? 1994-ൽ ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും വലിയ സാഹിത്യപുരസ്കാരമായ ജ്ഞാനപീഠം അവാർഡ് ജേതാവാണ് ഡോ. യു. ആർ. അനന്തമൂർത്തി. 1998-ൽ രാജ്യം അദ്ദേഹത്തെ പത്മഭൂഷൺ നൽകി ആദരിച്ചു. ഇദ്ദേഹത്തെ വച്ചതാണോ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുവൽക്കരണം? ഡോ. കെ. എൻ. പണിക്കർ, സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലയുടെ വൈസ് ചാൻസലറായിരുന്നു. എൽ.ഡി.എഫ്. ആണ് അദ്ദേഹത്തെ നിയമിച്ചത്. ഇന്ത്യയിലെ എണ്ണം പറഞ്ഞ ചരിത്രകാരന്മാരിൽ

ഒരാളും ഹിന്ദുത്വവൽക്കരണത്തിനെതിരായി ഈ രാജ്യത്ത്

ചരിത്രകാരന്മാരുടെ പട നയിച്ചവരിൽ പ്രമുഖനാണ് അദ്ദേഹം. മുസ്ലീം

ലീഗിന്റെ അംഗങ്ങൾക്ക് അറിയില്ലെങ്കിൽ പറഞ്ഞുതരാം, മലബാർ കലാപം

ഇന്ത്യൻ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന് രാജ്യത്ത് വാദിക്കുകയും

അതിനുവേണ്ടി ഒന്നിലധികം പുസ്തകങ്ങൾ പ്രഗത്ഭമായി രചിക്കുകയും ചെയ്ത

മഹാനായ എഴുത്തുകാരനാണ് അദ്ദേഹം. അങ്ങനെയുള്ള ഡോ. കെ. എൻ.

പണിക്കരെയൊന്ന് സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലയുടെ വി.സി.-യാക്കി

എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നത്. രാജ്യം അദ്ദേഹത്തെ

പത്മഭൂഷൺ നൽകി ആദരിച്ചു. ഇതാണോ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുവൽക്കരണം?

ഡോ. കെ. എൻ. പണിക്കർക്ക് പത്മഭൂഷൺ നൽകിയത് എൽ.ഡി.എഫ്.

സർക്കാരോ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരോ, സി.പി.ഐ.(എം)-കാരോ ആണോ?

ഡോ. രാജൻ ഗുരുക്കൾ ഇന്ത്യയിലെ അറിയപ്പെടുന്ന സാമൂഹ്യ

ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്. അദ്ദേഹം നിരവധി വിദേശ സർവ്വകലാശാലകളിൽ

വിസിറ്റിംഗ് പ്രൊഫസറും ഒട്ടനവധി ചരിത്ര ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ കർത്താവുമാണ്.

ഇപ്പോൾ ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ കൗൺസിലിന്റെ വൈസ് ചെയർമാനാണ്.

UGC-യുടെ നാഷണൽ ടീച്ചർ ഫെല്ലോഷിപ്പ്, ICHR (Indian Council of

Historical Research)-ന്റെ ടീച്ചർ ഫെല്ലോഷിപ്പ് എന്നിവ കരസ്ഥമാക്കിയിട്ടുള്ള വ്യക്തിയാണ്. ഡോ. ഗംഗൻ പ്രതാപ്, ഇന്ത്യയിലെ പ്രശസ്തനായ സയന്റിസ്റ്റും പ്രഗത്ഭനായ മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറുമാണ്. രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ശാസ്ത്ര പുരസ്കാരമായ Shanti Swarup Bhatnagar Prize for Science and Technology-യുടെ ശാന്തി സ്വരൂപ് ഭട്നഗർ പ്രൈസ് കരസ്ഥമാക്കിയ വ്യക്തിയാണ് അദ്ദേഹം. CUSAT (Cochin University of Science and Technology)-ലെ വി.സി. ആയിരുന്നു അദ്ദേഹം. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുവൽക്കരിച്ചതാണോ, കസാറ്റ് വി.സി.-യെ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്ത്. ഡോ. ജി. ബാലമോഹൻ തമ്പി, ബനാരസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ഇംഗ്ലീഷ് പ്രൊഫസർ ആയിരുന്നു. യു.ജി.സി.-യുടെ Emeritus Fellowship നൽകി അദ്ദേഹത്തെ യു.ജി.സി. അദരിച്ചു. കൂടാതെ യു.ജി.സി.-യുടെ ഇംഗ്ലീഷ് യൂറോപ്യൻ ലാഗേജസിന്റെ പാനൽ കൺവീനറായി അദ്ദേഹത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകകൂടി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഡോ. ബി. ഇക്ബാൽ അറിയപ്പെടുന്ന ന്യൂറോ സർജനും അക്കാഡമീഷ്യനുമാണ്. നിരവധി പുരസ്കാരങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ നിരവധി പുസ്തകങ്ങൾ അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

ആരോഗ്യമേഖലയിലെ കോർപ്പറേറ്റവൽക്കരണത്തിനെതിരായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് എക്കാലത്തും നടന്ന പോരാട്ടങ്ങളുടെ മുൻപന്തിയിൽ ഡോ. ബി. ഇക്ബാൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഡോ. കെ. കെ. എൻ. കുറുപ്പ് അറിയപ്പെടുന്ന ചരിത്ര പണ്ഡിതനും നിരവധി പുസ്തകങ്ങളുടെ രചയിതാവും സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ഹിസ്റ്ററി കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രസിഡന്റും സാമൂഹ്യശാസ്ത്ര രംഗത്തെ ഏറ്റവും നല്ല ചരിത്ര രചനയ്ക്കുള്ള കെ. ദാമോദരൻ അവാർഡ് ജേതാവും മാംഗ്ലൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രൊഫസറുമാണ് അദ്ദേഹം. ഡോ. പി. കെ. മൈക്കിൾ തരകൻ, സീനിയർ അക്കാഡമിക്, ഹിസ്റ്റോറിയൻ, നിരവധി പുസ്തകങ്ങളുടെ കർത്താവുമാണ് അദ്ദേഹം. ഓക്സ്ഫോർഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ഹോണററി അസോസിയേറ്റ് മെമ്പറും ചരിത്രരംഗത്തെ സംഭാവനകൾക്ക് കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഏർപ്പെടുത്തിയ പി. ഗോപാല മേനോൻ പ്രൈസും അദ്ദേഹം കരസ്ഥമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സാംസ്കാരിക ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിലുള്ള കേരള കലാമണ്ഡലത്തിലെ ചാൻസലറായി ഗവർണ്ണറെ മാറ്റിക്കൊണ്ട് ഈ സർക്കാർ ഒരാളെ നിയമിച്ചല്ലോ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരനെയെന്നോ നിയമിച്ചത്?

മി. സ്ലീക്കർ: പ്ലീസ്....പ്ലീസ്.... മാനദണ്ഡം ലംഘിക്കരുത്,

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചെയറുമായി സഹകരിക്കണം.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ശ്രീമതി മല്ലിക സാരാഭായിയെയാണ്

ഈ സർക്കാർ കലാമണ്ഡലം സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി ഗവർണ്ണറെ മാറ്റിയതിനുശേഷം നിയമിച്ചത്, ശ്രീമതി മല്ലിക സാരാഭായി കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരിയാണോ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുവൽക്കരണമാണോ നടത്തുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.....

വസ്തുതാപരമായ കാര്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ശ്രീ. മൈക്കിൾ തരകനും ഞാനുംകൂടിയാണ് കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി യൂണിയൻ പ്രസിഡന്റുഷിപ്പിൽ കണ്ടസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത്. അന്ന് അദ്ദേഹം യു.സി. കോളേജിൽ നിന്നുള്ള കൗൺസിലറാണ്, എസ്.എഫ്.ഐ. സ്ഥാനാർത്ഥിയായിരുന്നു. ഞാനുമായി മത്സരിച്ച് 15 വോട്ടിന് തോറ്റുപോയ എസ്.എഫ്.ഐ.-യുടെ നേതാവാണ്. പിന്നെ എന്തിനാണ് വസ്തുതാപരമല്ലാത്ത ഈ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്....കൺക്ലൂഡ് പ്ലീസ്.... കൺക്ലൂഡ്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, അങ്ങനെ പലർക്കും

രാഷ്ട്രീയമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മാങ്ങാട് ഖാദർ ആരായിരുന്നു? ഡി.സി.സി.-യുടെ പ്രസിഡന്റായിരുന്നു, കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലർ. അത്



അറിയില്ലേ? അന്ന് മൈക്കിൾ തരകൻ തോറ്റതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യയ്ക്ക് പ്രഗത്ഭനായ ഒരു അക്കാഡമിഷ്യനെ ലഭിച്ചു. അങ്ങ് ജയിച്ചതുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ഒരാളെയും നമുക്കു കിട്ടി. അന്ന് മൈക്കിൾ തരകൻ അങ്ങയോട് തോറ്റതാണ് മൈക്കിൾ തരകന്റെ ഏറ്റവും വലിയ യോഗ്യത, അതാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന് നല്ലൊരു അക്കാഡമിഷ്യനെ കിട്ടി.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്....കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യണം, ഇനി പറ്റില്ല, ചെയ്യുമായി സഹകരിക്കണം. മൈക്ക് അടുത്ത ആൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ടിവരും.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഞാൻ പറയാം... ലോക പ്രശസ്തയായിട്ടുള്ള നർത്തകിയാണ്, പത്മഭൂഷൺ അവാർഡ് ജേതാവാണ് ശ്രീമതി മല്ലികാ സാരാഭായ്. ഇവിടെ ഒരു കാര്യം കൂടി സൂചിപ്പിക്കാം,

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യണം, അത് ശരിയല്ല, ചെയ്യുമായി സഹകരിക്കണം പ്ലീസ്.....

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഒരു കാര്യം കൂടി, എനിക്ക് പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോട് വളരെ വിനയപൂർണ്ണരും ഒരു കാര്യം പറയാനാണ്. ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു,

ഉദാഹരണത്തിന്,

മി. സ്ലീക്കർ: ഒരു understanding-ൽ പോകുമ്പോൾ ചെയ്യുമായി സഹകരിക്കാതെ ഇരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്....പ്ലീസ്... പ്ലീസ്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും ഒരാളല്ലേയുള്ളൂ, ഒറ്റയാളല്ലേ സംസാരിക്കുന്നുള്ളൂ, ഒറ്റകാര്യമേ പറയുന്നുള്ളൂ, എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ കഴിഞ്ഞ 6 വർഷത്തിനിടയിൽ നടന്ന അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർമാരുടെ നിയമനം, ആ നിയമനത്തിൽ (.....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിണതയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. എന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട യു.ഡി.എഫ്. നേതാക്കളെല്ലാം പ്രസംഗിച്ചത് ഞാൻ വളരെ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം കേട്ടു. നല്ല രീതിയിൽ അവർ കാര്യങ്ങളൊക്കെ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുമ്പോൾ ഭരണപക്ഷത്തെ എങ്ങനെയെങ്കിലും കുറ്റം പറയുകയെന്നുള്ള വിവേചനം മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണ്

എനിക്കുള്ളത്. ഒരു വലിയ പ്രശ്നമാണ് നമ്മളിപ്പോൾ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ പ്രശ്നത്തെ നേരിടാനുള്ള പ്രത്യേക ആർജ്ജവം നമുക്കുണ്ടാവണം, അല്ലാതെ കുറ്റം പറയുന്നതല്ല പ്രത്യേകത. കാരണം ഗവർണ്ണർ ഗവൺമെന്റിനെ ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ നശിപ്പിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ ചീത്തയാക്കാനോ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ അതിനെ ഒരിക്കലും സപ്പോർട്ട് ചെയ്യരുത്. പക്ഷേ നിങ്ങൾ പുറകിൽ നിന്നുപറയും ഞങ്ങൾ ഗവർണ്ണറെ എതിർക്കുകയാണെന്ന്. എന്നാൽ ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലൊരു കഥയുണ്ട്, കുറ്റി കുലുക്കി നോക്കും പശു ഓടിപ്പോകും, പശു പോയി പുല്ല് തിന്നും, അതു പശുവിന്റെ കഴപ്പം കൊണ്ടാണെന്ന് ചിന്തിക്കും കാരണം പശു ഓടിപ്പോകുകയാണല്ലോ. പക്ഷേ കുറ്റി കുലുക്കി വയ്ക്കുന്ന സ്വഭാവമാണ് നിങ്ങൾക്കുള്ളത്, അങ്ങനെയല്ല ചെയ്യേണ്ടത്. നല്ല കാര്യങ്ങൾക്ക് നിങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യണം എങ്കിൽ മാത്രമേ നല്ല രീതിയിൽ മുമ്പോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തും ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും രാജ്യത്തിനാകെ....

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ കഴിഞ്ഞ

അഞ്ച് വർഷത്തിനിടയിൽ നിയമിതരായിട്ടുള്ള ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഞാൻ പറയാം,

മി. സ്പീക്കർ: No.... No.... No... ഇതുശരിയല്ല. You please continue.... You please continue.....

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ്: സർ, ഈ വിഷയം നമുക്ക് പരിഹരിക്കാം. ചെയറിനോട് സഹകരിക്കണം, ചെയറിനോട് സഹകരിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ട് പോകുകയുള്ളൂ. പൊതു വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും രാജ്യത്തിനാകെ മാതൃകയായ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. രാജ്യത്ത് സമ്പൂർണ്ണ സാക്ഷരത കൈവരിച്ച ആദ്യ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. വികസിത രാജ്യങ്ങൾക്ക് ഇല്ലായ്മയോ അതിലുപരിയോ ആയ ജീവിത സൂചികകൾ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് നമ്മുടെതന്നെയുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ എങ്ങനെയെങ്കിലും താറടിക്കാൻ അല്ലെങ്കിൽ കാവി പുതപ്പിക്കാൻവേണ്ടി ഒരു ഗവർണ്ണറെ ഇങ്ങോട്ട് വിട്ടിരിക്കുകയാണെന്നുള്ള സത്യാവസ്ഥ നമ്മളെല്ലാവരും മനസ്സിലാക്കണം. സത്യമായിട്ടും അങ്ങനെയൊന്നാണെന്ന് നിങ്ങളെല്ലാം മനസ്സിലാക്കണം.

കേരളപ്പിറവിക്കുശേഷം ഒട്ടനവധി ഗവർണ്ണർമാർ കേരളത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസായിരുന്ന ജസ്റ്റിസ് പി. സദാശിവം കേരളത്തിലെ ഗവർണ്ണറായി വന്നിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം എപ്പോഴും പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ പറയുന്നത് എന്റെ ഗവൺമെന്റ് എന്നാണ്. എന്റെ ഗവൺമെന്റ് എന്നുപറയുന്ന ഒരു ഗവർണ്ണർക്ക് എങ്ങനെ ഈ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കും. അത് മനസ്സിലാക്കാനുള്ള സാമാന്യ ബുദ്ധിയെങ്കിലും യു.ഡി.എഫ്.-നുവേണം, അത് മനസ്സിലാക്കിയാലേ പറ്റുകയുള്ളൂ. ഇല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ട് ഞങ്ങൾക്കുമുണ്ടാകും, നാളെ നിങ്ങൾക്കുമുണ്ടാകും. ഞങ്ങളിരിക്കുന്നിടത്ത് നിങ്ങളുംവരും നിങ്ങളിരിക്കുന്നിടത്ത് ഞങ്ങളും വരും. അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും മാറും. ഇത് ലോകമാണല്ലോ, ഇവിടെ ആർക്കും ആരെയും വിശ്വസിക്കാനാവില്ല. ഒരുപാട് അനുഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ ജീവിതത്തിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, കാവി പുതപ്പിക്കാനുള്ള ഈ രീതിയെ നമ്മൾ എതിർക്കണമെന്നാണ്. കാരണം അതിന്റെ പ്രതിഫലനമാണിവിടെ കാണിക്കുന്നത്. ഗവർണ്ണറെ കൊണ്ടുവന്ന് ഈ രീതിയിലുള്ള കോമാളിത്തരം ഇവിടെ കാണിക്കുന്നതിന്റെ പിന്നിലുള്ള വികാരം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട്

പ്രവർത്തിച്ചാൽ മാത്രമേ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ട് പോകുകയുള്ളൂ. ഞാൻ ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളും അല്ലാത്ത രാജ്യങ്ങളും സന്ദർശിച്ചിട്ടുള്ളയാളാണ്. 1980-ലാണ് ഞാൻ ഗൾഫിൽ പോകുന്നത്, ഇപ്പോൾ 42 വർഷമായി. കുവൈറ്റ്, അബുദാബി, അമേരിക്ക, ഇംഗ്ലണ്ട് ഇങ്ങനെ ഏതുരാജ്യമെടുത്താലും അവിടത്തെ പ്രത്യേകതയെന്നപറഞ്ഞാൽ കേരളത്തിൽനിന്നും വരുന്നവർക്ക് അതിന്റേതായ ഒരു യോഗ്യതയുണ്ടെന്നതാണ്. അവർ എഞ്ചിനീയറോ, ഡോക്ടറോ, എം.ബി.എ.-ക്കാരനോ, ബി.ബി.എ.-ക്കാരനോ എന്ന രീതിയിൽ വിദ്യാഭ്യാസരംഗം കൈയ്യടക്കിയവരും ഉന്നതനിലവാരം പുലർത്തുന്നവരുമായിരിക്കും. അവർക്ക് പ്രത്യേകതയുണ്ട്. ഒരുപാട് ബുദ്ധി പറഞ്ഞുകൊടുത്ത് ആ ദേശങ്ങളൊക്കെ നന്നാക്കിയതിന്റെ പിന്നിൽ ശരിക്കും മലയാളികളാണ്. നമ്മുടെ പ്രശ്നം, നമ്മൾ ഒട്ട് നന്നാകത്തു മില്ല, എന്നാൽ ലോകത്തിലുള്ളവരെയെല്ലാം നന്നാക്കുന്ന ഒരു സ്വഭാവവുമാണ് നമുക്കുള്ളത്. അതുചിലപ്പോൾ ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം കൊണ്ടായിരിക്കും. കാരണം പ്രതിപക്ഷമായാലും ഭരണപക്ഷമായാലും ആ രീതിയിലാണ് ഇടപെടുന്നത്. ഭരണപക്ഷത്തിരിക്കുമ്പോൾ ആ രീതിയിലും പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുമ്പോൾ അതിന്റേതായ രീതിയിലും ഇടപെടും. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ വളരെ

നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഈ ഗവൺമെന്റിന് സപ്പോർട്ട് കൊടുക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം നമുക്കുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് വി.സി.-മാരെ നിയമിക്കേണ്ടതും പിരിച്ചുവിടേണ്ടതും ഗവർണ്ണറല്ല. ഗവർണ്ണർക്ക് അതിന്റേതായ ഒരു പദവിയുണ്ട്. ആ പദവി അലങ്കരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുകയെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഗവർണ്ണറെക്കുറിച്ച് ഭരണഘടനയിൽ വ്യക്തതയോടെ ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഗവർണ്ണറെ ഒരു നോമിനൽ ഹെഡ്ഡായിട്ടാണ് ഭരണഘടന വീക്ഷിക്കുന്നത്. അതിനപ്പുറത്തേക്ക് വലിയ അധികാരമൊന്നും ഗവർണ്ണർക്ക് ഇല്ല. കാരണം ഗവൺമെന്റിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് നല്ല രീതിയിൽ മുന്നോട്ട് പോകാനുള്ള സംവിധാനമൊരുക്കേണ്ട ആളാണ് ഗവർണ്ണർ. അതിനുപരിയായി അദ്ദേഹത്തിന്റേയുള്ളിൽ ചില ചിന്തകളുള്ളത് കൊണ്ടുമാത്രമാണ്, കുറ്റി കലുക്കി വയ്ക്കും പശു ഓടിപ്പോയി പുല്ല് തിന്നും എന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ കുറ്റി കലുക്കി വയ്ക്കുന്ന ധാരാളം പേർ കേന്ദ്രത്തിലുണ്ട്, അതിനൊപ്പിച്ചു നമ്മൾ തള്ളരുത്. നിങ്ങൾ അതുമനസ്സിലാക്കി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസമേഖല ഉന്നതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥലമാണ് കേരളം. ആളുകളെ ഉന്നതമായ രീതിയിൽ വാർത്തെടുത്ത്/മെനഞ്ഞെടുത്ത് പല സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്കും അയച്ചിട്ടുള്ള സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ആ നിലയ്ക്ക് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ നല്ല രീതിയിൽ പുഷ്ടിപ്പെടുത്തേണ്ട ചുമതല നമുക്കുണ്ട്. അതിനെ പൂർണ്ണമായി സപ്പോർട്ട് ചെയ്യണം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ബഹുമാന്യനായ മുൻമന്ത്രി ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അൽപം മുമ്പ് പറഞ്ഞത്, കേരളത്തിലെ ഗവർണ്ണർ സർവ്വകലാശാലകളെ ആർ.എസ്.എസ്. വൽക്കരണത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തെ നീക്കം ചെയ്യാനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നാണ്. മൂന്ന് വർഷത്തിലധികം കേരളത്തിൽ ഗവർണ്ണറായിരിക്കുന്ന ഈ വ്യക്തി കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ആർ.എസ്.എസ്.വൽക്കരണം



നടത്താൻ പരിശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന് സർക്കാരിന് മനസ്സിലായത് കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് മാസത്തിലാണോ? എന്താണിത് നേരത്തേ തോന്നാതിരുന്നത്? ഞങ്ങൾക്കിത് വളരെ നേരത്തേ തോന്നിയതാണ്. ഈ ഗവർണ്ണർ സംസ്ഥാനത്തിനും കേരളത്തിന്റെ മതനിരപേക്ഷ സംസ്കാരത്തിനും യോജിച്ചയാളല്ലെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് നേരത്തേ മനസ്സിലായതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഗവർണ്ണറെ നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷമായിരുന്ന ഞങ്ങളെല്ലാവരും ചേർന്ന് തടയാൻ ശ്രമിച്ചത്. ഞങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ തടഞ്ഞപ്പോൾ ചുവന്ന പരവതാനി വിരിച്ച് രണ്ടുകൈയും നീട്ടി സ്വീകരിച്ച് നിയമസഭയിലേയ്ക്കു നയിച്ചത് ഈ ഭരണപക്ഷം തന്നെയാണ്. വാച്ച് ആൻഡ് വാർഡിനെ ഉപയോഗിച്ച് പ്രതിപക്ഷത്തെ തള്ളിമാറ്റി ഗവർണ്ണറെ നിയമസഭയിലേയ്ക്ക് ആനയിച്ച ഈ ആളുകൾക്ക് കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് മാസത്തിലാണ് ഈ ഗവർണ്ണർ ആർ.എസ്.എസ്.വൽക്കരണം നടത്തുന്നുവെന്ന ബോധ്യമുണ്ടായത്. ബോധോദയം ഉണ്ടാകാൻ ഇത്ര വൈകിയതെന്താണ്? ഇതേ ഗവർണ്ണർ ഒരു സുവർണ്ണാവസരം സർക്കാരിന് കൊടുത്തു. സർവ്വകലാശാലകളുടെ ചാൻസലർ സ്ഥാനം ഒഴിയാൻ തയ്യാറാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞപ്പോൾ, അയ്യോ അങ്ങ്

സ്ഥാനം ഒഴിയരുതേയെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട്, 'അയ്യോ അച്ഛാ പോകല്ലേ'യെന്ന് പറഞ്ഞ് മുഖ്യമന്ത്രിയും ഈ സർക്കാരം ഇതേ ഗവർണ്ണറുടെ കാലുപിടിച്ചില്ലേ? ഈ ഗവർണ്ണറുടെ കാലുപിടിക്കാൻ പോയപ്പോൾ അദ്ദേഹം ആർ.എസ്.എസ്.വൽക്കരണം നടത്തുന്നുവെന്ന തിരിച്ചറിവ് ഈ സർക്കാരിനണ്ടായിട്ടില്ലേ? അപ്പോൾ ഇവിടെ എന്താണ് പ്രശ്നം, ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്ന് മാസമായി ഗവർണ്ണറും സർക്കാരും തമ്മിലുണ്ടായ മൽപ്പിടുത്തം, അവർ തമ്മിലുണ്ടായ ധാരണയിൽ വന്നിരിക്കുന്ന പിശക്, ആ ധാരണ തെറ്റിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഗവർണ്ണർ കൊള്ളരുതാത്ത ആളായി, ഗവർണ്ണറെ ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്നും മാറ്റാനുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നു. ഞാൻ ഒറ്റ ചോദ്യമേ ചോദിക്കുന്നുള്ളൂ, ഞങ്ങൾ ഈ ഗവർണ്ണറെ സംബന്ധിച്ച് അനുപരയുന്നതും ഇന്നുപരയുന്നതും ഒറ്റ നിലപാടാണ്. ആഴ്ചയിൽ ആഴ്ചയിൽ മാറുന്ന നിലപാട് ഗവർണ്ണറുടെ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കുണ്ടായിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ ഗവർണ്ണറെ നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് തടഞ്ഞപ്പോഴുള്ള സമീപനവും ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഇതേ ഗവർണ്ണറുടെ കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിലെ യു.ഡി.എഫ്.-നുള്ള സമീപനവും ഒന്നുതന്നെയാണ്. ആഴ്ചയിൽ ആഴ്ചയിൽ അതു മാറുകയില്ല. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തിന്

വലിയതോതിൽ വിശ്വാസ്യത നഷ്ടപ്പെട്ട് കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള മാറ്റങ്ങൾ, ഇന്ന് കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനായി ക്രിയാത്മകമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അങ്ങനെ എന്തെങ്കിലുമാണോ ഈ ബില്ലിലൂടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്? സർക്കാരം ഗവർണ്ണറും തമ്മിലുള്ള രാഷ്ട്രീയപ്പോർ തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് എന്തെങ്കിലും മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിക്കുമോ? എല്ലാ ബഡ്ജറ്റിലും, പ്രസംഗത്തിലും സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും കേരളത്തിലെ എല്ലാവരും ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് പറയുന്ന ഒരു കാര്യമുണ്ട്; ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ് സംസാരിച്ചപ്പോഴും പറഞ്ഞു, കേരളം ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് രാജ്യത്തിനുതന്നെ മാതൃകയാണെന്ന്. നമ്മൾ പുട്ടിന് പീരയിടുന്നതുപോലെ എല്ലാ ദിവസവും ഇത് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കും. എന്നാൽ എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നത്? ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് രാജ്യത്തിന് മാതൃകയാണ് കേരളം എങ്കിൽ രാജ്യത്തുള്ള മുഴുവൻ വിദ്യാർത്ഥികളും കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിലേയ്ക്കും കോളേജുകളിലേയ്ക്കും ഒഴുകി എത്തണ്ടേ?

എവിടുനെന്നെങ്കിലും ഒരു വിദ്യാർത്ഥി കേരളത്തിന് പുറത്തുനിന്ന് അല്ലെങ്കിൽ രാജ്യത്തിന് അകത്തുനിന്ന് കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലയിലേയ്ക്ക്, കോളേജിലേയ്ക്ക് പഠിക്കാൻ താല്പര്യപ്പെട്ട് വരുന്നുണ്ടോ? വളരെ അപൂർവ്വം അല്ലേ, ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് സർക്കാർ പറയുന്നൊരു കാര്യമുണ്ട്. കേരളത്തെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഹബ്ബാക്കി മാറ്റുമെന്ന്.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ....

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഈ പറഞ്ഞ പ്രസ്താവന പിൻവലിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. കേരളത്തിലെ വിവിധ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും പുറത്തുനിന്നും പഠിക്കുന്ന കുട്ടികളുണ്ടെന്ന കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, അങ്ങനെയുണ്ട്, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്

വളരെ ശരിയാണ്. ഇവിടെ നേരത്തേ സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അക്കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. ആകെ 85 പേരാണ് കേരളത്തിന് പുറത്തുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും ഇവിടെ പഠിക്കാൻ വന്നിരിക്കുന്നത്. കണക്ക് നിങ്ങൾക്ക് പരിശോധിക്കാം. മറുവശത്ത് മറ്റൊരു

കണക്കുണ്ട്. ആ കണക്കും വേണമെങ്കിൽ ഞാൻ പറയാം. ഓരോ വർഷവും ആയിരക്കണക്കിന് വിദ്യാർത്ഥികളാണ് കേരളത്തിൽനിന്നും ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കും വിദേശത്തേയ്ക്കും പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കേന്ദ്ര ഇമിഗ്രേഷൻ വകുപ്പിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് 2019-ൽ കേരളത്തിൽനിന്നും വിദേശത്തേയ്ക്ക് പഠനത്തിനായി പോയത് 30948 വിദ്യാർത്ഥികളാണ്, അങ്ങേയ്ക്ക് ഈ കണക്ക് അറിയാമോ? കേരളത്തെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഹബ്ബ് ആക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നത്!

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ ചെയറിനെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത് സംസാരിക്കൂ, പ്രസംഗം കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ..

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഈ ഗവർണ്ണറും സർക്കാരും തമ്മിലുള്ള പോരിന്റെ പേരിൽ ...

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.... കേരളത്തിൽനിന്ന് വിദേശത്തേയ്ക്ക് പോകുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ 4 ശതമാനം മാത്രമേയുള്ളൂ, പഞ്ചാബിൽനിന്നും ആന്ധ്രാപ്രദേശിൽനിന്നും 12 ശതമാനം വിദ്യാർത്ഥികൾ പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. 7,75,000 കുട്ടികൾ ഒരു വർഷം ഇന്ത്യ

വിടുന്നുണ്ട്, അതിൽ നാല് ശതമാനം മാത്രമാണ് കേരളത്തിൽനിന്നും പോകുന്നത്. മറ്റ് ആറ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും കേരളത്തിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കുട്ടികൾ പുറത്തേയ്ക്ക് പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ജനസംഖ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിൽനിന്നും പോകുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ കണക്ക് പരിശോധിക്കണം. ഗ്രോസ് എൻറോൾമെന്റ് റേഷ്യായുടെ (GER) കണക്കെടുത്ത് നാം പരിശോധിക്കണം. തമിഴ്നാടിന്റെ അത്രയുംപോലും എത്തുവാൻ കേരളത്തിന് സാധിക്കുന്നില്ല. തമിഴ്നാടിന്റെ ജി.ഇ.ആർ. എന്നുപറയുന്നത് 51 ശതമാനമാണ്. കേരളത്തിന്റെ ജി.ഇ.ആർ. എന്നുപറയുന്നത് കേവലം 38 ശതമാനമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ, സമയം അതിക്രമിക്കുന്നു. പ്ലീസ്...

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാന്യനായ കെ. ടി. ജലീൽ എടുത്തതിന്റെ പകുതി സമയമേ ഞാൻ എടുത്തിട്ടുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹത്തിന് എക്സ്-എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്റർ എന്ന

പരിഗണന കൊടുത്തതാണ്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനുള്ള മറുപടി ഞാൻ പറയണമല്ലോ, കുറച്ച് കാര്യങ്ങൾകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ കേരളത്തെ താരതമ്യം ചെയ്യേണ്ടത് മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളുമായല്ല, കേരളത്തിന് ഒരു പാരമ്പര്യമുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തും ആരോഗ്യരംഗത്തും കേരളം കൈവരിച്ച നേട്ടങ്ങൾ ലോകത്തെ മറ്റു പല രാജ്യങ്ങളിലുമുള്ളതിന് സമാനമായ മാറ്റങ്ങളാണ്. അതനുസരിച്ച് താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗം ഓരോ ദിവസം കഴിയുമ്പോഴും താഴോട്ടുപോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബില്ലിലൂടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റം കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതല്ല. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ ഒരു സർവ്വകലാശാലയിൽ പരീക്ഷ എഴുതിയാൽ അതിന്റെ റിസൾട്ടിനും സർട്ടിഫിക്കറ്റിനുമായി കാത്തുനിൽക്കണം. ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാനായി കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഇവിടെയുള്ള എം.എൽ.എ.-മാരുടെയും മറ്റ് ജനപ്രതിനിധികളുടെയും വീടുകളിൽ ശിപാർശയ്ക്കായി പോകേണ്ട ഒരു

അവസ്ഥയിൽ കേരളം നിൽക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ആ വിഷയങ്ങളെല്ലാം സഭാതലത്തിൽ നേരത്തേ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, അതിനെക്കുറിച്ചും മാറ്റിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രസ്തുത രംഗത്ത് സമൂഹവും ക്രിയാത്മകവുമായ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാനല്ല സർക്കാർ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കാം. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന നമുക്ക് ഉറപ്പുനൽകിയ ഒരു കാര്യമുണ്ട്, പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് സംവരണം ഉറപ്പാക്കിയ രാജ്യമാണിത്. പക്ഷേ ഈ സർക്കാർ സർവ്വകലാശാലകളിൽ പാർട്ടി നേതാക്കളുടെ ഭാര്യമാർക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയ സർക്കാരാണെന്ന് ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ, അവരെ തെറ്റുപറയാൻ പറ്റുമോ? അത്തരത്തിൽ കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളെ പൂർണ്ണമായും രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ സർവ്വകലാശാലകളുടെ വിശ്വാസ്യത വീണ്ടെടുക്കാനായാണ് ഞങ്ങൾ ഒരു ഭേദഗതി മുന്നോട്ടുവെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഗവർണ്ണർ മാറി ആരാണ് വൈസ് ചാൻസലർ ആകേണ്ടതെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾ വ്യക്തവും



കൃത്യവുമായ ഒരു നിർദ്ദേശം, ഒരു ഭേദഗതി സർക്കാരിന്റെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുകയാണ്, അത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി സ്പെഷ്യലായ വ്യക്തതയോടെയാണ്, തെളിമയോടെയാണ് വസ്തുതകൾ അവതരിപ്പിച്ചത്. അപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷം പറഞ്ഞത് സാമർത്ഥ്യത്തിന്റെ ദുരുപയോഗം എന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രതിപക്ഷം ചെന്നുപെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു അവസ്ഥയുടെ പ്രതിഫലനമായിരുന്നു ആ പ്രയോഗം. കേരളം ഇന്ന് ജനകീയ ജനാധിപത്യ മതനിരപേക്ഷ ബദൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ മാതൃകയായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ പൊതുവായ ഒരു ഇന്ത്യൻ സാഹചര്യം എന്താണ്? 'ഒരു രാഷ്ട്രം, ഒരു നീക്കി' നടപ്പാക്കി. 'ഒരു

രാഷ്ട്രം, ഒരു യൂണിഫോം' എന്ന കാഴ്ചപ്പാട് അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഹിന്ദി, ഹിന്ദു, ഹിന്ദുസ്ഥാൻ എന്ന ആശയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇന്ത്യയിലെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ കടന്നുകയറാനുള്ള സമീപനം ആർ.എസ്.എസ് നേതൃത്വത്തിൽ നടക്കുകയാണ്. പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും അതിന്റെ നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്, സമയക്കുറവുകാരണം ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ഹരതീസ് ഗഡ് ഗവർണ്ണർ ശ്രീമതി Anusuiya Uikey, പാഞ്ചജന്യത്തിന്റെ എഡിറ്ററാണ് വൈസ് ചാൻസലറായി തീരാനിച്ഛിച്ച്. അതുപോലെതന്നെ ജെ.എൻ.യു.-ന്റെ വി.സി.-യായും യു.ജി.സി. ചെയർമാനായും ആരെയാണ് തീരാനിച്ഛിതെന്നും നമുക്കറിയാം. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ കീഴ്പ്പെടുത്തുക, വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലൂടെ ബൗദ്ധികതലത്തിൽ ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ ആശയങ്ങൾക്ക് പ്രാമുഖ്യമുണ്ടാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഇന്ത്യൻ ഗവൺമെന്റ് മുമ്പോട്ടുപോകുമ്പോഴാണ് കേരളത്തിൽ വൈജ്ഞാനിക സമൂഹത്തെ സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള ശ്രമം നടക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ജൂൺ മാസത്തിൽ പുറത്തിറങ്ങിയ (NIRF) നാഷണൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ റാങ്കിംഗ് ഫ്രെയിംവർക്ക് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കേരളത്തിലെ പല സ്ഥാപനങ്ങളും ആദ്യ

നൂറിൽ ഇടം നേടിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ മൂന്ന് സർവ്വകലാശാലകൾ ഓവറോൾ റാങ്കിംഗിൽ ആദ്യ നൂറിലുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ റാങ്കിംഗിൽ നമ്മുടെ 4 സർവ്വകലാശാലകൾ ആദ്യ നൂറിലുണ്ട്. അങ്ങനെ കേരളം ഏറ്റവും വികസിത രാഷ്ട്രങ്ങൾക്കൊപ്പം വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ കുതിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോഴാണ് 'ബ്രെയിൻ ഡ്രെയിൻ' ഒഴിവാക്കി 'ബ്രെയിൻ ഗെയിൻ' എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ നമ്മൾ മുമ്പോട്ടുപോകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലത്തിനിടയിൽ എം.ജി. സർവ്വകലാശാല പ്രൊഫസർമാരായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ടവർ, ബർഗൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി, നോർവെ - രണ്ട്, ഓക്സ്ഫർഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി - ഒന്ന്, സൗത്ത് ഫ്ലോറിഡ യൂണിവേഴ്സിറ്റി - 1, ഗ്രിഫിത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി, ആസ്ട്രേലിയ - 1, ഉമയ്യ യൂണിവേഴ്സിറ്റി, സ്വീഡൻ-1 എന്നിങ്ങനെയാണ്. ഇങ്ങനെ ബൗദ്ധിക പ്രതിഭകളെ അധ്യാപകരായി കേരളത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന സമീപനം സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഗവർണ്ണറെ മാറ്റുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ തർക്കമില്ലെന്ന് യു.ഡി.എഫ്. പറയുകയാണ്. ഗവർണ്ണറെ മാറ്റാൻ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നവെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ആദ്യം വന്ന പ്രതികരണം കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന്റേതാണ്. ഗവർണ്ണറെ സർവ്വകലാശാലാ

ചാൻസലർ പദവിയിൽനിന്നും മാറ്റാനുള്ള നീക്കം അംഗീകരിക്കാനാവില്ല, യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ രാഷ്ട്രീയ നിയമനം നടത്താനുള്ള ശ്രമമാണ്, ബിൽ നിയമസഭയിൽ വരുമ്പോൾ ശക്തിയായി എതിർക്കും, യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ അഭിപ്രായമാണിത്, വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാൻ യു.ഡി.എഫ്. യോഗം ഉടൻ വിളിക്കും എന്നെല്ലാം കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞു. അതിന് സമാനമായ നിലപാടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവും സ്വീകരിച്ചത്. എന്തായാലും വൈകിവന്ന വിവേകം ഒരിക്കലും വരാത്ത വിവേകത്തേക്കാൾ നല്ലതാണെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഇവിടെ ഗവർണ്ണർമാരെ ഉപയോഗിച്ച് രാഷ്ട്രീയ നീക്കങ്ങൾ നടത്തിയതിന്റെ എത്രയോ ഉദാഹരണങ്ങൾ പറയാൻ കഴിയും. ഞാൻ വിദ്യാർത്ഥിയായിരുന്ന കാലത്ത് കോൺഗ്രസ് ഭരണ സമയത്താണ് ജ്യോതി വെങ്കിടാചലം കേരളാ ഗവർണ്ണർ ആയിരുന്നത്. അന്ന് പ്രശസ്തനായ സാഹിത്യകാരനും രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകനുമായ കണിയാപുരം രാമചന്ദ്രൻ നടത്തിയ ഒരു പ്രയോഗമുണ്ട്, 'ജ്യോതി വെങ്കിടാചലമല്ല, ചതി വൻകിട ശല്യം' എന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സരസമായ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞത്. ഇന്ന് ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ഗവർണ്ണർമാരെ നമ്മൾ

വിലയിരുത്തുമ്പോൾ അങ്ങനെയല്ലേ സംഭവിക്കുന്നത്? തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റ് ചുതുകളിക്കെതിരായി നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. അവിടെ 31 പേർ ചുതുകളി കാരണം ആത്മഹത്യ ചെയ്തു. ആ അപകടം ഒഴിവാക്കാനാണ് അവിടെ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. അപ്പോൾ ബി.ജെ.പി.-ക്കാരനായ അവിടുത്തെ പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞത് മഹാഭാരതത്തിൽ ചുതുകളിയുണ്ട്, അതിനാൽ ചുതുകളി നിരോധിക്കാനുള്ള നിയമം ഹിന്ദുത്വത്തിന് എതിരായ ആക്രമണമാണ്. അതുകൊണ്ട് നിയമത്തെ പിടിച്ചുവെച്ചു. കേരളത്തിലെ ഗവർണ്ണർ ചെയ്യുന്നതുപോലെ അതിനെ ഹോൾഡ് ചെയ്തു. സൈൻ ഓർ റിസൈൻ, ഇതിനിടയിൽ വരുത്താവുന്ന കാലവിളംബം സംബന്ധിച്ച് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 200 പറയുന്നുണ്ട്. ആ കാലവിളംബംവഴി കേരളത്തിലെ ഭരണവ്യവസ്ഥയെ സ്തംഭിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് നടത്തുന്നത്. ഇവിടെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവർണ്ണർക്കെതിരായ നിലപാടെടുക്കുന്നു. കേരള ടെക്നോളജിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലറെ ഗവർണ്ണർ നിയമിച്ചു. ആ നിയമനത്തിന്റെ ഗുണഭോക്താവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ആരാണ്? ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത് ഒരു ഉന്നതതല അന്വേഷണം

നടത്തണമെന്നാണ്. മസ്കറ്റ് ഹോട്ടലിലെ പുൽത്തകിടിയിലാണ് കേരള ടെക്നോളജിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി എല്ലാ വൈകുന്നേരവും ചേരുന്നതെന്ന ഉന്നതമായ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടെയുള്ള ആരോപണം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ക്യാമ്പസ് സേവ് കമ്മിറ്റി എന്ന പേരിൽ കോൺഗ്രസ് ഒരു സമിതിയുണ്ടാക്കി, ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ പോലുമില്ലാത്ത ഒരു സംഘടന കെ.ടി.യു.(Kerala Technological University)-വിൽ കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കോടതി പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്ന ഘട്ടങ്ങളിൽ പത്രങ്ങളിൽ ആ സമിതിയുടെ വാർത്തവന്നു. വൈസ് ചാൻസലർ ഒപ്പിടാത്തതുകൊണ്ട് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവി തകർന്നു. ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും ഒടുവിൽ ഇന്നലെ ഒരു വാർത്ത വന്നിരിക്കുന്നു, വൈസ് ചാൻസലർ ഒപ്പിടാതെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. അഞ്ച് ലെവൽ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷമാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ അവിടെ മൂന്ന് ഘട്ടപരിശോധന മാത്രം നടത്തി. അവസാനത്തെ രണ്ട് ഘട്ടങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് വൈസ് ചാൻസലർക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുത്തത് കെ.ടി.യു.-വിലെ കോൺഗ്രസ് സംഘടനയുടെ നേതാവായെന്ന ആരോപണം ഞാൻ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടി ഉന്നയിക്കുകയാണ്, ഇതിനെ

സംബന്ധിച്ചും അന്വേഷിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, കഴിഞ്ഞ ദിവസത്തേതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി പൊതുവേ ക്രിയാത്മകമായ ചർച്ചയാണ് ഈ ഘട്ടത്തിൽ നടന്നിട്ടുള്ളത്. അപൂർവ്വം ചില രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങൾ കയറിവന്നെങ്കിലും അക്കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ അധികം കടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നുമുക്കാൽ മണിക്കൂർ സഭയിൽ വാദിച്ചപ്പോൾ സമ്മതിച്ചില്ല, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയപ്പോൾ വേഗം സമ്മതിച്ചുവെന്നാണ് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞത്. എന്റെ സാമർത്ഥ്യം കണ്ടെത്തുന്നതിൽ ഗവേഷണം നടത്തുന്ന എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അതൊരു സാമർത്ഥ്യമായി കണ്ടെത്തി. നല്ല കാര്യംതന്നെ. നിങ്ങളും ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ മാതൃക പിന്തുടരണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നിയമസഭയിലെ ചർച്ചകൾ കുറച്ച് സാമർത്ഥ്യത്തിന്റെ വേദികളാക്കി മാറ്റിയാൽ സമൂഹത്തിന് നിയമസഭയെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം ഉയരുകയേയുള്ളൂ. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തെ

സംബന്ധിച്ച് ഒരു തലക്കെട്ട് വായിച്ചു. വാദിക്കാനും ജയിക്കാനുമല്ല, അറിയാനും അറിയിക്കാനുമാണ് എന്ന ശ്രീനാരായണ ഗുരുവിന്റെ സന്ദേശം രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്കും ബാധകമാണെന്നാണ് ഇന്നലത്തെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്ന് മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്നത്. ഈ വാദമുഖങ്ങളെല്ലാം ഞങ്ങളും നിങ്ങളും അണിനിരത്തുന്നത് കുറെക്കൂടി ശരിയിലേയ്ക്ക് എത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഞാൻ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞുകാര്യമാണ്. എനിക്ക് എന്നെത്തന്നെ ഉദ്ധരിക്കാൻ അവസരം നൽകിയതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. സമയക്കുറവുമൂലം ഞാൻ എല്ലാം വായിക്കുന്നില്ല. 'ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ Co-terminus-ന്റെ വ്യാഖ്യാനം ഇതായിരുന്നു. അതായത് ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ഇതായിരുന്നു വിധി. ഇന്നലെ വന്ന വിധിയിൽ എന്തെങ്കിലും പുതിയ മാറ്റമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വരുമ്പോൾ പരിശോധിക്കാം. ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ Co-terminus-നെക്കുറിച്ച് ഈ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ പറഞ്ഞത്, കാലാവധി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് വൈസ് ചാൻസലർ രാജിവെച്ചുപോയാൽ അപ്പോൾത്തന്നെ പി.വി.സി.-യെ പിരിച്ചുവിടേണ്ട കാര്യമില്ല എന്നാണ്.



ഇതായിരുന്നു ഹൈക്കോടതി വിധി. ആ ഇന്റർപ്രെറ്റേഷനാണ് ഞങ്ങൾ ഫ്രെയിം ചെയ്യുമ്പോൾ എടുത്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഇക്കാര്യത്തിൽ വിധി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ അതിനുള്ള മറുപടിയായി ഞാൻ പറഞ്ഞത്, 'നിയമത്തിനല്ല പ്രശ്നം, Co-terminus-ൽ അങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നുവെന്നും വൈസ് ചാൻസലർ പോകുമ്പോഴാണോ ഒഴിവാകുന്നത്, അതോ അല്ലയോ എന്നതിന്, ഞങ്ങളുടെ മുന്നിലുള്ള വിധി ചാൻസലറുടെ കാലാവധി പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ ഒപ്പം പി.വി.സി. പോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണെന്നും അതിനകത്ത് മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും, ഈ ഭാഗം ഇപ്പോൾ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നുവെന്നും ആയതിനാൽ ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വീണ്ടും പരിശോധിക്കാമെന്നാണ്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറയുന്നത്, ഞാൻ ഇതൊന്നും പറഞ്ഞില്ലെന്നും വെറുതെ ഒന്നുമുക്കാൽ മണിക്കൂർ ഇവിടെനിന്ന് ഇതിനെതിരായി വാദിച്ചുവെന്നുമാക്കുകയാണ്. അന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിൽ ചിലത് ഞാൻ ഉൾക്കൊണ്ടു. ഞാൻ പറഞ്ഞ പല കാര്യങ്ങൾക്ക് അദ്ദേഹം തിരിച്ച് വാദിച്ചിട്ടുമില്ല. കാരണം പരസ്പരം

കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയല്ലേ പോകുന്നത്; അപ്പോൾ വീണ്ടും അത് പറയേണ്ടതില്ല. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, ഞങ്ങളും നിങ്ങളും വി.സി.-മാരെ നിയമിച്ചുകാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിച്ചു. 'അന്നത്തെ നിയമം എന്തായിരുന്നോ അത് ഞങ്ങൾ പാലിച്ചു. അന്നത്തെ നിയമമാണ് നിങ്ങളും പാലിച്ചത്, നിങ്ങൾ തെറ്റുകാരാണെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇതാണ് ഞാൻ അതുസംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞത്, അങ്ങേയ്ക്ക് അത് പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. കല്യാണി മതിവനൻ വിധി എന്തായിരുന്നു; യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചല്ല വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനമെന്നുപറഞ്ഞ് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ഒരു വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം റദ്ദാക്കി. അതിന്റെ അപ്പീലിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത്, യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചല്ല സംസ്ഥാന നിയമമാണ് നോക്കേണ്ടതെന്നാണ്. ഇതാണ് കല്യാണി മതിവനൻ വിധിയിൽ പറയുന്നത്; അത് ഞാനിവിടെ ഉദ്ധരിച്ചു. നിങ്ങൾ യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ നോക്കേണ്ട, സംസ്ഥാന നിയമമാണ് നോക്കേണ്ടതെന്ന് ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പറയുകയാണ്. ആ വിധി നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് ഞങ്ങളും നിങ്ങളും നിയമനം നടത്തിയത്. ഞാൻ

ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ വിധിവരുമെന്ന് മുൻകൂട്ടി അറിഞ്ഞ് അതനുസരിച്ച് ചെയ്യാൻ നമുക്കാർക്കും അത്തരം സിദ്ധിയില്ലല്ലോ; വിധി വന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്നാണ് ചെയ്യേണ്ടത്; അതുകൊണ്ടാണ് ഇനിയുള്ള നിയമനങ്ങൾ പുതിയ നിയമമനുസരിച്ച് നടത്തണമെന്ന് ഗുജറാത്ത് കേസിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ നമ്മളോട് തിരിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. വി.സി.-മാർ രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് ഗവർണ്ണർ എടുത്ത നിലപാട് ശരിയായി എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞത്. വി.സി.-മാർ രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞത് ശരിയാണെന്നാണ് അങ്ങ് അന്നും ഇന്നും പറയുന്നത്. അതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ നിയമ സർവ്വകലാശാല ചാൻസലർ കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ആണ്. ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അതേ പ്രൊസീഡ്യൂറിലാണ് അവിടെ നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഗവർണ്ണർ പറയുന്നതിനെക്കാൾ സുപ്രീംകോടതി വിധി പെട്ടെന്ന് മനസ്സിലാകുന്ന ആളല്ലേ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്; എന്തുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം രാജി വയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാതിരുന്നത്; കാരണം സാധാരണഗതിയിൽ റെട്രോസ്പെക്ടീവല്ല നോക്കുന്നത്;

പ്രോസ്പെക്ടിവാൻ നോക്കുന്നത്. ഇതിനുമുമ്പുള്ള വിധിയനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ എല്ലാം റദ്ദാക്കുമെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ; ഇല്ല. Void ab initio സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഈ വിധി അനുസരിച്ച് നോക്കിയാൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളെല്ലാം റദ്ദാക്കപ്പെടേണ്ടി വരും. അതായത് ജസ്റ്റിസ് ദേവൻ രാമചന്ദ്രൻ എല്ലാ ആക്ഷൻസും റദ്ദാക്കപ്പെടുമെന്ന് പറയുമ്പോൾ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും റദ്ദാക്കപ്പെടും. അങ്ങനെയൊരു വി.സി. ഇല്ല, അങ്ങനെയൊരു ടേമിയില്ല എന്നുള്ളതാണ് അതിന്റെ വ്യാഖ്യാനം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞതിനെയല്ല ഞങ്ങൾ പിന്തുണച്ചത്. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി വിധി വന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ കുറെനാളുകളായി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ശരിവയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ ആ particular യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യം മാത്രമല്ല പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഒരു ജനറൽ ഓർഡറുണ്ട്. അതിലെ ഒരു പാരഗ്രാഫിൽ, 'All the appointments violating the UGC regulations are void ab initio' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതായത് ഈ കേസ്സിനുപോയ യൂണിവേഴ്സിറ്റി മാത്രമല്ല, ഏതെല്ലാം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ

വിരുദ്ധമായി നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ All those appointments are void ab initio എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിനർത്ഥം at the time of appointment it was irregular and illegal എന്നാണ്. ബഹു. സുപ്രീംകോടതി വിധിയനുസരിച്ച് void ab initio ആയ നിയമനങ്ങളിലൂടെ വന്ന മുഴുവൻ വൈസ് ചാൻസലർമാരും രാജി വയ്ക്കണമെന്ന് ഞങ്ങളാണ് പറഞ്ഞത്. ഇല്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ നിയമ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അവർ ആ കാലഘട്ടത്തിൽ നൽകിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും ആ കാലഘട്ടത്തിൽ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നെടുത്ത് ചെലവഴിച്ച അവരുടെ സാമ്പത്തികമായ ക്രയവിക്രയങ്ങളും വാലിഡാണോ തുടങ്ങിയ ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾവരും. ഇപ്പോൾ അവർ രാജിവെച്ചല്ലോ; അതിൽ അക്കാദമിക്കായി ബ്രിലിയന്റായിട്ടുള്ള നമുക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ പറ്റാത്ത ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ അവർ പുതിയ പ്രൊസീഡ്യറിലൂടെ തിരിച്ചുവരട്ടെയെന്നാണ് ഞാൻ ഇന്നുരാവിലെയും പറഞ്ഞത്. എന്നും ഞങ്ങൾ ഈ നിലപാട് തന്നെയാണ് സ്വീകരിച്ചത്. അല്ലാതെ ഗവർണ്ണറുടെ പുറകെയല്ല ഞങ്ങൾ പോയത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതിൽ യോജിക്കാൻ കഴിയാത്ത

ചില ഭാഗങ്ങളുണ്ട്. അതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല.

അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ അങ്ങയെ പോലൊരു വ്യക്തി ആദ്യം പറയേണ്ടത് രാജസ്ഥാനിലെ എല്ലാ വൈസ് ചാൻസലർമാരും രാജിവയ്ക്കണമെന്നാണ്.

കാരണം എല്ലാപേരും യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചല്ല

നിയമിതരായത്. അവിടെ സംസ്ഥാന സർക്കാരാണ് സെർച്ച് കമ്മിറ്റി

പ്രതിനിധികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത്. ഇവിടെ ചാൻസലറുടെ പ്രതിനിധി

ചീഫ് സെക്രട്ടറി ആയതുകൊണ്ട് അത് സർക്കാരിന്റെ താൽപര്യമാണ് എന്ന

ഇന്റർപ്രെറ്റേഷനാണ് ഇപ്പോൾ രാജിവയ്ക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നടത്തുന്നത്.

എന്നാൽ രാജസ്ഥാനിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിനിധിയുണ്ട്.

ഗുജറാത്തിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണ് നിയമിക്കുന്നത്. ആന്ധ്രയിലും

തെലുങ്കാനയിലും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണ് സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയെ

വയ്ക്കുന്നത്. അവർക്കാണ് പാനൽ കൊടുക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ രാജസ്ഥാനിലെ വൈസ്

ചാൻസലർമാർ രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് പറയേണ്ട ആളല്ല; ഞാൻ കേരളത്തിലെ

പ്രതിപക്ഷനേതാവല്ലേ; കേരളത്തിലെ വൈസ് ചാൻസലർമാർ

രാജിവയ്ക്കണമെന്നല്ലേ എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. പിന്നീട് നിയമ

പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ രാജിവയ്ക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. അതുകഴിഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ കമോസിന്റെ കേസ് വീണ്ടും പരിഗണിച്ചപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ചത് ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിലപാടാണ്. അതായത് ഏത് വൈസ് ചാൻസലറെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ കേസ് പോയാലും ഹൈക്കോടതിക്കാണെങ്കിലും ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധി പാലിക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങ് ഇതിനുമുമ്പുള്ള ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധി സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. പക്ഷെ അതല്ല, ഏറ്റവും ഹൈനലായുണ്ടായ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ പഴയ വിധികൂടി ഈ കേസ് നടന്നപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടു. അപ്പോൾ ഇതിലെ ഹൈനൽ ജഡ്ജ്മെന്റാണ് ലാ ഓഫ് ദി ലാൻഡ് എന്നു പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ ലാ ഓഫ് ദി ലാൻഡ് എന്നുപറയുന്നത് final verdict of the Supreme Court ആണ്. So we have to obey that.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ അങ്ങയെ കേരളത്തിനകത്ത് മാത്രം ചുരുങ്ങി കാണുന്നില്ല. അങ്ങ് ദേശീയതലത്തിൽതന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരാളാണ്. പരസ്യമായി പറഞ്ഞില്ലെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അങ്ങ് യോജിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ; ഇതേ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ച് രാജസ്ഥാൻ, ഗുജറാത്ത്,

ആശ്രയം, തെലുങ്കാന, മഹാരാഷ്ട്ര എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ  
 വൈസ്ചാൻസലർമാർ രാജിവയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ബാംഗ്ലൂർ നാഷണൽ  
 ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വിസിറ്റർ ആയി നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത്  
 സുപ്രീംകോടതിയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസാണെന്ന് അങ്ങേയറ്റിയാമല്ലോ?  
 അവിടത്തെ നിയമന രീതി എക്സിക്യൂട്ടീവ് കൗൺസിലിലൂടെയാണ്.  
 അതനുസരിച്ച് ചാൻസലറെ നിയമിക്കാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ  
 അതും രാജിവയ്ക്കേണ്ടതാണ്. യു.ജി.സി. വൈസ് ചാൻസലർമാരെ ഒരു  
 ദിവസത്തേയ്ക്കുപോലും നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതേ ക്യാളിഫിനേഷൻ  
 വേണമെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ; പട്ന നാഷണൽ ലാ  
 യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ആരാണ് ആക്ടിംഗ് വൈസ് ചാൻസലർ;  
 റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റിസാണ്. റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റിസ് 10 വർഷം പ്രൊഫസറായ  
 ആളാണോ? അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ അപൂർവ്വം  
 ചിലരാഴികെ ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സർവ്വകലാശാല വൈസ്  
 ചാൻസലർമാരും രാജി വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. അവരൊക്കെ രാജി  
 വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇവരും രാജി വയ്ക്കേണ്ടിവരും. അതും ചിലത്  
 ഇന്റർപ്രെട്ടേഷനായിരിക്കും. സമയപരിമിതിമൂലം ഞാൻ



അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് ഗവർണ്ണറെ സ്വാഗതം ചെയ്തു; ചെയ്ത തെറ്റ് ഗവർണ്ണർ തന്നെ തിരുത്തിയതിനെയും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു എന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെയും എന്റെയും സുഹൃത്തും സംഘടനയുടെ ജനറൽ സെക്രട്ടറിയുമായ ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ പറഞ്ഞത് 'ജനാധിപത്യ ഭരണഘടനാമൂല്യങ്ങളെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് രാജ്യത്തുടനീളം ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് കൈകടത്താനുള്ള കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ ഏറ്റവും പുതിയ ശ്രമമാണ് രാജി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിലൂടെ കേരള ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടുള്ളത്' എന്നാണ്. 11.30-ന് ഒൻപത് സർവ്വകലാശാല വൈസ് ചാൻസലർമാർ രാജി സമർപ്പിക്കണമെന്ന തീട്ടരം ജനാധിപത്യത്തിന്റെ എല്ലാ സീമകളും ലംഘിക്കുന്നതാണ് എന്നുമാണ് ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ പറഞ്ഞത്. 'പിണറായി സർക്കാരിന്റെ ചട്ടവിരുദ്ധ നിയമനങ്ങൾക്ക് കൂട്ടുനിന്ന ഗവർണ്ണർ ചെയ്ത തെറ്റ് ഇപ്പോൾ തിരുത്താൻ തയ്യാറായതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നതായി പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞു' എന്ന് മലയാളമനോരമ ദിനപത്രത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നല്ല നിലപാടെടുത്തത് മുസ്ലീംലീഗാണ്. 'വൈസ് ചാൻസലർമാരുടെ

രാജിയാവശ്യപ്പെട്ട് ഗവർണർ ശ്രീ. ആരിഫ് മുഹമ്മദ് ഖാന്റെ നടപടി അതിരുകടന്നതാണെന്ന് -മുസ്ലീംലീഗ്. 'ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മറ്റുള്ളവരുടെകൂടി രാജി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് മുന്നിൽ രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യമുണ്ട്'. ആ രാഷ്ട്രീയം മുസ്ലീംലീഗ് തിരിച്ചറിഞ്ഞു. അതാണ് നിങ്ങളും അവരും തമ്മിൽ ഈ പ്രശ്നത്തിലുണ്ടായ വ്യത്യാസം. നിങ്ങൾ ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യപ്പോൾ ആ നീക്കത്തിന് പുറകിലൊരു രാഷ്ട്രീയമുണ്ടെന്നും ആ രാഷ്ട്രീയം ഇന്ത്യയാകെ എതിർക്കേണ്ട രാഷ്ട്രീയമാണെന്നും മുസ്ലീംലീഗ് തിരിച്ചറിഞ്ഞു. ഇതാണ് ഗവർണർക്കെതിരെ പത്രങ്ങളിൽ വന്ന വാർത്തകൾ. ഇനിയുള്ളത് ബി.ജെ.പി.-യുടെ വാർത്തകളാണ്. ഞാൻ അതിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഗവർണറെ തടഞ്ഞു, ഗവർണർ വന്നപ്പോൾ പ്രകടനം നടത്തി വളരെ സന്തോഷകരമായ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ പറഞ്ഞത് 'ആത്മാർത്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ ഗവർണർ സർക്കാരിനെ പിരിച്ചുവിടാൻ ശിപാർശ ചെയ്യണം' എന്നാണ്, 'മുഖ്യമന്ത്രി പിണറായി വിജയനെതിരെ ആരോപണങ്ങളിൽ ഗവർണർ ശ്രീ. ആരിഫ് മുഹമ്മദ് ഖാൻ ആത്മാർത്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാരിനെ പിരിച്ചുവിടാൻ ശിപാർശ ചെയ്യണം'

എന്ന് കെ.പി.സി.സി. അധ്യക്ഷൻ ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ. 'ചാൻസലർ പദവിയിൽനിന്ന് ഗവർണ്ണറെ മാറ്റാനുള്ള നീക്കം അംഗീകരിക്കില്ല'-

കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ്. പാർട്ടിയുടെ നിലപാട് ഇതായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ നമ്മളെല്ലാവരും യോജിപ്പിലെത്തി. അത് സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഗവർണ്ണറെ ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് മാറ്റി പുതിയൊരു വ്യക്തിത്വം വരണമെന്ന കാര്യത്തിൽ നമ്മളെല്ലാവരും യോജിപ്പിലെത്തി. അതിന് ഞാൻ പ്രതിപക്ഷത്തെയും ഭരണപക്ഷത്തെയും സമൂഹത്തിലെ അനുഭവങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ എല്ലാ കാര്യത്തിനും മറുപടി പറയുന്നില്ല. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിലിന്റെ പ്രസംഗത്തിലിടപെട്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഞങ്ങൾ അത് സംബന്ധിച്ച് ഇന്നൊരു അടിയന്തരപ്രമേയം അല്ലെങ്കിൽ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ പ്രതീക്ഷിച്ചാണിരുന്നത്. മന്ത്രി അതിന് തയ്യാറായിട്ടാണ് വന്നത്. കെ. ആർ. നാരായണനെപ്പോലുള്ള വ്യക്തിത്വത്തിന്റെ പേരിലുള്ള സ്ഥാപനത്തിൽ മാത്രമല്ല, കേരളത്തിലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിലും ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടക്കാൻ പാടില്ലെന്ന നിലപാടാണ് ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്. ആ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല.

പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ സൂചിപ്പിച്ചാൽ അതിന്റെ ഗൗരവം കുറയും. പ്രത്യേകമായി ഉന്നയിച്ചെങ്കിൽ കുറേക്കൂടി പ്രാധാന്യം ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഇപ്പോഴൊരവസരം കിട്ടിയപ്പോൾ പറഞ്ഞതാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ബഹുമാന്യനായ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതിന് മൂന്നംഗ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ എല്ലാവരെയും പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നാല് മണിക്കൂറോളം ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച് ആവശ്യമായ തീരുമാനങ്ങൾ അതുസംബന്ധിച്ച് എടുക്കുന്നതായിരിക്കും.

യു.ജി.സി. അനുസരിച്ചുവേണം അധ്യാപകനിയമനം നടത്തേണ്ടത്. പെട്ടെന്നുള്ള വൈകാരികതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലപാടുകളിലേയ്ക്ക് പോയാൽ അപകടത്തിൽ ചാടും. പ്രൈവറ്റ് കോളേജ്, ഗവൺമെന്റ് കോളേജ്, കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടന്റ് കോളേജ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ടീച്ചർമാരെ നിയമിക്കേണ്ടത് എങ്ങനെയാണെന്ന് യു.ജി.സി. റഗുലേഷനിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതൊരു കമ്മിറ്റിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം. സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയിൽ ആരൊക്കെയാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ

ഇതൊന്നും പി.എസ്.സി.-യിൽ നിൽക്കില്ല. ഇതാണ് യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ. പി.എസ്.സി.-യിൽ ഇങ്ങനെയാണെന്ന് നമുക്ക് വാദിക്കാം. കോളേജിലെ നിയമനങ്ങളെല്ലാം നമ്മൾ പി.എസ്.സി.-യിൽ വിട്ടതാണ്. യു.ജി.സി. റഗുലേഷനാണ് നിലനിൽക്കുന്നതെന്നുപറഞ്ഞാൽ പി.എസ്.സി. വഴിയുള്ള എല്ലാ നിയമനങ്ങളുടെയും തീയതി എഴുതിനൽകാം, ബാക്കിയെല്ലാം റദ്ദാക്കേണ്ടി വരും. ഇതാണ് റഗുലേഷനിലെ വ്യവസ്ഥ. ഇതിൽ വേറൊരു അപകടത്തെക്കുറിച്ചുകൂടി പറഞ്ഞു. അധ്യാപക നിയമനങ്ങളിൽ പി.എസ്.സി. വഴിയല്ലേ ഗവൺമെന്റ് കോളേജുകളിൽ അധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: .....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

മി. സ്പീക്കർ: യൂണിവേഴ്സിറ്റികളെയല്ല കോളേജുകളെയാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ് : നിങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളതിൽ യു.ജി.സി.-യും ഇഷ്ടമില്ലാത്തതിൽ അത് വേണ്ടെന്നും പറയാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടന്ന നിയമനങ്ങളിലുണ്ടായിട്ടുള്ള 2018-ലെയും 2010-ലെയും മാനദണ്ഡങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം സംബന്ധിച്ചാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്. അത് സംബന്ധിച്ച്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുണ്ടായിരുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമനങ്ങൾ മുഴുവനും പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ് : അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, യു.ജി.സി. എന്നാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് മാത്രമല്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ പേരിനകത്ത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടെങ്കിലും ഞാൻ സ്പെസിഫിക്കായി പറയുന്നത്, യു.ജി.സി. റഗുലേഷനിൽ 5 മുതലുള്ളതിൽ പറയുന്നത്, കോളേജുകളിലെ അധ്യാപക നിയമനം എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇതാണ് ബൈൻഡിംഗ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ അപകടത്തിലേയ്ക്ക് ചാടുമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ നിയമനങ്ങളെല്ലാം സിംഗിൾ ബഞ്ചും ഡിവിഷൻ ബഞ്ചുമെല്ലാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളവയാണ്. കുറെ കാര്യങ്ങൾ കോടതി പരിശോധിച്ചതാണല്ലോ. നിങ്ങളുടെ പ്രശ്നം എന്താണെന്ന് വെച്ചാൽ ആരെങ്കിലും കല്യാണം കഴിച്ചാൽ അതോടുകൂടി വിവാഹിതനാകുന്നതിന് മുമ്പുള്ള യോഗ്യതകളുൾപ്പെടെ റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നു. നിങ്ങളിലാകാം കഴിഞ്ഞ തവണ ഇങ്ങനെയുള്ള ആരോപണം ഉന്നയിച്ചില്ലല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ പറഞ്ഞല്ലോ; കഴിഞ്ഞ തവണ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഗസ്റ്റ് പ്രൊഫസർ... എന്തുകൊണ്ടാണ് ആരോപണം

ഉന്നയിക്കാതിരുന്നത് ?

കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പബ്ലിക് പോളിസി അധ്യക്ഷനായ ജെ.എസ്. അടൂരിന്റെ ഫെയ്സ് ബുക്ക് പോസ്റ്റ് വായിക്കാം. 'സത്യത്തിൽ കേരളത്തിൽ വിവാദങ്ങളും വെറുപ്പും പാരപണിയുന്നതും ബ്ലാക്ക് മെയിൽ ചെയ്യുന്നതുമൊക്കെ സർവ്വസാധാരണമാണ്. ആർക്കും ആർക്കെതിരെയും ആരോപണം ഉന്നയിക്കാം. മീഡിയയ്ക്ക് ഏറ്റെടുക്കാം. സത്യം ചെരുപ്പിടുന്നതിന് മുമ്പ് കള്ളം പെട്ടെന്ന് ഓടിക്കയറും. ഇത് പറയാൻ കാരണം, ഞാൻ പുനെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഗവേഷണം ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് പുനെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ കെമിസ്ട്രി എം.എസ്.സി.-യിൽ ഗവേഷണം ചെയ്യാൻ വന്ന ബ്രില്ലന്റായ ഒരാളായിരുന്നു ഉഷ. അവർ മികച്ച നിലയിൽ പി.എച്ച്.ഡി. പൂർത്തിയാക്കി. അവർക്ക് കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ജോലി കിട്ടിയത് അവരുടെ ഭർത്താവിന്റെ കൃപകൊണ്ടാണെന്നാണ് പുതിയ പുകിൽ. അവരുടെ മേഖലയിൽ അന്താരാഷ്ട്ര പ്രശസ്തയായ ഒരു ഗവേഷകയുടെ 26 വർഷത്തെ ഗവേഷണം ഒന്നുമില്ലാതാക്കുന്നത് അവരുടെ ഭർത്താവ് ഇപ്പോൾ എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പ്രോ-വൈസ്ചാൻസലർ ആണെന്ന ഒറ്റ കാര്യംകൊണ്ടാണ്. ഉഷ ഒന്നാന്തരം നല്ല സയന്റിസ്റ്റാണ്. അവർ ചെയ്ത

ഏകതെറ്റെന്ന് പറയുന്നത് ഐതോവൻ സർവ്വകലാശാലയിലെയും ബെൽജിയം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെയും ജോലി കളഞ്ഞ് കേരളത്തിൽ വന്നതാണ്. പ്രചരണം നടത്തുന്ന നിങ്ങളുടെ നേതാവാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്. അപ്പോൾ ഇതുവരെ രാഷ്ട്രീയനേതാക്കന്മാരെ കല്യാണം കഴിച്ചാൽ, കല്യാണം കഴിക്കുന്ന ആൾക്ക് റാങ്കോ അക്കാദമിക് ക്വാളിഫിക്കേഷനോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെല്ലാം റദ്ദാക്കിയിരിക്കും. ഇപ്പോൾ പോയി പോയി അക്കാദമീഷ്യൻമാരെയും ഇതുപോലെ റദ്ദാക്കുകയാണ്. അവരൊന്നിച്ച് ഗവേഷണം നടത്തിയ പ്രബന്ധങ്ങളെക്കുറിച്ചുപോലും തെറ്റായ രൂപത്തിൽ നിങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. സമയപരിമിതിമൂലം ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ലോകത്തിൽ രണ്ട് വിഷയത്തിൽ നോബൽ സമ്മാനം ലഭിച്ച ഒരാളേയുള്ളൂ. മേരി ക്യൂറിക്ക് ആദ്യം ഫിസിക്സിലും പിന്നീട് കെമിസ്ട്രിയിലുമാണ് നോബൽ സമ്മാനം ലഭിച്ചത്. പിന്നീട് പിയറി ക്യൂറിക്ക് ഫിസിക്സിൽ നോബൽ സമ്മാനം ലഭിച്ചു. അവരുടെ മകളാണ് ഐറിൻ. ഐറിനും ഭർത്താവ് ഫെഡറിക്കിനും ഒരുമിച്ചാണ് നോബൽ സമ്മാനം കിട്ടിയത്. അതുപോലെ നിരവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്.

ഇപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട നേതാവിന്, പ്രചരണം നടത്തുന്ന



ആൾക്ക് ഇങ്ങനെ എഴുതാൻ നിർബന്ധിതമായ സാഹചര്യം നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. അതുകൊണ്ട് ക്രിയാത്മകമായ വിമർശനങ്ങൾ ചെറുപ്പക്കാർ ഉന്നയിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. വസ്തുതകൾ പറയുന്നതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ മാതൃകയാക്കാം.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: ആ കാര്യത്തിലുൾപ്പെടെ ഞങ്ങൾ ഒരാളുടെ ആ തരത്തിലുള്ള ക്യാളിഫിക്കേഷൻ അല്ല ചോദ്യം ചെയ്തത്. 13 വർഷം ഗസ്റ്റ് ലക്ചറായി വർക്ക് ചെയ്തതിന്റെ പേരിൽ ഒരു വൈസ് ചാൻസലർ അവർക്ക് പി.എച്ച്.ഡി. ഗൈഡ്ഷിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ കൊടുത്തതിലെ നടപടിക്രമങ്ങളിലെ പാളിച്ചകളെക്കുറിച്ചാണ് ഞങ്ങൾ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. അതല്ലാതെ ഒരു വ്യക്തിയെ കല്യാണം കഴിച്ചതിന്റെ പേരിൽ അപമാനിക്കാൻവേണ്ടിയല്ല. ശ്രീ. കെ. കെ. രാഗേഷിന്റേ ഭാര്യയായതുകൊണ്ടല്ല അത്തരം വിമർശനം ഉന്നയിക്കുന്നത്. ആ ആളിനെ തെരഞ്ഞെടുത്ത നടപടിക്രമങ്ങളിലെ വീഴ്ചകൾ കോടതി ശരി വച്ചതുകൊണ്ടാണല്ലോ അവർക്ക് ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും പോകേണ്ടി വരുന്നത്. ഒരാളുടെ ഭാര്യയായതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ആരെയും വിമർശിക്കുകയല്ല; ഒരാളുടെ ഭാര്യയായതുകൊണ്ട് മറ്റൊരാളെ മറികടന്നുവരുന്ന നടപടിക്രമത്തെയാണ് ഞങ്ങൾ വിമർശിക്കുന്നത്. അത്

അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ?

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു):

സർ, ഗസ്റ്റ് ലക്ചററായാലും അദ്ധ്യാപന പരിചയംതന്നെയാണ്. അത് ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലായെന്ന് ഏത് നിയമത്തിലാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി പറയണം. വ്യക്തികളെ ആക്ഷേപിക്കുന്നത് വളരെ തെറ്റായ കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ആക്ഷേപം എന്ന വാക്ക് ദയവായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഉപയോഗിക്കരുത്. നടപടിക്രമങ്ങളിലെ പാളിച്ചകളെ ഞങ്ങൾ വിമർശിക്കുകയാണ്, അതിനെ ആക്ഷേപമായി കാണരുത്. അങ്ങ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്, ഗൈഡ്‌ഷിപ്പ് നൽകുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡമെന്താണ്? ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗസ്റ്റ് ലക്ചററായി വർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ പ്രൊസീഡ്യററിൽ മാറ്റം വരുത്തി ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി ഇടപെടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ വിവാഹിതരായതിന്റെ പേരിൽ യോഗ്യതയുള്ള ഒരാളെയും ആക്ഷേപിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, രാഷ്ട്രീയത്തിലിറങ്ങുന്നവർ ഇതെല്ലാം

കേൾക്കാൻ വിധിക്കപ്പെട്ടവരാണ്. യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ച്

പ്രൊഫസറെ നിയമിക്കാൻ എന്തൊക്കെയാണ് വേണ്ടത്; ടീച്ചിംഗ് യോഗ്യത

മാത്രമാണോയെന്ന് വായിച്ച് നോക്കൂ. എനിക്ക് ശ്രീ. ജെ. എസ്. അടൂരിനെ

വ്യക്തിപരമായി അറിയില്ല. നിങ്ങൾക്ക് നല്ല അടുപ്പമുള്ള ആളാണല്ലോ;

സർവ്വകലാശാലകളെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുണ്ടല്ലോ;

Teaching/Research experience വേണമെന്ന് പറയുന്നതിന്

കാരണമെന്താണ്; അധ്യാപന പരിചയം മാത്രമല്ല, ലോകോത്തര

ലാബുകളിൽ രാത്രിയെന്നോ പകലെന്നോ വ്യത്യാസമില്ലാതെ ഗവേഷണം

നടത്തി നൂറുകണക്കിന് പേറ്റന്റുള്ള ഒരാൾ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക

സർവ്വകലാശാലയിലെ അധ്യാപകനായി വന്നാൽ ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ

നിലവാരം ഉയരുകതന്നെ ചെയ്യും. അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും സ്വാശ്രയ

എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിൽ പത്ത് വർഷം പഠിപ്പിച്ച ഒരാളും

ലോകോത്തര ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിൽ രാത്രിയും പകലുമില്ലാതെ റിസർച്ച്

ചെയ്ത് പ്രബന്ധങ്ങളും പേറ്റന്റുമുള്ള ഒരാളും വരുമ്പോൾ, ഇദ്ദേഹം പത്ത് വർഷം

സ്വാശ്രയകോളേജിൽ പഠിപ്പിച്ചതല്ലേ അതാണ് മികച്ചതെന്ന് പറയുകയല്ല

വേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു തെറ്റ് സംഭവിച്ചാൽ അത് തെറ്റായിപ്പോയിയെന്ന് പറയണം. നിങ്ങൾക്ക് ഒരു ഓക്സിജൻ സിലിണ്ടർ ഉണ്ടല്ലോ; ആ ഓക്സിജൻ സിലിണ്ടർ രാവിലെ എട്ട് കോളം നൽകും. ആ എട്ട് കോളം എടുത്തിട്ടുകൊണ്ടിറങ്ങിയാൽ ഇതുപോലെ അപകടത്തിലേയ്ക്കുവരും.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, മലയാള മനോരമ പത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചായിരിക്കും പറയുന്നത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങനെ ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. അങ്ങ് സ്വയം ഇങ്ങനെ പറയരുത്. ഇനി ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരാം. ഇപ്പോൾ സൂചിപ്പിച്ചവയാണ് പ്രധാനമായും വന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ. ചർച്ചയിൽ നല്ല രീതിയിലുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഉയർന്നുവന്നത്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വേറൊരു രീതി വരുന്നുണ്ട്. വിധേയനകുറിപ്പിലും കഴിഞ്ഞ തവണത്തെ ചർച്ചയിലും സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഈ ബില്ലിന് കേന്ദ്രത്തിന്റെ അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ചിലർ അന്തരീക്ഷത്തിൽ ചോദിക്കുന്നുണ്ട്. അക്കാര്യം നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഉന്നയിച്ചില്ലെങ്കിലും ബഹുമാന്യനായ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ നേരത്തെ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ആ വാദം മറ്റുചിലരും ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കേന്ദ്രത്തിന്റെ അനുമതി

വാങ്ങാത്തതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പ്രശ്നമായിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഞാൻ ചട്ടം ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് നമുക്കും അവർക്കും അധികാരമുള്ളതാണെന്ന് സഭയിൽ മറുപടി പറയുകയും ചെയ്തിരുന്നു. റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിൽ ഇങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. 1972-ലെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സർക്കുലറിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് പറയുന്ന ഭാഗം ശരിയാണ്. എന്നാൽ അതിനുശേഷം 2010-ൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, "Since there is no Constitutional requirement for seeking prior approval of the Central Government before introduction of a bill in a State Legislature..." ഇതാണ് കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടെ ഒരു ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിലുമുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഈ കൺഫ്യൂഷൻ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഈ സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ് അമെന്റ് ചെയ്യാൻ മതി. എപ്പോഴും സർക്കുലർ ഗവൺമെന്റിനല്ലേ ലഭിക്കുന്നത്, നമുക്ക് ലഭിക്കില്ലല്ലോ; റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഞാനാണ് ഉന്നയിച്ചത്. 2010-ലെ സർക്കുലർ ലഭിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, റൂൾസ് ഓഫ്

ബിസിനസ് ആ സർക്കുലർ അനുസരിച്ച് അമെന്റ് ചെയ്യാൽ മതിയായിരുന്നു.

അപ്പോൾ പ്രശ്നം അവസാനിക്കും.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിൽ പഴയ കാര്യത്തക്കിരിക്കാൻ. 2010-ലെ സർക്കുലർ അനുസരിച്ച് നിയമസഭയ്ക്കുള്ള അധികാരമാണ്. ഭരണഘടനാപരമായി നമുക്കുള്ള അധികാരം തന്നെയാണ്. അതിൽ അവിഷ്കരണമുണ്ടായിരുന്നു. അതിപ്പോൾ ഇതിലൂടെ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം ശരിയാണ്. ഇതനുസരിച്ച് റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടത് തന്നെയാണ്. ഇപ്പോൾ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതും ശ്രീ. റോജി എം. ജോണിന്റെ ഭേദഗതിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. അങ്ങ് ശ്രീ. റോജി എം. ജോണിന്റെ ഭേദഗതിയായിരിക്കും ഉദ്ദേശിച്ചത്. ചീഫ് ജസ്റ്റിസുകൂടി അംഗമാകുന്ന സമിതിയെന്നായിരിക്കും ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, പ്രതിപക്ഷനേതാവും സ്പീക്കറും മുഖ്യമന്ത്രിയുമുള്ള ബോഡി എന്നാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അത് മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ചായിരിക്കും പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അല്ല, ഇതിലും ആ മോഡലെന്നാണ്

പറഞ്ഞത്. ഒരു ചാൻസലർ മതിയെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. യഥാർത്ഥത്തിൽ,

ഒരു ചാൻസലറാണോ 14 ചാൻസലർമാരാണോ എന്ന കാര്യം ഇപ്പോൾ

തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. ഓരോ നിയമത്തിലും ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

നേരത്തെ ഓരോ നിയമത്തിലും ചാൻസലറെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു.

അതുകൊണ്ട് എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിലും ഒരേ വ്യവസ്ഥ സമാനമായ

രൂപത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അത് ഒന്നുവേണമോ ഒന്നിലധികം

വേണമോയെന്ന് അപ്പോൾ തീരുമാനിക്കാം. ഓരോ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കും

ഓരോ ചാൻസലറെ നിയമിക്കണമെന്ന് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

എത്രവേണമെന്നതും ഏതുരൂപത്തിൽ വേണമെന്നതും പരിശോധിക്കാം.

ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെ നിയമിച്ചാൽ മതിയെന്ന് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ

പറഞ്ഞു. റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാർ ലോകത്തിലെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും

ആധികാരികവും അന്തിമവുമായ തീരുമാനമെടുക്കാൻ

സാധിക്കുന്നവരാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. എന്നാൽ അവരുടെ

മേഖലയിൽ അവർ വളരെയധികം ആദരിക്കപ്പെടുന്നവർ തന്നെയാണ്.

അങ്ങ് അന്ന് പറഞ്ഞത് അങ്ങനെയായിരുന്നില്ല. അതായത്, കൊച്ചി

യൂണിവേഴ്സിറ്റി ചാൻസലറായി ഒരു സയന്റിസ്റ്റ് വരണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്; ഒരു കലാകാരനെയോ സാഹിത്യകാരനെയോ ഹ്യൂമാനിറ്റീസ് പഠിച്ച വ്യക്തിയെയോ അവിടെ നിയമിക്കാം, ഇത് ശരിയാണോ; കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാലയിലും കലാകാരനെയോ സാഹിത്യകാരനെയോ ഹ്യൂമാനിറ്റീസ് പഠിച്ചവരെയോ ആരെവേണമെങ്കിലും നിയമിക്കാം. ഇഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛൻ മലയാളം സർവ്വകലാശാലയിൽ വേണമെങ്കിൽ ഒരു സയന്റിസ്റ്റിനെ നിയമിക്കാം. ഓരോ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കും അനുരോധമായ രീതിയിൽ ഏത് കാറ്റഗറിയിലുള്ള ആൾ വേണമെന്നാണ് നിഷ്കർഷിക്കേണ്ടത്; എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് അങ്ങ് ഉന്നയിച്ചത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഇത് തട്ടിക്കൂട്ടി തയ്യാറാക്കിയ ബില്ലാണെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ ആരോപണം. തട്ടിക്കൂട്ടി തയ്യാറാക്കിയ ബില്ലായതുകൊണ്ട് എല്ലാ കാറ്റഗറിയിലുമുള്ളവരെ എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളിലും വച്ചിരിക്കുന്നതിനെയാണ് വിമർശിച്ചത്. ഇഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛൻ സർവ്വകലാശാലയിൽ സയന്റിസ്റ്റിനെ നിയമിക്കാമെന്നും



ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ സാഹിത്യകാരനെയും കലാകാരനെയും നിയമിക്കാമെന്നുമാണ് എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനാലാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളും ഓരോ ചാൻസലർ വീതമുണ്ടാകുമെന്നും ആ ചാൻസലർമാരെ ഓരോതരത്തിലാണ് നിയമിക്കുന്നതെന്നുമാണ് ഇത് വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് നമ്മൾ വിമർശിച്ചത്. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഞാൻ രാവിലെ പറഞ്ഞതിൽ തെറ്റുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതായത്, മുഖ്യമന്ത്രിയും ചീഫ് ജസ്റ്റിസും പ്രതിപക്ഷനേതാവുമാൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു ബോഡിയാണ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അതുതന്നെയാണ് അമെന്റ്മെന്റിലുള്ളത്. ചെലവും ആവശ്യമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളുമൊക്കെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഒരാളെ നിയമിക്കുന്നത്. ഗവർണ്ണറെപോലെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പോസ്റ്റിൽ ഇരിക്കുന്ന ഒരാളെയാണ് 14 യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും ചാൻസലറായി ഇതുവരെ നിയമിച്ചിരുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് അതിനുസമാനമായ തലത്തിൽ മന്ത്രിമാരുടെയും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും പ്രോട്ടോക്കോളിന് ഒരുപ്രശ്നവും വരാതെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ആയിരുന്ന ഒരാളെയോ മുൻ സുപ്രീംകോടതി

ജഡ്ജിയായിരുന്ന ഒരാളെയോ നിയമിക്കണമെന്ന് പറയാൻ കാരണം.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതിനെ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. അന്ന് ഞങ്ങളും ഇതുതന്നെയാണ് മനസ്സിലാക്കിയത്. അക്കാര്യം ഞാൻ വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തു. ഓരോ സർവ്വകലാശാലയിലും വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണന്മാർ എന്നുമാത്രം പറയുമ്പോൾ, വളരെ വിഖ്യാതനായ സാഹിത്യകാരൻ, അദ്ദേഹം ചിലപ്പോൾ കോളേജിലൊന്നും പോയി ബിരുദം നേടിയിട്ടുണ്ടാകില്ല. പക്ഷേ അദ്ദേഹം ലോകോത്തര സാഹിത്യകാരനായിരിക്കും. അദ്ദേഹത്തെ ഇതിലുൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കില്ല, അതാണ് പ്രശ്നം. ശ്രീമതി മല്ലികാസാരാഭായിയെപ്പോലെ ഐ.ഐ.എം.-ൽനിന്നുള്ള മാനേജ്മെന്റ് ബിരുദം, ഡോക്ടറേറ്റ്, കലയിലുള്ള മികവ് എന്നിവ നേടിയ അപൂർവ്വജന്മങ്ങളെ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. അതുപോലെ ഒരു ജഡ്ജിയെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിയമിക്കണമെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണന്മാർ എന്നുമാത്രം പറയാൻ സാധിക്കില്ല. അക്കാര്യത്തിലാണ് വ്യക്തചവരത്തിയതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കോടതി ഇടപെടലൊക്കെ വരുന്നതല്ലേ; ഇതിനകത്ത് പ്രത്യേകം വിഭാഗത്തിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ളവരെന്ന് പറഞ്ഞാൽ

പിന്നെ നമുക്ക് ആ യോഗ്യതയില്ലാത്ത ആരെയും നിയമിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഒരു ഇന്ത്യൻ പൗരനും 35 വയസ് പൂർത്തിയാകുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ് ഗവർണ്ണറുടെ യോഗ്യതയെ സംബന്ധിച്ച് ആർട്ടിക്കിൾ 157-ൽ പറയുന്നത്.

പക്ഷെ അത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പോസ്റ്റായതുകൊണ്ടാണ് ഇതിലുൾപ്പെടുത്തുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതിൽ, ഒരാളാണെങ്കിൽ പിന്നെയും പ്രശ്നം വരാം. അതിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞ പ്രായോഗിക പ്രശ്നം, നിങ്ങളുടെ പ്രോട്ടോക്കോൾ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ, ബഹുമാന്യനായ അങ്ങും മറ്റുചിലരും ഉന്നയിച്ചിരുന്നത് order of precedence-ന് എതിരാണെന്നാണ്. അന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നത്, order of precedence എന്നുപറഞ്ഞാൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ബാക്കിംഗ് ഉള്ളതല്ല എന്നായിരുന്നു. "The order of precedence of the Republic of India is a list in which the functionaries, dignitaries and officials are listed for ceremonial purposes and has no legal standing and does not reflect the Indian presidential line of succession or the co-equal status of the separation of powers under The Constitution of India...." ഇതാണ് order of precedence-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഒരു ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന

ceremonial ഫംഗ്ഷനിൽ ഈ ഓർഡറിലാണ് ഇരിക്കേണ്ടത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത്, Chancellor is an Officer of the University എന്നാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 163(1) നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. അതിൽ പറയുന്നത്, ഗവർണർ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത് aid and assistance of the Council of Ministers പ്രകാരമാണ് എന്നാണ്. അത് ചാൻസലർക്ക് ബാധകമല്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 361 അനുസരിച്ച് ഗവർണറുടെ ആക്ഷൻ പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ട്; എന്നാൽ ചാൻസലറുടെ ആക്ഷനെ ചോദ്യം ചെയ്യാം. അദ്ദേഹം സർവ്വകലാശാലയിൽ ഗവർണറായിട്ടല്ല ചാൻസലറായിട്ടാണ് ഇരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് precedence-ന്റെ വാദം നിൽക്കുന്നതല്ല. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ വൈസ് ചെയർമാൻ പുറത്തുനിന്നുള്ള ഒരാളാണ്. അതിൽ മന്ത്രിമാരാണ് അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളത്. 1957-ൽ ആദ്യമായി പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ അന്നത്തെ മന്ത്രിയായിരുന്നു വൈസ് ചെയർമാൻ. എന്നാൽ നമ്മുടെയെല്ലാം കാലഘട്ടത്തിൽ വളരെ പ്രശസ്തരായ സാമ്പത്തിക മേഖലയിലെ വിദഗ്ദ്ധരാണ് വൈസ് ചെയർമാനായി വരുന്നത്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ

അംഗങ്ങളാണ്. അവരെല്ലാം വൈസ് ചെയർമാന്റെ താഴെയാണ് വരുന്നത്. ചെയർമാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്, പക്ഷെ വൈസ് ചെയർമാൻ താഴെയാണ് അംഗങ്ങളുടെ സ്ഥാനം. അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയൊരു പോസ്റ്റ് വരില്ല. അങ്ങ് പറഞ്ഞ പരിഹാരമാർഗ്ഗം നടപ്പാക്കാൻ ഞാൻ നോക്കിയിട്ട് ഒരു രക്ഷയും കാണുന്നില്ല. ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെ കൊണ്ടുവന്നാൽ പ്രോട്ടോക്കോൾ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമാകുമെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. Order of precedence-ന്റെ position പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്:

1) President

2) Vice- President

3) Prime Minister

4) Governors of States

5) Former Presidents

5A) Deputy Prime Minister

6) Chief Justice of India; Speaker of the Lok Sabha

7) Cabinet Ministers of the Union;.... എന്നിങ്ങനെ നീളുന്നു.

ഇതിൽ അവസാനമായി വന്നതിൽ 26 അംഗങ്ങളുണ്ട്. ഒരു കാര്യത്തിൽ

ഒന്നിലധികം ആളുകളും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇതിലൊന്നും റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജി ഇല്ല. 26 സ്ഥാനങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ ഒന്നിൽപോലും റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിക്ക് സ്ഥാനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ എങ്ങനെയാണ് ആ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്? അങ്ങ് നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയാണ് പറഞ്ഞതെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് നല്ല ധൈഷണിക നേതൃത്വം നൽകുന്ന ആളുകളുണ്ട്. കലാമണ്ഡലം സർവ്വകലാശാലയിൽ ചാൻസലർ നിയമനത്തിന് ഹൈക്കോടതിയിലെ റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിക്കാണോ ശ്രീമതി മല്ലികാസാരാഭായിക്കാണോ ലോകത്താകെ മികവ് ലഭിക്കുന്നത്. റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയെക്കാളും സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയെക്കാളും കലാമണ്ഡലത്തിൽ ശ്രീമതി മല്ലികാസാരാഭായിക്കായിരിക്കും മികവ് ലഭിക്കുന്നത്. നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് അത്തരത്തിലുള്ള വിദഗ്ദ്ധരെയാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം പ്രസക്തമാണ്. സെലക്ഷൻ ഒരു സംവിധാനമായിക്കൂടെ എന്ന അങ്ങയുടെ ക്രിയാത്മകമായ നിർദ്ദേശത്തെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവും ആ നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിലെ മാതൃകകൾ പിന്തുടരാമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ലോക് ആയുക്ത, സെൻട്രൽ വിജിലൻസ് കമ്മീഷൻ

തുടങ്ങിയവയിലെ മാതൃക നമുക്ക് പിന്തുടരാം. ചാൻസലറെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എന്നിവരടങ്ങുന്ന സമിതി വേണമെന്നുള്ളതാണ് നിങ്ങളുടെ ഭേദഗതി. ഇവിടെ ചില സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, സാധാരണഗതിയിൽ കൺസൾട്ടേഷനില്ലാതെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെ ഒരു ചുമതലയേൽപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. രണ്ട്, ആർട്ടിക്കിൾ 200-ന്റെ അവസാനം ഒരു കാര്യം പറയുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെങ്കിൽ അവിടേയ്ക്ക് അയയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ പവർ കുറയ്ക്കാനാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആ ഭാഗം മാത്രമാണ് ആർട്ടിക്കിൾ 200-ന്റെ അവസാനമുള്ളത്. അത് അങ്ങേയ്ക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഇത് പ്രായോഗികമായി പരിശോധിച്ചാൽ, ബഹുമാന്യരായ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസും മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും ചേർന്ന് ഒരു പേര് അംഗീകരിക്കുമ്പോൾ, ഞാൻ ഇതിനേക്കാൾ യോഗ്യനാണെന്ന് കരുതുന്ന ഏതൊരാൾക്കും, 'ഇതിനേക്കാൾ യോഗ്യതയുള്ളതിനാൽ എന്നെ ചാൻസലറാക്കേണ്ടതാണ്' എന്നുപറഞ്ഞ് റിട്ട് ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ അനുസരിച്ച് ഏത് കോടതിയിലും പോകാവുന്നതാണ്.

ഈ കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലെത്തിയാൽ അതിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും? Approved by the Chief Justice of High Court, അത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ? ഇവിടെ സ്വാഭാവികമായും പ്രായോഗിക പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിക്കും. മറ്റൊരു സാഹചര്യം നോക്കാം. ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഒരു പേരിനോട് യോജിക്കുകയും ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് വിരോധിക്കുകയും കോടതിയിൽ ആ കേസ് പോകുകയും ചെയ്താൽ വലിയ പ്രായോഗിക പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. ഇന്ത്യയിൽ ലോക്പാലിൽ ഭൂരിപക്ഷം ഇതാണെങ്കിലും അവിടെ മാത്രമാണ് ഒരു വ്യത്യാസമുള്ളത്, പക്ഷേ ഭൂരിപക്ഷം വേറെയാണ്. ലോക്ആയുക്തയിൽ ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, സ്പീക്കർ എന്നിവരാണ് അംഗങ്ങൾ. സെൻട്രൽ വിജിലൻസ് കമ്മീഷനിൽ പ്രധാനമന്ത്രി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എന്നിവരും സെൻട്രൽ ഇൻഫർമേഷൻ കമ്മീഷനിൽ പ്രധാനമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, പ്രധാനമന്ത്രി ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന ഒരു കേന്ദ്രമന്ത്രി എന്നിവരും മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷനിൽ പ്രധാനമന്ത്രി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എന്നിവരുമാണ് അംഗങ്ങൾ. ഇതാണ് രാജ്യത്തെ സ്ഥിതി. കേരള ലോക്ആയുക്തയിലും ബഹുമാന്യരായ



മുഖ്യമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, സ്പീക്കർ എന്നിവരാണ് അംഗങ്ങൾ. മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷനിൽ കഴിഞ്ഞ ദിവസം യോഗം ചേർന്നു. അവിടെയും ഇതുപോലെതന്നെയാണ്. മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്ക് പ്രായോഗിക പരിമിതികളുണ്ട്. പിന്നീട് അത് നിയമപരമായും വേണമെങ്കിൽ ഒറ്റ കൈയർക്കാമിത്ത് വ്യാഖ്യാനിക്കാനിടയുണ്ട്. പ്രീസിഡൻസിനും മാറ്റമുണ്ടാകുന്നതല്ല. ഈ മാതൃക സ്വീകരിക്കാമെന്ന് അങ്ങും ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവും പറഞ്ഞു, അത് ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാം. ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, സ്പീക്കർ എന്നിവരാണ് അംഗങ്ങളായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. സ്പീക്കറെ നിഷ്പക്ഷമായാണ് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, സ്പീക്കർ എന്നിവരടങ്ങുന്ന സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന ഒരു വ്യക്തിയെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കാം. ശരിയായ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം അതിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ പ്രതിപക്ഷത്ത് ഇരിക്കേണ്ടവരാണോ ഭരണപക്ഷത്ത് ഇരിക്കേണ്ടവരാണോയെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ജനങ്ങളാണ്. നിങ്ങൾ ഭരണത്തിൽ വന്നാലും ഈ സംവിധാനം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് കഴിയുന്ന ക്രിയാത്മകമായ

നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് മുൻകൈയെടുത്തതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പ്രായോഗികമായ ഈ ബുദ്ധിമുട്ട് പ്രതിപക്ഷവും മനസ്സിലാക്കണം. നമുക്ക് ഒന്നിച്ച് ഈ ഉള്ളടക്കത്തോടുകൂടി ഇത് അംഗീകരിക്കാമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഞങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം ഗവർണ്ണറെ മാറ്റുന്നതല്ല. ചാൻസലറെ മാറ്റിവരുന്ന ബില്ലിനെയാണ് ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നത്. ഗവർണ്ണറെ മാറ്റുന്ന ഘടകമല്ല ഞങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നതെന്ന് ആദ്യമേ പറഞ്ഞു. ഇതിൽ ചാൻസലറെ നിയമിക്കാനുള്ള അവകാശം പൂർണ്ണമായും ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ഇഷ്ടമുള്ള വ്യക്തിയെ ചാൻസലറാക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശമാണുണ്ടാകുന്നത്. അതാണ് ഞങ്ങളുടെ ബദൽ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗം. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ, ചാൻസലറെ തെരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള സമിതിയുടെ ഘടനയിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനുപകരം സ്പീക്കറെ ഉൾപ്പെടുത്താമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശത്തെ ഒരു കണ്ടീഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യാം. ചാൻസലറായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നയാൾ സുപ്രീംകോടതിയിൽനിന്നും വിരമിച്ച ജഡ്ജിയോ

വിരമിച്ച ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസോ ആയിരിക്കണമെന്നുള്ള നിലപാടിൽ ഞങ്ങൾ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു. അത് സ്വീകര്യമാണോ? .....(ബഹളം).....

Mr. Speaker: Let him complete.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ഞാൻ പറയും.

ഇവിടെ ചർച്ച നടക്കുകയല്ലേ; ചാൻസലർമാരെ നിയമിക്കാനുള്ള അവകാശം പൂർണ്ണമായും സർക്കാരിന് കൈവന്നാൽ സർക്കാർ അത് മാർക്സിസ്റ്റുവൽക്കരിക്കുമെന്ന് പ്രതിപക്ഷം ഭയപ്പെടുന്നു. സംഘി വത്കരണം പോലെയെന്ന മാർക്സിസ്റ്റുവൽക്കരണത്തെയും പ്രതിപക്ഷവും ജനാധിപത്യ കേരളവും ഭയപ്പെടുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞ രണ്ടാമത്തെ കാര്യം ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള സമിതിയിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടെങ്കിൽ സ്പീക്കറെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. സ്പീക്കറും മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവുമുൾപ്പെടുന്ന സമിതിയിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എതിർത്താലും മുഖ്യമന്ത്രി മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന പേര് സ്വാഭാവികമായും സ്പീക്കർക്ക് അംഗീകരിക്കേണ്ടിവരും. അത്തരത്തിലുള്ള

തർക്കങ്ങൾ സാധാരണ ഒരു പ്രതിപക്ഷനേതാക്കളും ഉന്നയിക്കാറില്ല, ഒരു പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഇത്തരം നിയമനങ്ങളിൽ തർക്കിക്കാറില്ല. സർക്കാരിന് ആഗ്രഹമുള്ള വ്യക്തികളെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കാമെന്നുള്ള നില വരാൻ പാടില്ല. അതിനൊരു നിശ്ചിത മാനദണ്ഡം വേണം. സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഒരു ജഡ്ജിയെയോ വിരമിച്ച ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെയോ ചാൻസലറാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് എന്ത് തടസ്സമാണുള്ളത്; ഇതിൽ എന്താണ് പ്രശ്നം? ഗവർണ്ണർ ചാൻസലറായിരുന്ന സ്ഥാനത്തേയ്ക്കല്ലേ നിയമിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഇന്ന് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയിലെ വിധിയിൽ ഇടപെടുകയും രണ്ട് പാരഗ്രാഫ് താൽക്കാലികമായി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉടൻതന്നെ ആളെക്കൊടുക്കാൻ ചാൻസലറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അത് യു.ജി.സി. ചട്ടങ്ങൾക്ക് എതിരാണ്, യു.ജി.സി.-യിൽ ഇല്ലാത്തൊരു ഇന്റർപ്രട്ടേഷനാണ് നൽകിയത്. പുതിയ യു.ജി.സി. റെഗുലേഷനിൽ ചാൻസലറുടെ പ്രതിനിധി നിർബന്ധമല്ല. നമ്മൾ കഴിഞ്ഞ തവണ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. യു.ജി.സി.-യിൽ മൂന്നോ അഞ്ചോ അംഗമാകാം എന്നതാണ്

വ്യവസ്ഥ. അതിൽ ഹൈക്കോടതി ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തി. 'ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സർക്കാരുകൾക്ക് സർവ്വകലാശാലയുടെ കാര്യത്തിൽ ഒരു റോളമില്ലെന്ന് എങ്ങനെ പറയാൻ കഴിയും, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സിൻഡിക്കേറ്റുകൾക്കും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സെനറ്റുകൾക്കും ഈ ഡെമോക്രാറ്റിക് പൊളിറ്റിക്കിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് എങ്ങനെ പറയാൻ കഴിയും' എന്നൊരു ഒബ്സർവേഷൻ വാക്കാൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് ഇരുകൈകളും നീട്ടി സ്വാഗതം ചെയ്യുമെന്നാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഞാൻ കരുതിയത്. തർക്കിക്കാനായി ഏതുപോയിനും പറയാവുന്നതാണ്. ബഹുമാന്യരായ പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോടും ഉപനേതാവിനോടും എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, ഇവിടെ നിങ്ങൾ നടത്തുന്ന വാദങ്ങളിൽ ഒരു പ്ലസും ഇല്ല. കാരണം പ്രോട്ടോക്കോൾ ആണ് ആദ്യം പറഞ്ഞത്. അതിലെങ്ങും ഇവർ വരുന്നില്ല. ഒരു സർവ്വകലാശാലയുടെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഡയക്ഷണിക കേന്ദ്രത്തിന് ദിശ നൽകാൻ കഴിയുന്ന അസാധാരണമായ കഴിവ് വിരമിച്ച ജഡ്ജിമാർക്ക് ഉണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. അവർക്ക് അവരുടേതായ പദവിയുണ്ട്. അത് മാറുമ്പോൾ അതിനനുസരിച്ചാണ്

എടുക്കേണ്ടത്. ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങുതന്നെ പറഞ്ഞതാണ്. ഒരു ജഡ്ജിയായാണോ അവിടെ ചാൻസലറായി വരേണ്ടത്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ചാൻസലറുടെയും വൈസ് ചാൻസലറുടെയും റോൾ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ദൈനംദിന ഭരണകാര്യങ്ങളിൽ എന്ത് റോളാണ് ചാൻസലർക്കുള്ളത്; വി.സി. അല്ലെ മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും നടത്തുന്നത്? അത് ബോധപൂർവ്വം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് അങ്ങ് നടത്തുന്ന വാദമല്ലേ ഇത്?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങ് പരിണതപ്രജ്ഞനായ ഒരു നിയമസഭാംഗമല്ലേ? ഇതെല്ലാം ഞാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം പറഞ്ഞതാണ്. വൈസ്-ചാൻസലർക്കാണ് ദൈനംദിന ഭരണകാര്യങ്ങളിൽ റോളുള്ളത്, ചാൻസലർ ദിശാബോധം നൽകേണ്ടതാണ് എന്നെല്ലാം ഇവിടെ പറഞ്ഞതാണ്. ഇപ്പോഴും അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. മലയാളം സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരെ വയ്ക്കാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിന് സാധിക്കുമോ? തർക്കിക്കേണ്ട ഭാഗം കഴിഞ്ഞുവെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഇവിടെ നമ്മൾ സ്റ്റേറ്റ്മാൻഷിപ്പാണ് കാണിക്കേണ്ടത്. ലോക് ആയുക്തയെ

പ്രതിപക്ഷനേതാവും സ്പീക്കറും മുഖ്യമന്ത്രിയും ചേർന്നല്ലേ നിയമിക്കുന്നത്. ആളെ കിട്ടാഞ്ഞിട്ടാണോ ഞങ്ങളും നിങ്ങളും ചേർന്ന് ആളെ നിയമിച്ചത്. അങ്ങ് അല്ലെങ്കിൽ മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ആയിരിക്കും. ഞങ്ങളുടെ ആളാണോ അവിടെ വന്നത്? അദ്ദേഹം ആ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന ആളാണ്. നമുക്ക് കിട്ടാവുന്നതിൽവെച്ച് നല്ലൊരാൾ. ചില കാര്യങ്ങളിൽ ചിലപ്പോൾ വിധോജിപ്പുണ്ടായെന്ന് വരും. വിധിയോടാണ്, വ്യക്തിയോടല്ല. ആ വിധി ശരിയാണോ തെറ്റാണോയെന്ന കാര്യം വേറെയാണ്. പക്ഷേ, നിങ്ങളുമായി ആലോചിച്ച് യോജിപ്പോടു കൂടി ഒരു പേരിലേയ്ക്കെത്തി. ഞങ്ങൾ മാർക്സിസ്റ്റ് വൽക്കരണമാണോ നടത്തിയത്; വേറെ ആളില്ലാഞ്ഞിട്ടാണോ; കേരളത്തിൽ, നല്ലൊരാൾ എന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തെ നിയമിച്ചു. വിജിലൻസ് കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കുന്നത് മോശപ്പെട്ടയാളെയല്ലല്ലോ; കഴിഞ്ഞ ദിവസം മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ ചർച്ച ചെയ്തില്ലേ; അങ്ങ് അതിനെ പിന്തുണച്ചിട്ടുണ്ടാകുമല്ലോ; ഞങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും സംഘവൽക്കരണം നടത്തിയോ? അങ്ങനെയെന്തെങ്കിലും വന്നാൽ ജനാധിപത്യത്തിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ഡിസെന്റ് നോട്ട്, ഇപ്പോൾ ലോകസഭയിൽ ഒരു നിയമനത്തിൽ ഡിസെന്റ് നോട്ടാണ് വളരെ

പ്രധാനമായിട്ടെടുത്തത്. പഴയതല്ല, അടുത്തകാലത്ത് വന്ന ഡിസെന്റ് നോട്ട്. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ അന്തഃസത്തയെയാണ് നമ്മളെല്ലാം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കേണ്ടത്. നല്ല വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനായതിനാൽ ഇന്നയാൾ ആ സ്ഥാനത്തേക്ക് യോഗ്യനാണെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാം. ഞങ്ങൾ ജനങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടവരല്ലേ; ഒരു യോഗ്യതയുമില്ലാത്ത ഏതെങ്കിലുമൊരാളെ അടിച്ചേൽപ്പിച്ച് ഞങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യം വച്ച് കൊണ്ടുവന്നാൽ അങ്ങയുടെ ഡിസെന്റ് നോട്ടായിരിക്കും നക്ഷത്രത്തിളക്കത്തോടുകൂടി നിൽക്കുക. ഞങ്ങൾക്ക് ജനങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ട; നമ്മളെല്ലാം അഞ്ച് വർഷത്തേയ്ക്കല്ലേ ഇവിടെ വരുന്നത്. ജനങ്ങളല്ലേ നമ്മളുടെ വിധികർത്താക്കൾ. അതുകൊണ്ട് ഇതൊരു ചരിത്രഘട്ടമായി കാണാം. ക്രിയാത്മകമായൊരു നിർദ്ദേശം നിങ്ങൾ വെച്ചു. ആ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പ്രായോഗികമായ പരിമിതി ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. നമുക്കൊന്നിച്ച്, ഒരുപോലെ കിട്ടാവുന്ന ഏറ്റവും മികച്ച വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ, എത്രവേണമെന്നുള്ളത് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ആലോചിക്കാം. ഓരോ നിയമത്തിലും വരുത്തുന്ന ഭേദഗതി മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, യാഥാർത്ഥ്യബോധ്യത്തോടെയും



ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെയും കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നയാൾ എന്ന നിലയിൽ, ആ ചെറിയ ഭാഗം പൂർണ്ണമായി സമ്മതിക്കണം. നമ്മൾ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നതാണല്ലോ, ഞങ്ങൾ നേരത്തെ വെച്ചിട്ടില്ലല്ലോ. ഇതിനെ ആ യോജിപ്പോടുകൂടി അങ്ങ് എടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വളരെ തന്മയത്വത്തോടുകൂടിയാണ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കുന്നില്ല എന്നുപറയുന്ന ഭാഗമാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ കാതൽ. അവിടെയാണ് ഞങ്ങൾ ഭയപ്പെടുന്ന മാർക്സിസ്റ്റ് വൽക്കരണം. പൂർണ്ണമായും സർവ്വകലാശാലകളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ, ഓട്ടോണമിയെ കൈവശപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ അതിനകത്തേയ്ക്ക് നടത്തുന്ന കടന്നുകയറ്റമാണ്. അവിടെ വെറുതെ പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെയും സ്പീക്കറിനെയും കൊണ്ടുപോയി ഇരുത്തുന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. അല്ലാതെ അതിനപ്പുറത്തേക്ക് യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. മാത്രമല്ല, ഒരു ചാൻസലർ ഇരുന്ന സ്ഥലത്ത്, ആ ഭേദഗതി വരുന്ന സമയത്ത് ഒന്നിലധികം ചാൻസലർമാർ വരേണ്ട ഒരാവശ്യവുമില്ല. അതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു തരത്തിലും യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട

സുപ്രീംകോടതിയിലെ മുൻ ജഡ്ജിയെയോ സംസ്ഥാനത്തെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെയോ വയ്ക്കണമെന്നുള്ള വാദത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഉറച്ചു നിൽക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, നമ്മുടെ മുമ്പിൽ മാതൃകകളുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതാണ്. ഒന്ന്, കോൺഗ്രസ് സ്വീകരിച്ച മാതൃകയുണ്ടായിരുന്നു. അത് ഗവർണ്ണറെ മാറ്റി മുഖ്യമന്ത്രിയെ വെച്ചതാണ്. ആ മാതൃക ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ഏകപക്ഷീയമായി കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ, ഞങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയെ ചാൻസലറായി വയ്ക്കാമല്ലോ; രാജസ്ഥാനിലും മഹാരാഷ്ട്രയിലും നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച സമീപനമാണ്. ഞങ്ങൾ അത് എടുത്തില്ല. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം ഫോക്കസ് ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനകത്ത് കുറവുകളൊക്കെയുണ്ടാകും, അതുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടു പോകാൻ കഴിയുന്ന ഏറ്റവും മികച്ച ആളുകളെയാണ് നമ്മൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞു. അതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. ഞങ്ങളുടെ കൂട്ടായ അഭിപ്രായവും അതുതന്നെയാണ്. രാജസ്ഥാനിലും മഹാരാഷ്ട്രയിലും നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച സമീപനം ഞങ്ങളും മുഖ്യമന്ത്രിയും എടുത്തതേയില്ല. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ എന്നൊരു മാതൃക ഞങ്ങൾ വെച്ചു. കലാമണ്ഡലത്തിൽ, ഇന്ത്യയിൽ വയ്ക്കാൻ കഴിയുന്ന,

ഇന്ത്യയിലല്ല ലോകത്ത് വ്യാപ്തം കഴിയുന്ന ഏറ്റവും മികച്ച ഒരാളെ ചാൻസലറായി നിയമിച്ചു. MBA, Ph.D, പത്മഭൂഷൺ, ആക്സിവിസ്റ്റ്, നിലപാടുള്ളയാൾ, സെക്യൂലറിസ്റ്റ് എന്നീ നിലകളിലുള്ള ഒരാളെ വച്ചു. അതേ മാതൃക, അങ്ങേയ്ക്കുപിന്നെ പങ്കാളിത്തമുള്ള സംവിധാനം വഴി വ്യാപ്തം. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ ക്രിയാത്മകമായ സമീപനം സ്വീകരിച്ചല്ലോ; ഒരു തർക്കത്തിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ട കാര്യമില്ല. ശ്രീമതി മല്ലികാ സാരാഭായിയെക്കാൾ കേരള കലാമണ്ഡലത്തിന്റെ ചാൻസലറായി വ്യാപ്തം ഒരു റിട്ടയർ ജഡ്ജിയുടെ പേര് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറയൂ. ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അവിടെയുള്ളത് കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസാണ്. അതിൽ മാറ്റമില്ല. കാരണം അവിടെ അദ്ദേഹംതന്നെയാണ് വരേണ്ടത്. അതിനെ പൂർണ്ണമായും ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. അതിന്റെ വിസിറ്റർ ആരാണ്, സുപ്രീംകോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്യുന്ന സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയെയാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ; അതാണ് നാഷണൽ ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വിസിറ്റർ. ചാൻസലർ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്. അതാണ് ശരി. ബാക്കി സർവ്വകലാശാലകളുടെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് യോജിക്കണം. ഏറ്റവും

ക്രിയാത്മകമായ നിർദ്ദേശമാണിത്. കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ജനാധിപത്യപരമായ ഒരു ഉള്ളടക്കം കൊണ്ടുവരാൻ ഇത് സഹായകരമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, National University of Advanced Legal Studies (NUALS)-ലെ ചാൻസലർ ചീഫ് ജസ്റ്റിസാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. എന്നാൽ NUALS-നെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള അമെന്റ്‌മെന്റാണ് പ്രതിപക്ഷം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. NUALS ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളിലും റിട്ടയർ ചെയ്ത സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയെയോ റിട്ടയർ ചെയ്ത കേരള ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെയോ വയ്ക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശമാണ് ഞങ്ങൾ വച്ചിരിക്കുന്നത്. കാരണം ഗവർണ്ണറെ ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തുനിന്നും മാറ്റുമ്പോൾ ആ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് അതുപോലെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട സ്ഥാനങ്ങളിലിരുന്ന ആളുകളാണ് വരേണ്ടത്. സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഓട്ടോണമി സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം. അതിൽ ഗവൺമെന്റ് കൈകടത്തരുത്. ഇവിടെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമെന്ന് പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് അടക്കമുള്ളവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്, ഓരോ

സർവ്വകലാശാലകളിലും നടക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ, പിൻവാതിൽ നിയമനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചോദിക്കാനും പറയാനും ആരുമില്ലാത്ത സ്ഥിതിയായിപ്പോകുമെന്നാണ്. ചാൻസലർ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റിന് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കാമെന്ന് വരുന്നതോടുകൂടി, മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെപ്പോലെയല്ല, അത് കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളുടെ പാരമ്പര്യവും അതിന്റെ പവിത്രതയും മുഴുവൻ കളങ്കപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലാകും. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഗൗരവതരമായ നിർദ്ദേശം ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചും പൂർണ്ണമായ മാർക്സിസ്റ്റ് വൽക്കരണം നടത്തി, കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിലെ ഓട്ടോണമിയെ കൊല ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഈ തീരുമാനത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ചും ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും സഭാ നടപടികൾ ബഹിഷ്കരിക്കുകയാണ്.

(സർക്കാർ നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷം ഒന്നടങ്കം സഭ ബഹിഷ്കരിച്ചു.)

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഇത് വളരെ സങ്കീർണ്ണമായ ഒരു രാഷ്ട്രീയ നിലപാടായി കേരളചരിത്രം വിലയിരുത്തും. കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ജനാധിപത്യ

ഉള്ളടക്കത്തോടെയുള്ള, നിർദ്ദേശത്തോടുള്ള ഈ നിഷേധാത്മകമായ സമീപനത്തിന് ചരിത്രം നിങ്ങൾക്ക് മാപ്പ് നൽകില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ് അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ്: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(അംഗം സീറ്റിലില്ലാത്തതിനാൽ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ് അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ, 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ

**രണ്ടാം വകുപ്പ്**

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 25-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

(i) The Chief Minister - Chairperson;

(ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and

(iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly- Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following Amendments

125. Section 25(1) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) for the word “ field” , the word “ fields” shall be substituted.

126. Section 25(1) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) for the word “of”, after the word “field”, the word “in” shall be



substituted.

142. In section 25 (1A) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2 (a) after the word “ hold” , the word “ the” shall be inserted.
150. In section 25 (1C) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) the word “an” shall be deleted.
151. In section 25(1C) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) the word “position”, after the word “honorary” shall be deleted.
167. In section 25(1E) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) for the word “the”, before the word “duties” the word “his” shall be substituted.
168. In section 25(1F) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) after the word “by”, the word “an” shall be inserted.
169. In section 25(1F) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) after the word “order” the words “in writing” shall be inserted.
181. In section 25(1G) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a), after the word “or ”, the word “of” shall be inserted.
182. In section 25(1G) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a), for the word “good ”, the word “valid” shall be substituted.

188. In section 27(11) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(b), for the word “ the”, after the word “performing ”, the word “such” shall be substituted.

193. In section 27(11) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(b) for the word “the”, after the word “which”, the letter “a” shall be substituted.

Shri Thottathil Ravindran: Sir, I move the following

Amendment.

170. In section 25(1F) (a) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a) after the word “declared” the words “by a competent court” shall be inserted.

Shri K. V. Sumesh: Sir, I move the following Amendment.

183. In the first proviso to section 25(1G) proposed to be substituted in the Kerala Agricultural University Act, 1971 by Clause 2(a), for the words “ the High ” , the words “ of a High” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 125, 126, 142, 150, 151, 167, 168, 169, 181, 182, 188, 193 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

### മൂന്നാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 7-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന

ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

(i) The Chief Minister - Chairperson;

(ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and

(iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly-Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

196. In section 7(1) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a) for the word “ field” , the word “ fields” shall be substituted.
197. In section 7(1) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a) for the word “ of” , after the word “ field” the word “ in” shall be substituted.
213. In section 7(1A) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3 (a) after the word “ hold” , the word “ the” shall be inserted.
219. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a) the word “ an” , shall be deleted.
220. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a) the word “ position” , after the word “ honorary” shall be deleted.
236. In section 7(1E) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a), for the word “ the” occurring before the word “ duties” , the word “ his” shall be substituted.
237. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a), after the word “ by” the word “ an” shall be inserted.
238. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a), after the word “ order” the words “ in writing” shall be inserted.

251. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a) after the word “ or” the word “ of” shall be inserted.
253. In section 7 (1G) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a) for the word “ good” the word “ valid” shall be substituted.
259. In section 10(18) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(b) for the word “ the” after the word “ performing” the word “ such” shall be substituted.
264. In section 10(18) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(b) for the word “ the” occurring after the word “ which” the letter “ a” shall be substituted.

Shri N. K. Akbar: Sir, I move the following amendment.

225. In section 7(1D) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a), for the words “ submit resignation in writing” , the words and symbol “ resign from the post, writing in his own hand” shall be substituted.

Shri K. Ansalan: Sir, I move the following amendment.

239. In section 7(1F)(a) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a), after the word “ declared” , the words “ by a competent court” shall be inserted.

Shri Antony John: Sir, I move the following amendment.

250. In section 7(1G), proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(a) for the words “ or any” the words “ or for any” shall be substituted.

Shri T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendment.

265. Section 10(18) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 3(b) shall be recast as follows:-

“ (18) In the event of Vice-Chancellor is not able to exercise his powers and perform his duties owing to absence on leave or illness or for any other reasons the Chancellor shall, in consultation with Pro-Chancellor, make necessary alternate arrangement till the Vice-Chancellor resumes office.”

മി. സ്പീക്കർ: 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി

അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 196, 197, 213, 219, 220, 236, 237, 238, 251, 253, 259, 264 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ അവതരിപ്പിച്ച 239-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....



ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**നാലാം വകുപ്പ്**

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 7-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന

ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

(i) The Chief Minister - Chairperson;

(ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and

(iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly-Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

267. In section 7(1) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a) for the word “ field” the word “ fields” shall be substituted.
268. In section 7(1) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a) for the word “ of” occurring after the word “ field” the word “ in” shall be substituted.
278. In section 7(1A) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a) after the word “ hold” the word “ the” shall be inserted.
284. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a), the word “ an” shall be deleted.
285. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a), the word “ position” occurring after the word “ honorary” shall be deleted.
297. In section 7(1E) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a) for the word “ the” occurring before the word “ duties” , the word “ his” shall be substituted.
298. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a) after the word “ by” the word “ an” shall be inserted.
299. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a) after the word “ order”

the words “ in writing” shall be inserted.

303. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a), after the word “ or” the word “ of” shall be inserted.
304. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a), for the word “ good” the word “ valid” shall be substituted.
305. In the first proviso to section 7(1G) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a), after the word “ or” the word “ of” shall be inserted.
311. In section 10(18) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1971, by Clause 4(b) for the word “ the” , after the word “ performing” , the word “ such” shall be substituted.
312. In section 10(18) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1971, by Clause 4(b) for the word “ the” , after the word “ which” , the letter “ a” shall be substituted.

Shri K. Babu (Nenmara): Sir, I move the following Amendment.

286. In section 7(1D) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a), for the words “ submit resignation in writing” the words and symbol “ resign from the post, writing in his own hand” shall be substituted.

Shri P. P. Chitharanjan: Sir, I move the following amendment.

296. In section 7(1E) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a) for the words “ him from” the words “ him of” shall be substituted.

Shri K. U. Jenish Kumar: Sir, I move the following amendment.

302. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 4(a), for the words “ or any” the words “ or for any” shall be substituted.

Smt. K. K. Shailaja Teacher: Sir, I move the following amendment.

313. In section 10(18) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by Clause 4(b) shall be recast as follows:-  
“ (18) In the event of Vice-Chancellor is not able to exercise his powers and reform his duties owing to absence on leave or illness or for any other reasons the Chancellor shall, in consultation with Pro-Chancellor, make necessary alternate arrangement till the Vice-Chancellor resumes office.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 267, 268, 278, 284, 285, 297, 298, 299, 303, 304, 305, 311, 312 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 296-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

### അഞ്ചാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,  
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 7-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന  
ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

(i) The Chief Minister - Chairperson;

(ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and

(iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly-Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

315. In section 7(1) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 5(a) for the word “ field” , the word “ fields” shall be substituted.
316. In section 7(1) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 5(a) for the word “ of” , after the word “ field” the word “ in” shall be substituted.
325. In section 7(1A) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a), after the word “ hold” , the word “ the” shall be inserted.
331. In section 7 (1C) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a), the word “ an” shall be deleted.
332. In section 7 (1C) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a), the word “ position” occurring after the word “ honorary” shall be deleted.
344. In section 7(1E) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a) for the word “ the” , before the word “ duties” , the word “ his” shall be substituted.
345. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi

University Act, 1985 by Clause 5(a) after the word “ by” , the word “ an” shall be inserted.

346. In section 7(1F) to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a) after the word “ order” , the words “ in writing” shall be inserted.
352. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a) after the word “ or” , the word “ of” shall be inserted.
353. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a) for the word “ good” , the word “ valid” shall be substituted.
354. In the first proviso to section 7(1G) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a) after the word “ or” , the word “ of” shall be inserted.
356. In section 10(24) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(b) for the word “ the” , after the word “ performing” , the word “ such” shall be substituted.
361. In section 10(24) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(b) for the word “ the” , after the word “ which” , the letter “ a” shall be substituted.

Shri O. R. Kelu: Sir, I move the following amendment.

347. In section 7(1F) (a) proposed to be substituted in the Mahatma



Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a) after the word “ declared” , the words “ by a competent court” shall be inserted.

Shri K. P. Kunhammed Kutti Master: Sir, I move the following amendment.

355. In the first proviso to section 7(1G) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 5(a) for the words “ the High” , the word “ of a High” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 315, 316, 325, 331, 332, 344, 345, 346, 352, 353, 354, 356, 361 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 347-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 355-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ആറാം വകുപ്പ്**

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 8-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including

agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

- (i) The Chief Minister - Chairperson;
- (ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and
- (iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly-Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

364. In section 8(1) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), for the word “ field” the word “ fields” shall be substituted.

365. In section 8(1) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), for the word “ of” after the word “ field” the word “ in” shall be substituted.

373. In section 8(1A) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), after the word “ hold” the word “ the” shall be inserted.

375. In section 8 (IC) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause

6(a), the word “ an” shall be deleted.

376. In section 8 (IC) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), the word “ position” occurring after the word “ honorary” shall be deleted.
392. In section 8(1E) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), for the word “ the” occurring before the word “ duties” the word “ his” shall be substituted.
393. In section 8(1F) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), after the word “by”, the word “an” shall be inserted.
394. In section 8(1F) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), after the word “order”, the words “in writing” shall be inserted.
398. In section 8(1G) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), after the word “or”, the word “of” shall be inserted.
400. In section 8(1G) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), for the word “good”, the word “valid” shall be substituted.
402. In section 24(6) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(b) for the word “ the”

occurring after the word “ performing” the word “ such” shall be substituted.

407. In section 24(6) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(b) for the word “the” occurring after the word “which” the letter “a” shall be substituted.

Shri T. I. Madhusoodanan: Sir, I move the following amendment.

385. In section 8(1D) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), for the words “ submit resignation in writing” , the words and symbol “ resign from the post, writing in his own hand” shall be substituted.

Shri P. Mammikutty: Sir, I move the following amendment.

391. In section 8(1E) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), for the words “ him from” , the words “ him of” shall be substituted.

Shri K. J. Maxy: Sir, I move the following amendment.

399. In section 8(1G) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(a), for the word “ any” , the words “ for any” shall be substituted.

Dr. K. T. Jaleel: Sir, I move the following amendment.

408. Section 24(6) proposed to be substituted in the Sree Sankaracharya University of Sanskrit Act, 1994 by Clause 6(b)

shall be recast as follows:-

“ (6) In the event of Vice-Chancellor is not able to exercise his powers and perform his duties owing to absence on leave or illness or for any other reasons the Chancellor shall, in consultation with Pro-Chancellor, make necessary alternate arrangement till the Vice-Chancellor resumes office.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 364, 365, 373, 375, 376, 392, 393, 394, 398, 400, 402, 407 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 385-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 391-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 399-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 408-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഏഴാം വകുപ്പ്**

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 7-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന

ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

(i) The Chief Minister - Chairperson;

(ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and

(iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly-Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

410. In section 7(1) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a) for the words “ field” the words “ fields” shall be substituted.

411. In section 7(1) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), for the word “ of” , the word “ in” shall be substituted.

420. In section 7(1A) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), after the word “ hold” the word “ the” shall be inserted.

426. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a) the word “ an” ,



shall be deleted.

427. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a) the word “ position” , after the word “ honorary” shall be deleted.
439. In section 7(1E) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), for the word “ the” before the word “ duties” , the word “ his” shall be substituted.
440. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), after the word “ by” the word “ an” shall be inserted.
441. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), after the word “ order” , the words “ in writing” shall be inserted.
447. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), after the word “ or” , the word “ of” shall be inserted.
448. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), for the word “ good” , the word “ valid” shall be substituted.
449. In the first proviso to section 7(1G) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause

7(a), after the word “ or” , the words “ of” shall be inserted.

451. In section 12(1) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(b), for the word “ the” , after the word “ performing” , the word “ such” shall be substituted.

456. In section 12(1) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(b), for the word “ the” , after the word “ which” , the letter “ a” shall be substituted.

Shri D. K. Murali: Sir, I move the following amendment.

428. In section 7(1D) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a) for the words “ submit resignation in writing” , the words and symbol “ resign from the post, writing in his own hand” shall be substituted.

Shri V. K. Prasanth: Sir, I move the following amendment.

450. In the first proviso to section 7(1G) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 7(a), for the words “ the High” , the word “ of a High” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 410, 411, 420, 426, 427, 439, 440, 441, 447, 448, 449, 451, 456 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 428-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 450-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

### എട്ടാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 9-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന

ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

(i) The Chief Minister - Chairperson;

(ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and

(iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly-Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

458. In section 9(1) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), for the word “ field” , the word “ fields” shall be substituted.
459. In section 9(1) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), for the word “ of” , after the word “ field” , the word “ in” shall be substituted.
468. In Section 9 (1A) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a) after the word “ hold” the word “ the” shall be inserted.
473. In section 9(1C) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), the word “ an” shall be deleted.
474. In section 9(1C) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), the word “ position” occurring after the word “ honorary” shall be deleted.
485. In section 9 (1E) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), the word “ the ” , before the word “ duties” , the word “ his” shall be substituted.
486. In section 9(1F) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), after the word “ by ” , the word “ an” shall be inserted.

487. In section 9(1F) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), after the word “ order” the words “ in writing” shall be inserted.
492. In section 9(1G) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), after the word “ or” , the words“ of” shall be inserted.
493. In section 9(1G) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), for the word “ good” the word “ valid” shall be substituted.
494. In the first proviso to section 9(1G) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a) after the word “ or” the word “ of” shall be inserted.
496. In section 12(10) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(b), for the word “ the” after the word “ performing” , the word “ such” shall be substituted.
501. In section 12(10) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(b), for the word “ the” , occuring after the word “ which” , the letter “ a” shall be substituted.

Smt. U. Prathibha: Sir, I move the following amendment.

479. In section 9(1D) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), for the words “ submit resignation in writing” , the words and symbol “ resign from the post, writing in his own hand” shall be substituted.

Shri K. Premkumar: Sir, I move the following Amendment.

484. In section 9 (1E) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), for the words “ him from ” , the words “ him of” shall be substituted.

Shri P. T. A. Rahim: Sir, I move the following amendment.

488. In section 9(1F)(a) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), after the word “ declared” , the words “ by a competent court” shall be inserted.

Shri M. Rajagopalan: Sir, I move the following amendment.

491. In section 9(1G) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a), for the words “ or any” , the words “ or for any” shall be substituted.

Shri A. Raja: Sir, I move the following amendment.

495. In the first proviso to section 9(1G) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(a) for the words “ the High” the words “ of a High” shall be substituted.

Shri P. Nandakumar: Sir, I move the following amendment.

502. In section 12(10) proposed to be substituted in the Kerala Veterinary and Animal Sciences University Act, 2010 by Clause 8(b), shall be recast as follows:-

“ (10) In the event of Vice-Chancellor is not able to exercise his powers and perform his duties owing to absence on leave or illness or for any other reasons the Chancellor shall, in consultation with Pro-Chancellor, make necessary alternate arrangement till the Vice-Chancellor resumes office.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 458, 459, 468, 473, 474, 485, 486, 487, 492, 493, 494, 496, 501 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ അവതരിപ്പിച്ച 479-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 484-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ



അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം അവതരിപ്പിച്ച 488-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 491-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. രാജ അവതരിപ്പിച്ച 495-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 502-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,  
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഖണ്ഡത്തിൽ 7-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിനുപകരം താഴെപ്പറയുന്ന  
ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) The Government shall appoint an academician of high repute or a person of eminence in any of the fields of science including agriculture and veterinary science, technology, medicine, social science, humanities, literature, art, culture, law or public administration as the Chancellor of the University on the recommendation of a Selection Committee consisting of the following members, namely:-

(i) The Chief Minister- Chairperson;

(ii) The Speaker, Kerala Legislative Assembly-Member; and

(iii) The Leader of Opposition, Kerala Legislative Assembly-

Member.”

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

503. In section 7(1) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), for the word “ field” the word “ fields” shall be substituted.
504. In section 7(1) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), for the word “ of” occurring after the word “ field” the word “ in” shall be substituted.
511. In section 7(1A) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), after the word “ hold” , the word “ the” shall be inserted.
517. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9 (a), the word “ an” occurring before the word “ honorary” shall be deleted.
518. In section 7(1C) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9 (a), the word “ position” occurring after the word “ honorary” shall be deleted.
529. In section 7(1E) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), for the word “ the” , occurring before the word “ duties” , the word “ his” shall be substituted.

530. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), after the word “ by” , the word “ an” shall be inserted.
531. In section 7(1F) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), after the word “ order” , the words “ in writing” shall be inserted.
534. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), after the word “ or” , the word “ of” shall be inserted.
535. In section 7(1G) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a),for the word “ good” , the word “ valid” shall be substituted.
536. In the first proviso of Section 7(1G) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Science Act, 2010 by Clause 9(a), after the word “ or” , the word “ of ” shall be inserted.
538. Clause 9(b)(i) shall be recast as follows:-  
“ (i) Clause (iii) of sub-section(6) shall be omitted and the remaining Clauses shall be renumbered;-”
539. In section 10(6A) proposed to be inserted in the Kerala University of Health Science Act, 2010 by Clause 9(b)(ii),for the word “ the” , after the word “ performing ” , the word “ such” shall be substituted.
544. In section 10 (6A) proposed to be inserted in the Kerala

University of health Sciences Act, 2010 by clause 9(b)(ii) for the word “ the” , after the word “ which” , the letter “ a” shall be substituted.

Shri. H. Salam: Sir, I move the following amendment.

532. In section 7(1F) (a) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Sciences Act, 2010 by Clause 9(a), after the word “ declared” , the words “ by a competent court” shall be inserted.

Shri G. Steephen: Sir, I move the following amendment.

537. In the first proviso to Section 7(1G) proposed to be substituted in the Kerala University of Health Science Act, 2010 by Clause 9(a), for the words “ the High” , the words “ of a High” shall be inserted.

Shri M. Vijin : Sir, I move the following amendment.

545. Section 10(6A) proposed to be inserted in the Kerala University of health Sciences Act, 2010 by clause 9(b)(ii) shall be recast as follows:  
“ (6A) In the event of Vice-Chancellor is not able to exercise his powers and perform his duties owing to absence on leave or illness or for any other reasons the Chancellor shall, in consultation with Pro-Chancellor, make necessary alternate arrangement till the Vice-Chancellor resumes office” .

മി. സുപ്രകാശ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 503, 504, 511, 517, 518, 529, 530, 531, 534, 535, 536, 538, 539, 544 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 532-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ അവതരിപ്പിച്ച 537-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 545-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി)  
(2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇറമുഖം, മ്യൂസിയം, പുരാവസ്തു വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. അഹമ്മദ്

ദേവർകോവിൽ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സുനീൽ: 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി)

(2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2022-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ)  
ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(എ) ഖണ്ഡത്തിൽ 8-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനുപകരം താഴെ

പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.



“ (1) സർക്കാർ, വളരെ പ്രശസ്തനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും വെറ്ററിനറി ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതികശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യശാസ്ത്രം, ഹ്യൂമാനിറ്റീസ്, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:-

- (i) മുഖ്യമന്ത്രി-ചെയർപേഴ്സൺ
- (ii) സ്പീക്കർ, കേരള നിയമസഭ- അംഗം;
- (iii) പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, കേരള നിയമസഭ-അംഗം.”

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)-ൽ "സാങ്കേതികശാസ്ത്രം" എന്നതിന് ശേഷം "സാങ്കേതികശാസ്ത്ര നൂതന വിദ്യ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

138. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

“ (1) സർക്കാർ ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും മൃഗശാസ്ത്രവും മൃഗചികിത്സ ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യ ശാസ്ത്രം, മാനവികവിഷയങ്ങൾ, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ് ”

209. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1 എഫ്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1 എഫ്) സർക്കാരിന്, ഉത്തരവ് മുഖേന, ചാൻസലറെ,  
(എ) ഒരു കോടതി, കടം വീട്ടാൻ കഴിവില്ലാത്തതായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയോ;അല്ലെങ്കിൽ  
(ബി) ശാരീരികമോ മാനസികമോ ആയ അവശതമൂലം കർത്തവ്യനിർവ്വഹണത്തിന് അശക്തരായിത്തീരുകയോ;അല്ലെങ്കിൽ  
(സി) ബുദ്ധിസ്ഥിരത ഇല്ലാതായിത്തീരുകയും ക്ഷമതയുള്ള ഒരു കോടതി മുഖാന്തരം അപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ  
(ഡി) സാമ്പാർഗിക ദുഷ്യം ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കുറ്റത്തിന്, ഒരു കോടതി തടവുശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കുകയോ;  
ചെയ്യുന്ന പക്ഷം ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്”

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

154. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര

സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എ)-ൽ “ അയാൾ” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

155. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എ)-ൽ “ അയാൾ” എന്നതിന് പകരം “ അദ്ദേഹം” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

163. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1ബി) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:  
“ (1ബി) ചാൻസലർക്ക് ഒരു തവണ പുനർനിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

188. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (1 ഡി) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.  
“ (1 ഡി) ചാൻസലർക്ക്, സ്വന്തം കൈപ്പടയിലുള്ള കത്ത് മുഖേന രാജി സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.”

193. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1986- ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(1എഫ്)(എ)-ൽ “ ഒരു നിർദ്ധനനായി” എന്നതിന് പകരം "പാപ്പരായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

189. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (1 ഇ)-ൽ "കർത്തവ്യങ്ങളിൽ നിന്നും അയാളെ" എന്നതിന് പകരം "ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

191. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1 എഫ്)-ൽ "സർക്കാരിന്," എന്നതിന് ശേഷം "ലിഖിതമായ ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

208. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എഫ്)-ൽ "അയാളുടെ" എന്നതിന് പകരം "അയാളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

210. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1ജി)-ൽ “ പെരുമാറ്റദൃഷ്ടിയിലുള്ള ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളിന്മേലോ” എന്നതിന് പകരം “പെരുമാറ്റദൃഷ്ടി സംബന്ധിച്ച ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളാലോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

214. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1ജി)-യുടെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “അയാൾക്ക് പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ന്യായമായ ഒരവസരം നൽകാതെ അയാളെ” എന്നതിന് പകരം “പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ന്യായമായ ഒരവസരം നൽകാതെ ചാൻസലറെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

221. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 11(16) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:-  
“ (16) അസുഖമോ അവധിയോ മറ്റുകാരണങ്ങളാലോ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് താൽക്കാലികമായി കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം അസാധ്യമാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം പുനരാരംഭിക്കുന്നതുവരെ, ചാൻസലർ, പ്രൊ-ചാൻസലറുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ

ചെയ്യേണ്ടതാണ്.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, 204 മുതൽ 208 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ സമാനമാണ്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഡോ. എൻ. ജയരാജും സമാന ഭേദഗതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 138, 209 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 188, 193 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(എ) ഖണ്ഡത്തിൽ 31-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനുപകരം

താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.



“ (1) സർക്കാർ, വളരെ പ്രശസ്തനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും വെറ്ററിനറി ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതികശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യശാസ്ത്രം, ഹ്യൂമാനിറ്റീസ്, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:-

- (i) മുഖ്യമന്ത്രി-ചെയർപേഴ്സൺ
- (ii) സ്പീക്കർ, കേരള നിയമസഭ- അംഗം;
- (iii) പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, കേരള നിയമസഭ-അംഗം.”

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

235. ഖണ്ഡം 3(എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(1 എ)-ൽ "അയാൾ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. ഖണ്ഡം 3(എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31(1സി)-ൽ "കാര്യലയം" എന്നതിന് ശേഷം "അതത് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

259. ഖണ്ഡം 3 (എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (1ഇ)-ൽ "അയാളെ " എന്നതിന് പകരം "അദ്ദേഹത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 3 (എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (1എഫ്)-ൽ "സർക്കാരിന്, " എന്ന വാക്കിനും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "ലിഖിതമായ ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

267. ഖണ്ഡം 3 (എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (1 എഫ്)(ഡി)-ൽ "അയാളുടെ" എന്നതിനു പകരം "അയാളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

261. ഖണ്ഡം 3 (എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (1 എഫ്)-ൽ "അയാൾ" എന്നതിന് പകരം "അദ്ദേഹം " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

262. ഖണ്ഡം 3 (എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (1 എഫ്)(എ.)-ൽ "ഒരു നിർദ്ധനനായി " എന്നതിന് പകരം "പാപ്പരായി " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

268. ഖണ്ഡം 3 (എ) പ്രകാരം കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 2010-ൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 31 (1 എഫ്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

- “ (1 എഫ്) സർക്കാരിന്, ഉത്തരവ് മുഖേന, ചാൻസലറെ,
- (എ) ഒരു കോടതി, കടം വീട്ടാൻ കഴിവില്ലാത്തതായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ
- (ബി) ശാരീരികമായോ മാനസികമായോ ആയ അവശതമൂലം കർത്തവ്യനിർവ്വഹണത്തിന് അശക്തനായിത്തീരുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ
- (സി) ബുദ്ധിസ്ഥിരത ഇല്ലാതായിത്തീരുകയും ക്ഷമതയുള്ള ഒരു കോടതി മുഖാന്തരം അപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ

(ഡി) സാമ്പാർഗിക ദൃഷ്യം ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കുറ്റത്തിന്, ഒരു കോടതി തടവുശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കുകയോ; ചെയ്യുന്ന പക്ഷം ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 267-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു കാര്യംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്.

അത് ഭേദഗതിയിലല്ല; എന്റെ വിശദീകരണമാണ്. ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുടേത് സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ പറഞ്ഞതിൽ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയോ സുപ്രീം കോടതിയിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ജഡ്ജിയോ മാത്രമേ പാടുള്ളവനാണ് പ്രതിപക്ഷ നിലപാട്. അങ്ങനെയുള്ളവരെക്കൂടി നിയമിക്കാമെന്നതും ഈ വകുപ്പിലുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. നിയമത്തിലുള്ളവരെയും ഇതിനകത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് ചേർന്നിട്ടുള്ളതാണെന്ന കാര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 267-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് അവതരിപ്പിച്ച 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 261-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 262-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 268-ാം നമ്പർ  
ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ  
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ  
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ  
ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,  
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(എ) ഖണ്ഡത്തിൽ 26-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനുപകരം താഴെ  
പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) സർക്കാർ, വളരെ പ്രശസ്തനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും വെറ്ററിനറി ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതികശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യശാസ്ത്രം, ഹ്യൂമാനിറ്റീസ്, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:-

- (i) മുഖ്യമന്ത്രി-ചെയർപേഴ്സൺ
- (ii) സ്പീക്കർ, കേരള നിയമസഭ- അംഗം;
- (iii) പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, കേരള നിയമസഭ-അംഗം.”

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

285. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1) സർക്കാർ, ലബ്ധ പ്രതിഷ്ഠനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും മൃഗശാസ്ത്രവും മൃഗചികിത്സ ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യ ശാസ്ത്രം, മാനവിക വിഷയങ്ങൾ, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ

പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. എം. വിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

294. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1 എ)-ൽ "അയാൾ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

295. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1 എ)-ൽ "അയാൾ" എന്നതിന് പകരം " അദ്ദേഹം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

315. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1 ഡി) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :  
“ (1 ഡി) ചാൻസലർക്ക് സ്വന്തം കൈപ്പടയിലുള്ള കത്ത് മുഖേന രാജി സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.”



ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

316. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1 ഇ)-ൽ “ കർത്തവ്യങ്ങളിൽ നിന്നും അയാളെ” എന്നതിന് പകരം "ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

318. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1 എഫ്)-ൽ "സർക്കാരിന്," എന്ന വാക്കിനും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "ലിഖിതമായ ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

325. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1 എഫ്) (ഡി)-ൽ “ അയാളുടെ” എന്നതിന് പകരം "അയാളെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

327. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1 ജി)-ൽ“ പെരുമാറ്റദൃഷ്ടിയിലുള്ള ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും

മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളാലോ" എന്നതിന് പകരം "പെരുമാറ്റദൃഷ്ട്യവും സംബന്ധിച്ച ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളാലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

331. ഖണ്ഡം 4(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26(1ജി) യുടെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അയാൾക്ക് പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ന്യായമായ ഒരവസരം നൽകാതെ അയാളെ" എന്നതിന് പകരം "പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ന്യായമായ ഒരവസരം നൽകാതെ ചാൻസലറെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

338. ഖണ്ഡം 4(ബി) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 29(10) ചുവടെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(10)അസുഖമോ അവധിയോ മറ്റുകാരണങ്ങളാലോ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് താല്പാലികമായി കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം അസാധ്യമാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം പുനരാരംഭിക്കുന്നതുവരെ, ചാൻസലർ, പ്രോ.ചാൻസലറുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 325-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 325-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 285-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം അവതരിപ്പിച്ച 295-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 316-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 318-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 327-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ അവതരിപ്പിച്ച 331-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 338-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(എ) ഖണ്ഡത്തിൽ 10-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനുപകരം താഴെ പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) സർക്കാർ, വളരെ പ്രശസ്തനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും വെറ്ററിനറി ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതികശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യശാസ്ത്രം, ഹ്യൂമാനിറ്റീസ്, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിൻമേൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്,

അതായത്:-

- (i) മുഖ്യമന്ത്രി - ചെയർപേഴ്സൺ;
- (ii) സ്പീക്കർ, കേരള നിയമസഭ - അംഗം;

(iii) പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, കേരള നിയമസഭ - അംഗം.”

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

341. ഖണ്ഡം 5(എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1)-ൽ “ ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം” എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം “ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക ന്യൂന വിദ്യ”, എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

349. ഖണ്ഡം 5(എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1) താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1) സർക്കാർ, ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും മൃഗശാസ്ത്രവും മൃഗചികിത്സ ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യ ശാസ്ത്രം, മാനവികവിഷയങ്ങൾ, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

352. ഖണ്ഡം 5(എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1എ)-ൽ "അയാൾ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

378. ഖണ്ഡം 5 (എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1എഫ്)-ൽ "അയാൾ " എന്നതിന് പകരം "അദ്ദേഹം " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

353. ഖണ്ഡം 5(എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1എ)-ൽ "അയാൾ" എന്നതിന് പകരം "അദ്ദേഹം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

361. ഖണ്ഡം 5(എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1ബി) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.  
“ (1 ബി) ചാൻസലർക്ക് ഒരു തവണ പുനർനിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്”

396. ഖണ്ഡം 5(ബി)(ii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13(7 എ) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (7 എ) അസുഖമോ അവധിയോ മറ്റുകാരണങ്ങളാലോ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് താല്പാലികമായി കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം അസാധ്യമാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം പുനഃരാരംഭിക്കുന്നതുവരെ, ചാൻസലർ, പ്രോ ചാൻസലറുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

364. ഖണ്ഡം 5(എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1 സി)-ൽ "കാര്യലയം" എന്നതിന് ശേഷം "അതത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

367. ഖണ്ഡം 5(എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1 സി) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(1 സി) ചാൻസലറുടെ ഉദ്യോഗം പ്രതിഫലം പറ്റാത്ത ഒന്നായിരിക്കുന്നതാണ്. ചാൻസലറുടെ കാര്യലയം സർവ്വകലാശാലയുടെ ആസ്ഥാനത്ത് ആയിരിക്കുന്നതും സർവ്വകലാശാല, അതിന്റെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിനായി ആവശ്യമായേക്കാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും



ജീവനക്കാരെയും നൽകേണ്ടതുമാണ്.”

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

375. ഖണ്ഡം 5 (എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10 (1 ഇ)-ൽ "കർത്തവ്യങ്ങളിൽ നിന്നും അയാളെ " എന്നതിന് പകരം "ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

376. ഖണ്ഡം 5 (എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10 (1 ഇ)-ൽ "അയാളെ " എന്നതിന് പകരം "അദ്ദേഹത്തെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

377. ഖണ്ഡം 5 (എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1 എഫ്)-ൽ "സർക്കാരിന്, " എന്നതിന് ശേഷം "ലിഖിതമായ ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

384. ഖണ്ഡം 5 (എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1 എഫ്) -ൽ "അയാളുടെ" എന്നതിന് പകരം "അയാളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

385. ഖണ്ഡം 5 (എ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1 എഫ്) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (1 എഫ്) സർക്കാരിന്, ഉത്തരവ് മുഖേന, ചാൻസലറെ, (എ) ഒരു കോടതി, കടം വീട്ടാൻ കഴിവില്ലാത്തതായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ (ബി) ശാരീരികമായോ മാനസികമായോ ആയ അവശതമൂലം കർത്തവ്യനിർവ്വഹണത്തിന് അശക്തനായിത്തീരുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ (സി) ബുദ്ധിസ്ഥിരത ഇല്ലാതായിത്തീരുകയും ക്ഷമതയുള്ള ഒരു കോടതി മുഖാന്തരം അപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ (ഡി) സാമ്പാർഗിക ദുഷ്യം ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കുറ്റത്തിന്, ഒരു കോടതി തടവുശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കുകയോ; ചെയ്യുന്ന പക്ഷം ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 384-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 384-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ അവതരിപ്പിച്ച 341-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 349-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ അവതരിപ്പിച്ച 352, 378 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 353-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 361, 396 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 364-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 367-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 375-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 376-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 377-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 385-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,  
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(എ) ഖണ്ഡത്തിൽ 8-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനുപകരം താഴെ പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) സർക്കാർ, വളരെ പ്രശസ്തനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും വെറ്ററിനറി ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതികശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യശാസ്ത്രം, ഹ്യൂമാനിറ്റീസ്, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിൻമേൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്,

അതായത്:-

- (i) മുഖ്യമന്ത്രി - ചെയർപേഴ്സൺ;

(ii) സ്പീക്കർ, കേരള നിയമസഭ - അംഗം;

(iii) പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, കേരള നിയമസഭ - അംഗം.”

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

407. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8(1) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ സർക്കാർ, ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും മൃഗശാസ്ത്രവും മൃഗചികിത്സാ ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യ ശാസ്ത്രം, മാനവികവിഷയങ്ങൾ, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. എ. രാജ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

411. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എ)-ൽ “ അയാൾ” എന്നതിന് പകരം “അദ്ദേഹം” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. എസ്. അരുൺ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

419. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (1ബി) താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1ബി) ചാൻസലർക്ക് ഒരു തവണ പുനർനിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്”

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

436. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എഫ്)-ൽ "സർക്കാരിന്," എന്നതിന് ശേഷം "ലിഖിതമായ ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

443. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എഫ്)-ൽ "അയാളുടെ" എന്നതിന് പകരം "അയാളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

451. ഖണ്ഡം 6(ബി)(i) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 11(6) (iii)-ൽ “ വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്” എന്നതിന് പകരം "വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടതും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

438. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

8(1എഫ്)(എ)-ൽ "ഒരു നിർദ്ധനനായി" എന്നതിന് പകരം "പാപ്പരായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

445. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1ജി)-ൽ "പെരുമാറ്റദൃഷ്ടിമേലുള്ള ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളിന്മേലോ" എന്നതിന് പകരം "പെരുമാറ്റദൃഷ്ടി സംബന്ധിച്ച ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളാലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

449. ഖണ്ഡം 6(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1ജി)യുടെ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അയാൾക്ക് പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ന്യായമായ ഒരവസരം നൽകാതെ അയാളെ" എന്നതിന് പകരം "പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ന്യായമായ ഒരവസരം നൽകാതെ ചാൻസലറെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

457. ഖണ്ഡം 6(ബി) പ്രകാരം 2021-ലെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 11(6 എ)



താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (6 എ) അസുഖമോ അവധിയോ മറ്റുകാരണങ്ങളാലോ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് താല്പാലികമായി കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം അസാധ്യമാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം പുനരാരംഭിക്കുന്നതുവരെ, ചാൻസലർ, പ്രോ ചാൻസലറുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതാണ്”.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 443-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 443-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 407-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. രാജ അവതരിപ്പിച്ച 411-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. എസ്. അരുൺകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 419-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 436, 451 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 438-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 445-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 449-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 457-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,  
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(എ) ഖണ്ഡത്തിൽ 8-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനുപകരം താഴെ പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ (1) സർക്കാർ, വളരെ പ്രശസ്തനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും വെറ്ററിനറി ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതികശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യശാസ്ത്രം, ഹ്യൂമാനിറ്റീസ്, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്,

അതായത്:-

(i) മുഖ്യമന്ത്രി - ചെയർപേഴ്സൺ;

(ii) സ്പീക്കർ, കേരള നിയമസഭ - അംഗം;

(iii) പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, കേരള നിയമസഭ - അംഗം.”

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

460. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)-ൽ “ ശാസ്ത്ര, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം” എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം “ ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക നൂതനവിദ്യാ,” എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

464. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതനവിദ്യാ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)-ൽ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:-

"(1) സർക്കാർ, ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനെ അല്ലെങ്കിൽ കാർഷികവും മൃഗശാസ്ത്രവും മൃഗചികിത്സ ശാസ്ത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം, വൈദ്യശാസ്ത്രം, സാമൂഹ്യ ശാസ്ത്രം, മാനവിക വിഷയങ്ങൾ, സാഹിത്യം, കല, സാംസ്കാരികം, നിയമം

അല്ലെങ്കിൽ പൊതുഭരണം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ഒരാളെ സർവ്വകലാശാലയുടെ ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

471. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യാ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എ)-ൽ " അയാൾ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

483. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക നൂതനവിദ്യാ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1സി)-ൽ "കാര്യാലയം" എന്നതിനുശേഷം "അതത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

493. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യാ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1ഇ)-ൽ "കർത്തവ്യങ്ങളിൽ നിന്നും അയാളെ" എന്നതിനു പകരം "ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

497. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എഫ്) (എ)-ൽ "ഒരു നിർദ്ധനനായി" എന്നതിന് പകരം "പാപ്പരായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

494. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1ഇ)-ൽ "അയാളെ" എന്നതിനു പകരം "അദ്ദേഹത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

495. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1എഫ്)-ൽ "സർക്കാരിന്" എന്ന വാക്കിനും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "ലിഖിതമായ ഒരു" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

502. ഖണ്ഡം 7 (എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (1എഫ്)-ൽ "അയാളുടെ" എന്നതിന് പകരം "അയാളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

496. ഖണ്ഡം 7(എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1 എഫ്)-ൽ "അയാൾ" എന്നതിന് പകരം "അദ്ദേഹം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

504. ഖണ്ഡം 7 (എ) പ്രകാരം 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതന വിദ്യ സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (1 ജി)-ൽ "പെരുമാറ്റദൃഷ്ടിമേലുള്ള ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളിന്മേലോ" എന്നതിന് പകരം "പെരുമാറ്റദൃഷ്ടി സംബന്ധിച്ച ആരോപണങ്ങളിന്മേലോ മറ്റേതെങ്കിലും ശരിയായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങളാലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 502-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 502-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 460-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 464-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 471-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 483-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 493, 497 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ അവതരിപ്പിച്ച 494-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 495-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 496-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി



സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് അവതരിപ്പിച്ച 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, 2022-ലെ കേരള സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. പ്രസാദ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2022-ലെ കേരള സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iii) 2022-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്): സർ, കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചരിത്രപരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ പ്രതിപക്ഷം മുന്നോട്ടുവച്ച നിർദ്ദേശത്തോട് ക്രിയാത്മകമായി ഭരണപക്ഷം പ്രതികരിച്ചിട്ടും രാഷ്ട്രീയ അന്ധതമൂലം അതിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്നും കേരളത്തിലെ പ്രതിപക്ഷം പിൻവാങ്ങിപ്പോകുന്ന നിർഭാഗ്യകരമായ കാഴ്ചയാണ് ഇന്ന് കേരള നിയമസഭ കണ്ടത്. കടമകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വപൂർണ്ണമായ നിർവ്വഹണത്തിൽ കേരളത്തിലെ പ്രതിപക്ഷം

പരാജയപ്പെടുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഈ സഭ വീണ്ടും കണ്ടിരിക്കുന്നത്. 2018-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) ആക്റ്റിൽ രണ്ട് ഭേദഗതികളാണ് അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. 18-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം താൽക്കാലിക രജിസ്ട്രേഷന്റെ നിയമസാധുത നിലനിൽക്കുന്നത് 4 വർഷക്കാലമാണ്. ഈ ആക്ട് നിലവിൽ വന്നത് 01-01-2019-ലാണ്. കൃത്യം ഒരു വർഷത്തിനിപ്പറം കോവിഡ് മഹാമാരിമൂലം ആരോഗ്യപ്രവർത്തകരുടെയും ആരോഗ്യകേന്ദ്രങ്ങളുടെയെല്ലാം ശ്രദ്ധയും പ്രവർത്തനങ്ങളും കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും കോവിഡ് ചികിത്സയിലും കേന്ദ്രീകൃതമായിരുന്നു. അന്ന് ആഗോളതലത്തിലും രാജ്യത്താകമാനവും സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ജനങ്ങളെ മരണത്തിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിടാതെ സംരക്ഷിക്കുക എന്നതായിരുന്നു നമ്മുടെ ഉത്തരവാദിത്വം. 2020 മാർച്ച് മുതൽ 2022 മേയ് വരെ നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയും പ്രവർത്തനങ്ങളും അങ്ങനെ കേന്ദ്രീകൃതമായിരുന്നതുകൊണ്ട് സ്വഭാവവികമായും ഈ ആക്റ്റിൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരം തടസ്സപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൃത്യമായി നടക്കുന്നുവെന്ന്

ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി താൽക്കാലിക രജിസ്ട്രേഷന്റെ സാധുത നാലുവർഷമെന്നുള്ളത് നാലര വർഷമായി നീട്ടണമെന്നുള്ളതാണ് ഒന്നാമത്തെ ഭേദഗതി. അതുകൂടാതെ 51-ാം വകുപ്പിന്റെ 1-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പ്രാബല്യം നൽകുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും വൈഷമ്യമുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം സർക്കാരിന് ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്ന ഉത്തരവുവഴി ആ വൈഷമ്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നത് ആവശ്യമെന്ന് കരുതുന്നതും ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമല്ലാത്തതുമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണെന്നത്, വാസ്തവത്തിൽ 2020 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ ആ കാലാവധി അവസാനിച്ചിരുന്നു. അതിനുശേഷമുള്ള ഉത്തരവുകൾക്ക് റാറ്റിഫിക്കേഷൻ കിട്ടും. അത് സാധൂകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2022 ഡിസംബർ വരെ ആ കാലാവധി നീട്ടണമെന്നതാണ് രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി. കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ വളരെ പ്രതീക്ഷയോടും കൃത്യമായ ലക്ഷ്യത്തോടുംകൂടി പാസ്സാക്കിയൊരു നിയമമാണ് 2018-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) ആക്ട്. ഇത് കൃത്യമായി നടപ്പാക്കണമെന്നതാണ് സർക്കാർ കണ്ടിട്ടുള്ളത്. കാരണം ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സേവനം

മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതുവഴി പൊതുജനാരോഗ്യവും ജനങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്ന സേവനവും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഈ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നത് അനിവാര്യമാണെന്ന് സർക്കാർ കാണുന്നു. അത് നടപ്പാക്കാൻ തന്നെയാണ് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് സഭയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ചെയർപേഴ്സൺ: 2022-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന് വിധേയനാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സഭയിലില്ലാത്തതിനാൽ ചർച്ചയില്ല.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 18-ൽ "ആറ് മാസവും" എന്നതിന് പകരം "മൂന്ന് മാസവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

171. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 18-ൽ, "ആറ് മാസവും" എന്നതിന് പകരം "എട്ട് മാസവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

172. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 18-ൽ, "ആറ് മാസവും" എന്നതിന് പകരം "പത്ത് മാസവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ചെയർപേഴ്സൺ: 157 മുതൽ 161 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 156-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ചെയർപേഴ്സൺ: ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.



മൂന്നാം വകുപ്പ്

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ  
അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ  
അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ  
അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ

ജോർജ്ജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

" (1)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ 2022-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) രണ്ടാം ഭേദഗതി ആക്ട്"-ലെ "രണ്ടാം" എന്ന വാക്ക് വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്.

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ

ജോർജ്ജ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്): സർ, 2022-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ചെയർപേഴ്സൺ: 2022-ലെ കേരള ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ

(രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന

പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iv) 2022-ലെ പ്രവാസി ഭാരതീയർ (കേരളീയർ) കമ്മീഷൻ ഭേദഗതി ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, 2022-ലെ പ്രവാസി ഭാരതീയർ (കേരളീയർ) കമ്മീഷൻ

ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ

ജോർജ്ജ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

2022-ലെ പ്രവാസി ഭാരതീയർ (കേരളീയർ) കമ്മീഷൻ ഭേദഗതി

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

166. ഖണ്ഡം 3(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ “നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്” എന്നതിന് പകരം "നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ടത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, 2022-ലെ പ്രവാസി ഭാരതീയർ (കേരളീയർ) കമ്മീഷൻ ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ

ജോർജ്ജ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ചെയർപേഴ്സൺ: 2022-ലെ പ്രവാസി ഭാരതീയർ (കേരളീയർ)

കമ്മീഷൻ ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

**(v) 2022-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും  
പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി  
(ഭേദഗതി) ബിൽ**

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ, സാംസ്കാരികം വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2022-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ്

വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന

പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ

ജോർജ്ജ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.



സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ,

സാംസ്കാരികം

വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ): സർ, ഒരുകാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ

ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ബില്ലുകൾ പരിഗണിക്കുന്ന സമയത്ത്

നിയമസഭാ സാമാജികരായി ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്തയച്ചിരിക്കുന്നവർ

കൃത്യതയോടെ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ശ്രീകോവിലായ സഭയിൽ

ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ബില്ലിനോട് അഭിപ്രായ

വ്യത്യാസമുള്ളവർ ആ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമയങ്ങളിൽ വാക്കൗട്ട് നടത്താം.

പക്ഷെ പാവപ്പെട്ട ആധാരമെഴുത്തുകാരെയും പ്രവാസികളെയും ക്ലിനിക്കൽ

എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിനെയും സംബന്ധിച്ച ബില്ലുകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ

അസാന്നിദ്ധ്യം അറിയിച്ച് പോകുന്നത് സഭയോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്തരാഹിത്യവും

ജനങ്ങളോടുള്ള വെല്ലുവിളിയുമാണെന്ന കാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

അതുകൊണ്ട് ജനങ്ങളോടുള്ള വെല്ലുവിളിയായി പ്രതിപക്ഷം

ഇറങ്ങിപ്പോകരുതെന്ന് അവരോട് വീണ്ടും അഭ്യർത്ഥിക്കാം.

ഈ ബില്ലിൽ മൂന്ന് ഭേദഗതികളാണുള്ളത്. അതിൽ ഒന്നാമത്തേത്,

അവരുടെ അംഗദായം അടയ്ക്കുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തെ കാലാവധി കിട്ടുമ്പോൾ

അത് ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അടയ്ക്കാനുള്ള സൗകര്യമൊരുക്കുകയാണ്.

ഒരു വൺടൈം സെറ്റിൽമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുകയെന്നതാണ് രണ്ടാമത്തെ കാര്യം. ഇതിന്റെ ചെയർമാൻ മുമ്പ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്നു, ഇപ്പോൾ വകുപ്പുമന്ത്രി വരികയാണെന്നതാണ് മൂന്നാമത്തെ ഭേദഗതി. ഈ മൂന്ന് ഭേദഗതികളാണുള്ളത്. ഇത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ചെയർപേഴ്സൺ: വിധോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളാകും സഭയിലില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ചർച്ചയില്ല.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....  
പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ]

**രണ്ടാം വകുപ്പ്**

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മി. സ്പീക്കർ: രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**മൂന്നാം വകുപ്പ്**

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**നാലാം വകുപ്പ്**

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

169. ഖണ്ഡം 4(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 9(3)(എ)-ൽ "വാക്കുകൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം "വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

184. ഖണ്ഡം 4(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 9(3)(ബി)-ൽ "വാക്കുകൾ" എന്നതിന് പകരം "വാക്കുകളും ചിഹ്നവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

185. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 9(3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(3) ബോർഡിൽ ഇതിനുശേഷം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പ്രകാരം സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന സർക്കാരിനെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന ഏഴ് ഔദ്യോഗിക അംഗങ്ങളും നിധിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന അഞ്ച് അനൗദ്യോഗിക അംഗങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:

(എ) രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയുള്ള മന്ത്രി അദ്ദേഹം ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനായിരിക്കുന്നതാണ്;

(ബി) ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി നികുതി വകുപ്പ് അദ്ദേഹം ബോർഡിന്റെ വൈസ് ചെയർമാനായിരിക്കുന്നതാണ്;

(സി) ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് രജിസ്ട്രേഷൻ അദ്ദേഹം ബോർഡിന്റെ സെക്രട്ടറിയായിരിക്കുന്നതാണ്;

(ഡി) ജോയിന്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് രജിസ്ട്രേഷൻ;

(ഇ) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ധനകാര്യവകുപ്പിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ;

(എഫ്) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത നിയമവകുപ്പിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ;

(ജി) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ആധാരമെഴുത്തുകാരെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരെയും പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന അഞ്ച് അനൗദ്യോഗിക അംഗങ്ങൾ അവരിലൊരാൾ വനിത ആയിരിക്കുന്നതാണ്."

(മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ, സാംസ്കാരികം വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ): സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 169, 184 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 169, 184 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും**

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ, സാംസ്കാരികം വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ): സർ, 2022-ലെ കേരള

ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ്

വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന

പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ-വനിത-ശിശുവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി വീണാ

ജോർജ്ജ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2022-ലെ കേരള ആധാരമെഴുത്തുകാരുടെയും

പകർപ്പെഴുത്തുകാരുടെയും സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടർമാരുടെയും ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി)

ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

### I. അവകാശലംഘന പ്രശ്നങ്ങൾ

- (i) അനുമതി നിഷേധിച്ച അവകാശ ലംഘന പ്രശ്നം  
(ഫയൽ നം.11831/ടേബിൾ-2/2022/നി.സെ.)

15-ാം കേരള നിയമസഭയുടെ 5-ാം സമ്മേളനത്തിൽ, സ്വർണ്ണക്കടത്ത് കേസ് അട്ടിമറിക്കപ്പെടുന്നത് സംബന്ധിച്ച് 28-06-2022-ൽ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ തന്റെ പ്രസ്താവന വാസ്തവവിരുദ്ധമാണെന്ന് ആരോപിക്കുകയും ഇതുവഴി നിയമസഭയേയും സാമാജികരേയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചെന്നും ഇതിലൂടെ സഭാംഗമെന്ന നിലയിലുള്ള തന്റെയും നിയമസഭയുടേയും സാമാജികരുടേയും പ്രത്യേക അവകാശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും കാണിച്ച് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, എം.എൽ.എ. ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു.

ചെയർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രതികരണം ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. നോട്ടീസിലെ വിഷയങ്ങളും ഇതുസംബന്ധിച്ച മറുപടിയും ചെയർ പരിശോധിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മകളുടെ കമ്പനിക്ക് Juristic Person എന്ന നിലയിലുള്ള വ്യക്തിത്വമുണ്ടെന്നും അങ്ങനെയുള്ള കമ്പനിയുടെ മെമ്പർ ആയാണ് ജെയ് ബാലകുമാർ എന്ന വ്യക്തി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നും അല്ലാതെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മകളുടെ മെമ്പറല്ല പ്രസ്തുത വ്യക്തിയെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽനിന്നും വ്യക്തമാണ്.



ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഈ വ്യത്യാസം മറച്ചുപിടിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രസ്താവനയെയാണ് വാസ്തവവിരുദ്ധമെന്ന് പറഞ്ഞതായി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സഭയുടെയോ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെയോ അവകാശങ്ങൾ ലംഘിച്ചതായി കാണാൻ സാധിക്കില്ല. നോട്ടീസിൽ പരാമർശിച്ച വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവകാശലംഘനത്തിന് ഹേതുവാകുന്ന യാതൊരു നടപടിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് മറുപടിയിൽനിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവകാശലംഘന നോട്ടീസിനുള്ള അനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

(ii) പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിക്ക് റഫർ ചെയ്ത അവകാശ ലംഘന പ്രശ്നം

2021 ഡിസംബർ 26-ന് റിപ്പോർട്ടർ ചാനലിൽ തന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഒരു വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പാനൽ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കവെ ചർച്ചാ പാനലിലുണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ. സാബു എം. ജേക്കബ് തനിക്കെതിരെ അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയതിനാൽ ടിയാനെതിരെ അവകാശലംഘനത്തിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ, എം.എൽ.എ. ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു.

ചെയർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ശ്രീ. സാബു എം. ജേക്കബിന്റെ പ്രതികരണം ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. നോട്ടീസിലെ വിഷയങ്ങളും ശ്രീ. സാബു എം. ജേക്കബിന്റെ ഇതുസംബന്ധിച്ച മറുപടിയും ചെയർ പരിശോധിച്ചു. ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ, എം.എൽ.എ. സമർപ്പിച്ച അവകാശലംഘന നോട്ടീസിന്മേൽ കൂടുതൽ പരിശോധനയും അന്വേഷണവും ആവശ്യമായതിനാൽ ചെയർ ഈ വിഷയം കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 159 അനുസരിച്ച് അന്വേഷണത്തിനും റിപ്പോർട്ടിനുമായി പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിക്ക് 03-09-2022-ന് റഫർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**II. പെരുമാറ്റച്ചട്ടലംഘന പ്രശ്നങ്ങൾ**

(i) അനുമതി നിഷേധിച്ച പെരുമാറ്റച്ചട്ടലംഘന പ്രശ്നം  
(ഫയൽ നം.15141/ഭേദിൾ-2/2022/നി.സെ.)

പ്രവാസി മലയാളികളുടെ ക്ഷേമം സംബന്ധിച്ച നിയമസഭാ സമിതിയുടെ അഖിലേന്ത്യാ പഠനപര്യടനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ജമ്മു കാശ്മീർ സന്ദർശിച്ച വേളയിൽ സമിതി അംഗമായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ, എം.എൽ.എ. 12-08-2022-ന് ഫേസ്ബുക്കിൽ പോസ്റ്റ് ചെയ്ത കുറിപ്പിലൂടെ നിയമസഭാംഗങ്ങളുടെ പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിന് വിരുദ്ധമായി

പ്രവർത്തിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിനെതിരെ പെരുമാറ്റച്ചട്ട ലംഘനത്തിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, എം.എൽ.എ. ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു.

ചെയർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ, എം.എൽ.എ.-യുടെ പ്രതികരണം ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. നോട്ടീസിലെ വിഷയങ്ങളും ഇതുസംബന്ധിച്ച മറുപടിയും ചെയർ പരിശോധിച്ചു. ചട്ടം 27 പ്രകാരം പഠനപര്യടന വേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ കമ്മിറ്റിയെക്കുറിച്ച് യാതൊരു തരത്തിലുമുള്ള വിമർശനം ഉണ്ടാകാത്തതരത്തിൽ ഉചിതമായ അന്തസ്സും മാന്യതയും നിലനിർത്തുന്നതിന് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു. പഠനപര്യടന വിഷയവും നിരാക്ഷേപമായ ഒരു യാത്രാവിവരണ കുറിപ്പും തമ്മിൽ ബന്ധമില്ല; ആയതിനാൽ ഫേസ്ബുക്കിൽ സ്ഥിരമായി കുറിപ്പുകൾ എഴുതുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി മാത്രമേ ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയൂ. നോട്ടീസിൽ പരാമർശിച്ച വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പെരുമാറ്റച്ചട്ടലംഘനത്തിന് ഹേതുവാകുന്ന യാതൊരു നടപടിയും ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ, എം.എൽ.എ.-യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് മറുപടിയിൽനിന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെരുമാറ്റച്ചട്ടലംഘന

നോട്ടീസിനുള്ള അനുമതി നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു.

**പ്രമേയം**

സഭ അനിശ്ചിതകാലത്തേക്ക് പിരിയുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, സഭ മുമ്പാകെ മറ്റ് അത്യാവശ്യ ബിസിനസ്സുകളൊന്നുമില്ലാത്തതിനാൽ സഭ അനിശ്ചിതകാലത്തേക്ക് പിരിയാവുന്നതാണ്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

**ഏഴാം സമ്മേളന നടപടികളുടെ സംക്ഷിപ്ത വിവരണം**

2022 ഡിസംബർ 05-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഏഴാം സമ്മേളനം 7 ദിവസത്തെ സിറ്റിംഗ് പൂർത്തിയാക്കി ഇന്നുവസാനിക്കുകയാണ്. നിയമനിർമ്മാണത്തിനമാത്രമായി 2022 ആഗസ്റ്റ്, സെപ്റ്റംബർ മാസങ്ങളിലായി ആകെ 8 ദിവസങ്ങൾ സഭ സമ്മേളിക്കുകയും 12 നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം സമ്മേളനം സമാപിക്കുന്ന വേളയിൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിനായി ഈ

വർഷം ഒരു സമ്മേളനംകൂടി ചേരുന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കണമെന്ന് ചെയർ  
 നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ സമ്മേളനം  
 നിയമനിർമ്മാണത്തിനായി ചേർന്നത്. ആറു പതിറ്റാണ്ടുകൾ പിന്നിട്ട കേരള  
 നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായാണ് തുടർച്ചയായി രണ്ട്  
 സമ്മേളനങ്ങൾ നിയമനിർമ്മാണത്തിനമാത്രമായി ചേരുന്നതും ഇത്രയധികം  
 ബില്ലുകൾ വിശദമായി ചർച്ച നടത്തി പാസ്സാക്കുന്നതും. ഈ സമ്മേളനത്തിൽ  
 സഭ 17 ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കുകയും 2022-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ  
 (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ 15 അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ  
 പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

സഭ പാസ്സാക്കിയ പ്രധാന ബില്ലുകളിൽ 2022-ലെ കേരള  
 സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബില്ലുകൾ, 2022-ലെ കേരള നദീതീര  
 സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ, കേരള  
 ക്ലിനിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ (രജിസ്ട്രേഷനും നിയന്ത്രണവും) ഭേദഗതി ബിൽ,  
 2022-ലെ കേരള പ്രവാസി ഭാരതീയർ (കേരളീയർ) കമ്മീഷൻ ഭേദഗതി  
 ബിൽ, 2022-ലെ കേരള പൊതുവിൽപ്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ  
 ഉൾപ്പെടുന്നു.

ഏഴാം സമ്മേളനത്തിന്റെ മറ്റൊരു ചരിത്രപരമായ നേട്ടം മൂന്ന് വനിതാ അംഗങ്ങൾ ചെയർമാന്മാരുടെ പാനലിൽ വന്നുവെന്നതാണ്. കേരള നിയമസഭ നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം ആകെ 512 അംഗങ്ങൾ ചെയർമാന്മാരുടെ പാനലിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 32 വനിതാ അംഗങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ അതിനുള്ള അവസരം ലഭ്യമായിട്ടുള്ളൂ എന്നതാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു തീരുമാനത്തിന്റെ പ്രസക്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്.

ഈ സമ്മേളന കാലയളവിൽ അനുദ്യോഗിക കാര്യങ്ങൾക്കായി നീക്കിവയ്ക്കപ്പെട്ട ഏക വെള്ളിയാഴ്ച സഭ നേരത്തെ പിരിഞ്ഞതിനാൽ അനുദ്യോഗിക ബില്ലുകൾ ഒന്നുതന്നെ ഈ സമ്മേളനകാലത്തും സഭയുടെ പരിഗണനയിൽ വരികയുണ്ടായില്ല. പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ ആകെ 7 സമ്മേളനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും അതിൽ 5 സമ്മേളനങ്ങളിലും യാതൊരുവിധ അനുദ്യോഗികാംഗങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങളും നിർവ്വഹിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് ഒരു പോരായ്മയായി വിലയിരുത്തുകയാണ്. ഭാവിയിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗുണപരമായ മാറ്റം വരുമെന്നാണ് ചെയർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

ഈ സമ്മേളനത്തിൽ 2022 ഡിസംബർ 5 മുതൽ 13 വരെയുള്ള 07 ചോദ്യ ദിവസങ്ങളിൽ ഉത്തരം ലഭിക്കുന്നതിനായി നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ടതും

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്തതുമായി ആകെ 3161 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള നോട്ടീസുകളാണ് ലഭ്യമായത്. ഇതിൽ 10 എണ്ണം വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ നിരസിക്കുകയും 24 എണ്ണം പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തു. ശേഷിച്ചവയിൽ 210 എണ്ണം നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിലും 2917 എണ്ണം നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിലും ഉൾപ്പെടുത്തി, ആകെ 3127 ചോദ്യമാണ് അന്തിമമായി അനുവദിക്കപ്പെട്ടത്. ഇതിൽ നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ട 210 ചോദ്യങ്ങൾക്കും നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത 2761 ചോദ്യങ്ങൾക്കും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ ഈ സമ്മേളനകാലത്തുതന്നെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 156 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി ഇനിയും ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ചോദ്യോത്തര വേളകളിൽ 27 ചോദ്യങ്ങൾ വാക്കാൽ മറുപടി നൽകുന്നതിനായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. 176 അവസരങ്ങളിലായി 202 ഉപചോദ്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. അടിയന്തര ചോദ്യത്തിനായി ഒരു നോട്ടീസ് ലഭിച്ചുവെങ്കിലും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള കാരണങ്ങളാൽ ആയത് അനുവദിച്ചില്ല. വിവിധ സമ്മേളനങ്ങളിലെ നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത 2 ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരത്തിലെ തെറ്റ് തിരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പ്രസ്താവന ഈ സമ്മേളനത്തിൽ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയുടെയും

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭയുടെയും വിവിധ സമ്മേളനങ്ങളിലെയും പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഒന്ന് മുതൽ ആറ് വരെയുള്ള സമ്മേളനങ്ങളിലെയും മറുപടിയോ അന്തിമ മറുപടിയോ ലഭ്യമാക്കാതിരുന്ന ചോദ്യങ്ങളിൽ 88 എണ്ണത്തിന്റെ ഉത്തരം ചട്ടം 47(2) പ്രകാരമുള്ള കാലതാമസപത്രിക സഹിതം ഈ സമ്മേളനകാലത്ത് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട തുറമുഖം, മ്യൂസിയം, പുരാവസ്തു വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ, സാംസ്കാരികം വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്ത്-വിനോദസഞ്ചാരം, യുവജനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട മൃഗസംരക്ഷണ-ക്ഷീരവികസന വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യ-പൊതുവിതരണ വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട മത്സ്യബന്ധനം, കായികം, വഖഫ്, ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടന



വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നിവർ ഈ സമ്മേളനത്തിലെ എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും ഇതിനകം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭാ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ എല്ലാ മന്ത്രിമാരും ഈ മാതൃക സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇനിയും മറുപടി നൽകാനുള്ള എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും പൂർണ്ണമായ മറുപടി ചട്ടം അനുശാസിക്കുന്നവിധം യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് ചെയർ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. ഈ സമ്മേളനകാലത്ത് ചട്ടം 50 പ്രകാരമുള്ള 7 നോട്ടീസുകൾ സഭ മുമ്പാകെ വരികയും അതിൽ വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖനിർമ്മാണം തടസ്സപ്പെടുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഭ നിർത്തിവയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തിന്മേൽ സഭ രണ്ട് മണിക്കൂർ ചർച്ച നടത്തുകയുമുണ്ടായി. സമ്മേളനത്തിൽ ആകെ 12 ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലുകളും 88 സബ്മിഷനുകളും സഭാതലത്തിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. വിഴിഞ്ഞത്ത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നടത്തിവന്നിരുന്ന അനിശ്ചിതകാല സമരം ഒത്തുതീർപ്പാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന്മേൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ചട്ടം 300 പ്രകാരം ഡിസംബർ 7-ാം തീയതി സഭയിൽ ഒരു പ്രസ്താവന നടത്തുകയുമുണ്ടായി. ഏഴാം സമ്മേളനകാലത്താകെ 387 രേഖകൾ

സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുകയും വിവിധ നിയമസഭാ സമിതികളുടേതായ 29 റിപ്പോർട്ടുകൾ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സമ്മേളനത്തിൽ 7 ദിവസങ്ങളിലായി ആകെ 44 മണിക്കൂർ 38 മിനിറ്റ് സഭ യോഗം ചേരുകയുണ്ടായി. അതിൽ 20 മണിക്കൂർ 31 മിനിറ്റ് സമയം നിയമനിർമ്മാണത്തിനായി മാത്രമാണ് വിനിയോഗിച്ചത്. അതായത് ഒരു ബില്ലിന് പാസ്സാക്കുവാൻ സഭ ശരാശരി 1 മണിക്കൂർ 15 മിനിറ്റ് വിനിയോഗിച്ചതായി കാണാവുന്നതാണ്. സഭ പരിഗണിച്ച 18 ബില്ലുകളിന്മേൽ ആകെ 4187 ഭേദഗതി നോട്ടീസുകളാണ് നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ലഭ്യമായത്. വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണനയിൽ ആകെ 24 ഭേദഗതികൾ ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ സഭാതലത്തിൽ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഓരോ ബില്ലിനേയും കൂടുതൽ സുദൃഢമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായി. "ആസാദി കാ അമൃത് മഹോത്സവ"-ന്റെയും കേരള നിയമസഭാ ലൈബ്രറിയുടെ ശതാബ്ദി ആഘോഷങ്ങളുടെയും ഭാഗമായി "കേരള നിയമസഭ അന്താരാഷ്ട്ര പുസ്തകോത്സവം", 2023 ജനുവരി 9 മുതൽ 15 വരെ ഏഴ് ദിവസങ്ങളിലായി നിയമസഭാ മന്ദിരത്തിൽവെച്ച് സംഘടിപ്പിക്കുന്നു. നൂറോളം അന്താരാഷ്ട്ര - ദേശീയ പ്രസാധകർ സ്റ്റാളുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പുസ്തകോത്സവം

നടക്കുന്ന ദിവസങ്ങളിൽ, സ്കൂൾ/കോളേജ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമസഭാ ഹാൾ, നിയമസഭാ മ്യൂസിയം, നേപ്പിയർ മ്യൂസിയം, മൃഗശാല, ആർട്ട് ഗ്യാലറി, നാച്ചുറൽ ഹിസ്റ്ററി മ്യൂസിയം എന്നിവ സൗജന്യമായി സന്ദർശിക്കാൻ അവസരമുണ്ട്. സാഹിത്യോത്സവത്തിന്റെ ഭാഗമായി വിവിധ സാഹിത്യ-സാംസ്കാരിക-മാധ്യമ-രാഷ്ട്രീയ-സാമൂഹ്യ-സാങ്കേതിക വിഷയങ്ങളിൽ, പ്രമുഖരെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് പാനൽ ചർച്ചകൾ, Vision Talks, പുസ്തക പ്രകാശനങ്ങൾ, പുസ്തക ചർച്ചകൾ, Meet the Author തുടങ്ങിയ പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നു. മേളയിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും പൊതു-സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ CSR ഫണ്ട്/സ്പോൺസർഷിപ്പ് വഴി പുസ്തക കൂപ്പൺ ലഭ്യമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. സാമാജികരുടെ പ്രത്യേക വികസന നിധിയിൽനിന്നും ലൈബ്രറികൾക്കായി പുസ്തകങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനും പുസ്തകോത്സവത്തിൽ അവസരമൊരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ ലഹരി വിരുദ്ധ ക്യാമ്പയിനമായി സഹകരിച്ച്, 'വായനയാണ് ലഹരി' എന്ന ആശയം പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന വീഡിയോകൾ തയ്യാറാക്കി, പുസ്തകോത്സവത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക സോഷ്യൽ മീഡിയ ഹാൻഡിലുകൾ മുഖേന പങ്കുവെച്ചുവരുന്നു. പുസ്തകോത്സവത്തിന്റെ

ഭാഗമായി വായനാവസന്തം (പുസ്തക ആസ്വാദനം), പദ്യപാരായണം, ഒരു കഥ പറയാം, കാർട്ടൂൺ എന്നീ മത്സരങ്ങൾ ഓൺലൈനായി സംഘടിപ്പിക്കുന്നു. പുസ്തകോത്സവ ദിവസങ്ങളിൽ, ഹൈസ്കൂൾ-ഹയർ സെക്കൻഡറി, കോളേജ്, പൊതുവിഭാഗം എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിലായി ക്വിസ് മത്സരം സംഘടിപ്പിക്കുന്നു. പുസ്തകോത്സവത്തോടനുബന്ധിച്ച്, മലയാള സാഹിത്യത്തിൽ സമഗ്ര സംഭാവന നൽകിയ വ്യക്തിക്ക് "നിയമസഭാ ലൈബ്രറി അവാർഡ്" നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുസ്തകോത്സവവും സാഹിത്യോത്സവവും ഏറ്റവും മികച്ച രീതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന പത്ര-ദൃശ്യ-റേഡിയോ-ഓൺലൈൻ മാധ്യമങ്ങൾക്കും ഏറ്റവും മികച്ച റിപ്പോർട്ടർ, മികച്ച ഫോട്ടോഗ്രാഫർ, മികച്ച ക്യാമറാമാൻ എന്നീ വ്യക്തിഗത അവാർഡുകളും നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുസ്തകോത്സവത്തിന്റെ വിജയത്തിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെയും സാമാജികരുടെയും അകമഴിഞ്ഞ സഹകരണമുണ്ടാകണമെന്ന് ചെയർ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സഭയുടെ ഏഴാം സമ്മേളന നടപടികൾ വിജയിപ്പിക്കുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ്, വിവിധ കക്ഷി നേതാക്കൾ, മറ്റ്

സഭാംഗങ്ങൾ എന്നിവർ കാണിച്ച സഹകരണം അങ്ങേയറ്റം മാതൃകാപരമായിരുന്നു. അതിന്റെ പേരിൽ എല്ലാവർക്കും നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെ സമ്മേളനം വിജയിപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെയും വിവിധ വകുപ്പുതലങ്ങളിലേയും ഉദ്യോഗസ്ഥർ, പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫ് അംഗങ്ങൾ, പത്ര-ദൃശ്യ മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ, വിവിധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവർക്കും ചെയർ നന്ദി അറിയിക്കുന്നു. എല്ലാവർക്കും ഹൃദ്യമായ ക്രിസ്തുമസ്-പുതുവത്സര ആശംസകൾ നേരുന്നു.

ഓർഡർ.....ഓർഡർ..... സഭ അനിശ്ചിതകാലത്തേക്ക് പിരിയുന്നു.

(ദേശീയഗാനാലാപനത്തോടെ 15-ാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഏഴാം സമ്മേളനം 2022 ഡിസംബർ മാസം 13-ാം തീയതി ചൊവ്വാഴ്ച ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 03.50-ന് അനിശ്ചിതകാലത്തേക്ക് പിരിഞ്ഞു.)

\*\*\*\*\*