നിയമനിർമ്മാണം തുടർച്ച.....

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, 2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 48A-യും 51A(g)-യും പ്രകാരം നമ്മുടെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും അത് ഇംപ്രൂവ് ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ചുമതല സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്കാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട 44 നദികളുൾപ്പെടെ ഒട്ടേറെ ജലസ്രോതസ്സുകളുള്ള ജലസമൃദ്ധവും ഹരിതാഭവുമായ ഒരു സംസ്ഥാനമായിരുന്നു നമ്മുടെ നാട്. എന്നാൽ പിൽക്കാലത്ത് നിരവധി കാരണങ്ങളാൽ അധികം മഴ കിട്ടിയാൽപ്പോലും പത്ത് ദിവസം സൂര്യൻ കത്തിജ്വലിച്ചാൽ നദികൾ വറ്റിപ്പോകുന്ന അവസ്ഥയാണുണ്ടാകുന്നത്. കേരളത്തിലെ നദികളും പുഴകളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് അനിയന്ത്രിതമായ മണൽവാരൽ ഒരു പരിധിവരെ തടസ്സമായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ സമഗ്രമായ നടപടികളും നിയമവും അനിവാര്യമായി വരികയാണുണ്ടായത്. എനിക്കുമുമ്പ്

സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട യു. എ. ലത്തീഫ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 2001-ൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമവും 2013-ൽ അതിന്റെ ഭേദഗതിയും കൊണ്ടുവന്നു. പക്ഷേ ഈ നിയമത്തിലൂടെയും ഭേദഗതിയിലൂടെയും ഫലപ്രദമായ ഒരു ഇടപെടൽ നടത്താനും നദീചൂഷണത്തെ തടയുന്നതിനാവശ്യമായ ജാഗ്രതയോടെ പ്രവർത്തിക്കാനും അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുള്ള വസ്തുത നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. 2013-ൽ നദീ സംരക്ഷണസേന രൂപീകരിക്കണമെന്ന നിയമ ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. പക്ഷേ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നുവെന്നല്ലാതെ അതിനുവേണ്ടി ഒരു പോസ്റ്റുപോലും ക്രിയേറ്റ് ചെയ്യുകയോ നദീ സംരക്ഷണസേന പ്രായോഗികവത്കരിക്കാനുള്ള നടപടികളെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് നമ്മുടെ നിയമസഭാരേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. അന്ന് ആ നിയമ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ചയിൽ നമ്മുടെ മുൻപ്രതിപക്ഷ നേതാവ് കൂടിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട രമേശ് ചെന്നിത്തല, 'ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ട് കേരളത്തിന് യാതൊരു ഗുണവുമുണ്ടാകാനിടയില്ല' എന്ന നിലയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നദീ സംരക്ഷണസേന കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിനാവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ

നിയമിക്കുന്നതിനോ നദീ സംരക്ഷണത്തിന്റെ ദൂരപരിധി പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നതിനോ അന്ന് തയ്യാറായില്ലെന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ കാണേണ്ടത്. ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ തടസ്സവാദമുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത്, നിയമം കുറേക്കൂടി സമഗ്രമാക്കണമെന്നാണ്. എങ്ങനെയാണ് സമഗ്രമാകേണ്ടത്? ഇപ്പോൾ നിയമം ശക്തിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, കേരള ഗവൺമെന്റ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഒരു കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കത്തിൽ ഡെബ്രിസ്, ചെളി എന്നിവയെല്ലാം മാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടിയെടുക്കാൻ പറഞ്ഞിരിരുന്നു. അതിന്റെ മറവിൽ മണൽ കൂടി കൊണ്ടുപോകുന്നതാണ് പമ്പയിൽ കണ്ടത്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഇവിടെ വലിയ ബഹളമുണ്ടായതും അതിനാലാണ്. നദിയിലെ ഡെബ്രിസും ചെളിയും എടുത്തുകൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ മണലുകൂടി കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള അവസ്ഥയുണ്ടാക്കുകയാണ്. അതിനെയൊക്കെ പിടിക്കാനാണ് ഇത് സമഗ്രമാക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. കരമണൽ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകരുത്. അതിനാൽ അവ പിടിക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ ഈ നിയമം സമഗ്രമാകണമെന്നുള്ള

അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ ഇപ്പോഴും ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി</u>: സർ, തീർച്ചയായും ഈ നിയമം ശക്തിപ്പെടുത്താനാവശ്യമായ ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് അങ്ങ് മനസിലാക്കണം. നദീമണൽ വാരുന്നത് തടസ്സപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറയുമ്പോൾത്തന്നെ, ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കഴിഞ്ഞ പ്രളയത്തിലൂടെ ഡെബ്രിസും അതുപോലെതന്നെ ചെളിയും അതുകൂടാതെ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ നമ്മുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട നദികളിൽ അടിഞ്ഞുകൂടിയത് നദിയെ റീചാർജ്ജ് ചെയ്യാനും ജലം താഴ്ന്ന് ഭൂഗർഭ ജലമാകാനുമൊക്കെ തടസ്സങ്ങളാണുണ്ടാക്കിയത്. അത് വാരേണ്ടതാണ്, അതിനാണ് ഗവൺമെന്റ് ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയത്. അതിന്റെ മറവിലായാലും മറ്റ് ഏതിന്റെ മറവിലായാലും നദിക്കാവശ്യമായ മണൽ ചൂഷണം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അതിന് നിയമമുണ്ട്, പക്ഷേ ആ നിയമം കുറേക്കൂടി ശക്തമാക്കണം. ഇത്തരത്തിൽ മണൽ വാരലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എന്താണ്? പെക്യൂനറി ബെനിഫിറ്റാണ്, സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനുവേണ്ടിയാണ് അവർ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത്. കാശുണ്ടാക്കാനാണ്, കൊള്ളയാണ്, അവർ ലക്ഷ്യമിടുന്നത് കാശാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ശിക്ഷാനടപടികളിൽ ഫൈൻ

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് ഇവരെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ ഉപകരിക്കും, അതിന് യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി തടസ്സവാദത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ അക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചതാണ്, രണ്ടുവർഷം തടവുശിക്ഷയെന്നത് കോടതിയുടെ ഡിസ്ക്രീഷനാണ്. ഒരുപക്ഷേ ഒരു കേസിൽ തടവുശിക്ഷയിൽ ഇളവ് കൊടുത്താൽപ്പോലും ഫൈൻ വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ അത് കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രേരണയ്ക്ക് തടസ്സം നിൽക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ടി വന്നത്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ അങ്ങ് ആലോചിക്കണം, 2013 കാലഘട്ടത്തിൽ മണൽ വാരുന്ന സ്ഥലത്ത് കോഴിക്കോട് കളക്ടറെ തടഞ്ഞുനിർത്തിയ സംഭവമുണ്ട്. അന്നത്തെ എസ്.പി.ക്ക് അങ്ങോട്ട് കടന്നുപോകാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം തടസ്സവാദങ്ങളെല്ലാം ഉന്നയിക്കുമ്പോഴും സ്വന്തം ഭരണകാലത്ത് ഇതിനൊന്നും ഫലപ്രദമായ നടപടി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതുകൂടി ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ ചുരുക്കുകയാണ്, അതുപോലെതന്നെ ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം കളക്ടറെ ഏൽപ്പിച്ചത്, കളക്ടറെ ഏൽപ്പിക്കുക മാത്രമല്ല,

അത് ലേലം ചെയ്ത് വ്യക്തികൾക്കോ കമ്പനികൾക്കോ ലേലം പിടിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുത്തതും ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന മണൽ നല്ലവിലയ്ക്ക് കൊടുക്കുവാനും ആവശ്യക്കാർക്ക് അത് ഉപകരിക്കുമെന്നുള്ളത് കൊണ്ട് കൂടിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭരണഘടനപോലും സംസ്ഥാനങ്ങളോട് അവശ്യപ്പെടുന്ന കാലോചിതമായ ഒരു കൃത്യനിർവ്വഹണമാണ് ഈ രണ്ട് ഭേദഗതികളിലൂടെയും കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ മൂലനിയമം, അതായത് 2001-ലെ ആക്ട് കൂടുതൽ സമ്പുഷ്ടമാകുകയാണ്, കൂടുതൽ ശാക്തീകരിക്കുകയാണ്. ഭാവിയിൽ മണൽകൊള്ളയെ തടയാൻ ഉപകരിക്കുന്ന നിയമഭേദഗതിയാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ ഞാൻ ഇതിനെ പരിപൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്</u>: സർ, 2021-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-12-2022 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ നമ്പർ ഭേഭഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഈ ബില്ലിൽ രണ്ടുമൂന്ന് ഭേദഗതികൾ മാത്രമാണുള്ളത്. അപ്പീൽ

കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അവസരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുകയെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിലാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമുക്കറിയാം 1962 -ൽ തോപ്പിൽ ഭാസിയുടെ അശ്വമേധം എന്ന നാടകത്തിൽ കെ. എസ്. ജോർജ്ജ് പാടിയ ഒരു ഗാനമുണ്ട്,

പാമ്പുകൾക്ക് മാളമുണ്ട്, പറവകൾക്കാകാശമുണ്ട്

മനുഷ്യപുത്രന് തലചായ്ക്കാൻ മണ്ണിലിടമില്ല... - എന്ന ഈരടികൾക്ക് 60 വർഷം പിന്നിടുമ്പോഴും ഇന്നും പ്രസക്തിയുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. കാരണം ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021 ചെറിയ ഭേദഗതിയാണ് അവതരിപ്പിക്കുന്നതെങ്കിലും ഇന്നും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഓരോ പഞ്ചായത്തും എടുത്തുനോക്കിയാൽ ഒരു സെന്റ് ഭൂമിപോലുമില്ലാതെ കഴിയുന്ന നൂറുകണക്കിന് കുടുംബങ്ങളുണ്ടെന്ന് കാണാം. തീർച്ചയായും അത്തരമൊരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ഈ ബിൽ ചർച്ചചെയ്യുമ്പോൾ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നമുക്കറിയാം, 2008-ൽ കൊല്ലം ജില്ലയിലെ കടയ്ക്കൽ ഇട്ടിവ പഞ്ചായത്തിൽ സ്വർണ്ണമ്മയെന്ന ആദിവാസി യുവതിയുടെ മൃതശരീരം സംസ്കരിക്കുന്നതിന് സ്ഥലമില്ലാത്തതിനാൽ വീടിന്റെ അടുക്കള പൊളിച്ച്

അവിടെ മറവുചെയ്തു സംഭവവും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടായി. വേണമെങ്കിൽ ഇതൊരു ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് നമുക്കിത് തള്ളിക്കളയാം. പക്ഷേ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സംഭവിച്ചതാണെന്ന വസ്തുത നമുക്ക് വിസ്മരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്ത് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിലും ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ നമുക്ക് വിസ്മരിച്ച് മുമ്പോട്ടുപോകാൻ കഴിയില്ലെന്നതാണ് ആമുഖമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന്റെ ചരിത്രം 1960 -ൽ ആരംഭിക്കുന്നു. Keala Agrarian Relation Act -1960 കേരളത്തിലെ ഭൂസമ്പ്രദായത്തിന് സമഗ്രമായ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ച് കൊണ്ടുവന്നതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിന് 21-01-1961-ൽ പ്രസിഡന്റിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും 15-02-1961-ൽ നിയമപ്രാബല്യം ലഭിക്കുകയുംചെയ്തു. കാസർഗോഡ് ഹോസ്ദുർഗ് താലൂക്കിലെ റയത്ത്വാരി ഭൂമിയിപാട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില Writ -കളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സുപ്രീംകോടതി മേൽസൂചിപ്പിച്ച നിയമം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. പിന്നീട് 1962 -ൽ നടപ്പാക്കിയ Kerala Ryotwari Tenants and Kudikidappukars Act-ഉം കേരള

ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി. ഇതിനെത്തുടർന്നാണ് 1963-ൽ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം പാസാക്കിയത്. 1963-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിലെ 102-ാം വകുപ്പ് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ സർക്കാരിനോ 102-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാൻ അധികാരം നൽകുന്നതാണ്. എന്നാൽ വകുപ്പ് 102(2) പ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നവർക്കും മതിയായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടാണ് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കാലതാമസമുണ്ടായത് എന്നത് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞാൽ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കാൻ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിക്ക് അധികാരം നൽകുന്നതാണ്. കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം വകുപ്പ് 106 എ എന്നത് കുടികിടപ്പുകാർ വാണിജ്യ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വ്യവസായ ആവശ്യങ്ങൾക്കും ഉപയോഗിച്ചുവരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയാണ്. അതായത് 20-05-1967-നുമുമ്പ് പണിതിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന വാണിജ്യ-വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ 01-07-1969 വരെ നിരന്തരം പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണെങ്കിൽ അത്തരം

കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകൾ വാടക കൊടുക്കുന്നിടത്തോളം കാലം ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണ്. 1969-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ ഭേദഗതി നിയമത്തിന് മുമ്പ് കൊടുത്തുവരുന്ന വാടകയാണ് ഇത്തരം ആളുകൾ കൊടുക്കേണ്ടത്. അല്ലാത്ത വിധത്തിലാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണൽ വാടക നിശ്ചയിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾക്കോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 106 എ (1)(2) എന്നിവയിലെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതല്ല. കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) നിയമം 2005-ലെ വകുപ്പ് 7 ഇ പ്രകാരം കൽപ്പിത കുടികിടപ്പുകാർ പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിനും ഉടമസ്ഥാവകാശം വാങ്ങുന്നതിനുമുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയാണ്. പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ ഭൂമിയുള്ള ഭൂവുടമകളിൽനിന്നും സർക്കാർ മിച്ചഭൂമിയായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം 18-10-2006-നുമുമ്പ് മിച്ചഭൂമിയാണെന്ന് അറിയാതെ മതിയായ വിലകൊടുത്ത് വാങ്ങിയിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് വകുപ്പ് 7 ഇ പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതാണ്. നിലവിലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 106 ബി എന്നത് ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ 7 ഇ പ്രകാരമുള്ള

ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിനായി സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ തള്ളുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണ്. 7 ഇ പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ നിരസിക്കപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് അപ്പീൽ കൊടുക്കാൻ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതുമൂലം ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആയതിനാൽ വകുപ്പ് 102-ൽ വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതി എന്നത് 106 ബി എന്ന വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയമാനുകൂല്യം ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. സെക്ഷൻ 7 ഇ പ്രകാരമുള്ള ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 106 ബി പ്രകാരം ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്ത് നിരസിക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കാൻ ഉപകരിക്കുന്നതായതുകൊണ്ട് 102-ാം വകുപ്പ് നിലനിർത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി സ്വാഗതാർഹമാണ്. പക്ഷേ ഇത് പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി എന്നുള്ളത് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കുറേക്കൂടി വിശാലതയോടുകൂടി ഇതിനെ കുറേക്കൂടി ശക്തിയാർജ്ജിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ കേരളത്തിലെ

നെൽവയൽ നീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം 2008-ലാണ് പാസാക്കുന്നത്. അരി മുഖ്യ ആഹാരമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കേരളത്തിലെ അവശേഷിക്കുന്ന നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കാനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പാക്കിയതാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമം. ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിസ്ഥാന ശില എന്നുപറയുന്നത് നെൽവയലുകളുടെയും നീർത്തടങ്ങളുടെയും കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഡാറ്റാ ബാങ്കാണ്. ആയത് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കൃത്യവും സ്പഷ്ടവുമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ഈ നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ നെൽവയൽ-നീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം 2008-ലാണ് പാസ്സാക്കിയത്. അരി മുഖ്യാഹാരമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കേരളത്തിലെ അവശേഷിക്കുന്ന നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പാക്കിയതാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമം. ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നെൽവയലുകളുടെയും നീർത്തടങ്ങളുടെയും കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഡാറ്റാ ബാങ്കാണ് അടിസ്ഥാനശില. ആയത് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കൃത്യവും സ്പഷ്ടവുമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നെൽവയലുകളുടെയും

തണ്ണീർത്തടങ്ങളുടെയും വിവരങ്ങൾ മാത്രമുൾപ്പെടുത്തി ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുപകരം 2008-നുമുമ്പ് രൂപഭേദം വന്ന വയലുകളുടെയും വാസഗൃഹങ്ങളും വാണിജ്യ സമുച്ചയങ്ങളും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങളുടെയും പുറമ്പോക്ക് ഭൂമികളുടെയും വിവരങ്ങൾ പ്രസ്തുത ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഇടംപിടിച്ചു. ഇതുകൊണ്ട് പൊതുജനം വളരെയധികം കഷ്ടപ്പാടുകൾ അനുഭവിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഈ നിയമം ശരിയായ രീതിയിൽ നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരികയും ചെയ്യുന്നു. ശാസ്ത്രീയവും പ്രായോഗികവുമായ ഡാറ്റാ ബാങ്കിന്റെ അഭാവം ഈ നിയമത്തിലെ 11, 12, 13 വകുപ്പുകളുടെ പ്രായോഗികക്ഷമത ഇല്ലാതാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, നിയമം നിലവിൽവന്ന് 14 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും കുറ്റമറ്റ ഒരു ഡാറ്റാ ബാങ്ക് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാത്തത് ഗുരുതരമായ തെറ്റായി ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. 30.12.2017-ലെ ഭേദഗതി പ്രകാരം നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ 27(എ) തുടങ്ങിയ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിന്മേൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം വലിയ പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. എറണാകുളം നഗരത്തിൽ ഇതുമൂലം ഇന്ന് ജനങ്ങൾ വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുകയാണ്. തരംമാറ്റത്തിന് അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ കൃത്യമായി അത്തരം ജോലികൾ

നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമൂലം വലിയ തടസ്സങ്ങളാണ് ഇന്ന് അവിടെയുള്ള ജനങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പാവപ്പെട്ട വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിദേശത്തുപോയി പഠിക്കാനായി ബാങ്കിൽ ലോൺ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് സ്വാഭാവികമായും ആ ലോണിന് collateral security കൊടുക്കുമ്പോൾ, വീടിരിക്കുന്ന പുരയിടംപോലും നിലമാണെന്ന രീതിയിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുമൂലം ജനങ്ങൾ വലിയ ദുരിതമനുഭവിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു കോൺവെന്റിലെ സിസ്റ്റർ ഇത്തരത്തിലൊരു പ്രശ്നവുമായി എന്നെ സമീപിച്ചിരുന്നു. ഒരേക്കർ സ്ഥലത്താണ് ആ കോൺവെന്റ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. അവിടെ 5500 sq.ft. വിസ്തൃതിയുള്ള ഒരു കെട്ടിടമുണ്ട്. മഴക്കാലത്ത് വെള്ളക്കെട്ട് ദുരിതമനുഭവിക്കുന്നതിനാൽ കോൺവന്റ് അവർ പൊളിച്ചുപണിയാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഇരുപത്തിയഞ്ച് വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ള കോൺവെന്റാണത്. കെട്ടിടം പൊളിച്ചുപണിയുന്നതിനുള്ള പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽനിന്നും ലഭിച്ചപ്പോൾ നിലമായിട്ടാണ് ആ ഭൂമി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇരുപത്തിയഞ്ച് വർഷം മുമ്പ് കെട്ടിടം

പണിത് അവിടെ താമസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തരംമാറ്റത്തിന് അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തിന് സ്വാഭാവികമായും ഇന്നത്തെ വിലയനുസരിച്ച് ഏകദേശം ഒന്നരക്കോടി രൂപ അവർ ഫീസായി അടയ്ക്കേണ്ടിവരും. ഇതുപോലെ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന ധാരാളം ആളുകൾ ഇന്ന് നഗരത്തിലുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുമായി ധാരാളം ആളുകൾ എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ എന്റെ ഓഫീസിൽ വരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. അവിടെ ഇന്ന് ആർ.ഡി.ഒ.-യുടെ സേവനം കൃത്യമായി ലഭ്യമാകുന്നില്ല. ആർ.ഡി.ഒ. ശബരിമല ഡ്യൂട്ടിക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ ട്രെയിനിയായ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർക്കാണ് ഇപ്പോൾ ചുമതല കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന് സിഗ്നേച്ചർ പോലും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ പോകുകയാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 8000-10000 അപേക്ഷകൾ കെട്ടികിടക്കുകയാണ്.

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, ചർച്ച ചുരുക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, റവന്യൂവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മുടെ നഗരത്തിൽ തരംമാറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന ജനങ്ങളുണ്ടെന്ന കാര്യംകൂടി സാന്ദർഭികമായി

സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി മനുഷ്യത്വമുള്ള വ്യക്തിയാണ്. തരംമാറ്റം വൈകിയതിനെത്തുടർന്ന് ഏതാനും മാസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് പറവൂരിൽ ഒരു മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ആത്മഹത്യ ചെയ്ത ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായത് അദ്ദേഹത്തിനറിയാം. ഇതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളമായുണ്ടാകുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രത്യേക താൽപ്പര്യമെടുത്ത് ഈ വിഷയങ്ങളിൽ ഇടപെട്ട് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഇതോടൊപ്പം ഉന്നയിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന പ്രമേയത്തെ ഒരിക്കൽക്കൂടി ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ വിധി അന്തിമമായതിനാൽ ഏറെക്കാലം ഭൂമി കൈവശത്തിലുള്ള ആളുകൾ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചാൽ അവർക്ക് അപ്പീൽ നൽകാൻ വഴിയില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ്. നിലവിലുള്ള 7(e), 106 (b) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതി എന്തുകൊണ്ടും അത്യാവശ്യമാണ് എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല.

അതുകൊണ്ട് ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ വിധിയെ അതിജീവിക്കാനുതകുന്ന രീതിയിൽ, കുറേക്കാലം ഭൂമി കൈവശം വച്ചിട്ടും ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിക്കാത്ത അവരുടെ സങ്കടം ഒഴിവാക്കി ആശ്വാസം നൽകാൻ ഈ ഭേദഗതി സഹായകമാകും. നേരം വൈകിയതിനാൽ മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നും സംസാരിക്കാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഭൂപരിഷ്ക്കരണ നിയമത്തിന് പ്രത്യേക പ്രാധാന്യമുണ്ട്. ഇവിടെ എനിക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച അംഗം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചത്താൽ കുഴിച്ചിടാൻ ആറടി മണ്ണുപോലും ഇല്ലാതിരുന്ന, ജന്മിത്വത്തിന്റെ കാലയളവിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കേരളപ്പിറവിക്കുശേഷമെടുത്ത, ചരിത്രപരമായ ചില സംഭവവികാസങ്ങൾക്ക് സാക്ഷ്യം വഹിച്ച ഒന്നാണ് കേരളത്തിലെ ഭൂപരിഷ്ക്കരണ നിയമവും വിദ്യാഭ്യാസ നിയമവും. ഇതിന്റെ പേരിൽ വിമോചന സമരവും ആർട്ടിക്കിൾ 356-ഉം ഉപയോഗിച്ച് ഒരു ജനകീയ സർക്കാരിനെ പിരിച്ചുവിടാൻതന്നെ കാരണമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചവരാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന അതിന്റെ പിൻതലമുറക്കാർ. ജനങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനും രാജ്യത്തിന്റെ വികസനത്തിനുംവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുത്ത് മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ അതിലൊക്കെ എന്തെങ്കിലുമൊരു കുറ്റം കണ്ടെത്തി കേരളത്തിന്റെ വളർച്ചയും

വികാസവും പുരോഗതിയും തടയുന്ന തരത്തിലുള്ള സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടാണുള്ളത്. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളോടും കേരളത്തോടുമുള്ള വികസനത്തിന്റെ വിഘ്നാതമാണ് സൃഷ്ടിക്കുന്നതെന്ന് അവർ തിരിച്ചറിയണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് കേരളത്തിൽ ജന്മിമാരുൾപ്പെടുന്ന കേവലം ഒൻപത് ശതമാനം കുടുംബങ്ങളുടെ കയ്യിൽ ഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ ആ അവസ്ഥ മാറി. അന്ന് ആ നിയമം നിലവിൽ വന്നതിന്റെ പേരിൽ കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ 93 ശതമാനത്തോളംപേർ ഭൂമിയുടെ ഉടമകളായി മാറി. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയ സർക്കാരിനെയാണ് ഒരുകാലത്ത് അട്ടിമറിച്ചത്. സമാന്തരമായി അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ എവിടെയെങ്കിലും ഉയർന്നുവരുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷം സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാട് ആക്ഷേപാർഹമാണ് എന്നൊരു തിരിച്ചറിവ് അവർക്കുണ്ടാകുന്നത് നല്ലതാണെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഒന്നാം പിണറായി വിജയൻ സർക്കാർ അഞ്ച് വർഷത്തിനുള്ളിൽ 1,77,011 പേർക്ക് പട്ടയം നൽകി. രണ്ടാം പിണറായി വിജയൻ സർക്കാർ ഒരു വർഷക്കാലയളവിനുള്ളിൽ 54,535 പേർക്ക് പട്ടയം നൽകി. ഇക്കാര്യത്തിൽ

വളരെ ശുഷ്കാന്തിയോടുകൂടിയാണ് റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നത് ശ്ലാഘനീയമാണ്. അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമം പാസ്സാകുന്നതോടുകൂടി 'എല്ലാവർക്കും ഭൂമി, എല്ലാ ഭൂമിക്കും രേഖ, എല്ലാ സേവനങ്ങളും സ്മാർട്ട്' എന്ന സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപനം സാധ്യമാക്കുന്നതിനായി വിവിധ പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല, അത് കൃത്യമായി ഫോളോഅപ് ചെയ്യുന്നുവെന്നതാണ് അതിന്റെ പ്രത്യേകത. അദ്ദേഹത്തെ ഇക്കാര്യത്തിലും ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ 3,40,000 കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഭൂമിയില്ല. ഒരു കുടുംബത്തിന് മൂന്ന് സെന്റ് ഭൂമി വീതമെങ്കിലും അനുവദിക്കുന്നതിന് ഏകദേശം 10500 ഏക്കർ സ്ഥലം ആവശ്യമാണ്. വിവിധ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലുകളിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസ്സുകൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കിയാൽ 8210 ഏക്കർ ഭൂമി ലഭ്യമാകും. ഇതുകൂടാതെ 77 താലൂക്ക് ലാൻഡ് ബോർഡുകളിൽ 1298 മിച്ചഭൂമിക്കേസുകൾ നിലവിലുണ്ട്. ഇതുകൂടി സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ കേരളത്തിലെ എല്ലാവർക്കും ഭൂമി വിതരണം നടത്താൻ കഴിയും. അത് ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്തുതന്നെ

സാധിക്കും. ഇതിന് ഒരു പ്രതിബന്ധമായി നിൽക്കുന്നതാണ് 106(b) 7(e) വകുപ്പുകൾ. അതുകൊണ്ട് അതിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങളുടെ കയ്യിലുള്ള ഭൂമിയുടെയെങ്കിലും ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിക്കാൻ സഹായകമാകുമെന്നതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടുന്നതിനെ ഞാൻ പൂർണമായും അനുകൂലിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതികൾ സംബന്ധിച്ച ചർച്ച ചുരുങ്ങിയ സമയംകൊണ്ട് പ്രിയപ്പെട്ട സഹപ്രവർത്തകർ നടത്തി. ഇന്നത്തെ ദിവസം കേരള നിയമസഭയിൽ വളരെ പ്രത്യേകതയുള്ള ദിവസമാണ്. കാരണം അങ്ങുകൂടി ചെയറിലെത്തിയതോടുകൂടി കേരളാ നിയമസഭയിലെ മൂന്ന് വനിതാ എം.എൽ.എ.-മാർ ഒരേദിവസം നമ്മുടെ ചെയറിനെ നയിച്ച ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ദിവസമായി ഇന്ന് കേരള നിയമസഭ മാറുകയാണ്. ലോകകപ്പ് ഫുട്ബോളിനെക്കുറിച്ച് ലോകം ചർച്ച ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട സമയമാണിത്. സംഗീതവും സിനിമയുമെല്ലാം ലോകകപ്പ് ഫുട്ബോളിനെ ആസ്പദമാക്കി രചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നൊരു കാലം. നാലുദിവസം മുൻപ് ലോകം ശ്രദ്ധിച്ച ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു

മത്സരമുണ്ടായി. അന്ന് പുലർച്ചെ 12.10-ന് കോസ്റ്ററിക്കയും ജർമ്മനിയും തമ്മിൽ നടന്ന മത്സരമാണത്. സമീപകാലത്തെ ലോകകപ്പ് ഫുട്ബോൾ ശ്രദ്ധിച്ച ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മത്സരം. ലോകകപ്പിലെ പുരുഷാധിപത്യത്തിന് അല്ലെങ്കിൽ ലോകകപ്പ് നിയന്ത്രണത്തിന്റെ പുരുഷാധിപത്യത്തിന് അവസാനം കുറിച്ചുകൊണ്ട് സ്റ്റെഫാനി ഫ്രപ്പാർട്ടും യോഷിമി യമഷിതയും സലീമ മുകൻസംഗ എന്നീ മൂന്നു വനിതകൾ ലോകകപ്പിന്റെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി ലോകകപ്പ് ഫുട്ബോളിനെ നയിച്ച് നാലുദിവസക്കാലം കഴിയുന്നതിനുമുൻപ് ചേർന്ന കേരളത്തിന്റെ നിയമസഭ മൂന്ന് വനിതകളെത്തന്നെ ഈ പാനലിന്റെ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് ഏറെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെയും നിയമസഭയെയും പ്രത്യേകമായി ഈ ഘട്ടത്തിൽ അഭിനന്ദിക്കേണ്ടതുണ്ട്. രണ്ട് ചെറിയ ഭേദഗതികളാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. 2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ. നേരത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ സംസാരിച്ചതുപോലെ അതിലെ 20-ാം വകുപ്പിലും 23-ാം വകുപ്പിലും നടത്തിയ ചെറുതെങ്കിലും വലിയ ഗൗരവമുള്ള രണ്ട് ഭേദഗതികൾ ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു

ചെയ്തത്. അതിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തത്. 'ഇരുപത്തി അയ്യായിരം രൂപ' എന്നത് 'അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ' വരെയാക്കാമെന്നും 'ലംഘനം തുടരുന്ന പിഴ ഓരോ ദിവസത്തിലും ആയിരം രൂപ' എന്നത് 'അമ്പതിനായിരം രൂപ' വരെയാക്കാമെന്നും ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ വാദത്തിന് അനുകൂലമായും എതിരായും രണ്ടഭിപ്രായങ്ങൾ ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. പ്രമുഖനായ നിയമജ്ഞനും ശ്രദ്ധേയനായ നിയമസഭാ സാമാജികനുമായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ നേരത്തേ തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് സൂചിപ്പിച്ചു, നിങ്ങൾ ഈ തുക ഇരുപത്തി അയ്യായിരത്തിൽനിന്നും അഞ്ചുലക്ഷം രൂപവരെ ആക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് രണ്ടുവർഷക്കാലത്തെ തടവ് എന്നത് വർദ്ധിപ്പിക്കാത്തത് എന്ന്. അതൊരു ദുർബലമായ വാദമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. കാരണം ഇത് തീരുമാനിക്കുന്ന 2011-നേക്കാൾ...., കേരളത്തിന്റെ മാത്രമല്ല, ലോകത്തിന്റെതന്നെ പണത്തിന്റെ മൂല്യം കുറയപ്പെട്ടൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഇരുപത്തിയയ്യായിരം എന്ന തുകയിൽനിന്നും അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് ശിക്ഷ കൂടിയാൽ ഇരുപത്തിയഞ്ച്

കൊല്ലക്കാലം കഴിഞ്ഞാൽ ഇതിന് ശിക്ഷ വിധിക്കേണ്ടിവരുന്ന തരത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടി വരും. അതുകൊണ്ട് തുക വർദ്ധിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് വർഷം വർദ്ധിക്കുക എന്നൊരു ശീലം നിയമപരമായി നമുക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ല. ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് വക്കീൽ നേരെ തിരിച്ച് ഇത്രയും തുക വേണ്ടതില്ലെന്നാണ് ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ പെരുമാറുന്നതുകൊണ്ട് വക്കീലിന് അതിനെക്കുറിച്ച് അറിയാം. IPC 326-ന്റെ ഇംപ്രിസൺമെന്റ് എത്രയാണ്? ജീവപര്യന്തമാണ്. 326-ന്റെ ഭാഗമായിപ്പോയ എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും ജീവപര്യന്തം ശിക്ഷ വിധിച്ചുവെന്ന് ഏതെങ്കിലും കോടതി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ? 'Voluntarily causing grievous hurt by dangerous weapons or means' എന്നാണ് 326-ന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യം. കേരളത്തിലെ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതികളിൽ 326 എത്ര ട്രയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്; എല്ലാവർക്കും ലൈഫ് ഇംപ്രിസൺമെന്റ് വിധിക്കുകയാണോ? അങ്ങനെ ആകില്ലല്ലോ; സ്വാഭാവികമായും അഞ്ചുലക്ഷം രൂപവരെ പിഴ എന്നത് സാധാരണ നിലയിൽ ഇപ്പോഴെടുക്കുന്ന അപകടകരമായ വിപത്തിൽ പുഴയെയും നദിയെയും മലിനപ്പെടുത്താനുള്ള മണൽ വാരലിന്റെ അനധികൃത

പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കെതിരായി നമുക്ക് നിശ്ചയിക്കേണ്ട കടുത്ത നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയാണ്. അത് ഈ നിയമത്തെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ മാത്രമേ ഉപകരിക്കൂ എന്നതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. മണൽ വാരലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അനധികൃതമായ നടപടികൾക്കെതിരെ ശക്തമായ ബില്ലാണ് നാം ഇവിടെ പരിഷ്ക്കരണത്തിനുവേണ്ടി എടുത്ത 2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ. വിശദാംശങ്ങളെക്കുറിച്ച് വലിയ ചർച്ച നടക്കാത്ത ഈ യോഗത്തിൽ പറയണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അതിന്റെ 20-ാം വകുപ്പ് കഴിഞ്ഞ് നാമിതിന്റെ വകുപ്പുകളിലേയ്ക്ക് കടക്കുമ്പോൾ 23-ാം വകുപ്പ് ഏതെല്ലാം വിധത്തിൽ ഇതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ എടുക്കാമെന്നതുസംബന്ധിച്ച് വളരെ സമഗ്രമായ വിധത്തിൽ ഇതിന്റെ കുറ്റവും ശിക്ഷയും സംബന്ധിച്ച് 20 മുതൽ 25 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലായി ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വകുപ്പുകളെല്ലാംതന്നെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ മണൽവാരലുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശക്തമായ നടപടികളെടുക്കാൻ പര്യാപ്തമായവയാണ്. എന്നാൽ അതിന്റെ ഭാഗമായി

കുറെക്കൂടി കഠിനമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇതുകൂട്ടിച്ചേർക്കുക എന്ന നടപടി മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. വകുപ്പ് 23 അനുസരിച്ച് മണൽ കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങളും പണി ആയുധങ്ങളും പിടിച്ചെടുക്കാൻ, കയറ്റിയ മണലും വാഹനങ്ങളും പിടിച്ചെടുക്കാൻ ഇങ്ങനെ തുടർച്ചയായി അതിൽ ചെയ്യേണ്ട ഓരോ പ്രവർത്തനങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാഹനത്തിൽ കയറ്റുന്നതിനുള്ള ഉപകരണങ്ങളും പണി ആയുധങ്ങളും പിടിച്ചെടുക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്; കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനുമുൻപ് എടുക്കേണ്ട നടപടികൾ ഏതൊക്കെയാണ്; ആ നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണ്ടുകെട്ടുമ്പോൾ എടുക്കേണ്ട പ്രൊസീഡ്യൂർ എന്തൊക്കെയാണ്; അതിന്റെ അവസാനത്തിലാണ് 23(6) പ്രകാരം നേരത്തേ നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് 'കണ്ടുകെട്ടിയ മണൽ, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് കാലാകാലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിൽ, നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് അഥവാ 'കലവറയ്ക്ക്' വിൽക്കേണ്ടതും അപ്രകാരം ലഭിക്കുന്നതുക റിവർ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ടിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്' എന്ന വാചകം മാറ്റിക്കൊണ്ടാണ് 'കണ്ടുകെട്ടിയ മണലിന്റെ മതിപ്പുവില ജില്ലാ കളക്ടർ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് വിവിധ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ വ്യക്തികൾക്കോ ലേലത്തിലൂടെ വിൽപ്പന നടത്തേണ്ടതുമാണ് എന്നിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുണ്ടായ കാരണം. അതിങ്ങനെ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന വിധത്തിൽ മണൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി വീണ്ടും ബന്ധപ്പെട്ട നദികളിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുപോകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അവിടെ കെട്ടിക്കിടന്ന് പലവിധത്തിലുള്ള മോഷണങ്ങൾക്ക് വിധേയമാകുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുപകരം വളരെ വേഗത്തിൽ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കളക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, കളക്ടർ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിലവാരത്തിൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വേഗതയിലാക്കാനും നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ മണൽക്കുടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി മാക്സിമം വേഗതയിൽ ആവശ്യക്കാർക്ക് അത് വിൽപ്പന നടത്തി അതിന്റെ പണം ലഭ്യമാക്കാനും ആ പണം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് തീരത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്താനുള്ള ആർ.എം.എഫ്.-ലേയ്ക്ക് മുതൽക്കൂട്ടാനും കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഒരു നടപടിയാണ് ഇതിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതികളും ഈ

കാലഘട്ടത്തിന് ഏറ്റവും അനിവാര്യമായ ഒന്നാണെന്ന് ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ അറിയിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ: സർ, നമ്മുടെ നദികളിൽ മുഴുവനും മണൽ കുമിഞ്ഞുകൂടിയിരിക്കുകയാണ്. പുഴയോരങ്ങളാണെങ്കിൽ ഇടുങ്ങി പുഴയിലേയ്ക്ക് ചേർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പുഴയോരത്ത് താമസിക്കുന്നവർ Barry Heller ആയാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ പാരിസ്ഥിതിക സന്തുലിതാവസ്ഥ പാലിച്ചുകൊണ്ട് മണൽ വാരി പുഴയോരങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള വരുമാനമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ലേ; ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, അങ്ങനെയൊരു ഡിബേറ്റിലേയ്ക്ക് സമയക്കുറവുകൊണ്ട് പോകേണ്ടതില്ല എന്നുകരുതി പോകാത്തതാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, അനധികൃതമായ മണൽ വാരി ചെറിയ വണ്ടിയിലും വലിയ ട്രക്കിൽ കൊണ്ടുപോകുന്നവർക്കും ഒരേ പിഴവരുന്ന ഒരവസ്ഥയാണ്. ഞങ്ങളൊക്കെ അതിർത്തിയിൽ താമസിക്കുന്നവരാണ്. അതിർത്തി സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും

കേരളത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന മണൽ പിടിക്കപ്പെട്ടാൽ സ്വാഭാവികമായും അത് കേരളത്തിലെ നദിയിൽനിന്നും വാരിക്കൊണ്ട് വന്നതല്ല. അത് ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഏത് രീതിയിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, നിങ്ങൾ രണ്ടുപേരെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന്റെ അടുത്തേയ്ക്ക് ട്യൂഷനുവിടേണ്ട ആളുകളാണ്. അദ്ദേഹമാണ് കുറച്ചുകൂടി വിശദീകരിച്ച് പഠിപ്പിച്ച് തരേണ്ടത്. കാരണം അത് നിങ്ങളോട് തുടർന്ന് സംസാരിക്കുമ്പോൾ സൂചിപ്പിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മുടെ മണൽ വാരൽ മണലിന്റെ എടുപ്പുമാത്രമല്ല നദിയുടെയും പുഴയുടെയും ആഴം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും നേരത്തേ ഉണ്ടായതുപോലെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അനാവശ്യമായി നദികൾ കരകവിയാതിരിക്കാനുള്ള സൗകര്യവും ഒരുക്കണം എന്ന ധാരണതന്നെയാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിവിധ യോഗങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമടക്കം ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവരെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അക്കാര്യത്തിൽ പലവിധത്തിലുള്ള ആലോചനകൾ നടത്തി. സംസ്ഥാനത്ത്

മണൽ ഖനനം നടത്തേണ്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് 2011-ലെ കേരള നദീ സംരക്ഷണവും മണൽവാരൽ നിയന്ത്രണവും നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി തയ്യാറാക്കിയ Sand Auditing പ്രകാരമായിരുന്നു നേരത്തേ നമ്മൾ അത് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. എന്നാൽ പിന്നീട് NGT-യുടെ ഉത്തരവുകളും ദേശീയ ഹരിത ട്രിബ്യൂണലിന്റെ വിധിയും വരികയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ The Ministry of Environment, Forest and Climate Change (MoEF&CC) മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ, The Sustainable Sand Mining Management Guidelines 2016, The Enforcement & Monitoring Guidelines for Sand Mining 2020 എന്നിവ പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഡി.എസ്.ആർ.-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഇതിന് സാധ്യമാകൂ എന്ന പ്രശ്നം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച് സംസ്ഥാനത്ത് 40 നദികളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട 30 നദികളിലും 5 പോഷകനദികളിലും മണൽവാരലിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളനുസരിച്ചുള്ള Sand Auditing നേരത്തേ നടത്തിയിരുന്നു. ഇതിൽ 28 പ്രധാന നദികളും 4 പോഷക നദികളും അടക്കം 32 നദികളുടെ Sand Auditing സർക്കാർ ഇതിനകം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മണൽ നിക്ഷേപം

കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള 14 നദികളിൽ സാൻഡ് മൈനിംഗ് ആരംഭിക്കാനുള്ള ഡി.എസ്.ആർ.-ഉം ഇതിനകം തയ്യാറാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. National Accreditation Board for Education and Training (NABET)-യുടെ National Institute for Interdisciplinary Science and Technology (NIIST) ആണ് ഈ ഡി.എസ്.ആർ. തയ്യാറാക്കാനുള്ള NABET-യുടെ അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി. അതുകൊണ്ട് അവരുമായ വിശദമായ ചർച്ചകൾക്കുശേഷം 694/2022 റവന്യൂ എന്ന പേരിൽ ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് പുറത്തിറക്കുകയും ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മിഷണർ 29/04/2022-ൽ NIIST അധികൃതരുമായി ഒരു ഡി.എസ്.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ ധാരണയുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച് മലപ്പുറം, പാലക്കാട്, തൃശ്ശൂർ എന്നിവിടങ്ങളിൽ ഡിസംബർ 2022-ന് ഡി.എസ്.ആർ. പൂർത്തീകരിച്ച് സർക്കാരിന് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് ധാരണയുണ്ടാക്കി. കോഴിക്കോട്ടും കണ്ണൂരും കാസർഗോഡും ജൂൺ 2023-നും ഇടുക്കിയും എറണാകുളവും ആഗസ്റ്റ് 2023-നും പത്തനംതിട്ടയും കോട്ടയവും ഡിസംബറിൽ 2023-നും നൽകാമെന്ന് ധാരണയുണ്ടാക്കി. ഇതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ മാസം വീണ്ടും ഒരു യോഗം വിളിച്ച് ചേർത്തു. ആ യോഗത്തിൽ ഇപ്പോൾ

ഡി.എസ്.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എൻ.ഐ.ഐ.എസ്.ടി.-യുമായി കരാറുണ്ടാക്കിയ പത്ത് ജില്ലകളിലെ വിവിധ നദികളിലെ ഡി.എസ്.ആർ. കുറച്ചുകൂടി വേഗതയിലാക്കണമെന്ന് ഞങ്ങളോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. അതിനനുസരിച്ച് Mining and Geology വകുപ്പിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 2023 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിനുള്ളിൽ ഈ പത്ത് ജില്ലകളുടെയും ഡി.എസ്.ആർ. റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് തൃശ്ശൂർ, പാലക്കാട്, മലപ്പുറം ജില്ലകളിലെ റിപ്പോർട്ട് ഡിസംബറിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചാൽ ഫെബ്രുവരിയോടുകൂടി ഏതാണ്ട് ഇതിന്റെ നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകാം. അനധികൃതമായ മണൽവാരൽ ഒഴിവാക്കാനും മുമ്പ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മോണിറ്ററിംഗ് പരിശോധിച്ച് കൃത്യതയോടുകൂടി അത് തയ്യാറാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. നാല് ജില്ലകളിൽ ഇത് നടന്നിട്ടില്ല. കൊല്ലം ജില്ലയിൽ ഡി.എസ്.ആർ. തയ്യാറാക്കാനുള്ള നടപടി നടന്നുവരികയാണ്. വനത്തിനുള്ളിലൂടെ പ്രവേശിക്കുന്ന അച്ചൻ കോവിലാറിൽ ഉൾപ്പെടെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശയങ്ങൾ നടന്നുകഴിഞ്ഞു. ബാക്കി മൂന്ന് ജില്ലകളിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ നടക്കുകയുമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട

മഞ്ചേശ്വരം അംഗം പറഞ്ഞകാര്യം വളരെ ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. സർക്കാർ മാത്രമല്ല ഒരു കോടതിയും ഒരു കേസിൽ ചെയ്ത എല്ലാകുറ്റവും ഒരേ നടപടിക്ക് വിധേയമാകണമെന്ന് ഇതുവരെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ചിലത് മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ Inherent power-ന്റെ ഭാഗമായി വരുന്നതാണ്. സ്വാഭാവികമായും അങ്ങനെ ആലോചിക്കേണ്ടിവരും. ഒരു നിയമത്തിൽ നമുക്ക് എടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നത് ഒരു ചാക്ക് മണലിന്, രണ്ട് ചാക്ക് മണലിന്, ഒരു ലോഡ് മണലിന് ഇത്രരൂപ എന്ന് തീരുമാനിച്ചാൽ ഏതാണ്ട് കയറ്റിറക്കുമതിക്കുള്ള കൂലി തീരുമാനിക്കുന്നതുപോലെയാകും. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അംഗം നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമമുണ്ടാക്കിയതിനെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായാണ് പറഞ്ഞത്. ഇത് പറഞ്ഞുപറഞ്ഞ് ജനങ്ങളുടെ ധാരണ തരംമാറ്റത്തിനുവേണ്ടിയുണ്ടാക്കിയ നിയമമാണ് തണ്ണീർത്തട നെൽവയൽ നിയമം 2008 എന്നതാണ്. ഇതുപോലെ ഓരോ ചുവടിനും തുക തീരുമാനിച്ചാൽ അനധികൃതമായി ഇത് വാരുന്നവർക്ക് ഒരു അനുകൂലമായ നിയമമായി മാറും. ഇത് അങ്ങനെയല്ല. നിർബന്ധമായും അനധികൃതമായി മണലെടുക്കുന്നതിനാകില്ലെന്ന സന്ദേശം നൽകുകയും അതിന് കരുത്തുപകരുന്ന ഒരു നിയമമായതുകൊണ്ടും നിയമ

രൂപീകരണത്തിൽ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ശിക്ഷയാണ് ഇതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും രണ്ടുവർഷം വരെ എന്നുപറയുന്നതുപോലെ തുക നിശ്ചയിച്ചതാണ്. ഈ കുറ്റത്തിന്റെ ഗ്രാവിറ്റിക്ക് അനുസരിച്ച് അക്കാര്യം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. എക്കലും ചെളിയും മാറ്റണമെന്ന് നിശ്ചയിച്ചത് വളരെ പ്രത്യേക ഘട്ടത്തിൽ നദികളെയും പുഴകളെയും സംരക്ഷിക്കാനും കേരളത്തിലുണ്ടാകുമെന്ന് പേടിച്ചിരുന്ന വെള്ളപ്പൊക്കം ഒഴിവാക്കാനും വേണ്ടിയാണ്. അത് മറ്റൊരു അനധികൃത പ്രവർത്തനത്തിനും സാധിക്കാത്ത വിധത്തിലുള്ള ശക്തമായ ഇടപെടൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തുകയാണ്. വളരെ ശക്തമായ കമ്മിറ്റികളെയാണ് ഇതിനുവേണ്ടി നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിൽ കേരളത്തിൽ വിവിധങ്ങളായ തലങ്ങളിലുള്ള കമ്മിറ്റികൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി അദ്ധ്യക്ഷനായ സംസ്ഥാനതല ഹൈ പവർ കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജില്ലാ വികസന സമിതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് നിലവാരത്തിലുള്ള കടവ് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ കമ്മിറ്റികളിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനും പോലീസിനും ഡി.ഡി.പി.-

ക്കും ജലസേചന വകുപ്പിനും, വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കും ഭൗമ ശാസ്ത്രപഠന കേന്ദ്രത്തിലും പരിസ്ഥിതി ശാസ്ത്രജ്ഞർക്കും തൊഴിലാളികളുടെ പ്രതിനിധികൾക്കുമടക്കം എല്ലാവരെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അനധികൃതമായ വിധത്തിൽ ഇത്തരം നടപടി ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള കർശനമായ നിയമമാണ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനെ കുറച്ചുകൂടി സ്ട്രെംഗ്തൻ ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 2001-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ആക്ടിൽ, 2022-ൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നാണ് സഭയ്ക്ക് മുമ്പാകെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. രണ്ടാമത്തെ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതിനുശേഷം ഇത് തിരിച്ചുവരേണ്ടതുമാണ്.

2021-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബില്ല് ഒരു ഭേദഗതിക്കുവേണ്ടിയാണ് സഭയുടെ മുമ്പാകെകൊണ്ടുവരുന്നത്. 106 (b) പ്രകാരം ലഭ്യമാകുന്ന പട്ടയങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ അതിലൊരു തീരുമാനം എടുക്കുമ്പോൾ ഒരു ക്വാസി ജൂഡീഷ്യറി ബോഡിയായ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള സൗകര്യം

ഇപ്പോൾ മൂന്ന് വിഭാഗത്തിലും ഉൾപ്പെടുന്ന (സർക്കാർ, ജന്മി, കുടിയാൻ) ആളുകൾക്കില്ല. ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന വിധത്തിൽ അപ്പീൽ ചെയ്യാൻ അവസരം നൽകുന്ന (102)-ലേയ്ക്ക് 106 (b)-യിലൂടെ നമുക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന ഭൂമിക്കുകൂടി അവകാശം നൽകുകയെന്ന ലക്ഷ്യം മാത്രമെ ഇപ്പോൾ ഇതിലുള്ളൂ. ഇതിന്റെ വിശദമായ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേരളം വല്ലാത്തൊരു കാലത്തിലൂടെ കടന്നുപോയിട്ടുണ്ട്. കേരളം ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടാണെന്ന് ഇപ്പോൾ അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും ചെകുത്താന്റെ നാടായിരുന്ന ഒരു കേരളത്തിലൂടെ നാം കടന്നുവന്നതിന്റെ ദുരന്ത പൂർണ്ണമായ ചരിത്രങ്ങളിൽനിന്ന് ഉടലെടുത്തതാണ് കേരളത്തിലെ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. പൊതുവഴിയിലൂടെ നടക്കാനും പൊതുകുളങ്ങളിൽ കുളിക്കാനും അമ്പലത്തിൽ കടന്ന് ആരാധന നടത്താനും പള്ളിക്കൂടത്തിലിരുന്ന് പഠിക്കാനും മരിച്ചാൽ കുഴിച്ചിടാനുമൊന്നും സാധ്യമല്ലാതിരുന്ന ഒരു ദുരന്തകാലം ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ കാലത്തുനിന്ന് 1957-ൽ കേരളത്തിൽ ഒരു ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റുണ്ടായി. നിരവധി സമരങ്ങളുടെയും പോരാട്ടങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപപ്പെട്ട ഒരു

ഗവൺമെന്റാണിത്. ആ ഗവൺമെന്റ് ഈ കേരളത്തിലെ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന് ബീചാവാപം ചെയ്ത ഒരു ബില്ലിന് രൂപം നൽകുകയും ആ ബില്ലിൽനിന്ന് ആരംഭിച്ച നിരന്തരമായ ചർച്ചകൾ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥന്മാരായി കേരളത്തിലെ മനുഷ്യരെ മാറ്റാൻ സാധിക്കുന്നവിധത്തിൽ ലോകം മുഴുവൻ കേരളത്തെ ശ്രദ്ധിച്ച ഒരു വലിയ ബില്ലിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. കേരള നിയമസഭയ്ക്കും കേരളത്തിലെ ജനാധിപത്യ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്കും ലോകത്തിന്റെ മുമ്പിൽ അവകാശപ്പെടാൻ സാധിക്കുന്ന ഒന്നാണ് കേരളത്തിലെ ഭൂപരിഷ്കരണ ബിൽ. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിലെ 84-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് മിച്ചഭൂമിയായ ഭൂമി വിറ്റാൽ അതിന് നിയമ സാധുതയില്ല. 84-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് സീലിംഗ് ആക്ടിനെക്കാൾ അധികമായിവരുന്ന ഭൂമി ഈ നിയമത്തെ മറികടക്കാൻ സാധിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ഒളിപ്പിച്ച് കടത്താനോ അല്ലെങ്കിൽ ആർക്കെങ്കിലും വിൽക്കാനോ ശ്രമിച്ചാൽ അങ്ങനെ ലഭ്യമാകുന്ന ഭൂമിക്ക് നിയമ സാധുതയില്ലെന്ന പ്രശ്നം ഈ ആക്ടിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടായിരുന്നു. 1963-ലെ ആക്ടിൽ 2005-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് 7 (e) എന്ന പുതിയൊരു വകുപ്പ് അതിന്റെ ഭാഗമായി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. 1963-ലെ ഭൂപരിഷ്കരണ

നിയമത്തിൽ 7 (e) വകുപ്പ് പുതുതായി കൂട്ടിച്ചേർത്തപ്പോൾ 01-04-1964-നും 2005-ലെ ഭേദഗതി നിയമം നിലവിൽവന്ന 18-10-2006-നും ഇടയിലുള്ള കാലയളവിൽ പരിധിയിൽക്കവിഞ്ഞ ഭൂമിയുള്ള ഒരാളിൽനിന്ന് അന്നത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് നാല് ഹെക്ടർ വരെ ഭൂമി പ്രതിഫലം നൽകി വാങ്ങുകയോ മറ്റുവിധത്തിൽ ആർജ്ജിക്കുകയോ ചെയ്ത ആളിന് പ്രസ്തുത ഭൂമിയുടെ കുടിയാനായി (deemed tenant) കണക്കാക്കുന്നതാണ് എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. 2005-ലെ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ പിന്നീട് 2014-ൽ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തി നാല് ഹെക്ടർ എന്നുള്ളത് നാല് ഏക്കറായിക്കുറച്ചു. അത് ഈ നിയമ ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. 7 (e) പ്രകാരമുള്ള അർഹത ലഭിക്കാൻ 01-04-1964-നും 18-10-2006-നും ഇടയിൽ ആർജ്ജിച്ചതായിരിക്കണം, സീലിംഗ് ഏരിയയിൽ കൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ളവരിൽനിന്ന് വാങ്ങിയതായിരിക്കണം, പ്രതിഫലം നൽകി വാങ്ങിയതോ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ആർജ്ജിച്ചതോ ആയിരിക്കണം, ഇപ്പോഴത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് നാല് ഏക്കറിൽ കവിയാത്ത ഭൂമിയുള്ളതാകണം. ഈ ഭൂമി വാങ്ങണമെങ്കിൽ, 7 (e) അവകാശപ്പെടുന്നവർക്ക്, deemed tenant -ആണെന്ന് പറയുന്നവർക്ക് 106 (b) പ്രകാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിൽ പോയി അപേക്ഷ നൽകുകയും ലാൻഡ്

ട്രിബ്യൂണൽ ആറ് മാസത്തിനകം ഇവർ യോഗ്യരാണെന്ന് തോന്നിയാൽ അനുസംബന്ധമായ ഒരു ക്രയസർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്യാവുന്നതാണ്. 106 (b) പ്രകാരം അതിനൊരു ചട്ടം പിന്നീട് തയ്യാറാക്കി. ഈ നിയമത്തിൽ കുടിയായ്മ സംബന്ധിച്ച് ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള തർക്കമുണ്ടായാൽ അതിന് പോകാനൊരിടമില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ ഇതേ നിയമത്തിലെ 125 പ്രകാരം സിവിൽ കോടതിയുടെ വിചാരണാധികാരത്തിന് തടസ്സമുണ്ട്. ആ നിലവാരത്തിൽ ഒരു സിവിൽക്കോടതിയിൽ പോകാനാവില്ല. ഈ നിയമത്തിൽ 102 എന്നൊരു ഭാഗമുണ്ട്. 102 പ്രകാരം വിവിധങ്ങളായ തലങ്ങളിലുള്ള ആളുകൾക്ക് ഭൂമിയിൽ തർക്കമുണ്ടെങ്കിൽ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയെ സമീപിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. കുടിയാന് കൈവശാവകാശം നൽകുന്നതിൽ തർക്കമുണ്ടെങ്കിൽ 12(2)13A പ്രകാരം 102-ൽ പോകാൻ സാധിക്കും. വകുപ്പ് 22, 23 പ്രകാരം ജന്മിക്ക് ഭൂമിക്ക് കുടിയാനിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവിൽ അപ്പീൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ 102 പ്രകാരമുള്ള അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയിൽ പോകാൻ സാധിക്കും. ഇങ്ങനെ വിവിധ കാര്യങ്ങൾക്ക് ഇത് ലഭ്യമാണ്. എന്നാൽ

വകുപ്പ് 106 ബി (7 ഇ) പ്രകാരം ഭൂമി സജ്ജമായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് എൽ.ടി. (ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണൽ)-യിൽ എതിരായുള്ളൊരു വിധി വന്നാൽ മറ്റെവിടെയെങ്കിലും അതിന് അപ്പീൽ നൽകാൻ യാതൊരു സാദ്ധ്യതയുമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് അപ്പീൽ നൽകാൻ അവകാശം സജ്ജമാക്കുക എന്നതാണ് ഇത്തരമൊരു ബില്ലിലേയ്ക്ക് പോകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ നിരവധി പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. അതെല്ലാം ബിൽ തിരിച്ചുവന്ന് നിയമമാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ നമുക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതാണ്. രണ്ടാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്ന് 'ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്കെല്ലാം ഭൂമിയും വീടില്ലാത്തവർക്കെല്ലാം വീടും' എന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മലമ്പുഴ അംഗം സംസാരിച്ചപ്പോൾ കേരളത്തിലെ താലൂക്ക് ലാൻഡ് ബോർഡുകളിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന 1298 കേസ്സുകളെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. വളരെ ഗൗരവതരമായ പരാമർശവും അക്കാദമിക്കായ അറിവുമാണത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം അതിനുള്ളൊരു പോംവഴി അന്വേഷിച്ചിരുന്നു. കേരളത്തിലെ 77 താലൂക്ക് ലാൻഡ് ബോർഡുകളിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന

കേസ്സുകളിൽ താലൂക്ക് ലാൻഡ് ബോർഡുകൾ വേണ്ടത്ര വേഗതയിൽ അവ പരിശോധിച്ച് വിധി പറയുന്നില്ലെന്ന വസ്തുത തിരിച്ചറിഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി താലൂക്ക് ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ (TLB) 4 ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർമാരെ ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആരംഭകാലത്തുണ്ടായിരുന്ന 147000 ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിലെ കേസ്സുകളിൽ 41,000 കേസ്സുകൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ ശ്രമകരമായ പരിശ്രമത്തിലൂടെ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ പട്ടയ ഡാഷ് ബോർഡ് ആരംഭിച്ചു. ഭൂമി കേവലം കൈവശമിരിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമല്ല, ഭൂമിമലയാളത്തിലൊരു തണ്ടപ്പേരിനുപോലും അവകാശമില്ലാത്ത മുഴുവൻ ജനങ്ങൾക്കും ഭൂമി നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ തണ്ടപ്പേരും ആധാറും കണക്കുചെയ്യാൻ ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യം അവസരം ലഭിച്ചത് ഉൾപ്പെടെ, 'യൂണീക് തണ്ടപ്പേർ സിസ്റ്റം' ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുകതന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ലക്ഷ്യം. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും 'കേരളത്തിലെല്ലാവർക്കും ഭൂമി' എന്ന സ്വപ്ന സങ്കൽപ്പത്തിലേയ്ക്ക് പോകാൻ നമുക്ക് സാധിക്കും. കൊച്ചിയിലെ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

സൂചിപ്പിച്ചു. നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം 2008-ൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയതാണ്. 2018-ൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില ചർച്ചകളുണ്ടായ ഘട്ടത്തിലാണ് അതിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ കേരളത്തിലെ നിയമസഭ തീരുമാനിച്ചത്. കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസ്സുകളിന്മേൽ ആറ് മാസത്തിനിടയിലുണ്ടായ മാറ്റം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഫോർട്ട് കൊച്ചിയിൽ മാത്രം കഴിഞ്ഞ ആറ് മാസത്തിനിടയിൽ പതിനാലായിരത്തിലേറെ അപേക്ഷകളാണ് തീർക്കാനായത്. കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് ഒരു പ്രത്യേക മിഷൻ ഈ രംഗത്ത് ആരംഭിച്ചു. 991 പുതിയ ജീവനക്കാർ, 341 പുതിയ വാഹനങ്ങൾ, അത്രയേറെ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ പ്രത്യേകമായി നൽകിക്കൊണ്ട് ഭൂമി തരംമാറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന കേസ്സുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു മിഷൻ നടത്തുകയുണ്ടായി. വളരെ സന്തോഷത്തോടെ പറയട്ടെ, അതിന്റെ ഫലമായി കേരളത്തിലെ 27 ആർ.ഡി.ഒ. കോടതികളിൽ (രണ്ട് ആർ.ഡി. ഓഫീസുകളിലൊഴികെ) 25-ലേയും ജനുവരി 31 വരെ ഓഫ് ലൈനായി കൊടുത്ത മുഴുവൻ അപേക്ഷകളും ഇതിനകം പൂർത്തീകരിക്കാൻ കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റിന്

സാധിച്ചു. ഫെബ്രുവരി 1 മുതൽ നൽകിയ ഒരു ലക്ഷത്തി അമ്പതിനായിരത്തോളം ഓൺലൈൻ അപേക്ഷകൾ ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ആറ് മാസത്തേയ്ക്ക് തുടങ്ങിയ മിഷന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനപ്രകാരം വീണ്ടും ആറുമാസത്തേയ്ക്കുകൂടി നീട്ടാൻ തീരുമാനിച്ചു. അത് പൂർത്തിയാകുന്നതോടുകൂടി അതതുമാസങ്ങളിൽ തീർക്കാൻ കഴിയുന്നവിധത്തിൽ ആ പ്രവർത്തനങ്ങളെ കൊണ്ടുവരാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലുകളോട് അനുകൂലമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സഭയോട് സവിനയം ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. 2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ ഭൂനികുതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>ചെയർപേഴ്സൺ</u>: ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്, 2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ, പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

<u>ചെയർപേഴ്സൺ</u>: അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ................

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി, 2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>ചെയർപേഴ്സൺ</u>: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2022-ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂനികുതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

<u>ചെയർപേഴ്സൺ</u>: ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്, 2021-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ, പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

<u>ചെയർപേഴ്സൺ</u>: അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ................

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ, 2021-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>ചെയർപേഴ്സൺ</u>: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂനികുതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ....ഓർഡർ.... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 09.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2022 ഡിസംബർ 7-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച രാവിലെ 09.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 04.36-ന് പിരിഞ്ഞു.)

******