

നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

(i) 2022-ലെ കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് ബിൽ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗക്ഷേമവും ദേവസ്വവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിശദമായ ചർച്ച ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ളതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ചതിനുശേഷമാണ് സഭയിൽ വീണ്ടും ബിൽ വരുന്നത്. നാം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന വികസന വെല്ലുവിളികളെ നേരിടാൻ സർക്കാർ വകുപ്പുകളുടെയും മെഷിനറികളുടെയും മറ്റ് ഏജൻസികളുടെയും ഏകോപനവും യോജിച്ച പ്രവർത്തനവും അനിവാര്യമാണ്. ഇത് പ്രായോഗിക വികസന നിർവ്വഹണ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് എല്ലാവർക്കും

അറിയാം. മാലിന്യ പ്രശ്നം, ദുരന്തനിവാരണം, പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണം തുടങ്ങിയവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾ മനുഷ്യരെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുണ്ടാകണം. ഓരോ വകുപ്പും വെവ്വേറെ തിരിഞ്ഞുനിന്നുകൊണ്ടുള്ള ഭരണസംവിധാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയാൽ മാത്രമേ അത് ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അത്തരമൊരു ഏകോപനം സാധ്യമാക്കാൻ കഴിയുന്നത് ജനങ്ങളോട് അഭിമുഖമായി ചേർന്നുനിന്നുകൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രായോഗിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്ന കാര്യം വരുമ്പോൾ സർക്കാർതല പിന്തുണയ്ക്കും ഏകോപനത്തിനുമായി വകുപ്പുതിരിഞ്ഞ് സമീപിക്കേണ്ടിവരികയാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് എന്ന നിലയിലും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ് എന്ന നിലയിലും നഗരസഭകൾ നഗരകാര്യ വകുപ്പ് എന്ന നിലയിലുമാണ് നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. എഞ്ചിനീയറിംഗും ടൗൺപ്ലാനിംഗും പ്രത്യേകമായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടാൻ സർക്കാരിനും വ്യത്യസ്ത വകുപ്പുകളിലൂടെ

നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരുന്ന. ഒരേ പ്രദേശത്ത് യോജിച്ച നിലയിൽ ഒട്ടേറെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ സാധ്യതയുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ആ നിലയ്ക്കുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ ഓരോന്നും വെച്ചേറെ കിടക്കുന്നതിനാൽ നിലവിൽ പ്രയാസങ്ങൾ നേരിടുന്നു. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് രാജ് മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ജോയിന്റ് കമ്മിറ്റികൾ ഇതേകാരണംകൊണ്ടുതന്നെ സജീവമല്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനങ്ങളെ ഏകീകരിച്ച് ഒറ്റ സർവ്വീസാക്കി മാറ്റാനാണ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. വികേന്ദ്രീകൃതവും ജനകേന്ദ്രീകൃതവുമായ പ്രാദേശിക ഭരണസംവിധാനം സംബന്ധിച്ച് ദീർഘകാല കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കാഴ്ചപ്പാട് പ്രായോഗികമായി സാധ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളായി ഈ ഗവൺമെന്റ് പൂർത്തീകരിക്കാൻ പോകുന്നത്. നവകേരളം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് യോജിച്ച പ്രവർത്തനങ്ങൾ എല്ലാ മേഖലയിലും നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. കൃത്യമായ ലക്ഷ്യങ്ങളെ മുൻനിർത്തി വകുപ്പുദേദചിന്തയില്ലാതെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുകയും നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ മാത്രമേ നാം ഇന്ന്

അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന എല്ലാ വെല്ലുവിളികളും നേരിടുന്നതിന് കഴിയുകയുള്ളൂ. ഗ്രാമ/ബ്ലോക്ക്/ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും യോജിച്ചുകൊണ്ട് തൊഴിലും സാമ്പത്തിക വികസനവും പ്രാദേശികമായി സാധിക്കുന്ന മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളും ഏറ്റെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനമെമ്പാടും അടുത്ത മാസത്തോടെ ഇതിനായി തൊഴിൽ സഭകൾ നടക്കുകയാണ്. ശുചിത്വപൂർണ്ണമായ കേരളം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനത്തിനും കൂട്ടായ ഒരു പദ്ധതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനംമൂലം ദുരന്തസാധ്യതകൾ മൂന്നിൽ നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനമായി കേരളം മാറിക്കഴിഞ്ഞു. ദുരന്തമുഖത്ത് ഒരു ഏകോപിത സംവിധാനം ജനങ്ങളെയും സ്ഥാപനങ്ങളെയും കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായ പങ്കുവഹിക്കാൻ തീർച്ചയായും നമുക്ക് സാധിക്കും. ഇത്തരമൊരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഏകീകൃതമായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഏറ്റവും മുന്തിയ പരിഗണനയും ശ്രദ്ധയും നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിലേയ്ക്കാവശ്യമായ ഒരു ബിൽ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ച് വരികയും ചെയ്യും. നവകേരള സൃഷ്ടിയിൽ ഒരു പുതിയ മുഖത്തോടെ ഏകീകൃത

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സർവ്വീസ് ഇതിന്റെതായ കടമ യോജിച്ചതും കൂട്ടായതുമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ നിർവ്വഹിക്കുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, 2022-ലെ കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

പൊതുസർവ്വീസ് ബിൽ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിധേയത്വം ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പഞ്ചായത്ത്, നഗരകാര്യം, ഗ്രാമവികസനം, നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണം (എഞ്ചിനീയറിംഗ്) എന്നീ അഞ്ച് വകുപ്പുകളാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ സംയോജിപ്പിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതികളിലൂടെ കൂടുതൽ അധികാരം നൽകി സ്ഥാപിച്ച പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളാണ് നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും. പ്രസ്തുത ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ്-മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി സ്വതന്ത്ര സംവിധാനങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും ഭരണ സംവിധാനത്തെ സംയോജിപ്പിക്കുന്നത് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനതത്വങ്ങളോട് യോജിക്കുന്ന സമീപനമല്ല. ഇവിടെ വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ ഏകീകരണത്തെക്കുറിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. പക്ഷെ അത് ഏത് രീതിയിൽ നടപ്പാക്കുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യവസ്ഥകളൊന്നും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അതുകൊണ്ട് അതുസംബന്ധിച്ച് നിരവധിയിട്ടുള്ള അഭ്യർത്ഥനകൾ നിലനിൽക്കുന്നു. ഈ ബിൽ പാസായി വരുമ്പോൾ ഇത് തുടർന്ന് കോടതി കയറിയിറങ്ങുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുമോ എന്നുപോലും ആശങ്കപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ഈ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിവിധ സംഘടനകളുടെ ഇടയിൽ ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവരുടെ ആശങ്കകൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ മുന്നോട്ടുവച്ച പല നിർദ്ദേശങ്ങളും അത് അർഹിക്കുന്ന പരിഗണനയിൽ ഈ ബില്ലിൽ വന്നിട്ടില്ല എന്നുള്ള കാര്യംകൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. അത്തരം വിഷയങ്ങളൊക്കെ ഉൾക്കൊണ്ടുവേണം ഇതുപോലൊരു ബിൽ പാസ്സാക്കേണ്ടത്. പ്രത്യേകിച്ച് തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വർഷങ്ങളായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനത്തിൽനിന്നും പുതിയൊരു സംവിധാനത്തിനു കീഴിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുമ്പോഴുണ്ടാകാവുന്ന പ്രായോഗിക

വിഷയങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കാതെ ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ഏത് രീതിയിൽ ബാധിക്കുമെന്ന് നമ്മൾ കാണേണ്ടതാണ്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഏതെങ്കിലും റിപ്പോർട്ടിന്റെയോ കേസ് സ്റ്റഡിയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലുമായി വന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയാൻ തയ്യാറാകണം. കഴിഞ്ഞ കുറെ നാളുകളായി, പഞ്ചായത്തുകളിലുൾപ്പെടെയുള്ള പല സ്ഥലങ്ങളിലും ട്രാൻസഫറും പ്രൊമോഷനുകളും നടക്കുന്നില്ല. തസ്തികകൾ പലതും ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണുന്നത്. അത് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് എന്നുവേണം കരുതാൻ. ഏകദേശം അറുപതിലധികം പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിലവിൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെ തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. പ്രൊമോഷനായി വരേണ്ട തസ്തികകളാണ് പലതും ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നത്. അപ്പോൾ പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതകളും പുതിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ നിയമനങ്ങളും അവിടെ തടസ്സപ്പെട്ടുനിൽക്കുന്നു. അങ്ങനെ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ താറുമാറാകുന്ന അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിസന്ധിയിലായി നിൽക്കുന്ന

സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഇതൊക്കെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്ക് എന്ത് തരത്തിലുള്ള പ്രയോജനമാണുണ്ടാകുന്നതെന്നുള്ള ചോദ്യമുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ കരുത്ത് പകരുകായെന്ന ലക്ഷ്യമാണ് ഈ സർക്കാരിനുള്ളതെങ്കിൽ അടിസ്ഥാനപരമായി ചെയ്യേണ്ട കാര്യം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. പക്ഷെ നിലവിൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ സർക്കാർ ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്വയംഭരണാവകാശത്തെയും അവരുടെ സാമ്പത്തിക സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയുമൊക്കെ കവർന്നെടുക്കുന്നത് തന്നെയാണ്. കോവിഡിന്റെ സമയത്ത് ഓരോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വളരെ മാതൃകാപരമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഒരു വാർഡിലെ ഒരാൾക്ക് കോവിഡ് രോഗം വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ആദ്യം ബന്ധപ്പെടുന്നത് അവിടത്തെ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറിനെയോ ആശാ വർക്കർമാരെയുമായിരിക്കും. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഉത്തരവാദിത്വം വന്നുചേരുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ

തന്നെയാണ്. ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി കമ്മ്യൂണിറ്റി കിച്ചൺ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് അവർ വലിയതോതിൽ പണം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ആ പണംപോലും ഇതുവരെ കൊടുത്തുതീർക്കാൻ പല പഞ്ചായത്തുകൾക്കും സാധിച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തുകളുടെയൊക്കെ തനത് ഫണ്ടിൽനിന്നും അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നുമെല്ലാം വലിയതോതിലുള്ള തുക ഇതുപോലുള്ള ദുരന്തനിവാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി മാറ്റിവയ്ക്കേണ്ട സാഹചര്യം വരികയാണ്. സ്റ്റിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകൾ പോലും നിർത്തിയതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അവരുടെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിടുകയാണ്. നമ്മൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നു. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇപ്പോൾ കണ്ടുവരുന്ന കാഴ്ച, ഒരു മാൻഡേറ്ററി സ്പെൻഡിംഗ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെമേൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. അത് വലിയ തോതിൽ വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ലൈഫ് പദ്ധതി, സർവ്വശിക്ഷ കേരളം, അങ്കണവാടികൾ, വനിത ഘടകപദ്ധതികൾ, ജല ജീവൻ മിഷൻ എന്നീ പദ്ധതികൾക്കായി മാൻഡേറ്ററി സ്പെൻഡിംഗ് എന്ന നിലയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരുമാനത്തിന്റെ വലിയൊരു ശതമാനം

അതിനായി മാറ്റി വയ്ക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നം പശ്ചാത്തല വികസനത്തിനായി അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന് സ്വന്തമായി ഒരു പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത്, അത് നടപ്പാക്കാൻ പ്രായോഗികമായി സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി എന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാറുകയാണ്. പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റ് എന്ന നിലയിൽ ഒരു പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് ഒരു പദ്ധതി ആലോചിച്ച്, ആവിഷ്കരിച്ച്, നടപ്പാക്കാനുള്ള ഫണ്ട് ലഭ്യമാകാത്ത അതീവ ഗുരുതരമായ സാഹചര്യമാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ പല പഞ്ചായത്തുകളിലും ഒരു വാർഡിലേയ്ക്ക് ശരാശരി അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെമാത്രമാണ് ഒരു മെമ്പർക്ക് പശ്ചാത്തല സൗകര്യ വികസനത്തിനായോ ഒരു റോഡ് നവീകരണത്തിനായോ മറ്റെന്തെങ്കിലും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായിട്ടോ മാറ്റിവയ്ക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ഇവരെല്ലാവരും അതാത് സ്ഥലങ്ങളിലെ എം.എൽ.എ.-മാരെ സമീപിക്കാറുണ്ട്. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന എല്ലാ എം.എൽ.എ.-മാർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ ഓരോ

പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറും നമ്മൾ ഓരോരുത്തരെയും സമീപിക്കുന്നത് ഒരു റോഡ് മെയിന്റനൻസ് നടത്താൻ ഫണ്ട് അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ്. കാരണം പഞ്ചായത്ത് റോഡുകളെല്ലാം വളരെ മോശമായി കിടക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് റോഡുകൾ വളരെ മോശമായി കിടക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തിന് അത് നവീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട് അവർ സ്വാഭാവികമായും എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് ചോദിച്ചുകൊണ്ട് എം.എൽ.എ.-മാരെ സമീപിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. എം.എൽ.എ.-മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പഞ്ചായത്ത് റോഡുകൾക്ക് മുഴുവൻ മെയിന്റനൻസ് നടത്താൻ എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് നൽകിയാൽ മറ്റ് ക്രിയാത്മകമായ പദ്ധതികളൊന്നും അവരവരുടെ മണ്ഡലങ്ങളിൽ ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഇത് പ്രത്യേകമായി കണ്ടുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളുടെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യ വികസനത്തിനുവേണ്ടി അവർക്ക് ആവശ്യമായ ഫണ്ട് കണ്ടെത്താനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. സാമ്പത്തികമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ വരിഞ്ഞുമുറുക്കുന്ന സർക്കാരിന്റെ ഈ നടപടികളിൽനിന്നും പിന്മാറണം. മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇത്തരം റോഡുകളുടെ നവീകരണത്തിനായി സർക്കാർ

മുൻകൈയെടുത്തുകൊണ്ട് പ്രത്യേക ഫണ്ട് അനുവദിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതുപോലെയുള്ള നിരവധി വിഷയങ്ങളുണ്ട്. ഐ.എൽ.ജി.എം.എസ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിരവധി പഞ്ചായത്തുകളിൽ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതായാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം പരാതികളാണ് ഉയർന്നുവരുന്നത്. അതിന്റെ സ്വീഡിനെയും പ്രവർത്തനത്തെയും സംബന്ധിച്ച് ധാരാളം പരാതികൾ വരുന്നുണ്ട്. ഇൻഫർമേഷൻ കേരളാ മിഷന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി പരാതികൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രത്യേകമായി പരിഗണിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. തെരുവ് നായ ശല്യത്തെക്കുറിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. തെരുവ് നായ ശല്യം വരുമ്പോൾ പട്ടിയെ പിടിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വംകൂടി പഞ്ചായത്തിനെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. തെരുവ് നായ ശല്യം പെരുകിയ സാഹചര്യത്തിൽ വന്ധ്യംകരണം വേഗത്തിലാക്കാനും കൂടുതൽ കേന്ദ്രങ്ങൾ

തുടങ്ങാനും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, നഗരസഭ തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സംയുക്ത പദ്ധതിയായാണ് എ.ബി.സി. നടപ്പിലാക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കാണ് അതിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നൽകിയത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തും അതിനുള്ള തുക കൈമാറണം. അവിടെ നൽകിയിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് പുതിയതായി ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്റർ, ഷെൽറ്റർ, പോസ്റ്റ് ഓഫീസ് പ്രീ ഓപ്പറേഷൻ കെയർ യൂണിറ്റ്, സ്റ്റോർ, സി.സി.ടി.വി., എ.സി., കിച്ചൺ സൗകര്യം എന്നിവയെല്ലാം ആവശ്യമാണ്. ഇതെല്ലാം എ.ബി.സി. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ചെയ്യാൻ പഞ്ചായത്തുകളോടും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളോടുമാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇത്തരത്തിലൊരു സെന്റർ തുടങ്ങണമെങ്കിൽത്തന്നെ 20 ലക്ഷം രൂപ മുതൽ 25 ലക്ഷം രൂപ വരെ ഒരു ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കൂടി ചെലവ് ചെയ്യേണ്ടതായി വരും. സർക്കാർ ഇവിടെ നിന്ന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. നിർദ്ദേശങ്ങൾ മാത്രം നൽകിയാൽ

മതിയോ? അതിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് കൂടി നൽകിയാൽ മാത്രമേ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അത് ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അല്ലാത്തപക്ഷം സർക്കാർ നൽകുന്ന നിർദ്ദേശം മാത്രം ചെയ്യാൻ വിധിക്കപ്പെട്ട ഒരു ഏജൻസിയായി ഈ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാറുന്ന കാഴ്ച നമ്മൾ കാണുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ അതിന്റെ പൂർണ്ണമായ അർത്ഥത്തിൽ അത് പ്രവർത്തിപഥത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ആവശ്യമായ പദ്ധതി വിഹിതവും മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് ഉൾപ്പെടെ ലഭ്യമാക്കാനായി സർക്കാർ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ കൂടി പറയുകയാണ്. ഒന്ന്, കേരളം ഇന്ന് അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയം മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും റസിഡൻസ് അസോസിയേഷനുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടായാലും മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് എന്ത് ചെയ്യുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആർക്കും വ്യക്തമായുള്ള ഒരു പദ്ധതിയോ മാർഗ്ഗരേഖയോ നൽകാനില്ല എന്നുള്ളതാണ്.

നിരവധി ആളുകൾ വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ പോകുന്നവരാണ്. പ്രവാസികൾ നാട്ടിൽ തിരിച്ചുവരുന്ന. അവിടെയൊക്കെയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ നമുക്കറിയാം. ജൈവ/അജൈവ മാലിന്യങ്ങളും പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങളുമൊക്കെ ശേഖരിക്കാൻ അവിടെ വളരെ ഫലപ്രദമായ സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്. അത് ലോകത്ത് എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലും നടപ്പിലാക്കുന്നുണ്ട്. നിർഭാഗ്യവശാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മാത്രം മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനം ഒരു കീറാമുട്ടിയായി നിൽക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ പൂർണ്ണമായും ഇത് ഏൽപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. ഉറവിട മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനം ആവശ്യമായുണ്ട്. പക്ഷെ അതോടൊപ്പം കേന്ദ്രീകൃതമായി സംസ്ഥാനത്ത് മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഇടപെടൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണം. അല്ലെങ്കിൽ വരും നാളുകളിൽ ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേരളം അഭിമുഖീകരിക്കാൻ പോകുന്ന ഏറ്റവും വലിയ ഒരു പ്രശ്നം ഇതുതന്നെയായിരിക്കും. പല ആളുകളും ആജോഴിഞ്ഞ പ്രദേശങ്ങളിൽ കൊണ്ടുപോയി മാലിന്യം തള്ളുന്ന സാഹചര്യം

നിരന്തരമുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പത്രങ്ങളുടെ പ്രാദേശിക പേജുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഇതുതന്നെയാണ് എന്നും കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. അത് വലിയ സാമൂഹ്യ പ്രശ്നവും മാലിന്യപ്രശ്നവും തെരുവ് നായ്ക്കളുടെ എണ്ണം ഉൾപ്പെടെ നിയന്ത്രിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണ് വരുന്നത്. മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം എന്നുപറയുന്നത് ഏതൊരു മലയാളിയുടെയും അടിസ്ഥാന പ്രശ്നമായി ഇപ്പോൾത്തന്നെ മാറിയിരിക്കുന്നു. വരും നാളുകളിൽ അത് കൂടുതൽ ഗുരുതരമാകും. അതുകൊണ്ടുതന്നെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ അങ്ങ് ഇപ്പോൾ വകുപ്പിന്റെ മന്ത്രി മാത്രമല്ല പാർട്ടിയുടെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറി കൂടിയാണ്. ഇതിനെ കേരളത്തിന്റെ വലിയൊരു സാമൂഹ്യ പ്രശ്നമെന്ന നിലയിൽ കാണുകയും മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം നമ്മുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായി കണ്ടുകൊണ്ട് സർക്കാർ അതിനുവേണ്ടി കൃത്യമായ കർമ്മ പദ്ധതി രൂപീകരിക്കണം. 'Waste-to-energy plants' സ്ഥാപിക്കുമെന്ന് ബ്രഹ്മപുരത്ത് ഒരു പ്രഖ്യാപനമുണ്ടായിരുന്നു, അത് എങ്ങുമെത്തിയിട്ടില്ല. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിപ്പോകുമ്പോൾ മാലിന്യം നാട്ടിൽ റോഡികളുടെയും തോടുകളുടെയും കുളങ്ങളുടെയും സൈഡിലും ആളൊഴിഞ്ഞ പ്രദേശങ്ങളിലുമൊക്കെ

നിക്ഷേപിച്ചുപോകുന്നത് വലിയ ഒരു സാമൂഹ്യ വിപത്താണ്. അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. കായംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിക്കാർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി വളത്തിരിക്കുകയാണ്. കാരണം അവർക്ക് തൊഴിലുറപ്പിലൂടെ ചെയ്ത ജോലിയുടെ കൂലി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് ഓണം സമയത്ത് അവർ വലിയ പട്ടിണിയിലാകുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടാകുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഫണ്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് എത്രയും വേഗം അതിൽ ഇടപെട്ട് അതിനൊരു പരിഹാരം കാണണമെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, തീർച്ചയായും അടിസ്ഥാന വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ വിഷയങ്ങളിൽ പ്രത്യേകമായ കരുതലും ക്രിയാത്മമായ നടപടിയും പരിഹാരവും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ഇന്ന് രാവിലെ നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്തത് കേരളത്തിലെ വലിയ സാമൂഹ്യ വിപത്തിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ബഹുമാന്യനായ പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ഉന്നയിച്ച അടിയന്തര പ്രമേയം കേരളത്തിലെ ലഹരിയുടെ

വ്യാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഒരു നിർദ്ദേശം അതിനോടനുബന്ധിച്ച് വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വലിയ തോതിലുള്ള സ്പോർട്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ട്. അത് ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ഒരു അനിവാര്യതയാണ്. കാരണം നമ്മുടെ യുവജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പൊതുയിടങ്ങൾ നമ്മുടെ നാടുകളിൽ അന്യമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 15 വർഷം മുമ്പുവരെ ഒരു പ്രദേശമോ പഞ്ചായത്തോ എടുത്താൽ നിരവധി കളിസ്ഥലങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. കളിസ്ഥലങ്ങൾ എന്നുപറയുന്നത് ഒരു പഞ്ചായത്തിലെ ഗ്രൗണ്ടെന്ന രീതിയിലല്ല. ഒഴിഞ്ഞുകിടന്നിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലും കൃഷി ചെയ്യാത്ത പാടശേഖരങ്ങളിലുമൊക്കെ കുട്ടികൾ ഇറങ്ങി കളിക്കുന്ന ഒരു സംസ്കാരം നമുക്കുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ ഇന്ന് അവിടെയൊക്കെ കെട്ടിടങ്ങളോ അല്ലെങ്കിൽ മതിൽ കെട്ടി അടയ്ക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പൊതുവായകളിസ്ഥലവും ആളുകൾക്ക് ഒത്തുകൂടാനുള്ള പൊതുയിടങ്ങളും ഇല്ലാതായിരിക്കുന്നു. ഇത് വലിയ ഒരു സാമൂഹ്യ വിപത്തിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ലഹരിയുടെ വ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച്

പറയുമ്പോൾ, ലഹരി കഴിക്കരുത്, ഉപയോഗിക്കരുത് എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് ക്ലാസുകൾ നടത്തുന്നത് വർഷങ്ങളായി തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണ്. ഈ ക്ലാസുകൾ കൊണ്ടുമാത്രം ഇതിനെ ഫലപ്രദമായി എത്രത്തോളം പ്രതിരോധിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് ചിന്തിക്കണം. ഇവിടെ യുവാക്കളുടെ ഒരു എനർജിയുണ്ട്. ആ എനർജിയെ സ്വതന്ത്രമാക്കാനുള്ള അല്ലെങ്കിൽ അതിനെ ക്രിയേറ്റീവായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താനുള്ള അവസരങ്ങൾ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അത് വിനാശകരമായ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുമെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള അനുഭവങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നത്. 'ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു കളിസ്ഥലം' എന്നരീതിയിൽ സർക്കാർ പദ്ധതിയൊക്കെ ആവിഷ്കരിച്ചത് നല്ല കാര്യമാണ്. പക്ഷേ കളിസ്ഥലങ്ങൾക്കായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ ഇന്ന് പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഭൂമി ലഭ്യമല്ല. മാത്രമല്ല അതിനുള്ള ഫണ്ട് പഞ്ചായത്തിനുമില്ല. ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തത വലിയ തോതിലുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ നിലവിലെ സാഹചര്യം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഒരു വാർഡിൽ മിനിമം ഒരു കളിസ്ഥലമെങ്കിലുമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടത് യുവതലമുറയ്ക്ക് നമ്മൾ ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ട വലിയൊരു കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒരു ഫിറ്റ്നസ് കൾച്ചറുള്ള, ആരോഗ്യക്ഷമതയും

കായികക്ഷമതയുമുള്ള ഒരു തലമുറയെ വളർത്തിയെടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൂടുതൽ കളിസ്ഥലങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും സ്ഥലമേറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുള്ള സംവിധാനങ്ങളൊരുക്കണം. അതിന് ഫണ്ട് അനുവദിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ, അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം ചുരുക്കണം. അങ്ങ് കൂടുതൽ സമയമെടുക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് 15 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, നേരത്തെ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്താം. എം.എൽ.എ.-മാരുടെ ആസ്തി വികസന ഫണ്ട് സ്കൂളുകൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു കളിസ്ഥലം നിർമ്മിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചാൽപ്പോലും പലപ്പോഴും സർക്കാർ സ്കൂളുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിനുള്ള ഭൂമി ലഭ്യമായില്ലെന്നുവരും. എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകൾക്ക് ചിലപ്പോൾ ഭൂമി ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടാകും. പക്ഷേ നിലവിലെ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ച് എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ കളിസ്ഥലം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് എം.എൽ.എ. ഫണ്ടിൽനിന്നും പണം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകൾക്ക് പാചകപ്പുര നിർമ്മിക്കാനും കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങാനുമൊക്കെ എം.എൽ.എ.-മാർ പണം അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. സർക്കാർ സ്കൂളുകളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം, ഗ്രൗണ്ട് നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ ഏത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കും. പക്ഷേ നാട്ടിൽ പലപ്പോഴും എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് സ്ഥലം ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. ഇത് സർക്കാർ പൊതുവായി എടുക്കേണ്ട തീരുമാനമാണ്. എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലുൾപ്പെടെ ഗ്രൗണ്ടുകൾ നവീകരിക്കാനായി എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കാൻ സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയാൽ അത്തരത്തിലും നമുക്ക് സ്പോർട്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ കൂടുതലായി വികസിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ സാധിക്കും. അത് ഈ നാടിനോടും യുവതലമുറയോടും ചെയ്യേണ്ട ഏറ്റവും വലിയ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്ന് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, യുവതയോട് അരുതെന്നുമാത്രം

പറയുന്നതിൽ കാര്യമില്ല. അവരെ പോസിറ്റീവായി എൻഗേജ് ചെയ്യുകയും കായിക മേഖലയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുൾപ്പെടെ നടത്തേണ്ട കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ

ശരിയായി അങ്ങിവിടെ പ്രതിപാദിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം സഭയുടെയും സർക്കാരിന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ കോമൺവെൽത്ത് ഗെയിംസിൽ അഞ്ച് മലയാളികൾ ഈ നാടിനാകെ അഭിമാനകരമായ വിജയം നേടി അന്താരാഷ്ട്രവേദിയിൽ ഇന്ത്യയുടെ ദേശീയഗാനം കേൾപ്പിച്ചിട്ടാണ് വന്നത്. എന്നാൽ തിരികെ വന്നപ്പോൾ എയർപോർട്ടിൽ അവർക്ക് അർഹമായ സ്വീകരണം കൊടുക്കാൻ സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട ഒരു പ്രതിനിധിയേയും കണ്ടില്ലെന്നുള്ളത് ഖേദകരമാണ്. ടിപ്പിൾ ജമ്പിൽ സ്വർണ്ണ മെഡൽ നേടിയ ശ്രീ. എൽദോസ് പോൾ ഒരു മലയാളിയാണ്. നമുക്കിതുവരെ അച്ചീവ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ഒരു നേട്ടമാണ് അദ്ദേഹം കൈവരിച്ചത്. ചെറുപ്രായത്തിൽ അമ്മ മരിച്ച ആ ചെറുപ്പക്കാരൻ ഒറ്റമുറി വീട്ടിൽനിന്നും പഠിച്ചവളർന്ന് ഈ നാടിനുവേണ്ടി ഇത്രയും വലിയ നേട്ടമുണ്ടാക്കിയിട്ടാണ് തിരികെ വന്നത്. അതുപോലെ ടിപ്പിൾ ജമ്പിൽ വെള്ളി മെഡൽ നേടിയ ശ്രീ. അബ്ദുള്ള അബൂബക്കറും സാധാരണ കുടുംബത്തിൽ ജനിച്ചവളർന്ന പ്രതിഭയാണ്. നാഷണൽ ലോങ്ങ് ജമ്പ് റെക്കോർഡ് ഹോൾഡറായ പാലക്കാടുകാരൻ ശ്രീ. എം. ശ്രീശങ്കർ മുരളി, അന്താരാഷ്ട്ര സീസണിലെ ബെസ്റ്റ് ഡിസ്റ്റൻസ് കവർ ചെയ്തതിൽ

ഏറ്റവും മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന 23 വയസുള്ള ഒരു ചെറുപ്പക്കാരനാണ്.

8.36 മീറ്ററായിരുന്നു ശ്രീശങ്കർ ചാടിയ റെക്കോർഡ് ദൂരം. ലോകത്തെ ഏത് മീറ്റിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബെസ്റ്റ് ഡിസ്റ്റൻസ് കവർ ചെയ്യാൻ നമുക്ക് മെഡൽ ലഭിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പുള്ള ചെറുപ്പക്കാരനാണ്. ഒളിമ്പിക്സ് മെഡൽ നേടിയ ശ്രീ. പി. ആർ. ശ്രീജേഷിന് ഇപ്പോൾ കോമൺവെൽത്ത് ഗെയിംസിലും മെഡൽ ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. കോമൺവെൽത്ത് ഗെയിംസിൽ, ബാഡ്മിന്റൻ മെഡൽ ജേതാവ് ടീസ ജോളി. ഈ അഞ്ച് താരങ്ങൾക്കുള്ള ക്യാഷ് അവാർഡ് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ ഇത്രയും കാലതാമസം വരുത്തുന്നതെന്തിനാണ്? സ്വർണ്ണ മെഡൽ ജേതാവിന് ഒന്നരക്കോടി രൂപയും വെള്ളി മെഡൽ ജേതാവിന് 75 ലക്ഷം രൂപയും വെങ്കല മെഡൽ ജേതാവിന് 50 ലക്ഷം രൂപയും ഹരിയാന കൊടുത്തു. അതുപോലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളും 50 ലക്ഷം രൂപയും ഒരു കോടി രൂപയുമൊക്കെ ജേതാക്കൾക്ക് കൊടുക്കുമ്പോൾ കേരളം ഇതുവരെ അവർക്കൊരു സ്വീകരണം കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നുമാത്രമല്ല ക്യാഷ് അവാർഡും പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീശങ്കറിന്റെ ജോലിക്കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ ഒരു തീരുമാനവുമെടുത്തിട്ടില്ല. കെ.എ.എസ്. ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ

അവർക്കുവേണ്ടി തുറന്നുകൊടുക്കണം. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ എത്രയുംപെട്ടെന്ന് തീരുമാനമെടുത്താൽ മാത്രമല്ലേ ഈ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് അതൊരു ഐക്കൺ ആയി മാറി, സ്റ്റോർട്സിനോട് കൂടുതൽ അറ്റാച്ച്ഡായി, കൂടുതൽ താരങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽനിന്ന് വളർന്നുവരികയുള്ളൂ.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ശരിയാണ്. നമ്മുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ വന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങളും ഇന്നത്തെ തലമുറയുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകളുമൊക്കെ നമ്മൾ തിരിച്ചറിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിനനുസരിച്ച് നമ്മുടെ ഭരണ സംവിധാനങ്ങളിലും സമീപനങ്ങളിലും നയപരമായ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയാതെ വരുമ്പോഴാണ് ആ തലമുറയൊക്കെ ലഹരിയുടെയും മറ്റും പിടിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതെന്ന് നമ്മൾ തിരിച്ചറിയാതെ പോകരുത്. സ്റ്റോർട്സ് ഇതിന് വലിയൊരു ബദലാണ്. ലഹരിക്ക് അടിമപ്പെടുന്ന ഒരാളെ ഡി-അഡിക്ഷൻ സെന്ററിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ചികിത്സിക്കുന്നതിനേക്കാൾ എത്രയോ നല്ലതാണ് അങ്ങനെ പോകാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരാളെ മറ്റൊരു ക്രിയേറ്റീവായ മേഖലയിലേയ്ക്കോ കായിക രംഗത്തേയ്ക്കോ കൈ പിടിച്ച് നടത്താൻ സാധിച്ചാൽ അവർ ലഹരിയുടെ

അടിമത്തത്തിലേയ്ക്ക് പോകാതെ തടഞ്ഞുനിർത്താൻ സാധിക്കും. അത്തരം രീതിയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ ചിന്തകൾ മാറേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, നമുക്ക് മാതൃകയായ കായിക താരങ്ങൾ ഒരു അംഗീകാരം നേടുമ്പോൾ അവരെ ആദരിക്കേണ്ടത് ഈ നാടിന്റെ ആവശ്യമാണ്. അത് അവർക്ക് ലഭിക്കുന്ന അംഗീകാരം മാത്രമല്ല, ഈ നാട്ടിലെ യുവതലമുറയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്ന ഒരു മാതൃകകൂടിയാണ്. ഇത്തരം മേഖലകളിലേയ്ക്ക് അവർക്ക് കടന്നുവരാനുള്ള ഒരു പ്രചോദനം കൂടിയാണ്. ആ രീതിയിൽ നമ്മൾ കാണണം. നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്പോർട്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ വികസിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ യുവതലമുറ ഇന്ന് റമ്മി കളി പോലുള്ള മറ്റ് ഓൺലൈൻ ഗെയിമുകളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അങ്ങനെ പോയി ആയിരക്കണക്കിനും ലക്ഷക്കണക്കിനും രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ട് കുടുംബങ്ങൾപോലും അവതാളത്തിലാകുകയും പല ആളുകളെയും ആത്മഹത്യയിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിടുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഓൺലൈൻ റമ്മി കളിക്കുന്ന ആളുകളെയല്ല നമുക്ക് ആവശ്യം. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, കോമൺവെൽത്ത് ഗെയിംസിലും ദേശീയ ഗെയിംസിലും

ഒളിമ്പിക്സിലുമൊക്കെ പോയി ട്രിപ്പിൾ ജമ്പിലും ലോങ്ങ് ജമ്പിലുമൊക്കെ മെഡലുകൾ നേടാൻ സാധിക്കുന്ന യുവതലമുറയെ വാർത്തെടുക്കുന്ന ഒരു സ്പോർട്സ് കൾച്ചർ ഈ നാട്ടിലുണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കണം. അതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ് ഏറ്റവും വലിയ പങ്കുവഹിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന ഏജൻസി മാത്രമായി ചുരുക്കാതെ ഇത്തരം മേഖലകളിലേയ്ക്ക് ക്രിയാത്മകമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തുന്ന പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റുകളായി മാറ്റാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണം. അതിനുള്ള സമീപനമുണ്ടാകണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഈ ബിൽ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതികളിലൂടെയാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്ന നടപടികൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ആരംഭിച്ചത്. അതോടെയാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ ലഭ്യമായത്. ഇത് നിലവിൽ വന്നിട്ട് 28 വർഷം പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ സന്ദർഭത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അവസ്ഥ എന്താണെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ഒരു വിലയിരുത്തൽ നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് ആമുഖമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നേരത്തെ ഒരു പഞ്ചായത്തിനോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കോ പരമാവധി ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാംഗ്ഷൻ കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരമാണുണ്ടായിരുന്നതെങ്കിൽ ഇന്നത് ഒരു കോടി രൂപയായി വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സ്വാഭാവികമായും നമ്മുടെ നാടിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വളരെയധികം പങ്കുവഹിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് പൊതുജനങ്ങളുമായി ഏറ്റുമുട്ടൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ. വീട് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ, ഒരു കുട്ടിയുടെ ജനനം മുതൽ മരണം വരെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ, സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ എന്നിവയെല്ലാം നടപ്പാക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. നമ്മുടെ നാട് നേരിടുന്ന എല്ലാ ദുരന്തങ്ങളെയും അഭിമുഖീകരിക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൂടെയാണ്. കോവിഡ്, വെള്ളപ്പൊക്കം തുടങ്ങിയ ദുരന്തങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടായ

സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങളെല്ലാം നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. കഴിഞ്ഞ 28 വർഷക്കാലമായി വലിയ അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്ത് വളർത്തി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്ന ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ വസ്തുതകളെ സംബന്ധിച്ച് വിലയിരുത്തേണ്ട ഒരു കാലഘട്ടമായിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട റോജി എം. ജോണിന്റെ പ്രസംഗത്തിലൂടെ നമുക്ക് കേൾക്കാൻ സാധിച്ചത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അതിന്റേതായ അധികാരങ്ങളെല്ലാം കൊടുത്ത് പൂർണ്ണതോതിൽ ശക്തിപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള സഹായകരമായ നിലപാടെടുക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ എന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. 941 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും 152 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളും 14 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും 87 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും 6 കോർപ്പറേഷനുകളുമടക്കം ഏകദേശം 1200 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. ആ സ്ഥാപനങ്ങളെയെല്ലാം ഒരു കൂടക്കീഴിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനമായും ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ മുന്നോട്ട്

പോകുമ്പോൾ ആ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയെ സംബന്ധിച്ച് വിലയിരുത്തണ്ടേ? നഗരകാര്യം, ഗ്രാമവികസനം, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. (എഞ്ചിനീയറിംഗ്), നഗരാസൂത്രണം, പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ് എന്നീ ആറ് വകുപ്പുകളെ സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഒരു ഏകീകൃത വകുപ്പുണ്ടാക്കുന്നത്. പല മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളംപോലും കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. പല മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെയും മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻമാർ ഭാര്യമാരുടെ കെട്ടുതാലിവരെ പണയംവെച്ച് ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ട സാഹചര്യം സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ അവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു അവലോകനം ഗവൺമെന്റ് നടത്തണ്ടേ? കാലാകാലങ്ങളിൽ മാറിമാറിവരുന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ അവരുടെ അധികാരങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി ഇല്ലായ്മ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അത് നേരത്തെ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന വെഹിക്കിൾ ടാക്സ് കോമ്പൻസേഷൻ, സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി, പരസ്യ നികുതി, വിനോദ നികുതി എന്നിവയെല്ലാം എടുത്തുമാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടെ

പരസ്യ നികുതി പിരിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾകൂടി ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. വിനോദ നികുതിയും പരസ്യ നികുതിയും ഇപ്പോൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്നില്ല. ജി.എസ്.ടി. കോമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞു. 2017-ലാണെന്ന് തോന്നുന്നു, ഒരു ഗഡു കൊടുത്തതല്ലാതെ അതിനുശേഷം ഒരു രൂപപോലും കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എങ്ങനെയാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്? തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ പരസ്യനികുതി, വിനോദ നികുതി എന്നിവയിലൂടെയാണ്. ആ നികുതികളെല്ലാം ഇപ്പോൾ നിശ്ചലമായിരിക്കുകയാണ്. പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ്, പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സ്, D&O License (Dangerous and Offensive Trades License) എന്നീ മൂന്ന് ഘടകങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനത്തിൽ ഊന്നിനിന്നുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അപ്പോഴാണ് ആറ് വകുപ്പുകളെ സംയോജിപ്പിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുത്തിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ യോജിപ്പിച്ച് ഇവരെയെല്ലാം

സർക്കാർ ജീവനക്കാരായി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ആ
ജീവനക്കാർക്കെല്ലാവർക്കും ശമ്പളവും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുക്കാൻ
സർക്കാർ തയ്യാറാകണ്ടേ? നഗരകാര്യം, ഗ്രാമവികസനം,
എൽ.എസ്.ജി.ഡി. (എഞ്ചിനീയറിംഗ്), നഗരാസൂത്രണം എന്നീ
വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് സർക്കാരാണ്.
അവർക്ക് സർക്കാരിന്റെ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ,
വകുപ്പുകൾ ഏകീകരിക്കുമ്പോഴും പഞ്ചായത്ത്-മുനിസിപ്പൽ കോമൺ
സർവ്വീസ് ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുക്കേണ്ടത്
അതത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ഇത് എന്ത് നീതിയാണ്;
ഇത് എങ്ങനെ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയും? വിവിധ മേഖലകളിലെ
ജീവനക്കാരെ മുഴുവൻ ഒന്നിപ്പിച്ച് ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ
കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അവർക്കെല്ലാം ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടത് ഒരേ
എജൻസിയായിരിക്കണമല്ലോ? പഞ്ചായത്തിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന ഒരു
ജീവനക്കാരന് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് പഞ്ചായത്താണ്. എന്നാൽ ആ
ജീവനക്കാരൻ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിലേയ്ക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ആയി പോയാൽ
അയാൾക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടത് ഗ്രാമവികസന വകുപ്പാണ്. ഇത് എന്ത്

നീതിയാണ്? സ്വാഭാവികമായും അത്തരം കാര്യങ്ങളാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ നിഴലിച്ചുനിൽക്കുന്നത്. ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനിൽക്കുന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അവർക്ക് നിയമപരമായും ന്യായമായും കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യം കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രധാന വരുമാനം പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സാണ്. 2011 മുതൽ പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സ് പിരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് പ്ലിന്റ് ഏരിയയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഒരേ വലിപ്പമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്തങ്ങളായ നികുതിയുണ്ടാകുന്നതിനുപകരം കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം കണക്കാക്കി പ്ലിന്റ് ഏരിയ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2011 മുതൽ ടാക്സ് ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അതിലൂടെയാണ് ടാക്സ് ഏകീകരണം നടക്കുന്നതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കാരണം നേരത്തെ Annual Rental Value കണക്കാക്കിയാണ് ടാക്സ് ഈടാക്കിയിരുന്നത്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയിടയിൽ വലിയ രീതിയിലുള്ള സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്ന ആളുകൾക്ക് Annual Rental Value കുറച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി വലിയ അസന്തുലിതാവസ്ഥ

ഉണ്ടാകുന്നുവെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണ് പ്ലീന്റ് ഏരിയയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടാക്സ് ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. എന്നാൽ 2011 മുതൽ 10 വർഷക്കാലമായിട്ടും പല നഗരസഭകളും പ്ലീന്റ് ഏരിയയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടാക്സ് കണക്കാക്കുന്നതിലേക്ക് പൂർണ്ണമായും മാറിയിട്ടില്ല. ഇന്നലത്തെ മലയാളമനോരമ പത്രത്തിൽ 'ആറാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിക്കും' എന്നുള്ള വാർത്ത വന്നിരുന്നു. അങ്ങനെ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു വസ്തുത, വസ്തുനികുതിയുടെ പത്തുശതമാനം തുകകൂടി സേവന ഉപാധി നികുതിയായി പരിഗണിക്കപ്പെടും എന്നാണ്. ഗവൺമെന്റ് അത് അംഗീകരിച്ചുവെന്നാണ് പത്രത്തിൽ വാർത്ത വന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിശദീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇതുവരെ നടത്തിയ എല്ലാ ഹോംവർക്കുകളും വ്യഥാവിലാകുകയാണ്. കാരണം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏരിയ അനുസരിച്ച് ടാക്സ് തീരുമാനിച്ചു നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ അതിനുപകരമായി സ്ഥലത്തിന്റെ മൂല്യംകൂടി കണക്കാക്കി പഴയ ARV-

യിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ വരുന്നത് വലിയ അസന്തുലിതാവസ്ഥയുണ്ടാക്കും. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിലും വലിയ എതിർപ്പുണ്ടാക്കും. അത് ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ വകുപ്പുകളുടെ ഏകീകരണംകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടാകണ്ട; ഇതുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന പ്രയോജനം എന്താണ് എന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് പറയണ്ട? പഞ്ചായത്തിലെ ഒരു ജീവനക്കാരൻ കോർപ്പറേഷനിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ അവിടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പഠിച്ചെടുക്കാൻ സമയമെടുക്കും. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും നല്ല സേവനം ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കാലതാമസമുണ്ടാകും. അപ്പോൾ ആ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് പറയണം. ജീവനക്കാർക്ക് എന്തെങ്കിലും ഗുണമുണ്ടാകണ്ട? ഏകദേശം 30000 ജീവനക്കാരാണ് ഈ മേഖലയിൽ വരുന്നത്. അത്രയും ജീവനക്കാരെ ഗവൺമെന്റ് ഒരുപോലെ കാണണ്ട; കുറേപേർക്ക് ഗവൺമെന്റും കുറേപേർക്ക് അതത് ഏജൻസികളുമാണ് ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടത് എന്നു പറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ജീവനക്കാർക്ക്

ഏകോപനംകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടാകണമല്ലോ?

പ്രയോജനമുണ്ടായിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഒരു

ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനകീഴിൽ വരുന്ന ജീവനക്കാരെ മുഴുവൻ

ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് ഒരു പ്രയോജനവും

ലഭ്യമാകുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ഒരേ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ആളുകൾ

വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ ശമ്പളം പറ്റുന്ന രീതിയാണ് ഈ ബിൽ

നടപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ വരുന്നത്. പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകളായിരുന്ന

എസ്.ബി.റ്റി.-യെ എസ്.ബി.ഐ.-ൽ ലയിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു അസന്തുലിതാവസ്ഥയുമുണ്ടായില്ല. എസ്.ബി.റ്റി.-യിലെ

ജീവനക്കാരെ എസ്.ബി.ഐ.-ൽ ലയിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിനനുസൃതമായ

സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകൾ എസ്.ബി.ഐ. കൊടുക്കാൻ

തയ്യാറായിരുന്നു. മറിച്ച് ഇവിടെ ഒരു അസന്തുലിതാവസ്ഥയുണ്ടെന്നുള്ള

കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ

ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ മേഖലയിലെ 6 ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ

ഏകീകരിക്കുമ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെടുണ്ടാകുന്ന സേവന-വേതന

വ്യവസ്ഥകൾ ജീവനക്കാർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ

കൊണ്ടുപോകുന്നതാണ് നല്ലത് എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

കേരളത്തിലെ പി.എസ്.സി. നിയമിക്കുന്ന നഗരസഭാ ജീവനക്കാരെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരായി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ശമ്പളവും പെൻഷനും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും ട്രഷറി മുഖാന്തരം സർക്കാർതന്നെ നേരിട്ട് കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് വർഷങ്ങളായി നഗരസഭാ ജീവനക്കാരുടെ ആവശ്യമാണ്. ഈ ആവശ്യം സർക്കാർ അവഗണിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പൊതുസർവ്വീസ് ഏകീകരണം എന്ന പേരിൽ 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് മുനിസിപ്പൽ ജീവനക്കാരെ പേരിനമാത്രം സർക്കാർ ജീവനക്കാരാക്കുകയും എന്നാൽ ശമ്പളവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും തുടർന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി തന്നെ നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ട് 2019 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിരുന്നു. പൊതുസർവ്വീസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ട്രഷറി മുഖാന്തരം സർക്കാർ നേരിട്ട് ശമ്പളവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകിവരുമ്പോൾ നഗരസഭാജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും ആനുകൂല്യങ്ങളും തുടർന്നും നഗരസഭതന്നെ നൽകണമെന്ന സർക്കാർ

നിലപാട് ഒരുകാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരണത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കീഴിലെ പഞ്ചായത്ത്, നഗരകാര്യ വകുപ്പ്, ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ്, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. (എഞ്ചിനീയറിംഗ്), ടൗൺ ആൻഡ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് എന്നീ അഞ്ച് വിവിധ വകുപ്പുകൾക്കൊപ്പം മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിനെക്കൂടി പ്രത്യേക വിഭാഗമാക്കി ചേർത്തുകൊണ്ട് ഒരു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുന്ന നടപടിയാണ് കൈക്കൊണ്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരണത്തിന്റെ അന്തിമഘട്ടമായപ്പോഴേക്കും പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പി.എസ്.സി.യുടെ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ടിലും ഡ്രാഫ്റ്റ് രൂളിലും പൊതുസർവ്വീസ് ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വകുപ്പുകളുടെ എണ്ണം ആറിൽ നിന്ന് അഞ്ചായി മാറി. മുനിസിപ്പൽ ജീവനക്കാരോട്/നഗരസഭ സർവ്വീസ് സംഘടനകളോട് അനുവാദം ചോദിക്കാതെയും ചർച്ച നടത്താതെയും ഇങ്ങനെയൊരു മാറ്റം വരുത്തിയത് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റ് പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

നഗരപ്രദേശങ്ങളും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളും ഇന്ന് മാലിന്യക്കൂമ്പാരമായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഗവൺമെന്റ് പല പദ്ധതികളും ആവിഷ്കരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവയൊന്നും പ്രായോഗികതലത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഒരു ഭാഗത്ത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറവിട മാലിന്യസംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്, അങ്ങ് ചുരുക്കണം.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ചുരുക്കാം. മറ്റൊരു ഭാഗത്ത് കേന്ദ്രീകൃത പ്ലാന്റുകൾ നടപ്പാക്കുമെന്ന് പറയുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് എന്താണ്? ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റിന് ഒരു കാഴ്ചപ്പാട് ഉണ്ടാകണം. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ 2018-ലെ സോളിഡ് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് റൂൾസ് പ്രകാരം പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ കത്തിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. നമ്മുടെ കൺസെപ്റ്റായി വേസ്റ്റ് ടു എനർജി പ്ലാന്റാണ് ഇതുവരെ കൊണ്ടുനടന്നിരുന്നത്. ആ കൺസെപ്റ്റിലൂടെ നമുക്കിനി മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുമോ? ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ കാലഘട്ടത്ത് കൊച്ചി നഗരത്തിൽ, ബ്രഹ്മപുരത്ത് നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ച

പദ്ധതിയാണ് "വേസ്റ്റ് ടു എനർജി പ്ലാന്റ്". അത് സമയബന്ധിതമായി ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട് അവരെ ടെർമിനേറ്റ് ചെയ്തു. പുതിയ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇതുവരെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരിഞ്ച് മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിന് മറുപടി പറയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. കൊച്ചി നഗരത്തിൽ ഇന്നലെ അതിരൂക്ഷമായ വെള്ളക്കെട്ടായിരുന്നു. മഴവെള്ളത്തിൽ ആ നഗരം മുഴുവൻ മുങ്ങിക്കിടക്കുകയായിരുന്നു. വേസ്റ്റുംകൂടി വരുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന അസഹനീയാവസ്ഥ ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ബ്രഹ്മപുരത്ത് 100 ഏക്കർ സ്ഥലമുണ്ട്. അവിടെ നമ്മൾ 2017-ൽ ഒരു ജൈവമാലിന്യ പ്ലാന്റ് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ ആ പ്ലാന്റ് നാമാവശേഷമായി നിൽക്കുകയാണ്. ആ ജില്ലയിലെ പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും നഗരസഭകളുടെയും മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി തുടങ്ങേണ്ട? എപ്പോഴെങ്കിലും തുടങ്ങിയാൽ മതിയോ? ഇങ്ങനെയാണെങ്കിൽ എങ്ങനെ കൊച്ചിയിലേക്ക് ടൂറിസ്റ്റുകൾ വരും? ഒരു ഭാഗത്ത് വെള്ളക്കെട്ട്, മറുഭാഗത്ത് മാലിന്യം. ഇതിന് കാലോചിതമായ ഒരു പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കേണ്ടത്

അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ സഹായങ്ങൾ നൽകാൻ സാധിക്കണം. പദ്ധതി വിഹിതമായി കിട്ടുന്ന തുകയിൽ ഒതുങ്ങി നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് പല പദ്ധതികളും പ്രായോഗികതലത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നവോൾ അവർക്കത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകുകയാണ്. മറ്റു രീതിയിലുള്ള വരുമാനസ്രോതസ്സുകളെല്ലാം നിലച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പുതിയ ടാക്സുകൾ ഏർപ്പെടുത്തുമെന്ന് ആറാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ പറയുന്നുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പൊതുവായൊരു ചർച്ച ഉണ്ടാകേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് ചുരുക്കി സഹകരിക്കണം.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ചുരുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ദീർഘമായി കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഏകീകരണം വരുമ്പോൾ പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. ആ തസ്തികകൾ പുനഃപരിശോധിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഏത് വിഭാഗം ജനങ്ങൾക്കാണ് പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നത്?

കുറച്ച് ആളുകൾക്ക് പ്രയോജനം ലഭിക്കുകയും കുറച്ച് ആളുകൾക്ക് പ്രയോജനം ലഭിക്കാതെയും വരുന്ന സാഹചര്യമാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ചർച്ചയാണ്.

പതിനഞ്ച് മിനിട്ടായി, അങ്ങ് ചുരുക്കി സഹകരിക്കണം.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ ചുരുക്കുകയാണ്.

ഉദാഹരണത്തിന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ റാങ്കിൽ തന്നെയാണ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയെയും നിയമിക്കുന്നത്. രണ്ടുപേർക്കും ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ റാങ്കാണ്. രണ്ടുപേർക്കും ഒരേ ശമ്പളമാണ് നൽകുന്നത്. സെക്രട്ടറിക്ക് പിടിപ്പുതുജോലിയും അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിക്ക് ഒരു ജോലിയുമില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് ജോലി കിട്ടണമെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി അധികാരങ്ങൾ ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്തു കൊടുക്കണം. രണ്ട് തസ്തികകൾ ഒരേ ഗ്രേഡിൽ ഒരേ ശമ്പളത്തിൽ നിയമിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പ്രയോജനം ആ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കണ്ടേ? ജനങ്ങൾക്ക് ഉപകാരപ്രദമായ രീതിയിൽ ഈ ബില്ലിൽ ഒന്നും കാണുന്നില്ലെന്ന കാര്യംകൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ജീവനക്കാരെ പുതിയതായി നിയമിക്കുന്നുണ്ട്. ആ തസ്തികകളൊന്നും ക്രിയാത്മകമായി ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന

രീതിയിലല്ലെന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇത്തരം ഭേദഗതികളില്ലാതെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പ്ലാനിംഗ്) എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ സർവ്വീസുകളെയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, ഗ്രാമവികസനം എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ സർവ്വീസുകളെയും ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്ട് എന്നിവ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്ത്, നഗരകാര്യം, ഗ്രാമവികസനം, നഗരഗ്രാമാസൂത്രണം, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. (എഞ്ചിനീയറിംഗ്) എന്നീ വകുപ്പുകളാണ് സംയോജിപ്പിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതികളിലൂടെ കൂടുതൽ അധികാരം നൽകി സ്ഥാപിച്ച പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളാണ് പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികളുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് എന്നിവ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി സ്വതന്ത്ര സംവിധാനങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും ഭരണ സംവിധാനത്തെ സംയോജിപ്പിക്കുന്നത് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾക്ക് യോജിച്ചതല്ല. ഇതര വകുപ്പുകളുടെ ഏകീകരണത്തെക്കുറിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഈ ബില്ലിൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പുകൾക്ക് കീഴിൽ നിലവിലുള്ള സർവ്വീസുകളുടെ ഏകീകരണം നടപ്പാക്കേണ്ട രീതി സംബന്ധിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. വ്യക്തമായ പഠനങ്ങൾ കൂടാതെ വിവിധ സർവ്വീസുകളുടെ ഏകീകരണം നടത്തുന്നത് വലിയ രീതിയിലുള്ള നിയമവ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നതാണ്. മുൻ ഇതുപോലെ രണ്ട് വകുപ്പുകളുടെ ഏകീകരണം നടന്നപ്പോൾ ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊമോഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ കോടതിയിലെത്തി, വർഷങ്ങൾ ആ കേസ് കോടതിയിൽ കെട്ടിക്കിടക്കേണ്ട അവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി വിഹിതം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്ന നടപടികൾ ഒഴിവാക്കി മതിയായ ഫണ്ട് അനുവദിച്ചു പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളെ

ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ട നടപടിയാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇവിടെ അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ വകുപ്പുകളുടെ സംയോജനത്തിനായി ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുന്നത് അപ്രസക്തമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനോട് വിരോധിക്കുകയാണ്.

അഞ്ച് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ സംയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ, അഞ്ച് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കീഴിലായി ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റിയിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടാകും. പ്രത്യേകിച്ച് ഏറ്റവും കൂടുതൽ സംയോജനത്തിൽ വരുന്നത് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരാണ്. അവർക്ക് ലഭ്യമാകേണ്ട അർഹമായ പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതകൾ ഈ സംയോജനത്തിലൂടെ അടയുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ വലിയ ആശങ്കയുണ്ട്. ജീവനക്കാരുടെ ആശങ്ക കൂടി അകറ്റിയശേഷമാണ് ഇത്തരമൊരു സംയോജനം നടപ്പാക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ വകുപ്പുകളുടെ സംയോജനമല്ല അടിസ്ഥാന പ്രശ്നമെന്ന് പറയുന്നത്. നമ്മുടെ ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റുകൾ എന്നപറഞ്ഞ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഭരണ സമിതികളുണ്ടാക്കി 1995-നശേഷം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളും നഗരപാലിക

സംവിധാനവും നിലനിൽക്കുന്നു. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണ സമിതികളെ നോക്കുകത്തികളാക്കുകയാണ്. എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നമ്മൾ ഏൽപ്പിക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയാണ്. കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ തുടക്കം മുതൽ ഒടുക്കം വരെയും നേതൃത്വം കൊടുത്തത് പഞ്ചായത്തുകളാണ്. സർക്കാർ ഒരു പൈസയും കൊടുത്തില്ല. പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഫണ്ട് എടുത്താണ് കോവിഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും (കമ്മ്യൂണിറ്റി കിച്ചൻ, ഫസ്റ്റ് ലൈൻ ടീറ്റുമെന്റ് സെന്ററുകൾ, സെക്കന്റ് ലൈൻ ടീറ്റുമെന്റ് സെന്ററുകൾ) നടത്തിയത്. നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികളും യുവാക്കളും ലഹരി വസ്തുക്കളുടെ അടിമകളായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ് ഇന്ന് രാവിലെ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തത്. ജീവിക്കാൻ തുടങ്ങുമ്പോഴേക്കും ജീവിതം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടിടത്തേക്ക് നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികളും യുവാക്കളും എത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള വളരെ ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അതിന് മറുപടിയായി എന്താണ് പറഞ്ഞത്? ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും കീഴിൽ വാർഡ്

തലത്തിൽ ജനജാഗ്രത സമിതികളുണ്ടാക്കണമെന്നും എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നേതൃത്വം കൊടുക്കണമെന്നുമാണ് ഇന്നുരാവിലെയും പറഞ്ഞത്. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതംപോലും വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്ന സമീപനമാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. സർക്കാർ എന്ത് ജോലി പഞ്ചായത്തുകളെ ഏൽപ്പിച്ചാലും ഏറ്റെടുക്കാൻ അവർ തയ്യാറാണ്. അതിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് കൊടുക്കണ്ട; ഫണ്ട് കൊടുക്കാതെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ഏൽപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ; ഇവിടെ ലഹരി വസ്തുക്കളുടെ ദുരുപയോഗത്തെക്കുറിച്ചും അതിന്റെ ഭവിഷ്യത്തിനെക്കുറിച്ചും നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തു. അതുപരയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം കൂടി ഞാൻ കൂട്ടിച്ചേർത്ത് പറയുകയാണ്. നേരത്തേ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുമ്പോൾ മദ്യശാലകൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും തിരിച്ചുപിടിച്ചു. ലഹരി വസ്തുക്കളുടെയും

മദ്യത്തിന്റെയും ഉപയോഗം വർദ്ധിച്ചുവരികയും നമ്മുടെ കുട്ടികളൊക്കെ വളരെ അപകടകരമായ സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിലെങ്കിലും മദ്യശാലകൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചുനൽകാൻ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുവരണമെന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

നമ്മുടെ റോഡുകളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം.

റോഡുകളിലൂടെ നമ്മൾ സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ റോഡുകൾക്ക് സംസ്ഥാന കുഴി, ദേശീയ കുഴി, പഞ്ചായത്ത് കുഴി എന്നൊക്കെ പേരിടുകയാണ്. ഏത് റോഡിലൂടെയും എം.എൽ.എ. ബോർഡുവെച്ച് നമ്മൾ ആറ് സഞ്ചരിച്ചാലും റോഡിലൊരു കുഴി കണ്ടാൽ ജനങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കും. ഇതെന്താണ് കണ്ടില്ലേ; എന്നുപറഞ്ഞ് ജനങ്ങൾ എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു തരികയാണ്. ആ റോഡ് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-യുടേതാണോ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റേതാണോ ദേശീയപാത അതോറിറ്റിയുടേതാണോ പഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പൽ റോഡാണോ എന്നൊന്നും ജനങ്ങൾക്ക് അറിയില്ല. എം.എൽ.എ.-മാർ ബോർഡ് വെച്ച് പോകുന്നതാണ് ജനങ്ങൾ കാണുന്നത്.

അതുകൊണ്ട് അവരത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് തരികയാണ്. ഈ റോഡുകൾ മെയിന്റെയിൻ ചെയ്യാനാവശ്യമായ ഫണ്ട് എം.എൽ.എ.-മാരുടെ കയ്യിലുണ്ടോ? അതില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഗ്രാമീണറോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൂടുതൽ ഫണ്ട് കൊടുക്കണം. മുഖ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഗ്രാമീണ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയുണ്ടായിരുന്നു. ആ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കുറെ റോഡുകളൊക്കെ നമുക്ക് നവീകരിക്കാൻ സാധിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ ഇലക്ഷൻ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അതുണ്ടായില്ല. രണ്ടാം പിണറായി സർക്കാർ വന്നപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഗ്രാമീണ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതി നിർത്തിവെച്ചു. ആ പദ്ധതി പുനഃസ്ഥാപിക്കണം. അതോടൊപ്പം എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, എം.എൽ.എ.-മാരുടെ നിയോജകമണ്ഡലം ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിന്റെ കാര്യമാണ്. 2011-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റാണ് ഓരോ എം.എൽ.എ.-മാർക്കും ഭരണ പ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസമില്ലാതെ, അതത് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെ വികസന പ്രവർത്തനം ഏറ്റെടുക്കാൻ നിയോജകമണ്ഡലം ആസ്തി വികസന ഫണ്ട് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. പ്രഖ്യാപിച്ച അന്നും ഇന്നും അത് 5 കോടി രൂപയാണ്. നമ്മുടെ മെറ്റീരിയൽ

കോസ്റ്റിന്റെ വില വർദ്ധിച്ചത് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. മുമ്പ് ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 10-50 മീറ്റർ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 18-20 മീറ്ററാണ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്. അങ്ങനെ മെറ്റീരിയൽ കോസ്റ്റിന്റെ വില വർദ്ധിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ എം.എൽ.എ.-മാരുടെ നിയോജകമണ്ഡലം ആസ്തി വികസന ഫണ്ട് തുക വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ അങ്ങയുടെ ഇടപെടലുണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ എം.എൽ.എ.-മാരുടെ പ്രത്യേക വികസന ഫണ്ട്(എസ്.ഡി.എഫ്.) ഒരു കോടി രൂപ എന്നത് 10-20 വർഷം മുമ്പ് തീരുമാനിച്ചതാണ്. അതിൽ വർദ്ധനവ് വേണ്ടേ? കാലാനുസൃതമായി മണ്ഡലം ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിനും എം.എൽ.എ.-മാരുടെ എസ്.ഡി.എഫ്.-നും വർദ്ധനവുണ്ടാകണം എന്നുകൂടി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, അങ്ങ് വിയോജനക്കുറിപ്പ്

അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസംഗിക്കുന്നതിനിടയിൽ പറഞ്ഞത് ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള ഫണ്ട് വെട്ടിക്കുറച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ്.

എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ വന്നതിനുശേഷം എവിടെയും വെട്ടിക്കുറച്ചിട്ടില്ല എന്നത് സാമാന്യം ബഡ്ജറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നോക്കുന്നവർക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ

കഴിയും. അതേ സമയത്തുതന്നെ എം.എൽ.എ.-മാരുടെ ആസ്തി വികസന ഫണ്ടോ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ടോ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നും കൂടി അങ്ങ് പറയുന്നു. അതായത്, പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഫണ്ട് നൽകണമെന്ന് പറയുകയും അത്തരത്തിൽ ഫണ്ട് കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം എം.എൽ.എ.-മാരിലേയ്ക്ക് അത് കേന്ദ്രീകരിക്കണമെന്ന് പറയുകയും ചെയ്യുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണമാണോ അധികാര കേന്ദ്രീകരണമാണോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതെന്താണ്? അദ്ദേഹം അത് കേട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് റോഡുകൾ മെയിന്റേൻസ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഗ്രാമീണറോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയുണ്ടായിരുന്നു. അത് പുനഃസ്ഥാപിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് റോഡുകൾ മെയിന്റേൻസ് ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് അനുവദിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷമാണ് എം.എൽ.എ.ഫണ്ട് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞത്. എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് കിട്ടിയാൽ അത് എവിടെയാണ് ചെലവഴിക്കുന്നത്; എം.എൽ.എ.-മാരുടെ വീട്ടിലാണോ; എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് കിട്ടിയാലും ഈ ഗ്രാമീണ റോഡുകൾക്ക് വേണ്ടിയല്ലേ ചെലവഴിക്കുന്നത്; സർക്കാർ സ്കൂൾ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാനല്ലേ ചെലവഴിക്കുന്നത്; സർക്കാർ

സൂളിലെ കുട്ടികൾക്ക് സ്വന്തം സൂളിലെ ബസ്സുകളിൽ പോകാൻ ബസ് വാങ്ങാനാണ് ആ പണം വിനിയോഗിക്കുന്നത്. അതിനാണ് എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം ഇടപെടലുകൾ തീർത്തും അസ്ഥാനത്താണ് എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഇടപെടലുകൾ ആണെങ്കിൽ ഞാൻ വഴങ്ങില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഈ സഭയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഏകീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ അംഗം ഇവിടെ പല കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞു. ഫണ്ട് വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്നതും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശാക്തീകരിക്കുന്നതിനെയും കുറിച്ച് പറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിരൂക്ഷമായ ഒരു പ്രശ്നം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലുമുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ വടക്കേയറ്റത്തെ മഞ്ചേശ്വരം നിയോജകമണ്ഡലം ഒരു കവാടമാണ്. കർണ്ണാടക, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് എന്നിവിടങ്ങളിൽനിന്നൊക്കെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തേക്ക് ആളുകൾ വരും. പ്രത്യേകിച്ച് കാൽനടയായി ശബരിമല സീസൺ ആരംഭിച്ചാൽ അയപ്പഭക്തർ വരുന്ന ദൃശ്യം കുഞ്ഞുനാൾ മുതൽ കാണാറുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പഞ്ചായത്താണ്

മംഗൾപാടി പഞ്ചായത്ത്. ആ പഞ്ചായത്തിൽ അതിരൂക്ഷമായ മാലിന്യപ്രശ്നമുണ്ട്. 1994-ൽ കേരളത്തിലെ തന്നെ ആദ്യത്തെ ഏറ്റവും മികച്ച ഒരു പ്ലാന്റ് അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ഗോൾഡൻ അബ്ദുൾ ഖാദർ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണ്. ഒറീസ്സാ, ആസാം എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നും ആളുകൾ കാണാൻ വന്ന മോഡൽ പദ്ധതിയായിരുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയോട് വിശദീകരണം ചോദിക്കുന്നതിനല്ലേ വഴങ്ങിയത്; അദ്ദേഹം മറുപടി പറയേണ്ട കാര്യം പറയൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് : സർ, മംഗൾപാടി പഞ്ചായത്തിലെ ഉപ്പള്ള ടൗണിൽ വലിയ വികസനമുണ്ടായപ്പോൾ താങ്ങാൻ കഴിയാത്ത രീതിയിൽ മാലിന്യപ്രശ്നം രൂക്ഷമായി നിൽക്കുകയാണ്. അവിടെ പലപ്പോഴും രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി എം.എൽ.എ.-യെ ടാർജ്ജ് ചെയ്തുകൊണ്ട്, എം.എൽ.എ.-യും മാലിന്യവും തമ്മിൽ എന്താണ് ബന്ധമെന്ന് നമുക്കൊക്കെ അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. അതിരൂക്ഷമായ മാലിന്യ പ്രശ്നം നേരിടുന്ന മഞ്ചേശ്വരം പോലുള്ള മേഖലകളിൽ കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു ഇടപെടൽ ഉണ്ടായാൽ മാത്രമേ മാലിന്യ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയൂ. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മഞ്ചേശ്വരം എം.എൽ.എ., ശ്രീ.

എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ മംഗൾപാടി-കോയിപ്പാടി തുടങ്ങിയ പ്രദേശങ്ങളൊക്കെ എനിക്ക് നേരത്തേ അറിയാം. അവിടത്തെ മാലിന്യപ്രശ്നവും നേരിട്ട് ബോധ്യപ്പെട്ടതാണ്. അത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിനിൽക്കുന്ന പ്രശ്നമല്ല. നേരത്തേ ഇവിടെ സംസാരിച്ച ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ ഉൾപ്പെടെ ആ കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മാലിന്യസംസ്കരണം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. അതൊക്കെ നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ അവർക്കാവശ്യമായ ഫണ്ട് കൊടുക്കണം. അങ്ങനെ മാലിന്യ സംസ്കരണം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ പഞ്ചായത്തുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. അതോടൊപ്പം ഇന്നലെ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്ത വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട്. അത് നേരത്തേ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നമുക്ക് ആർക്കും പുറത്തിറങ്ങി നടക്കാൻ വയ്യ. പുറത്തിറങ്ങി നടക്കാൻ വയ്യാത്തവിധം തെരുവുനായയുടെ ശല്യം വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. ഇന്നലെ അടിയന്തരപ്രമേയ ചർച്ച കഴിഞ്ഞ് ഞാൻ പുറത്തിറങ്ങിയപ്പോൾ മണ്ഡലത്തിൽനിന്ന് ഒരു ഫോൺ കാൾ വന്നു. മലപ്പുറത്തെ പ്രധാന ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രമായ മലപ്പുറം കോട്ടക്കുന്നിൽ വച്ച് ഒരു

കുട്ടിയെ നായ കടിച്ചുവെന്ന് ഈ ചർച്ച കഴിഞ്ഞ് പുറത്തിറങ്ങുമ്പോഴാണ് ഒരാൾ വിളിച്ചുപറയുന്നത്. രണ്ടാഴ്ച മുമ്പ് എനിക്ക് കോഴിക്കോട് റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനിൽ വച്ച് ഒരു സംഭവത്തിന് ദൃശ്യാക്ഷിയാകാൻ കഴിഞ്ഞു. കോഴിക്കോട് റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനിൽ റെയിൽവേ ട്രാക്ക് മുറിച്ചുകടന്ന് ട്രെയിനിലേയ്ക്ക് കയറാൻ പോകുന്ന ഒരു പെൺകുട്ടിയുടെ നേരെ നാലഞ്ച് നായ്ക്കൾ കുരച്ച് പാഞ്ഞടുക്കുകയാണ്. 5 നായ്ക്കൾ ചേർന്നാണ് ഒരു പെൺകുട്ടിയെ കടിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. ജനങ്ങൾ ഓടിക്കൂടി കല്ലെറിഞ്ഞ് ആ നായ്ക്കളെ ഓടിച്ചുവിട്ടില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നതെന്ന് പറയാൻ പറ്റില്ലായിരുന്നു. കുട്ടിയുടെ ഡ്രസ്സ് മാത്രമേ നായ്ക്കൾക്ക് വലിച്ചുകീറാൻ പറ്റിയുള്ളൂ. ജനങ്ങളൊക്കെ ആ ട്രാക്കിലേയ്ക്ക് ഇറങ്ങുകയാണ്. ആ സമയത്തെങ്ങാനും ഒരു ട്രെയിൻ വന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ വലിയ ദുരന്തം അന്ന് കോഴിക്കോട് റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനിൽ സംഭവിക്കുമായിരുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള എത്രയോ സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. നമ്മൾ ഇന്നലെ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഒരു വീട്ടമ്മ ടിപ്പർ വാഹനത്തിന് അടിയിൽപ്പെട്ടാണ് മരിച്ചത്.

മി. ചെയർമാൻ: ചുരുക്കണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, എത്രയോ കുട്ടികൾ തെരുവ് നായ്ക്കളുടെ അക്രമത്തിന് വിധേയരായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനൊരു നടപടി സ്വീകരിക്കണം. വെറും വാക്സിൻ എടുത്തുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല, കുട്ടിയിൽ നിന്ന്

ശേഷമാണ് വാക്സിൻ എടുക്കുന്നത്. കടി കൊള്ളാതിരിക്കാനുള്ള മുൻകരുതൽ നടപടികൾ എന്തൊക്കെ നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയും എന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഗൗരവമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലുകൾ നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിശ്വാസ്യത തകർക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും ഇതിനിടയ്ക്ക് നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. പലരും അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പരം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനായി കാണേണ്ടവരെ കാണേണ്ട രീതിയിൽ കണ്ടാൽ മാത്രംമതി. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ നൽകുന്നതിന് ലക്ഷങ്ങൾ കോഴ വാങ്ങുകയാണ്. നേരിട്ട് വാങ്ങിയാൽ പിടിക്കപ്പെടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇടനിലക്കാരിലൂടെയാണ് പല ഉദ്യോഗസ്ഥരും കാശ് വാങ്ങുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഇതുപോലുള്ള തട്ടിപ്പുകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വ്യാപകമായി നടക്കുകയാണ്. തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ ജനങ്ങൾ അടച്ച നികുതിപ്പണംപോലും വെട്ടിച്ച കാര്യം നമ്മളിവിടെ പലതവണ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വളരെ വ്യാപകമായി നമ്പർ നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കോർപ്പറേഷൻ

പരിധിയിലെ ചില കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ കിട്ടിയ വഴി കേട്ടാൽ ആരും ഞെട്ടും. ചട്ടം ലംഘിച്ചതായതിനാൽ പൊളിച്ചുകളയണമെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ നോട്ടീസ് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുപോലും നമ്പർ കിട്ടി. അതെങ്ങനെയാണെന്ന് നമ്മളാലോചിക്കണം. ക്രമവിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം പൊളിച്ചുനീക്കണമെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ നോട്ടീസ് നൽകി. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിനുപോലും പിന്നീട് നമ്പർ കിട്ടി. റവന്യൂ വിഭാഗമോ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരോ അറിയാതെ ആയിരക്കണക്കിന് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാഫിയാസംഘം നമ്പർ നൽകുകയായിരുന്നു. ലക്ഷങ്ങളോ കോടികളോ മറിഞ്ഞ ഇടപാടാണ് ഇതിനുപിന്നിൽ. വളഞ്ഞ വഴിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ച കെട്ടിട നമ്പർ ഉപയോഗിച്ച് പലരും ഓൺലൈനായി നികുതിയും അടച്ചു. കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പാസ്‌വേർഡ് ചോർത്തി അവയുപയോഗിച്ച് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ എഡിറ്റിംഗ് നടത്തിയാണ് തട്ടിപ്പ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ പാസ്‌വേർഡ് ചോർന്നത് എങ്ങനെയാണോ ആരാണ് ചോർത്തിയതെന്നതോ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോഴും യാതൊരു വിവരവുമില്ല. കോർപ്പറേഷനിലെ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥരും വിരമിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരും ചില ഇടനിലക്കാരും ഭരണപക്ഷ രാഷ്ട്രീയക്കാരും ചേർന്ന

സംഘമാണ് തട്ടിപ്പിന് പിന്നിലെന്നാണ് പുറത്തുകേൾക്കുന്ന വിവരം. മാസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് പരാതി നൽകിയിട്ടും ഇതുവരെയും യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. വീണ്ടും പരാതി ഉയർന്നതോടെ തിരക്കിട്ട് നാല് ജീവനക്കാരെ സസ്പെന്റ് ചെയ്തു എന്നതൊഴിച്ചാൽ യഥാർത്ഥ കുറ്റവാളികളെ പിടികൂടാൻ ഇതുവരെയും തയ്യാറായിട്ടില്ല. തങ്ങൾ നിരപരാധികളാണെന്നാണ് ആ ജീവനക്കാർ പറയുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങളും നമ്മുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടക്കുന്നു. ഇതൊക്കെ തടയാനുള്ള ഫലപ്രദമായ നടപടിയുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, പഞ്ചായത്തുകളുടെ അധികാരങ്ങൾ

വെട്ടിക്കുറച്ചതിനെ കുറിച്ചും അധികാര കേന്ദ്രീകരണത്തെയും പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്ന നടപടികളെ കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. മദ്യഷോപ്പുകൾ ആരംഭിക്കാൻ അനുമതി നൽകുന്നതിന് പഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് എടുത്തുകളഞ്ഞു. പല അധികാരങ്ങളും എടുത്തുകളഞ്ഞ കൂട്ടത്തിൽ അതും ഉൾപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ, ഇന്നുരാവിലെ വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം നമ്മൾ സംസാരിച്ച മദ്യത്തിന്റെയും

മയക്കുമരുന്നിന്റെയും വ്യാപനം സംബന്ധിച്ച് നമ്മളെല്ലാം ആശങ്കപ്പെടുകയും ഐക്യകണ്ഠ്യേന അതിനെതിരായുള്ള ശബ്ദം ഉയരുകയും ചെയ്തതാണ്. ഈ അധികാരം എടുത്ത് കളഞ്ഞതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ ഉമ്മൻചാണ്ടി സർക്കാരിന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന നാനൂറിലേറെ വരുന്ന ബാറുകൾ അടച്ചുപൂട്ടാനെടുത്ത തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കുകയും അതൊക്കെ തുറക്കുകമാത്രമല്ല, 600-ൽ ഏറെ ബാറുകളും പുതിയ മദ്യഷോപ്പുകളും എല്ലായിടത്തും നിർബാധം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നൊരു സാഹചര്യവുമുണ്ട്. ഇന്നുരാവിലെ ആശങ്കപ്പെട്ട വിഷയത്തെ ഗൗരവവൽക്കരിക്കാൻ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായിരുന്ന ഈ അധികാരം എടുത്തുകൊണ്ടുതുംകൂടി ആക്കം കൂട്ടിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അറിയാമോ?

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, ഇത് താങ്കളുടെ വിധേയനാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബില്ലിന്മേലുള്ള ചർച്ചയല്ല. നമുക്കിത് തീർക്കേണ്ട. ഇപ്പോൾത്തന്നെ 16 മിനിറ്റായി. അങ്ങ് ദയവായി സഹകരിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞകാര്യം നേരത്തെ ഇവിടെ

പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞതായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അത് കേൾക്കാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കും. മദ്യശാലകൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചുനൽകണമെന്നത് വളരെ പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഒന്നുകൂടി പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. അത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അങ്ങ് ആവശ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാകുമ്പോൾ മണിക്കൂറുകളോളം പറയാനുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് ഒരിക്കൽക്കൂടി ഇതിനോട് വിരോധിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. വി.

ജോയി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാനത്ത് പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പ്ലാനിംഗ്) എന്നിവയ്ക്കുകീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെയും ഗ്രാമവികസനം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം സർവ്വീസുകളെയും ഏകീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് എന്ന ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റുകയാണ് ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യം. ഇത് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരായ ആളുകൾക്ക് ഏറെ പ്രയോജനം ചെയ്യുന്നൊരു നിയമമായി മാറാൻ പോകുകയാണ്. ഇന്നലെവരെ പരസ്പര ബന്ധമില്ലാതിരുന്ന, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വ്യത്യസ്ത അറകളിലായിരുന്ന അഞ്ച് വകുപ്പുകളിലായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാങ്കേതിക ഭരണവിഭാഗം ജീവനക്കാരെ ഏകോപിത സംവിധാനത്തിനുകീഴിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലും 1994-ലെതന്നെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലും ഒരു പൊതുസർവ്വീസ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. അങ്ങനെയില്ലെന്നാണ് നേരത്തെ എനിക്കുമുമ്പ് തടസ്സവാദമുന്നയിച്ച ആളുകൾ

പറഞ്ഞത്. പക്ഷെ, അങ്ങനെയൊരു പൊതുസർവ്വീസ് ആരംഭിക്കണമെന്ന്

ഇതിൽത്തന്നെ പ്രത്യേകിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ 25 വർഷം പൂർത്തീകരിക്കുന്ന ഈ

സന്ദർഭത്തിൽത്തന്നെയാണ് ജനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായ ഈ

പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുന്നത്. സാങ്കേതികമേഖലയുടെ വളർച്ചയെ

പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഉൽപ്പാദന മേഖലയിലും പ്രാദേശിക

സേവന രംഗങ്ങളിലും ഐ.റ്റി. അധിഷ്ഠിത സംരംഭങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള

സാമ്പത്തിക വളർച്ച സൃഷ്ടിക്കുകയാണ് ഇതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട

ലക്ഷ്യം. 31,000 സ്ഥിര ജീവനക്കാരും ഏഴായിരത്തോളം വരുന്ന കണ്ടിജന്റ്

ജീവനക്കാരും ഉൾപ്പെടുന്ന പൊതുസർവ്വീസിന്റെ നാളിതുവരെയുള്ള

ഏകോപനം ഇപ്പോൾ സാധ്യമാക്കുകയാണ്. കേരളം നടപ്പിലാക്കിയ

വികേന്ദ്രീകരണാസൂത്രണ പ്രക്രിയ ഒരു ഉജ്ജ്വല മാതൃകയായിരുന്നു. ഇതിലൂടെ

ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട സേവനം ജനങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുമെന്നാണ്

പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. പ്രാദേശിക ഭരണസംവിധാനമെന്ന നിലയിൽ

എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. പ്രാപ്തമായ

ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അഭാവമുണ്ട്. കൃത്യമായ അവലോകനവും മോണിറ്ററിംഗും

ഇതിനാവശ്യമായി വരുന്നുണ്ട്. നമുക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വലിയ വികസന മാതൃകകൾക്ക് ഊന്നൽ നൽകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ ഒരു പ്രത്യേക കാര്യം, ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞത് ഏറെക്കുറെ ശരിയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ട് വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീതം വയ്ക്കുന്നൊരു സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്. വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീതം വയ്ക്കുമ്പോൾ ഒരു ലക്ഷമോ ഒന്നര ലക്ഷമോ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയായോ പരിമിതപ്പെടുന്നു. ഇത് വലിയൊരു പ്രശ്നമായി മാറുകയാണ്. ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ ഒറ്റയ്ക്ക് ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനം ഏറ്റെടുക്കാൻ പലപ്പോഴും സാധിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഒരു പോരായ്മയായി നമ്മൾ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് അനന്തമായ സാധ്യതകളുണ്ട്. അവശതയനുഭവിക്കുന്ന ജനത്തിനൊപ്പം നിൽക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കണം. നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ജനനം മുതൽ മരണം വരെയുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൂടെയാണ് പോകുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകളെ ബാധിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു പ്രശ്നം

ഇവിടെ നേരത്തെ ചർച്ചയായതാണ്. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ചവർ സൂചിപ്പിച്ചു. എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളായ ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദും പറഞ്ഞത്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല എന്നാണ്. എന്നാൽ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനവും ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനവും പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിച്ച് അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ട പ്ലാന്റ് അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്ന പദ്ധതികളെ ഒരുവശത്തുനിന്നും സമരം ചെയ്ത് തകർക്കുന്ന സമീപനമാണ് പ്രതിപക്ഷം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ കോഴിക്കോട് നോർത്ത് മണ്ഡലത്തിലെ ആവികൽതോടിലെ മാലിന്യ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. അതിനെതിരെ ഇവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. നാട്ടിലുള്ള ആളുകളെയെല്ലാം സംഘടിപ്പിച്ച് ഇത്തരം പ്ലാന്റുകൾക്കെതിരായി വലിയ പ്രക്ഷോഭങ്ങൾ നടത്തുകയും ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് 'അങ്ങനെയല്ല, അത് ആവശ്യമാണ്' എന്നുപറയുകയും ചെയ്യുന്നത് ഒരു

ഇരട്ടത്താപ്പാണ് എന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ആളുകളുടെ മനോഭാവത്തിൽ വലിയൊരു മാറ്റംവരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, മാലിന്യസംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ജോയി ഉന്നയിച്ച വിഷയത്തോട് ചേർന്ന്, നേരത്തെ ഇവിടെ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ നടത്തുമ്പോൾ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഇരട്ടത്താപ്പുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ മാലിന്യപ്രശ്നം ഏതെങ്കിലും ഒരാളുടെ പ്രശ്നമല്ല, കേരളത്തിന്റെ ഒരു പൊതുപ്രശ്നമാണ്. കണ്ണൂർ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ പടന്നപ്പാലത്ത് ഇതുപോലൊരു പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അവിടെയുള്ള നാട്ടുകാർ സംഘടിതമായി ഈ പദ്ധതിക്ക് എതിരായി മുന്നോട്ടുവന്നു. പടന്നപ്പാലം, വിശേഷിച്ച് സി.പി.ഐ. (എം.) ന് ആഭിമുഖ്യമുള്ളൊരു പ്രദേശം കൂടിയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെ അന്ന് ഇക്കാര്യത്തിലിടപെട്ട് എല്ലാ പാർട്ടിക്കാരുടേയും മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചുചേർത്ത് അതിൽ സി.പി.ഐ.(എം.) സ്വീകരിച്ചൊരു നിലപാടുണ്ട്. ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന സി.പി.ഐ.(എം.)-കാരുടെ നിലപാടിന് വ്യത്യസ്തമായൊരു നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്. അത് അനിവാര്യമായൊരു പദ്ധതിയാണ്. ആ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുകയല്ലാതെ വേറൊരു മാർഗ്ഗമില്ലെന്നൊരു സമീപനമാണ്

കണ്ണൂരിൽ സി.പി.ഐ. (എം) സ്വീകരിച്ചത്. ആ പദ്ധതി ആരംഭിച്ച് പകുതിഘട്ട പണികൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു. യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മൾ പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ സർക്കാർ എന്ന നിലയിൽ.., ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ജോയി ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ പരസ്പര സഹകരണത്തോടെ മുന്നോട്ട് പോയാൽ മാലിന്യപ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് സാധിക്കുമെന്ന അഭിപ്രായം അങ്ങേയ്ക്ക് ഇല്ലേ; അങ്ങനെയല്ലേ ഈ വിഷയം പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടത്?

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, അതുമായി കൂട്ടിച്ചേർത്തൊരു കാര്യം കൂടി പറയാനാണ്. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ വിളപ്പിൽശാലയിലെ മാലിന്യ പ്ലാന്റ് പൂട്ടിയതോടുകൂടിയാണ് കേരളത്തിൽ പ്ലാന്റുകളെ പറ്റുകയില്ലെന്നൊരു നിലപാടിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ എത്തിയത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ പ്ലാന്റ് പൂട്ടിയത് രാഷ്ട്രീയപരമായ പല കാരണങ്ങളുടേയും കൂടിയാണ്. യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ ഭാഗമായ പല നിലപാടുകളും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാർ ആ പ്ലാന്റ് പൂട്ടുന്നതിന് അനുകൂലമായ നിലപാടെടുത്തതുമൊക്കെ ഇന്ന് കേരളത്തിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെതിരായിട്ടുള്ള വലിയ വികാരത്തിലേയ്ക്ക് വന്നിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, കണ്ണൂർ കോർപ്പറേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സി.പി.ഐ.(എം.)

ശ്രദ്ധേയമായിട്ടുള്ള പല മാതൃകകളും ഇക്കാര്യത്തിൽ കൈക്കൊള്ളാറുണ്ട്.

അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഈ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പദ്ധതിക്ക്

എല്ലാവരുടെയും സഹകരണത്തോടെ ഒരുമിച്ചുനിന്നുള്ള പ്രവർത്തനം

നടത്താൻ സാധിക്കുമോയെന്നുള്ളതാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെയോ

യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെയോ ഒരു പ്രശ്നമായിട്ട് ഇതിനെ കാണേണ്ടതില്ല. നാളെ

ഭാവിതലമുറ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ട ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വിഷയമായിട്ട്

നമ്മൾ ഇതിനെ കാണണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒറ്റക്കെട്ടായിനിന്ന് ജനങ്ങളെ

ബോധവൽക്കരിച്ച് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

അതിനുവേണ്ടാതെ പ്രവർത്തനമാണ് നാം ആരംഭിക്കേണ്ടത്.

മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന്റെ പ്രശ്നംപോലെ വളരെ രൂക്ഷമാണ്

പൊതുശുശ്രൂണങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ആളുകളെടുക്കുന്ന സമീപനവും. എല്ലാ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും പൊതുശുശ്രൂണം വേണമെന്ന

ആഗ്രഹമുണ്ട്. പക്ഷേ പൊതുശുശ്രൂണത്തിന് സ്ഥലമെടുക്കുന്നുവെന്നറിഞ്ഞാൽ

ഉടൻതന്നെ സമരപരിപാടികളുമായും സത്യാഗ്രഹങ്ങളുമായും ജനങ്ങൾ

ഇറങ്ങുകയാണ്. ഒരു സെന്റിലും രണ്ട് സെന്റിലും മൂന്ന് സെന്റിലും താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ അവരുടെ വീടിന്റെ ചായ്വ് പൊളിച്ച് അവിടെ മൃതദേഹം സംസ്കരിക്കുന്ന സാഹചര്യം നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയിലും വാർത്തകളിലും വന്നിട്ടുണ്ട്. ജനപ്രതിനിധികളെന്ന നിലയിൽ ചിലപ്പോൾ നമ്മളും അതിന് സാക്ഷിയാകേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അവിടെയും സംഭവിക്കുന്നത് ഒരു പൊതുശ്മശാനം വരുമ്പോൾ ആളുകളുടെ പൊതുബോധത്തിൽ ഒരു ശ്മശാനം വരട്ടേയെന്ന നിലപാടല്ല. അവിടെ വരുന്നതും രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള നിലപാടുകളാണ്. പഞ്ചായത്ത് ഭരിക്കുന്നത് സി.പി.ഐ.(എം.) ആണെങ്കിൽ അതിനെ എതിർക്കുകയെന്നൊരു സമീപനമാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന്റെയും പൊതുശ്മശാനത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ എല്ലാവരും ചേർന്നുള്ളൊരു പ്രവർത്തനം വേണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൂട്ടിച്ചേർക്കാനുള്ളൊരു കാര്യം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള ശ്ലാഘനീയമായ പ്രവർത്തനങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്, അതിദരിദ്രരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമമായിരുന്നു. അത് കേരളത്തിന്റെ

ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്.

ആരാലും സംരക്ഷിക്കപ്പെടാനില്ലാത്തവരായ 64006 ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച ധീരമായ നടപടി ശ്ലാഘനീയമായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല: സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞ കാര്യം, ആവികൽ പ്ലാന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നേരത്തെ ഇവിടെയൊരു ചർച്ച വന്നു. കോഴിക്കോട് ആവികൽ പ്ലാന്റ്, മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതിയാണ് കോർപ്പറേഷൻ വച്ചിട്ടുള്ളത്. മാലിന്യപ്ലാന്റ് എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലും വേണമെന്നും മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുന്നത് പ്രത്യേക രീതിയിലായിരിക്കണമെന്നും ഈ ബില്ലിന്മേലുള്ള ചർച്ചയിൽ നേരത്തെ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിച്ചു. ഒരു ഇരട്ടത്താപ്പാണ് ഇവർ എടുക്കുന്നതെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നുണ്ടോ; കാരണം അവിടെ സമരം ചെയ്യുന്നത് നേരത്തെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത യു.ഡി.എഫ്. തന്നെയാണ്. എന്നിട്ട് മാലിന്യപ്ലാന്റും അതുപോലെ പുതിയ രീതിയിൽ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുന്ന രീതിയും വേണമെന്ന് ഇവിടെ പറയുന്നു. ഇതൊരു ഇരട്ടത്താപ്പാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, താങ്കളുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഒരു

പൊതുബോധം വളർത്തുന്നതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ച്

സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന്റെ കാര്യത്തിലായാലും

പൊതുശുശ്രൂണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ കാര്യത്തിലായാലുമൊക്കെ അത്

ഉയർന്നുവരേണ്ടതാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അവിടെയൊരു ഭരണ-പ്രതിപക്ഷമില്ല.

ഒറ്റ ഭരണസമിതിയായിട്ടാണ് പോകേണ്ടത്. പക്ഷേ വികസന

പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ അതിന് വ്യത്യസ്തമായൊരു നിലപാട് കേരളത്തിൽ

പൊതുവേ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ

ബഡ്ജറ്റിലെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ

തടസ്സപ്പെടുത്തുകയാണ്. കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ കൂടാൻ

തടസ്സമുണ്ടാക്കുകയാണ്, അതിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നത്

ബി.ജെ.പി.യാണ്. ഈ സമീപനം പലയിടത്തും യു.ഡി.എഫും.

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയാക്കോടുകൂടി ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ

വികസനങ്ങളെ പൊതുവേ, പ്രത്യേകിച്ച് പൊതുസമൂഹത്തിന് ഏറെ

താൽപ്പര്യമുള്ള മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനം, ശുശ്രൂണ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ

കാര്യങ്ങളെയെല്ലാം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു മാതൃക ഇന്ന് നമ്മുടെ നിയമസഭ കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്, ലഹരി വ്യാപനത്തിനെതിരായി ഒരു സമവായം. ഒരു അപശബ്ദവുമില്ലാതെ, അതിനെതിരെ ഉത്കണ്ഠ രേഖപ്പെടുത്താൻ ഐക്യകണ്ഠ്യന കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു സമീപനം ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽകൂടി എടുക്കണമെന്ന് യു.ഡി.എഫി.നോട് ഉപദേശിക്കാൻ അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ഭാവിയിലേക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും യു.ഡി.എഫ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ എതിർക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യവുമില്ല. ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എല്ലാപേരുംകൂടി ചേർന്ന് ഒരുമനസ്സോടെ നിൽക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത യു.ഡി.എഫ്.-ന് ബോധ്യപ്പെടുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ജനപ്രതിനിധികൾ ബഹളമുണ്ടാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ ഈ സഭയിൽ ആലോചിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. കാരണം പഴയത് ചെയ്തതൊക്കെ തെറ്റാണ് എന്നുള്ളൊരു confession ഞാൻ അതിനകത്തുനിന്ന് മനസ്സിലാക്കുകയാണ്.

അതുകൊണ്ട് അത് നിൽക്കട്ടേ. കുടിവെള്ളത്തിന്റെയും മാലിന്യസംസ്കരണത്തിന്റെയും കാര്യങ്ങൾ പോലെ വളരെ സൺസിറ്റീവായിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു വികസന അജണ്ടയുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുകയല്ലേ ചെയ്യേണ്ടത്? തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്ററിന് നിശ്ചയമായും അങ്ങനെയൊരു തിങ്കിംഗ് ഉണ്ടെന്ന് ഞാൻ കണക്കാക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ചിലപ്പോൾ പ്രാദേശികമായി ചില തർക്കങ്ങൾ വന്നുവെന്നിരിക്കാം. അപ്പുറത്ത് ഇരുന്നവർ ഇപ്പുറത്ത് വന്നാലും, ഇപ്പുറത്തുള്ളവർ അപ്പുറത്ത് വന്നാലും, ഈ തർക്കം നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് വ്യക്തികളുടെ തലമാറുമെന്നുള്ളൂ, പക്ഷേ പ്രശ്നം പ്രശ്നമായിത്തന്നെ നിൽക്കും. അതിനെക്കാൾ ഉയർന്നു ചിന്തിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പൊതു അജണ്ടയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ ഒരു വികസന മാതൃക ഡെവലപ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണമെന്ന് അങ്ങ് അഭ്യർത്ഥിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക്

പോകുന്നില്ല. തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഓരോരുത്തരും ഓരോ മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് എത്രത്തോളം ശരി തെറ്റ് എന്നതിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് അതിദരിദ്രരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുവേണ്ടി വകുപ്പ് ചെയ്ത അതിശ്രമകരമായ ജോലി, അതുപോലെ തന്നെയാണ് ഇപ്പോൾ വാതിൽപ്പടി സേവനം..., അത് നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി കണ്ടെത്തിയ 23,000-ത്തിലധികം വരുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള കാര്യങ്ങൾ. വികസന ഫണ്ട് നൽകുന്നില്ലെന്നൊരു ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ വർഷം 7180 കോടി രൂപയെന്നാണ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് മനസ്സിലായത്. ഈ വർഷം 8048 കോടി രൂപയാണ് വികസന ഫണ്ട് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഒരു പ്രധാന പ്രശ്നംകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തനതുഫണ്ട് ഏതുരൂപത്തിൽ രൂപീകരിക്കാൻ വേണ്ടി സാധിക്കും. ആ തനത് ഫണ്ടിന്റെ സ്രോതസ്സ് എങ്ങനെ കൊണ്ടുവരാം; ഇപ്പോൾ സാധാരണഗതിയിൽ കിട്ടുന്നത് പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സോ പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സോ അങ്ങനെ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള തുകകളാണ് നമുക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്നത്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെയൊരു തനത് ഫണ്ടില്ല, ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്ന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തനതായൊരു സോഴ്സ് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി.....

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, ഞാൻ പറയാൻപോകുന്നത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പോയിന്റാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി നമ്മൾ കൂട്ടായി പരിശ്രമിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്റെ വീടിനടുത്തുള്ള ഒരു കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒരു ദിവസം എന്നോട് പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അദ്ദേഹം 12 വർഷം മുമ്പ് സർവ്വീസിൽ കയറുമ്പോൾ ശമ്പളം 18,000 രൂപയും പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ് 1250 രൂപയുമായിരുന്നു. 12 കൊല്ലത്തിനുശേഷം ഇപ്പോഴും പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സിൽ ഒരു മാറ്റവും വന്നിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശമ്പളം ഇപ്പോൾ 80000 രൂപയാണെങ്കിലും ആറുമാസം കൂടുമ്പോൾ പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ് 1250 രൂപതന്നെ നൽകിയാൽ മതി. പ്രസ്തുത വ്യക്തി ടാക്സ് കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാണെങ്കിലും അത് വാങ്ങാൻ

വകുപ്പില്ലെന്നാണ് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പറയുന്നത്. ഇൻകം ടാക്സായി 1 ലക്ഷം രൂപ അദ്ദേഹം അടയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ഇദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ തന്റെ പ്രദേശത്തിന്റെ വികസനത്തിനുവേണ്ടി ടാക്സ് കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നവരുണ്ടെങ്കിലും നിലവിൽ അതിനുള്ള സാധ്യതയില്ല, അതുകൊണ്ട് പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കണം. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് പുഴകളും തോടുകളുമെല്ലാം ഓരോ പഞ്ചായത്തിന്റെയും ഉടമസ്ഥതയിലാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ജലാശയങ്ങളിൽ അടിഞ്ഞുകൂടിയിരിക്കുന്ന ചെളിയും മണലും നീക്കംചെയ്ത് വിൽപ്പന നടത്താനുള്ള ഒരു സൗകര്യംകൂടി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭ്യമായാൽ അതൊരു വലിയ വരുമാന സ്രോതസ്സായി മാറുമെന്ന അഭിപ്രായംകൂടി എനിക്കുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾതന്നെ വരുമാനത്തിനുള്ള സ്രോതസ്സ് കണ്ടുപിടിക്കണം. നദികളിൽനിന്നും മണൽ വാരിവിൽക്കുന്നതായാലും മറ്റേതെങ്കിലും മാർഗ്ഗത്തിലൂടെയായാലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവരുടെ തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സ്രോതസ്സ് കണ്ടെത്തുകയും അതിന്

ഗവൺമെന്റ് അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ കുറച്ചധികം പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കും. എല്ലാ വിഷയങ്ങളും പരിഹരിക്കാൻ പ്ലാൻ ഫണ്ടോ നോൺപ്ലാൻ ഫണ്ടോ കിട്ടുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കുകയെന്ന സമീപനത്തിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോയെന്നാണ് നോക്കേണ്ടത്. ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ധീരമായ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്. 4 ലക്ഷത്തിലധികം ഫയലുകളാണ് ഇവിടെ കെട്ടിക്കിടന്നത്. എന്നാൽ വളരെ ശ്രമകരമായി അദ്ദേഹത്തിന് അക്കാര്യം പരിഹരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ഇക്കാലയളവിൽ 3.5 ലക്ഷത്തിലധികം ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ പൂർത്തിയായിട്ട് നാല് മാസമായതേയുള്ളൂ. അതിനുമുമ്പുള്ള ഫയലുകളാണ് ഇത്തരത്തിൽ പൂർണ്ണമായും തീർപ്പാക്കിയത്, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. സഹകരണ വകുപ്പും പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പും ചേർന്നുകൊണ്ടുള്ള വികസന പ്രക്രിയ നേരത്തേതന്നെ ആരംഭിച്ചതായിരുന്നു. ഇ.എം.എസ്. ഭവനപദ്ധതി വന്നപ്പോൾ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ നാം ചേർത്തുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അവരുടെ സഹായത്തോടെയാണ് ഇ.എം.എസ്. ഭവനപദ്ധതി വളരെ ഭംഗിയായി പൂർത്തീകരിച്ചത്. വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്രോതസ്സുകൾകൂടി ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കണം. അങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ലഭ്യമാകുന്ന ഫണ്ടോ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഫണ്ടോ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യം ഇന്നുണ്ട്. അത്തരം ഫണ്ടുകളെല്ലാംതന്നെ ഇന്ന് നാഷണലൈസ്ഡ്/ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകളുടെ അക്കൗണ്ടുകളിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നത് സഹകരണ ഇതര ബാങ്കുകളിലാകുമ്പോഴും സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നമ്മെ സഹായിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതിൽ ഒരു വൈരുദ്ധ്യമുണ്ട്. പരമാവധി സർക്കാരിന്റേതായ ഫണ്ടുകൾ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് നൽകിക്കൊണ്ട് സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെകൂടി സഹായത്തോടെ ധാരാളം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെകൂടി ആലോചിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നുമാത്രമാണ് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബില്ലിൽ സൂചിപ്പിച്ച വകുപ്പുകളെ

കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ടുള്ള നടപടി നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് വളരെയധികം പ്രയോജനപ്പെടും, ഇന്ന് അനുഭവപ്പെടുന്ന കുറച്ചധികം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിക്കാൻ ഇതുകൊണ്ട് സാധിക്കും. ഈ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരാധനയിൽ അയയ്ക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം ഒരിക്കൽക്കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ പൊതുവായി ചർച്ചകളിൽ ഉയർന്നുവന്ന കാര്യങ്ങൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കും യോജിക്കാൻ കഴിയുന്നവയാണ്. മന്ത്രിമാരിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ ശ്രോതാവായിട്ടുള്ളത്. സ്വാഭാവികമായി വകുപ്പിനോടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ് ഇതുകൊണ്ട് വ്യക്തമാകുന്നത്. മന്ത്രിപദവിയേക്കാൾ ഉയർന്ന മറ്റൊരു പദവിയിലേയ്ക്ക് അദ്ദേഹം പോകുകയാണല്ലോ, ഇവിടെനിന്നും ലഭിച്ച

ഇൻപുട്ട്സ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അടുത്ത കസേരയിലിരിക്കുമ്പോൾ കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി അതിനെ നയിക്കാൻ പറ്റുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇവിടെ ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് സാധിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ നടക്കുന്ന ചർച്ചയുടെ തുടർച്ച ലഭിക്കുന്നതിനായി ഏറ്റവും ഒടുവിൽ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് പറഞ്ഞവസാനിപ്പിച്ച ആശയത്തിൽനിന്നും ഞാൻ എന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് തുടക്കമിടുകയാണ്. അവർ പറഞ്ഞതിൽ ഏറ്റവും പ്രസക്തമായ ഒന്നാണ് പഞ്ചായത്തുകളുടെ തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭ്യമാകേണ്ട തനത് നികുതി വരുമാനത്തിന് എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നത്? ഭരണത്തിന്റെ ഒരു അടിസ്ഥാന തത്വം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി നാം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഏതൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റെയും, അത് സംസ്ഥാന-കേന്ദ്ര സർക്കാരുകളാണെങ്കിലും പ്രാദേശിക ഭരണകൂടങ്ങളാണെങ്കിലും അവയുടെ തനത് നികുതി വരുമാനത്തിൽ വർദ്ധനവുണ്ടാക്കുകയെന്നത് ഭരണത്തിലെ മികവായാണ് നാം അടയാളപ്പെടുത്തുന്നത്. കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത്

നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ കഴിഞ്ഞ പത്തുവർഷത്തെ കണക്ക് മുഴുവനായി ക്രോഡീകരിച്ചില്ലെങ്കിലും 2013-14-നശേഷം നികുതി വരുമാനത്തിൽ ശ്രദ്ധേയമായ ഒരു വ്യത്യാസം ഞാൻ കാണുന്നുണ്ട്. There might be some intervening factors which resulted in such a jump. 2013-14-ൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ നികുതി വരുമാനം 51 ശതമാനമായിരുന്നത് 2014-15 -ൽ 73 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് ഒറ്റയടിയ്ക്ക് മാറിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു കുതിച്ചുചാട്ടത്തിന് എന്തെങ്കിലും കാര്യം കാണുമായിരിക്കാം, അതെന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് എനിക്ക് തിരിച്ചറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. 2014-15-ൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ആകെ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ 75 ശതമാനവും തനത് നികുതി വരുമാനമായിരുന്നു. തനത് നികുതി വരുമാന നിരക്ക് 2015-16-ൽ 71.07 ശതമാനം, 2016-17 ൽ 72.75 ശതമാനം, 2017-18-ൽ 71.91 ശതമാനം, 2018-19-ൽ 70.33 ശതമാനം, 2019-20- 69.16 ശതമാനം എന്ന രൂപത്തിലായിരുന്നു. നികുതി വരുമാനത്തിൽ കാര്യമായ ഇടിവുണ്ട്. It shows a continuous decline; there should be some reason. കോവിഡായതുകൊണ്ടാണ്, ചാഞ്ചാട്ടമാണ് എന്നൊക്കെയുള്ള കാരണങ്ങൾ നമുക്ക് വേണമെങ്കിൽ പറയാമെങ്കിൽക്കൂടിയും തുടർച്ചയായ ഒരു

ഇടിവ് കാണിക്കുന്നത് വളരെ ഗുരുതരമായ എന്തോ കാര്യം അതിലുണ്ടെന്നാണ്. അങ്ങനെയൊരു സൂചനയാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. തീർച്ചയായും തനത് നികുതി വരുമാനം കുറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് പരിശോധിക്കണം. Property Tax, Professional Tax, Entertainment Tax, Advertisement Tax എന്നിവയാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നികുതി മാർഗ്ഗങ്ങൾ. അതിൽത്തന്നെ ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടെ വിനോദനികുതി അവരുടെ പക്കൽനിന്നും മാറിപ്പോയെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. മറ്റു നികുതികളായ തൊഴിൽ നികുതിയുടെയോ, പരസ്യ നികുതിയുടെയോ സ്റ്റാമ്പ് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല. ഏറ്റവും അവസാനമായി ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ സൂചിപ്പിച്ചതും അതുതന്നെയാണ്. 18 വർഷം മുമ്പ് കൊടുത്തിരുന്ന തൊഴിൽ നികുതി തന്നെയാണ് ഇത്രയും വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും ഒരാൾ നൽകുന്നതെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി, അത് കാണിക്കുന്നത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികളുടെ തുടക്കം ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതിനെക്കുറിച്ചാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോഴത്തെ

ഗവൺമെന്റിനെമാത്രം ഞാൻ കുറ്റപ്പെടുത്തി പറയുകയല്ല. അതിനകത്ത് വളരെ അലസമായ ഒരു സമീപനം (lackadaisical approach) നമ്മുടെ സർക്കാരുകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതൊരു തെറ്റാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. കാരണം ഇവിടെയുള്ള പലരും തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലിരുന്ന് പരിചയപ്പെട്ട് വന്നവരാണ്. അതായത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ നികുതി നിരക്ക് സ്വന്തമായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല, എന്നാൽ ആ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കേണ്ട സർക്കാർ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നുമില്ലെന്ന് പറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അവരുടെ വരുമാനത്തിൽ വലിയതോതിലുള്ള കുറവുണ്ടാകും. ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന രണ്ടാമത്തെ പോയിന്റ്, 74-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയോടുകൂടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ലോക്കൽ ഗവൺമെന്റുകളെപ്പോലെ ഡെവലപ് ചെയ്യണമെന്നാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തത്. അതിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 243W, 243X-ലുമെല്ലാം അത് പറയുന്നുണ്ട്. Powers, Authority and Responsibility of Municipalities എന്നാണ്. അതിൽ പറയുന്നത്, ഏതൊക്കെയാണ് അവർക്ക് കൊടുക്കേണ്ടത്; 'Power to impose taxes by,

and funds, of, the Municipalities. The Legislature of a State may, by law

(a) authorise a Municipality to levy, collect and appropriate such taxes, duties, tolls and fees in accordance with such procedure and subject to such limits;

(b) assign to a Municipality such taxes, duties, tolls and fees levied and collected by the State Government for such purposes and subject to such conditions and limits;

(c) provide for making, such grants in aid

(d) provide for constitution of such Funds for crediting all moneys received.....' എന്നാണ്.

യഥാർത്ഥത്തിൽ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ 25 വർഷം കഴിഞ്ഞ് നിൽക്കുമ്പോൾ ആത്മാർത്ഥമായി നമ്മൾ പരിശോധിച്ചാൽ, എന്തുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതുംപോലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഉയർന്നുവരാൻ കഴിയാത്തതെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, അതിന്റെ ഉത്തരമെന്ന് പറയുന്നത് സിമ്പിളാണ്. Devolution

of Powers; അധികാരം devolve ചെയ്യുന്നതിൽ നമ്മൾ കാണിച്ചിട്ടുള്ള; പ്രത്യേകിച്ച് സർക്കാരുകൾ, കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ അധികാരം കൈമാറിക്കൊടുക്കുന്നതിന് കാണിക്കുന്ന മടിയൊന്നെന്ന് ഞാൻ അടിവരയിട്ട് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഈ സർക്കാർ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുപ്രകാരം സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുള്ള 325 ശുപാർശകൾ സർക്കാരിന്റെ മുന്നിലുണ്ട്. അതായത്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്താനും ശക്തിപകരാനുംവേണ്ടി സ്റ്റേറ്റ് ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുള്ള 325 ശുപാർശകളിൽ ഇരുനൂറ് എണ്ണത്തിലും ഇപ്പോഴും തൊട്ടിയില്ല. ഇരുനൂറ് ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് ഈ സർക്കാരിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ള പെർഫോമൻസ് അസസ്സ്മെന്റിലെ റിപ്പോർട്ടിലെ കൺക്ലൂഷനിൽ നിന്നാണ് വായിക്കുന്നത്.

'Out of 325 recommendations of the State Finance Commission which had been accepted by Government, 200 were not implemented till date. The recommendations to be implemented included significant recommendations facilitating devolution of activities to

Local bodies.' ഇത് സർക്കാരിന് മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ടോ നമ്മൾ കണ്ടെത്താത്തതുകൊണ്ടോ അല്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ട കാര്യം നമ്മൾ ചെയ്യാതെ, പഞ്ചായത്തുകളുടെ പെർഫോമൻസ് മോശമാണ് അല്ലെങ്കിൽ വേണ്ടതുപോലെ ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്, അവർക്ക് കൈമാറിക്കൊടുത്ത നിരവധിയായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ, അതിൽത്തന്നെ അവർക്കൊരു നിയന്ത്രണമില്ലാത്ത ഒരവസ്ഥയാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ഫംഗ്ഷൻസ് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇന്നും അതിന്റെ നിയന്ത്രണം പഞ്ചായത്തിന്റെ കയ്യിലെത്തിയിട്ടില്ല. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പണം പിരിക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളല്ല, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളല്ല. അങ്ങേയറ്റിയാവുന്ന കാര്യങ്ങളാണിത്. ഒരുപാട് പഞ്ചായത്തുകൾ കോടാനുകോടി രൂപ വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കാനുള്ളതായി കണക്കുകളുണ്ട്. അത് അവരുടെ കടബാധ്യതകളായി നിൽക്കുകയാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ മാറാടി പഞ്ചായത്ത്, പോത്താനിക്കാട് പഞ്ചായത്ത് എന്നിവയെല്ലാം ഒന്നരക്കോടിരൂപ, ഒന്നേമുക്കാൽ കോടി രൂപ അല്ലെങ്കിൽ തൊണ്ണൂറ്റിയഞ്ച്

ലക്ഷം രൂപ കൊടുക്കാനുള്ളതായി കാണുന്നു. അതിലെ ഇൻഎഫിഷ്യൻസി നമ്മൾ മനസിലാക്കണം. വാട്ടർ സപ്ലൈയിൽ അവർക്കുതന്നെ ഹാന്റ്‌ഓവർ ചെയ്തൊരു ഫംഗ്ഷൻ..... വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ഡാറ്റ പ്രകാരം ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ 68 കണക്ഷനുകളുള്ളതായിട്ടാണ് കാണിക്കുന്നത്. അതിൽതന്നെ ഫംഗ്ഷണലായിട്ടുള്ള ടാപ്പ് എന്നുപറയുന്നത് ഇരുപതോ ഇരുപത്തിരണ്ടോ ആണ്. ബാക്കിയുള്ളത് കട്ട് ചെയ്യാൻ എഴുതിക്കൊടുത്ത് അല്ലെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടി തുക അടച്ചിട്ടും കട്ട് ചെയ്തിട്ടുമില്ല, റിമൂവ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുമില്ല. അതിന്റെയെല്ലാം തുക, ബുക്കിൽ 'ആരാണ്ടെ തോണി കാൽപണം കൂലി' എന്നുപറയുന്നതുപോലെ പഞ്ചായത്തും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയും ഇതിങ്ങനെ കൊണ്ടുനടക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം ബുക്കുകളിൽ കാണിക്കുമ്പോൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് ഇത്ര കോടി രൂപ പിരിഞ്ഞ് കിട്ടാനുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുള്ളതേനോ? യഥാർത്ഥത്തിൽ പിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുള്ള തുകയല്ല, കിട്ടാനും പോകുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം നമ്മുടെ അലസമായ, ഒട്ടും പ്രൊഫഷണല്ലാത്തൊരു സമീപനത്തെയാണ് കാണിക്കുന്നത്. ഇതെല്ലാമാണ് നമ്മൾ ബേസിക്കായി ഫിക്സ് ചെയ്യേണ്ട ചില പ്രശ്നങ്ങൾ. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കാര്യം നേരിട്ട്

ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ട് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ. അത് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. വാട്ടർ കണക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കോർപ്പറേഷനോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കോ പഞ്ചായത്തിനോ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ..... മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലും വളരെ നോമിനലായ റേറ്റാണ് വാട്ടർ കണക്ഷൻ വേണ്ടി അല്ലെങ്കിൽ വെള്ളം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെലവാകുന്നത്. ഇത് പല ടയറുകളായി തിരിച്ച് ഫ്ലാറ്റുകളിലും ലക്ഷ്യ ഫ്ലാറ്റുകളിലും കൊടുക്കുന്ന വാട്ടർ കണക്ഷൻ കൂടുതൽ തുക ഈടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ അതൊരു വരുമാന സ്രോതസ്സായി വരും. അങ്ങനെയുള്ള അവസരം നൽകാതെ ഇതെല്ലാം വീണ്ടും കടബോധ്യതയായി വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് കാണുന്നത്. ഞാൻ എടുത്ത് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന കാര്യം, നമ്മൾ ഏത് നിലയ്ക്ക് നോക്കിയാലും ഇന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾ, പൊതുവായി സംസ്ഥാന ഭരണത്തിന്റേതല്ല, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുവായ വികസനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ കോൺട്രിബ്യൂഷനെന്ന് പറയുന്നത് ഒട്ടും ചെറുതല്ല. സംസ്ഥാന സർക്കാർ അവരുടെ ഏറ്റവും

അഭിമാനകരമായ പല പ്രോജക്ടുകളും നടപ്പിലാക്കുന്നതടക്കം പഞ്ചായത്തുകൾ വഴിയാണ്. പഞ്ചായത്തുകളാണ് അതിന്റെ ഭാരം താങ്ങുന്നത്.

ഏറ്റവും ലേറ്റസ്റ്റായിട്ടുള്ളതാണ് 'ലൈഫ് പദ്ധതി.' ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഫ്ലാഗ്ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാമായി, അഭിമാനമായി, നേട്ടമായി നിങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്ന ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഏറ്റവും വലിയ സാമ്പത്തിക ഭാരം ചുമക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിലെ നൂറുകണക്കിന് ആളുകളുടെ ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ അപേക്ഷയിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയാതെ, അവർക്ക് വീടുകൾ നൽകാൻ കഴിയാത്തത് വലിയൊരു വീക്ക്നെസ്സായി പഞ്ചായത്തുകളുടെ മുന്നിൽനിൽക്കുന്നു. ആ കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അവർക്ക് വേണ്ടത്ര പിന്തുണയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഫണ്ട് ഇയർ മാർക്ക് ചെയ്ത് നൽകാത്തതുകൊണ്ടും ലൈഫ് പദ്ധതിതന്നെ താളം തെറ്റി നിൽക്കുന്നു. അതിന്റെയെല്ലാം ദുരിതവും ദുഃഖവും ആളുകളുടെ നേരിട്ടുള്ള പരാതിയും കേൾക്കുന്നത് ലൈഫ് മിഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നാണ്.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതി

പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഓരോ പഞ്ചായത്തുകളിലും ഓരോ വർഷവും അവർക്ക് ഭവനം വെച്ചുകൊടുക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതിയുണ്ടായിരുന്നു. ഓരോ വാർഡിലും അഞ്ചും പത്തും പതിനഞ്ചും വീടുകൾ എല്ലാവർഷവും ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ലൈഫ് പദ്ധതി വന്നശേഷം ഒരുതവണ മാത്രമാണ് വീട് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. 2020 ആഗസ്റ്റിൽ അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചിട്ട് ഇപ്പോൾ രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും, 2020 ആഗസ്റ്റിൽ സ്വീകരിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ ഒരു വീടുപോലും കൊടുക്കാൻ നാളിതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, തീർച്ചയായും, ലൈഫ് മിഷൻ

പദ്ധതിയെ വസ്തുനിഷ്ഠമായി വിലയിരുത്തിയാൽ പല പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു ക്ലരിക്കൽ എററിന്റെ പേരിൽ/തെറ്റായ എൻട്രിയുടെ പേരിൽ ആർക്കെങ്കിലും ഒരവസരം നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ അത് കറക്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷനില്ലായെന്ന് പറയുന്നത് ലോകത്തൊന്നും കേട്ടുകേൾവിയുള്ള കാര്യമല്ല. കാരണം മനുഷ്യരാണ് ജോലിചെയ്യുന്നത്. Human error is always possible.

Human error വന്നതുകൊണ്ട് എൻടിയിലെ തെറ്റ് പറ്റിയാൽ അത് കറക്ട് ചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ വേണം. കാരണം ഏറ്റവും അർഹനായ ഒരാൾക്കായിരിക്കും അവസരം നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അത് കറക്ട് ചെയ്യാൻ സോഴ്സിലാണ് ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഡയറക്ടറടക്കം കൈമലർത്തി കാണിക്കുന്നു. ഇതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഞങ്ങളെക്കൊണ്ട് സാധിക്കില്ല, ക്യാബിനറ്റിൽ പോകണമെന്ന് പറയുകയാണ്. ഒരു പാവപ്പെട്ടവന് അതിനുള്ള സ്വാധീനം ഉണ്ടാകില്ലല്ലോ; അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പ്രത്യേകമുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഇത്തരം പദ്ധതികൾ

നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ദുർബല ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക പരിഗണനയാണ് കൊടുക്കുന്നത്. താങ്കൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതിയുടെ കാര്യത്തിൽ തിരിച്ചാണ് സംഭവിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോവളം എം.എൽ.എ. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് എല്ലാ മാസവും നറുക്കെടുപ്പിൽക്കൂടി മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ഭവനം ലഭിക്കുമായിരുന്നു. അന്നത്തെ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്. ഞങ്ങളെല്ലാം ആ കാലഘട്ടത്തിലും

ജനപ്രതിനിധികളായിരുന്നു. എന്നാൽ ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പദ്ധതിയിലേയ്ക്ക് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ വീടുകൾ കൂടി കൊണ്ടുവന്നതോടുകൂടി അവർക്ക് കിട്ടിയിരിക്കുന്ന പരിഗണന നഷ്ടമായിരിക്കുകയാണ്. ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയുടെ കർശനമായ മാനദണ്ഡങ്ങളിലേയ്ക്ക് പട്ടികജാതി പട്ടികവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളെയുംകൂടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. പട്ടയമില്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതിന്റെ ലിസ്റ്റിൽ കടന്നുവരാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. ദുർബലജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന കൊടുക്കേണ്ടതിനുപകരം ഈ പദ്ധതി ദുർബലജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ പ്രയാസം സൃഷ്ടിക്കുകയാണെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, തീർച്ചയായും.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് പ്രസംഗം ചുരുക്കണം. ഇനി വഴങ്ങി കൊടുക്കരുത്. സമയം ക്രമീകരിക്കണം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഇതൊരു ചർച്ചയല്ലേ; ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയിൽ സമയക്രമമില്ലല്ലോ; സംസാരിക്കാൻ കൊതിയുള്ളവരാരുമല്ല ഇവിടെ നിൽക്കുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: സമയപരിധിയില്ലെങ്കിലും പരസ്പര

ധാരണയിലാണല്ലോ പോകുന്നത്. ആ ധാരണ പാലിച്ചാൽ മതി.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, പ്രസംഗിക്കാൻ കൊതിയുള്ളവരാരും ഇവിടെ വന്ന് നിൽക്കുന്നില്ല. പറയാൻ എന്തെങ്കിലും കാര്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അവർ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് പറയുന്നത്. നമ്മൾ ക്ഷമയോടെ കേൾക്കുക, ക്ഷമയോടെ മറുപടി പറയുക, അത് സ്വീകരിക്കുക, അതിനോട് പ്രതികരിക്കുക എന്നുപറയുന്നത് അതിന്റെയൊരു ഭാഗമാണ്. അത് ലംഘിച്ച് ആരും ഒന്നും പറയാൻ പോകുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: സമയബന്ധിതമായി ഇത് പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നത് ചെയറിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, തീർച്ചയായും, സമയം വേണം, ഇതെല്ലാവർക്കും ബോധ്യമുള്ള കാര്യമാണല്ലോ; അല്ലാതെ ആരും പറഞ്ഞുപോകുകയല്ലല്ലോ. ഞാൻ വേറൊരു കാര്യവുംകൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഞാനൊരു എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ ഏകദേശം ഒന്നരവർഷം പൂർത്തിയാക്കാൻ പോകുന്നു. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലും മറ്റ് മണ്ഡലങ്ങളിലുമൊക്കെ പോയി പരിശോധിച്ചപ്പോൾ

നമ്മുടെ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ/കൗൺസിലർമാർ/കോർപ്പറേഷനിലുള്ളവർ ചെയ്യുന്ന ജോലി യഥാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങേയറ്റം അഭിനന്ദനാർഹമാണ്. എന്നാൽ exceptional ആയ ആളുകൾ ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മഹാഭൂരിപക്ഷംപേരും അതിരാവിലെ വീട്ടിൽ നിന്നിറങ്ങിയാൽ വൈകിട്ട് താമസിച്ചാണ് തിരിച്ചെത്തുന്നത്. പാതിരാത്രിയിൽപോലും ഏതൊരു ആവശ്യത്തിനും അവരുടെ വാർഡിലുള്ളവർ വിളിച്ചാൽ ഓടിച്ചെല്ലുകയും അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്യും. പണ്ടുകാലത്തുള്ള ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറിന്റെയോ കൗൺസിലറിന്റെ അവസ്ഥയല്ലല്ലോ ഇപ്പോഴുള്ളത്. പക്ഷേ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് അവർക്ക് ഓണറേറിയമായി 8000 രൂപയാണ് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ സിറ്റിംഗ് ഫീസെന്ന നിലയിൽ 200 രൂപയാണ് ലഭിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആത്മാർത്ഥമായും സത്യസന്ധമായും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകനെ, ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെ, ഒരു വാർഡ് കൗൺസിലറെ സംബന്ധിച്ച് കേവലം 8000 രൂപയാണ് അവർക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. അവരുടെ ഒരുപടി മുകളിൽ നിൽക്കുന്ന ജനപ്രതിനിധികളാണ് നമ്മൾ. അടുത്തകാലത്തായി നമുക്ക്

കിട്ടുന്ന ശമ്പളവും അലവൻസും വർദ്ധിപ്പിച്ച പശ്ചാത്തലംകൂടിയുണ്ട്. ആത്മാർത്ഥമായി ആ കാര്യം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ ചെയ്യുന്ന സേവനം പരിഗണിച്ച് അവർക്കുള്ള ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ട കാലഘട്ടം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൂടാതെ അഞ്ചോ പത്തോ വർഷക്കാലം പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചവർക്ക് ചെറിയ രീതിയിലാണെങ്കിലും പെൻഷൻ നൽകാനുള്ള കാര്യംകൂടി സർക്കാർ പരിഗണിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. അവർ താഴെതട്ടിലുള്ളവരെന്നോ മോശക്കാരെന്നോ അർഹതയില്ലാത്തവരാണെന്നോ കാനേണ്ട കാര്യമില്ല. എം.പി.-മാരായാലും എം.എൽ.എ.-മാരായാലും സർക്കാരിന്റെ പൊതുപ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവരാണ്. സർക്കാരിന്റെ പൊതുനമയ്ക്കുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന അവരുടെ ആ ഒരു കാര്യം പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ് എന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കുണ്ട്.

മറ്റൊരു കാര്യം അങ്ങിൻനിന്നും സ്പെസിഫിക്കായി അറിയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വിഷയം അങ്ങയുടെ മറുപടിയിൽ പറയുമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് General fund, Tied fund എന്ന നിലയിലാണ് ഫണ്ട് ലഭിച്ചത്. ജനറൽ ഫണ്ടിന് എല്ലാവർഷങ്ങളിലും 10

ശതമാനം ഇൻക്രിസ് കൊടുത്തുകൊണ്ടാണിരുന്നത്. അതനുസരിച്ച് കഴിഞ്ഞവർഷം ലഭിച്ച ജനറൽ ഫണ്ടിനെക്കാളും പത്തുശതമാനം അപ്പറംകണ്ടാണ് പലപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകൾ പ്ലാനിംഗ് നടത്തിയിരുന്നത്. പക്ഷേ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് ശരിയാണെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ നാലഞ്ചുവർഷക്കാലമായി, 2017 മുതലാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2017 മുതൽ ജനറൽ ഫണ്ടിലെ പത്തുശതമാനം വർദ്ധനവ് ഈ സർക്കാർ അല്ലെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകുന്നില്ല. ജനറൽ ഫണ്ടിലെ പത്തുശതമാനം വർദ്ധനവ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ട് കൊടുക്കുന്നില്ല; അല്ലെങ്കിൽ അത് നിർത്തലാക്കിയതാണോ, ഇനി അത് വേണ്ടെന്ന് വച്ചതാണോയെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ പറയണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് നമ്മളിവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പോൾ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചു. ജൈവമാലിന്യവും അജൈവമാലിന്യവും അടക്കമുള്ളത് കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി ഇടപെടൽ നടത്തി കുറേ പുരോഗതിയുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ

ഇനി അടുത്ത കാലഘട്ടത്തിലെ വെല്ലുവിളിയായി വരാൻപോകുന്നത് ഇ-വേസ്റ്റ് ആണ്. ഇന്ന് നമ്മൾ ഇ-വേസ്റ്റിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നത് സംസ്ഥാനതലത്തിലും മറ്റുമാണ്. ഞാൻ പരിമിതമായ അന്വേഷണവും പഠനവും നടത്തിയതിൽ, സംസ്ഥാനത്ത് ഇന്ന് ഇ-വേസ്റ്റ് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സംവിധാനമുള്ള, അതിന് ഇനിഷ്യേറ്റീവ് എടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു പഞ്ചായത്തുമുള്ളതായി എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ല. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങൾ, മൊബൈൽ ഫോൺ, കമ്പ്യൂട്ടർ തുടങ്ങിയ ഇ-വേസ്റ്റുകൾ കേരളത്തിലെ എല്ലാ കുടുംബങ്ങളിലും ജനറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന നാൾ അതിവിദൂരമല്ല. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇ-വേസ്റ്റുകൾ പഞ്ചായത്തുതലത്തിൽ കളക്ട് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞാൽ സംസ്ഥാനത്ത് അത് കുന്നുകൂടാതെ, ചലഞ്ചായി വരാതെ അതിനെ വികേന്ദ്രീകരണം ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരാനുള്ള ഒരു സാധ്യത പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. ഈ ബില്ലെടുക്കുമ്പോൾ നിയമവിദ്യാർത്ഥിയെന്ന നിലയിൽ ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാനാഗ്രഹിക്കുന്ന കാര്യം, നമ്മുടെ ഭരണഘടന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ കോർപ്പറേഷൻ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, പഞ്ചായത്ത് എന്നീ മൂന്ന് ടയറുകളായാണ് ക്രിയേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

അതിന് മൂന്നിനും distinct ആയ സ്വഭാവവും ഓട്ടോണമിയും ഫംഗ്ഷനും
 ജൂറിസ്ഡിക്ഷനുമെല്ലാം ഭരണഘടന തന്നെ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നിരിക്കെ, അതിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺട്രോൾ, ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഏകീകരിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാപരമായിട്ടുള്ള അതിന്റെ ഐഡന്റിറ്റിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണോയെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. കാരണം സ്വാഭാവികമായും, Constitution by creation itself has been created as three different distinct tires. അപ്പോൾ അത് അങ്ങനെതന്നെ നിൽക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ അതിനകത്ത് സർവ്വീസുകളെമാത്രം ഏകീകരിച്ച് ഒരു വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരമ്പോൾ 3 ടയർ എന്ന സ്വഭാവത്തിൽ ഡെലൂഷനണ്ടാകുന്നുണ്ട്. നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ലെങ്കിൽ കൂടിയും ആ സ്വഭാവത്തിന് ഡെലൂഷനണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യങ്ങൾ ഭരണഘടനാപരമായി നിലനിൽക്കുമോ, വെല്ലുവിളിയുണ്ടാകുമോയെന്ന കാര്യം അങ്ങ് നേരിട്ട് പരിശോധിക്കണം. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അത് പരിഗണിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കുതന്നെ വീണ്ടും പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു, നന്ദി.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ വിയോജനം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള ചർച്ചയിലും പങ്കെടുത്ത് ഒരുപാട് നിർദ്ദേശങ്ങളും നല്ല രീതിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളാൻ സാധിക്കുന്ന അവരുടെ അനുഭവങ്ങളും വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഫലപ്രദമായി കൈകാര്യം ചെയ്ത് മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോഴും വലിയ മുതൽക്കൂട്ടായി മാറുമെന്നതന്നെയാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ഉന്നയിക്കുകയും അതിനെല്ലാം മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സംഘടനകൾ വ്യത്യസ്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നൊരു ഉത്കണ്ഠ ഏകീകൃതമായ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വരുമ്പോഴുണ്ടാകുമെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അതിനുള്ള ഒരു സാധ്യതയുമില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, വർഷങ്ങളായി നടന്ന ഒരു പ്രക്രിയയിലൂടെ നമ്മൾ മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ വളരെ ഫലപ്രദമായി എല്ലാ മേഖലയിലുമുള്ള ജീവനക്കാരുടെ സംഘടനകളുമായി നല്ല രീതിയിൽ ചർച്ച നടത്തിയതിനുശേഷമാണ് ഈ തീരുമാനത്തിലേയ്ക്കെത്തുകയും

അവരെക്കൂടി ചേർത്തുനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് നമ്മൾ ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം മുമ്പോട്ട് നയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് കേസിന്റെ കാര്യം സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ ഉത്കണ്ഠപ്പെടേണ്ട കാര്യമില്ല. വകുപ്പ് യോജിച്ച് മുന്നോട്ടുവരുമ്പോഴും അതിൽ ബന്ധപ്പെടുന്ന ആരുടെയും നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരിൽ ഒരാളുടെയും പ്രൊമോഷനും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും ഒഴിവാക്കപ്പെടില്ല. അവർക്കെല്ലാം അത് സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഏകീകരണം നടപ്പിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ മുഴുവൻ പ്രൊമോഷനും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സംരക്ഷിക്കുമെന്നുള്ളത് ഉറപ്പാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ കേസ്സിന്റെ പ്രളയമുണ്ടാകുമെന്നുള്ള ധാരണ വേണ്ട. ഇനി ഏതെങ്കിലും കേസ് വന്നാൽ അതിനെ നിയമപരമായി നേരിടാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം കേസ്സുണ്ടായെന്നുപറയുന്നത് ലയനത്തിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകിയിരുന്നവെന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ ഇതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യങ്ങളൊന്നും നൽകുന്നില്ലെന്നുള്ളകാര്യം നമുക്ക് നല്ല ധാരണയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടാകേണ്ടതില്ല. ഐ.എൽ.ജി.എം.എസ്. (ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് ലോക്കൽ ഗവണ്മെന്റ്

സിസ്റ്റം)-ന്റെ ഭാഗമായി ജോലി കൂട്ടുന്നുവെന്നാണ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു കാര്യം. തികച്ചും തെറ്റായ വിമർശനമാണത്. കാരണം ഐ.എൽ.ജി.എം.എസ്. നടപ്പായതോടുകൂടി ഒരു ആവശ്യത്തിനായി ഓഫീസിൽ ഒരു തവണമാത്രമേ ഫയൽ കാണേണ്ടി വരുന്നുള്ളൂ. മുമ്പ് നിരവധി ഉദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിച്ചിരുന്ന ഫയലുകൾ ഇപ്പോൾ ഐ.എൽ.ജി.എം.എസ്.-ന്റെ ഓൺലൈൻ സംവിധാനത്തിലൂടെ സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ കൃത്യമായ മൂന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിക്കുന്നതോടുകൂടി പ്രസ്തുത ഫയലിന് തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. സാധാരണനിലയിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി വളരെ വേഗത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഐ.എൽ.ജി.എം.എസ്.-ന്റെ ഓൺലൈൻ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച് പഞ്ചായത്തുകളിൽ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിച്ചുപോകാൻ ഇപ്പോൾ കഴിയുന്നുവെന്നത് ചെറിയ കാര്യമല്ല. അത് വളരെ വ്യക്തതയോടുകൂടി നമുക്ക് ചെയ്യാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന് എന്തെങ്കിലും പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ ഇവിടെ

വിശദീകരിച്ചതാണ്. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഞാൻ അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞതാണ്. 1957 മുതൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചയും സെൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലെ ഇതുസംബന്ധിച്ച ശക്തമായ നിർദ്ദേശവും മണി ശങ്കർ അയ്യർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെയുമെല്ലാം ഭാഗമായ ശിപാർശകളുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുതന്നെ യു.പി.എ.-യുടെ കാലത്ത് നിയോഗിച്ച പഠനസമിതിയും 2012-ലെ റിപ്പോർട്ടും പൊതു കേന്ദ്രീകരണ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയെല്ലാം ആസ്പദമാക്കിയാണ് ഏകീകൃത സംവിധാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനമെടുത്തതും ഇപ്പോൾ അത് നിയമമാക്കാൻ പോകുന്നതും. അതിനാൽ അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ എല്ലാവർക്കും യോജിച്ച് നല്ലരീതിയിൽ ഇടപെടാൻ സാധിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ഒരു സമവായത്തോടുകൂടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കേരളത്തിന്റെ ശുചിത്വം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഫലപ്രദമായി ഇടപെടാൻ കഴിയണം. ഞങ്ങൾക്കാർക്കും അതിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഏത് പഞ്ചായത്താണെന്നോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണെന്നോ കോർപ്പറേഷനാണെന്നോ നോക്കിയിട്ടല്ല ഗവൺമെന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

കേരളത്തെ ആകെ കണ്ടുകൊണ്ടാണ് വളരെ ഫലപ്രദമായി ഒരു ശുചിത്വ കേരളമാക്കി മാറ്റുന്നത്. ലോകത്ത് കാണേണ്ടുന്ന അമ്പത് പ്രധാനപ്പെട്ട കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ഒന്നായാണ് കേരളത്തെക്കുറിച്ച് 'ടൈം മാഗസിൻ' പറഞ്ഞത്. കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ചല്ല കേരളത്തെയാകെയാണ് പറഞ്ഞത്. ലോകത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ടൂറിസം കേന്ദ്രമായി കേരളത്തെ കാണുന്നു. ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടെന്ന രീതിയിൽ കേരളത്തിന്റെ ഈ പ്രത്യേകത നിലനിർത്തി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണമെങ്കിൽ ഇന്ന് നാം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ പറഞ്ഞ മാലിന്യപ്രശ്നം തന്നെയാണ്. മാലിന്യം ദ്രവമാലിന്യവും ഖരമാലിന്യവുമുണ്ട്. അതിനോട് ഗവൺമെന്റിന് വളരെ വ്യക്തമായ ഒരു നയമുണ്ട്. ആ നയം കേന്ദ്രീകൃതമായ മാലിന്യ സംസ്കരണം വേണമെന്നുള്ളതാണ്. എന്നാൽ എല്ലാം കേന്ദ്രീകൃതമായി നടക്കുമെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയും ഗവൺമെന്റിനില്ല. അതിനാൽ വികേന്ദ്രീകൃതമായ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉറവിട സംസ്കരണം ഉൾപ്പെടെ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കണം. ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണമുൾപ്പെടെയുള്ള വികേന്ദ്രീകൃതമായ മാലിന്യ

സംസ്കരണവും, വലിയ പ്ലാന്റ് കേന്ദ്രീകൃതമായ മാലിന്യസംസ്കരണവും ചേർത്തുകൊണ്ട് മാത്രമേ കേരളത്തിലെ ഇന്നത്തെ മാലിന്യ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. എല്ലാവരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രശ്നവും അതാണ്. പണംകൊണ്ടുമാത്രം അത് പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. പണം ഇല്ലാത്തതല്ല കേരളത്തിന്റെ പ്രശ്നം. സർക്കാരിന്റെ കയ്യിൽ പണമുണ്ട്. 2500 കോടി രൂപയുടെ പിന്തുണ ലോകബാങ്കിന്റെ ഭാഗ്യമുണ്ട്. അതുപോലെ, അമൃത് രണ്ടാം ഘട്ട പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി മൂവായിരത്തോളം കോടി രൂപയുടെ ഫണ്ട് ശുചീകരണ മേഖലയ്ക്കും ശുദ്ധജല വിതരണത്തിനുംവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ നാം കാണേണ്ട പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തു കേരളത്തിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന, കഴിഞ്ഞ ഒക്ടോബർ മാസത്തിൽ അവസാനിച്ച അമൃത് ഒന്നാം ഘട്ട പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ലഭിച്ച നൂറ്-നൂറ്റിമുപ്പത് കോടി രൂപ ചെലവഴിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്. കാരണം, പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണവുമായി പോകുമ്പോൾ അത് അവിടെ സാധ്യമല്ലെന്ന് പറയുകയാണ്. ഇക്കാര്യം കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ ഞാൻ മറുപടിയായി പറഞ്ഞതാണ്. അത് പലസ്ഥലത്തും കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിന് അതീതമാണ്.

അത് പാർട്ടി ഏതാണെന്ന് നോക്കിയിട്ടില്ല. വിവിധ പാർട്ടികൾ ചേർന്ന് അതിനായി ആക്ഷൻ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച്, മാലിന്യ സംസ്കരണമെന്ന് കേൾക്കുമ്പോൾത്തന്നെ അത് അവിടെ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അത് നമ്മൾ കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.-മാരോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത് കേരളം ഒരു ശുചിത്വ കേരളത്തിലേക്ക് നീങ്ങണമെങ്കിൽ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും ജനപ്രതിനിധികളും യോജിച്ച് മുന്നോട്ടുപോയാൽ മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അമൃത് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ ലഭിച്ച പണംപോലും ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. തൃശ്ശൂർ, പാലക്കാട്, കോഴിക്കോട് തുടങ്ങിയ നിരവധി മേഖലകളിൽ മാലിന്യ സംസ്കാരണ പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെല്ലാം യോജിച്ച നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഇതുമാത്രമല്ല മുന്നോട്ടുപോകാമായിരുന്നു. ഇവിടെ കണ്ണൂരിലെ അനുഭവം പറഞ്ഞല്ലോ. അത് എന്റെതന്നെ അനുഭവമാണ്. രാഷ്ട്രീയമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ, കണ്ണൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഭരിക്കുന്നത് കോൺഗ്രസ് അല്ലെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്. ആണ്. കോർപ്പറേഷൻ ആകെ അവിടെയാണല്ലോ ഉള്ളത്. അവിടെ ഏറ്റവും

പ്രധാനമായി ആവശ്യമുള്ള ഒരു സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കാനാണ് തീരുമാനിച്ചത്. ഞാൻ മുമ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുംകൂടി യോജിച്ച് അവിടെ മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. ചാലാട് പോലുള്ള വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള ഒരു കേന്ദ്രത്തിൽ അത് അനുവദിക്കില്ലെന്ന നിലപാടാണ് അവർ പൊതുവേ സ്വീകരിച്ചത്. അവിടത്തെ മേയർ എന്നോട് പറഞ്ഞത്....., ഞങ്ങൾ യോജിച്ചതന്നെയാണ് പോകുന്നത്. അവിടെ ഭരിക്കുന്നത് ആരാണെന്ന് നോക്കിയിട്ടില്ല, നാടിന്റെ പൊതുവായ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് വികസനം നമ്മൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ആ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള തറക്കല്ലിടാൻ പോകുകയാണ്. എന്നാൽ അത് അവിടെ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് എന്നോട് പറഞ്ഞു. ഞാൻ അവരോട് വ്യക്തമായി സംസാരിച്ചതാണ്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഴീക്കോട് എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞതുപോലെ കക്ഷിയോഗങ്ങളെല്ലാം വിളിച്ചുചേർത്തു. ആർക്കും അതിൽ മറ്റൊന്നും പറയാനില്ല. പക്ഷെ ഇതാണ് അവിടത്തെ പ്രശ്നം. അതിൽ കക്ഷി രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പ്രശ്നമൊന്നുമില്ല. എല്ലാവർക്കും അതിനോട് എതിർപ്പാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തെ മെഡിക്കൽ കോളേജ്

ഗ്രൗണ്ടിലുള്ള സ്വീവേജ് പ്ലാന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് പഠിച്ച് മനസ്സിലാക്കി വരാൻ അവരോട് പറഞ്ഞു. അതിനുവേണ്ടി ടിക്കറ്റ് ബുക്ക് ചെയ്തുവന്നാൽ മേയറോട് പറഞ്ഞ് നിങ്ങളെ അവിടെ കൊണ്ടുപോയി കാണിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു. അവർ തിരുവനന്തപുരത്തുവന്ന് ആ പ്ലാന്റ് കണ്ടു. തിരുവനന്തപുരത്തെ മാലിന്യ സംസ്കരണ കേന്ദ്രത്തെ ഇപ്പോൾ മൂന്നു കോടി രൂപ ചെലിവഴിച്ച് കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ടൂറിസ്റ്റ് ഡെസ്റ്റിനേഷൻ സെന്റർ ആക്കുകയാണ്. പ്ലാന്റ് കണ്ടശേഷം അതിനെ എതിർക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് അവർക്ക് വ്യക്തമായി മനസ്സിലായി. ഇതേ ടെക്നോളജി തന്നെയാണ് അവിടെയും ഉപയോഗിക്കുന്നത്. പത്ത് വർഷം പരിപാലിക്കുന്നതിനുള്ള എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളും തിരുവനന്തപുരത്തുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മേയർ ടി. ഒ. മോഹനൻ എന്നോട് അത് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞു. ഉദ്ഘാടനമൊന്നും വേണ്ട പ്ലാന്റിന്റെ ജോലി ആരംഭിക്കാൻ ഞാൻ പറഞ്ഞു. കാരണം ഇവിടെനിന്ന് തിരിച്ചുപോയപ്പോൾ അവരുടെമേൽ നമുക്കൊരു ആധിപത്യം അല്ലെങ്കിൽ വിജയം ലഭിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നൊരു തോന്നൽ ഉണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇപ്പോൾ ആ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനാൽ ബോധവൽക്കരണം വളരെ

പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത് കേരളത്തിന്റെ പൊതുതാല്പര്യമെന്ന രീതിയിൽ വളരെ ഫലപ്രദമായി എല്ലാവരുടെയും പിന്തുണയുണ്ടായാൽ, തെറ്റിദ്ധരിച്ച് നിൽക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ തിരുത്തേണ്ടി വരുന്ന മാനസികാവസ്ഥയുള്ളവരുണ്ടാകും, അവരെയെല്ലാം ഒരുമിച്ചുനിർത്തി മൂന്നാല് വർഷംകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെയും ശുചിത്വമിഷന്റെയും കയ്യിലുള്ള സമ്പത്ത് ഉപയോഗിച്ച് കേരളത്തെ പൂർണ്ണ ശുചിത്വ കേരളമാക്കി മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും അതിന്റെ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള മെഷിനറിയും ഉപയോഗിച്ച് നമുക്ക് സാധിക്കുന്നതാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെട്ടവരെ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ മറ്റ് വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ വളരെ വ്യക്തമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച മറ്റൊരു കാര്യം ലഹരി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇത് ഇന്ന് ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. ലഹരി മുക്തമായ കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ, മദ്യ മുക്തമായ കേരളമെന്നല്ല ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മദ്യ മുക്തമായ കേരളമോ ഇന്ത്യയോ

ഒന്നും സാധ്യമല്ല. ആ ലക്ഷ്യം തുടങ്ങിവെച്ചവരെല്ലാം അത് പൂർണ്ണമായും അവസാനിപ്പിച്ച് സാഷ്ടാംഗം നമസ്കരിച്ച് മതിയാക്കിയതാണ്. ലോകത്തെവിടെയും ഇങ്ങനെയാണ്. മദ്യം കഴിക്കുന്നവർ കഴിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. പക്ഷേ ഗുണമേന്മയുള്ള മദ്യമാണ് കഴിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെയിപ്പോൾ എന്താണ് സ്ഥിതി? കേരളത്തിൽ വളരെ ചെറിയ പ്രായമുള്ള കുട്ടികൾപോലും ലഹരിക്ക് അടിമപ്പെടുന്നു എന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ കാണുന്ന ഏറ്റവും അപകടകരമായ സാഹചര്യം. ഈ സാഹചര്യത്തെ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടത് സമൂഹത്തിന്റെ പൊതുതാൽപ്പര്യമാണ്. ആ പൊതുതാൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റും വിവിധ വകുപ്പുകളും ചേർന്ന് എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങളെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വളരെ ഫലപ്രദമായ പ്രതിരോധം തീർത്തുകൊണ്ടുമാത്രമേ മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിൽ കക്ഷി രാഷ്ട്രീയം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. നമുക്ക് യോജിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയണമെന്നാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങളിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നല്ലതുപോലുള്ള ഏകോപനമുണ്ടാകുമ്പോഴാണ് ഫലമുണ്ടാകുന്നത്. പഞ്ചായത്തും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും കോർപ്പറേഷനും പല

ഭാഗത്ത് നിൽക്കാതെ, എല്ലാ സംവിധാനത്തെയും ഒരു കൂടക്കീഴിൽ നിർത്തി ജനങ്ങളുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും പിന്തുണയോടുകൂടി മുന്നോട്ട് പോയാൽ സമൂഹം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ സാധിക്കും. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ രാജ്യത്തിന് മുന്നിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സംവിധാനമായി വളർന്നത് ഇപ്പോഴാണെന്ന കാര്യം നമുക്കറിയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ഇവിടെ പ്രളയവും ഓഖിയുമുണ്ടായപ്പോഴും കോവിഡ്-19-ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. പ്രതികൂല സാഹചര്യത്തെ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവരുമ്പോഴാണ് ചരിത്രം അവരെ മുന്നോട്ട് നയിക്കുന്നത്. ലോകത്തെവിടെയും അങ്ങനെയാണ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ രീതിയിൽ രാജ്യം ശ്രദ്ധിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റിന്റെ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കാൻ ശേഷിയുള്ളവരായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാറിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ചിത്രമാണ്. അത് ഇനിയും മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കണം. അതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങളെ ചേർത്ത് നിർത്തിയാണ് എല്ലാ പ്രതികൂല പശ്ചാത്തലത്തെയും കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് പ്രതിരോധിച്ചത്. അതാണ് ഇതിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ആ പ്രതിരോധത്തിന്റെ മുന്നിൽ നിന്നത് അവർതന്നെയാണ്. ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ അവർ ഒരു ഏജൻസിപ്പണി നടത്തിയതല്ല, അവർതന്നെ സന്നദ്ധതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിച്ചതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കോവിഡ്-19-ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സർക്കാർ നടത്തിയ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കാൻ അവരുണ്ടായിരുന്നു. അവരെ ചേർത്തുനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് നമ്മൾ മുന്നോട്ട് പോയത്. അതിൽ വാർഡ് മെമ്പർമാരും സന്നദ്ധപ്രവർത്തകരുമെല്ലാം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. ആ രീതിയിൽ ഇനിയും മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുമെന്ന് തന്നെയാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ വളരെയേറെ കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം മുമ്പുതന്നെ പറഞ്ഞതാണ്. അഴിമതിയെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അഴിമതിയോട് ഒരു വിട്ടുവീഴ്ചയും ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. കോഴിക്കോടോ തിരുവനന്തപുരമോ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏത്

കോർപ്പറേഷനിലും പഞ്ചായത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലുമെല്ലാം തെറ്റായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന ചെറിയൊരു വിഭാഗമുണ്ട്. അഹോരാത്രം ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന വലിയ സർവ്വീസ് തന്നെയാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ. എന്നാൽ അതിനെല്ലാം മങ്ങലേൽപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ ആർത്തിയോടുകൂടി നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന ചിലരുണ്ട്. അവരെ കൃത്യമായി തിരിച്ചറിഞ്ഞ് ശരിയായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് തിരുത്തുകയും അവർ ആരായാലും അവർക്കെതിരെ കർശന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുമെന്നതന്നെയാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഗ്രാമീണ റോഡുകളൊക്കെ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞ് കിടക്കുകയാണെന്ന കാര്യം നേരത്തെ ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതാണ്. മഹാഭൂരിപക്ഷം റോഡുകളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള റോഡുകളാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് നേരത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽനിന്നുതന്നെ വൺ ടൈം സെറ്റിൽമെന്റ്

പദ്ധതിപ്രകാരം ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഗ്രാമീണ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിരുന്നു. ഈ രണ്ട് ഫണ്ടുകളും പുനഃസ്ഥാപിച്ച് ഗ്രാമീണ റോഡുകൾ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരും പ്രസിഡന്റുമാരും അധ്യക്ഷന്മാരുമൊക്കെ പൊതുവെ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിക്കുന്നവരാണ്. സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് മാറ്റുന്നതിനല്ല, സേവന തൽപ്പരരായതിനാലാണ് അവർ മെമ്പർമാരായത്. പക്ഷേ ഓണറേറിയവും അലവൻസുമൊക്കെ വളരെ ചെറിയ രീതിയിലാണ് അവർക്ക് നൽകുന്നത്. പൊതുപ്രവർത്തകർക്കുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നമുക്കെല്ലാമറിയാം. അവരുടെ അലവൻസും ഓണറേറിയവും വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച രണ്ട് പ്രശ്നങ്ങളും ഗൗരവമുള്ളതാണ്. ഒന്ന്, ഗ്രാമീണ റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യത്തിൽ, ഒരോ പഞ്ചായത്തിനും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കും കോർപ്പറേഷനും അനുവദിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിൽ

നിന്നുകൊണ്ടാണ് അവർക്ക് ആ വർക്ക് നടത്താൻ കഴിയുന്നത്. കഴിഞ്ഞ തവണ പ്രളയമുണ്ടായപ്പോൾ പ്രളയ ബാധിത മേഖലയിൽ തകർന്ന ഗ്രാമീണ റോഡുകൾ ഉൾപ്പെടെ നവീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് എന്ന രീതിയിൽ ഇടപെടുകയും ആയിരക്കണക്കിന് റോഡുകളുടെ നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി നടത്തുകയും ചെയ്തു. അതുപോലുള്ള പ്രളയങ്ങളും മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളുമൊക്കെ നേരിട്ട മേഖലകളിൽ തകർന്നുപോയ റോഡുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നിലപാടുകൾ തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുമെന്നതന്നെയാണ് പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടത്. സാമ്പത്തികമായ പരാധീനതകളും പ്രശ്നങ്ങളുമൊക്കെ ഇവിടെത്തന്നെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഞാൻ അതുസംബന്ധിച്ച വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. മെമ്പർമാർക്കും പ്രസിഡന്റ്മാർക്കുമെല്ലാമുള്ള ഓണറേറിയത്തിന്റെ വർദ്ധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം അനുകൂല സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വരുമ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ട വിഷയമായിത്തന്നെയാണ് കാണുന്നത്. ഓണറേറിയമായി അവർക്ക് നിലവിൽ നൽകുന്ന തുക വലുതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. സേവനത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് അവർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്ന പ്രതിഫലം പര്യാപ്തമല്ലെന്നുള്ളത് സത്യമാണ്. എങ്കിൽപ്പോലും അവർക്ക് ഇതൊരു സമാശ്വാസമാണ്. ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യം ഇപ്പോൾ അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. സാമ്പത്തിക സാഹചര്യങ്ങൾ ഡെവലപ് ചെയ്ത് വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അതുസംബന്ധിച്ച് ആലോചിച്ച് ആവശ്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമെന്നു തന്നെയാണ് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, പ്രളയത്തിൽ തകർന്ന റോഡുകളും പാലങ്ങളും പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ തദ്ദേശ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിലും റീബിൽഡ് കേരള പദ്ധതിയിലും ഉൾപ്പെടുത്തി അത്തരം ധാരാളം റോഡുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ റീബിൽഡ് കേരളയിൽ പ്രളയത്തിൽ തകർന്ന വലിയ റോഡുകളും പാലങ്ങളും ഏറ്റെടുക്കുന്ന നയമായിരുന്നു സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്നത്. അതിൽ ഒന്നാം ഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ കുറച്ചധികം റോഡുകളുടെയും പാലങ്ങളുടെയും നിർമ്മാണം നടന്നുവരുന്നുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. പക്ഷേ അതിന്റെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ള നിലയിൽ കുറച്ച്

റോഡുകളും പാലങ്ങളും, പ്രത്യേകിച്ച് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ മൂന്ന് റോഡുകളും രണ്ട് പാലങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർവ്വേ നടപടികളും പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങളുമൊക്കെ നടത്തിയെങ്കിലും രണ്ടാം ഘട്ടത്തിന് ഇതുവരെ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് നിർമ്മാണം തുടങ്ങാനോ ടെണ്ടർ നടപടികൾക്കോ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾക്കോ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള പ്രശ്നമുണ്ട്. അക്കാര്യം അടിയന്തരമായി പരിഗണിക്കണം. 2018-ലെയും 2019-ലെയും പ്രളയത്തിൽ തകർന്ന റോഡുകളും പാലങ്ങളുമാണവ.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, റീബിൽഡ് കേരള പദ്ധതി

ഇപ്പോഴും മുന്നോട്ടുപോകുന്ന പദ്ധതിയാണ്. അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ തുടർന്നും മുന്നോട്ടുപോകുമെന്നതാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. സന്തോഷ് ട്രോഫി നേടിയ കേരള ടീമിന് കഴിഞ്ഞ സമ്മേളന സമയത്ത് ഇതേ ഹാളിൽ സ്വീകരണം നൽകിയിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ, ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സാർവ്വദേശീയ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള അംഗീകാരം നേടിയ കോമൺവെൽത്ത് ഗെയിംസിലും മറ്റും പങ്കെടുത്ത് വിജയിച്ച കായിക

താരങ്ങൾക്കും എല്ലാ ആദരവും അംഗീകാരവും നൽകുന്ന നിലപാടാണ് സഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ നേട്ടമുണ്ടാക്കിയവർക്കെല്ലാം ജോലി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള നിലപാട് മുമ്പും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഇനിയും അതേ രീതിയിൽ മുന്നോട്ട് പോകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമുണ്ടാകേണ്ടതില്ല. കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ കായിക നിലപാട് അതുതന്നെയാണ്. ഇവിടെ കായിക വകുപ്പുമന്ത്രിയുൾപ്പെടെ രേഖപ്പെടുത്തിയതും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുമെല്ലാം അവർക്ക് നല്ല രീതിയിലുള്ള പിന്തുണ നൽകിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ്. കായിക മേഖലയിൽ വളരെ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടൽ നടത്താനുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയുടെ ഭാഗമായാണ് ഇന്നേവരെയില്ലാത്ത, എന്നാൽ നമുക്ക് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം ഇപ്പോൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും കോർപ്പറേഷനിലും സ്റ്റോർട്സ് കൗൺസിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ കോമൺവെൽത്ത് ഗെയിംസിൽ ട്രിപ്പിൾ ജമ്പിൽ സ്വർണ്ണം നേടിയ ശ്രീ. എൽദോസ് പോൾ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലക്കാരനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീട് ഞാൻ

സന്ദർശിച്ചതാണ്. ഷീറ്റ് മേഞ്ഞ ഒരു ചെറിയ വീടാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് വീടുവെച്ച് കൊടുക്കുന്നതിന് അനുകൂലമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ ആ കാര്യത്തിൽ ആദ്യംതന്നെ മറുപടി പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള അത്ഭുതങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.-മാർ ഇവിടെ ഇത് പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം ആലോചിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ഇവർ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇന്ത്യയുടെ ജ്ഞാനിണി ഇന്ത്യക്കുവേണ്ടി മത്സരിച്ചവരാണ്. ആ മത്സരിച്ചവരെ ആ അർത്ഥത്തിൽ ആദ്യം പരിഗണിക്കേണ്ടത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റാണ്. ആ പരിഗണന കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നൽകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കാം. നൽകുന്നില്ലെന്നുള്ള വിമർശനമൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. നൽകുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയാണ് എനിക്കുള്ളത്. ഏതായാലും കേരള ഗവൺമെന്റ് അവർക്ക് ആവശ്യമായ പരിചരണവും സഹായവും നൽകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുംവേണ്ട എന്നുള്ളതാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. കേരളത്തിലെ സ്പോർട്സ് വളരെ ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ട് നയിക്കാൻ

സാധിക്കുന്നത് താഴെ തലങ്ങളായ പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി എന്നിവയ്ക്കാണ്. ആ താഴെത്തലത്തിൽ ഇപ്പോഴും സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ രൂപീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഒരു സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് ഒരു മണ്ഡലത്തിൽ നിരവധി പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. ആ പഞ്ചായത്തുകളിലൊക്കെ സ്പോർട്സിന് ആവശ്യമായ രീതിയിലുള്ള കളിക്കളങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം. ഒരു സ്ഥലമല്ല ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. കായിക പ്രക്രിയയിൽ ഇടപെടാൻ സാധിക്കുന്ന സൗകര്യമുണ്ടാകണം. ഇപ്പോൾ ഗ്രാമീണമേഖലയിലാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കളിക്കാരുടെ അക്ഷയവനിപോലെയുള്ള പുതിയ തലമുറകളുടെ ഭാഗമായി വരുന്ന കുട്ടികളുള്ളത്. അവരെ കണ്ടെത്തി പരിശീലിപ്പിക്കണം. അങ്ങനെ പരിശീലിപ്പിച്ചാൽ ലോകോത്തരമായ രീതിയിലുള്ള വളർച്ച നേടാൻ സാധിക്കുന്ന കായിക താരങ്ങളാണ് കേരളത്തിലുള്ളതെന്ന് മുൻ ശ്രീമതി പി. ടി. ഉഷ മുതൽ ഇങ്ങോട്ട് തെളിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ എല്ലാവരെയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കണം. പ്രോത്സാഹനം മാത്രം പോര; അവർക്ക് ആവശ്യമായ രീതിയിലുള്ള ശാസ്ത്രീയമായ കോച്ചിംഗും ഭക്ഷണവും നൽകണം. അതൊക്കെ ആവശ്യമായ രീതിയിൽ ചെയ്ത് മുന്നോട്ട് പോകാനുതകുന്ന രീതിയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇപ്പോൾ

സ്റ്റോർട്സ് കൗൺസിൽ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട്,

അവിലേന്ത്യാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സ്റ്റോർട്സിന്റെ ഭാഗമായി ഈ തലമുറയെ രൂപപ്പെടുത്താൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പറയാനുള്ളത്.

സഹകരണ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അത് വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. കാരണം, ജവഹർലാൽ നെഹ്റുതന്നെ പറഞ്ഞത്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ട്രഷറിയായിട്ടാണ് സഹകരണമേഖലയെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് എന്നാണ്. പക്ഷേ ആ രീതിയിലല്ല നമ്മൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ നമ്മൾ യോജിച്ച ഒരു പ്രവർത്തനത്തിലേക്ക് പോവുകയാണ്. വ്യവസായമേഖലയിൽ സംരംഭകരെ കണ്ടെത്താൻവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തിയപ്പോൾ..... അവിടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനവും വ്യവസായവും സഹകരണവും ഫിഷറീസും എല്ലാംകൂടിച്ചേർന്നുകൊണ്ടാണ് പ്രവർത്തിച്ച് മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി നല്ല നേട്ടമുണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ അതിനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്,

അത് പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിക്കണം. സഹകരണമേഖലയെക്കൂടി ചേർത്തുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകാൻ നമുക്ക് സാധിക്കണം. സഹകരണമേഖലയിൽ അവരുടെ അക്കൗണ്ട് ആകില്ലെന്നുള്ള സാങ്കേതിക പ്രശ്നമുണ്ട്. അത് പരിഹരിക്കാൻ ആവശ്യമായ നിലപാട് ആവിഷ്കരിക്കാം.

ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ വീട് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഒരു സംശയവുമുണ്ടെങ്കിൽ, പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വിഭാഗത്തിൽ ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി വീട് ലഭിക്കേണ്ട മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും വീട് നൽകുക എന്നുള്ളതുതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒന്നാമത്തെ പരിഗണന. ജനറലായി വീട് കൊടുക്കുന്നതിനെക്കാൾ പ്രാധാന്യം നൽകുന്നത് പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വിഭാഗങ്ങൾക്കാണ്. അതിന് പ്രത്യേക ലിസ്റ്റാണ്. ആ ലിസ്റ്റ് അനുസരിച്ചാണ് വീട് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ പരിശോധിച്ച് നോക്കിയപ്പോൾ പാവപ്പെട്ട ജനവിഭാഗങ്ങൾ കരാറിൽ ഒപ്പിട്ട് നൽകുന്നില്ലെന്ന് കണ്ടപ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വീട്ടിലേക്ക് അയയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഞങ്ങൾ അവരോട് അവിടെ പോയി കടലാസ് നോക്കി വരാനല്ല പറഞ്ഞത്. വീടിന്റെ ഭാഗമായി ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട പട്ടികജാതി-

പട്ടികവർഗ്ഗ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് കരാർ ഒപ്പ് വയ്ക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്, അല്ലെങ്കിൽ കരാർ വച്ച് പണി തുടങ്ങാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? പണി തുടങ്ങാനുള്ള എല്ലാ സൗകര്യവും ഇപ്പോൾ ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫണ്ട് കൊടുക്കാൻ തടസ്സമില്ലാത്ത രീതിയിൽ ഗവൺമെന്റുതന്നെയാണ് ഇപ്പോൾ 1500 കോടി രൂപ കടമെടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് വീട് നിർമ്മിച്ച് കൊടുക്കുന്നത്. ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ച 1500 കോടി രൂപയുടെ ഫണ്ട് താഴെത്തലത്തിലേയ്ക്ക് (പഞ്ചായത്തിനും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കും) കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഇപ്പോൾ സംഭവിക്കുന്നത് എന്താണെന്നുപറഞ്ഞാൽ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് വീട് പണി തുടങ്ങുന്നില്ല. അപ്പോഴാണ് ഞങ്ങൾ ഇടപെട്ടത്. അവരെ കണ്ടെത്തി അവർക്ക് വീട് നൽകുന്നതിനുള്ള ഫലപ്രദമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തണമെന്ന് ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വർക്ക് നടത്തുകയാണ്. നല്ല മാറ്റമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മുന്നോട്ടുള്ള പ്രയാണത്തിൽ എന്താണ്, എവിടെയാണ് തടസ്സമെന്ന് പരിശോധിച്ച് വീട് കൊടുക്കാൻതന്നെയാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു

സംശയവും ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഈ അടുത്തകാലത്ത് സി.പി.ഐ.

(എം.) ചെയ്ത, ഞങ്ങൾക്കൊക്കെ വളരെ ഇഷ്ടപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ സെക്രട്ടറിയാക്കുക എന്നുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തിന് എല്ലാവിധ ആശംസകളും നേരുന്നു, നല്ല രീതിയിൽ പാർട്ടിയെ നിയന്ത്രിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയട്ടെയെന്ന് ആത്മാർത്ഥമായി പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു. എന്റെ ഒരു സംശയം, നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകളിലെ വാർഡുകൾ വിഭജിച്ചിട്ട് ഏകദേശം 15 വർഷമായി. വലിയ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കേണ്ടതുണ്ട്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി കോർപ്പറേഷനാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തികളുടെ ആരംഭം കുറിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അതിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെന്താണ്?

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, വാർഡ്

വിഭജനമുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം പിന്നീട് ആലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. എവിടെയൊക്കെയാണോ വിഭജനം ഉണ്ടാകേണ്ടത് അതൊക്കെ ഭാവിയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കാം. സാധാരണ രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരുന്ന ഘട്ടത്തിലാണല്ലോ

ഇതിനെപ്പറ്റി ഗൗരവ്വപൂർവ്വം ആലോചിക്കാറുള്ളത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞകാര്യം നമുക്ക് ആലോചിക്കാം. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അഭിപ്രായം തള്ളിക്കളയുന്ന നിലയല്ല സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, നേരത്തെ ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഹൗസിംഗ് സ്കീം ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ കൈവശരേഖ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക് വീട് കൊടുക്കുമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇന്ന് ലൈഫിന്റെ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ച് പട്ടയ വസ്തുവോ സ്വന്തം ഭൂമിയോ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് കൊടുക്കുന്നുള്ളൂ. പഴയതുപോലെ എങ്ങനെയാണോ ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ ഹൗസിംഗ് സ്കീം ഉണ്ടായിരുന്നത് അതുപോലെ ആ മാനദണ്ഡത്തിൽ ആവശ്യമായ ഇളവുകൾ കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, ഫിഷറീസ് മേഖലയിലുള്ള പാവപ്പെട്ടവർക്ക് വീട് നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും സാങ്കേതിക തടസ്സമുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാം. അത് അവർക്ക് നൽകുന്നതിൽ യാതൊരുതരത്തിലുള്ള വിടുവീഴ്ചയും ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

പുതുതായി ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്ന ചർച്ചകൾ, അതുപോലെ ഡോ. മാത്യു

കുഴൽനാടൻ സൂചിപ്പിച്ച മിക്കവാറും കാര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം ഞാൻ മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ 200 ശിപാർശകൾ പരിഗണിച്ചില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ മലയാള മനോരമ പത്രം ഉയർത്തിക്കാണിച്ച് ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി തീരുമാനിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച കാര്യങ്ങൾ, ഇപ്പോൾ പൂർണ്ണമായും തീരുമാനിച്ചു കഴിഞ്ഞതല്ല. അപ്പോൾത്തന്നെ അതിന്റെ വർദ്ധനവിനെ സംബന്ധിച്ച് വിമർശനപരമായി ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ട്. ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വരുത്തുന്ന വീഴ്ചയെ സംബന്ധിച്ചാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ഏതായാലും ഒരു കാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. നമുക്ക് ഇതെല്ലാം പരിഷ്കരിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടി വരും. ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇങ്ങനെ എല്ലാക്കാലവും പ്ലാൻഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് മാത്രം വർക്ക് ചെയ്യുകയെന്നുള്ളതല്ല. സ്വതന്ത്രമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന സാമ്പത്തികശേഷി നേടാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ പ്രാപ്തമാക്കണം. വൈജ്ഞാനിക സമൂഹമെന്ന രീതിയിൽ മാത്രമല്ല, ഒരു വിജ്ഞാന സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെന്ന രീതിയിലാണ് ഗവൺമെന്റ്

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും പൊതുവെ കേരളത്തെയും കാണുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഏതെല്ലാം രീതിയിൽ നമുക്ക് മൂലധന നിക്ഷേപം നടത്താനാകും; പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, കോർപ്പറേഷൻ തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് എന്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയും; ആരെയൊക്കെ ചേർത്തുകൊണ്ട് മുഖ്യാഭ്യർത്ഥന പോകാൻ കഴിയും? പി.പി.പി. ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധിയായ സംവിധാനം നമുക്ക് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ ആലോചിക്കുമ്പോഴാണ് പുതിയ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക് ഇവരെ പ്രാപ്തമാക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളിലേക്ക് പോകാൻ കഴിയുക. അപ്പോൾ നല്ല വരുമാനം ആർജ്ജിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന വിവിധ പദ്ധതികൾ, അതിനുള്ള വലിയ സാധ്യതയാണ് ഈ കേരളത്തിലുള്ളത്. ആ പദ്ധതികളെല്ലാം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് കേരളത്തിലെ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഒരു കുടക്കീഴിൽ കൊണ്ടുവന്ന് എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും, നമ്മുടെ നാടിന്റെ വികസനമാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, ജനങ്ങളുടെ ജീവിതം മെച്ചപ്പെടുത്താനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ആ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്ന പ്രവർത്തനത്തിലേക്ക് എല്ലാവിഭാഗം ജനങ്ങളുടെയും പരിപൂർണ്ണമായ പിന്തുണയുണ്ട്. എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെയും പിന്തുണയുണ്ട്. ഇവിടെ ഈ

സഭയിലെ എല്ലാവരുടെയും പിന്തുണയുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. ഇത് ഏകകണ്ഠമായി അംഗീകരിച്ചുതരണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ജോയി, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതിയെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന

പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

175. ഖണ്ഡം 2-ൽ "ആക്റ്റിന്റെ" എന്നതിനു പകരം "ആക്റ്റിലെ" എന്നു ചേർക്കുക.

191. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180 (4)-ൽ "സർക്കാർ " എന്നത് ഒഴിവാക്കുക

194. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ "സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ " എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനത്തിന് പൊതുവിലും " എന്ന് ചേർക്കുക.

196. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994- ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ

"സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ ഓരോ ജില്ലയ്ക്കുമായോ" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

198. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ ഓരോ ജില്ലയ്ക്കുമായോ" എന്നതിന് പകരം "ഓരോ ജില്ലയ്ക്കും പ്രത്യേകമായോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

206. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ "രൂപീകരിക്കുന്നതിന്" എന്നതിനുപകരം"ഏകീകരിക്കുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

176. ഖണ്ഡം 2-ൽ "(1994 -ലെ 13-ാം ആക്റ്റ്)" എന്നതിന് പകരം "(1994 -ലെ 13)" എന്ന് ചേർക്കുക.

179. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994 -ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ "ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും" എന്നതിന് പകരം "ഉദ്യോഗസ്ഥരേയോ ജീവനക്കാരേയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

199. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ "ജില്ലയ്ക്കുമായോ" എന്നതിന് പകരം "ജില്ലയ്ക്കുവേണ്ടിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

200. ഖണ്ഡം 2(1) (1994-ലെ) കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ വകുപ്പ് 180(4)-ൽ "ജില്ലയായോ" എന്നതിനു ശേഷം "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

203. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ "പൊതു സർവ്വീസ്" എന്നതിന് പകരം "പൊതുസർവ്വീസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ വകുപ്പ് 180(4)-ന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

“ എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ അപ്രകാരമുള്ള സർവ്വീസിന്റെ ഭാഗമാക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അതാത് സർവ്വീസിൽ തുടർന്നാൽ ലഭിക്കുമായിരുന്ന എല്ലാ സേവനവേതന ആനുകൂല്യങ്ങളും സീനിയോറിറ്റിയും സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

177. ഖണ്ഡം 2-ൽ 1994 -ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിന്റെ വകുപ്പ് 180(4)-ൽ " ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയോ ജീവനക്കാരെയോ സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെയോ ഒരോ ജില്ലയ്ക്കു വേണ്ടിയോ ഒരു

പ്രത്യേക സർവ്വീസായി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്." എന്നതിനു പകരം "പഞ്ചായത്ത് സർവ്വീസ്, മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പ്ലാനിങ്), തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, ഗ്രാമവികസനം എന്നീ സർവ്വീസുകളിലുള്ള സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ ഓരോ ജില്ലയ്ക്കോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്." എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

180. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 180(4)-ൽ "ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും" എന്നതിനു പകരം "ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയോ ജീവനക്കാരെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

229. ഖണ്ഡം 2 (ii) പ്രകാരം 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4) ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "സർക്കാർ ജീവനക്കാർ എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്നതിനു മുൻപായി "പി. എസ്. സി മുഖേന നിയമിക്കപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

185. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180 (4)-ൽ “ മറ്റേതെങ്കിലും” എന്നതിന് പകരം “ മറ്റ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

224. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ മുനിസിപ്പാലിറ്റി” എന്നതിന് പകരം “ നഗരകാര്യ വകുപ്പ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

205. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ൽ “ പൊതുസർവ്വീസ്” എന്നതിന് ശേഷം "എന്ന പേരിൽ ഒരു പൊതുസർവ്വീസ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

226. ഖണ്ഡം 2 (ii) പ്രകാരം 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4) ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം” എന്നതിന് ശേഷം "എന്നീ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

207. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ

ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

" എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരണത്തിലൂടെ സംയോജിപ്പിക്കപ്പെട്ട വിവിധ വകുപ്പുകൾ മുഖേന പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നതോ ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്നതോ ആയ യാതൊരു സേവനവും ആനുകൂല്യങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുത്തില്ല എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

209. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

" എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരണത്തിലൂടെ സംയോജിപ്പിക്കപ്പെട്ട വിവിധ വകുപ്പുകൾ മുഖേന പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിരുന്ന എല്ലാ സേവനങ്ങളുടെയും തുടർച്ച ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ് "

213. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

“ എന്നാൽ വിവിധ സർവ്വീസുകളെ സംയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ അപ്രകാരമുള്ള സർവ്വീസുകളുടെ ഭാഗമായിരിക്കുന്ന യാതൊരു തസ്തികയും ഉദ്യോഗസ്ഥനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസിനു പുറത്താകുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതും എല്ലാ വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും സേവനവേതന

ആനുകൂല്യങ്ങളും സർവീസ് അവകാശങ്ങളും സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.”

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

220. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 180(4)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ മുനിസിപ്പാലിറ്റി” എന്നതിന് പകരം “ നഗരകാര്യം / മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ” എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

186 മുതൽ 188 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 192, 193

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 195, 197 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 207-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 211-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 213-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 221 മുതൽ 223 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 224-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

അവതരിപ്പിച്ച 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 175, 191, 194, 196, 198, 206

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 176, 179, 199, 200, 212 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 180, 229 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 185, 224 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 205, 226 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 209, 213 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

230. ഖണ്ഡം 3-ൽ “ ആക്ടിന്റെ” എന്നതിന് പകരം “ ആക്ടിലെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

234. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ "മറ്റേതെങ്കിലും" എന്നതിന് പകരം "ഇതര" എന്ന് ചേർക്കുക.

245. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222 (1 ബി)-ൽ "സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തിന് പൊതുവിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

250. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1944-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ "ഓരോ ജില്ലയുമായോ" എന്നതിനു പകരം "ഓരോ ജില്ലയും പ്രത്യേകമായോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

255. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ “ രൂപീകരിക്കുന്നതിന്” എന്നതിനുപകരം "ഏകീകരിക്കുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

271. ഖണ്ഡം 3(ii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ "പഞ്ചായത്ത്" എന്നതിന് ശേഷം "വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

231. ഖണ്ഡം 3-ൽ “ (1994-ലെ 20-ാം ആക്ട്)” എന്നതിന് പകരം “ (1994-ലെ 20)” എന്ന് ചേർക്കുക.

233. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ “ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും മറ്റേതെങ്കിലും സർവീസുകളിലുള്ള സർക്കാർ ജീവനക്കാരെയും” എന്നതിന് പകരം “ ഉദ്യോഗസ്ഥരേയോ ജീവനക്കാരേയോ മറ്റേതെങ്കിലും സർവീസുകളിലുള്ള സർക്കാർ ജീവനക്കാരേയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

252. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1944-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ "ഓരോ ജില്ലയുമായോ" എന്നതിനു ശേഷം "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

232. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിന്റെ വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ “ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥരെയോ ജീവനക്കാരെയോ സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ ഒരോ ജില്ലയുമായോ ഒരു പ്രത്യേക സർവ്വീസായി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ളി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്.” എന്നതിന് പകരം “ മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ്, പഞ്ചായത്ത് സർവ്വീസ്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്(പ്ലാനിങ്), തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, ഗ്രാമവികസനം എന്നീ സർവ്വീസുകളിലുള്ള സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ ഓരോ ജില്ലയ്ക്കോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

241. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222 (1 ബി)-ൽ “ സർക്കാർ” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

264. ഖണ്ഡം 3(ii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം ആയത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

254. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1944-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ "പൊതുസർവ്വീസ്" എന്നതിന് ശേഷം "എന്ന പേരിൽ ഒരു പൊതുസർവ്വീസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

256. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക. "എന്നാൽ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ അപ്രകാരമുള്ള സർവ്വീസിന്റെ ഭാഗമാക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അതാത് സർവ്വീസിൽ തുടർന്നാൽ ലഭിക്കുമായിരുന്ന എല്ലാ സേവനവേതന ആനുകൂല്യങ്ങളും സീനിയോറിറ്റിയും സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

258. ഖണ്ഡം 3(i) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക. "എന്നാൽ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ്

രൂപീകരണത്തിലൂടെ സംയോജിപ്പിക്കപ്പെട്ട വിവിധ വകുപ്പുകൾ മുഖേന പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നതോ ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്നതോ ആയ യാതൊരു സേവനവും ആനുകൂല്യങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുത്തില്ല എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

269. ഖണ്ഡം 3(ii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ “ പഞ്ചായത്ത്,” എന്നതിന് മുമ്പായി “ നഗരകാര്യ/മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ” എന്ന് ചേർക്കുക.

270. ഖണ്ഡം 3(ii) പ്രകാരം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ "പഞ്ചായത്ത്" എന്നതിന് പകരം "ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്/ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്/ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

274. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുമുദേശിക്കുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ 222(1 ബി)-യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ "സർക്കാർ ജീവനക്കാർ എന്നർത്ഥമാകുന്നു " എന്നതിനു മുൻപായി "പി. എസ്. സി. മുഖേന നിയമിതരായ "

എന്നത് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 235, 236 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 234-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 242 മുതൽ 244 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 265 മുതൽ 267 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 264-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 272, 273 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 271-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 230, 234, 245, 250, 255, 271 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 231, 233, 252 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 241, 264 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 269, 270 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 274-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

275. ഖണ്ഡം 4-ൽ "ആക്ടിന്റെ" എന്നതിനു പകരം "ആക്ടിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

278. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016 ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ "ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്നതിന് പകരം "നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

279. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ "തരംതിരിവ്" എന്നതിന് പകരം "കാറ്റഗറി" എന്ന് ചേർക്കുക.

288. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ " മറ്റേതെങ്കിലും" എന്നതിന് പകരം "ഇതര " എന്ന്

ചേർക്കുക

314. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ മുനിസിപ്പാലിറ്റി” എന്നതിന് പകരം “ നഗരകാര്യ വകുപ്പ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

276. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016 ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ “ (1968-ലെ 19-ാം ആക്റ്റ്)” എന്നതിനു പകരം "(1968-ലെ 19)" എന്ന് ചേർക്കുക.

294. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ "ഓരോ ജില്ലയ്ക്കുമായോ" എന്നതിന് ശേഷം "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

297. ഖണ്ഡം (4) പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.
“ എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരണത്തിലൂടെ സംയോജിപ്പിക്കപ്പെട്ട വിവിധ വകുപ്പുകൾ മുഖേന പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിരുന്ന എല്ലാ സേവനങ്ങളുടെയും തുടർച്ച ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. പി. അബൂൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

277. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ "ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്നതിന് പകരം "രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

316. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ " മുനിസിപ്പാലിറ്റി" എന്നതിന് പകരം " നഗരകാര്യ / മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

280. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10 (3)-ൽ " സേവന" എന്നതിന് ശേഷം " വേതന" എന്ന് ചേർക്കുക.

318. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ " സർക്കാർ ജീവനക്കാർ എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്നതിന് മുൻപ് " പി.എസ്.സി. മുഖേന നിയമിതരായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

282. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10 (3)-ൽ “ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പ്ലാനിംഗ്)-ലെ” എന്നതിന് പകരം “ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പ്ലാനിംഗ്)-ന് കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളിലെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

283. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10 (3)-ൽ “ മറ്റേതെങ്കിലും” എന്നതിന് പകരം “ മറ്റ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

309. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "പഞ്ചായത്ത്" എന്നതിന് ശേഷം "വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

296. ഖണ്ഡം (4) പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3) ചുവടെപ്പറയും

പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (3) ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, 1968-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസസ് ആക്ട് (1968-ലെ 19-ാം ആക്ട്) പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും തരംതിരിവ്, റിക്രൂട്ട്മെന്റ്/ നിയമനരീതി, സേവന വ്യവസ്ഥകൾ, ശമ്പളവും ബത്തകളും, അച്ചടക്കം, പെരമാറ്റം എന്നിവ സർക്കാർ നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതും അങ്ങനെയുള്ള ചട്ടങ്ങളിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പ്ലാനിങ്), പഞ്ചായത്ത് സർവ്വീസ്, മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, ഗ്രാമവികസനം എന്നീ സർവ്വീസുകളിലുള്ള സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ ഓരോ ജില്ലയ്ക്കുമായോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്.”

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

301. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ, താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

" എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ അപ്രകാരമുള്ള സർവ്വീസിന്റെ ഭാഗമാക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അതാത് സർവ്വീസിൽ തുടർന്നാൽ ലഭിക്കുമായിരുന്ന എല്ലാ സേവനവേതന

ആനുകൂല്യങ്ങളും സീനിയോറിറ്റിയും സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ് "

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

303. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(3)-ൽ, താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

" എന്നാൽ വിവിധ സർവീസുകളെ സംയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ അപ്രകാരമുള്ള സർവീസുകളുടെ ഭാഗമായിരിക്കുന്ന യാതൊരു തസ്തികയും ഉദ്യോഗസ്ഥനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവീസിനു പുറത്താകുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതും എല്ലാ വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും സേവനവേതന ആനുകൂല്യങ്ങളും സർവീസ് അവകാശങ്ങളും സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുമാണ് " .

മി. സ്ലീക്കർ: 284 മുതൽ 286 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 283-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 287, 289 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 288-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 297-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 302-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 301-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 304-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 303-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 310 മുതൽ 312 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 309-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 313, 315 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 314-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 275, 278, 279, 288, 314 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 276, 294, 297 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 277, 316 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 280, 318 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 282-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 283, 309 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 296-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 301-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 303-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

319. ഖണ്ഡം 5-ൽ “ ഇല്ലാതായിത്തീർന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും” എന്നതിന് പകരം “ ഇല്ലാതായിത്തീർന്നിരുന്നാൽത്തന്നെയും” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

320. ഖണ്ഡം 5 ആയി താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നത് പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

“ 5. (i) പൊതുസർവ്വീസിലേക്ക് വരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ പരിരക്ഷ. (i) ഈ ആക്റ്റിന് കീഴിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിലവിൽ സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചു വരുന്ന ജീവനക്കാർ/ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സീനിയോറിറ്റി, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം എന്നിവ അതാത് ഫീഡർ കാറ്റഗറിയിലെ പി.എസ്.സി.

അഡ്വൈസ് തീയതിക്ക് അനുസൃതമായി പരിരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

(ii) ഇപ്രകാരം രൂപീകരിക്കുന്ന പൊതുസർവ്വീസിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർ / ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സേവന / വേതന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ഒരു ഏകീകൃത സംവിധാനം സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതാണ്.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 320-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "മുൻസിപ്പാലിറ്റി" എന്നതിന് പകരം "നഗരകാര്യം/മുൻസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

131. പീഠികയിൽ “ മുനിസിപ്പാലിറ്റി” എന്നതിന് പകരം "നഗരകാര്യം/

മുൻസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

151 എ. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ്" എന്നതിന് പകരം "കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണസർവ്വീസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്ട്" എന്നതിന് പകരം "നിയമം" എന്ന് ചേർക്കുക.

164. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "എന്നിവയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെയും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

143. പീഠികയിൽ "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

148. പീഠികയിൽ “ യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം "നിലവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

124. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ കീഴിലുള്ള ” എന്നതിന് ശേഷം “ എല്ലാ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

126. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ ഒരു തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ ” എന്നതിന് പകരം “ ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

135. പീഠികയിൽ “ കീഴിലുള്ള ” എന്നതിന് ശേഷം “ എല്ലാ ” എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ എഞ്ചിനീയറിങ് ” എന്നതിന് പകരം “ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ” എന്ന് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

127. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ തദ്ദേശസ്വയം ഭരണപൊതുസർവ്വീസ് ” എന്നതിന് പകരം “ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

128. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ രൂപീകരിക്കുന്നതിനായുള്ള”
എന്നതിന് പകരം “ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ
ചെയ്യുന്നതിനായുള്ള” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. ദീർഘശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
“ കേരള സംസ്ഥാനത്തെ പഞ്ചായത്ത്, നഗരകാര്യം,
ഗ്രാമവികസനം, നഗരഗ്രാമാസൂത്രണം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ
എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം എന്നിവയ്ക്കു കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ
ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ്
രൂപീകരിക്കുന്നതിനായുള്ള ഒരു ബിൽ”

149. പീഠിക താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
“ കേരള സംസ്ഥാനത്തെ പഞ്ചായത്ത്, നഗരകാര്യം,
ഗ്രാമവികസനം, നഗരഗ്രാമാസൂത്രണം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ
എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം എന്നിവയ്ക്കു കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകളെ
ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ്
രൂപീകരിക്കുന്നത് ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ”

151. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "കേരള" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന്
ചേർക്കുക.

155. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്നതിന് ശേഷം "മുതൽ" എന്ന്

ചേർക്കുക.

ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. പീഠികയിൽ “ ഏകീകരിച്ചു കൊണ്ട്” എന്നതിന് പകരം “ഏകീകരിച്ചത് കൊണ്ട്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

168. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
“ (2)ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ് .”

മി. സ്പീക്കർ: 109 മുതൽ 115 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ ശീർഷകത്തിലായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാലും 121 മുതൽ 123 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 140 മുതൽ 142 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 145 മുതൽ 147 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 154, 156, 157, 158, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 160 മുതൽ 162 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 169 മുതൽ

171 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകുളിന്റെ 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

138. പീഠികയിൽ “ ഏകീകരിച്ചു കൊണ്ട്” എന്നതിന് പകരം "ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ വാക്കാൽ ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "എഞ്ചിനീയറിങ്" എന്നതിന് പകരം "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്ന് ചേർക്കുക

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി, 138-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി, സ്വീകരിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി എന്നിവ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 119, 131, 151 എ, 152, 164

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 120, 143, 148, 163

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 124, 126, 135 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 130, 149, 151, 155 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, 2022-ലെ കേരള

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗ ക്ഷേമവും ദേവസ്വവും

പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ

പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സുധീകർ: 2022-ലെ കേരള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ്

ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു, ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ

(iii) 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: രണ്ട് ബില്ലുകളെയും സംബന്ധിച്ച ചർച്ച ഒരുമിച്ച്

നടത്താവുന്നതാണ്. 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് വിധേയനാക്കിപ്പിന്നെ നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളോട് ഞാൻ വിധേയനാക്കിപ്പിന്നെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ദൈവത്തിൻ്റെ സ്വന്തം നാടാണ് കേരളമെന്ന് എല്ലാവരും പറയാറുണ്ടെങ്കിലും വ്യവസായങ്ങൾക്ക് പറ്റിയ നാടല്ലെന്നാണ് എല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് പറയുന്നത്. ഈ തോന്നൽ മാറ്റാൻ നമുക്കിനിയും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരെ പിന്തിരിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പൂർവ്വചരിത്രമാണ് നമുക്കുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിനെതിരെ വിജയം കാണാൻ നല്ലതുപോലെ ശ്രമിക്കുന്നതിൻ്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ നിയമമൊക്കെ ഇവിടെയുണ്ടാക്കിയതും അവതരിപ്പിച്ചതും. കഴിഞ്ഞ 30 വർഷത്തിനിടയിൽ അമ്പതോളം കമ്പനികളെ നമ്മളെല്ലാവരുംകൂടി കൊടികുത്തിപ്പുട്ടിച്ചു. മൂവായിരം കോടിയിലധികം നിക്ഷേപവും പതിനായിരത്തിലധികം ജീവനക്കാർ

ജോലി ചെയ്തിരുന്നതുമായ 21 വൻകിട വ്യവസായങ്ങൾ പൂട്ടിപ്പോയതൊക്കെ ഇപ്പോഴും നിക്ഷേപകരെ ഭയപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ചെറുതും വലുതുമായ നൂറുകണക്കിന് ഫാക്ടറികളുണ്ട്. എല്ലാ ഫാക്ടറിയുടെയും പ്രത്യേകിച്ച് വൻകിട കമ്പനികളുടെ മുമ്പിൽ ചെന്നാൽ അതിൽ ട്രേഡിംഗും സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകളുമൊക്കെയുൾപ്പെടും. ഒന്നോരണ്ടോ സമരപ്പന്തലുകളും ഒരു ഡസനോളം പല നിറത്തിലും വലിപ്പത്തിലുമുള്ള കൊടികളുമുണ്ടാകും. ഇതൊക്കെ കണ്ടാൽ പണമുള്ള ആരാണ് ഇവിടെവന്ന് വ്യവസായം തുടങ്ങുക. ഇവിടെ നിക്ഷേപകരുടെ കുറവിലല്ല. മൂലധനവും ടെക്നോളജിയും പരിചയമുള്ള എൻ.ആർ.ഐ. ഉണ്ടെങ്കിലും ഇവരൊന്നും ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാതിരിക്കാനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം ഈ കൊടികളെപ്പേടിച്ച് തന്നെയാണ്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് ചുവന്നകൊടി. ലോക കേരള സഭ കൊണ്ടാന്നും കാര്യമായ നിക്ഷേപമുണ്ടാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈയടുത്തകാലത്ത് അങ്ങയുടെ ജില്ലയിൽ തുടക്കത്തിൽ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന, പത്തിരപത് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് പൂട്ടിപ്പോയ ഒരു ഫാക്ടറി ഏറ്റെടുത്തുനടത്താൻ ഗൾഫിൽനിന്നും ഒരു കൂട്ടം ആളുകൾ വന്നിരുന്നു. സർക്കാരിനുള്ള ഡ്യൂസ്, ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡ്യൂസ് എല്ലാം അവർ കൊടുക്കാൻ

തയ്യാറായിരുന്നു. ഒരു കൺസൾട്ടന്റിനെ വെച്ച് ഇതിനെപ്പറ്റി പഠിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും അവർ അതിന് ഏർപ്പാട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇത് ഫീസിബിളാകാൻ പ്രയാസമാണ്, കാരണം എറണാകുളത്തുനിന്ന് ഇവിടംവരെയുള്ള എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും militant labours ആണെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞത്. അവിടെ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയമില്ലാതെ എല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് നിൽക്കുകയാണ്. തങ്ങളുടെ സ്ഥാപനം എന്നെന്നേക്കുമായി പൂട്ടിക്കാനാണ് നഗരസഭയുടെ ശ്രമമെന്നാരോപിച്ച് തലശ്ശേരിയിൽനിന്നും നാടുവിടേണ്ടിവന്ന വ്യവസായി ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ ഉദാഹരണമാണ്. കോവിഡ് കാരണം സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിലാണെന്നും... പറയൂ...

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം തലശ്ശേരിയിലെ ചില സംഭവവികാസങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പരാമർശിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ തലശ്ശേരിയിൽ ഈ പറഞ്ഞ വ്യാപാരി കുടിശ്ശികയടയ്ക്കാനുള്ളതാണ്. കുടിശ്ശികയടയ്ക്കാതെ തലശ്ശേരി പോലെയുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് എങ്ങനെ മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയും? അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഈ സ്ഥാപനത്തെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്ന സമീപനം സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല; മറിച്ച്

ഗവൺമെന്റിനെതിരായ ഒരു ക്യാമ്പയിനണ്ടാക്കാൻ അദ്ദേഹം ബോധപൂർവ്വം നാടുവിട്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ വ്യവസായ സൗഹൃദാന്തരീക്ഷം തന്നെയാണ് കേരളത്തിലുള്ളത്. നിർഭാഗ്യവശാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇവിടെ അത്തരം പരാമർശങ്ങളുണ്ടായി.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, പിന്നെയെന്തിനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇടപെട്ടത്; പിന്നെയെങ്ങനെയാണ് അവിടെ ഒരു സസ്പെൻഷനണ്ടായത്? കൃത്യമായി കല്പിച്ചുകൂട്ടി അദ്ദേഹത്തെ പൂട്ടിക്കാനുള്ള ഒരു ശ്രമം നടത്തിയതാണെന്ന് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. ഞാൻ ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയം പറയുകയല്ല. കടം വാങ്ങി വന്ന് ആളുകൾ ഇവിടെ ഇതുപോലെയുള്ള ഫാക്ടറികൾ സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി കൃത്യമായി പഠിക്കണം. കോവിഡ് കാരണം സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിലാണ്; പിഴ കുറയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടും യാതൊരു സഹായവും തലശ്ശേരി നഗരസഭയിൽനിന്നും ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹത്തിന് കുടുംബത്തോടൊപ്പം നാടുവിടേണ്ടി വന്നത്. ആതുറിലെ സാജനം കൊല്ലത്തെ സുഗതനും നൽകിയ പാഠത്തിൽനിന്നും ഇനിയും ഈ സർക്കാർ ഒന്നും പഠിച്ചിട്ടില്ലെന്നല്ലേ അത് കാണിക്കുന്നത്.

കേരളത്തിലെ നല്ല കാലാവസ്ഥ, വിദ്യാഭ്യാസവുമായ ചെറുപ്പക്കാർ, ഉയർന്ന സാക്ഷരത, ആയുർദൈർഘ്യം, എല്ലാവർക്കും ആരോഗ്യം എന്നീ ഗുണങ്ങളൊക്കെയുള്ള സംസ്ഥാനം വ്യവസായങ്ങളുടെ ശവപ്പറമ്പാണെന്ന ദുഷ്പേര് സമ്പാദിച്ചതും അതിപ്പോഴും തുടരുന്നതിനും കാരണം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും സർക്കാരിന്റെയും നമ്മുടെയുമൊക്കെ സമീപനം കൊണ്ടുതന്നെയാണ്; എല്ലാവരും അതിലുൾപ്പെടും, ഞാനും ഇല്ലെന്ന് പറയുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞയാഴ്ച ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ കെ-റെയിലിന്റെ ദോഷവശങ്ങളെക്കുറിച്ച് അവരുടെ കൺസൾട്ടിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞ disadvantages ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് വിശദീകരിച്ചു. അർജന്റായി പോകേണ്ടവർക്ക് കെ-റെയിലിന് പകരം ജില്ലകളിൽ ചെറിയ ഹൈറ്റുകൾക്കും ഹെലികോപ്റ്ററുകൾക്കുംവേണ്ടി എയർ സ്ട്രിപ്പുകളുണ്ടാക്കാമോയെന്ന് അദ്ദേഹത്തോട് ചോദിച്ചതിനെ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഏത് തരത്തിലാണ് പരിഹസിച്ചത്. ഇത്രയും അസംബന്ധമായ അല്ലെങ്കിൽ ഇത്രയും അബദ്ധചടുലമായ ഒരു ചോദ്യം എങ്ങനെയാണ് ചോദിച്ചതെന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുചോദ്യം. എയർപോർട്ടുകളുണ്ടാക്കുകയെന്നത് ഒരു അസംബന്ധമാണോ?

അതിനുശേഷം നാല് ദിവസം കഴിഞ്ഞ് പത്രത്തിൽ ഒരു വാർത്തവന്നിരുന്നു. ആന്ധ്ര സർക്കാർ അവരുടെ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും എയർപോർട്ടുകളുണ്ടാക്കുമെന്ന്. ആന്ധ്രയേക്കാൾ എല്ലാ കാര്യത്തിലും മുമ്പിലാണ് കേരളം. പക്ഷേ ബിസിനസ്സ് ചെയ്യാൻ ഏറ്റവും നല്ലത് കേരളത്തെക്കാൾ ആന്ധ്രയാണെന്നല്ലേ ഇത് തെളിയിക്കുന്നത്. കാഴ്ചപ്പാടിലെ വ്യത്യാസമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. അമേരിക്കയിൽ 19400 എയർപോർട്ടുകളുണ്ട്. ഒരു എയർപോർട്ടുണ്ടാക്കുന്നത് ഇത്രയും അബദ്ധമായ കാര്യമാണോ; അത് വ്യവസായികളെ സംരക്ഷിക്കാനും വ്യവസായങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയാണ്. ഇവിടെ വ്യവസായങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ പറ്റാതെ നിൽക്കുന്നവരെ വിമാനമയച്ച് കൂട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന അയൽസംസ്ഥാനങ്ങളോട് മത്സരിക്കാൻ നാം തയ്യാറാകണം. അതിനുതക്ക അനുകൂലമായ സാഹചര്യം ഇവിടെയുണ്ടാകണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. സർക്കാരിന്റെ ശൈലി മാറ്റാതെ സംസ്ഥാനത്തിന് വികസന കാര്യത്തിൽ രക്ഷയില്ല. ഇവിടെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി പ്രകാരം 5 കോടി രൂപവരെ മൂലധനനികേഷപമുള്ള വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾ

സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ

പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനോ

വൈവിധ്യവത്കരിക്കുന്നതിനോ

ആധുനിക

വത്കരിക്കുന്നതിനോ

അനുമതിക്കായി

അപേക്ഷ

സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരുടെ

പ്രശ്നങ്ങൾ

പരിഹരിക്കുന്നതിനും കാലതാമസം വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ശിക്ഷ

നൽകുന്നതിനുമായി ജില്ലാ തലത്തിൽ ജില്ലാ പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിയും 5

കോടി രൂപയ്ക്കുള്ളിൽ മൂലധനനിക്ഷേപമുള്ള സ്ഥാപനത്തിന് സംസ്ഥാന

തലത്തിൽ സംസ്ഥാന പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിയുമുണ്ടാക്കുന്നുവെന്നതാണ്

പ്രധാന ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ബില്ലിൽ ഭേദഗതിയായി

എനിക്ക് പറയാനുള്ള ഒരു പ്രധാനകാര്യം ഈ തുകയുടെ പരിധി

വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. കാരണം ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക

അവസ്ഥയിൽ ഒരു ചെറിയ ഫാക്ടറിക്കുപോലും വേണ്ടിവരുന്ന ലാൻഡ്,

ബിൽഡിംഗ്, മെഷീനറി, പ്രവർത്തന മൂലധനം എന്നിവ കൂട്ടുകയാണെങ്കിൽ

ഇത് 5 കോടി രൂപയിലധികം വരും. അതിനെ 10 കോടി രൂപയാക്കി

ഉയർത്തണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം. അതിനുമുകളിലുള്ളത് മാത്രം

സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് അയച്ചാൽ കുറേപ്പേരുടെ പ്രശ്നം പ്രാദേശിക

കമ്മിറ്റിയിൽ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. വൻനിക്ഷേപമുള്ള വ്യവസായങ്ങളെ

സംസ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് ആകർഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ളതായിരിക്കണം നമ്മുടെ കാഴ്ചപ്പാട്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെയും ഈ സർക്കാരിന്റെയും ഭരണകാലത്ത് വെറും മൂന്ന് സംരംഭകർ മാത്രമാണ് 100 കോടിയിലധികം രൂപ സംസ്ഥാനത്ത് നിക്ഷേപിക്കാൻ ധൈര്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ സെഷനിൽ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യത്തിന് അങ്ങ് നൽകിയ മറുപടിയാണിത്. പക്ഷെ എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇത്രയും തുക മുടക്കിയുള്ള സംരംഭങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് വരുന്നില്ലായെന്നത് നമ്മൾ കൃത്യമായി പഠിക്കണം. ഇപ്പോഴും കോവിഡിനെയാണ് പഴിക്കുന്നത്. കോവിഡിൽനിന്നും നമ്മൾ രക്ഷപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇന്ന് രാവിലെ മുതൽ ഡ്രഗ്സിനെപ്പറ്റിയും അതുപോലെതന്നെ വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റിനെപ്പറ്റിയുമൊക്കെ വളരെ കാര്യമായി സംസാരിച്ചു. എല്ലാവരും ഒരുമിച്ചുനിന്ന് പരിഹരിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. നമ്മുടെ വ്യവസായത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഇതേ രീതിയിലുള്ള ഒരു പരിഹാരം കാണണം. നമ്മളെല്ലാവരും ഒരുമിച്ചുനിന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് ഇതുപോലെയുള്ള ഫാക്ടറികൾ വരികയുള്ളൂ. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് എമർജിംഗ് കേരള മുതൽ വി മിഷൻ 2015 വരെ നാല് പദ്ധതികൾ

ആരംഭിച്ചിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ കേരളത്തിൽ അതുവരെ കാണാത്ത ഒരു ചുവടുവയ്പ്പായിരുന്നു അത്. അതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 2020-ൽ ആ മാതൃകയിൽ 'അസെൻഡ് കേരള' എന്ന പേരിൽ ഒരു ആഗോള നിക്ഷേപസംഗമം കൊച്ചിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഒരു ലക്ഷത്തി മുന്നൂറ്റി അൻപത്തിയഞ്ച് കോടി നിക്ഷേപമുണ്ടാകുമെന്നാണ് അന്ന് പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ അന്ന് ധാരണാപത്രം ഒപ്പുവച്ച, നൂറ് കോടി രൂപയിലധികം നിക്ഷേപിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ മുപ്പതോളം സംരംഭങ്ങൾ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കുകയോ നിർത്തിവയ്ക്കുകയോ ചെയ്തു. ഇവിടെയെല്ലാം തകരാറിലാണെന്ന് പറയുന്നവരോട് കാണിക്കാൻ പറ്റിയ വൻവ്യവസായങ്ങൾ ഇനിയെങ്കിലുമുണ്ടാകണം. ഇവിടെ 35 ശതമാനം യുവാക്കളും 55 ശതമാനം സ്ത്രീകളും തൊഴിൽ രഹിതരാണ്. ഇവർക്കെല്ലാം തൊഴിൽ നൽകാൻ സർക്കാരിന് കഴിയില്ലെങ്കിലും അവരെ സംരംഭകരാക്കാനും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനും നമുക്ക് കഴിയണം. ഈ ബില്ലിൽ മൂന്നാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കുന്ന 13(എഫ്) വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് ന്യായമായ കാരണം കൂടാതെ വീഴ്ച വരുത്തുകയോ കാലതാമസം വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഓരോ ദിവസത്തെയും

കാലതാമസത്തിന് 250 രൂപ നിരക്കിൽ പരമാവധി 10,000 രൂപ വരെ പിഴയും വകുപ്പുതല നടപടിയുമാണ് പറയുന്നത്. 1999-ൽ ഒർജിനൽ ബില്ലിന്റെ നിയമനിർമ്മാണവേളയിൽ പല മെമ്പർമാരും പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം, മനഃപൂർവ്വമായ വീഴ്ച കാരണം ഒരു വ്യവസായിക്ക് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ നഷ്ടമാകാനിടയുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ട് ഈ നഷ്ടം ഇത്തരം ഉദാസീനരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും മുഴുവനും ഈടാക്കണമെന്നാണ്. പലപ്പോഴും പണത്തിനുവേണ്ടി അല്ലെങ്കിൽ കോംപിറ്റീറ്റേഴ്സിനുവേണ്ടി കൽപ്പിച്ചുകൂട്ടിയായിരിക്കും അവർ ഇതൊക്കെ ചെയ്യുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തി അതിന്റെ നല്ലൊരു അംശമെങ്കിലും ഈടാക്കുമെന്ന വ്യവസ്ഥയുൾപ്പെടുത്തിയാൽ നിയമം കുറച്ചുകൂടി കർശനമാകും, കാര്യങ്ങൾ നല്ല രീതിയിൽ നടക്കും. ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചെയ്യുന്ന വീഴ്ചയുടെ ഗ്രാവിറ്റി നോക്കിയാൽ, പതിനായിരം രൂപ പിഴയെന്നത് ഇന്നത്തെ കാലത്ത് ഒന്നുമല്ല. അതുപോലെ ജില്ലാ പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിയിൽ സമയപരിധിക്കകം തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ സംസ്ഥാന പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് മൂന്നാം വകുപ്പിലെ 13(ബി)(4)-ൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള അപേക്ഷകൾ സംസ്ഥാന

പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് എത്ര സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അയയ്ക്കണമെന്നുകൂടി പറയണം. അവിടെയും താമസമുണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പിച്ചുപറയാൻ കഴിയില്ല. കളക്ടറേറ്റിലും താമസമുണ്ടാകും. അതുപോലെ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലും ഒരാൾ ഹാജരായില്ലെങ്കിൽ പരാതി തീർപ്പാക്കുന്ന നടപടിക്രമത്തെക്കുറിച്ചോ ക്യാരം ആവശ്യമാണെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിനൊക്കെ നിയമത്തിൽ വ്യക്തത വേണം.

വ്യവസായ സൗഹൃദമാണ് നമ്മുടെ ലക്ഷ്യമെന്ന് പറയുമ്പോഴും അതിൽ യാതൊരു ആത്മാർത്ഥതയുമില്ലെന്നത് നമ്മുടെ വൈദ്യുതി നിരക്ക് വർദ്ധനവിന്റെ കാര്യം മാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. കോവിഡ് കാരണം തകർച്ചയിലും മാന്ദ്യത്തിലുമുള്ള വ്യവസായങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ അവർക്കാവശ്യമായ ഇളവുകൾ നൽകുകയെന്നതാണ് ഏതൊരു സർക്കാരും ചെയ്യുന്നത്. അയ്യായിരത്തോളം കടകളും ചെറുകിട ഫാക്ടറികളുമാണ് പ്രളയം കോവിഡ് എന്നിവയുടെ കാരണത്താൽ പൂട്ടിപ്പോയത്. പുതുക്കിയ വൈദ്യുതി നിരക്ക് വ്യവസായ വാണിജ്യ മേഖലയ്ക്ക് താങ്ങാൻ കഴിയുന്നതിലും അധികമാണ്. 6.5 ശതമാനം മുതൽ 11 ശതമാനം

വരയാണ് വൈദ്യുതി നിരക്ക് വർദ്ധനവ്. സംസ്ഥാനത്ത് ഏറ്റവും ലാഭത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെ.എം.എം.എൽ.(കേരള മിനറൽസ് ആൻഡ് മെറ്റൽസ് ലിമിറ്റഡ്) പോലും നിരക്ക് വർദ്ധനവിനെതിരെ സർക്കാരിനെ സമീപിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നാണ് ആളുകൾ പറയുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ളപ്പോൾ കടമെടുത്ത് സംരംഭം തുടങ്ങിയ സാധാരണക്കാരുടെ കാര്യം പറയാനാണോ;

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യം, ഇപ്പോൾ Micro, Small & Medium Enterprises (MSME)-കളുടെ പ്രോത്സാഹനത്തിനുവേണ്ടി പല നടപടികളെടുക്കുകയും ആലോചിക്കുകയും സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ഇതിൽ ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ കാര്യമാണ് അങ്ങിപ്പോൾ പറഞ്ഞത്. പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അതിന് ഏറ്റവും വലിയ ഭീഷണിയായി നിൽക്കുന്ന ഘടകങ്ങളിലൊന്ന് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജാണ്. പ്രൊഡക്ഷൻ മേഖലയിൽ പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ വരണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുകയും അതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ വൈദ്യുതി ബില്ലിന്റെ ആഘാതം കാരണം പല കമ്പനികളും പൂട്ടിപ്പോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇത് താങ്കളുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അതാണ് ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചത്. സ്വാഭാവികമായും വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് വളരെ കൂടുതലാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അത് കൂടിക്കൂടി വരുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, വൈദ്യുതി നിരക്ക് തീരുമാനിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വലിയ പങ്കില്ലെന്നും റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശമാണ് പാലിക്കപ്പെടുന്നത് എന്നുള്ളതും അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാവുന്നതല്ലേ.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അതിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. അതിന് നമ്മൾ സബ്സിഡി കൊടുക്കണം. അതല്ലേ മറ്റുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളോട് ചെയ്യുന്നത്. എന്തുകൊണ്ട് മറ്റുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ചാർജ്ജ് വളരെ കുറവും കേരളത്തിൽ വളരെ കൂടുതലുമാകുന്നു? നമ്മൾ വ്യവസായത്തെ വളരെ സീരിയസ്സായി കാണണം. എല്ലാവരും ഒരുമിച്ചുനിന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇത് രക്ഷപ്പെടുകയുള്ളൂ. വ്യവസായമില്ലെങ്കിൽ ഇന്ന് അല്ലെങ്കിൽ നാളെ നമ്മുടെ നാട് നശിക്കാൻ പോകുകയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. രാജ്യത്തെ ജി.ഡി.പി.(Gross Domestic Product)-യുടെ 17 ശതമാനം വ്യവസായ

മേഖലയിൽനിന്ന് ലഭിക്കുമ്പോൾ നമുക്ക് ഈ മേഖലയിൽനിന്ന് കേവലം 11 ശതമാനം മാത്രമാണ് ലഭിക്കുന്നത്. വ്യവസായ പുരോഗതിക്ക് തടസ്സം നിൽക്കുന്ന ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടികളാണ് ഇതിന് പ്രധാന കാരണമെന്നത് വ്യക്തമാണ്. പല അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളും എല്ലാ അനുകൂല സാഹചര്യങ്ങളും സൃഷ്ടിച്ചുകൊടുക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ നിലവിലുള്ള നിരക്കുകൾപോലും ഭീമമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് വ്യവസായം വരിക; സംരംഭകർ എന്ത് വിശ്വസിച്ചാണ് ഇവിടെ നിക്ഷേപിക്കുക? ഐ.ടി. വ്യവസായത്തിൽ നമുക്കുണ്ടായിരുന്ന മേൽകൈയുണ്ടല്ലോ, അതിങ്ങനെ നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ. നമ്മുടെ പ്രൊഫഷണലുകളെല്ലാം അന്യസംസ്ഥാനത്തേയും വിദേശത്തേയും ചേക്കേറി. ഈ വർഷത്തെ പ്ലസ് ടു പരീക്ഷയിൽ ജയിച്ച 20 ശതമാനത്തിലധികം വരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ ഹയർ സ്റ്റഡീസിനുവേണ്ടി അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കും വിദേശത്തേയ്ക്കുമാണ് പോയത്. അവരൊക്കെ അവിടെ എംപ്ലോയിഡാകും. അവരൊക്കെ ഇനി കേരളത്തിലേയ്ക്ക് മടങ്ങി വരുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും ഉറപ്പുണ്ടോ? അവർ ചെറുപ്പത്തിലേ പോകുകയാണ്, പഴയതുപോലെ ഗൾഫിലേയ്ക്കല്ല യൂറോപ്പിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. പോയവരൊന്നും തിരിച്ചുവരാൻ

പോകുന്നില്ല. നമുക്ക് ഇവിടെ 'brain drain' ഉണ്ടാകാൻ പോകുകയാണ്. വെള്ളമെല്ലാം ഒഴുകി പോയതിനുശേഷം അണ കെട്ടിയിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? നോക്കുകൂലിയും പണിമുടക്കുമെല്ലാം ഏതെങ്കിലും പേരിൽ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കഠിനാധ്വാനത്തിലൂടെ സമ്പാദിച്ചതും വായ്പയെടുത്തതുമെല്ലാം ചേർത്ത് എന്തെങ്കിലും തുടങ്ങിയാൽ അയാളെ ബുദ്ധിമുട്ടി ആയി ചിത്രീകരിച്ച് പീഡിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഇന്നും യാതൊരുവിധ മാറ്റവും വന്നിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നോക്കുകൂലിക്ക് ചെറിയൊരു ശമനമുണ്ടായിരുന്നു. അത് സത്യമാണ്. എന്നാൽ കോവിഡ് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം വീണ്ടും അത് പൂർവ്വാധികം ശക്തിയോടുകൂടി സടകുടഞ്ഞെഴുന്നേറ്റിട്ടുണ്ട്. അന്ന് പറ്റിയ നഷ്ടം ഇപ്പോൾ കുറച്ചുമാസം കൊണ്ട് പിരിച്ചെടുക്കണമെന്നുള്ള വാശിയിലാണ് അവരൊക്കെ. ഈ വർഷം സംരംഭക വർഷമായി പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത് നല്ല കാര്യമാണ്. വലിയ മുന്നൊരുക്കത്തോടുകൂടി തന്നെയാണ് 'സംരംഭക വർഷം' അങ്ങ് പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണവും ആശാവഹമാണ്. സുതാര്യമായ, ശക്തമായ ഒരു നിയമം വളരെ സ്വാഗതാർഹമാണ്. എന്നാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും തൊഴിലാളി സംഘടന നേതാക്കളുടെയും

മനോഭാവത്തിൽ മാറ്റം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയാതെ എന്ത് പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയാലും അത് പ്രഖ്യാപനമായിത്തന്നെ തുടരും. എന്നും ഉപഭോക്തൃ സംസ്ഥാനമായിത്തന്നെ നിന്നാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാവി ഇരുട്ടിലാകും. വ്യവസായ മേഖലയിലെ കുതിപ്പിലൂടെ മാത്രമേ നമുക്ക് മാറ്റം കൊണ്ടുവരാനാകുകയുള്ളൂ. അതിന് സർക്കാർ പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഇതിന്റെ മൂലനിയമം പാസ്സാക്കിയത് 2018 ഏപ്രിൽ 7-നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പാസ്സാക്കിയത് 11 മാസങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് മാത്രമാണ്. ഇതുവരെയും ഓൺലൈൻ സിംഗിൾ വിൻഡോ സംവിധാനം നിലവിൽ വന്നിട്ടില്ല. എല്ലാ രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ 30 ദിവസത്തിനകം പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകണമെന്നാണ് അതിലുള്ളത്, ഇല്ലെങ്കിൽ അനുമതി ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥയെങ്കിലും ഇതുവരെയും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ലൈസൻസ് പുതുക്കാൻ ദീർഘമായ നടപടികളിലൂടെ കടന്നുപോകണം, ഇത് പരിഹരിക്കണം. ഇത്രയുമാണ് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. ഞാൻ എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക്

എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബില്ലും 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബില്ലും ക്ലബ്ബ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനകത്ത് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ആദ്യംതന്നെ ഒരു അഭിപ്രായം പറയാം. വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായ അങ്ങ് വിദ്യാർത്ഥി യുവജന പ്രസ്ഥാനത്തിൽകൂടിയാണ് രാഷ്ട്രീയത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്നത്. ഇവിടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 34 പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വഴിയാണ് ഇപ്പോൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നിയമസഭയിൽ സർവ്വശ്രീ ഷാഫി പറമ്പിൽ, കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ), സജീവ് ജോസഫ്, എൽദോസ് പി. കുറുപ്പിള്ളി തുടങ്ങിയ അംഗങ്ങൾക്ക് അങ്ങ് നൽകിയ മറുപടിയിൽത്തന്നെ ഇത് പി.എസ്.സി.-ക്ക് കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യത്തിന്റെ ഒടുവിൽ, ഇക്കാര്യത്തിൽ പി.എസ്.സി.-യുടെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടോയെന്ന ചോദ്യത്തിന് 'ഇല്ല' എന്നാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്.

34 പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പി.എസ്.സി. വഴി നിയമനം നടക്കുമ്പോൾ, ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ പറയുന്ന പ്രകാരമുള്ള സുതാര്യവും ഏകോപനവും നിയമനത്തിലുണ്ടാകണമെങ്കിൽ അതിന് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനല്ലേ കൂടുതൽ സുതാര്യമായ സംവിധാനമായി പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. പി.എസ്.സി.വഴി നടത്തുന്ന നിയമനങ്ങളുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞുവരികയാണെന്നുള്ളത് ഞങ്ങൾ പലപ്പോഴും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതിൽ റാങ്ക് ലിസ്റ്റുകളുടെ കാലാവധി നീട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. സമരങ്ങളുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഷോട്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ വളരെ കുറച്ച് ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ മാത്രം പേരുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനുള്ള പുതിയ നിർദ്ദേശമാണ് പി.എസ്.സി.-ക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. തസ്തികകൾ വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുകയും പിൻവാതിൽ നിയമനങ്ങൾ കൂടുതൽ സജീവമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ സംവരണതത്വങ്ങളെല്ലാം അവിടെ ലംഘിക്കപ്പെടുകയാണ്. പാർട്ടിയുടെ ഇഷ്ടപ്പെട്ടവർക്ക് സർക്കാരിന്റെ പൊതുവജനാവിലെ പണമെടുത്ത് ശമ്പളം നൽകി പാർട്ടിയെ വളർത്തുന്ന സമ്പ്രദായം ആദ്യ പിണറായി സർക്കാരിന്റെ

കാലത്തുതന്നെ തുടങ്ങിയതാണ്. തുടർ ഭരണവുംകൂടി ആയതിനാൽ അതിപ്പോൾ ആധികാരികമായി കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കുകയാണ്. ഇതുമാത്രം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ കടുത്ത നിരാശയിലും ആശങ്കയിലുമാണ്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ട കേരളത്തിലെ എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളിലെയും നിയമനങ്ങളിൽപ്പോലും നടപടികൾക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി നിയമനം നടത്തുന്നതിൽ ഈ സർക്കാർ യാതൊരു താൽപ്പര്യവും കാണിക്കുന്നില്ല. ഇത് സുതാര്യമായി നടക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശ്യമാണ് നിങ്ങൾക്കുള്ളതെങ്കിൽ, എന്തുകൊണ്ടാണ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് സംവിധാനത്തിനുപകരം പി.എസ്.സി.വഴി നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്ന സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തതെന്ന് സർക്കാരിനോട് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ വ്യവസായ മേഖലയും ചെറുകിട വ്യാപാര മേഖലയുമാകെ ഒരുപാട് കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. ദുരൂഹമായ നോട്ടുനിരോധനമാണ് നരേന്ദ്രമോദി സർക്കാർ നടപ്പാക്കിയത്. നോട്ട് നിരോധനം നടപ്പാക്കിയതിന്റെ യഥാർത്ഥ കാരണമെന്താണെന്ന് ഇപ്പോഴും ആർക്കുമറിയില്ല. അതിന്റെ ദുരിതം വിവിധ മേഖലയിലുള്ളവർ ഇന്നും അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിന്

ശമനമുണ്ടായിട്ടില്ല. നോട്ട് നിരോധനം കഴിഞ്ഞ ഉടനെയെന്ന് ഈ രാജ്യത്ത് യാതൊരുവിധ മുന്നൊരുക്കങ്ങളുമില്ലാതെ അശാസ്ത്രീയമായി ജി.എസ്.ടി. നടപ്പാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഒരു പരസ്യത്തിൽ പറയുന്നതുപോലെ, ജി.എസ്.ടി.-യെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ 'സന്തോഷംകൊണ്ടെനിക്ക് ഇരിക്കാൻ മേലേ, ഞാനിപ്പോൾ മാനത്ത് വലിഞ്ഞുകയറും', എന്ന രൂപത്തിലുള്ള ആഹ്ലാദ പ്രകടനമായിരുന്നു അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിന് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ജി.എസ്.ടി വരുന്നതോടുകൂടി കേരളത്തിലെ സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയ്ക്കൊക്കെ പുതിയ ഉണർവുണ്ടാകും, അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഗുണഭോക്താവ് നമ്മളായിരിക്കും, ഒരു ഉപഭോക്തൃ സംസ്ഥാനമായതിന്റെ മുഴുവൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും കേരളത്തിന് ലഭിക്കാൻ പോകുകയാണ് എന്നൊക്കെയായിരുന്നു അന്ന് പറഞ്ഞത്. മാത്രമല്ല, ബി.ജെ.പി. ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളൊന്നും ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി പറഞ്ഞതുപോലെ ജി.എസ്.ടി.-യുടെ ഔദ്യോഗിക ഉദ്ഘാടനങ്ങൾ നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നില്ല. ബി.ജെ.പി. ഭരണമില്ലാത്ത പശ്ചിമ ബംഗാൾ, ഒറീസ, തെലുങ്കാന, തമിഴ്‌നാട്, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് തുടങ്ങിയ

ഒരുപാട് സംസ്ഥാനങ്ങൾ രാജ്യത്തുണ്ട്. അവരാരും ജി.എസ്.ടി. ഉദ്ഘാടനം നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചില്ല. നരേന്ദ്രമോദി പ്രഖ്യാപിച്ച ഈ ഉദ്ഘാടനം നടത്തിയ ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ഇന്ന് സഭയിലില്ല. അങ്ങനെ നോട്ടുനിരോധനവും അശാസ്ത്രീയമായ ജി.എസ്.ടി.-യും നിലവിൽവന്നു. അതിനുശേഷം 2018-ലെ പ്രളയം കേരളത്തെ ഭീകരമായി ബാധിച്ചു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യാപാരികൾക്ക് ഒരു രൂപയുടെ നഷ്ടപരിഹാരവും സർക്കാർ ഇതുവരെയും നൽകിയിട്ടില്ല. 2018-ലെയും 2019-ലെയും പ്രളയങ്ങൾ ഓണത്തിന് തൊട്ടുമുമ്പാണുണ്ടായത്. കഴിഞ്ഞദിവസം രാന്നിയിൽ ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായണിന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ചുങ്കപ്പാറയിലും വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിലുമെല്ലാം വെള്ളംകയറി. ഓണത്തോടനുബന്ധിച്ച് പരമാവധി സ്റ്റോക്കുകളാണ് ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്നത്. രണ്ട് പ്രളയംകാരണം വ്യാപാര-വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലായി. അങ്ങനെ പ്രതിസന്ധിയിൽ നിൽക്കുമ്പോഴാണ് കോവിഡ് മഹാമാരി വരുന്നത്. അതിന്റേതായ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ സാമൂഹ്യജീവിതമാകെ സ്തംഭിച്ച ഒരു അവസ്ഥ വ്യവസായങ്ങളെയും

ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. വല്ലാത്ത പ്രതിസന്ധിയിലാണ് വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിൽക്കുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് എന്താണ് ഇവിടെ ചെയ്തത്; വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഇത് വലിയ സഹായമല്ലേ; വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് വർദ്ധനവ് വലിയതോതിൽ ബാധിക്കുന്നത് വ്യവസായ മേഖലയെയാണ്. ഈ പ്രതിസന്ധിയിൽ ഒരു കൈത്താങ്ങു കൊടുത്ത് സഹായിച്ച് അവരെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനുപകരം വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് വർദ്ധനവുപോലെയുള്ള തീരുമാനങ്ങളെടുത്ത് പ്രതിസന്ധിയിലായ വ്യവസായ മേഖലയെ കൂടുതൽ പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിടുന്ന സമീപനമാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കോവിഡ് കാലത്ത് വിവിധ ഏജൻസികളുടെ പഠനത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ കണക്കുകൾപ്രകാരം 2020 ജൂലൈ മാസത്തിനുശേഷം 2021 ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായങ്ങളാണ് കേരളത്തിൽ അടച്ചുപൂട്ടിയത്. അതുവഴി ആയിരത്തോളം ആളുകൾക്ക് തൊഴിൽ നഷ്ടവുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 2020 മാർച്ച് 24-ാം തീയതിയാണ് ആദ്യത്തെ ലോക്ഡൗൺ പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുന്നത്. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ സമയത്തിന്റെ ചുരുക്കംകാരണം ഞാൻ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. വ്യവസായമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബില്ലിന്മേലുള്ള

ചർച്ച നടക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യംകൂടി പറയുകയാണ്. സ്വിറ്റ്സർലാൻഡിലെ ദാവോസിലെ വേൾഡ് ഇക്കണോമിക് ഫോറത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം പങ്കെടുത്തിട്ടില്ലെന്നത് വലിയതോതിൽ വാർത്തയായതാണ്. എന്നാൽ തെലുങ്കാനയുൾപ്പെടെയുള്ള തെക്കേ ഇന്ത്യയിൽനിന്നും പങ്കെടുത്ത സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വലിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ ദാവോസിലെ വേൾഡ് ഇക്കണോമിക് കോൺഫറൻസിൽനിന്നും ലഭ്യമായ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചും വാർത്തകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭയിൽ ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്, ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ, ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്, ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ, എന്നീ അംഗങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൽകിയ മറുപടിപ്രകാരം..., ചോദ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ സ്പീക്കർക്ക് നൽകിയ ഒരു കത്ത് ഇവിടെയും പ്രസക്തമാണ്. 'സ്വിറ്റ്സർലാൻഡിലെ ദാവോസിലെ വേൾഡ് ഇക്കണോമിക് കോൺഫറൻസിൽ കേരളത്തിന് ക്ഷണം ലഭിച്ചിരുന്നോ' എന്ന ചോദ്യത്തിന്, മറുപടിയായി പറയുന്നത്, 'കേരളത്തിന് ഔദ്യോഗികക്ഷണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അന്തർദേശീയ വ്യാവസായിക എക്സിബിഷനുകൾ, കോൺഫറൻസുകൾ എന്നിവയിൽ ഔദ്യോഗികക്ഷണം

ലഭിക്കുന്നമുറയ്ക്ക് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അനുമതിക്ക് വിധേയമായി മാത്രമാണ് സംസ്ഥാനത്തെ പ്രതിനിധികൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയോ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരോ പങ്കെടുക്കുന്നത് എന്നാണ്. ആ ചോദ്യത്തിന്റെ 'ബി' പിരിവിൽ 'പ്രസ്തുത കോൺഫറൻസിൽ പങ്കെടുക്കാനുള്ള താൽപ്പര്യം കേരളം കേന്ദ്രത്തെ അറിയിച്ചിരുന്നോ' എന്നായിരുന്നു. അതിന് മറുപടി എന്താണ്; 'കേരളത്തിന് ഔദ്യോഗിക ക്ഷണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അന്തർദേശീയ വ്യവസായിക എക്സിബിഷനുകൾ, കോൺഫറൻസുകൾ, എന്നിവയിൽ ഔദ്യോഗിക ക്ഷണം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രമേ.....' എന്നാണ്. അതിന്റെ മൂന്നാമത്തെ പിരിവ് മറ്റൊരു ചോദ്യമാണ് അതിന്റെയും ഉത്തരം ഇതുതന്നെയാണ്. ഇത് എന്താണ്?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, എ, ബി, സി, എന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഒരേ ഉത്തരംതന്നെ നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ നിയമസഭയുടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ അത് മൂന്നിന്റെയും ഉത്തരത്തിലാണ് പോയിവരുന്നത് എന്നുള്ളത് ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കർ രാവിലെ സഭയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ആ സമയം അങ്ങ് സഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് പറയേണ്ടിവന്നത്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അതിനകത്ത് ഒരു ചോദ്യത്തിന്

എ, ബി, സി. എന്നിവരുമായി വാദത്തിനുവേണ്ടി അംഗീകരിക്കാം. അത് അല്ലാത്ത ചോദ്യങ്ങൾക്കും സമാന ഉത്തരം വരുമ്പോഴാണ് പ്രശ്നം വരുന്നത്. അത്തരം ഉത്തരങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. അത് വ്യക്തമായി ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തത് അത് പരിശോധിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയത്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാറിന്റെ

കത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ വിശദീകരണം നൽകിയപ്പോഴും പത്രവാർത്തകളെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശം നടത്തിയപ്പോഴും ഞാൻ സഭയിലുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ, എല്ലാ ചോദ്യത്തിനും ഇങ്ങനെ വരുന്നില്ല. 'എ'-ക്കും 'ബി'-ക്കും 'സി'-ക്കും വ്യത്യസ്ത മറുപടി വരുന്ന ചോദ്യങ്ങളും സമാനദിവസങ്ങളിൽ വരുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. അങ്ങനെയൊരു സോഫ്റ്റ്‌വെയറുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ചൊരു പഠനം വേണമല്ലോ; കാരണം ചില പ്രത്യേക ചോദ്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾമാത്രം 'എ'-ക്കും 'ബി'-ക്കും 'സി'-ക്കും ഒരേ ഉത്തരം. ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നു. അതേസമയം ആ ദിവസംതന്നെ മറ്റു

ചോദ്യങ്ങൾക്ക് 'എ'-ക്കും 'ബി'-ക്കും 'സി'-ക്കും വ്യത്യസ്ത ഉത്തരം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെക്കുറിച്ചാരു അന്വേഷണമാണ് നടത്തേണ്ടത്. ഞാൻ ബില്ലിലേക്ക് തിരിച്ചുവരികയാണ്. കേരളത്തിന് ഔദ്യോഗികക്ഷണം ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് പറയുമ്പോൾ, എന്റെയൊരു സംശയം, തെലുങ്കാനയ്ക്ക് ഔദ്യോഗികക്ഷണം ലഭിച്ചിട്ടും കേരളത്തിന് ഔദ്യോഗികക്ഷണം ലഭിക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്നാണ്. അതായത്, തെക്കേ ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വേൾഡ് ഇക്കണോമിക് ഫോറത്തിൽ പങ്കെടുക്കാനും അവിടെനിന്നും നിക്ഷേപങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാനുമുള്ള ക്ഷണം ലഭിക്കുന്നു. നമുക്ക് ക്ഷണം ലഭിച്ചതുമില്ല. ഞാനതിന് ആധികാരികമായി പറയുന്നതല്ല, വസ്തുതയില്ലായ്മ ഒന്നുമില്ല, വസ്തുതയുണ്ട്. തൃക്കാക്കര ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്ന സമയത്താണ് ഈ കോൺഫറൻസ് നടന്നത്. സർക്കാരിന്റെ കൂടിയ ശ്രദ്ധ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിലേക്ക് മാറിപ്പോയതാണോ എന്ന സംശയം സ്വാഭാവികമായും ഉയരുന്നുണ്ട്. എന്തായാലും എന്തുകൊണ്ടാണ് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച ഈ ക്ഷണം കേരളത്തിന് ലഭിക്കാതെ പോയത്, അതുവഴി നിക്ഷേപത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടായത് എന്നകാര്യംകൂടി

പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കേരള സിറാമിക്സ് ലിമിറ്റഡ് നല്ലനിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവിടെ വന്നപ്പോൾ ഞാനും ഒരു നിവേദനം നൽകിയിരുന്നു. അങ്ങ് മുൻകയ്യെടുത്ത് ഒരുപാട് പുതിയ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലൊന്നാണ് ഈ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉപയോഗമില്ലാതെ കിടക്കുന്ന ലാൻഡിന്റെ യൂട്ടിലൈസേഷനുവേണ്ടി പദ്ധതികളുണ്ടാക്കുമെന്ന്. സിറാമിക്സിൽ അത്തരത്തിൽ യൂട്ടിലൈസേഷനില്ലാത്ത ലാൻഡുണ്ട്. അക്കാര്യം ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതാണ്. പക്ഷെ, ആ പദ്ധതിയുടെ പരിഗണനയിലേയ്ക്ക് കൂണ്ടറയിലെ കേരള സിറാമിക്സ് ലിമിറ്റഡ് വന്നിട്ടില്ല. അത് പരിഗണിക്കണമെന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു വ്യവസായ സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ചുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. കൂണ്ടറയിലെ ALIND (Aluminium Industries Ltd.) വ്യവസായ സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് മുൻപും അങ്ങയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. കണ്ടറയിലെ ALIND-ന്റെ പ്രൊമോട്ടറായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത് സൊമാനി ഗ്രൂപ്പാണ്. അവർ പ്രൊഡക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെ ഒരു കാര്യവും ചെയ്യുന്നില്ല. മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ അസംബ്ലിംഗ് മാത്രമാണ് നടക്കുന്നത്. കോടാനുകോടി രൂപ മതിപ്പുവിലയുള്ള വസ്തുവും അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളും അവിടെയുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ സർക്കാർ ജപ്തിചെയ്ത സ്ഥലത്തുനിന്നുപോലും അവർ സാധനങ്ങൾ കടത്തുന്നുവെന്ന ആക്ഷേപം വരുന്നുണ്ട്. മൂന്നരക്കോടി രൂപ വിലവരുന്ന മെഷീനുകൾ വിറ്റു, ജനറേറ്ററുകൾ വിറ്റു തുടങ്ങിയ പരാതികൾ ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു. അവിടത്തെ ജനപ്രതിനിധിയെന്ന നിലയിൽ എന്റെ ശ്രദ്ധയിലുംപെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്പനിയുടെ പുരോഗതിക്കുവേണ്ടി പ്രൊമോട്ടർ യാതൊന്നും ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല അവിടത്തെ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ മതിപ്പുവിലയുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ വിൽക്കുന്നുവെന്ന ഗുരുതരമായ പരാതിയാണ് ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ നമ്മുടെയെല്ലാം ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇടപെടണം. ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്

ഏറ്റെടുക്കാൻ നിയമപരമായ തടസ്സമില്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെ അല്ലെങ്കിൽ പി.പി.പി. മാതൃകയിൽ ചെയ്യണം. ആ നിലയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റിന്റെ രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനമുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ഏറ്റവും പ്രശസ്തമായിരുന്ന കേരളത്തിലെ ഒരു സ്ഥാപനമാണ് കണ്ടറയിലെ ALIND. അതിന് വളരെ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയിലാണുള്ളത്. നിലവിൽ വളരെക്കുറച്ച് ജീവനക്കാർ മാത്രമാണുള്ളത്. ALIND-ന്റെ പുനരുജ്ജീവനത്തിനുവേണ്ടി അങ്ങയുടെയും വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്നും കൃത്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും തീരുമാനങ്ങളും ഉണ്ടാകണമെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ രണ്ട് ബില്ലുകളിന്മേലുള്ള വിധേയനം ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന '1എ' നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായമേഖലയുടെ ഉന്നമനത്തിനും സംസ്ഥാനത്തെ വ്യവസായ അന്തരീക്ഷം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഈ ബിൽ ഉപകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ

വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെയും വ്യവസായ വകുപ്പിനെയും ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച വേളയിൽത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ വ്യവസായ വകുപ്പിന് സാധാരണഗതിയിൽ വ്യവസായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ലൈസൻസ് നൽകാനുള്ള അധികാരം പരിമിതമായി മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പഞ്ചായത്ത്, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ്, വൈദ്യുതി, ഹെൽത്ത്, ലേബർ എന്നിങ്ങനെ വിവിധ വകുപ്പുകളെ സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിന് ഈ ബില്ലിലൂടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിലൂടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ വേഗത്തിലാക്കാനും അവ ഏകോപിപ്പിക്കാനും നിയമപരമായി സാധിക്കും. വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ ലൈസൻസുകളും ക്ലിയറൻസുകളും സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും സമയബന്ധിതമായി നൽകുന്നതിനും അതിന്റെ ഭാഗമായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷയിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനായി ജില്ലാതലത്തിലും സംസ്ഥാനതലത്തിലും കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചു. ജില്ലാ തലത്തിൽ

കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായി ജില്ലാ കളക്ടറെയും സംസ്ഥാനതലത്തിൽ വ്യവസായ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയെയും നിശ്ചയിച്ചു. നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എം.എൽ.എ.-മാരെ ചെയർമാന്മാരാക്കി താലൂക്ക് അടിസ്ഥാനത്തിലോ നിയോജകമണ്ഡല അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ വളരെ ഫലപ്രദമായി നമുക്ക് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഉദ്യോഗസ്ഥർ നൽകേണ്ട പിഴ 250 രൂപ മുതൽ 10,000 രൂപ വരെ എന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇത് വളരെക്കുറവാണ്. അത് 1000 രൂപ മുതൽ 25,000 രൂപവരെ എന്ന നിലയിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷ ഞാൻ വയ്ക്കുകയാണ്. അതായത് നിലവിൽ 250 മുതൽ 10,000 രൂപ വരെയെന്നുള്ളത് 1000 രൂപ മുതൽ 25,000 രൂപ വരെയായി വർദ്ധിപ്പിക്കണം. ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ കാലം മുതൽ പൊതുവേലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ തിരിച്ചുവരവിന്റെ പാതയിലാണ്. ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങളുടെ കണക്ക് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലേഖനത്തിൽ പറഞ്ഞത് ഇപ്രകാരമാണ്, 2017-18-ൽ 15468, 2018-19-ൽ 13868, 2019-20-ൽ 136695, 2020-21-ൽ 10540, 2021-22-ൽ 15285. അതുപോലെ

നിക്ഷേപവും വളരെയധികം കൂടിയിട്ടുണ്ട്. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ രൂപ കോടിയിൽ പറഞ്ഞാൽ 2017-18-ൽ 1249 കോടി രൂപ, 2018-19-ൽ 1321 കോടി രൂപ, 2019-20-ൽ 1338 കോടി രൂപ, 2020-21-ൽ 1221 കോടി രൂപ, 2021-22-ൽ 1535 കോടി രൂപ എന്ന രീതിയിലാണ്. കോട്ടയം ജില്ലയിൽനിന്നുള്ള എം.എൽ.എ. എന്ന രീതിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വിൽക്കാൻ വച്ചിരുന്ന എച്ച്.എൻ.എൽ. (ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ന്യൂസ് പ്രിന്റ് ലിമിറ്റഡ്) -ന്റെ കാര്യത്തിൽ വളരെ തന്റേടത്തോടെ ആ ലേലത്തിൽ പങ്കെടുത്ത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അതേറ്റെടുത്ത ഒരു മന്ത്രിസഭയാണ് കേരളത്തിലിന്ന് ഭരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്തുകാണിച്ച ഇച്ഛാശക്തി, ആ ലേലത്തിൽ പങ്കെടുത്ത് ഇന്ന് വളരെയധികം ആളുകൾക്ക് ജോലികിട്ടത്തക്ക രീതിയിൽ അവിടെ ഒരു വ്യവസായം ആരംഭിക്കാനും കുറഞ്ഞത് മൂവായിരം കോടി രൂപ വിറ്റുവരവുള്ള സ്ഥാപനമായി വികസിപ്പിക്കാനുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി മുന്പോട്ടുപോകുമ്പോൾ മൂവായിരത്തോളം ആളുകൾക്ക്

തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് അവിടെ നടന്നുവരുന്നത്. ഞാൻ അതിന് വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. നമുക്കറിയാം ചരിത്ര നേട്ടവുമാണ് സംസ്ഥാന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനം നിലനിൽക്കുന്നത്. '3844.06 കോടി

രൂപ വിറ്റുവരവ്, പ്രവർത്തനലാഭത്തിൽ 245.62 ശതമാനം വർദ്ധനവ് ഇത് 03-04-2022-ന് കേരളത്തിലെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ച് വന്ന പത്രവർത്തയാണ്. സംസ്ഥാന വ്യവസായ വകുപ്പിനകീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന

41 പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷം വിറ്റുവരവിലും ലാഭത്തിലും ഏറെ മുന്നിലാണ്. 3884.06 കോടി രൂപയുടെ വിറ്റുവരവ് രേഖപ്പെടുത്തി. 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച്

562.69 കോടി രൂപയുടെ വർദ്ധനവാണുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അതായത് 16.94 ശതമാനം. ഇവിടെ 11 കമ്പനികൾ പത്തുവർഷത്തെ ഏറ്റവും മികച്ച പ്രകടനം കാഴ്ചവച്ചു. ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ കെമിക്കൽസ് മുതൽ ഇങ്ങോട്ട് വായിച്ചാൽ

എല്ലാ കമ്പനികളുടെയും പേര് ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേരളം വ്യവസായ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമല്ല, നിക്ഷേപം നടത്താൻ സാധിക്കില്ല. അങ്ങനെ എന്തെല്ലാം ദുഷ്പ്രചരണങ്ങളാണ് ഇവിടെയുണ്ടായത്. പക്ഷെ,

വസ്തുതയെന്താണ്? Business Reforms Action Plan പ്രകാരം കേരളം വ്യവസായ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാണെന്ന് കേന്ദ്രസർക്കാർ പാർലമെന്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ്സിന്റെ റാങ്കിംഗിൽ 2019-ലെ 22-ാം സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഇന്ന് 15-ാം സ്ഥാനത്തേക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനമെത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിൽ മികച്ച നിക്ഷേപ സൗഹൃദ അന്തരീക്ഷം നിലനിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്നായി കേരളം മാറുകയാണ്. സംരംഭക നിക്ഷേപകർ കേരളത്തിലെത്തുകയാണ്. അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് എല്ലാവിധ പിന്തുണയും സഹായങ്ങളും സർക്കാർ നൽകുകയാണ്. സംരംഭകരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ നേരിട്ടുകേട്ട് നടപടിയെടുക്കുന്നതിനായി മീറ്റ് ദി മിനിസ്റ്റർ പരിപാടി നടപ്പിലാക്കി. ഈ പദ്ധതിയിലൂടെ ആയിരത്തിലധികം പരാതികൾക്ക് തീർപ്പുകല്പിക്കാനായി എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. 7000 കോടി രൂപയുടെ.....

ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ: സർ, നമ്മുടെ കാലഘട്ടത്തിലെ എല്ലാ പുതുമയാർന്ന സംരംഭങ്ങളും പിറവിയെടുത്തിട്ടുള്ളത് ക്യാമ്പസുകളിൽനിന്നാണ്. കേരളത്തിൽ ഒരുലക്ഷം സംരംഭങ്ങൾ എന്ന

മാതൃകാപരമായ പദ്ധതിയിലൂടെ സംരംഭകത്വത്തെ ഒരു സംസ്കാരമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ക്യാമ്പസുകളിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന സംരംഭങ്ങൾ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം റാന്നി St.Thomas College-ൽ ചെന്നപ്പോൾ അടച്ചിടപ്പെട്ട കോവിഡ്-19 കാലത്ത് ദിവ്യ എന്ന മിടുക്കിയായ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിനിയുടെ ഗിഫ്റ്റ് ബോക്സ് എന്ന ആശയം ഒരു സംരംഭമായി മാറിയ ആവേശകരമായ അനുഭവമുണ്ടായി. ഇത്തരം ആശയങ്ങൾ ക്യാമ്പസുകളിൽനിന്നുണ്ടാകുമ്പോൾ അവിടെ manufactures, suppliers ഇതിനാവശ്യമായ ബ്രാൻഡിംഗ് ഫിനാൻഷ്യൽ സപ്പോർട്ട് ഇതിനെല്ലാം ചേർത്തുകൊണ്ടുള്ളൊരു entrepreneurship ecosystem, ഒരു സംരംഭക ആവാസ വ്യവസ്ഥയും ഇൻഡസ്ട്രിയുമായുള്ള ഒരു ലിങ്കേജ് ക്യാമ്പസുകളിൽ നിന്നുതന്നെ സൃഷ്ടിക്കാൻ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമായി ചേർന്ന് നമ്മുടെ വ്യവസായ വകുപ്പ് മുൻകയ്യെടുക്കേണ്ടതല്ലേയെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരു വർഷം

ഒരു ലക്ഷം സംരംഭം. ഒരു ലക്ഷം ആളുകളെ പുതിയ സംരംഭത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾ

വളരെയധികം വർദ്ധിച്ച വീര്യത്തോടെ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളും കുടുംബങ്ങളും ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സംസ്ഥാനം വ്യവസായ സൗഹൃദമാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച് നമുക്കറിയാം. ഏഴ് നിയമങ്ങളും പത്ത് ചട്ടങ്ങളും ഭേദഗതി വരുത്തി വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നുള്ള ലൈസൻസിനുള്ള അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് ഓൺലൈൻ ഏകജാലക പോർട്ടലായ കെ-സിപിഎൻ ആരംഭിച്ചു. വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ സേവനങ്ങൾ ഓൺലൈനാക്കുന്നതിനും അവ കെ-സിപിഎൻ ഏകജാലക സംവിധാനവുമായി സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. 50 കോടി രൂപ വരെയുള്ള നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് കെ-സിപിഎൻ acknowledgment-ലൂടെ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുമതി നൽകി. 50 കോടി രൂപയിലധികം മൂലധന നിക്ഷേപമുള്ള വ്യവസായങ്ങൾക്ക് മതിയായ രേഖകൾ സഹിതം അപേക്ഷിച്ചാൽ ഏഴ് ദിവസത്തിനകം ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള നിയമം പാസ്സാക്കി. വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ ഏകോപനത്തിനുള്ള പരിശോധനകൾ സുഗമമാക്കുന്നതിനായി കെ-സിപിഎൻ സംവിധാനം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമുക്കറിയാം ഇന്ന് കേരളം വളരെയധികം വ്യവസായങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്ന സംസ്ഥാനമായി മാറി.

എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്; പുതിയതായി ആരംഭിക്കുന്ന വ്യവസായങ്ങൾ വളരെപ്പെട്ടെന്ന് അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ളൊരു സംവിധാനമുണ്ടാകരുത്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, കേരളത്തിലെ റബ്ബർ കർഷക മേഖലയ്ക്കകെ വലിയ പ്രതീക്ഷ നൽകിക്കൊണ്ട് വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ കേരള റബ്ബർ ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനി വാല്യൂ ആഡഡ് റബ്ബർ പ്രോഡക്ട്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കർഷകരുടെ സഹകരണത്തോടുകൂടി ഒരു കമ്പനി കോട്ടയം ജില്ലയിൽ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിരിക്കുന്നത് കേരളത്തിലെ റബ്ബർ കർഷകർ വളരെ പ്രതീക്ഷയോടെയാണ് നോക്കിക്കാണുന്നതെന്നും അത് വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും റബ്ബർ കർഷകർക്ക് വലിയ ഗുണകരമായ കാര്യമാണെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ആദ്യം തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ; കേരളത്തിലെ കോട്ടയം ജില്ലയിൽ വളരെയധികം ആളുകൾക്ക് ജോലി ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ റബ്ബറധിഷ്ഠിത വ്യവസായം ആരംഭിക്കുവാൻവേണ്ടി വെള്ളൂർ ന്യൂസ് പ്രിന്റിന്റെ സ്ഥലമേറ്റെടുത്ത് പുതിയ

ഫാക്ടറി വരുന്നത് എല്ലാവർക്കും സ്വാഗതാർഹമായ കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുൾപ്പെടെയുള്ളവർ അവിടെവന്ന് ഉദ്ഘാടന കർമ്മം നിർവ്വഹിച്ചതാണ്, അത് നമ്മളെല്ലാം വായിച്ചതാണ്. നമുക്കിന്ന് അറിയാവുന്നതുപോലെ ഇൻവെസ്റ്റ് കേരള പോർട്ടൽ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് അതുവഴി പുതിയ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ എല്ലാ വിവരങ്ങളും ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ളൊരു മെച്ചപ്പെട്ട സേവനരീതി വ്യവസായ വകുപ്പ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. Kerala Micro Small and Medium Enterprises Facilitation Act, 2019 എന്ന നിയമത്തിലൂടെ റെഡ് കാറ്റഗറിയിൽപ്പെടാത്ത 10 കോടി രൂപവരെയുള്ള ഏത് സംരംഭവും ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥകളൊന്നുമില്ലാതെ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരമൊരുക്കുന്നു. നിയമാനുസൃതമായ ലൈസൻസുകളും ക്ലിയറൻസുകളും മൂന്ന് വർഷത്തിലൊരിക്കൽ എടുത്താൽ മതിയാകും. 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതിയാണ് ഇപ്പോൾ 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബില്ലായി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ ലൈസൻസുകളും ക്ലിയറൻസുകളും സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും വേഗത്തിൽ ലഭിക്കുന്നതിനും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസന അധികാര സ്ഥാപനങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി 1999-ലാണ് ഈ ആക്ട് നിലവിൽവന്നത്. ആ ബില്ലിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വന്ന വീഴ്ചകൾ പരിഹരിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി 2022-ലെ ഈ ബിൽ ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ കൂടുതലായിട്ടൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം കൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ചങ്ങനാശ്ശേരി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ 26 വർഷമായുള്ള ഒരു വിഷയമുണ്ട്. ആ വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ എത്തിയതാണ്. അതിപ്പോഴും പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൂടി അങ്ങ് സ്വീകരിക്കണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ വളരെ മികച്ച പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന വ്യവസായ വകുപ്പിനെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ നല്ല പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെ മുന്നോട്ടുപോകാം. നല്ലൊരു വ്യവസായ സംസ്ഥാനമായി കേരള സംസ്ഥാനം

മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ സഹകരണവും രാവിലെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പ്രതിപക്ഷ-ഭരണകക്ഷിയെന്ന വ്യത്യാസമില്ലാതെ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒരുമിച്ചുനിൽക്കാമെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ മേഖലയ്ക്ക് വലിയതോതിലുള്ള കുതിച്ചുചാട്ടമാണ് ഈ ബില്ലിൽ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ ചുവപ്പനാടയ്ക്കുള്ളിൽ ഒതുങ്ങാതെ കേരള വികസനത്തിന് പുതിയൊരു ദിശാബോധം നൽകാൻ വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിന് കഴിയുമെന്ന് ഞാൻ ഉറച്ചുവിശ്വസിക്കുന്നു. കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ

വികസനത്തെ നാം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ജനങ്ങളുടെ പൊതുബോധം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. കേരളം വ്യവസായത്തിന് പറ്റിയതല്ലെന്നൊരു പ്രചരണമാണത്. ഈ പൊതുബോധത്തെ മാറ്റിമറിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് കഴിഞ്ഞ ആറ് വർഷം കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്നിട്ടുള്ളത്. കേരളം ഏഷ്യയിലെത്തന്നെ മികച്ച സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ് സൗഹൃദ കേന്ദ്രമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷമായി കേരളമാണ് ഈ പദവി അലങ്കരിക്കുന്നത്. ഈ സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ് കേവലമൊരു ചെറിയ സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ് അല്ല. വരുംവർഷങ്ങളിൽ കേരളത്തെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സഹായിക്കുന്ന ഘടകമാണിത്. തൊഴിലും മൂലധനവും പരസ്പരം പോരടിക്കേണ്ട ഘടകങ്ങളല്ലെന്ന് കേരള ഗവൺമെന്റും വ്യവസായനയവും ഈ ഘട്ടങ്ങളിലെല്ലാത്തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായനയം ഇത് ഒരേ സമയത്തന്നെ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപകരെ ക്ഷണിക്കുകയും തൊഴിലാളികളെ ചൂഷണത്തിൽനിന്ന് രക്ഷിക്കാൻ സഹായിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒന്നാണ്. ഈ വികസന നയം കേരള ജനതയുടെ ഇനിയുള്ള ജീവിതത്തെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്ന ഒന്നാണ്. ഇതിനോട് ചേർന്ന് നിൽക്കുക എന്നതാണ് കാലഘട്ടം നമ്മോട്

ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. പ്രതിപക്ഷവും ഈ വികസനനയങ്ങളെ അനുകൂലിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി വലിയൊരു പ്രതികൂല കാലാവസ്ഥയാണ് സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിലും ഇന്ത്യയിലും മാത്രമല്ല ലോകം മുഴുവൻ കോവിഡ്-19 സൃഷ്ടിച്ച പ്രതിസന്ധിയിലൂടെയാണ് കടന്നുപോകുന്നത്. മനുഷ്യനും മനുഷ്യനും തമ്മിലുള്ള ഊഷ്മളമായ ബന്ധം മുതൽ മാർക്കറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെവരെ കോവിഡ്-19 ചുരുക്കി. ഈ പ്രതിസന്ധിയെ മുൻനിർത്തി ചിന്തിക്കുമ്പോഴാണ് കേരളത്തിന്റെ വികസനനയം ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമാകുന്നത്. കാരണം ജനജീവിതവും ഇക്കണോമിയും ചുരുങ്ങിപ്പോകുമ്പോഴും കേരളത്തെ വ്യവസായ സൗഹൃദമായൊരു കേന്ദ്രമാക്കിയെടുക്കാൻ കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ നയത്തിന് കഴിയുന്നു എന്നിടത്താണ് ഈ നയത്തിന്റെ കാതൽ നിൽക്കുന്നത്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ സംരംഭകവർഷ പദ്ധതി ആരംഭിച്ചിട്ട് 145 ദിവസം പിന്നിടുമ്പോഴേയ്ക്കും അരലക്ഷം സംരംഭങ്ങളാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു ലക്ഷത്തി പതിനായിരം തൊഴിലുക്കളും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത് കേരളം പുതിയ ചുവട് വയ്ക്കുകയാണെന്നാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാരും നവലിബറൽ നയങ്ങളും

സംസ്ഥാനങ്ങളോട് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ പൊതുമേഖലയിൽ ചെലവ് ചെയ്യരുതെന്നാണ്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാർകൾ ഇടപെടേണ്ടതില്ലെന്നാണ്. അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനോടൊപ്പം കോവിഡ്-19 പ്രതിസന്ധിയിലൂടെ വരുമ്പോൾ സംസ്ഥാനങ്ങൾ പങ്കെടുക്കുകയാണ്. ഇവിടെയാണ് കേരളം വ്യത്യസ്തമാകുന്നത്. ലോകവും ഇന്ത്യയും പ്രതിസന്ധിയുടെ ഇരുട്ടിൽ തപ്പുമ്പോൾ കേരളം വ്യവസായങ്ങൾക്കായി വാതിൽ തുറന്ന് പ്രകാശം ചൊരിയുകയാണെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഈ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് കേരളം ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഒന്നിൽനിന്നും പതിനാലാം സ്ഥാനത്തേക്ക് കുതിച്ചതും വ്യവസായ സൗഹൃദമായി മാറിയതും. കേന്ദ്രവ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ലോക്സഭയിൽ ഇത് അംഗീകരിക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തു. വ്യവസായ രംഗം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കോവിഡ് സാഹചര്യം കേരളത്തിന് പ്രതിസന്ധിയല്ല മറിച്ച് വലിയ സാധ്യതയാണുണ്ടാക്കിയതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ചെറുതും വലുതുമായ ഒട്ടനവധി സംരംഭങ്ങളെ കേരളത്തിലേക്ക് ആനയിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞു. എം.എസ്.എം.ഇ. (Micro, Small & Medium Enterprises) കേരളത്തിലെ വ്യവസായത്തിന്റെ അടിത്തട്ടാണ്. ആർക്കൊക്കെ

എന്തൊക്കെ സാധിക്കുമോ അതെല്ലാം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള അവസരമാണ് നാം ഒരുക്കിക്കൊടുത്തത്. സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നവരെ സ്വീകരിക്കുക മാത്രമല്ല അവരെ സുരക്ഷിതരാക്കുകയും ചെയ്തു. സംരംഭങ്ങൾക്ക് വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നാല് ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് ലോൺ ലഭ്യമാക്കുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എം.എസ്.എം.ഇ.-കളുടെ നിലനിൽപ്പും വളർച്ചയും ലക്ഷ്യമാക്കിക്കൊണ്ട്, ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് മാർക്കറ്റ് കണ്ടെത്തുന്നതിനും വ്യവസായ വകുപ്പ് മുൻകയ്യെടുക്കുന്നു. 'മെയ്ഡ് ഇൻ കേരള' ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിപണനം ലക്ഷ്യമാക്കിക്കൊണ്ട് സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ് ശൃംഖല ആരംഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സഹകരണവകുപ്പുമായി കൂടിയായോചനകൾ പുരോഗമിക്കുന്നു. നമ്മുടെ വ്യവസായ വികസനം എം.എസ്.എം.ഇ.-കളിൽ ഒതുങ്ങുന്നതല്ല. കിഫ്ബിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ, വൻകിട പദ്ധതികളെ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് ആകർഷിക്കുന്നതിന് അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനം നാം ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യത്തെ ഗ്രാഫീൻ ഇന്നോവേഷൻ സെന്റർ കേരളത്തിൽ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതോടൊപ്പം കേരളത്തിന്റെ വ്യവസായ പാർക്കുകളും വികസിക്കുകയാണ്. ഈ വർഷം പതിനാല് സ്വകാര്യ വ്യവസായ പാർക്കുകൾ കേരളത്തിൽ

ആരംഭിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തു. എം.എസ്.എം.ഇ.-കളും പശ്ചാത്തല സൗകര്യവികസനവും വ്യവസായ അനുകൂല അന്തരീക്ഷവും എല്ലാത്തിനുമുപരിയായി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും സംരക്ഷണവും നൽകുന്ന ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരും കേരളത്തിൽ മികച്ച വ്യവസായ അന്തരീക്ഷത്തിനുള്ള കളമൊരുക്കുന്നു.

വ്യവസായത്തെ കേരളം ആകർഷിക്കുമ്പോഴും കരുതലോടെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്ന ഒന്നാണ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമം. ഉൽപ്പാദനത്തിന് അത്യാവശ്യം വേണ്ട ഘടകമാണത്. മൂലധനവും അധ്വാനവും അവരവരുടെ ഐഡന്റിറ്റി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് ഒരുമിച്ച് വിജയിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് സർക്കാർ ഒരുക്കുന്നത്. വികസനത്തിന്റെ പേരിൽ തൊഴിലാളികളെ വഴിയാധാരമാക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ തൊഴിൽ തർക്കങ്ങളുടെ പേരിൽ മൂലധന നിക്ഷേപം നിരസിക്കുന്നുമില്ല.

വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ ഒന്നാം നമ്പർ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ഇത്തരം ഒരു സാഹചര്യം വൈജ്ഞാനിക ഉൽപ്പാദനത്തിന് കേരളത്തെ മുൻപന്തിയിലെത്തിക്കുന്നു. സാക്ഷരത മുതൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം വരെ കേരളത്തിന്റെ വൈജ്ഞാനിക ഉൽപ്പാദനം

പരന്നുകിടക്കുകയാണ്. എന്നാൽ നമ്മുടെ വിജ്ഞാനം ഉല്പാദന-സമ്പത്ത് മേഖലയിൽ ശരിയായ രീതിയിൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഇതിനുള്ള ഉത്തരമാണ് കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ കേരളത്തെ ഒരു വിജ്ഞാന സമൂഹമാക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളുമായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. കൃഷി മുതൽ സാങ്കേതികവിദ്യ വരെ വിജ്ഞാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകിടക്കുന്നു. മനുഷ്യ വ്യവഹാരത്തിന്റെ സമസ്ത മേഖലകളെയും വിജ്ഞാനവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി കേരളത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് വിജ്ഞാന സമൂഹമെന്ന ആശയത്തിലൂടെ കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് മുന്നോട്ടുവച്ചത്. ഇതാണ് കേരളത്തിന്റെ അടുത്ത 25 വർഷത്തിന്റെ വികസന രൂപരേഖ. കേരളത്തിന്റെ യുവസമൂഹം ആഗ്രഹിക്കുന്നത് ഇതാണ്. അവരുടെ സ്വപ്നങ്ങളാണ് നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ളത്. കേരളത്തിന്റെ പ്രതിപക്ഷം കക്ഷിരാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യങ്ങൾ മറികടന്ന് ഇതിനൊപ്പം നിൽക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ വരും തലമുറ ചോദിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയാൻ കഴിയാതെ നാം പകച്ചുനിൽക്കേണ്ടി വരും. വ്യവസായ സംരംഭകർക്ക് ആവശ്യമായ ലോണുകളും സഹായങ്ങളും ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം. കേരള ജനത ഇന്ത്യയുടെ ദേശീയ ബാങ്കുകളിൽ

നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന്റെ വളരെ ചെറിയ ശതമാനം മാത്രമാണ് കേരളത്തിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന് ദേശീയ വാണിജ്യ ബാങ്കുകളിൽ കേരളീയർ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന്റെ 60% മാത്രമാണ് വായ്പകളായി കേരളത്തിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചെത്തുന്നത്. കർണ്ണാടകയിലെ ക്രെഡിറ്റ് ഡെപോസിറ്റ് റേഷ്യോ (സി.ഡി.ആർ.) 110 ശതമാനമാണ്. കേരളീയ ജനതയുടെ പണമാണ് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കെത്തുന്നത്. ബാങ്കുകൾ സ്വീകരിക്കുന്ന നിക്ഷേപത്തിൽ 38% സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ലിക്വിഡിറ്റി റേഷ്യോയായും 14% ക്യാഷ് റിസർവ് റേഷ്യോയായും കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ സെക്യൂരിറ്റികളിൽ നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ വിവിധ വികസന സംരംഭങ്ങൾക്കും നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾക്കും വിഭവം കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള ബാങ്കുകളുടെ പങ്കാളിത്തമായിരുന്നു. 1991-നശേഷം ഈ നിരക്കുകൾ ഘട്ടംഘട്ടമായി വെട്ടിക്കുറച്ച് യഥാക്രമം 18%, 4%-ആയി ചുരുക്കുകയുണ്ടായി. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഇതിൽ വിഹിതമൊന്നും ലഭിക്കുന്നില്ല. സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ജനങ്ങളുടെ പണമാണ് ബാങ്കുകളിലൂടെ കേന്ദ്രസർക്കാരിലെത്തുന്നത്. ഏകപക്ഷീയമാകാതെ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും ഇതിന്റെ വിഹിതം ലഭിക്കണം.

അതിനാൽ സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും ബാങ്കുകൾ സമാഹരിക്കുന്ന നിക്ഷേപത്തിന്റെ പത്ത് ശതമാനമെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭ്യമാക്കാൻ കേന്ദ്രസർക്കാരും ആർ.ബി.ഐ.യും തയ്യാറാകണം. ഇതുവഴി.....

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, വൻകിട വ്യവസായങ്ങളും എം.എസ്.എം.ഇ. യൂണിറ്റുകളും കേന്ദ്രസർക്കാർ വിൽപ്പനയ്ക്ക് വെച്ചിട്ടുള്ള കേരളത്തിലെ പല വ്യവസായങ്ങളും ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള തീരുമാനവും ചിലത് തുറന്ന് പ്രവർത്തിക്കുകയും തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2011 മുതൽ 2016 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പരമ്പരാഗത വ്യവസായ മേഖലയിൽ വലിയ പ്രതിസന്ധിയാണ് നേരിട്ടത്. പല മേഖലകളിലും തൊഴിൽ നിഷേധവും തൊഴിലാളികളുടെ വരുമാനം കുറഞ്ഞതിന്റെ ഭാഗമായി ആത്മഹത്യ ഉൾപ്പെടെ 2011-2016 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മൺപാത്ര നിർമ്മാണ മേഖല പരമ്പരാഗത വ്യവസായ മേഖലയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. മൺപാത്ര നിർമ്മാണ മേഖലയുടെ അസംസ്കൃത വസ്തുവായ കളിമണ്ണിന്റെ ലഭ്യതയിൽ വലിയ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് പാലക്കാട്, തൃശ്ശൂർ ജില്ലകളിലാണ് ഇതുകൂടുതലുള്ളത്. അവിടെ കൃഷി, മണ്ണ് സംരക്ഷണം,

ജിയോളജി, വ്യവസായം, റവന്യൂ തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളെ സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കളിമൺപാത്ര നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ അസംസ്കൃത വസ്തുവായ കളിമണ്ണ് കിട്ടാനില്ലാത്ത ഒരു സാഹചര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, പ്രസ്തുത അസംസ്കൃതവസ്തു ലഭിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ വകുപ്പ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് ഇതിൽ 10% കേന്ദ്രസർക്കാരും ആർ.ബി.ഐ.-യും നൽകുകയാണെങ്കിൽ 70,000 കോടി രൂപ നമുക്ക് സമാഹരിക്കാനാകും. ഈ ആവശ്യം കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ മുന്നിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ മുൻകയ്യെടുക്കണമെന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

വടക്കാഞ്ചേരി മണ്ഡലത്തിലെ മുളങ്കുന്നത്തുകാവിലെ കെൽട്രോണിന്റെ ഭൂമി വീണ്ടെടുത്ത് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒട്ടേറെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കണമെന്നും ഈയവസരത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി.ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സമയക്രമം പാലിച്ചതിന് നന്ദി.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക്

എന്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളം വ്യവസായ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമായി മാറേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് ആർക്കും സംശയമില്ല. നമ്മൾ അതിനായി ഇൗസ് ഓഫ് ഡ്യൂയിംഗ് ബിസിനസ്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളുമെല്ലാം വേഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതിനിടയിലും വ്യവസായ സംരംഭകർ നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചാണ് നേരത്തെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. തലശ്ശേരിയിലെ കണ്ടിക്കൽ എന്ന സ്ഥലത്ത് ഫാൻസി ഫർണിച്ചർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന ശ്രീവിദ്യ-രാജ് കബീർ ദമ്പതിമാരുടെ സ്ഥാപനം പൂട്ടിപ്പിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തലശ്ശേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമവിരുദ്ധമായ ഒരു ഉത്തരവ് കൊടുത്തു. അവരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സമ്മർദ്ദങ്ങളെല്ലാം നിഷ്ഫലമായപ്പോഴാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിതന്നെ അവർക്ക് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ഓർഡർ കൊടുത്തത്. അവരോട് നാല് ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ഫൈനായി

അടയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഈ സ്ഥാപനം നടത്തുന്ന ശ്രീമതി ശ്രീവിദ്യ അതിനെതിരായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 10 ശതമാനം പണമടച്ച് സ്ഥാപനം തുറക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം ഹൈക്കോടതി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് ഇറക്കിയത് ഈ മാസം 19-ാം തീയതിയായിരുന്നു. അടുത്തദിവസം അവർ ഉത്തരവുമായി പണമടക്കാൻ തയ്യാറായെങ്കിലും മുനിസിപ്പൽ അധികാരികൾ അവർക്ക് സ്ഥാപനം തുറക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇക്കാരണത്താൽ ദമ്പതിമാർ നാടുവിടുകയാണ് ചെയ്തത്. ഭാര്യയും ഭർത്താവും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വ്യവസായികളും പത്ത് തൊഴിലാളികളും മാത്രമാണുള്ളത്. ഇത് ചെറിയൊരു സംരംഭമാണ്. കുറെ വർഷങ്ങളായി സാമാന്യേന നല്ലനിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. അവർ സമൂഹ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ അവരുടെ ദുഃഖം വെളിപ്പെടുത്തി, ഇതാണ് അവരുടെ മൊഴി, "മുനിസിപ്പൽ അധികാരികളുടെ നിരന്തരമായ പീഡനങ്ങളും പിഴയും നിമിത്തം കഴിഞ്ഞ ഒരു മാസത്തിലേറെയായി അധികൃതർ സീൽ ചെയ്ത നടപടിപ്രകാരം ഞങ്ങളുടെ കണ്ടിക്കൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ സ്ഥാപനവും

പത്ത് തൊഴിലാളികളും ഞങ്ങളും ഒരുവരുമാനവുമില്ലാതെ തെരുവിലായിരിക്കുകയാണ്. നിരവധിതവണ ചെയർമാനെയും വൈസ് ചെയർമാനെയും കണ്ട് ദയയുവേണ്ടി അപേക്ഷിച്ചുവെങ്കിലും യാതൊരു ദയവും അവർ നൽകിയില്ലായെന്ന് മാത്രമല്ല ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്ത് സ്ഥാപനം സ്ഥിരമായി അടച്ചിടുന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ മാറുകയായിരുന്നു. എല്ലാവർക്കും നീതികിട്ടുമെന്ന് ഉറച്ച് വിശ്വസിക്കുന്ന ഞങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് 19-8-2022-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലൂടെ ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കിയ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ നടപടി സ്റ്റേ ചെയ്തു. ഇറന്ന് പ്രവർത്തിക്കാനും അധികൃതരോട് ഇറന്നുകൊടുക്കാനും ഉത്തരവിറക്കി. തുകയായ 41,600 രൂപ നഗരസഭയിലൊടുക്കി. ഈ ഉത്തരവൊന്നും നഗരസഭ പരിഗണിച്ചില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധിയെ പരിഹസിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള പെരുമാറ്റമാണ് ചില അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായത്. ഈ സമയം വരെ നഗരസഭ ഉത്തരവ് തന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, വീണ്ടും പല കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞ് പൂട്ടിക്കാനും ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയുമെന്നൊരു താക്കീതം തന്നു. ഭീഷണിയും പകപോക്കലും തുടരുന്നതിനാൽ ഞങ്ങൾ ആകെ ഭയന്നിരിക്കുകയാണ്.

ചെയർമാനും വൈസ് ചെയർമാനും റവന്യൂ സൂപ്രണ്ടും ക്ലർക്കും ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽപ്പോയി ഉത്തരവ് വാങ്ങിച്ചതിനെ ഭീഷണി സ്വരത്തിൽ മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. ഞങ്ങൾ ആകെ ഭയന്നിരിക്കുകയാണ്. പതിനെട്ടുവർഷമായി നല്ലരീതിയിൽ നടന്നിരുന്ന ഞങ്ങളുടെ ബിസിനസ്സ് തകർത്തിരിക്കുകയാണ്. വ്യവസായത്തിന് ഒരു രക്ഷയുമില്ല. മക്കളുടെ കാര്യം അവർ നോക്കട്ടെ; അധികൃതരുടെ ക്രൂരമായ നടപടി ഇനി നമുക്ക് താങ്ങാനാകില്ല, ഞങ്ങൾ പോകുന്നു, ഞങ്ങളെ ഇനി അന്വേഷിക്കണ്ട" എന്നുള്ളത് മാധ്യമങ്ങളിൽ വരികയും പോലീസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്നപ്പോൾ, പോലീസ് അന്വേഷിക്കേണ്ടതായി വന്നു. അവരെ അവസാനം കണ്ടെത്തി മടക്കിക്കൊണ്ടുവന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുൾപ്പെടെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെട്ടതിന് അവർ നന്ദി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവരുടെ ഈ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് വസ്തുനിഷ്ഠമാണ്. ഇതിൽ മറ്റുള്ളവരുടെ പ്രേരണയില്ല, രാഷ്ട്രീയ പ്രേരണയാണെങ്കിൽ മന്ത്രിയെ നന്ദിയോടെ ഇതിൽ സ്മരിക്കേണ്ടതില്ല. തലശ്ശേരിയിലെ വിഷയം നേരത്തെ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ പറഞ്ഞതുപോലെയല്ല. മുനിസിപ്പൽ അധികാരികൾ

ഈ സ്ഥാപനം അടച്ചുപൂട്ടിക്കുകയും അവരെ അവിടെനിന്ന് മനഃപൂർവ്വം ഒഴിപ്പിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കുടുംബമാണ് അവരുടേത്. കെ. തായാട്ട് എന്ന ഏറ്റവും നല്ല അധ്യാപകനുള്ള അവാർഡ് കിട്ടിയ ബാലസാഹിത്യകാരന്റെ മകനാണ്. ആ കുടുംബാംഗങ്ങളുമായി സംസാരിച്ചിരുന്നു. അവരുടെ ഹൃദയം തുറന്നുകൊണ്ട് സമൂഹ മാധ്യമങ്ങളിൽവന്ന ഒരു കുറിപ്പാണിത്. അതിനെത്തുടർന്ന് പോലീസും വ്യവസായ വകുപ്പും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും..... രാഷ്ട്രീയനേതൃത്വം ഇടപെടുവെന്ന് വേണമെങ്കിൽ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന് പറയാം. കാരണം, അവിടെയുള്ള നിങ്ങളുടെ അണികൾ ചെയ്ത തെറ്റ് തിരുത്തിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് സാധിച്ചു. തിരുത്തിക്കേണ്ടതായി വന്നുവെന്ന് വേണമെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് പറയാം.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, തലശ്ശേരിയിൽ നടന്നത് തികച്ചും ഒരൊറ്റപ്പെട്ട സംഭവമാണ്. തലശ്ശേരി പൈതൃക നഗരമായതിനാൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഇവിടെ പറയപ്പെടുന്നതുപോലെ, എന്തോ മഹാ അപരാധം തലശ്ശേരി മുനിസിപ്പൽ ഭരണാധികാരികൾ ചെയ്തുവെന്ന രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അവിടെ അവർ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിരുന്നു. മുനിസിപ്പാലിറ്റി

പ്രവർത്തിക്കുന്നത് അവരുടെ വരുമാനം കൊണ്ടാണ്. ഒരുപാട് പേർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. നഷ്ടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് അവരുടേതായ ഫണ്ട് കണ്ടെത്തണം. അതിന് തീർച്ചയായും കുടിശ്ശികക്കാരിൽനിന്ന് പണം പിരിക്കാൻ ശ്രമിക്കും. എല്ലാ കുടിശ്ശികക്കാരും നാടുവിടാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ എങ്ങനെയാണ് ഭരണം മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്; അതിൽ ഇടപെടുകയും കൃത്യമായി കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (.....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഇക്കാര്യം ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ രണ്ട് പ്രാവശ്യം ന്യായീകരിച്ചിട്ടും ആർക്കും ബോധ്യം വന്നിട്ടില്ല. കാരണം, ആ സ്ഥാപനത്തെ നോട്ടീസ് കൊടുത്ത് അടച്ചുപൂട്ടിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിനെതിരെയോ കോടതിയിൽ പോയത്. കോടതി വിധി പറഞ്ഞത് പ്രകാരമുള്ള പത്ത് ശതമാനം തുകയുമായി അവർ പോയിരുന്നു. സ്ഥാപനം നടത്തുന്ന ഉടമ സാധാരണ കോടതിയിൽ പോയി അനുകൂലമായൊരു ഉത്തരവ് വാങ്ങുമ്പോൾ എന്ത് ചെയ്യണം; ആ ഉത്തരവനുസരിച്ചുള്ള പണമടയ്ക്കാൻ തയ്യാറായി ചെന്നവരെയോ നിങ്ങൾ കോടതിയിൽ പോയാലും ഉത്തരവ് സമ്പാദിച്ചവനാലും ഞങ്ങൾക്ക് വീണ്ടും

അടച്ചുപൂട്ടിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് ആരാണ് ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയത്? അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മന്ത്രിയുടെ ഇടപെടലിന് നന്ദി പറഞ്ഞ് അവർ ഈ കുറിപ്പ് എഴുതി പോയത്. നിങ്ങൾ അത് സമ്മതിച്ച് തിരുത്തണം. തിരുത്താൻ നിങ്ങൾ നിർബന്ധിതരായി. ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമാണെന്ന് ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ പറയുമ്പോൾ, ആന്തൂരിലെ സാജന്റെ വേദനിക്കുന്ന അനുഭവം നിയമസഭയിൽ ഞാനാണ് അടിയന്തരപ്രമേയമായി കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് നിങ്ങൾ മറുപടി പറയാൻ പ്രയാസപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ:സർ, (.....മൈക്ക് ഓഫ്....)

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, റിട്ടേണിനെക്കുറിച്ചല്ല, ആ കുടുംബത്തിന്റെ വേദനയിൽ സഭ തന്നെ പങ്ക് ചേർന്നതാണ്. അത് നിങ്ങൾക്ക് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയില്ല. പുനലൂരിലെ സുഗതന്റെ കാര്യവും അതുപോലെയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമല്ല, ഇത് അതിലേക്ക് എത്തിച്ചേർന്നതാണ്. ഈ ദമ്പതിമാർ നാടുവിട്ടശേഷം കോയമ്പത്തൂരിലോ തമിഴ്നാട്ടിലോ നിന്നാണ് അവരെ കൊണ്ടുവന്നത്. അങ്ങനെയൊരു ഇന്റർവെൻഷനണ്ടായത് ശരിയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ

മുനിസിപ്പൽ അധികാരികളുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വ്യവസായ വകുപ്പും മറ്റ് വകുപ്പുകളും ചെറുകിട വ്യവസായികൾക്കെതിരെ സ്വീകരിക്കുന്ന ദ്രോഹപരമായ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളത് മാത്രമാണ് ഞങ്ങളുടെ ആവശ്യം. അതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ആവർത്തിച്ചുണ്ടാകുന്ന ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുകയാണെങ്കിൽ, തൊഴിലില്ലായ്മയുടെ കാര്യത്തിൽ വളരെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ നമ്മുടെ മുന്നേറ്റത്തോടൊപ്പം അഭ്യസ്തവിദ്യരായ നിരവധി തൊഴിൽരഹിതർ കേരളത്തിലുണ്ട്. രാവിലെ ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥിന്റെ ശ്രദ്ധേയമായ അടിയന്തരപ്രമേയ അവതരണത്തിൽ അദ്ദേഹം അക്കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിരുന്നു. പത്ത് ശതമാനമാണ് കേരളത്തിൽ തൊഴിൽരഹിതരുടെ സംഖ്യയെങ്കിൽ അത് ദേശീയ ശരാശരിയുടെ ഇരട്ടിയേക്കാൾ അധികമാണ്. ദേശീയ ശരാശരി നാലും കേരളത്തിലേത് പത്തുമാണ്. കേരളത്തിൽ അഭ്യസ്തവിദ്യരായ ആളുകൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുകളിൽ പേര് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് തൊഴിലിനായി ഇന്റർവ്യൂ കാർഡ്

വരാൻ കാത്തിരിക്കുകയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനിൽ
 അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച് ടെസ്റ്റ് എഴുതി ഇന്റർവ്യൂ കഴിഞ്ഞ് റാങ്ക് ലിസ്റ്റിനായി
 കാത്തിരിക്കുന്നു. മൂന്നുവർഷത്തെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും ഒന്നാം
 റാങ്കിലുൾപ്പെട്ട ആൾക്കുപോലും ജോലി കിട്ടാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ
 കേരളത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. റാങ്ക് ഹോൾഡേഴ്സിന്റെ സമരത്തിൽ
 ദയനീയമായ കരാളിൽ കേരളത്തിൽ നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. തലസ്ഥാനത്ത്
 സെക്രട്ടേറിയറ്റ് നടയിലും നിയമസഭയുടെ മുമ്പിലും അവരുടെ സമരം
 കണ്ടതാണ്. തൊഴിലില്ലായ്മ അതിരൂക്ഷമാണ്. അതുപോലെ, കോവിഡിന്റെ
 പശ്ചാത്തലത്തിൽ വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽനിന്ന് തൊഴിലുപേക്ഷിച്ച് ആളുകൾ
 കേരളത്തിലേയ്ക്ക് മടങ്ങിവരികയാണ്. വിദേശത്തേയ്ക്ക് റിക്രൂട്ട്
 ചെയ്യുന്നതിനുപകരം ഇങ്ങോട്ട് മടക്കി അയയ്ക്കുന്ന പ്രവണത നമ്മൾ
 അഭിമുഖീകരിക്കുകയാണ്. അവിടെ തൊഴിൽ ലഭ്യത കുറയുന്നു.
 വ്യാവസായിക മേഖല നമ്മൾ കൂടുതലായി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്.
 കാർഷിക മേഖലയും വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.
 പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങൾ തകർച്ചയിലാണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും
 അറിയാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ പുതിയ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ വരണം.

സർക്കാർ തൊഴിൽ എല്ലാവർക്കും ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയില്ല. സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലോ കളക്ടറേറ്റിലോ സ്കൂളുകളിലോ എല്ലാവർക്കും ജോലി കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. പക്ഷേ, ലഭ്യമാകുന്ന സർക്കാരിന്റെ തൊഴിലവസരങ്ങൾ നീതിപൂർവ്വമായി അർഹതപ്പെട്ടവർക്ക് മെരിറ്റോറിയസായി നൽകണമെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ പൊതുനിയമവും സങ്കല്പവും. അതിനുവേണ്ടിയാണ് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ. പക്ഷേ പി.എസ്.സി.-യുടെ പ്രവർത്തനംപോലും കേരളത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജിലെ ദുർഭാഗ്യകരമായ സംഭവത്തിൽ പ്രതികളായ വ്യക്തികൾ കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പോലീസ് സെലക്ഷനിൽ ഒന്നും രണ്ടും റാങ്കുകാരായി വന്നു. എഴുത്തുപരീക്ഷയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ മാർക്ക് കിട്ടിയവരാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം വന്നപ്പോൾ രണ്ടുമൂന്നുമാസങ്ങൾക്കുശേഷം അവരോട് ചോദിച്ച അതേ ചോദ്യംതന്നെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചോദിച്ചപ്പോൾ വട്ടപൂജ്യമാണ് മാർക്ക് ലഭിച്ചത്. അവർക്ക് ഒരു ചോദ്യത്തിനും ഉത്തരം പറയാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. കാരണം, പി.എസ്.സി.-യുടെ എഴുത്തുപരീക്ഷയുടെ സുതാര്യത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നുവെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമായി നിൽക്കുകയാണ്.

കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമനങ്ങളിൽ വ്യാപകമായി ക്രമക്കേടുകളാണ് നടക്കുന്നത്. കേരള സർവ്വകലാശാലയിൽ അത് ഒരുകാലത്ത് വലിയ ചരിത്രമായിരുന്നു. പിന്നീട് ആ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലെ നിയമനം ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ഗവൺമെന്റാണ് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടത്. ഇക്കാര്യത്തിലും ഞങ്ങൾ അതൃപ്തനാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. പൊതുമേഖലയിലെ കുറേ നിയമനങ്ങൾ മാത്രം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടുന്നതിനുപകരം ഈ നിയമനങ്ങൾ ന്യായയുക്തമായി നടത്താൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നെങ്കിൽ ഇത്തരത്തിലൊരു ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുപകരം ഈ നിയമനങ്ങളും എന്തുകൊണ്ട് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാ? ബന്ധുനിയമനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇന്നലെയും സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഞാൻ വിശദമായി അതിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. പോകുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതിനുപകരമായി രൂപീകരിക്കുന്ന ഈ സംവിധാനം ഫലപ്രദമാണോ? 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബില്ലിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? 3-ാം വകുപ്പിലെ 4-ാം ഉപവകുപ്പിൽ

ബോർഡ് ചെയർമാന്റെ യോഗ്യതയെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത് 'ബോർഡിന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ സർക്കാരിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നതോ, വഹിച്ചിരുന്നതോ ആയതും ഒരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ബോർഡിലെ അംഗം എന്ന നിലയിൽ പ്രവൃത്തിപരിചയം ഉള്ളതുമായ ഒരാളോ,....' ഇത് രണ്ടും കൂടി വേണമല്ലോ, എത്ര വർഷത്തെ പ്രവൃത്തിപരിചയം വേണമെന്ന് ഇതിൽ വ്യക്തമായിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പരിചയത്തിന് ഒരു നിർവ്വചനമില്ല. മേൽസൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചെയർമാന്റെ യോഗ്യത ഇതുമാത്രമാണ്. ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ യോഗ്യതകൾ എന്താണ്? '(i) സാങ്കേതികം അല്ലെങ്കിൽ മാർക്കറ്റിങ് അല്ലെങ്കിൽ മാനവവിഭവശേഷി എന്നിവയിലുള്ള ജനറൽ മാനേജ്മെന്റ്;' അതിൽ ഏത് കോഴ്സ് ആണ്; എന്ത് ഡിഗ്രിയാണ്; എന്ത് വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയാണ് എന്നതിൽ ഒരു വ്യക്തതയില്ല. '(ii) ധനകാര്യം, അക്കൗണ്ടിംഗ് അല്ലെങ്കിൽ കോസ്റ്റ് അക്കൗണ്ടിംഗ്; (iii) നിയമം; (iv) ഭരണ നിർവ്വഹണം (അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ); എന്നീ മേഖലയിൽ പ്രവൃത്തിപരിചയം ഉള്ള ആളുകളായിരിക്കേണ്ടതാണ്.' എന്നുപറഞ്ഞാൽ എന്ത് പ്രവൃത്തിപരിചയം; എത്ര കൊല്ലത്തെ പ്രവൃത്തിപരിചയം; 'നിയമം'

കൊണ്ട് എന്താണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? നിയമ ബിരുദമാണോ; നിയമ പഠനമാണോ; പ്രാക്ടീസ് ആണോ; സർവ്വീസ് ആണോ; യാതൊരു വ്യക്തതയുമില്ലാതെ ഇഷ്ടപ്പെട്ട ആരേയും നിയമിക്കാൻ പഴുതുകൾ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു വൈറ്റ് വാഷ് മാത്രമാണിത്. ഇങ്ങനെയൊരു ബോർഡ് രൂപീകരിച്ച് നിയമനങ്ങൾ സുതാര്യമാക്കിയെന്ന് വരുത്തി തീർക്കാനുള്ള ഒരു ഓട്ടയടയ്ക്കൽ മാത്രമാണ് ഈ ബിൽ. ഈ നിയമത്തിന് ഒരു സത്യസന്ധതയും ആത്മാർത്ഥതയുമില്ല. ഇതൊരു തൊലിപ്പുറത്തെ ചികിത്സ മാത്രമാണ്. ഇവിടത്തെ യഥാർത്ഥ പ്രശ്നം നേരത്തെ പറഞ്ഞതുതന്നെയാണ്. നിയമനങ്ങൾ സുതാര്യമായിരിക്കണം. തൊഴിൽരഹിതരായും തൊഴിൽ അന്വേഷകരായും ലക്ഷക്കണക്കിന് ആളുകൾ ഉള്ളപ്പോൾ, ലഭ്യമാകുന്ന തൊഴിലവസരങ്ങൾ ചുരുങ്ങിവരുമ്പോൾ അത് നീതിപൂർവ്വമായി നൽകാനുള്ള സംവിധാനമാണ് വേണ്ടത്. ആ സംവിധാനം നിലവിലെ ഈ നിയമ നിർമ്മാണത്തിലൂടെ നടപ്പിലാകുന്നില്ലെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഫലപ്രദമായി ഈ നിയമനങ്ങളുൾപ്പെടെ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാനുള്ള ഓർഡിനൻസിനെ നിയമമാക്കാനുള്ള ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് എന്ന പേരിൽ വ്യവസായ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പി.എസ്.സി. നിയമനം നടത്താത്ത തസ്തികകളിൽ ബോർഡ് നിയമനം നടത്തുകയെന്നതാണ് മുഖ്യലക്ഷ്യം. നിലവിൽ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് നിയമനം നടത്തുന്നത്. നിയമനത്തിന് തടസ്സം നേരിടുന്നുണ്ട്. പലപ്പോഴും യോഗ്യരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ലഭിക്കാറില്ല. ഈ ബോർഡ് വരുന്നതോടുകൂടി അതിന് പരിഹാരം കാണാൻ സാധിക്കും. നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ഉയർന്നുവരാറുള്ള ആരോപണങ്ങൾക്ക് ഇതോടുകൂടി അറുതി വരാനുള്ള സാധ്യതയാണ് കാണുന്നത്. വ്യവസായ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി അധ്യക്ഷൻ ആകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മൂന്ന് വിദഗ്ദ്ധരും ഉണ്ടാകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ KSIDC (Kerala State Industrial Development Corporation Limited), KMML(The Kerala Minerals & Metals Limited), KSEB (Kerala State Electricity Board Limited), ബി.വ.റേജിസ് കോർപ്പറേഷൻ, KSFE (The Kerala State Financial Corporation Limited) തുടങ്ങിയ 50-ഓളം സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി. ആണ് നടത്തുന്നത്. ക്ലറിക്കൽ തസ്തികകളിലാണ് പി.എസ്.സി. നിയമനം നടത്തുന്നത്. സാങ്കേതിക തസ്തികകളിലെ നിയമനങ്ങളും ഇതോടുകൂടി ബോർഡിന് നൽകാനാകും. എഴുത്ത് പരീക്ഷയും അഭിമുഖവും ഉണ്ടാകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ ഇക്കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സഭയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാന്യരായ കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ, ടി. സിദ്ദിഖ്, പി. ഉബൈദുള്ള എന്നിവരെല്ലാം ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് ശക്തമായ പ്രതികരണം

കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ദീർഘമായി ഇക്കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ പൊതുമേഖലാരംഗത്ത് വലിയ പ്രതീക്ഷകളാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ആറ് വർഷം പിന്നിടുന്ന പിണറായി വിജയൻ സർക്കാർ കൈവരിച്ച ഒട്ടേറെ നേട്ടങ്ങളിൽ ഇന്ത്യയിൽ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് നാം വേറിട്ട് നിൽക്കുകയാണ്. പൊതുമേഖലാ വ്യവസായങ്ങളുടെ ഗതിമാറ്റം, സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ കൈവരിച്ച ലാഭം ഇവയെല്ലാം വലിയ പ്രതീക്ഷയാണയർത്തുന്നത്. 2016 മേയ് മാസത്തിൽ സ്ഥാനമൊഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. അവരുടെ കാലത്തെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഗതിയൊന്ന് പരിശോധിക്കുന്നത് നല്ലതാണെന്ന വിനയപൂർവ്വമായ അഭ്യർത്ഥനയാണ് എനിക്കുള്ളത്. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ തളർച്ചയിൽനിന്ന് തളർച്ചയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങുകയായിരുന്നു. അപ്പോഴാണ് 'എൽ.ഡി.എഫ്. വരും എല്ലാം ശരിയാകും' എന്ന മുദ്രാവാക്യവുമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ഞങ്ങൾ നേരിട്ടത്. ജനങ്ങൾ അത് അംഗീകരിച്ചു. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്നു. പൊതുമേഖലാ വ്യവസായ രംഗത്ത് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച പുനഃസംഘടനാ

തന്ത്രം ഫലം കണ്ടു. ഇപ്പോഴും അത് തുടരുകയാണ്. ധനപരമായ പുനഃസംഘടന, വാങ്ങൽ നയത്തിലെ പരിഷ്കാരം, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനം, കേന്ദ്ര പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുമായുള്ള സംയോജനം, മാനേജ്മെന്റിലെ പൊളിച്ചെഴുത്ത്, തുടർച്ചയായ മോണിറ്ററിംഗ്, അഴിമതി ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടി തുടങ്ങിയ പാക്കേജിലൂടെ പൊതുമേഖലയെ വിപുലീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കി. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പൊതുമേഖലയെ ലാഭത്തിലാക്കാൻ സാധിച്ചു. അതുവഴി സ്വന്തം ലാഭത്തിൽനിന്ന് ഇതിനുള്ള മൂലധനം സംഭരിക്കാനും സാധിക്കുമെന്ന് നാം തെളിയിച്ചു. എൽ.ഡി.എഫ്. മുന്നോട്ടുവരുന്ന നയങ്ങൾ വെറും വ്യാമോഹമല്ലെന്ന് തെളിയിച്ച് അഭിമാനപൂർവ്വം പിന്നറായി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഭരണത്തിൽ പൊതുമേഖല കാട്ടാന കയറിയ കരിമ്പിൻതോട്ടം പോലെയായിരുന്നു. ഉദാഹരണം എനിക്കുതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ സാധിക്കും. നെയ്യാറ്റിൻകരയിൽ കേരള ആട്ടോമൊബൈൽ ലിമിറ്റഡ് (കെ.എ.എൽ.) എന്ന ഒരു സ്ഥാപനം ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി വ്യവസായ

വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് അവിടെ എം.ഡി.-യായി ശ്രീ. ബഷീറിനെ നിയമിച്ചത് ഇപ്പോഴും ഓർമ്മയുണ്ട്. അദ്ദേഹം അവിടെ വന്ന് ചാർജ്ജ് എടുത്തു. അതിന് മുമ്പുവരെ കെ.എ.എൽ. ഒരു മാസം 300 ആട്ടോറിക്കുകൾ നിർമ്മിച്ച് ബംഗ്ലാദേശ്, ശ്രീലങ്ക, ഈജിപ്റ്റ് എന്നീ രാജ്യങ്ങളിൽപ്പോലും കയറ്റി അയയ്ക്കുമായിരുന്നു. രണ്ടര വർഷം പിന്നിട്ടപ്പോൾ അതിന്റെ ഉൽപ്പാദനം നിലച്ചു. അവസാനം എം.ഡി. വരുന്നത് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ എവിടെനിന്നെങ്കിലും പൈസ കടംവാങ്ങി ബാഗിൽവെച്ച് കൊണ്ടുവരും. ജീവനക്കാരെ വിളിച്ച് ശമ്പളം കുറച്ച് കൊടുക്കും. കെ.എ.എൽ.-ലെ ഉൽപ്പാദനം നിലച്ചു. 400-ഓളം ജീവനക്കാർ പണി ചെയ്തിരുന്ന സ്ഥാപനം തകർന്നു. ഈ സ്ഥാപനത്തിൽ ജോലിയുള്ള ജീവനക്കാർ നല്ല വീടുകളിൽപ്പോയി വിവാഹമൊക്കെ കഴിച്ചു. അവസാനം വരുമാനം നിലച്ചപ്പോൾ കെ.എ.എൽ.-ലേയ്ക്ക് വരുന്നവെന്ന് വീട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ട് പ്ലംബിഗിനും മറ്റ് ജോലിക്കും വേറെ സ്ഥലങ്ങളിൽപ്പോയി പണിയെടുത്ത് ജീവിക്കേണ്ട ഗതികേടിലായി. കേരളാ ആട്ടോമൊബൈൽ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം തകർന്നു. അന്ന് ഞാൻ അവിടുത്തെ യൂണിയൻ നേതാവായിരുന്നു. അവരെ മുഴുവൻ സെക്രട്ടേറിയറ്റിലേയ്ക്ക് പട്ടിണി ജാഥ നടത്തി

സംരക്ഷിക്കാൻ നടത്തിയ ഇടപെടൽ എനിക്ക് ഇന്നും ഓർമ്മയുണ്ട്. ആ കുടുംബത്തിന്റെ വേദന കണ്ട ഒരാളെന്നനിലയിൽ ഞാൻ പറയുകയാണ്. ഇതായിരുന്നു കെ.എ.എൽ. എന്ന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്ഥിതി. ഈ സ്ഥാപനം അന്ന് ശവപ്പറമ്പ് പോലെ കിടക്കുകയായിരുന്നു. ഇതുപോലെയായിരുന്നു ബാലരാമപുരം സ്പിന്നിംഗ് മിൽ. ഇ.എം.എസ്. കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് സ്ഥാപിതമായതാണ് ഈ മിൽ. ഈ സ്ഥാപനവും തകർന്ന് തരിപ്പണമായി അടച്ചുപൂട്ടി പോയി. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് ശ്രീ. എളമരം കരീം വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ അത് പുനഃസ്ഥാപിച്ചു. ഇതായിരുന്നു യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്ഥിതി. എത്രയോ അനുഭവം ഇക്കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് പറയാനണ്ട്. നമ്മുടെ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ ഏറെക്കുറെ സമാനമാണ്. പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ അപര്യാപ്തത, കാലഹരണപ്പെട്ട സാങ്കേതികവിദ്യ, പ്രൊഫഷണൽ മാനേജ്മെന്റിന്റെ അഭാവം ഇവയെല്ലാം പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വളർച്ചയെ ബാധിക്കുകയാണ്. അതിൽ ടെക്സ്റ്റൈൽ, പരമ്പരാഗത മേഖലകൾ എന്നിവ ഈ പ്രശ്നം ഏറ്റവും കൂടുതൽ

നേരിടുന്നവയാണ്. എന്നാൽ കെൽട്രോൺ ലാഭകരമായി. അത് ലാഭകരമായി മാറുന്നതോടെ ഇലക്ട്രോണിക്സ് രംഗത്തെ സാധ്യതകൾ പരമാവധി ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്ന സന്ദേശമാണ് നമുക്ക് നൽകുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് തലപ്പത്തിരിക്കുന്നവരുടെ സുഖലോലുപത, സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനായുള്ള ഇടപെടലുകൾ എന്നിവകാരണം അഴിമതിയുടെ കൂത്തരങ്ങായി മാറി. തൊഴിലാളികൾക്ക് ജീവിത പ്രാരാബ്ധങ്ങളാണ് അന്ന് സമ്മാനിച്ചത്. ആ ദുഷ്പേര് മാറ്റിയെടുക്കുകായെന്ന ഉത്തരവാദിത്വമാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായി വന്നത്. സർക്കാർ നടത്തിയ സമഗ്ര ഇടപെടലാണ് ഇന്നത്തെ ചരിത്ര നേട്ടത്തിന് ആധാരമായത്. ഇന്നത്തെ അടിത്തറയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള എല്ലാ വ്യവസായങ്ങളെയും പുനരുദ്ധരിക്കാനും അതിൽനിന്നുള്ള ആദായം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പുതിയ സംരംഭങ്ങൾക്ക് വഴിയൊരുക്കുകയും ചെയ്താൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വ്യാവസായികരംഗം വലിയ പുരോഗതിയിലേക്ക് നീങ്ങുമെന്നുള്ളത് ഉറപ്പാണ്. ബോർഡ് വന്നാൽ പുറംവാതിലിലൂടെ നിയമനം നടക്കും, അഴിമതി നടക്കും, രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനമെടുത്ത് ആരെയെങ്കിലും അതിൽ പോസ്റ്റ് ചെയ്യും

എന്നൊക്കെയുള്ള ആശങ്ക ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാനലോ സഹകരണ മേഖലയിലെയും ദേവസ്വം മേഖലയിലെയും രണ്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡുകൾ കൊണ്ടുവന്നത്. കഴിഞ്ഞ ആറ് വർഷത്തിനിടയിൽ ഈ നിമിഷംവരെ ദേവസ്വം ബോർഡ് റിക്രൂട്ട്മെന്റിലോ സഹകരണ മേഖലയിലെ റിക്രൂട്ട്മെന്റിലോ അഴിമതിയുടെ ഒരംശമെങ്കിലും പറയാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിനോ മാധ്യമങ്ങൾക്കോ അവസരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അപ്പോൾ എന്തിനാണ് ഈ ആശങ്ക? ദേശീയതലത്തിൽ ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുകൂടി നാം കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. രാജ്യത്തെ അതീവ പ്രാധാന്യമുള്ള അഞ്ച് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കാനുള്ള കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം ഏറെ ആശങ്കയുണ്ടാക്കുന്നതല്ലേ? മഹാരത്ന കമ്പനിയായ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്, നവരത്ന കമ്പനികളായ ഷിപ്പിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, കണ്ടെയ്നർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്നിവയടക്കമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളാണ് കേന്ദ്രസർക്കാർ ഏറ്റവും ഒടുവിൽ വിൽപനയ്ക്കുവെച്ചത്. ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള 23 സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 51 ശതമാനത്തിൽത്താഴെ ഓഹരികൾ വിൽക്കാനും

തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ പൊതുമേഖലാ സ്വകാര്യവൽക്കരണത്തിലൂടെ 1,50,000 കോടി രൂപ സമാഹരിക്കുകയാണ് മോദി സർക്കാരിന്റെ ലക്ഷ്യം. കടുത്ത സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നേരിടുന്ന കേന്ദ്രസർക്കാരിനെ താങ്ങിനിർത്താൻ ഈ വിറ്റുതുലയ്ക്കൽ സഹായിക്കുമെന്നാണ് പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോദിയും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി നിർമ്മല സീതാരാമനും കണക്കുകൂട്ടുന്നത്. രാജ്യത്തിന്റെ അഭിമാനസ്തംഭമായ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി വിറ്റഴിച്ച് ഇന്ത്യയെ മഹാദുരന്തത്തിലേയ്ക്കാണ് മോദി സർക്കാർ നയിക്കുന്നത്. സമ്പദ്ഘടനയുടെ നട്ടെല്ലായ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ കിട്ടുന്ന വിലയ്ക്ക് ചന്തയിൽ വിൽക്കുക എന്നതിനർത്ഥം 'വിത്തൈടുത്ത് കുത്തുക' എന്നാണ്. നാം സംഭരിച്ചുവെച്ച വിത്ത് എടുത്ത് കുത്തുക എന്നതെന്നെയാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം ത്യാഗപൂർണ്ണമായ സമർപ്പണത്തിലൂടെ ഇന്ത്യൻ ജനത കെട്ടിപ്പടുത്തതാണ് രാജ്യത്തെ വൻകിട പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ. ഏത് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ കൊടുംകാറ്റിലും സമ്പദ്ഘടനയെ ഉലയാതെ താങ്ങിനിർത്തിയത് ഈ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. സ്വകാര്യവൽക്കരണത്തിന്റെ പേവിഷ ബാധിച്ച മോദി സർക്കാർ ഇപ്പോൾ

വൻ ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന നവരത്ന കമ്പനികളിലും കൈവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. എന്ത് ചെയ്തും പൊതുമേഖലയെ കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് അടിയറവയ്ക്കുമെന്ന വാശിയിലാണ് സംഘപരിവാർ. തീവ്രഹിന്ദുത്വവും കോർപ്പറേറ്റ് മൂലധന ശക്തികളുമായുള്ള ചങ്ങാത്തവുമാണ് ഇതിലൂടെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്. മോദി സർക്കാരിനെ അധികാരത്തിലേറ്റാൻ കോടികൾ ഒരുക്കിയ കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് സംഘപരിവാർ നൽകുന്ന പ്രത്യുപകാരമാണ് ഈ പൊതുമേഖലയ്ക്കുമേലുള്ള കടന്നാക്രമണം. ഇതാണ് ദേശീയ സാഹചര്യം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടുവേണം കേരളത്തിലെ പൊതുമേഖലാ സംരംഭങ്ങളെ വളർത്തിയെടുക്കാനും ആ മേഖലയിൽ ഗവൺമെന്റിന് ഇടപെടാനും. പല വ്യവസായ പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളിലും ടോപ് മാനേജ്മെന്റും മിഡിൽ മാനേജ്മെന്റുമില്ല. നിയമനം നടക്കുന്നില്ല. ഈ അവസ്ഥയിലേയ്ക്കുപോയാൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾ എങ്ങോട്ടാണ് പോകുക? കേരളത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയുന്ന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തിൽ നിയമനം നടക്കണം, അതിൽ ടോപ് മാനേജ്മെന്റും മിഡിൽ മാനേജ്മെന്റും വേണം, കൂടുതൽ തൊഴിലാളികൾ വേണം. പി.എസ്.സി. വഴിയുള്ള നിയമനം

കാത്തുനിൽക്കാതെ അവസരോചിതമായി ഇടപെടാൻ ഈ ബോർഡ് ഉപകരിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷയാണ് ഇക്കാര്യത്തിലുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാൻ കഴിയണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ ഇതിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, രണ്ട് നിയമങ്ങളെക്കുറിച്ചും പൊതുവായ വ്യവസായാന്തരീക്ഷത്തെക്കുറിച്ചും വളരെ നല്ല ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ളത്. ചില ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങൾ ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പൊതുവെ വ്യവസായത്തിനനുകൂലമായ ഒരന്തരീക്ഷം രൂപംകൊള്ളുന്നു എന്നുതന്നെയാണ് സർക്കാർ കരുതുന്നത്. ആ രൂപത്തിലുള്ള മാറ്റം എല്ലാ തലങ്ങളിലും പ്രതിഫലിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. നമ്മുടേതായ ഒരു പരിമിതി അല്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ രീതിയുടെ ഒരു പ്രശ്നം ചർച്ചകളിലും പ്രതിഫലിക്കുകയുണ്ടായി. അടുത്ത കാലത്ത് തലശ്ശേരിയിലുണ്ടായ ഒറ്റപ്പെട്ട ഒരു സംഭവമാണ് അതിലൊന്ന്. ആ സംഭവം ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയും ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫും ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ആ പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കേണ്ടതാണ്, കുറവുകളുണ്ടെങ്കിൽ തിരുത്തേണ്ടതാണ്, പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്,

പരാമർശിക്കേണ്ടതാണ്, സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്. അതിന്റെ വിശദീകരണങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിന് നൽകുകയും ചെയ്യാം. നമ്മൾ ആ ഒരു സംഭവം മാത്രം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ കേരളമാകെ ആ ചർച്ച കാണുന്നുണ്ടാകും. കേരളമാകെ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽപ്പോലും പൊതുമണ്ഡലത്തിലേയ്ക്ക് ഈ ചർച്ച പോകുന്നുണ്ട്. കുറേ പോസിറ്റീവായ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ട് ഇങ്ങനെ ചില കുറവുകളും കൂടിയുണ്ടെന്നുപറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് സംരംഭകർക്കുൾപ്പെടെ ആത്മവിശ്വാസം നൽകാൻ കഴിയും. നാളെ കഴിഞ്ഞ് കേരളം ഒരു ചരിത്ര സംഭവത്തിന് സാക്ഷ്യം വഹിക്കാൻ പോകുകയാണ്. രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി തദ്ദേശീയമായി നിർമ്മിച്ച ഒരു എയർ ക്യാരിയർ ആദരണീയനായ പ്രധാനമന്ത്രി നാവികസേനയ്ക്ക് കൈമാറുകയാണ്. അത് നിർമ്മിച്ചത് കേരളത്തിലെ കൊച്ചിൻ ഷിപ്പ്യാർഡിലാണ്. കൊച്ചിൻ ഷിപ്പ്യാർഡിന്റെ ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ (സി.എം.ഡി.) ശ്രീ. മധു നായർ നമ്മുടെ ക്യാമ്പസിന്റെതന്നെ പ്രോഡക്ടാണ്. കേരളത്തിൽ ഈ സംരംഭം നടത്തുന്നതിൽ ഏറ്റവും അനുകൂലമായ അന്തരീക്ഷമാണുള്ളതെന്നാണ് അദ്ദേഹം മാധ്യമങ്ങളോട് പറഞ്ഞത്. ഇത് ഇന്ത്യയുടെ ചരിത്രത്തിലെ

ആദ്യത്തെ ക്യാരിയറാണ്. അത് പൂർത്തീകരിക്കാൻ 15 വർഷമെടുത്തു. അടുത്തത് 7 വർഷംകൊണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കാമെന്നാണ് ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. തൊഴിലാളികളുടെ പണിമുടക്കുമൂലം ഒരു ദിവസംപോലും നഷ്ടപ്പെട്ടില്ല. എല്ലാ ടേഡ് യൂണിയനുകളും തൊഴിലാളികളും അതുമായി സഹകരിച്ചു. നല്ല പ്രൊഡക്ടിവിറ്റിയുണ്ടായി. പ്രസിഡന്റും വൈസ് പ്രസിഡന്റും വന്നപ്പോൾ രണ്ടുതവണ എനിക്ക് അവിടം സന്ദർശിക്കാൻ അവസരം ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്ന് കേരളത്തിൽ നടക്കുകയും ഈ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു അന്തരീക്ഷമുണ്ടെന്ന് അതിന്റെ സി.എം.ഡി. പറയുകയും ചെയ്യുന്നത് ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറഞ്ഞപ്പോഴായിരിക്കും ബഹുമാന്യരായ പല എം.എൽ.എ.-മാരുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടാവുക. കാരണം അതിന്റെയൊരു കവരേജ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടാവില്ല. അവിടെ ഒരു ദിവസം പണിമുടക്ക് നടന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഇൻഡീജിനസ് ക്യാരിയർ ഇതാ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ പോകുന്നു, കേരളത്തിൽ ഒന്നും വരില്ലെന്നുള്ളത് ലോകമാകെ അറിയുമായിരുന്നു. കൊച്ചിൻ ഷിപ്യാർഡ് ചെയർമാന്റെ പ്രസ് മീറ്റിന്റെ കോപ്പി എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ഇനിയിപ്പോൾ റിപ്പയറിംഗിന്റെ സംവിധാനം കൊണ്ടുവരാനാണ്

ശ്രമിക്കുന്നതെന്ന് അതിൽ അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ട്. വെല്ലിംഗ്ടൺ ഐലന്റിൽ ഏകദേശം 900 കോടി രൂപയുടെ ഷിപ് റിപ്പയറിംഗ് യാർഡ് കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. കപ്പൽ നിർമ്മാണത്തിലും റിപ്പയറിംഗിലും കേരളത്തെ ഇന്ത്യയുടെ ഹബ്ബാക്കിമാറ്റാൻ പോകുന്നുവെന്നാണ് ഷിപ്യാർഡിന്റെ സി.എം.ഡി. പറഞ്ഞത്. ഇതൊരു ഉദാഹരണമാണ്. രണ്ടാമത്തേത് ബി.പി.സി.എൽ. ആണ്. ഒരു ലക്ഷം കോടി രൂപയിലധികം പുതിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ വരുമ്പോൾ, 12,000 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിച്ച ഘട്ടത്തിൽ എല്ലാ ട്രേഡ് യൂണിയനുകളും അവിടെ യോഗം ചേർന്നു. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അതിലെല്ലാം ഇടപെട്ടിരുന്ന ആളാണ്. ശ്രീ. എളമരം കരീം, ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ തുടങ്ങിയ പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാക്കന്മാരും അതിൽ പങ്കെടുത്തു. ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. എന്തെങ്കിലും തർക്കം വന്നാൽ അപ്പോൾ അത് പരിഹരിക്കാനാവശ്യമായ സംവിധാനങ്ങൾ യു.ഡി.എഫ്., എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റുകളുടെ കാലത്തുണ്ടാക്കിയിരുന്നു. നിശ്ചയിച്ചതിനേക്കാൾ മുമ്പ് ആ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഒറ്റപ്പെട്ട ചില സംഭവങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അത്

മാരേണ്ടതും തിരുത്തേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള പോസിറ്റീവായ കാര്യങ്ങൾകൂടി സമൂഹത്തിലെത്തിക്കാൻ നമ്മളെല്ലാവരും ശ്രമിക്കണമെന്ന് കഴിഞ്ഞ ആഴ്ച ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസിൽ കേരളം 28 ശതമാനത്തിൽനിന്ന് 15 ശതമാനത്തിലേക്ക് എത്തിയെന്നുള്ളത് നമ്മുടെ എം.എൽ.എ.-മാരിലേയ്ക്കുപോലും എത്തിയില്ലെന്നുള്ളത് ഇവിടെ കണ്ടല്ലോ? അത് അവരുടെ കുഴപ്പമല്ല. ഈ പറഞ്ഞ പ്രശ്നമാണ്. ഏഷ്യയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ കൃത്രിമ പല്ലുണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനി കേരളത്തിലാണെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതാണ്. സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് എത്തണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇക്കാര്യം ആവർത്തിക്കുന്നത്. അങ്ങ് എറണാകുളം ജില്ലയിലെ ഒരു കമ്പനിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞല്ലോ; ആ എറണാകുളം ജില്ലയിലെ മൂവാറ്റുപുഴയിലാണ് ഈ കമ്പനി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പരിശോധനകൾക്കാവശ്യമായിട്ടുള്ള കൺസ്യൂമർബിൾസ് ഉണ്ടാക്കുന്ന, സ്വിറ്റ്സർലണ്ടിലും യൂറോപ്പിലുമെല്ലാം ആസ്ഥാനമുള്ള കമ്പനി പ്രവർത്തിക്കുന്നതും കേരളത്തിലെ എറണാകുളം ജില്ലയിലാണ്. അതുപോലെ സ്പൈസസിൽ നിന്നും എക്സ്ട്രാക്ട് എടുക്കുന്ന

ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് കമ്പനികൾ എറണാകുളം ജില്ലയിലുണ്ട്. അവയെല്ലാം നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ആകെ കുഴപ്പമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് മറ്റൊരു സംസ്ഥാനത്തിലേയ്ക്ക് പോയവരുടെ കമ്പനിയും യാതൊരു തർക്കങ്ങളുമില്ലാതെ ഇപ്പോഴും നല്ലരീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ബ്ലഡ് ബാഗ്ണ്ടാക്കുന്ന ഏഷ്യയിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കമ്പനി തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ളതെല്ലാം നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടെന്നുള്ളത് ലോകത്തെ നമ്മളെല്ലാവരും അറിയിക്കണം.

ഐ.ടി. രംഗത്ത് കുറച്ച് കുറവുകളുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ പിറകോട്ടുപോകുകയാണെന്നും അങ്ങ് പറഞ്ഞു. അതാണോ യാഥാർത്ഥ്യം? IBM-നെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അവരുടെ ഇൻഡ്യയിലെ ഓപ്പറേഷൻസ് കൊച്ചിയിൽ ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. Tata Consultancy Services (TCS)-ന്റെ 36 ഏക്കറിലെ ക്യാമ്പസ് കൊച്ചിയിൽ വരുന്നു; ഇവിടെ അവരുടെ ക്യാമ്പസുണ്ട്. Tata Elxsi-യുടെ 60 ശതമാനം വർക്ക് ഫോഴ്സ് ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് മാറുന്നു. തിരുവനന്തപുരത്ത് കിൻഫ്ര കൊടുത്തു, 10 മാസംകൊണ്ട് നമ്മളത് കൈമാറി. അടുത്ത ഒന്നര

ലക്ഷം സ്ക്വയർഫീറ്റ് ഇപ്പോൾ കൊടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. അവർ വീണ്ടും MoU ഒപ്പുവയ്ക്കാൻ പോകുകയാണ്. ആദ്യമായാണ് Tata Elxsi-യുടെ വലിയൊരു സ്ഥാപനം കോഴിക്കോട് പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാൻ പോകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി കാക്കനാട് ഐ.ടി. പാർക്കിൽ ഒരു ലക്ഷത്തിലധികം സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ വരുന്ന Cognizant ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. ഇൻഫോപാർക്കിന്റെ അടുത്ത ഘട്ടത്തോടൊപ്പം ഒരു ഫ്ലോർ മുഴുവൻ Cognizant ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. ഇങ്ങനെയുള്ള മാറ്റം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. സ്റ്റാർട്ട്അപ്പുകൾ....

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, അങ്ങ് സ്റ്റാർട്ട്അപ്പുകളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ്, സ്റ്റാർട്ട്അപ്പുകളെ എന്റർടൈൻ ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഓരോ ലോക്കൽ ബോഡിയിലും പല ഇന്റേൺസിനെയും അപ്പോയിന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത്തരം ആളുകളെ എം.എൽ.എ.-മാരുമായി കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് യോഗങ്ങൾ വിളിച്ചുചേർക്കാൻ മുൻകൈ എടുക്കാമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കറുടെ മണ്ഡലത്തിലാണ് അതിന്റെ മണ്ഡലതല ഉദ്ഘാടനം നടത്തിയത്. അത് വളരെ നല്ല

പരിപാടിയായിരുന്നു; നല്ല സംരംഭകർ പങ്കെടുത്തു. മറ്റ് പല എം.എൽ.എ.-മാരുടെയും മണ്ഡലത്തിൽ ആ യോഗങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇന്റേൺസിന്റെ ലിസ്റ്റ് അടങ്ങിയ കൈപ്പുസ്തകം എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനത്തിൽ നൽകിയിരുന്നു. ആ കൈപ്പുസ്തകത്തിനകത്ത് ഓരോ എം.എൽ.എ.മാരുടെയും മണ്ഡലത്തിലെ ഇന്റേണുകൾ ആരാണെന്നും അവരുടെ ഫോൺ നമ്പരും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ജോബ് മൈക്കിൾ പറഞ്ഞതുപോലെ മണ്ഡലതലത്തിൽ ഇവരുടെ ഒരു സമിതി, നിയമാധികാരം ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടല്ലെങ്കിൽപോലും, അത്തരം കാര്യങ്ങളെ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും നേതൃത്വം നൽകുന്നതിനും എം.എൽ.എ.-മാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അത്തരമൊരു സമിതിയും നമുക്ക് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്. പൊതുവെ ഇവിടെവന്ന മാറ്റമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്.

എത്രയോ കാലമായി പൂട്ടിക്കിടന്നതാണ് 'CRAZE Biscuit' കമ്പനി.

അവർ ഇപ്പോൾ ബിസ്കറ്റ് മാനഫാക്ചറിംഗിന് ആദ്യഘട്ടമായി 150 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപം നടത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമുള്ള മീറ്റ് ദി ഇൻവെസ്റ്റർ പ്രോഗ്രാമിൽ വന്നതാണ്.

കോഴിക്കോട് കിനാലൂരിൽ അവർ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി പ്രൊഡക്ഷൻ ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. നല്ല മാറ്റമാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, ചിലയിടങ്ങളിൽ പോയി കൊടികത്തുന്നു, അതാണ് പ്രശ്നമെന്നാണ്. ചിലയിടത്ത് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അത് ഞങ്ങൾക്ക് നല്ല ധാരണയുണ്ട്. ഞങ്ങൾ അത് പറഞ്ഞിട്ടുമുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ കൊടിയായാലും നിങ്ങളുടെ കൊടിയായാലും ആ കൊടിക്ക് അതിന്റേതായ ഒരു മഹനീയതയുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഒരു പദ്ധതി വരുമ്പോൾ അതിനെ തടയാൻവേണ്ടി അവിടെ പോയി കുത്താനുള്ളതല്ല ഒരു പാർട്ടിയുടെയും കൊടി. ആ കാഴ്ചപ്പാടാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. എവിടെയെങ്കിലും ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ടാകാം. പൊതുവെ, ആ കാഴ്ചപ്പാടാണ് ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്. രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്കും ആ കാഴ്ചപ്പാടുതന്നെയാണ് വേണ്ടത്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഉയർന്ന ഭരണനേതൃത്വവും രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വവും ചിന്തിക്കുന്നതുപോലെ താഴെക്കിടയിലുള്ള ജനങ്ങൾ ചിന്തിക്കുന്നില്ല. അവർ ചെറിയ പ്രശ്നമുണ്ടായാൽ കൊടിപിടിച്ച് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് ഏത് സംരംഭമാണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിൽ ആ സംരംഭം നടത്താൻവേണ്ടി ആ സംരംഭകർ എടുത്ത എഫർട്ടിനെക്കുറിച്ചോ ബാങ്ക്

ലോണിനെക്കുറിച്ചോ ഒന്നും അവർ അറിയുന്നില്ല; അവർ സമരം ചെയ്യുന്നു. അതിന് ചില രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ ലോക്കലായി പിന്തുണ നൽകുന്നു. അങ്ങനെ ഈ സംരംഭം പൂട്ടിപ്പോകുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ഭയാനകമായ ഒരവസ്ഥ. താഴെക്കിടയിലുള്ള ജനങ്ങളെ ഇതുമായി ലിറ്ററേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു സംവിധാനംകൂടി ഭരണതലത്തിലും രാഷ്ട്രീയതലത്തിലും ഉണ്ടാക്കാമോയെന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതിന്റെ സൂക്ചേർഡായ സംവിധാനമാണ് നമ്മളുണ്ടാക്കി ഈ നിയമം ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. പരാതിപരിഹാര സംവിധാനം; താഴെക്കിടയിൽ നമ്മളെല്ലാവരും കൂടി ലിറ്ററേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടത്. രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വം അത് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. വ്യവസായം മാത്രമല്ല, വ്യാപാരം തുടങ്ങുമ്പോഴുമുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി എം.എൽ.എ. ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നെസ്റ്റോയിൽ വലിയ പ്രശ്നം വന്നു. സി.ഐ.ടി.യു.-വിന്റെ നേതാവായ ശ്രീ. എളമരം കുര്യൻ, ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് എന്നിവർ അതിൽ ഇടപെട്ട്, എല്ലാവരുംകൂടി ചർച്ച ചെയ്തു. കൽപ്പറ്റയിൽ നിങ്ങളുടെ യൂണിയനാണ് ഒന്നാമതായി നിൽക്കുന്നത്, സി.ഐ.ടി.യു.-ഉം മറ്റ് യൂണിയനുകളുമുണ്ട്.

അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തു; അവരുടെ ന്യായമായ വാദവും കേട്ടു. അവസാനം അവരുമായി ധാരണയുണ്ടാക്കി. അതിനുശേഷം അവർ ഇവിടെ വരികയും ഞങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 650 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികളാണ് അവർ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അതിൽ ഒന്നിപ്പോൾ എടപ്പാൾ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്ത് കഴിഞ്ഞെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ എം.എൽ.എ. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ ഇടപെട്ടതാണ്. എന്നാൽ അവിടെ കൊടിവെച്ച് പ്രശ്നം നടന്നു; എസ്.ടി.യു., സി.ഐ.ടി.യു. തുടങ്ങി എല്ലാവരുമുണ്ട്. അത് ലോകമാകെ അറിഞ്ഞു. ഇങ്ങനെയെല്ലാം നേതൃത്വം ഇടപെട്ട് പരിഹരിച്ചിട്ടും അവർ വീണ്ടും ഇവിടെ നിക്ഷേപങ്ങൾ തുടങ്ങുകയും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നതും നമ്മളാരും അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. അത് നമ്മുടെ ഒരു പൊതുവായ കുറവാണ്. നമ്മൾ എല്ലാവരും ഇതിന്റെ അംബാസിഡർമാരായി മാറണം. കേരളത്തിന്റെ അംബാസിഡർമാരായി കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി എല്ലാവരും മാറണം.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ലോക്കൽ ബോഡീസിൽ.... (..... മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ലോക്കൽ ബോഡീസിന്റെ കാര്യത്തിൽ,

ഇപ്പോൾ തലശ്ശേരിയിലെ കാര്യം നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതിൽ ഫൈൻ
 ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് കോടതിയുടെ വിധിയുണ്ടായിരുന്നു.
 കോടതിവിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ അവർ പറയുന്ന ഒരു കാര്യം
 ന്യായമല്ലാത്തതാണ്. അന്ന് അവർക്ക് കോടതിയിൽ
 കേസുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ട് പോകേണ്ടി വന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ട് ഓർഡർ
 നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ന്യായം ശരിയല്ല.
 ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കിടയിലും നല്ല മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ കണക്ക്
 നോക്കൂ, ഇതെല്ലാം പബ്ലിക് ഡൊമൈനിലുണ്ട്, വെബ്സൈറ്റിൽ ലഭ്യമാണ്.
 ഓരോ ജില്ലയിലും എത്ര സംരംഭം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്; ഏത്
 മേഖലയിലാണ്; പഞ്ചായത്തുൾപ്പെടെ കൃത്യമായി ഈ വിവരങ്ങൾ
 ലഭ്യമാണ്. 51716 MSME-കൾ ഏപ്രിൽ ഒന്നുമുതൽ ഇന്നുവരെ രജിസ്റ്റർ
 ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 3,065 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപം വന്നുകഴിഞ്ഞു. 1,13,489
 തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം അതുപോലെ
 നിലനിൽക്കുമോ? ഇൻഡ്യയിലെ ഡ്രോപ്ഔട്ട് എന്നു പറയുന്നത് 30
 ശതമാനമാണ്. ആദ്യവർഷം തന്നെ 30 ശതമാനം MSME-കളും
 അടച്ചുപൂട്ടുമെന്നുള്ളതാണ് രാജ്യത്തെ ഒരു ശരാശരി കണക്ക്; നമുക്ക്

അത്രയുമില്ല. നമ്മൾ അത് പരമാവധി കുറയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്.
അതുസംബന്ധിച്ച് നല്ല മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും
ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കിടയിൽ തെറ്റായ സമീപനങ്ങളുണ്ട്. പണ്ട്
നമ്മെല്ലാവരും വരുന്നവരെ സംശയത്തിന്റെ കണ്ണടവെച്ചാണ് നോക്കുന്നത്.
അത് മാറണം; വിശ്വാസത്തിന്റെ കണ്ണട വെച്ച് നോക്കണം. സ്ഥാപനം
നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ പരമാവധി സഹായിക്കണം.
നിയമവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ നമുക്കാർക്കും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.
തെറ്റായ ചില പ്രവണതകൾ... നോക്കുകൂലി, മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങൾ അങ്ങ് ഇവിടെ
സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ; നോക്കുകൂലി നമുക്ക് ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലേ? എല്ലാ
രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പാർട്ടി
സെക്രട്ടറിയായിരിക്കുമ്പോഴും ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളപ്പോഴും
നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ട്രേഡ് യൂണിയനുകളും നിലപാട്
സ്വീകരിച്ചു. ഇപ്പോൾ നോക്കുകൂലി അങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നമല്ലാതായി മാറി.
എന്നാൽ എല്ലാ യൂണിയനുകളുടെയും ചില തെറ്റായ പ്രവണതകൾ ഇപ്പോഴും
നിലനില്ക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു സ്ഥാപനം വന്നാൽ അതിന്റെ
പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാൻ..... ഞാൻ എല്ലാ ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുടെയും

യോഗം വിളിച്ചു. അതിൽ എല്ലാ സ്റ്റേറ്റ് ലീഡേഴ്സും പങ്കെടുത്തു. അതിൽ അവർ തന്നെ പറഞ്ഞു, ഞങ്ങൾ കഴിയില്ലായെന്ന് പറയുന്ന ചില പ്രവണതകൾ ഇപ്പോഴും അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്.

ഇപ്പോൾ ഒരു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ കമ്പനി തുടങ്ങുമ്പോൾ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില യൂണിയനുകളിലെ ആളുകൾ അവിടെ ചെല്ലുകയും ഞങ്ങളിൽ ഇത്ര ആളുകളെ കയറ്റണമെന്ന് പറയും. അവസാനം ഒരു ധാരണയുണ്ടാക്കുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആളുകൾ കയറിയല്ല; ഒരു സൂപ്പർവൈസർ മാത്രം കയറും. അയാൾക്കുള്ള ശമ്പളം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കും. ഇത് എല്ലായിടത്തുമില്ല, ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളാണ്. ട്രേഡ് യൂണിയൻ റിക്രൂട്ടിംഗ് ഏജൻസിയല്ല. ട്രേഡ് യൂണിയൻ തൊഴിലാളികളെ സംഘടിപ്പിക്കാനും അവകാശബോധത്തോടെ അവരെ സംഘടിപ്പിച്ച് ഇതെല്ലാം നേടിയെടുക്കാനുമുള്ള സംവിധാനമാണ്. അത് ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതൃത്വം തന്നെ ഈ മീറ്റിംഗിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒറ്റപ്പെട്ട ചില സംഭവങ്ങൾ എല്ലായിടത്തുമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞല്ലോ; ഇപ്പോൾ കെ.പി.പി.എൽ., പുതിയ കമ്പനി ആരംഭിച്ചപ്പോൾ തൊഴിലാളികൾ കോൺട്രാക്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വന്നിട്ട്, നേരത്തെ സ്ഥിരം

തൊഴിലാളികളായിരുന്നവരാണ്. അവർ ഓവർടൈമിൽപോലും ഒരു വേജസും വാങ്ങാതെ നിന്ന് പ്രവർത്തിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് അത് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. നല്ല മാറ്റം തൊഴിലാളികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാക്കന്മാർ വളരെ പോസിറ്റീവായ സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചത്. താഴെത്തട്ടിൽ ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകാം. ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കിടയിൽ ചില ഒറ്റപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതിന് ഈ സംവിധാനം സഹായകരമാകും. പൊതുവെ, നല്ല മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കോഴിക്കോട് ഐ.ഐ.എം.-ൽ മൂന്നുദിവസത്തെ പരിശീലനത്തിനയച്ചു. അഹമ്മദാബാദിൽ Entrepreneurship Development Institute-ലേക്ക് അതിന് താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പരിശീലനത്തിനയച്ചു. എങ്ങനെ പെരുമാറണം; handhold എങ്ങനെ കൊടുക്കണം; എങ്ങനെയാണ് അവരെ സഹായിക്കേണ്ടത്; ഇപ്പോൾ 1153 ഇന്റേൺസിനെ പഞ്ചായത്തിൽ നിയോഗിച്ചു. അവർ സംരംഭകരുടെ അടുത്തേക്ക് പോകുകയാണ്. പൊതുവെ നല്ലൊരു അന്തരീക്ഷം രൂപം കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് എറണാകുളത്തെ ഒരു സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞല്ലോ; അത് Meet-the-investor programme-

ൽ വന്നതാണ്. അവർ യഥാർത്ഥത്തിൽ ട്രേഡ് യൂണിയനുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് പ്രശ്നം പരിഹരിച്ചു. അതിൽ ചില പ്രശ്നങ്ങളുള്ളത്, റവന്യൂ വകുപ്പിൽനിന്നും വ്യവസായ വകുപ്പിന് എൻ.ഒ.സി. നൽകുന്നത്, ഉദാഹരണത്തിന് തീപ്പെട്ടി നിർമ്മാണത്തിനാണെങ്കിൽ പട്ടയത്തിൽ തീപ്പെട്ടി നിർമ്മാണത്തിനാണെന്ന് എഴുതി വയ്ക്കും. ഇയാൾ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങാൻ സയത്ത് തീപ്പെട്ടിയുടെ ഡിമാന്റ് പോയതിനാൽ മെഴുകുതിരി നിർമ്മിക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിന് പട്ടയത്തിൽനിന്നും തീപ്പെട്ടി നിർമ്മാണമെന്ന പേര് മാറ്റേണ്ടിവരും. അതിനായി മൂന്നനാല് വർഷം സമയമെടുക്കും. അപ്പോഴേക്കും മെഴുകുതിരിയുടെ ഡിമാന്റും പോയിട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ഇൻഡസ്ട്രിയെന്ന് മാത്രം എഴുതിയാൽ മതി. ബാക്കിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ റവന്യൂ വകുപ്പുമായി ധാരണയുണ്ടാക്കി വ്യവസായ വകുപ്പാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളോ, ആശുപത്രിയോ, കോളേജുകളോ ആരംഭിക്കുന്നതിന് പതിനഞ്ച് ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ സ്ഥലമുണ്ടെങ്കിൽ, exemption നൽകണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതിനകത്ത് കുറെ സങ്കീർണ്ണതകളുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കൂടിയ വ്യവസായ-റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരുടെ യോഗത്തിൽ തീരുമാനമായി.

ഇപ്പോൾ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനമെടുത്ത് അത് മന്ത്രിതല സമിതിക്ക് വിട്ടു. വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ പതിനഞ്ച് ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ സ്ഥലമുണ്ടെങ്കിൽ ഡി.പി.ആർ. നോക്കി ഇത്ര കോടി രൂപ നിക്ഷേപമുണ്ട്, ഇത്രപേർക്ക് തൊഴിൽ ഉണ്ടാകും, ഇത് പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന് നല്ലതാണ് എന്നുപറഞ്ഞ് വ്യവസായ വകുപ്പ് എൻ.ഒ.സി. നൽകിയാൽ ആ എൻ.ഒ.സി. വെച്ചിട്ട് റവന്യൂ വകുപ്പിന് exemption നൽകാം. റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം ഇപ്പോൾ ഓൺലൈനാക്കി. അവർ താഴേയ്ക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച് അതിന്മേൽ ലഭിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ എന്തൊക്കെ വാങ്ങിക്കണമെന്ന് കൃത്യമായി നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ടാകും. അതുവെച്ച് റവന്യൂ വകുപ്പിൽ നിന്നാണെങ്കിൽ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയും വ്യവസായത്തിനാണെങ്കിൽ വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ആശുപത്രിക്കാണെങ്കിൽ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാരും അടങ്ങുന്ന കമ്മിറ്റി അത് പരിശോധിച്ച് എടുക്കുന്ന ശുപാർശകൾ ക്യാബിനറ്റിൽ സമർപ്പിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കും.

ഭൂമി തരംമാറ്റലിലുള്ള സങ്കീർണ്ണത മാറ്റാൻ എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും

ഓൺലൈൻ ആക്കാൻ പോകുകയാണ്. സ്വകാര്യ എസ്റ്റേറ്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ നയം മാറ്റാൻ പോകുന്നുവെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. ഒരു മാസംകൊണ്ട് 24 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചു. ഇന്നലെ അഞ്ചെണ്ണത്തിന് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. 30 ദിവസം എടുത്തില്ല. അപേക്ഷിക്കുന്നതുമുതൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതുവരെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഓൺലൈൻ വഴിയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സംരംഭം തുടങ്ങുന്നയാൾക്ക് 30 ലക്ഷം രൂപ മുതൽ 3 കോടി രൂപവരെ ഗവൺമെന്റ് ഇൻസെന്റീവ് നൽകുന്നുണ്ട്. ഈ മേഖലയിൽ മാറ്റം വരുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ എല്ലാവരും അതിന്റെ അംബാസിഡർമാരാകണം. കുറവുകൾ നമുക്ക് പരിഹരിക്കാം. സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി സംവിധാനം അതിന് സഹായകരമാണ്. ഇപ്പോൾ 250 രൂപ മതിയോ അതോ നഷ്ടം മുഴുവൻ ഈടാക്കണമോ? നിയമസഭ ആദ്യമായിട്ടാണ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഫൈൻ ഈടാക്കാനുള്ള ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത്. ഇതുവരെ ജനങ്ങൾക്ക് ഫൈൻ ഈടാക്കാനുള്ള നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. തുടങ്ങുമ്പോൾ 250-ൽ തുടങ്ങിയിട്ട് പിന്നീട് നമുക്കത് പരിശോധിക്കാം. ഇത് പൈസ പിടിക്കാനൊന്നുമല്ലല്ലോ; നിങ്ങൾ ഇത്ര ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഇത് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഈ ശിക്ഷ നിങ്ങൾക്ക്

ലഭിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് മെസേജ് നൽകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മൊത്തം ബോധവൽക്കരണം അതോടൊപ്പം തന്നെ ഇങ്ങനെയൊരു നടപടിയിലേക്കാണ് എത്തുന്നത്.

വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വൈദ്യുതി നിരക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രശ്നമുണ്ട്. റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനമെടുക്കുന്നതെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഒരു കാര്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളെക്കാൾ കൂടുതലല്ല നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനുള്ളത്. മറ്റ് പലയിടങ്ങളിലും കൊടുക്കുന്ന മറ്റ് ഇളവുകൾ നമുക്കധികം നൽകാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ കാര്യം വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കുന്നതാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ തന്നെയാണ് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, 100 കോടിയിലധികം തുക നിക്ഷേപിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് സർക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെടാനും അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിഹാരം കാണുന്നതിനും ഒരു നോഡൽ ഓഫീസറെ നിയമിക്കാനുള്ള അങ്ങയുടെ

തീരുമാനം വ്യവസായ രംഗത്ത് വളരെ കൂടുതൽ പ്രശംസ പിടിച്ചുപറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അക്കാദമിയിൽ പല വ്യവസായ പ്രമുഖരും വളരെ നല്ല അഭിപ്രായവും അപ്രീസിയേഷനും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യം സാമ്പർഭികമായി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: Meet-the-investor programme-യുടെ 100 കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ നിക്ഷേപമുള്ള 21 സ്ഥാപനങ്ങൾ വന്നു. ഈ ചുരുങ്ങിയ സമയംകൊണ്ട് രണ്ടെണ്ണം പ്രോഡക്ഷനിലേയ്ക്ക് എത്തി. അതിനായി ഒരു നോഡൽ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, എല്ലാ ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി., കിൻഫ്ര എന്നിവയിലെ എം.ഡി.മാർ ഒന്നിച്ചിരുന്നാണ് ഇവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ കേൾക്കുന്നത്. അവർ പ്രോജക്ടുകൾ മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ നമ്മൾ നോഡൽ ഓഫീസറെ നൽകും. പിന്നെ അവർ ഹാൻഡ്‌ഹോൾഡ് കൊടുക്കണം, എല്ലാം നിയമപരമാണ്. അതിനെല്ലാമുപരി ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം പെട്ടെന്ന് ചെയ്തു തീർക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ്. എല്ലാ മാസവും നമ്മൾ ഇത് റിവ്യൂ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. നല്ല പ്രോഗ്രസ്സുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ

ദുബായ് എക്സ്പോയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ നമ്മൾ പോയിരുന്നല്ലോ; അതിന്റെ ഭാഗമായി രണ്ട് കമ്പനികൾ ഇപ്പോൾ തന്നെ ഇവിടെ വന്നുകഴിഞ്ഞു. അവർക്ക് സ്ഥലം കൊടുത്തു. രണ്ട് കമ്പനികളുടെയും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. വൻകിട കമ്പനികളാകണമെന്നില്ല, നമ്മുടെ സാധ്യതകൾക്കനുസരിച്ച് കൊണ്ടുവരാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ആ മാറ്റം ഇവിടെ വന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം പ്രസക്തമാണ്. ജില്ലാതലത്തിൽ 5 കോടി രൂപായെന്നത് നേരത്തെ സ്കാൾ സ്കെയിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയുടെ പരിധിയായിരുന്നു. അത് ഇപ്പോൾ 10 കോടി രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എം.എസ്.എം.ഇ.-കളുടെ പരിധി 10 കോടിയിൽ നിന്നും 50 കോടി രൂപവരയാക്കി കേന്ദ്രം തന്നെ മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങയുടെ ഭേദഗതിയുണ്ടല്ലോ, ആ സന്ദർഭത്തിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാം.

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സാങ്കേതിക നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് ചോദിച്ചു. നിലവിൽ 42 പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് റിയാബിന്റെ കീഴിലുള്ളത്. അതിൽ 512

തസ്തികകൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടിട്ടുണ്ട്. 442 വേക്കർസികളാണുള്ളത്. അതിൽ 379 വേക്കർസിയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. ബാക്കിയുള്ള 503 തസ്തികകൾ സാങ്കേതിക മേഖലയിലുള്ളതായതുകൊണ്ടാണ് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാതിരുന്നത്. അത്തരത്തിലുള്ള തസ്തികകളിൽ കമ്പനികൾ നേരിട്ടാണ് നിയമനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ടി തസ്തികകളുടെ നിയമനം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയാണ്. യോഗ്യത ഒരു ബോർഡിലും വയ്ക്കാറില്ല. ഇന്നയിനയാളുകളെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാറുള്ളൂ. നമ്മൾ യോഗ്യത പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് ഏത് കോളേജിൽ നിന്നുള്ള ബിരുദമാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സണ്ണി ജോസഫ് ചോദിച്ചത്. ഇപ്പോൾ നിലവാരം ഉണ്ടാകണമെന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇന്നയിന മേഖലകളിൽ നിന്നുള്ളവരെ നിയമിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രായോഗിക പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. ഭേദഗതിയും വന്നിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ മേഖലയിൽനിന്നും ഒരേ സമയം ഒന്നിൽ നിന്നും ഒന്നിൽകൂടുതൽ ആളുകൾ വരാൻ പാടില്ലെന്നാണ്. സംവരണത്തിൽ ചിലപ്പോൾ ഒരു പ്രശ്നം വരാനിടയുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലായി. കാരണം ഒരാൾ എസ്.സി. ആയിരിക്കണം, ഒരാൾ വനിതയായിരിക്കണം, എസ്.സി.

നിയമനത്തിൽ ഒരാളാണെങ്കിൽ അവരിടയ്ക്ക് റിട്ടയർ ചെയ്യാൻ പിന്നെ അതിൽതന്നെ എടുക്കേണ്ടി വരും. അപ്പോൾ പിന്നെ എല്ലാക്കാലത്തും ഒരു വിഭാഗത്തുനിന്നു മാത്രമേ എസ്.സി./എസ്.ടി ആയാലും വനിത ആയാലും എടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അതിനകത്ത് ഒരു മാറ്റം ഇതിന്റെ ഭാഗമായിതന്നെ വരുത്തുന്നുണ്ട്. ക്വാളിഫൈഡായ ആളുകൾ ബോർഡിനകത്ത് വേണമെന്നതുകൊണ്ടാണ് അത് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. പിന്നീട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് പി.എസ്.സി.യുടെ കാര്യമാണ്. അതെല്ലാം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ലിസ്റ്റിനനുസരിച്ചുള്ള വേക്കർസിയല്ല, വേക്കർസിക്കനുസരിച്ച് ലിസ്റ്റ് എന്നുള്ളതാണ് പൊതുവായ കാഴ്ചപ്പാട്. അതിന്റെ ഭാഗമല്ലെങ്കിലും ഇത് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്.

എന്തുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ ദാവോസ് ഉച്ചകോടിയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പോകാതിരുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചു. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് വ്യവസായ മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി ദാവോസിൽ പോയിരുന്നല്ലോ; അതിന്റെ ഭാഗമായി എന്തെങ്കിലും ഒരു നിക്ഷേപം വന്നിട്ടുണ്ടോ; ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് അന്ന്

മന്ത്രിയായിരുന്നു. ദാവോസ് ഒരു എക്കണോമിക് ഫോറം ആണ്. എല്ലാവരും വരികയും ഐക്ലിപ്പേഞ്ച് നടക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഫോറമാണത്. നമുക്ക് വേണമെങ്കിൽ പോയി അവസരമൊക്കെ നോക്കാം. നിങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നോ എന്നൊക്കെ ചോദിക്കാം. സാധാരണ നമ്മൾ അങ്ങനെ പോകുന്ന പതിവില്ല. ഇത്തവണ അത് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. തൃക്കാക്കര തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൂടി നടന്നതുകൊണ്ട് ഇത് ഇരുന്നോട്ടെന്ന് വച്ച് വന്ന ആരോപണമല്ലാതെ അതിനപ്പുറത്ത് അതിൽ ഒന്നുമില്ല. സാധ്യമാകുന്ന രൂപത്തിൽ എല്ലാവരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിക്ഷേപങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ നമ്മൾ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. ദാവോസിൽ പോയാൽ നിക്ഷേപം വരുമോ എങ്കിൽ അതൊന്ന് നോക്കാം. പക്ഷെ നമ്മുടെ അനുഭവം ഇതാണ്. അതാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്.

ബഹുമാന്യനായ പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹം അത് പല തവണ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റേയും കാഴ്ചപ്പാട് അതിനകത്തുണ്ട്. ബഡ്ജറ്റിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങ് പറയുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള ലാൻഡിന്റെ കാര്യം കിൻഫ്ര പരിശോധിച്ച്

റിപ്പോർട്ട് നൽകിയശേഷം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അലൈൻമെന്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ രണ്ട് സ്ഥലത്തും കുറച്ച് സങ്കീർണ്ണതകളുണ്ട്. അവിടെ എന്താണ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നതെന്ന് പരിശോധിച്ച് സങ്കീർണ്ണതകളെക്കുറിച്ച് സാധ്യമാകുന്നതെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും.

കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ നല്ല മാറ്റം വരുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ മറ്റു വിവാദങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ശ്രദ്ധയിൽവരാത്തതാണ്. വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ ഞാൻ മൂന്ന് സർവ്വകലാശാലകളിലെ പരിപാടികളിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നു. ലോക പ്രശസ്തനായ ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ് എം.ജി. സർവ്വകലാശാലയുടെ വൈസ് ചാൻസലർ. അവിടെ ഒന്നാതരം സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ് സംവിധാനമുണ്ട്. ലോകോത്തര പരീക്ഷണങ്ങളെ പ്രായോഗിക ഉൽപ്പന്നങ്ങളാക്കി മാറ്റാൻ സഹായിക്കുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ, നല്ല Common Facility Centre (CFC) വന്നിരിക്കുകയാണ്. കുട്ടികൾക്ക് അവിടെനിന്നും തന്നെ ഉൽപ്പാദനത്തിലേക്ക് മാറ്റാൻ സഹായകരമാണ്. അതിനകത്ത് വലിയ മാറ്റമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. കേരള സർവ്വകലാശാലയിൽ അൻപതിലധികം

സ്റ്റാർട്ടപ്പുകൾക്കുള്ള സഹായം കുട്ടികൾക്കും അധ്യാപകർക്കും നൽകുന്ന കാര്യവട്ടം ക്യാമ്പസിൽ വച്ച് നടന്ന പരിപാടിയിൽ ഞാൻ പങ്കെടുക്കുകയുണ്ടായി. വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ മാത്രം പരിപാടിയല്ല ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമായി ചേർന്നിട്ടാണ് സംഘടിപ്പിച്ചത്. നല്ല രീതിയിൽ സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ് വന്നിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയിൽ ആക്സിലറേറ്ററും സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ്-ഉം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുട്ടികളിലെ ആശയങ്ങൾ ഇൻകുബേറ്റ് ചെയ്യാൻ, ആക്സിലറേറ്റ് ചെയ്യാൻ, സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ്-ലേക്ക് എത്തിക്കാനാവശ്യമുള്ള ഒരു പരിസരം കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഇപ്പോൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. വിവാദങ്ങളിലൊക്കെ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അഭിപ്രായം പറയാം. സർവ്വകലാശാലകളിൽ മാത്രമല്ല കോളേജുകളിൽ നോക്കുമ്പോൾ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ആലുവ സെന്റ് സേവ്യർ കോളേജിൽ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്, എം.എൽ.എ. ആ പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുത്തതാണ്. ഞാൻ ഓൺലൈനിലാണ് പങ്കെടുത്തത്. അദ്ദേഹം ഫിസിക്കലായി അവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. പല കോളേജുകൾക്കകത്തും ഇപ്പോൾ സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ് സംവിധാനമാണ്. അങ്ങയ്ക്കറിയാവുന്നതാണ്. എറണാകുളത്തെ ജയഭാരത്

കോളേജിൽ കഴിഞ്ഞ ദിവസം നടന്ന പരിപാടി നാഷണൽ ലെവലിൽ സ്റ്റാർട്ട് അപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ്. മറ്റ് വിമർശനങ്ങൾ നമുക്ക് പരയാം. വിവാദങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകാം. പക്ഷേ ഈ മാറ്റം നടക്കുന്നുണ്ട്. നല്ലരീതിയിൽ നമുക്കത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും. ആ നിർദ്ദേശമാണ് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അത് വളരെ പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ്.

റബ്ബർ ഫാക്ടറിയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. റബ്ബർ ഫാക്ടറി നല്ലരീതിയിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

റബ്ബർ ബോർഡിനെയാണ് ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്. റബ്ബർ ബോർഡ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, ഡോ. കെ.

എൻ. രാഘവന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഡി.പി.ആർ. നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് അതിന്റെ

മറ്റ് നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിയും. അത് കർഷകർക്കകൂടി വരുമാനം കിട്ടുക, റബ്ബറിന്റെ ക്വാളിറ്റി വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഞാൻ

നേരത്തേ പറഞ്ഞല്ലോ, ഇരിങ്ങാലക്കുടയിലെ വജ്ര എന്നുപറയുന്ന സ്ഥാപനമാണ് ഡിഫൻസിനിലേയ്ക്ക് (NPOL-Naval Physical Oceanographic

Laboratory) വേണ്ട റബ്ബർ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വലിയ സ്ഥാപനമാണ്. ഷിപ്പിയാർഡിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ. 100 എം.എസ്.എം.ഇ.-കൾക്കാണ് വിക്രാന്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ആവശ്യമായ ജോലി കിട്ടിയത്. ഇങ്ങനെയുള്ള മാറ്റങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടക്കുന്നുണ്ട്. ചങ്ങനാശ്ശേരിയിലെ പാർക്കിന്റെ കാര്യവും നമുക്ക് പ്രത്യേകം പരിശോധിക്കാം. കുറച്ച് പഴക്കമുള്ളതാണ്. ഇതാണ് പൊതുവെ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ. നമ്മളെല്ലാം ഈ രൂപത്തിൽ കുറെക്കൂടി നന്നായി പോയാൽ ഭാവിതലമുറയോട് നീതിപൂലർത്താൻ കഴിയും.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം വളരെ ഉദാരമായി വഴങ്ങി. ഇനി നമുക്ക് അവസാനിപ്പിക്കാം.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഒരു കാര്യത്തിൽ സംശയനിവാരണം വരുത്താൻ വേണ്ടിയാണ്. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ സംവരണം പാലിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. താൽക്കാലിക നിയമനം ലഭിക്കുന്ന ആളുകൾ കുറച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ സ്ഥിരമാക്കപ്പെടുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നു. സത്യത്തിൽ ആ അട്ടിമറി

എന്നെന്നേയ്ക്കുമായി ഈ ബിൽ വരുന്നതോടെ അവസാനിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഫലം കിട്ടാൻ പോകുന്നത് ഇവിടത്തെ എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിനും ന്യൂനപക്ഷ പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കുമാണ്. അതിന്റെ പേരിൽ അങ്ങയെ പ്രത്യേകമായി അഭിനന്ദിക്കാൻ ഞാൻ ഈ സന്ദർഭം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, പൊതുമേഖലയിൽ സാധാരണ നിയമിക്കുമ്പോൾ സംവരണം വരും. പക്ഷേ താൽക്കാലിക നിയമനം നടത്തുമ്പോൾ സംവരണം പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഈ നിയമത്തിൽ തന്നെ നമ്മൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പൂർണ്ണമായും സംവരണം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുമെന്നുള്ള കാര്യം കൂടി സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയ്ക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

(i) 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും
വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

177. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സിഎ)-ൽ "ജില്ലാ" എന്ന് വരുന്നിടത്തൊക്കെ "ജില്ലാതല" എന്ന് ചേർക്കുക.

209. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സിബി)-ൽ "നിയമിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിന് പകരം "നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

240. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)-ൽ " തീരുമാനമോ" എന്നതിനുശേഷം " പൂർത്തിയാക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

241. ഖണ്ഡം 2(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(പി)-ൽ " സംസ്ഥാന" എന്ന് വരുന്നിടത്തൊക്കെ പകരം "സംസ്ഥാനതല" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

179. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സിഎ)-ൽ "ജില്ലാ പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി" എന്നതിന് പകരം "ജില്ലാതല പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി" എന്ന് ചേർക്കുക.

194. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(സി ബി)-ൽ “ വിവിധ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക്” എന്നതിന് മുൻപ് “കേന്ദ്രനിയമങ്ങൾ/” എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

200. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സിബി)-ൽ “ ഏതൊരാൾക്കും” എന്നതിന് ശേഷം “ /സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും” എന്ന ചിഹ്നവും വാക്കും ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(സിബി)-ൽ “ സേവനം” എന്നതിന് മുൻപ് “ സമയബന്ധിതമായി” എന്ന് ചേർക്കുക.

228. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)യിൽ “ പ്രവൃത്തിയോ” എന്നതിന് പകരം “ഉത്തരവാദിത്വമോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

244. ഖണ്ഡം 2(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(പി)ൽ “ സംസ്ഥാന പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി” എന്നതിന് പകരം “സംസ്ഥാന തല പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

182. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(സിഎ)-ൽ, “ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട്” എന്നതിനുപകരം “രൂപീകരിച്ചു” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

184. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(സിഎ)-ൽ, “ ജില്ലാ പരാതി പരിഹാരകമ്മിറ്റി” എന്നതിനുപകരം “ജില്ലാ പരാതിപരിഹാര കമ്മിറ്റി” എന്ന് ചേർക്കുക.

237. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)-ൽ “ തീരുമാനമോ” എന്നതിനു പകരം “ നടപടിയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

190. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സി ബി) യിൽ "എന്നാൽ" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാനത്ത് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

192. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(സി ബി)-ൽ “ ആധുനികവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ” എന്നതിനു ശേഷം "വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

199. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സിബി)-ൽ “ അതിന്റെ പുതുക്കലോ ലഭിക്കുന്നതിനോ” എന്നതിന് പകരം “ ലഭിക്കുന്നതിനോ അതിന്റെ പുതുക്കലിനോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

217. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽ എ)-യിൽ "ഏതൊരാളും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(സി ബി)-ൽ " വിവിധ" എന്നതിന് മുൻപിലായി "വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

197. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സിബി)-ൽ " വിവിധ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം " സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ നിയമങ്ങൾക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

198. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (സിബി)-ൽ " അതിന്റെ" എന്നതിന് പകരം " അവയുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

213. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)-ൽ "ആധുനികവൽക്കരിക്കുന്നതിനോവേണ്ടി" എന്നതിന് പകരം "ആധുനികവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

214. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)-ൽ "വിവിധ സംസ്ഥാന" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ" എന്ന് ചേർക്കുക.

218. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)-യിൽ "അപേക്ഷകളിൽ" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷകളിന്മേൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

225. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)-യിൽ "ചെയ്ത" എന്നതിന് പകരം "ചെയ്തിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

226. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽ എ)യിൽ "പ്രകാരമുള്ള" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)യിൽ " കാലയളവിനുള്ളിൽ" എന്നതിന് പകരം "സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

210. ഖണ്ഡം 2 (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)-ൽ "എന്നാൽ" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാനത്ത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

212. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)-ൽ "വൈവിധ്യവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ" എന്നതിന് പകരം "വൈവിധ്യവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

220. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)-ൽ "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്നതിന് പകരം "നിയമിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

232. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)-ൽ "പ്രവൃത്തിയോ" എന്നതിന് ശേഷം "നടപടിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

238. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)-ൽ " തീരുമാനമോ" എന്നതിനു ശേഷം " നൽകേണ്ട സഹായമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സുീക്കർ: 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 183-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 207, 208 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 229 മുതൽ 231 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 239-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രധാന ഖണ്ഡത്തിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന (സിബി), (എൽ.എ) ഖണ്ഡങ്ങളിൽ 'വിവിധ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ' എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം 'വിവിധ കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നൽകാൻ അധികാരമുള്ള' എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

(സിബി), (എൽ.എ)-യിൽ ഖണ്ഡങ്ങൾ 'വിവിധ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ' എന്നാണ്. ചില ലൈസൻസുകൾ കേന്ദ്ര നിയമമാണെങ്കിലും സംസ്ഥാനമാണ് അനുമതി നൽകാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഭേദഗതി വരുത്തിയത്.

ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

233. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)-ൽ "തീരുമാനമോ" എന്നതിന് പകരം "നടപടികളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

245. ഖണ്ഡം 2(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(പി)യിൽ, “ പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി” എന്നതിന് പകരം "പരാതിപരിഹാര കമ്മിറ്റി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 192, 199 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വാക്കാൽ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിച്ച 233, 245, 246 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 192, 199 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 177, 209, 240, 241 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 179, 194, 200, 201, 228, 244 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 193, 197, 198, 213, 214, 218, 225, 226, 227 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 212, 220 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

247. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ സർക്കാരിന്,” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

248. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ അഞ്ച് കോടി രൂപ” എന്നതിന് പകരം “ 2 കോടി രൂപ” എന്ന് ചേർക്കുക.

255. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

- 13 എ(1)-ൽ "വിവിധ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക്" എന്നതിന് മുൻപ് "കേന്ദ്ര," എന്ന് ചേർക്കുക.
260. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "ഒരാൾക്ക്" എന്നതിന് ശേഷം "/സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.
272. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ, " നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും" എന്നതിന് ശേഷം "പരിശോധിക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.
290. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ " വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിന് ശേഷം " ശിക്ഷാ" എന്ന് ചേർക്കുക
305. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(2)(സി)-ൽ "റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, നഗരകാര്യം" എന്ന വാക്കിന് പകരം "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസിന്റെ ഭാഗമായി പുതിയതായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള District Joint Director" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
329. ഖണ്ഡം (3) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (4)-ൽ " ആദ്യ പ്രവൃത്തി ദിവസം" എന്നതിന് പകരം "ആദ്യ ആഴ്ചയിലെ സൗകര്യപ്രദമായ പ്രവൃത്തിദിനം" എന്ന് ചേർക്കുക.
345. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ൽ "മുപ്പത്" എന്നതിന് പകരം "അറുപത്" എന്ന് ചേർക്കുക.
364. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ, " മുപ്പത് ദിവസക്കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം" എന്നതിന് പകരം "അറുപത്

ദിവസത്തിനകം" എന്നത് ചേർക്കുക.

374. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി (3)-ൽ "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനും അപേക്ഷകനും പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ഒരവസരം നൽകിയതിനും " എന്നതിന് പകരം "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അപേക്ഷകനെ നേരിൽ കേട്ട " എന്ന് ചേർക്കുക.

381. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(3)-ൽ "മുപ്പത്" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

397. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ " അഞ്ച് കോടി" എന്നതിന് പകരം " രണ്ട് കോടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

401. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ " അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള എന്തൊരാൾക്കും" എന്നതിന് ശേഷം " /സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും" എന്നീ ചിഹ്നവും വാക്കും ചേർക്കുക.

416. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2) (എ) താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം മാറ്റുക.
" (എ) വ്യവസായ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി "

417. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി (2) (എ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(എ) വ്യവസായ വകുപ്പിലെ ഗവൺമെന്റ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി തസ്തികയിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ"

436. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13(സി)(2)(ഡി) ഒഴിവാക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം

ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

446. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)(കെ)-ൽ "വകുപ്പിന്റെ സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ ഡയറക്ടർ" എന്നതിന് പകരം "മറ്റു വകുപ്പുകളുടെ സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ ഡയറക്ടർ " എന്ന് ചേർക്കുക.

500. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ൽ "തീരുമാന പ്രകാരം സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന" എന്നതിന് പകരം "തൃപ്തികരമല്ലാത്ത തീരുമാനത്താൽ ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

504. ഖണ്ഡം (3) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13(ഇ)-ൽ " അപ്പീൽ" എന്ന് വരുന്നയിടത്തെല്ലാം ആയതിന് ശേഷം " അപേക്ഷ" എന്ന് ചേർക്കുക.

517. ഖണ്ഡം (3) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(2)-ൽ "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനും, സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന ആളിനും പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ " എന്നതിന് പകരം "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ അപേക്ഷകനെ നേരിൽ കേൾക്കാൻ " എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

249. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ " അഞ്ചു കോടി" എന്നതിന് പകരം " അഞ്ച് കോടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

253. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "വിവിധ " എന്നതിന് മുന്നിൽ "വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

254. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "വിവിധ സംസ്ഥാന" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ" എന്ന് ചേർക്കുക.
256. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "അനുമതിയോ" എന്നതിന് പകരം "അനുമതികളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
257. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "അതിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "അവയുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
268. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)ൽ "നൽകുന്നുണ്ടെന്ന്" "എന്നതിന് പകരം"ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
276. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)ൽ, " അപ്രകാരമുള്ള ആളുകളുടെ" എന്നതിന് പകരം "അപ്രകാരമുള്ള സേവനം ലഭിക്കാത്ത ആളുകളുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
296. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "ആവശ്യത്തിലേക്കായും" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യത്തിലേക്കായി" എന്ന് ചേർക്കുക.
317. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (2) (എച്ച്)-ൽ "പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "പക്ഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.
335. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(4)-ൽ " പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ" എന്നതിന് പകരം " പ്രസ്തുത

യോഗത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

358. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "മുപ്പത്" എന്നതിന് പകരം "മുപ്പതു" എന്ന് ചേർക്കുക.
399. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ " വിവിധ സംസ്ഥാന" എന്നതിന് പകരം " സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ" എന്ന് ചേർക്കുക.
400. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ " അനുമതിയോ" എന്നതിന് പകരം " അനുമതികളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
412. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി (2) (എ)-ൽ "വ്യവസായവകുപ്പിലെ " എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിലെ " എന്ന് ചേർക്കുക.
419. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി (2) (ബി)-ൽ "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ" എന്ന് ചേർക്കുക.
425. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)(സി)-ൽ "നിയമസെക്രട്ടറി" എന്നതിന് പകരം "നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി" എന്ന് ചേർക്കുക.
444. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)(ഐ)-ൽ "ഫാക്ടറികളും ബോയിലറുകളും" എന്നതിന് പകരം "ഫാക്ടറീസ് & ബോയ്ലേഴ്സ് " എന്ന് ചേർക്കുക.
452. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(3)-ൽ " മൂന്ന്" എന്നതിന് പകരം " മൂന്ന്" എന്ന്

ചേർക്കുക.

467. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി (4)-ൽ "പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ" എന്നതിന് പകരം "പ്രസ്തുത യോഗത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
475. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (1)-ൽ " ചെയ്യുന്നതുമൂലം" എന്നതിന് പകരം " ചെയ്തതുമൂലം" എന്ന് ചേർക്കുക.
482. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ " മൂപ്പതു" എന്നതിന് പകരം "മൂപ്പത്" എന്നത് ചേർക്കുക.
489. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (2)-ൽ " കൺവീനർ" എന്നതിന് ശേഷം " , " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.
498. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി(3)-ൽ "എഴുതിരേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങൾ സഹിതം അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കേണ്ടതും" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കേണ്ടതും എഴുതിരേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങൾ സഹിതം" എന്ന് ചേർക്കുക.
506. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ " സമയത്തിന് മുമ്പ്" എന്നതിന് പകരം " സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
509. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ " കമ്മിറ്റിക്ക്" എന്നതിന് പകരം " കമ്മിറ്റിയുടെ കൺവീനർക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

520. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(2)-ൽ "പറയുവാൻ" എന്നതിന് ശേഷം "ഒരു " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

250. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ അഞ്ചു കോടി" എന്നതിന് പകരം “ പത്ത് കോടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

251. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ വൈവിധ്യവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ" എന്നതിന് പകരം “ വൈവിധ്യവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

259. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "ഒരാൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം "ഒരാൾക്കോ ആളുകൾക്കോ സ്ഥാപനത്തിനോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

334. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(4)-ൽ “ തന്നെയായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് മുൻപിൽ “ കഴിയുന്നതും" എന്ന് ചേർക്കുക.

337. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(4)-നു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക ;
“(5) ചെയർമാൻ തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രകാരം കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് ഓൺലൈനായി യോഗം ചേരാവുന്നതുമാണ്.”

388. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(4)-ൽ "തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ" എന്നതിനു ശേഷം "ഏറ്റവും അടുത്ത പ്രവൃത്തി ദിവസം" എന്നത് ചേർക്കുക.

395. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(4)-ൽ “ പാലിക്കേണ്ടതുമാണ്” എന്നതിന് പകരം “ പാലിക്കേണ്ടതും 13 എഫ് പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷ നൽകേണ്ടതുമാണ്.” എന്നത് ചേർക്കുക.
396. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(5) ആയി താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക;
“ (5) കമ്മിറ്റിയുടെ ക്വാറം നാല് ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്.”
398. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ “ അഞ്ച് കോടി” എന്നതിന് പകരം “ പത്ത് കോടി” എന്ന് ചേർക്കുക.
426. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)(സി)-ൽ “ചെയ്യുന്ന” എന്നതിന് ശേഷം “നിയമവകുപ്പിലെ” എന്ന് ചേർക്കുക.
466. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി (4)-ൽ “ചേരേണ്ടതാണ്” എന്നതിന് ശേഷം “കമ്മിറ്റിയുടെ ക്വാറം നാല് ആയിരിക്കുന്നതാണ്.” എന്ന് ചേർക്കുക.
469. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി (4)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക;
“(5) ചെയർമാൻ തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രകാരം കമ്മിറ്റിക്ക് ഓൺലൈനായി യോഗം ചേരാവുന്നതുമാണ്.”

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

252. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "ആധുനികവത്കരിക്കുന്നതിനോ" എന്നതിന് ശേഷം "വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

258. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "ഒരാൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം "ഏതൊരാൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

322. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (4)-ൽ " സമയത്ത്" എന്നതിന് പകരം " സമയത്തും സ്ഥലത്തും" എന്ന് ചേർക്കുക.

376. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി (3)-ൽ "ഒരു " എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

424. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)(ബി)-ൽ "സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നതിന് പകരം "അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

445. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)(കെ)-ൽ "കരുതുന്ന പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "കരുതുന്ന പക്ഷം " എന്ന് ചേർക്കുക.

505. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ " സമയത്തിന് മുമ്പ്" എന്നതിന് പകരം " സമയത്തിനുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

261. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ " ബൈലോയോ" എന്നതിന് ശേഷം

“ റെഗുലേഷനുകളോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

402. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ “ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും” എന്നതിന് പകരം “ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും” എന്ന് ചേർക്കുക.

516. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(2)-ൽ "സംസ്ഥാന പരാതിപരിഹാര കമ്മിറ്റിക്ക് "എന്നതിന് ശേഷം "(1)ആം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ലഭിച്ച അപ്പീൽ സംബന്ധിച്ചോ ഈ ആക്റ്റിലെ 13(ബി) (4) വകുപ്പ് പ്രകാരം ജില്ലാ പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നും അയച്ചു നൽകിയ അപ്പീലുകൾ സംബന്ധിച്ചോ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

263. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള” എന്നത് വരുന്നിടത്തെല്ലാം ആയത് ഒഴിവാക്കുക.

288. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ ഒരു നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ” എന്നതിന് പകരം “ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

330. ഖണ്ഡം (3) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (4)-ൽ “ പ്രവൃത്തി ദിവസം” എന്നതിന് പകരം "ആഴ്ചയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

360. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "മുപ്പത് ദിവസക്കാലാവധി" എന്നതിന് പകരം "കാലാവധി" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 406. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ “ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും” എന്നതിന് ശേഷം “ പരിശോധിക്കുന്നതിനും” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 427. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)(സി)-ൽ "അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി" എന്നതിന് പകരം "ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 460. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(3)-ൽ “ നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കുന്നതാണ്” എന്നതിന് പകരം “ നിശ്ചയിക്കുന്നതുമാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 483. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ “ മൂപ്പതു ദിവസക്കാലാവധി” എന്നതിന് പകരം "കാലാവധി" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 533. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(4)-ൽ “ അധികാരസ്ഥാനത്തിന്” എന്നതിന് പകരം “ ഉദ്യോഗസ്ഥന്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

269. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)ൽ "നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും“ എന്നതിന് പകരം "ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക. 278. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13(എ)-യിൽ, "പരാതി" എന്നതിനു പകരം "പരാതികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

278. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

13(എ)-യിൽ, "പരാതി" എന്നതിനു പകരം "പരാതികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

297. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "ജില്ലാ" എന്ന് വരുന്നിടത്തൊക്കെ "ജില്ലാതല" എന്ന് ചേർക്കുക.

320. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (2) (എച്ച്) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നത് പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

"(എച്ച്) എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി."347.

ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ൽ " മൂപ്പത് ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ" എന്നതിന് പകരം " ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

347. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ൽ " മൂപ്പത് ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ" എന്നതിന് പകരം " ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

365. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ, " മൂപ്പത് ദിവസക്കാലാവധി" എന്നതിന് പകരം "ആറുമാസക്കാലാവധി" എന്നത് ചേർക്കുക.

409. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ " മതിയായതും ന്യായമായതുമായ കാരണം കൂടാതെ" എന്നീ വാക്കുകൾ നീക്കം ചെയ്യുക.

449. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(2)-ൽ ഇനം (കെ) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നത് പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

" (കെ) ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി"476. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി

(1)-ൽ “ മുപ്പത് ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ” എന്നതിന് പകരം “ ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

476. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (1)-ൽ “ മുപ്പത് ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ” എന്നതിന് പകരം “ ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

487. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ “ മുപ്പതു ദിവസക്കാലാവധി” എന്നതിനു പകരം “ആറുമാസക്കാലാവധി” എന്ന് ചേർക്കുക.493.

ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (3)-ൽ "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് ഒരു നിശ്ചിത സമയത്തിനകം സേവനം നൽകുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയോ" എന്നതിനുപകരം "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മനപ്പൂർവ്വമായ കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് മേലധ്യക്ഷനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും അപേക്ഷകന് എത്രയും വേഗം സേവനം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

493. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (3)-ൽ "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് ഒരു നിശ്ചിത സമയത്തിനകം സേവനം നൽകുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയോ" എന്നതിനുപകരം "നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മനപ്പൂർവ്വമായ കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് മേലധ്യക്ഷനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും അപേക്ഷകന് എത്രയും വേഗം സേവനം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 503. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ൽ “ മൂപ്പത് ദിവസങ്ങൾക്കകം” എന്നതിന് പകരം “ ആറുമാസങ്ങൾക്കകം” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 514. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “മൂപ്പത് ദിവസക്കാലയളവിന് ” എന്നതിന് പകരം “ആറുമാസക്കാലയളവിന് ” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 526. ഖണ്ഡം (3) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(3)-ൽ “ഉചിതമായ” എന്നതിന് പകരം “ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പു മേധാവികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട്” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 536. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(5)-ൽ “ പതിനഞ്ച്” എന്നതിന് പകരം “ ഏഴ് പ്രവൃത്തി” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 540. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(6)(എ)-ൽ “ ഏതൊരാളെയും” എന്നതിന് മുൻപ് “ പരാതിക്കാരനൊഴികെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 283. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ ന്യായമായതുമായ കാരണങ്ങൾ” എന്നതിന് പകരം “ ന്യായമായതുമായ കാരണം” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 410. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(1)-ൽ “ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള” എന്നതിന് പകരം “ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുമുള്ള” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

284. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ കാലതാമസം” എന്നതിന് മുൻപ് “ മനപൂർവ്വം” എന്ന് ചേർക്കുക.

315. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(2) (എച്ച്) ഒഴിവാക്കുക.

328. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (4)-ൽ “ ഒരു മാസത്തിലെ” എന്നതിന് പകരം “ഓരോ മാസത്തെയും” എന്ന് ചേർക്കുക.

367. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി ചുവടെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നിരുന്നാലും മുപ്പത് ദിവസക്കാലാവധിക്കുള്ളിൽ മതിയായ കാരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഏതൊരാളും പരമാവധി മൂന്ന് മാസ കാലയളവിനുള്ളിൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതും ആയതിന് ശേഷം ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ ജില്ലാ പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലാത്തതുമാകുന്നു" .

369. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(2)-ൽ "യഥാവിധി" എന്നതിന് പകരം "രേഖാമൂലം" എന്ന് ചേർക്കുക.

371. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി (3)-ൽ "അഞ്ച് " എന്നതിന് ശേഷം "പ്രവൃത്തി " എന്ന്

ചേർക്കുക.

373. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി (3)-ൽ "ഏഴ് " എന്നതിന് ശേഷം "പ്രവൃത്തി" എന്ന് ചേർക്കുക.

458. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി(3)-ൽ “ സേവനവും വേതനവും സംബന്ധിച്ച” എന്നതിനു പകരം “ സേവന വേതന” എന്ന് ചേർക്കുക.

494. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി(3)-ൽ "എഴുതിരേഖപ്പെടുത്തിയ" എന്നതിന് പകരം "രേഖാമൂലമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

527. ഖണ്ഡം (3) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(3)-ൽ "ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

293. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ “ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യത്തിലേക്കായും ജില്ലാതലത്തിൽ ഒരു ജില്ലാ പരാതിപരിഹാര കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ് " എന്നതിനു പകരം "പിഴ ചുമത്തുന്നതിനും ആവശ്യമെങ്കിൽ വകുപ്പുതല നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനും ജില്ലാതലത്തിൽ ഒരു ജില്ലാ പരാതിപരിഹാര കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ് ” എന്ന് ചേർക്കുക.

465. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13

സി (4)-ൽ "ചെയർമാനെയും കൺവീനറെയും കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്നതാണ്." എന്നതിന് പകരം "അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും ചെയർമാനെ സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതും വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പു ഡയറക്ടർ കമ്മിറ്റിയുടെ കൺവീനർ ആയിരിക്കുന്നതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

294. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ " സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യത്തിലേക്കായും" എന്നതിന് പകരം "സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ചുമതലപ്പെടുത്തി " എന്ന് ചേർക്കുക.

432. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13(സി)(2)(സി)-ൽ, "അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നതിന് പകരം "അഡീഷണൽ നിയമ സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

525. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(3)-ൽ "അത് സംബന്ധിച്ച്" എന്നതിനു ശേഷം "ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും അതിൻപ്രകാരമുണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങൾക്കും റെഗുലേഷനുകൾക്കും വിരുദ്ധമാകാത്ത രീതിയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

298. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(1)-ൽ "ജില്ലാതലത്തിൽ ഒരു ജില്ലാ" എന്നതിന് ശേഷം "തല" എന്ന് ചേർക്കുക.

310. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(2)(ജി)-ൽ "ഡെപ്യൂട്ടി" എന്നതിനു മുൻപായി "ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലയിൽ അധികാരപരിധിയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.
318. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (എച്ച്)-ൽ "അദ്ദേഹം" എന്നതിന് മുൻപായി "സർക്കാരുമായി ആലോചിച്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.
327. ഖണ്ഡം (3) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (4)-ൽ " ഒരു മാസത്തിലെ ആദ്യയോഗം ആ മാസത്തിന്റെ ആദ്യ പ്രവൃത്തി ദിവസം തന്നെയായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.
356. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ൽ, "വിധത്തിലോ" എന്നതിന് പകരം "പ്രകാരമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
366. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം" എന്നതിന് ശേഷം "തുടർന്നുവരുന്ന 30 ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
375. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി (3)-ൽ "പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ " എന്നതിന് പകരം "വിശദീകരണം നൽകുവാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.
491. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി(3)-ൽ "പറയാനുള്ളത് പറയുവാൻ" എന്നതിന് പകരം "വിശദീകരണം നൽകുവാൻ" എന്നത് ചേർക്കുക.
508. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

13 ഇ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “ അപ്പീൽവാദിക്ക്” എന്നതിന് പകരം “ അപ്പീൽ നൽകിയ വ്യക്തിക്ക്” എന്ന് ചേർക്കുക.

542. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എഫ്-ൽ “ കമ്മിറ്റിയോ” എന്നു വരുന്നിടത്തല്ലാം "കമ്മിറ്റിയ്ക്കോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

543. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എഫ്-ൽ "കമ്മിറ്റിയോ കാണുന്നപക്ഷം" എന്നതിനു പകരം "കമ്മിറ്റിയ്ക്കോ ബോധ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷം " എന്ന് ചേർക്കുക.

561. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 (എഫ്)-ൽ, “ അധികാരസ്ഥാനത്തോട്” എന്നതിനുപകരം "ഉദ്യോഗസ്ഥനോട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

562. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 (എഫ്)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “ പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ" എന്നതിനുപകരം "വിശദീകരണം നൽകുവാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

299. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ൽ "ജില്ലാപരാതിപരിഹാര കമ്മിറ്റി" എന്നതിന് പകരം "ജില്ലാതല പരാതിപരിഹാരകമ്മിറ്റി" എന്ന് ചേർക്കുക.

303. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(2)-ൽ(എ) ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക. "(എ) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്;"

340. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ൽ "ഒരു നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, " എന്നതിനു പകരം "ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ " എന്നു ചേർക്കുക.
351. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)ൽ "ഓൺലൈൻ ആയോ" എന്നതിനു ശേഷം "നേരിട്ടോ" എന്നു ചേർക്കുക.
372. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി (3)-ൽ "ഏഴ് " എന്നതിന് പകരം "പതിനഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.
418. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 സി (2)-ൽ "(എ)" ആയി താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക.
“ (എ) നിയമസഭ സാമാജികരുടെ ഒരു പ്രതിനിധി.”
439. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13(സി)(2)(ഡി)-ൽ, "വഹിച്ചിരുന്നതും" എന്നതിന് പകരം "വഹിച്ചശേഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.
473. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (1)-ൽ “ ഒരു നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ” എന്നതിന് പകരം “ ഉദ്യോഗസ്ഥർ” എന്ന് ചേർക്കുക.
496. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി(3)-ൽ "എഴുതിരേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങൾ സഹിതം" എന്നതിന് പകരം "കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം" എന്നത് ചേർക്കുക.
538. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

13 ഇ(5)-ൽ “ പതിനഞ്ച് ദിവസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ” എന്നതിന് പകരം “ ഒരു മാസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

560. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എഫ്-ൽ "നടപടി" എന്നതിന് പകരം "അച്ചടക്ക നടപടികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

304. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(2)(സി)-ൽ "റീജിയണൽ" എന്നതിന് പകരം "ജില്ലയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ജോയിന്റ്" എന്നത് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

313. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം ആക്റ്റിൽ ചേർക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(2)(ജി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക “ (ജി) ഫാക്ടറിസ് ആൻഡ് ബോയ്ലേഴ്സ് ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിലെ ജില്ലാ ഓഫീസർ;"

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

321. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ (4)-ൽ “ സമയത്ത്” എന്നതിനു പകരം “ സ്ഥലത്തും സമയത്തും" എന്ന് ചേർക്കുക.

336. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എ(4)-ൽ "കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ നിശ്ചയിക്കുന്ന " എന്നതിന് പകരം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. കുഞ്ഞമ്പു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

348. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ൽ “ കമ്മിറ്റിയുടെ കൺവീനർക്ക് ” എന്നതിന് പകരം “ കമ്മിറ്റിക്ക് ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

349. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ൽ “ കൺവീനർക്ക് ” എന്നതിന് ശേഷം “ രേഖാമൂലം ” എന്ന് ചേർക്കുക.

550. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എഫ്-ൽ “ ഇരുനൂറ്റി അമ്പത് രൂപ ” എന്നതിന് പകരം “ നാനൂറ് രൂപ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

357. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ കൺവീനർക്ക്" എന്നതിന് പകരം "കമ്മിറ്റിക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

368. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(2)-ൽ "ഉദ്യോഗസ്ഥനേ അപേക്ഷകന് യഥാവിധി കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകേണ്ടതും കൺവീനർ," എന്നതിന് പകരം "ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അപേക്ഷകന് യഥാവിധി കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകേണ്ടതും പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

382. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(3)-ൽ "എഴുതി" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

387. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(3)-ൽ "തീരുമാനം" എന്നതിന് ശേഷം "കൺവീനറോ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

390. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ബി(4)-ൽ "സംസ്ഥാനപരാതി പരിഹാര" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാന പരാതിപരിഹാര" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

411. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13സി (1)-ൽ “ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യത്തിലേക്കായി സംസ്ഥാനതലത്തിൽ ഒരു സംസ്ഥാന പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ് ” എന്നതിനു പകരം “പിഴ ചുമത്തുന്നതിനും ആവശ്യമെങ്കിൽ വകുപ്പുതല നടപടികൾ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനും സംസ്ഥാനതലത്തിൽ ഒരു സംസ്ഥാന പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ് ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

470. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി (1)-ൽ “ബൈലോയോ” എന്നതിനു ശേഷം “റെഗുലേഷനുകളോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

488. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13ഡി (2)-ൽ “ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അപേക്ഷകന് യഥാവിധി കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകേണ്ടതും കൺവീനർ” എന്നതിൻ പകരം “വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അപേക്ഷകന് യഥാവിധി കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകേണ്ടതും പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ” എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

499. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഡി(3)-ൽ "ഉടൻ തന്നെ" എന്നതിനുശേഷം "കൺവീനറോ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

507. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ " അപ്പീൽവാദിക്ക്" എന്നതിന് പകരം " അപേക്ഷകന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

519. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(2)-ൽ "സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന ആളിനും" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷകന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

521. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(3) നീക്കം ചെയ്യുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

539. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 ഇ(5)-ൽ " 13 എഫ് വകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയ പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷയ്ക്ക് അയാൾ വിധേയനാകുന്നതുമാണ്." എന്നതിന് പകരം " കമ്മിറ്റിക്ക് 13 എഫ് വകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയ പ്രകാരമുള്ള പിഴ ചുമത്താവുന്നതും ആവശ്യമെന്ന് കാണുന്നപക്ഷം വകുപ്പുതല നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്." എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

541. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 13 ഇ(6) ചുവടെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(6) ജില്ലാ പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിക്കും അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന പരാതി പരിഹാര കമ്മിറ്റിക്കും ആവശ്യപ്പെടുന്ന രേഖകൾ നിർദ്ദിഷ്ട സമയത്തിനുള്ളിൽ ഹാജരാക്കാൻ ഉത്തരവിടാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും വീഴ്ച വരുത്തുന്ന നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടിക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ്."

544. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13 എഫ്-ൽ " കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ" എന്നതിനു പകരം "കമ്മിറ്റിക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക

മി. സ്പീക്കർ: 262-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 261-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 264

മുതൽ 266 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 263-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 270, 271

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 269-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 273 മുതൽ 275

വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 277-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 285 മുതൽ 287 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 288-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 289, 291, 292 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 290-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 295-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 314-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 316-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 331 മുതൽ 333 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 330-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 343, 344, 346 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 361 മുതൽ 363 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 378 മുതൽ 380 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 391-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 403, 404 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 402-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 405, 407, 408 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 406-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 413 മുതൽ 415 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 416-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 423-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 424-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 428 മുതൽ 430 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 427-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 431-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 432-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 433 മുതൽ 435 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 437, 438 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 439-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 459, 461, 462 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 460-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 471-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 470-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 472, 474 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 473-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 484 മുതൽ 486 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 483-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 495, 497 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 496-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 515-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 516-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 524-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 525-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 528 മുതൽ 532 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 533-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 549-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 550-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡത്തിൽ 'ചെയർമാൻ' എന്നാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ജെൻഡർ ഇക്വാലിറ്റികൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് 'ചെയർമാൻ' എന്ന വാക്ക് എവിടെയെല്ലാം വരുന്നോ അവിടെയെല്ലാം ആ വാക്കിനുപകരം 'ചെയർപെഴ്സൺ' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 13 എ വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലും 13 സി വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലും 'വിവിധ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ' എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം 'വിവിധ കേന്ദ്ര-

സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നൽകാൻ അധികാരമുള്ള' എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

13 എ വകുപ്പിന്റെ (4)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ, "കമ്മിറ്റിയുടെ ക്യാരം മൊത്തം അംഗങ്ങളുടെ മൂന്നിലൊന്നിൽ കുറയാൻ പാടുള്ളതല്ല" എന്ന വാചകം അവസാനമായി ചേർക്കാവുന്നതാണ്. ഇക്കാര്യം ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതാണ്. അത് അതുപോലെ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താവുന്നതാണ്.

13 സി വകുപ്പിന്റെ (4)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "കമ്മിറ്റിയുടെ ക്യാരം മൊത്തം അംഗങ്ങളുടെ മൂന്നിലൊന്നിൽ കുറയാൻ പാടുള്ളതല്ല" എന്ന വാചകം അവസാനമായി ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ 392-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

392. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

13 ബി(4)-ൽ “ അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതും” എന്നതിന് ശേഷം “ ഇക്കാര്യം അപേക്ഷകനെ രേഖാമൂലം അറിയിക്കേണ്ടതും” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 250, 398 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 296, 412, 452, 520 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല അവതരിപ്പിച്ച 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 328-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 533-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വാക്കാൽ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിച്ച 392-ാം ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 250, 398 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 296, 412, 452, 520 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല അവതരിപ്പിച്ച 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 328-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 533-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 248, 255, 260, 272, 290, 305, 329, 345, 364, 374, 381, 397, 401, 416, 417, 436, 446, 500 504, 517 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 249, 253, 254, 256, 257, 268, 276, 317, 335, 358, 399, 400, 419, 425, 444, 467, 475, 482, 489, 498, 506, 509 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 251, 259, 334, 337, 388, 395, 396, 426, 466, 469 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 258 322, 376, 424, 445,

505 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 261, 402, 516 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 263, 288, 330, 360, 406, 427, 460, 483 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 269, 278, 297, 320, 347, 365, 409, 449, 476, 487, 493, 503, 514, 526, 536, 540 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 283, 410 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 284, 315, 367, 369, 371, 373, 458, 494, 527 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 293, 465 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 294, 432, 525 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 298, 310, 318, 327, 356, 366, 375, 491, 508, 542, 543, 561, 562 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 299, 303, 340, 351, 372, 418, 439, 473, 496, 538, 560 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ അവതരിപ്പിച്ച 304-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല അവതരിപ്പിച്ച 336-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. കുഞ്ഞമ്പു അവതരിപ്പിച്ച 348-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 349, 550 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 357-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 368, 382 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 387-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 411-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 470-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 488-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ. അവതരിപ്പിച്ച 499, 507 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ് അവതരിപ്പിച്ച 519, 521 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 539-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 541, 544 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തുപ്പുണിത്തറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 111. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ 1999” എന്നതിന് മുൻപ് "കേരള സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായ സംരംഭകർക്ക് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും പരാതി പരിഹാര സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അവയുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട സംഗതികൾക്കും” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ ആക്ട് ” എന്നതിന് പകരം "നിയമം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ” എന്നതിന് പകരം "ചെയ്യുന്നതിനായുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

124. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിന് പകരം "താഴെപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

126. പീഠികയിൽ “ ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന ” എന്നതിനു പകരം "താഴെപ്പറയുന്ന” എന്ന് ചേർക്കുക.

131. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

142. പീഠികയിൽ “ യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "അനുയോജ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

145. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ “ താഴെപ്പറയും" എന്നതിന് പകരം "ചുവടെ ചേർക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

148. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ “ ആക്റ്റിന് " എന്നതിന് ശേഷം (") എന്ന

ചിഹ്നവും, ബോർഡുകൾക്കും എന്നതിന് ശേഷം (,) എന്ന ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ “ ആക്ട് ” എന്നതിന് ശേഷം () എന്നത് ചേർക്കുക.

153. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ 2021 സെപ്റ്റംബർ 14-ാം തീയതി ” എന്നതിന് പകരം “ സംസ്ഥാന ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടുന്ന തീയതി മുതൽ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 1(2) -ൽ “തീയതി ” എന്നതിന് ശേഷം “മുതൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

174. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
“ (2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്”.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. പീഠികയിൽ “ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി” എന്നതിന് പകരം “ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

122. പീഠികയിൽ “ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി” എന്നതിന് പകരം “ഇനി പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. പീഠികയിൽ “ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി” എന്നതിന് പകരം “ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾക്കായി” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

132. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

143. പീഠിക താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"പീഠിക.- കേരള സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായ സംരംഭകർക്ക് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും പരാതി പരിഹാര സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംഗതികൾക്കുമായി 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ട് (2000-ലെ 5) ഇനി പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ; "

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

144. പീഠിക താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"പീഠിക.- കേരള സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായ സംരംഭകർക്കായി പരാതി പരിഹാര സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംഗതികൾക്കുമായി 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ട് (2000-ലെ 5) ഇനി പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ; "

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

154. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ " 14" എന്നതിന് പകരം "10" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

168. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

" (2) ഇത് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശീർഷകത്തിനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 125, 127, 128 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 133 മുതൽ 136 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 155, 156, 158, 159 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 169 മുതൽ 171 വരെയുള്ള
ഭേദഗതികൾ 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 172, 173, 175 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും ഇല്ലായ്മയതിനാൽ
അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 119, 124, 126, 131, 142,
145, 148, 151, 153, 157, 174 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2022-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(ii) 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ “ രൂപീകരിച്ച” എന്നതിന് പകരം വരുന്നിടത്തെല്ലാം “ രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന” എന്ന് ചേർക്കുക.

213. ഖണ്ഡം 2(എച്ച്)-ൽ “ ഏതെങ്കിലും” എന്നതിന് മുന്നിലായി “ അല്ലെങ്കിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

214. ഖണ്ഡം 2(ഐ)-ൽ “ ആക്റ്റിൻകീഴിൽ” എന്നതിന് പകരം “ ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

198. ഖണ്ഡം 2(എ)-ൽ “ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ്” എന്നതിന് പകരം “ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

199. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ “ പബ്ലിക്” എന്നതിന് പകരം “ പബ്ലിക്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. ഖണ്ഡം 2(ബി)-യിൽ “ വെച്ചു പോരുന്നതായ” എന്നതിനു പകരം “ രൂപീകരിച്ച് പരിപാലിച്ച് പോരുന്നതായ” എന്ന് ചേർക്കുക.

205. ഖണ്ഡം 2(എഫ്)-ൽ “എന്നാൽ” എന്നതിന് ശേഷം “വകുപ്പ് മൂന്ന് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന” എന്ന് ചേർക്കുക.

209. ഖണ്ഡം 2(ജി)-യിൽ “എന്നാൽ” എന്നതിന് ശേഷം “ഈ ആക്റ്റിന്റെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

224. ഖണ്ഡം 2 (കെ)-യിൽ “എന്നാൽ” എന്നതിനു ശേഷം “വകുപ്പ് മൂന്ന് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

201. ഖണ്ഡം 2(ബി)-ൽ “വെച്ചുപോരുന്നതായ” എന്നതിന് പകരം “രൂപീകരിക്കുന്ന” എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

204. ഖണ്ഡം 2(ഡി)-ൽ "കേരള" എന്നതിന് ശേഷം "സർക്കാർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

210. ഖണ്ഡം 2(ജി)-ൽ "കേരള" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

216. ഖണ്ഡം 2(ഐ)-ൽ " ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളാൽ" എന്നതിന് പകരം " ഉണ്ടാക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളാലോ റെഗുലേഷനുകളാലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

218. ഖണ്ഡം 2(ജെ)-ൽ " ഭൂരിപക്ഷം" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

222. ഖണ്ഡം 2 (ജെ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെ പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക.

“ (കെ) സർക്കാർ സാമ്പത്തിക സഹായത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതും കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷന് വിട്ടിട്ടില്ലാത്തതുമായ മുഴുവൻ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നിയമനങ്ങൾ ബോർഡിന് നടത്താൻ അധികാരം ഉണ്ട്.”

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 2 (കെ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"(എൽ) തസ്തികകൾ എന്നാൽ ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള തസ്തികകൾ എന്നർത്ഥമാകുന്നു."

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

229. ഖണ്ഡം 2 (കെ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"(എൽ) സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് എന്നാൽ ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം അനുവർത്തിക്കേണ്ട സംവരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ച് അങ്ങനെയുള്ള സെലക്ഷൻ പ്രക്രിയയിലൂടെ തയ്യാറാക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ മുൻഗണന ലിസ്റ്റ് എന്നർത്ഥമാകുന്നു."

മി. സ്പീക്കർ: 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 223-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എൻ.

ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 197, 213, 214 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 200, 205, 209, 224 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 204, 210-ാം എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. വിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

230. ഖണ്ഡം 3((1)-ൽ “ ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭത്തീയതിയ്ക്ക്” എന്നതിനു പകരം "ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിലാകുന്നതിന്" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

231. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ “ പ്രാരംഭത്തീയതിയ്ക്ക്” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ പ്രാരംഭ തീയതിക്ക് ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

275. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ “ 'എ' വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

332. ഖണ്ഡം 3(7)-ൽ “ അറുപത്തിരണ്ട്” എന്നതിന് പകരം “ അറുപത്തിഅഞ്ച്” എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു

239. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ “ ആക്റ്റിൻകീഴിൽ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

246. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ ഏകാംഗീകൃതനികായം” എന്നതിന് പകരം “ ഏകാംഗീകൃത നികായം” എന്ന് ചേർക്കുക.

256. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്ന" എന്നതിന്

പകരം "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോപെടുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

260. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ "സർക്കാരിന്റെ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സർക്കാരിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

344. ഖണ്ഡം 3(8)-ൽ " തിരുവനന്തപുരത്ത്" എന്നതിന് പകരം " തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

242. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ " ഗസറ്റ്" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക

248. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ " ബോർഡിൽ" എന്നതിന് ശേഷം " ," എന്നത് ചേർക്കുക.

261. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ, "സർക്കാരിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നതിന് പകരം "ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

297. ഖണ്ഡം 3 (5) (iv)-ൽ "പ്രവൃത്തിപരിചയം ഉള്ള" എന്നതിന് പകരം "പ്രവർത്തി പരിചയം ഉള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

243. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ " ഗസറ്റ്" എന്നതിന് പകരം " ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

263. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ, "വഹിച്ചിരുന്നതോ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

244. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ “ കേരള പബ്ലിക് എന്റർ പ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ്” എന്നതിന് പകരം “ കേരള സംസ്ഥാന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പും നിയമനവും സമിതി” എന്ന് ചേർക്കുക.

257. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ആളും" എന്നതിനുശേഷം "ഒരാൾ മറ്റു പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെടുന്ന ആളും " എന്ന് ചേർക്കുക.

269. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ "ആയതും" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാനത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

293. ഖണ്ഡം 3 (5)-ൽ "എന്നീ മേഖലയിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "കുറഞ്ഞത് അഞ്ചു വർഷത്തെയെങ്കിലും " എന്ന് ചേർക്കുക.

327. ഖണ്ഡം 3(7)-ൽ "അദ്ദേഹത്തിന്" എന്നതിന് ശേഷം "നിയമന തീയതിയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

245. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ “ പബ്ലിക്” എന്നതിന് പകരം “ പബ്ലിക്” എന്ന് ചേർക്കുക.

254. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്ന"

എന്നതിന് പകരം "പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന"
എന്ന് ചേർക്കുക.

279.ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ " വർഷത്തെ" എന്നതിനു പകരം
" വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

258. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം
"ആയിരിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

271. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ "നിലയിൽ" എന്നതിനു ശേഷം "അഞ്ച്
വർഷത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

295.ഖണ്ഡം 3 (5)-ൽ "മേഖലയിൽ" എന്നതിന് പകരം
"മേഖലകളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

296. ഖണ്ഡം 3 (5)-ൽ "പ്രവൃത്തിപരിചയം" എന്നതിന് മുൻപിൽ "മൂന്ന്
വർഷത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

339. ഖണ്ഡം 3(8)-ൽ " തിരുവനന്തപുരത്ത്" എന്നതിന് പകരം
" തിരുവനന്തപുരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

264.ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ "വഹിച്ചിരുന്നതോ" എന്നതിന് പകരം
"വിരമിച്ചതോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

308. ഖണ്ഡം 3(7)-ൽ “ 'എ' വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

277. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ “ അഞ്ച്” എന്നതിനു പകരം “ മൂന്ന്” എന്ന് ചേർക്കുക.

300. ഖണ്ഡം 3(7)-ൽ “ സർക്കാരിന്റെ” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

305. ഖണ്ഡം 3(7)-ൽ “ സ്പെഷ്യൽ” എന്നതിന് പകരം “അഡീഷണൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

306. ഖണ്ഡം 3(7)-ൽ “ തസ്തികയോ” എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം “തസ്തിക” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

280. ഖണ്ഡം 3(4) ചുവടെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (4) ബോർഡിന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ ഒരു പൊതു മേഖല സ്ഥാപനത്തിന്റെ ബോർഡിലെ അംഗം എന്ന നിലയിൽ പ്രവൃത്തി പരിചയം ഉള്ള ഒരാളോ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെയോ കീഴിലുള്ള 'എ' വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു പൊതു മേഖല സ്ഥാപനത്തിൽ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറായി അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത പ്രവൃത്തി പരിചയം ഉള്ള ഒരാളോ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്.”

312. ഖണ്ഡം 3(7)-ൽ “ ഏതെങ്കിലും സമയത്ത് ” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

282. ഖണ്ഡം 3(5)(i) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരമാക്കുക ;
“ (i) സാങ്കേതിക രംഗം, വിപണന രംഗം അല്ലെങ്കിൽ
മാനവവിഭവശേഷി എന്നിവയിലുള്ള നേതൃത്വപരമായ നടത്തിപ്പ് ;”

283. ഖണ്ഡം 3(5)(ii)-ൽ “ അക്കൗണ്ട്സ്” എന്നതിനുപകരം
“മാനേജ്മെന്റ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

285. ഖണ്ഡം 3 (5) ൽ (iv) നു പകരം താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക;
“ (iv) PSC/UPSC യിൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചുമതല നിർവഹിച്ചിട്ടുള്ള ജോയിന്റ്
സെക്രട്ടറി പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർ ; ”

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

294. ഖണ്ഡം 3 (5)-ൽ "എന്നീ മേഖലയിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "കുറഞ്ഞത്
പതിനഞ്ച് വർഷത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

299. ഖണ്ഡം 3(6)-ൽ "ഒന്നിൽ" എന്നതിന് പകരം "രണ്ടിൽ" എന്ന്
ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 232 മുതൽ 237 വരെയുള്ള ഭേദഗതി 231-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 265 മുതൽ 267 വരെയുള്ള ഭേദഗതി 264-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 272 മുതൽ 274 വരെയുള്ള ഭേദഗതി 275-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 279-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 286, 287 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 285-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 309 മുതൽ 311 വരെയുള്ള ഭേദഗതി 308-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 312-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 330, 331, 333 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 332-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(1)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ "കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷൻ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ്" എന്നതിൽ "സെലക്ഷൻ റിക്രൂട്ട്മെന്റ്" എന്ന വാക്കുകൾ ബ്രാക്കറ്റുകൾക്കകത്ത് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

(5)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ "അംഗങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "മറ്റംഗങ്ങൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ആ ഉപഖണ്ഡത്തിൽത്തന്നെ "എന്നീ മേഖലയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "മുതലായ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

(7)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ "സെക്രട്ടറിയായി നിയമിക്കാവുന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അറുപത്തിരണ്ട് വയസ്സിൽ കൂടുതൽ പ്രായം ഉണ്ടായിരിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം

"സെക്രട്ടറിയായി അന്യത്രസേവനവ്യവസ്ഥയിലോ, നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന വിധം സെലക്ഷൻ രീതിയിലോ നിയമിക്കാവുന്നതാണ്. ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിലെ നിയമനങ്ങൾക്ക് കേരള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമായിരിക്കുന്നതാണ്. സെലക്ഷൻ രീതിയിൽ നിയമനം ലഭിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിക്ക് അദ്ദേഹം ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം ഏറ്റെടുത്ത തീയതി മുതൽ നാലു വർഷക്കാലം പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെയോ അദ്ദേഹത്തിന് 62 വയസ്സു പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെയോ, ഇതിലേതാണോ ആദ്യം സംഭവിക്കുന്നത് അതുവരെ ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം വഹിക്കാവുന്നതാണ്." എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

കൂടാതെ "സെക്രട്ടറിക്ക് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന ശമ്പളവും ബത്തകളും ലഭിക്കുന്നതിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന വാചകം ഈ

ഉപഖണ്ഡത്തിന്റെ അവസാനമായി കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 279-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജൻ അവതരിപ്പിച്ച 299-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതിയും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 279-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജൻ അവതരിപ്പിച്ച 299-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 231, 275, 332 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 239, 246, 260, 344 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 242, 248, 261, 297 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 243, 263 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 244, 257, 269, 293, 327 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 245, 254 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 258, 271, 295, 296, 339 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 264, 308 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 277, 300, 305, 306 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 280, 312 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 282, 283 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 285-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജൻ അവതരിപ്പിച്ച 294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

350. ഖണ്ഡം 4 (ii)-ൽ “ നിർധനനോ” എന്നതിനു പകരം "നിർധനനോ/നിർധനയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

352. ഖണ്ഡം 4 (iii)-ൽ “ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ” എന്നതിനു പകരം "സ്ഥാപനത്തിലെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

353. ഖണ്ഡം 4 (iii)-ൽ “ ജീവനക്കാരനോ” എന്നതിനു ശേഷം "ജീവനക്കാരിയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

351. ഖണ്ഡം 4 (iii)-ൽ “ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ” എന്നതിന് പകരം "തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ” എന്ന് ചേർക്കുക.

363. ഖണ്ഡം 4(vi)-ൽ നീക്കം "ചെയ്യപ്പെട്ട" എന്നതിന് പകരം "ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

354. ഖണ്ഡം 4 (iv) ഒഴിവാക്കുക

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

356. ഖണ്ഡം 4 (v)-ൽ “ സാമ്പാർശ്ശികദൃഷ്ട്യമോ അഴിമതി

കുറ്റാരോപണമോ ഉൾപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും കുറ്റത്തിന്" എന്നതിന് പകരം "സാമ്പാർഗ്ഗികദൃഷ്ട്യത്തിനോ അഴിമതി കുറ്റത്തിനോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

360. ഖണ്ഡം 4 (v)-ൽ “ ഏതെങ്കിലും കുറ്റത്തിന് ” എന്നതിന് ശേഷം "വിചാരണനേരിടുന്ന ആളോ," എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

361. ഖണ്ഡം 4(vi)-ൽ "നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ട" എന്നതിന് പകരം "വിലക്കപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

362. ഖണ്ഡം 4(vi)-ൽ "നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ട" എന്നതിന് പകരം "വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്തിയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

366. ഖണ്ഡം 4(vi)-ന് ശേഷം വരുന്ന "അയോഗ്യനായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "അയോഗ്യനാക്കപ്പെടുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 355-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 354-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 357

മുതൽ 359 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 356-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും
തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ
അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ,
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 350, 352, 353 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 351, 363 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 356-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 361-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 366-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

370. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ "നാല് വർഷക്കാലം" എന്നതിന് പകരം "മൂന്ന് വർഷക്കാലം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

372. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ “ നാല് വർഷക്കാലം” എന്നതിന് പകരം “അഞ്ച് വർഷക്കാലം” എന്ന് ചേർക്കുക.

430. ഖണ്ഡം 5(6)-ൽ “ പുനർനിയമനത്തിന് അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല” എന്നതിന് പകരം “അർഹതയുള്ള പക്ഷം പുനർനിയമനം നൽകാവുന്നതാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

380. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ “ ബോർഡിന്റെ” എന്നതിന് പകരം “ബോർഡിലെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

400. ഖണ്ഡം 5(4)-ൽ “ ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം” എന്നതിന് പകരം “ഉദ്യോഗം” എന്ന് ചേർക്കുക.

411. ഖണ്ഡം 5(5)(iv)-ൽ “ വിസമ്മതിക്കുകയോ” എന്നതിന് ശേഷം “ കഴിവില്ലാതായിത്തീരുകയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

381. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ “എഴുതി” എന്നതിന് പകരം “രേഖാമൂലം” എന്ന് ചേർക്കുക.

406. ഖണ്ഡം 5(5) (ii)-ൽ "സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

385. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "എഴുതി" എന്നതിനുശേഷം "ഒരു മാസത്തെ കാലാവധിയുള്ള മുൻകൂർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

397. ഖണ്ഡം 5(4)-ൽ " ഒരു താൽക്കാലിക" എന്നതിനു മുൻപായി "ഒരംഗം രാജിവയ്ക്കുന്നതിലൂടെയോ മരണപ്പെടുന്നതിലൂടെയോ ഉണ്ടാകുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

401. ഖണ്ഡം 5(5)-ൽ "ഉത്തരവ് മൂലം" എന്നതിന് പകരം "ഉത്തരവ് മൂലം" എന്ന് ചേർക്കുക.

403. ഖണ്ഡം 5(5) (i)-ൽ "നിർദ്ധനനായിത്തീരുകയോ" എന്നതിന് പകരം "നിർദ്ധനൻ/നിർദ്ധന ആയിത്തീരുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

408. ഖണ്ഡം 5(5) (iv)-ൽ "വിസമ്മതിക്കുകയോ" എന്നതിനു പകരം "വിസമ്മതിക്കുന്നതായി തെളിയിക്കപ്പെടുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

416. ഖണ്ഡം 5(5)(vi)-ൽ " സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

417. ഖണ്ഡം 5(5)(vi)-ൽ " ചെയ്യുകയോ" എന്നതിന് പകരം " ചെയ്തതായി തെളിയിക്കപ്പെടുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

386. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "എഴുതി" എന്നതിനുശേഷം "ഒപ്പിട്ട് " എന്നു ചേർക്കുക.

419. ഖണ്ഡം 5(5)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ “ പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ" എന്നതിന് പകരം “ വിശദീകരണം നൽകുവാൻ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

387. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "അറിയിപ്പ് " എന്നതിനുമുൻപ് "മുൻകൂർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

398. ഖണ്ഡം 5(4)-ൽ “ ഒരു താൽക്കാലിക” എന്നതിന് പകരം "(3)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള” എന്ന് ചേർക്കുക.

412. ഖണ്ഡം 5(5)(iv)-ൽ “ വിസമ്മതിക്കുകയോ" എന്നതിന് ശേഷം “ പ്രാപ്തമല്ലെന്ന് ബോധ്യമാകുന്നപക്ഷമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

431. ഖണ്ഡം 5(6)-നു ശേഷം ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക. "എന്നാൽ സർക്കാരിന് യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന പക്ഷം അംഗമായിരുന്ന ഒരാൾക്ക് ചെയർപേഴ്സനായി പുനർനിയമനം നൽകാവുന്നതാണ്."

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

388. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "അറിയിപ്പ് നൽകിക്കൊണ്ട് " എന്നതിന് പകരം "നൽകി" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

392. ഖണ്ഡം 5(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

“ (2) ബോർഡിന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ അംഗത്തിനും സർക്കാരിന് സ്വന്തം കൈപ്പടയിൽ എഴുതി അറിയിപ്പ് നൽകിക്കൊണ്ട് ഏതുസമയത്തും അവരുടെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം രാജിവയ്ക്കാവുന്നതും, സർക്കാർ അത് സ്വീകരിക്കുന്നതിന്മേൽ അവർ അവരുടെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം ഒഴിഞ്ഞതായി കരുതപ്പെടുന്നതുമാണ്.”

393. ഖണ്ഡം 5(3)-ൽ “ ഉപവകുപ്പിന് കീഴിലോ മറ്റുവിധത്തിലോ” എന്നതിനു പകരം "ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമോ മറ്റ് വിധത്തിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

402. ഖണ്ഡം 5(5)-ൽ "ഉത്തരവ് മൂലം" എന്നതിന് ശേഷം ", " ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

432. ഖണ്ഡം 5(7)-ൽ “ അംഗങ്ങളും" എന്നതിന് ശേഷം “ ബോർഡിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

394. ഖണ്ഡം 5(3)-ൽ “ ഒഴിവ്” എന്നതിന് മുൻപ് "താത്ക്കാലിക”

എന്ന് ചേർക്കുക.

415. ഖണ്ഡം 5(5)(v) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (v) തുടർച്ചയായി ബോർഡിന്റെ അനുവാദം കൂടാതെ മൂന്ന് യോഗങ്ങളിൽ ഹാജരാകാതിരിക്കുകയോ;”

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

399. ഖണ്ഡം 5(4)-ൽ “ നിയമിക്കപ്പെട്ട” എന്നതിനു പകരം "നിയമിക്കപ്പെടുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

407. ഖണ്ഡം 5(5) (ii) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(ii) സാമ്പാർഗികദൃഷ്ട്യത്തിനോ അഴിമതിക്കോ ക്രിമിനൽ കുറ്റത്തിനോ ഏതെങ്കിലും കോടതി തടവു ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും മേൽക്കോടതി ശിക്ഷ സ്റ്റേ ചെയ്യാതിരിക്കുകയോ;"

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

409. ഖണ്ഡം 5(5) (iv)-ൽ "വിസമ്മതിക്കുകയോ" എന്നതിനു ശേഷം "അപ്രകാരമുള്ള കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുവാൻ കഴിവില്ലാതായി തീരുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

413. ഖണ്ഡം 5(5)(v)-ൽ “ ബോർഡിന്റെ അനുവാദം കൂടാതെ” എന്നതിന് പകരം “ ബോർഡിൽ നിന്നും രേഖാമൂലം അനുമതി നേടാതെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

420. ഖണ്ഡം 5(5)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ “ ന്യായമായ ഒരവസരം” എന്നതിന് പകരം “ മതിയായ അവസരം ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

423. ഖണ്ഡം 5(6) ഒഴിവാക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 368, 369 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ മാർജിനൽ

ശീർഷകത്തിനായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 371-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 370-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 373 മുതൽ 378 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 372-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

382 മുതൽ 384 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 389, 390,

391 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 395, 396 എന്നീ

ഭേദഗതികൾ 394-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 405-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 406-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 410-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 409-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 414-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 413-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 424 മുതൽ 426 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 423-ാം ഭേദഗതിക്കും 427 മുതൽ 429 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 430-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും ഇലുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിമിന്റെ 404-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തിട്ടില്ല, ആ ഭേദഗതി ഒരു അക്ഷരപിശകിന്റേതാണ്. അത് ഔദ്യോഗികമായി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

404. ഖണ്ഡം 5(5) (i)-ൽ "നിർദ്ധനനായിത്തീരുകയോ;" എന്നതിന് പകരം "നിർദ്ധനനായിത്തീരുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിച്ച 404-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 370-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 372, 430 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 380, 400, 411 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 381, 406 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 385, 397, 401, 403, 408, 416, 417

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 386, 419 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 387, 398, 412, 431 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 392, 393, 402, 432

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 394, 415 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 399-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 407-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 409-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 413-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 420-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 423-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

434. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "ഉചിതമായ" എന്നതിന് പകരം "സുഗമമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

438. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "ഉചിതമായ നടത്തിപ്പിനായി, ആവശ്യമായത്ര എണ്ണം വിവിധതരത്തിലുള്ള" എന്നതിന് പകരം "പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

439. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "ഉചിതമായ നടത്തിപ്പിനായി" എന്നതിന് പകരം "ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്

" എന്ന് ചേർക്കുക.

441. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "വിവിധ തരത്തിലുള്ള" എന്നതിന് പകരം "വിവിധ" എന്ന് ചേർക്കുക.

450. ഖണ്ഡം 6(2)-ൽ "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ" എന്നതിന് പകരം "അന്യത്ര സേവനം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

440. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "വിവിധതരത്തിലുള്ള" എന്നതിന് പകരം "വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിലുള്ള " എന്ന് ചേർക്കുക.

446. ഖണ്ഡം 6(2)-ൽ "ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനം" എന്നതിന് ശേഷം ", " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

448. ഖണ്ഡം 6(2)-ൽ "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ" എന്നതിന് പകരം "അന്യത്ര സേവനം" എന്ന് ചേർക്കുക.

452. ഖണ്ഡം 6(2)-ൽ "അന്തിമ രൂപം" എന്നതിന് പകരം "അംഗീകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

443. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "വ്യവസ്ഥകളും" എന്നതിന് ശേഷം "റഗുലേഷനുകളാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

453. ഖണ്ഡം 6(2)-ൽ "ബോർഡിന്" എന്നതിന് ശേഷം "എഴുത്തുപരീക്ഷയുടെയും അഭിമുഖപരീക്ഷയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്ന സെലക്ട് ലിസ്റ്റിൽ നിന്നോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

458. ഖണ്ഡം 6(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക " (2) ബോർഡിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനം സർക്കാർ വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ മുഖേനയോ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന രീതിയിൽ നേരിട്ടോ നടത്താവുന്നതാണ്. "

മി. സ്പീക്കർ: 435 മുതൽ 437 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 434-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 449, 450, 451 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 448-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ

താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ "ഉചിതമായ" എന്ന വാക്കിനുപകരം

"കാര്യക്ഷമമായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 448-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 448-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 434-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 438-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 439, 441, 450 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 440, 446, 452 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 443-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 453-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 458-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

463. ഖണ്ഡം 8(1)-ൽ "ചെയർപേഴ്സൺ" എന്നതിന് പകരം "ചെയർപേഴ്സണിന്" എന്നത് ചേർക്കുക.

478. ഖണ്ഡം 8(3)-ൽ "ആദ്ധ്യക്ഷം" എന്നതിന് പകരം "ആദ്ധ്യക്ഷ്യം" എന്ന് ചേർക്കുക.

483. ഖണ്ഡം 8(4)-ൽ "ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "ആയിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നത് ചേർക്കുക.

486. ഖണ്ഡം 8(5)-ൽ "ഏതൊരു സംഗതിയും" എന്നതിനുപകരം "സംഗതികളിൽ അംഗങ്ങൾക്കിടയിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അത്" എന്നത് ചേർക്കുക.

502. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "ബുക്കിൽ" എന്നതിന് പകരം "രജിസ്റ്ററിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 464. ഖണ്ഡം 8(1)-ൽ "യുക്തമെന്നു" എന്നതിന് പകരം "യുക്തമെന്നു" എന്ന് ചേർക്കുക
- 474. ഖണ്ഡം 8(2)-ൽ "യോഗങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "ബോർഡിന്റെ യോഗം" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 475. ഖണ്ഡം 8(3)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണും" എന്നതിന് പകരം "ചെയർപേഴ്സണോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 476. ഖണ്ഡം 8(3)-ൽ "ഒരംഗവും" എന്നതിന് പകരം "ഒരംഗമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 482. ഖണ്ഡം 8(4)-ൽ "മൂന്ന്" എന്നതിനു ശേഷം "പേർ " എന്ന് ചേർക്കുക.
- 485. ഖണ്ഡം 8(5)-ൽ "മുന്മാകെ" എന്നതിനുപകരം "മുൻപാകെ " എന്ന് ചേർക്കുക.
- 491. ഖണ്ഡം 8(5)-ൽ "ആധ്യക്ഷം" എന്നതിന് പകരം "ആധ്യക്ഷ്യം" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 492. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "സെക്രട്ടറി" എന്നതിന് ശേഷം " , " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.
- 496. ഖണ്ഡം 8 (6)-ൽ "നടപടി ക്രമങ്ങളുടെ ഒരു മിനിറ്റ്സ്" എന്നതിന് പകരം "നടപടിക്കുറിപ്പ് " എന്ന് ചേർക്കുക.
- 501. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "ആവശ്യത്തിലേക്കായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യത്തിലേക്കായുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 505. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "ആധ്യക്ഷം" എന്നതിന് പകരം

"ആധ്യക്ഷ്യം" എന്നത് ചേർക്കുക.

507. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "ഹാജരായ" എന്നതിന് ശേഷം "മറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

471. ഖണ്ഡം 8(2)-ൽ "സെക്രട്ടറി" എന്നതിന് ശേഷം "നോട്ടീസ് നൽകി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

479. ഖണ്ഡം 8(3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(3) ബോർഡിന്റെ യോഗങ്ങളിൽ ചെയർപേഴ്സണോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ യോഗത്തിൽ ഹാജരായിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾ അവർക്കിടയിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരംഗമോ ആധ്യക്ഷ്യം വഹിക്കേണ്ടതാണ്."

484. ഖണ്ഡം 8(5)-ൽ "ബോർഡിന്റെ ഒരു യോഗത്തിന്റെ" എന്നതിനുപകരം "ഒരു ബോർഡ് യോഗത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

493. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "സെക്രട്ടറി ഓരോ" എന്നതിന് ശേഷം "ബോർഡ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

480. ഖണ്ഡം 8(3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(3) ബോർഡിന്റെ യോഗങ്ങളിൽ ചെയർപേഴ്സൺ ആധ്യക്ഷം വഹിക്കേണ്ടതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഹാജരായിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾ ആധ്യക്ഷം വഹിക്കുന്നതിന് അവർക്കിടയിൽ നിന്നും ഒരംഗത്തെ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

481. ഖണ്ഡം 8(4)-ൽ "ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

495. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "നടപടി ക്രമങ്ങളുടെ" എന്നതിന് പകരം "നടപടിക്രമങ്ങളുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

497. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ബുക്കിൽ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

503. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "ബുക്കിൽ" എന്നതിനു ശേഷം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരം" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

506. ഖണ്ഡം 8(6)-ൽ "വഹിച്ച" എന്നതിന് പകരം "വഹിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

510. ഖണ്ഡം 8(6)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക
"എന്നാൽ ഓരോ യോഗത്തിന്റെയും മിനിറ്റ്സ് തൊട്ടടുത്ത ബോർഡ് യോഗത്തിൽ വായിച്ച് അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്"

മി. സ്പീക്കർ: 472, 473 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 474-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 477-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 478-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 495-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 494-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 498-ാം നമ്പർ മുതൽ 500-ാം നമ്പർ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 497-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 503-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 511-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 510-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 464-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 495-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 502-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 464, 495, 502 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 463, 478, 483, 486 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 474, 475, 476, 482, 485, 491, 492, 496, 501, 505, 507 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 471-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 479, 484, 493 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 480-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 481-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 497-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 503-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 506-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 510-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

512. ഖണ്ഡം 9(1)(i)-ൽ " എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, " എന്നതിന് ശേഷം " പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ " എന്ന് ചേർക്കുക.

519. ഖണ്ഡം 9(1)(i)-ൽ " അപ്രകാരമുള്ള സ്ഥാപനത്തെ " എന്നതിന് പകരം " അപ്രകാരമുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

525. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും", എന്നതിന് ശേഷം "മറ്റ് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

528. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "വിജ്ഞാപനം മുഖേന" എന്നതിനു ശേഷം "ബോർഡിനോട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

532. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "അപ്രകാരമുള്ള" എന്നതിനു ശേഷം "ഒരു"

എന്ന് ചേർക്കുക.

536. ഖണ്ഡം 9(1)(iii)-ൽ "മേധാവിയുടെയോ" എന്നതിന് പകരം "മേധാവികളുടെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
546. ഖണ്ഡം 9(1)(iii)-ൽ "മേധാവിയേയും" എന്നതിന് പകരം "മേധാവികളേയും" എന്ന് ചേർക്കുക.
555. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "പരീക്ഷയുടെ" എന്നതിന് പകരം "പരീക്ഷാ" എന്ന് ചേർക്കുക.
562. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "കാലയളവിനുള്ളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും" എന്നതിന് പകരം "കാലയളവിനുള്ളിൽ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.
564. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "നടത്തുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "നടത്തുന്നതിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.
566. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "കാത്തു സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "കാത്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.
568. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "മൂല്യ നിർണ്ണയത്തിനും" എന്നതിന് പകരം "മൂല്യ നിർണ്ണയത്തിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.
569. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 570. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 572. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "ഭദ്രമായ സൂക്ഷിപ്പിനും " എന്നതിന് പകരം "ഭദ്രമായ സൂക്ഷിപ്പിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 577. ഖണ്ഡം 9(1)(vi)-ൽ "ഒരു തസ്തികയിലേക്ക്" എന്നതിന് മുൻപായി " ഈ ആക്ടിലെ 9(1)-ാം വകുപ്പിന്റെ (i), (ii) ഇനങ്ങൾ പ്രകാരം സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി ബോർഡിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള തസ്തികകളിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 589. ഖണ്ഡം 9(1)(vii)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "പരീക്ഷ" എന്നതിന് പകരം "വ്യത്യസ്ത പരീക്ഷകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 598. ഖണ്ഡം 9(2)-ൽ "രീതിയിലും" എന്നതിന് പകരം "രീതിയിലുൾപ്പെടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 618. ഖണ്ഡം 9(5)-ൽ "തുടർന്നുള്ള" എന്നതിന് പകരം "തുടർന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 624. ഖണ്ഡം 9(6)-ൽ "കണ്ടെത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ആവശ്യമായതുൾപ്പെടെ" എന്നതിന് പകരം "കണ്ടെത്തുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 625. ഖണ്ഡം 9(6)-ൽ "കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള" എന്നതിന് പകരം "കാര്യങ്ങൾക്കുമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

631. ഖണ്ഡം 9(6)-ൽ "ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണോ" എന്നതിന് പകരം "നിലവിലുള്ളതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

634. ഖണ്ഡം 9(7)-ൽ "ബോർഡിനകത്തെ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

635. ഖണ്ഡം 9(7)-ൽ "ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

513. ഖണ്ഡം 9(1)(i)-ൽ " സർവീസ് " എന്ന വാക്കിന് പകരം " സർവ്വീസ് " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

514. ഖണ്ഡം 9(1)(i)-ൽ " അല്ലാതെയുള്ള " എന്ന വാക്കിന് ശേഷം " മറ്റ് " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

518. ഖണ്ഡം 9(1)(i)-ൽ " അനുസൃതമായും " എന്ന വാക്കിന് പകരം " അനുസൃതമായി ബോർഡ് " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

523. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "പൊതുമേഖല" എന്ന വാക്കിന് പകരം " പൊതുമേഖലാ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

526. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "സർവീസ്" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "സർവ്വീസ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

550. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "അപേക്ഷകൾ" എന്നതിന് മുന്നിലായി

"നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 551. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "തങ്ങൾക്ക് ഉചിതമെന്നു തോന്നുന്നപ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.
- 557. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുമായി അഭിമുഖം" എന്നതിന് പകരം "അഭിമുഖമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 558. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളും മറ്റ് പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളും" എന്നതിന് പകരം "പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളിലും മറ്റ് പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 565. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "തയ്യാറാക്കുന്നതിനും, ആയതിന്റെ" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 571. ഖണ്ഡം 9(1) (v)-ൽ "രേഖകളുടെ" എന്നതിന് മുന്നിലായി "സെലക്ഷൻ പ്രക്രിയയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 579. ഖണ്ഡം 9(1)(vi)-ൽ "അമ്പതിൽ താഴെയാണെങ്കിൽ" എന്നതിന് പകരം "അൻപതിൽ കുറവാണെങ്കിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 582. ഖണ്ഡം 9(1)(vii)-ൽ "പൊതുമേഖലാ" എന്നത് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "പൊതുമേഖലാ/മറ്റ് പൊതുമേഖലാ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 585. ഖണ്ഡം 9(1)(vii)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഒഴിവാക്കുക.
- 590. ഖണ്ഡം 9(1)(viii)-ൽ "സർവീസ്" എന്നതിന് പകരം "സർവ്വീസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 600. ഖണ്ഡം 9(3)-ൽ "നടപടിക്കായി" എന്നതിന് പകരം "നടപടികൾക്കായി" എന്ന് ചേർക്കുക

- 609. ഖണ്ഡം 9(4)-ൽ "വിജ്ഞാപനം ചെയ്യേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക
- 620. ഖണ്ഡം 9(5)-ൽ "മറ്റു" എന്നതിന് പകരം "മറ്റു" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 628. ഖണ്ഡം 9(6)-ൽ "സ്ഥിരസ്വഭാവമുള്ളതോ" എന്നതിന് പകരം "സ്ഥിരസ്വഭാവമുള്ളതാണോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 632. ഖണ്ഡം 9(6)-ൽ "പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണോ" എന്നതിന് പകരം "നിലവിലുള്ളതാണോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 515. ഖണ്ഡം 9(1)(i)-ൽ " വിവിധ തസ്തികകളിലേക്ക് " എന്നതിന് പകരം " മറ്റെല്ലാ തസ്തികകളിലേക്കും " എന്ന് ചേർക്കുക.
- 516. ഖണ്ഡം 9(1)(i)-ൽ " വേണ്ടിയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ " എന്നതിന് ശേഷം " തസ്തിക തിരിച്ചുള്ള " എന്ന് ചേർക്കുക
- 524. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ" എന്നതിന് ശേഷം " തസ്തിക തിരിച്ചുള്ള " എന്ന് ചേർക്കുക.
- 527. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക്" എന്നതിന് പകരം "മറ്റെല്ലാ തസ്തികകളിലേക്കും" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 540. ഖണ്ഡം 9(1)(iii)-ൽ "ബോർഡ്" എന്നതിന് ശേഷം "ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുത്തു" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 548. ഖണ്ഡം 9(1)(iii)-ൽ "സർക്കാർ നിയമിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിന് മുൻപായി "ഈ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 578. ഖണ്ഡം 9(1)(vi)-ൽ "അമ്പതിൽ" എന്നതിന് പകരം "ഇരുപതിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 584. ഖണ്ഡം 9(1)(vii)-ൽ "ഒന്നിലധികം പരീക്ഷകൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ പരീക്ഷകൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 597. ഖണ്ഡം 9(2)-ൽ "ഇലക്ട്രോണിക്സ്" എന്നതിന് മുൻപ് "അവ ലഭ്യമായ രീതിയിലും" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 612. ഖണ്ഡം 9(5)-ൽ "വ്യാപകമായ" എന്നതിന് മുൻപായി "ദൃശ്യ-ശ്രവ്യ, സാമൂഹ്യ മാധ്യമങ്ങൾ മുഖേന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 522. ഖണ്ഡം 9(1)(i) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുകയും 9(1)(ii) ഒഴിവാക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക :
"(i) പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങളിലെയും മറ്റു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും തസ്തികകളിലേക്കുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ഷനെ സംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ആക്ടുകളിലോ ചട്ടങ്ങളിലോ റഗുലേഷനുകളിലോ ഉത്തരവുകളിലോ വിധിന്യായങ്ങളിലോ ഡിക്രികളിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന നിയമനം നടത്തുന്ന തസ്തികകൾ അല്ലാതെയുള്ള വിവിധ തസ്തികകളിലേക്ക് നിയമനം നടത്തുന്നതിനായി, ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായും, അതതുസമയം ഭേദഗതി

ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രകാരമുള്ള, 1958-ലെ കേരള സംസ്ഥാന സർവ്വീസുകളും സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസുകളും ചട്ടങ്ങളിൽ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ള സംവരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട്, അപ്രകാരമുള്ള സ്ഥാപനത്തെ ഒരു യൂണിറ്റായി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട്, ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 531. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് ബോർഡ്," എന്നതിന് ശേഷം "ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായും," എന്ന് ചേർക്കുക.
- 556. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "പരീക്ഷയുടെ മേൽനോട്ടവും" എന്നതിന് പകരം "പരീക്ഷയുടെ നടത്തിപ്പും മേൽനോട്ടവും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 619. ഖണ്ഡം 9(5)-ൽ "അഭിമുഖം നടത്തുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "അഭിമുഖം, ഗ്രൂപ്പ് ചർച്ച എന്നിവ നടത്തുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 533. ഖണ്ഡം 9(1)(ii)-ൽ "ഒരു യൂണിറ്റായി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട്" എന്നതിനു ശേഷം "റെഗുലേഷനുകൾ പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 595. ഖണ്ഡം 9(2)-ൽ "അവ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാലയളവ് നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട്" എന്നതിന് പകരം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട

പ്രകാരം അപ്രകാരമുള്ള കാലയളവിലേക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

538. ഖണ്ഡം 9(1)(iii)-ൽ

(i) "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നിയമിക്കുന്നതിനായി" എന്നതിന് ശേഷം "റെഗുലേഷനിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പ്രകാരം സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി" എന്ന് ചേർക്കുക;

(ii) "മേധാവിയെയും" എന്നതിനു ശേഷം "പ്രസ്തുത സെലക്ട് ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

607. ഖണ്ഡം 9(4)-ൽ "പട്ടിക" എന്നതിന് ശേഷം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

541. ഖണ്ഡം 9(1)(iii)-ൽ "വിജിലൻസിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

549. ഖണ്ഡം 9(1)(iii) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(iii) വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിൻ

കീഴിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും മറ്റു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർമാരുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ആക്റ്റുകളിലോ ചട്ടങ്ങളിലോ റഗുലേഷനുകളിലോ ഉത്തരവുകളിലോ വിധിന്യായങ്ങളിലോ ഡിക്രികളിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ കണ്ടെത്തുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് ബോർഡ് സർക്കാരിനെ അറിയിക്കേണ്ടതും അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുയോജ്യരായവരെ സർക്കാർ നിയമിക്കേണ്ടതുമാണ്."

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

553. ഖണ്ഡം 9(1)(iv)-ൽ "തങ്ങൾക്ക് ഉചിതമെന്നു തോന്നുന്നപ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "റെഗുലേഷനിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

627. ഖണ്ഡം 9(6)-ൽ "മാനവശേഷിയുമായി" എന്നതിന് പകരം "മാനവവിഭവശേഷിയുമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

563. ഖണ്ഡം 9(1)(iv) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

"(iv) സെലക്ഷൻ പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമായി, ബോർഡ് അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിക്കുകയും യോഗ്യതാപത്രങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചോദ്യപേപ്പർ തയ്യാറാക്കുകയും, പരീക്ഷയുടെ മേൽനോട്ടവും ഉത്തരക്കടലാസ് മൂല്യനിർണ്ണയവും ഉൾപ്പെടെ എഴുത്തുപരീക്ഷയോ ഓൺലൈൻ പരീക്ഷയോ നടത്തുകയും,

ആവശ്യമുള്ള തസ്തികകളിൽ, അതതു സംഗതി പോലെ, ഗ്രൂപ്പ് ചർച്ചയോ അഭിമുഖമോ വഴി പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും മറ്റ് പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളിലും നിയമനത്തിന് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവരുടെ ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

573. ഖണ്ഡം 9(1) (v) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“(v)പരീക്ഷയുടെ ശരിയായ നടത്തിപ്പിനും ചോദ്യപേപ്പർ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലും ഇന്റർവ്യൂ ചെയ്യേണ്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലും അന്തിമ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലും മറ്റു ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിലും രഹസ്യം സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും പരീക്ഷകളുടെയും റിക്രൂട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു രേഖകളുടെയും ഭദ്രമായ സൂക്ഷിപ്പിനും ബോർഡ് ഉത്തരവാദിയായിരിക്കുന്നതാണ്.

636. ഖണ്ഡം 9(7)-ൽ "ഡയറക്ടർബോർഡിന്റെ" എന്നതിനു ശേഷം "ഈ കാര്യത്തിലുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

575. ഖണ്ഡം 9(1) (vi) ഒഴിവാക്കുക

599. ഖണ്ഡം 9(2)-ൽ "സുരക്ഷിതമായ സൂക്ഷിപ്പിൽ വയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "സുരക്ഷിതമായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

606. ഖണ്ഡം 9(4)-ൽ "സെലക്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട" എന്നതിന് പകരം "തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക

621. ഖണ്ഡം 9(5)-ൽ

i) "സെലക്ട് ചെയ്യണമെന്ന്" എന്നതിന് പകരം "തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക

ii) "സെലക്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള" എന്നതിന് പകരം "തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

638. ഖണ്ഡം 9(7)-ൽ "ബോർഡിന് ആരായാവുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "ബോർഡ് ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ആയത് ലഭ്യമാക്കി പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

580. ഖണ്ഡം 9(1)(vi)-ൽ "താഴെയാണെങ്കിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന പക്ഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

610. ഖണ്ഡം 9(4)-ൽ "ചെയ്യേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "ചെയ്യേണ്ടതും അഡ്വൈസ് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

581. ഖണ്ഡം 9(1)(vi) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(vi) ഒരു തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം എത്ര കുറവാണെങ്കിലും, എഴുത്തു പരീക്ഷ നടത്തി അങ്ങനെയുള്ള സംഗതികളിൽ ബോർഡിന്റെ തീരുമാനം പ്രകാരം അതതു സംഗതി പോലെ അഭിമുഖത്തിലൂടെയോ ഗ്രൂപ്പ് ചർച്ചയുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടിനേയും കൂടിയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെലക്ഷൻ നടത്താവുന്നതുമാണ്"

591. ഖണ്ഡം 9(1)(viii)-ൽ "സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള സംവരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ" എന്നതിന് ശേഷം "/പ്രായപരിധി മാനദണ്ഡങ്ങൾ" എന്ന ചിഹ്നവും വാക്കുകളും ചേർക്കുക.

613. ഖണ്ഡം 9(5)-ൽ "വ്യാപകമായ പരസ്യം" എന്നതിന് മുൻപ് "പ്രാദേശിക ഭാഷയിലെ ചുരുങ്ങിയത് 3 പത്രങ്ങളിൽ അടക്കം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

583. ഖണ്ഡം 9(1)(vii)-ൽ "അപേക്ഷകന് ഒന്നിലധികം പരീക്ഷകൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷകൻ, അപേക്ഷിക്കുന്ന എല്ലാ പരീക്ഷകൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

611. ഖണ്ഡം 9(4) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(4) ബോർഡ് സെലക്ഷൻ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കിയാലുടൻ തന്നെ,

സെലക്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ പട്ടിക വിജ്ഞാപനം ചെയ്യേണ്ടതും, തുടർ നടപടികൾക്കായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുമേഖല സ്ഥാപനത്തിന് കൈമാറേണ്ടതുമാണ്."

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

614. ഖണ്ഡം 9(5)-ൽ "വ്യാപകമായ" എന്നതിന് പകരം "ദൃശ്യ-ശ്രവ്യ മാധ്യമങ്ങളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

626 ഖണ്ഡം 9(6)-ൽ "മാനവശേഷിയുമായി" എന്നതിന് പകരം "മാനവവിഭവശേഷിയുമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

633. ഖണ്ഡം 9(6) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

"(6) ബോർഡിന് സെലക്ഷൻ നടത്തേണ്ട ഒഴിവുള്ള തസ്തികകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനു വേണ്ടി ആവശ്യമായതുൾപ്പെടെ, ബോർഡിന്റെ ചുമതലകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും മറ്റു പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും പൊതുമർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാവുന്നതും, ഒഴിവുള്ള തസ്തികകൾക്കുള്ള സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം, ശമ്പള സ്കെയിലുകൾ, മാനവശേഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊതുമേഖല സ്ഥാപനം നടത്തിയ പഠന റിപ്പോർട്ടുകൾ, ജോലിയുടെ വിവരണം,

ജോലിയുടെ സവിശേഷ ആവശ്യകതകൾ, പ്രായപരിധി, ജോലി സ്ഥിരസ്വഭാവമുള്ളതോ അതോ ഒരു പ്രത്യേക പ്രോജക്ടിനായി മാത്രമായിട്ടുള്ളതാണോ എന്നത്, തസ്തിക ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണോ അല്ലയോ എന്നിവ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: 534-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 533-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 537-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 536-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 539-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 538-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 547-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 546-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 554-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 553-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 574-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 573-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 576-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 575-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 586-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 588-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 585-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 594-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 595-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 608-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 607-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 615-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 617-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 614-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 637-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 636-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 639-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 638-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും ഉല്പയമായിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(1)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ (iv)-ാം ഇനത്തിൽ "തങ്ങൾക്ക്" എന്ന വാക്കിനു പകരം 'ബോർഡിന്' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

(7)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ "ബന്ധപ്പെട്ട" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 541-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 579, 585, 620, 628 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 626-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വാക്കാൽ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച ഭേദഗതികളും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 512, 519, 525, 528, 532, 536, 546, 555, 562, 564, 566, 568, 569, 570, 572, 577, 589, 598, 618, 624, 625, 631, 634, 635 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 513, 514, 518, 523, 526, 550, 551, 557, 558, 565, 571, 582, 590, 600, 609, 632 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 515, 516, 524, 527, 540, 548, 578, 584, 597, 612 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 522-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 531, 556, 619 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 533, 595 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 538, 607 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 549-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 553, 627 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 563-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 573, 636 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 575, 599, 606, 621, 638 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 580, 610 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 581, 591, 613 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 583-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 611-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 614-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 633-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ്

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

640. ഖണ്ഡം 10(1)-ൽ "എന്ന പേരിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 642. ഖണ്ഡം 10(1)-ൽ "വച്ചുപോരേണ്ടതും" എന്നതിന് പകരം "രൂപികരിച്ചു പരിപാലിക്കേണ്ടതും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 643. ഖണ്ഡം 10(1)-ൽ "ഗ്രാന്റുകളും വായ്പകളും" എന്നതിന് പകരം "ഗ്രാന്റുകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 661. ഖണ്ഡം 10(2)-ൽ "ഫണ്ടുകൾ" എന്നതിനുശേഷം "ദേശസാൽകൃത" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 673. ഖണ്ഡം 10(4)-ൽ "ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 644. ഖണ്ഡം 10(1)-ൽ "മറ്റു" എന്നതിന് പകരം "മറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 671. ഖണ്ഡം 10(4)-ൽ "ആക്സിൻകീഴിൽ" എന്നതിന് മുൻപ് "ഈ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 672. ഖണ്ഡം 10(4)-ൽ "നേരിടുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 647. ഖണ്ഡം 10(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഒഴിവാക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 651. ഖണ്ഡം 10 (2)-ൽ " സർക്കാരിൽ നിന്നും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.
- 654. ഖണ്ഡം 10 (2)-ൽ " സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു ശേഷമുള്ള ഭാഗം ഒഴിവാക്കുകയും " . " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

ശ്രീ. എം. എം. മണി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 656. ഖണ്ഡം 10 (2)-ൽ " സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്, എന്നിരുന്നാലും, സ്വന്തമായുള്ള ഫണ്ടുകൾ ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കുകയോ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടു കൂടി ബോർഡ് നിശ്ചയിച്ചേക്കാവുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും പ്രകാരത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്." എന്നതിന് പകരം "സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. മറ്റേതെങ്കിലും പ്രകാരം നിക്ഷേപിക്കുകയാണെങ്കിൽ സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി തേടിയിരിക്കേണ്ടതാണ്." എന്ന് ചേർക്കുക.
- 668. ഖണ്ഡം 10(3)-ൽ "എന്നിവ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ബോർഡ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ മുഖേന നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതാണ്." എന്നതിന് പകരം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന വിധത്തിൽ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

669. ഖണ്ഡം 10(3)-ൽ "സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ബോർഡ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ മുഖേന" എന്നതിന് പകരം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 641-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 640-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 648-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 650-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 647-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 652-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 651-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 653, 655 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 654-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 657-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 660-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെയും 662, 663 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും 661-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 670-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 669-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ, പ്രൊഫ.

ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 644-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച ഭേദഗതി സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 640-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 642, 643, 661, 673 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 671, 672 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 647-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 651, 654 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. എം. മണി അവതരിപ്പിച്ച 656, 668 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 669-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

679. ഖണ്ഡം 11-ൽ "വർഷത്തിലേയ്ക്ക്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വർഷത്തേക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

680. ഖണ്ഡം 11-ൽ "വരവുചെലവുകളെ" എന്നതിന് പകരം "വരവ് ചെലവുകളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

681. ഖണ്ഡം 11-ൽ "തയ്യാറാക്കിയ" എന്നതിന് പകരം "തയ്യാറാക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

682. ഖണ്ഡം 11-ൽ "ബജറ്റിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "ബഡ്ജറ്റിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 683-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 682-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ

താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

"പ്രതീക്ഷിക്കാവുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം 'പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന' എന്ന

വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 679-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വാക്കാൽ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയും

മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 680-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 681-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 682-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

684. ഖണ്ഡം 12(1)-ൽ "വച്ചുപേരേണ്ടതും" എന്നതിന് പകരം "സൂക്ഷിച്ചു പരിപാലിച്ചു പോരേണ്ടതും" എന്ന് ചേർക്കുക.

691. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ "നൽകേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "വഹിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

704. ഖണ്ഡം 12(4)-ൽ "വയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "വയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

685. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ "കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റ്, ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റ്, സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഓഡിറ്റ് എന്നിവയുമായി" എന്നതിന് പകരം "ഓഡിറ്റുകളുമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

687. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ "ബോർഡ്" എന്നതിനു ശേഷം "അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

689. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ "നൽകേണ്ടതുമാണ്." എന്നതിന് മുന്നിൽ "അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

693. ഖണ്ഡം 12(3)-ൽ "ആക്റ്റിൻകീഴിൽ " എന്നതിന് പകരം "ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ " എന്ന് ചേർക്കുക.

695. ഖണ്ഡം 12(3)-ൽ "മറ്റു" എന്നതിന് പകരം "മറ്റ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

694. ഖണ്ഡം 12(3)-ൽ "ബുക്കുകളും" എന്നതിന് മുൻപായി "പ്രത്യേകിച്ചും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

699. ഖണ്ഡം 12(3)-ൽ "റഫർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 686-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 685-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 688-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 687-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 690-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 691-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 703, 705 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 704-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(3)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ, "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "സർക്കാരിന്റെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 704-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 704-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 684, 691 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 685-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 687-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 689, 693, 695 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 694-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 699-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്രങ്ങളാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്രങ്ങളാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്രങ്ങളാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

708. ഖണ്ഡം 13-ൽ "മൂന്നു" എന്നതിനു പകരം "മൂന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

711. ഖണ്ഡം 13-ൽ "വയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "വയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

709. ഖണ്ഡം 13-ൽ "വയ്യിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 710, 712 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 711-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 708, 711 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 708, 711 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 709-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

713. ഖണ്ഡം 14-ൽ "അർത്ഥവ്യാപ്തിയിൽപ്പെടുന്ന" എന്നതിനു പകരം "അർത്ഥവ്യാപ്തിയുള്ളിൽപ്പെടുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

714. ഖണ്ഡം 14-ൽ "പബ്ലിക് സർവന്റുമാരായി" എന്നതിന് പകരം "ഒരു പബ്ലിക് സർവന്റായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 715-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 714-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഇല്ലായ്മയതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച

713-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 714-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

"മറ്റേതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി

സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനാറാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 716. ഖണ്ഡം 16(1)-ൽ "വ്യവസ്ഥകൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസ്ഥകൾക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 717. ഖണ്ഡം 16(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പ്രാരംഭത്തീയതി" എന്നതിന് പകരം "പ്രാരംഭ തീയതി" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 724. ഖണ്ഡം 16(2)-ൽ "ഈ വകുപ്പിൻകീഴിൽ" എന്നതിന് പകരം "(1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം " എന്ന് ചേർക്കുക.

726. ഖണ്ഡം 16(2)-ൽ "മുന്പാകെ" എന്നതിന് പകരം "മുൻപാകെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

723. ഖണ്ഡം 16(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "വർഷക്കാലയളവിനുശേഷം" എന്നതിന് പകരം "വർഷക്കാലത്തിനുശേഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

725. ഖണ്ഡം 16(2)-ൽ "കഴിയുന്നത്രവേഗം" എന്നതിന് പകരം "ചേരുന്ന സമ്മേളനത്തിൽ " എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 718 മുതൽ 722 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 717-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 716,

717, 724, 726 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 723-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 725-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

727. ഖണ്ഡം 17-ൽ "പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുംവേണ്ടി" എന്നതിന് പകരം "പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും വേണ്ടി " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

729. ഖണ്ഡം 17-ൽ "പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "തയ്യാറാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 728-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 727-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

730 മുതൽ 732 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 729-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 727-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 729-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

733. ഖണ്ഡം 18(1)-ൽ "ഗസറ്റ്" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

744. ഖണ്ഡം 18(2) (iv)-ൽ "വിവിധ തസ്തികകൾക്ക്" എന്നതിന് പകരം "വിവിധ തസ്തികകൾക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

747. ഖണ്ഡം 18(2) (vii) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(Vii) നിർണ്ണയിക്കപ്പെടേണ്ടതോ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്നതോ ആയ മറ്റേതെങ്കിലും സംഗതികൾ"

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

734. ഖണ്ഡം 18(1)-ൽ "മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടു കൂടിയോ പിൻകാല പ്രാബല്യത്തോട് കൂടിയോ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

741. ഖണ്ഡം 18(ii)-ൽ "വിവിധ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 735. ഖണ്ഡം 18(2)-ൽ "സാമാന്യതയ്ക്കു ഭംഗം വരാതെയും" എന്നതിന് പകരം "സാമാന്യതയ്ക്ക് ഭംഗം വരാതെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 743. ഖണ്ഡം 18(2) (iii)-ൽ "മറ്റു" എന്നതിന് പകരം "മറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 746. ഖണ്ഡം 18(2) (iv)-ൽ "തയ്യാറാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി" എന്നതിന് പകരം "തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 751. ഖണ്ഡം 18(3)-ൽ "മുമ്പ്" എന്നതിന് പകരം "മുൻപ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 736. ഖണ്ഡം 18(2) (i)-ൽ "പരീക്ഷകളും" എന്നതിന് ശേഷം " അഭിമുഖവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 737. ഖണ്ഡം 18(2) (ii)-ൽ "ഏതൊക്കെ" എന്നതിന് മുൻപായി "ഏതൊക്കെ പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളിലെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സുനീൽ: 738-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 737-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

739, 740, 742 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 741-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 748-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 747-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാലും 745-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 744-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(2)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ (iv)-ാം ഇനത്തിനുപകരം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കണം.

"(iv)സെക്രട്ടറിയുടെ നിയമനരീതിയും അദ്ദേഹത്തിന് നൽകേണ്ടതായ ശമ്പളവും ബത്തകളും, സംബന്ധിച്ച്;"

മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 733, 744, 747 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 734, 741 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 735, 743, 746

751 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 736-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 737-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പത്തൊമ്പതാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

752. ഖണ്ഡം 19-ൽ "കാലാവധി" എന്നതിന് ശേഷം "2022 ആഗസ്റ്റ് 8-ാം തീയതി " എന്നത് ചേർക്കുക.

753. ഖണ്ഡം 19-ൽ "കാലാവധി കഴിഞ്ഞതാണെന്നിരിക്കിലും" എന്നതിന് പകരം "2022 ആഗസ്റ്റ് 8-ാം തീയതി പ്രാബല്യം ഇല്ലാതായിത്തീർന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

755. ഖണ്ഡം 19(ബി) നീക്കം ചെയ്യുക.

മി. സ്പീക്കർ: 754-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 753-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഇല്ലായ്മയതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

"കാലാവധി കഴിഞ്ഞതാണെന്നിരിക്കിലും" എന്ന

വാക്കുകൾക്കുപകരം "2022 ആഗസ്റ്റ് 8-ാം തീയതി പ്രാബല്യമില്ലാതായിത്തീർന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും" എന്ന അക്കങ്ങളും വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

(ബി) ഖണ്ഡത്തിൽ "കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷവും" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "പ്രാബല്യമില്ലാതായിത്തീർന്നതിനുശേഷവും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

"കാലാവധി കഴിഞ്ഞില്ലായിരുന്നവെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "പ്രാബല്യം ഇല്ലാതായിത്തീർന്നിരുന്നില്ലായെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 752, 753 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 755-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്തൊമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്തൊമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്തൊമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 116. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കേരള" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 166. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കയാൽ" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 181. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്നതിന് ശേഷം "മുതൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 119. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നടത്തേണ്ടതായ" എന്നതിന് ശേഷം

"മറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

121. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "തയ്യാറാക്കുന്നതിനും" എന്നതിന് ശേഷം വരുന്ന "അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുഷിംഗകമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ "വ്യവസ്ഥ" എന്നതിന് മുൻപിൽ ചേർക്കുക.

135. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "രൂപീകരിക്കുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "രൂപീകരിക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

147. പീഠികയിൽ "നടത്തേണ്ടതായ" എന്നതിന് ശേഷം "മറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നടത്തേണ്ടതായ" എന്നതിന് പകരം "നടത്തേണ്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

123. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന്മേൽ" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന്മേൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

124. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നിയമനം നടത്തുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "നിയമനം നടത്തുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

132. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

133. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "തയ്യാറാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി" എന്നതിന് പകരം "തയ്യാറാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 146. പീഠികയിൽ "നടത്തേണ്ടതായ" എന്നതിന് പകരം "നടത്തേണ്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 160. പീഠികയിൽ "സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള" എന്നതിന് ശേഷം "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 172. തത്വപ്രഖ്യാപനവാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "താഴെപ്പറയും പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 122. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഭരണനിയന്ത്രണത്തിലുള്ള" എന്നതിന് പകരം "കീഴിലുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 131. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 153. പീഠികയിൽ "ഭരണനിയന്ത്രണത്തിലുള്ള" എന്നതിന് പകരം "കീഴിലുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 157. പീഠികയിൽ "സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന് " എന്നതിന് പകരം "റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 176. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "പേര് പറയാം" എന്നതിന് പകരം "നാമകരണം ചെയ്യാം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന് സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി " എന്നതിന് പകരം "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

155. പീഠികയിൽ "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന് സെലക്ട് ലിസ്റ്റ്" എന്നതിന് പകരം "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

126. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന് സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് " എന്നതിന് പകരം "കണ്ടെത്തുന്നതിനും റാങ്ക് ലിസ്റ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

184. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം "നിലവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

191. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക; "(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്".

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 145. പീഠികയിൽ "സർവീസ്" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "സർവ്വീസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 177. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "2022 ജൂൺ 3-ാം തീയതി" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാന ഗസ്റ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടുന്ന തീയതി മുതൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 134. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ്" എന്നതിന് പകരം "കേരള സംസ്ഥാന പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പും നിയമനവും സമിതി" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 154. പീഠികയിൽ "വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക്" എന്നതിന് പകരം "എല്ലാ തസ്തികകളിലേയ്ക്കും" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 159. പീഠികയിൽ "സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള" എന്നതിന് പകരം "സ്വതന്ത്രവും സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ളതുമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 161. പീഠികയിൽ "കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ്" എന്നതിന് പകരം "കേരള സംസ്ഥാന പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പും നിയമനവും സമിതി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. ദീർഘശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"കേരള സർക്കാരിന്റെ വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും മറ്റു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേനയല്ലാതെ നിയമനം നടത്തുന്ന വിവിധ തസ്തികകളിലേക്ക് നിയമിക്കുന്നതിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനോ അതിന് ആനുഷംഗികമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ദീർഘശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"കേരള സർക്കാരിന്റെ വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെയും മറ്റ് വകുപ്പുകളുടേയും ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന അല്ലാതെ നിയമനം നടത്തേണ്ടതുമായ വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമിക്കുന്നതിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുഷംഗികമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

169. പീഠിക താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"കേരള സർക്കാരിന്റെ വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെയും മറ്റ് വകുപ്പുകളുടേയും ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന അല്ലാതെ നിയമനം നടത്തേണ്ടതുമായ വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമിക്കുന്നതിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുഷംഗികമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ;"

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

138. ദീർഘശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"കേരള സർക്കാരിന്റെ വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയോ, മറ്റ് വകുപ്പുകളുടെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയോ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേനയല്ലാതെ നിയമനം നടത്തേണ്ടതായ വിവിധ തസ്തികകളിലേക്ക് നിയമിക്കുന്നതിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുഷംഗികമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർ പ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

170. പീഠിക താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"കേരള സർക്കാരിന്റെ വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെ ഭരണനിയന്ത്രണത്തിലും മറ്റ് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയോ മറ്റ് വകുപ്പുകളുടെ ഭരണനിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയോ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന അല്ലാതെ നിയമനം നടത്തേണ്ടതായ വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമിക്കുന്നതിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുഷംഗികമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുമുണ്ടായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് യുക്തമായിരിക്കയാൽ;"

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. പീഠികയിൽ "കേരള" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്നത് ചേർക്കുക.

187. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;
"(2) ഇത് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്".

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 148. പീഠികയിൽ "നിയമിക്കുന്നതിനായി" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.
- 150. പീഠികയിൽ "ആനുകൂല്യമോ" എന്നതിന് പകരം "ആനുകൂല്യമായതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 152. പീഠികയിൽ "മറ്റുവകുപ്പുകളുടെ" എന്നതിന് പകരം "മറ്റ് വകുപ്പുകളുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 156. പീഠികയിൽ "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ സെലക്ട് ചെയ്യുന്നതിന് " എന്നതിന് പകരം "ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ " എന്ന് ചേർക്കുക.
- 163. പീഠികയിൽ "രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി" എന്നതിന് പകരം "രൂപീകരിക്കുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 149. പീഠികയിൽ "അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുകൂല്യമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.
- 162. പീഠികയിൽ "ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുകൂല്യമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

164. പീഠികയിൽ "രൂപീകരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി" എന്നതിന് ശേഷം "ഇനി പറയും പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

171. പീഠിക ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"കേരള സർക്കാരിന്റെ വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പിന്റെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും മറ്റു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേനയല്ലാതെ നിയമനം നടത്തുന്ന വിവിധ തസ്തികകളിലേക്ക് നിയമിക്കുന്നതിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനോ അതിന് ആനുകൂല്യമോ ആയ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ;"

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

173. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്റ്റിന്" എന്നതിന് പകരം "നിയമത്തിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "പബ്ളിക്" എന്നതിന് പകരം "പബ്ലിക്"

എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

175. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്ട്" എന്നതിന് പകരം "നിയമം" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 109-ാം നമ്പർ മുതൽ 115-ാം നമ്പർ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ ശീർഷകത്തിലാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 117, 118 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 127-ാം നമ്പർ മുതൽ 129-ാം നമ്പർ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 140-ാം നമ്പർ മുതൽ 143-ാം നമ്പർ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 165, 167, 168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 178 മുതൽ 180 വരെയുള്ള ഭേദഗതികളും 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 183, 185, 186 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 188 മുതൽ 190 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 187-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 192 മുതൽ 194 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ,

"കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ്" എന്നതിൽ "സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും" എന്ന വാക്കുകൾ ബ്രാക്കറ്റുകൾക്കകത്ത് ചേർക്കുക.

പീഠികയിൽ,

"കേരള പബ്ലിക് എന്റർപ്രൈസസ് സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും ബോർഡ്" എന്നതിൽ "സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും" എന്ന വാക്കുകൾ ബ്രാക്കറ്റുകൾക്കകത്ത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതികളും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 116, 166, 181 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 119, 121, 135, 147 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 120, 123, 124, 132, 133, 146, 160, 172 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 122, 131, 153, 157, 176 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 126, 184, 191 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 130, 145, 177 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 134, 154, 159, 161 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 137, 169 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 138, 170 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 139, 187 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 148, 150, 152, 156, 163 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 149, 162 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ് (സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും)
ബോർഡ് ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗ ക്ഷേമവും ദേവസ്വവും
പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ
പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് എൻ്റർപ്രൈസസ്
(സെലക്ഷനും റിക്രൂട്ട്മെന്റും) ബോർഡ് ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ശബ്ദവോട്ടോടുകൂടി പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

അറിയിപ്പ്

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയെ സന്ദർശിച്ച്
കലാപ്രകടനങ്ങൾ നടത്തി മടങ്ങിയെത്തിയ ദി അക്കാദമി ഓഫ് മാജിക്കൽ
സയൻസിലെ ഭിന്നശേഷിക്കാരായ കുട്ടികളെ സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിൻ്റെ

ആഭിമുഖ്യത്തിൽ ഇന്ന് വൈകിട്ട് 5.30-ന് നിയമസഭാ മന്ദിരത്തിലെ ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി മെമ്പേഴ്സ് ലോബിയിൽ വെച്ച് ആദരിക്കുന്നതും ചടങ്ങിനോടനുബന്ധിച്ച് ഭിന്നശേഷിക്കാരായ കുട്ടികൾ 'ഇന്ദ്രജാൽ' എന്ന പരിപാടി അവതരിപ്പിക്കുന്നതുമാണ്. പ്രസ്തുത പരിപാടിയിൽ എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും പങ്കെടുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2022 സെപ്റ്റംബർ 1-ാം തീയതി വ്യാഴാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 5.20-ന് പിരിഞ്ഞു.)
