നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

<u>സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും:</u>

(i) <u>2022-ലെ കേരള ലോക്ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ</u>

ക്രമപ്രശ്നം

<u>ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത മൂലനിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഭേദഗതി വരുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച്</u>

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>: സർ, 2022-ലെ കേരള ലോക്ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ കേരള നിയമസഭ 1999-ൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ സെക്ഷൻ 3, 5, 7, 14, 15 എന്നീ വകുപ്പുകൾക്കാണ് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ബിൽ 2022 ആഗസ്റ്റ് 23-ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ചർച്ച ചെയ്തശേഷം അത് അന്നുതന്നെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. 23-08-2022-ന് ചേർന്ന സമിതി ഭേദഗതി ബില്ലിൽ ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത ചില വകുപ്പുകൾ ഓപ്പൺ ചെയ്ത് പരിഗണിക്കുകയും ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് തികച്ചും ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. നേരത്തെ നിയമസഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർമാർ നൽകിയിട്ടുള്ള റൂളിംഗുകളുടെ ലംഘനമാണത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിലില്ലാത്ത 2, 6 എന്നീ വകുപ്പുകൾക്കൂടി ഓപ്പൺ ചെയ്ത് ഭേദഗതി

നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സഭ 23-08-2022-ൽ ഈ ബിൽ കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യുമ്പോൾ ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത വകുപ്പുകൾ ഓപ്പൺ ചെയ്ത് പരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകിയിരുന്നില്ലെന്നതാണ് വസ്തുത. ഇപ്രകാരം സഭ അധികാരപ്പെടുത്താത്ത ഒരു കാര്യം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി എടുത്തിരിക്കുന്നത് കീഴ്വഴക്കങ്ങൾക്കും സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗുകൾക്കും കടകവിരുദ്ധമാണ്. 1953 മാർച്ച് 20-ാം തീയതി അന്നത്തെ സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിന്റെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ഞാൻ വായിക്കാം. " The function of the Select Committee on a Bill is to go through the text of the Bill, clause by clause, and, if necessary, word by word, with a view to make such amendments in it as may seem likely to render it more generally acceptable to the House. Strictly an amendment which is outside the scope of the Bill..." അതാണ് പ്രസക്തമായ ഭാഗം. " ...outside the scope of the Bill or of the amending Bill may be out of order and cannot be entertained unless a special instruction has been given by the House to the Committee" ഈ ഹൗസ് കമ്മിറ്റിക്ക് ഇത്തരം അധികാരം നൽകിയിട്ടില്ല. നൽകാത്ത ഒരു അധികാരം

ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ചില വകുപ്പുകളിൽ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് സഭയോടുള്ള അനാദരവും ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതുമാണെന്ന് വളരെ വ്യക്തമാണ്. 23-08-2022-ൽ ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യുമ്പോൾ അത്തരമൊരു നിർദ്ദേശം സഭയോ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോ നൽകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കമ്മിറ്റി ഇല്ലാത്ത അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് ചട്ടവിരുദ്ധമായി, ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്ത നിലയിൽ ഈ ഭേദഗതികൾ ചേർത്ത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പാസ്സാക്കി സഭയുടെ മുമ്പാകെ ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ഭേദഗതി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമാണോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ പരിശോധിക്കണം. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യുവർ എടുത്തുനോക്കിയാലും പഴയകാല സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗ് എടുത്തുനോക്കിയാലും ഇത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന ക്രമപ്രശ്നം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥിന്റെ ക്രമപ്രശ്നവും സമാനമാണ്. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങളെല്ലാം ആവർത്തിക്കരുത്.

<u>ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്</u>: സർ, അത്രയും പ്രാധാന്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പറയേണ്ടിവരുന്നത്. കാരണം നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ ഗുരുതരമായ പിശകാണിത്. ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത രണ്ട് ക്ലോസ്സിന്മേലാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 3, 5, 7, 14, 15 എന്നീ വകുപ്പുകളാണ് ഭേദഗതി ബില്ലിൽ തന്നിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചർച്ചകൾ നടത്തിയതിനുശേഷമാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ എത്തിയപ്പോൾ ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത 2, 6 എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി തിരുത്തി തന്നിരിക്കുകയാണ്. പ്രാധാന്യം കൊണ്ടുമാത്രം മൊത്തം വായിക്കാതെ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കുവേണ്ടി ആവർത്തിച്ച് വായിക്കുകയാണ്. “ ...... an amendment which is outside the scope of the Bill or of the amending Bill may be out of order and cannot be entertained unless a special instruction has been given by the House to the Committee” സഭ അങ്ങനെയൊരു നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടില്ല. 1953-ലെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്നത്തെ ഒരു ക്രമപ്രശ്നത്തിന് അന്ന് സ്പീക്കർ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന റൂളിംഗാണിത്. നമ്മുടെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസ്യൂഡ്യുവറിൽ വളരെ കൃത്യമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയെപ്പറ്റി

പറയുന്ന പാർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. "The procedure applicable to the Select Committee on a Bill shall apply to the Subject Committee when they consider Legislation." സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് ബാധകമായിട്ടുള്ളതെല്ലാം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കും ബാധകമാണെന്ന് റൂൾ പറയുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് മൊത്തത്തിലൊരു അക്കാഡമിക് സമീപനത്തിന്റെ ഭാഗമായി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയെന്നുപറയുന്നത് സഭയുടെ മിനിയേച്ചറാണ്. നമ്മുടെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി larger body ആയ സഭ മിനിയേച്ചർ ബോഡിയായ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകുകയാണ്. Larger Body ആയ സഭ അനുവാദം നൽകാത്ത ഒരു കാര്യം 2, 6 വകുപ്പുകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി അങ്ങോട്ട് കൊടുത്തതല്ലാത്ത ഒരു പുതിയ രൂപത്തിൽ തിരികെത്തന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇത് ഗുരുതരമായ പിശകാണ്. സഭാദ്ധ്യക്ഷന്മാർ മുമ്പ് നൽകിയിരിക്കുന്ന റൂളിംഗുകളുടെയും കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെയും കൃത്യമായ ലംഘനമാണ്. അങ്ങയുടെ ഒരു റൂളിംഗ് ഇക്കാര്യത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>): സർ, ബഹുമാന്യനായ മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥും ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ ആരുംതന്നെ ഒരു ചട്ടവും

ഉദ്ധരിച്ചുകണ്ടില്ല. ഇന്ന ചട്ടം ഇത് ബാർ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കപ്പെട്ടത് റൂളിംഗും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും മാത്രമാണ്. ഈ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് മുഴുവൻ പരിശോധിച്ചു. ഓപ്പൺ ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്ന് ഏത് ചട്ടമാണ് പറയുന്നത്. അതുസംബന്ധിച്ച് ഇനിയും പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരാം. ഏതെങ്കിലും ഒരു ചട്ടം ഇങ്ങനെ ഓപ്പൺ ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നുണ്ടോ, ചട്ടത്തിൽ അപ്രകാരം പറയുന്നില്ലെന്നതാണ് വസ്തുത. ഒരു ചട്ടവും ഓപ്പൺ ചെയ്യുന്നതിന് എതിരായി ബാർ ചെയ്യുന്നില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം 1957-ലെ റൂളിംഗിലാണ് വരുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അധികാരം എന്താണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥും ഉദ്ധരിച്ചത്. എന്നാൽ അതുപോലെ 1994-ൽ മറ്റൊരു റൂളിംഗുണ്ട്. ബില്ലിൽ മൗലികമായ മാറ്റം വരുത്താൻ സഭയ്ക്ക് എന്താണോ അധികാരമുള്ളത് - 'ചട്ടം 272 (2), 273 (2) എന്നിവകൂട്ടി വായിച്ചാൽ ഇതേ അധികാരം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കും ഉണ്ടെന്നും ആ നിലയിൽ ബില്ലിൽ കമ്മിറ്റി വരുത്തിയ മൗലികമായ മാറ്റങ്ങൾ ക്രമാനുസൃതമാണെന്നുമാണ്. എന്ത് അധികാരമാണോ സഭയ്ക്കുള്ളത് അതേ അധികാരം പ്രത്യേകിച്ച്

നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഓപ്പൺ ചെയ്യാമോ ഇല്ലയോ എന്നതുസംബന്ധിച്ച് മറ്റ് റൂളിംഗുകൾക്ക് സമാനമായ റൂളിംഗുകളുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത് ഭേദഗതിക്കായി സ്വയം തുറക്കപ്പെടുന്നത് - 'മൂലനിയമത്തിലെ ഒരു വകുപ്പിന്റെ ഖണ്ഡം സംബന്ധിച്ച ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആ ഖണ്ഡം മാത്രമാണ്.....' ഒരു റൂളിംഗാണ്. 'എന്നാൽ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ആനുഷംഗികമായോ വ്യവസ്ഥകൾ ആശ്രയിച്ചിട്ടുള്ളതായോ പരിണതഫലമായുള്ളതായ ഭേദഗതികൾ മൂലനിയമത്തിന് മറ്റ് ഖണ്ഡങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണ്'. ഇത് റൂളിംഗ് ആണ്.

ചട്ടം 82(1), 'ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിലും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡത്തിലെ വിഷയത്തോട് സംഗതമായിരിക്കേണ്ടതുമാണ്'. ഭേദഗതി ബില്ലിലെ വിഷയത്തോട് സംഗതമായിട്ട് വേറെ ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ വകുപ്പുകളിൽക്കൂടി ബന്ധപ്പെടാമെന്നുള്ളതാണ് 82(1) പറയുന്നത്. 82(4)-ൽ പറയുന്നത്, 'ഒരു ഭേദഗതി പിന്നീടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയേയോ പട്ടികയേയോ പരാമർശിക്കുകയോ അഥവാ അങ്ങനെയുള്ള

ഭേദഗതി വരുത്താതെ അസ്പഷ്ടമായിരിക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ, പിന്നീടുള്ള ഭേദഗതിക്കോ പട്ടികയ്ക്കോ ഉള്ള നോട്ടീസ് തുടരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ മുഴുവനായും സ്പഷ്ടമാകത്തക്കനിലയിൽ, ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപ് കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പോൾ ഒരു ഭേദഗതി നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നാൽ ആ ഭേദഗതി മറ്റേതെങ്കിലും ക്ലോസ്സിനകത്തെ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്താതെ സ്പഷ്ടമാകുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ ക്ലോസ്സിനകത്ത് ഭേദഗതി വരുത്താം എന്നാണ് ചട്ടം. റൂളിംഗ് അല്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് 82(1), 82(4). ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത് നമ്മൾ പതിന്നാലിലാണ്. പതിന്നാല് തുറന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായിട്ടും കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ അധികാരങ്ങളാണ് തുറക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി രണ്ടിൽ സ്പർശിക്കേണ്ടിവരും. അതാണ് 2 എന്നുള്ളത്. ഉപലോക് ആയുക്ത സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയായിരിക്കുമ്പോൾ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെ റിമൂവ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ ഇംപീച്ച്മെന്റ് പ്രോസ്സസ് മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയില്ല, റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയാണെന്നുള്ളത് നമ്മൾ തുറന്ന ക്ലോസ്സാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ 6(3) പിന്നെ പ്രസക്തമല്ല. 6(3) -ൽ പറയുന്നത്, 'സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെ മാറ്റുന്നതിന് എന്താണോ ഇംപീച്ച്മെന്റ്

പ്രോസസ് അതുതന്നെ ഫോളോ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ 3 തുറന്നതോട്ടുകൂടിതന്നെ 6(3) അപ്രസക്തമായി. ഇതുതന്നെ കുറേക്കൂടി സ്പഷ്ടമായി നോക്കിയാൽ, ശക്തർ ആൻഡ് കൗൾ എന്താണ് പറയുന്നതെന്ന് നോക്കാം. 'Amendments to sections of the Principal Act which are not touched by the amending Bill have, therefore, been allowed, if such amendments are consequential upon the amendment sought to be made through the amending Bill or, being intimately connected, fall within the scope of the bill'. ഇതാണ് ശക്തർ ആൻഡ് കൗൾ പറയുന്നത്. അപ്പോൾ നമ്മുടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അതിന്റെ അകത്ത് നിന്നിട്ടുള്ള പൊതുനിർദ്ദേശങ്ങളാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ചട്ടവിരുദ്ധമോ ക്രമവിരുദ്ധമോ അല്ല, റൂളിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് നിന്നിട്ടുള്ളത് തന്നെയാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, സാധാരണ നിയമനിർമ്മാണം നടക്കുന്ന വേളയിൽ നമ്മൾ റൂൾ ഉദ്ധരിക്കും. റൂളിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ ഉള്ളത് നിലവിലുള്ള സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗുകളാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ വാദം നമ്മൾ ശരിവച്ചാൽ

സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗിന് യാതൊരു വിലയുമില്ലാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഇങ്ങനെ കമ്മിറ്റിയിൽ പോയിട്ട് വേറൊരു സെക്ഷൻ ഓപ്പൺ ചെയ്യാൻ പാടില്ലയെന്നുള്ള കൃത്യമായ റൂളിംഗ് ഉണ്ട്. ചട്ടത്തിലില്ല എന്ന വാദം ശരിയാണ്. ചട്ടത്തിലില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് നിലവിലുള്ള റൂളിംഗിനെ നമ്മൾ ഫോളോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഇല്ലെങ്കിൽ സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗിന് പ്രസക്തിയില്ല എന്നുള്ളൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമുണ്ടാകും. ആ വാദമാണ് അങ്ങ് ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതല്ല ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്. നോട്ടീസിൽ ചട്ട വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഏത് ചട്ടത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയേണ്ടത് പ്രാഥമികമായ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ചട്ടങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് precedence and rulings of the speaker. അങ്ങേയ്ക്കറിയാം ലോക്സഭയിലൊക്കെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ എടുക്കുന്നത് പഴയകാലത്തെ സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗ്സിനെയും Conventions-നെയും precedence-നെയുമാണ്. അപ്പോൾ ആ നിലയിൽ പരിശോധിച്ചിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഈ ഒബ്ജക്ഷൻ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത, സഭ അറിയാത്ത, സഭ അനുവാദം കൊടുക്കാത്ത സ്പീക്കർ അനുവദിക്കാത്ത ഒരു കാര്യമാണിത്. അതാണ് ഇവിടെ ഓപ്പൺ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം. അത് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്</u>: സർ, ഇവിടെ ക്രമപ്രശ്നം അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേളയിലും emphasis കൊടുത്തത് സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്കും എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ചട്ടവിരുദ്ധം എന്ന വാക്കിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിന് emphasis കൊടുത്തുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. കാരണം സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സഭ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. ആ emphasis-ൽ നിൽക്കണം എന്ന റിക്വസ്റ്റ് വയ്ക്കുകയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ നാളെയും ഇവിടെ നടക്കുന്ന എല്ലാ നിയമനിർമ്മാണത്തിനും നമ്മൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുകയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി വേറെ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്താൽ ആ ചർച്ചകൾ എല്ലാം അർത്ഥശൂന്യമാകും.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിന് ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞു. ഞാൻ രണ്ടുഭാഗമാണ് പറഞ്ഞത്. ഒന്ന്, ചട്ടം ബാർ ചെയ്യുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ചട്ടവിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. രണ്ട്, ആദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് 1957-

ലെ റൂളിംഗാണ്. ഞാൻ വ്യത്യസ്തമായി 1999-ലെ റൂളിംഗാണ് പറഞ്ഞത്. 1999-ലെ റൂളിംഗ് പറയുന്നത് പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിക്കാതെ തന്നെ സഭയ്ക്ക് എന്ത് അധികാരമുണ്ടോ അതേ അധികാരം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കുമുണ്ടെന്നാണ്. ഞാൻ 1957-ലെ റൂളിംഗിന് പകരം 1999-ലെ റൂളിംഗാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, കേരള നിയമസഭയുടെ ഒരു മിനിയേച്ചറാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയെന്ന് പറയുന്നത്. That is a general statement by the speaker not at all specific.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങനെയല്ല. കേരള തദ്ദേശാധികാര സ്ഥാപനങ്ങൾ (രൂപീകരണവും വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കലും) ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ള റൂളിംഗ് ആണ്. എങ്ങനെ ഓപ്പൺ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്ന് ശക്തർ ആൻഡ് കൗൾ ഞാൻ ക്വാട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. അത് consequent ആണോ, dependant ആണോയെന്ന കാര്യംകൂടി അതിൽ ഞാൻ ഉദ്ധരിച്ചു. അപ്പോൾ റൂളിംഗുകൾ എല്ലാം വളരെ വ്യക്തമാണ്. രണ്ട് റൂളിംഗുകളും പറഞ്ഞു. റൂളിംഗുകളിൽ contradiction ഉണ്ടാകുമ്പോൾ സാധാരണ ഗതിയിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട രീതി ശക്തർ ആൻഡ് കൗൾ

അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു.

റൂളിംഗ്

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി അയച്ച 2022-ലെ കേരള ലോക്ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ ഭേദഗതിക്കായി ഓപ്പൺ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത മൂലനിയമത്തിലെ സെക്ഷനുകൾക്ക് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടത് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്ന് കാണിച്ച് ചട്ടം 303 പ്രകാരം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നങ്ങളിന്മേലുള്ള റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ ... ഓർഡർ ...

2022 ആഗസ്റ്റ് 23-ാം തീയതി സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും അന്നുതന്നെ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച പതിനാലാം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി റഫർ ചെയ്യുകയും ചെയ്ത 2022-ലെ കേരള ലോക്ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബില്ലിലൂടെ ഭേദഗതിക്കായി ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത മൂലനിയമത്തിലെ 2, 6 എന്നീ വകുപ്പുകൾക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചത് ക്രമവിരുദ്ധവും ഇതുസംബന്ധിച്ച് മുൻകാലങ്ങളിൽ ചെയറിൽനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള റൂളിംഗുകൾക്ക് വിരുദ്ധവുമാണെന്നാണ് ഇവിടെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥും ഉന്നയിച്ചത്.

ബില്ലിന്റെ അവതരണ ഘട്ടത്തിൽ ഭേദഗതിക്കായി ഓപ്പൺ ചെയ്യാതിരുന്ന മൂലനിയമത്തിലെ രണ്ട് വകുപ്പുകൾക്കുകൂടിയുള്ള ഭേദഗതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലൂടെ ശിപാർശ ചെയ്യപ്പെടാൻ ഇടയായിട്ടുള്ള സാഹചര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

ചെയർ ഇക്കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം വിശദമായിതന്നെ പരിശോധിച്ചു. ആഗസ്റ്റ് 23-ാം തീയതി സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച 2022-ലെ കേരള ലോക്ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബില്ലിലൂടെ മൂലനിയമത്തിലെ 3, 5, 7, 14, 15 എന്നീ വകുപ്പുകളാണ് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ സഭയിലും തുടർന്ന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും നടന്ന വിശദമായ ചർച്ചകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ മൂലനിയമത്തിലെ 2, 6 എന്നീ വകുപ്പുകൾ കൂടി മറ്റ് വകുപ്പുകളോടൊപ്പം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അപ്രകാരം തീരുമാനമെടുക്കുകയും സമിതി റിപ്പോർട്ടിലൂടെ അത് ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തതായിട്ടാണ് ചെയർ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി തലത്തിൽ അപ്രകാരമുള്ള ഒരു തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാൻ

ഇടയായ സാഹചര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

എന്നാൽ ഇവിടെ ക്രമപ്രശ്നമായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട കാര്യം whether it is proper or not എന്നാണ്; മാത്രവുമല്ല, ഇക്കാര്യത്തിൽ മുൻ സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗിന് വിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

ബില്ലുകൾ പരിഗണിക്കുന്ന പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റികളെക്കുറിച്ച് ശക്തർ ആന്റ് കൗൾ എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇനിപറയും പ്രകാരമാണ്.

“ A Committee may amend and redraft a Bill completely, including the long title and the short title without changing its principle.

In regard to an amending Bill, amendments thereto are to be confined to the sections of the principle Act touched by the amending Bill, except in cases where the clauses of the Bill necessarily lead to amendment or modifications of any other sections which are

intimately connected there with" (ചാപ്റ്റർ XXX, Page 887, Seventh Edition)

അതായത് ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത വകുപ്പുകൾക്ക് കൂടി ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കുവാൻ ബില്ലുകൾ പരിശോധിക്കുന്ന പാർലമെന്റിലെ ജോയിന്റ് കമ്മിറ്റികൾക്കും സെലക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്കും അധികാരമുണ്ടെന്നാണ് ശക്തർ ആന്റ് കൗൾ എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ബില്ലിൽ മൗലികമായ മാറ്റം വരുത്തുവാൻ സഭയ്ക്ക് അധികാരമുള്ളതുപോലെതന്നെ ചട്ടം 227 (2), 237 (2) എന്നിവ കൂട്ടി വായിച്ചാൽ ഇതേ അധികാരം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കും ഉണ്ടെന്നും ആ നിലയിൽ ബില്ലിൽ വരുത്തിയ മൗലിക മാറ്റങ്ങൾ ക്രമാനുസൃതമാണെന്നും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1994-ലെ കേരള തദ്ദേശാധികാര സ്ഥാപനങ്ങൾ (രൂപീകരണവും വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കലും) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി സഭയിൽ ഉയർന്ന ക്രമപ്രശ്നം തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് റൂളിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കാര്യം നിയമസഭ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്

(അധ്യായം XVI, Page 369, രണ്ടാം പതിപ്പ്).

ഇവിടെ ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ 1953-ലെ റൂളിംഗ് ഉദ്ധരിക്കുകയുണ്ടായി. 1994-ലെ റൂളിംഗാണ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞത്.

ഇതിനെല്ലാം പുറമെ 1997 ഏപ്രിൽ 8-ാം തീയതി നമ്മുടെ സഭ പാസ്സാക്കിയ 1997-ലെ കേരള അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത മൂലനിയമത്തിലെ 15-ാം വകുപ്പിന് കൂടി ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് കമ്മിറ്റി ബിൽ സഭയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതും സഭ അന്തിമമായി ബിൽ പാസ്സാക്കിയതും. അതിനാൽ ഇത്തരത്തിൽ ബില്ലിൽ ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത മൂലനിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾക്ക് സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി തലത്തിൽ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം വരുന്നതിലും സഭ അത് പരിഗണിക്കുന്നതിലും ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അപാകം ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ല. മുമ്പ് പല സന്ദർഭങ്ങളിലും ഈ രീതി നമ്മുടെ സഭയിൽ അവലംബിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നതിനാൽ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

ഓർഡർ ... ഓർഡർ ...

മുഖ്യമന്ത്രി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗ ക്ഷേമവും ദേവസ്വവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, നേരത്തേ ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. എന്നാൽ ചില ഭേദഗതികൾകൂടി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിലൊന്ന് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. അത് ലോക്പാലുമായി par ചെയ്യുന്ന രൂപത്തിലാണുള്ളത്. ലോക്പാൽ എന്നത് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഹൗസ് ഓഫ് പീപ്പിൾ ആണ്. പ്രധാനമന്ത്രി തുടരണോ വേണ്ടയോ എന്നത് പാർലമെന്റ് മൊത്തത്തിലല്ല, ലോക്സഭയാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ലോക്പാലിൽ വരുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിൽ

നിയമസഭ എന്നുള്ളത് ലോക്പാലിന് തുല്യമാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പംതന്നെ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് നിശ്ചയിക്കാൻ പറ്റാത്ത സംവിധാനമായതുകൊണ്ട് അതിനെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുമുണ്ട്. നേരത്തേ പറഞ്ഞ ചെറിയ ഭേദഗതികളാണ്. സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജി ഒഴിവാകുന്നതുകൊണ്ട് ഇംപീച്ച്മെന്റ് പ്രോസസ് എന്നുള്ള ഭാഗവും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതാണ് പൊതുവെ വന്നിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ.

<u>ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ</u>: സർ, അങ്ങ് ഓപ്പൺ ചെയ്ത പോയിന്റ്, ലോക്പാലിൽ പ്രൈംമിനിസ്റ്ററെ റിമൂവ് ചെയ്യണോ വേണ്ടയോ എന്നത് ലോക്സഭ തീരുമാനിക്കുമെന്നല്ലേ; അങ്ങനെയൊരു പ്രൊവിഷൻ ലോക്പാലിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ലോക്പാലിൽ അങ്ങനെയൊരു പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒന്ന് വായിച്ചുതരാമോ; ലോക്പാലിൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഇൻഫോം ചെയ്യുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ റിമൂവ് ചെയ്യുമെന്നല്ല. അതിനകത്ത് ലോക്പാൽ കണ്ടെത്തുന്ന കാര്യങ്ങൾ സ്പെഷ്യൽ കോർട്ടിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ലോക്പാലിന്റെ ഫൈൻഡിംഗിന് ഒരു അപ്പലേറ്റ്

അതോറിറ്റിയായി വർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ലോക്പാലിൽ എവിടെയും ഒരു റഫറൻസുമില്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഒന്ന് പോയിന്റ് ചെയ്താൽ നന്നായിക്കും.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതും അദ്ദേഹം കേട്ടതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ ഡെഫിനിഷനിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്ന് ലോക്പാലിൽ പറയുന്നത് ആ ഡെഫിനിഷൻ നോക്കിയാൽ മതി. പ്രൈംമിനിസ്റ്ററുടെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെന്നുപറയുന്നത് ഹൗസ് ഓഫ് പീപ്പിളാണ്. ഇല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് വായിച്ചുനോക്കണം. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ആ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഇവിടെയും മാറ്റി. അല്ലാതെ വേറൊന്നുമല്ല പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം ഇനി പറയാനുദ്ദേശിച്ചിരുന്നത് അറിയാതെ നേരത്തേ പറഞ്ഞുപോയതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത്രയുമാണ് നമ്മൾ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ലോക്പാലിന് തുല്യമാക്കി മാറ്റിയെന്നേയുള്ളൂ. ബാക്കി കാര്യങ്ങളെല്ലാം നേരത്തേ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സഭ സജീവമായി ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുമല്ലോ; അതിനുശേഷം ഞാൻ ബാക്കികാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കാം.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ബിൽ നേരത്തേ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള വലിയ മാറ്റം ബില്ലിലുണ്ടാകുന്ന ചില ഭേദഗതികൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടായി. അതിൽ നമ്മൾ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയം, ആദ്യം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും ഇപ്പോൾ തുടക്കത്തിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്നുള്ളത് ലോക്പാലിനേതിന് സമാനമാക്കി മാറ്റി എന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ അതല്ല വിഷയം. വിഷയമെന്താണ്; നേരത്തേയുണ്ടായിരുന്ന 14-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ഒരാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടുപിടിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ലോക് ആയുക്ത നടത്തുന്ന ഡിക്ലറേഷനുണ്ട്. ആ ഡിക്ലറേഷൻ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി അംഗീകരിക്കണമെന്നായിരുന്നു തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. അതിൽ മാറ്റം വരുത്തി. അതിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ട് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ലോക്പാൽ ഡിക്ലറേഷൻ ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യാൻ ബൈൻഡിംഗ് ആണെന്നുള്ള situation മാറ്റി. എന്നിട്ട് അത് അംഗീകരിക്കാനും നിരാകരിക്കാനുമുള്ള അധികാരം കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കും. അതാണ് ഇതിലെ കാതലായ

മാറ്റം. അതിനെയാണ് ഞങ്ങൾ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ഒരു ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ് വഴി എൻക്വയറി നടത്തിയുണ്ടാകുന്ന ഫൈൻഡിംഗ് റിജക്ട് ചെയ്യാനോ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യാനോ ഉള്ള അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി എന്നുള്ള അധികാരം എക്സിക്യൂട്ടീവിന് കൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നാണ്. അത് encroachment of powers-ഉം Doctrine of Seperation of powers-ന്റെ തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള കാര്യവുമാണ്. ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സിലൂടെ വരുന്ന ഒരു തീരുമാനത്തെ അപ്പലേറ്റ് അതോറിയായി തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം ഈ എക്സിക്യൂട്ടീവിനില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ വാദം. അത് ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും രസകരമായ കാര്യം, ലോക്പാൽ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 24-ൽ പറയുന്നത്, Action on investigation against public servant being Prime Minister, Ministers or Members of Parliament. അവർ ചെയ്യുന്നത് എന്താണ്? 'Where, after the conclusion of the investigation, the findings of the Lokpal disclose the commission of an offence under the Prevention of Corruption Act, 1988 by a public servant referred to in clause (a) or clause (b) or clause (c) of sub-section (1) of section

14, the Lokpal may file a case in the Special Court and shall send a copy of the report together with its findings to the competent authority'. ഒരാൾ കറപ്റ്റ് ആണെന്ന് പി.സി. ആക്ട് പ്രകാരം ഫൈൻഡിംഗ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അവർ ചെയ്യുന്നത് എന്താണ്; They may file a case in the special Court. കോടതിയിലേയ്ക്ക് വിടുകയാണ്. ഇവിടെ പറയുന്നത്, ...and shall send a copy of the report together with its findings to the competent authority.. Competent Authority doesn't have a role to play or play as an adjudicating authority. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയായി ആക്ട് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ലോക്പാൽ ആക്ടിലെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കില്ല. അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയായി ആക്ട് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം അവർക്കില്ല. അവർക്കൊരു കുറ്റം കണ്ടുകഴിഞ്ഞാൽ ഒരെണ്ണം സ്പെഷ്യൽ കോർട്ടിലേയ്ക്ക് ബാക്കിയുള്ള പ്രൊസീഡിംഗ്സിനുവേണ്ടി അയയ്ക്കുകയാണ്. ഇവരെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യാം എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ലോക്പാലിൽ നിന്ന് കിട്ടുന്ന വിവരങ്ങൾക്ക് പുറത്ത് ആ വിവരം അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യാനോ റിജെക്ട് ചെയ്യാനോ ഉള്ള അധികാരം ഇവിടെ കൊടുക്കുന്നില്ല. സെക്ഷൻ 23-ൽ

Power of Lokpal to grant sanction for initiating prosecution. അതിൽ പ്രോസിക്യൂഷനുള്ള അധികാരം കൂടി അവർക്ക് തീർച്ചയായും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് സെക്ഷൻ 32 ആണ്. വളരെ മനോഹരമായി വേഡ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് നോക്കണം. Section 32-ലെ Power of Lokpal to recommend transfer or suspension of public servant connected with allegation of corruption. അതിൽ 32(2)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, 'The Central Government shall ordinarily accept the recommendation of the Lokpal made under sub-section (1), except for the reasons to be recorded in writing in a case where it is not feasible to do so for administrative reasons' എന്നാണ്. എത്ര മനോഹരമായിട്ടാണ് വേഡിംഗ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതായത്, ഇവർ കൊടുക്കുന്ന ഈ റെക്കമെന്റേഷൻസ്, ...the Central Government shall ordinarily accept the recommendation, ഇനി എങ്ങനെ ചെയ്യാം ....except for the reasons to be recorded in writing in a case were it is not feasible to do so. സെക്ഷൻ 32(2) അത് അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് വളരെ ക്ലിയറാണ്. The Legislative intention is

very clear. ഇങ്ങനെയൊരു ഫൈൻഡിംഗ് ലോക്പാൽ നടത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതൊരു ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സാണ്. എൻക്വയറി നടത്തിയിട്ടാണ് ഫൈൻഡിംഗിൽ എത്തുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു ഫൈൻഡിംഗ് പി.സി. ആക്ടനുസരിച്ച് ഒരാൾ കറപ്റ്റാണ്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സെക്ഷൻ 32-ന്റെ രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം ഓർഡിനറി കണ്ടീഷൻ അല്ലെങ്കിൽ....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അല്ലെങ്കിൽ, '...except for the reasons to be recorded in writing in a case were it is not feasible to do so administrative reasons'.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ റിജെക്റ്റ് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, റിജെക്റ്റ് ചെയ്യാം. പക്ഷെ, അതിലെ വേഡിംഗ്സ് ആണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. '...shall ordinarily accept the recommendation' എന്നാണത്. നിങ്ങൾ ഇവിടെ എഴുതി വച്ചിരിക്കുന്നത് 'accept or reject' എന്നാണ്. അപ്പോൾ കേസ് ക്ലിയറാണ്. ഇത് ലോക്പാൽ ബില്ലിന് സമാനമാണെന്നല്ല, ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ കൺസപ്റ്റിന് എതിരാണ്. ലോക്പാൽ ബില്ലിൽ ഒരിടത്തും എക്സിക്യൂട്ടിവിന് അപ്പലേറ്റ്

അതോറിറ്റിയുടെ റോളില്ല. ഇവിടെ എക്സിക്യൂട്ടിവിന് മാത്രമല്ല, ലെജിസ്ലേച്ചറിനും അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയുടെ റോൾ നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ ആർട്ടിക്കിൾ 50 ക്ലിയറായി. ജുഡീഷ്യൽ അധികാരങ്ങൾ ലെജിസ്ലേച്ചറിനും എക്സിക്യൂട്ടീവിനുമായി വീതിച്ചുനൽകിയിരിക്കുകയാണ്. Clear case of encroachment. ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കേസിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്; മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരായിട്ടാണ് തീരുമാനമെങ്കിൽ 'in the case of the Chief Minister, the State Legislative Assembly' ആണ് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി. ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി കറപ്റ്റ്ഡാണ്, അദ്ദേഹം ആ സ്ഥാനത്തിരിക്കാൻ യോഗ്യനല്ലെന്നൊരു റെക്കമെന്റേഷൻ ലോക് ആയുക്ത തരുന്നു. അത് Legislative Assembly-ക്ക് വന്നാൽ ഈ അസംബ്ലിക്ക് അതിന്മേൽ എന്താണ് കാര്യം; ഇതാണോ ലെജിസ്ലേച്ചറിന്റെ ജോലി; ലോക് ആയുക്തയുടെ കണ്ടെത്തലുകളിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുക എന്നതാണോ ലെജിസ്ലേച്ചറിന്റെ ജോലി; ഇത് നിയമനിർമ്മാണ സഭയല്ലേ; ഭരണഘടനാപരമായ ബാധ്യതകളുള്ള ഈ സ്ഥാപനം എങ്ങനെയാണൊരു adjudicating authority ആയി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്; ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരമാണോ

തീരുമാനിക്കുന്നത്? ഭരണകക്ഷിക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടാകുമല്ലോ; ഏതൊരു ഭരണകക്ഷിക്കും മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടാകും. അപ്പോൾ ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരം ഒരു കാലത്ത് ഏതെങ്കിലുമൊരു മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരായി റെക്കമെന്റേഷൻ വന്നാൽ ഏതെങ്കിലും ലെജിസ്ലേച്ചർ അത് ആക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യുമോ; നിങ്ങളൊന്ന് വിഷ്വലൈസ് ചെയ്യൂ. ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി കറപ്റ്റാണെന്നുള്ള ലോകായുക്തയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ റെക്കമെന്റേഷനായി കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയായ ലെജിസ്ലേച്ചറിലേയ്ക്ക് വരുന്നു, ഏതെങ്കിലുമൊരു ലെജിസ്ലേച്ചർ പ്രസ്തുത റെക്കമെന്റേഷൻ അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യുമോ? പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് ലെജിസ്ലേച്ചർ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയായി ആക്ട് ചെയ്യുന്നത്; ഇതിന്റെ രണ്ടുവശവും കേട്ട് ആരാണ് തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്; നമ്മൾ 140 പേരും ജഡ്ജിമാരായി മാറുമോ? എനിക്ക് മനസ്സിലാകാത്ത പോയിന്റാണിത്.

<u>ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ</u>: സർ, ഭരണഘടന പ്രകാരം, അർദ്ധ ജുഡീഷ്യൽ സംവിധാനമായ ലോക് ആയുക്ത അന്വേഷിച്ച് വിധികർത്താക്കളായി മാറുന്ന സാഹചര്യം നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾക്കെതിരാണ്. ഇത്തരത്തിൽ അർദ്ധ ജുഡീഷ്യൽ

സംവിധാനമായ ലോകായുക്ത എക്സിക്യൂട്ടിവിന്റെ ഭാഗമായ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും പൊളിറ്റിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിനും നേരെ നടത്തുന്ന വിധി പ്രസ്താവനകൾ... പ്രസ്തുത പ്രസ്താവനകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കോടതിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. ഈ 14-ാം ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗത്ത് പറയുന്ന ഒറ്റ കാര്യം മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇന്ത്യയിലെ ഒരു സ്റ്റേറ്റിലുമില്ലാത്ത രീതിയിൽ ഇവിടത്തെ നിയമത്തിൽ ഒരുകാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. അതിൽ ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സ്റ്റേറ്റുകൾക്ക് ബാധകമാകുന്ന തരത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചു. അടിസ്ഥാനപരമായ തുല്യത എന്ന തത്വത്തിൽ നമ്മൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ മറ്റെന്ത് നിലപാടാണ് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നത് എന്നതുസംബന്ധിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാമോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇന്ത്യയിലെ ഒരു സംസ്ഥാനത്തുമില്ല എന്നുപറഞ്ഞ് മാറ്റി ഒരു സംവിധാനം കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ഒരു സംസ്ഥാനത്തുമില്ലാത്ത വേറൊരു സംവിധാനമാണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന മെക്കാനിസം ഇന്ത്യയിലെ ഒരു സംസ്ഥാനത്തുമില്ല എന്ന വാദമാണ് സർക്കാർ ഉയർത്തിയത്. എന്നിട്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതോ; വേറൊരു സംസ്ഥാനത്തും ഇല്ലാത്തതുപോലെയുള്ള സംവിധാനം. എത്ര

വിചിത്രമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഈ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലി എങ്ങനെയാണ് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയായി ആക്ട് ചെയ്യുന്നത്? ഞാൻ അതാണ് ചോദിച്ചത്. നമ്മൾ എല്ലാവരും ജഡ്ജിമാരായി തീരുമാനമെടുക്കുമോ; എം.എൽ.എ.-മാരുടെ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറാണ് തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. സ്പീക്കർ എന്നുപറയുന്നത് ഒരു individual ആണ്. Individual-ന് വേണമെങ്കിൽ അതിനകത്ത് പരിശോധിക്കാം. എം.എൽ.എ.-മാർക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാംഗ്ഷൻ കൊടുക്കുവാനുള്ള അധികാരം സ്പീക്കർക്ക് ഇപ്പോൾതന്നെയുണ്ട്. പി.സി. ആക്ട് പ്രകാരം വിജിലൻസ് കേസിൽ എം.എൽ.എ.-മാർക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാംഗ്ഷൻ നൽകുവാനുള്ള അധികാരം സ്പീക്കർക്കുണ്ട്. സ്പീക്കർ ഒരു individual എന്നുള്ള നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിനോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓഫീസിനോ അത് പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കാം. പക്ഷെ, ഒരു ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലി എങ്ങനെയാണ്......., ഈ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലിയുടെ ഏതെങ്കിലുമൊരു ജൂറിസ്ഡിക്ഷനിൽ ഇങ്ങനെയൊരു വിചിത്രമായ അധികാരം കൊടുക്കുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥം; ലോക്പാൽ കോപ്പി ചെയ്യുകയാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ലോക്പാലിൽ പാർലമെന്റിലേയ്ക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കണം എന്നേ പറയുന്നുള്ളൂ. അവിടെ പ്രധാനമന്ത്രി കറപ്റ്റാണോ എന്നുള്ള ഫൈൻഡിംഗ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ സ്പെഷ്യൽ കോർട്ടിലേയ്ക്കും അയയ്ക്കാം. പാർലമെന്റിലേയ്ക്ക് ഇൻഫോം ചെയ്യാനാണ് അറിയിക്കുന്നത്. പാർലമെന്റിനോട് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയായി ആക്ട് ചെയ്യാൻ ലോക്പാൽ ആക്ടിൽ പറയുന്നില്ല. അതാണ് വ്യത്യാസം. ഇവിടെ മന്ത്രിമാർക്കെതിരായി മുഖ്യമന്ത്രി തീരുമാനമെടുക്കും. മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് adjudicating authority. ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സിലൂടെ കടന്നുവരുന്നൊരു സംഭവം, ഒരു quasi-judicial body-യുടെ കണ്ടെത്തലിൽ തന്റെ കൂടെയുള്ള മന്ത്രി ശരിയാണോ അല്ലയോ, കുഴപ്പമാണോ അല്ലയോ എന്ന് അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ ഹിയറിംഗ് നടത്തി തീരുമാനിക്കാം. നേരത്തെ പറഞ്ഞ 'no person shall be a judge in his own cause' എന്ന പ്രസിദ്ധമായ നിയമ തത്വത്തെ കാറ്റിൽ പറത്തുകയാണ്. എല്ലാം സ്വന്തക്കാർക്ക് വേണ്ടിയല്ലേ തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. നിങ്ങളുടെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരായി ഒരു ഫൈഡിംഗ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾതന്നെ തീരുമാനമെടുക്കും. കാരണം, ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരം തീരുമാനമെടുക്കാം. ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരം adjudication നടത്തുക എന്നുപറയുന്നത് എന്ത്

പ്രോസസ്സാണ്; അങ്ങനെ ഇന്ത്യൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ എവിടെയെങ്കിലുമുണ്ടോ; ജൂറിസ്റ്റുകളെല്ലാം കൂടിയുള്ളൊരു സിസ്റ്റം അമേരിക്കൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിലുണ്ട്. ഇന്ത്യൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിലില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. എനിക്കത് കേട്ടപ്പോൾതന്നെ സന്തോഷമായി. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ നമ്മൾ എവിടെയാണ് adjudicating authority ആകുന്നത്; ഇതൊരു വിചിത്രമായ നിയമമാണ്.

<u>ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ</u>: സർ, കോടതിയുടെ മുമ്പിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടെന്ന് ഇതിൽ പറയുന്നില്ല. ഏത് നിയമപ്രശ്നത്തിനും അന്തിമമായ വിധി കൽപ്പിക്കേണ്ടത് കോടതിയാണ്. ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിയെ കുറിച്ചോ മന്ത്രിമാരെ കുറിച്ചോ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ ലോക് ആയുക്തയെന്ന അർദ്ധ ജൂഡീഷ്യൽ സ്ഥാപനത്തിന് എന്താണവകാശം; ഈ പ്രശ്നമാണ് ഗൗരവമായി നിയമസഭയിലിരിക്കുന്നത്. കോടതിയുടെ മുമ്പിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ട എന്ന് പറയാത്തൊരു കാര്യത്തിൽ..., ഇവിടെ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ആർക്കുവേണമെങ്കിലും പോകാമല്ലോ. അതിനെന്താണ് തർക്കം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങനെ പോകാൻ പറ്റില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞത്. ഇവിടെനിന്ന് പോയിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയും സുപ്രീംകോടതിയും ഇടപെട്ടില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറയും, ആർട്ടിക്കിൾ 227-ന്റെ jurisdiction ഉണ്ട്. കോടതികൾക്ക് ഇടപെടാൻ പറ്റും. പക്ഷേ കോടതി ഇടപെട്ടില്ല എന്നുപറഞ്ഞു. ഇതിനുപകരം ഇത് എഴുതിവച്ചിട്ട്, നിങ്ങൾക്ക് ഒരു ഫൈൻഡിംഗിന്റെ പുറത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയെ ഒരു അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയായി നിശ്ചയിക്കാൻ സാധിക്കില്ലേ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ അങ്ങനെയല്ല പറഞ്ഞത്. ആർട്ടിക്കിൾ 226 റിട്ട് ജൂറിസ്ഡിക്ഷനാണ്. അത് ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ പൗരൻമാർക്കും അവകാശപ്പെട്ടതാണ്. റിട്ട് എങ്ങനെ അപ്പീലുമായി വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും; അതിന് ഞാൻ രണ്ട് സുപ്രീംകോടതി വിധികൾ ഉദ്ധരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ആർട്ടിക്കിൾ 226-നെ കുറിച്ചല്ല, ആർട്ടിക്കിൾ 227-നെ കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഇതിൽ അപ്പീൽ പ്രൊവിഷനില്ല. അപ്പീൽ വ്യത്യസ്തമാണ്. അതാണ് ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞത്. ഈ നിയമത്തിനകത്ത് എന്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽ പ്രൊവിഷനില്ല; അത് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജ്മെന്റും പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ബാക്കി അങ്ങ് പറയുന്നതിന് ഞാൻ ഒടുവിൽ മറുപടി പറയാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന സമയത്ത് ഒരു ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയായിരിക്കും ലോക് ആയുക്ത തീരുമാനത്തിന്റെ മുകളിലുള്ള അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി എന്നുള്ള സ്പെസിഫിക് പ്രൊവിഷൻ വച്ച് അപ്പീൽ അധികാരം കേരള ഹൈക്കോടതിക്ക് നൽകൂ.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അത് ഞാൻ അടുത്തതിൽ വ്യക്തമാക്കാം. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം പറഞ്ഞ കാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഒരു ജുഡീഷ്യൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അധികാരമുണ്ടോ; അത് അങ്ങിപ്പോഴും ആവർത്തിച്ചല്ലോ; ഞാൻ മറുപടി പറയുമ്പോൾ അതിനെ കുറിച്ച് പറയുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. ജുഡീഷ്യൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ഈ സംവിധാനത്തിന് അനുമതിയില്ലെന്നതാണ് എന്റെ വാദം. അങ്ങനെ

ജുഡീഷ്യൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അധികാരമില്ലാത്തൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിന്മേൽ അപ്പീൽ പോകുക എന്നത് അർത്ഥരഹിതമായ വാദമാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, എടുക്കാൻ അധികാരമില്ലെങ്കിൽ പിരിച്ചുവിടുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ലോക്ആയുക്തയെ പിരിച്ചുവിടുന്നതിന് തുല്യമായ കാര്യമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഞങ്ങളുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ആരോപണം, പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് കറപ്ഷൻ ആക്ടിൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നതോടുകൂടി പി.സി. ആക്ട് ദുർബലമായി. പിന്നെ കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ഏറ്റവും വലിയ അഴിമതിവിരുദ്ധ മെക്കാനിസമെന്ന് പറയുന്നത് ലോക്ആയുക്തയാണ്. അതിന്റെ പല്ലും നഖവും പറിച്ചുകളഞ്ഞ്, ഒന്നും ചെയ്യാനാവാത്ത ഒരു സംഭവമായി അതിനെ നിങ്ങൾ മാറ്റി. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയാം, നമുക്ക് പോലീസ് സംവിധാനമുണ്ടെങ്കിലും ഒരുപാട് ക്രൈം നടക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ പോലീസ് സംവിധാനമില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ആയിരമിരട്ടി ആളുകൾ ക്രൈം നടത്തുമായിരുന്നു. ഇതിന്റെ കാരണമെന്താണ്? പോലീസ് എന്നത് ഒരു deterrent factor ആണ്. കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യാതിരിക്കാൻവേണ്ടി നമ്മളെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു deterrent

factor. പോലീസ്, നിയമസംവിധാനം എന്നിവയെല്ലാമുണ്ട്. നമ്മൾ കുറ്റം ചെയ്താൽ നമ്മളെ പിടിച്ച് നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ കൊണ്ടുവന്ന് നമ്മളെ ശിക്ഷിക്കും എന്നാണ്. പോലീസ് എന്ന deterrent factor ഇല്ലാത്ത ഒരു സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കൂ; പോലീസുണ്ടായിട്ടും ഇവിടെ ഇഷ്ടംപോലെ ക്രൈം നടക്കുന്നുണ്ട് അപ്പോൾ പോലീസ് ഇല്ലെങ്കിലോ? നമ്മളൊക്കെ എല്ലാദിവസവും സൗകര്യംപോലെ ക്രൈം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കും.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, (....മൈക്ക് ഓഫ്.... പോലീസ് തന്നെ വിധി പറയുന്ന സാഹചര്യം...)

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, ഇത് പോലീസിന്റെ സംവിധാനമല്ല. ഇത് എക്സിക്യൂട്ടീവല്ല. ലോക്ആയുക്ത എക്സിക്യൂട്ടീവാണോ; ലോക്ആയുക്തയുടെ ഫംഗ്ഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഫംഗ്ഷനാണോ? മന്ത്രി വാദിച്ച് വാദിച്ച് അവസാനം ലോക്ആയുക്ത എക്സിക്യൂട്ടീവാണെന്ന വാദത്തിലെത്തുകയാണ്; അതാണ് കൺക്ലൂഷൻ. അത് എക്സിക്യൂട്ടീവല്ല, ക്വാസി ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയാണ്. ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സാണ് അവിടെ നടക്കുന്നത്. ആ ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്നൊരു ഫൈൻഡിംഗ്

സർക്കാർ നടപ്പാക്കണമെന്ന ഡിക്ലറേഷൻ അവർ തരികയാണ്. അവിടെ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നത് shall accept എന്നാണ്. നമ്മൾ അത് ഹൈക്കോടതിയിലും വേറൊരു സ്ഥലത്തേയ്ക്കും കൊടുക്കുകയില്ല. എന്നിട്ട് നമ്മൾതന്നെ തീരുമാനമെടുക്കും. നമ്മൾ എങ്ങനെയാണ് തീരുമാനമെടുക്കുക? അപ്പോഴാണ് സ്വജനപക്ഷപാതം (nepotism) ഉണ്ടാകുന്നത്. ആ നെപോടിസത്തിലേയ്ക്കാണ് ഇത് കൊണ്ടുപോകുന്നത്, നമ്മൾതന്നെ നമ്മുടെ കേസ് തീരുമാനിക്കും. മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരംഗം അഴിമതിക്കാരനാണോ അല്ലയോ എന്ന് ഈ മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന മുഖ്യമന്ത്രി തീരുമാനിക്കുന്നു. മന്ത്രിസഭയിലെ അംഗം അഴിമതിക്കാരനാണോ എന്നൊരു ഫൈൻഡിംഗ് ലോക്‌ആയുക്ത നൽകിയാൽ അതിനകത്ത് അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കുന്ന അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ഏതെങ്കിലും മന്ത്രിമാർ അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പറയുമോ? അപ്പോൾ ലോക്‌ആയുക്ത എന്ന സംവിധാനത്തെ നിങ്ങൾ പരിഹാസ്യമാക്കി. ലെജിസ്ലേച്ചറിന് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയുടെ റോൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതാണ് അതിനേക്കാൾ സഹിക്കാൻ വയ്യാത്തത്. അത് എന്താണ്? അത് നമുക്ക് ഒരുതരത്തിലും

ന്യായീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത കാര്യമാണ്. നാളെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരായിട്ടുള്ളൊരു ഫൈൻഡിംഗിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ഈ ലെജിസ്ലേച്ചറിന് സാധിക്കുമോ? വളരെ വികലവും വികൃതവുമായ ഒരു നിയമമാക്കി ഈ ലോക്ആയുക്തയെ മാറ്റി. കേരളത്തിൽ ആകെയുണ്ടായിരുന്ന ഈ അഴിമതിവിരുദ്ധ സംവിധാനത്തെ ഇല്ലാതാക്കി. Clause (6)(ii)-ൽ വേറൊരു ഭേദഗതികൂടി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് 'or an office bearer of a political party at State level'. ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൻമാരെ മുഴുവൻ ഒഴിവാക്കി. അവരെ ഒഴിവാക്കിയത് ശരിയല്ല, അവരെക്കൂടി വയ്ക്കണം. ആരാണ് അവരുടെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിൽ നിയമസഭയെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയായി വയ്ക്കാമെങ്കിൽ പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ കാര്യത്തിൽ ആരെ വേണമെങ്കിലും നമുക്ക് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയാക്കാം. ഏരിയാ സെക്രട്ടറിക്ക് താഴെയുള്ള ഒരാളാണെങ്കിൽ ഏരിയാ സെക്രട്ടറി കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി, ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽപ്പെട്ട ആളാണെങ്കിൽ ജില്ലാ സെക്രട്ടറി കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഇല്ലെങ്കിൽ പാർട്ടി കൺട്രോൾ കമ്മീഷന് റഫർ ചെയ്യണം. ഡി.സി.സി.

പ്രസിഡന്റ് ആയിക്കോട്ടേ, ഈ രീതിയിലാണ്......,

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, (...മൈക്ക് ഓഫ്...).....

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, (...മൈക്ക് ഓഫ്...).

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അങ്ങ് ഇരിക്കു, അങ്ങ് അവിടെനിന്ന് സംസാരിക്കല്ലേ, ഞാനല്ലേ സംസാരിക്കുന്നത്? അങ്ങ് അവിടെ ഇരിക്ക്...., ഇതെന്ത് ശരിയാണ്; ഇതെന്ത് മര്യാദയാണ്; ഞാനല്ലേ സംസാരിക്കുന്നത്?

മി. ചെയർമാൻ: ഇരിക്കു......ഇരിക്കു.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: നിങ്ങൾക്കെന്ത് അവകാശം നിങ്ങൾ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് സംസാരിക്കാൻ.....

മി. ചെയർമാൻ: ഇങ്ങോട്ട് നോക്കി പറയൂ, ഇങ്ങോട്ട് നോക്കി പറയൂ...

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അതെന്താണ് അങ്ങോട്ട് നോക്കിയാൽ വല്ലതും പറ്റുമോ; അങ്ങോട്ട് നോക്കിയാൽ വല്ലതും സംഭവിക്കുമോ? (.......ബഹളം.....)

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും സംസാരിക്കണ്ട. ചെയറിനെ നോക്കിയല്ലേ സംസാരിക്കേണ്ടത്?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അല്ലല്ല....., അങ്ങോട്ട് നോക്കിയാൽ വല്ലതും സംഭവിക്കുമോ?

മി. ചെയർമാൻ: താങ്കൾ ചെയറിനെയല്ലേ അഭിസംബോധന ചെയ്യേണ്ടത്?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അവിടെ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് സംസാരിക്കുന്നത് ശല്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, ആരാണ് എഴുന്നേറ്റതെന്ന് നോക്കാൻ പാടില്ലേ?

മി. ചെയർമാൻ: അവരോട് ഇരിക്കാൻ ചെയർ പറഞ്ഞല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവേ, താങ്കളോട് ചെയറിനെ നോക്കി സംസാരിക്കാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്തത്......., അവരോട് ഇരിക്കാൻ ചെയർ പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അല്ലല്ല...ഞാൻ കുഴപ്പം പറഞ്ഞുതരാം. അവിടെ രണ്ടുപേർ എഴുന്നേറ്റുനിന്നു, ഞാൻ സംസാരിക്കട്ടെ..., let me complete. (.....ബഹളം......)

മി. ചെയർമാൻ: അതെന്താ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്നോ; താങ്കൾ എന്താ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയാണോ? ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ, അവരോട് അവിടെ ഇരിക്കാൻ പറഞ്ഞിട്ടാണ് താങ്കളോട് ചെയറിനെ നോക്കി

സംസാരിക്കുവെന്ന് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അതൊക്കെ അറിയാം. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ കുറെ നാളുകളായി ഇരിക്കുകയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ഈ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കരുത്. അവരോട് ഇരിക്കാൻ ഞാൻ പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അവർ ഇപ്പോഴും പ്രസംഗം ശല്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ? അത് തടയൂ.

മി. ചെയർമാൻ: അത് തടയാം...... നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, (...മൈക്ക് ഓഫ്...) (.....ബഹളം....)

മി. ചെയർമാൻ: അതിന് അദ്ദേഹം വഴങ്ങണം. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഞാൻ ഈൽഡ് ചെയ്യാതെ എങ്ങനെയാണ് ഒരു മിനിട്ട് എന്ന് പറയുന്നത്?

മി. ചെയർമാൻ: അദ്ദേഹം സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, അദ്ദേഹം വഴങ്ങിയാലല്ലേ പറ്റുകയുള്ളൂ? ശ്രീ. ഷംസീർ, താങ്കൾ ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ അങ്ങയോട് പറഞ്ഞത്, നമ്മൾ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ലീഗൽ ഇഷ്യൂ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവിടെ രണ്ടുപേർ നിന്ന് ബഹളമുണ്ടാക്കുകയാണ്, ബഹളമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അങ്ങോട്ട് നോക്കുകയില്ലേ; നോക്കിയാൽ എന്താണ് തെറ്റെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്; ഈ സഭയിലെ രണ്ട് അംഗങ്ങളല്ലേ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് ബഹളമുണ്ടാക്കുന്നത്; സ്വാഭാവികമായും അങ്ങോട്ട് നോക്കുകയില്ലേ; നോക്കിയാൽ എന്താണ് തെറ്റ്? അതാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. അങ്ങനെ നോക്കാൻ പാടില്ലെന്നുണ്ടോ, സഭയിൽ ഇങ്ങനെ പിടിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കണമെന്നുണ്ടോ?

മി. ചെയർമാൻ: അതിന് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ വേണ്ട, ഞാൻ അവരോട് ഇരിക്കാൻ പറഞ്ഞിട്ടാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അല്ല..., എന്ത് വേണ്ടാന്നാണ്, അങ്ങ് ചെയറിൽ ഇരുന്ന് അങ്ങനെ സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല. അതൊന്നും വേണ്ട....

മി. ചെയർമാൻ: ആ ഭാഷതന്നെ തെറ്റല്ലേ? അതൊന്നും വേണ്ട, അതൊന്നും വേണ്ട എന്നുപറഞ്ഞ് കഴിഞ്ഞാൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഇവിടെ ഇരുന്ന് വർത്തമാനം പറയാൻ പറ്റുമോ? അത്

പറ്റില്ലല്ലോ.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: അങ്ങ് എന്റെ പ്രസംഗത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: അങ്ങനെ പറ്റില്ലല്ലോ പ്രതിപക്ഷനേതാവേ. (.....ബഹളം.....) താങ്കൾ സംസാരിക്കുക, (.....ബഹളം.....) നിങ്ങൾ അവിടെ ഇരിക്കുക.....

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഡയസ്സിന് മുമ്പിൽവന്നുനിന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: നിങ്ങൾ അവിടെ ഇരിക്കുക. (....ബഹളം.....) നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ സീറ്റിലേയ്ക്ക് പോകുക..... അവരോട് ഇരിക്കാൻ പറഞ്ഞു, ചെയറിനെ നിയന്ത്രിക്കേണ്ട (....ബഹളം....) നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ സീറ്റിലേയ്ക്ക് പോകുക. (....ബഹളം....) എവിടെ ഇരുന്നാലും അവിടുത്തെ പണിയേ ചെയ്യൂ, ഇരിക്കുന്ന സീറ്റിന്റെ പണി ചെയ്യും. (.....ബഹളം.....) നിങ്ങൾ അവിടേയ്ക്ക് പോകുക, നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ സീറ്റിലേയ്ക്ക് പോകുക. ഇത് ശരിയല്ല. (......ബഹളം.....) ചെയർ എന്ത് നീതികേടാണ് കാണിച്ചത്? ആ

വർത്തമാനം വേണ്ട, എങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്ന് എനിക്കറിയാം, നിങ്ങൾ അവിടേയ്ക്ക് പോകുക. (.....ബഹളം.....) അവിടെ ഇരിക്കൂ, ഇരുകൂട്ടരും സീറ്റുകളിലേയ്ക്ക് പോകുക. അവിടെ ഇരിക്കൂ......, കമന്റുകൾ വേണ്ട.

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അവരവരുടെ സീറ്റുകളിലേയ്ക്ക് തിരികെപ്പോയി.)

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു നിയമത്തെയും നമ്മുടെ ഭരണഘടനയെയും പരിഹാസ്യമാക്കുകയും വികൃതമാക്കുകയും വികലമാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു ബില്ലാക്കി ഇതിനെ മാറ്റി. ഇത് കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കെത്തുമ്പോൾ ഈ സഭപോലും പരിഹാസ്യമാകുമെന്ന് ഞാൻ ഭയപ്പെടുന്നു. കോടതിയിൽ ഈ ബില്ലിലെ പ്രൊവിഷൻസ് ചോദ്യംചെയ്യുമ്പോൾ എത്ര പരിഹാസ്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഈ സഭ ചെയ്തതെന്ന് കോടതിപോലും പരാമർശിക്കും. 'കുളിപ്പിച്ച് കുളിപ്പിച്ച് കൊച്ചിനെ ഇല്ലാതാക്കി' എന്ന് നമ്മൾ പരിഹാസ്യത്തോടുകൂടി പറയുന്നതുപോലെ ഇവിടെ മാറ്റം വരുത്തി, മാറ്റം വരുത്തി, ഒരു അഴിമതി വിരുദ്ധ സംവിധാനത്തെ പൂർണ്ണമാക്കി ഇല്ലാതാക്കി. കേരളത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരു അഴിമതി വിരുദ്ധ സംവിധാനത്തെ

പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കി എന്നതായിരിക്കും നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടാൻ പോകുന്ന ഏറ്റവും വലിയ ക്രെഡിറ്റ്. കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ആ അഴിമതി വിരുദ്ധ സംവിധാനത്തെ പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കിയെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയാം. ഇതിന്റെ പ്രൊവിഷൻസ് ഭരണഘടനാപരമായും നിയമപരമായും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ശക്തിയായി എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി</u>: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഞങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചതും ഇപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് തന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പിലൂടെ ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചതും വളരെ അടിസ്ഥാനപരമായ ചില വിയോജിപ്പുകളാണെന്നത് ആർക്കും നിഷേധിക്കാൻ കഴിയില്ല. 1999-ൽ ഈ നിയമം രൂപീകരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഈ സഭാതലത്തിൽ നടന്ന ചർച്ചകൾ എന്റെ ഓർമ്മയിലുണ്ട്. കേരളം പാസാക്കുന്ന ഒരു നിയമം ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ ഏറ്റവും മികച്ചതായിരിക്കണമെന്നും മറ്റെല്ലാ സംസ്ഥാന നിയമങ്ങളേക്കാളും മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കണമെന്നുമുള്ള രീതിയിലായിരുന്നു അന്നത്തെ ചർച്ചകൾ. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കേരളം പാസാക്കാൻ പോകുന്ന ഭേദഗതികൊണ്ട് പ്രസ്തുത നിയമം ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ

നിയമത്തേക്കാൾ ഏറ്റവും പിന്നിലാകണമെന്നുള്ള മനോഭാവമാണ് ഇവിടെ പ്രകടമാകുന്നത്. ആ വിഷയം ഞങ്ങൾക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ? ലോക്ആയുക്തതന്നെ വിധികർത്താവാകുന്നതിൽ ഒരു വിയോജിപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽത്തന്നെയും ഇത്രത്തോളം പോകണമായിരുന്നോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം. വിയോജിപ്പുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ. ലോക്പാലിന്റെ കാര്യത്തിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിലും ചിന്തിക്കാമായിരുന്നു. അപ്പീൽ അധികാരം കോടതിക്ക് കൊടുക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ ജ്യൂഡീഷ്യൽ സംവിധാനത്തിന്റെ ഒരു പരിശോധനയ്ക്കുകൂടി സൗകര്യമുണ്ടാക്കുക തുടങ്ങിയ വ്യവസ്ഥകൾ ചേർക്കാമായിരുന്നു. എന്നാൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരായാണ് കണ്ടെത്തലുകളെങ്കിൽ നിയമസഭ പരിശോധിക്കണമെന്നും മന്ത്രിമാർക്കെതിരാണെങ്കിൽ മുഖ്യമന്ത്രി പരിശോധിക്കണമെന്നുമാണ് ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഭേദഗതി വന്നിരിക്കുന്ന നാൾവഴികൾ പരിശോധിച്ചാൽ കാര്യങ്ങൾ മനസിലാകും. ഇതുസംബന്ധിച്ച് എൽ.ഡി.എഫ്.-ൽ ഭിന്നിപ്പുണ്ടാകുകയും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ കമ്മിറ്റി കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയുംചെയ്തു. കമ്മിറ്റി ചർച്ചയിൽ

സി.പി.ഐ. ആണെന്നുതോന്നുന്നു, ഇപ്പോഴുള്ളതിൽനിന്നും ഭേദഗതി സൂചിപ്പിച്ചു. ഇനി വരാൻ പോകുന്നതും അതുതന്നെയാണ്, Quasi-Judicial സംവിധാനം എന്തുതന്നെ കണ്ടുപിടിച്ചാലും അതിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് ആരാണ്? പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞത് നിയമസഭയാണെന്നാണെങ്കിലും ഭരിക്കുന്നത് എൽ.ഡി.എഫ്. ആണെങ്കിൽ അവരും യു.ഡി.എഫ്. ആണെങ്കിൽ അവരും തീരുമാനമെടുക്കും എന്നതാണ് ഫലത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നത്, അങ്ങനെ മാത്രമേ സംഭവിക്കൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയായ കാര്യമാണ്, മാത്രമല്ല, യഥാർത്ഥത്തിൽ സഭയിലെ ഭരണകക്ഷിനേതാവാണ് സാധാരണയായി മുഖ്യമന്ത്രിയായി വരുന്നത്, കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ മറ്റൊരുതരത്തിലും വന്നിട്ടുണ്ടാകാം. എന്നാൽ സാധാരണഗതിയിൽ സഭാനേതാവുതന്നെയായിരിക്കും മുഖ്യമന്ത്രി. ഭൂരിപക്ഷംവരുന്ന ഭരണകക്ഷി ഉൾപ്പെടാതെ ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ചിഹ്നം കൊടുക്കുന്നവർ, വിപ്പ് കൊടുക്കുന്നവർ തുടങ്ങിയവരൊക്കെയാണ് എതിരെ വോട്ട് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന വിരോധാഭാസം ഇതിലുണ്ട്. ഇതുപോലെ ഒരു

നിയമം ലോകത്ത് ഒരിടത്തുമുണ്ടാകില്ലെന്ന കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി: സർ, അതുകൊണ്ടുതന്നെ അടിസ്ഥാനപരമായി വികലമായ ഒരു സ്ഥിതി ഈ നിയമത്തിനുണ്ട്. അക്കാര്യമാണ് പ്രതിപക്ഷം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതിയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആലോചിക്കാമായിരുന്നു.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, അർദ്ധ ജുഡീഷ്യൽ സംവിധാനത്തിന് ഒരു വിഷയത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്താനും കേസെടുക്കാനും വിധി പ്രഖ്യാപിക്കാനും എങ്ങനെ അവകാശമുണ്ടാകും? ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു വ്യക്തി എന്നനിലയിൽ എന്നെ സംബന്ധിച്ച ഒരു പരാതി ഈ പറയുന്ന ലോക്ആയുക്തയിൽ ചെന്നുകഴിഞ്ഞാൽ, അവർ അന്വേഷിക്കുന്നു, അതിന്റെ ശരിയോ തെറ്റോ അവിടെ നിൽക്കട്ടെ, അന്തിമമായ വിധിയും അവർതന്നെ കൽപ്പിക്കുന്നു. ഇത് എന്റെ അവകാശത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യലല്ലേ; അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പരിഹാരം കാണാനുള്ള നിയമമല്ലേ വരുന്നത്? ഇതിനൊപ്പം മറ്റൊരുകാര്യംകൂടിയുണ്ട്, ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിമൂലമുണ്ടാകുന്ന തീരുമാനത്തിൽ എതിർപ്പുണ്ടെങ്കിൽ റിട്ട് ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശവുമുണ്ടല്ലോ. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം

പറയോമോ?

<u>ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി:</u> സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതും അതുതന്നെയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മനസിലാക്കണം. 1999-ൽ ലോക്ആയുക്ത നിയമം പാസാക്കിയത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി കേരളം ഭരിക്കുമ്പോഴാണ്. ഈ ചോദ്യം തിരിഞ്ഞുവരുന്നതും നിങ്ങളിലേയ്ക്കുതന്നെയാണ്, എന്തിനാണെന്ന് ഞങ്ങളോട് ചോദിക്കേണ്ടതില്ല. അന്നും ഇത്തരം ചർച്ചകൾ നടന്നപ്പോൾ ഏറ്റവും പുരോഗമനപരമായിരിക്കണം നിയമമെന്നതിനാൽ ഒരു ചോദ്യത്തിന്റെപോലും ആവശ്യമില്ലെന്നും ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട നിയമമായിരിക്കണം എന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിന് പല്ലും നഖവും കൊടുക്കുകയാണെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് നിങ്ങൾ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ച അധികാരം ലോക്ആയുക്തയ്ക്ക് കൊടുത്തത്. ഇപ്പോൾ പുറകോട്ട് നോക്കുമ്പോൾ എന്റെ ചോദ്യം ഇതുമാത്രമാണ്, ഈ നിയമത്തിലെ ഭേദഗതി ഇത്രയ്ക്ക് വേണമായിരുന്നോ, അന്വേഷിക്കുന്നവർതന്നെ വിധി പറയേണ്ട എന്ന അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അപ്പീൽ അധികാരം ജൂഡീഷ്യറിക്ക് നൽകിയാൽ മതിയായിരുന്നല്ലോ; അപ്പോൾ ഇരുകൂട്ടർക്കും അവിടെ

വാദങ്ങളുന്നയിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നല്ലോ? ലോക്പാലിന്റെ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു, ഞാൻ ആ കാര്യം പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല, അവിടെ വീണ്ടും പരിശോധനയ്ക്കായി ഒരു അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു, കോടതി അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു. ഇതിലും അങ്ങനെയെന്തെങ്കിലും ആലോചിക്കാമായിരുന്നല്ലോ. അന്വേഷിക്കുന്നവർതന്നെ വിധികർത്താവാകുന്നതിൽ എതിരഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ മറ്റ് വഴികളുണ്ടായിരുന്നല്ലോ. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നത് ഒന്നുകിൽ എൽ.ഡി.എഫ്, അതല്ലെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്. നയപരമായി തീരുമാനമെടുക്കും എന്നതാണല്ലോ. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഭേദഗതിയിൽ ഭരണഘടനാപരമായ പ്രശ്നമുണ്ടെന്ന് പ്രതിപക്ഷം പറയുന്നത്. അതായത്, കോടതി തീരുമാനിച്ചാലും അതിന്റെ മുകളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് രാഷ്ട്രീയപരമായി ആവാമെന്നാണ് ഫലത്തിൽ വരുന്നത്. ജുഡീഷ്യറി തീരുമാനിച്ചാലും എക്സിക്യൂട്ടീവിന് അക്കാര്യം വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കാം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നം വരികതന്നെചെയ്യും. എന്തായാലും ഈ നിയമം പ്രാവർത്തികമായാൽ

ലോക്ആയുക്ത എന്ന സംവിധാനംതന്നെ ഇല്ലാതായപോലെയാകും. നമ്മുടെ ഡി.ഡി.സി.-യെപ്പോലെ ഒരു ഉപദേശക സ്വഭാവമുള്ള സമിതിയായി ഇതുംമാറും. നമ്മൾ പറയുന്ന ലോക്ആയുക്ത നിമയത്തിനും ഒരു ചരിത്രമുണ്ട്, വളരെയധികം പ്രക്ഷോഭങ്ങളും സമരങ്ങളും ഇതിനുപിന്നിലുണ്ട്. ഇനിമുതൽ പൊതുജീവിതത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊന്നുമുണ്ടാകരുതെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് കേന്ദ്രത്തിൽ കുറ്റമറ്റ നിയമംവന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് കേരളത്തിലും ഈയൊരു നിയമം വന്നത്. അതിവിശിഷ്ടമായിരിക്കണം നമ്മുടെ നിയമമെന്നുള്ള നിലയ്ക്കായിരുന്നു തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അതോറിറ്റിയായി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, വലിയ വിപ്ലവകരമായ തീരുമാനമാണ് ഇതെന്ന് ആ കാലയളവിൽ പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും റിവേഴ്സ് ഗിയറിൽ വന്നുകൊണ്ട് നമ്മൾ ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും പിറകിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. അതാണ് വസ്തുത, നിയമപരമായിത്തന്നെ ജ്യുഡീഷ്യറിയുടെ അധികാരത്തിന്റെ മുകളിൽ സൂപ്പർ ബോഡിയായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് വരുന്നത് നിലനിൽക്കുമോയെന്ന നിയമപ്രശ്നവും നാളെ പരിശോധിക്കപ്പെടും. ഫലത്തിൽ ഇതുകൊണ്ട് വരാൻപോകുന്നതും അതുതന്നെയാണ്. ഞങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ച വിയോജിപ്പും അതുതന്നെയാണ്, അക്കാര്യം

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ലോക്ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾതന്നെയാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിനുശേഷം സഭയിൽ വന്നപ്പോഴും എതിർപ്പായി വീണ്ടും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ബിൽ സംബന്ധിച്ച സാദ്ധ്യതകൾ ഇന്നും സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. കേന്ദ്ര ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി 2013-ൽ സംസ്ഥാനങ്ങൾ അവരുടെതന്നെ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ചുള്ള ലോക്പാൽ നിയമങ്ങൾ പാസാക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കി. അതിനെത്തുടർന്നാണ് കേരളത്തിൽ ലോക്ആയുക്ത നിയമം വന്നത്. ഇന്ത്യയിലെ 17 സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ലോക്ആയുക്ത

നിയമത്തിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി, പ്രസ്തുത സംവിധാനത്തിന് അവിടെയൊന്നുമില്ലാത്ത അധികാരമാണ് കേരളത്തിലെ ലോക്‌ആയുക്ത നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 14-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, അക്കാര്യം ഇവിടെ വിശദീകരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. 1999-ൽ കേരള നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്ത് ലോക്‌ആയുക്ത നിയമം കൊണ്ടുവന്ന ഘട്ടത്തിൽ, അഴിമതി നിരോധന നിയമം നിലവിലുള്ളപ്പോൾ എന്തിനാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചവരാണ് ഇന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷം എന്നത് ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്, അതിന്റെ രേഖകളും സഭാചർച്ചകളിലുണ്ട്. അന്നത്തെ നിയമത്തിന്റെ 14-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മന്ത്രിയോ, പൊതുസേവകനോ ചട്ടലംഘനം നടത്തിയെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ പദവിയിൽനിന്നും പുറത്താക്കാൻ നിയമനാധികാരി നിർബന്ധിതനാകുന്ന നിയമമാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും Quasi-Judicial സ്വഭാവമുള്ള ഒരു അന്വേഷണ ഏജൻസിതന്നെ വിധികർത്താവാകുന്ന സ്ഥിതിവരികയാണ്. കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിക്ക് അദ്ദേഹം ചെയ്തകാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ള അവകാശംപോലുമില്ല, അതും ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞു. മൗലികാവകാശവും

പൗരാവകാശവും സംബന്ധിച്ച ഇന്ത്യയിലെ ഏത് നിയമമെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാലും ആരോപിതനായ വ്യക്തിക്ക് അവരുടെ ഭാഗം പറയാനുള്ള, കേൾക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. പക്ഷേ നമ്മുടെ നിയമത്തിന്റെ പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ അതിനുള്ള സാദ്ധ്യതയില്ലെന്ന അവസ്ഥയുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്, ചെയറിന് പിൻതിരിഞ്ഞ് നിൽക്കാതിരിക്കൂ...

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടപോലെ അക്കാര്യത്തിൽ ചോദ്യംചെയ്യാൻപോലും കുറ്റാരോപിതന് സാദ്ധ്യതയില്ലാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉൽപ്പന്നമായിട്ടുള്ള മന്ത്രിമാരെ, ഗവർണറെ അവരുടെമുകളിൽ ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി സ്ഥാപനത്തെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുകയെന്നുള്ള സ്ഥിതിയാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടാകുന്നത്. ഇത്തരമൊരു നിയമം പൗരന്റെ അല്ലെങ്കിൽ ആരോപിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ ജനാധിപത്യപരമായ മൗലിക അവകാശങ്ങളെപ്പോലും ലംഘിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് വരുമ്പോൾ ആ നിയമം തിരുത്താൻ നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്കുതന്നെയാണ് അധികാരം. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇത്തരം നിയമത്തിൽവന്ന തെറ്റായൊരു കാര്യത്തെ...,

നമ്മുടെ ഭരണഘടനതന്നെ 103 തവണ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കാലത്തിനനുസരിച്ച് രാജ്യത്ത് പുതിയ സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ അത്തരം രീതിയിലുള്ള ഭേദഗതികളുണ്ടാകുന്നത് തെറ്റാണെന്ന് പറയാനാകുമോ? അത് പരിശോധിച്ച് പുതിയ കാലഘട്ടത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി ഏത് നിയമത്തിലും ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരാറുണ്ട്. അമിതാധികാരം ഒരു അന്വേഷണ ഏജൻസി കയ്യാളുന്നത് ജനാധിപത്യവിരുദ്ധവും ഭരണഘടനാ തത്വങ്ങൾക്ക് എതിരാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിയമഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്.

<u>ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ</u>: സർ, അങ്ങ് വളരെ മുതിർന്ന അംഗവും മുൻമന്ത്രിയുമാണ്. അങ്ങയുടെ വാക്കുകൾ റിക്കോർഡിൽ ഉണ്ടാകുമല്ലോ? അങ്ങ് പറഞ്ഞൊരുകാര്യം, 1999-ലെ നിയമത്തിൽ കുറ്റാരോപിതനായ ഒരാളെ കേൾക്കാൻ പോലുമുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷൻ ഇല്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇതിനുമുമ്പ് ഇക്കാര്യം ബഹുമാന്യനായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീലും പറഞ്ഞതാണ്. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 9 " Provisions relating to complaints and investigations:1) Subject to the provisions of this Act, any person may make a complaint under this Act to the Lok

Ayukta or an Upa-Lok Ayukta. (2) Every complaint shall be made in such form and in such manner, as may be prescribed, and shall be supported by an affidavit. (3) Where the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta proposes, after making such preliminary inquiry as he deems fit, to conduct any investigation under this Act, he- (a) shall forward a copy of the complaint to the public servant and the competent authority concerned; (b) shall afford to such public servant, an opportunity to offer his comments on such complaint;” എന്നാണ്. നമ്മൾ ഒരു കാര്യം പറയുമ്പോൾ വസ്തുതാവിരുദ്ധമായി പറയരുത്. അതായത് വളരെ വ്യക്തമായി കുറ്റാരോപിതനായ ആളെ കേൾക്കണമെന്ന് നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കേ, അങ്ങനെയൊരു പ്രൊവിഷനില്ലെന്ന് സ്ഥാപിച്ച് ഈ ഭേദഗതിയെ അങ്ങ് ന്യായീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുതെന്നാണ് എന്റെ എളിയ അഭിപ്രായം.

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ:</u> സർ, അങ്ങനെ കുറ്റാരോപിതനായിട്ടുള്ള ഒരാളെ കേൾക്കാതെയും വിധിക്കാമെന്നതിന്റെ തെളിവാണ് ലോക്ആയുക്ത ചെയ്ത കാര്യം. എനിക്കെതിരെ ഒരു കേസ് സ്വീകരിക്കുന്നു. എന്റെ അനുഭവത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ പറയുന്നതാണ്. നിങ്ങൾക്കെതിരെയാണ് ഒരു കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും ആ അതോറിറ്റി നിങ്ങളെ ഇന്റിമേറ്റ് ചെയ്യണ്ടേ; അങ്ങനെയൊരു ഇന്റിമേഷനുണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊരു ഇന്റിമേഷനുണ്ടായാലല്ലേ നമുക്ക് നമ്മുടെ ഭാഗം പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെയൊരു സാമാന്യനീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. നമ്മുടെ ഭരണഘടന 103 പ്രാവശ്യം ഭേദഗതി ചെയ്തു. അതിനർത്ഥം നമ്മുടെ ഭരണഘടനാ ശിൽപ്പികൾ മോശക്കാരായിരുന്നുവെന്നാണോ; ഭരണഘടനാ ശിൽപ്പികൾ മോശക്കാരായിരുന്നതുകൊണ്ടാണോ നമ്മുടെ ഭരണഘടന നൂറിലധികം തവണ ഭേദഗതി ചെയ്തത്?

<u>ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ:</u> സർ, ഇവിടെ വളരെ വ്യക്തമായ ബോധ്യത്തോടുകൂടി നമ്മൾ ചർച്ചചെയ്ത കാര്യമാണ് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അക്കാര്യം പറയുകയും ചെയ്തു. ഇവിടെ ലോക്‌ആയുക്തയുടെ ശിപാർശ കൊടുത്താൽ അത് ബന്ധപ്പെട്ടവർ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയുടെപോലും ലംഘനമല്ലേ? ഒരു ഭരണാധികാരിയെയും മന്ത്രിയെയും

നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭരണഘടനാപരമായി ഭരണഘടനാസ്ഥാപനം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ലംഘനമുണ്ടാകുമ്പോൾ അത് തിരുത്തണ്ടായെന്നാണോ? നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതിൽ പലപ്പോഴും പഴുതുകളുണ്ടാകുകയോ നിയമം മാറ്റേണ്ടിവരുന്ന ഘട്ടമുണ്ടാകുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും നിയമഭേദഗതി വരുത്താറുള്ളതാണ് പതിവ്. അത്തരമൊരു കാര്യമാണ് ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ലോക്ആയുക്തയുടെ അന്വേഷണം നടത്താനോ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാനോ ഉള്ള ഒരധികാരവും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായി ഉള്ളടക്കമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ മാറ്റാൻവേണ്ടി നിയമഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരികയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇന്ന് രാവിലെ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ടൊരു അംഗം പറഞ്ഞത് 'അതിന്റെ പല്ലുപറിച്ച് കളയാനോ അഴിമതിക്ക് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കാനോ ചരിത്രത്തിൽ അങ്ങനെ രേഖപ്പെടുത്തും' എന്നാണ്. ലോക്ആയുക്ത നിയമമുണ്ടായ കാലത്തെ സാഹചര്യം ഞാൻ വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ; ലോക്പാൽ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് എല്ലാവരും ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. അത്തരമൊരു

സാഹചര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നവർ നടത്തുന്ന അഴിമതിവിരുദ്ധ പ്രസംഗം ഏത് അർത്ഥത്തിലാണ് എടുക്കേണ്ടത്? ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ അഴിമതിക്കെതിരായ പ്രസംഗം നടത്തുന്നത്..., ഇതിന്റെ ഭാഗമായ അഴിമതി എങ്ങനെ സ്ഥാപനവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടു എന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ കണ്ണാടി ഒന്ന് സ്വന്തം മുഖത്തേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവയ്ക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് ഇക്കാര്യത്തിന് അതുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി സ്ഥാപനത്തിന് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തിനുമേൽ മേൽക്കൈ വേണമെന്നാണ് നിങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അത് ഏത് നിയമവ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കണം. ഒരു മന്ത്രിയെ മന്ത്രിസ്ഥാനത്തുനിന്ന് നീക്കാൻ ഭരണഘടനാ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ വ്യക്തമായിരിക്കെ ലോക്ആയുക്തയുടെ പ്രഖ്യാപനം ഭരണഘടനാ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് മുകളിൽ വരുന്നത് ആശാസ്യമാണോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിങ്ങളാരും പറഞ്ഞില്ല. അത് ഭരണഘടനയെ സംസ്ഥാന നിയമനിർമ്മാണസഭ നിർമ്മിച്ച നിയമത്തിന് കീഴിലാക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ഭരണഘടനയെ സംസ്ഥാന നിയമസഭ നിർമ്മിച്ചൊരു നിയമത്തിന്റെ കീഴിലാക്കുന്ന, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ ഒരു

നിയമവ്യവസ്ഥയിൽ ഭേദഗതിയുണ്ടാകണമെന്ന നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ബിൽ വരുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ സൃഷ്ടിയാണ് നിയമനിർമ്മാണസഭ. ആ സഭയുടെ നിർമ്മിതിയാണ് ലോക്ആയുക്ത നിയമം. ആ നിയമം ഭരണഘടനയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ ആധിപത്യം നേടുന്നത് ജനാധിപത്യ സമൂഹത്തിനും ചിന്തയ്ക്കും ചേർന്നതല്ല. ആരോപിതനെ കേൾക്കാതെ ഒരു അർദ്ധ ജുഡീഷ്യൽ സ്വഭാവമുള്ള, അന്വേഷണ സ്വഭാവമുള്ള ഏജൻസിമാത്രമായ ലോക്ആയുക്ത വിധി പറയുകയാണ്. പോലീസ് അന്വേഷിക്കുന്നു, പോലീസുതന്നെ വിധി പറയുന്നു എന്നതുപോലെ. അന്വേഷണ സ്വഭാവമുള്ള ഒരു ഏജൻസി വിധി പറയുന്നത് ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാണ്. പരാതി കേൾക്കാനുള്ള സംവിധാനത്തിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ കേസിൽ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായ നിയമപരമായ വിഷയത്തിലുണ്ടായ അനുഭവങ്ങൾ ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു. നിയമപരമായ തർക്കങ്ങൾക്ക് കാരണമായേക്കാവുന്ന തെറ്റുകൾ നിയമത്തിലുണ്ടെങ്കിൽ അത് തിരിച്ചറിഞ്ഞ് ആ തെറ്റ് തിരുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. ആ കടമയാണ് നിയമനിർമ്മാണസഭ ഇന്ന് ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്. ഇത്തരമൊരു

ഭേദഗതിയുണ്ടാകുമ്പോൾ ലോക്ആയുക്തയുടെ ശക്തി കുറയ്ക്കാനോ അതിന്റെ അന്വേഷണത്തിന്റെ ശക്തി കുറയ്ക്കാനോ ഉള്ള നിലപാടല്ല സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഒരു അന്വേഷണ ഏജൻസി മാത്രമായി ലോക്പാലിനെ ചുരുക്കിയെന്നുള്ള ആക്ഷേപം നമ്മൾ ഇവിടെ കേട്ടു. നമ്മുടെ നിയമത്തിന്റെ അടിത്തറ കർണ്ണാടകയിലെ നിയമമാണ്. ജസ്റ്റിസ് സന്തോഷ് ഹെഗ്ഡെയുടെ കാര്യം കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. കർണ്ണാടക നിയമത്തിൽ 2010-ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിപ്രകാരം തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ ലോക്ആയുക്ത പ്രഖ്യാപനത്തിന് വിധേയനായ പൊതുസേവകനെക്കൂടി കേൾക്കണമെന്ന് മാറ്റംവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴാണ് പഞ്ചാബിൽ ഭരണമാറ്റമുണ്ടായത്. 1996-ലെ നിയമമാണ് പഞ്ചാബിലുണ്ടായിരുന്നത്. പഞ്ചാബിൽ ലോക്ആയുക്ത നിയമം കൊണ്ടുവന്നു, 2020-ൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായി മുഖ്യമന്ത്രി, മന്ത്രിമാർ, എം.എൽ.എ.-മാർ എന്നിവരെ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ട് പുറത്താക്കാൻ ലോക്ആയുക്തയ്ക്ക് അധികാരമില്ല. അങ്ങനെ പുറത്താക്കണമെങ്കിൽ നിയമസഭയിൽ മൂന്നിലൊന്ന് അംഗങ്ങളുടെ പിന്തുണവേണം. എന്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയൊരു നിയമം; നിയമസഭയ്ക്ക്

എന്ത് അധികാരമെന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ, പഞ്ചാബിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കോൺഗ്രസ് നേതൃത്വത്തിൽ വരുത്തിയത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കണ്ടേ? ഭരണഘടനപരമായി രൂപീകൃതമായ അവിടെയുള്ള നിയമസഭയ്ക്കുള്ള അതേ അധികാരങ്ങൾ തന്നെയല്ലേ കേരളത്തിലെ നിയമസഭയ്ക്കുമുള്ളത്. പഞ്ചാബിൽ നിങ്ങൾ അതാണ് ചെയ്തത്. അവിടെ മാത്രമല്ല. ബി.ജെ.പി. ഭരിക്കുന്ന ഗുജറാത്ത്, ഉത്തർപ്രദേശ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഭരണഘടനാ പദവിയിലിരിക്കുന്നൊരു വ്യക്തിയെ പുറത്താക്കാൻ ലോക്'ആയുക്തയ്ക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റൊരു സംസ്ഥാനത്തുമില്ലാത്ത രീതിയിലുള്ള ഇത്തരമൊരു കാര്യത്തെയാണ് നമ്മളിവിടെയിപ്പോൾ ശരിയായ രീതിയിൽ ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നത്. ലോക്'ആയുക്തയുടെ യോഗ്യതകളിൽ എന്തെങ്കിലും വെള്ളം ചേർക്കുന്നുണ്ടോ? ഒരു റിട്ടയേർഡ് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി അല്ലെങ്കിൽ സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജി ഇവരെല്ലാം ഉൾപ്പെടുന്ന ജുഡീഷ്യറിയോട് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ബഹുമാനമുണ്ട്. പക്ഷെ എല്ലാ ജഡ്ജിമാരും നീതിയുക്തമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നവരാണെന്ന് നമുക്ക്

പറയാനാകുമോ? കഴിഞ്ഞ തവണ, ഇവിടെ പേര് പറഞ്ഞു, അധികാരത്തിൽനിന്ന് പുറത്തിറങ്ങിയ പിറ്റേദിവസം രാജ്യസഭാംഗമാകുന്ന ജഡ്ജിമാരെയും നമ്മൾ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ജഡ്ജിമാരും നീതിന്യായ സംവിധാനവും അങ്ങനെയാണെന്ന് ഞാൻ ആക്ഷേപിച്ചില്ല. കേരളത്തിലെ ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി, ഞാനൊരു മുന്നണിയുടെ സ്ഥാനാർത്ഥിയാകാൻ തയ്യാറാണെന്നും പ്രത്യേക പാർട്ടിയുടെ സ്ഥാനാർത്ഥിയാകാൻ തയ്യാറാണെന്നും പറഞ്ഞ് കേരളത്തിലെ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും കയറിയിറങ്ങി നടക്കുന്ന ജഡ്ജിമാരും നീതിന്യായ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണിത്. നിയമവ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി, അല്ലാതെ ആ പദവിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഗുണം കുറയ്ക്കണമെന്ന രീതിയിൽ ഒരു ഭേദഗതി അതിന്റെ ഭാഗമായി വന്നിട്ടില്ല. അഴിമതി വിരുദ്ധ ആക്രോശങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ ഇതൊക്കെ നമ്മൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അഴിമതിക്കെതിരായി ഇപ്പോഴും നിയമവ്യവസ്ഥ നിലവിലുണ്ട്. ലോക്ആയുക്തയ്ക്ക് പുറമെ, പൊതുപ്രവർത്തകന്റെ അഴിമതി അന്വേഷിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ടല്ലോ; ഇപ്പോൾ രാജ്യത്തൊരു

പുതിയ സാഹചര്യം വന്നിരിക്കുന്നു. ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് എല്ലാ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെയും അന്വേഷണ ഏജൻസികളെയും എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്? കേരളത്തിലെ ഈ ഗവൺമെന്റിനെ തകർക്കാൻവേണ്ടി മാത്രമൊന്നുമല്ലല്ലോ; അന്വേഷണ ഏജൻസികളെ ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥകളെ ലംഘിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ ഉള്ള പഴുതുകളുപയോഗിച്ച് ആ വ്യവസ്ഥകളെയെല്ലാം ലംഘിച്ച് പ്രതിപക്ഷ-ഭരണകൂടങ്ങളെ അട്ടിമറിക്കാൻ, പ്രതിപക്ഷ സംസ്ഥാനത്തുള്ള ഭരണക്രമത്തെ അട്ടിമറിക്കാൻ, പണം പ്രയോജനപ്പെടുത്തി വിലയ്ക്ക് വാങ്ങിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ പ്രതിപക്ഷ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തി വരുതിക്കുകൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്ന എത്രയോ സംഭവങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്? മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സാഹചര്യമല്ല ഇന്ത്യയ്ക്കകത്ത് ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്നത്. അത് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവരായാലും ഭരണപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവരായാലും അംഗീകരിക്കുന്നതാണെന്നാണ് എന്റെ തോന്നൽ. വളരെ ഭീതിതമായ ഫാസിസ്റ്റ് പ്രവണതയുള്ള ഒരു ഭരണകൂടം ഭരണഘടനാ

വ്യവസ്ഥകളെയെല്ലാം ലംഘിച്ച് രാജ്യത്ത് തുടരുകയാണ്. ഇ.ഡി.യുടെ അന്വേഷണം പ്രതിപക്ഷനേതാക്കൾക്കെതിരെയുണ്ടായതും ജയിലിൽ പോയതുമെല്ലാം അറിയാമല്ലോ; എത്രയോ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റുകളെ അട്ടിമറിക്കാൻ ഗവർണർമാരെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നു. ബംഗാളിൽ ഗവർണർ നിരന്തരമായി ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ അസ്ഥിരീകരിക്കാൻ അവിടത്തെ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങളിലും ഇടപെടുന്ന അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് അറിയാമല്ലോ. ഗവർണറുടെ അധികാര പരിധിയൊന്നും മറന്നുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. ആ സ്ഥിതിയുണ്ടായത് നമ്മൾ കണ്ടതാണല്ലോ; തമിഴ്നാട്ടിൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ സർവകലാശാലകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായി നിയമസഭയിലൊരു നിയമം പാസ്സാക്കേണ്ടിവന്ന കാര്യം നമ്മുടെ ഓർമ്മയിലുണ്ട്. കഴിഞ്ഞദിവസം മഹാരാഷ്ട്രയിലെ ഗവൺമെന്റിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ ഗവർണർമാരെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയത് നമ്മൾ കണ്ടു. ജാർഖണ്ഡിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയെ അയോഗ്യനാക്കാൻവേണ്ടി അവിടത്തെ ഗവർണർ ഇപ്പോഴും തീരുമാനമെടുക്കാതെ സന്നിഗ്ദ്ധാവസ്ഥയിൽ നിർത്തി ആ ഗവൺമെന്റിനെ അസ്ഥിരീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ഗവർണർ

പദവിയെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി അതിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ ഉള്ളടക്കത്തിൽ നിൽക്കാതെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളെയും പ്രതിപക്ഷ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെയും പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കളെയും ഭയപ്പെടുത്തി കീഴ്പ്പെടുത്താനും വരുതിയിൽ കൊണ്ടുവരാനും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താനും ശ്രമിക്കുന്ന പുതിയ സാഹചര്യം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് നമ്മൾ കാണണം. അത് ഏത് അവസ്ഥയിലും. …….

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത് രണ്ടും രണ്ട് കേസ്സാണ്. നമ്മൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ലോക്ആയുക്തയെ നിയമിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നിയമമാണ്. അങ്ങ് അത് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് എനിക്കറിയാം. മുഖ്യമന്ത്രി, സ്പീക്കർ, പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എന്നിവർ കൂടിയാലോചിച്ചാണ് ലോക്ആയുക്തയെ നിയമിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ ലോക്ആയുക്തയും അങ്ങനെ തന്നെയാണ്, നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. ആ ലോക്ആയുക്തയുടെ മുകളിൽ വെറൊരു കൺട്രോളർ വേണമെന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ വാദഗതിയുടെ പ്രശ്നം. കാരണം ലോക്ആയുക്ത വെറുതെ വന്ന്

പറന്നിരിക്കുന്നതല്ല. ആ ലോക്ആയുക്തയെ നിയമിക്കുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും സ്പീക്കറുംകൂടി ചേരുന്ന സമിതിയാണ്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ലോക്ആയുക്തയുടെ സ്റ്റൈൽ എന്തായിരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ; അപ്പോൾ ലോക്ആയുക്ത പരിശോധിച്ചശേഷം ഒരു വിധിയിറക്കിയാൽ ആ വിധിക്ക് മുകളിലൊരു നിയന്ത്രണം ലെജിസ്ലേച്ചറിനുവേണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ബഹു. സ്പീക്കർകൂടി തെരഞ്ഞെടുത്ത ഒരാൾ ലോക്ആയുക്തയായി വന്നിരിക്കുമ്പോൾ അതിന് മുകളിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവുമുണ്ട്. ഈ മൂന്ന് ആളുകളുള്ള സമിതിയെടുത്ത ലോക്ആയുക്തയെ വേറൊരു കൺട്രോളിന്റെ കീഴിൽ, ഒരു ചങ്ങലയ്ക്കുള്ളിലിടണമെന്നുള്ള തീരുമാനം ശരിയാണോ; അത് ജനാധിപത്യപരമാണോ, അത് അഴിമതി നിരോധനത്തിന്റെ ഭാഗമായി വരുമോ?

<u>ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ</u>: സർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ചതുപോലെ വേറൊരു ചോദ്യം ചോദിച്ചോട്ടെ, ഒരു ലോക്ആയുക്ത ബോധമില്ലാതെ ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുവെന്ന് വിചാരിക്കുക.... അങ്ങനെയൊരു വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ ജനാധിപത്യപരമായി

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു മന്ത്രിക്ക് നിൽക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ചോദ്യം പോലും ചോദിക്കാതെ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായി തന്റെ ഭാഗം കേൾക്കാതെ ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടല്ലേ ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന് രാജി വയ്ക്കേണ്ടി വന്നത്. നാളെ ഈ എക്സ്പീരിയൻസ് നിങ്ങൾക്കുണ്ടാകില്ലേ? ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. സി. മൊയ്തീൻ എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യം, ഇന്ത്യയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള അർദ്ധ ജുഡീഷ്യറി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അധികാരം കൊടുത്തുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാരിന്റെ സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് നടത്തുന്ന നീക്കങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് എന്തുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷത്തിന് ബോദ്ധ്യമാകുന്നില്ല എന്നതാണ്. ഇത് കേവലം രാഷ്ട്രീയപരമായൊരു കാര്യമായി മാത്രമാണ് നിങ്ങൾ വാദഗതി ഉയർത്തുന്നത്. ഈ ലോക്ആയുക്ത ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിനിധികളായിരിക്കുന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയോ മന്ത്രിമാരെയോ കുറ്റക്കാരെന്ന് വരുത്തിയാൽ അവർ രാജിവച്ച് പുറത്തുപോകേണ്ട ഗതികേടിലേയ്ക്ക് കേരളം മാറാൻ പാടില്ലയെന്നുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം. അത് അങ്ങ്

മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ;

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് ഇങ്ങനെ വഴങ്ങിയാൽ ഇത് തീർക്കാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, അങ്ങ് ഗവർണർമാരെ സംബന്ധിച്ചും അവർ ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. നമ്മൾ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണറാണ്. ആ ഗവർണർതന്നെ തുടരണമെന്ന വാദമാണോ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവരുടെ വാദമെന്നാണ് പ്രശ്നം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ:സർ,......

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: ഞാനിവിടെ ഗവർണർമാരുടെ.......ഒരു മിനിട്ട് ഞാൻ ഇത് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞശേഷം വഴങ്ങാം.

മി. ചെയർമാൻ: ഇങ്ങനെ വഴങ്ങിപ്പോകരുത്.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: ഇല്ല. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർമാൻ പറഞ്ഞത് കേൾക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഞാൻ ഗവർണർമാരുടെ സ്ഥിതി പറഞ്ഞത് ഈ വിഷയത്തിൽനിന്നും മാറിയല്ല. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അത് തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതില്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ

ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയിൽ എങ്ങനെയാണ് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ, ഗവർണർമാരെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇടപെടൽ നടത്താനും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളെ അസ്ഥിരീകരിക്കാനും ശ്രമിക്കുന്നതെന്ന് നിങ്ങൾക്കുകൂടി ബോദ്ധ്യമുള്ള കാര്യം ഓർമ്മപ്പെടുത്തിയതാണ്. അത്തരം നിലപാടുകളോട് നിങ്ങൾ യോജിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ചോദിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. നിങ്ങൾ പലപ്പോഴും കൈമുട്ടികൊടുക്കുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നത്. ചില സംഭവങ്ങളിൽ സർക്കാരിന്റെ ന്യായമായ നിയമനിർമ്മാണ അധികാരത്തെപ്പോലും ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന രീതിയിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ രാജ്ഭവനും ചില ഇടപെടലുകൾ നടത്തുമ്പോൾ നിങ്ങൾ കൂട്ടുമായി ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ മാർഗ്ഗത്തിൽ, എന്നാൽ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിനൊന്നിരിക്കട്ടെയെന്നുപറഞ്ഞ് കൈമുട്ടികൊടുക്കുന്നത് ഗുണം ചെയ്യുമോ ഇല്ലയോയെന്ന് ആലോചിക്കണം. ഈ നിയമത്തിന്റെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണറാണ്. ആ ഗവർണർ എന്തുചെയ്യും? ബി.ജെ.പി. ഭരണത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഗവർണർമാരെ രാഷ്ട്രീയ ചട്ടുകമാക്കുകയാണ്. ഗവർണർ പദവിയെക്കുറിച്ചൊക്കെ നമ്മൾ നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആ ചട്ടുകമാക്കുന്നവരെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി,

സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെതിരായി തീരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ അധികം സമയമൊന്നുംവേണ്ടയെന്ന് സമീപകാലത്തെ ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യം പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്കറിയില്ലേ? ഞാൻ അതുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി നിയമത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് സംസാരിച്ചത്. 14-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുതന്നെയാണ്. നിയമനിർമ്മാണ സഭയുണ്ടാക്കിയൊരു നിയമത്തിൽ, ഇന്ത്യൻ സാഹചര്യത്തിൽ കാലാനുസൃതമല്ലാത്തൊരു വ്യവസ്ഥ വന്നാൽ അത് തിരുത്തണ്ടേ; നമ്മൾ തിരുത്തിയിട്ടില്ലേ? അതിനപ്പുറത്ത് എന്താണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്; സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള പല നിയമങ്ങളിലും ആ മാറ്റം നമ്മൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു മാറ്റം മാത്രമാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ലോക്പാലിന്റെ മാതൃക പിന്തുടർന്നുവെന്ന് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. കേന്ദ്രത്തിൽ ലോക്പാൽ നിയമമുണ്ടല്ലോ, ആ നിയമത്തിന്റെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി അതുതന്നെയാണ് ഇവിടെയും പ്രയോഗിച്ചതെന്ന് പറയുമ്പോൾ..... 2013-ൽ ആ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി അഴിമതി നടന്നോട്ടെയെന്ന് വിചാരിച്ചുകൊണ്ടാണോ നിങ്ങൾ ആ നിയമത്തിൽ അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കിയത്? യു.പി.എ.

ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 2013-ൽ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിൽ ഇത്തരമൊരു കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി പ്രധാനമന്ത്രിയും കേന്ദ്രമന്ത്രിമാരുമൊക്കെ ആ നിയമത്തിൽ ഇങ്ങനെയാകണമെന്നുപറഞ്ഞത് അഴിമതിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടെന്ന് കണ്ടതുകൊണ്ടാണെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയണമോ? അപ്പോൾ ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ് ഇവിടെയും ഇതിന്റെ നിയമമുണ്ടാക്കിയതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഞാനിത് പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന് ആ കാര്യം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. രാഷ്ട്രീയമായി ഞങ്ങളെ എതിർക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് തെറ്റായ ഒരു കാര്യത്തിന്റെ വാദഗതിയുമായി പോകരുതെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അഴിമതി വിരുദ്ധ പോരാട്ടത്തിനൊന്നും ഇതൊരു കളങ്കവുമുണ്ടാക്കില്ല. മറ്റുനിയമങ്ങളും ഇവിടെയുണ്ട്. നമ്മുടെ സമൂഹം ഇന്ത്യയിലെ മറ്റുസംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി......

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: അങ്ങ് ചുരുക്കിപ്പറയണം.

<u>ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ</u>: സർ, ഭരണപക്ഷത്തായാലും പ്രതിപക്ഷത്തായാലും അഴിമതിക്കെതിരായി ശക്തമായ നിലപാട്

സ്വീകരിക്കുകയും സ്കൂട്ടിനി നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന സംസ്ഥാനമാണ് നമ്മുടേത്. അഴിമതി വിരുദ്ധ നടപടികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും കോട്ടമുണ്ടാക്കണമെന്ന രീതിയിലല്ല ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ഈ നിയമത്തെ കണ്ടിട്ടുള്ളത്. ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ ഉള്ളടക്കങ്ങളെ തിരുത്താനും കാലാനുസൃതമായ ഭേദഗതി വരുത്തി നിയമത്തെ സമ്പുഷ്ടമാക്കാനും വേണ്ടിയുള്ള പ്രവണതയെന്ന നിലയ്ക്കാണ് ഈ നിയമ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, തർക്കങ്ങളില്ലാതെ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി മുന്നോട്ടുപോകാവുന്നതാണ്. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റുസംസ്ഥാനങ്ങളെപോലെയുള്ള ഒരു നിയമ ഭേദഗതി തന്നെയാണ് കേരളത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ലോക്ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ന് കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലെ ഒരു കറുത്ത ദിവസമാണ്. അഴിമതി നിരോധനം എന്ന പ്രവർത്തനത്തിന് അന്ത്യം കുറിക്കുന്ന ഒരു ദിവസമാണ്. പി.സി. ആക്ടിന്റെ (Prevention of Corruption Act) സെക്ഷൻ 17 അനുസരിച്ച് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പാർലമെന്റിൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമം, അത് വലിയൊരു ആഘാതമാണ് രാജ്യത്തെ വിസിൽ ബ്ലോവേഴ്സിനും അഴിമതിക്കെതിരെ പോരാട്ടം നടത്തുന്ന ആളുകൾക്കുമെതിരെ ഉണ്ടാക്കിയത്. പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് കറപ്ക്ഷൻ ആക്ടിന്റെ 17-ാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതികൊണ്ട് സാംഗ്ഷനില്ലാതെ ഒരു എം.എൽ.എ.-ക്കോ മന്ത്രിക്കോ പാർലമെന്റ് അംഗത്തിനോ എതിരായി ഒരു കേസ്സും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതോടുകൂടി മോദി ഭരണത്തിന്റെ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിൽ ഒരുഭരണകൂടത്തിലും ഒരുഭരണാധികാരിക്കുമെതിരായി അഴിമതി ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് കേസ് കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ് നിലവിലുള്ളത്. അതുപോലെയൊരു നിയമമാണ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നത്. കേരള ലോക്ആയുക്ത ആക്ടിന്റെ ഹൃദയമെന്ന് പറയുന്നതാണ് സെക്ഷൻ 14. ആ ഹൃദയം ഇവിടെ

കവർന്നെടുക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ അഴിമതി നിരോധനത്തിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള പോരാട്ടങ്ങളുടെ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ, പാർലമെന്റിൽ നിരവധി പോരാട്ടങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാകും. ഐക്യരാഷ്ട്ര സഭയുടെ അഴിമതിക്കെതിരായിട്ടുള്ള കൺവെൻഷൻ ലോകം മുഴുവൻ അഭിനന്ദിച്ച കാര്യമാണ്. പൊതുജീവിതത്തിൽ നിൽക്കുന്ന ആളുകൾ നടത്തുന്ന അഴിമതി നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയ ജീവിതത്തെയും പൊതുജീവിതത്തെയും രാജ്യത്തെയും എങ്ങനെ നശിപ്പിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് ഗൗരവപൂർവ്വം കണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഐക്യരാഷ്ട്ര സഭ ഇത്തരത്തിലൊരു കൺവെൻഷൻ തയ്യാറാക്കുകയും അതിനെ ലോകം മുഴുവൻ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തത്. 1963-ൽ Laxmi Mall Singhvi എന്ന പാർലമെന്റേറിയനാണ് ആദ്യമായി ലോക്പാൽ എന്ന പേര് ലോകസഭയിൽ ഉന്നയിച്ചത്. അദ്ദേഹം സുപ്രീം കോടതിയിലെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രസിദ്ധ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. മനു അഭിഷേക് സിംഗ്‌വിയുടെ പിതാവാണ്. ലണ്ടൻ ഹൈക്കമ്മീഷണറായി പ്രവർത്തിച്ച ആളാണ്. പിന്നീട് ബി.ജെ.പി.-യുടെ സഹയാത്രികനായി മാറിയ ആളാണ്. അദ്ദേഹമാണ് ആദ്യമായി ലോക്പാൽ എന്ന പേര് കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനോടനുബന്ധമായിട്ടാണ് ലോക്‌ആയുക്തയും വന്നത്. ലോക്പാൽ

എന്നാൽ സംസ്കൃത വാചകമാണ്. 'ലോക്' എന്നുപറയുന്നത് 'ജനങ്ങൾ' എന്നാണ്. 'പാൽ' എന്നുപറയുന്നത് 'സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്' എന്നാണ്. ജനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ട നിയമമാണ് ലോക്പാൽ. ലോക് ആയുക്ത എന്നുപറയുന്നത് ജനങ്ങളെ ചേർത്ത് നിർത്തേണ്ട നിയമമാണ്. മിസ്റ്റർ പി. രാജീവ്, നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയോടുകൂടി, നിങ്ങൾ ജനങ്ങളെ സംരക്ഷിച്ചു നിർത്തുകയല്ല ചെയ്യുന്നത് ജനങ്ങളെ പരിപൂർണ്ണമായി നിശബ്ദരാക്കുകയും അഴിമതിക്കെതിരായ പോരാട്ടത്തെ ഇല്ലാതാക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. പാർലമെന്റിൽ അന്ന് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി......... 1966-ൽ മൊറാർജി ദേശായിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ വന്നു. അതിന്റെ ഇന്ററിം റിപ്പോർട്ടിലാണ് ഇത്തരമൊരു മെക്കാനിസത്തിന്റെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റി വളരെ ശക്തമായി അന്ന് പാർലമെന്റിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. അതിനുശേഷമാണ് പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ലോക് ആയുക്തകൾ നിലവിൽ വന്നത്. ഇൻഡ്യയിൽ ആദ്യമായി ലോക് ആയുക്ത നിലവിൽ വന്ന സംസ്ഥാനം മഹാരാഷ്ട്രയാണ്. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ പറഞ്ഞല്ലോ, കേരളമല്ലാതെ മറ്റൊരു സംസ്ഥാനം.... ഇപ്പോഴും ലോക് ആയുക്ത

സംവിധാനമില്ലാത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളുണ്ട്. തമിഴ്നാട്, ആന്ധ്രാപ്രദേശ്, അരുണാചൽപ്രദേശ്, ജമ്മുകാശ്മീർ, മണിപ്പൂർ, മേഘാലയ, മിസോറാം, നാഗാലാൻഡ്, സിക്കിം, ത്രിപുര തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങളിലില്ല. നിങ്ങൾ പത്തുമുപ്പതുവർഷം ത്രിപുരയിൽ ഭരിച്ചതല്ലേ; നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നില്ലല്ലോ; ഇപ്പോഴും ത്രിപുരയിൽ ലോക്ആയുക്തയില്ല. ലോക് ആയുക്ത വേണ്ടായെന്നാണ് ഇപ്പോഴും ആ സംസ്ഥാനങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പൊതുജീവിതത്തിലെ അഴിമതി പരിപൂർണ്ണമായി തുടച്ചുനീക്കാൻവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും ഒരു മെക്കാനിസം വേണം. 1988-ൽ നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിന് കരുത്ത് പോരായെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ ലോക് ആയുക്ത നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, അന്ന് ആരും എതിർത്തൊന്നുമില്ല. ആ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിച്ചത് ഇ. കെ. നായനാർ ഗവൺമെന്റാണ്. ഇ. കെ. നായനാർ ഗവൺമെന്റിൽ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരായിരുന്നു ആ നിയമം പൈലറ്റ് ചെയ്തത്. അവരാരും ഭരണഘടനയൊന്നും നോക്കാതെയാണോ ഈ നിയമം തയ്യാറാക്കിയത്.

ജഡ്ജ്മെന്റുകളും ഭരണഘടനയും ഭരണഘടനാ വകുപ്പുകളും പരിശോധിക്കാതെയാണോ അന്നത്തെ ലാ സെക്രട്ടറിയും ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റും ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നിയമസഭയിൽ ഉയർന്നുവന്ന അഭിപ്രായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്, മന്ത്രി അതൊരു ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടുവന്നുകൊണ്ടാണ് സെക്ഷൻ 14 പ്രകാരം ഈ അധികാരം കൊടുത്തത്. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർക്ക് യാതൊരു വിവരവുമില്ലെന്ന് ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ നമുക്കത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ; കേരള സമൂഹത്തിന് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ; അന്നത്തെ നായനാർ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമം, ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടികളുമായി 22 വർഷക്കാലം നമ്മൾ മുന്നോട്ടുപോയപ്പോഴാണ് ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നും ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാണെന്നും ഈ ഗവൺമെന്റിന് തോന്നുന്നത്, എന്താണ് കാരണം? ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിനെതിരെ വിധിയുണ്ടായി, സത്യത്തിൽ ലോക് ആയുക്ത ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിനെ സഹായിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. കാരണം തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷമാണ് അദ്ദേഹം വിധി പുറത്തുവിട്ടത്. അല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ എന്തായിരിക്കും സംഭവിക്കുകയെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

ഞങ്ങളാരും നോക്കിയില്ല........ അതിനുമുമ്പ് വിധി വരാതെ, തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം ആ വിധി പുറത്തുവിട്ടത് അങ്ങയെ സഹായിക്കാനായിരുന്നു. You should be thankful to the Lok Ayukta. അങ്ങ് ജസ്റ്റീസ് സിറിയക് ജോസഫിനോട് നന്ദി പറയേണ്ട ആളാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങയുടെ ഭൂരിപക്ഷം വച്ച് നോക്കിയാൽ, അങ്ങ് ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. അതാണ് ഒരു കാര്യം. രണ്ടാമത്തെ കാര്യമെന്താണ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പേരിൽ ഇപ്പോൾ ലോക്ആയുക്തയിൽ ഒരു കേസ് നിലനിൽക്കുകയാണ്. ആ സമയത്ത് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പേരിൽ ഒരു കേസ് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ലോക് ആയുക്ത വിധിച്ചാൽ മുഖ്യമന്ത്രി സ്ഥാനത്തുനിന്ന് മാറി നിൽക്കണമെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ട്, ലോക് ആയുക്ത വിധിച്ചാൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി സ്ഥാനത്തുനിന്ന് മാറിനിൽക്കേണ്ടി വരുമെന്ന ഭീതി കൊണ്ടാണ്. അല്ലാതെ ജനാധിപത്യത്തെ സംരക്ഷിക്കാനും ഭരണഘടനയെ സംരക്ഷിക്കാനുമൊന്നുമല്ല. ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ ഭരണഘടനയെന്ന് കേട്ടാൽ വളരെ ആക്റ്റീവാണ്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിളും സെക്ഷനുമെല്ലാം ഉദ്ധരിച്ച് അദ്ദേഹം സംസാരിക്കുന്നത് കേട്ട്

എനിക്ക് വളരെ സന്തോഷം തോന്നി. ഭരണഘടനയുടെ ഒരു വക്താവായിരിക്കുയാണ് ശ്രീ. സജി. ചെറിയാൻ. നിങ്ങൾ ഈ നിയമ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് നിങ്ങളുടെ നേതാക്കൻമാർ അപകടത്തിൽപ്പെടുമെന്നും സ്ഥാനമൊഴിയണമെന്നുമുള്ള ഒരു സാഹചര്യം വരാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. നിങ്ങൾ ആരെയാണ് കബളിപ്പിക്കുന്നത്. ഇരുപത്തിരണ്ട് വർഷക്കാലമായി കേരളത്തിൽ ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ ഈ നിയമ ഭേദഗതിയുണ്ടായിട്ടും എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ മിണ്ടിയില്ല? രാവിലെ ചട്ടം 303 അനുസരിച്ച് ഞാനൊരു ക്രമപ്രശ്നമുന്നയിച്ചിരുന്നു. അതിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞതെന്താണ്? സഭയുടെ അനുവാദമില്ലാത്ത ചില വകുപ്പുകൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഓപ്പൺ ചെയ്തു. അങ്ങനെ ചെയ്തതെന്തിനാണ്? അത് സി.പി.ഐ.-യെ അനുനയിപ്പിക്കാനായിരുന്നു. സി.പി.ഐ.-യും സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം തമ്മിലുള്ള തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തത്. അതിനായി ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിനെ കൂട്ടുപിടിക്കേണ്ട കാര്യമെന്താണ്? സി.പി.ഐ.-യും സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം തമ്മിലുള്ള തർക്ക പരിഹാരത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു ഫോർമുലയുണ്ടാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സഭ അനുമതി

കൊടുക്കാത്ത വകുപ്പുകൾ ഓപ്പൺ ചെയ്യേണ്ടിവന്നത്. സി.പി.ഐ.-യ്ക്ക് വീരവാദങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ, ഒരിക്കലും ജയിക്കാൻ കഴിയാത്ത നിലയിലാണ് ഇന്ന് ഇടതുമുന്നണി ഭരണത്തിൽ നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രന്റെ ചില പ്രസംഗങ്ങൾ കേട്ടാൽ, ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾ പറയുന്നിടത്ത്, വരച്ച വരയിൽ നിർത്തിക്കളയുമെന്ന് പറയും. അവസാനം ഒരു ചർച്ച കഴിയുമ്പോൾ കാനത്തെയും കാണാനില്ല, വാദത്തെയും കാണാനില്ല എന്നുള്ള സ്ഥിതിയാണ്.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. ചെയർമാൻ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ആയിരുന്ന ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല സഭയിലില്ലാത്ത ഒരാളെക്കുറിച്ച് തെറ്റായ വിധത്തിൽ നടത്തിയ ഒരു പ്രസ്താവന സഭയുടെ രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പരിശോധിക്കാം.+

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫയൽ നം.15752/ഇ.ബി./2022/നി.സെ. തീയതി 31-08-2022) സഭാരേഖയിൽ നിലനിർത്തി.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രനൊക്കെ നേതാക്കന്മാരായതുകൊണ്ട് പറയുന്നതല്ലേ. അല്ലാതെ വഴിയേ പോകുന്നവരുടെ കാര്യമല്ലല്ലോ ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് തുടരൂ.....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശ്രീ. കെ. രാജൻ ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രന് എതിരാണെന്ന് എനിക്കിപ്പോൾ മനസ്സിലായി.

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, ... (മൈക്ക് ഓഫ്).................

മി. ചെയർമാൻ: ചർച്ച വഴിവിട്ട് പോകേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാനല്ല വഴിതെറ്റിക്കുന്നത്. രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാരുടെ പേരുകൾ പറയേണ്ടി വരുന്നില്ലേ, വലിപ്പം കൊണ്ടല്ലേ അവരുടെ പേരുകൾ പറയുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് തുടരൂ.....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, സി.പി.ഐ.-യും സി.പി.ഐ.(എം.)-ഉം തമ്മിലുള്ള അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ തീർക്കാനായി എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ ഫലമായാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇത്തരം അമെന്റ്മെന്റുകൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടിവന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ഈ അമെന്റ്മെന്റുകൾ പരിഹാസ്യമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ അമെന്റ്മെന്റുകൾകൊണ്ട് അഴിമതി നിരോധനത്തിന്റെ കടയ്ക്കൽ കത്തിവയ്ക്കുന്ന നിലപാടാണ് ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്. എല്ലാ വർഷവും ലോക്ആയുക്തയുടെ വാർഷിക യോഗം നടക്കാറുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു വാർഷിക യോഗത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് 'നമ്മുടെ ലോക്ആയുക്ത കുരയ്ക്കുക മാത്രമല്ല, കടിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നാണ് . ലോക്ആയുക്തയ്ക്ക് പല്ലുണ്ട്. കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പ്രസംഗിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം എല്ലാ പത്രങ്ങളും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതാണ്. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ചെയ്തതെന്താണ്? കുരയ്ക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത നിലയിൽ കേരളത്തിന്റെ ലോക്ആയുക്തയെ അങ്ങ് പരിപൂർണ്ണമായും തകർത്ത് തരിപ്പണമാക്കി എന്നുള്ളതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അവരുടെ വായ മൂടിക്കെട്ടിയിരിക്കുന്നു. ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിനെ നേരിട്ടതോടുകൂടി കാര്യം മനസ്സിലായി, ഇനിയിത് വേണ്ടായെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. അങ്ങും ഞാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുംകൂടി ഇരുന്നല്ലേ

ഇപ്പോഴത്തെ ലോക്ആയുക്തയെ തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങല്ലേ ഈ പേര് പറഞ്ഞത്. ചീഫ് ജസ്റ്റിസായിരുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ പേര് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ ഡിസെന്റ് പറഞ്ഞില്ലല്ലോ; അങ്ങും ഞാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും ചേർന്നല്ലേ രണ്ട് ഉപ ലോക്ആയുക്തകളെ തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങ് നിർദ്ദേശിച്ച പേരുകൾക്ക് ഞാൻ ഡിസെന്റ് പറഞ്ഞില്ലല്ലോ. കാരണം, അവരുടെ ബയോഡാറ്റയും കഴിഞ്ഞകാല ചരിത്രവും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ഞാൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവായിരുന്നപ്പോൾ അങ്ങയുടെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തന്നത് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഇവർ യോഗ്യരാണെന്ന് കണ്ടതുകൊണ്ടല്ലേ നമ്മൾ നിയമിച്ചത്. അങ്ങനെ നിയമിച്ച ആളുകൾ ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സിലൂടെ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുകയും ആ തീരുമാനം നമുക്കിഷ്ടമല്ലാത്തതായി മാറുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ അവരെ വിമർശിക്കുകയും അധികാരം കുറയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതെന്ത് ജനാധിപത്യമാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം തീർന്നോ എന്നാണ് എനിക്ക് സി.പി.ഐ.-യോട് ചോദിക്കാനുള്ളത്. കേരളം കണ്ട ഏറ്റവും പ്രഗത്ഭനായ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയും പൊതുവിതരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായിരുന്ന ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമ ഭേദഗതി

ഇല്ലാതാകുന്നതോടുകൂടി, വാസ്തവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തോട് ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും വലിയ അപരാധമാണ് ഇതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആത്മാവ് പോലും ഇത് സഹിക്കില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. എന്റെ കയ്യിൽ ലോക്പാലിനെ സംബന്ധിച്ച സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ നിലപാടുകളെ സംബന്ധിച്ച രേഖയാണുള്ളത്. നിങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തെ അഴിമതിക്കെതിരായി എന്തെല്ലാമാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. പ്രധാനമന്ത്രിയെ ലോക്പാലിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞു. മാത്രമല്ല, setting up of a National Judicial Commission to bring conduct of judiciary under this purview. രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന ജഡ്ജിമാരുടെ conduct-നെ, അവരുടെ പ്രവർത്തനത്തെപ്പോലും പരിശോധിക്കത്തക്ക നിലയിൽ നാഷണൽ ജുഡീഷ്യൽ കമ്മീഷൻ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞ ആളുകളാണ് നിങ്ങൾ. തുടർന്നുള്ളത് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. നിങ്ങൾ ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അഴിമതിക്കെതിരായ പോരാട്ടത്തെപ്പറ്റി പാർട്ടി പോളിറ്റ് ബ്യൂറോ തയ്യാറാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച റിപ്പോർട്ടാണിത്. ഇന്നത്തെ ദിവസം ഇതിന് മറുപടി പറയേണ്ടത് ശ്രീ. പിണറായി വിജയനല്ല, ശ്രീ. സീതാറാം

യെച്ചൂരിയാണ്. അഴിമതി നിരോധനത്തിനെതിരായി ഇന്ത്യയിൽ കാലാകാലങ്ങളായി സംസാരിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്ത ഒരു ഇടതുപക്ഷ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനത്തിന് ഇന്ന് കേരളത്തിൽ അഴിമതി നിരോധനം വേണ്ട. അഴിമതിക്കാർക്ക് കുടപിടിക്കുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നതിൽ നിങ്ങൾക്ക് നാളെ പശ്ചാത്തപിക്കേണ്ടി വരും. നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് ചരിത്രപരമായ തെറ്റാണ്. ഒരു അപചയമാണ് ഇവിടെയുണ്ടാകുന്നത്. നിങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതിനാൽ ഞങ്ങൾ എതിർത്താലും ഇത് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയും. പക്ഷെ നിങ്ങൾ ചരിത്രത്തോട് ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും വലിയ ക്രൂരകൃത്യമാണ് ഇതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. എനിക്ക് രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ കൂടി പറയാനുണ്ട്. ഈ നിയമം ഗവർണ്ണർ ഒപ്പിട്ടശേഷം, രാഷ്ട്രപതിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്ത് രാഷ്ട്രപതിയും ഒപ്പിട്ടശേഷമാണ് നിയമമാകുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും എന്റെ സംശയം, ഈ നിയമത്തിന്റെ കാതലായ വശങ്ങളിൽ ദൂരവ്യാപകമായ അമെന്റ്മെന്റുകൾ വരുത്തുമ്പോൾ അതിൽ ഗവർണർ മാത്രം ഒപ്പിട്ടാൽ പോരായെന്നാണ് എന്റെ പരിമിതമായ അറിവിൽ പറയുന്നത്. President of India-യുടെ assent വേണ്ടിവരും. ഇത് നിയമ കോടതികളിൽ ചോദ്യം

ചെയ്യപ്പെടും. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ നിയമമാണിത്. ആർട്ടിക്കിൾ 50-നെപ്പറ്റി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. Doctrine of Separation of Powers, ഭരണഘടന വായിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കുമറിയാം, ലെജിസ്ലേച്ചർ, ജുഡീഷ്യറി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എന്നിവ പരസ്പരം ഇൻഡിപെൻഡന്റായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട മൂന്ന് ബോഡികളാണ്. സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട മൂന്ന് ബോഡികൾ തമ്മിലുള്ള എൻക്രോച്ച്മെന്റ് ഇവിടെ നടക്കുന്നു. ഗൗരവതരമായ ഭരണഘടനാ പ്രശ്നമാണിത്. Lok Ayukta is a quasi-judicial body. അല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ റിട്ടയേഡ് ജഡ്ജിമാരെ വയ്ക്കാതെ വേറെയാരെയെങ്കിലും നിയമിച്ചാൽ മതിയാകുമായിരുന്നില്ലേ. കോർപ്പറേഷൻ/ബോർഡിൽ ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതുപോലെ ആരെയെങ്കിലും നിയമിക്കുകയോ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുകയോ ചെയ്താൽ പോരെ. ഇവിടെ നിയമിക്കുന്നത് സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിമാർ അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന ഹൈക്കോടതികളിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസുമാരെയാണ്. ഒരു ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സ് നടക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അവരെ നിയമിക്കുന്നത് എന്തിനാണ്? ശ്രീ. ആനാവൂർ നാഗപ്പനെ ചെയർമാനാക്കിയാൽ പോരായിരുന്നോ; യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഡി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന്റെ സ്റ്റാറ്റസുള്ള ഒരാളെ നിയമിച്ചാൽ പോരെ; ശ്രീ.

നെയ്യാറ്റിൻകര സനലിനെ നിയമിച്ചാൽ പോരായിരുന്നോ. ഇതൊരു ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും രാജ്യത്തെ അഴിമതി നിരോധനത്തിനുവേണ്ടി ഫലപ്രദമായും നിയമപരമായും ഇടപെടാൻ ബാധ്യതയുള്ള ഒരു ക്വാസി ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയായതുകൊണ്ടുമാണ് സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജി അല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് അദ്ധ്യക്ഷന്മാരാകുന്നത്. ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരായിരുന്നവരാണ് ഉപലോക്ആയുക്തമാരായി നിയമിതരാകുന്നത്. ലോക്ആയുക്ത സംവിധാനത്തിനായി ഞാനൊരു കണക്കെടുത്തു. ഒരു വർഷം മൂന്നരക്കോടി രൂപ വരെ ചെലവഴിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമം വരുന്നതോടുകൂടി ആ പണം വെറുതെ ചെലവഴിക്കുകയാണ്. ഒരു കാര്യവും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. കേരളത്തിൽ വിജിലൻസിന് ഏതെങ്കിലും കേസെടുക്കാൻ കഴിയുമോ? ഞാൻ കൊടുത്ത അഞ്ചോ ആറോ കേസുകൾ വിജിലൻസിലുണ്ട്. വിജിലൻസ് കേസെടുക്കാനായി സാങ്ഷനുവേണ്ടി കൊടുക്കുമെങ്കിലും സാങ്ഷൻ കൊടുക്കാതെ തിരിച്ച് മടങ്ങുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ എന്റെ രണ്ട് കേസുകളുണ്ട്. ആ രണ്ട് കേസുകളിലും അവർ അന്വേഷിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും

ഗവൺമെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി സ്റ്റേ വാങ്ങുകയാണുണ്ടായത്. പമ്പാ മണൽക്കടത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അഴിമതി അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ കൊടുത്ത കേസാണത്. ആ ജഡ്ജി അന്വേഷണത്തിന് അനുവദിക്കുകയും ഗവൺമെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് സ്റ്റേ വാങ്ങുകയുമാണുണ്ടായത്. അഴിമതിക്കെതിരായുള്ള പോരാട്ടത്തെ എങ്ങനെ തടയാമെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നത്. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി, PC Act (Prevention of Corruption (Amendment) Act)-ന്റെ 17-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്തതിനാൽ കേരളത്തിൽ ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരായും ഒരു വിജിലൻസ് കേസും ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നില്ല. അൻപത് രൂപ കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്ന പാവപ്പെട്ട വില്ലേജ് ഓഫീസർമാരെയും താലൂക്ക് സപ്ലൈ ഓഫീസർമാരെയും പിടികൂടുന്ന ജോലി മാത്രമാണ് കേരളത്തിൽ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയ്ക്കുള്ളത്. അപ്പോൾ അവിടെ കേസ് കൊടുത്തിട്ട് കാര്യമില്ല. 14-ാം വകുപ്പിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനാൽ ലോക്‌ആയുക്തയിലും കൊടുത്തിട്ട് കാര്യമില്ല. പിന്നെ എവിടെയാണ് പോകേണ്ടത്? അഴിമതി

നടത്തുന്നയാളുകൾക്ക് സ്വൈരവിഹാരം നടത്താനുള്ള അവസരമാണിവിടെ നടക്കുന്നത്. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ നമ്മൾ കാണുന്ന 'Absolute Power Corrupts Absolutely' എന്ന സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. തിരുവായ്ക്ക് എതിർവാ ഇല്ലാത്ത കാലമാണ്. എന്തും ചെയ്യാം. എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ, സീനിയറായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യക്തിയാണ്. അദ്ദേഹം ചോദിച്ച ഭരണഘടനയിൽ 103 തവണ ഭേദഗതി വരുത്തിയില്ലേ; ഉണ്ട്. ഭരണഘടനയിൽ ഇനിയും ഭേദഗതിയുണ്ടാകും. അതുപോലെയാണോ ഇത്; ഭരണഘടനയിൽ ഉണ്ടാകേണ്ട മാറ്റങ്ങൾപോലെയാണോ ഇത് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. Founding fathers of the Constitution they themselves told that this is not static. This will change according to your times. എത്രയോ തവണ മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും മാറും. ഒരു കാര്യമേയുള്ളൂ Basic structure of the Constitution cannot be altered. സുപ്രസിദ്ധമായ കേശവാനന്ദ ഭാരതി കേസിലെ വിധിയാണത്. അതൊഴിച്ചാൽ ഭരണഘടനയിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താനുള്ള അധികാരം നമുക്കുണ്ട്. ഭരണഘടനയെ വിമർശിക്കുന്നതിൽ തെറ്റൊന്നുമില്ല. ഭരണഘടനയെ ആർക്കും വിമർശിക്കാം. പക്ഷേ

ഭരണഘടനയെ അപമാനിക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ പുതിയ നിയമമനുസരിച്ച് ദേശീയ ചിഹ്നങ്ങളെ അപമാനിക്കരുതെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കേസുകൾ വരുന്നത്. മഹാനായ ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്ക്കർ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഞാൻ ഈ ഭരണഘടനയെ കത്തിക്കുമെന്ന്. അതിനുശേഷം വന്ന പുതിയ നിയമഭേദഗതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ദേശീയ ചിഹ്നങ്ങളെ അപമാനിക്കരുതെന്ന് പറയുന്നത്. നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, നമ്മുടെ ഭരണഘടനയ്ക്കനുസൃതമായിട്ടല്ല ഈ നിയമം ഇവിടെ നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നത്. ലെജിസ്ലേച്ചർ, ജുഡീഷ്യറി ആന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇവ തമ്മിൽ പരിപാലിക്കപ്പെടേണ്ട ന്യായമായ അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന സംവിധാനത്തെ നിങ്ങൾ മാരകമായി പരിക്കേൽപ്പിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ</u>: സർ, ഈ നിയമത്തിൽ പറയുന്ന ഒരു പ്രശ്നം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ച് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്നുപറയുന്നത് ഗവർണ്ണറാണ്. അങ്ങ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ചൊരു പരാമർശം നടത്തി അതുപോലെ

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച്, ലോക്ആയുക്ത പരിശോധിക്കുന്നത് ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകന്റെ കുടുംബത്തെ സഹായിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. അതൊരു കുറ്റമാണെന്ന് പറയാനൊന്നും കഴിയില്ല. ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം എന്താണെന്നുവച്ചാൽ, പ്രതിപക്ഷം വാദിക്കുന്നത്, ഈ രാജ്യത്ത് ഭരിക്കുന്ന ഭരണ സംവിധാനം ഇന്ന് ഭരണഘടനയുടെ തത്വങ്ങളെ ബലികഴിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പാക്കുന്ന ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായ നിലപാടുകൾ, പ്രത്യേകിച്ച് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയുമായിട്ടുള്ള ഗവർണ്ണറടക്കമുള്ളവരുടെ നിലപാടുകളുടെ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്താനാണോ നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്; അതാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, നിങ്ങളെയൊന്നും ആരും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തത്തില്ല. ജനങ്ങൾ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കോളും. ഞങ്ങളാരും അതിന് ശ്രമിക്കുന്നില്ല. ജനങ്ങൾക്കൊരു അബദ്ധം പറ്റിപ്പോയതാണ്. ഇപ്പോൾ അവരത് തിരിച്ചറിയുന്നുണ്ട്. അവസരം കിട്ടുമ്പോൾ ജനങ്ങളത് തിരുത്തിക്കോളും. ഇവിടെ നിങ്ങളെ അട്ടിമറിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കെന്താണ്

അധികാരം, ഞങ്ങൾക്കൊരു താൽപ്പര്യവുമില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചുരുക്കണം. 22 മിനിറ്റ് ആയി.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇവിടെ ലോക്ആയുക്ത തീരുമാനമെടുത്താൽ that is final എന്നുള്ളത് മാറുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ച് അഴിമതിയാരോപണം ഉണ്ടായാൽ, ഇത് കേൾക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് 1957-ലെ ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു കഥയാണ് ഓർമ്മവരുന്നത്. 1957-ൽ ആന്ധ്രാ അരി കുംഭകോണമുണ്ടായപ്പോൾ ജസ്റ്റിസ് രാമൻനായർ കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചു. അവസാനം വിധി വന്നു. മന്ത്രി കുറ്റക്കാരനാണെന്നാണ് റിപ്പോർട്ട് വന്നത്. ആ റിപ്പോർട്ട് ഒരു കുറിപ്പോടുകൂടി ഈ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വച്ചു, അവസാനം അത് തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്നാണ് റിപ്പോർട്ട് വന്നത്. എന്നും അഴിമതി നടന്നുകഴിഞ്ഞാൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടികൾ സഭയിൽവന്ന് ആ അഴിമതി മറയ്ക്കാൻ സഭയെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ചരിത്രമുണ്ട്. അതോർക്കുന്നതുകൊണ്ടാകും ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. രാജീവ് ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ അഴിമതിയാരോപണം വന്നാൽ സഭ തീരുമാനിക്കുമെന്ന് പറയുന്നത്. എന്ത് യുക്തിയില്ലായ്മയാണ്; നമ്മുടെ

മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മുമ്പിലൊരു ഫയൽപോലും കൊണ്ടുപോകാൻ പേടിക്കുന്ന ആളുകളുള്ള ഈ ഭരണപക്ഷത്ത് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ അഴിമതിയാരോപണം വന്നാൽ ഈ സഭ തീരുമാനിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിനർത്ഥമെന്താണ്? അതുമാത്രമല്ല, മുഖ്യമന്ത്രിയെന്ന് പറയുന്നത് ആരാണ്; Chief Minister is the Head of the Government. അദ്ദേഹമാണ് ഭരണത്തെ നയിക്കുന്നത്, സഭാ നേതാവാണ്. അദ്ദേഹത്തിനെതിരായി ഒരു ആരോപണം വന്നാൽ ഈ സഭ പാസ്സാക്കുമെന്ന് ആരെങ്കിലും വിശ്വസിക്കുമോ; അത് ഇന്നിപ്പോൾ അവരാണെങ്കിൽ നാളെ ഞങ്ങൾ ചെന്നാലും ഞങ്ങൾക്കും അതിന്റെ ആനുകൂല്യം കിട്ടും. അത്തരമൊരു ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുന്നത് ഗുണകരമാണോ; നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം നമ്മളൊരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ആ നിയമനിർമ്മാണം ഇന്നത്തേയ്ക്കല്ല, നാളത്തേയ്ക്കുകൂടിയാണ്.

<u>ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ</u>: സർ, നമ്മുടെ ഭരണഘടനയാണല്ലോ നമ്മുടെ പരമാധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ നമ്മൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയ്ക്കകത്ത് പറഞ്ഞ ഒരു വ്യക്തിയുടെ അധികാരം..... അതായത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ പേരിൽ

ഒരാരോപണം ഉണ്ടായി എന്ന് കരുതുക. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം അറിയാതെ അങ്ങയെക്കുറിച്ച് ഒരു തീരുമാനം ഏതെങ്കിലുമൊരു ബോഡി പറയുന്നു. ആർട്ടിക്കിൾ (19) അനുസരിച്ച്, ഭരണഘടനാപരമായ ഒരു പൗരന്റെ മൗലികാവകാശം നിഷേധിക്കുന്ന തരത്തിലായിപോകില്ലേ; കാരണം, ഒരാളെ കേൾക്കാതെ ഇയാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് പറയുക, എന്നിട്ട് അത് ലെജിസ്ലേച്ചറിൽ വരുമ്പോൾ ലെജിസ്ലേച്ചറിന്റെ അധികാരപരിധിയെ മറികടന്നുകൊണ്ട് അവിടെ തീരുമാനമെടുക്കാൻ നിർബന്ധിതനാകുന്നത് ലെജിസ്ലേച്ചറിന്റെ അധികാരം കവരലല്ലേ; എക്സിക്യൂട്ടീവും ജുഡീഷ്യറിയും ലെജിസ്ലേച്ചറും സമന്വയം വേണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞു. ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ലെജിസ്ലേച്ചറിന്റെ അധികാരം കവരുക എന്നടുത്തേക്കല്ലേ വരുന്നത്.

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>: സർ, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഞാൻ ലോക്ആയുക്തയിൽ ബഹുമാന്യയായ അംഗം ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർക്കെതിരെ ഒരു പരാതി കൊടുത്തു. ഇപ്പോഴും അത് പെന്റിംഗിലാണ്. ആ പരാതിയുടെ കാലതാമസത്തെക്കുറിച്ച് അന്ന് പറഞ്ഞത്, മന്ത്രിയോട് അതിന്റെ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്

എന്നാണ്. എന്റെ അനുഭവമാണിത്. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറിനോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു, വിശദീകരണം കൊടുത്തുകാണുമായിരിക്കും. എനിക്കറിയില്ല. അതുകഴിഞ്ഞ് പരസ്പരം അഭിപ്രായങ്ങൾക്കായി എന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ എന്റെ വക്കീൽ വാദിക്കും. ടീച്ചറുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് വക്കീൽ വാദിക്കും. വാദങ്ങൾ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് അന്തിമതീരുമാനത്തിലെത്തുന്നത്. അല്ലാതെ ഒരു പെറ്റീഷൻ കിട്ടിയാൽ ഉടനെതന്നെ വിധിക്കുകയാണോ; അപ്പോൾ അതിൽ ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സ് അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ആ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ പ്രോസസ്സ്.....

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, കേവലം 14 ദിവസങ്ങൾകൊണ്ട്, കേസ് ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച് വാദം കേട്ട് അന്തിമവിധി പറയുന്നു. ഏറ്റവും അങ്ങേയറ്റത്തുള്ള ഒരു വിധി പറയുമ്പോൾ ഏറ്റവും അങ്ങേയറ്റത്തുള്ള ഒരു കുറ്റംചെയ്യണം. ഒരുവർഷത്തെ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ ഒരാളെ നിയമിച്ചു എന്നുള്ളത് ഈ ലോകത്ത് രാഷ്ട്രീയമായി വധശിക്ഷ വിധിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ ഒരു കാരണമാണോ; ഞാൻ പറയട്ടെ, ഒരു മന്ത്രി കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ അഴിമതി നടത്തിയെന്ന് വിചാരിക്കുക, എന്ത്

ശിക്ഷയാണ് ഇതിനപ്പുറം ഇനി വിധിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഓരോ തെറ്റിനും അതിന്റേതായിട്ടുള്ള സ്വഭാവമുണ്ടാകുമല്ലോ; ഇനി തെറ്റാണെന്ന് തന്നെ സങ്കൽപ്പിക്കുക. ആ തെറ്റിന്റെ തോതനുസരിച്ചല്ലേ ശിക്ഷ വിധിക്കേണ്ടത്; അങ്ങനെയാണോ വിധിച്ചത്; ഒരു കൊല്ലത്തെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ നിയമനം നടത്തിയെന്നുള്ള പേരിൽ ഒരാൾക്ക് രാഷ്ട്രീയ വധശിക്ഷ വിധിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിനെതിരായി എന്തെങ്കിലുമൊന്ന് പറയാൻ, നമ്മളെ കേൾക്കാതെ തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ വിധിച്ച ഒരാളോട് ....

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u>: സർ, ഇവിടെ ബന്ധുനിയമനം നടത്തിയെന്ന് ലോക്ആയുക്ത കണ്ടെത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അതിന്റെ ഗ്രാവിറ്റി നോക്കാറില്ല. സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് അധികാരത്തിൽ വന്നൊരാൾ ബന്ധുവിനെ നിയമിക്കാനല്ല മന്ത്രിയാകുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ കുറ്റം ചെയ്തെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ അവിടെ കുറ്റം തെളിഞ്ഞു. പിന്നെ അതിന്റെ വലിപ്പവും ചെറുപ്പവും നോക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അതിന്റെ പേരിൽ ഇനി ലോക്ആയുക്ത വേണ്ട എന്നുപറയുന്ന രീതി ശരിയാണോ? മോഷണം ചെറുതോ വലുതോ എന്നതല്ല പ്രശ്നം, ചെയ്താൽ കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം ഭീതിയോ പ്രീതിയോ കൂടാതെ ഭരണം നടത്തുമെന്ന് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ഒരു വ്യക്തി ഒരു ബന്ധുനിയമനം നടത്തിയാൽ സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനമായിട്ടല്ലേ അത് വരൂ. ആ ലംഘനത്തെക്കുറിച്ച് നടപടിയെടുത്താൽ പിന്നീട് പരാതി പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാനിത് പറയാൻ കാരണം ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ പലയാവർത്തിയായി സഭയിൽ പറയുന്നു, അദ്ദേഹത്തെ കേൾക്കാതെ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ വിധി പറഞ്ഞുവെന്ന്. ഞാൻ ഒരു നിയമവിദ്യാർത്ഥി എന്ന നിലയിൽ പറയുകയാണ്, റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള ആദ്യത്തെ ഗ്രൗണ്ട് എന്നുപറയുന്നത് Violation of natural justice ആണ്. 'Audi alteram partem' എന്നുപറയുന്ന ഒരു പ്രിൻസിപ്പിൾ ഉണ്ട്, 'Hear the other side' എന്നതാണ് അതിന്റെ അർത്ഥം. ആ പ്രിൻസിപ്പിൾ നടക്കാതെ വന്നിട്ടുള്ള ഏത് കാര്യത്തിലും അതിന് ലോക്ആയുക്തയുടെ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയാകേണ്ട കാര്യമില്ല, under Article 226, the very first ground, റിട്ട് പെറ്റീഷനിൽ നമ്മൾ പഠിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങ് ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് സഭയിൽ പറയുന്നു,

അങ്ങയെ കേൾക്കാതെ ഏകപക്ഷീയമായി വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചു, എന്നിട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയിട്ട് അങ്ങയുടെ കേസ് സ്റ്റേ ചെയ്ത് കിട്ടിയില്ല എന്നുപറയുന്നത് വ്യാജവും തെറ്റുമാണ്. അത് അങ്ങനെ പറഞ്ഞുപോകരുത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇതിനകത്തുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം.., ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ മാനസികാവസ്ഥ എനിക്ക് മനസ്സിലാകും, ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ...(ബഹളം)... മന്ത്രിസ്ഥാനം രാജിവച്ചതൊന്നുമല്ല. സിറിയക് ജോസഫ് അങ്ങേയ്ക്ക് ചെയ്തുതന്ന സൗകര്യമാണത്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ...(ബഹളം)... I am on my legs. നമ്മളൊക്കെ മന്ത്രിമാരായി ഇരുന്നിട്ടുള്ള ആളുകളാണ്.., ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ കാര്യത്തിൽ എന്താണ് ഇവിടെയുണ്ടായത്? സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനമുണ്ടായി. ബന്ധുനിയമനമുണ്ടായാൽ അത് സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനമാണ്, favouritism, nepotism amounts to corruption. വളരെ വ്യക്തമാണത്. അതിനുശേഷമാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ,.... Clause 14 ഉണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം ഇടതുമുന്നണിക്ക് മനസ്സിലായത്, അല്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മനസ്സിലായത്. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച് സഭ പാസ്സാക്കിയ ഈ

നിയമത്തിനകത്ത് ഇരുപത്തിരണ്ട് വർഷമായി ഒരു ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ നടപടിയും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഞാനൊരു ബേസിക് ക്വസ്റ്റ്യൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഈ നിയമം ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്ന് ആരാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്? ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തു, പാർട്ടി ചർച്ച ചെയ്തു. പാർട്ടിയാണോ ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്? അത് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് കോടതികളാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും എത്രയോ വിധികളുണ്ട്. നിയമസഭകളോ പാർലമെന്റോ പാസ്സാക്കുന്ന ഒരു നിയമം ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്ന് വിധി കൽപ്പിക്കേണ്ടത് കോടതികളാണ്, അല്ലാതെ നമ്മളല്ല. ഇവിടെ നമ്മൾതന്നെ തീരുമാനിക്കുകയാണിത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന സുപ്രീംകോടതി വിധികളോരോന്നും പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് മനസ്സിലാകും. അതുപോലെതന്നെ ഒരാളും സ്വന്തം വിധികർത്താക്കളാകാൻ പാടില്ല, അതിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. നമ്മൾതന്നെ നമ്മുടെ വിധി തീരുമാനിക്കുന്നത് natural justice-ന് വിരുദ്ധമായ കാര്യമല്ലേ. ഇവിടെ ആരാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവും നല്ല ലോക്‌ആയുക്ത നിയമമുള്ളത് കർണ്ണാടക സംസ്ഥാനത്താണ്. ജസ്റ്റിസ്

സന്തോഷ് ഹെഗ്ഡെയുടെ പേര് പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അതൊരു കുറ്റമായിരിക്കും. ബി. എസ്. യെദ്യൂരപ്പ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിമാർക്ക് രാജിവയ്ക്കേണ്ടിവന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സുപ്രധാനമായ ജഡ്ജ്മെന്റിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. അതിനെതിരെ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നെങ്കിലും അത് ബാംഗ്ലൂർ ഹൈക്കോടതി തള്ളി. ഇപ്പോഴവിടെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രിക്കെതിരെ ലോക്ആയുക്ത കേസ്സെടുത്ത് കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനമായ കർണ്ണാടകയിൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുമെതിരായി ലോക്ആയുക്ത തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുമ്പോൾ എന്തിനാണ് ശ്രീ. പി. രാജീവ്, നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ഭയപ്പെടുന്നത്? മടിയിൽ കനമുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെയല്ലേ നിങ്ങൾ വഴിയിൽ പേടിക്കുന്നത്? കർണ്ണാടകയിലെ ബൊമ്മയ് ഗവൺമെന്റിനില്ലാത്ത, യെദ്യൂരപ്പ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കാത്ത നിലപാട് ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയാണ്. എന്തിനാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അഴിമതിക്കാരെ സംരക്ഷിക്കുകയും അവർക്ക് അഴിമതി നടത്താനുള്ള ലൈസൻസ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമ ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാനിതിനെ ശക്തമായി

എതിർക്കുകയാണ്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഇവിടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ വിയോജനക്കുറിപ്പിനെ ആധാരമാക്കി നടത്തിയ പ്രസംഗങ്ങളിലും അതിനുശേഷം ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രസംഗങ്ങളിലും പുതിയ പോയിന്റുകളൊന്നുംതന്നെ ഉയർന്നതായി കാണുകയുണ്ടായില്ല. ഭരണഘടനാ സാധുത, സെപറേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ്, ഒരാൾതന്നെ അയ്യാളുടെ നീതി നിശ്ചയിക്കാമോ ഇതിനെല്ലാം നേരത്തെ ഞാൻ വിശദമായി മറുപടി പറഞ്ഞുപോയതാണ്...., ഞാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് വേണമെങ്കിൽ വഴങ്ങാം, ഒരു പോയിന്റിൽ എത്തട്ടെ, ഒരു മണിക്കൂറെടുക്കും. നമ്മുടെ ബഹുമാന്യനായ മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവ് രമേശ് ചെന്നിത്തല.., അവരുടെ പാർട്ടിയിൽ നല്ല ഐക്യമുള്ളതുകൊണ്ട് പ്രശ്നമില്ല, പക്ഷെ മാതൃഭൂമി പത്രം ഇന്ന് വല്ലാതെ വിഷമിച്ചുപോയി. ഇതുസംബന്ധിച്ച് എഡിറ്റോറിയൽ പേജിൽ മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ലേഖനവും വാർത്താ പേജിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ലേഖനവും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ രണ്ട് ലേഖനങ്ങളും മുഴുവൻ വായിച്ചു. കർണ്ണാടകയിലാണ് ഏറ്റവും മാതൃകാപരമായ ലോക്ആയുക്ത നിയമമുള്ളതെന്ന് പറഞ്ഞാണ് അദ്ദേഹം അവസാനിപ്പിച്ചത്.

ഞാൻ കർണ്ണാടക നിയമം വായിക്കാൻ പോകുകയാണ്. " 13. Where after investigation into a complaint the Lokayukta or an Upalokayukta is satisfied that the complaint involving an allegation against the public servant is substantiated and that the public servant concerned should not continue to hold the post held by him, the Lokayukta or the Upalokayukta shall make a declaration to that effect in his report under sub-section (3) of section 12. Where the competent authority is the Governor, State Government or the Chief Minister, it may either accept or reject the declaration......" അങ്ങ് മാതൃകയാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ നിയമമാണിത്. ആ നിയമത്തിൽ മന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് either accept or reject..., അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി സ്വീകരിക്കുന്നു. അങ്ങയുടെ ഉപദേശം ഞങ്ങൾ നന്ദിപൂർവ്വം സ്മരിക്കുന്നു. അതുതന്നെയാണ് ഇവിടെയും എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞു, മുഖ്യമന്ത്രിയെ കാണുമ്പോൾ ഭയപ്പെടുന്നുവെന്ന്. അതൊന്നും അങ്ങയെപ്പോലൊരാൾ പറയേണ്ടതല്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് പറഞ്ഞു, ഇങ്ങനെ വന്നാൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ

മന്ത്രിമാരാരെങ്കിലും ശബ്ദിക്കുമോയെന്ന്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ മാതൃകാ നിയമമാണിത്. ആ നിയമത്തിൽ ഇതാണ് വ്യവസ്ഥ. അവിടത്തെ ഗവൺമെന്റിനെ നയിച്ച മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പേര് dilute ചെയ്യാൻ അടുത്തിടെ ഒരു ശ്രമം നടന്നു. ആരാണ് ശ്രമിച്ചത്? സിദ്ധരാമയ്യ, കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാവ്. അദ്ദേഹം dilute ചെയ്തതാണ് ഇപ്പോൾ അവിടത്തെ ഹൈക്കോടതി ക്യാൻസൽ ചെയ്തത്. എന്താണത്? കർണ്ണാടക ലോകായുക്ത നിയമത്തിൽ അന്വേഷണത്തിന് പ്രത്യേക സംവിധാനമുണ്ട്. അത് നിലനിൽക്കെ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡറിലൂടെ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെ കീഴിൽ പ്രത്യേകമായൊരു അന്വേഷണ സംവിധാനം കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായ സിദ്ധരാമയ്യ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. അപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി ചോദിച്ചു, 'Where is the leg to stand this executive order' എന്ന്, നിൽക്കാൻ എവിടെയാണ് കാൽ? ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർ നിൽക്കണമെങ്കിൽ ഒരു നിയമം വേണ്ടേ? Reject ചെയ്യാനുള്ള provisions ഉൾപ്പെടെ ഒരു നിയമം നിലനിൽക്കെ അങ്ങയുടെ പാർട്ടി നേതാവ് സിദ്ധരാമയ്യ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡറിലൂടെ ആ നിയമത്തെ മറികടക്കാനാണ് ശ്രമിച്ചത്. ആ പാർട്ടിയുടെ വക്താവാണ്

ഇപ്പോൾ നിയമത്തിന്റെ മഹത്വവും ചരിത്രവും ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നത് ഞാൻ സന്ദർഭവശാൽ ഓർമ്മിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ത്രിപുരയിൽ ലോക്ആയുക്ത ഇല്ലെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു, 2008 മുതൽ അവിടെ ലോക്ആയുക്തയുണ്ട്. 2008-ൽ അവിടെ ഭരിക്കുന്നത് ഇടതുപക്ഷമാണ്, മണിക് സർക്കാരാണ് മുഖ്യമന്ത്രി, അന്നവിടെ ലോക്ആയുക്തയുണ്ട്. അങ്ങയെ ആരോ ബോധപൂർവ്വം തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ അറിയാത്ത ഒരാളാണെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാൻ ശ്രമമുണ്ടോയെന്ന് അങ്ങയോട് സ്നേഹവും ബഹുമാനവുമുള്ള ഒരാളെന്ന നിലയിൽ എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. മുന്നിൽനിന്നും പിന്നിൽനിന്നും വരുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കൊന്നും അങ്ങ് വഴങ്ങരുത്. അങ്ങയെപ്പോലെയുള്ള ഒരാളെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾക്ക് വളരെ ബഹുമാനമുണ്ട്. അങ്ങ് മഹാരാഷ്ട്രയുടെ ചരിത്രത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞല്ലോ; ആ ചരിത്രത്തോടൊന്നും ഞങ്ങൾക്ക് തർക്കമില്ല. മൊറാർജി ദേശായിയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് റിഫോമ്സ് കമ്മീഷൻ കൊണ്ടുവന്ന, 1968-ൽ ലോക്ആയുക്ത നിയമം ലോകസഭ പാസ്സാക്കി. അന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ലോകസഭയിലും രാജ്യസഭയിലും നല്ല ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടായിരുന്നു. ലോകസഭയിൽ 1968-ൽ പാസാക്കിയ ഒരു നിയമം

രാജ്യസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻപോലും അനുമതി നൽകാതെ അല്ലെങ്കിൽ ശ്രമിക്കാതെ അതിനെ ഇല്ലാതാക്കികളഞ്ഞത് കോൺഗ്രസ്സാണ്. 1968-നുശേഷം 2013-ലാണ് ആ നിയമം പാസാക്കിയത്. 2013-ൽ നിയമം പാസാക്കിയിട്ടും ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്പാലിനെ നിയമിക്കാൻ ധൈര്യം കാണിക്കാതിരുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ നയിച്ച പാർട്ടിയുടെ പേര് കോൺഗ്രസെന്നാണ്. 2013-ലും 2014-ലും നിങ്ങൾ നിയമിച്ചില്ലെന്നതിന് ചരിത്രം നോക്കിക്കോളൂ. അങ്ങ് മഹാരാഷ്ട്ര ആക്ടിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞുവല്ലോ; അതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഒറീസ ആദ്യം നിയമം പാസാക്കിയെങ്കിലും സംവിധാനമുണ്ടാക്കിയില്ല. മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം പാസാക്കി. എന്നാൽ ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഭയപ്പെടുന്നു; മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ വരുന്ന കേസിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചുള്ള ഉത്കണ്ഠകളാണല്ലോ അങ്ങ് പങ്കുവച്ചത്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിക്കെതിരെ ഇവിടെയുണ്ടായ കേസ് തള്ളിപ്പോയത് അങ്ങ് പറയുന്നില്ല. ഈ നിയമം വായിച്ചാൽ അറിയാം മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ക്യാബിനറ്റ് ഡിസിഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ളത് ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞു കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ ഇത്തരമൊരു കേസ്

വരാനിടയുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവരുന്നുവെന്ന്. മഹാരാഷ്ട്രയെ ഉദ്ധരിച്ചു. ഞാൻ അങ്ങയോട് വളരെ വിനയപൂർവ്വം ചോദിക്കുകയാണ്; നിങ്ങളുടെ ലോക്ആയുക്ത നിയമത്തിനകത്ത് മഹാരാഷ്ട്രയിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയുണ്ടോ? മുഖ്യമന്ത്രിയെ ലോക്ആയുക്തയുടെ പരിധിക്കകത്ത് കൊണ്ടുവരാൻ ധൈര്യം കാണിക്കാത്ത സർക്കാരിന്റെ മഹാരാഷ്ട്രയെയും നയിച്ചത് ഇതേ കോൺഗ്രസാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയെ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിലുൾപ്പെടുത്താത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളായ തെലങ്കാന, ആന്ധ്ര എന്നിവ ഒന്നിച്ചിരുന്നപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണിത്. എന്നാലിപ്പോൾ ആന്ധ്രയ്ക്കും തെലങ്കാനയ്ക്കും രണ്ട് നിയമമാകുകയും ഈ വിഭജനത്തിനുശേഷം രണ്ട് നിയമങ്ങളും 1983-ന്റെ ഭാഗമായി നിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അത് എൻ. ടി. രാമറാവുവിന്റെ കാലഘട്ടമായിരുന്നു; അതിനുശേഷം നിങ്ങളവിടെ അധികാരത്തിൽ വന്നു. അന്നെനിക്കുതോന്നുന്നു ആന്ധ്രയുടെ ചാർജ്ജുണ്ടായിരുന്ന ദേശീയ നേതാവും യൂത്ത് കോൺഗ്രസിന്റെയും എൻ.എസ്.യു.-വിന്റെയുമൊക്കെ നേതാവും AICC (All India Congress Committee.)-യുടെ നേതാവും ഉണ്ടല്ലോ..... ; അങ്ങ് ചാർജ്ജിനായി പോകുന്ന ഗുജറാത്തിൽ, അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ ഗവൺമെന്റ് ഭരിച്ചപ്പോൾ

കൊണ്ടുവന്ന ലോക്ആയുക്തയുടെ പരിധിയിലും മുഖ്യമന്ത്രി ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നത് അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കണം. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ കാലത്താണത് കൊണ്ടുവന്നത്. അതിൽ അന്നും ഇന്നുമില്ല.

അങ്ങയുടെ പാർട്ടി ഇപ്പോഴും ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇനിയുമവിടെ നിങ്ങൾതന്നെ വരണമെന്ന് ഞങ്ങളൊക്കെ ആഗ്രഹിക്കുന്ന രാജസ്ഥാനിലെ ലോക്ആയുക്ത നിയമത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയില്ലെന്നതാണ് ഒരവസ്ഥ. എന്നിട്ടും ഇവിടെ രണ്ടു കാലും കയ്യും വല്ലാതെ മണ്ണുപിടിച്ചിരിക്കുന്നൊരാൾ കൊതുകുകടി കൊണ്ടിട്ട് എവിടെയെങ്കിലും തടിപ്പുണ്ടോ എന്നുനോക്കുന്ന അവസ്ഥയിൽ നിങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ നേരെവരരുത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അതാണ് കേരളവും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. ഇന്ത്യയ്ക്കുതന്നെ മാതൃകയായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയ ചരിത്രമുള്ള നിയമസഭയാണിത്. അന്ന് നായനാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച ഈ നിയമം പിൻവലിക്കുന്നതോടുകൂടി നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് ഒരു ക്രൈമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊടുത്തു. ആ ക്രൈം ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുമെന്നാണെനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതിൽ ഞാൻ അങ്ങയോട് നന്ദിയുള്ളയാളാണ്. കാരണം ഈ പറഞ്ഞതെല്ലാം കോൺഗ്രസ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമങ്ങളാണ്. കോൺഗ്രസിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ് ഇടതുപക്ഷമെന്ന് അങ്ങ് കൃത്യമായി ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതിന് ഞാൻ നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കാരണം കോൺഗ്രസ് കൊണ്ടുവരുന്നിടത്തൊന്നും ഇത് ആവശ്യമില്ല. നിങ്ങൾ അഴിമതിയിൽ മുങ്ങിക്കുളിച്ചുനിൽക്കുന്ന ആളുകളായതിനാൽ അന്വേഷണം വന്നാലും പ്രശ്നമില്ല. ഇത് ഞാൻ പറഞ്ഞതല്ല. ബഹുമാന്യനായ രമേശ് ചെന്നിത്തല പറഞ്ഞ കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചുയെന്നേയുള്ളൂ. അങ്ങ് പറഞ്ഞു ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യാമെന്നും നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്ന്. അതൊരു അസാധാരണ കണ്ടുപിടിത്തമാണ്. 1951-ൽ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയ്ക്ക് 19 മാസം മാത്രം പ്രായമുള്ളപ്പോൾ ഇന്ത്യയിലേയ്ക്ക് പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന് ഒരു ലോകസഭയോ രാജ്യസഭയോ വരുന്നതിനുമുമ്പ് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവന്റ് അസംബ്ലി പ്രൊവിഷണൽ പാർലമെന്റായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ആദ്യത്തെ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. ആ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് തെറ്റായ രീതിയിലാണെന്ന് പലരും പിന്നീട്

വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ജമ്മു കാശ്മീരിന്റെ 370 പദവി റദ്ദാക്കാൻ ഏതുവഴിയാണോ സ്വീകരിച്ചത് അതേ വഴിയാണ് അന്ന് രാജ്യസഭയില്ലാത്ത ഘട്ടത്തിൽ ഒന്നാമത്തെ ഭേദഗതി ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. പാർലമെന്റുകൾ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അന്ന് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനോട് പാർലമെന്റ് ചോദിച്ചു, ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന് ഈ രാജ്യം ഒരു പാർലമെന്റിനെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടില്ലാത്ത അവസ്ഥയിൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യുവന്റ് അസംബ്ലി തയ്യാറാക്കിയ ഒരു ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി അത് ശരിയാണോ? പാർലമെന്റ് പാസാക്കണമെങ്കിൽ രണ്ട് സഭകൾക്കും (ലോകസഭ, രാജ്യസഭ) മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷം വേണമെന്ന് നമ്മളംഗീകരിച്ച ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നു. രാജ്യസഭ വന്നിട്ടില്ല. ഈ ഘട്ടത്തിലാണോ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരേണ്ടതെന്ന് ചോദിച്ചതിന് നെഹ്റു പറഞ്ഞു; അതൊന്നും നോക്കേണ്ടതില്ല ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാം; സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന നെഹ്റുവിനെ, ഭരണഘടനാ അസംബ്ലിയിലുണ്ടായിരുന്ന നെഹ്റുവിനെ, പ്രൊവിഷണൽ അസംബ്ലിയിലുണ്ടായിരുന്ന നെഹ്റുവിനെ റദ്ദ് ചെയ്തു. ചരിത്രമുണ്ട്. തുടർന്ന് 105 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികൾ ഇന്ത്യയിലുണ്ടായി. അമേരിക്കയിൽ 24

ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികളേയുള്ളൂവെങ്കിൽ നമ്മുടേത് 105 എണ്ണമായി. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ അധികാരമുള്ളതുപോലെ നിയമവും ഭേദഗതി ചെയ്യാം. ഓരോ നിയമങ്ങളും നിരവധിതവണ ഭേദഗതി ചെയ്യാം. ഇവിടെ അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഇത് രാഷ്ട്രപതിക്ക് അയയ്ക്കണോ? ഇതെല്ലാം രാഷ്ട്രപതിക്ക് അയച്ചുകൂടേ എന്നുള്ള ഉപദേശം ഗവർണർക്ക് പലരും കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

സമീപ ദിവസം തമിഴ്നാട് ഹൈക്കോടതി നീറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു വിധി നടത്തി. ആ വിധി, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെ ഗവർണറുടെ അധികാരങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ്. നമുക്ക് അതിനകത്ത് പ്രത്യേക പ്രിവിലേജ് ഉണ്ട്. കോടതിയിൽ ക്വിസ്റ്റ്യൻ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. പക്ഷേ നീറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ പറഞ്ഞു. ഭരണഘടന ഫ്രെയിം ചെയ്ത ആളുകൾ കാണാത്ത അസാധാരണ സാഹചര്യം വന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് കോടതിയിടപെടുന്നുവെന്നാണ് നീറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ തമിഴ്നാട് കോടതിയെടുത്ത നിലപാട്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യമുണ്ട്. നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം സംവിധാനങ്ങൾക്കുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞങ്ങളെവിടെയാണ് അങ്ങനെയൊരു വാദമുന്നയിച്ചത്. ഒരു നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളൊരു വാദം ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിലെ ആരെങ്കിലും ഉന്നയിച്ചോ? ഞങ്ങളുന്നയിക്കാത്ത വാദത്തിനാണ് അങ്ങ് മറുപടി പറയുന്നത്. രാജ്യത്ത് ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികൾ നടത്തിയതും ഏറ്റവും കൂടുതൽ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയതും ഭേദഗതി വരുത്തിയതും, മാറിമാറി വന്ന ഗവൺമെന്റുകളല്ലേ; ഞങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞതെന്താണ്, അങ്ങ് പറയുന്നതെന്താണ്; അങ്ങ് ഏതിനാണ് മറുപടി പറയുന്നത്. ഒരു നിയമത്തിന് ഭേദഗതി വരുത്താൻ പാടില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ എവിടെയാണ് വാദിച്ചത്. അങ്ങ് എന്താണ് മറുപടി പറയുന്നത്?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, സാമാന്യയുക്തിയുള്ളവർക്ക് ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യം വ്യക്തമായിട്ടുണ്ടാകും; അങ്ങേയ്ക്കതില്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അങ്ങ് ഇപ്പോൾ ഒരു നിലപാടെടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് പറയുന്നതാണ്. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി ചെയ്തു; നിയമമില്ലെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കോടതിക്കാണ് അധികാരം നമുക്കവകാശമില്ലെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവാണ് പറഞ്ഞത്. ഞങ്ങൾ നേരത്തെ പറഞ്ഞതെന്താണ്; നിയമം ഭരണഘടനാ

വിരുദ്ധമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കോടതികൾക്ക് തന്നെയാണ് അധികാരം. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കട്ടെ....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാനൊരിക്കലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികൾ ഉണ്ടാവരുതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യരുതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഭരണഘടനയുടെ basic structure cannot be altered; അത് സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിയാണ്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങേയ്ക്കറിയാം കേശവാനന്ദ ഭാരതി.....

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ആ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് ഞാൻ വരാം.... വളരെ വിശദമായിത്തന്നെ വരാം.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

മി.സ്പീക്കർ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന മന്ത്രിതന്നെ പറയുകയാണ് നിലവിലുള്ള നിയമം ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്ന്. അത് പറയാനുള്ള അധികാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കുണ്ടോ; ഒരു ബിൽ നിയമമായി ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റ്

ഒപ്പുവച്ച് നിയമസഭയ്ക്കകത്ത് വന്നശേഷം പറയുകയാണ് ഇതുവരെയുള്ളത് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായിരുന്നുവെന്നും ഞങ്ങളത് തിരുത്താൻ പോകുകയാണെന്നും പറയുന്നത് ഓർഡറിലാണോ എന്നാണെന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ആ ക്രമപ്രശ്നം ഇപ്പോൾ നിൽക്കുന്നതല്ല. ഇവിടെ നേരത്തെ പറഞ്ഞത് നിയമമല്ല. നിയമത്തിന്റെ ക്ലോസാണ്. ആ ക്ലോസ് ഇങ്ങനെയാണെന്ന് സഭയ്ക്ക്/എക്സിക്യൂട്ടീവിന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ നിയമസഭയിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാമെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരും ഇ. കെ. നായനാരുമൊക്കെ കൊണ്ടുവന്ന അവരുടെ ആത്മാവിനുപോലും..... ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന ഓരോ ഘട്ടത്തിലും ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്കറുടെയും ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെയും സർദാർ വല്ലഭായ് പട്ടേലിന്റെയും അങ്ങനെയാണോ; അങ്ങനെയല്ലല്ലോ. ....(ബഹളം)..... നിങ്ങൾ അസ്വസ്ഥരാകരുത്. ഞാൻ പറയട്ടെ; ഇനി ബേസിക് സ്ട്രക്ച്ചറിലേയ്ക്ക് വരാം. ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവും മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവും എഴുതിയ ലേഖനം ഞാൻ വായിക്കുകയുണ്ടായി. രണ്ട് ലേഖനങ്ങളിലും നിങ്ങൾ തമ്മിൽ അക്കാര്യത്തിൽ വലിയ തർക്കമൊന്നുമില്ല. രണ്ടും ആർട്ടിക്കിൾ 50 വച്ചാണ്

തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. നേരത്തെ അവതരണ ഘട്ടത്തിലെ അങ്ങയുടെ ഒരു വാചകം വച്ചാണ് മലയാള മനോരമ ലേഖനം അവസാനിപ്പിക്കുന്നത്. 'വെല്ലുവിളിച്ച് ഞാൻ തെളിയിച്ചു; നടപടിക്രമങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും; ലോക്‌ആയുക്തയുടേത് നീതിന്യായ പ്രവർത്തനമാണെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞ വാചകമാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞൊരു വാചകം ഇപ്പോൾ ബഹുമാന്യരായ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും പ്രതിപക്ഷ നേതാവും പറയുകയുണ്ടായി. ലോക്‌ആയുക്ത ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ സംവിധാനമല്ലെന്നാണ് മന്ത്രി പറയുന്നത്. എങ്കിൽ ജഡ്ജിമാരെ ലോകായുക്തയിൽ നിയമിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയെന്തിനാണ്? സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഒരു അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയെയും ഒരു പാർട്ടിക്കാരനെയും വച്ചാൽ മതിയല്ലേ; വേറൊരു തരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ശ്രീ. ആനാവൂർ നാഗപ്പനെയോ അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. നെയ്യാറ്റിൻകര സനലിനെയോ വച്ചാൽ മതിയല്ലേയെന്ന് അങ്ങ് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അന്നുപറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ വ്യക്തതയോടെ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുറകിൽനിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം കണ്ടെത്തിയതോ ആയ രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ചോദിച്ച

വെല്ലുവിളിക്ക് മറുപടിയായി അദ്ദേഹം ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗം 11 Evidence ആണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു; സിവിൽ കോടതിയുടെ അധികാരമുണ്ട്. 11(2) അദ്ദേഹം വായിച്ചു. For the purpose of any such investigation (including the preliminary inquiry) the Lokayukta or an Upalokayukta shall have all the powers of a civil court........ അതുകൊണ്ട് ഇത് ജുഡീഷ്യൽ സംവിധാനമാണ്. ഇതാണ് അങ്ങ് ഈ സഭയിൽ വാദിച്ചത്. ഇവിടെ പ്രൊസീഡിംഗ്സുണ്ടല്ലോ....

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, അങ്ങ് ചോദിച്ചതിന് ഇവിടെ റെക്കോർഡുണ്ട്. ഏതെങ്കിലുമൊരു ആക്ടിൽ ഇതൊരു ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയാണെന്ന് എഴുതിവച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നതാണ് ഞാൻ അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞത്. അതിനുശേഷം ജുഡീഷ്യൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പോലെ ഇതിനകത്ത് എവിടെയെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോഴാണ് ഞാൻ കേരള ലോക് ആയുക്ത ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 11(1)-ഉം 11(3)-ഉം ക്വാട്ട് ചെയ്തത്. ഒരു ആക്ടിലും അങ്ങനെ ഇതൊരു ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയാണെന്ന് കൃത്യമായി പറയേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോയെന്ന് ഞാൻ ആദ്യംതന്നെ പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടാണ് റിട്ടയർ ചെയ്ത സുപ്രീം കോടതി

ജഡ്ജിനെയും ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്സിനെയും നിയമിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. അന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞ മറുപടി തൃപ്തികരമായി തോന്നാത്തതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറഞ്ഞുവെന്ന് പറഞ്ഞ് അങ്ങ് വേറെ കാര്യം പറഞ്ഞാൽ എങ്ങനെയാണ് ശരിയാകുന്നത്?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ പറയാം, അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഭാഗം പ്രൊസീഡിംഗ്സിലുണ്ടല്ലോ; രണ്ട് ഭാഗമാണ് അങ്ങ് ഉദ്ധരിച്ചത്. ഒന്ന്, അങ്ങ് സെക്ഷൻ 5 ഉദ്ധരിച്ചു. മറ്റൊന്ന് അങ്ങ് വളരെ സമർത്ഥനായ വക്കീലായതുകൊണ്ട് ജൂഡീഷ്യൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സിനെക്കുറിച്ച് ഉദ്ധരിച്ചു. അതിന് മുമ്പിൽ ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് വാക്കുണ്ടായിരുന്നു. അത് അങ്ങ് കണ്ടതായി നടിച്ചില്ല. അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് അത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകും പക്ഷേ ശബ്ദം വേണ്ടത്ര വന്നില്ല. ആ ഇംഗ്ലീഷ് വാക്കെന്താണ്? Any proceedings before the Lokayukta or an Upa-Lokayukta shall be deemed to be a judicial proceedings. 'Shall be deemed to be' എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ കാര്യത്തിൽ ജൂഡീഷ്യൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സിന് തുല്യമാണെന്നാണ്. എവിഡൻസിന്റെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ എൻക്വയറി....

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ,.....(മൈക്ക് ഓഫ്)....

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനേ, ഞാനൊന്ന് ഫിനിഷ് ചെയ്യട്ടേ. ഇനി ഞാൻ Commissions of Inquiry Act വായിക്കാം. ഇത് ജൂഡീഷ്യലാണോ, മാൻഡേറ്ററിയാണോ, എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ മാറ്റാൻ അധികാരമില്ലാത്തതാണോ? " Section4 - Powers of Commission- The Commission shall have the powers of a civil court, while trying a suit under the Code of Civil Procedure." അതിലുള്ളതെല്ലാം ഇതിലുമുണ്ട്. ഒരു എൻക്വയറി കമ്മീഷന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ മാറ്റാൻ അധികാരമില്ലേ; ജഡ്ജിയാണോ എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ? അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ എൻക്വയറി കമ്മീഷനായി പാർട്ടി സെക്രട്ടറിയെയോ ഡി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിനെയോ വയ്ക്കാൻ നിങ്ങളെന്താണ് പറയാതിരുന്നത്? എന്തിനാണ് എൻക്വയറി കമ്മീഷനിൽ ജഡ്ജിമാരെ വയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്? എൻക്വയറി കമ്മീഷനിൽ ഏതെങ്കിലും ഡി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിനെ നിയമിച്ചാൽമതിയെന്ന് നിങ്ങൾ എപ്പോഴെങ്കിലും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഞാൻ വീണ്ടും പറയാം, " Section 5(5) - Any proceedings before the Commission shall be deemed to be a judicial proceedings within the meaning of section 193 and section

228 of the Indian Penal Code.” അപ്പോൾ ഇതോടുകൂടി അന്വേഷണ കമ്മീഷനുകളുടെ വിധിയെല്ലാം... ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയുടെ വിധിയിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിന് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ പറ്റാത്തതായി മാറിയോ; എങ്കിൽ ശരി. ഇതാണ് ലോജിക്കെങ്കിൽ, ഇതേ വാചകം ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ട് ഇതൊരു ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയാണ്, adjudication-ന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് പറയുമ്പോൾ എല്ലാ കമ്മീഷനുകൾക്കും ഇതിന് അധികാരമുണ്ട്. 'Deemed to be a judicial body' അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അന്വേഷണ കമ്മീഷനുകൾക്ക്.....

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, Commissions of Inquiry Act-ൽ എന്താണ് അവസാനം ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു ഫാക്ട് ഫൈൻഡിംഗ് ബോഡിയായിട്ടാണ് അത് ചെയ്യുന്നത്. ഫാക്ട് ഫൈൻഡിംഗ് ബോഡി അത് ചെയ്യുമ്പോൾ ജുഡീഷ്യൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പോലുള്ള പ്രൊസീഡിംഗ്സ് നടത്താനുള്ള പവേഴ്സ് എൻക്വയറി കമ്മീഷന് കൊടുക്കുകയാണ്. എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ CrPC അനുസരിച്ചുള്ള പ്രൊവിഷൻ വച്ച് സാക്ഷികളെ സമൻസ് ചെയ്യാനും എവിഡൻസ് കളക്ട് ചെയ്യാനുമുള്ള പവേഴ്സ് കൊടുക്കുകയാണ്. അവസാനം എന്താണ്

ചെയ്യേണ്ടതെന്നും പറയുകയാണ്, ഒരു ഫാക്ട് ഫൈൻഡിംഗ് ബോഡിയായിട്ടാണ് എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ആക്ടിൽ എവിടെയാണ് ഫാക്ട് ഫൈൻഡിംഗ് ബോഡിയാണെന്ന് പറയുന്നത്? എന്നാൽ, 'എൻക്വയറി' എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഫൈൻഡ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാണ് അങ്ങ് അതിനെ പ്രൂവ് ചെയ്തത്. CrPC എടുത്ത് നോക്കണം. അതിൽ മജിസ്ട്രേറ്റിന് എൻക്വയറി നടത്താനുള്ള പവറില്ലേ; ആ പവറുള്ളതുകൊണ്ട് മജിസ്ട്രേറ്റിന് ഫൈൻഡിംഗ് നടത്താൻ പാടില്ലെന്നുണ്ടോ? അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യത്തെ ഞാൻ നേരെ തിരിച്ച് ചോദിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, മജിസ്ട്രേറ്റ് നിൽക്കുന്ന സംവിധാനം ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയുടെ പ്രത്യേകമൊരു ഭാഗമാണ്. പക്ഷെ ഇത് ഈ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ഒന്നുകൂടി വായിക്കാം. (....ബഹളം....) ഞാൻ പറയട്ടേ, നിങ്ങൾ ക്ഷമാപൂർവ്വം കേൾക്കൂ. ഞാൻ രാഷ്ട്രീയമൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന നിയമവും ഭരണഘടനയും മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. നിങ്ങളാണ് പറഞ്ഞത് ജഡ്ജിയുള്ളതെല്ലാം.... ഇവിടെ

റെക്കോർഡ്സുണ്ടല്ലോ, ഈ സഭയിലിരിക്കുന്ന ആളുകളെല്ലാം കേൾക്കുന്നതല്ലേ. കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞ എല്ലാ സ്പീച്ചും ഞാൻ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അത് ഞാൻ ഉദ്ധരിക്കുന്നില്ല. സമയമുണ്ടെങ്കിൽ ഞാനത് ഉദ്ധരിക്കാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് വളരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് പോകുകയാണ്. 'It shall be deemed to be a judicial' എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. അങ്ങ് എന്തിനാണ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നത്? ഞാൻ അങ്ങയെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ഞാൻ കേരള ലോക് ആയുക്ത ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 11(1)-ഉം 11(3)-ഉം മുഴുവൻ ക്വാട്ട് ചെയ്തു. എന്നിട്ട് അങ്ങ് അതിൽ തൃപ്തികരമായ മറുപടി പറയാതെ മാറ്റി പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ വളരെ കൃത്യമായിട്ടല്ലേ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ എല്ലാവരും കേട്ടല്ലോ. താങ്കളുടെ ശബ്ദം വേണ്ടത്ര വന്നില്ല. 'Deemed...' അത്രയേ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ പറയട്ടേ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് പൂർത്തിയാക്കട്ടെ. ഞാൻ പറയുന്ന വാദങ്ങൾ അങ്ങ് തെറ്റാണെന്ന്

സ്ഥാപിക്കണം. കമ്മീഷൻസ് എൻക്വയറി ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ നാലും അഞ്ചും ഞാൻ വായിച്ചു. ഇനി ഞാൻ പറയാം, 'The report of the Commission of Inquiry is neither binding upon the Government nor upon the Courts.' ഗവൺമെന്റിന് മാത്രമല്ല കോടതിക്കുപോലും ബൈൻഡിംഗല്ല. ഇതൊരു ഫാക്ട് ഫൈൻഡിംഗ് സംവിധാനമാണെന്ന് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞു. ആയിക്കോട്ടേ, പക്ഷേ അതിലെന്തിനാണ് ജഡ്ജിമാരെ വച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഒരു എൻക്വയറി ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ സംവിധാനമാണുള്ളത്, അതേ ഇതിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ,.....(മൈക്ക് ഓഫ്)....

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരാം. അക്കാഡമിക് ഇന്ററസ്റ്റോടെയല്ലേ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്.....

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ റെലവന്റ് പോയിന്റാണ്. അതാണിവിടെ ഞങ്ങൾ സമർത്ഥിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. ഇൻക്വയറീസ് ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെന്ന് പറയുന്നത് 'it is not binding' എന്ന് സ്പെസിഫിക്കായി അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. That is

absent in Lokayukta act. ബൈൻഡിംഗ് എന്നുള്ളത് അതിനകത്ത് സ്പെസിഫിക്കായി പറയുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരുന്നുണ്ട്. ഈ സംശയങ്ങൾ ക്ലിയർ ചെയ്യാനായി അങ്ങയുടെ പാർട്ടി നയിക്കുന്ന, ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് കൂടി അംഗമായിരുന്ന മന്ത്രിസഭയുടെ തീരുമാനവും ഞാൻ പറയാം. Kerala State Farmer's Debt Relief Commission ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയായിരുന്ന ആൾ നയിക്കുന്നതാണ്. ഈ രണ്ട് ക്ലോസ്സുകളുള്ളതുകൊണ്ട് അത് ജുഡീഷ്യലാണെന്നാണ് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ് സ്ഥാപിച്ചത്. ആ പറഞ്ഞ രണ്ട് ക്ലോസ്സുകളും ഇതിലുമുണ്ട്. The Kerala Fishermen Debt Relief Commission Act-ലും ഈ പറയുന്ന ക്ലോസ്സുകളൊക്കെയുണ്ട്. ഇതൊക്കെ ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയാണോ? ഉത്തരംമുട്ടുമ്പോൾ മുകളിലേയ്ക്ക് നോക്കുമെന്ന് പറയുന്നതുപോലെ, നേരത്തെ പറഞ്ഞ വാദങ്ങളൊക്കെ ശരിയാണെങ്കിൽ ഈ പറഞ്ഞവയൊക്കെ ജുഡീഷ്യൽ ബോഡികളാണോ? ഇനി ഞാൻ ഒന്നുകൂടി പറയാം, The Protection of Human Rights Act. ഈ ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ക്ലോസ്സുണ്ട്, അതുള്ളതുകൊണ്ട് നാളെ നിങ്ങളാരും ഇത്

ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയാണെന്ന് പറയരുതെന്ന് ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇതിനകത്ത് റിട്ടയർ ചെയ്ത ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുമൊന്നുമില്ലല്ലോ എന്ന് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് നയിക്കുന്ന Human Rights Commission-നുണ്ട്. നിങ്ങൾ നോക്കിക്കോളൂ, ഞാൻ എല്ലാം വായിക്കുന്നില്ല. അതിലെ ചെയർമാൻ സുപ്രീം കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസും അംഗങ്ങളിലൊരാൾ സുപ്രീം കോടതി ജസ്റ്റിസുമാണ്. ഇതേ വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിനകത്തുമുണ്ട്. Human Rights Commission-ന്റെ തീരുമാനങ്ങൾ മാൻഡേറ്ററിയാണോ; only recommendatory ആണ്. സുപ്രീം കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസാണ് ഇതിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷൻ.

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>: സർ, അങ്ങ് The Kerala Fishermen Debt Relief Commission Act-നെക്കുറിച്ചും കൃഷിക്കാരുടെ സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന ബില്ലിനെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. അതൊക്കെ ഓരോ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുണ്ടാക്കുന്ന ബില്ലുകളാണ്. മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമമാണ്. ഇതിന് advisory

nature ആണ്. അതുപോലെ ഒരു ഉപദേശക സംഘമായി ലോക്ആയുക്തയെ മാറ്റാനാണെങ്കിൽ അത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാൻ പോകുന്നില്ലെന്ന് പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ലോക്ആയുക്തയ്ക്ക് adjudicatory അംഗീകാരമുണ്ടോ? പ്രതിപക്ഷം വാദിക്കുന്നത് adjudicatory അധികാരമുണ്ടെന്നാണ്. അതിന് പ്രതിപക്ഷ നേതാവുൾപ്പെടെയുള്ള അംഗങ്ങൾ വാദിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഏതെല്ലാം നിയമങ്ങളിൽ ആ ക്ലോസുകളുണ്ടെന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കി. ആ ക്ലോസുകളുള്ളതൊന്നും ജുഡീഷ്യൽ അല്ലെങ്കിൽ ഇതും ജുഡീഷ്യൽ അല്ലെന്നുപറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ മുൻ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞത്, ആ നിയമം പോലെയല്ല ഇത് വേറെ നിയമമാണെന്നാണ്. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ട്- 7702/C3/00/Vigilance. അത് ഞാൻ വായിക്കാം, “ I am directed to invite your attention to the reference cited and to inform you that the proposal of amendment of the Lokayukta Act was examined by the Government.' അന്നൊരു ഭേദഗതിയുണ്ടായിരുന്നു. പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ്

അന്നുണ്ടായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അന്നുണ്ടായിരുന്നോയെന്ന് ഞാൻ ക്രോസ് ചെക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ല. 2004-ൽ അങ്ങ് ഉണ്ടാകാനിടയില്ല. അങ്ങ് ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത് വരില്ല. " ....And it was decided not to give adjudicatory powers to Lokayukta." ഇത് അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ നേതാവ് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മന്ത്രിസഭയുടെ തീരുമാനമാണിത്. മന്ത്രിസഭയുടെ ഉത്തരവായി ഇറങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ് 7702/C3/00/Vigilance. മറ്റുള്ളതെല്ലാം പോകട്ടെ, ഇതിനപ്പുറം എന്താണ് വേണ്ടത്?

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ, തീരുമാനം എടുക്കാനും ഡിക്ലറേഷൻ നടത്താനുമുള്ള അധികാരം ലോക്ആയുക്തയ്ക്ക് നൽകുമ്പോൾ, adjudicatory powers ഇല്ലെന്നുപറഞ്ഞ് ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർ ഇറക്കിയാൽ ആ ഓർഡർ നിലനിൽക്കുമോ; അതെങ്ങനെയാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്?

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, അത് നല്ല ഒരു വാലിഡ് പോയിന്റാണ്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരാം. എക്സിക്യൂട്ടീവിന് അധികാരമില്ല. ജുഡീഷ്യറിയാണല്ലോ

അവശേഷിക്കുന്നത്, അതിലേയ്ക്ക് ഞാൻ വരാം. ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷനും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇന്റൻഷനും പ്രധാനമാണല്ലോ? ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇന്റൻഷനും അത് പാസ്സാക്കുന്നത് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷനുമാണ്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇന്റൻഷൻ അതേപടി ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ ആകണമെന്നില്ല. സഭയുടെ collective will-ൽ മാറ്റം വരാം. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇന്റൻഷൻ ഇതാണ്. അന്ന് അങ്ങയുടെ പാർട്ടി നേതാവ് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴുള്ള റിപ്പോർട്ടിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ കൂടി ഞാൻ വായിക്കാം, " It can be seen that barring the area of investigation of a complainant involving the allegation has defined in section 2 of Lok Ayukta has neither any adjudicatory power nor the power to enforce its recommendations or findings. Its role is confined to making a report or recommendations and has no power of execution of its orders.' ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴുള്ള കാര്യമാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. ഇനി ഒരുകാര്യം കൂടി പറയാം, ഇത് ഗവൺമെന്റ് ഓർഡറും അനുസംബന്ധിച്ച നിയമ വകുപ്പിന്റെ കുറിപ്പുമാണ്. അത് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുകയാണ്. ഇതിനെ

അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള ഓർഡറാണ് ആദ്യം വായിച്ചത്. ലോക്ആയുക്ത ആക്ടിന്റെ 22-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉപദേശമാണ്. നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമയത്തുള്ളതാണ്. അഡ്ജൂഡിക്കേറ്ററി അധികാരം നൽകുന്നത്........ ഇത് വളരെ ഗൗരവമായ പോയിന്റാണ്. Separation of powers മാറുന്നു, encroachment of powers ആണ് എന്നാണല്ലോ പറയുന്നത്. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്തുണ്ടായിരുന്ന നിഗമനമെന്താണ്; "അഡ്ജൂഡിക്കേറ്ററി അധികാരം നൽകുന്നത് ജൂഡീഷ്യറി സമ്പ്രദായത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണ്" എന്നാണ് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് ഇപ്പോൾ ശ്രീ. എ. കെ ആന്റണിയെ തള്ളി പറയുകയാണോ?

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ അഭിപ്രായമാണോ അങ്ങ് പറഞ്ഞത്? ഗവൺമെന്റിന് നിയമ വകുപ്പ് എന്തെല്ലാം നോട്ട് കൊടുക്കും; ഗവൺമെന്റിന് സെക്രട്ടറിമാരും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും എന്തെല്ലാം നോട്ട് കൊടുക്കും? അങ്ങ് ആ നോട്ട് വായിച്ചതിനുശേഷം ഇത് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ അഭിപ്രായമാണെന്ന്

പറഞ്ഞാൽ എങ്ങനെയാണ് ശരിയാകുന്നത്? അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് അങ്ങ് മറുപടി പറയണം. മന്ത്രിമാരുടെ കാര്യത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്കും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിയമസഭയ്ക്കും അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയായി ആക്ട് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോയെന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. അതിന് മറുപടി പറയണം.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവേ, ഞാൻ ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്കാണ് വരുന്നത്. അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയാകണമെങ്കിൽ ഇതിന് ഈ അധികാരമുണ്ടെന്ന് ആദ്യം സ്ഥാപിക്കണമല്ലോ; നിയമ വകുപ്പിന്റെ നോട്ട് സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. ശരിയാണ്, അത് തള്ളാം അല്ലെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാം. പക്ഷേ മന്ത്രിസഭയുടെ തീരുമാനമാണ്. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ 2004 ഏപ്രിൽ 3-ാം തീയതി പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവാണ്. 1-ാം തീയതിയിലെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനത്തിന്മേൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവാണ്. നിയമ വകുപ്പിന്റെ നോട്ടിനെ മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് തള്ളിക്കളയാം, ഇത് തെറ്റാണെന്ന് പറയാം.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന ഒരു നിയമം പല പ്രോസസിൽ കൂടിയാണ് കടന്നുവരുന്നതെന്ന് ഞാൻ അങ്ങയോട് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. അവസാനം ഇവിടെ നിയമം പാസാക്കിയെടുക്കുന്നു. ആ നിയമം പാസാക്കി law of the land ആയി നിൽക്കുന്നു. അതിനൊരു സർക്കാർ ഉത്തരവ് വന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിയമം മാറുമോ; അതിന് പ്രസക്തിയില്ലല്ലോ; ഏതെങ്കിലും ക്ലാർക്ക് എഴുതിവയ്ക്കുന്ന നോട്ട് ഇതിന്റെ മുകളിൽ override ചെയ്യുമെന്ന് കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, അങ്ങയെ പോലൊരു ആൾ അങ്ങനെ പറയരുത്. ഏതെങ്കിലും ക്ലാർക്ക് എഴുതിവയ്ക്കുന്ന നോട്ടിന്റെ മുകളിൽ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. എ. കെ ആന്റണിയും അങ്ങും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മന്ത്രിസഭ അതൊരു തീരുമാനമാക്കിമാറ്റുമെന്ന് പറയുന്നത് വല്ലാത്തൊരു ഗതികേടായിരിക്കും.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, അങ്ങയുടെ വാദത്തിനുവേണ്ടി പറയുന്നത് ഞാൻ എഗ്രി ചെയ്യുന്നു. ഒരു നിയമം റദ്ദായി പോകുമോ; ആ നിയമം നിലനിൽക്കുകയല്ലേ; അങ്ങ് ഈ പരിശ്രമങ്ങളെല്ലാം നടത്തുന്നത്

1999-ൽ ഇ. കെ. നായനാരും ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരും എടുത്തൊരു തീരുമാനം മറികടക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള മാർഗ്ഗമുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ലേ; അത് ശരിയല്ലല്ലോ, അങ്ങനെ കടക്കാമോ? അന്ന് ഇ.കെ. നായനാർ എടുത്ത തീരുമാനമാണോ, ഇന്ന് നിങ്ങൾ എടുക്കുന്ന തീരുമാനമാണോ ശരി. ഇതിൽ ഏതാണെന്ന് അങ്ങ് പറയൂ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, മൈതാന പ്രസംഗത്തിൽ കൈയടി കൊള്ളാം. ഞാൻ പറഞ്ഞത് പോയിന്റ്... (......ബഹളം.......) ഞാൻ പറയട്ടെ, (......ബഹളം.......)

മി. സ്പീക്കർ: ഇരിക്കു, പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സംസാരിക്കുമ്പോൾ ബാക്കിയുള്ളവർ ഇരിക്കണം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുമ്പോൾ അങ്ങ് മറുപടി പറയുന്നതിനുപകരം....... അദ്ദേഹം ചോദിച്ചത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യമല്ലേ, 1999-ൽ പാസാക്കിയ നിയമം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയല്ലേ? ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി മന്ത്രിസഭ അധികാരത്തിൽ വന്നത് 99 + 1 =100 അംഗങ്ങളുടെ പിന്തുണയോടുകൂടിയാണ്. ഞങ്ങൾ

നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ലോക്ആയുക്ത ആക്ട് അമെന്റ് ചെയ്തോ; അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്ററി അധികാരങ്ങൾ നിയമസഭയിൽനിന്നും മാറ്റിയോ? ഒന്നും മാറ്റിയില്ലല്ലോ, 22 വർഷമായി നിലനിൽക്കുകയല്ലേ; ഇതിനിടയിൽ ഞങ്ങൾ പല പ്രാവശ്യം അധികാരത്തിൽ വന്നു, ഞങ്ങൾ എപ്പോഴെങ്കിലും മാറ്റിയോ; അങ്ങ് അന്നത്തെ നിയമ വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടും കൊണ്ടുവന്ന് ഞങ്ങളുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം പറയാതെ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനെ പോലുള്ള ഒരു സീനിയർ അംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ മൈതാന പ്രസംഗമെന്നുപറഞ്ഞ് അധിക്ഷേപിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? (......ബഹളം.......)

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതെന്താണ്? (......ബഹളം.......) ഞാൻ പറഞ്ഞോട്ടെ,.........

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം വഴങ്ങിയാലെ മൈക്ക് തരാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ എന്റേത് മൈതാന പ്രസംഗമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഞാൻ അതിനെ ബഹുമാനപൂർവ്വം അംഗീകരിക്കുന്നു. നിയമസഭ ഒരു മൈതാനമാണോ; നിയമസഭയെ മൈതാനമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് അപമാനിച്ചാൽ അതിനെ ആദ്യം ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ടത് സ്പീക്കറല്ലേ;

അങ്ങ് ഇത് ചോദ്യം ചെയ്യണം. അത് ശരിയല്ലെന്ന് പറയണം. അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് റൂളിംഗ് നൽകണം.

മി. സ്പീക്കർ: മൈതാന പ്രസംഗമെന്നുപറയുന്നത് അത്ര മോശം കാര്യമല്ല. നമ്മളെല്ലാം മൈതാനത്ത് പ്രസംഗിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഇവിടെ മൂന്നുതരത്തിലാണ് ഇത് കണ്ടത്. ഒന്ന്, ഈ രണ്ട് ക്ലോസുകൾ, ഇത് ജുഡീഷ്യൽ സംവിധാനമാണെന്ന് പറയാൻ സ്ഥാപിച്ച ക്ലോസുകൾ ഏതിലൊക്കെ നിൽക്കുന്നു? Deemed to be judicial, എന്തുകൊണ്ട് ബാക്കി നിൽക്കുന്നു; അതാണെങ്കിൽ ഇതാണോ? അല്ല. രണ്ട്, ഈ നിയമം നിയമമായി നിൽക്കുന്നുണ്ട്. നിയമം, only for investigation and enquiry. അതിന് ഈ പറയുന്ന ജുഡീഷ്യൽ പവറുണ്ടോ ഇല്ലയോ? ഇത് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ മന്ത്രിസഭയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഇതിന് adjudicatory power ഇല്ല, ഇത് judicial body ആണ് എന്നുള്ള വാദം തെറ്റാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന് judicial power കൊടുക്കണോ വേണ്ടയോ എന്ന പ്രശ്നം ക്യാബിനറ്റ് ചർച്ച ചെയ്തു. എൻക്വയറിക്കും ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനുമുള്ളതാണെന്ന് അതിന്റെ തുടക്കത്തിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കഴിഞ്ഞു; ഞാൻ

നിയമങ്ങളിലൂടെ പോയി, എക്സിക്യൂട്ടീവിലേയ്ക്ക് വന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ മന്ത്രിസഭ ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി എന്തുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് അടുത്തതായി പറയാനുള്ളത്. ജസ്റ്റിസ് ബി. ശ്രീകൃഷ്ണ, ജസ്റ്റിസ് ജി. ശിവരാജൻ, State of Kerala vs Bernard-ന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്, 'Where the declaration is accepted, the competent authority or the Government is required to intimate the acceptance of the declaration by registered post under Sub-section (2) of Section 14 of the Act. When this happens, notwithstanding anything contained in any law, order, notification, rule or contract of appointment, the public servant concerned shall be deemed to have vacated his office or deemed to have been placed under suspension depending upon the type of the public servant. In the case of Chief Minister or Minister, he shall resign his office from the date of acceptance of such intimation.' Section- 14 quote ചെയ്തുകൊണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്. വിധിന്യായത്തിന്റെ എട്ടാമത്തെ പാരഗ്രാഫിൽ പറയുന്നത്,

'A survey of the relevant provisions leads us to the conclusion that, barring the area of investigation of a complaint involving "allegation", which in other words means, a complaint made with regard to corruption, improper motives, nepotism, favouritism etc., as defined in the expression 'allegation' in Section 2(b) and covered by Section 14 of the Act, the Lok Ayukta has neither any adjudicatory power nor the power to enforce his recommendation or finding. In fact, his role is confined to making a report or recommendation.' Executive അല്ലായെന്നാണ് കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്നത്തെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ ബഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ പറയുന്നത്. 'He has no power of execution of his orders. In fact, it would be inappropriate to call the report/recommendation made by the Lok Ayukta as an "Order". Though the Lok Ayukta has been invested with certain powers of the Civil Court for the purpose of enabling him to conduct the investigation....,' എന്നാണ്. ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനുമാത്രമാണ് അധികാരം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അടുത്തതായി പറയുന്നത് '.....we do not think

that....' നമ്മളെല്ലാവരും .....

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നത്? ഇതുപോലെ ഉത്തരവുണ്ടാകുമ്പോൾ ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ കേസിൽ ഹൈക്കോടതിയെന്താണ് പറഞ്ഞത്? ഇതുപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കണം, രാജിവയ്ക്കണം എന്നാണ്. ഇതിനെ ഓവർ റൂൾ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഒരേ ഹൈക്കോടതിതന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ കേസ്സിൽ ഈ പോയിന്റ് ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ, അതോ അപ്പീലാണോ പോയത് എന്നെനിക്കറിയില്ല.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ കോടതിയിൽ പോയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ആ വിധി നോക്കിക്കോളൂ, ആ വിധിയിൽ സൈറ്റേഷനുണ്ടോ; ഗൗരവമായ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: വളരെ ഉദാരമായി അങ്ങ് വഴങ്ങിക്കൊടുക്കുന്നതിന്റെ പ്രശ്നം കൂടിയാണ്. ചെയറിനെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത് സംസാരിക്കൂ.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, കേരള ഹൈക്കോടതി പറയുകയാണ്, 'we do not think that thereby the Lok Ayukta can be equated to a court.' 'We' എന്നുപറഞ്ഞാൽ നമ്മളെല്ലാവരും, ലോകായുക്ത ഒരു കോർട്ടിനു തുല്യമാണെന്ന് നമ്മളാരും ചിന്തിക്കാൻ പാടില്ല. ക്ലാർക്ക് എഴുതിയത് പോട്ടെന്നുവയ്ക്കാം. പക്ഷേ ഇത് കേരള ഹൈക്കോടതിയാണ് പറയുന്നത്.

<u>ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്</u>: സർ, ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ കേസ്സിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത് ഇപ്രകാരമാണ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്, 'We have already found that the Lok Ayukta was acting within the scope of its powers while arriving at its conclusion. In the circumstances, we are of the view that the petitioner has not made out any ground for interference....' ലോകായുക്ത അതിന്റെ നിയമപരമായ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്, വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇടപെടേണ്ട യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ആണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, അതിൽ കാണേണ്ട കാര്യം, ആ വിധിയുണ്ട്. അത് ഉദ്ധരിക്കേണ്ടതില്ല. അതിനകത്തൊന്നും ഈ ചോദ്യമല്ല ഉയർന്നുവന്നിരിക്കുന്നത്. അത് വേറെ കാര്യം, ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u>: സർ, ജഡ്ജ്മെന്റ് ഓവർറൂൾ ചെയ്തു.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, ഓവർ റൂൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഞാൻ ഈ സഭയിൽ പറയുന്നു, ഓവർ റൂൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതിന് കോർട്ടിന്റെ അധികാരമുണ്ട്. We cannot equate to a court nor do we think that investing of the power to punish for contempt. Contempt of Courts ആക്ട് ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ഇത് വ്യത്യസ്തമല്ലായെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി വിധിയിലുള്ളത്. പിന്നീട് രണ്ടുവിധിയുടെ സൈറ്റേഷൻ വരുന്നുണ്ട്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ കടക്കുന്നില്ല. ഇതാണ് ഇതിന്റെ ലീഗൽ പൊസിഷൻ. അതുകൊണ്ട് ഇല്ലാത്തൊരു അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഒരു ജഡ്ജ്മെന്റിൽ അപ്പീൽ പോകാനുള്ള പ്രൊവിഷനെന്നുള്ളത്.... ഈ അധികാരമില്ല, പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് അപ്പീലിനെക്കുറിച്ച് പ്രൊവിഷൻ വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് adjudicatory അല്ല. ഇതൊരു investigation

agency ആണ്. അതുകൊണ്ട് സെക്ഷൻ 14 നിലനിൽക്കില്ല. ഇനി ലോക്പാലിലേയ്ക്ക് വരാം. ലോക്പാലിന് ഈ അധികാരമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞല്ലോ; ലോക്പാലിനുള്ള അധികാരം മാത്രം കൊടുത്താൽ മതിയെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് കുഴപ്പമില്ല. സെക്ഷൻ 14-ന് സമാനമായൊരു വകുപ്പ് ലോക്പാൽ ആക്ടിലുണ്ടോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനും നമുക്കെല്ലാവർക്കും ബഹുമാനമുള്ള ലോക്സഭ സെക്രട്ടറി ജനറലായിരുന്ന ശ്രീ. പി. ഡി. റ്റി. ആചാരി ഹിന്ദു പത്രത്തിലെഴുതിയ ലേഖനം ഞാൻ വായിക്കാം. " However, Lokpal does not have the power to ask the President to remove the Prime Minister or a Minister from office. ലോക്പാലിന് ഈ അധികാരമില്ല. Declaration reject ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ലോക്പാലിനില്ല. അത് ലോകായുക്തയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നു. അങ്ങനെ declaration നടത്താനുള്ള അധികാരം പോലും ലോക്പാലിനില്ല.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, അങ്ങ് പറയാത്ത കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് മുഴുവനും സംസാരിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതെന്താണ്? Competent Authority

ലോക്പാലിനെപ്പോലെയാക്കിയെന്ന് പറഞ്ഞു. ലോക്പാലിലെ Competent Authority-ക്ക് Appellate Authority ആയി ആക്ട് ചെയ്യേണ്ട പ്രൊവിഷനുണ്ടോ എന്നാണ് ഞങ്ങൾ ചോദിച്ചത്. ലോക്പാൽ ചെയ്യുന്നത് ഒരു ഫൈൻഡിംഗ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ സ്പെഷ്യൽ കോർട്ടിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കും. അവിടെ തീരുമാനമെടുക്കുന്നില്ല. ലോക്പാൽ ചെയ്യുന്നത് സ്പെഷ്യൽ കോർട്ടിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കും. Competent Authority ഇവരെ inform ചെയ്യും. എന്നിട്ട് Competent Authority ലോക്സഭയോ പ്രധാനമന്ത്രിയോ Appellate Authority ആയി ആക്ട് ചെയ്ത് അവർക്ക് reject ചെയ്യാനോ accept ചെയ്യാനോ ഉള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നുണ്ടോയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. അങ്ങ് വേറെ വഴിക്ക് പോകരുത്, ഇതാണ് ഞങ്ങൾ സ്പെസിഫിക്കായി ചോദിച്ചത്. അങ്ങാണ് പറഞ്ഞത് ലോക്പാലിന്റെ മോഡലിൽ ഈ Competent Authority ആക്കിയാൽ.... ലോക്പാലിലെ Competent Authority, Appellate Authority അല്ല. അങ്ങിപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ആക്ടിൽ Appellate Authority ആണ്. നിയമസഭ, മുഖ്യമന്ത്രി, പബ്ലിക് സർവ്വന്റ്സ്, സ്പീക്കർ എന്നിവരെല്ലാം Appellate Authority ആണ്. അതാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞ പോയിന്റ്. അങ്ങ് ഇതിൽനിന്നും മാറിപ്പോകുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, മാറിപ്പോകുകയല്ല. സെക്ഷൻ 14-ന് സമാനമായൊരു ഡിക്ലറേഷൻ accept or reject ചെയ്യുമോ എന്നതാണല്ലോ ചോദ്യം. ഇങ്ങനെ ഡിക്ലറേഷൻ നടത്താനുള്ള അധികാരം ലോക്പാൽ ആക്ടിൽ എവിടെയെങ്കിലുമുണ്ടോ? അങ്ങുപറഞ്ഞപോലെ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാം. ഈ ഭാഗം ഒഴിവാക്കിയാൽ മതി. ഇത് Competent Authority-ക്ക് കൊടുത്താൽ മതി. ഞങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി ശക്തമാക്കാൻ കാരണമെന്താണ്? അങ്ങ് പറഞ്ഞാൽ മതി, ഞങ്ങൾ റെഡിയാണ്. ലോക്പാലിനെപ്പോലെ Competent Authority-ക്ക് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്താൽ മതി. അങ്ങ് ഉറപ്പിച്ചു പറഞ്ഞോളൂ, ഞങ്ങൾക്ക് തർക്കമില്ല.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അങ്ങ് പൂർണ്ണമായും ലോക്പാലിന് ഒരു അധികാരവുമില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. സെക്ഷൻ 14-ന് സമാനമായി ലോക്പാലിനുള്ള അധികാരം ഞാൻ വായിക്കാം. " Section 32. (1) Where the Lokpal, while making a preliminary inquiry into allegations of corruption, is prima facie satisfied, on the basis of evidence available, (i) that the continuance of the public servant referred to in clause (d) or clause(e) or clause (f) of sub-section (1) of

section 14 in his post while conducting the preliminary inquiry is likely to affect such preliminary inquiry adversely; or (ii) such public servant is likely to destroy or in any way tamper with the evidence or influence witnesses.

Then, the Lokpal may recommend to the Central Government for transfer or suspension of such public servant from the post held by him till such period as may be specified in the order.

(2) The Central Government shall ordinarily accept the recommendation of the Lokpal made under sub-section (1), except for the reasons to be recorded in writing in a case where it is not feasible to do so for administrative reasons." പവർ ഇല്ലായെന്ന് പറയുന്നു. അതിന്റെ അകത്ത് ഒരു ജന്റിൽ അപ്രോച്ചുണ്ട്. അതായത് ലോക്പാൽ നമ്മൾ ക്രിയേറ്റ് ചെയ്തത് മുൻവിധിയോടുകൂടിയല്ല. They can generate a report. പക്ഷെ exceptional circumstances-ൽ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ, എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞതുപോലെ എന്തെങ്കിലും മാനസിക പ്രശ്നം പറ്റി ബോധമില്ലാതെ ലോകായുക്ത ഒരു വിധി

പ്രഖ്യാപിച്ചുവെങ്കിൽ that need to be save, അതാണ് exceptional circumstance എന്നുപറയുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ ordinarily be accepted. അതാണ് ലോക്പാലിനുള്ള പവർ. അങ്ങ് പറഞ്ഞുപോകുന്നത് അങ്ങനെ പവറില്ലെന്നാണ്. അതിനകത്തൊരു വാക്ക് ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമായി പറയാം - Shall ordinarily accept. ഇത് കോടതി വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ എങ്ങനെ വരുമെന്ന് അറിയാമല്ലോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, എനിക്ക് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനോട് അതിയായ നന്ദിയുണ്ട്. അതിനകത്ത് പറയുന്നുണ്ട്, ഇത് റിജക്റ്റ് ചെയ്യാം. ഓർഡിനറി സിറ്റുവേഷനിൽ shall accept. അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി ആയോ; ഓർഡിനറി അല്ലാത്ത സിറ്റുവേഷനിൽ ഗവൺമെന്റ് അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി ആയോ; ആണല്ലോ? ആദ്യം നോക്കിയപ്പോൾ ആ പേജ് എന്റെ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും പറഞ്ഞു, ഓർഡിനറി സിറ്റുവേഷനിൽ shall, അല്ലാത്ത സിറ്റുവേഷനിലോ? reason മതി റിജക്റ്റ് ചെയ്യാൻ. നിയമം നിയമമായി വാചകങ്ങളിലൂടെ കിടക്കുകയല്ലേ. ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനോട് വീണ്ടുമെനിക്ക് നന്ദിയുണ്ട്. ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കെതിരെയൊ പ്രൈംമിനിസ്റ്റർക്കെതിരെയൊ അല്ല ആ

ക്ലോസ്. അങ്ങ് വായിച്ച ക്ലോസ് പ്രൈംമിനിസ്റ്റർക്കെതിരെയല്ല, ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ മാത്രമാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ സെക്ഷൻ വായിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സെക്ഷൻ വായിച്ചോളൂ. പ്രൈം മിനിസ്റ്റർക്കെതിരെ സെക്ഷൻ 24 മാത്രമേയുള്ളൂ. ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ വായിച്ചത് കോടതിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതാണ്, സെക്ഷൻ 36. ഇനി ഞാൻ പറയാം; ഈ ലോക്പാലിന്റെ ആദ്യത്തെ ബില്ലിൽ Prime Minister ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അന്ന് പാർലമെന്റിലുണ്ട്. 2 ജി സ്പെക്ട്രം അഴിമതിക്കെതിരെ അന്ന് കത്തിപടർന്ന വികാരവും നടന്ന പോരാട്ടങ്ങളും നമ്മുടെ നാടിന് ഓർമയുണ്ടല്ലോ. ജനലോക്പാൽ ബില്ലിൽ പോലും Prime Minister-നെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ വ്യവസ്ഥയില്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. എനിക്ക് തോന്നുന്നു, പ്രണബ് കുമാർ മുഖർജിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കമ്മിറ്റി കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്തു. ആ കമ്മിറ്റി എല്ലാവരുമായി ചർച്ച ചെയ്തു. Prime Minister-നെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് നിങ്ങൾ ഒന്ന് വായിച്ചുനോക്കൂ.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, വിഷയത്തിൽനിന്നും മാറി പൊളിറ്റിക്കലി വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു പരാമർശം നടത്തിയതുകൊണ്ട്

ഇടപെട്ടതാണ്. അന്ന് യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിനെ താഴെയിറക്കാർ ആർ.എസ്.എസ്. സ്പോൺസർ ചെയ്ത ശ്രീ. അണ്ണാ ഹസാരെയുടെ ഒരു സമരമുണ്ടായിരുന്നു. 2 ജി സ്പെക്ട്രത്തിലും കൽക്കരി കേസ്സിലും ആരോപണ വിധേയരായവരെ മുഴുവൻ പിന്നീട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയെന്നും അത് ആർ.എസ്.എസ്. പദ്ധതി ആയിരുന്നുവെന്നും അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് വീണ്ടും അതേ വാചകം ആവർത്തിക്കുന്നത് പൊളിറ്റിക്കലി ശരിയാണോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതിന്റെ ഉത്പന്നമാണല്ലോ ആം ആദ്മി പാർട്ടി.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഒന്ന് വഴങ്ങാമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ ഈ ഭാഗമൊന്ന് തീർക്കട്ടെ. Prime Minister-നെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചു. ലോക്പാൽ ബില്ലിൽ Prime Minister-ടെ ഭാഗം വായിച്ചുകൊള്ളൂ. " Provided that the Lokpal shall not inquire into any matter involved in, or arising from, or connected with, any such allegation of corruption against the Prime Minister,-

(i) in so far as it relates to international relations, external and internal security, public order, atomic energy and space;

(ii) unless a full bench of the Lokpal consisting of its Chairperson and all Members considers the initiation of inquiry and at least two-thirds of its Members approves of such inquiry". മൂന്നിൽ രണ്ട് മജോറിറ്റിയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ എടുക്കാൻ സാധിക്കൂ. ഇനി പ്രധാനമന്ത്രിക്കെതിരെ ലോക്പാൽ ആരോപിക്കുകയും അത് തള്ളിയാൽ എന്തിനാണ് തള്ളിയതെന്ന് നമുക്ക് അറിയണ്ടേ. അടുത്തത് വായിച്ചോളൂ. " Provided further that any such inquiry shall be held in camera and if the Lokpal comes to the conclusion that the complaint deserves to be dismissed, the records of the inquiry shall not be published or made available to anyone;" ഇതാണ്. പ്രധാനമന്ത്രിക്കെതിരെ നമ്മളൊരു പരാതി നൽകിയാൽ, ലോക്പാലിന് കൊടുത്താൽ അവസാനം ഉൾപ്പെടുത്തിയതാണ്, അത് തള്ളിയാൽ, അത് പബ്ലിഷ് ചെയ്യേണ്ട, ഒരാൾക്കും കൊടുക്കേണ്ട. എത്ര സുന്ദരമായൊരു നിയമമായിരുന്നുവെന്ന് നോക്കുക. ഇനി ഞങ്ങളെന്തുകൊണ്ട് ഇതിലേയ്ക്ക് വന്നുവെന്ന് പറയാം.

ഞാൻ അധികം സമയം എടുക്കുന്നില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച, ലോക്പാൽ & ലോകായുക്ത ബില്ലായിരുന്നു. ആ ബില്ലിൽ ലോകായുക്ത മുഴുവനുമുണ്ടായിരുന്നു. അതിനുശേഷം സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ലോകായുക്തയുടെ കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് കണ്ടു. അതിന്റെ ഭാഗമായി അന്നവർ പറഞ്ഞു. " (i) Every state to mandatorily have a Lokayukta within a period of one year from the date of notification of the present Bill.

(ii) The Lokpal Bill may be sent to all States as a model" ലോക്പാൽ ബിൽ ലോകായുക്ത കൂടിയുള്ളത് എല്ലാ സ്റ്റേറ്റിനും ഒരു മോഡലായി കൊടുക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലി വരുമോ, സ്പീക്കർ വരുമോ? ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നായിരുന്നു ലോക്പാൽ & ലോകായുക്ത ബിൽ, ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് പ്രധാനമന്ത്രി ആയിരുന്നു. അങ്ങയുടെ സുഹൃത്ത് പുതുച്ചേരി മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്ന ശ്രീ. നാരായണ സ്വാമിയാണ് ഇത് അവതരിപ്പിച്ചത്. ആ മോഡൽ ബിൽ ഞാൻ വായിക്കാം. "(1) Where, after the conclusion of the preliminary inquiry or investigation, the findings of the Lokayukta disclose the commission

of an offence under the Prevention of Corruption Act, 1988 by a public servant referred to in clause (a) or clause (b) of sub-section (1) of section 75, the Lokayukta may file a case in the Special Court and shall send a copy of the report together with its findings to the Competent Authority." കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് അയക്കണം.

" (2) The Legislative Assembly of the State in the Case of Chief Minister, the Chief Minister, in the case of the Minister, the Speaker in the case of a Member of the Legislative Assembly, and the Chairman of the Legislative Council of the State, where it exists, in the case of a Member of that Council shall, as soon as may be, after the receipt of report under sub-section (1), cause the same to be laid before the Legislative Assembly or the Legislative Council, as the case may be, while it is in session, and if the Legislative Assembly or the Legislative Council, is not in session, within a period of one week" ഇത് നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് ഭരിക്കുമ്പോൾ സംസ്ഥാനങ്ങളോട് നിർമ്മിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച്

പാർലമെന്റ് ചർച്ച ചെയ്ത് അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള മോഡലാണ്. ഈ മോഡലാണ് ഈ നിയമത്തിനകത്തുള്ളത്. അപ്പോൾ അടുത്ത ചോദ്യം വന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, അന്ന് നായനാരായിരുന്നു ഇരുന്നത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, നായനാർ ഇരുന്നതിന് ശേഷമാണ്. നമ്മൾ ചരിത്രം ബോധത്തോടുകൂടി പറയണ്ടേ. അതിനുശേഷമാണ് ഈ നിയമം വന്നത്. അസംബ്ലിയെക്കുറിച്ച് എന്തിനാണെന്ന് നേരത്തെ ചോദിച്ചിരുന്നു. എന്തിനാണ് അസംബ്ലിയിൽ വയ്ക്കുന്നത്, അസംബ്ലിക്ക് എന്താണ് അധികാരം, ലെജിസ്ലേറ്റീവിന് കോമ്പീറ്റൻസി അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്ററി പവർ ഉണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചു. ജസ്റ്റീസ് ബി. എൻ. ശ്രീകൃഷ്ണയുടെ വിധി " All that the Lok Ayukta may do then is to make a special report to the Governor, which the Governor is obliged under Sub-section (7) of Section 12 of the Act to place before the Legislative Assembly. The role of the Lok Ayukta then becomes one of an investigator, who brings the facts to the notice of the Legislative Assembly, so that there may be public debate thereupon. Barring this role, we do not see any power given to the Lok Ayukta under the Act to adjudicate a

dispute which enables him to make an order of a binding nature in complaints involving a 'grievance'." അസംബ്ലിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ അത് പബ്ലിക്ക് ഡിസ്കഷനിലേയ്ക്ക് വരാം, അതോടുകൂടി ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ അസംബ്ലിക്കകത്തായാൽ പൊതുസമൂഹം നിർബന്ധിതമാകും. ജസ്റ്റിസ് ബി. എൻ. ശ്രീകൃഷ്ണയുടെ വിധിയാണ്. ഇനി ഞാൻ ഒന്നുകൂടി പറയാം, ഇതാണ് നിയമപരമായ വശം ലോക്പാലിനോടൊപ്പം നിൽക്കുന്നു, കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ലോക്പാലിനോടൊപ്പം നിൽക്കുന്നു. ആകെ ഞങ്ങൾ അധീഷണലായി കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് ലോകായുക്തയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് സഭയിൽ വയ്ക്കണം, റിജക്റ്റ് ചെയ്യാം അല്ലെങ്കിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാം അതിന് റീസൺസ് വയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. അത് വേണ്ടെങ്കിൽ പ്രതിപക്ഷം പറയുന്നതുപോലെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി വെറുതെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ മതിയോ? വെറുതെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ മതിയെങ്കിൽ ശരി, ഞങ്ങൾക്ക് തർക്കമില്ല. ഞങ്ങൾ ലോകായുക്ത മോഡൽ വച്ച് ഒന്നുകൂടി strengthen ചെയ്തു. നിങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ മാത്രം പോരാ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ കാരണം കൂടി വയ്ക്കണം. ഇതാണ് ഞങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി strengthen ചെയ്യുന്നത്. അത്

വേണ്ടെന്നാണ് പ്രതിപക്ഷം പറയുന്നതെങ്കിൽ അങ്ങനെ വയ്ക്കാം. ഇതാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പൊതുവെ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ. ഇതിന് കടലാസ്സിന്റെ വിലയല്ലേ ഉള്ളൂ, വേറെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ? സെക്ഷൻ 15 നോക്കിക്കൊള്ളൂ. “ 15. Initiation of Prosecution - …. if after investigation into any complaint, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that the public servant has committed any criminal offence and that he should be prosecuted in a court of law for such offence, then, he may pass an order to that effect and initiate prosecution” അതല്ലേ ഇതിനകത്ത്. ഇത് വേറെ റിപ്പോർട്ട് പോകും. ഇനി പ്രോസിക്യൂഷൻ വേണോ; നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് പ്രോസിക്യൂഷൻ വേണോ? അതാണ് സെക്ഷൻ 15. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം....

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിക്കോ മന്ത്രിക്കോ എതിരായി ലോകായുക്ത ഒരു അഴിമതിക്കേസിൽ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ ആ ഫൈൻഡിംഗ്സിന്റെ ഭാവി ഈ ഭേദഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്താകും?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അത് വ്യക്തമാക്കിയല്ലോ. അതാണ് ഇതുവരെയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നത്. ഞാൻ അത് വ്യക്തമാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. കേരളം പോലൊരു സമൂഹത്തിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിപ്പോലും ആരും കാത്ത് നിൽക്കാറില്ല. ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ മർമ്മരം പോലൊരു ആരോപണം വന്നു. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിജിലൻസ് കോടതിയോ, ഹൈക്കോടതിയോ തീരുമാനിക്കട്ടെയെന്ന് കണ്ടില്ല. ആരോപണം വന്നയുടൻതന്നെ രാജിവയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ആ ധാർമ്മികതയുടെ പേരാണ് ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനം. ഞങ്ങൾ കോടതി വിധിക്കുവേണ്ടി കാത്ത് നിന്നിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴും പല അനുഭവങ്ങളുണ്ടല്ലോ. ഈ നിയമ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ കേൾക്കുമ്പോൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കും സങ്കുചിതമായ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല ചിന്തിക്കുന്നതെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് 23 വർഷമായി നമ്മളിത് ഭേദഗതി ചെയ്യാതിരുന്നു എന്നതായിരിക്കും ചോദ്യം. ഒരു ഭരണഘടനയ്ക്കും നിയമത്തിനും ചേരാതെ നിൽക്കുന്നൊരു ക്ലോസ്, അത് രാജ്യത്തിന്റെ ലോക്പാലിനൊപ്പവും ലോകായുക്തയ്ക്കൊപ്പവും ഭേദഗതി ചെയ്യുകയെന്ന ദൗത്യമാണ് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് ഈ സഭയുടെ അധികാരമാണ്,

അവകാശമാണ്, അതിനെ സമ്പന്നമാക്കിയ എല്ലാവരുടേയും ചർച്ചകൾക്ക് ഞാൻ സർക്കാരിനുവേണ്ടി പ്രത്യേകം നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുപോലെ ഇത് സഭയുടെ ചരിത്രത്തിലെ കറുത്ത ദിവസമാണ്. ഒരു അഴിമതി വിരുദ്ധ സംവിധാനത്തെ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന്, നിയമസഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷം കൊണ്ട് തകർക്കാൻ നടത്തുന്ന ശ്രമമാണ്. ഈ അഴിമതി വിരുദ്ധ സംവിധാനത്തെ ഇല്ലാതാക്കാനും ദുർബലമാക്കാനും നടത്തുന്ന ശ്രമത്തിന് കൂട്ടുനില്ക്കാൻ പ്രതിപക്ഷമെന്ന നിലയിൽ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയില്ല. ഞങ്ങൾ ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തെ പല്ലും നഖവുമുപയോഗിച്ച് അതിശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ജനാധിപത്യത്തെ, ഭൂരിപക്ഷമുപയോഗിച്ച് അഴിമതി വിരുദ്ധ സംവിധാനത്തെ കൊല ചെയ്യുന്ന ഈ കൃത്യത്തിന് സാക്ഷിയാകാൻ ഞങ്ങളില്ല. ഇതിൽ പങ്കാളികളാകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ സഭാ നടപടികൾ പൂർണ്ണമായി ബഹിഷ്കരിക്കുന്നു.

(ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് സഭാ നടപടികൾ ബഹിഷ്കരിച്ച് പ്രതിപക്ഷം ഒന്നടങ്കം ഇറങ്ങിപ്പോയി.)

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri Job Maichil as assigned by Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendment.

172. In Section 2(d)(ia) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(b) the symbols " " . " shall be added at the end.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റിന്റെ 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. In clause 2 for the words and symbols " Amendment of Section 2.- in section 2(d) of the principal Act.-" the words and symbols " Amendment of section 2.- in the Kerala Lok Ayukta Act, 1999 (Act 8 of 1999) hereinafter referred to as the principal Act, in Section 2(d).-" shall be substituted.

Act 8 of 1999 എന്നതിനുപകരം 8 of 1999 എന്നും in Section 2(d) എന്നതിനുപകരം Clause (d) of Section 2 എന്നും ഭേദഗതി ചെയ്യണം.

മി. സ്പീക്കർ: 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

വരെ ഖണ്ഡം നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

<u>മൂന്നാം വകുപ്പ്</u>

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>): സർ, ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാറിന്റെ 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

196. In section 3(2) proposed to be amended in the Principal Act by Clause 3(i), for the words " Judge of the High Court" , the words " Judge of a High Court" shall be substituted.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ ഖണ്ഡം നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല, അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri Job Maichil as assigned by Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

242. In the proviso to Section 5(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(b) for the words " Upa - Lok Ayukta" the words " Upa - Lok Ayuktas" shall be substituted.

244. In the proviso to section 5(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(b) before the word " rules" the word " the" shall be inserted.

Shri K. U. Jenish Kumar: Sir, I move the following amendment.

243. In the proviso to section 5(1) proposed to be inserted in the

principal Act by clause 4(b), the words, figures and symbols " (........ of 2022)" wherever it occurs shall be deleted.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

251. In clause 4(c), the words and figure " Clause 6 shall be added and the remaining clauses shall be renumbered accordingly." shall be deleted.

മി. സ്പീക്കർ: മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 242, 244 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

<u>അഞ്ചാം വകുപ്പ്</u>

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഭേദഗതികൾ ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ആറാം വകുപ്പ്

Shri T. I. Madhusoodanan: Sir, I move the following amendments.

312. In section 7(5A) proposed to be inserted in the Principal Act by Clause 6(iii), for the words “ vacancy in” , the words “ vacancy of” shall be substituted.

313. In section 7(5A) proposed to be inserted in the Principal Act by Clause 6(iii), for the words “ most Upa-Lok Ayukta” , the words “ of Upa-Lok Ayuktas” shall be substituted.

Shri Job Maichil as assigned by Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

314. In section 7(5A) proposed to be inserted in the Principal Act by Clause 6(iii), after the words “ Upa-Lok Ayukta” , the word “ available” shall be inserted.

315. In section 7(5A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6(iii) for the words "act as" the words "discharge the functions of" shall be substituted.

Smt. K. K. Shailaja Teacher: Sir, I move the following amendment.

316. Section 7(5A) proposed to be inserted in the Principal Act by Clause 6(iii), shall be recast as follows:
"(5A) In the event of vacancy of the office of Lok Ayukta by reason of death, resignation or otherwise, the Governor may, by notification, authorise the senior of Upa-Lok Ayuktas to act as the Lok Ayukta until the appoinment of a new Lok Ayukta."

Shri T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendment.

317. Section 7(5A) proposed to be inserted in the Principal Act by Clause 6(iii), shall be recast as follows:
"(5A) In the event of office Lok Ayukta falls vacant by reason of death, resignation or otherwise, the Governor may, by notification, authorise the senior of Upa-Lok Ayuktas to act as the Lok Ayukta until the appoinment of a new Lok Ayukta."

Shri V. K. Prasanth: Sir, I move the following amendments.

318. In section 7(5B) proposed to be inserted in the Principal Act by clause 6(iii), for the words and symbols "in this behalf, the senior most Upa-Lok Ayukta available", the words and symbols "the senior of Upa-Lok Ayuktas" shall be substituted.

319. In section 7(5B) proposed to be inserted in the Principal Act by clause 6(iii), after the word "functions", the word "temporarily" shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: ഖണ്ഡം നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള ഭേദഗതികൾ ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 314, 315 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 314 , 315 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 312, 313 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 316-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 318, 319 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Shri A. N. Shamseer: Sir, I move the following amendments.

355. In section 14(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, for the words " is satisfied" the word " finds" shall be substituted.

357. In section 14(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, the words " and the public servant is not fit to hold the post as such" shall be deleted.

Shri Job Maichil as assigned by Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendments.

356. In section 14(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, for the words " against the public Servant" the words " against a public Servant" shall be substituted.

358. In section 14(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, after the words and symbol " the post as such, the Lok Ayukta or" , the word " an" shall be inserted.

359. In section 14(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, for the word " its" coming before the word " report" , the word " his" shall be substituted.

362. In section 14(2) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7 after the word " communicate" , the word " to" shall be inserted.

363. In section 14(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7, after the words " basis of" the word " the" shall be inserted.

364. In section 14(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7, for the word " and" occurring after the word " recommendation" the word " or" shall be substituted.

370. In section 14(3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, after the words " In the case of" the letter " a" shall be inserted.

371. In section 14(3) proposed to be substituted in the

principal Act by Clause 7, after the words " falling under" the word " the" shall be inserted.

372. In section 14(3) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7, after the words " in accordance with" the word " the" shall be inserted.

375. In section 14(3) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7, after the word " rules" the words " or regulations as" shall be inserted.

376. In section 14(3) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7, after the words " applicable to" the words " the service of" shall be inserted.

377. In section 14(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7, after the word " regulations" the word " as" shall be inserted.

Smt. K. K. Shailaja Teacher : Sir, I move the following amendment.

360. Section 14(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, shall be recast as follows:
" (1) Where after investigation into a complaint, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta, as the case may be, finds that the complaint involving an allegation against the public servant is substantiated, it may recommend consequential action to the competent authority in its report under sub-section (3) of section 12."

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റിന്റെ 373-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വാക്കാൽ ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

373. In section 14(3) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7, after the word " rules" the words " or regulations" shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്ത ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 362, 363, 364, 370, 372, 376 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. വാക്കാൽ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 373-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിച്ച 362, 363, 364, 370, 372, 376 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 355, 357 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 356, 358, 359, 371, 375, 377 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

<u>എട്ടാം വകുപ്പ്</u>

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്ത ഭേദഗതികളായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

മി. സ്പീക്കർ: ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്ത ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri Job Maichil as assigned by Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the

following amendment.

127. In Clause 1(2) the words " be deemed to have" after the words and number " and 7 shall" shall be deleted.

മി. സ്പീക്കർ: മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

<u>മൂന്നാം വായന</u>

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>): സർ, 2022-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ</u>): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: 2022-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ……………

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ………….

പ്രമേയം സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) <u>2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ചില കോർപ്പറേഷനുകളെയും കമ്പനികളെയും സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ പ്രവൃത്തികൾ) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ</u>

മുഖ്യമന്ത്രി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ചില കോർപ്പറേഷനുകളെയും കമ്പനികളെയും സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ പ്രവൃത്തികൾ) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, നേരത്തെ ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിശദമാക്കിയതാണ്. പ്രസ്തുത ബില്ലിൽ അധികം ഭേദഗതികളില്ലാത്തതിനാൽ പ്രത്യേകിച്ച് സംസാരിക്കുന്നില്ല.

(ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല സീറ്റിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത

പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ചില കോർപ്പറേഷനുകളെയും കമ്പനികളെയും സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ പ്രവൃത്തികൾ) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

അഭ്യസ്തവിദ്യരായ തൊഴിൽരഹിതർക്ക് അർഹതയ്ക്കനുസരിച്ച് ജോലി നൽകുകയെന്നത് എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപിതമായ നയമാണ്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം അഞ്ച് ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടാനുള്ള നടപടികൾ പുരോഗമിച്ചുവരികയാണ്. പ്രസ്തുത നടപടിയുടെ ഭാഗമാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ. ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി. വഴി നികത്തുന്നതോടൊപ്പം നിലവിൽ ബോർഡിൽ 10 വർഷത്തിൽ കൂടുതലായി ജോലിചെയ്യുന്നവരുടെ തൊഴിൽസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കണമെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കേരളീയരുടെ ജീവിതനിലവാരം വളരെ മെച്ചപ്പെട്ടതാണ്. ഏതൊരു പ്രദേശത്തെയും ജനങ്ങളുടെ ജീവിത നിലവാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം കാർഷിക-

വ്യാവസായിക-സേവന മേഖലകളിലെ വളർച്ചാനിരക്കാണ്. എന്നാൽ, കേരളത്തിൽ കാർഷിക, വ്യവസായ മേഖലകളിൽ വേണ്ടത്ര പുരോഗതിയുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, കാർഷിക രംഗത്ത് പിന്നോട്ട് പോകുകയാണ് ചെയ്തത്. എന്നിട്ടും കേരളീയരുടെ ജീവിതനിലവാരം എങ്ങനെ മെച്ചപ്പെട്ടു? കേരളത്തിന് പുറത്തും ലോകത്തിന്റെയും ഇന്ത്യയുടെയും വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലും ജോലിചെയ്യുന്ന മലയാളികളുടെ സംഭാവനയാണ് ഇന്നത്തെ പുരോഗതിയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഘടകം. കേരളത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയിൽ നിർണ്ണായകമായ പങ്കുവഹിക്കുന്ന വിഭാഗമാണ് പ്രവാസികൾ. സമസ്തമേഖലകളിലെയും പുരോഗതിക്ക് വലിയ പിന്തുണയാണ് പ്രവാസികൾ നൽകുന്നത്. ഉരുവിൽ കടലിനോട് മല്ലിട്ട് വലിയ സ്വപ്നങ്ങളുമായി യാത്രചെയ്ത് ആദ്യകാല പ്രവാസികളൊഴുക്കിയ വിയർപ്പും ചോരയും ലോക തൊഴിൽ വിപണിയിൽ ഇന്ത്യയെ ഒരു ലോകോത്തര ബ്രാൻഡായി മാറ്റുകയുണ്ടായി. ലോകരാജ്യങ്ങളിലെല്ലാം മലയാളി സാന്നിദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിലും പ്രവാസികളുടെ ഹൃദയഭൂമിയെന്നാണ് ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങൾ അറിയപ്പെടുന്നത്. കേരളത്തിലെ പ്രവാസികൾ പുത്തൻ സാങ്കേതികവിദ്യകളിൽ നൈപുണ്യം കാണിക്കുന്നതിനും സങ്കീർണ്ണമായ

സാങ്കേതികതയോടും മാറുന്ന ജോലി സാധ്യതയോടും പൊരുത്തപ്പെടുന്നുവെന്നത് വളരെയേറെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടുന്ന കാര്യമാണ്. കേരളത്തിൽനിന്നുള്ള പ്രവാസികൾ കേരളത്തിലെ സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക സാംസ്കാരിക മേഖലകളിൽ അതിപ്രധാനമായ പങ്ക് വഹിക്കുന്നുണ്ട്. U.N.D.E.S.A (United Nation Department of Economic and Social Affairs)-ന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് ലോകത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അന്താരാഷ്ട്ര കുടിയേറ്റക്കാരുള്ളത് ഇന്ത്യയിൽനിന്നാണ്. ഏകദേശം 18 ദശലക്ഷം ഇന്ത്യക്കാർ വിദേശത്താണ് താമസിക്കുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഇന്ത്യയിൽനിന്ന് ഏറ്റവും കൂടുതൽ കുടിയേറ്റക്കാർക്ക് ആതിഥേയത്വം നൽകുന്നത് യു.എ.ഇ., യു.എസ്.എ., സൗദി അറേബ്യ തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളാണ്. കേരളത്തിലെ കുടിയേറ്റക്കാരിൽ 90 ശതമാനവും താൽക്കാലിക കരാർ ജോലിക്ക് ഗൾഫ് നാടുകളിൽ പോകുന്നവരാണ്. ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിൽ പൗരത്വം നൽകാത്തതിനാൽ കരാർ അവസാനിച്ചാൽ എല്ലാവരും കേരളത്തിലേയ്ക്ക് മടങ്ങിവരണം. കേരളത്തിലെ മൊത്തം പ്രവാസികളുടെ എണ്ണം 2013-ലെ 24 ലക്ഷത്തിൽനിന്നും 2018-ൽ 21 ലക്ഷമായി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതായത്, അഞ്ചുവർഷത്തിനിടയിൽ 12

ശതമാനം കുറവ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. കേന്ദ്ര സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്ന ജനവിരുദ്ധമായ നയങ്ങൾക്ക് ബദൽ നയം നടപ്പിലാക്കുന്ന സർക്കാരാണ് കേരളത്തിലെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ. പ്രവാസികളുടെ ക്ഷേമകാര്യങ്ങളിലും കേരളം ബദൽ നയം സ്വീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്നു. പ്രവാസി ക്ഷേമം ഉറപ്പാക്കുകയും അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വിവരങ്ങൾക്കും ഒറ്റ കിയോസ്കായി പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നതാണ് നോർക്ക റൂട്ട്സിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം. ഈ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കേരളത്തിലുടനീളം നടന്നുവരുന്നതായി കാണാം. മാത്രമല്ല, സാധാരണഗതിയിൽ തൊഴിലാളികളുടെയും സർക്കാരിന്റെയും ഉടമകളുടെയും വിഹിതത്തോടുകൂടിയാണ് ക്ഷേമനിധികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രവാസി ക്ഷേമനിധിയിൽ ഉടമയുടെ വിഹിതം ഒരു കാരണവശാലും പ്രതീക്ഷിക്കാൻ കഴിയില്ലല്ലോ; പ്രവാസി ക്ഷേമനിധിയുടെ വരുമാനം വളരെ പരിമിതമാണ്. ഒരു വർഷം ഒരു പ്രവാസി ലോട്ടറി ഏർപ്പെടുത്തികൊണ്ട് പ്രവാസി ക്ഷേമനിധിയിൽ വരുമാനമുണ്ടാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഓരോ ദിവസവും നൂറുകണക്കിന് പ്രവാസികൾ വിദേശ രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക്

പോകുന്നുണ്ട്. ഒരു പ്രവാസി 50 രൂപ വീതം സംഭാവന കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയാൽ ക്ഷേമനിധിയുടെ സാമ്പത്തിക പ്രയാസങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയും. ഇതോടൊപ്പംതന്നെ 20-25 വയസ്സ് പ്രായത്തിൽ ഗൾഫിൽപോകുന്ന ചെറുപ്പക്കാർ ഗൾഫിൽ പോയി കഠിനാദ്ധ്വാനം ചെയ്ത് നാട്ടിൽ കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസം, വീട്ടുപണിയൽ, വിവാഹം തുടങ്ങിയ വിവിധങ്ങളായ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നു. മുപ്പതോ മുപ്പത്തിയഞ്ചോ വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ് നാട്ടിൽ തിരികെ വരുമ്പോൾ അവരുടെ സ്ഥിതി വളരെ ദയനീയമാണ്. രോഗിയായിട്ടാണ് അവർ തിരിച്ചുവരുന്നത്. ചികിത്സിക്കാൻപോലും ശേഷിയില്ലാത്ത അവസ്ഥവരുന്നു. ഇക്കാര്യം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് മെഡിസെപ്പ് മാതൃകയിൽ ഒരു മാതൃകാപരമായ ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതി ഗൾഫുകാർക്കുവേണ്ടി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് വിനയപൂർവ്വം ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇങ്ങനെ ഗൾഫുകാർക്ക് ഏറ്റവും സമാശ്വാസമായി മാറുന്ന മാതൃകാപരമായ ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതി ഏർപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ടുപോകണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. കേരള മാതൃകയാണ് 'ലോക കേരളസഭ'. കേരളത്തിന്റെ ബദൽ പരിപാടിയാണ്.

മൂന്നാം ലോക കേരളസഭ നടന്നപ്പോൾ അപ്പുറത്തിരിക്കുന്നവർ ബഹിഷ്കരിച്ചുപോയത് നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. പ്രമുഖ വ്യവസായിയായ ശ്രീ. എം. എ. യൂസഫലി മുതൽ മൂന്ന് ദശാബ്ദക്കാലം വീട്ടുപണി ചെയ്ത ശ്രീമതി എലിസബത്ത് വരെയുള്ളവർ ആ സമ്മേളനത്തിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നു. പ്രവാസികളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഹകരിക്കാനും തയ്യാറാകാത്ത ഒരു പ്രതിപക്ഷമാണ്. സ്വന്തമായി ടിക്കറ്റെടുത്ത് നാട്ടിൽ വന്ന് ലോക കേരളസഭയിൽ പങ്കെടുത്ത പ്രവാസികൾക്ക് ഭക്ഷണം കൊടുത്തതുപോലും ദൂർത്താണെന്ന് പറഞ്ഞ് ഏറ്റവും ക്രൂരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചവരാണ് അപ്പുറത്തുള്ളവർ. പ്രവാസി ലോകമൊരിക്കലും അവരുടെ നടപടികളെ അംഗീകരിക്കില്ല. എക്കാലത്തും പ്രവാസികളുടെ മനസ്സിൽ അവരുടെ ക്രൂരമായ നടപടികളുണ്ടാകുമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച

2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ചില കോർപ്പറേഷനുകളെയും കമ്പനികളെയും സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ പ്രവൃത്തികൾ) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

<u>വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന</u>

<u>രണ്ടാം വകുപ്പ്</u>

<u>Shri Job Maichil as assigned by Dr. N. Jayaraj</u>: Sir, I move the following amendment.

119. In section 2 of the principal Act proposed to be amended by clause 2 after the word " figures" the symbol and word " ,symbols" shall be inserted.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri Sebastian Kulathunkal: Sir, I move the following amendment.

115. In clause 1 (1) the word " Second" shall be deleted.

മി. സ്പീക്കർ: 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശീർഷകത്തിലായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. അത് അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

മുഖ്യമന്ത്രി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ചില കോർപ്പറേഷനുകളെയും കമ്പനികളെയും സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ പ്രവൃത്തികൾ) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2022-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ചില കോർപ്പറേഷനുകളെയും കമ്പനികളെയും സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ പ്രവൃത്തികൾ) രണ്ടാം ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ..............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

പ്രമേയം സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iii) 2022-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ ഭരണ ചെലവുകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും

ആഭരണ തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ വരുമാനം അപര്യാപ്തമായതിനാൽ ഓരോ ആഭരണ തൊഴിലാളിയും സ്വയംതൊഴിൽ ചെയ്യുന്ന ആളും ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട അംശദായം 20 രൂപയിൽ നിന്നും 50 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി കാലാനുസൃതമായ ഭേദഗതിയാണ്. അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ നിത്യജീവിതത്തിൽ പൊന്നുചേർത്ത ഒരുപാട് വാക്കുകളും പ്രയോഗങ്ങളുമുണ്ട്. പൊന്നിന്റെ വില അത്രവലുതാണ്. ഇന്ന് അത്തമാണ്. അത്തം പത്തിന് പൊന്നോണം, ഓണത്തിനുമുണ്ടോരു പൊന്ന്. ഊതിക്കാച്ചിയ പൊന്നുപോലെ തിളങ്ങുന്ന സഖാവ് പിണറായി നയിക്കുന്ന എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ ആഭരണ തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതം പൊന്നാക്കിമാറ്റാൻ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി</u>: സർ, ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചവേളയിൽ സംസാരിച്ചതാണ്. അംശദായം 20 രൂപ എന്നുള്ളത് 50 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശമാണുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2022-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 4 (1)-ൽ "രൂപാ" എന്നതിന് പകരം "രൂപ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

181. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 4 (2)-ൽ "അഞ്ച്" എന്നതിനുപകരം "പത്ത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ അവതരിപ്പിച്ച 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്നപ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, 2022-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2022-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ..............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

പ്രമേയം സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ഓർഡർ...... ഓർഡർ....... സഭ ഇപ്പോൾ പരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2022 ആഗസ്റ്റ് മാസം 31-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക്

വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 3.36-ന് പിരിഞ്ഞു.)

* * * * * * * * *