15 -ാം കേരള നിയമസഭ

3 -ാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നം ഇല്ലാത്ത ചോദ്യം നം. 3287 **25-10-2021 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്**

വൈക്കം കായലോരത്തെസ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥത.

ചോദ്യം		ഉത്തരം	
ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ		**Shri. K. Rajan** (റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പ് മന്ത്രി)	
(എ)	വൈക്കം നഗരസഭക്ക് 1988-ൽ വൈക്കം കായലോരത്തായി പതിച്ചുനൽകിയിട്ടുള്ള ഭൂമിയുടെ നിലവിലെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ആർക്കാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;	(എ)	10.10.1988-ലെ ജി.ഒ (എം.എസ്) നമ്പർ 734/88/ ആർ.ഡി സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വൈക്കം വില്ലേജിലെ സർവ്വെ 197/1-ൽ പ്പെട്ട 6.80 ഏക്കർ കായൽ പുറമ്പോക്ക്, കളിസ്ഥലം, സ്റ്റേഡിയം എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വൈക്കം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്ക് കൈമാറി നൽകുന്നതിന് കോട്ടയം ജില്ലാ കളക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവായിരുന്നതാണ്. ടി ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ നാളിതുവരെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടി സ്ഥലം നിലവിൽ സർക്കാർ അധീനതയിൽ ആണ്. എന്നാൽ 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം കായൽ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളതിനാൽ ബീച്ചിന്റെ സംരക്ഷണം, പരിപാലനം എന്നിവ മുനിസിപ്പാറ്റിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. ടി സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥത സംബന്ധിച്ച് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ വൈക്കം മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 20416/2021 നമ്പർ കേസിലെ 01.10.2021-ലെ വിധി പ്രകാരം 10.10.1988-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്.
(ബി)	ടി ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം നഗരസഭക്കല്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് ഉടമസ്ഥാവകാശം നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ചില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ;	(ബി)	ഭൂമി കൈമാറാനുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ടി ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.
(സി)	പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം വൈക്കം നഗരസഭയുടെ പേരിലേക്ക് മാറ്റി നഗരസഭയുടെ തണ്ടപ്പേരിൽ കരം ഒടുക്കുന്നതിന് നിലവിലെ നിയമപ്രകാരം തടസ്സമുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദമാക്കാമോ?	(സി)	10.10.1988-ലെ ജി.ഒ (എം.എസ്) നമ്പർ 734/88/ ആർ.ഡി സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഭൂമി വൈക്കം നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറാനായിരുന്നു (transfer) ഉത്തരവായിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ കൈമാറുന്ന സർക്കാർ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി പുറമ്പോക്കായി തന്നെ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ തണ്ടപ്പേർ പിടിച്ച് കരം ഒടുക്കുന്നതിന് നിയമപ്രകാരം വ്യവസ്ഥയില്ല.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

GOVERNMENT OF KERALA

ABSTRACT

Land - Transfer of land to Vaikom Municipality for construction of playground and stadium - Sanctioned - Orders issued.

REVENUE (P) DEPARTMENT

G.O.(Ms) No.734/88/RD Dated: Trivandrum, 10--10--1988.

Read: Lr.No.LR(J)8.45489/85/KDis dt. 7-4-1987 and Lr.No. LDis.29131/87/LR(K)4 dated 19-1-1988 from Secretary, Board of Revenue, Trivandrum.

O R D E R

In the circumstances reported by the Secretary, Board of Revenue in his letters read above sanction is accorded to the District Collector, Kottayam for the transfer of six acres eighty cents of Kayal Poramboke in Sy.No.197/1 of Vaikom Village to Vaikom Municipality for the construction of Playground and stadium free of cost on the following usual terms and conditions:

1. The land shall not be used by the Municipality for any purpose other than the purpose for which it is transferred.
2. The Municipality shall not do anything which may caus deterioration in the value of the land.
3. The Municipality shall not alienate the land.
4. The transfer shall be governed by the rules for the transfer of land to local bodies, issued by Government from time to time.
5. Survey and demarcation charges will be paid by the Municipality; and
6. The land shall be liable to be resumed by Government without payment of any compensation in case the Municipality fails to abide by all or any of the aforesaid conditions.

2. The District Collector, Kottayam will take necessar steps to implement this order and to effect necessary changes in the Revenue Records.

(BY ORDER OF THE GOVERNOR)
BABU JACOB,
Secretary to Government.

To

The Secretary, Board of Revenue, Trivandrum.
The District Collector, Kottayam // The Director of Fisheries, Trivandrum // The Director of Municipal Administration, Trivandrum // The Commissioner, Vaikom Municipality // The Finance Department - Vide U.O.No.39584/Expr.A1/88/Fin. dated 20-6-1988.
The General Administration (SC) Department - Vide item No. 1302 of proceedings of the Council of Ministers dated 28-9-1988.

Forwarded / By Order

File No: 7738/2021/L8 careveneue.p2015@gmail.com
from Kottayam Collectorate

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT

THE HONOURABLE MR. JUSTICE DEVAN RAMACHANDRAN

FRIDAY, THE 1ST DAY OF OCTOBER 2021 / 9TH ASWINA, 1943

WP(C) NO. 20416 OF 2021

PETITIONER:

VAIKOM MUNCIPALITY,
VAIKOM P.O., KOTTAYAM DISTRICT,
KERALA, PIN-686141,
REPRESENTED BY ITS SECRETARY,
MUNICIPAL OFFICE, VAIKOM-686 141.

BY ADVS.
SURIN GEORGE IPE
A.SREEKALA (VAIKOM)

RESPONDENTS:

1 STATE OF KERALA
REPRESENTED BY CHIEF SECRETARY TO GOVERNMENT,
KERALA GOVERNMENT SECRETARIAT, THIRUVANANTHAPURAM-696001.

2 THE PRINCIPAL SECRETARY LSGD (URBAN AFFAIRS),
KERALA GOVERNMENT SECRETARIAT,
THIRUVANANTHAPURAM-696001.

3 THE DISTRICT COLLECTOR,
KOTTAYAM COLLECTORATE,
KOTTAYAM, PIN-686 002.

4 THE REVENUE DIVISIONAL OFFICER (RDO PALA),
MINI CIVIL STATION, PALA, KOTTAYAM-686 575.

5 THE TAHASILDHAR LA,
VAIKOM, VAIKOM P.O.,
KOTTAYAM DISTRICT, PIN-686141.

6 THE VILLAGE OFFICER,
VAIKOM VILLAGE, VAIKOM P.O.,
KOTTAYAM DISTRICT, PIN-686141.

OTHER PRESENT:

SRI JAFFER KHAN - Sr .GP

THIS WRIT PETITION (CIVIL) HAVING COME UP FOR ADMISSION ON 01.10.2021, THE COURT ON THE SAME DAY DELIVERED THE FOLLOWING:

JUDGMENT

Dated this the 01st day of October, 2021

The Vaikom Municipality has approached this Court impugning Exts.P13, P14 and P15 proceedings, as per which, the earlier transfer of 6 Acres 80 cents of "Kayal Puramboke", comprised of in Sy.No.197/1, in their favour – effected through Ext.P1 order dated 10.10.1988 – has been cancelled on allegedly hyper – technical grounds.

2. The petitioner points out that as per Ext.P1, the transfer of the property was complete and that the District Collector, Kottayam, was directed by the Government to implement its terms and to effect necessary changes in the Revenue records. They say that, even if the District Collector had not acted under such mandate, it was no reason for the Tahsildar to have, thereafter, issued Ext.P13 cancelling the transfer and thus assert that the consequential Exts.P14 and P15 proceedings are also illegal and unlawful.

3. The petitioner thus prays that the impugned orders be set aside and the transfer of the property in their favour through Ext.P1 be declared to be final.

4. I have heard Sri.Surin George Ipe - learned counsel for the petitioner and Sri.Jaffer Khan - learned Senior Government Pleader appearing for the respondents.

5. Sri.Jaffer Khan submitted that the Tahsildar was forced to issue Ext.P8 because the Municipality violated clause No.4 of Ext.P1. He pointed out that, as per this Clause, the transfer was governed by the Rules of Transfer of Land to Local Bodies and that, in spite of this, they had not make any application to complete the transfer as per the provisions of the said Rules. He argued that it is only, therefore, that the Tahsildar was constrained to issue Ext.P13, as he was obligated to do in law; and thus prayed that this writ petition to be dismissed.

6. When I hear the learned Senior Government Pleader as afore, I am afraid that his submissions cannot find favor in law, because, as rightly pointed out by Sri.Surin

George Ipe, Ext.P1 order clearly mandated that the District Collector will take steps to implement the order and effect changes in the Revenue records. Therefore, the said Authority was enjoined to do so and if he has not acted in such manner, the petitioner cannot be put to detriment, particularly - because it is a Local Self Government Institution, operating under the provisions of the applicable Statues and Regulations.

I, therefore, am without doubt that Ext.P13 order of the Tahsildar has been issued without any purpose, which is limpid because he has recorded therein that the earlier transfer in favour of the petitioner, effected through Ext.P12, was without "understanding" the terms of Ext.P1. On the contrary, the Tahsildar appears to have misunderstood Ext.P1, because as I have already said above, it was the District Collector, who ought to have implemented the said order and to have effected necessary changes in the Revenue records.

Resultantly, I allow this writ petition and quash Exts.P13, P14 and P15; with a resultant direction to the

District Collector to ensure that Ext.P1 order is implemented and that necessary changes in the Revenue records are effected, by issuing necessary instructions and directions to the Competent Authorities under him. For this purpose, if the Municipality is found required to make any formal application, the District Collector shall call upon them to do so, in which event, they shall comply with it, thus leading to the full implementation of the terms of Ext.P1 without any avoidable delay.

The writ petition is thus ordered.

Sd/-
DEVAN RAMACHANDRAN
JUDGE

NR/01/10/2021