

15 -ാം കേരള നിയമസഭ

3 -ാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യം നം. 142

08-10-2021 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്

കണ്ണൂർ സർവകലാശാലയുടെ എം.എ. സിലബസ്

ചോദ്യം		ഉത്തരം	
<p>ശ്രീ പി സി വിഷ്ണുനാഥ്, ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, ശ്രീ. ടി.സിദ്ദിഖ്, ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്</p>		<p>Dr. R. Bindu (ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് മന്ത്രി)</p>	
(എ)	<p>വി.ഡി.സവർക്കർ, എം.എസ്.ഗോൾവാൾക്കർ, ദീൻദയാൽ ഉപാധ്യായ, ബൽരാജ് മധോക്ക് എന്നിവരുടെ പുസ്തകങ്ങൾ കണ്ണൂർ സർവകലാശാലയുടെ എം.എ. ഗവേണൻസ് ആൻഡ് പൊളിറ്റിക്സിന്റെ സിലബസിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള തീരുമാനത്തിന്മേൽ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കാമോ;</p>	(എ)	<p>സർവകലാശാലയുടെ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് നിലവിൽ ഇല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു നാലംഗ വിദഗ്ധ സമിതിയെ എം.എ. ഗവേണൻസ് ആൻഡ് പൊളിറ്റിക്സ് പ്രോഗ്രാമിന്റെ സിലബസ് തയ്യാറാക്കാനായി നിയോഗിക്കുകയും പ്രസ്തുത സമിതി തയ്യാറാക്കി നൽകിയ സിലബസ് സർവകലാശാല അംഗീകരിക്കുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്. സിലബസ് സമഗ്രവും സന്തുലിതവുമല്ല എന്ന അഭിപ്രായം സർവകലാശാലയോട് ആശയ വിനിമയം ചെയ്തിരുന്നു.</p>
(ബി)	<p>ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ണൂർ സർവകലാശാല അധികൃതർക്ക് എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാമോ;</p>	(ബി)	<p>ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ണൂർ സർവകലാശാല അധികൃതരോട് റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. വിഷയം വൈകാരിക പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നാണ് എന്നതിനാൽ സൂക്ഷിച്ച് കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു.</p>
(സി)	<p>ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് വിശദമാക്കാമോ;</p>	(സി)	<p>എം.എ. ഗവേണൻസ് ആൻഡ് പൊളിറ്റിക്സ് സിലബസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവാദങ്ങളെക്കുറിച്ച് വിശദമായി പഠിക്കാനായി സർവകലാശാല രണ്ടംഗ വിദഗ്ധ സമിതിയെ നിയമിച്ചിരുന്നു. സമിതി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.</p>
(ഡി)	<p>പ്രസ്തുത സിലബസിൽ നിന്നും മേല്പറഞ്ഞവരുടെ പുസ്തകങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണം വിശദമാക്കാമോ?</p>	(ഡി)	<p>എം.എ. ഗവേണൻസ് ആൻഡ് പൊളിറ്റിക്സ് പ്രോഗ്രാമിന്റെ സിലബസ് വിവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ണൂർ സർവകലാശാല നിയമിച്ച വിദഗ്ധ സമിതി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർവകലാശാലയുടെ പൊളിറ്റിക്കൽ സയൻസ് ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് സമ്മേളിക്കുകയും സിലബസിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p>

Report of the Expert Committee Constituted to Study the Syllabus of the Course
-Themes in Indian Political Thought (Course Code GAP3 C09)- offered by the
Kannur University for its MA Programme in Governance and Politics

Controversy on curriculum revision is so old a story and yet somehow always new as it arises frequently everywhere. Therefore, the present controversy surrounding the curriculum of the course on *Themes in Indian Political Thought* offered as part of the MA Programme in Governance and Politics of the Kannur University does not come as a surprise. In a sense, it's part of the democratic process and reiterates the fact that academic institutions are always accountable and answerable to the larger society.

• We believe that higher education needs flexibility and imagination. Also, we don't have any doubt that Political Science as a Social Science discipline has to understand the critical changes our society is undergoing. This means that the students of Political Science, like students of any other academic discipline, have to delve deep into their roots and explore the sources for dissent, creativity and insight. For this, they need to be exposed to different streams of thought. As the Walrus in *Alice in Wonderland* says, "time has come to talk of many things", of course critically.

One has to contextualise the present controversy against the above background. Needless to say, the controversy is about the inclusion of the Hindutva view on nationalism. On our part, we do think that academics need to critically engage with it, or for that matter, with other viewpoints on the subject. This is particularly so in the present conjuncture when we are forced to endorse a single ideology, single narrative of nationhood and single lifestyle. That said, a rejoinder is in order here. It is imperative that different perspectives on the theme are equiposed; neither a perspective is inflated nor other perspectives deflated/excluded. It is with this idea in mind that we have approached the matter. *It may be noted here that though we have made an overview of the entire course - Themes in Indian Political Thought - our focus was mainly on the controversial part of it ie, sub-units F to J contained in Unit-II, Rashtra or Nation in Indian Political Thought.*

To arrive at an informed decision about the issue, we have gone through the syllabi of other Arts and Science Universities in Kerala - Kerala, Mahatma Gandhi and Calicut Universities - where Political Science is offered. We have found a component (one sub-unit only) on Hindu nationalism in the syllabi of all these Universities either at the post-

graduate level or at the under-graduate level or both. In the case of Kannur University, it is seen that Deendayal Upadhyaya is included in the syllabus of its under-graduate programme in Political Science. Interestingly, this has been the case in all these universities for quite some time, irrespective of the political party which controlled their academic and administrative bodies or the state government.

On the basis of the afore mentioned facts, the committee has unanimously resolved to offer the following comments and recommendations:

I. Specific Recommendations:

1. Present title of Unit I, "Rashtra or Nation in Indian Political Thought" may be rechristened as: "Rashtra or Nation in Indian Political Thought: A Critique".
2. Sub-units from F to J may be dropped and substituted with the following:
F. Hindu Nationalism: M.S. Golwalkar and V.D. Savarkar
3. Additionally, one sub-unit each on Islamic, Dravidian and Socialist perspectives may be added so that the students would get a wholistic understanding about the subject.

II. General Comments and Recommendations:

1. Component on Gandhiji needs to be strengthened by incorporating his thoughts as a separate unit itself.
2. Reading list for the unit (Unit II) seems to be incomplete. For instance, no original texts of Mahatma Gandhi, B.R. Ambedkar and Jawaharlal Nehru are seen included in it. Interestingly, the same lacuna is noticed in the reading lists of some other units as well. This needs to be addressed urgently.
3. Certain other discrepancies were also noticed. The inclusion of a unit on "The 'Political' in Early India" towards the end of the syllabus is one such instance. Looked at chronologically, it should have been included in the beginning. Even then, question arises as to the non-inclusion of later 'political' i.e., medieval and modern. At the end,

whether such a unit is needed at all also needs to be probed.

4. Significant still, Kautilya is not seen included in any of the courses offered so far as part of the programme. This omission becomes all the more glaring as the programme offered has a Governance component to it, that too in the specific context of India. Examples like these are only illustrative, not comprehensive.

5. Further, it is observed that in some instances the details of the reference materials are mentioned in brackets against the sub-unit concerned. However, in the case of certain others the same is given towards the end of the course/paper. In the interest of uniformity and also as a matter of style, it's better that the latter practice is followed throughout.

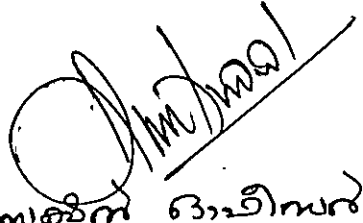
Finally, to be on the safer side, the University is advised to make a thorough audit of the syllabi of all the courses of the MA Programme in Governance and Politics prepared so far.

Sd/-

(Prof. J. Prabhash)

Sd/-

(Prof. K.S. Pavithran)


കെ.എസ്. പവിത്രൻ