

**നിയമനിർമ്മാണകാര്യം**

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

- (i) 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (ii) 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (iii) 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ) : സർ, 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, നമ്മൾ ഇവ വിശദമായി ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോയ ബില്ലുകളാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്തശേഷമാണ് ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ വരുന്ന ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്തെങ്കിലും കൂട്ടിച്ചേർക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ ആ സമയം പറയാം. ഈ ബിൽ എല്ലാവരും ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ))

പി. 29-10-2021 ആർ.എൻ/എസ്.ആർ - 1

10.20-10.30

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ എന്റെ വിധേജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയും ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റിന്റെ പരാജയവും സാമ്പത്തിക രംഗത്തെ അപ്പാടെ തകർക്കുന്ന കാഴ്ചയാണ് കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് നാം കണ്ടത്. സംസ്ഥാനം കടത്തിൽ നിന്ന് കടബാധ്യതയിലേയ്ക്ക് കൂപ്പുകുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. റവന്യൂ വരുമാനം വർദ്ധിക്കാതെ റവന്യൂ ചെലവ് വർദ്ധിക്കുന്നു. നികുതി വരുമാനം

വർദ്ധിക്കാതെ അനാവശ്യ ചെലവുകളും ധൂർത്തും അരങ്ങേറുന്നു. അനദിനം വെള്ളാനകളെ സൃഷ്ടിച്ച് സ്വന്തക്കാരെയും പാർട്ടിക്കാരെയും വിവിധ സ്ഥാനങ്ങളിൽ കുത്തിത്തുരയ്ക്കുന്നു. അങ്ങനെ സർക്കാരിന്റെ വജനാവിൽ ചോർച്ചയുണ്ടാക്കുന്നു. 2016 മാർച്ചിൽ 1.67 ലക്ഷം കോടി രൂപ മാത്രമായിരുന്നു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കടം. ലക്ഷം ലഗാനമില്ലാതെ കടം വാങ്ങി കൂട്ടിയതുവഴി അത് ഇപ്പോൾ 3 ലക്ഷം കോടി രൂപയ്ക്ക് അടുത്തെത്തി. കിഫ്ബി പോലുള്ള ഏജൻസികൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള കടം വേറെ. 4 ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ കടബാധ്യതയിലാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. കേരളത്തിൽ ലാറ്റിൻ അമേരിക്കയിലുണ്ടായതുപോലൊരു ദുരന്തം ഉണ്ടാകുമെന്ന് വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ട്. 2020 നവംബർ 30-ലെ കണക്കുപ്രകാരം ആളോഹരി കടബാധ്യത 8400 കോടി രൂപയാണ്. 1600-ൽപ്പരം കോടി രൂപ പലിശയിനത്തിൽ മാത്രം സർക്കാർ നൽകേണ്ടി വരികയാണ്. കിട്ടാവുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നെല്ലാം കടമെടുക്കാൻ സർക്കാർ മത്സരിക്കുകയാണ്. പൊതുവിപണി, നബാർഡ്, നാഷണൽ സ്റ്റാൾ സേവിംഗ്സ് ഫണ്ട്, കേന്ദ്ര സർക്കാർ വായ്പ, വിദേശ സഹായ വായ്പ തുടങ്ങി

വായ്പാ സോഴ്സിന്റെ പട്ടിക നീളുന്നു. ഇതാണോ ഈ സർക്കാരിന്റെ സുഭദ്രമായ സാമ്പത്തിക നയം; സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വായ്പാ പരിധി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന നിരന്തരമായ ആവശ്യം കണക്കിലെടുത്ത് ജി.എസ്.ഡി.പി.-യുടെ 3 ശതമാനം കടബാധ്യത എന്നത് 4.50 ശതമാനമായി ഉയർത്തി. അവിടെയും ഈ സർക്കാർ റിക്കാർഡ് സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം 10 വർഷം മുതൽ 35 വർഷം വരെ കാലാവധിയുള്ള 9 ലോണുകളാണ് കടപത്രങ്ങൾ വഴി എടുത്തിട്ടുള്ളത്. നാഷണൽ സ്റ്റാൾ സേവിംഗ്സ് ഫണ്ട് വഴി 1687.84 കോടി രൂപ കടമെടുത്തു. ഇതിനെല്ലാം പുറമെയാണ് റിസർവ് ബാങ്കിൽ നിന്നും ഹ്രസ്വകാല Ways and Means Advance എടുത്തത്. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ 2021 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തെ ബുള്ളറ്റിനിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കണക്കുകൾ പ്രകാരം market borrowing വഴി 2019-2020-ൽ 18,073 കോടി രൂപയും 2020-2021-ൽ 28,566 കോടി രൂപയും സംസ്ഥാനം സമാഹരിച്ചു. കൂടാതെ ഈ സാമ്പത്തിക വർഷം മേയ് മാസം 1,500 കോടി രൂപയും ജൂൺ മാസം 7,500 കോടി രൂപയും സമാഹരിച്ചു. ഇതിനെല്ലാം പുറമെയാണ് Special Drawing Facility ഉപയോഗിച്ച് ഇക്കഴിഞ്ഞ ജൂണിൽ 29 ദിവസങ്ങളിൽ

ശരാശരി 153 കോടി രൂപയും Ways and Means Advance ഇനത്തിൽ 29 ദിവസങ്ങളിൽ ശരാശരി 1572 കോടി രൂപയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയത്. ഇതിനെല്ലാം പുറമെ ജൂൺ മാസം 12 ദിവസങ്ങളിൽ സംസ്ഥാനം 262 കോടി രൂപ ഓവർ ഡ്രാഫ്റ്റിലായിരുന്നു. കൂടാതെ പ്രളയ സെസ്സ് ഇനത്തിൽ 1,929 കോടി രൂപ സമാഹരിച്ചു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്കാണ് ഇത് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്. രാജ്യത്തെ നാല് സംസ്ഥാനങ്ങൾ മാത്രമേ ഇക്കാലയളവിൽ ഓവർ ഡ്രാഫ്റ്റ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ തിരുത്താൻ തയ്യാറാണ്. കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക വളർച്ചയിലും വൻകുറവാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയത്. സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിന്റെ കണക്കുകളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല.

ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾക്ക് ഒട്ടും കുറവില്ല. സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച സാമ്പത്തിക പുനർജീവന വായ്പാ പദ്ധതി, മാനുവൽ പാക്കേജ് ഇതെല്ലാം ഇപ്പോൾ ഏത് ഘട്ടത്തിലാണ്; ഇതിനായി എത്ര തുക ചെലവഴിച്ചു; മറ്റ് പാക്കേജുകൾക്കായി പ്രഖ്യാപിച്ച തുകയിൽ എത്ര തുക ഇതിനകം ചെലവഴിച്ചു; ലോകബാങ്കിൽ നിന്നും

കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന് എത്ര രൂപ സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭിച്ചു തുടങ്ങിയവ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ 22-07-2021-ൽ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. മൂന്നുമാസം കഴിഞ്ഞിട്ടും അതിന്റെ മറുപടി വിവരം ശേഖരിച്ചുവരികയാണെന്നാണ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നത്. അസൗകര്യമുള്ള ചോദ്യമായിരിക്കാം. സർക്കാർ അനാവശ്യ ചെലവുകളും ധൂർത്തും ഒഴിവാക്കുന്നതിലും വലിയ കുറവ് വരുത്തുന്നില്ല.

സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അത്രയും പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ മറ്റ് ചില കാലിക പ്രാധാന്യമുള്ള പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മിനിഞ്ഞാന്ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ചെങ്കിട്ടത്തടിക്കുന്ന പെഗാസെസ് അന്വേഷണ ഏജൻസിയെ വയ്ക്കാനുള്ള തീരുമാനം സുപ്രീംകോടതി എടുത്തിരുന്നു. ഇന്നലെ അലനും താഹയ്ക്കും ജാമ്യം അനുവദിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീംകോടതി ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അലനും താഹയും ആരാണെന്ന് അപ്പറത്തുള്ളവർക്ക് അറിയാമല്ലോ; പ്രത്യേകിച്ച് കോഴിക്കോടുള്ളവർക്ക് നന്നായിട്ടറിയാൻ സാധിക്കും. അവരെക്കുറിച്ച് നിങ്ങളുടെ ജില്ലാ സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ അവരുടെ നിലപാട് തെറ്റാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഇതിന്റെ ആന്തരികമായിട്ടുണ്ടായിരുന്ന കാര്യം നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിലെ ആഭ്യന്തര പ്രശ്നമായിരുന്നു. അവസാനം ഇവരുടെ പേരിൽ യു.എ.പി.എ. അനുസരിച്ച് കേസ് എടുക്കുന്നതിൽ എത്തിച്ചേർന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ നയിക്കുന്ന സി.പി.ഐ.(എം) ഉൾപ്പെടെയുള്ള കക്ഷികൾക്ക് ഇത്തരം കരിനിയമങ്ങളോടുള്ള നിലപാട് എന്താണ്; നിങ്ങൾ യു.എ.പി.എ. നിയമത്തിന് എതിരാണ്; ഇതിനുമുമ്പ് ഇതുപോലുള്ള നിയമങ്ങളുണ്ടായപ്പോൾ രാജ്യരക്ഷയെ കരുതി (മിസ, പോട്ട) നിങ്ങൾ എതിർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. അലൻ, താഹ പ്രശ്നത്തിൽ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടി അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരി വളരെ ശക്തമായി പറഞ്ഞു. ശ്രീ. എം. എ. ബേബി അവരുടെ വീടുകൾ സന്ദർശിച്ചു. പക്ഷെ നിങ്ങൾ അവരെ യു.എ.പി.എ. അനുസരിച്ച് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു. യു.എ.പി.എ. അനുസരിച്ച് എടുക്കാവുന്ന കേസ് അല്ല ഇതെന്നാണ് ഇന്നലെ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത്. അവർക്ക് ഇന്നലെ ജാമ്യം കിട്ടി. ഈ രണ്ട് ചെറുപ്പക്കാരുടെയും രണ്ടുകൊല്ലത്തെ ഭാവി നഷ്ടപ്പെട്ടു. ഇതിന് ആരാണ് ഉത്തരവാദി; നിങ്ങൾ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കുമോ; കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണസമയത്ത് അന്നത്തെ ഡി.ജി.പി.യായിരുന്ന

ലോക്നാഥ് ബെഹ്റ പറഞ്ഞുതന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിങ്ങളെടുത്ത എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും ഒന്നൊന്നായി കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ ഒന്നാണ് ഇത്. കല്ലിയോട്ട് ശരത് ലാൽ-കൃപേഷ് കേസ് സി.ബി.ഐ-യ്ക്ക് വിടാതിരിക്കാൻ നിങ്ങൾ എത്രയോ പണം മുടക്കി, എത്രയോ ഫൈറ്റ് ചെയ്തു. അവസാനം ആ കേസ് സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനമുണ്ടായി. ഇതുപോലെ ഓരോ കേസിലും ലോക്നാഥ് ബെഹ്റ പറഞ്ഞുതന്ന കാര്യങ്ങളെല്ലാം നിങ്ങൾ അതേപടി അംഗീകരിച്ചതിന്റെ ഫലമാണിത്.

കരിനിയമങ്ങളെ എതിർക്കുന്ന ഒരു പാർട്ടിയിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ഭരിക്കുന്ന സംസ്ഥാനത്ത് 150 ദിവസം വിചാരണ കൂടാതെ തടവിൽ വയ്ക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു നിയമത്തിന് നിങ്ങൾ രൂപം നൽകി. അത് സെറ്റിൽ വന്നു. പിന്നീട് അപ്രത്യക്ഷമായി. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ ആ ഫയലിന്റെ നമ്പർ സഹിതം പറഞ്ഞിരുന്നു. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന് പ്രത്യേകിച്ച് സി.പി.എം., സി.പി.ഐ. (എം) ഉള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റിന് ഇതുപോലുള്ള കരിനിയമങ്ങളെക്കുറിച്ച് എങ്ങനെ ചിന്തിക്കാൻ സാധിച്ചുവെന്നത് എന്നെപ്പോലുള്ള ആളുകളെ അതുകൂടെപ്പറ്റുന്ന



കാര്യമാണ്. കോൺഗ്രസ്സിൽ നിന്ന് കുറെപ്പേർ സി.പി.ഐ.(എം)-ൽ ചേർന്നപ്പോൾ അവസാന പ്രതീക്ഷയും നഷ്ടപ്പെട്ട് അവർ സി.പി.ഐ.(എം)-ൽ ചേർന്നിരിക്കുകയാണെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു. 20 കൊല്ലം നിങ്ങളോടൊപ്പം സഹവാസത്തിലായിരുന്ന ശ്രീ. ചെറിയാൻ ഫിലിപ്പ് കോൺഗ്രസ്സിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരികയാണ്. നിങ്ങളോടുള്ള സഹവാസം കൊണ്ട് നിങ്ങൾ എന്താണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും പലരും വരും. അവസാനമായി ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത്, നിങ്ങൾ മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം മുതൽ കടൽ വരെ ഒരു മനുഷ്യചങ്ങല തീർത്തു. മണിയാശാനും ഉണ്ടായിരുന്ന ചങ്ങലയാണ്. മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിലെ ജലനിരപ്പ് 120 അടിയാക്കി താഴ്ന്നതാണ് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... നമുക്ക് 12.30-ന്

അവസാനിപ്പിക്കണം. ഇപ്പോൾ തന്നെ 10 മിനിറ്റ് കഴിഞ്ഞു. അങ്ങ് ഇതിനോട് സഹകരിക്കണം. അങ്ങ് ഒരു മിനിറ്റുകൊണ്ട് പ്രസംഗം കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ ചുരുക്കി

പറയാം. അന്ന് നിങ്ങൾ മനുഷ്യചങ്ങല തീർത്തു. അന്ന് ശ്രീ. പി.

രാജീവ് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചൊല്ലിക്കൊടുത്തു. മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ

ജലനിരപ്പ് 120 അടിയായി താഴ്ത്തണം. ഇ. കെ. നായനാർ ഗവൺമെന്റും

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റും സ്വീകരിച്ച നിലപാടിനോട്

ഞങ്ങൾക്ക് അത്യധികം നന്ദിയുണ്ടെന്നും കേരളത്തിലെ യു.ഡി.എഫ്.

ഗവൺമെന്റ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെന്നും

രാഷ്ട്രീയപരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും

ശ്രമിക്കുന്നില്ലെന്നുമായിരുന്നു ആക്ഷേപം. ജലനിരപ്പ് 120 അടയാക്കി

താഴ്ത്തണമെന്നായിരുന്നു ആവശ്യം. പുതിയ ഡാം പണിയണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടു.

'തമിഴ്നാടിന് വെള്ളം, കേരളത്തിന് സുരക്ഷ' എന്ന് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി

അന്ന് പറഞ്ഞ അതേ നിലപാട് തന്നെയാണ് അന്നും ഇന്നും

ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. പക്ഷെ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ നിങ്ങൾ തീ തീറ്റിച്ച്

അവരിൽ അസ്വസ്ഥതകളുണ്ടാക്കി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അന്ന്

നടത്തിയ പ്രസംഗം എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ശാസ്ത്രജ്ഞർ പറയുന്നത് ഡാം

തകരുമെന്നും അത്തരമൊരു ദുരന്തമുണ്ടായാൽ നമുക്ക് താങ്ങാൻ

സാധിക്കില്ലെന്നാണ്. ഇപ്പോൾ 136 അടി വെള്ളമായി നിലനിർത്താൻ സാധിച്ചോ? 120 അടിയായി നിലനിർത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞ് മനുഷ്യചങ്ങല തീർത്ത ആളുകൾ, ഭരണം തുടങ്ങി ആറ് വർഷമായിട്ടും 136 അടിയായി നിർത്താൻപോലും സാധിച്ചില്ല. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്, അവിടെ പുതിയ ഡാം പണിയണമെന്നായിരുന്നു. ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നു, ഈ പ്രശ്നത്തിന് രാഷ്ട്രീയ പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പിന്നറായി വിജയൻ സർക്കാർ ദയനീയമായി പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ നിയമപരമായി ഈ പ്രശ്നം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും ഈ ഗവൺമെന്റ് വലിയ വീഴ്ചവരുത്തി. ഇക്കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, പാർട്ടി സെക്രട്ടറിയായിരുന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞ ആശങ്ക ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, നിങ്ങളെപ്പോലെ ഡാമിന്റെ പ്രശ്നത്തിൽ ജനങ്ങളെ ഇളക്കിവിട്ട് അവരിൽ ആശങ്കയുണ്ടാക്കാൻ മാനുവായ പ്രതിപക്ഷമെന്ന നിലയിൽ ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇതിൽപ്പറഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റി ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അത് എന്റേയുംകൂടി

അഭിപ്രായമായി രേഖപ്പെടുത്തണം. കേരളത്തിന്റെ പൊതുകടത്തപ്പറ്റി ഞാൻ വീണ്ടും പറയുന്നില്ല. അതിനെപ്പറ്റി അങ്ങേയ്ക്ക് വളരെ കൃത്യമായിട്ടറിയാം. സത്യം പറഞ്ഞാൽ, അങ്ങ് ഇഹറനടുക്കേണ്ടിവന്ന ഒരു വ്യക്തിയെന്ന നിലയിലാണ് ഇതിന് മറുപടി പറയേണ്ടി വരിക. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ), പറഞ്ഞ് നിർത്തിയടത്തുന്നിനും ഞാൻ തുടങ്ങുകയാണ്. 2006-ൽ മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇതുപോലൊരു സാഹചര്യമുണ്ടായപ്പോൾ അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ, ഗവൺമെന്റോടുകൂടി ഞങ്ങളോടൊപ്പം സന്ദർശനം നടത്തണമെന്ന് വെല്ലുവിളിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഞങ്ങളും അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പംകൂടി. അന്ന് ഞാൻ ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നു. അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനൊപ്പം ഞങ്ങൾ മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം സന്ദർശിച്ച്, കാര്യങ്ങളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, വിഷയം ചരക്കുസേവന നികുതിയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ചരക്കുസേവന നികുതിയെപ്പറ്റി

പറയണമെങ്കിൽ കേരളമുണ്ടാകണം. കേരളമില്ലാത്ത എന്ത് ചരക്കുസേവന നികുതിയാണ്? അതുകൊണ്ട് ദയവായി അങ്ങ് എന്നോട് തർക്കിക്കാൻ വരരുത്. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം അങ്ങയുടേതും എന്റെ അഭിപ്രായം എന്റേതുമാണ്. മാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഇതിന്റെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയത്. എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് പറയാൻ അറിയാത്തതുകൊണ്ടോ എന്നെക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ പറയിപ്പിക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ നിർബന്ധമുണ്ടായാലും ഞാൻ അങ്ങനെ പറയുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഒരിക്കലുമില്ല. അങ്ങ് വിഷയത്തിൽനിന്നും മാറി സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയെന്നുമാത്രം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, കോന്നി, എന്റെ തൊട്ടപ്പുറത്തുള്ള

സ്ഥലമെന്ന നിലയിൽ എന്നെക്കൊണ്ട് അത് പറയിച്ചു അടങ്ങു എന്നൊരു വാശിപിടിക്കുന്നതെന്തിനാണ്? ഇപ്പോൾ നഷ്ടപ്പെട്ട 1 മിനിട്ട് 52 സെക്കൻഡ് സമയം എന്റെ പേരിൽ ചേർക്കാൻ നിൽക്കേണ്ട. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ

ഈ കടം തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതല്ലേ; ഈ കടം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതല്ലേ? ഏത് കാലത്താണ് ഈ പണം തിരിച്ചടയാൻ സാധിക്കുന്നത്? ഈ പണം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള സങ്കല്പം നമുക്ക് എപ്പോഴും ഒരു ഭയപ്പാടായിതന്നെ നിൽക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. കേരളത്തെ പൊതുവെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതിനിടയിലാണ് അങ്ങ് ഇടകോലിട്ട് ശ്രദ്ധതിരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. ഞാൻ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങളാണ് ചോദിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്ന സിൽവർ ലൈനിനുവേണ്ടി 65,000 കോടി രൂപ ചെലവ് വരുമെന്നാണ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്. പക്ഷെ നീതി ആയോഗിന്റെ കണക്കുപ്രകാരം 1,30,000 കോടി രൂപ വേണ്ടിവരുമെന്നാണ്. ആ തർക്കം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും നീതി ആയോഗ് തമ്മിൽ തീർക്കട്ടെ. ഞാൻ അതിൽ മധ്യസ്ഥത വഹിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വളരെ ദയനീയമായി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ധൂർത്തിനെക്കുറിച്ചും അമിത ചെലവിനെക്കുറിച്ചുമെല്ലാം സംസാരിക്കുമ്പോൾ അത്യാവശ്യം കേരളത്തെ നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള എന്തെങ്കിലും നടപടികൂടി

സ്വീകരിക്കേണ്ടതല്ലേ? ആ നടപടിയിലേയ്ക്ക് കടക്കുമ്പോഴാണ് ഈ ഡാമിന്റെ വിഷയത്തിൽ വന്നെത്തുന്നത്. മുല്ലപ്പെരിയാറിൽ 136 അടി വെള്ളം നിലനിർത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞത് എഞ്ചിനീയറായ ജോണിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കേന്ദ്ര ജല കമ്മീഷനായിരുന്നു. അത് കേരളത്തിനും തമിഴ്നാടിനും ഒരുപോലെ ബാധകമാകുന്ന തരത്തിലായിരുന്നു. അതിനുശേഷം അത് 136 അടിയെന്ന് പറഞ്ഞു, ഇപ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നത് 139 അടിക്ക് മുകളിൽപ്പോയാലും കുഴപ്പമില്ലെന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ, നമ്മൾ കൊടുത്ത സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 142 അടിയാക്കാമെന്നാണ്. 142 അടിയായി ഉയർത്തിയാൽ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ ആശങ്ക എന്തായിരിക്കും; അതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ്. പുതിയ ഡാമിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടെന്താണ്? ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ് ഇതിന് മറുപടി പറയേണ്ടിവരുന്നത്. പുതിയ ഡാം പണിയണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. പഴയ കരാർ മതിയെന്ന് തമിഴ്നാട് പറയുന്നു, പുതിയ ഡാം നിർമ്മിക്കണമെന്ന് നമ്മൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പഴയ കരാറും പുതിയ

ഡാമുണ്ടാക്കി കേരളത്തെ രക്ഷിക്കാനുള്ള നടപടി

സ്വീകരിക്കുമോയെന്നതാണ് എന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യം. അത്

അംഗീകരിച്ചേ മതിയാകൂ, അതിനുള്ള പശ്ചാത്തലംകൂടി ഒരുക്കണം. ഇപ്പോൾ

142 അടി വെള്ളം നിലനിർത്താമെന്ന് കേരളം സമ്മതിച്ചാൽ പിന്നീട്....

വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി): സർ, സ്വാതന്ത്ര്യം

ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പുണ്ടാക്കിയ കരാറാണിത്. സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചതിനുശേഷം

ഈ കരാർ പുതുക്കിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ കരാർതന്നെ

നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ആ കരാർ

നിലനിൽക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ അടിയന്തരഘട്ടത്തിൽ സർക്കാർ

എന്തുകൊണ്ട് ആ വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയെ

അറിയിക്കുന്നില്ല? ഞാൻ അങ്ങ് പറഞ്ഞ വാദഗതിയോട് യോജിക്കുകയാണ്.

ഞാനും ആ പക്ഷക്കാരനാണ്. പക്ഷെ, ഞാനിവിടെ പക്ഷം പറഞ്ഞിട്ട്

കാര്യമുണ്ടോ? നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത് ഗവൺമെന്റാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട

സുപ്രീംകോടതി വഴി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യിപ്പിക്കേണ്ടത് ഗവൺമെന്റാണ്.

സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഈ കരാർ infructuous ആണെന്നും



നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നുള്ള കാര്യം എന്നെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന ഈ സമയംവരെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, താങ്കൾ ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സന്ദർഭത്തിലും അക്കാര്യം ചെയ്തില്ലായിരുന്നു. രണ്ട് ഗവൺമെന്റുകളും ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരുപോലെ കുറ്റക്കാരാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് ഇതുപോലെ കേസും ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളൊന്നുമില്ലായിരുന്നു. നമ്മൾ അന്നുമുതൽ ഇന്നുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കൺസിസ്റ്റന്റ് നിലപാടായിരുന്നു 136 അടിയെന്നുള്ളത്. അങ്ങ് ഫയൽ പരിശോധിക്കുന്ന ആളാണ്, അങ്ങേയ്ക്ക് ഈ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി നല്ല അറിവുള്ള ആളാണ്. 136 അടിയെന്നത് വിഴുങ്ങിയത് ആരാണ്; ഞങ്ങളാണോ? ഞങ്ങൾ കേസ് നടത്തിയവരാണ്. ആ കോടതി വിധിക്ക് കൺസീഡ് ചെയ്തു, പക്ഷെ അപ്പീൽ പോയില്ല. അതല്ല അതിന്റെ മറുവശം. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. 138.9 അടയാക്കാനും വിരോധമില്ലെന്നാണ് ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽവന്നത്. 138.9 അടിയായി നിലനിർത്തുമെന്ന്

പറയുന്നത് ശരിയാണോ; അതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. കേരള ഗവൺമെന്റിന് അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായമുണ്ടോ? ആ അഭിപ്രായം ചെന്നെത്തുന്നത് 139 അടിയിലാണോ? അത് 142 അടിയിലേക്ക് കൊണ്ടെത്തിക്കേണ്ടിവരും. അല്ലാതെ കാര്യങ്ങൾ തീരുകയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയിൽ പറയുന്നത് 142 അടി വെള്ളമെന്നല്ല, 152 അടി വെള്ളമെന്നാണ്. നിങ്ങൾ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുന്നോടും 152 അടിയിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ സാവകാശം എത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമമില്ലേ; നമ്മുടെ ലെജിസ്ലേഷൻ അറിയാതെ മറ്റൊരു സംസ്ഥാനത്തേക്ക് ജലം ഒഴുക്കി കൊടുക്കരുതെന്ന നിയമമുള്ള കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയില്ലേ; ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നെയ്യാർ ഡാമിലെ വെള്ളം കൊടുക്കാൻ കഴിയുമോ? അന്ന് അങ്ങ് ഇതിനെ ആത്മാർത്ഥമായി എതിർത്ത വ്യക്തിയാണ്. രാമനാഥപുരത്തേക്ക് നെയ്യാറിലെ വെള്ളം ഒഴുക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. എന്നുമാത്രമല്ല, കേരളത്തിൽ ഒരു നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ആ നിയമത്തെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ലെജിസ്ലേഷറിനെപ്പോലും അറിയിക്കാതെ രാജ്യാന്തര നെയ്യാറിലെ വെള്ളം രാമനാഥപുരത്തേക്ക് ഒഴുക്കിക്കൊടുക്കാൻ നമ്മൾ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നോ?

അതിന് അന്ന് പറഞ്ഞ മറുപടി, മുല്ലപ്പെരിയാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ കുറെ വിട്ടുവീഴ്ച കിട്ടുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുവെന്നായിരുന്നു. എന്നിട്ട് എന്ത് വിട്ടുവീഴ്ചയാണുണ്ടായത്? കയ്യിലിരുന്നതും പോയി, കടിച്ചതും പോയി, പിടിച്ചതുംപോയി. രണ്ടും നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടു. കയ്യിലിരുന്ന നെയ്യാറിലെ വെള്ളം കൊടുക്കാമെന്ന് പറയുകയും ചെയ്തു, എന്നാൽ മുല്ലപ്പെരിയാറിലെ വെള്ളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അവർ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്തതുമില്ല.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, തമിഴ്നാട് മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാമെന്ന് സമ്മതിച്ചത് വലിയ കാര്യമല്ലേ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം, ഇവിടെ തദ്ദേശ ഭരണ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന സമയത്ത് വെള്ളം വീണ്ടും വിട്ടുകൊടുക്കുമ്പോൾ അതൊരു ഡിപ്ലോമാറ്റിക് സ്റ്റേറ്റ്സ്മാൻഷിപ്പാകുമെന്നും അതിന്റെ ഗുണം നമുക്ക് കിട്ടാൻ പോകുന്നുവെന്നുമാണ് സഭയെ അന്ന് സർക്കാർ അറിയിച്ചിരുന്നതെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം കേൾക്കൂ.

Diplomatic foolishness ആണ് നമ്മൾ നടത്തിയതെന്നതല്ലേ ഇപ്പോൾ

തെളിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. Diplomatic foolishness ആണ്. കേരളത്തെ വഞ്ചിച്ചതാണ്. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളോട് നിങ്ങൾ മാപ്പ് പറഞ്ഞാലും തീരാത്ത വിധത്തിൽ ഒരു irreparable loss സംസ്ഥാനത്തിനുണ്ടാക്കിയതാണ്. ഒരിക്കലും ചെയ്യരുതാത്തതായിരുന്നു. അന്ന് അങ്ങായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. കാരണം, അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള കാഴ്ചപ്പാടുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ വായിച്ച് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഇന്ന് നടപ്പാക്കിയാൽ മാത്രംമതി. പ്രശ്നം അവസാനിക്കും. പക്ഷേ വളരെ ദയനീയമല്ലേ. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുതാൽപ്പര്യം തകർത്തുകളഞ്ഞു എന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശരി. പറയൂ.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഈ ചർച്ചയിൽ ചട്ടം 92 അനുസരിച്ച് ബില്ലിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ സംസാരിക്കണമെന്നാണ് ചട്ടം പറയുന്നത്. പക്ഷേ അങ്ങ് പൊതുചർച്ചയാണ് ഇപ്പോൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നമുക്ക് പൊതുചർച്ചയിലേക്ക്

വരാം. മുല്ലപ്പെരിയാർ വിഷയത്തിൽ കേരള ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത നിലപാടിന് ഇപ്പോൾ തമിഴ്നാടിന്റെ നിലപാടിനോട് യോജിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അങ്ങും യോജിച്ച് നിൽക്കുകയാണോ; അങ്ങ് കടുത്ത ഷർട്ടിട്ട് വന്നപ്പോഴേ എനിക്ക് വിവരം മനസ്സിലായി. കേരളത്തിന്റെ ഒരു ദുഃഖമായി അങ്ങ് ഒരു പൊട്ടുപോലെ അവിടെ ഇരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമെന്താണ്. ഇത്രയും ദുഃഖകരമായൊരു കാര്യം, ഈ സർക്കാർ ഒരുമിച്ചുനിന്ന് പ്രതിഷേധിക്കേണ്ട കാര്യമല്ലേ. അന്ന് ചങ്ങലപിടിച്ച കാര്യം ശ്രീ. കെ. ബാബു പറഞ്ഞുവല്ലോ, ചങ്ങല ഞങ്ങളും പിടിക്കുമായിരുന്നു. ഒരു കഴപ്പുവുമില്ല. പക്ഷേ, കേരളത്തെ രക്ഷപ്പെടുത്തേണ്ട; കേരളം എവിടെപ്പോയി നിൽക്കുന്നു.

ഇനി ഞാനെന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട അടുത്ത പോയിന്റിലേക്ക് വരാം. കേരളം കടക്കണിയിൽ മുങ്ങിക്കുളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കടക്കണിയിൽനിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ സാധിക്കാത്തവിധത്തിൽ ഒരു കിനാവള്ളി നമ്മളെ പിടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കിനാവള്ളിയുടെ തല ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസകിന്റെ തലപോലെത്തന്നെയാണിരിക്കുന്നത്. അത് നമ്മളെ

പിടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ഈ തലമുറയല്ല, അടുത്ത തലമുറപോലും രക്ഷപ്പെടാത്ത വിധത്തിൽ ഇതിനെ തകർത്ത് ഏതാണ്ട് തരിപ്പണമാക്കുന്ന രൂപത്തിലായിരിക്കുന്നു. എനിക്കെന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പിൽനിന്നും അൽപ്പം മാറി സംസാരിക്കേണ്ടിവന്നു. അത് ചെയ്യാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം, ഇന്നത്തെ ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായൊരു പ്രശ്നമാണത്. ഈ നിയമസഭയിൽ നിങ്ങൾ എന്തുചെയ്യുമെന്ന് കേരള ജനത ഞങ്ങളോട് ചോദിക്കും. ആ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരത്തിന്റെ ഭാഗം എന്നുള്ള നിലയിലാണ് എനിക്ക് അതേക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കേണ്ടിവന്നത്. ഈ കടത്തെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറയണം എന്നുമാത്രം ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, കേരള സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ, കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ, കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നീ മൂന്ന് ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇന്ന് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര ഉല്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം ധനക്കമ്മിക്ക് പുറമെ 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ നൽകിയ 1471 കോടി രൂപയുടെ

അധികവായു അനുവദിച്ചതിനും 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ചില സംസ്ഥാനതല പരിഷ്കാരങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആഭ്യന്തര ഉല്പാദനത്തിന്റെ 2 ശതമാനം അധികവായു അനുവദിച്ചതിനും അതിനനുസൃതമായി പ്രസ്തുത സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ ധനപരമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾ പുനഃക്രമീകരിക്കുന്നതിന് ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്തനിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഇവിടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 2 ശതമാനം അധിക വായു അനുവദിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പരിഷ്കാരം വൈദ്യുതി മേഖലയുടെ സ്വകാര്യവൽക്കരണത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്നതാണ്. വായ്പാ പരിധി ഉയർത്തിക്കിട്ടാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുതാൽപ്പര്യം ഹനിക്കുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ വിധേയനാക്കിപ്പിന്റെ ആമുഖത്തിൽത്തന്നെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കടബാധ്യത ഉയരുമ്പോഴും മൂലധനച്ചെലവ് വർദ്ധിക്കുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക അച്ചടക്കത്തോടെ ചെലവുകൾ ക്രമീകരിക്കുന്ന ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള നയസമീപനം സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. അതിനാൽ ഈ ബില്ലുകളോട് വിധേയനാക്കുകയാണ്. ഇന്ന് നമ്മുടെ നാടിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണ്; കടത്തിൽ മുങ്ങിയ കേരളമാണ്.

നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക ഭാവി എങ്ങോട്ടാണ് പോകുന്നത്; കഴിഞ്ഞ മാസങ്ങളിൽ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ സർക്കാർ കടമെടുത്തത് 3500 കോടി രൂപയാണ്. സാധാരണ 6 ശതമാനം പലിശയ്ക്കെടുക്കുന്ന കടം ഇപ്പോൾ 7.06 ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് റിസർവ് ബാങ്കുവഴി പൊതുവിപണിയിൽനിന്നാണ് എടുത്തത്. കേരളത്തിന്റെ പൊതുകടം ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ രണ്ടാം ഭരണത്തിൽ 4 ലക്ഷം കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിലാണ്. ഇപ്പോൾ ജനിക്കുന്ന കുഞ്ഞിന് ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെമേൽ കടമുണ്ട് എന്ന അപമാനകരമായ സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ നാട് പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ മൊത്തം വാർഷിക വരുമാനത്തിന്റെ 18.35 ശതമാനം പലിശ നൽകാനായി നമ്മൾ മാറ്റി വയ്ക്കേണ്ടിവരികയാണ്. അതായത് 100 രൂപ വരുമാനം ലഭിച്ചാൽ അതിൽനിന്ന് 18.35 രൂപ കടബാധ്യതയിലേയ്ക്ക് പോകണം. ശമ്പളവും പെൻഷനുംകൂടി 48.46 രൂപ. ബാക്കിയുള്ള 33.19 ശതമാനം കൊണ്ടുവേണം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും സർക്കാർ ചെലവുകളും നടത്താൻ. നികുതി വരുമാനത്തിൽ അടിക്കടിയുണ്ടാകുന്ന ഇടവും റവന്യൂ ചെലവിലെ വർദ്ധനവും സംസ്ഥാന രൂപീകരണത്തിനുശേഷം ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക്



നമ്മെ എത്തിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി എല്ലാ ബഡ്ജറ്റിലും 20 മുതൽ 30 ശതമാനം വരെ നികുതി വർദ്ധനവ് ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ എന്ത് വർദ്ധനവാണുണ്ടായത്; ജി.എസ്.ടി. വിഹിതം കിട്ടുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ കാര്യക്ഷമതയില്ലാതെയാണ് പ്രവർത്തിച്ചത്. ഇത് വലിയ ദുസ്ഥിതിയിലേക്ക് എത്തിച്ചു. നികുതി വളർച്ച കേവലം 10 ശതമാനത്തിൽ താഴെയായി. ഇതെല്ലാം സർക്കാരിന്റെ പിടിപ്പുകേടല്ലേ; വിലക്കയറ്റവും റവന്യൂ ചെലവും 30 ശതമാനം വർദ്ധിച്ചു. അതിനനുസൃതമായ നികുതി വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായില്ലതാനും. സർക്കാർ കാഴ്ചക്കാരായി നോക്കിനിന്നു. ഇവിടെയാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ ഊർജ്ജസ്വലത നമ്മൾ കാണേണ്ടിയിരുന്നത്. പക്ഷേ, അതുണ്ടായില്ല.

ജി.എസ്.ടി. നടപ്പാക്കിയിട്ട് അഞ്ചാം വർഷത്തിലേക്ക് കടക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ ഗുരുതരമായ മറ്റൊരു സംഗതി, ജി.എസ്.ടി. കോമ്പൻസേഷൻ 2022 മാർച്ചിൽ അവസാനിക്കുമെന്നതാണ്. അത് 5 വർഷത്തേയ്ക്കേ ഉള്ളൂ. ഈ വരുന്ന മാർച്ചിന് ഏതാനും മാസങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇതുകൂടി ഇല്ലാതായാൽ നമ്മുടെ ധനസ്ഥിതി എന്താകും; വായ്പാ പരിധി മൂന്നിൽനിന്നും

അഞ്ച് ശതമാനം ആക്കിയതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് ശമ്പളവും മറ്റും കൊടുക്കാൻ നമുക്കിപ്പോൾ സാധിക്കുന്നത്. അതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ഒരവസ്ഥ. വായ്പ പരിധി ഇങ്ങനെ ഉയർത്തിയിട്ട് എന്താണ് കാര്യം; സാധാരണഗതിയിൽ ഇടതും വലതുമൊന്നും സ്വീകരിക്കാത്ത (ഞങ്ങൾ വലതാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽപ്പോലും ഇവിടെ അങ്ങനെയൊന്നല്ലോ പ്രയോഗിക്കുന്നത്) ചില നയങ്ങൾ നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചില്ലേ; കേന്ദ്രം 2 ശതമാനം പണം അധികം നൽകും എന്നതിന്റെ പേരിൽമാത്രം വൈദ്യുതിമേഖല സ്വകാര്യവൽക്കരണത്തിന് വിട്ടുകൊടുത്തു. ഇതെല്ലാം അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണോ; ഇതാണോ ഇടതുപക്ഷ ബദൽ; ധനകാര്യ ബില്ലിൽ 2021-ലെ നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആനസ്റ്റി സ്കീമാണ് പ്രധാനമായും അന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തത്. നികുതി പിരിവിലെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയും കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥയുംമൂലം കോവിഡ് കാലത്തിന് മുൻപുതന്നെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം രൂക്ഷമായ ധനകാര്യ പ്രതിസന്ധിയിൽ എത്തിയിരുന്നു. ജി.എസ്.ടി.യിലേയ്ക്കുള്ള പരിവർത്തനത്തിന് അനുയോജ്യമായ രീതിയിൽ നികുതി സംവിധാനം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ സർക്കാർ പരാജയപ്പെട്ടു. 2020-21 വർഷത്തിൽ ജി.എസ്.ടി.-യിൽ

പ്രതീക്ഷിച്ചതിന്റെ 57.89 ശതമാനം മാത്രമാണ് നിങ്ങൾക്ക് പിരിച്ചെടുക്കാൻ സാധിച്ചത്. മുൻവർഷങ്ങളിലെ ആംനസ്റ്റി സ്കീമുകൾ പരാജയപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണം പരിശോധിക്കാതെ വീണ്ടുംവീണ്ടും സ്കീമുകൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പ് മുന്നോട്ട് പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതെന്ത് സമീപനമാണ്; നിരവധി ഇളവുകൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടും വ്യാപാരികൾ കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തത് ആ സ്കീമിലുള്ള തകരാറുകൾകൊണ്ടാണ്. അത് നികുതിദായകരെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്കീമുകൾ ആയതുകൊണ്ടാണ്. ഇത്തരം സ്കീമുകൾകൊണ്ട് എന്ത് പ്രയോജനമാണുള്ളത്; കോവിഡ് മൂലമുള്ള സാമ്പത്തിക മുരടിപ്പിന് എന്ത് പരിഹാരമാണ് ഇതുവരെ നിങ്ങൾക്കുണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചത്; ജനങ്ങളുടെ ക്രയശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് നിലവിലെ സാമ്പത്തിക മന്ദ്യത്തിന് പരിഹാരമായിട്ടുള്ള കാര്യം. അതിന് സർക്കാരെടുത്ത നടപടികൾ എന്താണ്; 20,000 കോടി രൂപയുടെ രണ്ടാം കോവിഡ് പാക്കേജ് ഒരു കൺകെട്ട് വിദ്യയായിരുന്നു. അതിവിടെ ഏറെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അതായത്, കരാറുകാർക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള കുടിശ്ശികയും

കിറ്റിന്റെ(ഭക്ഷ്യക്കിറ്റ്) തുകയും പെൻഷന്റെ തുകയുമെല്ലാം കൂട്ടിയാണ് 20,000 കോടി രൂപ നിങ്ങളിവിടെ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. തൊഴിലുറപ്പുകാർക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള പണംവരെ അതിൽ കൂട്ടിയാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ വേറൊരു നിർദ്ദേശം വയ്ക്കാം. 18 വയസ്സിന് മുകളിലുള്ളവർക്ക് സൗജന്യ വാക്സിൻ നൽകാൻ നിങ്ങൾതന്നെ ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞ 1000 കോടി രൂപയുണ്ട്. കേന്ദ്രം സൗജന്യമായി വാക്സിൻ ലഭ്യമാക്കിയതിനാൽ അത് ചെലവാക്കേണ്ടി വന്നില്ല. ആ പണം സാമൂഹ്യക്ഷേമ പദ്ധതികളിലൂടെ ജനങ്ങളുടെ കൈകളിലേയ്ക്ക് എത്തട്ടെ. അതിന് പുതിയ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത്.

ഒരു തത്വദീക്ഷയുമില്ലാത്ത കടമെടുപ്പും ധൂർത്തമാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളുടെ ബാലപാഠം അറിയുന്നവർക്കറിയാം, കടമെടുക്കുന്ന തുകയിൽ ഭൂരിഭാഗവും ആസ്തിവികസനത്തിന് ഉപയോഗിക്കണം. അതായത് മൂലധനച്ചെലവുകൾക്ക് ഉപയോഗിക്കണം. എന്നാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം കടമെടുക്കുന്ന തുക മൂലധന ചെലവുകൾക്കല്ല വിനിയോഗിക്കുന്നത്. ഇന്നുവരെയുള്ള സർക്കാരുകൾ 1.50 ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ കടമാണ് ഉണ്ടാക്കിയതെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷംകൊണ്ട്

ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ 4 ലക്ഷം കോടി രൂപ കടമുള്ള സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റി. ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാർ കേരളം കണ്ട ഏറ്റവും വലിയ ധൂർത്തിന്റെ കേളീരംഗായി. ഓരോന്നും വിശദീകരിക്കാൻ സമയമില്ല. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ചെലവ് എത്രയാണ്; ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ സഖാവിനെ അതിന്റെ തലപ്പത്തിരുത്തി. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെയൊന്നും കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റ് കോടികൾ ചെലവഴിച്ചിട്ട് ഒരു നയാപൈസയുടെ ഉപകാരം ഈ സംസ്ഥാനത്തിന് അതുകൊണ്ട് ഉണ്ടായോ; അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്ന് നിങ്ങൾ കാര്യമായി പരിഗണിച്ചോ. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ നല്ലകാലത്ത് വച്ച റിപ്പോർട്ടുതന്നെ നിങ്ങൾ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. എന്നിട്ടല്ലേ ഇപ്പോൾ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുന്നത്; അതുപോലെത്തന്നെ നിങ്ങൾക്ക് ഉപദേശകന്മാർ എത്രയായിരുന്നു; ഉപദേശകന്മാർക്കെല്ലാം സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുത്തില്ലേ; പത്ര പരസ്യത്തിന് 270 കോടി രൂപയാണ് ചെലവാക്കിയത്. വനിതാ മതിലിന് 50 കോടി രൂപ ചെലവാക്കി. ഇപ്പോൾ നവോത്ഥാനം ആവിയായിപ്പോയി. വനിതാ മതിലിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഇപ്പോഴില്ല. ഈ രീതിയിലുള്ള ധൂർത്തുകൾ സർക്കാർ ആവർത്തിക്കരുത്.

ശബരിമലയുടെ കാര്യം ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കോടതിവിധി ഉണ്ടായപ്പോൾ അത് വാശിയോടുകൂടി നടപ്പാക്കാൻവേണ്ടി ഇറങ്ങി പുറപ്പെട്ടവരാണ്. അതിന്റെ പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടിയാണ് വനിതാ മതിലൊക്കെ ഉണ്ടാക്കിയത്. ലോക്സഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തിരിച്ചടി കിട്ടിയപ്പോൾ ആ നവോത്ഥാനം നിങ്ങൾ ഉപേക്ഷിച്ചു. കിട്ടേണ്ടത് കിട്ടിയപ്പോൾ, കൊള്ളേണ്ടത് കൊണ്ടപ്പോൾ, തോന്നേണ്ടത് തോന്നി എന്നാണ് അക്കാര്യത്തിൽ പറയാൻ സാധിക്കുക. കിഫ്ബിയുടെ പ്രധാന നേട്ടമായി നിങ്ങൾ കൊട്ടിഘോഷിച്ചതെന്താണ്; പത്തിരൂപത് വർഷം കഴിഞ്ഞ് പ്രാവർത്തികമാകാവുന്ന പദ്ധതികൾ ഇപ്പോൾ നടന്നാൽ നല്ലകാര്യമല്ലേയെന്നാണ് നിങ്ങൾ ചോദിച്ചത്. അതിന്റെ ഇരകളാണ് ഞങ്ങൾ. കിഫ്ബിയെന്ന് പറഞ്ഞ് ഓരോ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുത്തിട്ട് റോഡുകൾ മാന്തിപൊളിച്ച് പണികൾ പാതിവഴിയിലിട്ട് ജനങ്ങളുടെ ശകാരം കേൾക്കേണ്ട ദുഃസ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് സംസ്ഥാനത്തെ കൊണ്ടുപോയി. ഇത് ഞങ്ങളുടെ മാത്രം കാര്യമാണോ; ഒരു ദിവസം ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാർ ഇവിടെ പൊട്ടിത്തെറിച്ചില്ലേ? പതിനായിരം വോട്ട് എനിക്ക് കുറഞ്ഞുവെന്നാണ് ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാറിന്റെ പരിഭവനം.

ആരാണ് ഇതിനുകാരണം? കിഫ്ബിയാണ്. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോനും ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറും അവരുടെ പ്രയാസങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ലേ? മണ്ണാർക്കാട് രണ്ട് പദ്ധതികളുണ്ട്. അട്ടപ്പാടിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന റോഡാണ് കിഫ്ബി ഏറ്റെടുത്തത്. ഇന്നുവരെ ഒരു പണിയും ചെയ്യാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. കിഫ്ബി ഏറ്റെടുത്തതുകൊണ്ട് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് പോലും പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. നൽകുന്നില്ല. എത്ര തവണ നിങ്ങളുടെ വാതിൽ മുട്ടി; ഒരു പരിഹാരവുമുണ്ടായില്ല. ഈ വരുന്ന 6-ാം തീയതി അട്ടപ്പാടി ചുരത്തിൽ 10 കിലോമീറ്റർ ദൂരത്ത് ആദിവാസികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരെ കൂട്ടി പ്രതിഷേധയാത്ര നടത്താൻ എം.എൽ.എ.-യെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് എനിക്ക് മുന്നോട്ടുവരേണ്ടി വന്നിരിക്കുകയാണെന്ന കാര്യം കൂടി ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. പയ്യനടം റോഡിന്റെയും സ്ഥിതി ഇതുതന്നെയാണ്. മാന്തിപൊളിച്ച് വെള്ളക്കെട്ടായി കിടക്കുകയാണ്. കിഫ്ബിയെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു വെള്ളാനാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടക്കേണ്ട വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സമയത്തിന് നടത്താതിരിക്കുകയാണ്. ഇരുപതും മുപ്പതും വർഷം കഴിഞ്ഞ് നടക്കേണ്ട വികസനങ്ങൾ നേരത്തെ നടത്താനാണ് കിഫ്ബിയെന്നാണ് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ ആ പ്രയോജനം

ലഭിക്കുന്നില്ല. അതിന്റെ തലപ്പത്തിരിക്കുന്നവരെ മുഴുവനും മാറ്റി വേണമെങ്കിൽ അക്കാദമിയിൽ ഒരു പുനഃപരിശോധന നടത്താവുന്നതാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, കടം നടത്തിപ്പ് കാര്യക്ഷമമല്ലെന്നതാണ്. അത് കാര്യക്ഷമമാവണം. കാലിക വരവിന്റെ നിശ്ചിത പങ്ക് തിരിച്ചടവിനായി മാറ്റിവയ്ക്കണം. റിസർവ് ബാങ്ക് ഇതിനായി രണ്ടുനിധികൾ പറയുന്നുണ്ട്. എല്ലാ കടങ്ങൾക്കുമായി ഋണ നിമജ്ഞ സഞ്ചിത നിധിയുണ്ടാവണം. ഈടുനൽകുന്ന കടങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഈട് വായ്പ തിരിച്ചടവ് നിധിയുണ്ടാവണം. ഈ രണ്ടുനിധിയും സൂക്ഷിക്കുന്നത് ആർ.ബി.ഐ. ആണ്. ഇപ്രകാരം ചെയ്താൽ കടങ്ങൾക്ക് പലിശയിളവ് ലഭിക്കുകയും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം കടക്കണിയിലേയ്ക്ക് പോകുകയുമില്ല. ഈ ഫണ്ടിലേയ്ക്കുള്ള ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ശരാശരി തിരിച്ചടവ് മൂന്നുശതമാനമാണ്. ഇവിടെയാണ് നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത്. കേരളത്തിന്റെ തിരിച്ചടവ് തുക ഒരു ശതമാനമേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് നമുക്ക് ഒരുപാട് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കുറയും. അത് തന്നെ പലപ്പോഴും മുടങ്ങുകയാണ്. ഇക്കാദമിയിൽ സി. ആൻഡ് എ.ജി.-യുടെ രൂക്ഷമായ വിമർശനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. തന്നത് വിഭവ



സമാഹരണത്തിൽ കാണിക്കുന്ന ഉദാസീനത പോലെ കടമെടുപ്പ് ശേഷി സംവിധാനിക്കുന്നതിലും സർക്കാർ പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുകയാണ്. അതോടൊപ്പം കിഫ്ബി പ്രവർത്തനങ്ങൾ സി.ആൻഡ് എ.ജി.-യുടെ ആഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കണം. വെള്ളാനകൾ നമ്മുടെ സമ്പത്ത് കൊള്ളയടിക്കുകയാണ്. മസാല ബോണ്ട് വഴി നിങ്ങൾ കൂടുതൽ പലിശയ്ക്കാണ് പണം കടമെടുത്തത്. അന്താരാഷ്ട്ര മാർക്കറ്റിൽ കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് വായ്പ ലഭ്യമായിട്ടും 9.72 ശതമാനം പലിശയ്ക്കാണ് എടുത്തത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊച്ചിൻ മെട്രോയ്ക്ക് വായ്പ എടുത്തത് 1.3 ശതമാനം പലിശയ്ക്കാണ്. വാട്ടർ മെട്രോയ്ക്ക് ഓഫർ വന്നത് 1.55 ശതമാനം പലിശയ്ക്കാണ്. ഇതൊക്കെ ഉണ്ടാകുമ്പോഴും നിങ്ങൾ ഇത്രയും വലിയ പലിശയ്ക്ക് വായ്പ എടുത്തിട്ട് അതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച് ആരും പരിശോധിക്കുന്നില്ല. കിഫ്ബിയുടെ ഒരു കാര്യവും ഈ നിയമസഭയിൽ വരുന്നുമില്ല. എനിക്ക് ശക്തമായി ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത് കിഫ്ബിയുടെ ഓരോ വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റും വരും വർഷത്തെ പ്രവർത്തന പദ്ധതിയും നിയമസഭയിൽ ചർച്ചചെയ്ത് അംഗീകാരം വാങ്ങണമെന്ന

തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് വരാൻ സർക്കാർ സന്നദ്ധമാകണമെന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നിങ്ങളുടെ നടപടികൾ സുതാര്യമാണെങ്കിൽ, കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് മേന്മയുണ്ടെങ്കിൽ, അതിന് തയ്യാറാകണം. നമ്മൾ എല്ലാപേരും വാദിക്കുന്ന കാര്യമാണ് എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് ആസ്തി ഫണ്ടുണ്ടെന്നത്. ഇത്തവണ ഗവൺമെന്റ് 4 കോടി രൂപ തിരിച്ചുപിടിച്ചു. ഒരു കോടി രൂപമാത്രമാണ് ആസ്തി വികസന ഫണ്ടായി ബാക്കിയുള്ളത്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാർ എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ അഭിമാനകരമായ പദ്ധതിയാണിത്. നാട്ടുകാർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന പദ്ധതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു കോടിരൂപ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ടുപോലെ ചെലവഴിക്കാനുള്ള ഗൈഡ്‌ലൈൻ കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. സമയപരിമിതിമൂലം ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഈ മൂന്ന് ഫിനാഷ്യൽ ബില്ലുകളിലുമുള്ള വിധേയജിപ്റ്റ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ കടക്കണിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്ന ഈ ധനസംബന്ധമായ വിനിയോഗ സംവിധാനത്തിൽനിന്ന് സർക്കാർ പിന്തിരിയുകയും കടക്കണിയിൽനിന്ന് ഗവൺമെന്റിനെയും ജനങ്ങളെയും രക്ഷിക്കാനുള്ള പുതിയ

പദ്ധതികളുണ്ടാകണമെന്നുകൂടി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്കുസേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജി.എസ്.ടി. നിലവിൽ വരുമ്പോൾ പരിമിതമായ എന്റെ പഠനത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കിയ കാര്യം, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ടാക്സ് സംവിധാനമെന്ന് പറയുന്നത് ടാക്സ് ഓൺ ടാക്സ് സംവിധാനമായിരുന്നു. ടാക്സ് അടച്ചതിനുവീണ്ടും ടാക്സ് കൂടി ചേർത്ത് ടാക്സ് അടയ്ക്കേണ്ട അവസ്ഥ. അതുകൊണ്ട് ടാക്സ് കാസ്റ്റേഡിംഗ് എന്ന സംവിധാനമുണ്ടായിരുന്നു. ആത്യന്തികമായി ഇതിന്റെ ഗുണം ജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഒരു ഉൽപ്പന്നത്തിന് ഡിഫൈൻഡ് ടാക്സ് മാത്രം കൊടുത്താൽ മതിയെന്ന ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തിയാണ് ജി.എസ്.ടി കൊണ്ടുവന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇതുവരെ ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ടാക്സ് തുകയിൽ കുറവുവരുമെന്ന് ആർക്കും

മനസ്സിലാക്കാവുന്ന കാര്യമാണ്. കാരണം ടാക്സിന്മേൽ ടാക്സ് കൂട്ടികൂട്ടി വരുമ്പോൾ ടാക്സ് വളരെ കൂടുതലായിരിക്കും. പക്ഷെ ടാക്സ് ശതമാനം കുറയുമ്പോൾ ടാക്സ് കളക്ഷൻ കുറയും. ഇഫക്ടീവായ ജി.എസ്.ടി. നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ രാജ്യത്ത് നമ്മൾ പിരിച്ചെടുക്കുന്ന നികുതിയുടെ പത്ത് ഇരട്ടി ടാക്സ് പിരിക്കാനുള്ള സ്കോപ്പുണ്ട്. നികുതിവെട്ടിച്ച് വളരെ കൂടുതലായതുകൊണ്ട് അതിനെ ഫലപ്രദമായി തടയാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സിസ്റ്റമെന്ന നിലയിലാണ് കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റ് ജി.എസ്.ടി. നിർദ്ദേശിച്ചത്. പക്ഷേ നിർഭാഗ്യവശാൽ ജി.എസ്.ടി. നടപ്പിലാക്കാൻ ആ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞില്ല. തുടർന്ന് ജി.എസ്.ടി. നടപ്പിലാക്കിയത് നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റാണ്. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് ഇതെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാതെ 'പൊട്ടൻ ആനയെ കണ്ടമാതിരി' എന്നുപറയുന്നത് ശരിയാണോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ജി.എസ്.ടി.-യോടുള്ള അവരുടെ സമീപനം അങ്ങനെയായിരുന്നു. Without any basic preparations, without any sufficient software or technology in place on an over night.....എന്നുപറയുന്നതുപോലെ പെട്ടെന്ന് ജി.എസ്.ടി. കൊണ്ടുവന്ന് അതിനെ എല്ലാ നിലയ്ക്കും തകർത്ത് തരിപ്പണമാക്കി. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്

ശരിയാണെങ്കിൽ, ജി.എസ്.ടി. പ്രകാരം കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് ഏഴുലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ ടാക്സിന്റെ കുറവുവന്നിട്ടുണ്ട്. ആ കുറവുവരുമെന്നത് നമ്മൾ പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെട്ട കാര്യവുമാണ്. ഏഴുലക്ഷം രൂപയോളം ടാക്സ് കളക്ഷൻ കുറയുമ്പോൾ അതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്നത് സാധാരണ ജനങ്ങൾക്കാണ്. സാധനങ്ങളുടെ വില സ്വാഭാവികമായും കുറയേണ്ടതായിരുന്നു. വളരെ കാര്യമായി കുറയുമായിരുന്നു. അതുകൂടാതെ ടാക്സ് വ്യാപകമായി നെറ്റിലേയ്ക്ക് പോകുകയും ടാക്സിന്റെ അളവ് കൂടുകയും ചെയ്ത് compensate ചെയ്തുപോകുമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിലാണ് ജി.എസ്.ടി. introduce ചെയ്തത്. ഞാൻ ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലം പറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. പക്ഷേ ഇതൊരു spectacular failure ആയി മാറിയത് വേണ്ടത്ര അവധാനതയില്ലാതെ ജി.എസ്.ടി. കൊണ്ടുവന്നുവെന്നതാണ്. പാർലമെന്റിൽ പറയേണ്ട കാര്യം ഇവിടെപ്പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. ഏറ്റവും ദുഃഖകരമായ കാര്യം, ജി.എസ്.ടി. കൊണ്ട് കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് ലക്ഷക്കണക്കിന് കോടിരൂപ നഷ്ടപ്പെടുവെന്നതാണ്. ജനങ്ങൾക്ക് ലാഭമായി കിട്ടേണ്ടിയിരുന്ന

ഒരു രൂപയും കിട്ടിയില്ല. ടാക്സിലുണ്ടാകുന്ന വേരിയേഷൻ ലാഭത്തിൽ കൂട്ടി ഇവിടെത്തെ കുത്തകകളെല്ലാം അതിഭയങ്കരമായ ലാഭം ജി.എസ്.ടി.യിലൂടെയുണ്ടാക്കി. അങ്ങനെ ലാഭമുണ്ടാക്കിയത് ഇവിടെത്തെ കുത്തക കമ്പനികളും വലിയ മാനഫാക്ചറിംഗ് മാനേജ് ചെയ്യുന്ന മേഖലയുമാണെന്നാണ് പ്രാഥമികമായി ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കാര്യം പരിശോധിച്ചാൽ ബഹുമാന്യനായ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ആദ്യം പറഞ്ഞ്, I also need to be honest in my position എന്നാണ്. ഞാൻ honest ആയി പറയുകയാണെങ്കിൽ, സ്വാഭാവികമായും destination ടാക്സിയെ നിലയിൽ ജി.എസ്.ടി. വന്നാൽ കേരളത്തിന് ഗുണം ലഭിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുകയും അഭിപ്രായം പറയുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ആളാണ് ഞാൻ. പൂർണ്ണമായും അതിൽനിന്ന് ഞാൻ പിൻവാങ്ങുന്നില്ല. കാരണം destination ബെയ്സിഡ് ടാക്സിയെ നിലയിൽ കേരളത്തിന് ഗുണം ലഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പിന്നെ എന്തുകൊണ്ട് ഗുണം ലഭിച്ചില്ലെന്ന് നോക്കുമ്പോൾ, എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് നമ്മുടെ ഡൊമെയ്നിൽ നിൽക്കുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുള്ളൂ. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്. അദ്ദേഹം

മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ള/പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞാൽ, ജി.എസ്.ടി. കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ കേന്ദ്രസർക്കാർ ഓരോ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് പതിനാല് ശതമാനം റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ ഗ്യാരന്റി പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇത് പറഞ്ഞപ്പോൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ ഒരു ആലസ്യത്തിലേയ്ക്ക് പോകുകയും ജി.എസ്.ടി. ഒരു ആഘോഷമാക്കി മാറ്റുകയും ഒരു ജോലിയും ചെയ്തില്ലെങ്കിലും compensate ചെയ്യുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയിലിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് സൂപ്പർനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള കോമ്പിറ്റൻസി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള അത് അനുസരിച്ച് അവരുടെ efficiency വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികൾ കേരളത്തിൽ ഇലോംമുണ്ടായില്ല. അതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പ്രതിപക്ഷമെന്ന നിലയിൽ എനിക്ക് ഒരു പോയിന്റ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്, ജി.എസ്.ടി. കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ അല്ലെങ്കിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ഏറ്റവും വലിയ വിധേയത്വം, നിങ്ങൾ നരേന്ദ്ര മോദി കാണിച്ച ആവേശത്തിനേക്കാൾ വലിയ ആവേശത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ഇവിടത്തെ ചെക്ക് പോസ്റ്റുകളെല്ലാം വേണ്ടെന്നുവെച്ച്, ചെക്ക് പോസ്റ്റുകളെല്ലാം പിരിച്ചുവിട്ട് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അവസാനം

ജി.എസ്.ടി.- ഇവേഷൻ കണ്ടുപിടിക്കാൻ വേണ്ടി, 'കണ്ണടച്ച് കടലിൽ തപ്പുന്ന അവസ്ഥ' യിലാണ് ഇന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് നിൽക്കുന്നത്. നിങ്ങൾക്ക് ടാക്സ് ഇവേഷൻ ഒരു രീതിയിലും ഇഫക്ടീവായി കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. മറ്റൊരു കാര്യം നിങ്ങളുടെയൊക്കെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നോയെന്ന് അറിയില്ല. ഞങ്ങളുടെ മുൻപിൽ വന്ന ഒരു കേസിന്റെ കാര്യം പറയാം. അവന്റെ ജീവിതത്തിൽ ഇന്നുവരെ അടയ്ക്ക കൈകൊണ്ട് തൊട്ടിട്ടില്ല, കണ്ടിട്ടുമില്ല, കേട്ടിട്ടുമില്ല, അടയ്ക്കയുടെ പടം കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. അടയ്ക്ക കച്ചവടം നടത്തി മൂന്നു നാലുകോടി രൂപ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് വെട്ടിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ചുമ്മാ നടക്കുന്ന ആളുകളുടെ പേരിൽ ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിൽ കേസെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. എന്താണ് സംഭവം? മലപ്പുറത്തുനിന്നുള്ള ഒരു കക്ഷിയുൾപ്പെടെ പലരും ഇത്തരം കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞങ്ങളെ അപ്രോച്ച് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ വാദിച്ച കേസ്സാണ്. ചുമ്മാ നടക്കുന്ന ആളുകളുടെ പേരിൽ ആധാർ കാർഡ് വാങ്ങി, ജി.എസ്.ടി.-യിലെ പഴുതുക്കൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അവരുടെ പേരിൽ അക്കൗണ്ട് ക്രിയേറ്റ് ചെയ്ത് സർക്കാരിൽനിന്നും കോടിക്കണക്കിന് രൂപ വാങ്ങിയെടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ് അത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത്. എട്ടും പൊട്ടും



തിരിയാത്തവൻ മൂന്നും നാലും കോടിരൂപ..... കിടപ്പാടം ഇല്ലാത്തവൻ 36 കോടി രൂപയുടെ അടയ്ക്ക കച്ചവടം നടത്തിയെന്നു പറഞ്ഞാണ് കേസ് ജനറേറ്റ് ചെയ്യുവരുന്നത്. ഈ പാവങ്ങൾ എന്തുചെയ്യാനാണ്? ആരുടെയെങ്കിലും ആധാർ കാർഡ് സ്വന്തമാക്കുകയെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ രാജ്യത്ത് അത്ര വലിയ കുറ്റമോ..... അല്ലെങ്കിൽ സാധാരണക്കാരനോട് ആധാർ കാർഡ് ചോദിച്ചാൽ അവൻ കൊടുക്കുകയില്ലേ? അതിന് അവൻ മൂന്ന് കോടി രൂപയുടെ ടാക്സ് ലയബിലിറ്റിക്ക് ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്ന് സ്റ്റേ വാങ്ങേണ്ട സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. എട്ടും പൊട്ടും തിരിയാത്ത, ജീവിതത്തിൽ കച്ചവടം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നത്? നമ്മുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ പിടിപ്പുകേടിന്റെ പ്രശ്നം അതിനകത്തുണ്ടെന്ന് ഞാൻ നൂറ് ശതമാനം പറയുന്നു.

മറ്റൊരു കാര്യം പറയാം. നമ്മുടെ എന്നുമുള്ള ആർഗ്യുമെന്റ് എന്താണ്? ഇന്നും മറുപടി പറയുമ്പോൾ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയും, അത് ഞാൻ അഡ്വാൻസായി പറയാം, കേന്ദ്ര സർക്കാർ നൽകേണ്ട കോമ്പൻസേഷൻ നൽകിയിട്ടില്ലായെന്ന്. അത് ശരിയാണ്, ഞാൻ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യുന്നു. അത് മാത്രമാണോ മറുപടി? എന്റെ സ്പെസിഫിക്കായ ചോദ്യം, കേരളത്തിന്

ജി.എസ്.ടി. കളക്ഷൻ അല്ലെങ്കിൽ റേറ്റ് ഓഫ് ഗ്രോത്ത് ആഗ്രഹിക്കുന്ന  
 ലെവലിൽ അച്ചീവ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ പോകുന്നതിന്റെ  
 കാരണമെന്താണെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ സഭയോട് പറയണം.  
 മധ്യപ്രദേശിന്റെ ജി.എസ്.ടി. കളക്ഷൻ ഗ്രോത്ത് 10 ശതമാനമല്ലേ,  
 നിഷേധിക്കാൻ പറ്റുമോ? കർണ്ണാടകയിൽ 10-ഉം തെലുങ്കാനയിൽ 9.4-ഉം  
 മഹാരാഷ്ട്രയിൽ 9.2-ഉം ശതമാനമാണ്. വെസ്റ്റ് ബംഗാളിൽ 9.1  
 ശതമാനത്തിന്റെ ജി.എസ്.ടി. കളക്ഷൻ ഗ്രോത്ത് ഉണ്ടായില്ലേ? കേരളം  
 ഇതിന്റെയൊക്കെ താഴെയാണ്. എന്തുകൊണ്ടാണ് നമ്മുടെ ജി.എസ്.ടി.  
 കളക്ഷൻ റേറ്റിൽ ഗ്രോത്ത് ഉണ്ടാകാത്തത്? എന്റെ പരിമിതമായ അറിവിൽ  
 പറയാം. ഒരു അംഗം എന്ന നിലയിൽ ഇതെല്ലാം പഠിക്കുന്നതിന് ഒരു  
 പരിമിതിയുണ്ട്, സ്വാഭാവികമായും ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ എന്താണ്  
 സംഭവിക്കുന്നതെന്ന മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും അറിയുകയില്ല. But genuinely we  
 are raising the question, why we are still below 8 percent? 6 മുതൽ 8  
 ശതമാനം വരെ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങൾ.... മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് inherent  
 weakness ഉണ്ടായിരുന്നു. താരതമ്യേന വളരെ ശക്തമായ, നല്ല  
 എഫിഷ്യൻസിയുള്ള ഒരു ടാക്സ് കളക്ഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നമുക്ക്

ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടുകൂടി രാജ്യത്തെ മറ്റ് പ്രമുഖ സംസ്ഥാനങ്ങളോടൊപ്പമുള്ള ജി.എസ്.ടി. കളക്ഷൻ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയാത്തതിന് കേന്ദ്രത്തെ നമുക്ക് കുറ്റം പറയാൻ സാധിക്കുമോ? ഇന്ന് കേന്ദ്രം പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യുന്ന ഡാറ്റ സ്റ്റേറ്റ് ലെവലിൽ അനലൈസ് ചെയ്ത് ഇനിഷ്യേറ്റ് ചെയ്യേണ്ട നിലയിൽ, അതായത് പീനൽ പ്രൊവിഷൻസ് ഇൻവോക്ക് ചെയ്ത് അല്ലെങ്കിൽ ജി.എസ്.ടി. കളക്ഷൻ ഇവേഷനെ ട്രെയ്സ് ചെയ്യുന്നതിലും അവരെ ബുക്ക് ചെയ്യുന്നതിനും.... എനിക്ക് തോന്നുന്നു ഇന്നും കേരളം ആഗ്രഹിച്ച ലെവലിലേയ്ക്ക് ഉയർന്നിട്ടില്ലായെന്നാണ്. ജി.എസ്.ടി. കളക്ഷൻ ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്ന് കുറ്റം പറയുമ്പോഴും.. ഇതെല്ലാം മാറ്റിവെച്ചാലും ജി.എസ്.ടി. സിസ്റ്റം over the medium term അല്ലെങ്കിൽ long term ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതോടുകൂടി, ഒരുപക്ഷെ, tax net widen ചെയ്ത്, ടാക്സ് ബുക്കിംഗ് കറക്ടാക്കി വരാൻ കഴിയും. ഇതൊക്കെ ചെയ്യാലും ആത്യന്തികമായി നമ്മൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെയാരു ഗ്രോത്ത് കേരളത്തിന് ഉണ്ടാകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ you should focus on economic liberalisation or you should focus on revenue generation. അതാണ് ഇതിന്റെ ഉത്തരം. അല്ലാതെ നമ്മൾ കേന്ദ്രത്തെ മാത്രം കുറ്റം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നിട്ട്

കാര്യമില്ല. ലീക്കേജ് ഒക്കെയുള്ളപ്പോഴും ഇവിടുത്തെ റവന്യൂ ജനറേഷനും ഇക്കണോമിക് ആക്ടിവിറ്റിയും നിങ്ങൾക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ രാജ്യത്ത് ടാക്സ് ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. ഈ രാജ്യത്ത് ടാക്സ് കളക്ഷൻ പറ്റുമായിരുന്നു. ധനമന്ത്രി ജി.എസ്.ടി. ഇല്ലാ ഇല്ലായെന്നു പറയുമ്പോഴും സിസ്റ്റത്തിന്റെ പരാജയം പറയുമ്പോഴും ഒരു വശത്ത് നമ്മുടെ ഇക്കണോമിക് ആക്ടിവിറ്റികൊണ്ട് നമുക്ക് റവന്യൂ ജനറേഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞോ? അത് എന്തുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞില്ല; എവിടെയാണ് വീഴ്ച വന്നത്; എവിടെയാണ് നിങ്ങൾ ഫോക്കസ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്; ഏത് സെക്ടറിലാണ് ഗ്രോത്ത് നിങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്? ഇതുപോലുള്ള roadmap കൂടി പറയാൻ തയ്യാറാണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. വി. ജോയി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ):

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്കു സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കുവന്ന 2 'ബി' ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജി.എസ്.ടി.-യേയും നികുതി ഘടനയേയും സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ, ആഗോളതലത്തിലുള്ള അതിന്റെ പശ്ചാത്തലം കൂടി പ്രധാനമായും ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം. കോർപ്പറേറ്റ് ആർത്തിയുടെ മകുടോദാഹരണമാണ് നികുതി സൗജന്യത്തിനുള്ള മറുപടിയും നികുതി കുറച്ചാൽ കോർപ്പറേറ്റുകൾ മര്യാദക്കാരായി നികുതി അടയ്ക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസവും. അതിപ്പോൾ അമ്പേ പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ദല്ലാൾമാരുടെ എല്ലാ പ്രചരണങ്ങളും ഇപ്പോൾ തുറന്നുകാട്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. 'The Economist' എന്ന മാഗസിനിന്റെ ജൂലൈ 17-ന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്, ട്രേഡ് ഭരണകൂടം സ്വീകരിച്ച കോർപ്പറേറ്റ് നികുതി വെട്ടിപ്പിന്റേയും അതിനുശേഷം കോവിഡ് പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിച്ച സാമ്പത്തിക സ്തംഭനം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ടിന്റെയുംമെല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബൈഡൻ ഗവൺമെന്റിന് ഒരു ദ്വിമുഖ പരിപാടി പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടി വന്നു എന്നാണ്. റോഡ്, പാലങ്ങൾ, ജലവിതരണം, വൈദ്യുതി, തീവണ്ടി ചാർജ്ജ് എന്നീ സംവിധാനങ്ങൾ ആകെത്തന്നെ സംരക്ഷിക്കാനും കാലാവസ്ഥ സംരക്ഷണത്തിനുമുള്ള 3.5 ട്രില്യൺ ഡോളറിന്റെ പദ്ധതി, രണ്ടാം പാദത്തിൽ മനുഷ്യവിഭവവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള 2 ട്രിഡ്യൂൻ ഡോളറിന്റെ പരിപാടി, വിഭവസമാഹരണത്തിന് ധനികർക്ക് ഒരു പ്രത്യേക നികുതി ഘടനയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ. ആഗോള മുതലാളിത്തം പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. ലോക വ്യാപാരമാകെ സാമ്പത്തിക സ്തംഭനത്തിലേക്ക് നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. യു.എസ്. ട്രഷറിയുടെ കടം 256 ബില്യൺ ഡോളർ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് പ്രഖ്യാപിച്ചത് അവിടുത്തെ ട്രഷറി സെക്രട്ടറിയായ ജാനറ്റ് യെല്ലൻ ആണ്. അത് അമേരിക്കയുടെ മാത്രം പ്രശ്നമായിട്ടല്ല വരുന്നത്. അതുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്ന പ്രത്യാഘാതം... ഡോളർ ആഗോള നോട്ടാണ് അതിനാൽ അമേരിക്കയ്ക്ക് നോട്ട് അച്ചടിക്കാം. ഡോളർ അച്ചടിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പ്രത്യാഘാതം നമ്മളെയടക്കം എല്ലാ സമ്പദ്ഘടനയേയും ബാധിക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഇത്തരം പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് O.E.C.D. (Organisation for Economic Co-operation and Development)-യും, ജി 20 രാജ്യങ്ങളും, 130 രാജ്യങ്ങളും ചേർന്ന് ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര മിനിമം നികുതി നിശ്ചയിക്കുവാൻ തീരുമാനമെടുത്തത്. അതുകൊണ്ട് മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. ഒന്ന്, രാജ്യത്തിന്റെ വികസനത്തിന് അനുയോജ്യമല്ല ഇന്നത്തെ നികുതി

സംവിധാനം. രണ്ട്, ഈ നികുതി അന്താരാഷ്ട്ര കമ്പനികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ രാജ്യങ്ങൾക്കും ബാധകമാണ്. മൂന്ന്, ഈ കമ്പനികൾ offshore business-യുടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തട്ടിപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരസ്യമായി സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. ആഗോളതലത്തിൽ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോഴാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് 30 ശതമാനത്തിൽനിന്നും 22 ശതമാനമായി കോർപ്പറേറ്റ് നികുതി വെട്ടിക്കുറച്ചത്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ജി.എസ്.ടി.യെ കാണാൻ. 2017 മുതൽ 2022 വരെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ലഭിച്ച ജി.എസ്.ടി., അതിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട വിഹിതവും കുറഞ്ഞിരിക്കുകയാണെന്ന് കാണാം. കേന്ദ്ര ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ചില ഉന്നതങ്ങൾക്ക് നികുതി നിരക്ക് കുറച്ചത്, ചില ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് നികുതി കുറച്ചത്. 28 ശതമാനം, 9 ശതമാനം, 6 ശതമാനമാക്കി കുറച്ചതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് പ്രതീക്ഷിച്ച വരുമാനം കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതുപോലെ നഷ്ടപരിഹാരത്തുകയായി 2921.84 കോടി രൂപ സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിക്കാനുണ്ട്. കോമ്പൻസേഷന്റെ കാലാവധി ഈ ജൂൺ 30-ാം തീയതി അവസാനിക്കുകയാണ്, ആശങ്കാജനകമായ കാര്യമാണിത്.

നികുതി വരുമാനത്തിൽ 60 ശതമാനം കേന്ദ്രത്തിന്റേയും വികസന പദ്ധതികൾക്ക് ചെലവാക്കേണ്ട തുക 67 ശതമാനം സംസ്ഥാനവുമാണ് ചെലവാക്കേണ്ടത്. ഈ ഗൗരവമായ അവസ്ഥ കാണേണ്ടതുണ്ട്, ഇത് ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നമാണ്. ഇവിടെയും ബി.ജെ.പി.യും കോൺഗ്രസ്സും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതെന്താണ്? സംസ്ഥാന നികുതി കുറച്ചാൽ, അന്താരാഷ്ട്ര മാർക്കറ്റിൽ വില കുറയുന്നതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പെട്രോളിന് വില കുറയുമെന്നാണ് പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വിളിച്ചുചേർത്ത ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിൽ യോഗത്തിനകത്ത് ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനങ്ങൾ പെട്രോളിന്റെ സംസ്ഥാന നികുതി കുറയ്ക്കാൻവേണ്ടി തീരുമാനം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; കേന്ദ്രം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; കേന്ദ്രവും സംസ്ഥാനങ്ങളും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല, ബി.ജെ.പി.യും കോൺഗ്രസ്സും ഭരിക്കുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങളും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല, എന്നാലും പ്രചരിപ്പിക്കുകയാണ് സംസ്ഥാനങ്ങൾ നികുതി കുറച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഇവിടെ കുറയുമെന്ന്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാന കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പരസ്യമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചർച്ചയിൽ പാർത്തതാണ്. ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഒരു പുതിയ പ്രഭാതം വരാൻ പോകുന്നുവെന്നാണ് ആർ.ബി.ഐ. ഗവർണ്ണർ ശ്രീ. ശക്തികാന്ത ദാസ്



പറയുന്നത്. ഇൻഫ്ലേഷൻ 6.9 ശതമാനമായി, ജി.ഡി.പി. 6.8 ശതമാനം ഇടിഞ്ഞ് 12 ശതമാനത്തിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നു. വളർച്ച 8.6 ശതമാനത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ഇപ്പോഴും P.P.P.(Public Private Partnership), B.O.T. (Build- Operate- Transfer) എന്നിവയെ എല്ലാം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട്, പൊതുമേഖലയാകെ പരസ്യമായി വിറ്റഴിക്കുന്ന രൂപത്തിലേക്കാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പോകുന്നത്. നിത്യനിദാനചെലവുകൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഇത് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്. കടത്തിന്റെ കാര്യം ഇവിടെ പലരും സംസാരിക്കുന്നത് കേട്ടു. കടത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസ്ഥയെന്താണ്? 2020-2021-ൽ ജി.ഡി.പി. റേഷ്യോയുടെ 60 ശതമാനമാണ് കടം. നൂറ് രൂപ വരുമാനമുണ്ടെങ്കിൽ 62 രൂപവരെ കടം എത്തിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആസ്തി വിറ്റ് നിത്യനിദാനചെലവുകൾ നടത്തേണ്ട ഗതികേടിലേക്ക് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് എത്തിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. കടത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി സംസാരിക്കാനുണ്ടെങ്കിലും സമയക്കുറവ് കൊണ്ട് പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ എനിക്ക് വളരെ വിനയപൂർണ്ണരും പ്രതിപക്ഷത്തിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത് Nicolas Barreyre-ന്റെ 'A World of Public Debts' എന്ന ഒരു പുസ്തകമുണ്ട്. അത് വാങ്ങി

വായിക്കണം. ആഗോള കടത്തിന്റെ കണക്ക്, ഓരോ സോവറിൻ രാഷ്ട്രങ്ങളുടെ കണക്ക്, നമ്മുടെ രാജ്യം എവിടെ നിൽക്കുന്നുവെന്നതു സംബന്ധിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പുസ്തകമാണത്. അത് വാങ്ങി വായിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനോടും അതുപോലെ ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ)യോടും അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. 2022-ലേയ്ക്ക് കടക്കുമ്പോൾ അത്യന്തം അവധാനതയോടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണേണ്ടതുണ്ട്. നമ്മുടെ ചെലവ് ചുരുക്കണം, പ്രധാനപ്പെട്ട ചെലവുകൾ മാത്രമേ അംഗീകരിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നൊക്കെ ചർച്ചയിൽ പറയുന്നത് കേട്ടു. പക്ഷേ കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചെലവിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്ന് സേവന മേഖലയ്ക്കകത്തും അതുപോലെ ക്ഷേമപദ്ധതികൾക്കുമാണ്. മൂലധനച്ചെലവിന് മാത്രം പണം നീക്കിവയ്ക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ക്ഷേമപദ്ധതികൾക്കുള്ള ഫണ്ട് കൊടുക്കേണ്ടത് എവിടെനിന്നാണ്? കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേകത നാം കാണണം. ക്ഷേമ-ഐശ്വര്യ പദ്ധതികൾക്കുവേണ്ടി നല്ലരൂപത്തിൽ ചെലവഴിക്കുന്ന സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. കേരളത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന

വികസനത്തിനുവേണ്ടി പ്രധാനപ്പെട്ട പങ്ക് വഹിക്കുന്ന ഒന്നാണ് KIIFB. ആ സംവിധാനത്തിനെതിരെയൊണ് ആക്രമണം നടത്തിയിരുന്നത്, അത് വേണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നത്. കിഫ്ബി വേണ്ട, വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളും ക്ഷേമപദ്ധതികളും വേണ്ട, കടം വാങ്ങാൻ പാടില്ല തുടങ്ങി ഈ കാലഘട്ടത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്ത വാദമുഖങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ പലരും സംസാരിച്ചത്. സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിന്റെ കണക്കിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവധാനതയോടെ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ തയ്യാറാകണം.

ഞാൻ ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്, ചിലപ്പോഴത് വ്യക്തിപരമാകാം. നാലരക്കൊല്ലത്തെ അനുഭവം നമുക്കുണ്ട്, ആ അനുഭവത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ജി.എസ്.ടി.-യിൽനിന്നും പിന്മാറ്റമെന്ന മുദ്രാവാക്യവുമായി മുന്നോട്ടുപോകണം. ഇന്ത്യയിലെ ഒരു സംസ്ഥാനത്തിനും ഇതുകൊണ്ട് നേട്ടവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. കേന്ദ്രത്തിന് ലഭ്യമാകുന്ന നികുതിയുടെ കണക്കെടുത്താലും പറയത്തക്ക നേട്ടമുണ്ടായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളുടെ വരുമാനത്തിന്റെ

കണക്കുകൾ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ജി.എസ്.ടി. വരുത്തിവച്ച വിന  
 എന്തൊക്കെയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയാണ് ജി.എസ്.ടി.-യിൽനിന്നും  
 പിന്മാറ്റമെന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു ക്യാമ്പയിൻ കേരളം  
 നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. നമുക്കറിയുന്നതുപോലെ നികുതി കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിന്  
 ഉജ്ജ്വല പാരമ്പര്യമുണ്ട്. നികുതി പിരിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിനായി  
 കോളോണിയൽ ഭരണകാലത്ത് സമരപ്രഖ്യാപനം നടത്തുകയും പോരാട്ടം  
 സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത പഴശ്ശി രാജാവിന്റെ പാരമ്പര്യമുള്ള ഒരു  
 സ്ഥലമാണ് കേരളം. ആ കേരളത്തിനകത്ത് നമ്മുടെ നികുതി  
 സംരക്ഷിക്കാനും അത് പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശത്തിനുവേണ്ടിയുമുള്ള  
 ഒരു ദേശവ്യാപകമായ ക്യാമ്പയിന് തുടക്കം കുറിക്കാൻ തയ്യാറാകണം  
 എന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ  
 അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്, ഇവിടെ നമ്മുടെ ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ  
 കെ.ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ)യും തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനും മുല്ലപ്പെരിയാറിന്റെ  
 കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ തലമറന്ന് എണ്ണതേക്കാൻ  
 പാടില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, യാഥാർത്ഥ്യത്തെ  
 യാഥാർത്ഥ്യമായിത്തന്നെ കാണണം.

'ക്ഷീരമുളോരകിടിൻ ചുവട്ടിലും

ചോരതന്നെ കൊതുകിനു കൗതുകം' എന്നപോലെ ജനങ്ങളാകെ ആശങ്കയിൽ നിൽക്കുന്ന മുല്ലപ്പെരിയാർ പ്രശ്നത്തിൽ മുതലെടുക്കുന്ന ഈ രാഷ്ട്രീയ സമീപനം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. കേരളത്തിൽ കോൺഗ്രസ് ഭരണകാലത്തല്ലേ ഈ പ്രശ്നം വഷളാക്കിയത്? ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെന്താണ്? വെള്ളത്തിന്റെ സംഭരണ അളവ് 139 അടി അല്ലെങ്കിൽ 138. അടി ഉയരംവരെ ആകാമെന്ന് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിവന്നു. തമിഴ്നാടിന്റെ വാദം അംഗീകരിക്കാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് വന്നു, ഇത് കേരള ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടല്ലേ; സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുആവശ്യം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടല്ലേ മറ്റൊരു ഡാം വേണമെന്ന് കേരളം ആവശ്യപ്പെട്ടത്? ഇക്കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാനം ശക്തമായ ആവശ്യം ഉന്നയിച്ചു. ഇപ്പോഴത്തെ കാലാവസ്ഥാ പശ്ചാത്തലത്തിൽ എല്ലാ വിധ മുൻകരുതലുകളുമെടുത്ത് അവിടെയുള്ള ആളുകളെ മാറ്റിത്താമസിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഒരു അപകടം വരാനോ ആശങ്കാജനകമായ അന്തരീക്ഷം ഉണ്ടാകാനോ പാടില്ല, അവർക്ക് വേണ്ടവിധത്തിലുള്ള സംരക്ഷണം നൽകും തുടങ്ങിയ

തീരുമാനങ്ങളെടുത്ത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ശരിയായ രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ജനങ്ങളിൽ അനാവശ്യമായ ആശങ്കയുണ്ടാകാനും തെറ്റായ പ്രചരണം നടത്താനും ഈ സഭാവേദി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. തമിഴ്നാടിന്റെ സങ്കീർണ്ണമായ വികാരം ആളിക്കത്തിക്കാൻ അവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയത്തിനുവേണ്ടി പലപ്പോഴും പലരൂപത്തിൽ ആരോക്കെയാണ് കളിച്ചതെന്ന് നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതാണ്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം വാദങ്ങൾ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നമുക്ക് കേരളത്തിന്റെ പൊതുതാല്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാം എന്നുമാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ വിഷയം നിയമപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ സർക്കാർ പരാജയപ്പെടുവെന്ന് സംസാരത്തിനിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരംഗം പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം അക്കാര്യം പറഞ്ഞത് യഥാർത്ഥത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന സമയത്തെ കാര്യമോർത്തായിരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ രണ്ട് വിധികൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച്

വന്നതിൽ ഒന്ന് 2006-ലും മറ്റെന്ന് 2014-ലുമാണ്. മുല്ലപ്പെരിയാർ അണക്കെട്ടിലെ വെള്ളത്തിന്റെ ഉയരം വർദ്ധിപ്പിക്കാമെന്ന നിലപാട് സുപ്രീംകോടതി സ്വീകരിക്കുന്നത് 2006-ലാണ്. അന്ന് കേരളം ഭരിച്ചത് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ്. ആ വിധിയിലേയ്ക്ക് എത്തിയത് എങ്ങനെയെന്ന് ഇന്നലെ ഒരംഗം പ്രതിപാദിക്കുകയുണ്ടായി. മുല്ലപ്പെരിയാർ അണക്കെട്ട് പൊട്ടിയാലും അത് ഇടുക്കി താങ്ങിക്കൊള്ളുമെന്നും അതുകൊണ്ട് മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം വിഷയത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്നുമുള്ള നിലപാടാണ് അന്നത്തെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കോടതിയിൽ സ്വീകരിച്ചത്. അങ്ങനെയുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചവരാണ് ഇപ്പോൾ ഇത്തരത്തിലുള്ള അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. അതിനുശേഷം വീണ്ടും 2014-ലാണ് വെള്ളത്തിന്റെ ഉയരം 142 അടിയാക്കി ഉയർത്താമെന്ന നിലപാട് സുപ്രീംകോടതി സ്വീകരിച്ചത്. ഈ രണ്ട് ഘട്ടത്തിലും കേരളത്തിന്റെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. ഈ വിഷയം മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണ്. 142 അടി എന്ന സുപ്രീംകോടതി വിധി നിലനിൽക്കെത്തന്നെ ഇപ്പോൾ കേരളം നേരിടുന്ന, ഈ നാട് അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നത്തെ ഉന്നത നീതിപീഠത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞതിനാലാണ് ഈ രൂപത്തിൽ വെള്ളത്തിന്റെ അളവ്

താഴ്ന്ന കഴിഞ്ഞത് എന്നും നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കും. കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി ശരിയായ രൂപത്തിലുള്ള നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്. പുതിയ ഡാം വേണം, തമിഴ്നാടിന് വെള്ളം കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാണ് എന്നതാണ് കേരളത്തിന്റെ സമീപനം. അങ്ങനെ പറയുമ്പോൾത്തന്നെ തെറ്റായ പ്രചാരവേലകൾ നടത്തി, വൈകാരികമായ അന്തരീക്ഷം ഉണ്ടാക്കരുതെന്നും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. സുപ്രീംകോടതി വിധിവന്ന കാലത്തെ കേരളത്തിന്റെ ജലസേചന വകുപ്പുമന്ത്രി 2011-ൽ പറഞ്ഞത് "കേരളത്തിലെ പൊതുപ്രവർത്തകൻ എന്നരീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ട് ഉറങ്ങാൻ കഴിയുന്നില്ല, മന്ത്രിസ്ഥാനം പോയാലും ഇതിനുവേണ്ടി പൊരുതം" എന്നാണെങ്കിലും കോടതിയിൽ ആ വികാരം പ്രതിഫലിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അങ്ങനെയാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുമ്പോൾ 2014-ൽ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ച നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ നിലപാട് വളരെ സുവ്യക്തമാണ്, എന്നാൽ വൈകാരികമായി രണ്ട് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ജനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഏറ്റുമുട്ടുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള പക്വതയും ഒപ്പംതന്നെ നാടിന്റെ താല്പര്യം സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സമീപനവുമാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി



ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ഞാൻ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം  
(ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത  
പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ  
പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1'എ'  
ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കോവിഡ് മഹാമാരിമൂലം നിലവിൽ കേരളത്തിൽ വന്ന സാമ്പത്തിക  
ഞെരുക്കമാണ് ഇത്തരമൊരു ബില്ലിലേയ്ക്ക് പോകാൻ  
സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയത്. സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കത്തിന് മതിയായ  
കാരണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു,

1. അശാസ്ത്രീയവും ഏകപക്ഷീയവുമായ ജി.എസ്.ടി. നികുതി ഘടന,  
ജി.എസ്.ടി.നടത്തിപ്പിൽ വന്ന പാളിച്ചകൾ.
2. വിവര സാങ്കേതിക സംയോജനത്തിൽവന്ന കാലതാമസം
3. അടിക്കടിയുണ്ടാകുന്ന പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾ.
4. കോവിഡ് പ്രതിരോധത്തിന് ആവശ്യമായി വരുന്ന ഭീമമായ  
ചെലവുകൾ

5. കോവിഡ് ലോക്ഡൗൺ തുടർന്നുണ്ടായ നിയന്ത്രണങ്ങളും കാരണം വ്യാപാര വ്യവസായ മേഖലയിലുണ്ടായ മുരടിപ്പ്.

6. ചരക്ക്-സേവന നികുതി വരുമാനനഷ്ടത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാര കൃത്യസമയത്ത് നൽകാത്തത്.

7. മുൻകാലങ്ങളിൽനിന്ന് വിഭിന്നമായി പുതിയ കാരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കടമെടുപ്പ് പരിധി ഓരോ സന്ദർഭത്തിലും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വെട്ടിച്ചുരുക്കുന്ന നിഷേധാത്മകായ നയസമീപനം

8. കോവിഡ് പ്രതിരോധത്തിൽ മുന്നണിയിൽ നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് ആവശ്യമായതും അർഹതപ്പെട്ടതുമായ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിന് കേന്ദ്രസർക്കാർ തുടരുന്ന നിസ്സംഗത.

ജീവനക്കാരുടെ പി.എഫ്. ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിലെ

നീക്കിയിരിപ്പടക്കമുള്ള പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടുകളിലെ വർദ്ധന ചൂണ്ടിക്കാട്ടി

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വായ്പയുടെ പരിധി വെട്ടിച്ചുരുക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള

സമീപനമാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. മഹാപ്രളയങ്ങളും

കോവിഡും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനകാര്യസ്ഥിതിയിൽ വലിയ

ആഘാതമാണ് സൃഷ്ടിച്ചത്. കോവിഡ് -19 മഹാമാരിയും ലോക്ഡൗൺ

സംസ്ഥാന സമ്പദ്ഘടനയിൽ ചെലുത്തിയ ആഘാതം വളരെ അപകടകരമാണ്. കേരള സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയുടെ മൊത്തം മൂല്യവർദ്ധന വില 2020-2021 ഒന്നാം പാദത്തിലെ പ്രതീക്ഷിത നഷ്ടം ഏകദേശം 80,000 കോടി രൂപയാണ്. കോവിഡിനെത്തുടർന്ന് രൂപീകരിച്ച വിദഗ്ദ്ധ സമിതികളുടെ റിപ്പോർട്ടുകൾ പ്രകാരം 2020-2021-ൽ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ 33456 കോടി രൂപയുടെ കുറവുണ്ടാകുമെന്നാണ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

കോവിഡ് മഹാമാരി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിൽ സൃഷ്ടിച്ച പ്രത്യാഘാതം കാരണം കഴിഞ്ഞവർഷം (2020-2021) സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മൊത്തം ആഭ്യന്തര ഉല്പാദനം 3.82 ശതമാനം കുറയുമെന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നികുതി വരുമാനത്തിലുണ്ടായ കുറവും കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി വരുന്ന അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയെ ദോഷകരമായി ബാധിച്ചിരിക്കുന്നതാണ് വർത്തമാനകാല സാഹചര്യം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മഹാമാരി സൃഷ്ടിച്ച പ്രത്യാഘാതത്തിൽനിന്ന് സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെ കരകയറ്റാനും കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ പണം കണ്ടെത്താനുമായി വിദേശ

മദ്യത്തിന്റെ നികുതിയിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്താനുള്ള തീരുമാനമാണ് എടുത്തത്. അതാണ് 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബില്ലായി മാറുന്നത്. ഈ പ്രതിസന്ധിഘട്ടത്തിലൊന്നും ഇവിടത്തെ പ്രതിപക്ഷം അതിൽ ഇടപെട്ട് കണ്ടില്ല. പലപ്പോഴും അവർ ഗ്യാലറിയിലിരുന്ന് കളി കാണുകയായിരുന്നു. എന്നാൽ വലിയ പ്രതിസന്ധിയെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന എല്ലാഘട്ടത്തിലും അല്ലെങ്കിൽ അലട്ടും അറിയിക്കാതെ കേരളീയ സമൂഹത്തെ നെഞ്ചോട് ചേർത്തുപിടിച്ച് ഒപ്പം നിർത്തി അവരുടെ ജീവിത സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തി ഏറ്റവും ശ്രദ്ധയോടെയുള്ള ഇടപെടലാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടത്തിയത്. സഹായിക്കാനോ ഇടപെടാനോ ഉള്ള സംഘടനാപരമായ കരുത്ത് കോൺഗ്രസിന് ഇന്ന് ദേശീയ രാഷ്ട്രീയത്തിലോ കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിലോയില്ല. കോൺഗ്രസ് ഇന്ന് ചക്രവാത ചൂഴ്ചിയിൽപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. കാരണം അവിടെ പരസ്പരം ആർക്കും ആരെയും വിശ്വാസമില്ല. സാധാരണ ശവക്കല്ലറയെക്കുറിച്ച് പറയാറുണ്ട്. Arthur Dent-ന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വാചകമാണ്. 'അകത്ത് കിടക്കുന്നവർക്ക് പുറത്തുവരാൻ സാധിക്കാത്തതും പുറത്തുള്ളവർ അകത്ത് കയറാൻ ഇഷ്ടപ്പെടാത്തതുമായ സ്ഥലമാണ് ശവക്കല്ലറ.'

അതുപോലെയാണ് കോൺഗ്രസിനകത്തുള്ള ഗ്രൂപ്പും ഒരു ഗ്രൂപ്പിനകത്ത് പെട്ടുപോയാൽ അടുത്ത ഗ്രൂപ്പിലേക്ക് പുറത്തിറങ്ങാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇത് ഞാൻ പറയുന്നതല്ല. ഇപ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സ് ദേശീയ പ്രസിഡണ്ട് പദത്തിന്റെ ചാർജ്ജുള്ള ആദരണീയായ സോണിയാജിയുടെ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ പ്രതികരണം; 2021 ഒക്ടോബർ 26-ന് ചേർന്ന പി.സി.സി. - അദ്ധ്യക്ഷന്മാരുടെയും ജനറൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെയും യോഗത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കളോട് പറഞ്ഞതാണ്. 'നേതാക്കൾക്ക് ഐക്യമില്ലെന്ന് സോണിയ, അച്ചടക്കം വേണം, വ്യക്തി താൽപ്പര്യം മാറ്റിവയ്ക്കണം'. എന്നിട്ട് സംസ്ഥാനങ്ങളെയും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അതിൽ കേരളവും ഉണ്ട്. പഞ്ചാബ്, ഹരതീസ്ഗഢ്, രാജസ്ഥാൻ എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നേതാക്കൾ തമ്മിലടിക്കുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് വ്യക്തി താൽപ്പര്യം മാറ്റിവച്ച് അച്ചടക്കത്തിലും ഐക്യത്തിലുമുന്നാൻ പി.സി.സി. അദ്ധ്യക്ഷൻമാർക്ക് കോൺഗ്രസ്സ് ഇടക്കാല അദ്ധ്യക്ഷ ശ്രീമതി സോണിയ ഗാന്ധിയുടെ നിർദ്ദേശം. സംഘടനാസ്ഥിതി ആരോഗ്യപരമല്ലാത്ത ഒരു പാർട്ടിക്ക് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ സേവന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെട്ട് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുക. വളരെ അപകടകരമായ സ്ഥിതി വിശേഷത്തിൽ

മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ... ഇൻഡ്യയും കേരളവും അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഈ പ്രതിസന്ധിക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചത് കോൺഗ്രസാണ്. ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. സാധാരണഗതിയിൽ സർക്കാരിന്റെ വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങൾ നികുതി-നികുതിയേതര റവന്യൂ വരുമാനവും വായ്പകളുമാണ്. എന്നാൽ നവലിബറൽ കാലഘട്ടത്തെ സർക്കാരുകളുടെ മുഖ്യവരുമാനം പൊതുമേഖലയുടെയും പൊതുസ്വത്തിന്റെയും വില്പനയിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനമായി മാറുന്നു. 1991-മുതൽ ഇൻഡ്യയിൽ പൊതുമേഖലാ വില്പന ഒരു പ്രധാന വരുമാന മാർഗ്ഗമായി ഓരോ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിലും പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഘട്ടങ്ങളിലൊക്കെ കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന സമയമാണ്, പുത്തൻ സാമ്പത്തിക നയം ഉൾപ്പെടെയാണ്. ലോകരാഷ്ട്രങ്ങളിൽതന്നെ പുത്തൻ സാമ്പത്തിക നയത്തെക്കുറിച്ച്, അതിനൊപ്പംനിന്ന നോബൽ സമ്മാന ജേതാവ് Joseph Stiglitz, 'ഒരു സാമ്പത്തിക സംരംഭകന്റെ കമ്പസാരം' എന്ന പേരിൽ ഒരു പുസ്തകം അദ്ദേഹം പിന്നീട് ഇറക്കി. 'ഞാൻ ആദ്യഘട്ടത്തിലെടുത്ത നിലപാട് വളരെ മോശമായിരുന്നു, എനിക്ക് ഇപ്പോഴാണ് ബോധ്യപ്പെട്ടത്' എന്നാണ് ആ പുസ്തകത്തിലെ വളരെ പ്രധാനമായും പറയുന്നത്. ഇന്ത്യയിലെ

കോൺഗ്രസുകാർക്ക് ഇത് ബോധ്യമല്ല. 1991 മുതൽ ഈ സമീപനമാണ് അവർ സ്വീകരിച്ചത്. കഴിഞ്ഞ 30 വർഷം, മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ടുകൊണ്ട് മൊത്തം 4,82,699 കോടി രൂപയുടെ പൊതുമേഖല വില്പനയാണ് ഇൻഡ്യയിൽ ഇപ്പോൾ നടന്നത്. ആറുലക്ഷംകോടി രൂപയുടെ നാടിന്റെ സ്വത്തുക്കൾ വില്പനയ്ക്ക് വെച്ചിരിക്കുകയാണ് മോദി സർക്കാർ. ഏറ്റവും നികൃഷ്ടമായ, ജനവിരുദ്ധമായ സമീപനമാണ് മോദി സർക്കാർ ഇപ്പോൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഭൂമി ദേവിയെ ചുംബിച്ചുണർത്തിക്കൊണ്ട് പ്രകൃതിയെയും കാലത്തെയും കൂട്ടിയിണക്കി മനുഷ്യ സംസ്കാരത്തിന്റെ പരമ്പരാഗത ഭൂമിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് വയലാർ പാടിയിട്ടുണ്ട്;

"പുഴകൾ മലകൾ പൂവനങ്ങൾ

ഭൂമിക്കു കിട്ടിയ സ്ത്രീധനങ്ങൾ

സന്ധ്യകൾ മന്ദാര ചാമരം വീശുന്ന

ചന്ദന ശീതള മണൽപ്പുറങ്ങൾ"

ഇന്ന് മോദി അധികാരത്തിൽ വന്നതോടുകൂടി എല്ലാം വില്പനയ്ക്ക് വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ ജനവിരുദ്ധ നയങ്ങൾക്കെതിരെ ഇന്ത്യയിൽ തൊഴിലാളി വർഗ്ഗത്തിന്റെയും കൃഷിക്കാരുടെയും സമസ്ത

ജനവിഭാഗങ്ങളുടെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് അതിശക്തമായി പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് പ്രതിരോധിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരു ഘട്ടമാണ്. സാമ്പത്തിക സമീപനം ഈ രീതിയിൽ തുടരുന്നതുപോലെ നമ്മൾ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ രീതിയിൽ കോവിഡ് കാലത്ത് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ലോകമുതലാളിത്ത ശക്തികളും ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശക്തികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനമുണ്ട്. വൈറസിന് മരുന്ന് കണ്ടുപിടിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വലിയ താല്പര്യം മുതലാളിത്തം കാണിക്കുന്നില്ല. വൈറസുമൂലമുണ്ടാകുന്ന മഹാമാരികൾ പതിറ്റാണ്ടിലൊരിക്കൽ വന്നുപോകുന്ന രോഗങ്ങളാണെന്നും ദീർഘകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന രോഗങ്ങൾക്കുള്ള മരുന്ന് ഉല്പാദനമാണ് തങ്ങൾക്ക് സ്ഥിരമായി കൂടുതൽ ലാഭകരമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കോവിഡ് വാക്സിൻ നിർമ്മാണത്തിൽ കോർപ്പറേറ്റുകൾ വലിയ താല്പര്യം കാണിക്കാതിരുന്നത്. കോവിഡ് വാക്സിൻ നിർമ്മിക്കാൻ തയ്യാറായി വന്ന കുത്തകകളാകട്ടെ അതിന്റെ സാങ്കേതിക വിദ്യ ലോകത്താകെ ലഭ്യമാക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. ഈ മഹാമാരി കാലത്തും തങ്ങളുടെ അമിത ലാഭതാല്പര്യമാണ് കുത്തകകളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. ഈ



പ്രതിസന്ധി ഘട്ടത്തിൽ ഇന്ത്യയിലും ലോകത്തും കോർപ്പറേറ്റുകളുടെ സമ്പത്തിൽ വലിയ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നുവെന്നത് മുതലാളിത്തത്തിന്റെ മനുഷ്യത്വരഹിതമായ മുഖത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അപകടകരമായ ദശാസന്ധിയിലൂടെയാണ് ഇന്ത്യ കടന്നുപോകുന്നത്. അങ്ങേയറ്റം ജനവിരുദ്ധ സമീപനങ്ങളുമായി മോദി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ സാമ്പത്തിക-സാമൂഹിക-രാഷ്ട്രീയ വിദേശ നയ സമീപനങ്ങളിലെല്ലാം അപകടകരമായുള്ള നിലപാടാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. സാധാരണ ജനങ്ങളെ വിസ്മരിച്ച് കോർപ്പറേറ്റ് താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയുടെ വൈവിധ്യത്തിനും ഫെഡറലിസത്തിനും നേരെയുള്ള കടന്നാക്രമണവും രാജ്യത്ത് ശക്തിപ്പെടുകയാണ്. ഏറ്റവുമൊടുവിൽ അമേരിക്കയിലെ Harvard University-ലെ രണ്ട് പ്രൊഫസർമാർ 2018-ൽ എഴുതി പുറത്തിറക്കിയ ഒരുപുസ്തകമുണ്ട്, ‘ How Democracies Die’ നിലവിലുള്ള ഭരണഘടനയെ, തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ, സംവിധാനങ്ങളെയാകെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ആധുനിക കാലത്ത് അമിതാധികാര പ്രവണത, ഫാസിസം എന്നിവ ജനാധിപത്യത്തെ അതംകൊല ചെയ്യുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ആ പുസ്തകത്തിലൂടെ

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയിൽ ഇന്ന് നടക്കുന്നതും ഇതാണ്. ഇതിനെതിരെ വളരെ ശക്തമായ പ്രതിഷേധം ഉയരുന്നതോടൊപ്പം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന സാമ്പത്തിക നയങ്ങൾക്കും സമീപനത്തിനും എതിരായ പ്രതിഷേധം, പ്രതിരോധം വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യമാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കോവിഡ് സാഹചര്യത്തിലായാലും പ്രളയം, നിപ്പ, ഓഖി തുടങ്ങിയ സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം പ്രതിസന്ധി ഏറെയായിരുന്നു. ഇത്തരം ഘട്ടങ്ങളിലെല്ലാം, മുളകുകളെന്ന അപായ സാധ്യതയിൽനിന്നാണ് സുരക്ഷയെന്ന പൂവ് പഠിച്ചെടുക്കുന്നത്. ഷേക്സ്‌പിയറിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വാചകമാണ്. അങ്ങനെ ഓരോ പ്രതിസന്ധികളും വളരെ ശ്രദ്ധേയമായ രീതിയിലുള്ള ഇടപെടലുകളാണ് സർക്കാർ നടത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സമയപരിമിതിമൂലം കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്ലന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 'ബി' ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി അതീവഗുരുതരമായി തുടരുകയാണ്. അനാവശ്യ ചെലവുകൾ നിയന്ത്രിക്കാനും വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി അനുഭവിക്കാനും വർദ്ധിച്ചുവരുന്നത്. ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന റവന്യൂ എസ്റ്റിമേറ്റിനെക്കാൾ കുറവാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭിച്ച റവന്യൂ വരുമാനമെന്ന് കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. നോട്ട് നിരോധനം, പ്രളയം, ജി.എസ്.ടി.- നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ തുടങ്ങിയ കാരണങ്ങളാണ് സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നതെങ്കിലും ഈ ന്യൂനതകൾ മറികടക്കാനുള്ള യാതൊരു ക്രിയാത്മകമായ നടപടിയും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഖേദകരമായൊരു കാര്യമാണ്. കോവിഡിനെത്തുടർന്ന് 2020-2021, 2021-2022 കാലയളവിൽ എത്ര രൂപയുടെ വരുമാനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുപോലും സർക്കാരിന് നിശ്ചയമില്ലാത്ത സ്ഥിതിയാണ്. 22-07-2021-ലെ നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത 117-ാമത്തെ ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടിയായി ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നത്, വിവരം

ശേഖരിച്ചുവരുന്നുവെന്നാണ്. എത്ര പരിതാപകരമായ സ്ഥിതിയാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനസ്ഥിതിയെപ്പറ്റി ധനവകുപ്പിനുപോലും യാതൊരു ധാരണയുമില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. മദ്യവും പെട്രോളിനും പ്രധാനമായും സർക്കാരിന്റെ വില്പന നികുതി ഇനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത്. മദ്യത്തിനുള്ള നികുതി വർദ്ധനവിലൂടെ രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് സർക്കാർ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ഒന്ന്, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നികുതി വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക രണ്ട്, മദ്യത്തിന് ഉയർന്ന നികുതി ചുമത്തുന്നതിലൂടെ മദ്യത്തിന്റെ ഉപഭോഗം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരിക. എന്നാൽ മദ്യത്തിന്റെ വില എത്രകൂട്ടിയാലും മദ്യത്തിന്റെ വില്പനയിലോ ഉപഭോഗത്തിലോ യാതൊരു കുറവും വരുന്നില്ലായെന്നുള്ളത് കണക്കുകളിൽനിന്ന് വ്യക്തമാകുന്ന കാര്യമാണ്. മദ്യത്തിന്റെ ഉപഭോഗവും മദ്യത്തിന്റെ ഭാഗമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ ജി.എസ്.ടി.-കൗൺസിലിന്റെ ഭാഗമായി വരുത്തിയിരിക്കുന്ന മാറ്റം, നികുതി വരുമാനം ഓരോ വർഷവും കുത്തനെ വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ഇന്ധന നികുതി ഇനത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ വരുമാനം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 2020-2021-ൽ 7098.53 കോടി രൂപയാണ്. 30-06-2021 വരെ 1194 കോടി രൂപയുമാണ്. 2018

ആഗസ്സിലുണ്ടായ പ്രളയത്തിൽ തകർന്നടിഞ്ഞ കേരളത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഫണ്ട് സ്വരൂപിക്കുന്നതിനായി ജി.എസ്.ടി.-കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി രണ്ട് ശതമാനം പ്രളയ സെസും ഏർപ്പെടുത്തി. 1929.78 കോടി രൂപയാണ് പ്രളയ സെസിലൂടെ സമാഹരിച്ചത്. 22-07-2021-ലെ നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത 88-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടിയായി സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്; എന്നാൽ ഇപ്രകാരം പ്രളയ സെസായി സ്വരൂപിച്ച തുക റീബിൽഡ് കേരള നൽകിയോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് നൽകിയ മറുപടി, വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്നുവെന്നതാണ്. സെസിലൂടെ പിരിച്ച തുക മറ്റുകാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വകമാറ്റിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഞാൻ സംശയം ഉന്നയിക്കുകയാണ്; ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ അത് സൂചിപ്പിക്കുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്ന നികുതി കുടിശ്ശികപോലും സമയത്ത് പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് നിരവധി തവണ നമ്മളിവിടെ ഉന്നയിച്ച കാര്യമാണ്. ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപയിലധികം നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ സർക്കാരും നികുതി വകുപ്പും വേണ്ടത്ര താൽപ്പര്യം

കാണിക്കുന്നില്ല. ഇതിന്റെ ഫലമായി നമുക്ക് പിരിഞ്ഞുകിട്ടേണ്ട തുക കിട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിന്റെ ഏതാണ്ട് ഇരുപത് ശതമാനത്തോളം വരും. ഈ തുക കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ കാണിക്കുന്ന ഉദാസീനത അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ വളരെ വ്യക്തമായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട്. നികുതി കുടിശ്ശിക കൃത്യമായി ഈടാക്കുന്നതിനും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുമുള്ള സംവിധാനമൊരുക്കണമെന്ന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമത കാണിക്കണം. നികുതി വകുപ്പിനെ ആ നിലയിൽ കൂടുതൽ സജ്ജീകരിക്കാനുള്ള നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. നികുതി കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പകരം പെട്രോളിയത്തിൽനിന്ന് കിട്ടുന്ന അധിക വിൽപന നികുതിയുടെ ഭാരം ജനങ്ങളുടെ തലയിൽ അടിച്ചേൽപ്പിച്ച് ധനസ്ഥിതി മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നത്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിലവിലുള്ള കേസുകളിൽ സ്റ്റേകൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. അവ മാറ്റികിട്ടാൻവേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഫലപ്രദമായ

നിയമനടപടികൾ ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നൊരു കാര്യമാണ്. ഇത് സർക്കാരിന്റെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയുടെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ്. കൺട്രോളർ ആൻഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2021 വർഷത്തെ മൂന്നാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിൽ സംസ്ഥാനത്തെ നികുതി കാര്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള വീഴ്ചകളും പാളിച്ചകളും വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. വിൽപ്പന നികുതി, മൂല്യവർദ്ധന നികുതി, സംസ്ഥാന എക്സൈസ്, മോട്ടോർ വാഹനങ്ങൾ, മറ്റ് വകുപ്പുതല ഓഫീസുകൾ എന്നിവയുടെ 329 യൂണിറ്റുകളിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ 2018-19 വർഷകാലയളവിൽ 5645 കോടി രൂപ ഉൾപ്പെടെ 1137 കേസുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. കേരള ജി.എസ്.ടി. നിയമം, 2017-ലെ വകുപ്പുപ്രകാരം നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ള കോമ്പൻസേഷൻ പദ്ധതിയുടെ ക്രമരഹിതമായ തെരഞ്ഞെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി കേസുകൾ കണ്ടെത്തിയതായി അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. നികുതിദായകന്റെ മൊത്തം വിറ്റുവരവും കച്ചവടത്തിന്റെ സ്വഭാവവും പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പിക്കാതെപോയ തെറ്റായ നടപടികൾമൂലമാണ് ഈ

വീഴ്ചകൾ സംഭവിക്കുന്നത്. ഇതൊഴിവാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികളെന്താണ്? ട്രാൻസിഷണൽ ക്രെഡിറ്റ് ക്ലെയിമിന്റെ സെറ്റിൽമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമത്തിലെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ മൂലധനചരക്കുകളുടെ ട്രാൻസിഷണൽ ക്രെഡിറ്റ് ക്രമരഹിതമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയതിൽ നിരവധി അപാകതകൾ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട്. നികുതി അടയ്ക്കാതെ സീറോ റേറ്റഡ് സപ്ലൈ നടത്തിയ ചരക്കുകളുടെയോ സേവനങ്ങളുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടിന്റെയോ അർഹതയില്ലാത്ത റീഫണ്ട് നൽകിയ നിരവധി കേസുകൾ സി. ആൻഡ് എ.ജി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. കൂടാതെ തെറ്റായ നികുതി നിർണ്ണയംമൂലമുള്ള കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ, ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് അമിതമായി ഉപയോഗിച്ചതിനുള്ള കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ, അധിക റീഫണ്ടുമൂലമുണ്ടായ കുറഞ്ഞ നികുതി ചുമത്തൽ തുടങ്ങിയ ഗൗരവകരമായ കണ്ടെത്തലുകളും സി.ആൻഡ് എ.ജിയുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ കാണാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കുക എന്നുള്ളതാണ് വേണ്ടത്.

ഞാൻ സാധാരണഗതിയിൽ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ



ബില്ലിനെപ്പറ്റിയാണ് പറയാറുള്ളത്. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി മുല്ലപ്പെരിയാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ അലംഭാവമാണ് മുല്ലപ്പെരിയാർ കാര്യത്തിലുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഡാമിന്റെ സുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നയപരമായ വ്യക്തതയില്ല എന്നത് വളരെ വ്യക്തമായൊരു കാര്യമാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി നടത്തിയ പ്രസ്താവനയാണ് തമിഴ്നാട് ഇന്നുപയോഗിക്കുന്നത്. ഒരാശങ്കയും ആവശ്യമില്ല എന്ന നിലയിലുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവനയാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ തമിഴ്നാടിന്റെ വാദമായി അവർ ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്നത്. മുല്ലപ്പെരിയാർ വിഷയത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ് ഡാമിന്റെ ജലനിരപ്പ് 139.50 അടിയായി നിലനിർത്തണമെന്നുള്ള തമിഴ്നാടിന്റെ വാദം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഉത്തരവ്. തമിഴ്നാടിന്റെയും മേൽനോട്ട സമിതിയുടെയും ആവശ്യം സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. കേരളം നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ചുവന്നിരുന്ന ഡാമിന്റെ സുരക്ഷയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആശങ്കയെ ലഘൂകരിക്കുന്ന പ്രസ്താവനയായി മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവന ഈ സഭയിലുണ്ടായത്.

മുല്ലപ്പെരിയാർ വിഷയത്തിൽ സംസ്ഥാനം സ്വീകരിച്ചുപോന്നിരുന്ന സുദൃഢമായ നിലപാടുകളിൽ അയവുവരുത്തിയ സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവ് തമിഴ്നാടിന് അനുകൂലമായി മാറിയെന്നുള്ളത് കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു രണ്ട് സംസ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള പോര്.... അങ്ങനെയൊന്നും ഇവിടെ ആരും ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ബാധ്യത കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. തമിഴ്നാടായി ഏറ്റുമുട്ടലിന്റെ പാത സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങളാരും പറഞ്ഞില്ല. പക്ഷേ കേരളത്തിലെ ആറ് ജില്ലയിലെ ജനങ്ങൾ ഇന്ന് ആശങ്കാകുലരാണ്. അല്ലായെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. ആശങ്കകൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ തമിഴ്നാടിന് ഉപയോഗിക്കത്തക്ക നിലയിലുള്ള പ്രസ്താവന നടത്തിയ മുഖ്യമന്ത്രി ഈ വിഷയത്തിൽ കാണിച്ച ഗുരുതരമായ തെറ്റാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. ഇവിടെ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ കാലം മുതൽ കേരളം സ്വീകരിച്ചുവന്ന നിലപാടിന് കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ആ പ്രസ്താവന നടത്തിയത്. അതാണ് ഇന്ന്

തമിഴ്നാട് അനുഭവമായി സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധി വരാനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം. 2018-ലെ മഹാപ്രളയവും തുടർന്ന് തുടർ വർഷങ്ങളിലെ തീവ്രമായ മഴ, ഉരുൾപൊട്ടൽ, വെള്ളപ്പൊക്കം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനം എന്നിവയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ മുല്ലപ്പെരിയാറിലെ ജലനിരപ്പ് കുറച്ച് ഡാമിന്റെ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താൻ ലഭിച്ച അവസരങ്ങൾ സർക്കാർ ഫലപ്രദമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമായ കാര്യമാണ്. തുടർച്ചയായി കേരളത്തിലുണ്ടാകുന്ന പ്രകൃതിദുരന്തങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ 136 വർഷം പഴക്കമുള്ള സുർക്കി നിർമ്മിതമായ മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ സുരക്ഷ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആശങ്ക കേന്ദ്രസർക്കാരിനെയും സുപ്രീംകോടതിയെയും ബോധ്യപ്പെടുത്തി പരിഹാരമാർഗ്ഗം തേടാൻ സംസ്ഥാനസർക്കാർ ഇനിയെങ്കിലും ഉണർന്നുപ്രവർത്തിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. തുടർച്ചയായുണ്ടാകുന്ന പ്രളയദുരന്തത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഡൽഹി ഐ.ഐ.ടി. നടത്തിയ പഠനത്തിന്റെയും ഭൂകമ്പ സാധ്യത സംബന്ധിച്ച് റൂർക്കി ഐ.ഐ.ടി. നടത്തിയ പഠനത്തിന്റെയെല്ലാം പ്രസക്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഡാമിന്റെ ബലക്ഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് കേരളം നടത്തിയ പഠനറിപ്പോർട്ടുകളുടെ പിൻബലത്തിൽ കേരളസർക്കാർ

ഉണർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്...

ശ്രീ. എം. എം. മണി: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. അങ്ങ് മുല്ലപ്പെരിയാർ പ്രശ്നത്തിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചു. അങ്ങ് വസ്തുതകൾ മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണെന്നാണ് എന്റെ വിമർശനം. അങ്ങ് 1947 മുതൽ ഈ രാജ്യം ഭരിച്ച പാർട്ടിയുടെ നേതാവാണ്. അങ്ങയുടെ പാർട്ടി തമിഴ്നാട്ടിലെ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ഇടപെട്ട് എന്നും കേരളത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കെതിരെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വിമർശനം. (.....ബഹളം.....)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്.....നമുക്ക് സമയമില്ല. 12.30-ന് സഭ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് ഇരിക്കൂ... (.....ബഹളം.....) അങ്ങ് പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കൂ. സമയമില്ല....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കണം. 142 അടി വെള്ളം സംഭരിക്കാൻ പര്യാപ്തമായ നിലയിൽ മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാം എല്ലാതരത്തിലും സുരക്ഷിതമാണെന്ന് മേൽനോട്ട സമിതിയിൽ കേരളം സമ്മതിച്ചുവെന്നുള്ള വാർത്തകളാണ്

ഇന്നലെ മാതൃഭൂമിയടക്കമുള്ള പത്രങ്ങളിലൂടെ പുറത്തുവന്നത്. അതിന് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറയണം. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദങ്ങളെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്ന നടപടിയല്ലേ ഇത്. മേൽനോട്ട സമിതിയിൽ അങ്ങനെ കേരളം സമ്മതിച്ചിരുന്നോ? സമ്മതിച്ചുവെന്നുള്ള വാർത്തകളാണ് പുറത്തുവന്നത്. തമിഴ്നാടിന് വെള്ളം, കേരളത്തിന് സുരക്ഷ എന്ന നിലപാടാണ് മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മളെടുത്തിട്ടുള്ളത്. നിങ്ങൾ മനുഷ്യങ്ങളെ പിടിച്ച ആളുകളാണ്. നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ആ നിലപാടിൽനിന്ന് പുറത്തുപോകുകയാണ്. പുതിയ ഡാം വേണമെന്നുള്ള നമ്മുടെ വാദത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്ന നടപടിയാണ് നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. മുല്ലപ്പെരിയാർ പ്രശ്നത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. വാദമുഖങ്ങൾ നിരത്തിക്കൊണ്ട് അതിനെ സംരക്ഷിക്കാമെന്ന് കരുതേണ്ട, വസ്തുതകൾ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഇന്ന് പാവപ്പെട്ട ആളുകളെ അവിടെനിന്നും മാറ്റി പാർപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മുൻകൂട്ടി കാര്യങ്ങളെക്കണ്ട് കേരളത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങളെ

സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നടപടികളുമായി മേൽനോട്ട സമിതിയിൽ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ പരിണതഫലമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളകാര്യം മറച്ചുവയ്ക്കരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ ബിൽ വീണ്ടും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ വസ്തുതയ്ക്ക് നിരക്കുന്നതേയല്ല. ഞാൻ ചുരുക്കിപ്പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിൽ പറഞ്ഞകാര്യം എന്താണ്? "സോഷ്യൽമീഡിയ മറ്റുരൂപത്തിൽ വൈകാരികമായ അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കുന്നത് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് സഹായകരമല്ല; അത്തരം ആശങ്കകൾ സൃഷ്ടിക്കരുത്" അങ്ങനെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനെ യഥാർത്ഥത്തിൽ വലിയൊരു വൈകാരിക അന്തരീക്ഷമുണ്ടാക്കി നാട്ടിൽ കലാപം സൃഷ്ടിക്കാമെന്നും അതിന്റെ ഭാഗമായെന്നെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയനേട്ടമുണ്ടാക്കാമെന്ന് കരുതിയവർക്ക് ഒരുപക്ഷേ നിരാശയുണ്ടായിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം. സർക്കാരിന്റെ നിലപാട് വളരെ വ്യക്തമാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ രണ്ടാമത്തെകാര്യം, ബഹുമാനപ്പെട്ട

മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവ് മാതൃഭൂമി ദിനപത്രം മാത്രമല്ലോ വായിക്കുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്, മാതൃഭൂമിയിൽ ഈ വാർത്ത അങ്ങനെയാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. കേരളം ഇക്കാര്യത്തിൽ വിയോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചുവെന്നാണ് മറ്റൊരാൾ പത്രങ്ങളിലുമുള്ളത്. മലയാളമനോരമ പത്രത്തിൽപോലും ആ രൂപത്തിലാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിന്റെ നിലപാട് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഞാൻ മന്ത്രിയായിരുന്നെങ്കിൽ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് മുമ്പുള്ള കരാർ ഇപ്പോൾ നിൽക്കില്ലെന്ന് വാദിക്കുമായിരുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറയുകയുണ്ടായി. യഥാർത്ഥത്തിൽ 1970-ൽ ആ കരാർ പുതുക്കിയതും അതിന് നിയമ സാധുത നൽകിയതും ആരാണെന്നുകൂടി നോക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, മേൽനോട്ട സമിതിയിൽ നിങ്ങൾ ആവശ്യമായ റിക്കോർഡുകൾ കൊടുത്തിരുന്നില്ലെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായിതന്നെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ആവശ്യമായ സമയത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ നിങ്ങൾ കൊടുത്തിരുന്നില്ല. പിന്നീടാണ് നിങ്ങൾ അത് കൊടുത്തത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അങ്ങിരിക്കൂ...നമുക്കൊരു

വാദപ്രതിവാദത്തിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, നിങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ട സമയത്ത് ചെയ്യാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിന് വിപരീതമായ നിലപാട് (.....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നമ്മുടെ സമയപരിമിതി അംഗങ്ങൾ പാലിക്കണം. പ്ലീസ്... നമുക്ക് സമയപരിമിതിയുണ്ട്. പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിൽ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ തമിഴ്നാട് വാദിച്ചതെന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നിഷേധിക്കുമോ? ആശങ്കയുടെ ആവശ്യമില്ല, മുല്ലപ്പെരിയാറിൽ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല എന്ന് കേരളത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതാണ് തമിഴ്നാട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ചത്. അതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യം തമിഴ്നാട്



വാദിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും മുല്ലപ്പെരിയാർ കേസിൽ ജലനിരപ്പ് 142 അടി എന്ന രൂപത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി അവസാനവിധി പറഞ്ഞു എന്ന രീതിയിൽ നിന്നും ഭരണഘടന ബെഞ്ചിലേയ്ക്ക് വിടണമെന്ന കേരളത്തിന്റെ ആവശ്യംപോലും അംഗീകരിക്കാതിരുന്നതുമായൊരു കേസിൽ ഉന്നത നീതിപീഠത്തിന്റെ മുൻപിൽ ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യം കേരളത്തിന് കൃത്യമായി ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 139 അടിയിലേയ്ക്ക് ജലനിരപ്പ് കുറയ്ക്കുന്ന തീരുമാനമെടുത്തതെന്നത് അങ്ങ് കാണണം.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

കോവിഡിന്റെയും സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യത്തിന്റെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ അധിക വായ്പ എടുക്കുന്നതിന് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ അനുമതി പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. FRBM (Fiscal Responsibility and Budget Management Act) ആക്ട് ഭേദഗതി

വരുത്തിയാൽ മാത്രമേ അധികവായ്പ നമുക്ക് എടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ആ ഭേദഗതിയാണ് ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. മൊത്തം ആഭ്യന്തര ഉല്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം മാത്രമേ വായ്പ എടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നതാണ് 2003-ലെ Fiscal Responsibility and Budget Management Act അനുശാസിക്കുന്നത്. 4 പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയാലേ അധിക വായ്പ എടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ നിബന്ധനയാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഒന്ന്, ഒരു രാജ്യം ഒരു റേഷൻ കാർഡ്. അതിനോട് നമ്മളാരും വിധേയപ്പെടണമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. രണ്ട്, വ്യാപാരം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിനുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങൾ. ഇതിനോട് നമുക്കാർക്കും യോജിപ്പില്ല. മൂന്ന്, അർബൻ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങൾ. ഇതിനോടും നമ്മൾ യോജിക്കുന്നില്ല. നാല്, ഊർജ്ജമേഖലയിലെ പരിഷ്കാരങ്ങൾ. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ഈ നിബന്ധനകളോട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും ഇടതുനണിനിക്കും ഇപ്പോഴത്തെ കേരളസർക്കാരിനുമുള്ള നിലപാട് എന്താണെന്നറിയാൻ ഞങ്ങൾക്കെല്ലാവർക്കും ജിജ്ഞാസയുണ്ട്

എന്നാണ് ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഊർജ്ജമേഖലയിൽ ഇത്തരം പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയാൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടാകാൻ പോകുന്ന ദുരന്തഫലങ്ങളെക്കുറിച്ച് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ഈ നയം നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന് അറിഞ്ഞനിമിഷം മുതൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പലഭാഗങ്ങളിലും ഒരുപാട് പ്രക്ഷോഭങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. ചെങ്കൊടി പിടിച്ചും പിടിക്കാതെയും നമ്മളെല്ലാവരും യോജിച്ചുമാക്കെ ഇതിനെതിരെ സമരങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു വായ്പ കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ നയങ്ങളും പോളിസിയുമാക്കെ കാറ്റിൽ പറത്താനാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഈ സർക്കാരും ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

നമ്മുടെ റവന്യൂകമ്മിയിപ്പോൾ Zero അല്ലായെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. 2019-20-ൽ റവന്യൂകമ്മി 17,474.27 കോടി രൂപ, അതായത് ആഭ്യന്തര വരുമാനത്തിന്റെ 2.01 ശതമാനമായിരുന്നു. ഇപ്രാവശ്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റിലും റവന്യൂകമ്മി അധികമായിതന്നെ നിൽക്കുന്നു, അതായത് 15,201.47 കോടി രൂപ. നമ്മുടെ SDP (State Domestic Product)-യുടെ 1.55

ശതമാനമാണിത്. വീണ്ടും കേരളത്തെ കടക്കണിയിലാക്കുന്നതിൽ ഒരു മനസ്സാക്ഷികത്തുമില്ല എന്നാണ് ഇതെല്ലാം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

ജി.എസ്.ടി. വന്നതിനുശേഷം സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ നികുതി വരുമാനത്തിലും അധിക വിഭവസമാഹരണത്തിലും വലിയ ഇടിയാണ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് നമുക്ക് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തനത് നികുതി വരുമാനത്തിലും നികുതി ഇതര വരുമാനത്തിലും നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നെഗറ്റീവ് മാത്രമാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ വളർച്ച വളരെയധികം കുറവാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കടബാധ്യത ഉയരുമ്പോഴും മൂലധനചെലവ് വർദ്ധിക്കുന്നില്ല. Non-Developmental Expenditure മുൻവർഷങ്ങളേക്കാൾ ഇപ്പോൾ കൂടിയിരിക്കുകയാണ്. ചെലവുകൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാമ്പത്തിക അച്ചടക്കം പാലിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് വളരെയധികം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യം.

ഇവിടെ കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് പലരും സംസാരിച്ചു. അധിക പലിശ നൽകി വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും നമ്മളിപ്പോൾ കടമെടുക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ ട്രഷറിയിൽനിന്നും കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് വായ്പ കിട്ടുമ്പോൾ എന്തിനാണ്

അധിക പലിശ നൽകി വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും വായ്പ എടുക്കുന്നതെന്ന് എത്ര ചിന്തിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കൂടുതൽ പലിശയ്ക്ക് വായ്പ എടുക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ദുഷ്യഫലം റവന്യൂകമ്മി കൂടുമെന്നതാണ്. ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 1471 കോടി രൂപ വായ്പയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഉയർന്ന പലിശയ്ക്ക് കടമെടുത്തത് തന്നെയാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം ഇന്ന് അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധി എന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും തർക്കമുണ്ടാകുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. കിഫ്ബിക്ക് വേണ്ടിയാണ് വായ്പയെടുക്കുന്നത് എന്നുപറയുന്നു. കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങളൊരേക്കിലും എന്തെങ്കിലും വിമർശനം നടത്തിയാൽ ആ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പ്രതികരണമെന്താണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. കിഫ്ബിയെ വിമർശിക്കാൻ പാടില്ല; കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞാൽ കലിതുള്ളും. കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞാൽ അവിടെനിന്നും പറയുന്നത് നിങ്ങളുടെ മണ്ഡലത്തിൽ റോഡുകൾ കിട്ടിയില്ലേ; നിങ്ങളുടെ മണ്ഡലത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ കിട്ടിയില്ലേ എന്നാണ്. ഞങ്ങളുടെ മണ്ഡലത്തിലെ റോഡുകളും കെട്ടിടങ്ങളും കാണിച്ചാണ്

കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ ശബ്ദിക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന് പറയുന്നത്. കിഫ്ബിമുഖേന നടത്തുമെന്ന് നേരത്തേ പ്രഖ്യാപിച്ച പദ്ധതികളുടെയും നിക്ഷേപങ്ങളുടെയും പത്തിലൊന്നുപോലും നടന്നിട്ടില്ല എന്നതാണ് വാസ്തവം. വളരെ വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം നടത്താവുന്ന പദ്ധതികൾ കിഫ്ബിയിലൂടെ വളരെ നേരത്തേ ചെയ്യാമെന്ന വിശ്വാസത്തിലാണ് കിഫ്ബി കൊണ്ടുവന്നത്. ഉയർന്ന പലിശ നാം കൊടുക്കുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതികൾ വേണ്ടവിധത്തിൽ നടക്കുന്നില്ല. നേരത്തേ ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതുപോലെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ പദ്ധതികൾ നടത്താൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ കൂടുതൽ വികസനം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോഴുണ്ടാകുമായിരുന്നു. ഇത് പറയുമ്പോൾ എനിക്ക് ഓർമ്മ വരുന്നത് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ആയിരുന്നപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ എം.എൽ.എ.-മാരുടെ മണ്ഡലത്തിലേയ്ക്കാൾ കൂടുതൽ റോഡുകളും പാലങ്ങളുമൊക്കെ കിട്ടിയത് അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ എം.എൽ.എ.-മാരുടെ മണ്ഡലത്തിലായിരുന്നുവെന്നതാണ്. അന്ന് കിഫ്ബി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കിഫ്ബി ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടല്ല ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് എന്ന

പൊതുമാതൃക വകുപ്പുമന്ത്രി കേരളത്തിലെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലും പ്രത്യേകിച്ച് എൽ.ഡി.എഫ്. എം.എൽ.എ.-മാരുടെ മണ്ഡലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ പാലങ്ങളും റോഡുകളും അനുവദിച്ചത്. കിഫ്ബിയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ റോഡുകളും പാലങ്ങളും ഉണ്ടാകുമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, അങ്ങിവിടെ പറഞ്ഞത് കിഫ്ബി ഇല്ലാതിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലും ഇതിലേറെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. പൊതുമാതൃക റോഡുകൾക്ക് പുറമെ ഗ്രാമീണ റോഡുകൾക്കു കൂടി വൺ ടൈം മെയിന്റനൻസ് സ്കീമിൽ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് അന്ന് അനുവദിച്ചത്. അന്ന് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് യാതൊരു തടസ്സവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. കിഫ്ബി ഇല്ലാതിരുന്ന സമയത്തും ഒരുപാട് വികസനങ്ങൾ നമുക്ക് കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചുരുക്കത്തിൽ, കിഫ്ബി മുഖേനയുള്ള പദ്ധതികൾ ഉദ്ദേശിച്ച വേഗത്തിൽ നടന്നില്ല എന്നതാണ് പരമാർത്ഥം. സംഭവിച്ചതെന്താണ്?

ഉയർന്ന പലിശയ്ക്ക് വായ്പയെടുത്തതിന്റെ ബാധ്യത കേരളത്തിലെ സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾ വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയും കാലതാമസവുമാണ് കിഫ്ബിയിൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അതിവിടെ വളരെ വിശദമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ ഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇത് മറച്ചുവയ്ക്കാനാണ് കിഫ്ബിയിൽ ഓഡിറ്റിംഗ് നടത്തുന്നതിനോട് ഈ സർക്കാർ വിമുഖത കാണിക്കുന്നത്. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് വളരെ വിനയത്തോടുകൂടി ചോദിക്കാനുള്ളത്, എന്തുകൊണ്ട് കിഫ്ബി ഓഡിറ്റിംഗിന് വിധേയമാക്കുന്നില്ല എന്നതാണ്. അങ്ങയുടെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ അത് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഒരിക്കൽക്കൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. എന്തുകൊണ്ട് കിഫ്ബി ഓഡിറ്റിംഗിന് വിധേയമാക്കുന്നില്ല? 2018-19-ൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തനത് നികുതി വരുമാനം സ്റ്റേറ്റ് ഡൊമസ്റ്റിക് പ്രോഡക്ടിന്റെ 9 ശതമാനമായിരുന്നു. 2019-20-ൽ അത് 0.6 ശതമാനമാണ്. കോവിഡ് എന്നാണ് ഇതിന് കാരണമായി പറയുന്നത്. കോവിഡ് എന്നാണ് എല്ലാത്തിനും നമുക്ക് പറയാനുള്ള കാരണം. കോവിഡ് പലർക്കും ഒരു



അനുഗ്രഹമായിട്ടുണ്ട്. ആരെങ്കിലും കടം കൊടുത്ത പണം തിരിച്ച് ചോദിക്കുമ്പോൾ ചില ആളുകൾ പറയുന്നത്, 'കോവിഡല്ലേ, ഞാൻ എങ്ങനെ പണം തിരിച്ച് തരും' എന്നാണ്. അയാൾക്ക് ബിസിനസ് ഉണ്ടാകില്ല, കോവിഡുമൂലം അയാളുടെ ബിസിനസ് തകർന്നിട്ടുണ്ടാകില്ല. പക്ഷേ കാരണം പറയുന്നത് കോവിഡാണെന്നാണ്. അതുപോലെ നമ്മുടെ സർക്കാരും പലതിനും ന്യായീകരണം പറയുന്നത് കോവിഡിന്റെ പേരിലാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അങ്ങ് പ്രസംഗം ചുരുക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. മറ്റുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾ കോവിഡ് കാലത്തും ഇതിനേക്കാൾ മെച്ചമായ സാമ്പത്തിക വളർച്ച കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് നമ്മൾ മറക്കാൻ പാടില്ല. നികുതിയേതര വരുമാനം 2018-19-ൽ 5.21 ശതമാനമായിരുന്നു. കോവിഡിന് മുമ്പുള്ള കണക്കാണിത്. 2019-20-ൽ അത് 4.9 ശതമാനമാണ്. ടാക്സും നോൺ ടാക്സ് റവന്യൂവും ചേരുമ്പോഴുള്ള വളർച്ച 2018-19-ൽ 8.27 ശതമാനവും 2019-20-ൽ 0.26 ശതമാനവുമാണ്. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതിനുള്ള രണ്ടുമൂന്ന് കാരണങ്ങൾകൂടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സമയമില്ല. അങ്ങ് ചുരുക്കൂ. സമയം കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഒരു മിനിട്ട്. ഞാൻ

അവസാനിപ്പിക്കാം. കൂടുതൽ കടമെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇടതുപക്ഷ നയംപോലും കാറ്റിൽപ്പറത്തി ഊർജ്ജ മേഖലയിലെ പരിഷ്കാരങ്ങൾ എന്ന പേരിൽ ഊർജ്ജ മേഖലയെ സ്വകാര്യവൽക്കരണത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ഈ സർക്കാർ കൂട്ടുനിൽക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ ശക്തിയുക്തം എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ശശി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. ജി. എസ്.

ജയലാൽ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വ്യക്തിപരമായ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ വളരെ കുറച്ചുമാത്രമേ സംസാരിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇന്ന് 12.30-ന് സഭ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടല്ലോ. ഒറ്റ കാര്യം മാത്രമാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കേരളത്തിന്റെ കടത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇവിടെ

എല്ലാവരും സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ കടം ഒരു ബാധ്യതയായല്ല കാനണേണ്ടത്. അത് എങ്ങനെയാണ് ഈ കേരളം വിനിയോഗിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ്. കേവലമായ ഒരു സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രത്തിനപ്പുറത്ത് സാമൂഹിക, മാനവിക മുന്നേറ്റത്തിന്റെ അഭിമാനകരമായ ജീവിതങ്ങളുടെ ഒരു മാനമുണ്ടെന്ന്. കേരളത്തിന്റെ കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലത്തെ സാമൂഹ്യവും പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളിലുമുണ്ടായ മുന്നേറ്റവും സാധാരണക്കാർ അനുഭവിക്കുന്ന സന്തോഷവും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഈ 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പോലും നിയോലിബറൽ സാമ്പത്തിക നയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കൂച്ചുവിലങ്ങിടാൻവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയ നിയമമാണ്. യൂറോപ്യൻ യൂണിയൻ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയതിന്റെ പേരിൽ 2013-ൽ ഇന്ത്യയിൽ പാസ്സാക്കുകയും സംസ്ഥാനവും അത് പാസ്സാക്കാൻ നിർബന്ധിതമാകുകയും ചെയ്യുന്നു. ആ തരത്തിൽ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കൂച്ചുവിലങ്ങിടുന്ന നയമാണത്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ഇപ്പോഴും രാജഭരണ കാലത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ഈ ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് പോകണം

എന്നാണോ പറയുന്നത്? രാജഭരണ കാലത്ത് ആഭ്യന്തര സുരക്ഷിതത്വവും ജയിലും പട്ടാളവും പോലീസുമൊക്കെ മാത്രമായിട്ടായിരുന്നു ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട്. രാജഭരണ കാലത്ത് ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങളെല്ലാം ഔദാര്യം പോലെയായിരുന്നു കൊടുത്തിരുന്നത്. എന്നാൽ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ ഇതെല്ലാം അവകാശമാണ്. പാർപ്പിടം, ഭക്ഷണം, വിദ്യാഭ്യാസം, ആരോഗ്യം തുടങ്ങിയവയെല്ലാം അവകാശമാണ്. അത് ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ടാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് നയപരമായ ഇടപെടൽ നടത്തുന്നത്. കേന്ദ്രം ഭരിക്കുന്ന നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റിന്റെ പുതിയ സാമ്പത്തിക നയങ്ങളുടെയും കോൺഗ്രസ് ആരംഭിച്ച് ബി.ജെ.പി. പിന്തുടരുന്ന നയങ്ങളുടെയും ഫലമായി രാജ്യത്തുണ്ടാകുന്ന അസമത്വ വൈറസുകൾ കാണുന്നില്ലേ. കേരളം അതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി നിൽക്കുകയാണ്. കടം ഒരു ബാധ്യതയല്ല. അത് ഒരു സാമൂഹ്യ ഇടപെടലാണ്. പ്രതിസന്ധി കാലത്ത് കേരളം പട്ടിണിയില്ലാതെ മുന്നോട്ട് പോയത് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ സാമൂഹ്യ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായാണ്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല.

ഉദാഹരിച്ച് സമയമെടുക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇന്ന് ഇന്ത്യയിൽ ഒരു അസമത്വ വൈറസ് നിലനിൽക്കുന്നു. അതിനെതിരായിട്ടുള്ള പോരാട്ടമാണ് കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ഈ സാമ്പത്തിക പരിമിതികളുള്ളിൽനിന്നുകൊണ്ട് നടത്തുന്നത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളൊക്കെ കണക്ക് മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിലുണ്ടാകും. രാജ്യത്തെ ശതകോടിശ്വരന്മാർ ഉണ്ടാക്കുന്ന പണത്തിന്റെ അളവ്, സമ്പത്ത് ഒരു ഭാഗത്ത് കേന്ദ്രീകരിക്കുകയാണ്. ഓക്സ്ഫാമിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച്, 2020 മാർച്ചിനുശേഷം ഇന്ത്യയിൽ നൂറ് ശതകോടിശ്വരന്മാർ അവരുടെ സമ്പത്തിൽ പതിമൂന്ന് ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ വർദ്ധനവുണ്ടാക്കി. ഒരു കുഞ്ഞു ജനിക്കുമ്പോൾ ഒരു ലക്ഷം രൂപ ബാധ്യതയിലേയ്ക്ക് കേരളം പോകുമെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. ഇതെന്താണ് കാരണത്താൽ? ഈ പതിമൂന്ന് ലക്ഷം കോടി രൂപയുണ്ടെങ്കിൽ 138 കോടി ജനങ്ങൾക്കും 95000 രൂപ വീതം ബാങ്കിലിട്ടുകൊടുക്കാൻ കഴിയും. ഇതാണ് 2020-നുശേഷം നമ്മുടെ പുതിയ സാമ്പത്തിക നയത്തിന്റെ പേരിലുള്ള സ്വകാര്യവല്ക്കരണം, ഉദാരവല്ക്കരണ നയങ്ങളുടെ ഫലമായി രാജ്യത്ത് ശതകോടിശ്വരന്മാർ

ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതാണ് ഒരു ഭാഗത്ത് നടക്കുന്നത്. കേരളം അതിന് ഒരു ബദലുണ്ടാക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ സാധാരണക്കാരന്റെ ജീവിത മുന്നേറ്റത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു വലിയ പരിശ്രമമാണ് കേരളത്തിൽ നടക്കുന്നത്. കടം വാങ്ങി ചെലവഴിക്കുകയാണ്. നമ്മൾ വീട് വയ്ക്കുന്നതും വണ്ടി വാങ്ങുന്നതുമെങ്ങനെയാണ്. അത് വ്യക്തിപരമാണെങ്കിൽ ഇത് ഒരു സമൂഹത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നതാണ്. ഇന്ത്യയിൽ മറ്റൊരു കണക്ക് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, പത്ത് വർഷം ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിക്ക് ചെലവാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പണമാണ് ഈ മഹാമാരിയുടെ കാലത്ത് പതിനൊന്ന് ശതകോടിശ്വരന്മാർ ഇന്ത്യയെ കൊള്ളയടിച്ചു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതാണ് രാജ്യത്ത് നടക്കുന്നത്. അതിന് ബദലാണ് കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരത്തിലുള്ള സാമ്പത്തിക സമീപനത്തിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തുന്നത്. അത് കാണാനുള്ള മനസും രാഷ്ട്രീയമായ ഇച്ഛാശക്തിയും യു.ഡി.എഫ്.-നുണ്ടാകണം. സമൂഹത്തിന്റെ അടിത്തട്ടിലുള്ള പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങളെ കാണണം. ഒരു ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് ഏത് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതും ആ രാജ്യത്ത് അധിവസിക്കുന്ന ഏറ്റവും പാവപ്പെട്ടവന്റെ മുഖം

കണ്ടുകൊണ്ടാവുമ്പോഴാണ് അത് യഥാർത്ഥ ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റാകുന്നതെന്ന ഇടതുപക്ഷ സമീപനമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് പുലർത്തുന്നത്. അത് കാണാൻ കഴിയാതെ എന്തിനെയും കണ്ണടച്ച് ഇരുട്ടാക്കി ആക്ഷേപിക്കുന്ന സമീപനത്തോടുകൂടി ഈ സാമ്പത്തിക സമീപനത്തെ കാണുന്നത് ശരിയല്ല എന്നൊരു വിമർശനമാണുള്ളത്. ഇന്നത്തെ സമയപരിമിതികൊണ്ട് മറ്റ് വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, വളരെ ചുരുങ്ങിയ സമയം കൊണ്ട് ചർച്ച പൂർത്തീകരിച്ച എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്കും നന്ദി പറയുകയാണ്. ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. മൂന്ന് ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമായ കാര്യമാണ്. കാരണം 2021-ൽ പാസ്സാക്കിയ ഓർഡിനൻസുകളാണ്, അത് ബില്ലായി മാറണം. ചരക്കു സേവന നികുതിക്ക് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിലിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന മാറ്റങ്ങൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്, അത് ഉൾപ്പെടുത്തണം. അത് ഇപ്പോൾത്തന്നെ നടപ്പിലായതാണ്, അത് അംഗീകരിക്കണം. രണ്ടാമത്, ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട

കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ സെയിൽസ് ടാക്സിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ചില റേറ്റുകളുടെ ഷെഡ്യൂളിലെ വ്യത്യാസമാണ്. അത് നടപ്പിലായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണ്, അതും ഇപ്പോൾ നിയമമാക്കി പാസ്സാക്കണം. കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിട്ടുതന്നെ സംസ്ഥാനം ചെയ്യുന്നതാണ്. ഈ കോവിഡുകാലത്ത് അത് അഞ്ച് ശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും അതിനുശേഷം.... ആദ്യത്തെ വർഷം അഞ്ച് ശതമാനം വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതിനുമുമ്പ് ആയിരത്തിനാനൂറ്റിചില്ലാനം കോടി രൂപ കടം എടുക്കാൻ സാധിച്ചു..... അത് റാറ്റിഫൈ ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ്. ആ പ്രക്രിയയിൽ നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾക്ക് ആർക്കും തടസ്സമില്ല, അത് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയമായ കുറെ പ്രശ്നങ്ങളാണ് വന്നത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, 2021-ലെ Comptroller and Auditor

General-ന്റെ മൂന്നാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നികുതി പിരിവിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകളെ സംബന്ധിച്ചും റെക്മിഫൈ ചെയ്യേണ്ടകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കണ്ടിട്ടുണ്ടോ? ഞാൻ വിമർശിക്കുകയല്ല,



അത് കണ്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിശോധിച്ച് ആ ശിപാർശകളിന്മേൽ എന്ത് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഈ മൂന്ന് ബില്ലുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പൊതുവിൽ രാഷ്ട്രീയമായ ഏറെ കാര്യങ്ങളാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. മുല്ലപ്പെരിയാറും യു.എ.പി.എ.-യും ഉൾപ്പെടെ ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തു. അതിനെല്ലാം സമയം ചെലവഴിച്ചാൽ സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കി സാധിക്കുകയില്ല. കടം സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ തവണ വിശദീകരിച്ചതാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും തമ്മിലുള്ള കമ്പാരിസൺ ഈ സെക്ഷനിൽത്തന്നെ ആദ്യം പറഞ്ഞിരുന്നു. 2006-11 എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ, അതിന്റെ തൊട്ടുമുമ്പുള്ള യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റുനെക്കാൾ അറുപത്തിരണ്ട് ശതമാനം വർദ്ധനവാണ് കടത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായത്. 2011-16-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ആകെ ഉണ്ടായിരുന്ന കടത്തിൽ എഴുപത്തിയാറ് ശതമാനം വർദ്ധനവ് വന്നു. അതിനുശേഷം ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് അത് എഴുപത് ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ആകെയുള്ള

കാര്യം പരിശോധിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ ഓരോ അഞ്ച് വർഷവും ഏകദേശം എഴുപത് ശതമാനമൊക്കെ കടം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. കേരളത്തിന്റെ കടം കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ കണക്കെടുത്തുനോക്കുമ്പോൾ Gross State Domestic Product (GSDP)-യുടെ മൂപ്പത് ശതമാനത്തിന് അടുത്താണ്. അതേസമയം ഇത് പഞ്ചാബിൽ 35 ശതമാനവും, ബീഹാറിലും രാജസ്ഥാനിലും അതിലധികം ശതമാനവുമാണുള്ളത്. ഇങ്ങനെയുള്ള കണക്കുകളാണുള്ളത്. ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ കണക്കെടുത്താൽ 62 ശതമാനമാണ്. ജപ്പാനിൽ 200 ശതമാനത്തിലധികവും അമേരിക്കയിൽ GDP-യുടേത് 150 ശതമാനത്തിലധികവുമാണ്. എന്തായാലും നിയന്ത്രിച്ച് പോകാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. കോവിഡിന്റെ സാഹചര്യംമൂലമാണ് കൂടുതൽ കടം എടുക്കേണ്ടിവന്നത്. കേരളത്തിൽ മാത്രമെ ടാക്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ കുറവുവരുന്നതെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ വസ്തു അതല്ല; കേരളവും തമിഴ്നാടും ആന്ധ്രപ്രദേശും തെലങ്കാനയും കർണ്ണാടകയും അടക്കമുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് ഒരു പൊതുസ്വഭാവമാണുള്ളത്. 2018-19-ൽ 21119, 2019-20-ൽ 20084, 2020-21-ൽ 19277 എന്നിങ്ങനെ നാല്

ശതമാനത്തോളം കുറവുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് തമിഴ്നാട് (-8) ശതമാനവും, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് (-5) ശതമാനവും, തെലങ്കാന (-1) ശതമാനവും, കർണ്ണാടക (-4.6) ശതമാനവുമാണ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. നമ്മളെക്കാൾ അവർക്ക് കുറഞ്ഞുവെന്നതിന് മേനിനടിക്കാനല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. പൊതുവിൽ കുറവു വന്നതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം ഈ ഘട്ടത്തിലെ ലോക്ഡൗണുകളാണ്. ഇപ്പോൾ ചെറിയ ഇംപ്രൂവ്മെന്റുണ്ട്. ആ ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് നമ്മുടെ ധനകാര്യ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മതിയാകില്ല. അതിനകത്ത് അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ച Comptroller and Auditor General ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യം ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഗൗരവത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ? Comptroller and Auditor General പോലുള്ള ഏജൻസികൾ നമ്മുടെ പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. തീർച്ചയായും അത്തരം പോരായ്മകൾ തിരുത്തുവാനും ഇടപെടാനുമുള്ള നടപടി ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതുമാത്രമല്ല, കടത്തിന്റെ കാര്യം ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചു. കടം എടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് മൂലധനനികേഷപമുണ്ടോ? കഴിഞ്ഞ വർഷം 5 ശതമാനം എടുക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഒരു ശതമാനം ചില കണ്ടീഷൻസിന്

വിധേയമായിരുന്നു. അതിലുള്ള കണ്ടീഷനിൽ ease of doing business ഉൾപ്പെടെ മൂന്നുനാല് പോയിന്റുകളെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിൽ ഇപ്പോൾ അര ശതമാനം പറഞ്ഞതുപോലെല്ല, അന്ന് സ്കാർട്ട് മീറ്റർ പോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്ത് അതിനെ കൊമേഴ്സ്യലി വയബിൾ ആക്കണമായിരുന്നു, അത് നമ്മൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷം അഞ്ച് ശതമാനമാണ് കടമെടുക്കാൻ അനുവദിച്ചത്. അതിൽ 4 ശതമാനം നേരിട്ട് തരികയും ഒരു ശതമാനം 4 കണ്ടീഷനുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തരികയും ചെയ്തു. 'One Nation One Ration Card, ease of doing business' തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് ആ കണ്ടീഷനിൽ പറഞ്ഞിരുന്നത്; അത് ബുദ്ധിമുട്ടില്ലാതെ നടപ്പിലാക്കി. നമ്മുടെ മൂലധന നിക്ഷേപം വേണ്ടത്ര വർദ്ധിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് ഇവിടെ വിമർശനം വന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മൂലധനനിക്ഷേപം നന്നായി വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. കിഫ്ബിക്ക് പുറത്തുതന്നെ നമുക്കത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. കിഫ്ബി കൂടി കണക്കാക്കിയാൽ മൂലധന നിക്ഷേപം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇരട്ടി വരുന്നതല്ലെന്ന് വസ്തുതയാണ്. ഓരോ സ്ഥലത്തും കിഫ്ബി വഴി ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ നമുക്കറിയാം. 17,000 കോടി രൂപയുടെ ബിൽ ഇതിനകം മാറിയിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ

മൂലധനനിക്ഷേപം, ലോണിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു വർഷം 12,000 കോടി രൂപയാണെന്നാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നത്. അതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ കിഫ്ബി വഴി മാത്രം വന്നിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ കടമെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമില്ലാത്ത കണ്ടീഷൻസ് വരുന്നതിനെ എതിർക്കുന്നുണ്ട്. കടമെടുക്കുന്ന കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. ഇന്ത്യയിൽ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യേണ്ട? ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും കാര്യം എടുത്ത് പറയുന്നില്ല. ഏത് മാനദണ്ഡമെടുത്താലും ഏറ്റവും ഒടുവിൽ, കോവിഡ് വാക്സിന്റെ കാര്യത്തിലായാലും.... ഏകദേശം സമ്പൂർണ്ണമായി കോവിഡ് വാക്സിനേഷനിലേക്ക് 18 വയസ് കഴിഞ്ഞവർ എത്തുന്ന സ്ഥിതിയിലേക്ക് വന്നില്ലേ; മറ്റ് ചില സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴും 50 ശതമാനത്തിൽ എത്തിയിട്ടില്ലല്ലോ; ആഗോളതലത്തിലുള്ള പട്ടിണിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ ഇന്ത്യക്ക് 101-ാം സ്ഥാനമാണ്. 15 സ്ഥാനം മുന്നിലാണ്, 116-ാം സ്ഥാനം സൊമാലിയയ്ക്കാണ്. രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇത് ദയനീയവും സങ്കടകരവുമാണ്. ഇന്ത്യയ്ക്കകത്തുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനമെന്ന നിലയിൽ കൊച്ചുകേരളത്തിൽ അങ്ങനെ പട്ടിണിയും പോഷകാഹാരക്കുറവുമുണ്ടോ?

ഇല്ലെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ പറയാൻ കഴിയുന്നത് ഇവിടെ Human Development Index-ന്റെ കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ ചെയ്ത നടപടികളുടെ ഫലമായാണ്. ഏറ്റവും ഒടുവിൽ കോവിഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ മരിച്ചവർക്ക് 50,000 രൂപ കൊടുക്കാൻ സുപ്രീംകോടതി വിധി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ എന്താണ് ചെയ്തത്. അച്ഛനും അമ്മയും നഷ്ടപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ വരുമാനമുള്ള ഒരാൾ നഷ്ടപ്പെട്ട കുട്ടികൾക്ക് പഠിക്കാൻ മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ സഹായം നൽകുന്ന പ്രത്യേക പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. ഏറ്റവും ഒടുവിൽ ബി.പി.എൽ. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട bread earner നഷ്ടപ്പെട്ട കുടുംബത്തിന് 5,000 രൂപ വച്ച് മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നത് ഈ ലോകത്ത് ഇവിടെ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇതെല്ലാം പരിമിതിക്ക് അകത്തുനിന്നുകൊണ്ടാണ് ചെയ്യുന്നത്. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ, താങ്കൾ കാനഡയിലെ കാര്യം പറഞ്ഞാളു. ഇന്ത്യ പോലൊരു രാജ്യത്ത് ഇതുപോലൊരു സംവിധാനം നല്ലതാണെന്നെങ്കിലും അംഗീകരിച്ചുകൂടെ? ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഭരണകക്ഷിയെന്ന നിലയിൽ ഞങ്ങൾ കേൾക്കാതിരുന്നിട്ടുണ്ടോ? കഴിഞ്ഞ ദിവസം 47000 ലാപ്ടോപ്പുകളല്ലേ നാട്ടിലെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അത്

കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ? കേരളത്തിൽ 95 ശതമാനം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും ഡിജിറ്റൽ ഉപകരണങ്ങൾ കിട്ടിയില്ലേ; ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ബാധ്യതയും കടവും വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കീം വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം എല്ലാവരുംകൂടി ചർച്ച ചെയ്തല്ലേ; അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുന്ന കാര്യമായിട്ടും നമ്മൾ അത് ചെയ്തില്ലേ. കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി മറ്റെല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളെയുംപോലെ ബുദ്ധിമുട്ടിൽക്കൂടിയാണ് കടന്നുപോകുന്നത്. എല്ലാം സുരക്ഷിതമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല; കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് ഉച്ചകഴിഞ്ഞ് ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രൂപ്പ് ഓഫ് മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ ഒരു യോഗമുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ നികുതി വരുമാനം വലിയ തോതിൽ കുറയുന്നുവെന്ന വിമർശനമുണ്ട്. 7 ലക്ഷം കോടിയോളം രൂപ ജി.എസ്.ടി. നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ നഷ്ടം വന്ന സ്കീമിനെക്കുറിച്ച് നേരത്തേ പറഞ്ഞു. 7 ലക്ഷം കോടി രൂപ മാത്രമല്ല, ജി.എസ്.ടി. നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ revenue neutral rate എന്നുപറയുന്ന കണ്ടീഷൻ അംഗീകരിച്ചു. അതനുസരിച്ച് 16

ശതമാനമായിരുന്നു ടാക്സ്. അതിനുമുമ്പുള്ള ടാക്സിനെക്കാളും കുറഞ്ഞു. നേരത്തെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ടാക്സ് 14 ശതമാനവും കേന്ദ്രത്തിന്റേത് 28 ശതമാനവുമായിരുന്നു. 16 ശതമാനമാണ് പൊതുവിൽ അംഗീകരിച്ചത്. ആ ടാക്സ് റേറ്റ് നടപ്പിലാക്കി, ഇപ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അതിൽ പരിഷ്കാരങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന് 11.3 ശതമാനമായി. 11.3 ശതമാനം ആകുമ്പോൾ ജനങ്ങൾക്ക് ഗുണം കിട്ടുമെങ്കിൽ പരാതിയില്ല. അത് ജനങ്ങൾക്ക് ഗുണം കിട്ടിയില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, കോർപ്പറേഷനുകളുടെ ലാഭം വലിയ തോതിൽ വർദ്ധിക്കുന്നുവെന്നുള്ള കണക്കുകളുണ്ട്. ഞങ്ങൾ ഇന്നത്തെ കമ്മിറ്റിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനായി ചില ഡിറ്റെയിൽസ് എടുത്തപ്പോൾ നിരവധി ഉല്പന്നങ്ങൾക്ക് ടാക്സ് കുറച്ചിട്ടും വില കൂടിയിരിക്കുകയാണ്. ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, എനിക്ക് വഴങ്ങുന്നതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. സമയത്ത് പൂർത്തീകരിക്കാൻ പറ്റാത്തതുകൊണ്ടാണ്. നമുക്ക് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യാം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്.

അതിന്റെ പ്രയോജനം ജനങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. അതിന്റെ anti-profiteering എന്ന സെക്ഷൻ നിങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് ഇനിഷ്യേറ്റ്



ചെയ്യുന്നില്ല. അത് സർക്കാരുകളുടെ പരാജയമല്ലേ? ജി.എസ്.ടി.-യുടെ കഴപ്പമാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, Anti-profiteering committee

തന്നെ വേണ്ടായെന്നുള്ള പ്രെപ്പോസലാണ് ഇപ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ അത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. Anti- profiteering വച്ച് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെ ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നില്ല. നിങ്ങൾ മിനിമം കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രവർത്തക സമിതി അംഗീകരിച്ച ആ പ്രമേയത്തിൽ നിൽക്കുമോയെന്നാണ് എനിക്ക് അറിയേണ്ടത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക രംഗത്തുള്ള നയത്തെപ്പറ്റി കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രവർത്തക സമിതി പറഞ്ഞു. അതിൽ രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് പറഞ്ഞത്. ഒന്ന്, പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് സെസ്സ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് കൊള്ളയടിയാണ്, അത് നിർത്തണം. അതിനകത്ത് ശതമാനം ഉൾപ്പെടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ നേരത്തെ ജി.എസ്.ടി.-യുടെ കാര്യവും തർക്കവുമൊക്കെ പറഞ്ഞതാണ്. അതിൽ 270 ശതമാനം ടാക്സ് കൂടിയെന്ന കണക്ക് വച്ചാണ് പ്രവർത്തക സമിതി പറഞ്ഞത്. ജി.എസ്.ടി.-യ്ക്കകത്ത് ആറേഴ് ലക്ഷം കോടി രൂപ അധികം പിരിക്കുന്നത് നിർത്തണം.

രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, National Monetisation Pipeline (NMP) ആണ്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഇന്ത്യയിലെ 6 ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ അസറ്റ്... 26,000 കി. മീറ്റർ നാഷണൽ ഹൈവേ, എയർപോർട്ടുകൾ, റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനുകളൊക്കെ വിറ്റ് പണം വാങ്ങിക്കുകയാണ്. ഇത് രാജ്യത്തെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ആകെ പാപ്പരായതുകൊണ്ടാണ്. ഇത് ഇവരുടെ പുതിയ സാമ്പത്തിക നയമല്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസ് വർക്കിംഗ് കമ്മിറ്റിതന്നെ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഈ കാര്യം പറഞ്ഞു. ഇതേ അഭിപ്രായം നമ്മളെല്ലാവരും ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് അങ്ങേയറ്റം പാപ്പരായിരിക്കുകയാണെന്ന് മാത്രമല്ല സംസ്ഥാനങ്ങളെയുംകൂടി പാപ്പരാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ടാക്സ് കുറച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് ഒരു വർഷം 12,000-13,000 കോടി രൂപയുടെയെങ്കിലും കുറവ് വരും. 6 ലക്ഷം കോടിയോളം രൂപ കുറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന് കണക്കുകളുണ്ട്. ഈ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കൃത്യമായി നടപ്പാക്കാത്തതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് ലഭിക്കേണ്ട 1,80,000 കോടി രൂപയും കുറഞ്ഞു. ഈ കുറവുവരുന്നതെല്ലാം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാൻവേണ്ടിയാണ് anti-profiteering ഒഴിവാക്കിയപ്പോൾ 6 ലക്ഷം

കോടി രൂപയുടെ അസറ്റ് വിൽക്കാൻ അവർ തീരുമാനിച്ചത്. ഇങ്ങനെ ഒരു നിലപാട് എടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനങ്ങൾ ആകെ ബുദ്ധിമുട്ടിലാണ്. കഴിഞ്ഞ യോഗത്തിൽ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും അതിശക്തമായി വിമർശനം ഉന്നയിച്ചു. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ഈ സാമ്പത്തിക നയം ആകെ ഗുണമുണ്ടാക്കുന്നത് വൻകിട കോർപ്പറേറ്റ് കമ്പനികൾക്കാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ കണക്ക് വന്നിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് കോൺഗ്രസ് വർക്കിംഗ് കമ്മിറ്റിപോലും ഈ കാര്യം പറഞ്ഞുവെന്ന് ഞാൻ എടുത്ത് പറഞ്ഞത്. ഈ നയത്തിനെതിരായി നമ്മൾ പോരാടി നോക്കി. യഥാർത്ഥത്തിൽ കടം കയറുന്നതും നമുക്ക് ആവശ്യമായ പണം കിട്ടാത്തതും... നമ്മുടെ ടാക്സനറ്റിൽനിന്നും ആളുകൾ പോകുന്നു. അഡ്വക്കേറ്റ് എന്ന നിലയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കുറേ കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതുപോലെ അടയ്ക്കലുകളുടെയും പ്ലൈവുഡിന്റെയും കാര്യമുണ്ട്. ടാക്സ് നിയമത്തിൽ പറ്റിക്കാൻ ഒരുപാട് വകുപ്പുകളുണ്ട്. കേരളത്തിലെ ആരുടെയോ പേരിൽ ഒരു ലൈസൻസ് എടുത്തിട്ട് കർണ്ണാടകത്തിൽനിന്ന് അടയ്ക്ക അയയ്ക്കുന്നു, എന്നിട്ട് ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ഇയാളുടെ പേരിലാണ് കളക്ട് ചെയ്യാൻ വരുന്നത്. സങ്കീർണ്ണമാണ് ആ കാര്യങ്ങൾ. ഇയാൾക്ക്

ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി അറിയില്ല. നമ്മൾ ഇത് കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരേണ്ണത്തിന് നമ്മൾ കേസെടുത്തു. ഇവിടെനിന്നും പോയി കർണ്ണാടകക്കാരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തു. അത് 10 കോടി രൂപയുടെ കേസാണ്. ഇതുപോലെ പെരുമ്പാവൂരിൽനിന്നും പോകുന്ന പ്ലൈവുഡിന്റെ പേരിൽ തമിഴ്നാടിലെ അഡ്രസ്സെടുത്തുപോകുന്ന ഒരു കള്ള ലോബിയുണ്ട്. ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായി കുറേ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്, നമ്മൾ അതിൽ ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഇപ്പോൾ ഒരു പുതിയ കമ്മിറ്റിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി. സമ്പ്രദായത്തിൽ കുറച്ചുകൂടി മാറ്റങ്ങൾ വേണം. അതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ചകൾ നടക്കുകയും ഫയലാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിംഗിലും മറ്റും കുറച്ചുകൂടി സയന്റിഫിക്കായ രീതി വേണം. അത് കേരളത്തിന്റെ പൊതുതാൽപര്യമാണ്. ഒരൊറ്റ പൈസയും ടാക്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ വെട്ടിക്കാൻ സമ്മതിക്കാത്ത തരത്തിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകണം. അത് യാതൊരു സംശയവുമുള്ള കാര്യമല്ല. ഡിലേയുടെയും പ്രശ്നമില്ല. അതിൽ കുറേ റീ-സ്ട്രക്ചറിംഗ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്, അത് കൃത്യമായി പാലിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകും. ഇവിടെ പറഞ്ഞ മറ്റ് രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ഞാനെടുത്ത് പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പരഞ്ഞതുപോലെ റീ-ബിൽഡ് കേരള ഇനിഷ്യേറ്റീവിന്റെ പണം എങ്ങനെയെങ്കിലും ചെലവാക്കാൻ പറ്റുമോ? ഞങ്ങളേക്കാൾ എത്രയോ അനുഭവ പരിചയവും ഭരണ പരിചയവും അങ്ങയ്ക്കുണ്ട്. നമ്മുടെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ വന്നിട്ടല്ലാതെ ഈ പണം മാറ്റാൻ പറ്റുമോ; കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ വന്നിട്ട് വിവിധ പദ്ധതികളുടെ പേരിൽ കൃത്യമായി പോകുന്ന തരത്തിലല്ലാതെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. ഇതിന് കൃത്യമായ മോണിറ്ററിംഗുണ്ട്. അതുപോലെ കിഫ്ബിയുടെ കാര്യത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ താൽപര്യത്തോടുകൂടി എന്തെങ്കിലും മാറ്റിയും മറിച്ചും വെച്ചിട്ടുണ്ടോ; അങ്ങനെയൊന്നുമില്ല. കിഫ്ബിയുടെ കാര്യത്തിൽ പരമാവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുകയെന്നതാണ് ലക്ഷ്യം... അങ്ങ് പരഞ്ഞ മണ്ണാർക്കാട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് എനിക്കറിയാം. ആ കാര്യം നമ്മൾ തമ്മിൽ സംസാരിച്ചതാണ്. അവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കിഫ്ബിയുടെ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ച് അത്രയും വീതിയുണ്ടാകില്ല. ലാൻഡ് എടുക്കുന്നതിന് സമയമെടുക്കും. 50 കോടി രൂപയെന്ന് പറഞ്ഞ് പോകുമ്പോൾ 150 കോടി രൂപയാകും, ലാൻഡ് കിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലത്ത് പ്രായോഗികമായി

റോഡുകൾ വൃത്തിയാക്കാനുള്ള സ്ലീമുണ്ടാക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അത് പ്രായോഗികമാകില്ല. പറഞ്ഞ കാര്യം അവർ ആലോചിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നിങ്ങളുടെ അവിടെയുള്ള കേസുകൾ ഉൾപ്പെടെ വച്ചുകൊണ്ട് പ്രായോഗികമായ ഒരു സമീപനമെടുക്കുന്ന കാര്യം സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമുക്ക് അങ്ങനെ കിഫ്ബിയുടെ കാര്യത്തിൽ ചെയ്യാം.

മി. സ്പീക്കർ: ഇനി വളരെ സംക്ഷിപ്തമാണ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, പ്രായോഗികമായി അത്തരം

കാര്യങ്ങളെല്ലാം ചെയ്യാം. Unlawful Activities (Prevention) Act (UAPA) കേസ്സും National Investigation Agency (NIA)-യുടെ കേസ്സുമൊക്കെ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. അലന്റെയും താഹയുടെയും കേസ് സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. അന്ന് അടിയന്തരപ്രമേയത്തിൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ കൊടുത്ത മറുപടിയും അന്നത്തെ പോലീസിന്റെ രേഖയുമുണ്ട്. നിയമമനുസരിച്ച് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഏജൻസിയെടുത്താൽ കേസ് വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടി വരും, അതിൽ അതിന്റേതായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ സമീപനം, പൊളിറ്റിക്കലി അത്തരം ഏകാധിപത്യ നിലപാടിനെതിരാണ്. ദിവംഗതനായ വർക്കല

രാധാകൃഷ്ണനെക്കുറിച്ച് സ്മരിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ കാര്യം വന്നപ്പോൾ എനിക്ക് ഓർമ്മയുണ്ട്. മുംബൈ ഭീകരാക്രമണം നടന്നപ്പോൾ അന്ന് യു.പി.എ. സർക്കാർ ആയിരുന്നു. എൻ.ഐ.എ. നിയമം വന്നപ്പോൾ ആഭ്യന്തര വകുപ്പിലെ ക്രമസമാധാന പാലനത്തിനുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ അവകാശം കേന്ദ്രത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന അതിശക്തമായ സമീപനമാണ് അദ്ദേഹമെടുത്തത്. അവസാനം പൊളിറ്റിക്കലി ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചു. മുംബൈ ആക്രമണത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഈ നിയമം വന്നത്. അത്തരം നിയമങ്ങളെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഞങ്ങളുടെ പൊളിറ്റിക്കൽ സമീപനമിതാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച് കേരളത്തിന്റെ നിലപാട് വളരെ വിശദമായി പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായ സ്റ്റാന്റുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു തെറ്റായ സമീപനവും ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വന്നിട്ടില്ല. മുല്ലപ്പെരിയാറിന്റെ കാര്യവും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിലും സുപ്രീം കോടതിയുടെ മുമ്പിലും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപര്യത്തിനുവേണ്ടി കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട ഒരു നിലപാട് കിട്ടാൻ വേണ്ടി

ഇടപെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നും ഇടതുപക്ഷം അങ്ങനെയാണ് ഇടപെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോഴും അതേ സമീപനം തന്നെയാണ്. അതുതന്നെയാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയും പറഞ്ഞത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ്സായി പരിഗണിച്ച് എത്രയും പെട്ടെന്ന് ഇത് പൂർത്തീകരിക്കണം. ഈ മൂന്ന് ബില്ലുകളും പാസ്സാക്കി തരണമെന്ന് വളരെ വിനയത്തോടുകൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ, 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?



ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ, 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്ലന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അഭ്യയത്തിന്റെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്ലന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന അഭ്യയത്തിന്റെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്, 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അഭ്യയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ, 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന അഭ്യയുടെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള

സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള  
പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള  
ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ  
പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന  
ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendments.

165. In Clause 2, after the words and figure “ In section 2” the  
symbol “ ,” shall be inserted.

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendments.

166. In Clause 2, for the word “ clause” the words and symbol  
“ sub-section” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri Kurukkoli Moideen: Sir, I move the following amendments.

171. In the explanation to Section 10 (1) proposed to be inserted in

the principal Act by clause 3(1) for the word “ determining” the word “ deciding” shall be substituted.

229. In section 10(2A)(d) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3) for the word “ notified” the word “ declared” shall be substituted.

Shri A. K. M. Ashraf : Sir, I move the following amendments.

175. In the explanation to Section 10 (1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3(1) the words “ in the State” shall be deleted.
232. In section 10(2A)(d) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3) for the word “ notified” the word “ decided” shall be substituted.

Shri Shafi Parambil : Sir, I move the following amendments.

181. The explanation to section 10(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(1), shall be recast as follows:  
“ Explanation.-For the purposes of second proviso, the value of exempt supplies of services provided by way of deposits or loans or advances extended with interest or discount as the consideration shall not be considered as part of the aggregate turnover for determining eligibility into the scheme.”
211. In section 10(2A)(a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), for the word “ engaged” the word “ involved” shall be substituted.

Shri P. C. Vishnunadh: Sir, I move the following amendments.

182. The explanation to section 10(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(1), shall be recast as follows:  
“ Explanation.-For the purposes of second proviso, the value of exempt supplies of services provided by way of deposits or loans or advances with interest or discount as the consideration shall not be considered as part of the aggregate turnover for determining eligibility into the scheme.”
227. In section 10(2A)(d) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), for the words “ such services” the words “ any other mixed suppliers” shall be substituted.

Shri M. Vincent : Sir, I move the following amendment.

189. In section 10(2)(e) proposed to be amended in the principal Act by Clause 3(2)(ii) shall be recast as follows:  
“ (ii) in Clause (e) for the words and symbol “ Council; and” the words and symbol “ Council, and” shall be substituted.”

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendments.

190. In section 10(2)(e) proposed to be amended in the principal Act by Clause 3(2)(ii) :
- (i) after the word “ word” the words “ and symbol” shall be inserted.
  - (ii) after the word “ words” the words “ and symbol” shall be inserted.
191. In the section 10(2)(e) proposed to be amended in the principal Act by Clause 3(2)(ii) :
- (i) before the words “ Council;and” the words “ Goods and

Services Tax” shall be inserted.

(ii) in the words “ Council;and” after the word “ Council” words and symbols “ (hereinafter referred as council)” shall be inserted.

225. In section 10(2A) (d) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), after the word “ or” the word “ a” shall be inserted.
235. In section 10(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 3(4) after the word and symbol “ words,” , wherever they occur, the word and symbol “ symbol,” shall be inserted.
236. In section 10(4) proposed to be amended in the principal Act by Clause 3(5) after the word and symbol “ words,” , wherever they occur, the word and symbol “ symbol,” shall be inserted.
237. In section 10(5) proposed to be amended in the principal Act by Clause 3(6) for the word and symbol ‘ words,’ wherever they occur, the word and symbol ‘ symbol,’ shall be inserted.
238. In the Explanation 1 after the section 10(5) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(7) for the word ‘ purposes’ the word ‘ purpose’ shall be substituted.
255. In the Explanation 2 after section 10(5) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(7) for the word “ purposes” the word “ purpose” shall be substituted.

Shri N. Samsudheen : Sir, I move the following amendments.

192. Clause 3(2)(iii) shall be deleted.
200. In section 10 (2A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3) for the words “ three percent” the words “ two percent” shall be substituted.
240. In the Explanation 1 after section 10(5) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(7) for the figure and letters “ 1st” the word “ first” shall be substituted.
257. In the Explanation 2(i) after section 10(5) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(7) the word “ April” shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed : Sir, I move the following amendments.

195. In section 10(2)(f) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(2)(iii) after the word “ he,” the word and symbol “ /she” shall be inserted.”
196. In section 10(2A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3) for the word “ contrary” the word “ contradictory” shall be substituted.”
234. In section 10(2A)(d) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3) for the word “ Council” the words “ GST Council” shall be substituted.
246. In the Explanation 1 after section 10(5) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(7) for the number and letters



“ 1st” , the number and letters “ 1<sup>st</sup>” shall be substituted.

Shri Ramesh Chennithala: Sir, I move the following amendment.

213. In section 10(2A)(a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), for the words “ engaged in” the words “ running any business which is involved in” shall be substituted.

Dr. Mathew Kuzhalsadan : Sir, I move the following amendments.

214. In section 10(2A)(a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), after the words “ leviable to tax under this Act” the words “ in the State” shall be inserted.
216. Section 10(2A)(a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), shall be recast as follows:  
“ [a] engaged in making any supply of goods or services for which no tax can be levied under this Act;”

Shri Saneeshkumar Joseph: Sir, I move the following amendments.

220. In section 10(2A) (b) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), for the words “ engaged in” the words “ running any business which is involved in” shall be substituted.
252. The explanation 1 after section 10(5) proposed to be inserted

in the principal Act by Clause 3(7), shall be recast as follows:  
“ Explanation 1- For the purposes of computing aggregate turnover of a person for determining his eligibility to pay tax under this section, value of exempt supplies of services provided by way of deposits or loans or advances extended with interest or discount of the consideration, and any supplies made from 1<sup>st</sup> April of the Year till the date the taxpayer becomes liable for registration, shall not be taken into account.”

Shri K. Babu (Thripoonithura): Sir, I move the following amendment.

222. In section 10(2A) (c) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), for the word “ engaged” the word “ involved” shall be substituted.

Shri T. V. Ibrahim : Sir, I move the following amendment.

223. In section 10(2A) (c) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3), for the word “ electronic” the word “ online” shall be substituted.

Shri T. J. Vinod : Sir, I move the following amendment.

233. In section 10(2A)(d) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 3(3) before the word “ Government” the word “ State” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും, 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും,

183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 193, 194 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 200-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 224-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 227-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 228, 230 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 231-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 241, 242 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 240-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 243, 244, 245 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 253, 254 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

           മി.            സ്പീക്കർ:            ബഹുമാനപ്പെട്ട            മന്ത്രി,            ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 171, 229 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 175, 232 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 181, 211 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 182, 227 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 190, 191, 225, 235, 236, 237, 238, 255 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 192, 200, 240, 257 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 195, 196, 234, 246 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 214, 216 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 220, 252 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 233-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri P. Ubaidulla : Sir, I move the following amendment.

261. In the third proviso to section 22 (1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4,  
(i) for the words “ twenty lakh” the words “ twenty five lakh” shall be substituted.  
(ii) for the words “ forty lakh” the words “ fifty lakh” shall be substituted.

Shri M. Vincent : Sir, I move the following amendment.

270. The third proviso section 22(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4(1) shall be recast as follows:  
“ Provided also that the government may on the recommendation of the GST Council enhance the aggregate turnover from 20 lakh rupees to such amount not exceeding 40 lakh rupees in case of any supplier subject to such conditions and limitations as may be notified” .

Shri Eldose P. Kunnappillil : Sir, I move the following

amendment.

274. The third proviso section 22(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4 shall be recast as follows:

“ Provided also that the government may on the recommendation of the GST Council enhance the aggregate turnover from 20 lakh rupees to such amount not exceeding 40 lakh rupees in case of any supplier who is engaged in the supply of goods or services subject to such conditions and limitations as may be notified” .

Shri Saneeshkumar Joseph : Sir, I move the following amendment.

276. The third proviso section 22(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4 shall be recast as follows:

“ Provided also that the government may on the recommendation of the Council enhance the aggregate turnover from 20 lakh rupees to such amount not exceeding 40 lakh rupees in case of any supplier who is engaged in the supply of goods or services subject to such conditions and limitations as may be notified” .

Shri K. Babu ( Thripoonithura) : Sir, I move the following amendment.

278. The third proviso section 22(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4 shall be recasted as follows:

“ Provided also that the government may on the recommendation of the GST Council enhance the

aggregate turnover from 20 lakh rupees to such amount not exceeding 40 lakh rupees in case of any supplier who is engaged in the supply of goods or services subject to such conditions and limitations as may be notified” .

Shri T. J. Vinod : Sir, I move the following amendment.

280. The explanation to third proviso of section 22(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4 shall be deleted.

മി. സ്പീക്കർ : 271-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 275-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 274-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 277-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 279-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 261-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ



നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 274-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 280-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendments.

281. In section 25 (6A) to section 25 (6D) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5, for the words “ Aadhaar number” wherever it occurs the words “ any of the identity proofs as may be prescribed” shall be substituted.

289. In the first proviso to section 25 (6A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause (5), for the words “ Aadhaar number” , the words “ Identity Proof” shall be substituted.

294. In the second proviso to sub-section 25(6A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 the words “ or furnish proof of possession of Aadhaar number or furnish alternate and viable means of identification,” shall be deleted.

305. In sub-section 25(6C) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 the word “ Karta” shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendments.

282. In section 25 (6A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5, the word “ card” shall be inserted after the word “ Aadhaar” .

296. In Section 25(6B) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5, for the word “ individual” the word

“ person” shall be substituted.

307. In section 25(6C) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 the words “ in such manner” shall be deleted.

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment.

283. In the section 25 (6A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause (5), after the words “ Aadhaar number” , the words “ Election Identity Card number or any identity number” shall be inserted.

Shri P.K. Basheer: Sir, I move the following amendment.

287. In section 25 (6A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause (5), the words “ in such form and manner” , shall be deleted

Shri Anwar Sadath : Sir, I move the following amendment.

290. In the first proviso to section 25 (6A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause (5),  
i) after the words “ Aadhaar number” , the words “ or any alternate and viable means of identification” shall be inserted.  
ii) for the words “ alternate and viable means of identification” , the words “ to obtain such viable means of identification on submitting PAN details” shall be substituted.

Shri A. P. Anil Kumar : Sir, I move the following amendment.

295. In the second proviso to sub-section 25(6A) proposed to be amended in the principal Act by Clause 5, after the words “ viable means of identification,” the words “ within a period of 60 days” shall be inserted.

Shri N. Samsudheen : Sir, I move the following amendment.

298. In Section 25(6B) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5, the words “ in such manner” shall be deleted.

Dr. Mathew Kuzhalsadan :

300. In the proviso to sub-section 25(6B) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5  
i) after the words “ Aadhaar number” the words “ or any alternate and viable means of identification” shall be inserted.  
ii) for the words “ alternate and viable means of identification” the words “ to obtain such viable means of identification on submitting PAN details” shall be substituted.

മി സ്മിത: 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 287-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും, 291-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും, 299-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും, 301-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 300-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

ഇലുവം, 306-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 307-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഇലുവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 281, 289,294,305 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 282, 296, 307 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 283-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 287-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 295-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 300-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendment.

308. In section 31A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, after the words “ registered persons” the words “ or institutions” shall be inserted.

Shri Eldose P. Kunnappillil : Sir, I move the following amendment.

310. In section 31A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, after the words “ registered persons” the words “ with a turnover in excess of rupees 20 crores” shall be inserted.

Shri Ramesh Chennithala : Sir, I move the following amendments.

311. In section 31A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, after the words “ registered persons” the words “ with a turnover in excess of rupees 40 crores” shall be inserted.

318. In section 31A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, after the words “ as may be prescribed,” the words “ by the State Government” shall be inserted.

Shri Shafi Parambil : Sir, I move the following amendment.

312. In section 31A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, after the words “ registered persons” the words “ with a turnover in excess of rupees 50 crores” shall be inserted.

Shri U. A. Lathif : Sir, I move the following amendment.

315. In section 31A proposed to be inserted in the principal

Act by Clause 6, for the word “ electronic” the word “ online” shall be substituted.

Shri Roji M. John: Sir, I move the following amendment.

320. In section 31A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, the following proviso shall be inserted.  
“ Provided that the e-payment charges for such supplies shall not be born by them”

മി സ്റ്റീക്കർ: 313, 314 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 312 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 316-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 318-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 308 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുറുപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 310 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 311, 318 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ



സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 312-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 320-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendments.

323. In section 39(1) proposed to be substituted in the

principal Act by Clause 7(1), after the words “ within such” the words “ date and” shall be inserted.

328. In section 39(7) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7(2), after the word “ date” the words “ and time” shall be inserted.

329. In the provisos to section 39(7) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7(2), after the words “ within such” the words “ date and” shall be inserted.

Shri Najeeb Kanthapuram: Sir, I move the following amendment.

326. In section 39(7) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 7(2), the word “ thereto” shall be deleted.

മി സ്പീക്കർ: 327-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 326-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഉല്പ്രമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 323, 328, 329 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 326 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendments.

331. In the first proviso to section 44(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 8, for the word “ Commissioner” the word “ Government” shall be substituted.

340. In the second proviso to section 44(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 8,  
i) for the words “ Commissioner of Central tax,” the word “ Government” shall be substituted,  
ii) for the word “ Commissioner” coming at the end of the proviso the word “ Government” shall be substituted.

Shri P. C. Vishnunadh : Sir, I move the following amendment.

332. In the first proviso to section 44(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 8, the words and symbol “ and for reasons to be recorded in writing, ” shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendment.

339. In the second proviso to section 44(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 8, for the words “ Commissioner of Central tax” the words “ Commissioner, Central tax Department” shall be substituted.

മി സ്റ്റീക്കർ : 333-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 332-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഉല്പയമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്റ്റീക്കർ : ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 331, 340 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 33-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 339-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

Shri K. P. A. Majeed : Sir, I move the following amendment.

343. In section 49(10) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9, the word “ electronic” wherever it occurs the word “ online” shall be substituted.

Shri Anwar Sadath : Sir, I move the following amendment.

345. In section 49(10) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9, for the words and symbols “ ledger for integrated tax, Central tax, State tax or cess,” the words and symbols “ ledger for integrated Goods and Services tax, Central Goods and Services tax, State Goods and Services tax or cess under Goods and Services Act,” shall be substituted.

Shri N. A. Nellikkunnu : Sir, I move the following amendment.

349. In section 49(11) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9, for the word “ electronic” the word “ online” shall be substituted.

മി സ്റ്റീക്കർ: 344-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 343-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 346-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 350-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 349-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് അവതരിപ്പിച്ച 343-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 349-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ്

Shri Kurukkoli Moideen : Sir, I move the following amendment.

357. In the proviso to section 50[1] of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 10, for the word “ electronic” the word “ online” shall be substituted.

മി സ്പീക്കർ: 358-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 357-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 357-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

Shri T. J. Vinod : Sir, I move the following amendment.

362. In the first proviso to section 52(4) proposed to be inserted in the principal act by Clause 11(a) after the word “ Commissioner” the words “ on the recommendations of the Council” shall be inserted.

Shri A. K. M. Ashraf : Sir, I move the following amendment.

366. In the first proviso to section 52(4) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 11(a) for the word “ recorded” the word “ noted” shall be substituted.

Shri P. K. Basheer : Sir, I move the following amendment.

369. In the first proviso to section 52(5) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 11(b) for the word “ recorded” the word “ noted” shall be substituted.



Shri N. Samsudheen : Sir, I move the following amendment.

374. In the second proviso to section 52(5) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 11(b) after the word “ Commissioner” occurring at the second position the words “ of state tax” shall be inserted.

മി സ്റ്റീക്കർ: 363-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 367, 368 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 366-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 370 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 375-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 374-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 366-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 374-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri T.V. Ibrahim : Sir, I move the following amendment.

376. In section 53A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 12 for the word “ electronic” wherever it occurs the word “ online” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema :Sir, I move the following amendment.

380. In section 53A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 12, after the words “ within such” the words “ date and” shall be inserted.

Shri A. P. Anil Kumar :Sir, I move the following amendment.

381. In section 53A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 12 shall be re-cast as follows:

“ 53A. Transfer of certain amounts.-Where any amount has been transferred from the electronic cash ledger under this Act to the electronic cash ledger under the Central Goods and Services Tax Act or under the Integrated Goods and Services Tax Act or under the Goods and Services Tax(Compensation to States)Act or Kerala State Goods and Services Tax Act, the appropriate Government shall, transfer to the Central Tax account or integrated tax account, or cess account an amount equal to the amount transferred from the electronic cash ledger, in such manner and within such time as may be prescribed.”

Shri Eldose P. Kunnappillil :Sir, I move the following amendment.

383. In section 53A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 12 shall be re-cast as follows:

“ 53A. Transfer of certain amounts.-Where any amount has been transferred from the electronic cash ledger under this Act to the electronic cash ledger under the Central Goods and Services Tax Act or under the Integrated Goods and Services Tax Act or under the Goods and Services Tax(Compensation to States)Act or Kerala State Goods and Services Tax Act, the Government shall, transfer to the Central Tax account or integrated tax account, or cess account an amount equal to the amount transferred from the

electronic cash ledger, in such manner and within such time as may be prescribed.”

മി സ്പീക്കർ: 377-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 376-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 382-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 384-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 383-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 376-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 380-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 383-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri Saneeshkumar Joseph : Sir, I move the following amendment.

386. In section 54(8A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 13, for the words “ the Government” , the words “ the appropriate Government” shall be substituted.

Shri P. C. Vishnunadh : Sir, I move the following amendment.

390. In section 54(8A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 13, for the words “ the Government” , the words “ the state Government” shall be substituted.

Shri Najeeb Kanthapuram : Sir, I move the following amendment.

393. In section 54(8A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 13, the words “ to the amount so refunded” shall be deleted.

മി സ്പീക്കർ: 387-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 386-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 391-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും, 394-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 393-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 386-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 393-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ്

Shri Anwar Sadath : Sir, I move the following amendment.

395. In section 95(f) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 14(ii) for the words “ referred to in” the word “ under” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 395-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri Sajeev Joseph :Sir, I move the following amendment;

396. In section 101(A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 15 the words “ subject to the provisions of this Chapter” shall be deleted.

Shri M. Vincent : Sir, I move the following amendment;

398. In section 101(A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 15 the words “ for Advance Ruling” after the words “ the National Appellate Authority” shall be deleted.

Dr. Mathew Kuzhalsadan: Sir, I move the following

amendment;

400. Insert the following proviso to section 101 A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 15  
“ Provided that the Advance Ruling issued by the National Appellate Authority for Advance Ruling under section 101 of the central GST Act 2017 shall deemed to be the Advance Ruling of National Appellate Authority under this Act.”



മി. സ്പീക്കർ: 397-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 396-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 396-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 398-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 400-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനാറാം വകുപ്പ്

Chief Whip (Dr. N. Jayaraj) : Sir, I move the following amendments.

403. In section 102 proposed to be amended in the principal Act by Clause 16(b), for the words “ and letter” the words and symbol “ , letter and brackets” shall be substituted.

405. In section 102 proposed to be amended in the principal Act by Clause 16(c), before the word “ appellant” occurring at the second position the word “ the” shall be inserted.

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendment;

404. In section 102 proposed to be amended in the principal Act by Clause 16(c), before the words and symbol “ words, appellant,” the word “ symbol and” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ,

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 403, 405 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 404-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ്

Shri Shafi Parambil : Sir, I move the following amendment;

409. In the section 103[2] proposed to be inserted in the principal Act, by Clause 17(2), after the word “ figure” occurring in the second position the word and symbol “ , symbol” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ,  
ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 409-ാം നമ്പർ  
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ  
അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

### പതിനെട്ടാം വകുപ്പ്

Shri A. P. Anil Kumar: Sir, I move the following amendment.

410. In the section 104[1] proposed to be amended in the principal Act, by Clause 18(b), for the words and figure “ or under section 101 C” the words and figures “ or sections 101A, 101B and 101C” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendment.

412. In Clause 18(b) after the word “ words,” occurring in the second position the word “ and symbol,” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: 411-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 410-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 410-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 412-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

(സഭാ സമ്മേളനം നടപടിക്രമം പൂർത്തിയാക്കുന്നതുവരെ

ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് സഭയുടെ അനുമതി തേടി.)

**പത്തൊമ്പതാം വകുപ്പ്**

മി. സ്റ്റീക്കർ: 413, 414 എന്നീ ഭേദഗതികൾ മാർജിനൽ

ശീർഷകത്തിലുള്ളതാകയാൽ

ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പത്തൊൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്തൊൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്തൊൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഇരുപതാം വകുപ്പ്**

മി. സ്പീക്കർ: 415, 416 എന്നീ ഭേദഗതികൾ മാർജിനൽ

ശീർഷകത്തിലുള്ളതാകയാൽ

ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ഇരുപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഇരുപത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ്**

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendments.

417. In section 168 A(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 21, for the words “ force majeure” the words “ unforeseen circumstances” shall be substituted.

418. In the Explanation for the section 168 A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 21, for the words “ force majeure” the words “ unforeseen circumstances” shall be substituted

422. In section 168 A(2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 21, before the words “ this Act” the words “ the respective section of” shall be inserted.

Shri K. Babu (Thripoonithura): Sir, I move the following amendment.

421. In section 168 A(2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 21, after the words “ commencement of this Act” the words “ or to the impact Period of the force majeure whichever is earlier” shall be inserted.

Shri P. C. Vishnunadh: Sir, I move the following amendment.

423. In Explanation to section 168 A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 21, after the word “ war” the word “ riots” shall be inserted.

Shri T. Siddique: Sir, I move the following amendment.

424. In Explanation to section 168 A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 21, after the word “ earthquake” the words “ energy blackouts” shall be inserted

Shri Sajeev Joseph: Sir, I move the following amendment.

427. In Explanation to section 168 A proposed to be inserted in the principal Act by Clause 21, the words “ or otherwise” shall be deleted.



മി. സ്പീക്കർ: 425, 426 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 424-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 417, 418, 422 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 421-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 423-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദീഖ് അവതരിപ്പിച്ച 424-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 427-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ്**

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendment.

428. In section 171 (3A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 22, for the words “ comes to the conclusion” the word “ concludes” shall be substituted.

Shri P. K. Basheer: Sir, I move the following amendments.

430. In section 171 (3A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 22, for the word “ penalty” the word “ fine” shall be substituted.

441. In proviso to section 171 (3A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 22 for the word “ thirty” the word “ sixty” shall be substituted.

Shri N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment.

432. In section 171 (3A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 22, for the word “ ten” the word “ five” shall be

substituted.

Shri. C. R. Maheesh: Amendment no.435

(Not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ: 431-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 430-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 433-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 432-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 436, 437 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 435-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 439, 440 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 441-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 428-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 430, 441 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 432-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ്**

(ഭേദഗതിയില്ല)

ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും**

Shri T. V. Ibrahim: Sir, I move the following amendments.

110. In the long title the word “ further” shall be deleted.

146. In Proviso to clause 1(2), the words “ in any such provision” shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed: Amendment no. 144

(Not in the seat )

Shri Kurukkoli Moideen: Sir, I move the following amendment.

116. In the preamble, the word “ further” shall be deleted.

Shri P. Ubaidulla: Amendment no. 123.

(Not in the seat )

Shri M. Vincent: Sir, I move the following amendments.

138. In Clause 1(2)(e), for the word “ Government” the words  
“ appropriate Government” shall be substituted.

153. In Proviso to clause 1(2), for the word “ construde” ,  
the  
word “ construed” shall be substituted.

Shri C. R. Mahesh: Sir, I move the following amendment.

139. In Clause 1(2)(e), for the word “ Government” the  
words “ State Government” shall be substituted.

Dr. Mathew Kuzhalsadan: Sir, I move the following  
amendment.

142. In Clause 1(2)(e), for the word “ appoint” the word  
“ notify” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendment.

155. In the Proviso to clause 1(2), for the word “  
construde” , the word “ interpreted” shall be  
substituted.

Dr. N. Jayaraj: Sir, I move the following amendment.

156. In proviso to Clause 1(2), for the words ‘ in to’ the  
word ‘ into’ shall be substituted.

Shri P. C. Vishnunadh: Sir, I move the following amendment.

158. the proviso to Clause 1(2) shall be re-cast as follows  
“ Provided that different dates may be appointed for  
different provisions of this Act and any reference in any  
such provision to the commencement of this Act shall be

construed as a reference to the coming into force of that provision.”

മി. സ്പീക്കർ: 111, 112, 113 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 117, 118 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 148, 149, 150, 151, 152 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 110, 146 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും



ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**മൂന്നാം വായന**

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, 2021-

ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്കു സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗക്ഷേമ-ദേവസ്വം

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്കുസേവന നികുതി

(ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠ്യന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2021-ലെ കേരള പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ നിയമം (ഭേദഗതി) ബിൽ

**രണ്ടാം വകുപ്പ്**

Shri Ramesh Chennithala: Sir, I move the following amendment.

113. In Clause 2, for the figures “ 37” , “ 112” , “ 82” , “ 247” and “ 237” the figures “ 40” , “ 115” , “ 85” , “ 250” and “ 240” shall be substituted respectively.

Shri A. P. Anil Kumar: Sir, I move the following amendment.

120. In Clause 2, for the figure “ 237” the figure “ 212” shall be substituted.

Shri. Saneeshkumar Joseph: Sir, I move the following amendment.

122. In Clause 2, for the figure “ 237” the figure “ 220” shall be substituted.

Shri. Eldose P. Kunnappillil: Sir, I move the following amendment.

123. In Clause 2, for the figure “ 237” the figure “ 230” shall be substituted.

Shri. Sajeev Joseph: Sir, I move the following amendment.

124. In Clause 2, for the figure “ 237” the figure “ 232” shall be substituted.

Shri. M. Vincent: Sir, I move the following amendment.

125. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column 1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala General Sales Tax (Amendment) Bill, 1963, the following entries shall respectively be substituted namely.

- |       |   |     |
|-------|---|-----|
| (i)   | Bottled Wine, imported from outside the Country and has suffered duty under the Customs Act, 1962                           | 36  |
| (ii)  | Bottled Foreign liquor other than wine, imported from outside the country and has suffered duty under the Customs Act, 1962 | 115 |
| (iii) | Beer not covered under sub-entry (ii) above   | 102 |
| (iv)  | Wine not covered under sub-entry (i) above  | 72  |

- |   |     |
|---|-----|
| (v) Foreign liquor not covered under sub-entries (i) (ii), (iii) and (iv) above |     |
| (a) for which purchase value incurred is above Rupees 400 per case              | 245 |
| (b) for which purchase value incurred is upto Rupees 400 per case               | 215 |

Dr. Mathew Kuzhalnadan: Sir, I move the following amendment.

126. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column 1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala General Sales Tax (Amendment) Bill, 1963, the following entries shall respectively be substituted namely.

- |  |     |
|--|-----|
| (i) Bottled Wine, imported from outside the Country and has suffered duty under the Customs Act, 1962                            | 36  |
| (ii) Bottled Foreign liquor other than wine, imported from outside the country and has suffered duty under the Customs Act, 1962 | 115 |
| (iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above  | 102 |
| (iv) Wine not covered under sub-entry (i) above  | 72  |
| (v) Foreign liquor not covered under sub-  |     |

entries (i) (ii), (iii) and (iv) above

(a) for which purchase value incurred is 247  
above Rupees 400 per case

(b) for which purchase value incurred is 215  
upto Rupees 400 per case ”

Shri. C. R. Mahesh: Sir, I move the following amendment.

127. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column 1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala General Sales Tax (Amendment) Bill, 1963, the following entries shall respectively be substituted namely.

- |       |  |     |
|-------|--|-----|
| (i)   | Bottled Wine, imported from outside the Country<br>and has suffered duty under the Customs Act, 1962                                 | 37  |
| (ii)  | Bottled Foreign liquor other than wine,<br>imported from outside the country and<br>has suffered duty under the Customs Act,<br>1962 | 115 |
| (iii) | Beer not covered under sub-entry (ii)<br>above   | 102 |
| (iv)  | Wine not covered under sub-entry (i)<br>above  | 72  |
| (v)   | Foreign liquor not covered under sub-<br>entries (i) (ii), (iii) and (iv) above  |     |

(a) for which purchase value incurred is 242  
above Rupees 400 per case

(b) for which purchase value incurred is 212  
upto Rupees 400 per case ”

Shri T. J. Vinod: Sir, I move the following amendment.

130. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column

1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala  
General Sales Tax (Amendment Bill,1963,  
the following entries shall respectively be substituted namely,

- |   |     |
|---|-----|
| (i) Bottled Wine, imported from outside the<br>Country and has suffered duty under the<br>Customs Act, 1962                               | 37  |
| (ii) Bottled Foreign liquor other than wine,<br>imported from outside the country and has<br>suffered duty under<br>the Customs Act, 1962 | 115 |
| (iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above   | 102 |
| (iv) Wine not covered under sub-entry (i) above   | 72  |
| (v) Foreign liquor not covered under sub-entries<br>(i)(ii),(iii)<br>and(iv) above  | 250 |
| (a) for which purchase value incurred is<br>above Rupees 400 per case   | 218 |
| b) for which purchase value incurred is upto ”<br>Rupees 400 per case   |     |

Shri P. C. Vishnunadh: Sir, I move the following amendment.

131. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column  
1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala  
General Sales Tax (Amendment Bill,1963,  
the following entries shall respectively be substituted namely,

- |   |     |
|---|-----|
| (i) Bottled Wine, imported from outside the<br>Country and has suffered duty under the<br>Customs Act, 1962                               | 37  |
| (ii) Bottled Foreign liquor other than wine,<br>imported from outside the country and has<br>suffered duty under<br>the Customs Act, 1962 | 115 |
| (iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above   | 102 |
| (iv) Wine not covered under sub-entry (i) above   | 72  |
| (v) Foreign liquor not covered under sub-entries<br>(i)(ii),(iii)<br>and(iv) above  | 247 |
| (a) for which purchase value incurred is<br>above Rupees 400 per case   | 222 |
| b) for which purchase value incurred is upto ”<br>Rupees 400 per case   |     |

Shri. Shafi Parambil: Sir, I move the following amendment.

132. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column

1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala General Sales Tax (Amendment Bill,1963, the following entries shall respectively be substituted namely,

(i) Bottled Wine, imported from outside the Country and has suffered duty under the Customs Act, 1962	37
(ii) Bottled Foreign liquor other than wine, imported from outside the country and has suffered duty under the Customs Act, 1962	115
(iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above	112
(iv) Wine not covered under sub-entry (i) above	82
(v) Foreign liquor not covered under sub-entries (i)(ii),(iii) and(iv) above	250
(a) for which purchase value incurred is above Rupees 400 per case	237
b) for which purchase value incurred is upto Rupees 400 per case	”

Shri Anwar Sadath: Sir, I move the following amendment.

133. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column

1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala General Sales Tax (Amendment Bill,1963, the following entries shall respectively be substituted namely,

(i) Bottled Wine, imported from outside the	37
---	----



Country and has suffered duty under the Customs Act, 1962	
(ii) Bottled Foreign liquor other than wine, imported from outside the country and has suffered duty under the Customs Act, 1962	115
(iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above	102
(iv) Wine not covered under sub-entry (i) above	72
(v) Foreign liquor not covered under sub-entries (i)(ii),(iii) and(iv) above	250
(a) for which purchase value incurred is above Rupees 400 per case	237
b) for which purchase value incurred is upto Rupees 400 per case	”

Shri T. Siddique: Sir, I move the following amendment.

134. Clause 2 shall be recast as follows  
 “ For the entries in column  
 1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala General Sales Tax (Amendment Bill,1963,  
 the following entries shall respectively be substituted namely,
- (i) Bottled Wine, imported from outside the Country and has suffered duty under the Customs Act, 1962 40

(ii) Bottled Foreign liquor other than wine, imported from outside the country and has suffered duty under the Customs Act, 1962	115
(iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above	102
(iv) Wine not covered under sub-entry (i) above	72
(v) Foreign liquor not covered under sub-entries (i)(ii),(iii) and(iv) above	250
(a) for which purchase value incurred is above Rupees 400 per case	237
b) for which purchase value incurred is upto Rupees 400 per case	”

Shri K. Babu (Thripoonithura): Sir, I move the following amendment.

135. Clause 2 shall be recast as follows

“ For the entries in column

1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala General Sales Tax (Amendment Bill,1963,

the following entries shall respectively be substituted namely,

- |   |     |
|---|-----|
| (i) Bottled Wine, imported from outside the<br>Country and has suffered duty under the<br>Customs Act, 1962                               | 37  |
| (ii) Bottled Foreign liquor other than wine,<br>imported from outside the country and has<br>suffered duty under<br>the Customs Act, 1962 | 115 |

(iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above	102
(iv) Wine not covered under sub-entry (i) above	72
(v) Foreign liquor not covered under sub-entries (i)(ii),(iii) and(iv) above	247
(a) for which purchase value incurred is above Rupees 400 per case	217
b) for which purchase value incurred is upto Rupees 400 per case	”

Shri Roji M. John: Sir, I move the following amendment.

136. Clause 2 shall be recast as follows  
“ For the entries in column  
1, 2, 3 against item 2 in the *SCHEDULE* of the Kerala  
General Sales Tax (Amendment Bill,1963,  
the following entries shall respectively be substituted namely,
- |   |     |
|---|-----|
| (i) Bottled Wine, imported from outside the<br>Country and has suffered duty under the<br>Customs Act, 1962                               | 37  |
| (ii) Bottled Foreign liquor other than wine,<br>imported from outside the country and has<br>suffered duty under<br>the Customs Act, 1962 | 115 |
| (iii) Beer not covered under sub-entry (ii) above   | 102 |
| (iv) Wine not covered under sub-entry (i) above   | 72  |
| (v) Foreign liquor not covered under sub-entries<br>(i)(ii),(iii)<br>and(iv) above  | 247 |

(a) for which purchase value incurred is above Rupees 400 per case	220
b) for which purchase value incurred is upto Rupees 400 per case	”

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദീഖ് അവതരിപ്പിച്ച 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ  
അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ  
അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

### **മൂന്നാം വകുപ്പ്**

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

**ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും**

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**മൂന്നാം വായന**

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ

പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള പൊതുവില്പന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ ഐക്യകണ്ഠ്യന

പസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iii) 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ

**രണ്ടാം വകുപ്പ്**

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: ഭേദഗതി നം.182

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: ഭേദഗതി നം. 255

(Not in the seat)

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: ഭേദഗതി നം. 158, 273

(Not in the seat)



ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: ഭേദഗതി നം. 155, 169, 200, 253,

288

(Not in the seat)

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: ഭേദഗതി നം. 238

(Not in the seat)

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: ഭേദഗതി നം. 160,174,185, 202, 218, 233,

290

(Not in the seat)

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: ഭേദഗതി നം. 163, 281

(Not in the seat)

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

165. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബി)യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ധനകമ്മിഷൻ പുറമേ" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മൂലധനചെലവുകൾക്കായി" എന്നത് ചേർക്കുക.

211. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "വ്യാപാരം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള " എന്നതിന് മുൻപായി" സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുതാൽപര്യങ്ങൾക്ക്

ഹാനികരമാകാത്ത വിധത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

216. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "അർബൻ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

222. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "ഊർജ്ജമേഖലയിലെ" എന്ന വാക്കിന് മുൻപായി " സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനേയും, സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ സ്വയംഭരണാവകാശത്തെ ഹനിക്കാത്തതും അവരുടെ സമ്മതത്തോടെയുള്ളതുമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: ഭേദഗതി നം.176, 210, 259

(Not in the seat)

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

172. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബി)യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "രൂപ" എന്നതിന് ശേഷം "വരെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

173. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബി)യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അധിക വായ്പ" എന്ന വാക്കുകൾ വരുന്നിടത്തല്ലാം അതിന് ശേഷം "തുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "നാല്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മേഖലകളിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

232. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി," എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉല്പാദനത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

235. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "അധിക വായ്പ" എന്നതിനു ശേഷം "തുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

258. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-യുടെ കുറിപ്പ് (i)-ൽ "ഓരോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മേഖലയിലെയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

276. ഖണ്ഡം 2 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ) യുടെ കുറിപ്പ് (ii) -ൽ "ഗഡുക്കളായി" എന്നതിന് പകരം "ഗഡുക്കളായും" എന്നത് ചേർക്കുക.

296. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)യുടെ കുറിപ്പ് (ii)-ൽ "പാലിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "നടപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

188. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബി)യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അതിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നിയമസഭ മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

189. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബി)യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അതിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് കഴിയുന്നത്ര വേഗം നിയമസഭ മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

254. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "വിനിയോഗിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

190. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബി)യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിന് പകരം "ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതും അതിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നിയമസഭ മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

192. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "സംസ്ഥാനം 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം ആയി" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനം

2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന 2% അധിക വായ്പയും ഒറ്റത്തവണ സഹായവും അടക്കമുള്ള ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ പരമാവധി അഞ്ചു ശതമാനം ആയി നിലനിർത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "സംസ്ഥാനം 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം ആയി" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനത്തിന് 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന അധികവായ്പ അടക്കമുള്ള ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ പരമാവധി അഞ്ചു ശതമാനം ആയി നിലനിർത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "സംസ്ഥാനം 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം ആയി" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനം 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന അധികവായ്പയും ഒറ്റത്തവണ സഹായവും അടക്കമുള്ള ധനകമ്മി മൊത്തം

സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ പരമാവധി അഞ്ചു ശതമാനം ആയി നിലനിർത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

195. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "സംസ്ഥാനം 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം ആയി" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനം 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന അധികവായ്പയും ഒറ്റത്തവണ സഹായവും അടക്കമുള്ള ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 5% ആയി നിലനിർത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

196. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം" എന്നതിനു പകരം "2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന അധിക വായ്പ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ധനകമ്മി മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 5% ആയി നിലനിർത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

205. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മൊത്തം സംസ്ഥാന ആഭ്യന്തര ഉല്പാദനത്തിന്റെ 3 ശതമാനം ധനക്കമ്മിക്ക്" എന്നതിന് പകരം "ഇതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "വ്യാപാരം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "വ്യാപാരനടപടിക്രമങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

223. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "ഊർജ്ജമേഖലയിലെ" എന്നതിന് പകരം "ഊർജ്ജ മേഖലയിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

228. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)-ൽ "പ്രത്യേക സംസ്ഥാനതല പരിഷ്കാരങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "പ്രത്യേക പരിഷ്കാരങ്ങൾ സംസ്ഥാനതലത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

280. ഖണ്ഡം 2 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ) യുടെ കുറിപ്പ് (ii) -ൽ "ലഭ്യമാകുന്നതും" എന്നതിന് ശേഷം "എന്നാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

286. ഖണ്ഡം 2 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബിഎ)യുടെ കുറിപ്പ്(ii)-ൽ "മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "4(2)(ബിഎ) ഉപവകുപ്പിൽ" എന്ന അക്കങ്ങളും ബ്രാക്കറ്റുകളും അക്ഷരങ്ങളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : ഭേദഗതി നം.224

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: ഭേദഗതി നം.236, 266

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

242. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "ഇപ്രകാരമുള്ള അധികവായ്പ" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുതാല്പര്യം ഹനിക്കാത്ത വിധം ഊർജ്ജ മേഖലയിലെ പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പാക്കി ഇപ്രകാരമുള്ള അധികവായ്പയ്ക്ക് അർഹത നേടേണ്ടതും ആയതു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

244. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "ഇപ്രകാരമുള്ള അധികവായ്പ" എന്നതിനു പകരം " സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതു താല്പര്യത്തെ ഹനിക്കാത്ത രീതിയിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള അധിക വായ്പയ്ക്ക് അർഹത നേടേണ്ടതും ആയതു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

245. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "ഇപ്രകാരമുള്ള അധികവായ്പ" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതു താല്പര്യത്തെ ഹനിക്കാത്ത രീതിയിൽ ഊർജ്ജമേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പരിഷ്കരണങ്ങൾ നടപ്പാക്കി ഇപ്രകാരമുള്ള അധിക വായ്പയ്ക്ക് അർഹത നേടേണ്ടതും ആയതു"



എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

246. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "ഇപ്രകാരമുള്ള അധികവായ്പ" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതു താല്പര്യത്തെ ഹനിക്കാത്ത രീതിയിൽ പരിഷ്കരണങ്ങൾ നടപ്പാക്കി ഇപ്രകാരമുള്ള അധിക വായ്പക്ക് അർഹത നേടേണ്ടതും ആയതു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "ഇപ്രകാരമുള്ള അധികവായ്പ" എന്നതിനു പകരം "ഊർജ്ജമേഖലയിലെ പരിഷ്കാരങ്ങളിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതു താല്പര്യത്തെ ഹനിക്കാത്ത രീതിയിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള അധിക വായ്പയ്ക്ക് അർഹത നേടേണ്ടതും ആയതു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

250. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "അധികവായ്പ 2020-21 വർഷത്തിൽ തന്നെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "അധിക വായ്പ 2020-21 വർഷത്തിൽ തന്നെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അതിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എത്രയും

വേഗം നിയമസഭ മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: ഭേദഗതി നം. 270

(Not in the seat)

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: ഭേദഗതി നം. 284

(Not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ: 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 158-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 177, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 183, 184 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 200-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 217, 219 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 218-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 224-ാം നമ്പർ  
 ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 234-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 233-ാം നമ്പർ  
 ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 236-ാം നമ്പർ  
 ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 239-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 238-ാം നമ്പർ  
 ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 253 നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്  
 തുല്യവും 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും  
 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 267-ാം  
 നമ്പർ ഭേദഗതി 266-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 271-ാം നമ്പർ  
 ഭേദഗതി 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 274, 275 എന്നീ നമ്പർ  
 ഭേദഗതികൾ 273-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നതിനാലും 282-ാം  
 നമ്പർ ഭേദഗതി 281-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 285-ാം നമ്പർ  
 ഭേദഗതി 284-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 287-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 291-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 290-ാം  
 നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.  
 ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ,

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 159, 162, 261 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീന്റെ 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2)(ബി) യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "ഉത്പാദനത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

162. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബി)യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ധനകമ്മിക്ക്" എന്നതിന് പകരം "ധനകമ്മിയ്ക്ക്" എന്നത് ചേർക്കുക.

166. ഖണ്ഡം 2 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബി)യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "പുറമേ" എന്നതിന് പകരം "പുറമെ," എന്നത് ചേർക്കുക.

230. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)-ൽ "വ്യവസ്ഥയ്ക്ക്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിബന്ധനയ്ക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

261. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(2) (ബിഎ)യുടെ കുറിപ്പ് (i)-ൽ " ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ" എന്നതിനുപകരം " ഉത്പാദനത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി.

ഉബൈദുള്ളയ്ക്കുവേണ്ടി ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയ്ക്കുവേണ്ടി ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 165, 211, 216, 222 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 172, 173, 227, 235, 258, 276, 296 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദീഖ് അവതരിപ്പിച്ച 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 205, 212, 228, 280, 286 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 242-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 245-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**മൂന്നാം വകുപ്പ്**

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

302. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ആക്റ്റിൻകീഴിൽ" എന്നതിനു പകരം "ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.



**ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും**

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: ഭേദഗതി നം. 114

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: ഭേദഗതി നം. 116

(Not in the seat)

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: ഭേദഗതി നം. 120

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: ഭേദഗതി നം. 128, 134, 144

(Not in the seat)

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: ഭേദഗതി നം. 149

(Not in the seat)

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ "ധനസംബന്ധമായ" എന്നതിനു പകരം "ധനവ്യയസംബന്ധമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 110, 111 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

ശീർഷകത്തിലായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 114-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 121, 122 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 129, 130 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 142, 143 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു

**മൂന്നാം വായന**

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗ ക്ഷേമ-ഭേദഗതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

**റളിംഗ്**

പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: ഓഡർ.....ഓഡർ.....2021 ഒക്ടോബർ 27-ാം തീയതി നിയമനിർമ്മാണ വേളയിൽ 2021-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (വഖഫ് ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകൾ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തിൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുകയായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. വി. അൻവർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെതിരെ വ്യക്തിപരമായ ചില ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. നിയമസഭാ നടപടിചട്ടം 285-ൽ അനുശാസിക്കും പ്രകാരം സ്പീക്കർക്ക് മുൻകൂർ നോട്ടീസ് നൽകാതെ ഒരംഗത്തിനെതിരെ അഴിമതി ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമാണോ എന്ന് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയും പരിശോധിച്ച് റൂൾ ചെയ്യാമെന്ന് അപ്പോൾ ചെയർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

ഇടർന്ന് തന്നിക്കെതിരെ നടപടിക്രമം പാലിക്കാതെ നിയമനിർമ്മാണ

വേളയിൽ ശ്രീ. പി. വി. അൻവർ നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ സഭാ രേഖകളിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്നും ആക്ഷേപങ്ങളിന്മേൽ വ്യക്തിപരമായ വിശദീകരണം നൽകുന്നതിന് ചട്ടം 288-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കും പ്രകാരമുള്ള അവസരം നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഇന്നലെ (ഒക്ടോബർ 28-ാം തീയതി വ്യാഴാഴ്ച) ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചെയറിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. അതിനെത്തുടർന്ന്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ പരാമർശം സഭാ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്ന കാര്യം ചട്ടങ്ങളും മുൻ റൂളിങ്ങുകളും ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ചെയർ അസന്നിധ്യമായി വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള സഭാ കീഴ്ശ്ശക്കങ്ങൾ, സഭാ ചട്ടം, മുൻ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരുടെ റൂളിംഗുകൾ എന്നിവ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിന്റെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ അഭ്യർത്ഥനയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചട്ടം 288 അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള ഒരു വ്യക്തിപരമായ വിശദീകരണത്തിന് അന്നേ ദിവസം അദ്ദേഹത്തിന് അവസരം നൽകുകയുണ്ടായി. വ്യക്തിപരമായ വിശദീകരണത്തോടെ പ്രശ്നം തീർപ്പാകുമെന്ന ഉത്തമ ബോധ്യമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ചെയറിനെ നയിച്ചത്.

എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ

വിശദീകരണത്തിനുശേഷവും ഉന്നയിച്ച ആക്ഷേപങ്ങൾ സഭാരേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യം വിശദമായി ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കാമെന്ന് ചെയർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

നമ്മുടെ സഭയിൽ നടക്കുന്ന ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി അംഗങ്ങൾ പരസ്പരം ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള നിരവധി സന്ദർഭങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ നമ്മുടെ സഭയിൽ ഉയർന്നു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ റൂളിംഗുകളും ഇതിനെത്തുടർന്ന് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സഭാതലത്തിൽ ഉയർന്നു വരുന്ന ആക്ഷേപങ്ങളിൽ ചട്ടം 288 അനുസരിച്ചുള്ള വ്യക്തിപരമായ വിശദീകരണം നൽകുന്നതിന് ആരോപണ വിധേയരാകുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് അവസരം നൽകി കാര്യങ്ങൾ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ള നിരവധി സന്ദർഭങ്ങളും നമ്മുടെ സഭാ ചരിത്രത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഒരംഗം സഭയിൽ സംസാരിക്കുമ്പോൾ പൊതുവെ പാലിക്കേണ്ട മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സഭാ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 284-ൽ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. അതോടൊപ്പം ഒരാൾക്കെതിരെയുള്ള

ആരോപണം സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമം ചട്ടം 285 -ലും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

ഇതിനൊക്കെ പുറമെ നമ്മുടെ സഭാ നടപടിചട്ടങ്ങളുടെ തന്നെ ഭാഗമാക്കിയിട്ടുള്ള "അംഗങ്ങൾക്കുള്ള പെരുമാറ്റ ചട്ടങ്ങളിലെ" ചട്ടം 5-ൽ ഒരംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട പതിനാല് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അവ ആവർത്തിച്ച് ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു.

"ഒരംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ :-

- i. ഒരു ജുഡീഷ്യൽ തീർപ്പിനായി നിലവിലിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വസ്തുതാപരമായ കാര്യത്തെ പരാമർശിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;
- ii. സഭയിലെ മറ്റേതെങ്കിലും അംഗത്തിന്റെ സദ്ഭാവത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രേരകമുള്ളതോ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതോ ആയ ഒരു ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നതുവഴി വ്യക്തിപരമായ ഒരു പരാമർശം നടത്തുവാൻ പാടില്ലാത്തതും;
- iii. നിയമനിർമ്മാണസഭയുടെ നടത്തിപ്പിനെയോ നടപടിക്രമങ്ങളെയോ പറ്റി നിന്ദൂ പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതും;

- iv. സഭയുടെ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനത്തെപ്പറ്റി അത് റദ്ദാക്കാനുള്ള ഉപക്ഷേപത്തിന്മേൽ അല്ലാതെ അഭിപ്രായം പറയുവാൻ പാടില്ലാത്തതും;
- v. ചർച്ചയിൽ ഉന്നത അധികാരസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ പെരുമാറ്റത്തെപ്പറ്റി അഭിപ്രായം പറയുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;
- vi. ചർച്ചയെ സ്വാധീനിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഗവർണ്ണറുടെ പേര് ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;
- vii. രാജ്യദ്രോഹപരമോ പ്രക്ഷോഭാത്മകമോ അപകീർത്തികരമോ ആയ വാക്കുകൾ ഉച്ചരിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;
- viii. സഭയുടെ കാര്യങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി തന്റെ പ്രസംഗ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;
- ix. ഏതെങ്കിലും ഗ്യാലറികളിലുള്ള അപരിചിതരെക്കുറിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവും നടത്തുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;
- x. അദ്ധ്യക്ഷന്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അനവാദം കൂടാതെ ഒരു എഴുതിയ പ്രസംഗം വായിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;
- xi. സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയോ വിമർശിക്കുകയോ



ചെയ്യുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;

xii. അധ്യക്ഷനെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുമ്പോൾ ദുസ്സംസാരങ്ങളോ  
നിന്ദ്യയോ അസഭ്യമായതോ ആയ പദപ്രയോഗങ്ങൾ

പാടില്ലാത്തതും ;

xiii. സ്പീക്കർ പേരു വിളിക്കാതെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ;

xiv. സഭായോഗ്യമല്ലാത്ത വാക്കുകൾ ഉച്ചരിക്കുവാൻ  
പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു. “

കൂടാതെ, "Practice and Procedure of Parliament by M.N. Kaul  
and S. L. Shakhder" , “ കേരള നിയമസഭ നടപടി ക്രമവും  
കീഴ്വരകളും" എന്നീ റഫറൻസ് ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും ഇക്കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച്  
ആധികാരികമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പക്ഷേ, നിർഭാഗ്യകരമെന്നു പറയട്ടെ നമ്മുടെ സഭയുടെ കഴിഞ്ഞ കുറെ  
കാലത്തെ നടപടി ക്രമങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ, ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ ഭേദമന്യേ  
പലപ്പോഴും ഒരു ന്യൂനപക്ഷം അംഗങ്ങൾ ഇത്തരം മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ  
പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി കാണാവുന്നതാണ്.

1888 ആഗസ്റ്റ് 23-ാം തീയതി "തിരുവിതാംകൂർ ലെജിസ്ലേറ്റീവ്

കൗൺസിൽ" എന്ന പേരിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ഒരു സഭയിൽ നിന്നുള്ള ജനാധിപത്യപരമായ വികാസ പരിണാമങ്ങളുടെ മഹത്തായ ചരിത്രമുള്ള സഭയാണിത്. നീണ്ട 133 വർഷം പിന്നിട്ട ആ സഭയുടെ അന്തസ്സും പൈതൃകവും കാത്തുസൂക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതല ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ ചുമലിലാണ്. ആ ഗൗരവവും പാർലമെന്ററി മര്യാദകളും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് സഭയ്ക്കകത്തും പുറത്തും പെരുമാറുവാൻ നാം ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന വസ്തുത നമുക്ക് സ്വയം വിമർശനാത്മകമായി പങ്കുവെക്കാം.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സഭാ ചട്ടങ്ങളിലും കീഴ്വഴക്കങ്ങളിലും അംഗങ്ങൾക്കായുള്ള പെരുമാറ്റചട്ടങ്ങളിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയും മുൻകൂട്ടി ചെയറിന് എഴുതി നൽകാതെയും പ്രത്യേകിച്ച് നിയമനിർമ്മാണ വേളയിൽ, 2021 ഒക്ടോബർ 27-ാം തീയതി നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിനിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. വി. അൻവർ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെതിരെ ഉന്നയിച്ച വ്യക്തിപരമായ ആക്ഷേപങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗഭാഗം സഭാ രേഖകളിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതായി ചെയർ അറിയിക്കുന്നു. അപ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക ഭാഗം

സഭാരേഖകളിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ അതേ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തൊട്ടടുത്ത ദിവസമായ ഒക്ടോബർ 28-ാം തീയതി സഭയിൽ നടന്ന ചർച്ചയും മറ്റ് എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പൂർണ്ണമായും സഭാരേഖകളിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുമല്ല.

ഓർഡർ... ഓർഡർ... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും തികളാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2021 നവംബർ 1-ാം തീയതി തികളാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ ഉച്ചയ്ക്ക് 12.51-ന് പിരിഞ്ഞു.)

\*\*\*\*\*