

**നിയമനിർമ്മാണകാര്യം**

താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

(i) 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

സഹകരണ - രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ) :

സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസുകൾ പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ചട്ടം 75(1) പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവെക്കുന്നു.

തടസ്സവാദങ്ങൾ

(1) ബില്ലിന് അവതരണാനുമതി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തടസ്സവാദങ്ങളാണ് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ഒന്ന്, സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെടാത്ത ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് അമന്റ്മെന്റ് 2020 ഇന്ത്യയിലെ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കും ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്കും 01-04-2021 മുതൽ ബാധകമാക്കി. 23-12-2020-ന്

ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കുകയും ചെയ്തു. ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് 44(എ) വകുപ്പനുസരിച്ച് ഒരു ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സ് യോഗത്തിന്റെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ബാങ്കിനെ ലയിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. ഈ ഓർഡിനൻസിന് എതിരായുള്ള റിട്ട് അപ്പീലിൽ, എട്ട് കേസുകളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ ഒരു സ്റ്റേ സ്റ്റാറ്റസ് കോ (Status quo) നിലവിലുണ്ട്. അങ്ങനെ നിലവിലുള്ളപ്പോൾ ഇത് അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ശ്യാംപനീയമല്ല. മൂന്ന്, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 213-ാം ആർട്ടിക്കിൾ പ്രകാരം immediate action ആവശ്യമായി വന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് ബോധ്യപ്പെടണം, അതുപോലെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റിന്റെ നിർദ്ദേശവും വേണം. അങ്ങനെയുള്ളൊരു സാഹചര്യവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, അടുത്ത സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ അത് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുമില്ല. ഈ മൂന്ന് കാരണങ്ങളാൽ ഇതിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(2) ബില്ലിന്റെ പരിഗണന മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ബാങ്കിന്റെ പ്രസിഡന്റുടേതായ മഞ്ചേരി

അംഗം ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യങ്ങളെ ഞാൻ

അതുപോലെ അടിവരയിടുകയാണ്. നിലവിൽ ഒരു വ്യവഹാരം നിലനിൽക്കുന്നതും നിയമപരമായി കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നതുമായ പ്രശ്നങ്ങളിൽ യാതൊരുവിധ തത്വദീക്ഷയുമില്ലാതെ, ആ നിയമത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തിന് വിജയം കിട്ടാൻവേണ്ടി നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുക എന്നതാണ് കഴിഞ്ഞ രണ്ടുദിവസങ്ങളായി കണ്ടുവരുന്നത്. ഇതൊരിക്കലും അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിന് ആധാരമായ ഓർഡിനൻസിനെതിരായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലവിലുള്ളതും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് status quo ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള തുടർനടപടികൾ കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പുതിയ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത് നിയമവിരുദ്ധവും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവുമാണ്.

മറ്റൊരു കാര്യം, സംസ്ഥാനത്തെ ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിച്ചപ്പോൾ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് സ്വന്തം നിലയിൽ നിലനിൽക്കണമെന്ന ആവശ്യവുമായി കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും അതിന്

മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന് കോടതി അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. ആ അനുമതിയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്യാനാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത്. കോടതി അനുമതി നൽകിയശേഷം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ പറഞ്ഞു. കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തി, ഭരണസമിതി രൂപീകരിച്ച് ഇപ്പോൾ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഈ നടപടികളെ അട്ടിമറിക്കാനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. കോടതിവിധികളെ അട്ടിമറിക്കാൻ മാത്രമായി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണഘടനാനുസൃതമായ തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ഇവിടെ നമ്മൾ ഭരണഘടന പഠിച്ചിട്ടുണ്ട്. There is a power to legislature, some other power to executive and some other power to judiciary, ഇത് തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെ പോറലേല്പിക്കുന്ന നീക്കമാണിത്. ഇത്തരം നീക്കങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാ തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം, മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ സഹകരണ നിയമപ്രകാരം രണ്ട് സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ തമ്മിൽ ലയിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. നിങ്ങൾ എന്താണ് ചെയ്തത്? ആദ്യത്തെ സഹകരണ ഭേദഗതിയിലൂടെ സർക്കാർ അതിനെ കേവല

ഭൂരിപക്ഷമെന്നാക്കി മാറ്റി, എന്നിട്ടും 32-നെതിരെ 97 വോട്ടുകൾക്ക് ഈ നീക്കത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തിയ ബാങ്കാണ് മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക്. ഇവിടെ ജനാധിപത്യത്തിന് ഒരു വിലയുമില്ല. ജനഹിതത്തിനല്ലേ ജനാധിപത്യത്തിൽ പ്രാധാന്യം നൽകേണ്ടത്? ഈ നിയമത്തിലൂടെ ജനവിധിയെ, ജനാധിപത്യത്തെ അട്ടിമറിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, 2021 ഏപ്രിൽ 1-നുശേഷം പുതിയ ബാങ്കുകളുടെ ലയനമുണ്ടാകുമ്പോൾ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷം വേണമെന്ന് റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ കൃത്യമായ നിർദ്ദേശമുണ്ട്. കേന്ദ്ര നിയമമായ ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത്തരത്തിൽ പറയുന്നത്. ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിസർവ് ബാങ്ക് പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവിനെതിരെ, അതായത് കേന്ദ്ര നിയമത്തിനെതിരെ സംസ്ഥാന നിയമം നിലനിൽക്കുമോ? Where there is a conflict between the Central and the State, the Central will prevail എന്ന് വളരെ കൃത്യമായി ഭരണഘടന പറയുന്നു. കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന നിയമങ്ങൾ തമ്മിൽ ഏറ്റുമുട്ടലുണ്ടായാൽ കേന്ദ്ര നിയമത്തിനാണ് പ്രാമുഖ്യം. മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ പിന്തുണയില്ലാതെ ഒരു സഹകരണ ബാങ്കിനെ മറ്റൊരു

സഹകരണ ബാങ്കുമായി 2021 ഏപ്രിൽ 1-നുശേഷം ലയിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല.

It is a correct law position of the Central. അത് തെറ്റിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്...

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, നഷ്ടത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന കേരള ബാങ്കിലേയ്ക്കാണ് ലാഭത്തിൽപോകുന്ന മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിനെ ലയിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത് ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണമാണെന്ന് ഒരു കാരണവശാലും പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടത്തിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ 18 അംഗങ്ങളെ ഐക്യകണ്ഠേന തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ബോർഡിനെയാണ് നിങ്ങൾ പിരിച്ചുവിടുന്നത്. ഇത് ജനാധിപത്യത്തെ കശാപ്പുചെയ്യലാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങേയ്ക്ക് മതിയായ സമയം അനുവദിച്ചു. പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്...

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇത് നമ്മുടെ അവകാശമല്ലേ? അങ്ങ് ചട്ടം 70(1) പരിശോധിക്കണം. അത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് സമയത്തിനകത്തുനിന്ന് സംസാരിക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം. ശ്രീ. അമിത്ഷായം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റും ഇപ്പോൾ ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്, സംസ്ഥാനങ്ങളെ വരുതിയിലാക്കാൻ സഹകരണ നിയമം, പാർലമെന്റിലെ ഭൂരിപക്ഷം വെച്ച് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്ന രീതി തന്നെയാണ് മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിനെ പിടിച്ചെടുക്കാൻ നിങ്ങളും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഒൻപത് കേസുകളിൽ തീർപ്പുവരുന്നതുവരെയെങ്കിലും ഈ നിയമം അവതരിപ്പിക്കാൻ അനുവാദം നൽകരുതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷനോട് വളരെ വിനീതമായി ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

സഹകരണ - രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ) :

സർ, ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ ഏഴാം പട്ടികയിലെ ലിസ്റ്റ് II - സംസ്ഥാന ലിസ്റ്റിലെ 32-ാം ഉൾക്കുറിപ്പ് പ്രകാരം 'സഹകരണ സംഘങ്ങൾ' എന്ന വിഷയത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ സംസ്ഥാന നിയമസഭയ്ക്ക് സമ്പൂർണ്ണ അധികാരമുണ്ട്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 213-ാം അനുച്ഛേദമനുസരിച്ച് സത്വരനടപടികൾ ആവശ്യമായ

പരിതസ്ഥിതികളുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാലാണ് 2020-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും പുനഃവിളംബരം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനും പുനഃവിളംബരം ചെയ്തതിനുമെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്ന റിട്ട് ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് 28-04-2021-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ ഭരണഘടനാപരമായ ആവശ്യം നിലനിന്നിരുന്നതിനാലാണ് ഇപ്രകാരം ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 213 പ്രകാരം സംസ്ഥാന ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട സഹകരണ സംഘങ്ങൾ എന്ന വിഷയത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് സമ്പൂർണ്ണ അധികാരമുള്ളതാകുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബഞ്ച് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ Vs രാജേന്ദ്ര എൻ. ഷാ എന്ന കേസിൽ 20-07-2021-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഭൂരിപക്ഷ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ വിഷയവും ഭരണഘടനയുടെ 97-ാം ഭേദഗതിയും വിശദമായി വിശകലനം ചെയ്യുകയും ഭരണഘടനയുടെ 97-ാം ഭേദഗതിപ്രകാരം സഹകരണ



സംഘങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണഘടനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന പാർട്ട് IX ബി (ഭാഗം IX ബി) മൾട്ടി സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുകൾക്ക് മാത്രമെ ബാധകമാകുകയെന്നും സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ നിയമനിർമ്മാണ മണ്ഡലത്തിൽപ്പെടുന്ന സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് അപ്രകാരം റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. 2019-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (ഭേദഗതി) ആക്ട് (2019-ലെ 1-ാം ആക്ട്) പ്രകാരം കൂട്ടിച്ചേർത്ത 14 എ വകുപ്പുപ്രകാരം പ്രസ്തുത ആക്ടിലോ തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും അംഗങ്ങളുടെ പ്രത്യേക പൊതുയോഗത്തിൽ ഹാജരായിട്ടുള്ളതും വോട്ട് ചെയ്യുന്ന അംഗങ്ങളുടെ കേവല ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ പാസ്സാക്കുന്ന പ്രമേയംവഴി ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്ക് അവയുടെ ആസ്തികളും ബാധ്യതകളും പൂർണ്ണമായും കേരള സഹകരണ ബാങ്കിന് കൈമാറാവുന്നതും പ്രമേയം രജിസ്ട്രാർ അംഗീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ അത്തരം കൈമാറ്റം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ട് കേരള സഹകരണ സംഘം ആക്ട് 1969 ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. 03-10-2018-ൽ റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ അനുവാദം നൽകിയതുപ്രകാരമാണ്

ഈ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2019-ലെ 1-ാം ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട 1969-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം ആക്ടിലെ 14 എ വകുപ്പുപ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കും 13 ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളും പരസ്പരം സംയോജിപ്പിച്ച് രൂപംകൊണ്ട കേരള ബാങ്ക് എന്ന് വിളിക്കുന്ന കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കുമായുള്ള സംയോജനത്തിൽനിന്ന് വിട്ടുനിന്നതായ ഒരു ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിനെ ലയിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളാണ് ഈ ബില്ലിലെ 2(ii), 9 എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങളിലൂടെ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല, റിസർവ് ബാങ്കുമായി കൂടിയാലോചിച്ചുകൊണ്ടും സംഘാംഗങ്ങൾക്ക് ആക്ഷേപങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് അവസരം നൽകിക്കൊണ്ടുമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ വ്യവസ്ഥ 15-01-2020 തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തിക്കൊണ്ട് 2020-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നതും ആയതിനാൽ 01-04-2021 തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തിയ 2020-ലെ ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തെ നിയമപരമായി തടയുന്നതല്ലെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കൂടാതെ 2020-ലെ 6-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിന്റെ ഭരണഘടനാ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട റിട്ട് ഹർജികളിൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതി വരുത്തിയ നടപടി ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് 28-04-2021-ൽ അന്തിമ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട റിട്ട് അപ്പീലുകളിൽ തൽസ്ഥിതി തുടരാൻ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുള്ള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണാധികാരത്തെ ഒരു വിധത്തിലും തടയുന്നില്ല. ആയതിനാൽ 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിനെതിരെയുള്ള തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. കോഡൂർ സഹകരണ ബാങ്ക് മുതലായവർ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്ന റിട്ട് ഹർജികൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് സമർപ്പിച്ച വിധിന്യായത്തിനെതിരെയെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ബാങ്ക് മുതലായവർ അപ്പീൽവാദികളായി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന റിട്ട് അപ്പീൽ 708/2021-ൽ 04-05-2021-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി

പുറപ്പെടുവിച്ച Status quo ഉത്തരവ് ഇപ്രകാരമാണ്. "Status quo as on today with respect to the petitioners/ appellants shall be maintained."

ആയതിനാൽ ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് പ്രസ്തുത ഇടക്കാല ഉത്തരവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതല്ലാതാകുന്നു.

അതുകൂടാതെ അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ച മറ്റൊരു കാര്യം, ആർ.ബി.ഐ. ഈ കാര്യത്തിൽ തടസ്സം പഠത്തിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആർ.ബി.ഐ. മുന്നോട്ടുവച്ച പത്തൊൻപത് വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. അതിൽ ഒന്നാമത്തെ വ്യവസ്ഥയായി ആർ.ബി.ഐ. പഠത്തിരിക്കുന്നത്, "Condition for the grant of 'in principle' approval of amalgamation of 14 DCBs in kerala with Kerala State Co operative bank Ltd.

1. The due process as required under the provisions of the State Co-operative Societies Act and the State Co-operative Societies Rules as adopted by the Kerala be followed. At every stage the provisions of Kerala Co-operative Societies Act must be complied with."

ഇതിൽ പ്രധാനമായും എടുത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ബി.ആർ. ആക്ടിന്റെ പരിധിയിലല്ല, കേരളത്തിൽ കോ-ഓപറേറ്റീവ് സെക്ടർ എന്ന രൂപത്തിൽതന്നെ 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ വിധിയിലും അതോടൊപ്പംതന്നെ ആർ.ബി.ഐ. നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള 19 വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒന്നാമത്തെ വ്യവസ്ഥ, സഹകരണമേഖലയിൽതന്നെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് തന്നെയാണ്. ആ കൂട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കട്ടെ, ബി.ആർ. ആക്ട് വരുമ്പോൾ ഒരു ഡ്യൂവൽ സൂപ്പർവിഷൻ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യം ശരിയാണ്. അതേസമയം ഈ ബാങ്കിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെല്ലാം സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്ക് എന്ന നിലയ്ക്കാണ് നടത്തുന്നത്, 'കേരള ബാങ്ക്' എന്നത് ഒരു ബ്രാൻ്റ് നെയിമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനാൽ തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

**റൂളിംഗ്**

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.....ഓർഡർ.....

ഇന്ന് സഭ മുമ്പാകെ വരുന്ന 2021-ലെ 117-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള 2021-ലെ കേരളാ സഹകരണ സംഘ രണ്ടാം (ഭേദഗതി)

ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ഉള്ളടക്കവും ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടേയും കേന്ദ്ര നിയമമായ ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്റ്റിന്റേയും വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നതാകയാൽ അതിന് അവതരണാനുമതി നൽകരുതെന്നാണ് ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് തടസ്സവാദത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചത്. അതുപോലെ ഈ ബില്ലിന് ആധാരമായ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനെതിരെയുള്ള കേസ് കേരളാ ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസിലെ വിധി വരുന്നതുവരെ ബില്ലിന്റെ പരിഗണന മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നാണ് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ഉന്നയിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട തടസ്സവാദം. രണ്ട് തടസ്സവാദങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണ രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബിൽ ഇന്ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും തുടർനടപടികളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിനും ഭരണഘടനാപരമോ നിയമപരമോ സഭാ ചട്ടപ്രകാരമുള്ളതോ ആയ എന്തെങ്കിലും തടസ്സമുള്ളതായി പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അതുസംബന്ധിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾ തള്ളുന്നു.

ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം രണ്ടാം (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭക്ഷ്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XI-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ - ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ആദ്യ ഭാഗത്തുവരുന്നത് മിൽമയുടെ ക്ഷീര വ്യവസായ സഹകരണ സംഘവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളാണ്. നിലവിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നമുക്കറിയാവുന്നതുപോലെ ക്ഷീര വികസന മേഖലയിൽ വന്നിട്ടുള്ള ചില പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് ഇതിലെ ആദ്യത്തെ ഭാഗം ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. 1980-ലെ ഓപറേഷൻ ഫ്ലഡ്-II എന്ന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് കേരള സഹകരണ ക്ഷീര വപണന ഫെഡറേഷൻ രൂപീകരിച്ചത്. ഈ ഫെഡറേഷൻ ഒരു ത്രികക്ഷി കരാറിലാണ് ഇടക്കംകുറിച്ചത്. സംസ്ഥാന സർക്കാരും ഇന്ത്യൻ ഡയറി കോർപ്പറേഷനും

ദേശീയ ക്ഷീര വികസന ബോർഡുമായിരുന്നു പ്രസ്തുത കരാറിലെ മൂന്ന് കക്ഷികൾ. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1985-ൽ തിരുവനന്തപുരം മേഖല ക്ഷീരോൽപ്പാദക യൂണിയൻ നിലവിൽവന്നു. ആ ഘട്ടത്തിൽതന്നെ എറണാകുളം കേന്ദ്രീകരിച്ചുള്ള മേഖല സഹകരണ ക്ഷീരോൽപ്പാദക യൂണിയനും നിലവിൽ വന്നു. എന്നാൽ മലബാർ മേഖലയിൽ, ഈ സംഘത്തിന് ആ കാലഘട്ടത്തിൽ വേണ്ടത്ര പാലുൽപ്പാദനം നടത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന കാരണം പറഞ്ഞ് മാറ്റിവച്ചു. പിന്നീട് 1987-ലെ ഇ. കെ. നായനാർ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്നപ്പോൾ മലബാർ മേഖലയിൽ പ്രത്യേകമായി സ്വിറ്റ്സർലൻഡ് ഗവൺമെന്റിന്റെ സാമ്പത്തിക സഹായത്തോടെ മലബാർ മേഖല ക്ഷീര വിപണന സംഘം നിലവിൽവന്നു. ഇങ്ങനെ രൂപംകൊണ്ട സംഘത്തിന് പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ കാലോചിതമായ ഒരു മാറ്റമുണ്ടാകണമെന്ന നിലയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ ശ്രീമതി ലിഡാ ജേക്കബ് കൺവീനറായി ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയെ നിയോഗിച്ചിരുന്നു. ഈ മേഖലയിലെ വിദഗ്ദ്ധരെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് രൂപീകരിച്ച ആ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്ന് ആ സംഘത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ ക്ഷീര



കർഷകർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്ക് മാറണമെന്നും അതിന്റെ ജനാധിപത്യപരമായ ഉള്ളടക്കവും അതിന്റെ ജനകീയാടിത്തറയും വിപുലീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നുമുള്ള റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഒരു ഉന്നതതല സമിതി ആ വിഷയം പഠിച്ച് ശുപാർശ ചെയ്തതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള ബൈലായിലും മേഖല യൂണിയനുകളുടെ ബൈലായിലും ഭേദഗതി വരുത്തി, അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിയമ ഭേദഗതിയും ആവശ്യമായി വന്നു. ആ നിയമ ഭേദഗതിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിൽ പ്രധാനമായും അവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യം, അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഭരണരംഗത്ത് കടലാസ് സംഘങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ടായിരുന്നു. 'ആനന്ദ്' ക്ഷീര സഹകരണ സംഘം മാതൃകയിൽ APCOS സംഘങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ APCOS-ന് പരിഗണന കിട്ടാനും യഥാർത്ഥ ക്ഷീര കർഷകർ ഇതിൽ അംഗങ്ങളായി വരാനും ആ ക്ഷീര കർഷകരിൽനിന്നും ഭരണസമിതിയിലേയ്ക്ക് ആളുകൾ വരാനാണ് പ്രധാനമായും ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. അതിൽ വ്യക്തമായി നിഷ്കർഷിക്കുന്നത്, എരുമയെയോ പശുവിനെയോ, ഏതെങ്കിലുമൊന്നിനെ വളർത്തി 180

ദിവസത്തിനുള്ളിൽ 500 ലിറ്റർ പാൽ ഉല്പാദിപ്പിച്ച്, പ്രത്യേക ഡയറി ഫാമുണ്ടാക്കി, ആ തരത്തിൽ ഈ ക്ഷീര കൃഷിയിലേർപ്പെടുന്ന ഒരാൾക്കുമാത്രമേ ഈ സംഘത്തിൽ സ്ഥിര മെമ്പർഷിപ്പ് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെയുള്ള ഒരാൾക്കുമാത്രമേ മത്സരിച്ച് ഇതിന്റെ ഭരണസമിതിയിലേക്ക് വരാൻ കഴിയൂ എന്ന രീതിയിൽ ഘടനാപരമായ ഒരു മാറ്റംതന്നെ വരുത്താൻ സാധിച്ചു.

അടുത്ത നിർദ്ദേശം, ക്ഷീര കൃഷിയിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽ ഏകദേശം അൻപത് ശതമാനത്തോളവും സ്ത്രീകളാണ്. എന്നാൽ സ്ത്രീകൾക്ക് ഇതിലൊരിടത്തും ഭാരവാഹിത്വം നൽകുന്നില്ല, അതുകൊണ്ട് പ്രത്യേകമായി ഒരു തസ്തിക തന്നെയുണ്ടാക്കി ഈ സംഘങ്ങളുടെ വൈസ് പ്രസിഡന്റുമാരായി സ്ത്രീകളെ കൊണ്ടുവരണമെന്ന നിർദ്ദേശംവന്നു. അത് പുതിയതായി വരുന്ന ഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയാണ്. പിന്നീട് പ്രധാനമായും അതിലുള്ളത്, നിലവിലെ ആഡിറ്റ് സംവിധാനം കുറ്റമറ്റതാകണമെങ്കിൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ആഡിറ്റിനോടൊപ്പം പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റുകൂടി നടപ്പിലാക്കണമെന്നതായിരുന്നു. ആ നിർദ്ദേശവും ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്.

അതിനുശേഷം പ്രധാനമായുള്ളത്, നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളാണ്. ആ രംഗത്ത് ഒട്ടനവധി പരാതികളും പോരാളികളുമെല്ലാം നിലനിന്നിരുന്നു. അവ പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് കുറ്റമറ്റ നിയമനം നടത്താൻവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി ചെയർമാനും മിൽമയുടെ ഡയറക്ടർ കൺവീനറും വിവിധ തലങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് അഞ്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും നാഷണൽ ഡയറി ഡെവലപ്മെന്റ് ബോർഡിലെ പ്രതിനിധികളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഈ രംഗത്തുണ്ടാകണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. അതും ഈ പുതിയ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, പത്തനംതിട്ട ഈ നാല് ജില്ലകൾ ചേർന്നൊരു മേഖലാ യൂണിയനും എറണാകുളം, തൃശ്ശൂർ, ഇടുക്കി, കോട്ടയം എന്നീ ജില്ലകൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് മറ്റൊരു മേഖലാ യൂണിയനും ബാക്കി ആറ് ജില്ലകൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് നോർത്ത് മേഖലാ യൂണിയനാണ് നിലനിന്നിരുന്നത്. അങ്ങനെ നിലനിന്നിരുന്ന യൂണിയനുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഘടനാപരമായ മാറ്റംവന്നു. ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാക്കി, ഇപ്പോൾ യഥാർത്ഥ ക്ഷീര കർഷകരുടെ കൈകളിലേയ്ക്ക് ഈ സംഘങ്ങളുടെ

ഭരണം വരുന്ന രൂപത്തിലാണ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. മറ്റൊന്ന്, ഈ ഭേദഗതിയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതുകേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നത്തിൽ പ്രൊഫ. എം. എസ്. ശ്രീരാം അധ്യക്ഷനായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. ആധുനിക ബാങ്കിംഗ് സമ്പ്രദായം കേരളത്തിൽ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുവാൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ള പഠനവും പരിശോധനയും നടത്താൻ വേണ്ടിയാണ് ബാംഗ്ലൂർ ഐ.ഐ.എം. ഡയറക്ടറായിരുന്ന ശ്രീരാം കമ്മീഷനെ നിയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായത്. ആ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏറ്റവും ആധുനികമായ രീതിയിൽ വികസനരംഗത്ത് കൂടുതൽ മുന്നേറ്റമുണ്ടാകാനും കേരള വികസനം പൂർണ്ണതയിൽ എത്തിക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ വരികയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിലെ പതിനാല് ജില്ലാ ബാങ്കുകളെയും യോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കേരളബാങ്കെന്ന ആശയം (കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്ക്) സഹകരണ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ തന്നെയാണ്. ഇത് പ്രത്യേകമായി സുപ്രീംകോടതിയും ആർ. ബി. ഐ.-യും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായും

സഹകരണ മേഖലയിൽ തന്നെയായിരിക്കണം ഇത് നടപ്പിലാക്കേണ്ടത്. നിലവിൽ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്നത് three-tier system ആണ്. പ്രൈമറി ബാങ്കുകൾ, ജില്ലാബാങ്കുകൾ, സംസ്ഥാന ബാങ്കുകൾ എന്നിവയാണ്. Three-tier system നിൽക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടായ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഇടപാടുകാർക്കും സഹകാരികൾക്കും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ഇടത്തട്ട് ഒഴിവാക്കിയാൽ ഒന്ന് മുതൽ രണ്ട് ശതമാനം വരെ പലിശയിളവ് ലഭിക്കാൻ സഹായിക്കും എന്ന ശിപാർശയും അതിലുണ്ട്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ന്യൂ ജെൻ ബാങ്കിന്റെ ഇടപാടുകളോട് കോംപീറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ എല്ലാ ആധുനിക സംവിധാനങ്ങളും ഈ ബാങ്കുകളിൽ ഉണ്ടാകണം. ഏതെങ്കിലുമൊരു ബാങ്കിന് മാത്രമായി ഇത്തരം സംവിധാനമുണ്ടാക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന വലിയ ചെലവുകൾ കണക്കിലെടുത്ത് ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശയനുസരിച്ച് സംസ്ഥാനത്തെ പതിനാല് ജില്ലാ ബാങ്കുകളെയും ബന്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്ക്, കേരള ബാങ്കെന്ന ബ്രാൻഡ് നെയിം സ്വീകരിച്ച് കൊണ്ടുവരികയെന്ന ആശയമാണ് ഈ രംഗത്തുണ്ടായിരുന്നത്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് സംഘടിപ്പിച്ചു. ആദ്യം ലക്ഷ്യമിട്ടതുപോലെ ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ അവരുടെ ആസ്തികൾ/ബാധ്യതകൾ

ലയിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു, പ്രമേയമെടുത്തു. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഡി-ലൈനിംഗ് മൂലമുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും, സാങ്കേതിക സൗകര്യങ്ങളും ഉറപ്പാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള നീക്കങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് മലപ്പുറത്തെ സഹകാരികൾക്കും ലഭ്യമാക്കുകയെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടുതന്നെയാണ് ജില്ലാ ബാങ്കിനെ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളെയും അറിയിച്ചതിനുശേഷം ജനാധിപത്യപരമായ നടപടിക്രമം പാലിച്ചാണ് ലയിപ്പിക്കാൻ പ്രക്രിയ പൂർത്തീകരിച്ചത്. ഇതിനെതിരെ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് കോടതിയിൽ പോയി. അതുസംബന്ധിച്ച വിധി ഇവിടെ ഞാൻ വായിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബെഞ്ച് ആ ഓർഡിനൻസ് ശരിവയ്ക്കുകയും എത്രയും വേഗം നിയമമാക്കി മാറ്റാനുള്ള ശ്രമം നടത്താൻ നിർദ്ദേശവും നൽകിയിരുന്നു. അതിനുശേഷമാണ് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ അവർ അപ്പീൽ പോയിട്ടുള്ളത്. അപ്പീൽ സംബന്ധിച്ച്, status quo പാഞ്ഞിരുന്നുവെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ ലയന പ്രക്രിയ എവിടെയെങ്കിലും തടയുകയോ, ബിൽ

കൊണ്ടുവരുന്നത് തടയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിൽ കേരള ബാങ്ക് നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം നഷ്ടമെല്ലാം മലപ്പുറം ബാങ്കിന്റെ പേരിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാനാണ് ശ്രമിച്ചതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹത്തോട് വിനയപൂർവ്വം അറിയിക്കട്ടെ, കേരളബാങ്ക് നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം ഒരു വർഷം പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ നെറ്റ് റിസൽട്ട് കഴിഞ്ഞ ദിവസം വന്നു. അറുപത്തിരണ്ടുകോടി തൊണ്ണൂറ്റി ഒൻപത് ലക്ഷം രൂപയാണ് ലാഭമെന്ന് അങ്ങയെ അറിയിക്കുന്നു. ഈ വർഷം അറ്റാദായത്തിന്റെ കണക്കുവന്നു. വാർത്താസമ്മേളനത്തിൽ അത് വിശദീകരിച്ചിരുന്നു. 62 കോടി രൂപയുടെ ലാഭമുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് കേരളബാങ്കിന്റെ നഷ്ടം മലപ്പുറം ബാങ്കിനെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കേണ്ട യാതൊരു സാഹചര്യവും നിലവിലില്ല. അതുമാത്രമല്ല കേരളബാങ്കിൽ വരാൻ പോകുന്ന എല്ലാ സഹായങ്ങളും സൗകര്യങ്ങളും മലപ്പുറം ബാങ്കിനുംകൂടി ലഭ്യമാക്കുകയെന്നതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ലക്ഷ്യം. അതിൽ സഹകരിക്കണമെന്നാണ് വിനയപൂർവ്വം എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇതുപറയുമ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടംകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. Real Time Gross Settlement (RTGS), National

Electronic Funds Transfer (NEFT) എന്നിവ നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ ന്യൂ ജെൻ ബാങ്കിന്റെ സഹായം തേടണമെന്ന് നിങ്ങൾക്കറിയാം. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്, മലപ്പുറം ബാങ്ക് തേടിയിരിക്കുന്നത് IDBI bank-നെയാണെന്നാണ്. അബ് കോടി രൂപ നിക്ഷേപിച്ചാൽ മാത്രമേ നിങ്ങൾക്ക് ഈ സൗകര്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതേസമയം പതിനാല് ബാങ്കും ചേർന്ന് കേരളബാങ്കിന് പുതിയതായി ATM, mobile banking, internet banking, NEFT, RTGS എന്നിവ നടപ്പാക്കുമ്പോൾ 300 കോടി രൂപമാത്രമാണ് കേരളബാങ്കിന് വരുന്നത്. അതിൽ മലപ്പുറം ബാങ്കുകൂടി ചേർന്നുകഴിഞ്ഞാലും അത്രമാത്രമേ വരുന്നള്ളൂ. ഇതിനുപകരം നിങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായാണ് ഇത്തരമൊരു സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് വരുന്നതെങ്കിൽ ആ 300 കോടിരൂപ നിങ്ങൾക്കും ബാധകമായിരിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾതന്നെ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവരും. ഇല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ബാങ്കിനെ നിങ്ങൾ ആശ്രയിക്കേണ്ടിവരും. അത്തരമൊരു സ്ഥിതി ഒഴിവാക്കി എടുക്കാനും ഈ രംഗത്ത് സഹകാരികൾക്ക് എല്ലാ രൂപത്തിലുമുള്ള സഹായം, സംരക്ഷണം, സുരക്ഷിതത്വം എന്നിവ ഉറപ്പാക്കാനും സഹായിക്കുന്നതായിരിക്കും ഈ



നീക്കമെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അറിയിക്കുന്നു. മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിലെ മുഴുവൻ ജീവനക്കാരും കേരളബാങ്കിൽ ലയിക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, സഹകാരികൾ ഏതാണ്ട് ആ രൂപത്തിൽ ചിന്തിക്കുന്നുവെന്ന പുതിയ സ്ഥിതിയുണ്ടെന്നുള്ളതും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാനിടവരുന്ന സാഹചര്യം ഇത്തരത്തിലുള്ളതാണ്. ഈ രണ്ടുവിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന പ്രമേയം നേരത്തെ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഇതാണെന്നിച്ച് ചുരുക്കത്തിൽ ആദ്യം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മറ്റുകാര്യങ്ങൾ ചർച്ചയ്ക്ക് ശേഷം.

Shri. K. P. A. Majeed: Sir, I move that- “ This House resolves to disapprove The Kerala Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 2021 (Ordinance No.117 of 2021).” ഈ നിയമം കേരളത്തിലെ സകല ജനാധിപത്യത്തെയും കശാപ്പുചെയ്യുന്നതാണെന്ന് പറയേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമുണ്ട്. കേരളബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കാനാണ് ഈ നിയമത്തിലുള്ള തീരുമാനമാണെങ്കിലും മിൽമയിൽ വന്നിട്ടുള്ള

ഘടനാപരമായ മാറ്റമെല്ലാം സഹകരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെടാനും, ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തെ നഷ്ടപ്പെടുത്താനും ഉതകുന്ന രീതിയിലാണെന്നുള്ളത് നമ്മുടെയെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം വരുന്നത്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ വിജയിച്ച് പ്രസിഡന്റായ ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് എം.എൽ.എ. ഇവിടെയുണ്ട്. അദ്ദേഹം സംസാരിച്ച കാര്യങ്ങൾ പറയും, ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ഈ ആക്ടിലെ 14-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രണ്ടോ അതിലധികമോ ഉള്ള സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ ആസ്തികളും ബാധ്യതകളും സംയോജിപ്പിക്കാനും, കൈമാറ്റം ചെയ്യാനും വേണ്ടി സംഘത്തിലെ മൂന്നിൽ രണ്ട് അംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷം ആവശ്യമാണ്. അത് പൊതുവായ നിയമമാണ്. പക്ഷെ ഒരു ജനറൽ ബോഡി യോഗം ചേർന്ന്, കേരളബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറല്ലെന്ന് തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ അതിനെ മറികടക്കാൻ വേണ്ടി കേവല ഭൂരിപക്ഷം മതിയെന്നുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഒരു സംഘത്തെ

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടത്തെ മെമ്പർമാരുടെ അഭിപ്രായത്തിന് മുൻതൂക്കം ഉണ്ടാകണമല്ലോ; അതാണ് ജനാധിപത്യം. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിലെ ജനറൽ ബോഡി യോഗം ചേർന്ന് കേരളബാങ്കിൽ ലയിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിർബന്ധമായി ലയിപ്പിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതാണോ ജനാധിപത്യം; എനിക്ക് അങ്ങയോട് പറയാനുള്ളത് അങ്ങയുടെ പാർട്ടി കേരളബാങ്കുണ്ടാക്കാൻ രാഷ്ട്രീയമായി തീരുമാനമെടുത്തു. നിലവിലുള്ള ശ്രീ ടയർ സിസ്റ്റം മാറ്റി ടു ടയർ സിസ്റ്റമാക്കുകയാണ്. ജനാധിപത്യ സഹകരണത്തിലെ എല്ലാ ആളുകൾക്കും, എല്ലാ പാർട്ടികൾക്കും ബന്ധമുള്ള കാര്യമാണ്. കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയെന്ന് പറയുന്നത് വിവിധ മേഖലകളിൽ നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന രംഗമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സംഘത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഘടനാപരമായ മാറ്റം വരുത്തുമ്പോൾ എല്ലാവരുമായി കൂടി ആലോചിക്കേണ്ട; പ്രതിപക്ഷവും ഭരണപക്ഷവുമായി കൂടി ആലോചിക്കേണ്ട; പ്രധാനപ്പെട്ട സഹകാരികളുമായി കൂടിയോലോചിക്കേണ്ട; എന്റെ ആരോപണമെന്നത്, അങ്ങ് രാഷ്ട്രീയമായ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കാൻ വരുമ്പോൾ കേരളബാങ്കുണ്ടാക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ബന്ധപ്പെട്ടവരുമായി ഒരു

അർത്ഥപൂർണ്ണമായ ചർച്ച നടന്നില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതിയുമായി അങ്ങേയ്ക്ക് വരേണ്ടിവന്നത്. നിയമസഭയിലോ നിയമസഭയിലെ കക്ഷിനേതാക്കന്മാരുമായോ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവുമായോ ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു ഘടനാപരമായ മാറ്റം... സഹകരണ മേഖലയിൽ ഇങ്ങനെയൊരു മാറ്റം വരുമ്പോൾ... നമുക്കറിയാം സഹകരണ കോൺഗ്രസ് കൂടി പല ഭേദഗതി കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അതൊന്നുമില്ലാതെ, ആരുമായും ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്ന അഹങ്കാരത്തോടുകൂടി അധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ജില്ലാ ബാങ്കിനെ കേരളാ ബാങ്കുമായി ലയിപ്പിക്കാനുള്ള തീരുമാനമാണ് ഗവൺമെന്റ് എടുത്തത് എന്നതാണ് എന്റെ ആക്ഷേപം.

ബാങ്കുകൾ ലയിപ്പിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായം; കുറെ നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകൾ ലയിച്ചല്ലോ. ആ ലയനത്തെ എതിർക്കുന്ന നിലപാടാണ് നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ സഹകരണ മേഖലയിൽ ജില്ലാ ബാങ്കിനെ കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുമായി ലയിപ്പിക്കാനാണ് ഇപ്പോൾ വരുന്നത്. ഇതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണപരമായ മാറ്റം എന്താണെന്നത് ശരിയായി

പഠിച്ചിട്ടില്ല. കേരള ബാങ്ക് വരുമ്പോൾ സഹകാരികൾക്ക് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ആശങ്ക അകറ്റുവാനുള്ള എന്ത് നടപടിയാണ് അങ്ങ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്; കുറെ സംശയങ്ങൾ ബാക്കിയുണ്ട്. ഈ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്ക് ധാരാളം ആശങ്കകളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആശങ്കകൾ അകറ്റി അർത്ഥപൂർണ്ണമായൊരു ചർച്ച നടത്തിയാൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതിയിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടി വരില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കും എന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം ഇന്ത്യാരാജ്യത്തിനാകമാനം അഭിമാനമായി വളർന്ന് പന്തലിച്ച് നിൽക്കുകയാണ്. ഏതെങ്കിലുമൊരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി മാത്രമല്ല, എല്ലാ വിഭാഗം ആളുകളും, ജനങ്ങൾ ഒന്നായിച്ചേർന്ന് കക്ഷി രാഷ്ട്രീയത്തിന് അതീതമായി പ്രവർത്തിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഈ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം രാജ്യത്തിനാകമാനം അഭിമാനകരമായ രീതിയിൽ കേരളത്തിൽ വളർന്ന് പന്തലിച്ചത്. ഇന്ന് കൊമേഴ്സ്യൽ ബാങ്കുകളോടുപോലും കിടപിടിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന

പ്രാഥമിക സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കുകൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. ABB, ATM തുടങ്ങി എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളുമുള്ള പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളുണ്ട്. ഏറ്റവും നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അത് സഹകരണ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സഹകരണ മെഡിക്കൽ കോളേജും സഹകരണ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജും സഹകരണ ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുമൊക്കെയാണ്. ഏറ്റവും നല്ല ആശുപത്രികൾ ഏതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അത് സഹകരണ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആശുപത്രികളാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.പി.എ. മജീദ് സാഹിബ് നേരത്തെ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ പ്രസിഡന്റായിരുന്നു. ഇപ്പോഴദ്ദേഹം മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ആശുപത്രിയുടെ പ്രസിഡന്റാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് ഇക്കാര്യങ്ങളെ കുറിച്ചൊക്കെ നന്നായി അറിയാം. ജനങ്ങൾ മുഴുവൻ ആശ്രയിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ ജനകീയ പ്രസ്ഥാനത്തെ തകർക്കുവാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിലെ മുഴുവൻ ജീവനക്കാരും ഇതിന് അനുകൂലമാണ് എന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവന ഒട്ടും ശരിയായതല്ല. അത് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

അതുപോലെത്തന്നെ കോടതി വിധിയെത്തുടർന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തി ജനാധിപത്യ രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ഭരണസമിതി... ഇവിടെ നേരത്തെ അഡ്വ. യു. എ. ലത്തീഫ് സാഹിബും അഡ്വ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനുമൊക്കെ സൂചിപ്പിച്ചു, ജനാധിപത്യ രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ഭരണസമിതിയെ പിരിച്ചുവിട്ട് ജനാധിപത്യ ധ്വംസനമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സഹകരണ മേഖലയിലെ ജനാധിപത്യം തകർക്കുവാനുള്ള നീക്കം നേരത്തെയും ഇടതുപക്ഷം നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം വലിയൊരു പ്രസ്താവനയാണ് നടത്തിയത്. അദ്ദേഹം മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിലെ ഒരു ജീവനക്കാരനായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം പറയുന്നതിനെ നമ്മൾ നിരാകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. സത്യമായിത്തന്നെയാണ് കരുതേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അക്കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല.

സഹകരണ മേഖലയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ എല്ലാവരും ആത്മാർത്ഥമായി സഹകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസമില്ല. നോട്ട് നിരോധനം വന്നപ്പോൾ സഹകരണ മേഖല വലിയൊരു പ്രതിസന്ധിയെ നേരിട്ടു. അപ്പോൾ എല്ലാ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും എൻഫോഴ്സ്മെന്റും ഇൻകം ടാക്സ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും കയറിയിറങ്ങുകയായിരുന്നു. ഇവിടത്തെ ഡെപ്യൂസിറ്റുകളെ സംബന്ധിച്ച് നിക്ഷേപകർക്ക് ആശങ്ക ഉണ്ടാകത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തി. നമ്മളെല്ലാവരും ഒന്നിച്ചല്ലേ അതിനെ നേരിട്ടത്; സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിക്ഷേപങ്ങൾ ആ രീതിയിലുള്ളതല്ലെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാനും അങ്ങനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനും നമുക്ക് സാധിച്ചതുകൊണ്ട് നോട്ട് നിരോധനത്തിന്റെ ഫലമായി നിക്ഷേപകർക്കുള്ള ആശങ്കകൾ അകറ്റാൻ സാധിച്ചു. എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നമ്മൾ അങ്ങനെയാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എല്ലാ മേഖലയിലും സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിൽ എല്ലാവരും യോജിച്ചുനിന്നു. ഇപ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങളും മറ്റും വന്നു. സഹകരണം സംസ്ഥാന വിഷയമാണെങ്കിലും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അതിൽ ഇടപെടുന്ന ചില



നീക്കങ്ങളുണ്ടായി. നമ്മൾ എല്ലാവരും ഒന്നിച്ചാണ് അതിനെ എതിർക്കുന്നത്. അതിൽ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പ്രശ്നമോ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പ്രശ്നമോ ഇല്ലല്ലോ. സഹകരണ മേഖലയെ ബാധിക്കുന്ന ഗുരുതരമായ ഭവിഷ്യത്തുകളും പോരായ്മകളും വരുമ്പോൾ അതിനെതിരെ നമ്മൾ ഒന്നിച്ച് നിൽക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഒന്നിച്ച് നിൽക്കുമ്പോഴാണ് ഈ രീതിയിലുള്ളൊരു സ്ഥിതിവിശേഷത്തിലേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇപ്പോൾ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ നിയന്ത്രണങ്ങൾ വരുന്ന രീതിയിൽ ബാങ്ക് നിയന്ത്രണ ഭേദഗതി ബിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അത് കേരളത്തെ ബാധിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ്. അക്കാര്യം നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യതാണ്. ഇത് നിയമമായാൽ കേരളത്തിലെ 1635 പ്രാഥമിക സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെയും 60 അർബൻ ബാങ്കുകളുടെയും പതിമൂവായിരത്തോളം വരുന്ന സഹകരണ സൊസൈറ്റികളുടെയും പ്രവർത്തനത്തെ ബാധിക്കും. പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളും സഹകരണ സൊസൈറ്റികളും ബാങ്ക് എന്ന ബോർഡ് വച്ചാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ബാങ്ക് എന്ന പദവി ഉപയോഗിക്കാൻ കാലങ്ങളായി റിസർവ് ബാങ്ക് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. നമുക്ക് ബാങ്ക് ഇടപാടുപോലും

നടത്താൻ കഴിയാത്ത രീതിയിലുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങൾ വരികയാണ്. റെഗുലേഷൻ ആക്ട് വന്നതോടുകൂടിത്തന്നെ നമുക്ക് അതിന്റേതായ ബുദ്ധിമുട്ടും കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ഇടപെടൽ ധാരാളം വരികയാണ്. അതിനെയാക്കെ എല്ലാവരും ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ ഒരുമിച്ച് നേരിടുകയാണ്. അങ്ങനെയാണ് സഹകരണ മേഖലയിൽ ഇത്രയും വളർച്ച ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

സഹകരണ മേഖലയിൽ കുറേയേറെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് നമുക്കറിയാം. സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് ആവശ്യമായ വിപുലമായൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തെ കുറിച്ച് നമ്മൾ ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. നമ്മൾ സാധാരണഗതിയിൽ കുറേ നിയമഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരാറുണ്ട്. സഹകരണ മേഖലയെ ബാധിക്കുന്ന ഒട്ടേറെ പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഒരു സമഗ്രമായ സഹകരണ നിയമത്തെകുറിച്ച് നമ്മൾ ആലോചിക്കുന്നില്ല. നമ്മൾ ചെയ്യുന്നത്, ഓരോ സംഘങ്ങളും എങ്ങനെ പിടിച്ചടക്കാം എന്നാണ്. അതിനാവശ്യമായ ചില ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരാം. ആ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് ഓരോ പാർട്ടിയുടെയും കൈവശമുള്ള സംഘങ്ങൾ

പിടിച്ചടക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള നീക്കങ്ങളാണ് കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് നടന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, സംഘങ്ങളെ പിടിച്ചടക്കുന്ന കാര്യമാണ് അങ്ങ് ഇപ്പോഴിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് സഹകാരികൾക്കുള്ള നഷ്ടമെന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: സർ, നഷ്ടമെന്താണ് എന്നതല്ല. നയപരമായ ഒരു തീരുമാനം ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുമ്പോൾ സഹകാരികൾ അറിയേണ്ടതല്ലേ; അവരുമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ; അധികാരമുണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്ത് നിയമവും കൊണ്ടുവരികയാണോ; പ്രശ്നം അതാണ്. ഇതിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങളും ആശങ്കകളും സഹകാരികളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ട ബാധ്യത ഗവൺമെന്റിനുണ്ടോ? അത് ഉണ്ടായില്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ വാദം. അത് ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ആശങ്ക അകറ്റി ഇത് ഗുണപരമാണെങ്കിൽ നമുക്ക് ആലോചിക്കാമായിരുന്നു. അതുമുണ്ടായില്ല. നിങ്ങളിവിടെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമമെന്താണ്?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത്, സഹകാരികൾക്ക് നഷ്ടമില്ല, പക്ഷേ ഇക്കാര്യത്തിൽ എല്ലാ തലത്തിലും വിപുലമായൊരു ചർച്ച വേണമായിരുന്നു എന്നാണോ?

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: സർ, അതാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അധികാരം കയ്യിലുണ്ടെങ്കിൽ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി എന്തും ചെയ്യാമെന്ന നിങ്ങളുടെ നിലപാട് തെറ്റാണ്. അത് ശരിയല്ലെന്നാണ് എന്റെ വാദം. കാരണം സഹകരണ മേഖല എന്നുപറയുന്നത് നമ്മൾ ഒന്നുരണ്ടാളുകൾ അല്ലല്ലോ.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ശ്രീ. കെ.പി.എ. മജീദ് ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് സംസാരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ എണ്ണീറ്റത്. അങ്ങ് പറയുന്നത്, കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ് ഏകപക്ഷീയമായ തീരുമാനമെടുത്തുവെന്നാണ്. വളരെ തെറ്റായിട്ടുള്ളൊരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റാണ്. അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഹകരണ മേഖലയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഇത്രയും വിപുലമായ ചർച്ചകൾ നടന്നൊരു തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടില്ല. സഹകാരികൾ, ജീവനക്കാർ, രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിനേതാക്കന്മാർ, സംഘടനാ പ്രതിനിധികൾ

എന്നിങ്ങനെ എല്ലാ തലങ്ങളിലും വളരെ വിപുലമായ ചർച്ചകൾ നടത്തി എടുത്തൊരു തീരുമാനമാണ് കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണം. നിങ്ങളുടെ തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും അന്ന് പങ്കെടുത്ത ആളുകൾ പറഞ്ഞത്, 'ഞങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയമായി എതിർക്കുന്നു' എന്നാണ്. അങ്ങ് ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തില്ല എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രതിനിധികൾ പങ്കെടുത്ത് പറഞ്ഞത് 'കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണം അങ്ങിപ്പോൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നല്ലതുതന്നെയാണ്. പക്ഷേ രാഷ്ട്രീയമായിട്ട് ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നു' എന്നാണ്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാതെ ഏകപക്ഷീയമായി, അധികാരം കയ്യിലുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുമാകാമെന്നുള്ള നില ഒരു ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചു എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയെപ്പോലെ പരിണിതപ്രജ്ഞനായിട്ടുള്ള ഒരു സഹകാരിയോ രാഷ്ട്രീയ നേതാവോ ദയവുചെയ്ത് ആവർത്തിക്കരുത്. അങ്ങ് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ തന്നെ നേതാക്കന്മാരോട്... നിങ്ങളുമായി ചർച്ചയ്ക്ക് തയ്യാറായിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ള കാര്യം ആദരണീയനായ കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി സാഹിബിനോടും അന്ന് ഉപനേതാവായിരുന്ന ഡോ. എം. കെ. മുനീർ സാഹിബിനോടൊക്കെ അങ്ങയ്ക്ക് ചോദിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: സർ, ഇത് വളരെ ലഘുവത്തോടുകൂടി

എടുക്കേണ്ടാതെ ഭേദഗതിയാണോ; ഇതൊരു ഘടനാപരമായ മാറ്റമാണ്.

നിങ്ങൾ ശ്രീ ടെറിനെ ടു ടെറിലേക്ക് മാറ്റുകയാണ്. ഇത് വിപുലമായ

രീതിയിൽ സഹകരണ കോൺഗ്രസടക്കം ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കേണ്ട

കാര്യങ്ങളാണ്. ഇവിടത്തെ കക്ഷിനേതാക്കന്മാരുമായോ

നിയമസഭയിലോ അങ്ങനെയൊരു ചർച്ച ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് എന്റെ

അറിവ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിങ്ങനെ പറയുന്നത്. നമ്മൾ ചെറിയ

ഭേദഗതികൾ സാധാരണമായി കൊണ്ടുവരും. മുൻപ് ജില്ലാ ബാങ്ക്

പിടിക്കാൻവേണ്ടി സൊസൈറ്റികളെ നമ്മൾ മെമ്പർമാരാക്കി. അങ്ങനെ

ചില സംഘങ്ങൾ പിടിക്കാനുള്ള ചില ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ വന്നു.

ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ കാലാവധി 5 വർഷം എന്നുള്ളത് 3 വർഷമാക്കി

എല്ലാ സംഘങ്ങളേയും പിരിച്ചുവിട്ട് അവിടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഭരണം

കൊണ്ടുവരാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ കാലത്തുണ്ടായി. അതുപോലെ 65

enquiry പ്രഖ്യാപിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി അവിടെയും ഒഴിവാക്കി

അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാരെ വയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ

ഉപയോഗിച്ച് സംഘങ്ങളുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക്

പ്രയാസമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടൽ നടത്തുന്നു. ജനറൽ ബോഡിയിൽ തങ്ങളുടെ ഇംഗിതം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായത്തെ മറികടക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നു. മിൽമ പോലുള്ള സംഘങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജില്ലാ തലത്തിൽ ഇടപെട്ട് മിൽമയുടെ ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നു. ത്രീ ടയർ സംവിധാനത്തിലുള്ള സഹകരണ മേഖല ടൂ ടയർ സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നു. ഭരണസമിതി പ്രസിഡന്റ് രാജിവെച്ചാൽ എങ്ങനെയാണ് ബോർഡ് പോകുന്നത്; കാർഷിക സഹകരണ ബാങ്കിൽ എത്ര നാണക്കേടാണ് നിങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയത്; ഒരു പ്രസിഡന്റ് രാജിവെച്ചാൽ ആ ഭരണസമിതി പിരിച്ചുവിടുകയാണോ; അവിടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ വയ്ക്കുകയോ; ഞാനിത് എവിടെയും കേട്ടിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ ഇവിടെയുണ്ടല്ലോ. കാർഷിക സഹകരണ ബാങ്ക് പോലുള്ള അപെക്സ് സംഘങ്ങളെ എങ്ങനെയാണ് പിരിച്ചുവിട്ട് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഭരണത്തിൻകീഴിലാക്കുന്നത്; അത് ആർക്കാണ് ഗുണം ചെയ്യുക? സഹകരണ മേഖലയിൽ നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ഇതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇതിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ തകർക്കാനേ

ഉപകരിക്കുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ സഹകരണ സംഘങ്ങളെ കുറിച്ച് ധാരാളം പരാതികൾ വന്നല്ലോ. ലോൺ തട്ടിപ്പ്, നിക്ഷേപ തട്ടിപ്പ് എന്നിവയൊക്കെ ധാരാളം വന്നു. അതൊക്കെ അന്വേഷിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട കാര്യംതന്നെയാണ്. പക്ഷേ അങ്ങനെയുള്ള ചർച്ചകൾ നടക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത് ഈ മേഖലയിൽ നിക്ഷേപം നടത്തിയ ആളുകൾക്ക് ആശങ്കയുണ്ടാക്കും എന്നതാണ്. സഹകരണ സ്ഥാപനത്തെ കുറിച്ചുള്ള വിശ്വാസ്യത നഷ്ടപ്പെടും. അതുകൊണ്ട് ഇതുപോലുള്ള ആശങ്കകൾ അകറ്റാനാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണം. ഇത് സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ബാങ്കാണ്. അവരുടെ നിക്ഷേപമാണ്. അതനുസരിച്ചാണ് നമ്മൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തുക, തെറ്റായ രീതിയിലേക്ക് പോകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ ശരിയായ രീതിയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരിക എന്ന രീതിയിലേക്ക് വരണം. അതെല്ലാം രാഷ്ട്രീയ ഉദ്ദേശ്യംവെച്ച് വലിയ ചർച്ചയാക്കി ഈ മേഖലയെ കുറിച്ച് അവിശ്വാസമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത് ഗുണകരമല്ലെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇപ്പോൾ മിൽമയെക്കുറിച്ചറിയാം... അവിടെ ഭരണം പിടിക്കാൻവേണ്ടി



ചെയ്ത സംഗതിയാണത്. അതിനൊരു വിദഗ്ദ്ധ കമ്മിറ്റിയെ വെച്ചു. നല്ലത്. പക്ഷേ വിദഗ്ദ്ധ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയാൽ ആലോചിക്കേണ്ടതല്ലേ; ഈ ഗവൺമെന്റ് സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് അനുകൂലമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും സഹകരിക്കുന്നുണ്ട്. കോവിഡ് വന്നു. ഞാൻ ജില്ലാ സഹകരണ ആശുപത്രിയുടെ പ്രസിഡന്റാണ്. ഞങ്ങൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി സഹകരിച്ച് കോവിഡ് രോഗം ബാധിച്ചവരുടെ ആളുകളെ ജില്ലാ സഹകരണ ആശുപത്രിയിൽ സൗജന്യമായി ചികിത്സിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റ് സഹകരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ നിർഭാഗ്യവശാൽ അങ്ങ് പല സംഘങ്ങൾക്കും സാമ്പത്തിക സഹായം ചെയ്തപ്പോൾ ആ സംഘത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾ നൽകിയ ഹർജിപോലും പരിഗണിക്കാൻ തയ്യാറായില്ല. സഹകരണ മേഖല എന്നത് അങ്ങനെ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തോടുകൂടി നോക്കേണ്ട കാര്യമല്ല. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിപുലമായ മേഖലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ജനകീയ പ്രസ്ഥാനമാണ് സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ. അതുകൊണ്ട് അതിനനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ കാണാനും പ്രവർത്തിക്കാനും ഗവൺമെന്റ്

മുന്നോട്ട് വരണം. ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ഈ ബിൽ ഭൂതദേശപൂർണ്ണമാണ് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തിയപ്രകാരം (ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ പ്രസിഡന്റാണ് ഞാൻ. ആദ്യമായി ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കട്ടെ. ഈ ഗവൺമെന്റുമായി ഏറ്റുമുട്ടാൻ ഞങ്ങളില്ല. ഞങ്ങളുടെ grievance പരിഹരിക്കണം. നിയമപരമായ തടസ്സങ്ങൾ നീക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

കേരള ബാങ്ക് ഇപ്പോൾ ലേബൽ മാത്രമാണ്. നിലവിൽ വന്നിട്ടില്ല. കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കാനാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS-ൽ പറയുന്നത്,

"In pursuance to the provisions of the said Act, out of 14 District Co-operative Banks, 13 have passed resolution in favour of amalgamation with the Kerala State Co-operative Bank, but one

District Co-operative Bank, i.e., Malappuram District Co-operative Bank has not passed the resolution and not adopted the scheme of amalgamation. Therefore, in the above circumstances, Government have decided to merge the District Co-operative Bank which has not passed resolution." മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിനെ ലയിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം.

രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണങ്ങളാണ് ലയിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. അതുതന്നെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണമന്ത്രിയും സഭയിൽ സൂചിപ്പിച്ചത്. അതായത് ഇതിലെ രണ്ടാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്,

"The spirit behind the amalgamation of District Co-operative Banks with the State Co-operative Bank is that, on the existence of two higher tiers viz., KSCB at apex level and DCBs at middle level adds to the cost on interest without offering any significant benefit to the lowest tier, viz., Primary Agricultural Co-operative Societies (PACs)."

ഇതാണൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം. അതായത് ഈ രണ്ട് അപ്പെക്സ് ബാങ്കുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് അടിത്തട്ടിലുള്ള പ്രൈമറി കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുകൾക്ക് ആവശ്യമായ ഗുണം ലഭിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് യോജിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഫണ്ട് എൻപറയുന്നത് നബാർഡ് നൽകുന്ന ഫണ്ടാണ്. കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിൽ നബാർഡ് നൽകുന്ന ഫണ്ട് PACs (Primary Agricultural Co-operative Societies)-കൾ നൽകുന്നതാണ്. അത് അതേ interest-ൽ തന്നെ നൽകണമെന്ന് ഭേദഗതി വന്നാൽ ഒന്നാമത്തെ ആശയം അവസാനിച്ചില്ലേ. ഇന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന് നബാർഡ് തരുന്ന പണം... 200 കോടി രൂപ ഞങ്ങൾക്കിപ്പോൾ തന്നിട്ടുണ്ട്. അത് അവർ പറയുന്ന അതേ rate of interest-ലാണ്. ഒരു ശതമാനം പോലും interest മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് എടുക്കുന്നില്ല. അതാണ് ലക്ഷ്യമെങ്കിൽ അതിന് ജില്ലാ ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. രണ്ടാമതായി പറയുന്നത്,

"As per the provisions of the Kerala Co-operative Societies (Amendment) Act, 2019 (1 of 2019) the District Co-operative Banks will cease to exist, and the members of the said banks i.e.,

primary co-operative societies will become the members of the Kerala State Co-operative Bank. There is no provision in the Kerala Co-operative Societies Act, 1969 or any other law to control and regulate the functioning of the District Co-operative Bank."

എന്നാണ്. ഞാൻ വളരെ വിനയത്തോടെ ചോദിക്കട്ടെ, ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്ക് RBI ലൈസൻസുണ്ട്. പ്രവർത്തനങ്ങളെ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നത് RBI ആണ്. ഞങ്ങളെ കൺട്രോൾ ചെയ്യുന്നത് നബാർഡ് ആണ്. കൺട്രോൾ ചെയ്യാൻ ഒരു ഏജൻസിയില്ല, അതുപോലെ അതിൽ provision-നും law-യും ഇല്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അപ്പോൾ കേരള ബാങ്ക് എന്ന ലേബൽ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് ഇതിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കും. ഈ രണ്ട് കാരണങ്ങളാണെങ്കിൽ എന്തിനാണ് ഞങ്ങളെ ലയിപ്പിക്കുന്നത്.

മൂന്നാമതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ച, ആധുനിക സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ വേണമെന്നുള്ളതാണ്. ഒരു സംശയവുമില്ല. മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് ATM ഉണ്ടല്ലോ? ഉണ്ട്. Real-Time Gross Settlement (RTGS) ഉണ്ടോ? ഉണ്ട്. National Electronic Funds

Transfer (NEFT) ഉണ്ട്. എല്ലാ ആധുനിക സാങ്കേതിക വിദ്യയും ഞങ്ങളിപ്പോൾ പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അടുത്തതായി അദ്ദേഹം പറയുന്നു, മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിലെ ജീവനക്കാർ ഇതിന് അനുകൂലമാണെന്ന്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഈ ആക്റ്റിൽ പറയുന്നത് ജീവനക്കാരെ കുറിച്ചാണോ? ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സിനെക്കുറിച്ചല്ലേ; മാത്രമല്ല, ലയിപ്പിച്ചാൽ ഇതുപോലെ ഗുണങ്ങളുണ്ടാകുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഏത് ജീവനക്കാരനും അതിന് കൂട്ട് നിൽക്കില്ലേ; ഈ രണ്ട് കാരണങ്ങൾകൊണ്ടാണ് ഇതിൽ ലയിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ അത് ശരിയല്ലെന്നാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഇതിന്റെ amalgamation എന്നുപറയുന്നത്, Government of India notify ചെയ്ത ആക്ട് പ്രകാരം,

"The Banking Regulation (Amendment) Act, 2020 (39 of 2020) has been notified for the State Co-operative Banks (StCBs) and District Central Co-operative Banks (DCCBs) with effect from, April 1, 2021 vide Notification dated December 23, 2020 issued by Government of India." എന്നാണ്. ഇത് റിസർവ് ബാങ്ക് പറയുന്നതാണ്,

"In recent past, a few State Governments approached RBI for

amalgamation of DCCBs with the State Co-operative Banks (StCB)." Therefore important criteria are issued. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്,

"The scheme of amalgamation shall be presented to the shareholders of the StCB/ DCCBs. A resolution shall be passed by 2/3rd of the majority of the shareholders, both in number and value, present and voting..... "

ഈ മലപ്പുറം ജില്ല ബാങ്കിനെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ട് ജനറൽ ബോഡി യോഗങ്ങളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ വിളിച്ചുചേർത്തത്. 07-03-2019-നും 18-07-2019-നും. ആ രണ്ട് ജനറൽ ബോഡി യോഗങ്ങളിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ലാ കളക്ടർ നിരീക്ഷകനായിരുന്നു. അന്നുണ്ടായ voting pattern: 129 ആളുകൾ പങ്കെടുത്തു. 97 ആളുകൾ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർത്തു. 32 ആളുകൾ അതിനെ അനുകൂലിച്ചു.

29-09-2021-ൽ, ഈ അടുത്തദിവസം ചേർന്ന ജനറൽ ബോഡി യോഗത്തിൽ ഐക്യകണ്ഠേന ഇതിൽ ലയിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ

തീരുമാനിച്ചു. അത് ജനാധിപത്യപരമായ അവകാശമല്ലേ? അതിന് ഞങ്ങളെ ലയിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഈ voting pattern കണ്ട് മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ സഹകാരികൾക്ക് വിവരമില്ലെന്ന് ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. വളരെ വിനീതമായൊരു അപേക്ഷയാണ്. അങ്ങനെ ആരോക്കെയോ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഈ voting pattern ജില്ലാ ബാങ്കിൽ മാത്രമല്ല അസംബ്ലി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ, അത് മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ ബാധകമാണ്. അവിടെ 16 സീറ്റിൽ 11-ഉം UDF ആണ് ജയിച്ചത്. അതിന്റെ replica മാത്രമാണ് ജില്ലാ ബാങ്കിലും നമ്മൾ കണ്ടത്. അമാൽഗമേഷൻ എന്നുപറയുന്നത്, ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 44 A r/w സെക്ഷൻ 56 അനുസരിച്ച് മൂന്നിൽ രണ്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷം വേണം. ഇല്ലാത്തപക്ഷം shall not be merged എന്നാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് വളരെ താഴ്മയായി ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, അത് ബാധകമല്ലെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? ഇവിടെ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സെൻട്രൽ ആക്ട് പാസ്സായി, അപ്പോൾ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് അങ്ങനെയൊരു നിയമം പാസ്സാക്കാനുള്ള ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോംപീറ്റൻസ് ഉണ്ടോ; അത്



ചിന്തിക്കേണ്ടതല്ലേ? അതുകൊണ്ട് സെൻട്രൽ ആക്റ്റിനെ മാനിച്ചുകൊണ്ട്, മൂന്നിൽ രണ്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷമില്ലാത്ത, ജനറൽബോഡി പാസ്സാക്കാത്ത ഈ ബിൽ അനുവദിക്കരുതെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബഞ്ച് ഒരു വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ആ വിധിയുടെ അവസാനഭാഗം ഞാൻ വായിക്കട്ടെ, ".....However, I direct the respondents to initiate steps to table the Bill to replace the Ordinance....." അത് കറക്ടാണ്, അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവസാനം പറയുന്നത്, ".....will stand disposed of with a direction to the respondents 1 and 2 to expedite the process of merger of the Malappuram District Co-operative Bank....." എന്നാണ്. ഇത് മറച്ചുവയ്ക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ എട്ട്, ഒൻപത് കേസുകൾക്ക് ഒരു കോമൺ ഓർഡറാണുള്ളത്. വളരെ ചുരുക്കി ഞാൻ അത് വായിക്കാം, '...We have heard Sri. George Poonthottam, the learned Senior Counsel instructed by various counsels appearing for the petitioners. We are of the view that the prima facie case has

been made out, warranting admission of these appeals. These appeals are admitted. The learned Additional Advocate General takes notice on behalf of the official respondents.' ആരാണ് ഒഫീഷ്യൽ റെസ്പോണ്ടന്റ്സ്, ഒന്ന്, ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഓഫ് കേരള, രണ്ട്, രജിസ്ട്രാർ ഓഫ് കേരള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ്, മൂന്ന്, കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്. മൂന്ന് ആളുകളാണ്, '....takes notice on behalf of the official respondents while Sri. Millu Dandapani takes notice on behalf of the Reserve Bank of India and Sri. Gilbert George learned Standing Counsel takes notice for the Kerala State Co-operative Bank....." അതിൽ പറഞ്ഞതെന്താണ്, " ..... list for further consideration on 20-05-2021 until which day status quo as on today with respect to the petitioners shall be maintained" . അത് മറച്ചുവെച്ചിട്ട് എന്തിനാണ് പറയുന്നത്. സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ വിധി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സ്റ്റേ ചെയ്ത സ്ഥിതിക്ക്, status quo ഓർഡർ ചെയ്ത സ്ഥിതിക്ക് ഇതുപാടുണ്ടോ? ഇത് ടേബിളിൽ വയ്ക്കാൻ പറഞ്ഞതാണ് status quo, മെർജ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്റ്റേപ്പ്സ് തുടരാൻ പറഞ്ഞതിനാണ്

status quo. അപ്പോൾ നിയമപരമായി ഇത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ജനറൽ ബോഡി കൂടി രണ്ടുതവണ മഹാഭൂരിപക്ഷത്തോടുകൂടിയും മൂന്നാമത് ഐക്യകണ്ഠേനയും കേരള ബാങ്കിൽ ലയിക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് തീരുമാനമെടുത്തു. അതിനെ വിവരമില്ലായ്മയായി മലപ്പുറത്തുകാരെ ആക്ഷേപിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെ നടക്കുന്നുണ്ട്. വിവരമില്ലായ്മ ആർക്കാണ്. അവിടത്തെ ഭൂരിപക്ഷം ജീവനക്കാരും കേരള ബാങ്കിൽ ലയിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായമുള്ളവരാണ്, അതുകൊണ്ട് അത് കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. 140 അംഗങ്ങളുള്ള നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് നിയമസഭാ സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെ 140-ലേറെ ജീവനക്കാരാണ്. ബഹുമാന്യനായ പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായ ഈ മന്ത്രിസഭ ഈ 140 ആളുകളുടെ അഭിപ്രായമാണോ അതോ നിയമസഭയ്ക്കു കത്തെ വാച്ച് ആൻഡ് വാർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജീവനക്കാരുടെ ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായമാണോ ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങൾക്ക് തീരുമാനമെടുക്കാൻ പരിഗണിക്കുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സഹകാരികൾക്ക് എന്താണ് ഇതുകൊണ്ട്

നഷ്ടമെന്ന് ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ ചോദിച്ചു. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് എണ്ണറിലേറെ ജില്ലകളുള്ളതിൽ രാജ്യത്ത് വച്ച് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് വായ്പ നൽകാൻ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന് കഴിഞ്ഞു. പ്രൈമറി ബാങ്കുകൾ കർഷകർക്ക് 9 ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് വായ്പ നൽകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് 6 ശതമാനത്തിന് വായ്പ നൽകുന്ന ചരിത്രമുള്ള ജില്ലയാണ് മലപ്പുറം. ഇതുപോലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ കേരള ബാങ്ക് വന്നാൽ കഴിയുമോ? അതുപോലെ 14 കേന്ദ്രങ്ങളിലെ ഭരണസമിതികൾ വികേന്ദ്രീകരിച്ച് അവിടത്തെ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളും സഹകരണ മേഖലയിലെ വിഷയങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നിടത്ത് പത്തോ പതിനഞ്ചോ ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് കേന്ദ്രീകരിക്കുമ്പോൾ എന്ത് ജനാധിപത്യമാണ് അവിടെ ഉണ്ടാകുക, എന്ത് നേട്ടമാണുണ്ടാകുക. ഇതിനെക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടത്. ഇത് ആഗോളവൽക്കരണ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്, ഇതൊരു മുതലാളിത്ത സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് എന്നുള്ളത് താങ്കൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, അവസാനമായി പറയാനുള്ളത്, ഇത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 213-ന് എതിരാണ്. ഇത് വളരെ ഗൗരവകരമായി എടുക്കേണ്ട കാര്യമല്ലേ? ആർട്ടിക്കിൾ 213-ൽ പറയുന്നത്, “ Power of Governor to promulgate Ordinances during recess of Legislature:- If at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in session, or where there is a Legislative Council in a State, except when both Houses of the Legislature are in session, the Governor is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action, he may promulgate such Ordinances as the circumstances appear to him to require:

Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate any such Ordinance” എന്നാണ്. എന്താണ് ഇതിന്റെ അർത്ഥം, അത്രമാത്രം അടിയന്തരമായ ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുമ്പോൾ മാത്രമാണ് ഗവർണർക്ക് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കാനുള്ള അധികാരം. If the Assembly is not in session രണ്ട്,

അതിന് പ്രസിഡന്റിന്റെ ഇൻസ്ട്രക്ഷൻസും വേണം. 31-03-2020-ന് 20-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 9-4-2020-ന് 27-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 28-09-2020-ന് 58-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 31-12-2020 മറ്റൊരു ഓർഡിനൻസ്, 9-2-2021-ന് 74-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2-4-2021-ന് 97-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് തുടങ്ങി 6 ഓർഡിനൻസുകളാണ് ഇറക്കിയത്. ഒക്കെ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിനെ ചേർക്കാനാണ്. അത്രമാത്രം എന്ത് അപകടമാണ് മലപ്പുറത്തുണ്ടായത്? മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ സഹകരണരംഗത്ത് എന്ത് അപകടമുണ്ടായി? എന്ത് അടിയന്തര സാഹചര്യമാണ് അവിടെയുണ്ടായത്? റിസർവ് ബാങ്ക് ഭരിക്കുന്നതും നബാർഡ് നിയന്ത്രിക്കുന്നതുമായ ഒരു ഭരണസമിതി അവിടെയുണ്ടല്ലോ; അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഈ ഒരു കാര്യത്തിനുവേണ്ടി എത്രതവണ മന്ത്രിസഭ തീരുമാനമെടുത്ത് അയയ്ക്കണം. ഒരു കൊതുകിനെ കൊല്ലാൻ ആരെങ്കിലും എ.കെ. 47 തോക്ക് എടുക്കാറുണ്ടോ? അതല്ലെ ഇവിടെ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 14, ആർട്ടിക്കിൾ 19 (1) (c), ആർട്ടിക്കിൾ 43 (b) എന്നിവയ്ക്കെതിരാണ്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച സുപ്രീം കോടതി വിധി 97-ാം ഭരണഘടനാ

ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് അതും ഇതുമായി എന്താണ് ബന്ധം? ഇത് ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളല്ലേ, അത് സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിന് ബാധകമല്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണോ.

ആർട്ടിക്കിൾ 14- Equality before law, രാജ്യത്ത് എല്ലാ സഹകാരികൾക്കും മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷം ബാധകമാണ്, മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണബാങ്കിന് മാത്രം അത് ബാധകമല്ലാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്. രണ്ട്, ആർട്ടിക്കിൾ

19(1)(c)- All citizens shall have the right to form Associations or Unions or Co-operative societies. അത് ഭരണഘടനയുടെ മൗലിക അവകാശത്തിൽപ്പെട്ടതാണ്, അത് ഞങ്ങൾക്ക് നിഷേധിക്കുന്നു. ആർട്ടിക്കിൾ

43 (b) - Promotion of co-operative societies- The State shall endeavour to promote voluntary formation, autonomous functioning, democratic control and professional management of co-operative societies. അതുമുഴുവൻ ഞങ്ങൾക്ക് നിഷേധിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കണമെന്ന് എല്ലാവരോടും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: അങ്ങ് ഇവിടെ ഇത്രയും നേരം വളരെയേറെ വാചാലമായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നതെല്ലാം മലപ്പുറം ബാങ്ക്

കേരള ബാങ്കുമായി ലയിക്കുന്നതിനെതിരായുള്ള വാദഗതികളാണ്. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാനത്തെ സഹകാരികൾക്ക് ഉണ്ടാകുന്നതായ വലിയ നേട്ടം കേന്ദ്ര നയങ്ങളും, റിസർവ് ബാങ്ക് നിയമങ്ങളുമൊക്കെ സഹകരണമേഖലയിൽ ബാങ്കിംഗ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് വിപരീതമായിട്ടാണ്. ബാങ്ക് എന്ന പേര് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല, ചെക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല, ഈ നിലയിലുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളൊക്കെ വരുന്നത് നമ്മുടെ ബാങ്കിംഗ് മേഖലയെ അപ്പാടെ ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കുകൾക്ക് തീറെഴുതാനുള്ള ഒരു കേന്ദ്ര ശ്രമത്തിന്റെ കൂടി ഭാഗമാണ്. അതിൽ നിന്ന് കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയെയും സഹകാരികളെയും സംരക്ഷിച്ചുനിർത്താൻ ഏറ്റവും പര്യാപ്തമായ ഒന്നാണ് കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണത്തിലൂടെ ലക്ഷ്യം വച്ചിരിക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും അതിന്റെ ഗുണഫലം മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ സഹകാരികൾക്ക് ലഭിക്കാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് ഇവിടെയുണ്ടാകുന്നതെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? കേരളത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതടക്കം 13 ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലും ഇല്ലാതിരുന്നതായ വികാരം മലപ്പുറത്ത് മാത്രം



ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പിന്നിൽ കൃത്യമായ രാഷ്ട്രീയ ഗുഡ്വോൾട്ട് ആണെന്നു ആരെങ്കിലും ആരോപിച്ചാൽ അതിൽ തെറ്റ് പറയാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: ഇതൊക്കെ ഞാൻ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്, അങ്ങനെയാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഇത് പൊതുജനക്ഷേമത്തിന് പകരം പൊളിറ്റിക്കലി മോട്ടിവേറ്റഡ് ആണ്. ആരാണ് കേരള ബാങ്കിന്റെ തലപ്പത്തിരിക്കുന്നത്? സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ നേതാക്കന്മാരല്ലേ? ഇനി ലയിപ്പിച്ചാൽ ശരിയാകുമോ? ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ധനകാര്യസ്ഥാപനമായ അമേരിക്കയിലെ ബാങ്ക് പൊട്ടിത്തകർന്ന് തരിപ്പണമായില്ലേ? അത് വലിയ ബാങ്കായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് കെട്ടുറപ്പും ഭരണസംവിധാനവുമാണ് വേണ്ടതെന്നാണ് സി.പി.ഐ.(എം.) അന്ന് പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ നിരാകരണപ്രമേയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 01-11-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സഹകരണ മേഖലയുടെ പ്രാധാന്യത്തെയും പ്രസക്തിയെയും സംബന്ധിച്ച് ഏറെ വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. രാജ്യത്തെ കാർഷിക മേഖലയുടെയും കർഷകരുടെയും ഉന്നമനത്തിനാണ് സഹകരണ സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടത്. അത്തരം വ്യവസ്ഥയോടെ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സഹകരണ നിയമം ആദ്യമായി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നത് 1904-ലാണ്. അതുകഴിഞ്ഞ് 117 വർഷം പിന്നിട്ടു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സമഗ്രമായ ഒരു സഹകരണ നിയമം വന്നിട്ട് 50 വർഷമായി. ഈ കാലയളവിൽ വലിയ മാറ്റങ്ങൾ സഹകരണമേഖലയിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിനെയെല്ലാം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സമഗ്രമായ സഹകരണ നിയമം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം നിശ്ചയമായും ഈ ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അതിനുവേണ്ടിയുള്ള വലിയ പരിശ്രമം നടന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സഹകാരികളുമായി യോജിച്ചുകൊണ്ട് കാലോചിതമായ മാറ്റങ്ങൾ

സഹകരണ നിയമത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. ദൗർഭാഗ്യവശാൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അത് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചില്ല. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുന്നിൽ ആ നിയമവും ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്ന പുതിയ വെല്ലുവിളികൾ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. അതെല്ലാംകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് നമുക്ക് സമഗ്രമായൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിലേക്ക് പോകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണമെന്ന് പറയുന്നത് കേവലമൊരു രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒന്നായിരുന്നില്ല. അഞ്ചാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയുടെ കാലത്താരംഭിച്ച ഒരു അഭിപ്രായത്തിന് വളരെ വർഷങ്ങളുടെ പഴക്കമുണ്ടെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കും. അന്നുതന്നെ സഹകരണ മേഖലയിൽ ത്രിതല സംവിധാനത്തിൽനിന്ന് ദ്വിതല സംവിധാനത്തിലേക്ക് സംസ്ഥാനങ്ങൾ മാറണമെന്ന നിർദ്ദേശം നമ്മുടെ മുന്നിൽ വെച്ചിരുന്നു. വിശേഷിച്ച് ചെറിയ സംസ്ഥാനങ്ങൾ ദ്വിതലംതന്നെ സ്വീകരിക്കണമെന്നായിരുന്നു അന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. പല കാരണങ്ങളാൽ നമുക്ക് ആ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല.

ഇന്ത്യയിലെ ഏതാണ്ട് 14 സംസ്ഥാനങ്ങളും കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശങ്ങളും ദ്വിതല ഘടനയിലേയ്ക്ക് മാറി. കേരളം പോലെയുള്ള ഒരു ചെറിയ സംസ്ഥാനത്തിന് വളരെ നേരത്തെതന്നെ ആ മാറ്റം ഉണ്ടാകേണ്ടതായിരുന്നു. നിങ്ങൾക്കറിയാം, സെൻട്രൽ ബാങ്ക് എന്ന് വിളിക്കുന്ന ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ഭരണസമിതി എന്നുപറയുന്നത് ഓരോ ജില്ലയിലെയും വളരെ ഫലപ്രദമായ രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വമാണ്. മലപ്പുറം ജില്ലയുടെ കാര്യമെടുത്താൽ ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ഭരണസമിതിയാണ് ജില്ലയിലെ ലീഗിനെ നയിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എനിക്ക് വലിയ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. അത് ശരിയാണെന്ന് പലപ്പോഴും തോന്നിയിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ പ്രസിഡന്റും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളും ജില്ലാ ലീഗിനെയും സംസ്ഥാന ലീഗിനെയും നയിക്കുന്നതായി കഴിഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്ന് വർഷക്കാലത്തെ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എനിക്ക് തോന്നിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ജില്ലകളിലും അതായിരുന്നു സ്ഥിതി. രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നതിന് രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വത്തിനുമേൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്താൻ കഴിയുന്ന വളരെ ശക്തരായിട്ടുള്ളൊരു കൂട്ടരായിരുന്നു ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണ സമിതിയിലുണ്ടായിരുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സഹകാരികളും രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വവും ആഗ്രഹിച്ചാലും ദ്വിതല

സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് വരാനായി നമുക്ക് സാധിക്കാതെ പോയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ 2016-ൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വരുന്നതിന് കാരണമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുമുമ്പ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ജനങ്ങളുടെ മുന്നിൽവെച്ച് ജനങ്ങളുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങി ദ്വിതല സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് പോകണമെന്നുള്ള ഒരു രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനം സ്വീകരിച്ചു. അതുകഴിഞ്ഞ് അധികാരത്തിൽ വന്ന ഗവൺമെന്റ് ഗവർണ്ണറുടെ നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തിൽ കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണം പ്രഖ്യാപിച്ചു. ആദ്യത്തെ ബഡ്ജറ്റ് അവതരണവേളയിൽ അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണത്തിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെച്ചു. അതിനെ തുടർന്നാണ് ബാംഗ്ലൂരിലെ ഇന്ത്യൻ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മാനേജ്മെന്റിലെ പബ്ലിക് പോളിസി പ്രൊഫസറായ ശ്രീ. എം. എസ്. ശ്രീറാം അദ്ധ്യക്ഷനും അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. വി. എസ്. സെന്തിൽ ഐ.എ.എസ്., നബാർഡ് റിട്ടയേർഡ് സി.ജി.എം. ശ്രീ. സി. പി. മോഹൻ, യൂണിയൻ ബാങ്ക് റിട്ടയേർഡ് ജനറൽ മാനേജർ ശ്രീ. ടി. പി. ബാലകൃഷ്ണൻ എന്നിവർ അംഗങ്ങളും സഹകരണവകുപ്പിന്റെ സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. വേണുഗോപാൽ ഐ.എ.എസ്. മെമ്പർ

സെക്രട്ടറിയുമായുള്ള ഒരു വിദഗ്ദ്ധസമിതി രൂപീകരിച്ചത്. ആ സമിതി സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിന്റെയും 14 ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെയും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ, ജീവനക്കാരുടെ സംഘടനകൾ, സഹകരണമേഖലയിലെ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചുമതലക്കാർ തുടങ്ങി വിവിധ വിഭാഗങ്ങളുമായി ദീർഘമായുള്ള ചർച്ചകളും കൂടിയാലോചനകളും നടത്തി 2017 ഏപ്രിൽ 28-ന് ഇതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. കേരളത്തിലെ ഹ്രസ്വകാല സഹകരണ കാർഷിക വായ്പാ മേഖലയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ത്രിതല ഘടന ദ്വിതലമായി ഉടച്ചുവാർക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ടായിരുന്നു വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നമ്മൾ മുന്നോട്ടുപോയത്. അതിന് ഇവിടെ അർത്ഥവത്തായ ഒരു ചർച്ച നടന്നില്ലായെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് സൂചിപ്പിച്ചത്. ആ വാക്കുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം അർത്ഥമാക്കുന്നത് എന്താണെന്ന് എനിക്ക് വേണ്ടത്ര ബോധ്യമായിട്ടില്ല. ഞാനന്ന് സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നതിനാൽ എന്റെ അനുഭവത്തിൽനിന്നും പറയുന്നത് 14 ജില്ലകളിലും സഹകാരികളുമായി മന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ ഞാൻതന്നെ കൂടികാഴ്ച

നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. 14 ജില്ലകളിലുമായി 1600 ലധികം വരുന്ന പ്രാഥമിക ബാങ്ക് പ്രസിഡന്റുമാർ, ജില്ലാ ബാങ്ക് അധികൃതർ, രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിനേതാക്കന്മാർ, സംഘടനാ നേതാക്കൾ തുടങ്ങിയവരെ ഞാൻ നേരിട്ട് വിളിച്ച് സംസാരിച്ചു. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ പൊതുവെ കേരള ബാങ്ക് വരുന്നത് അനുകൂലിക്കുന്ന സഹകരണ സമൂഹത്തെയാണ് എനിക്ക് കാണാൻ സാധിച്ചത്. രാഷ്ട്രീയമായ കാരണങ്ങളാലോ മറ്റെന്തുകൊണ്ടോ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് ഒറ്റപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്നതിനെ ജില്ലയിലെ ലീഗ് നേതൃത്വം അനുകൂലിക്കുന്നുവെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. കുറച്ച് വൈകിപ്പോയെങ്കിലും ഒരു ശരിയായ തീരുമാനത്തിലേക്ക് ലീഗ് നേതൃത്വം വരണമെന്നാണ് എന്റെ വിനയത്തോടുകൂടിയുള്ള അഭിപ്രായം..... യു.ഡി.എഫ്. എന്ന് എന്തിനാണ് പറയുന്നത്; യു.ഡി.എഫ്. ഒക്കെ വന്നു. ബാക്കി 13 ജില്ലകളിലെയും യു.ഡി.എഫ്. അനുകൂലിക്കുന്നുണ്ട്. മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷം ലീഗിന് നേതൃത്വമുള്ളതുകൊണ്ടാണോ വരാൻ സാധിക്കാത്തത്. അങ്ങനെ ലീഗ് ചിന്തിക്കാൻ പാടില്ല. 13 ജില്ലകളുടെയും സവിശേഷമായ സാന്നിധ്യമുള്ളപ്പോൾ മലപ്പുറം ജില്ലകൂടി ഇതിനോടൊപ്പം സ്വയം സഹകരിച്ച് മുന്നോട്ടുവരുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വമായി മാറേണ്ടതാണ്. നിങ്ങൾ അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ

അപേക്ഷിക്കുകയാണ്. എത്ര കേസുകളാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ പണം എത്രമാത്രമാണ് കേസുകൾക്കായി ചെലവഴിച്ചത്. നിങ്ങളുടെ കയ്യിൽ കണക്കുണ്ടോ? നമുക്ക് വേണമെങ്കിൽ കണക്കെടുപ്പിക്കാം. എല്ലാ കേസുകളും പരാജയപ്പെട്ടില്ലേ? ഇത് ഏകപക്ഷീയമായി തീരുമാനിച്ചതാണോ; ഇതാരംഭിക്കാൻ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ അനുമതിയില്ലേ; നബാർഡിന്റെ അനുമതിയില്ലേ; ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിക്കും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും ധനകാര്യവകുപ്പിനും നബാർഡിനും റിസർവ് ബാങ്കിനും എത്ര പെറ്റീഷനുകളാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. വളരെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള നേതാക്കന്മാരുടെ പെറ്റീഷനുകളാണ് കേരള ബാങ്കിനെതിരായി നൽകിയത്. എന്തുകൊണ്ട് കേരളബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണം താമസിച്ചുവെന്ന ചോദ്യത്തിന് ഒരു മറുപടിയെയുള്ളൂ, ആ പെറ്റീഷനുകൾക്ക് മറുപടി നൽകി അത് തള്ളിയതിനുശേഷം മാത്രമേ അടുത്തഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് ഇവരൊക്കെ കടക്കുകയുള്ളൂ. അതെടുത്ത് ചവറുകൂട്ടയിലേയ്ക്കിടുന്ന സമ്പ്രദായമില്ല. കുറച്ച് എം.പി.-മാർ ചേർന്ന് പെറ്റീഷൻ അയയ്ക്കുകയാണ്; പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഒരു പെറ്റീഷൻ അയയ്ക്കുകയാണ്. ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഭരണഘടനാസമാപനങ്ങൾ ആ പെറ്റീഷനുകൾക്ക് വലിയ വില നൽകാറുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള



ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയിക്കണമെന്ന് അവർ തിരിച്ച് ഗവൺമെന്റിനോട് ചോദിക്കും. അതുകഴിഞ്ഞ് തീരുമാനം വന്നതിനുശേഷം മാത്രമേ അടുത്ത സ്റ്റേപ്പിലേയ്ക്ക് പോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. കോടതിയിൽ എത്ര കേസ് നൽകി? സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ വിധി വന്നു. ആ വിധിയെ മാനിക്കാൻ തയ്യാറാകണ്ടേ? എന്തിനാണ് വീണ്ടും സഹകാരികളുടെ പണമെടുത്തുപയോഗിച്ച് നിങ്ങൾ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിലേയ്ക്ക് പോയത്. അവിടെവെച്ചെങ്കിലും നിങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കണ്ടേ? ഇതൊരു യാഥാർത്ഥ്യമായില്ലേ? കേരള ബാങ്ക് വന്നില്ലെന്ന് ഇപ്പോഴും നിങ്ങൾ പറഞ്ഞുനടക്കുകയാണോ? യാഥാർത്ഥ്യമായി കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ള സത്യം അംഗീകരിക്കാൻ നിങ്ങൾ ദയവായി തയ്യാറാകണം. ഇപ്പോഴും ഇരുട്ടാണെന്ന് പറഞ്ഞ് നിൽക്കരുത്. ഇത് പകലാണ്, പകലിനെ പകലായി അംഗീകരിക്കണം.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: അങ്ങ് കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യത്തെ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വളരെ നിർണ്ണായകമായ പങ്കുവഹിച്ച ഒരാളാണ്. ഒറ്റപ്പെട്ടുനിൽക്കുന്ന മലപ്പുറം ബാങ്കിലെ നല്ലൊരു ശതമാനം സഹകാരികളും ജീവനക്കാരും ഈ

ഒറ്റപ്പെടിന് എതിരാണ് നമ്മളെ വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ഇവിടെ ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്

സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഇടപെട്ട് ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ

സംസാരിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. 140 എം.എൽ.എ.-മാരും പുറത്തുള്ള വാച്ച്

ആൻഡ് വാർഡുൾപ്പെയുള്ള ജീവനക്കാരും ഇങ്ങനെ എന്തോ

ബന്ധപ്പെടുത്തി സംസാരിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. വിവരമില്ലായ്മയാണെന്നൊന്നും

ഞാൻ പറയുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ അദ്ദേഹം അങ്ങനെ

സംസാരിക്കാമായിരുന്നോ? അവിടെ പണിയെടുക്കുന്ന ജീവനക്കാർ

അഭിപ്രായമില്ലാത്തവരോ മോശക്കാരോ അല്ല. അവിടെ പണിയെടുക്കുന്ന

ആരോ ജീവനക്കാരൊഴികെ മുഴുവൻ ജീവനക്കാരും ഒപ്പിട്ടുതന്ന നിവേദനം

അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട രമേശ്

ചെന്നിത്തലയ്ക്കും ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിക്കും ബഹുമാനപ്പെട്ട

മുഖ്യമന്ത്രിക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അന്നത്തെ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ

അത് എന്റെ കൈവശവുമാണ്. അവരുടെ അഭിപ്രായവും

മാനിക്കപ്പെടേണ്ടതുതന്നെയാണ്; അവർ മോശക്കാരൊന്നുമല്ല, അങ്ങനെ

നമ്മൾ വിചാരിക്കരുത്. അവരെല്ലാവരും ഇതിനെ

അനുകൂലിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണ്. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ഇത് കൊണ്ടുവരാൻ എന്തുകൊണ്ടാണ് നിർബന്ധിതമായത്? ഒരു ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് മാത്രം കേരള ബാങ്കിൽ ലയിക്കാതിരിക്കുന്നത് ആ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിലെ അംഗങ്ങളായ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കും അർബൻ സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കും മറ്റിടപാടുകാർക്കും ലയനശേഷമുള്ള ബാങ്ക് വിഭാവന ചെയ്യുന്ന മെച്ചപ്പെട്ട സേവനങ്ങളും സൗകര്യങ്ങളും ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകുമെന്നതിനാലാണ്. ജില്ലാ സഹകരണബാങ്കിന്റെയും ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെയും വാദഗതികൾ പരിശോധിച്ച് റിസർവ് ബാങ്കുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിനെക്കൂടി സംസ്ഥാന ബാങ്കുമായി ലയിപ്പിക്കുന്നതിന് സാധ്യമാകുന്ന തരത്തിലുള്ള നിയമഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. സഹകരണ തത്വപ്രകാരമുള്ള സ്വയംഭരണാവകാശത്തെക്കുറിച്ചെല്ലാം ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നത് കേട്ടു. നിങ്ങളിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള PACS (Primary Agricultural Credit Societies)-കൾക്കും സ്വയംഭരണാവകാശമുണ്ടെന്ന കാര്യം മറക്കരുത്. ആ PACS-കൾ നാളെ കേരള ബാങ്കിൽ അഫിലിയേഷൻ

തീരുമാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ ചീട്ടുകൊട്ടാരം പോലെ തകരാനായിരിക്കും നിങ്ങളുടെ വിധിയെന്ന് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. കുറച്ചുപേർ നിങ്ങളുടെ കൂടെ നിൽക്കും. കുറെയാളുകളെങ്കിലും കേരളബാങ്കിന്റെ ഭാഗമായി അവർക്ക് സ്വയം തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശത്തോടുകൂടി മുന്നോട്ടുവന്നാൽ നിങ്ങളുടെ സ്ഥിതി പരമ ദയനീയമായിരിക്കും. നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ട മറ്റൊരു കാര്യം, 2021 മേയ് 24-ന് റിസർവ് ബാങ്ക് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കൊരു സർക്കുലർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കേരള ബാങ്ക് മാതൃക രാജ്യത്താകമാനം വ്യാപിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. സഹകരണ മേഖലയിൽ നമ്മൾ ഏറ്റവും മുന്നിൽ സഞ്ചരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ സർക്കുലർ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് വായിക്കണം. എങ്ങനെയാണ് കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതെന്ന കാര്യം പഠിക്കാനും മനസ്സിലാക്കാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലേയ്ക്കും സഹകരണവകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അടുക്കലേയ്ക്കുമെല്ലാം ഈ കൊവിഡ് കാലത്തുപോലും വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് പ്രതിനിധി സംഘം വരികയാണ്. വളരെ പെട്ടെന്ന് ദ്വിതല സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് മാറുന്നതിനുവേണ്ടി...

ശ്രീ. വി. ജോയി: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിച്ചപ്പോൾ ശ്രീ ടയർ സിസ്റ്റത്തിൽ നിന്ന് ടൂ ടയർ സിസ്റ്റമാക്കി മാറ്റുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ടൂ ടയർ സിസ്റ്റമാകുമ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സാധാരണക്കാരായിട്ടുള്ള സഹകാരികൾക്ക് ഗുണമല്ലേയുണ്ടാകുന്നത്. കാരണം ജില്ലാ ബാങ്ക് മാറ്റുന്നതോടുകൂടി, ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്ക് ഈ ലോണുകളൊക്കെ വരുമ്പോൾ 1.5 ശതമാനം ഷെയറുണ്ട്. അത് സാധാരണക്കാരായിട്ടുള്ള സഹകാരികൾക്ക് ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയില്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് കേരള ബാങ്കിൽ ലയിക്കാത്തതുമൂലമുള്ള ഒരു നഷ്ടമാത്രം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കാം. സമീപ ദിവസങ്ങളിലുണ്ടായ നഷ്ടമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ പറയും. PACS-കളെ മൾട്ടി സർവീസ് സെന്ററുകളാക്കുന്നതിന് നബാർഡിലൂടെ നടപ്പാക്കുന്ന ഒരു സ്കീമുണ്ട്. 'PACS as MSCs' (PACS as Multi Service Centres) എന്നാണ് ആ സ്കീമിന്റെ പേര്. സംഘങ്ങൾ കാർഷിക മൂല്യവർദ്ധിത പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഒരു ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് വായ്പ ലഭ്യമാക്കുന്ന പദ്ധതിയാണിത്. കേരളബാങ്കിലൂടെ അപേക്ഷിച്ചാലേ ഒരു ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് വായ്പ ലഭിക്കൂ. മറ്റ് ബാങ്കുകളിലൂടെ അപേക്ഷിച്ചാൽ 7.95

ശതമാനത്തിന് മുകളിലാണ് പലിശ. കേരളത്തിൽ ഈയിനത്തിൽ 2500 കോടി രൂപ വരെ വായ്പയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ട്. ഈ അർഹത മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ PACS-കൾക്ക് ഇപ്പോൾ നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നുള്ള കാര്യം നിങ്ങൾ മറക്കരുത്. ഇവിടെ നോട്ടുനിരോധന കാലത്തെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. പി. എ. മജീദ് പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചൊരു കാര്യം ശരിയാണ്. കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി ഒരുമിച്ച് നിൽക്കുന്ന പ്രസ്ഥാനം തന്നെയാണ്. കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി ചിന്തിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്. നോട്ടുനിരോധന കാലത്ത് എന്താണ് സംഭവിച്ചത്? മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിൽ ഒരു ദിവസം ഇ.ഡി.-യും സി.ബി.ഐ.-യും ഫിനാൻഷ്യൽ ഇൻ്റലിജൻസ് യൂണിറ്റും കയറി എന്തെല്ലാം ബഹുമാണങ്ങളാക്കിയത്?

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാന്യനായ അംഗം സമയം കഴിഞ്ഞു.....

പ്ലീസ്....

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, പെട്ടെന്ന് അവസാനിപ്പിക്കാം.

അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടലില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ മലപ്പുറത്തിന്റെ

കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണമേഖലയുടെ ദുർബലത എത്രമാത്രം വലിയതോതിലുണ്ടാകുമെന്ന് നമ്മൾ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നോട്ട് നിരോധന കാലയളവിൽ എല്ലാവരും ഒരമിച്ചുനിന്ന് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിനെ എതിർത്തതുകൊണ്ടാണ് നമുക്ക് ഇന്ന് ഇങ്ങനെ നിലനിൽക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. അത് നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയുടെ ഭാഗമാണ്.

കേരള ബാങ്കുണ്ടായതിനുശേഷമുള്ള നേട്ടങ്ങൾ കാണാതെ പോകരുത്.

66,731 കോടി രൂപയാണ് 31-03-2021-ലെ നിക്ഷേപം. നിക്ഷേപത്തിൽ 5,661 കോടി രൂപ ഒറ്റ വർഷക്കാലംകൊണ്ട് വർദ്ധിച്ചു. നബാർഡിൽ നിന്നുള്ള കാർഷിക പുനർവായ്പയാണ് ബാങ്കിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കടമെടുപ്പ്. 2021 മാർച്ച് 31 പ്രകാരം ഏഴായിരം കോടി രൂപ ഈയിനത്തിൽ കടമെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 1634 കോടി രൂപ അതായത് 30.47 ശതമാനം വർദ്ധനവുണ്ടായി. കൊവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രത്യേകമായി അനുവദിച്ച SLF (Special Liquidity Facility) വായ്പ നല്ല രീതിയിൽ വിനിയോഗിക്കാൻ കേരള ബാങ്കിന് സാധിച്ചു. പ്രവർത്തന ലാഭത്തെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ

പറഞ്ഞു. 61.99 കോടി രൂപയാണ് നടപ്പുസാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ലാഭം. യഥാർത്ഥത്തിൽ കഴിഞ്ഞ രണ്ടുവർഷവും പ്രവർത്തന ലാഭം തന്നെയാണ് നേടിയത്. എന്തുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ലാഭം കുറഞ്ഞുവെന്ന് ചോദിച്ചാൽ മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളുമൊക്കെ നൽകിയപ്പോൾ 428 കോടി രൂപയുടെ വർദ്ധനവുണ്ടായി. ജീവനക്കാരുടെ 2017 മുതലുള്ള ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കി. 2019 മുതലുള്ള ഡി.എ. കുടിശ്ശിക നൽകി. ഇത്രയും വലിയ വർദ്ധനവിന് കാരണമായത് അതാണ്. മുൻ ജില്ലാ സഹകരണബാങ്കുകൾ ഈ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി തത്തുല്യമായ കരുതൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനലാഭം മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് കുറയാനുള്ള കാരണം ശമ്പളത്തിലും ആനുകൂല്യങ്ങളിലും ഒറ്റത്തവണയായുണ്ടായ ബാധ്യതയാണ്. NPA (Non-Performing Asset) കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മാർച്ച് 31 പ്രകാരം ബാങ്കിന്റെ നിഷ്ഠിത ആസ്തി 5738 കോടി രൂപയാണ്. അതായത്, 14.40 ശതമാനം. മൂലധനപര്യാപ്ത റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ മാനദണ്ഡപ്രകാരം 9 ശതമാനമാണ് വേണ്ടത്. ഇപ്പോൾ അത് 10.18 ശതമാനമായി വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരള ബാങ്കിൽ കോർ ബാങ്കിംഗ് ഏകീകരണം



തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. 2022 ഏപ്രിൽ മാസത്തോടെ ഇത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകും. അംഗസംഘങ്ങൾക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും എല്ലാവിധ ആധുനിക ബാങ്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങളും അതോടെ നൽകാൻ സാധിക്കും. ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ വൻ കുതിച്ചുചാട്ടം ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ജീവനക്കാരുടെ കേഡർ സംയോജന നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ചു എന്നുള്ളതാണ് ഇതിനേക്കാൾ വളരെ ശ്രമകരമായ ഒരു കാര്യം. പുതിയ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് റൂൾ പുറത്തിറങ്ങി. ഉടനെ പുതിയ റിക്രൂട്ട്മെന്റുണ്ടാകും എന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഈ നിലയിലൊക്കെ വളരെയേറെ മുന്നേറുന്ന ഒരു ബാങ്കിന്റെ ഭാഗമാകാനാണ് സംസ്ഥാനത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട ജില്ലയായ മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ സഹകാരി സമൂഹത്തോട് വളരെ വിനയത്തോടുകൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. പി. എ. മജീദ് പറഞ്ഞതുപോലെ, അർത്ഥവത്തായ ഏത് തരത്തിലുള്ള ചർച്ചകൾക്കും നിശ്ചയമായും ഗവൺമെന്റ് സന്നദ്ധമാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ ഒരുമിച്ച് പോകേണ്ടതാണ്. ക്ഷീരമേഖലയുടെ കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്..... സമയമായി.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഒന്നോ രണ്ടോ മിനിറ്റുകൂടി

അനുവദിച്ചുകൂടെ?

മി. ചെയർമാൻ: ഇല്ല. സമയം കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ക്ഷീര മേഖലയുടെ കാര്യത്തിൽ

ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെല്ല. ക്ഷീരമേഖലയിൽ നിലനിന്നിരുന്ന തെറ്റായ പ്രവണതകളെ തിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി വളരെ ശക്തമായ നടപടികളാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ മാറ്റത്തിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്നത്. ക്ഷീര മേഖലയിലെ കർഷകരിൽ എൺപത് ശതമാനവും സ്ത്രീകളാണ്. പക്ഷേ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇവിടെ വൈസ് പ്രസിഡന്റ് എന്ന സ്ഥാനം സൃഷ്ടിച്ച് സ്ത്രീകളെ നിയമിക്കുകയാണ്. സംഘത്തിലെ അംഗത്വം ക്ഷീര കർഷകർക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നു. മേഖലാ യൂണിയന്റെ ഭരണ സമിതി അംഗത്തിന് മൂന്ന് ടോ അല്ലെങ്കിൽ പതിനഞ്ച് വർഷം എന്നുള്ള നിലയിൽ നിജപ്പെടുത്തുകയാണ്. ചെയർമാന് രണ്ട് ടോയാണ്. ഇതൊക്കെ ആവശ്യമാണെന്ന് ഈ കാലം നമ്മെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്..... കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങ് എന്നെ

നിർബന്ധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ഇരിക്കാം.

മി. ചെയർമാൻ: അംഗങ്ങളും ചെയറും തമ്മിൽ ഒരു ധാരണയുണ്ട്.

ഇനിയും അംഗങ്ങൾ പ്രസംഗിക്കാനുണ്ട്. അവരും ഇതുപോലെ സമയമെടുക്കും.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ക്ഷീരമേഖലയിലും

കാലോചിതമായ അനിവാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾക്ക് ഗുണകരമാകുന്ന ഭേദഗതിയാണ് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ടാകാതെ ഈ ഭേദഗതികളെ നമ്മൾ ഒരുമിച്ചുനിന്ന് പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ

സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വളരെക്കാലമായി മിൽമയെ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ വളർത്തിയെടുത്ത ചില വ്യക്തികളെ ലക്ഷ്യംവച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മിൽമകൂടി പിടിക്കണം എന്ന ലക്ഷ്യം

മാത്രമാണ് ഇതിന് പിന്നിലുള്ളത്. സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെ രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മിൽമകൂടി വെട്ടിപ്പിടിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ. മിൽമയിൽ ത്രീ ടയർ സംവിധാനമാണുള്ളത്. ഒന്ന് പ്രൈമറി സംഘം, അത് 3500 എണ്ണമാണുള്ളത്. രണ്ട്, മേഖല യൂണിയൻ മൂന്നെണ്ണം-മലബാർ, എറണാകുളം, തിരുവനന്തപുരം. മൂന്ന്, കേരള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷൻ. കേരളത്തിലെ മൂന്ന് മേഖല യൂണിയനുകൾക്ക് മാത്രമായി ഭരണ സമിതി അംഗത്വ യോഗ്യത മൂന്ന് ടോ അല്ലെങ്കിൽ പതിനഞ്ച് വർഷം ഇടവേളയ്ക്ക് ശേഷം സാധ്യമല്ല എന്നാക്കി. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റൊരു സംസ്ഥാനത്തും ഇങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥയില്ല. ആനന്ദ് മോഡൽ എന്നാണ് ഇതിനെ പറയുന്നത്. ആനന്ദ് മോഡലിനും ഇങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥയില്ല. കേരള സംസ്ഥാനത്തെ മൂന്ന് മേഖല യൂണിയനുകൾക്ക് മാത്രമേ ഈയൊരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരുന്നള്ളൂ. പ്രൈമറി സംഘങ്ങൾക്കും കേരള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷനിലും ഈ വ്യവസ്ഥയില്ല. കേരളത്തിൽ മറ്റൊരു മേഖലയിലും; കയർ സംഘങ്ങളിലോ മറ്റേതെങ്കിലും മേഖലയിലോ ഇങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥയില്ല. രണ്ട് ടോ

ചെയർമാനായിരിക്കാം. പ്രൈമറി സംഘത്തിനോ അപെക്സ് ഫെഡറേഷനോ ഇത് ബാധകമല്ല. അമേരിക്കൻ പ്രസിഡന്റിന് രണ്ട് ടോ തുടർച്ചയായി ആ സ്ഥാനത്തിരിക്കാം. അതുകഴിഞ്ഞ് ഒരു ഇടവേളയ്ക്കുശേഷം തിരിച്ചുവരാം. പക്ഷേ ജീവപര്യന്തം ശിക്ഷിക്കുന്നതുപോലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം മേഖലയിൽ ശ്രീ. കല്ലട രമേശനെ ലക്ഷ്യംവച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബില്ലാണിത്. വെട്ടിവിഴി, ഇനി അത് നിയമപരമാക്കും. അതുപോലെ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 14-ന്റെ ലംഘനമാണ് ഈ ബിൽ. ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്നത് "It is to be remembered that by the 97th Constitution amendment, the formation of co-operative society became a fundamental right as provided in article 19 (1)(c) of Constitution" എന്നാണ്. ഞാൻ ബാക്കി വായിക്കുന്നില്ല. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒരു നിലപാടാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് ഒരു ഡിസ്ക്രീമിനേഷനാണ്. കാരണം മറ്റൊരു മേഖലയിലുമില്ലാത്ത തവണ വ്യവസ്ഥയാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 97-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രകാരം സഹകരണ സംഘം

രൂപീകരിക്കാനുള്ള അവകാശം എല്ലാവർക്കുമുള്ളതാണ്. ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ മൗലികാവകാശ ലംഘനമാണ്. കേരളം കണികണ്ടുണരുന്ന നന്മയായി മിൽമ വളർന്നത് ക്ഷീര കർഷകരുടെ കൂട്ടായ്മയും അധ്വാനവുമാകെണ്ടാണ്. "കേരളം കണികണ്ടുണരുന്ന നന്മ" എന്നതാണ് മിൽമയുടെ പരസ്യം. മിൽമ ഇന്നത്തെ നിലയിലായത് കുറേയധികം ക്ഷീര കർഷകരുടെ കഠിനാധ്വാനത്താലാണ്. പല തവണകളായി തുടർച്ചയായി നേതൃത്വത്തിലിരുന്നവരുടെ ത്യാഗപൂർണ്ണമായ പ്രവർത്തനം ഇതിന്റെ പിന്നിലുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതി വരുന്നതോടുകൂടി തൊണ്ണൂറ് ദിവസംകൊണ്ട് കിട്ടുമായിരുന്ന അംഗത്വത്തിന് നൂറ്റിയെൺപത് ദിവസം വേണ്ടിവരും. കർഷകരെ സംഘങ്ങളിൽനിന്ന് ആട്ടിയോടിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. തൊണ്ണൂറ് ദിവസംകൊണ്ട് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന അംഗത്വത്തിനായി നൂറ്റിയെൺപത് ദിവസം കാത്തിരിക്കണം. ഒരു പശുവിന്റെ കറവക്കാലം 305 ദിവസമാണ്. ഈ 305 ദിവസത്തിൽ കൂടുതൽ പാൽ അളക്കുന്ന കാലഘട്ടം ആദ്യത്തെ 180 ദിവസമായിരിക്കും. 180 ദിവസം എന്ന വ്യവസ്ഥ വയ്ക്കുമ്പോൾ ഇവർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടും. ഒരു ലിറ്റർ പാലിന് മൂന്ന് രൂപ വരെ ഉല്പാദന ബോണസ് ലഭിക്കുന്നത് നഷ്ടപ്പെടും. ഒരു ലിറ്റർ പാലിന്

പുറത്ത് അൻപത് രൂപ കിട്ടും. പക്ഷേ ഇവിടെ 38-40 രൂപയാണ് കിട്ടുന്നത്. അങ്ങനെ പുറത്ത് കൂടുതൽ വില ലഭിച്ചിട്ടും എന്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ പാൽ അളക്കുന്നു എന്ന് ചോദിച്ചാൽ, ഇവിടെ പാൽ അളന്നാൽ ഇൻസെന്റീവ് കിട്ടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഇങ്ങനെ 180 ദിവസമെന്ന വ്യവസ്ഥ വരുമ്പോൾ ആ ഇൻസെന്റീവിനുള്ള അർഹത നഷ്ടപ്പെടും. അങ്ങനെ പല ക്ഷീരോല്പാദകരെയും ഇതിൽനിന്ന് അകറ്റി നിർത്താനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയായി ഫലത്തിൽ ഇത് മാറ്റം. 500 ലിറ്ററും 180 ദിവസവും എന്ന രണ്ട് വ്യവസ്ഥയാണ് ഇവിടെ വരുന്നത്. ഇത് കർഷകർക്ക് ഈ രംഗത്ത് നിലനിൽക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ടാക്കും. പ്രാഥമിക സംഘങ്ങൾക്ക് മേഖല യൂണിയനിൽനിന്നും അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കുവാൻ യോഗ്യത എന്നത് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതി ഉണ്ടാകണം എന്നതാണ്. ആ സംഘം പാലിന്റെ സംഭരണവും വിൽപ്പനയും നടത്തണം. ഇതാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. കൊണ്ടുവന്ന ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതി. മുമ്പ് മിൽമയ്ക്ക് പാൽ നൽകുന്ന സംഘങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ അഫിലിയേഷൻ ലഭിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ എൽ.ഡി.എഫ്. ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് മിൽമയ്ക്ക് പാൽ അളക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല എന്നുള്ള നിലയിലാണ്. ഇത് മിൽമയെ

തകർക്കാനാണ്. മിൽമയിൽ പാൽ അളക്കാതെ പുറത്ത് പ്രത്യേക ബ്രാൻഡിൽ വിൽപ്പന നടത്തുന്നവരെ സഹായിക്കാനും വളഞ്ഞ വഴിയിലൂടെ മിൽമയിൽ കയറിക്കൂടാനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണിത്. കർഷകർക്ക് വില കിട്ടുന്നതും അവർക്ക് അഷേർഡ് മാർക്കറ്റ് ഉറപ്പാക്കുന്നതും മിൽമയാണ്. മിൽമയില്ലാതായാൽ കർഷകർക്ക് വിപണി ഇല്ലാതാകും. സ്വകാര്യ കമ്പനികൾക്ക് ഈ മേഖലയിൽ കർഷകരെ ചൂഷണം ചെയ്യാനുള്ള വഴിയൊരുക്കും. മലബാർ മേഖലയിൽ 2018-ൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഭരണം കൊണ്ടുവന്ന് ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായ രീതിയിൽ മലബാർ യൂണിയൻ നിങ്ങൾ പിടിച്ചെടുത്തു. പിന്നീട് പല ദിവസങ്ങളിലും അവിടെ പാൽ അളക്കാൻ പറ്റിയില്ല. മലബാർ മേഖല പിടിച്ചെടുത്തതിന്റെ ഫലം അതായിരുന്നു. കൃഷിക്കാർ വളരെയേറെ പ്രയാസപ്പെട്ടു, പാൽ എടുക്കൽ മുടങ്ങി. ഇവിടെ പാലുൽപ്പാദനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾകൂടി പറയുകയാണ്. പാലുൽപ്പാദകരായ കൃഷിക്കാർ വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലാണ്, കാരണം ഉൽപ്പാദന ചെലവ് വളരെ കൂടുതലാണ്. അതുപോലെ പശു, എരുമ എന്നിവയുടെ ചികിത്സാ ചെലവും വളരെ കൂടുതലാണ്. ഡോക്ടർമാർ വീട്ടിലെത്തി ഇവയെ പരിശോധിക്കണമെങ്കിൽ 1000 രൂപ കൊടുക്കണം.



ഒരു പശുവിനോ എരുമയ്ക്കോ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അസുഖമുണ്ടായാൽ ക്ഷീരകർഷകന്റെ ആ മാസത്തെ കുടുബ ബഡ്ജറ്റ് തെറ്റും. കാരണം 1000 രൂപ ഡോക്ടറിന് കൊടുക്കണം. ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെയില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ ക്ഷീര വികസന വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്.

മി. ചെയർമാൻ: ബിൽ സഹകരണ വകുപ്പിന്റെയല്ലേ? ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച മന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ ക്ഷീര വികസന വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതുപോലെ പശുക്കളുടെ കുളമ്പുരോഗം പോലുള്ള പല രോഗങ്ങളുമുണ്ട്. കാലിത്തീറ്റയുടെ കാര്യം; മിൽമയുടെ 50 കിലോ കാലിത്തീറ്റയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ 1240 രൂപയാണ് വില. സ്വകാര്യ കാലിത്തീറ്റയ്ക്ക് നേരത്തെ 950 രൂപ ആയിരുന്നത് ഇപ്പോൾ 1050 രൂപയായി. ഒരു കിലോ കാലിത്തീറ്റയ്ക്ക് 24.80 രൂപയാണ് സർക്കാർ സബ്സിഡി നൽകുന്നത്. പാലിന്റെ വിലയിൽ ചെറിയൊരു

വർദ്ധനവുണ്ടായാൽ അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കാലിത്തീറ്റയുടെ വില വർദ്ധിപ്പിക്കും. അതുകൊണ്ട് കേരള ഫീഡ്സ് ലിമിറ്റഡ് കാലിത്തീറ്റയുടെ ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ കാലിത്തീറ്റ സബ്സിഡി കുറച്ചുകൂടി വർദ്ധിപ്പിക്കണം. അതുപോലെ നല്ല ജനസ്സിലുള്ള പശുക്കളെ കിട്ടുന്നില്ല. കന്നുകുട്ടി പരിപാലന പദ്ധതി സംസ്ഥാനത്തുണ്ടെങ്കിലും വളരെ പരിമിതമായതിനാൽ അതിന്റെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കണം. പശുക്കുട്ടികളെ കൊടുത്താൽമാത്രം പോരാ, അതിന്റെ പരിപാലനത്തെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനം നടത്തണം, ഇപ്പോഴത് കുറവാണ്. അതുപോലെ ക്ഷീരസാന്ധനം ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതി നിലവിലുണ്ട്. ഒരു പ്രത്യേക കാലഘട്ടത്തിൽ മാത്രമേ ഈ സ്കീമിൽ ചേരാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ; 365 ദിവസവും ഇൻഷുറൻസ് എടുക്കാനുള്ള സൗകര്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് വർഷത്തിൽ എല്ലാ ദിവസവും ഇൻഷുറൻസ് എടുക്കാനുള്ള സൗകര്യം നിലനിർത്തണം എന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കേരള ലൈവ്സ്റ്റോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ കൃത്രിമ ബീജോത്പാദനം നടക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന് ചെലവ് വളരെ കൂടുതലാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല ഈ സംവിധാനം ഉച്ചയ്ക്ക്

ശേഷം ഇല്ല എന്നതാണ് ഒരു പ്രശ്നം. പശുവും എരുമയും heat ആകുന്ന സമയത്ത് 8 മണിക്കൂർ മുതൽ 16 മണിക്കൂറിനുള്ളിലാണ് കുത്തിവയ്പ്പ് നടത്തേണ്ടത്. ആ സമയത്താണ് അണ്ഡോത്പാദനമുണ്ടാകുന്നത്. ഉച്ചവരെ മാത്രമായതിനാൽ കൃത്യസമയത്ത് കുത്തിവയ്പ്പ് നടത്താൻ കൃഷിക്കാർക്ക് പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. ഉച്ച കഴിഞ്ഞും ഈ സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ അത് കൃഷിക്കാർക്ക് വളരെ പ്രയോജനകരമാകും. ഇപ്പോൾ പശുക്കളുടെ ഗർഭധാരണ നിരക്ക് വളരെ കുറവാണ്. അതിന് കാരണം കൃത്യസമയത്ത് കുത്തിവയ്പ്പ് നടത്താൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിനുള്ള ക്രമീകരണം ആവശ്യമാണ്. ക്ഷീര സംഘത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് കുത്തിവയ്പ്പിനുള്ള പരിശീലനം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഉച്ച കഴിഞ്ഞും കുത്തിവയ്പ്പ് നടത്താൻ സാധിക്കും, അത് ക്ഷീര കർഷകർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടും. മൃഗാശുപത്രിയിൽ പോകണം അല്ലെങ്കിൽ മൃഗഡോക്ടർ വീട്ടിൽ വന്ന് കുത്തിവയ്പ്പണം എന്നത് കൃത്യമായി പാലിക്കപ്പെടാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അങ്ങ് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ സുപ്രധാനമായ ഒരു കാര്യമാണ്. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു ബിൽ

കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ഒരു ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ ഒരു വ്യക്തിയെ കേന്ദ്രീകരിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ദുരുദ്ദേശത്തിന് മാത്രം നിയമസഭയിൽ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കുന്നത് എന്ന് വികൃതമാണ് എന്ന് നമ്മൾ ചിന്തിക്കണം. ഈ ബില്ലിന്റെ 13-ാമത്തെ പേജിൽ 14-ാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്

“ There exists two types of Primary Dairy Co-operative Societies i.e., traditional Dairy Co-operative Societies and Anand Pattern Co-operative Societies (APCOS). As per G.O(P)No.183/79/AD dated 27<sup>th</sup> April, 1979, it was directed to take necessary steps to amend the Kerala Co-operative Societies Act, 1969 with regard to the establishment and functioning of Anand Pattern Dairy Co-operative Societies, Regional Co-operative Milk Producers' Unions and State Federation.

15. The expert committee under the Chairmanship of former Dairy Development Commissioner Smt. Lida Jacob, IAS (Rtd.)

constituted to conduct a comprehensive study on the three-tier Dairy Co-operative structure in the Kerala State recommended for limiting the term of members of the managing committee to a maximum of 3 terms, women participation etc....” ഈ റെക്കമെന്റേഷൻ പ്രകാരം മൂന്ന് tier-ലും ഇതേ മാറ്റം കൊണ്ടുവരാനാണ് അവർ ശുപാർശ ചെയ്തത്. ഇത് എന്തുകൊണ്ടാണ് ഒരു tier-ൽ മാത്രം കൊണ്ടുവന്നത്?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, എനിക്ക് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ പറഞ്ഞ കാര്യം മനസ്സിലായി. Three-tier സിസ്റ്റത്തിലെ ഒരു ഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതി. അതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യയിൽ ഒരു സ്ഥലത്തും ഇതില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ആനന്ദ് മോഡൽ എന്നാണ് ഈ സംഘങ്ങളെ പറയുന്നത്, അവിടെയൊന്നും ഇത്തരം ഒരു സംവിധാനമില്ല. അതുകൊണ്ട് 180 ദിവസം പാൽ അളക്കണം, 500 ലിറ്റർ പാൽ അളക്കണം എന്നുള്ള ഈ ഇരട്ട വ്യവസ്ഥ തീർച്ചയായും ക്ഷീരോൽപ്പാദകരായ കൃഷിക്കാരെ ഈ മേഖലയിൽനിന്നും ആട്ടിയോടിച്ച് രാഷ്ട്രീയലക്ഷ്യത്തിനുവേണ്ടി ഈ സംഘങ്ങൾ വെട്ടിപ്പിടിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ

പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇതിൽ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം വളരെ കുറയാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്.

ഇവിടെ മുൻമന്ത്രിയായ ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു, കേരള ബാങ്ക് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമായിക്കഴിഞ്ഞുവെന്ന്. എന്റെ അറിവില്ലായ്മ കൊണ്ട് ചോദിക്കുകയാണ്, എന്തിനാണ് പിന്നെ സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് എന്നുകൂടി ബോർഡ് വയ്ക്കുന്നത്. 'കേരള ബാങ്ക് എന്ന് ഇന്ന് കേരളത്തിൽ എല്ലായിടത്തും ബോർഡ് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ കൂടെ സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് എന്നുകൂടി വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. യാഥാർത്ഥ്യമായെങ്കിൽ പിന്നെ അത് വേണ്ടല്ലോ. അപ്പോൾ അത് യാഥാർത്ഥ്യമായിട്ടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യമെന്താണ്? എസ്.ബി.റ്റി. ബാങ്കുകൾ എസ്.ബി.ഐ.-ലേയ്ക്ക് ലയിച്ചപ്പോഴുള്ള കുറവ് കേരള ബാങ്ക് നികത്തുമെന്നും മാതൃകാ ബാങ്കായി കേരള ബാങ്കിനെ മാറ്റുമെന്നുമാണ് പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ എന്താണ് സ്ഥിതി? ഇതിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്കോ സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കോ പ്രൈമറി ബാങ്കുകൾക്കോ പത്ത് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഡിവിഡന്റ് കൊടുക്കുമോ? കൊടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല. കാരണം എൻ.പി.എ.

ഇപ്പോഴും 40 ശതമാനമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രൈമറി സംഘങ്ങളെ കടക്കണിയിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സഹകരണ ബാങ്കിൽ ഇതുവരെ കോമൺ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആയോ? കോമൺ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഇതുവരെ ആയിട്ടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. രണ്ട് വർഷമായില്ലേ; എൻ.ആർ.ഐ. നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കാനാകുമോ? "എൻ.ആർ.ഐ. നിക്ഷേപം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ബാങ്കിന്റെ ഡെപോസിറ്റ് അടിത്തറ ഇരട്ടിയായി ഉയരും" എന്നിവിടെ 2019-ൽ പ്രഖ്യാപിച്ചതാണ്. നിങ്ങൾ പ്രസംഗിച്ചതാണ്. ഞാൻ അന്ന് സഭയിലില്ല. ആരാണ് പ്രസംഗിച്ചതെന്ന് എനിക്ക് ഓർമ്മയില്ല. എൻ.ആർ.ഐ. നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കില്ല. കോമൺ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നാളിതുവരെയായിട്ടില്ല. ഇവിടെ സിംഗിൾ മെജോറിറ്റി ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണല്ലോ? ആർ.ബി.ഐ. സെക്ഷൻ 44(എ) പ്രകാരം ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കായി ലയിപ്പിക്കുന്നതിന് മൂന്നിൽരണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമാണ് ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയും വേണ്ടത്. എന്നാൽ അതിന് വിപരീതമായാണ് കേരളത്തിൽ ജില്ലാബാങ്കുകളെ സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ലയനത്തിനുശേഷം സഹകരണ

മേഖലയുണ്ടായ നഷ്ടവും സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിന്റെ കാര്യക്ഷമതക്കുറവും കൂടുതലായി....., മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷം വേണമെന്നാണ് ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ നിർദ്ദേശം. നിങ്ങൾ സിംഗിൾ മെജോറിറ്റിയെന്നുള്ള നിലപാടെടുത്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രന് നന്നായി അറിയാൻ സാധിക്കുമായിരിക്കും. അന്ന് ബോംബെയിൽ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ ഡെപ്യൂട്ടി ഗവർണ്ണറായ വിശ്വനാഥൻ എന്ന ആൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, ഇന്ന് അദ്ദേഹം അവിടെയില്ല. ഇത് അവിടെ കൊണ്ടുചെല്ലുമ്പോൾ എങ്ങനെയാകുമെന്നുള്ളത് നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചാൽ മതി. അന്ന് വളഞ്ഞ വഴിയിലൂടെ റിസർവ് ബാങ്കിലെ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സഹായത്തോടുകൂടി ഇത് സാധിച്ചെടുത്തു. പക്ഷേ അദ്ദേഹം അവിടെയില്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഓർക്കണം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, റിസർവ് ബാങ്കിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ഗുരുതരമായ ആക്ഷേപമാണ് അങ്ങ് മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുന്നത്. റിസർവ് ബാങ്കിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാർ പറയുന്നതനുസരിച്ച് വളഞ്ഞ വഴിയിൽ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നവരാണെന്നുള്ള അങ്ങയുടെ വിലയിരുത്തൽ വളരെ തെറ്റാണ്.



അങ്ങ് അങ്ങനെ ധരിക്കരുത്. അവരൊക്കെ സത്യസന്ധരായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവരാണ്. അന്ന് കേരള ഗവൺമെന്റടുത്ത നിലപാടുകൾ ശരിയാണെന്ന്...., ഇപ്പോൾ റിസർവ് ബാങ്ക് പറഞ്ഞില്ലേ? ഞാനൊരു സർക്കുലർ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയല്ലോ? കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ എടുത്ത തീരുമാനം എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും അനുകരിച്ചാൽ നന്നായിക്കും എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് റിസർവ് ബാങ്ക് കത്തയച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് ഏതെങ്കിലും വിശ്വനാഥൻ എന്നുപറയുന്ന ഒരാൾ സ്ഥാനത്തിരുന്നുകൊണ്ട് ചെയ്ത കാര്യമല്ല. ദയവുചെയ്ത് അങ്ങ് അത് മനസ്സിലാക്കണം.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ അത് പറഞ്ഞതുതന്നെയാണ്. എന്നെ തൂക്കിക്കൊല്ലുന്നെങ്കിൽ കൊല്ലട്ടേ; ഇരുപത്തിരണ്ട് കോടി രൂപയുടെ ലാഭമുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ. അവർ യഥാർത്ഥത്തിൽ നിങ്ങളുടെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നുള്ള ആഡിറ്റോഴ്സ് അല്ലേ; അവരെ ഉപയോഗിച്ചൊരു കണക്കുണ്ടാക്കി. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആയിരം കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടമാണ് ഇപ്പോൾ കേരള ബാങ്കിനുള്ളത്. ഒരു ബാങ്കിന് ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് പൂർണ്ണ അർത്ഥത്തിൽ

ലൈസൻസ് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ എൻ.പി.എ. 5 ശതമാനത്തിന് താഴെയാകണം. ഇവിടെ കേരള ബാങ്കിന്റെ എൻ.പി.എ. 40 ശതമാനമാണ്. ലയനത്തിന് തൊട്ടുമുൻപ് 20 കോടിയായിരുന്നു പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ബാങ്കിനുമായിരുന്ന നഷ്ടം. 60 കോടി രൂപയായിരുന്നു തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ബാങ്കിനുമായിരുന്നത്. ബാക്കി എല്ലാ ജില്ലാ ബാങ്കുകളും ലാഭത്തിലായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ എല്ലാംകൂടി നശിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആകെ നഷ്ടം 1000 കോടി രൂപയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം കേരള സർക്കാരിന് മാത്രമാണ്. നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ കേരളാ ബാങ്കായി ലയിപ്പിച്ച് വലിയ മോഹങ്ങൾ നൽകി കുഴപ്പത്തിലാക്കിയെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മറ്റൊരു കാര്യം, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കേരളമുൾപ്പെടെയുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ബാങ്കുകളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ പോകുകയാണ്. കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഇടപെടൽ വലിയ തോതിൽ ഈ മേഖലയിൽ നടക്കുന്നുണ്ട്. ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതിയിലൂടെ നിക്ഷേപങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കുകളെവരെ ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ ചൊൽപ്പടിയിൽ നിർത്താൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ നിലപാടിനെതിരെ കേരള സർക്കാർ  
ചെറുവിരൽപ്പോലും അനക്കിയിട്ടില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നിയമം  
കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്നതിന് എതിരായി പറഞ്ഞു. പക്ഷേ ആർ.ബി.ഐ-  
യുടെ നിലപാടിനെതിരെ ഒന്നും പറഞ്ഞതായി കേട്ടില്ല. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ  
അധീനതയിലുള്ള മൾട്ടി സ്റ്റേറ്റ് കേരള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ്  
ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ മാത്രമെ കേന്ദ്രത്തിന്റെ  
അധികാര പരിധിയിൽ വരികയുള്ളൂ. പക്ഷേ അർബൻ ബാങ്കുകളുടെ  
നിയന്ത്രണം ആർ.ബി.ഐ. ഏറ്റെടുത്തുകഴിഞ്ഞുവെന്ന് നമുക്കറിയാം.  
അതുപോലെ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇതിലും കാര്യമായി പ്രതികരിച്ച്  
കണ്ടില്ല. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ, റിസർവ്  
ബാങ്കിനെ കൊണ്ട് നമ്മുടെ ബാങ്കിനെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള നിലപാടിനെ  
ഗവൺമെന്റ് കാണാതെപോകുന്നുവെന്നകാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.  
കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ വൻ ക്രമക്കേട്  
നടന്നതായി മാധ്യമങ്ങളെല്ലാം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്.... ഇതുംകൂടി പറഞ്ഞ് അങ്ങ്  
അവസാനിപ്പിക്കൂ. സമയം ഏറെയായി അങ്ങ് 24 മിനിറ്റ് എടുത്തു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഏതായാലും ലയനത്തിനുമുമ്പ്

ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ വൻക്രമക്കേട് നടന്നതായ വാർത്തകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്.

അതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കണം. അവസാനത്തെ പോയിന്റ് പറഞ്ഞ്

നിർത്തുകയാണ്. കേരള ബാങ്കിന്റെ സാങ്കേതിക പിഴവുമൂലം എ.ടി.എം.-ൽ

നിന്ന് ലക്ഷക്കണക്കിന് തുക നഷ്ടപ്പെട്ടു. കേരള ബാങ്ക് വന്നതിനുശേഷം

നടന്ന സംഭവമാണ്. എന്താണ് കാരണം, ഇ.എം.വി. ചിപ്പ് സംവിധാനം

ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് റിസർവ് ബാങ്ക് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ബാങ്ക്

അത് നടപ്പാക്കിയില്ല. നിങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ട്, നിങ്ങളാണ് ഭരിക്കുന്നത്.

ആ ഭൂരിപക്ഷം ഉപയോഗിച്ച് കാലങ്ങളായി മിൽമ-ക്ഷീര സഹകരണ

മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ആളുകളെ ഒഴിവാക്കി ഇത്

വെട്ടിപിടിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിൽനിന്നും പിന്മാറണം. അത് ആത്യന്തികമായി

ക്ഷീരമേഖലയുടെ തകർച്ചയിലേയ്ക്കാണ് എന്താൻ പോകുന്നത്. അതുപോലെ

തന്നെ മലപ്പുറം ബാങ്ക് പിടിക്കാനുള്ള നിങ്ങളുടെ നീക്കം

ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്ന ചർച്ചകളിൽവന്ന ക്രിയാത്മക നിർദ്ദേശങ്ങളെയും നല്ല വിമർശനങ്ങളെയും ഞാൻ സന്തോഷപൂർവ്വം സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം യു.ഡി.എഫ്.-ഉം കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ നല്ല സംഭാവനകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ ഇന്ന് ഭേദഗതികളും നിരാകരണ പ്രമേയവും അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിച്ച ബഹുമാന്യനായ കെ. പി. എ. മജീദ് പറഞ്ഞ വാദങ്ങളിൽ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന രണ്ട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, നമുക്ക് കൂടുതൽ ചർച്ച നടത്തിയാൽ യോജിച്ചുപോകാം. ഏതുതരത്തിലുള്ള ചർച്ച നടത്തുന്നതിനും ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. സമഗ്രമായ നിയമഭേദഗതി വേണമെന്നുള്ളതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ടാമത്തെ ക്രിയാത്മക നിർദ്ദേശം. അതും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു, ഞങ്ങൾ അതിന്റെ അണിയറ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അടുത്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ കൃത്യമായി അത് അവതരിപ്പിക്കുമെന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് ഉറപ്പ് നൽകുകയാണ്. അങ്ങയുടെ ആ നിർദ്ദേശവും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അതേസമയം ഈ പ്രവർത്തനമാകെ ജനാധിപത്യപരമായ

സഹകരണ മേഖലയിലെ ഉള്ളടക്കം തകർക്കാനാണെന്ന അങ്ങയുടെ വാദം ശരിയല്ല. ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയ നല്ല രൂപത്തിലുള്ള ഇടപെടൽ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള ചർച്ച നടത്തി എന്നതിനെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിലും സംസ്ഥാനാടിസ്ഥാനത്തിലും നടത്തിയ ചർച്ചകളും എല്ലാവരെയും യോജിച്ചുകൊണ്ടു പോകാൻ നടത്തിയ പരിശ്രമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അദ്ദേഹം വിശദീകരിച്ചു. അത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്. ഈ രംഗത്ത് ഭരണം പിടിച്ചെടുത്തെന്നും പ്രസിഡന്റ് രാജി വെച്ചാൽ എങ്ങനെയാണ് അവിടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഭരണം വരിക എന്നതാണ് അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ച മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. പ്രസിഡന്റ് രാജിവെച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല അവിടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഭരണം വന്നത്. സഹകരണ നിയമം പരിശോധിച്ചാൽ, ജനാധിപത്യത്തിൽ അങ്ങ് വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ഭരണസമിതി അവതരിപ്പിക്കുന്ന വാർഷിക റിപ്പോർട്ടും വരുംകാല ഭരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ബഡ്ജറ്റും ഒരു ജനറൽ ബോഡിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനാ സ്തംഭനമാണെന്നാണ് നമ്മുടെ ആക്ടിൽ പറയുന്നത്. അങ്ങ്

അത് വായിക്കണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരു സ്കാൻമുണ്ടാകും. കൃത്യമായി നോക്കിയാൽ അത് ശരിയാണ്. അതേ അവിടെയും നടന്നുള്ളൂ. പിടിച്ചെടുക്കൽ നടന്നില്ലായെന്ന് അങ്ങനെ അറിയിക്കുകയാണ്. നോട്ട് നിരോധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമയത്ത് എല്ലാവരും ചേർന്ന് നടത്തിയ പരിശ്രമങ്ങൾ വളരെ ശരിയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളും അന്ന് ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ മുമ്പിൽ നടത്തിയ വലിയ സമരം, ഏതാണ്ട് ഒരു മാസക്കാലത്തോളം സഹകരണ മേഖലയിലടക്കം ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ ലൈസൻസുള്ള ബാങ്കുകളിൽപോലും സ്കാൻമാവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. അത് പരിഹരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ മുന്നിൽ സമരവും പ്രഖ്യാപനവും നടത്തി. സഹകരണ മേഖലയിലുള്ള സഹകാരികളുടെ ഒരു രൂപപോലും നഷ്ടപ്പെടാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് അനുവദിക്കില്ലായെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ എല്ലാ സഹകാരികളുടെയും കർണ്ണപ്പടങ്ങളിൽ രോമാഞ്ചജനകമായ ഒരു അനുഭൂതിയുണ്ടായി. ആ നിലയിൽ സഹകരണ മേഖലയുടെ ശക്തമായ തിരിച്ചുവരവുണ്ടായെന്നത് നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. അത് യോജിച്ച

സമരമായിരുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. തുടർന്നും കേന്ദ്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ വരുന്നിടത്ത് അങ്ങനെ നമുക്ക് നീങ്ങേണ്ടി വരും. ഈ വിഷയത്തിൽ മലപ്പുറം ബാങ്കിനോട് ഏതെങ്കിലും വിവേചനപരമായ സമീപനമോ വൈദ്യനിര്യാതന ബുദ്ധിയോടുകൂടിയ സമീപനമോ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കുൾപ്പെടെ ആ ജില്ലയിലെ മുഴുവൻ സഹകാരികളുടെയും ക്ഷേമത്തിനും നാടിന്റെ വികസനത്തിനും സഹായകരമായ രൂപത്തിലാണ് കേരള ബാങ്ക് രൂപകൽപ്പന ചെയ്തത്. അത് അതിന്റെ പൂർണ്ണ അർത്ഥത്തിൽ വന്നിരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട യു. എ. ലത്തീഫ് സാഹിബ് ആദ്യം ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾക്കെല്ലാമുള്ള മറുപടി ഞാൻ ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. ഞാൻ അത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. കോടതി ഉത്തരവിനെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. കോടതി ഉത്തരവ് അദ്ദേഹം പൂർണ്ണമായി ശ്രദ്ധിച്ചായെന്ന് എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. 'However, I direct the respondents to initiate steps to table the Bill to replace the Ordinance and fulfill the constitutional mandate.' എന്ന് വ്യക്തമായാണ് കോടതി ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ ഒരു തർക്കവും വരേണ്ട കാര്യമില്ല.



രണ്ടാമത്, ഒരു വിഷയം കൂടി അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചു. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ മുമ്പിൽ വന്നപ്പോൾ ആ വിഷയത്തിൽ status quo ഓർഡർ ചെയ്തത്, with respect to the petitioners and appellants shall be maintained എന്നാണ്. ഇവിടെ appellants എന്നാൽ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് മുതലായവരും petitioners എന്നാൽ ഗവൺമെന്റുമാണ്. അപ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ status quo എങ്ങനെ വന്നുവെന്ന കാര്യം വ്യക്തമാണ്. അത് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ഇവിടെ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ ഒരു ഉദാഹരണം സൂചിപ്പിച്ചു. ആ ഉദാഹരണവും ഇതും തമ്മിൽ എന്താണ് ബന്ധം? ബാങ്കിംഗ് മേഖല സർവ്വീസ് സെക്ടറാണെന്ന് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണം. അവിടെ ഒരു ഉൽപ്പാദനമുണ്ട്, ആ പ്രക്രിയയിൽ പ്രസിഡന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഭരണസമിതി അല്ലെങ്കിൽ ജനറൽ മാനേജർ/ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ജീവനക്കാർ കൂട്ടായി നടത്തുന്ന പരിശ്രമത്തിന്റെ നെറ്റ് റിസൾട്ടാണ് അതിന്റെ പ്രോഫിറ്റ്. അവിടെ ജീവനക്കാർക്ക് പറയാൻ ഒരു അവകാശവുമില്ലായെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിലാളി വിരുദ്ധ സമീപനം

സ്വീകരിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ അങ്ങനെ പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം പ്രവർത്തിച്ച് പോകുമ്പോൾ ഭരണസമിതി എന്ത് തീരുമാനമെടുത്താലും, 'വല്ലവൻ വച്ചാലും നല്ലവൻ വിളമ്പണം' എന്നാണല്ലോ, ആ തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തുമ്പോഴാണ് ഈ റിസൾട്ട് ബാങ്കിനുണ്ടാകുക. അവർക്ക് അഭിപ്രായം പറയാൻ അവകാശമില്ലായെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നത് എത്ര നിരർത്ഥകമാണെന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് തെറ്റാണെന്നും എടുത്തുപറയുകയാണ്. കേരള ബാങ്കിനെ ആർ.ബി.ഐ. ഇതുവരെ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന സംശയം ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചു. കേരള ബാങ്കിന്റെ 769 ശാഖകൾക്കും ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ അംഗീകാരം കിട്ടിയെന്ന കാര്യം സന്തോഷപൂർവ്വം സഭയെ അറിയിക്കുകയാണ്. ആ സംശയം ഇവിടെ തീരണം. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഇക്കാര്യം കേൾക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ സഭയിലില്ല. കേരള ബാങ്കിന് ആയിരം കോടി രൂപ നഷ്ടമാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഇതുവരെ അങ്ങനെ ഒരു ഫിഗർ ഞങ്ങളുടെയോ ബാങ്കിന്റേയോ മുന്നിൽ വന്നിട്ടില്ല. സഹകരണ മേഖലയിലെ ഓഡിറ്റർമാരാണ് ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത്

കണക്കുണ്ടാക്കിയതെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹത്തിന് അതിനെക്കുറിച്ച് അറിയാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ നിയന്ത്രണമുള്ള ഒരു കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിന്, യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ ബാങ്കിന്റെ കൺകറന്റ് ഓഡിറ്ററോ അല്ലെങ്കിൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഓഡിറ്ററോ മാത്രമല്ല, അവിടെ Chartered Accountant (CA) ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബോർഡിൽ ഒരു പ്രത്യേക ബോർഡ് ഓഫ് മാനേജ്മെന്റുണ്ട്. അതിലെ CA-ക്കാർ അല്ലെങ്കിൽ ഈ രംഗത്ത് അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റം അറിയാവുന്ന പ്രൊഫഷണലുകൾ ഉൾപ്പെടെയാണ് ഈ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നത്. ഈ രംഗത്തെ ഓഡിറ്റ് സിസ്റ്റത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു സംശയവും വേണ്ട. കൃത്യമായും സത്യസന്ധമായും നടക്കുന്ന ഓഡിറ്റാണ്. അത് ആർ.ബി.ഐ. അംഗീകരിച്ചതാണ്. അതനുസരിച്ച് തൻവർഷം 61 കോടി 99 ലക്ഷം രൂപയുടെ ലാഭമാണുണ്ടായത്. രണ്ട്- അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞത് 40 ശതമാനം Non-Performing Asset (NPA) ആണെന്നാണ്. അത് തെറ്റാണ്. 14.40 ശതമാനമാണ് ഇപ്പോഴത്തെ NPA. കൃത്യമായ കണക്ക് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. നിക്ഷേപങ്ങളിലും ബിസിനസ്സിലും വലിയ വർദ്ധനവുണ്ടായി.

അതോടൊപ്പം അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചത്, കേന്ദ്രം പറഞ്ഞ രൂപത്തിൽ കേരള ബാങ്കിന്റെ ആധുനിക സംവിധാനങ്ങളൊന്നും ആരംഭിച്ചില്ലെന്നാണ്. കേരള ബാങ്കിന് എല്ലാ ന്യൂജെൻ ബാങ്കിനോടുമൊപ്പം കോംപീറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ള ആധുനിക സംവിധാനം ഒരുക്കിക്കൊണ്ട് ഇപ്പോൾ കരാറായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നു. അടുത്ത മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ ATM, Internet banking, Core banking, Mobile banking, National Electronic Funds Transfer (NEFT), Real-Time Gross Settlement (RTGS) തുടങ്ങിയവയെല്ലാം കേരള ബാങ്കിൽ സുലഭമായി ലഭിക്കും. അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതോടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടും. അതിന്റെ ബോർഡുകൾ കൃത്യമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു വരുന്നതാണ്. ആ കാര്യത്തിലും ഒരു തർക്കവും വേണ്ട. പിന്നീട് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടത് മിൽമയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളാണ്. അത് ഞാൻ ആമുഖത്തിൽതന്നെ സൂചിപ്പിച്ചു. മുമ്പ് കുറേ കടലാസ് സംഘങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ പാൽ എന്തെന്ന് അറിയാത്ത, പാൽ ഒരിക്കൽപോലും മിൽമയിൽ കൊടുക്കാത്ത ആളുകൾ ഈ രംഗത്ത്

ഭരണം നടത്തിയിരുന്നു. ഏറ്റവും കൃത്യമായി ക്ഷീരകൃഷിക്കാരുടെ കയ്യിൽ ഇത് എത്തണമെന്നാണ് ലിഡാ ജേക്കബ് കമ്മീഷൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനകത്തെ ഭേദഗതിയിൽ 150 ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ 500 ലിറ്റർ പാൽ അളക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് ഒരു എരുമ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പശു, അതിനെ കൃത്യമായി പരിപാലിക്കുന്ന സംവിധാനമൊക്കെ അറിയണം, അത് കൃത്യമായി ബോധ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരാളിന് ഈ Anand Pattern Co-operative Societies (APCOS)-ൽ മെമ്പർഷിപ്പ് കിട്ടുമെന്ന് പറയുന്നത്. യഥാർത്ഥ ക്ഷീരകൃഷിക്കാരൻ വരുമെന്നാണ് അതിന്റെ അർത്ഥം. കടലാസ് സംഘങ്ങളെല്ലാം പോയി യഥാർത്ഥ കൃഷിക്കാരുടെ കയ്യിൽ മിൽമ എത്തിച്ചേരണമെന്നതാണ് ഇതിന്റെ രത്നച്ചുരുക്കമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. പിന്നെ അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ചില പ്രശ്നങ്ങൾ പാലിന്റെ വിലയും കാലിത്തീറ്റയുടെ വിലയും വെറ്ററിനറി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ സേവനം ഉറപ്പാക്കുന്ന കാര്യങ്ങളും ക്രിയാത്മക നിർദ്ദേശങ്ങളാണ്. അത് നമുക്ക് ചർച്ച ചെയ്ത് പരിഹാരം കാണാവുന്നതാണ്. കേരള ബാങ്കിന് എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ പേരിട്ടിരിക്കുന്നതെന്നാണ് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലാകാത്ത ഒരു കാര്യംകൂടി വിശദീകരിക്കുകയാണ്.

മിൽമ എന്ന പേര് എങ്ങനെയാണ് വന്നത്? കേരള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷന്റെ ബ്രാൻഡ് നെയിമാണ് 'മിൽമ'. ബിസിനസ്സ് രംഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ബ്രാൻഡ് നെയിമാണ് 'കേരള ബാങ്ക്'. ആ രൂപത്തിൽ അതിനെ കാണുന്നതിനുപകരം കേരള ബാങ്ക് എന്ന് പേരിട്ടിരിക്കുന്നത് ഇതുവരെ ആർ.ബി.ഐ. ലൈസൻസ് ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണെന്ന് വാദിക്കുന്നത് തെറ്റായ ധാരണയാണ്. അത് തിരുത്തണമെന്ന കാര്യവും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തോട് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞാൻ കൂടുതലായി മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. കേന്ദ്ര ഇടപെടലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നത്തിൽ മുൻ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ആദ്യംതന്നെ രണ്ട് പ്രാവശ്യം നിവേദനങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഈ കാലഘട്ടത്തിലും ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ മുമ്പിൽ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ഇതിനെല്ലാം പുറമേ 97-ാം ഭരണഘടന ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വീണ്ടുമൊരു റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയെ വീണ്ടും സമീപിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിയമപരമായും

ജനാധിപത്യപരമായും തെറ്റായ നയങ്ങൾക്കെതിരായിട്ടുള്ള പോരാട്ടം കൃത്യമായി തുടരുന്ന നിലപാടാണ് സഹകരണ വകുപ്പിനും ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, നിയമനടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞിരുന്നു. അത് എന്താണെന്ന് വിശദമാക്കാമോ;

ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച വിഷയം അതുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തതാണ്. അതായത് 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിൽ മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന്റെ സുപ്രധാനമായ വിധി ഉണ്ടായി. അതിൽ പറയുന്നത്, ഈ വിഷയത്തിൽ ആർട്ടിക്കിൾ 7<sup>th</sup> ഷെഡ്യൂൾ 32 എൻട്രി കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സ്റ്റേറ്റ് സബ്ജക്ടാണ്, അത് അഭംഗുരം തുടരണം. അതേസമയം മൾട്ടി സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിക്ക് സംരക്ഷണം നൽകിക്കൊണ്ടാകണം എന്നാണ്. എന്നാൽ ബഹുമാന്യനായ ജസ്റ്റിസ് കെ. എം. ജോസഫ് ആ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒബ്സർവേഷൻ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ആ ഒബ്സർവേഷനിൽ പറയുന്നത്, ഈ കാര്യത്തിൽ മൾട്ടി സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രൊട്ടക്ഷൻകൂടി റദ്ദ് ചെയ്തെങ്കിലേ ഇത് പൂർണ്ണമാകൂവെന്നാണ്. അതിനാൽ അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ച ഈ വിഷയത്തെ

ഉൾപ്പെടുത്തി ഞങ്ങൾ റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ നൽകാനാണ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അടുത്ത ദിവസം അത് ഫയൽ ചെയ്യും.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമല്ല, അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട വിഷയം തന്നെയാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. സഹകരണമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ പലപ്പോഴും പ്രോഗ്രാമുകൾ നടത്താറുണ്ട്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ പൊളിറ്റിക്കലായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. അത് വച്ച് ജനപ്രതിനിധികളെ കക്ഷിയാക്കുക, ജനങ്ങളുടെ പ്രോട്ടോകോൾ ലംഘിച്ച് ചെയ്യുക തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളുണ്ട്. പ്രോഗ്രാമുകൾ നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജനപ്രതിനിധികൾക്കും മറ്റുള്ള ജനപ്രതിനിധികൾക്കും ഒരു പ്രോട്ടോകോൾ ഉണ്ടോ; അങ്ങനെയുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇൻഷ്യൂറിയെടുത്ത് സഹകരണ ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് അതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുമോയെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ: സർ, സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി പവറുള്ള ഒരു ബോർഡും ഗവൺമെന്റിന്റെ വിഹിതമില്ലാത്ത സംഘങ്ങളൊക്കെയാണെങ്കിൽ അവർക്ക്



തീരുമാനിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം, ഒരു മന്ത്രി പങ്കെടുക്കുന്ന പരിപാടിയിൽ കൃത്യമായി അവിടത്തെ എം.എൽ.എ.-യെ അധ്യക്ഷനായി വിളിക്കണം. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റോ അതുപോലെയുള്ള ജനപ്രതിനിധികളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരെയും വിളിച്ച് ആ മര്യാദ കാണിക്കണം. ഇതുസംബന്ധിച്ച് റൂളിംഗ് നടത്തേണ്ടത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറാണ്, ഞാനല്ല. ഈ രംഗത്ത് സർക്കാരിന് ഒരു ഷെയറുമില്ലാത്ത ഒരു സംഘം നിലവിലുണ്ട്, അവർതന്നെ രൂപീകരിച്ചതാണ്, ഒരു സ്വാശ്രയ സംഘമാണ്. എങ്കിൽ അവർക്ക് അത് തീരുമാനിച്ചു പോകാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. ഇതാണ് എനിക്ക് പൊതുവിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) സംബന്ധിച്ച ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: സഭയുടെ അനുമതിയോടെ ഭേദഗതി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ), അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച അംഗം സീറ്റിൽ ഇല്ലായിരുന്നു)

മി. ചെയർമാൻ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഭക്ഷ്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XI-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം

റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഓർഡിനൻസുകൾ പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വരനിയമനിർമ്മാണം

നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ചട്ടം 75 (1)

പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമമാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന 2021-ലെ

കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ 119-ാം

ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബില്ലാണ്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 123

അനുസരിച്ചാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അധികാരം

എക്സിക്യൂട്ടീവിന് ലഭിക്കുന്നത്. ലെജിസ്ലേഷറിനെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊണ്ട്

എക്സിക്യൂട്ടീവ് അടിയന്തരഘട്ടങ്ങളിൽ ചെയ്യുന്നതാരു നടപടിയാണ്. 2019

ഡിസംബർ 21-ാം തീയതി, 2019-ലെ 41-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായാണ് ആദ്യം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. അതിനുശേഷം 8 പ്രാവശ്യം പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് re-promulgate ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്ന നടപടി അസാധാരണമാണ്. 2019-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 2019-ലെ 49-ാമത് നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2020-ലെ 5-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2020-ലെ 14-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2020-ലെ 19-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2020-ലെ 53-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2021-ലെ 1-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2021-ലെ 87-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്, 2021-ലെ 119-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്. ഓർഡിനൻസിലൂടെ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ നിലനിർത്താൻ എട്ട് തവണ re-promulgate ചെയ്ത നടപടിയാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഈ നടപടി, DC Wadhwa and Others Vs. State of Bihar എന്ന കേസിലെ 20.12.1986-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെയും Krishna Kumar Singh Vs State of Bihar എന്ന കേസിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ 7 അംഗഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ 02.01.2017-ലെ വിധിയുടെയും അന്തസ്സത്തയ്ക്ക് കടകവിരുദ്ധമാണ്. DC Wadhwa and Others Vs. State of Bihar എന്ന

കേസിലെ 20.12.1986-ലെ സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെ പ്രധാന ഭാഗം ഇതാണ്. 'The power to Promulgate an ordinance as exercised under the Indian Constitution should be used only when extraordinary emergency circumstances exist and not to meet the political needs and agendas of any individual. The court further held that re-promulgation of an ordinance is a fraud and misuse of the power granted to the executive under constitutional provisions and also a subversion of the democratic process.' Krishna Kumar Singh Vs State of Bihar എന്ന കേസിലെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ബഞ്ചിന്റെ അന്തസ്ത, 02.01.2021-ൽ 7 മെമ്പർമാർ അടങ്ങിയ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ബഞ്ച്, 5:2 എന്ന majority-ൽ unfettered promulgation of ordinance is unconstitutional എന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ എന്ത് അടിയന്തര പ്രാധാന്യമാണ്; ഒരു വ്യക്തിക്ക് രണ്ടാം തവണയും അധികാരത്തിലിരിക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കുന്നു. ഈ ഓർഡിനൻസ് എന്നുപറയുന്നത് ഒരു വരിയാണ്. അദ്ദേഹത്തിനും മെമ്പർമാർക്കും രണ്ട് തവണ ഇരിക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നു. അതിനുവേണ്ടി

നിയമസഭയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്ത് ഒരു ഓർഡിനൻസ് 8 തവണ ഗവർണ്ണറൈക്കൊണ്ട് ഒപ്പിട്ടുവാങ്ങി ഇറക്കുകയാണ്. എന്ത് ന്യായമാണ്? അങ്ങ് രണ്ട് പ്രാവശ്യം പാർലമെന്റ് അംഗമായിരുന്ന ആളാണല്ലോ; എക്സിക്യൂട്ടീവിന് നൽകിയിരിക്കുന്ന ഈ അധികാരം പാർലമെന്റിനെയോ അസംബ്ലിയെയോ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ചെയ്യുകയാണോ? അടിയന്തരഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടത്. otherwise it is fraud on the Constituion. It is bypassing the Legislature. എന്ത് കാര്യമാണ് ഒരു വ്യക്തിക്ക് രണ്ട് തവണ അധികാരത്തിലിരിക്കാൻവേണ്ടി ഈ നിയമസഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം ഇല്ലാതാക്കുന്നു. ഗവർണ്ണറൈക്കൊണ്ട് 9 തവണ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിക്കുകയാണ്. കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനും അംഗങ്ങൾക്കും പുനർനിയമനം നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവന്ന ഓർഡിനൻസാണിത്. ഇതിൽ എന്ത് പൊതുതാല്പര്യമാണുള്ളത്; ഇരിക്കുന്ന വ്യക്തി മാറി വേറൊരു വ്യക്തി വന്നാൽ പൊതുതാല്പര്യം ഹനിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ? വ്യക്തി താത്പര്യവും പാർട്ടി താത്പര്യവും മാത്രമാണ് ഇക്കാര്യത്തിലുള്ളത്. അതാണ് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ബഞ്ചും

വളരെ വ്യക്തമായി കോടതികളും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇത് ഭരണഘടനാ തത്വങ്ങളോടും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിയോടുമുള്ള അവഹേളനവും അവഗണനയുമാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിനുള്ള മറുപടിയായി ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഓർഡിനൻസ് പുനഃവിളംബരം ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഈ സഭയിൽത്തന്നെ ഒന്നരണ്ട് പ്രാവശ്യം പറയേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. പുനഃവിളംബരം ചെയ്യാനുള്ള സാഹചര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഓർഡിനൻസ് 2019 ഡിസംബർ 21-നാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അത് 8 പ്രാവശ്യം പുനഃവിളംബരം ചെയ്തുവെന്നും അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിക്കെതിരാണെന്നുമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം. അത് ശരിയാണ്. 2019 ഡിസംബർ

21-നാണ് കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അത് പിന്നീട് 2020-ലെ 5-ാം നമ്പരായും 2020-ലെ 14-ാം നമ്പരായും 2020-ലെ 19, 2020-ലെ 53, 2021-ലെ 1, 2021-ലെ 87, 2021-ലെ 119 എന്നീ നമ്പർ ഓർഡിനൻസുകളായി പുനഃവിളംബരം ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിനുശേഷം 8 നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ ചേരുകയുണ്ടായി. 30.12.2019-ലും അതുപോലെ 24.08.2020-ലും 31.12.2020-ലും നിയമസഭാ സമ്മേളനം പ്രത്യേക സമ്മേളനമായി ഒരു ദിവസത്തേക്ക് മാത്രമാണ് ചേർന്നത്. പ്രസ്തുത സമ്മേളനത്തിൽ രണ്ട് സമ്മേളനങ്ങളും നിയമനിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടിയായിരുന്നില്ല. ഒരു സമ്മേളനം 2020-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമായിരുന്നു. അതുകൂടാതെ 29.01.2020 മുതൽ 12.02.2020 വരെയും 02.03.2020 മുതൽ 03.03.2020 വരെയും 08.01.2021 മുതൽ 22.01.2021 വരെയും 24.05.2021 മുതൽ 10.06.2021 വരെയും 22.07.2021 മുതൽ 13.08.2021 വരെയും 5 നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങളാണ് ചേർന്നത്. കോവിഡ്-19-മായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നിലനിൽക്കുന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലാണ് നിയമസഭാ



സമ്മേളനങ്ങളെല്ലാം വളിച്ചുകൂട്ടുകയും അതെല്ലാം നമ്മൾ മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച തീയതിക്ക് മുമ്പ് അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യം സഭയിലെ എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. കോവിഡ്-19-നെത്തുടർന്നുണ്ടായ ലോക്ഡൗൺ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കഴിഞ്ഞകാല സഭാ സമ്മേളനദിനങ്ങളിൽ ഗണ്യമായ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയധികം ഓർഡിനൻസുകൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അത് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരണമെന്ന കാര്യം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. 2021 ഒക്ടോബർ-നവംബർ മാസങ്ങളിൽ സഭയുടെ പ്രത്യേക സമ്മേളനം ചേർന്നുകൊണ്ട് എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകളെയും റീ-പ്ലേസ് ചെയ്യുന്ന നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കുവാൻ അവസരമൊരുക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ തന്നെയാണ് കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ അതായത്, 02.08.2021-ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ആ നിർദ്ദേശംകൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് മുഴുവൻ ഓർഡിനൻസുകളും പരമാവധി ഈ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ പാസ്സാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള

നടപടി സ്വീകരിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് എല്ലാകാലത്തും ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി ഭരിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നൊരു ഗവൺമെന്റല്ല. ഞാൻ ഈ ഓർഡിനൻസുകളുടെ ചരിത്രമെല്ലാമെടുത്ത് പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ആരെയും കുറ്റപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയല്ല. കേരളത്തിലെ 7-ാം നിയമസഭ കേരള ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയ ഒരു നിയമസഭ ആയിരുന്നു. അന്ന് 324 ഓർഡിനൻസുകൾ ആണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇറക്കിയത്. അത്രയേറെ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയ സന്ദർഭത്തിലാണ് ഓർഡിനൻസ് ഗവൺമെന്റ് എന്നുപോലും പറയേണ്ടൊരു അവസ്ഥയുണ്ടായത്. അങ്ങനെ ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഗവൺമെന്റായി ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരിക്കലും പറയപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകളും എത്രയുംവേഗം നിയമമാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമമാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻപ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യം ശരിയാണ്. ഓർഡിനൻസ് പുനഃവിളംബരം ചെയ്തുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. അത്യാവശ്യമായ ഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കാൻ പാടുള്ളവെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒബ്ജക്ഷൻ

ശരിയാണെങ്കിലും അത് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകാൻ പാടില്ലെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: 2021ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിന് ആധാരമായി 2019 ഡിസംബറിൽ ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും തുടർന്ന് ഏഴ് പ്രാവശ്യം അത് വീണ്ടും പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തെയാണ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഒരു ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ സഭ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇത്തരത്തിൽ ഓർഡിനൻസുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. സഭയുടെ കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനകാലത്ത് അനിയന്ത്രിതമായി ഓർഡിനൻസുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് 2021 ആഗസ്റ്റ് 2-ാം തീയതി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് സഭയിൽ ഉന്നയിച്ച ഒരു ക്രമപ്രശ്നം തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് ചെയർ വിശദമായ റൂളിംഗ് നൽകിയിരുന്നു. ഇന്ന് സഭ മുമ്പാകെ വന്നിരിക്കുന്ന 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ്

ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് ഉൾപ്പെടെ 44 ഓർഡിനൻസുകൾക്കും പകരമായി സഭയിൽ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക ക്രമീകരണം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന ചെയറിന്റെ നിർദ്ദേശംകൂടി പരിഗണിച്ചാണ് നിയമനിർമ്മാണത്തിനായി സഭയുടെ ഈ സമ്മേളനം ചേർന്നു വരുന്നത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വീണ്ടും ഒരു ക്രമപ്രശ്നമായി ഇക്കാര്യം ഉന്നയിച്ച് തീർപ്പാക്കേണ്ട ആവശ്യകതയുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാൻ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതല്ല. പക്ഷേ, ഭരണഘടനയുടെ 123-ാം അനുച്ഛേദമനുസരിച്ച് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ഒരു അർജൻസി വേണം. ഈ ബിൽ പരിശോധിച്ചാൽ ഒരു വരിയാണ്. ഒരാൾക്ക് രണ്ടാം തവണയും അധികാരത്തിലിരിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള കാര്യമാത്രമാണ്. എന്ത് അർജൻസിയാണ്, എന്ത് നയപരമായ അടിയന്തര കാര്യമാണ് ഇതിലുള്ളത്? ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാകണം. എല്ലാത്തിനും ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുന്നു. ആർട്ടിക്കിൾ 123 എന്നുപറയുന്നത് എന്താണ്, ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധിയിൽ പറയുന്നത്, It is a fraud on the constitution

എന്നാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വിശദീകരിച്ചു. അങ്ങ് ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം അപ്രസക്തമാണെന്ന അഭിപ്രായമല്ല മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ, ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സമില്ല എന്നുള്ളതാണ്.

ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂമിയിലും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ വികസനവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഈ ഓർഡിനൻസ് ബില്ലാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രമേയത്തിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ

ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ വിവിധ  
ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതുമായി  
ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ദേവസ്വം  
റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നത്. ഒട്ടേറെ കാലമായി ചർച്ച  
ചെയ്തിട്ടുള്ളൊരു കാര്യമാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ നിയമനവുമായി  
ബന്ധപ്പെട്ട് ഒട്ടേറെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നുവരികയുണ്ടായി. ആ  
ആക്ഷേപങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ മുമ്പിലെത്തുകയും ചെയ്തു.  
ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.  
അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 1985 മുതൽ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ  
നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട  
കോടതികൾ മുന്നോട്ടുവച്ചത്. അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒട്ടേറെ ചർച്ചകൾ  
നടക്കുകയുണ്ടായി. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങളെയും  
കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയേയും സ്വജനപക്ഷപാതത്തെയും സംബന്ധിച്ച് ചർച്ചകൾ  
നടക്കുകയാണ്. അതിന്റെയെല്ലാം പരിണിതഫലമായാണ് ദേവസ്വം  
ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടണമെന്നുള്ള ചർച്ചകൾ  
ഉയർന്നുവന്നത്. മുൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ

1991-ൽ ഒരു കമ്മീഷനെ വെച്ച് അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് എടുത്തിരുന്നു. അതിനുശേഷം ജസ്റ്റിസ് കെ. എസ്. പരിപൂർണ്ണന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കമ്മീഷൻ ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്താൻവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവെച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2007-ൽ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടണമെന്നുള്ള നിയമം നിയമസഭയിൽ പാസാക്കി. ദൗർഭാഗ്യവശാൽ ആ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയാതെ പോയി. സ്പെഷ്യൽ റൂളുണ്ടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചെങ്കിലും അത് പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ ആ നിയമം നമുക്ക് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതിനുശേഷമാണ്, 2014-ൽ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ആ ഓർഡിനൻസാണ് 16-3-2015-ൽ നിയമമാക്കി കൊണ്ടുവന്നത്. ആ നിയമമനുസരിച്ചുകൊണ്ട് ആറ് അംഗങ്ങളാണ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിലുണ്ടായിരുന്നത്. 29-11-2016-ൽ ആ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാനായി 2016-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് നിയമനകാലാവധി അഞ്ചുവർഷമെന്നുള്ളത് മൂന്നുവർഷമായി നിജപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ബോർഡിൽ മെമ്പർമാരായും

ചെയർമാനായും വരുന്ന ആളുകളുടെ യോഗ്യത പുനർനിർണ്ണയിച്ചു. മൂന്നംഗങ്ങളുള്ള പുതിയ ബോർഡാണ് പിന്നീട് ചുമതലയേറ്റത്. മൂന്നുവർഷക്കാലമായിരുന്നു ആ ബോർഡിന്റെ കാലാവധി. ആ കാലാവധി പൂർത്തീകരിച്ച് പോകുന്നതിനുമുമ്പായി കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. അതിനുകാരണം, സംസ്ഥാനത്ത് ആറംഗങ്ങൾ അടങ്ങിയ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഒരുവർഷത്തിലധികം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആ കാലഘട്ടത്തിൽ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ ഒരാളെപ്പോലും കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ നിയമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. എന്നാൽ, പിന്നീട് വന്ന ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് കുറ്റമറ്റ രീതിയിലാണ് അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാഴ്ചവെച്ചത്. പുതിയ ബോർഡ് ചുമതലയേറ്റതിനുശേഷം റിക്രൂട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുതീർക്കുകയുണ്ടായി. ബോർഡിൽ ആറംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഒന്നും ചെയ്യാതിരുന്നിടത്ത് മൂന്നംഗങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വഴി ചെയ്തുകൊടുക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു. നിയമന നടപടികൾ വേഗത്തിലും സുതാര്യവുമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി



സി-ഡാക്കിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി സ്വന്തമായി ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് മാനേജ്മെന്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംവിധാനം വികസിപ്പിച്ചു. ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നത് മുതൽ റാങ്ക് പട്ടിക തയ്യാറാക്കി നിയമന ശിപാർശ നൽകുന്നതുവരെയുള്ള എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംവിധാനത്തിലൂടെയാണ് ചെയ്യുവരുന്നത്. ദേവസ്വം നിയമനങ്ങളിൽ പട്ടികജാതി/പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള ചട്ടങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം നേടിയെടുക്കുകയും ചെയ്തു. നേരത്തെ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് കേരള ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായി ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പൂജാരികളായി പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ/പിന്നാക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളെ നിയമിക്കാനായി കഴിഞ്ഞത്. ഒരുകാലത്ത് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ മതിൽകെട്ടിൽ കടക്കാൻപോലും അവകാശമില്ലാത്ത ജനതയെയാണ് പൂജാരികളായി നിയമിച്ചത്. ആകെ 44 പേരെ നിയമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയാണ് ബോർഡ് പ്രവർത്തിച്ചത്. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിനും ഈഴവ വിഭാഗത്തിനും മറ്റ് പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കും ദേവസ്വം നിയമനങ്ങളിൽ കൃത്യമായ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തി നിയമനം

നടത്താനാണ് ശ്രമിച്ചത്. അതോടൊപ്പം സാമ്പത്തികമായി പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന മുന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളടക്കമുള്ള ആളുകൾക്ക് പത്ത് ശതമാനം സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താൻ ബോർഡ് ശ്രമിക്കുകയും അത് നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു. ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിൽത്തന്നെ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലായി 69 തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ട് വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ഇതിൽ 47 തസ്തികകൾക്കുള്ള റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് നിയമന ശിപാർശ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുവരെ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കുവേണ്ടി 2518 റാങ്ക് ലിസ്റ്റുകളാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസിദ്ധീകരിച്ച റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽനിന്നും 1088 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നിയമിക്കാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഈ ബോർഡ് കാര്യക്ഷമതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതിനാൽ ഈ ബോർഡിന്റെ കാലാവധി നീട്ടികൊടുക്കാനുള്ള ഒരു കാരണമായി ഗവൺമെന്റ് കാണുകയില്ല. തീർച്ചയായും ഇനിയും ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുതീർക്കാനുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ റിക്രൂട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇനിയും നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുതീർക്കാനുണ്ടെന്നാണ്

ഗവൺമെന്റ് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബോർഡിന്റെ കാലാവധി മൂന്നുവർഷം കൂടി നീട്ടുകൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനമെടുക്കുകയും അതിനനുസരിച്ചുള്ള നിയമനിർമ്മാണമുണ്ടാക്കാൻ തയ്യാറാകുകയും ചെയ്തു. ഇതാണ് നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ പ്രാഥമികമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇതിൽ ഒരു ഭേദഗതി മാത്രമാണുള്ളത്. നിലവിലുള്ള ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി അതായത് ചെയർമാനും രണ്ട് അംഗങ്ങളും ഒരാൾ വനിതയും മറ്റൊരാൾ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളും ആകെ മൂന്ന് അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി മൂന്ന് വർഷമായി നീട്ടുകയെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതി മാത്രമാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും ചർച്ചകൂടാതെ ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

Sri. A. P. Anil Kumar: Sir, I move that-

“ This House resolves to disapprove The Kerala Devaswom Recruitment Bord (Amendment) Ordinance, 2021 (Ordinance No. 119 of 2021)” .ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി യഥാർത്ഥത്തിൽ വളരെ ശാന്തമായി പറഞ്ഞ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്ന് ആമുഖമായി

പറയുകയാണ്. അതിനാൽ ഞാനും വളരെ ശാന്തമായിത്തന്നെയാണ് പറയുന്നത്. നാരായണത്തുട്രാന്തന്റെ പണിയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അഞ്ച് വർഷമായിരുന്നു കാലാവധി. അത് മൂന്നുവർഷമാക്കി ചുരുക്കാനൊരു താൽപര്യമുണ്ടായിരുന്നത് അന്ന് ചെയർമാനായിരുന്ന ആളെയാണ് താഴെയിറക്കാനായിരുന്നു. അന്നുണ്ടായിരുന്ന ചെയർമാനെ മാറ്റാനായി അഞ്ച് വർഷമെന്നുള്ളത് മൂന്ന് വർഷമാക്കി ചുരുക്കി. ഇപ്പോൾ മൂന്നുവർഷം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ആളുകളെ മൂന്നുവർഷംകൂടി തുടരാനായി അതേനിയമം കൊണ്ടുവന്ന് ആറ് വർഷമാക്കി മാറ്റി. എന്താണ് ഈ നിയമം? ഇത്തരം നിയമനങ്ങളൊക്കെ നിയമസഭയെ പരിഹസിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ഇതരണ്ടും ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നതാണ്. 2014-ൽ ആണ് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. 2015-ലാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് നിയമമാക്കുന്നത്. മാർച്ചിലോ ഏപ്രിലിലോ ആണെന്നാണ് ഞാൻ ഓർക്കുന്നത്. 2015-ൽ നിയമമാക്കി കഴിഞ്ഞിട്ടും ബോർഡ് ഒന്നും ചെയ്തില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു അതാണ്

തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. 2015 കഴിഞ്ഞ് ബോർഡ് ചെയർമാനെയും ഗവൺമെന്റ് അംഗങ്ങളെയും നിയമിച്ച് ഓഫീസ് തുടങ്ങിയതുമാത്രമല്ല ആദ്യഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ ഒഴിവുള്ള നിയമനങ്ങളിലേക്ക് ജീവനക്കാരെ വയ്ക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ വരെ ക്ഷണിച്ചു. പക്ഷേ, 2015 മൂന്നാം മാസം പാസാക്കിയ നിയമം വെച്ച് അതിലെ നടപടിക്രമങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോയി. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തപ്പോൾ 2016-ൽ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന വിജ്ഞാപനം വന്നു. അങ്ങനെയാണ് ഒന്നും ചെയ്യാൻ പറ്റാതിരുന്നത്. അതല്ലാതെ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്ന് നിയമം പാസാക്കിയിട്ട് ഒന്നും ചെയ്യാതെ ഗവൺമെന്റ് ഇരുന്നിട്ടില്ല. അത് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് തെറ്റിദ്ധാരണകൊണ്ടാകും. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അങ്ങയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയാണ്. പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് വലിയ രീതിയിലുള്ള സംവരണം കൊണ്ടുവന്നു എന്ന് മന്ത്രി പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇവിടെ കയ്യടിച്ചു. എങ്ങനെയാണ് കൊണ്ടുവന്നത്? ചട്ടമുണ്ടാക്കിയിട്ടാണെന്ന് പറഞ്ഞു. ചട്ടമുണ്ടാക്കുന്നതിന് നിയമം വേണ്ട. ചട്ടമുണ്ടാക്കിയവർക്കാണോ കൈയടി, നിയമം കൊണ്ടുവന്നവർക്കാണോ കൈയടി. നിയമം കൊണ്ടുവന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന് കൈയടി ഇല്ല. ആ നിയമത്തിന്റെ പുറത്താണ്

അങ്ങ് പറഞ്ഞ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ/ഒ.ബി.സി. വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിയമനം ലഭിക്കാൻ ശാന്തിക്കാരെ വരെ നിയമിക്കാൻ അവസരം ഉണ്ടായത്. യു.ഡി.എഫ്. വിപ്ലവകരമായ പുരോഗമനപരമായ നിയമമാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഇടതുപക്ഷ നിയമം എന്ന ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പറഞ്ഞാൽ അപകടം ആണെന്ന് എനിക്കറിയാം. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തീർച്ചയായും പിന്നെ അടുത്തുവരുന്ന ഗവൺമെന്റിന് അതുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നതിൽ ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കണം, സംവരണം പാലിക്കണം. സംവരണമെന്നുള്ളത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിലുള്ളതാണ്. അതുവരെ ഇല്ലാതിരുന്ന സംവരണം ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടായി. അങ്ങനെ ആ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി 40 പേർ എസ്.സി. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരും അല്ലാത്തവരും ശാന്തിക്കാരായിരുന്നു പറഞ്ഞു. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ. ഇങ്ങനെ ജനങ്ങളെ വിഡ്ഢികളാക്കാൻ പാടുണ്ടോ? യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന് അർഹതപ്പെട്ടതെങ്കിലും നൽകേണ്ട? അപ്പോൾ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു ചട്ടം ഉണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ടാണ് ഇത്രയും പേർക്ക് ജോലി

കിട്ടിയതെന്ന്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത് നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇത്രയുംപേരെ വിവിധ മേഖലകളിലായി ജോലിയിൽ, പാവപ്പെട്ട പട്ടികജാതിക്കാരനും പിന്നാക്കക്കാരനുമൊക്കെ സമൂഹത്തിന്റെ അരികുചേർന്ന് നടക്കുന്നവരെ ഇതിന്റെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റാൻ കഴിഞ്ഞുയെന്നുള്ള ചാരിതാർത്ഥ്യമാണ് ഞങ്ങൾ യു.ഡി.എഫ്.-കാർക്കുള്ളത്. മൂന്നുവർഷം ഇരുന്നവർക്കാണ് വീണ്ടും ഒരു അവസരംകൂടി കൊടുക്കാമെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞുവല്ലോ. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ഒരാൾക്കൊഴികെ ഒരാൾക്കും ഗുണമില്ലാത്ത ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. ഈ പറയുന്ന ഒരാൾക്ക് മാത്രമേ ഗുണം ഉള്ളൂ. ഇന്നത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? ചരിത്രത്തിൽ ഇല്ലാത്ത പ്രതിസന്ധിയാണ് ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നത്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയ്ക്ക് സമാനമായ അവസ്ഥ എവിടെയാണ് ഉള്ളത്. ക്ഷേത്രത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളംപ്പോലും മുടങ്ങി കിടക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് ക്ഷേത്രത്തിലെ കഴകക്കാരന് അല്ലെങ്കിൽ തുപ്പക്കാരന് ഗുണമുള്ള ഒരു നിയമ ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവരുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുമായിരുന്നു. ഈ പ്രതിസന്ധി കാലഘട്ടത്തിലും നിങ്ങളോടൊപ്പം നിൽക്കുന്ന നിങ്ങളുടെ

പാർട്ടിക്കാരന് ഒരു മൂന്നു വർഷംകൂടി സൗകര്യം  
ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയായതു  
കൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നത്. ഇന്നത്തെ  
സാഹചര്യത്തിൽ കൊവിഡ് പ്രതിസന്ധിയും അതുപോലെതന്നെ  
ശബരിമലയിലെ പ്രശ്നങ്ങളും ശബരിമലയുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ കൊവിഡ് കാലത്ത്  
തുടങ്ങിയതല്ല അതിനുമുമ്പ് യുവതീ പ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട  
പ്രശ്നങ്ങൾകാരണത്തന്നെ ശബരിമലയിൽ അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന്  
ആളുകൾവരുന്നത് വളരെ അധികം കുറഞ്ഞിരുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ  
കൊവിഡ് കൂടി ആയിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വരമാനമുള്ള  
ശബരിമലയിൽനിന്ന് നമ്മുടെ വരമാനം നാലിലൊന്നായി  
ചുരുങ്ങിയെന്നുള്ളത് എല്ലാവർക്കും ബോധ്യമാണ്. മറ്റു ആരാധനാലയങ്ങളുടെ  
കാര്യം പറയേണ്ടതില്ല. എല്ലായിടത്തും കൊവിഡ് കാരണം അടച്ചുപൂട്ടി  
ഇരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ്. വരമാനം തീരെയില്ല. മുൻകാലത്ത് നമ്മൾ  
അനുഭവിക്കാത്ത പ്രയാസങ്ങൾ ഇന്ന് ദേവസ്വം മേഖലയിൽ  
അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത്തരം സന്ദർഭത്തിൽ ജീവനക്കാരനെ  
സഹായിക്കാനല്ല ശ്രമിക്കേണ്ടത്. സർക്കാർ സഹായമില്ലാതെ



ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകാൻപ്പോലും സാധിക്കാതെ വരുമാനം തീരെയില്ലാതെ പ്രതിസന്ധിയിൽ നിൽക്കുകയാണ് തിരുവിതാംകൂർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ. ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ രാഷ്ട്രീയമായ കാര്യങ്ങളാണ് ചെയ്യുന്നത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാതില്ലാതെ കടിശ്ശികയുള്ള സമയത്താണ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസനിധിയിലേയ്ക്ക് അഞ്ചു കോടി രൂപ നൽകിയത്. ഒടുവിൽ കേരള ഹൈക്കോടതി ഇടപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തോട് അതു നൽകരുത് എന്ന് പറഞ്ഞു. ക്ഷേത്രങ്ങൾ നിലനിർത്താൻ ജീവനക്കാരോട് ഒരു മാസത്തെ ശമ്പളം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടവരാണ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്. യാതൊരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ വിത്തെടുത്തു കുത്തുക എന്നപറയാറില്ലേ അതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സാലറി ചലഞ്ചിലൂടെ ഈ പാവപ്പെട്ട ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരിൽനിന്നും പണം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ആർക്കെങ്കിലും ഇതുവരെ തിരിച്ചുകൊടുത്തോ. ഒരാൾക്കും ഒരു രൂപപോലും തിരിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല. അതാണ് അവിടത്തെ സാഹചര്യം. മറ്റു മേഖലയിലെ ജീവനക്കാരുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ

ദേവസ്വം ബോർഡ് ജീവനക്കാർക്ക് ലഭിക്കുന്നത് തൃപ്തമായ ശമ്പളമാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡിന് പ്രതിമാസം ശമ്പളം നൽകാൻ ഏതാണ്ട് 30 കോടി രൂപയും 10 കോടി രൂപ പെൻഷൻ നൽകാനും കണ്ടെത്തണം. 40 കോടി രൂപ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് പറയുന്നു. വ്യക്തമായ തുക അങ്ങേയറ്റം. ഇന്ന് യഥാർഥത്തിൽ ഇത്രയും തുക ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യമാണ്. ക്ഷേത്രത്തിലെ വരമാനം നന്നായി ലഭിച്ചിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽപ്പോലും ശബരിമലയിലെ വരമാനം കൂടി വേണമായിരുന്നു കാര്യങ്ങൾ നടന്നുപോകുവാൻ. ഇപ്പോൾ ശബരിമലയിലും മറ്റുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലും വരമാനമില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ നിത്യാരാധനയ്ക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്ന പൗരാണികമായ വളരെ മൂല്യമുള്ള സ്വർണാഭരണങ്ങൾ ഉരക്കി ശുദ്ധീകരിച്ച് റിസർവ് ബാങ്കിൽ ബോണ്ടായി വെച്ചുകൊണ്ട് പലിശയിനത്തിൽ പണം കണ്ടെത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ദേവസ്വം ബോർഡ് ആലോചിക്കുന്നു എന്നാണ്. വാർത്തയിൽ കണ്ടതാണ്. ആ രീതിയിലേയ്ക്ക് ക്ഷേത്രങ്ങളും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരും പ്രയാസപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ എങ്ങനെയെങ്കിലും അവർക്ക് നൽകേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങളും മറ്റും നൽകാനുള്ള ശ്രമമല്ലേ അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടത്. പത്രത്തിൽ കണ്ട

മറ്റൊരു കാര്യം, ക്ഷേത്രത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് വാക്സിനേഷൻ ലഭിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കേണ്ടതായിവന്നു. ക്ഷേത്രത്തിൽ നിരന്തരം ഭക്തജനങ്ങൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്ക് വാക്സിനേഷൻ നൽകാൻ മുൻഗണന കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ. മുൻഗണന കൊടുത്തില്ലായെന്നു മാത്രമല്ല അവർ ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി വാക്സിനേഷൻ എടുക്കുന്നതിനുള്ള മുൻഗണന വാങ്ങിച്ചെന്നു പത്രത്തിൽ കണ്ടു. ഇങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് ആദ്യം വാക്സിനേഷൻ എടുക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുവാൻപ്പോലും ദേവസ്വം ബോർഡോ ഗവൺമെന്റോ തയ്യാറാവാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അവസ്ഥ വളരെ ദയനീയമാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ വച്ച് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രയാസം അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ 12 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം പ്രഖ്യാപിച്ച ശബളപരിഷ്കരണം ഇതുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഇക്കഴിഞ്ഞ 2021-ലെ ജൂലൈ, ആഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിൽ കളക്ടറേറ്റിനു മുന്നിൽ സമരം നടത്തേണ്ട അവസ്ഥ ഈ പാവപ്പെട്ട

ജീവനക്കാർക്കുണ്ടായി. പറയുവാൻ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്,  
ശബളപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഗ്രേഡ് പുനർനിർണ്ണയം  
ചെയ്യുന്നത് മുൻകാലങ്ങളിൽ പതിവില്ല. ഗ്രേഡിനായുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ  
വരുമാന പരിധി ഉയർത്തിയതിനാൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ മിക്കതും നിലവിലുള്ളതും  
ഗ്രേഡിൽനിന്നും താഴേയ്ക്ക് വരുന്നു. അത് ജീവനക്കാർക്ക് പരിഷ്കരണത്തിന്റെ  
ഗുണഫലം ലഭിക്കാതെയായി. ആയതിനാൽ ശബളപരിഷ്കരണത്തിന്റെ  
ഭാഗമായി ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഗ്രേഡ് പുനർനിർണ്ണയം ഒഴിവാക്കണം എന്നതാണ്  
ജീവനക്കാരുടെ പ്രധാന ആവശ്യം. ഗ്രേഡ് കൂട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ  
ഗ്രേഡിനനുസരിച്ചാണ് ശബളം കൊടുക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വന്നാൽ ശബളം  
ജീവനക്കാർക്ക് കുറയുവാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ  
ഗവൺമെന്റ് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കണം എന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.  
ബഹു. മന്ത്രിയോടും ഗവൺമെന്റിനോടും എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത് ഈ  
സഭയിൽ ഞാൻ മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യമാണ്. ഈയൊരു നിയമം  
കൊണ്ടുവന്നത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണെന്ന്  
പറഞ്ഞുവല്ലോ. വിപ്ലവകരമായ തീരുമാനമാണ്. വർഷങ്ങളോളം  
പാവപ്പെട്ടവന് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ജീവനക്കാരാകാൻ കഴിയാത്ത

സാഹചര്യമാണ്. ഒരുപാടുകാലം മുമ്പോടുപോയിട്ടും പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ/പിന്നാക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ജീവനക്കാരാകാൻ അവസരം ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യമാണ്. പക്ഷേ സംവരണതത്ത്വം പൂർണ്ണമായും നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായികൊണ്ടു വന്നതുകൊണ്ട് അതു നടപ്പാക്കാൻ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനു കഴിഞ്ഞു എന്ന അഭിമാനബോധം ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്. പറയുന്ന നേട്ടങ്ങളുടെ പട്ടിക വായിച്ചപ്പോൾ ശാന്തിക്കാരായി വച്ചവരുടെ എണ്ണം, മറ്റു ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു വളരെ വലിയ പ്രചാരണം നടത്തിയിരുന്നു. അതിനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടായത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ നിയമമാണ്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഇന്ന് സഭയിൽ വന്ന രണ്ട് ബില്ലുകളിൽ, കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) നിയമം, സഹകരണസംഘത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഭരണസമിതിയുടെ പ്രസിഡന്റിനെ രണ്ടുവർഷത്തിൽ കൂടുതൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാൻ പാടില്ലായെന്ന നിബന്ധനയാണ് സഹകരണ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതെങ്കിൽ ദേവസ്വം നിയമത്തിൽ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന

ഒരംഗത്തെ വീണ്ടും നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള നിയമമാണ്. ഇത് രണ്ടും ദുരുദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ; ഇത് രാഷ്ട്രീയ ദുഷ്ടലാക്കാണു്; mutually contradictory ആയിട്ടുള്ള ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ എന്ന് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, 100 ശതമാനവും

മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നമുക്ക് ആർക്കെങ്കിലും കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കണമെങ്കിൽ നീട്ടിക്കൊടുക്കാം. അവരെ താഴെ ഇറക്കേണ്ട ആരെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ സൗകര്യാർത്ഥം നമുക്ക് ചുരുക്കുകയും ചെയ്യാം. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരുന്നില്ല. അതൊക്കെ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടുകളുടെ ഭാഗമായിട്ടേ കാണാൻ സാധിക്കൂ. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ഇത്രയും വലിയ നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ എല്ലായിടത്തും കാരായ്മ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ ഒഴികെ ബാക്കിയെല്ലാവർക്കും ഈ നിയമം ബാധകമാണ്. അതുകൊണ്ട് ശാന്തിക്കാർ വരെ ആയിക്കഴിഞ്ഞു. പക്ഷെ, ദേവസ്വം ബോർഡിനുകീഴിൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് കോളേജുകളുണ്ട്. 2015-ൽ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന യു.ഡി.എഫും അത് ചേർത്തിട്ടില്ല. അന്നത്തെ ചില സാഹചര്യം കൊണ്ടാണ്

ചേർക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നത്.

ദേവസ്വം ബോർഡിനുകീഴിലുള്ള എയ്ഡഡ് കോളേജുകളിലെങ്കിലും എസ്.സി വിഭാഗം അല്ലെങ്കിൽ സംവരണ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. നിങ്ങൾ പുരോഗമനപരമായ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നു. പക്ഷെ, പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ഇപ്പറത്തുള്ളവരാണ്. ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമത്തിൽ വീഴ്ചകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകേണ്ട ബാധ്യത നിങ്ങൾക്കില്ലേ? ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങളിലും എയ്ഡഡ് കോളേജ് നിയമനങ്ങളിലും എസ്.സി/എസ്.റ്റി സംവരണം വേണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ, അതിന്റെ പരിമിതികളെക്കുറിച്ചൊക്കെ എല്ലാവർക്കും നല്ല ബോധ്യമുണ്ട്. ഹൈക്കോടതി പറയുന്ന കാര്യങ്ങളുണ്ട്. സുപ്രീംകോടതി കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇറക്കിയ ജഡ്ജ്മെന്റ് വളരെ പ്രതീക്ഷ നൽകുന്ന ജഡ്ജ്മെന്റാണ്. ഭിന്നശേഷിക്കാർക്ക് എയ്ഡഡ് കോളേജുകളിൽ സംവരണം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം. ഞാൻ എയ്ഡഡ് കോളേജുകളെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല. കാരണം അതിന്റെ പരിമിതികളെക്കുറിച്ചൊക്കെ എനിക്ക് ബോധ്യമുണ്ട്. അത് ആവശ്യമാണ്. അതിൽ തർക്കമില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡ്

എന്നപരയുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിലുള്ളതല്ലേ; ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള എയ്ഡഡ് കോളേജുകളിൽ നടക്കുന്ന നിയമനങ്ങളിൽ എന്തുകൊണ്ട് എസ്.സി/എസ്.റ്റി/ഒ.ബി.സി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ നിങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവരുന്നില്ല? ഇടതുപക്ഷ സമീപനം പുരോഗമനപരമാണ്, വ്യത്യസ്തമാണ് എന്നൊക്കെ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് മുഴുവൻ ഞങ്ങളാണ്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് ഞങ്ങളാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചല്ലോ; സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടത് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ കാലത്ത് യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റാണ്. നിങ്ങൾ പാവപ്പെട്ടവരുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ദളിത് വിഭാഗങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ അവരെ എപ്പോഴും കൊടിപിടിച്ച് സമരത്തിന് കൊണ്ടുപോകുന്ന ആളുകളാക്കി മാറ്റുന്നു. അതിനപ്പുറത്ത് അവരുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് എന്ത് സമീപനമാണ് എടുക്കുന്നത്? എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, ഇതിനകത്ത് ഒരു നിയമഭേദഗതിയാണ് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടത്. നിലവിൽ 100 ശതമാനത്തോളംവരുന്ന എല്ലാ തലങ്ങളിലും അതായത്, ദേവസ്വം



ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള അമ്പലങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല, ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള കോളേജുകൾ ഉൾപ്പെടെ ഈയൊരു സംവരണതത്വം എക്സറ്റൻഡ് ചെയ്യണം. അതിന് എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ തയ്യാറാകുന്നില്ല; അതിനല്ലേ നിങ്ങൾ പ്രയോറിറ്റി കൊടുക്കേണ്ടത്? നിലവിലുള്ള ചെയർമാന് മൂന്നുകൊല്ലം നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം നിലവിലുള്ള കോളേജുകൾക്കു കൂടി സംവരണതത്വം കൊണ്ടുവന്നാൽ ഒരു നല്ല തീരുമാനം എന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയും. അത്തരം തീരുമാനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം എടുത്തില്ലായെന്നുള്ളത് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന് ഭ്രഷണമല്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിന്റെ പുറത്ത് നേടിയ നേട്ടങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ പുറത്ത് വച്ച് കെട്ടേണ്ട കാര്യമില്ല. നിങ്ങൾ ഈ നിയമത്തിന് എക്സറ്റൻഡ് ചെയ്ത് കൊണ്ടുവന്ന് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൂടി ഇതിലുൾപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അത് അംഗീകരിക്കാവുന്ന ഒരു കാര്യമായിരിക്കുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ നിരാകരണപ്രമേയാവതരണം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു ചർച്ചയും കൂടാതെ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നുള്ള ഒരു റിക്വസ്റ്റ് നടത്തി. ഞാൻ ഒരു നിമിഷം ചിന്തിക്കാതിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാതിരുന്നാലോ എന്ന് ഞാൻ ഒരു നിമിഷം ചിന്തിച്ചു. പക്ഷെ, ഞാൻ അങ്ങനെ ചെയ്താൽ ഭൂരിതങ്ങളുടെ മാറാപ്പ് ചുമക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടം ആളുകളുണ്ട്. ഞാൻ ഈ സഭയിൽ എന്ത് പറയുന്നുവെന്ന പ്രതീക്ഷയോടെ കാത്തിരിക്കുന്ന എന്റെ ജില്ലയിൽ വിശിഷ്ട്യാ എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ഒരുപാട് ആളുകളുണ്ട്. ഞാൻ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാതിരുന്നാൽ അവരോട് ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും വലിയ നന്ദികേടായിരിക്കും എന്നുകരുതിയാണ് ഞാൻ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നത്. 'സപ്തദാഷ സംഗമഭൂമി' എന്ന അറിയപ്പെടുന്ന കാസർഗോഡ് നിന്നാണ് ഞാൻ വരുന്നത്. കാസർഗോഡിലെ നിരവധി ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധതയോടെ സേവനം ചെയ്യുന്ന ആചാരസ്ഥാനികളിൽപ്പെടുന്ന അന്തിത്തിരിയൻ, വെളിച്ചപ്പാട്, കോമരം, കർമ്മി, അച്ചൻ, ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കോലം കെട്ടിയാടുന്ന വണ്ണാൻ, മലയൻ,

വേലൻ സമുദായത്തിലെ കോലധാരികൾ എന്നിവരുടെ പ്രയാസങ്ങളോട് താദാത്മ്യം പ്രാപിക്കുവാനും അവരുടെ സങ്കടങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞതിൽ എനിക്ക് വളരെയധികം ചാരിതാർത്ഥ്യമുണ്ട്. അതിന് അവസരം നൽകിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഞാൻ നന്ദി പറയുന്നു.

ഈ ബില്ലിന് പ്രസക്തിയില്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതിനോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. ഈ പറഞ്ഞ ആചാരസ്ഥാനികർ മതമൈത്രിയുടെ പ്രതീകങ്ങളാണ്. ഞാനും എന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട സഹപ്രവർത്തകൻ ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫും ഈ സഭയിലെത്തിയത് അവരുടെ പ്രാർത്ഥനകൊണ്ടാണ്. കാസർഗോഡാകുന്ന കപ്പൽ പലപ്പോഴും വർഗ്ഗീയതയുടെ കൊടുങ്കാറ്റിൽ ആടിയുലയുമ്പോൾ അത് തകരാതെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ടി പറഞ്ഞ സ്ഥാനികർ വഹിക്കുന്ന പങ്ക് നിസ്തുലമാണ്. അവർ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് കാസർഗോഡ് മേഖലയിൽ സൗഹാർദ്ദം പൂത്തുലയുന്നത് എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

എന്റെ നാട്ടിൽ ഒരു ഉറുസ് നടക്കാറുണ്ട്; തങ്ങളുപ്പാപ്പാ ഉറുസ്. ഉറുസിന് പതാക ഉയരണമെങ്കിൽ തൊട്ടടുത്ത അമ്പലത്തിൽനിന്നുള്ള സ്ഥാനികർ അവിടെ വരണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ ആ ഉറുസിന് കൊടി ഉയരുകയുള്ളൂ. ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ മാലിക് ദിനാർ ജമാ മസ്ജിദിനെക്കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. പതിനാല് നൂറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പ് ഇസ്ലാമിന്റെ സന്ദേശവുമായി കേരളത്തിലെത്തിയ മാലിക് ദിനാറും സംഘവും സ്ഥാപിച്ചതാണ് കാസർഗോഡ് മാലിക് ദിനാർ ജമാ മസ്ജിദ്. ആ മാലിക് ദിനാർ ജമാ മസ്ജിദിന്റെ ഏറ്റവും അടുത്ത് ഒരു തറവാട് ക്ഷേത്രമുണ്ട്. 80 വർഷത്തിലൊരിക്കലാണ് അവിടെ ഉത്സവം നടക്കാറുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ വർഷം ഉത്സവം നടത്തിയപ്പോൾ ആ മാലിക് ദിനാർ ജമാ മസ്ജിദിന്റെ പരിസരത്തുനിന്നാണ് കലവറ നിറയ്ക്കലും ഘോഷയാത്ര പുറപ്പെട്ടതും. അതാണ് കാസർഗോഡിന്റെ മണ്ണെന്ന് പറയുന്നത്. കാസർഗോഡിന്റെ മണ്ണിൽ നിന്ന് വർഗ്ഗീയത ഉന്മൂലനം ചെയ്യുവാൻ ഈ സ്ഥാനികർ വഹിക്കുന്ന പങ്ക് വളരെ നിസ്തുലമാണ്. അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ പറയാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ഒരു ജനപ്രതിനിധിയെന്ന നിലയിൽ പൂർണ്ണ പരാജയമായിരിക്കും എന്നതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ

അഭ്യർത്ഥന മാനിക്കാത്തതെന്ന് ഞാൻ വളരെ വിനയത്തോടുകൂടി അറിയിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അത് ബോധ്യപ്പെട്ടു. അങ്ങ് വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരണം.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: നാടിന്റെ നന്മയും ആ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പും ജീവനക്കാരുടെ ക്ഷേമവുമാണ് ഒരു ബിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിയമം കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ 15000-ലധികം ക്ഷേത്രങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രതിസന്ധിയേയും പ്രസ്തുത ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുകയും ജീവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവരുടെ ദുരിതത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്കെല്ലാവർക്കും നല്ല ബോധ്യമുണ്ട്. ഓർഡിനൻസ് promulgate ചെയ്തതിന്റെയും re-promulgate ചെയ്തതിന്റെയും കഥയല്ലാതെ ഈ ബില്ലിൽ മറ്റൊന്നുമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. 2007-ൽ കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ. വി. കെ. ബാലിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് ജസ്റ്റിസ് കെ. എസ്. പരിപൂർണ്ണൻ ചെയർമാനായി മൂന്നംഗ ഹൈ പവർ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചത് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. “ A High Power Recruitment Board headed

by a retired Judge of the High Court or Administrator of high efficiency and integrity may be appointed to select the right people for various posts” എന്നായിരുന്നു ജസ്റ്റിസ് കെ. എസ്. പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മീഷന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ശിപാർശ. ഇതേത്തുടർന്നാണ് 2014-ൽ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഓർഡിനൻസ് promulgate ചെയ്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട രമേശ് ചെന്നിത്തല സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് മൂന്ന് പ്രാവശ്യം re-promulgate ചെയ്തു. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ സെക്ഷൻ 3(1)(3) പ്രകാരം ചെയർപേഴ്സൺ നാല് അംഗങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപവൽക്കരിച്ചു. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് പിന്നീട് റദ്ദ് ചെയ്യുകയും കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട്, 2015 enact ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഈ ആക്ട് പ്രകാരം അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം നാലിൽ നിന്ന് അഞ്ചായി. അതിലെ സെക്ഷൻ 5(1)-ൽ പറയുന്നത്, “ The Chairperson and other members may continue in office till the completion of a period of five years from the date on which they assume office or till they attain the age of 65 years, whichever is earlier” എന്നാണ്. സെക്ഷൻ 5(6) -ലെ

“ A person once appointed as Chairperson or Member is not eligible for re-appointment” എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. “ A person appointed as Chairperson or Member is eligible for re-appointment: Provided that such person shall not be eligible for appointment for more than two terms” എന്നാണ് 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. കേരളത്തിൽ തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി, ഗുരുവായൂർ, കൂടൽമാണിക്യം, മലബാർ എന്നിങ്ങനെ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളാണുള്ളത്. ഈ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്കും അഞ്ച് നിയമങ്ങളാണുള്ളത്. 1994-ലെ പത്രവാർത്തകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി സ്വമേധയാ കേസെടുത്ത് കേരളത്തിൽ ഒരു ഏകീകൃത ദേവസ്വം ബോർഡ് കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഉത്തരവിട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതുവരെ അത് നിയമമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ സൂചിപ്പിച്ചു. മറ്റു ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് പൊതുഫണ്ടുണ്ട്. മലബാർ

ദേവസ്വം ബോർഡിന് അതില്ല. മലബാറിൽ ഓരോ ക്ഷേത്രത്തിനും വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങളാണ്. ഏകീകൃത ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്ന ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് സുപ്രീംകോടതി ശരിവച്ചതുമാണ്. നിരവധി കമ്മീഷനുകളെ നിയമിച്ചെങ്കിലും ഇതുവരെ നിയമമായില്ല. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നിയമിച്ച അഡ്വക്കേറ്റ് ഗോപാലകൃഷ്ണന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ഇതുവരെ നടപടിയുണ്ടായില്ല. കേരള സംസ്ഥാനം രൂപീകരിച്ചിട്ട് 65 വർഷം കഴിഞ്ഞെങ്കിലും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ പഴയ മദ്രാസ് നിയമമാണ് ഇപ്പോഴും പിന്തുടരുന്നത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് ഏകീകൃത നിയമമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മലബാറിലെ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ജീവനക്കാർ ആകുന്നില്ല. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസാരിക്കേണ്ട കാര്യമാണ് എന്ന പൂർണ്ണ ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിച്ച് വർഷങ്ങളായെങ്കിലും അതിന് കീഴിലുള്ള പാലക്കാട് മുതൽ കാസർഗോഡ് വരെയുള്ള ആയിരത്തി നാനൂറോളം ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഭൂരിഭാഗം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും സ്ഥിതി പരിതാപകരമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നല്ലതുപോലെ അറിയാമെന്ന് ഞാൻ



വിശ്വസിക്കുന്നു. വരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളെ അഞ്ച് ഗ്രേഡുകളായി തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം നിശ്ചയിക്കുന്നതും അങ്ങനെതന്നെ. സ്പെഷ്യൽ ഗ്രേഡ്, എ, ബി, സി, ഡി എന്നിങ്ങനെയാണ് ഗ്രേഡുകൾ. ഇതിൽ സ്പെഷ്യൽ ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഒഴികെ മറ്റ് ഗ്രേഡിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശരിയായ രീതിയിൽ ശമ്പളം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. സി, ഡി ഗ്രേഡ് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം ക്ഷേത്ര വരുമാനത്തിന്റെ 50 ശതമാനവും ബാക്കി തുക സർക്കാരുമാണ് നൽകി വരുന്നത്. ഒട്ടുമിക്ക ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ 2021 ജനുവരി മുതലുള്ള ശമ്പളം ഇപ്പോഴും കുടിശ്ശികയായി കിടക്കുകയാണ്.

ബോർഡിന്റെ കീഴിലല്ലാത്ത സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ കാര്യം ഞാനിവിടെ വിവരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. 1995-ൽ ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ആചാര്യസ്ഥാനികർക്കും കോലധാരികൾക്കും പ്രതിമാസ വേതനം 575/- രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചത്. പല വർഷങ്ങളായി പുതുക്കി ഇപ്പോഴത് 1400/- രൂപയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ 2021 ജൂൺ മാസം മുതലുള്ള വേതനം ഇപ്പോൾ കുടിശ്ശികയായി കിടക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള

അവസ്ഥയിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിലേക്ക് ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും തുക നൽകിയത്. ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെയും ആചാര്യസ്ഥാനികളുടെയും വേതനമല്ലേ ആദ്യം നൽകേണ്ടത്; കൊറോണ കാലത്ത് സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർ എത്രമാത്രം ദുരിതപൂർണ്ണമായ ജീവിതമാണ് നയിച്ചതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. നയാ പൈസയുടെ വരുമാനം അവർക്കില്ലായിരുന്നു. അവരെ സഹായിക്കേണ്ടതായിരുന്നെങ്കിലും നമുക്കതിന് സാധിച്ചില്ല. ആചാര്യസ്ഥാനികളുടെയും കോലധാരികളുടെയും വേതനം ലഭിക്കുവാനുള്ള അപേക്ഷ 2016-നശേഷം ഇതുവരെയും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ക്ഷണിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു വലിയ വിഭാഗം ആചാര്യസ്ഥാനികർക്കും കോലധാരികൾക്കും വേതനം ലഭിക്കുന്നില്ല. 1400/- രൂപ കൊണ്ട് ഇവർ എങ്ങനെ ജീവിക്കും; ആചാര്യസ്ഥാനികർ ഇടുന്ന മേൽമുണ്ടിൽ ഒളിപ്പിച്ചുവെച്ച വേദനകളുണ്ട്. ആ വേദനകൾ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ അവർ തുറന്നുപറയുന്നില്ല. അവരുമായി നിത്യവും ബന്ധപ്പെടുന്ന ഒരു ജനപ്രതിനിധി എന്ന നിലയിലാണ് അവരുടെ സങ്കടങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രിയുടെ മുൻപിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അവരുടെ സങ്കടങ്ങളും വികാരങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളും നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കണം..... ഞാൻ പള്ളിയിലാണ് നിസ്കരിക്കാൻ പോകുന്നത്. എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പള്ളിയും അമ്പലവും ഒരുപോലെതന്നെയാണ്. ജനപ്രതിനിധി എന്ന നിലയിൽ പ്രത്യേകിച്ച് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ ജനപ്രതിനിധി എന്ന നിലയിൽ ഈ പ്രശ്നം സഭയുടെ മുൻപിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞതിൽ എനിക്ക് അങ്ങേയറ്റം ചാരിതാർത്ഥ്യമുണ്ടെന്ന കാര്യംകൂടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഈയടുത്ത കാലത്താണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ച് ഉത്തരവിറക്കിയത്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, പള്ളിയും അമ്പലവും ഒന്നാണെന്ന നിലങ്ങളുടെ ലൈനൊക്കെ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. സിന്ദൂരക്കുറി തൊട്ടതിനെയും ക്ഷേത്രത്തിൽ പോയതിനെയും വിമർശിച്ചുകൊണ്ട് പാണക്കാട് തങ്ങളന്മാർ നടത്തിയ പരാമർശം നിങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, അങ്ങനെ ഒരു പരാമർശവും നടത്തിയിട്ടില്ല. എനിക്ക് ഒരുപാട് സൂഹൃത്തുക്കളുണ്ട്. ഒരേ മതത്തിൽപ്പെട്ട

ആളുകളെയല്ല ഞാൻ സുഹൃത്തുക്കളായി സ്വീകരിക്കുന്നത്. എന്റെ മതത്തിൽപ്പെടാത്ത സുഹൃത്തുക്കളുടെ വീട്ടിൽ ചെന്നാൽ നിസ്കരിക്കുന്ന സമയമായാൽ അവിടെ എനിക്ക് അവർ മുസല്ലൂ ഇട്ടുതരും. അവരുടെ വീട്ടിൽ മുസല്ലൂ ഇല്ലെങ്കിൽ നിസ്കരിക്കാനുള്ള സൗകര്യം എനിക്കവർ ചെയ്തുതരും. അതുപോലെ എന്റെ വീട്ടിൽ ഒരു അമൂസ്ലീം സുഹൃത്ത് വന്നാൽ പൂജ ചെയ്യുന്ന സമയമാണെങ്കിൽ അവർക്ക് പൂജ ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം എന്റെ വീട്ടിൽ ഞാൻ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കും. അതാണ് മതമൈത്രി എന്നുപറയുന്നത്. നമ്മുടെ മതത്തിൽ നിന്നും മാറി മറ്റൊരു മതം സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല മതമൈത്രി എന്നുപറയുന്നത്.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ അതിർത്തി പ്രദേശങ്ങളിലെ അമ്പലങ്ങളും പള്ളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മതേതര കാര്യങ്ങൾ അയവിറക്കിക്കൊണ്ടാണ് ദേവസ്വം ബോർഡ് ഭേദഗതി ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിച്ചത്. കാസർഗോഡ് ജില്ല തെയ്യങ്ങളുടെ നാടാണ്. തെയ്യം കലാകാരന്മാർ വലിയ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. വർഷത്തിൽ എപ്പോഴെങ്കിലും ആ കല അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ് അവർക്ക് വേതനം

ലഭ്യമാകുന്നത്. ഈ സന്ദർഭത്തിലാണ് കാസർഗോഡ് അതിർത്തിക്ക് തൊട്ടപ്പുറത്ത് കർണ്ണാടകയിൽ ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം ബി.ജെ.പി.-യും നാഴികയ്ക്ക് നാൽപ്പത് വട്ടം കപട ഹിന്ദുത്വത്തിന്റെ കഥകൾ പറയുകയും ഭരിക്കുകയും വർഗ്ഗീയ പ്രചരണങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നത്. മംഗലാപുരത്ത് ധാരാളം ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ട്. ആ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് നൽകുന്ന വേതനം കേരളത്തേക്കാൾ വളരെ തുച്ഛമാണ്. അക്കാര്യങ്ങളിൽ കേരളം ഇന്ത്യയ്ക്ക് മാതൃകയായി നിൽക്കുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയാൻ കഴിയും. കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ ചില സാമൂഹിക ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ സ്ഥാനികനായി നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ അവർക്ക് മതപരമായി മറ്റൊരു ജോലിയും ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് ആചാരപരമായി എത്തുമ്പോൾ അവർക്ക് വേതനവും ജോലിയുമില്ലാത്ത അവസ്ഥ വരുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ അതിർത്തി പ്രദേശമായ കാസർഗോഡിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഉത്സവം നടക്കുമ്പോൾ മുസ്ലീം ജമാ അത്ത് കമ്മിറ്റിയിലെ ഭാരവാഹികളും ക്ഷേത്രം ഭാരവാഹികളും പരസ്പരം ഇരുന്ന് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടും പൂർത്തിയാകാത്ത

പലതരം മതേതര കേന്ദ്രങ്ങളുണ്ട്. തെയ്യം കാലാകാരന്മാരുടെ വേതനത്തിന്റെ കാര്യവും സാമൂഹിക ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരുന്ന സ്ഥാനികരുടെ കാര്യവും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഒരു കാര്യത്തിലും ഉത്കണ്ഠ വേണ്ടെന്നാണ് എന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട സുഹൃത്തായ ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫിനോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ബി.ജെ.പി. ഹിന്ദുക്കളുടെ പാർട്ടിയല്ല. ബി.ജെ.പി. പറയുന്നത് ഹിന്ദുക്കൾ വിശ്വസിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഞാനും നിങ്ങളും ഈ സഭയിൽ എത്തുമായിരുന്നില്ല. അക്കാര്യാത്തിൽ ഒരു ഉത്കണ്ഠയും എനിക്കില്ല. നിങ്ങൾക്കും ഒരു ഉത്കണ്ഠയും വേണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കാര്യമൊക്കെ പറഞ്ഞു. പള്ളിയെ എങ്ങനെ നോക്കി കാണുന്നുവോ അതുപോലെ തന്നെ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും നോക്കി കാണണം. ജനപ്രതിനിധി എന്ന നിലയിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പുനർനിർമ്മാണത്തിലും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിലും എല്ലാവരെക്കാളും മുൻപന്തിയിൽ നമ്മൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല, ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി

അനുഭാവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കണം. സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന, നമ്മളെല്ലാവരും ആഗ്രഹിക്കുന്ന, മതസൗഹാർദ്ദം കെടാതെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്ന മതസ്ഥാനികർക്കും അവരോടൊപ്പം നിൽക്കുന്ന ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർക്കും വേണ്ടിയുള്ളതായതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് അനുഭാവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. കെ. ഡി.

പ്രസേനൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 01-11-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന '1 എ' ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ മുൻ മന്ത്രി കൂടിയായിരുന്ന അംഗം വളരെ നിഷ്കളങ്കമാണെന്ന് തോന്നുന്ന രൂപത്തിൽ ചില ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിച്ചു. 5 വർഷം കാലാവധിയുണ്ടായിരുന്ന യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് എന്തിനാണ് 3 വർഷമാക്കിയത്; 3 വർഷത്തെ ബോർഡിന്റെ കാലാവധി വീണ്ടും നീട്ടുന്നത് എന്തിനാണ് എന്നുള്ള ചോദ്യം കേട്ടാൽ വളരെ നിഷ്കളങ്കമായി തോന്നും. അതിന്റെ

വസ്തുതയെന്താണെന്ന് മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിനിടയിൽ നമ്മളെല്ലാം കേട്ടതാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ആറ് ഘടകകക്ഷി നേതാക്കളെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്യണമെന്നായിരുന്നു അത്. ആ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ കാലത്ത് ഒറ്റ ജീവനക്കാരെപ്പോലും അവർ റിക്രൂട്ട് ചെയ്തില്ല. എന്നാൽ ബോർഡിന് വല്ലാത്ത ചെലവുണ്ടായിരുന്നു. ചെലവ് വന്നതെങ്ങനെയെന്ന് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ബോർഡ് മെമ്പർമാരുടെ ആമാശയത്തിലേയ്ക്ക് റിക്രൂട്ട് ചെയ്തതിന്റെ കണക്കാണ് അക്കാലത്ത് പറയാനാണ്ടായിരുന്നത്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ അഞ്ചു വർഷമല്ല അരനിമിഷം നിർത്താൻ പാടില്ല. അത് പാവങ്ങളോട്, വിശ്വാസികളോട്, ക്ഷേത്രങ്ങളോട് ചെയ്യുന്ന അതിപാതകമായിരിക്കുമെന്നതുകൊണ്ടാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. അതിന്റെ കർത്തവ്യം നിർവ്വഹിച്ചത്. ഞങ്ങളാണല്ലോ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്, നിയമം കൊണ്ടുവന്ന ഞങ്ങൾക്കൊന്നും പ്രശംസയില്ല, ചട്ടം കൊണ്ടുവന്നതിന് നിങ്ങളിത്ര പ്രമാണിത്വം നടിക്കണോ എന്ന് അദ്ദേഹം മന്ത്രിയോട് ചോദിക്കുന്നത് കേട്ടു. നടക്കാത്ത നിയമം ആർക്കുവേണമെങ്കിലും പ്രഖ്യാപിക്കാമല്ലോ? ന്യായ് പദ്ധതി പോലെ, കോൺഗ്രസിന്റെ പ്രകടന പത്രികപോലെ നടപ്പാക്കാത്ത നിയമം പ്രഖ്യാപിച്ചു



യു.ഡി.എഫ്.-നെ ആരെങ്കിലും പ്രശംസിക്കുമോ. ഇവിടെ നടത്തിയ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. മൂന്ന് വർഷക്കാലം സംവരണതത്വങ്ങൾ പാലിച്ച് നൂറുകണക്കിന് നിയമനങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് അവർക്ക് ഒരവസരം കൂടി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിലേക്ക് ഭേദസ്വം ബോർഡുകൾ സംഭാവനകൊടുത്തതാണ് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ രണ്ട് മെമ്പർമാർ സങ്കടത്തോടുകൂടി ആവർത്തിച്ച മറ്റൊരു വിമർശനം. സത്യത്തിൽ ഭേദസ്വം ബോർഡുകൾ വളരെ സന്തോഷത്തോടുകൂടിയാണ് ആ സംഭാവനകൾ കൊടുത്തത്. അതിന് കാരണമുണ്ട്; 2016 മുതൽ 2020 വരെയുള്ള എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ 4 വർഷക്കാലംകൊണ്ട് ശബരിമല തീർത്ഥാടനത്തിനുമൊട്ടം 1255.32 കോടി രൂപ ചെലവാക്കി. അതേ സമയം വലിയ ഭക്തർ, വിശ്വാസികൾ, ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം ആളുകൾ എന്നൊക്കെ പറയുന്ന യു.ഡി.എഫ്. 5 വർഷക്കാലവും അതിനുമപ്പുറം ഭരിച്ചിരുന്നപ്പോൾ 341 കോടി രൂപ മാത്രമാണ് ശബരിമലയ്ക്ക് കൊടുത്തത്. മലബാർ ഭേദസ്വം



സ്വത്താക്കിമാറ്റാൻ പോരാട്ടം നയിച്ച പുരോഗമനപ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പിൻമുറക്കാരാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. എന്നതാണ് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ വിശ്വാസത്തിന്റെ ശരണഗീതങ്ങൾ മാത്രമല്ല നാടിന്റെ പൈതൃക സമ്പത്തും സാംസ്കാരിക ബിംബങ്ങളുമാണ്. കേരളീയ വാസ്തുശില്പവിദ്യയുടെ ചാരുത ആവോളം നിറഞ്ഞുതുളുമ്പുന്ന ചരിത്രസാക്ഷ്യങ്ങളാണ് അവലങ്ങൾ. അതുപോലെ ക്ഷേത്രപരിസരങ്ങൾ പാരിസ്ഥിതിക സംരക്ഷണത്തിന്റെ പൈതൃക ഉദാഹരണങ്ങളാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അന്തരീക്ഷത്തിലടിഞ്ഞുകൂടുന്ന കാർബൺ ഡയോക്സൈഡിനെ സ്വാംശീകരിച്ച് മാനവരാശിക്ക് ആവശ്യമായ ജീവശ്വാസം പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന ആൽമരങ്ങളും അവയുടെ സംരക്ഷണത്തിന് തീർത്ത ആൽത്തറകളും ആൽത്തറകളിലിരുന്ന് ആനുകാലിക സംഭാഷണം നടത്തുകയും അത് ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളുമെല്ലാം നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ അടയാളങ്ങൾ കൂടിയാണെന്ന് നമ്മളോർക്കണം. കാവുകളും കാവ് പറമ്പുകളിൽ ഇടതൂർന്ന് വളരുന്ന വള്ളിപ്പടർപ്പുകളും വൻമരങ്ങളും അവയ്ക്കിടയിൽ ഒളിഞ്ഞും തെളിഞ്ഞും ജീവിക്കുന്ന പക്ഷിമൃഗാദികളും മറ്റ് സൂക്ഷ്മജീവികളുമെല്ലാം മണ്ണിന്റെയും മനുഷ്യന്റെയും ഇഴയടുപ്പം

കൂട്ടുന്നവയാണെന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. വിശാലമായ അമ്പലപ്പുറങ്ങൾ പുതിയ തലമുറയുടെ കായിക വിനോദവേദികളായി ഇന്ന് എല്ലാവരുടെയും ശ്രദ്ധയിലുണ്ട്. പക്ഷേ അത് മാത്രമല്ല പഴമക്കാരുടെ സല്ലാപ കേന്ദ്രങ്ങളും അത്തരം അമ്പലപ്പുറങ്ങളാണെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. അവിടെ ഒത്തുകൂട്ടുന്ന മനുഷ്യരുടെ മതനിരപേക്ഷ കരുത്ത് ചോർന്നുപോകാതിരിക്കാൻ ഭരണനിർവ്വഹണത്തിന് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. അതിനൊരു നാഥനുണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ശ്രീകോവിലിനകത്തുള്ള ആരാധനാ മുർത്തികളെ കാണാൻ നിഷ്കളങ്കരായ വിശ്വാസികളെത്തിച്ചേരുമ്പോൾ മതവർഗ്ഗീയവാദികൾ അവിടെ പതിഞ്ഞിരുന്ന് അവരെ വഴിതെറ്റിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെ നേരിടേണ്ട ഒരു കാലത്തിലൂടെയാണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. ഇക്കാലത്ത് വിശ്വാസികളെ വഴിതെറ്റിക്കാൻ നോക്കുന്നവർ പഴയകാലത്ത് ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന വിശ്വാസികളെയും അമ്പലങ്ങളിൽ കയറ്റാതെ വഴിതടഞ്ഞവരുടെ പിന്തുരക്കാരാണെന്നത് കേരളം ഓർത്തിരിക്കാൻ ഇത്തരം നിയമങ്ങളും ഭേദഗതികളുമെല്ലാം പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം. തങ്ങളുടെ പട്ടിണിയും പരിവട്ടവും പരിഹരിക്കാൻ പ്രാർത്ഥനയുമായി

ദൈവത്തെ കാണാൻ കൊതിച്ച പതിനായിരങ്ങൾക്ക് അമ്പലങ്ങളിലേയ്ക്ക് പ്രവേശനം നിഷേധിക്കപ്പെട്ട കാലമായിരുന്നു പൂർവ്വകേരള കാലം. അക്കാലത്ത് നവോത്ഥാന നായകരും ജനികുടുംബാംഗങ്ങളിലുൾപ്പെട്ട ഉൽപതിഷ്ണക്കളായ മനുഷ്യസ്നേഹികളും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുമെല്ലാം പാവപ്പെട്ട വിശ്വാസികൾക്ക് ദൈവത്തെക്കാണാൻ വൈവിധ്യമാർന്ന പോരാട്ടങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകിയത് കേരള ചരിത്രത്തിന്റെ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗം കൂടിയാണ്. അന്ന് ജനികൾ പറഞ്ഞത്, ഞങ്ങൾക്കുള്ള സമ്പത്തും നിങ്ങൾക്കുള്ള പട്ടിണിയും ദൈവനിശ്ചയമാണ്. അതനുസരിച്ചു പാടുള്ളൂ എന്നാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള തിട്ടൂരങ്ങൾക്കെതിരെ കേരളത്തിന്റെ എക്കാലത്തെയും പ്രണയ കവിയായി അറിയപ്പെടുന്ന ചങ്ങമ്പുഴ തന്റെ തൂലികകൊണ്ട് എഴുതിയ മറുപടിയുണ്ട്. ആ കവിതാശകലം കഴിഞ്ഞദിവസം ഞാൻ സഭയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. അതിൽ ഇങ്ങനെയാണ് പറയുന്നത്.

“ വിത്തനാഥന്റെ 'ബേബി'യ്ക്ക് പാലും,  
നിർദ്ധന'ച്ചെറുക്ക'ന്നമിനീരും,  
ഈശ്വരേഷ്ഠയ,ല്ലാകി,ലമ്മട്ടു-  
ള്ളീശ്വരനെച്ചവിട്ടുക നമ്മൾ!”

വിത്തനാഥൻ എന്നാൽ സമ്പത്തിന്റെ നാഥൻ അതായത് പണക്കാരൻ, ബേബി എന്നത് പണക്കാരന്റെ പട്ടിക്കുട്ടിയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ചങ്ങമ്പുഴയ്ക്കുപോലും പറയേണ്ടിവന്ന ഒരു കാലമായിരുന്നു അതെന്ന് നാം ഓർക്കണം. ഒരേ മതത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവർ, ഒരേ ദൈവത്തെ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നവർ, ഒരേ ആചാരങ്ങൾ അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർ, ഒരേ നാട്ടിൽ ജീവിക്കുന്നവർ മറ്റൊരു നാട്ടിലും കാണാത്ത അനാചാരങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നത് കണ്ടപ്പോൾ സഹിക്കാവതായതാണ് ഇതൊരു ദ്രാന്താലയമാണെന്ന് വിശ്വമാനവികനായ വിവേകാനന്ദ സ്വാമികൾ വിലപിച്ചത്. ആ വിലാപത്തിന് അറുതിവരുത്തി "ജാതിഭേദം മതദ്വേഷം ഏതുമില്ലാതെ സർവ്വരും സോദരത്വേന വാഴുന്ന മാതൃകാ സ്ഥാനമാണിത്" എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച ലോകഗുരു ശ്രീനാരായണ ഗുരുദേവന്റെ മനുഷ്യദേവാലയമാണ് കേരളം. ആ കേരളത്തിന്റെ ഔന്നിത്യം ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്ന രൂപത്തിലായിരിക്കണം നമ്മുടെ അമ്പലങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പ്, അവിടേയ്ക്കുള്ള ആളുകളുടെ അവസരം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ ശാക്തീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പടിപ്പറത്ത് നിൽക്കാൻ വിധിക്കപ്പെട്ടവരും അമ്പലക്കുളങ്ങളിൽ

കളിക്കാനോ അമ്പലവഴികളുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന പൊതുവഴികളിലൂടെ നടക്കാനോ സ്വാതന്ത്ര്യമില്ലാതിരുന്ന കേരളത്തിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം ദൈവവിശ്വാസികൾക്കും അവരുടെ ഇഷ്ടപ്പെട്ട ആരാധനാമൂർത്തികളെ കണ്ട് സങ്കടംപറയാൻ അവസരമുണ്ടാക്കിയ ഇടതുപക്ഷം ഇന്ന് ശ്രീകോവിലിനകത്തും അത്തരക്കാർക്കുള്ള സ്ഥാനം ഉറപ്പിച്ചു. അതിന് കാർമ്മികത്വം വഹിച്ച റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ കാലാവധിയാണ് ഇപ്പോൾ നീട്ടാൻ തീരുമാനിക്കുന്നതെന്ന് ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ശ്രീകോവിലിനകത്ത് പട്ടികജാതിക്കാരനായ യദുകൃഷ്ണ ദൈവത്തെ പൂജിക്കുന്ന ശാന്തിക്കാരനായി മാറിയത് കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണ്. ക്ഷേത്രനിയമനങ്ങളിൽ കണ്ടുവന്നിരുന്ന തെറ്റായ പ്രവണതകളെല്ലാം ഒഴിവാക്കി, കഴിവും സംവരണതത്വവും പാലിച്ച് മിടുക്കരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് നിയമനം നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിൽ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 29 പാർട്ട് ടൈം ശാന്തിക്കാരെയും പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽ ഒരാളെയും നിയമിക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞ കാലംകൊണ്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന് കഴിഞ്ഞു. കൊച്ചിൻ ദേവസ്വത്തിൽ 14 പട്ടികജാതിക്കാരെ ശാന്തിക്കാരായി

നിയമിച്ചതും ഇതേകാലത്താണ്. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനത്തിലാണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ എന്താണ് സ്ഥിതി? ഇന്ത്യയിലെ ഭൂരിപക്ഷം സംസ്ഥാനങ്ങളിലും പട്ടികജാതിക്കാരായ മനുഷ്യരെ ക്ഷേത്രമതിൽക്കെട്ടിന് പുറത്ത്, ഗേറ്റിനുപുറത്തെ കാവൽക്കാരന്റെ ജോലിക്കുപോലും അർഹതയില്ലാത്ത, അതിനുപോലും പരിഗണിക്കപ്പെടാത്ത ഒരു കാലത്താണ് കേരളം ഈ സാമൂഹിക വിപ്ലവത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നത്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ ശാക്തീകരിക്കുന്നത്. ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് ജീവനക്കാരെ നൽകുക മാത്രമല്ല, അവരുടെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നിർവ്വഹിക്കാൻ നേതൃത്വം കൊടുത്ത ഗവൺമെന്റാണിത് എന്നതിന്റെ കണക്കാണ് ഈ പ്രസംഗത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ പറഞ്ഞത്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ധനസഹായം ഇക്കാലത്ത് നൽകിയതിന്റെ കണക്കാണ് ഞാൻ വിശദമാക്കിയത്. ഇവിടെ യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾ സംസാരിച്ചപ്പോൾ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓർമ്മപ്പെടുത്തിയ ഒരു വിഷയമുണ്ട്. അതിനോട് ഞാനും യോജിക്കുകയാണ്. ആയിരത്തി നാനൂറിലധികം വരുന്ന മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ



കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ എ ക്ലാസ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ എന്നറിയപ്പെടുന്നത് നാമമാത്രമാണ്. ആയിരത്തിലധികം വരുന്ന ബി, സി, ഡി ക്ലാസുകളിൽപ്പെട്ട ദേവസ്വം ബോർഡ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് കൊണ്ടുമാത്രം നിലനിൽക്കുന്നവയാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ ശക്തമായ സഹായം കൊവിഡ് കാലത്ത് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് ലഭിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഇന്ന് അവരുടെയെല്ലാം ജീവൻ നിലനിൽക്കുന്നതെന്ന വസ്തുത കാണേണ്ടതുണ്ട്. അതേസമയം 2021-ലെ അവശേഷിക്കുന്ന ശമ്പള കുടിശ്ശികയുണ്ട്. അത് എത്രയും വേഗം നൽകാൻ സാധിക്കണം. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനുകീഴിൽ ആകെ ഏഴായിരത്തോളം ജീവനക്കാരുള്ളതിൽ സർക്കാരിന്റെ ഗ്രാന്റോടുകൂടി ശമ്പളം പറ്റുന്നവരാണ് മഹാഭൂരിപക്ഷവും. എന്നാൽ 5500 മുതൽ 6500 വരെയുള്ള ജീവനക്കാർ നാമമാത്ര ശമ്പളമായ 6000-ഉം 7000-ഉം രൂപ പറ്റുന്നവരാണ്. അവർക്കാവശ്യമായ ശമ്പള പരിഷ്കരണം കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ചതാണ്. അതിൽവന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ ഇപ്പോൾ സമയമെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവ എത്രയും പെട്ടെന്ന് പരിഹരിച്ച് ശമ്പള പരിഷ്കരണം വേഗത്തിൽ നടപ്പാക്കണമെന്ന അഭ്യർത്ഥന ഈ

ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം മലബാർ ദേവസ്വം സമഗ്ര നിയമ പരിഷ്കരണ ബിൽ എത്രയും വേഗം സഭയിൽ കൊണ്ടുവരാനും അത് പാസ്സാക്കാനും നേതൃത്വം നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടും ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് സമയപരിധിയുള്ളിൽനിന്ന് സംസാരിച്ചതിന് നന്ദി.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. രമേശ്

ചെന്നിത്തല: സർ, 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന '2 ബി' ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വളരെ നിസ്സാരമായ കാര്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. രാഷ്ട്രീയമായ തീരുമാനമാകാം, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ട് പൊതുജനങ്ങൾക്കോ സമൂഹത്തിനോ പ്രത്യേകിച്ച് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടെന്ന് അവതരിപ്പിച്ച മന്ത്രിപോലും പറയില്ല എന്നെനിക്കറിയാം. ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ സ്ഥിതി ഇന്ന് വളരെ

ദയനീയമാണ്. കേരളത്തിലെ തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി, മലബാർ, ഗുരുവായൂർ, കൂടൽമാണിക്യം എന്നീ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ കടുത്ത സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നേരിടുന്നതുമൂലം ജീവനക്കാരും വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിടുകയാണ്. പ്രളയം, ശബരിമല പ്രശ്നം, കൊവിഡ് തുടങ്ങിയ പ്രതിസന്ധികൾ നേരിട്ട സന്ദർഭത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രയാസങ്ങൾ നേരിടുന്ന വിഭാഗമാണ് ക്ഷേത്രജീവനക്കാർ. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കരംതിരി എരിയാതിരിക്കണമെങ്കിൽ ശബരിമലയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം വേണമെന്നതാണ് വസ്തുത. ശബരിമലയിലെ വരുമാനം കൊണ്ടാണ് മറ്റ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കുന്നത്. ശബരിമല പ്രശ്നം കാരണം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള തീർത്ഥാടകരുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ശബരിമലയിലെ നടവരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവാണ് സംഭവിച്ചത്. അത് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബാധിച്ചുവെന്നത് സത്യമാണ്. ഒരിക്കലും വരുമാനം കുറയാത്ത ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തിൽപ്പോലും വരുമാനം കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് വലിയ സാമ്പത്തിക

പ്രതിസന്ധിയാണ് നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വലിയ വരുമാനങ്ങളുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളൊന്നും ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലില്ല. മലബാറിൽ വരുമാനമുള്ള സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ടെങ്കിലും അതൊന്നും ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ളതല്ല. സർക്കാരിന്റെ സഹായം കൊണ്ടുമാത്രം പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്. അവിടെ ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള കുടിശ്ശിക ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും ആനുകൂല്യങ്ങളും സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ പേരിൽ മുടങ്ങാൻ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് 2018-ൽ മുഖ്യമന്ത്രി പത്തനംതിട്ടയിൽ വച്ച് പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി എന്താണ്? സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തികമായി നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി പരിതാപകരമാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കൈവശമുള്ള പുരാവസ്തുക്കൾ പോലും വിറ്റു കാശാക്കാനുള്ള തീരുമാനം പത്രത്തിൽ വന്നയുടൻ, കേരളത്തിന്റെ പൈതൃകത്തിന്റെ ഭാഗമായ ഇതൊന്നും വിൽക്കരുതെന്നും പുരാതനമായ വിളക്കുകളും അതോടൊപ്പം ചരിത്രപ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ആന്റിക്വകളുമെല്ലാം

ഭണ്ഡാരത്തിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ട വസ്തുക്കളാണെന്നും ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കാൻ ഇതൊന്നും വിൽക്കാൻ പാടില്ലെന്നും ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റിനെ ഞാൻ വിളിച്ചുപറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ നാലുവർഷമായി തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് സർക്കാർ ധനസഹായമായി നൽകിയ തുകയിൽ 50 കോടി രൂപയും കരാറുകാർക്കാണ് കൊടുക്കേണ്ടിവന്നത്. ഇനിയും കരാറുകാർക്ക് 40 കോടി രൂപ ബാക്കി കൊടുക്കണമെന്നാണ് അറിയാൻ സാധിച്ചത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് കരുതൽ ഫണ്ട് എടുത്ത് ചെലവഴിക്കാറില്ല. വളരെ അടിയന്തര ഘട്ടങ്ങളിലൊഴികെ കരുതൽ ഫണ്ട് ചെലവ് ചെയ്തു ചരിത്രവുമില്ല. ഇപ്പോൾ കരുതൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ശമ്പളവും പെൻഷനും നൽകുകയാണ്. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി ഓണത്തിന് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ഓണം അഡ്വാൻസ് കൊടുത്തില്ല. ചില ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ ശമ്പളത്തിന്റെ 30 ശതമാനം വരെ വെട്ടിക്കുറച്ചു. ജീവനക്കാരുടെ നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി വെട്ടിക്കുറച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വാർഷിക സറണ്ടറുൾപ്പെടെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ കുറവ് വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. നിലവിലുള്ള

ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ ജാഗ്രത കാണിക്കണമെന്ന് അങ്ങയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽനിന്നും പെൻഷൻ പറ്റിയ ജീവനക്കാർക്ക് ഒന്നര വർഷമായിട്ടും ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ആ പാവങ്ങൾ അലയുകയാണ്. തുച്ഛമായ ശമ്പളമാണ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ജീവനക്കാർക്ക് നൽകുന്നത്. ജീർണ്ണാവസ്ഥയിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കുപോലും പണമില്ലാതെ പ്രയാസപ്പെടുകയാണ്. അവിടെ കുറെ നിയമനങ്ങൾ മാത്രമാണ് ആകെ നടക്കുന്നത്. ഈ നിയമനങ്ങൾ മാത്രമാണോ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നടക്കേണ്ടത്? മരാമത്തുപണികളും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും സ്കാലിക്കുന്നു; സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളവും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾപ്പോലും നിയമനങ്ങൾ നടക്കത്തണമെന്ന വാശിമാത്രമാണോ നമ്മൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്? ഇന്നത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ സ്ഥിതി വളരെ പരിതാപകരമാണ്. ഇഷ്ടക്കാർക്ക് നിയമനങ്ങൾ തരപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കുന്നതിന്റെ പ്രതിഫലമായിട്ടാണോ

ബോർഡംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കാൻ സർക്കാർ വ്യഗ്രത കാണിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. അല്ലാതെ എന്ത് കാരണമാണ് ഇതിനുള്ളത്; ഇതുപോലെ കാര്യപ്രാപ്തിയുള്ള വേറെ ആളുകളെ എന്തുകൊണ്ട് നിയമിച്ചുകൂടാ? 2013 മുതൽ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ച ജീവനക്കാരുടെ പങ്കാളിത്ത പെൻഷൻ വിഹിതംപോലും അടയ്ക്കാൻ ബോർഡിന് ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പുറത്തുനിന്നും പരമാവധി നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ തിരുകികയറ്റിക്കൊണ്ടുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂൾ തയ്യാറാക്കാനുള്ള നീക്കങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം, ശബരിമലയിൽ നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്ന വെർച്വൽ ക്യൂവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്. നിലവിലുള്ള വെർച്വൽ ക്യൂ സമ്പ്രദായം ശബരിമലയിൽനിന്നും ഭക്തരെ അകറ്റുന്നുവെന്ന പരാതി വ്യാപകമായി ഉയരുകയാണ്. ബാറുകളിലും മാളുകളിലുമെല്ലാം നിയന്ത്രണങ്ങൾ മാറ്റിയിട്ട് ശബരിമലയിൽ മാത്രം വെർച്വൽ ക്യൂ പിന്തുടരുന്നതിന്റെ യുക്തി എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ബന്ധപ്പെട്ടവരുമായി കൂടിയാലോചിച്ച്

പ്രസ്തുത നടപടി പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, വെർച്വൽ ക്യൂവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സ്വമേധയാ ഒരു കേസെടുക്കുകയും അതിന്റെ പരിഗണനാവേളയിൽ ഈ നടപടി അങ്ങേയറ്റം അശാസ്ത്രീയവും കേരളാ പോലീസിന് ഭക്തരുടെമേൽ ഇങ്ങനെയൊരു നടപടി അടിച്ചേൽപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശമില്ലെന്നും അതുസംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിനോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതുമാത്രമല്ല, ഈ വെർച്വൽ ക്യൂവിൽ പോലീസ് ഡാറ്റാ കളക്ട് ചെയ്യുന്നത് പ്രൈവസിയുടെ ലംഘനമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ പരാമർശം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇതുസംബന്ധിച്ച് മാധ്യമങ്ങളിലെല്ലാം വാർത്ത വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി *Suo moto* കേസ് എടുത്തത്. വെർച്വൽ ക്യൂവിന്റെ അശാസ്ത്രീയത കാരണം ഭക്തജനങ്ങളെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽനിന്നും അകറ്റുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് തെക്കെ ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളായ ആന്ധ്രാപ്രദേശ്, കർണ്ണാടക, തമിഴ്നാട്



തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് ശബരിമലയിൽ എത്തുന്ന ഭക്തർക്കുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ച ഒരു വിഷയമാണ്. അതിന് ഗവൺമെന്റ് നൽകിയ വിശദീകരണമെന്താണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിന് മറുപടി പറയുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഏതായാലും ആ കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ പുനർവിചിന്തനത്തിന് തയ്യാറാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് പിടിച്ചനിൽക്കാൻ സർക്കാർ അടിയന്തരമായി മുന്നുകോടി രൂപയെങ്കിലും അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിൽ ബോർഡുകളുടെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനംപോലും സ്തംഭിക്കുമെന്ന നിലയിലേയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത്, പ്രത്യേകിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്. സർക്കാരിന്റെ സഹായമില്ലാതെ ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് പിടിച്ചനിൽക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ സംജാതമായിരിക്കുകയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിലേയ്ക്ക് പണം കൊടുത്തതിനെ ആരും എതിർത്തിട്ടില്ല, കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് തെറ്റൊന്നുമില്ല. പക്ഷെ സ്വന്തം കയ്യിലെ പണമാണ് അത്തരം

പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ടത്. പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാനോ പെൻഷൻ കൊടുക്കാനോ കഴിയുന്നില്ല, പങ്കാളിത്ത പെൻഷന്റെ ഗഡു അടയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, ഒന്നിനും പണമില്ലാത്തപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിലേയ്ക്ക് ഒരു കോടി രൂപയും രണ്ടുകോടി രൂപയും കൊടുക്കുന്നതിന്റെ സാംഗത്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് ചോദിക്കുന്നത്. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിലേയ്ക്ക് കൊടുത്തുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ആരോ പരാതി കൊടുത്തതിന്റെപേരിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിതന്നെ ചോദിച്ചത്, നിങ്ങളിങ്ങനെ എല്ലാ തവണയും ഗവൺമെന്റിന് സംഭാവന കൊടുക്കുന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണ്? കാരണം ഇത് ഭക്തജനങ്ങളുടെ പണമാണ്. അത് കാര്യക്ഷമതയോടെ വിനിയോഗിക്കേണ്ടത് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്കുപോലും ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത പരിതാപകരമായ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ഇത്തരം സംഭാവനകൾ കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി, ബോർഡ് അധികൃതർ ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കണം. ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡ്

പ്രസിഡന്റ് വർഷങ്ങളായി ബോർഡിന്റെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന, പരിണതപ്രജ്ഞനായ വ്യക്തിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കുകയെന്നതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനായി ആർ ഇരുന്നാലും നിയമമനുസരിച്ചുമാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയൂ. ബോർഡ് ചെയർമാന്റെയും മെമ്പർമാരുടെയും കാലാവധി, നമ്മളോടൊന്നും വളരെ വ്യക്തിപരമായ അടുപ്പമുള്ളയാളാണ് ഇവരെല്ലാം. ഒരു ചെയർമാന്റേയും നിഷ്പക്ഷതയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഒരു മെമ്പർ എന്റെ കോളേജ് മേറ്റാണ്. വ്യക്തിപരമായ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറയുന്നതല്ല. ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ ആ നിയമം സമൂഹത്തിലുണ്ടാക്കുന്ന ഇംപാക്ടാണ് പ്രധാനം. നിങ്ങൾക്ക് നല്ല ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുക്കാം. ഇപ്പോൾ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് മൂന്ന് വർഷ കാലാവധി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടുത്ത ടേമിലേയ്ക്ക് കാര്യക്ഷമതയുള്ള പുതിയ അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തുകൂടെ? അതിനുപകരം ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുന്നതിനകത്ത് യാതൊരു സാംഗത്യവുമില്ല. അത് നല്ലൊരു മന്ത്രിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. രാധാകൃഷ്ണനെക്കൊണ്ടുതന്നെ ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്

വളരെ കഷ്ടമായിപ്പോയെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഏതായാലും ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ) സർ, കേരളത്തിന്റെ മുൻമന്ത്രിയും മുൻപ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുൾപ്പെടെ ബഹുമാന്യരായ നാല് അംഗങ്ങളാണ് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിച്ചത്. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടേയും ചെയർമാന്റേയും കാലാവധി മൂന്ന് വർഷംകൂടി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഓർഡിനൻസാണ് ബില്ലാക്കുന്നത്. പൊതുവെ ഈ ബില്ല് പാസ്സാക്കുന്നതിനെതിരായി വസ്തുനിഷ്ഠമായ കാര്യങ്ങളൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, അവസാനം പറഞ്ഞുവെച്ചതുതന്നെ ഈ ബോർഡ് ചെയർമാനെതിരായും ബോർഡ് മെമ്പർമാർക്കെതിരായും യാതൊരു തരത്തിലുള്ള ആക്ഷേപവും നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്നാണ്. അതിനർത്ഥം കഴിഞ്ഞ ആറ് വർഷം അല്ലെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷം തുടർച്ചയായി അനുവദിച്ചപ്പോൾ അവർ മാനുവലാണ് പ്രവർത്തിച്ചതെന്നാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ

ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെയും ചെയർമാന്റെയും കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്തത് ശരിയാണെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൂടാതെ, ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളും അതുപോലെ, മറ്റ് ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടേയും സ്ഥിതിയെ സംബന്ധിച്ചാണ് അദ്ദേഹംവിവിടെ പറഞ്ഞത്. അക്കാര്യങ്ങളിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല, അതുസംബന്ധിച്ച് നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതാണ്. 2018-ലെ പ്രളയം, അതിനുശേഷം വന്ന കോവിഡ് മഹാമാരി എന്നിവ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽനിന്നും ഭക്തർ അകന്നുപോകാൻ ഇട വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരമാനം, പ്രത്യേകിച്ച് ദേവസ്വം ബോർഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ വരമാനം നല്ല രീതിയിൽ കറയുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായി. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളോ ദേവസ്വം ബോർഡുകളോ അനാഥമായിപ്പോകുന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് സന്നദ്ധമായില്ലെന്നതിന്റെ തെളിവാണ്, നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കെ. ഡി. പ്രസേനൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ ഭാഗമായി ചെയ്തതീർക്കേണ്ട നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ ഫണ്ട് ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തത്. ശബരിമലയിൽ ഒരു കാലത്തുമില്ലാത്ത

വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അന്വേഷിച്ചാൽ അറിയാൻ കഴിയും. നിരവധി വർഷങ്ങളായി മുടങ്ങിക്കിടന്നിരുന്ന വർക്കുകളെല്ലാം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതുപോലെ എകദേശം 150 കോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ചുകൊണ്ടാണ് ശബരിമലയിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ഭക്തരുടെ സൗകര്യർത്ഥം ഇടത്താവളങ്ങളൊരുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായത്. അവിടത്തെ മറ്റ് ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളെല്ലാം മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിക്കിടയിലും ആ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയി.

അതോടൊപ്പം വിവിധ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. അതിലേറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്. ആ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വരുമാനം ശബരിമലയിൽ നിന്നുതന്നെയാണ്. മൂന്നുനാലുവർഷമായി വേണ്ടത്ര വരുമാനമില്ലാത്തതിന്റെ ഫലമായി ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ അത് വലിയ പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. മറ്റ് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതടക്കമുള്ള

ആവശ്യങ്ങൾക്ക് പണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട പങ്കാണ് ശബരിമല വഹിക്കുന്നതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യം മാത്രംവെച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രതിസന്ധി കാലത്ത് 100.80 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്, വീണ്ടും ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഖജനാവിൽനിന്നുമാണ് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിമാത്രം ഈ തുക തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് അനുവദിച്ചത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സ്ഥിതിയെ സംബന്ധിച്ചും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിമാത്രം ഏകദേശം 49.12 കോടി രൂപയാണ് കൊടുത്തത്. ഉത്തര മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് പറഞ്ഞതും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. സ്ഥാനീയർക്കും കോലാധികാരികൾക്കും അനുവദിച്ചുവരുന്ന ശമ്പളം കുറച്ചുകാലമായി കുടിശ്ശികയുണ്ടായിരുന്നു. ഒന്നുകാൽ കോടിരൂപ അനുവദിച്ച് ആ കുടിശ്ശിക മുഴുവനും കൊടുത്തുതീർത്തു. കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന് 25 കോടിരൂപയാണ് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി അനുവദിച്ചത്.

കൂടൽമാണിക്യക്ഷേത്രത്തിന് 15 ലക്ഷം രൂപ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. 60 ലക്ഷം രൂപകൂടി വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയത് കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. അത്തരത്തിൽ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിമാത്രം ഏകദേശം 176.32 കോടി രൂപ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള മറ്റ് സഹായങ്ങളും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

പെൻഷൻകാരുടെ പെൻഷൻ ചെറിയ കാലയളവിൽ മുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇത്രയും വലിയ പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടായിട്ടും ശമ്പളത്തിൽ കുറവ് വരുത്താനോ വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാനോ ഈ സർക്കാർ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ഈ പ്രതിസന്ധിക്കിടയിലും ജീവനക്കാരുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുകയെന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമായതുകൊണ്ടാണ് ഖജനാവിൽനിന്ന് ഇത്രയും കാശ് കൊടുത്ത് അവരെ സഹായിക്കാൻ തയ്യാറായത്. പെൻഷൻകാരുടെ പെൻഷൻ നൽകുന്നതിൽ കുറച്ച് കുടിശ്ശിക വന്നിരുന്നു. അതുകൊടുക്കാനുള്ള നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് വിറ്റ് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയോ, ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെയോ പ്രവർത്തനത്തിന് മുതൽ കൂട്ടേണ്ട ആവശ്യമില്ല.



പൗരാണികമായ/പൈതൃകമായ ഒന്നും വിറ്റഴിയിക്കുന്നതിന് ഈ ഗവൺമെന്റ് കൂട്ടുനിൽക്കില്ല, ഒരിക്കലും അത് സമ്മതിക്കില്ലെന്നും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പറയുകയാണ്. അങ്ങ് കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനത്തിന്റെ ചർച്ചയിലും വിളക്കുകൾ വിൽക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. പൊതുവായ ചർച്ചയില്ലാതെ നമുക്ക് അതുസംബന്ധിച്ച് സംസാരിക്കാം. ചില കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനങ്ങളെടുത്ത് സമവായത്തിൽ എത്തേണ്ടിവരുന്നതാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുണ്ടെങ്കിലും പെൻഷനും ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുത്തുതീർക്കാനുള്ള നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ കുറച്ച് കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഒന്നും പറഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളത് ഞാൻ ശ്രദ്ധിച്ചു. 01-03-2014-ലാണ് ഓർഡിനൻസിലൂടെ ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നത്. 24-12-2016 വരെ ഏകദേശം 32 മാസക്കാലം ബോർഡ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് ഒരാളെയും നിയമിക്കാൻ ബോർഡിന് സാധിച്ചില്ല. ഓർഡിനൻസിലൂടെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നു.

അതുകഴിഞ്ഞ് നിയമം വന്നു. 32 മാസക്കാലം പ്രവർത്തിച്ചിട്ട് റൂൾസ് ഫ്രെയിം ചെയ്യാനോ അതനുസരിച്ച് നിയമനം നടത്താനോ ആ ബോർഡിന് കഴിഞ്ഞില്ല. അവിടെയാണ് ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രത്യേകത നാം കാണേണ്ടത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയാതിരുന്നത്. ആ കാലത്തെ ബോർഡിന് ഒരാളെയും നിയമിക്കാൻ കഴിയാത്തത് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് വരാനുണ്ടായ കാലതാമസം കാരണമാണ്. അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയതാണ്. അതുകഴിഞ്ഞ് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് ഇലക്ഷൻ വന്നു. അതാണ് സംഭവിച്ചത്.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞകാര്യം ശരിയാണ്. 32 മാസത്തിനിടയിൽ ഒരാളെപ്പോലും നിയമിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു ബോർഡായിരുന്നു ആ ബോർഡ്. അവിടെയാണ് ഈ ബോർഡിനെ നിയമിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചത്. വലിയ പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നു, പ്രതിസന്ധിയുണ്ടായിരുന്നു, നിയമനമാണോ പ്രധാനമെന്ന് അങ്ങ് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അത് നല്ലതുപോലെ

ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടെസ്റ്റ് എഴുതി റാങ്ക്ലിസ്റ്റിൽ വന്നവർ അങ്ങയുടെ അടുത്തുവന്നുകാണമല്ലോ; നിരന്തരം അവർ എല്ലാ എം.എൽ.എ.-മാരെയും സമീപിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നടത്തിയ പരീക്ഷയെഴുതി റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽ പേരുവന്ന്, അഡ്വൈസ് മെമ്മോ ലഭിച്ചവർ ഞങ്ങളെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരികയാണ്. ഏകദേശം 1082 ആളുകളെയാണ് നിയമിക്കാനുള്ള ഉത്തരവുകൊടുത്തത്. 32 മാസം ഭരിച്ചവർ ഒരാളെപ്പോലും നിയമിച്ചില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ 1082 ആളുകളെ നിയമിച്ചുവെന്നത് ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രത്യേകതയായി കാണേണ്ടതുണ്ട്.

അതോടൊപ്പം ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് റിസർവേഷൻ പാലിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരു അംഗം പറഞ്ഞു. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം എസ്.സി, എസ്.ടി. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ ഡിമാൻഡ് ഡിസ്കഷനിലും ഉന്നയിച്ച കാര്യമാണിത്. ഞാൻ അതിനോട് അന്നും പ്രതികരിച്ചതാണ്. 2014-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഓർഡിനൻസിലോ 2015-ൽ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിലോ ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു കാര്യവും പറയുന്നില്ല. അന്നും പറഞ്ഞത് എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലെ/കോളേജുകളിലെ നിയമനവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡല്ലെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് നിയമം അന്ന് കൊണ്ടുവന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലെ/കോളേജുകളിലെയും നിയമനത്തിൽ റിസർവേഷൻ വേണ്ടതാണെന്നുള്ള വാദത്തോട് തത്വത്തിൽ ഞങ്ങളെല്ലാം യോജിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് എത്താൻ കഴിയുമോ; പ്രതിപക്ഷത്തിനും ഭരണപക്ഷത്തിനും അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു സമവായമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമോ; അങ്ങനെ സമവായമുണ്ടാക്കാൻ തയ്യാറാകുകയാണെങ്കിൽ അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാം. റിസർവേഷൻ എയ്ഡഡ് മേഖലകളിലും ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലും എല്ലാ സ്ഥലത്തും വരണമെന്നുള്ള താൽപ്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ നമുക്ക് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സമവായ ചർച്ച നടത്താം. ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിയമനത്തിൽ ഇപ്പോൾ മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫ്, ശാന്തി തുടങ്ങിയ വിഭാഗങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ റിസർവേഷൻ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകൾ, കോളേജുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിയമനം നടത്തുന്ന കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് തീർച്ചയായും സമവായമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതിന്റെ കാര്യകാരണ

സഹിതം ഞാൻ നേരത്തെപ്പറഞ്ഞു. 1957-ലെ ഗവൺമെന്റ് പോകാനുണ്ടായ സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ അന്ന് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.: സർ, കേരളത്തിലെ നിശബ്ദ വിപ്ലവമെന്നറിയപ്പെടുന്ന കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് നടപ്പിലാക്കിയ ശാന്തിനിയമനം ഏറെ ശ്ലാഘനീയമാണ്. ഇതിനകം സമൂഹം അത് ഏറ്റെടുത്തതാണ്. കേരളത്തിൽ ദേവസ്വം ബോർഡെന്ന് പറയുന്നത് ഹിന്ദുമത വിശ്വാസങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ജനസമൂഹങ്ങളാണ് അതിനകത്തുള്ളത്. സ്വാഭാവികമായും പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ നിയമന സംവരണ സംവിധാനത്തിൽ പട്ടികജാതിക്കാരുടെയും പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരുടെയും ജനസംഖ്യാനുപാതികമായ സംവരണം ദേവസ്വം ബോർഡിനകത്ത് കൊണ്ടുവരണമെന്ന് താങ്കൾക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരു പരിധിവരെ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി ഡിവൈഡ് ചെയ്തത്. ആകെയുള്ള ഹിന്ദു മത ജനസംഖ്യ ആനുപാതികമായി ഡിവൈഡ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് റിസർവേഷൻ പോളിസി നടപ്പിലാക്കിയത്. അതിൽ ചിലപ്പോൾ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകളുണ്ടാകും. എസ്.സി., എസ്.ടി വിഭാഗത്തിന് സാധാരണ 10 ശതമാനമാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ 12 ശതമാനമാണ് കൊടുത്തത്. ഈഴവ സമുദായത്തിന് 17 ശതമാനമാണ് കൊടുത്തത്. 6 ശതമാനമാണ് മറ്റ് പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് കൊടുത്തത്. അതോടൊപ്പം സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മുന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് 10 ശതമാനവും കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങനെ കൊടുക്കേണ്ടിവന്നപ്പോൾ ചില വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും എടുക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. 10 ശതമാനം സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മുന്നോക്കക്കാർക്കും കൊടുക്കേണ്ടിവന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ എടുക്കേണ്ടിവന്നത്. ഹിന്ദു ജനസംഖ്യയുടെ അനുപാതം അനുസരിച്ചുകൊണ്ട് അക്കാര്യം ഇനിയും ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അത് പൂർണ്ണമായും നടപ്പിലാക്കാൻവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

ഗുരുവായൂർ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെയൊക്കെ പണം ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിലേയ്ക്ക് കൊടുത്തുവെന്ന് പറഞ്ഞു. അതൊക്കെ നാമമാത്രമായിട്ടാണ് കൊടുത്തത്. അതിനേക്കാൾ ഇരട്ടി പണം ഗവൺമെന്റ് അങ്ങോട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളും ക്ഷേത്രങ്ങളും മാത്രമല്ലല്ലോ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിലേയ്ക്ക് സഹായിച്ചത്. ഇവിടത്തെ പള്ളിക്കമ്മിറ്റികളും ബിഷപ്പ് ഹൗസുകളും സഹായിച്ചില്ലേ; എല്ലാവരും സഹായിച്ചു. ദുരിതമുണ്ടായപ്പോൾ എല്ലാവരും ഓടിക്കൂട്ടുകയാണ്. അതിനെ വേറെ രീതിയിൽ കാണേണ്ടതില്ല. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡും തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡും കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡുമൊക്കെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടാകും. അതുപോലെത്തന്നെ തൃശ്ശൂർ അരമനയിൽനിന്നും പണം കൊടുത്തു. പല മോസ്കുകളും പള്ളികളും കൊടുത്തു. എല്ലാവരും കൊടുത്തു. അതിനെ ആ രീതിയിൽ കാണുകയാണ് വേണ്ടത്. മറ്റൊരു രീതിയിൽ കാണേണ്ടതില്ല. മതസൗഹാർദ്ദത്തിന്റെയും സാഹോദര്യത്തിന്റെയുമൊക്കെ കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഇക്കാര്യങ്ങൾകൂടി അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമായി വരണം. നമ്മുടെ

സഹോദരങ്ങൾ ദുരിതമനുഭവിക്കുമ്പോൾ സഹായിക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ ബാധ്യതയാണെന്ന് കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കിപ്പോകണം.

ഇവിടെ കാസർഗോഡ് ജില്ലയുടെ പ്രത്യേകതകളെല്ലാം പറഞ്ഞു.

നമ്മുടെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഇന്നുള്ള ദുരിതങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനുള്ള

ഇടപെടലുകൾ നടത്താം. പല ഭക്തരും നമ്മെ നല്ലതുപോലെ

സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. അവയെല്ലാം നല്ലതുപോലെ

ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻവേണ്ടിയാണ് തീരുമാനം. നമ്മുടെ ക്ഷേത്ര

പരിസരങ്ങൾ കുറേക്കൂടി മെച്ചപ്പെടുത്തണമെന്ന അഭിപ്രായം

ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. തീർച്ചയായും അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികളെല്ലാം

സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ എം.എൽ.എ. ഉൾപ്പെടെയുള്ള അംഗങ്ങൾ

മലബാർ ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി.

മലബാർ ദേവസ്വം ഒരു പ്രത്യേക അവസ്ഥയിലാണെന്ന് ഇവിടെ

എല്ലാവരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അവിടേക്ക് പ്രത്യേകമായി സമഗ്രമായ ഒരു

നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതതയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു.

അവിടത്തെ ജീവനക്കാർ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും വലിയ പ്രയാസം



അനുഭവിക്കുകയാണ്. മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ പ്രത്യേകത അനുസരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് അവിടെ ശമ്പള പരിഷ്കരണമടക്കം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയത്. കഴിഞ്ഞ 12 വർഷക്കാലം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസാനത്തിൽ ഫെബ്രുവരി മാസത്തിലാണ് ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഓർഡർ ഇറക്കിയത്. പക്ഷേ ചില അനോമലിയുണ്ട്. അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള ഇടപെടൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് പ്രസ്തുത ശമ്പള പരിഷ്കരണം എത്രയും പെട്ടെന്ന് ലഭിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. ധനകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്നുള്ള കൺകറൻസ് കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുമാത്രം മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ പോകുന്നില്ല എന്നിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. സമഗ്രമായൊരു മലബാർ ദേവസ്വം നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. നമുക്കത് കൊണ്ടുവരണം. സമഗ്രമായൊരു നിയമംതന്നെ കൊണ്ടുവരണം. അതിനുവേണ്ടി നടപടി

സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ എല്ലാ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെയും സ്ഥിതി കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള ശ്രമവും നടത്തും. അതുമായൊന്നും ബന്ധപ്പെട്ടല്ല ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. റിക്രൂട്ട്മെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശബരിമലയിലെ വെർച്വൽ ക്യൂ ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഇപ്പോൾ സ്വമേധയാ കേസെടുത്തൊരു വിഷയമുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് എന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഈ 7-ാം തീയതി ഒരു ഉന്നതതല യോഗം ചേരുകയുണ്ടായി. അവിടെ വെർച്വൽ ക്യൂ അവസാനിപ്പിക്കണം എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആവശ്യം വരികയുണ്ടായി. വെർച്വൽ ക്യൂ ആകട്ടെ മറ്റേതെങ്കിലും ക്യൂ ആകട്ടെ അതൊന്നും നമ്മൾ ബോധപൂർവ്വം വരുത്തിയതല്ല. കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് നമുക്കിങ്ങനെ വരുത്തേണ്ടി വന്നതെന്നുള്ളത് അങ്ങേയ്ക്കും അറിയാമല്ലോ; അല്ലാതെ

മനുഷ്യർക്കും വെർച്വൽ ക്യൂ കൊണ്ടുവരാൻ ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിച്ചതല്ല. കോവിഡിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പല സ്ഥലത്തും പല നിയന്ത്രണങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടി വന്നു. ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നെല്ലാം ഭക്തർ ഇങ്ങോട്ട് വരുന്നു. അതുപോലെ പല സ്ഥലത്തുനിന്നും വരുന്നു. അതിനാൽ കുറച്ചൊരു നിയന്ത്രണം ഉണ്ടായില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ കൺട്രോളിൽനിന്ന് പോകും എന്നതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയൊരു സ്ഥിതി നമ്മൾ സ്വീകരിച്ചത്. കോവിഡ് വ്യാപനം കുറഞ്ഞുവരുന്നതനുസരിച്ച് നമുക്കത് പിന്നീട് തീരുമാനിക്കാമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ആ യോഗത്തിൽ പറയുകയുണ്ടായി. നിലവിൽ വെർച്വൽ ക്യൂ എന്നത് ആരുടെയെങ്കിലും വ്യക്തിപരമായ കാര്യങ്ങൾ ചോർത്തിയെടുക്കാനുള്ളതല്ല. മറിച്ച്, ജനങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് എന്നാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

ചീഫ് വിപ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, വെർച്വൽ ക്യൂവിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് സ്റ്റോട്ട് കിട്ടിയിട്ട് കഴിഞ്ഞ തവണയൊക്കെ സ്റ്റോട്ടിൽ വരാതെയിരിക്കുക. അതിനകത്ത് എന്തെങ്കിലും അറേഞ്ച്മെന്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അതും ആലോചിച്ചു. പലരും ഇത്

ബുക്ക് ചെയ്യും. തമാശയ്ക്ക് ബുക്ക് ചെയ്യുന്നവരാണ്. പതിനായിരക്കണക്കിന് ആളുകൾ ബുക്ക് ചെയ്യിട്ട് വരുന്നത് 3000-4000 പേരാണ്. അങ്ങനെ സ്റ്റോറുകൾ വെറുതെ കിടക്കുന്നൊരു സ്ഥിതി വരുന്നുണ്ട്. അവർക്ക് ഒരു ഫീസ് ഏർപ്പെടുത്തണം എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം വന്നു. ഫീസ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ഒരു പ്രശ്നമായി വരും എന്നതുകൊണ്ട് ഫീസ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ആളുകൾക്ക് സത്യസന്ധത കാണിക്കാവുന്നതാണ്. ഭക്തരാണല്ലോ ഇതിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നത്. ഭക്തർക്ക് ഭക്തിയുണ്ടെങ്കിൽ ബോധസ്തായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ആളുകളെ പഠിക്കുന്ന സമീപനം മാറ്റണമെന്ന് നമ്മൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആരാധനാലയങ്ങളിൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ വരിക എന്നതുതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ലക്ഷ്യമാക്കുന്നത്. പക്ഷേ കോവിഡ് വ്യാപനം തടയുക എന്ന ലക്ഷ്യം വെച്ചുകൊണ്ടാണ് അത്തരം നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നത്.

നമ്മുടെ വിശ്വാസങ്ങളെല്ലാം സംരക്ഷിക്കണം. എല്ലാ വിശ്വാസങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുകയെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നതിനോടൊപ്പംതന്നെ നമ്മളെല്ലാം പറയുന്നതുപോലെത്തന്നെ എല്ലാ വിശ്വാസങ്ങളേക്കാളും

വലുതാണ് ശ്വാസം എന്ന കാര്യം നമ്മൾ തിരിച്ചറിയണം. ആ ശ്വാസം നിലനിർത്താനുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് നമ്മൾ ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ കാര്യങ്ങളെ കുറിച്ചും മറ്റും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലുള്ള ചെറിയ അമ്പലങ്ങളും ക്ഷേത്രങ്ങളുമുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് കോവിഡ് മഹാമാരി കൂടി വന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അതിലെ ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥിതി അതിദയനീയമാണ്. അവരെക്കൂടി പ്രത്യേകമായി പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുവാനും അവിടെ ഒരു ശമ്പള വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാക്കുവാനുമുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.

തിരൂർ മണ്ഡലത്തിൽ തിരുനാവായിലെ നാവാമുകുന്ദ ക്ഷേത്രവും വൈരങ്കോട് ക്ഷേത്രവും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മണ്ഡലത്തിൽനിന്നാണ് ഞാൻ വരുന്നത്. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ ധാരാളം ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ തലയ്ക്കാട് അയ്യപ്പൻകാവ് ക്ഷേത്ര ഭരണസമിതിയും ആലത്തൂർ ശ്രീ വൈദ്യൻ തൃക്കോവിൽ ശിവക്ഷേത്ര കമ്മിറ്റി പ്രസിഡന്റിന്റെയും ഒരു ഹർജി ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് മുഖേന 10000 രൂപ വീതം ധാരാളം അമ്പലങ്ങൾക്കും ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും

കൊടുത്തൊരു സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ രണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങളെക്കൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള ശ്രമം ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അദ്ദേഹം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്

സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നമാണ്. അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള ശ്രമം ഉണ്ടാകും. മറ്റൊരു കാര്യം പറഞ്ഞത്, സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. വളരെ കഷ്ടപ്പാടും ദുരിതവും സഹിക്കുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളെ സഹായിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് അതിനൊരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വർഷം 1000 സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് 10000 രൂപ വീതം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. അങ്ങ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അങ്ങയുടെ മണ്ഡലത്തിലെ ആ രണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് കൊടുത്ത പണം ഇനി ആരെങ്കിലും വാങ്ങാതിരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ... അതായത് ഒരു വർഷത്തേക്ക് അതിന്റെ ബഡ്ജറ്റുണ്ട്. ആ ബഡ്ജറ്റ് അനുസരിച്ചാണ് കൊടുക്കുന്നത്. അതിനായി ഒരു കോടി രൂപയാണ് അവർ മാറ്റിവെച്ചത്. തീർച്ചയായും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ

മണ്ഡലത്തിലെ രണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് പണം തരുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതി ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യം അംഗീകരിച്ചുതരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ, അങ്ങയുടെ 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(Not in the seat)

പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂതികൃതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ.... ഓർഡർ.... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും ഒക്ടോബർ 20-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2021 ഒക്ടോബർ 20-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 4.27-ന് പിരിഞ്ഞു.)



Uncorrected/Not for Publication  
13.10.2021

\* \* \* \* \*