

**നിയമനിർമ്മാണകാര്യം**

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും:

(i) 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി)ബിൽ

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഈ ബിൽ ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സഭയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതിനാൽ ഒരു ദീർഘമായപ്രസംഗത്തിന് ഞാൻ മുതിരുന്നില്ല. ഇതിൽ പ്രധാനമായും രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണുള്ളത്; ഒന്ന്, മിൽമയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്ഷീരമേഖലയിലെ ആനന്ദ് മാതൃക ക്ഷീരസഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ഒരു നിർവ്വചനമുണ്ടാക്കുക,

അതിന് കൃത്യമായ ഒരു വിശദാംശം തയ്യാറാക്കുക എന്നതാണ്. 40 വർഷത്തിലേറെയായെങ്കിലും സഹകരണ നിയമത്തിൽ ഇത്തരം സംവിധാനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. മറ്റൊന്ന്, അറുനൂറോളം ക്ഷീരസഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് അഫിലിയേഷൻ നൽകാതെ പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടും മാറ്റിവെച്ചിരുന്നു. യഥാർത്ഥ ക്ഷീരകർഷകന് ഈ സംഘങ്ങളിൽ അംഗത്വം ലഭ്യമാകാനും അങ്ങനെയുള്ള സംഘങ്ങളിൽനിന്ന് മേഖല യൂണിയനിൽ അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കാനുമെല്ലാം സഹായിക്കുന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന മറ്റ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അതോടൊപ്പം, ഡോ. വർഗ്ഗീസ് കുര്യൻ മോഡൽ, 3 term അല്ലെങ്കിൽ 15 വർഷം ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾക്ക് കാലാവധി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയുമുണ്ട്. അതുപോലെ ഓഡിറ്റ് ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് 'എ' അല്ലെങ്കിൽ 'ബി' ക്ലാസിഫിക്കേഷനുള്ളവർക്കാണ് നിശ്ചിത പാൽ മേഖല യൂണിയൻ നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥവഴി നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. കടലാസ് സംഘങ്ങളെയെല്ലാം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ള ഭേദഗതിയുമുണ്ട്. മറ്റൊന്ന്, ഈ മേഖലയിൽ അമ്പത് ശതമാനത്തോളം വനിതകളാണ്

ക്ഷീരകർഷകരായിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ അവർക്ക് ഭരണസമിതിയിലെവിടെയും പ്രാതിനിധ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് 50 ശതമാനത്തോളമെങ്കിലും പ്രാതിനിധ്യം അവർക്ക് കിട്ടത്തക്ക വിധത്തിൽ ഒന്നുകിൽ പ്രസിഡന്റ് അല്ലെങ്കിൽ വൈസ് പ്രസിഡന്റ് എന്ന രൂപത്തിൽ ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിലുള്ള ഭേദഗതിയാണ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. മേഖല യൂണിയന്റെ ചെയർമാൻമാർക്ക് രണ്ട് ടോ എന്ന രൂപത്തിൽ കാലാവധി നിശ്ചയിക്കുന്നതാണ് മറ്റൊരു ഭേദഗതി. ഈ കാര്യത്തിൽ പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റ് വേണമെന്ന കാര്യം നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിലെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്താൻ സഹായിക്കുന്നതിന് കുറ്റമറ്റ രീതിയിലുള്ള ഒരു ബോർഡ്/ഉന്നതസമിതി രൂപീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഇത്തരം ശിപാർശ വന്നിട്ടുള്ളത് ലിഡാ ജേക്കബ് കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്മേലാണ്. ഇത് ഒരു എക്സ്പേർട്ട് കമ്മിറ്റിയാണ്. ഇതിനുപുറമെ ഒരു ഹൈ ലെവൽ കമ്മിറ്റിയും ഇതുസംബന്ധിച്ച് ശിപാർശ നടത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഡിസ്ട്രിക്ട് ബാങ്കുകളുടെ ലയനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നത്തിൽ എം. എസ്. ശ്രീറാം കമ്മീഷൻ ശിപാർശയനുസരിച്ച് 14 ജില്ലാ ബാങ്കുകളെയും യോജിപ്പിച്ച് കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ

ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ വിപുലീകരിക്കാനും അതോടൊപ്പം പലിശയിൽ കുറവ് ലഭിക്കാനും ഒരു II Tier System സഹകരണ മേഖലയിൽ വരികയാണ്. കേരളത്തിന് സ്വന്തമായി ഒരു ബാങ്ക്/കേരളബാങ്ക് എന്ന Brand name ലഭ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ ഈ ബില്ലിലെ രണ്ട് ഭേദഗതികളും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്ത് ഭേദഗതിയോടുകൂടി നേരത്തെ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഇത് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച വിധേയജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണബാങ്കിനെ കേരള ബാങ്കുമായി സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനും മിൽമയുടെ മൂന്ന് മേഖലാ സഹകരണ ക്ഷീരോൽപ്പാദന യൂണിയനുകളിലെ ഭരണസമിതികളിലേയ്ക്ക് മൽസരിക്കുന്നതിന് ഒരു ക്ഷീര കർഷകന് പരമാവധി മൂന്ന് തവണ അല്ലെങ്കിൽ 15 വർഷമെന്ന കാലയളവ് നിജപ്പെടുത്തുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. 2020-ലെ ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് 01-04-2021 മുതൽ ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാന, ജില്ലാ സഹകരണ

ബാങ്കുകൾക്കും ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ആക്ടിലെ 44 (എ) വകുപ്പനുസരിച്ച് ഒരു ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ഷെയർ ഹോൾഡർമാരുടെ യോഗത്തിന്റെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമുള്ള തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ബാങ്കുകളുടെ ലയനം സാധ്യമാകുന്നത്. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണബാങ്കിനെ കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ മേൽപ്പറഞ്ഞ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. ഒരു ഓർഡിനൻസിലൂടെ ഇപ്രകാരം സംസ്ഥാനത്ത് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്ന വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണ വേളയിൽ സ്വതന്ത്രമായി നിൽക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യം ഉന്നയിച്ച് മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അനുകൂലമായ വിധി നൽകുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ പുതിയ ഭരണസമിതി നിലവിൽവന്നു. ഇപ്രകാരം നിയമവിധേയമായി സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ രീതിയിൽ കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അത് ജനാധിപത്യവിരുദ്ധവും

ഭരണഘടനാവിരുദ്ധവുമായ നടപടിയാണ്. കേരളത്തിൽ നിലവിലുള്ള മൂന്ന് മേഖലാ സഹകരണ ക്ഷീരോൽപ്പാദന യൂണിയനുകളിലെ ഭരണസമിതിയിലേയ്ക്ക് മൽസരിക്കുന്നതിന് ഒരു ക്ഷീര കർഷകന് പരമാവധി മൂന്ന് തവണ അല്ലെങ്കിൽ 15 വർഷമെന്ന കാലയളവ് ഒരു ഭേദഗതിയിലൂടെ നിജപ്പെടുത്തുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 14-ന് വിരുദ്ധവും ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധവുമായ നടപടിയാണ്. മിൽമയുടെ മൂന്ന് മേഖലാ യൂണിറ്റുകളും സംസ്ഥാന ഫെഡറേഷനിൽ മാത്രം ഒരു കർഷകന് രണ്ട് ടേമിൽ കൂടുതൽ തുടർച്ചയായി ചെയർമാൻ പദവി വഹിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ഭേദഗതി വ്യവസ്ഥയും ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായതിനാൽ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഇന്ത്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലോ കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മറ്റു സഹകരണ സംഘങ്ങളിലോ ജനാധിപത്യ ഭരണം നിലനിൽക്കുന്ന ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവയിലോ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയില്ല. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളോട് ആദ്യമായി വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള കാരണങ്ങൾ മേൽപ്പറഞ്ഞവയാണ്. വളരെ ഗഹനമായി ബിൽ അവതരണവേളയിൽത്തന്നെ സംസാരിച്ചതാണ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറുപടി പറഞ്ഞതുമാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട സഹകാരികളൊക്കെ ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങൾ, ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന വിധേയനാക്കിപ്പ, ആനന്ദ് മാത്രം സംവിധാനത്തിൽ പാലിന്റേയും പാൽ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടേയും വിപണനം നടത്തേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം മേഖല യൂണിയനുകളുടേതാണ്. ക്ഷീര കർഷകരിൽനിന്നും പാൽ സംഭരിച്ച് മേഖല യൂണിയനുകൾക്ക് നൽകുകയെന്നതാണ് പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ ചുമതല. ക്ഷീര സംഘങ്ങൾ സംഭരിച്ച് നൽകുന്ന പാലിന്റെ സംസ്കരണം, പാൽ ഉൽപ്പാദനം, നിർമ്മാണം, വിപണനം തുടങ്ങിയവ മേഖലയൂണിറ്റുകളുടെ ചുമതലയാണ്. ആനന്ദ് മാത്രം സംവിധാനത്തിനും തത്വങ്ങൾക്കുമെതിരായ നിയമഭേദഗതി, അംഗങ്ങളായ ക്ഷീര സംഘങ്ങളും മേഖലയൂണിയനുകളും തമ്മിൽ അനാരോഗ്യകരമായ മൽസരത്തിന് വഴിവയ്ക്കും. തിരുവനന്തപുരം, എറണാകുളം, മലപ്പുറം എന്നീ മൂന്ന് മേഖല യൂണിയനുകളാണ് മിൽമയ്ക്ക് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ 40 വർഷത്തെ മിൽമയുടെ ക്രമാനുഗതമായ പുരോഗതി വ്യക്തമാക്കുന്ന ഈ സംവിധാനം

പ്രായോഗികവും കാര്യക്ഷമവുമാണ്. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതിപ്രകാരം നിലവിലുള്ള മേഖലായൂണിയനുകളുടെ പ്രവർത്തന പരിധി രണ്ട് ജില്ലകളായി വരുന്നത് ദോഷം ചെയ്യും. സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിബിലിറ്റി ഇതിലൂടെ നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെലവുകൾ ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യും. സാധാരണ ഒരു സഹകരണ സംഘത്തിൽ അംഗമാകാനുള്ള യോഗ്യത പരാമർശിക്കുന്നത് സംഘങ്ങളുടെ നിയമാവലിയിലാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ മറ്റൊരുതരം സഹകരണസംഘത്തിനും ഇല്ലാത്ത രീതിയിൽ അംഗത്വം നേടാനുള്ള യോഗ്യത ദൃഷ്ടലാക്കോടെ സഹകരണ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുകയാണ്. ആനന്ദ് മാതൃകാ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ആരംഭം കുറിച്ച ഗുജറാത്ത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും അംഗത്വം ലഭിക്കുന്നതിന് 90 ദിവസം മതിയെന്നിരിക്കെ ഇവിടെ മാത്രം അത് ഇരട്ടിയാക്കി (180 ദിവസമെന്ന്) നിശ്ചയിക്കുന്നത് കർഷകദ്രോഹ നടപടിയാണ്. അതുപോലെ കാലിത്തീറ്റയുടേയും മറ്റും വിലവർദ്ധനവ് കാരണം മുഴുവൻ പാലും ക്ഷീരസംഘങ്ങളിൽ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് നൽകി തൊഴിൽ ലാഭകരമായി നടത്താൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നുള്ളതാണ് സത്യം. എന്നാൽ അംഗത്വം ലഭിക്കുന്നതിനുപോലും 500 ലിറ്റർ പാൽ



നൽകിയിരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ അപ്രായോഗികമായതിനാൽ മിക്ക കർഷകർക്കും ഇക്കാരണത്താൽ അംഗത്വം നിഷേധിക്കപ്പെടാൻ ഭേദഗതി വഴിയൊരുകും. മാത്രമല്ല ഈ ഭേദഗതിമൂലം എല്ലാ ക്ഷീര സംഘങ്ങളിലും വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണം ഗണ്യമായി കുറയുകയും ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയതന്നെ അട്ടിമറിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, 500 ലിറ്റർ പാൽ ഒരു കർഷകൻ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ മെമ്പർഷിപ്പ് നൽകുകയുള്ളൂവെന്ന് പറയുന്നത് തികച്ചും ബാലിശമാണ്. സാധാരണ നമ്മുടെ നാട്ടിൻപുറത്തുള്ള എത് കർഷകനാണ് 500 ലിറ്റർ പാൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുക? അത് കുറയധികം ആളുകൾ നടത്തുന്ന ഫാമിനമാത്രം കഴിയുമെന്നല്ലാതെ സാധാരണക്കാരായ കർഷകർക്ക് 500 ലിറ്റർ പാൽ ഒരു മാസം കൊടുക്കുകയെന്നുള്ളത് ഒരിക്കലും കഴിയാത്ത കാര്യമാണ്, അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, തീർച്ചയായിട്ടും എല്ലാ ക്ഷീരസംഘങ്ങളിലും വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണം ഗണ്യമായി കുറയുകയും ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയ അട്ടിമറിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. നിലവിൽ ക്ഷീരസംഘങ്ങളിൽ അംഗങ്ങളായ ഒരു വലിയ വിഭാഗം സാധാരണ ക്ഷീര

കർഷകർക്ക് ഈ ഭേദഗതിമൂലം വോട്ടവകാശം നഷ്ടപ്പെടുകയും നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യക്കാരുടെ കൈകളിൽ സംഘത്തിന്റെ ഭരണം എത്തിച്ചേരുകയും ചെയ്യും. ഇത്തരത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം മേഖല സഹകരണ ക്ഷീരോൽപ്പാദന യൂണിയന്റേയും സംസ്ഥാന ഫെഡറേഷന്റേയും ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കുകയെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതികൾക്ക് ശക്തമായ വിരോധിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സഹകരണമേഖലയെ പ്രത്യേകമായി പ്രതിപാദിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഒരു നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പാരമ്പര്യമുണ്ട് നമ്മുടെ സഹകരണമേഖലയ്ക്ക്. ഇന്ന് നമ്മുടെ സഹകരണ മേഖലയ്ക്കുണ്ടായ എല്ലാ പുരോഗതിക്കും കാരണം നമ്മുടെ കൂട്ടായ പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. നിഷ്കാമകർമ്മികളായ ഒട്ടനവധി സഹകാരികളുടെ കഠിനാധ്വാനം അതിന്റെ പിന്നിലുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള നിയമ നടപടികളിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ അതിന്റെ നാനാവശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ ആലോചിക്കണം, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചർച്ചകൾ നടത്തണം. ഇവിടെ നടക്കുന്ന എല്ലാ പരിഷ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും..., നമ്മുടെ സഹകരണമേഖലയുടെ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മതി. നൂറ്റാണ്ടുകളായി നിലനിൽക്കുന്നൊരു സംവിധാനം നമുക്കുണ്ട്. എല്ലാ പരിഷ്കരണ

നടപടികളും നമ്മുടെ കൂട്ടായ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നടപ്പിലാക്കുന്നത്. അതാണ് നമ്മുടെ പുരോഗതിക്ക് കാരണം. നമ്മുടെ സഹകരണമേഖലയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ലോകത്തിന് മാതൃകയാണ്. അത്രമാത്രം നമ്മൾ ഒരുമിച്ച് നിന്നുള്ള കൂട്ടായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കെട്ടിപ്പടുത്ത, ഇന്ന് ഏകദേശം രണ്ട് ലക്ഷം കോടി രൂപ നിക്ഷേപമുള്ള ഒരു വലിയ സംവിധാനമായി മാറി. നമുക്കറിയാം കഴിഞ്ഞ നോട്ട് നിരോധനം, നമ്മൾ ഈ നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് ഒരുമിച്ച് നിന്ന് റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കി. ഒരുമിച്ച് നമ്മൾ ഇതിനെതിരെ സമരം ചെയ്തു. അതിന്റെ അനന്തരഫലം നമുക്കെല്ലാപേർക്കും അറിയാം. നോട്ട് നിരോധനത്തിന്റെ മറവിൽ സഹകരണമേഖലയെ തകർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വലിയ ശ്രമങ്ങൾ നടന്നു. ആദായനികുതി വകുപ്പ്, എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് വകുപ്പ്, എനിക്ക് നന്നായിട്ടറിയാം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ ഈ സഭയിലുണ്ട്, അന്ന് കള്ളപ്പണം കണ്ടെടുക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ജില്ലാ ബാങ്ക് മുതൽ ഇനി കയറിയിറങ്ങാത്ത ഒരു സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമില്ല. ഒരു നയാപൈസയുടെ കള്ളപ്പണംപോലും കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചില്ല. ആദായനികുതി വകുപ്പും അതുപോലെ എൻഫോഴ്സ്മെന്റും നമ്മുടെ

ബാങ്കുകളിൽ കയറിയിറങ്ങി. ആ നിലയിൽ ഇതിനെ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന എല്ലാ നീക്കങ്ങളേയും നമ്മൾ ഒരമിച്ചുനിന്ന് എതിർത്ത പാരമ്പര്യമാണ് സഹകരണമേഖലയ്ക്കുള്ളത്. ഈ അമാൽഗമേഷൻ നിയമം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫലപ്രദമായ ചർച്ച നടന്നിട്ടില്ല. അത് തീർത്തും എനിക്ക് പറയാൻ സാധിക്കും, ഞാൻ ശ്രീറാം കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻപിൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്ത ആളാണ്. ഞാൻ അന്ന് സംസ്ഥാന സഹകരണബാങ്കിന്റെ ഭരണസമിതി അംഗമാണ്. മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അന്ന് 14 ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ 13 ജില്ലാ ബാങ്കും ഭരിക്കുന്നത് യു.ഡി.എഫ്. ആണ്. പാലക്കാട് ജില്ലാ ബാങ്ക് മാത്രമാണ് അന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്നത്. ഞാൻ പറയുന്നു, സമ്മിശ്രപ്രതികരണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സമ്മിശ്രപ്രതികരണം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടത്? ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ കൂടിയിരുന്ന് കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യണം, എന്നിട്ട് അതിൽ നിന്ന് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണം. പൊളിറ്റിക്കൽ ലീഡർഷിപ്പുമായി സംസാരിക്കണം. ഇവിടെ നിയമസഭയ്ക്കകത്ത് അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുണ്ട്, പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ഡോ. എം. കെ.

മുനീറും അതുപോലെതന്നെ മറ്റ് നേതാക്കളുമുണ്ട്. അവരോടൊന്നും കൂടിയാലോചിച്ച് ഒരു തീരുമാനത്തിൽ വന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പ്രത്യേകിച്ച് മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ നാൾവഴികൾ നിങ്ങൾ പരിശോധിക്കുക. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന എല്ലാ പരിഷ്കരണ നടപടികളുടെയും മുമ്പിൽത്തന്നെ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനം ഞങ്ങൾ കാഴ്ചവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന യാതൊരു നടപടിയും ഞങ്ങൾ തിരസ്കരിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഇവിടെ ആ തരത്തിലുള്ള ഒരു ചർച്ചയുമുണ്ടായില്ല. കേരള ബാങ്ക് എന്ന പ്രഖ്യാപനം വന്നതിനുശേഷമാണ് ചർച്ചകളുമായി അന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി രംഗത്തുവന്നത്. നമുക്കറിയാം 'കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണമെന്നത് കഴിഞ്ഞ തവണതന്നെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. അതിലൊന്നും ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല, പ്രകടന പത്രികയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾക്ക് നടപ്പിലാക്കേണ്ടിവരും. പ്രത്യേകിച്ച് സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ട്രാവൻകൂറിന്റെ സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയിലുള്ള ലയനത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കേരളത്തിന്

നമ്മുടേതായിരുന്ന സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ട്രാവൻകൂർ നഷ്ടപ്പെട്ടു, പകരം നമുക്കൊരു ബാങ്ക് വേണം. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആലോചനയും മറ്റും നടന്നു. പ്രത്യേകിച്ച് സഹകരണ മേഖലയിൽ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നടപടിയുമായി മുമ്പോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഇതിന്റെ ഘടനാപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ നല്ല രീതിയിലുള്ള ചർച്ച ആവശ്യമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ കേരള ബാങ്കിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള സ്വഭാവം എന്താണ്? തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നല്ലോ.....

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗൗരവതരമായ ചർച്ച നടത്താനായി ഗവൺമെന്റോ, ഗവൺമെന്റിന് നേതൃത്വംകൊടുക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വമോ തയ്യാറായില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത്. അത് വാസ്തവമാണോയെന്ന് അങ്ങ് ആത്മാർത്ഥമായി ആലോചിക്കണം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു ജനഹിതംതന്നെ പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കേവലം രാഷ്ട്രീയ കക്ഷി നേതാക്കന്മാരുമായുള്ള ചർച്ച മാത്രമായിരുന്നില്ല നടന്നത്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുമുമ്പ് അന്നത്തെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ജനങ്ങൾക്കുമുമ്പിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രകടനപത്രികയിൽ സഹകരണ മേഖലയെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞ

സുപ്രധാനമായ ഒരു വിഷയം കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണമായിരുന്നു. സംസ്ഥാനത്തുടനീളം വളരെ ഗൗരവത്തോടെ ജനങ്ങൾക്കിടയിൽത്തന്നെ ചർച്ച വന്നതാണ്. അതിന്റെകൂടി അംഗീകാരമാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വിജയം എന്നുകരുതുന്നവരാണ് ഞങ്ങൾ. ആ അംഗീകാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണം പഠിക്കുന്നതിനായി ശ്രീരാം കമ്മിറ്റിയുടെ (M.S. Sreeram) നേതൃത്വത്തിൽ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിൽ മാത്രമല്ല, ബാങ്കിന്റെ കീഴിലുള്ള ശാഖകളിലടക്കം സഹകാരികളുമായുള്ള യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ചർച്ച നടത്തിയിരുന്നു, മലപ്പുറത്ത് മാത്രമല്ല, കേരളത്തിലെ 14 ജില്ലകളിലും അവർ സഹകാരികളുമായും മറ്റ് പല മേഖലകളിലുള്ളവരുമായും ഇത്തരത്തിൽ ചർച്ച നടത്തിയാണ് അവസാനം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കപ്പെടുകയും അത് അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തശേഷവും കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാരുമായി വിശേഷിച്ച് യു.ഡി.എഫ്.-ലെ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാരുമായി, അതിൽത്തന്നെ സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് കൂടുതൽ സംഭാവന നൽകുന്ന മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ നേതൃത്വവുമായി നിരവധി പ്രാവശ്യം

ചർച്ചകൾ നടത്തിയിരുന്നു. ഞാൻ മാത്രമല്ല, കേരളത്തിന്റെ ആദരണീയനായ മുഖ്യമന്ത്രിയും ഈ പ്രശ്നത്തിൽ ചർച്ച നടത്തി, അദ്ദേഹം കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ സഹകാരിയാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് നന്നായറിയാം, അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം പ്രവർത്തിച്ച നല്ല പാരമ്പര്യം അങ്ങേയ്ക്കുമുണ്ട്. അദ്ദേഹംതന്നെ നേരിട്ട് ചർച്ച നടത്തി, ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ദൂതനായും പോയിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി ഇവിടെയിരിപ്പുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദൂതനായിപ്പോയിത്തന്നെ ഞാൻ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ധാരാളമായി സംസാരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് സംസാരിച്ചില്ലെന്ന് പറയരുത്.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, കേരള ബാങ്കുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട്, അതിന്റെ രൂപീകരണം, അതിന്റെ ഘടനാപരമായ കാര്യങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയെ സംബന്ധിച്ച തീരുമാനങ്ങളെല്ലാം കൈക്കൊണ്ട ശേഷമാണ് ചർച്ച നടത്തിയത്, അപ്പോഴേക്കും സമയം കഴിഞ്ഞിരുന്നു, വണ്ടി വിട്ടശേഷം കൈ കാട്ടിയതുകൊണ്ട് കാര്യമുണ്ടോ? പ്രത്യേകിച്ച് മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് എന്ന വിഷയം ഞങ്ങൾ വൈകാരികമായി കാണാം. കാലങ്ങളായി യു.ഡി.എഫ് ഭരിക്കുന്ന ഒരു സഹകരണ സ്ഥാപനമാണ്.



ബഹുമാനപ്പെട്ട കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ സഹകരണ

വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ എല്ലാ പരിഷ്കരണ

പ്രവർത്തനങ്ങളുമായും മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് സഹകരിച്ചിട്ടില്ലേ?

ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസ നിധി

തുടങ്ങിയവയിലെല്ലാം മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കും അതുപോലെ

തന്നെ ജില്ലയിലെ മറ്റ് സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളും സഹകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ

നിലയ്ക്കാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടികളുമായി സഹകരിച്ച് നാളിതുവരെ

മുമ്പോട്ടുപോയത്. അക്കാര്യം നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി

ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവനും അറിയാമല്ലോ, ഞാൻ മലപ്പുറം ജില്ലാബാങ്കിന്റെ

പ്രസിഡന്റായിരുന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹം കോട്ടയം ജില്ലാബാങ്കിന്റെ

പ്രസിഡന്റായിരുന്നു. നമ്മളൊക്കെ ഒരുമിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചതാണല്ലോ.

എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്ന സമയത്ത് യു.ഡി.എഫ്. ന്റെ കയ്യിലുള്ള ഏക

ബാങ്ക് മലപ്പുറം ജില്ലാബാങ്കാണ്. പക്ഷേ ആ നിലയ്ക്കല്ല നമ്മൾ ഈ

മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരിക്കുന്നത്. നമ്മൾ ഒരുമിച്ച്, കൂട്ടായി പരസ്പര

വിശ്വാസത്തോടെയായിരുന്നു ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്തിരുന്നത്, അത്

ഇനിയും തുടരണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ

പ്രസംഗത്തിൽ അർത്ഥപൂർണ്ണമായ ചർച്ച നടത്താമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങളും അതുതന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിൽ 4200 കോടി രൂപ നിക്ഷേപമുണ്ട്, ഇത്രയും നിക്ഷേപമുള്ള, 3500 കോടി രൂപ വായ്പ നൽകിയിരിക്കുന്ന, ഏകദേശം 130 അംഗ സംഘങ്ങളുള്ള, ഈ കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വർഷം ഏകദേശം 4 കോടി രൂപ ലാഭമുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമാണത്. ഇങ്ങനെ എല്ലാ നിലയിലും സംഭാവന അർപ്പിക്കുന്ന ഒരു ബാങ്കാവുമ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു സംവിധാനം വരുമ്പോൾ, സ്വാഭാവികമായും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു വിഷയം വരികയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഇടപെടും, അതിൽ ഞങ്ങളെ കുറ്റംപറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. അതേസമയം സ്റ്റേറ്റ് ലെവലിൽ ഒരു വിഷയം വരുമ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഹകരിക്കാവുന്ന രീതിയിൽ സഹകരിക്കുകയും ചെയ്യും. അതാണ് ഞങ്ങളുടെ കീഴ്വഴക്കം, അതേ ഞങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. സഹകരണമേഖലയുടെ നാൾവഴി പരിശോധിച്ചാൽ നിങ്ങൾക്കത് ബോധ്യമാകും. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഈ വിഷയത്തിൽ എനിക്ക് ഇപ്പോഴും പറയാനുള്ളത് കഴിഞ്ഞ ബിൽ അവതരണ വേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ

പറഞ്ഞിരുന്നു,..... ഇവിടെ ഞങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച ആവശ്യങ്ങൾ, ഞങ്ങളുടെ പരാതികൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്തണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇങ്ങനെ ഒറ്റപ്പെട്ടുപോകുമ്പോഴുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടും പ്രയാസവും ഞങ്ങൾക്ക് നന്നായറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ അർത്ഥവത്തായ ചർച്ചകൾ നടക്കണം, തീരുമാനങ്ങളുണ്ടാകണം. ഇതിന്റെ ഘടനാപരമായ മാറ്റം അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തുചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ മറ്റുകാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കൂടുതലായി പോകുന്നില്ല. നേരത്തെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ ...

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, നമ്മുടെ ബില്ലിന്റെ

യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള സത്ത ക്ഷീരകർഷകരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതാകണം എന്നതാണ്. ഒന്നോ രണ്ടോ ലിറ്റർ പാൽ അളക്കുക, അവർ അതിന്റെ ഭരണസമിതിയിൽ വരിക, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകുക തുടങ്ങിയ സംവിധാനം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ട?

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ: സർ, ഞാൻ ബാങ്കിന്റെ ഡയറക്ടറാണ്. ഇവിടെ

13 ജില്ലകളിലെ ജില്ലാബാങ്കുകളും അർബൻ ബാങ്കുകളുമെല്ലാം ലയിച്ച് കേരള ബാങ്ക് എന്ന സംവിധാനം യാഥാർത്ഥ്യമായി. മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് മാത്രം മാറി നിൽക്കുന്നത് നമ്മുടെ കേരളത്തിന് ഭ്രഷണമാണോ, ഇതുകൂടി ലയിച്ച് കേരള ബാങ്കിനെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സഹകരിക്കേണ്ടതിനുപകരം ഇതിൽനിന്നും മാറിനിന്ന് ഇതുവരെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ചെയ്തതെല്ലാം അപരാധമാണെന്ന രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? നമുക്ക് ഒത്തൊരുമിച്ച് പോകുന്നതല്ലേ നല്ലത്, അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ ഒരു പുനരാലോചന നടത്തണം എന്നാണ് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, എന്തുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങളുടെ

വിയോജിപ്പ് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. അത് പരിശോധിക്കാനും പഠിക്കാനും നിങ്ങൾ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മറ്റുകാര്യങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ലെന്ന് ഞാൻ നേരത്തേതന്നെ സൂചിപ്പിച്ചു. വളരെ ഫലവത്തായതും ക്രിയാത്മകമായതുമായ ചർച്ചകൾ ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ നടത്തിയതാണ്.

അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കാത്തത്. ഈ മേഖലയിൽ നടക്കുന്ന എല്ലാ നല്ല പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ഞങ്ങളുടെയെല്ലാം പൂർണ്ണമായ സഹകരണമുണ്ടാകുമെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച വിധേയജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

നിരവധിയായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തി ലോകത്തിനതന്നെ മാതൃകയായ കേരള നിയമസഭയിൽ ഇപ്പോൾ നടത്തുന്ന നിരവധിയായ പുതിയ ബില്ലുകളുടെ അവതരണം, പ്രത്യേകിച്ച് സഹകരണമേഖലയെ ബാധിക്കുന്ന ഏതാനും വളരെ പ്രസക്തമായ ചില വിഷയങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തുന്ന ഈ ബിൽ അവതരണം യഥാർത്ഥത്തിൽ വളരെ വിശാലമായ നമ്മുടെ സഹകരണ മുന്നേറ്റത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണ്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട പല നിർദ്ദേശങ്ങളും കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന പുതിയ വകുപ്പുകൾ പലതും സഹകരണ നിയമത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റിനെതിരാണ്. അതിൽ ഏറ്റവും മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്നത്

രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യത്തോടെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണമാണ്.

സഹകരണമേഖലയുടെ പൊതുവായ നന്മയ്ക്ക് പകരം സഹകരണമേഖലയെ തങ്ങളുടെ വരുതിയിൽവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി തികച്ചും രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യത്തോടെയുള്ള ഈ ഭേദഗതി കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയിൽ ദുരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതം സൃഷ്ടിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഗ്രാമീണ മേഖലയുടെ വികസനത്തിന് ഏറ്റവും നിർണ്ണായകമായ പങ്ക് വഹിച്ച മേഖലയാണ് കേരളത്തിന്റെ സഹകരണ മേഖല. ഒരു കാലത്ത് കേരളത്തെ കൊള്ളപലിശക്കാരിൽനിന്നും സമ്പന്ന വർഗ്ഗത്തിന്റെ എല്ലാ ചൂഷണത്തിൽനിന്നും അവരുടെ കരാളഹസ്തങ്ങളിൽനിന്നും കേരള ജനതയെ മോചിപ്പിച്ച് സാമൂഹ്യനീതിയും അവസര സമത്വവും ഉറപ്പുവരുത്തിയ മഹത്തായ ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണ് കേരളത്തിന്റെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം. ഇന്ന് ആ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം സകല മേഖലകളിലേയ്ക്കും വളർന്ന് പന്തലിച്ച് കേരളത്തിലെ ഗ്രാമീണ ജനതയ്ക്ക് മാറ്റിനിർത്താൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു അവിഭാജ്യഘടകമായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. രാജ്യത്ത് കൂടുതൽ സഹകരണ സംഘങ്ങളുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും ഏറ്റവും മികച്ച സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളുള്ള

സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ഇന്ത്യയിലെ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെ നിക്ഷേപം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ 60 ശതമാനത്തോളം നിക്ഷേപങ്ങളും കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയിലാണെന്ന് വരുമ്പോൾ, അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് കേരളത്തിന്റെ സഹകരണ മേഖലയുടെ വിശ്വാസ്യതയാണ്. പ്രവർത്തന മികവും വിശ്വസ്തതയും കാര്യക്ഷമമായ ജനാധിപത്യ ക്രമവുമാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയുടെ ശക്തി സ്രോതസ്സ്. നിയതമായ ഭരണക്രമവും ജനകീയ ഇടപെടലും സാധ്യമാകുന്ന സംഘങ്ങൾ ഇന്ന് കേരളത്തിലാണ് കൂടുതലും. അതാണ് നമ്മുടെ വിശ്വാസ്യത. ക്രിയാത്മക രാഷ്ട്രീയ സാമൂഹ്യ ഇടപെടലാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തിയത്. അതിൽ ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിക്ക് മാത്രമല്ല കേരളത്തിലെ എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കും വലിയ പങ്ക് വഹിച്ച അതിന്റെ വളർച്ചയിൽ പങ്ക് വഹിച്ച ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് നമ്മുടെ കേരളം. എന്നാൽ ഈ മുന്നേറ്റത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന ഭേദഗതികളും തീരുമാനങ്ങളും കൈക്കൊള്ളുന്നത് പുരോഗമന സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഭൂഷണമാണോയെന്നുള്ളതാണ് ഞാനിവിടെ ചോദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ

നിയന്ത്രിക്കാനും അവയെ തങ്ങളുടെ വരുതിയിൽ വരുത്താനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ആരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായാലും നമുക്കത് അംഗീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാന-ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കും 2020-ലെ ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ഭേദഗതി നിയമം 01-4-2021 മുതൽ ബാധകമാണ്. ഈ നിയമത്തിലെ 44 (എ) വകുപ്പുപ്രകാരം ഒരു ജില്ലാബാങ്കിന്റെ ഷെയർ ഹോൾഡർമാരുടെ യോഗത്തിന്റെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ബാങ്കുകളുടെ ലയനം സാധ്യമാകുക. സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അംഗങ്ങളാൽ നിയന്ത്രിതമായുള്ള സ്ഥാപനമാണ്. ഇതിന്റെ നിയന്ത്രണാധികാരം സംബന്ധിച്ച തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാൻ അധികാരമുള്ളത് പൊതുയോഗത്തിനാണ്. ആസ്തി ബാധ്യതകളുടെ സംയോജനം, വിഭജനം തുടങ്ങിയ സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ അംഗങ്ങളുടെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷത്തോടുകൂടി മാത്രമേ സാധ്യമാകുകയുള്ളൂ എന്നതാണ് നിയമം. എന്നാൽ അതിപ്പോൾ കേവല ഭൂരിപക്ഷമെന്നാക്കി. എന്നിട്ടും മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിൽ 32 നെതിരെ 97 വോട്ടുകൾക്ക് ഈ നീക്കത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തി. മാത്രവുമല്ല ബാങ്കുകളുടെ ലയനത്തിന് മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷം വേണമെന്ന് ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്.



ഈ നിയമത്തിനെതിരാണ് സംസ്ഥാന നിയമം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. നഷ്ടത്തിൽ പോകുന്ന കേരള ബാങ്കിലേയ്ക്കാണ് വളരെയേറെ മികച്ച നിലയിൽ ലാഭത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന മലപ്പുറം ജില്ലാബാങ്കിനെ ലയിപ്പിക്കുന്നത്. അവിടെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 18 അംഗഭരണ സമിതിയെ പിരിച്ചുവിടാനാണ് ഈ നിയമം. ഇത് ജനാധിപത്യത്തെ കശാപ്പ് ചെയ്യുന്നതാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിച്ചപ്പോൾ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് സ്വന്തം നിലയിൽ നിൽക്കുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും ചെയ്തതാണ്. മലപ്പുറം ജില്ല.....

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, വാസ്തവ വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒരുകാര്യം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യാൻവേണ്ടി പറയുന്നതാണ്. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചശേഷം അത് നഷ്ടത്തിലാണെന്ന് പറയുന്നത് വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്. 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പ്രവർത്തന ലാഭം 61.99 കോടി രൂപയാണ്. രൂപീകരണശേഷമുള്ള രണ്ട് സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലും ബാങ്ക് പ്രവർത്തന ലാഭം നേടിയിട്ടുണ്ട്. 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിനും മറ്റ്

ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുമായി മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 428 കോടി രൂപയുടെ (243 ശതമാനം) വർദ്ധനവാണ് ഉണ്ടായത്. ജീവനക്കാരുടെ 2017 മുതലുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയതും 2019 മുതലുള്ള ഡി.എ. കുടിശ്ശിക നൽകിയതുമാണ് വലിയ വർദ്ധനവിന് കാരണമായത്. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജില്ലാസഹകരണ ബാങ്കുകൾ ഈ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി തത്തുല്യമായ കരുതൽതുക സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തന ലാഭം മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് കുറയുന്നതിന് കാരണമായത് ഇതാണെന്ന് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണം. നഷ്ടത്തിലല്ല ഇന്നും ലാഭത്തിലാണ് ബാങ്ക് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. 428 കോടി രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് വന്നെങ്കിലും ലാഭത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത് ഇപ്പോൾ രൂപീകൃതമായിരിക്കുന്ന കേരള ബാങ്ക് ആയിരം കോടി രൂപയോളം നഷ്ടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നാണ്. ഏത് രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി പറഞ്ഞതെന്ന് എനിക്ക് വ്യക്തമായിട്ടില്ല. സ്വതന്ത്ര അധികാരമുള്ള ഒരു ഭരണസമിതി അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുൻനോട്ടുപോകുമ്പോൾ നിയമസഭയിലെ

ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ ബലത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നത് എപ്പോഴും ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ നിലപാടുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നടപടികളെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്ന നടപടിയാണെന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മലപ്പുറം ജില്ലാബാങ്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ച് അനുകൂല വിധിനേടി. തുടർന്ന് ജനാധിപത്യപരമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ അവിടെ ഒരു ഭരണസമിതി നിലവിൽ വന്നു. ആ ഭരണ സമിതി സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുമ്പോഴാണ് കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രസ്തുത ബാങ്കിനെ കേരള ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിക്കാനുള്ള നീക്കം. സഹകരണ നിയമത്തിലെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ആക്ടിലെ ആമുഖത്തിൽ പറയുന്ന autonomous democratic തത്വങ്ങൾ, സെൽഫ് ഗവേർണിംഗ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് പ്രിൻസിപ്പിൾസ് അതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതാണ്. ആ ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. ഓർഡിനൻസിനെതിരെയുള്ള റിട്ട് അപ്പീലിൽ ഏകദേശം എട്ട് കേസുകളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ ഒരു status quo നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇത്

നിലവിലുള്ളപ്പോൾ ഈ ബിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് നിയമസഭയുടെ പവിത്രതയ്ക്ക് കളങ്കം ചാർത്തും. മാത്രവുമല്ല കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തി ഭരണ സ്ഥിതി മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ അതിനെ അട്ടിമറിക്കാനാണ് ഈ ബിൽ. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 213-ാം അനുച്ഛേദ പ്രകാരം അതിപ്രധാനവും അടിയന്തരവുമായ ഘട്ടത്തിലാണ് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുന്നത്. ഇവിടെ അത്തരമൊരു സന്ദർഭത്തിലല്ല, യാതൊരു അടിയന്തര സാഹചര്യമല്ലാത്ത ഘട്ടത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റിന്റെ നിർദ്ദേശവും വേണമെന്നിരിക്കെയാണ് ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായി ഈ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് മാസ്റ്റർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ രക്ഷിക്കാനും സഹകരണ ബാങ്കുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്താനുമെന്ന വ്യാജേന കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ നിരവധിയായ ന്യായവാദങ്ങൾ ഇവിടെ ഉയർത്തുകയുണ്ടായി. പക്ഷേ ആ ന്യായവാദങ്ങളെല്ലാം ശരിയല്ലായെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതാണ് കഴിഞ്ഞ നാളുകളിലെ കേരള ബാങ്കിന്റെ

പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കണ്ണൂർ ജില്ലാ ബാങ്ക് സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് നേരത്തെ പതിനഞ്ചുശതമാനത്തിൽപ്പരം ലാഭവിഹിതം നൽകിയിരുന്നു. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞത് പത്തുശതമാനം ലാഭവിഹിതം നൽകുമെന്നാണ്. പക്ഷേ നാളിതുവരെ ആ വാക്ക് പാലിച്ചില്ല. പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾക്ക് പത്തുശതമാനം ലാഭവിഹിതം നൽകുമെന്നുള്ള വാക്ക് പാലിക്കപ്പെടാൻ സർക്കാരിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതുപോലെ ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലെ അംഗബാങ്കുകളുടെ ഷെയർ തിരിച്ചുനൽകുന്നില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ കൃത്യമായി തിരിച്ചുനൽകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നു. ഇവിടെ കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചതോടെ അംഗബാങ്കുകൾക്ക് അവരുടെ ഷെയർ കൃത്യമായി നൽകാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. സംഘങ്ങൾക്ക് പലിശ നിരക്ക് കുറയ്ക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇതുവരെ പലിശനിരക്ക് കുറഞ്ഞ വായ്പകൾ ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇൻകം ടാക്സ് റിട്ടേൺ ചെയ്യാത്ത സാധാരണക്കാരന് ലോൺ കിട്ടാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അടിയന്തരഘട്ടങ്ങളിൽ ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽനിന്നും അഞ്ചുലക്ഷവും പത്തുലക്ഷവും ഇരുപത് ലക്ഷവും ലോൺ എടുക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു.

പക്ഷേ ഇന്ന് നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകളിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകളിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ ഇൻകം ടാക്സ് റിട്ടേൺ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധിയായ ആവശ്യങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് സാധാരണക്കാരന് ലോൺ നിഷേധിക്കുകയാണ്. പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകൾക്കല്ലാതെ മറ്റ് സംഘങ്ങൾക്കൊന്നും വായ്പകൾ ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം പുതിയ കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം വന്ന സംഭവങ്ങളാണ്. നിയമനങ്ങൾ നടക്കുന്നില്ല, പുതിയ ബാങ്ക് വന്നതോടുകൂടി പി.എസ്.സി.-ക്ക് ഒഴിവുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നില്ല. നിരവധി തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നു. അവിടെയെല്ലാം താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങൾ അനധികൃതമായി നടത്തുകയാണ്. ഇതാണോ പുതിയ കേരള ബാങ്കിന്റെ നയമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ചോദിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 50 ലക്ഷം രൂപ ലോണെടുക്കുമ്പോൾ 25000 രൂപ സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ് വാങ്ങുകയാണ്. നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കിൽപ്പോലും ഈടാക്കാത്ത തുകയാണ്. ഒരു കൊള്ളയാണ് ഇതിന്റെ പിന്നിൽ നടക്കുന്നത്. മറ്റ് സഹകരണസംഘങ്ങൾക്ക് അപെക്സ് ബോഡി ഉണ്ടാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ നാളിതുവരെയായി അത് രൂപീകരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതുപോലെ

നിയമനങ്ങളിൽ അമ്പത് ശതമാനം സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെ ജീവനക്കാർക്കായി സംവരണം ചെയ്യുമെന്ന് പറഞ്ഞു. അതുസംബന്ധിച്ചും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ബാങ്കിന്റെ ആധുനികവൽക്കരണം സംബന്ധിച്ച് നിരവധി പ്രഖ്യാപനങ്ങളുണ്ടായി. പക്ഷേ എൻ.ആർ.ഐ. അക്കൗണ്ട്, എ.ടി.എം. സംവിധാനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആധുനികവൽക്കരണത്തിൽ ഒട്ടും മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ എൻ.ആർ.ഐ. അക്കൗണ്ടുപോലും പ്രവർത്തനം നടത്താൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിൽ അതിനുള്ള ലൈസൻസ് നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എ.ടി.എം.-ന്റെ സാങ്കേതിക പിഴവിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പരാതികളുയർന്നിരിക്കുകയാണ്. നിരവധി പേർക്ക് ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടു. ഇതെല്ലാം പുതിയ കേരള ബാങ്ക് വന്നതിനുശേഷമുണ്ടായിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങളാണ്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹ്യ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിൽ ഗ്രാമീണ മേഖലയുടെ ഉയർത്തേഴുന്നേൽപ്പിന് നാനി കുറിച്ചു, അതിശക്തമായ സംഭാവനകൾ നൽകിയ സഹകരണ മേഖലയുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിന് വിഘാതമായി നിൽക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ, ഭേദഗതികൾ

ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സ്നേഹപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മിൽമയെ സംബന്ധിച്ച് അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ ദോഷകരമായി  
 ബാധിക്കുന്ന നിരവധിയായ നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് പുതിയ ഭേദഗതിയിലുള്ളത്.  
 'കേരളം കണി കണ്ടുണരുന്ന നന്മയാണ് മിൽമ' എന്നാണ് നാം  
 വിശേഷിപ്പിക്കുന്നത്. അതിൽ വെള്ളം ചേർത്ത് നശിപ്പിക്കരുതെന്നാണ്  
 എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. കേരളത്തിൽ കാർഷിക  
 അനുബന്ധമേഖലകളിൽ ഉദാത്തമായ മാതൃകയാണ് സഹകരണ ക്ഷീര  
 വികസന മേഖല. സഹകരണ മേഖലയിൽ ഉല്പാദന സംഭരണ സംസ്കരണ  
 വിതരണ മേഖലകൾ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന സവിശേഷമായ സാഹചര്യം  
 ക്ഷീര മേഖലയുമാത്രം അവകാശപ്പെട്ടതാണ്. സംസ്ഥാനത്താകെ  
 പശുവളർത്തുന്ന ഏകദേശം എട്ടുലക്ഷം കുടുംബങ്ങളിൽ ഭൂരിഭാഗം  
 കുടുംബങ്ങളും സഹകരണ ക്ഷീരമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉപജീവനം  
 തേടുന്നു. കേരളത്തിൽ അങ്ങോളമിങ്ങോളം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ക്ഷീര  
 സംഘങ്ങൾ പാലുല്പാദനം, സംഭരണം, പ്രാദേശിക വിപണനം, കാലിത്തീറ്റ  
 വിതരണം, വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളിലുള്ള പങ്കാളിത്തം തുടങ്ങിയ  
 മേഖലകളിൽ നിസ്തലമായ സംഭാവനയാണ് നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. കാർഷിക



മേഖലയിൽ മെച്ചപ്പെട്ട അടിസ്ഥാനസൗകര്യമുള്ളതും സ്ഥിരമായ വിലയും വിപണിയും ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നതുമായ മേഖലയാണ് ക്ഷീരമേഖല. ദേശീയതലത്തിൽത്തന്നെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന പാൽ വില നിശ്ചയിച്ച സംസ്ഥാനം കേരളമാണ്. ഉല്പാദന മേഖലയിൽ അധികോല്പാദനം നേരിടേണ്ടിവരുന്ന ഏക മേഖലയും ക്ഷീര വികസനമാണ്. ഏറെ പരിമിതമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ലാഭത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതും എന്നാൽ ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെട്ട സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതുമായ സ്ഥാപനമാണ് സഹകരണ ക്ഷീര സംഘങ്ങൾ. കേരളത്തിലെ ക്ഷീര കർഷകരെ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘത്തിൽനിന്നും അകറ്റി, വൻകിട ഫാം ഉടമകൾക്കും അതിന്റെ കോർപ്പറേറ്റുകൾക്കും മുതലാളിമാർക്കും മിൽമയിൽ പിടിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് പതിനാറാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി. നിലവിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ പശുക്കളുള്ള യഥാർത്ഥ ക്ഷീരകർഷകന് 500 ലിറ്റർ ആറ്റുമാസത്തിനുള്ളിൽ അളക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് പലപ്പോഴും നിലവിലുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ 500 ലിറ്റർ പാൽ സംഘത്തിലേയ്ക്ക് നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ, 180 ദിവസം പാൽ അളക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ക്ഷീര സഹകരണസംഘത്തിൽ സജീവ അംഗമായി

ഇടരാൻ അയോഗ്യത കൽപ്പിക്കപ്പെടുകയാണ്. ഇത് സാധാരണ ക്ഷീരകർഷകരെ സംഘത്തിൽനിന്നും അകറ്റി നിർത്താൻ മാത്രമേ സഹായിക്കൂ. മിൽമ രൂപീകരിച്ചത്, ക്ഷീര സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചത് എന്തിനാണോ അതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം എന്തിനാണെന്നുള്ള കാര്യം മറന്നുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ഭേദഗതികൾ. സഹകരണ തത്വങ്ങൾക്കെതിരായ ഭേദഗതി റദ്ദാക്കണം. നിലവിൽ മിൽമ ഡയറക്ടർ ബോർഡിലേയ്ക്കുവന്നത് ഭൂരിഭാഗവും ഫാം ഉടമസ്ഥരാണ്. അത് ഈ മേഖലയെയും കോർപ്പറേറ്റ് വൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമമാണെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ക്ഷീരസഹകരണ സംഘത്തിലെ അംഗത്വത്തിന് ഇത്തരത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് ക്ഷീരകർഷകരെ ദോഷമായി ബാധിക്കും. അവർക്ക് പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരും. മിൽമയ്ക്ക് പാൽ നൽകുന്ന സംഘങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ അഫിലിയേഷൻ നൽകൂ എന്നുള്ളതാണ് നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ. മിൽമയ്ക്ക് പാൽ നൽകാത്ത സംഘങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നത് ഒട്ടും ഗുണകരമാകില്ല. ഇത് മിൽമയെ തകർക്കാനുള്ള നീക്കത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാത്രമേ കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കൂ. ഇതുമൂലം സ്വകാര്യ കമ്പനികൾക്ക്

ക്ഷീരകർഷകരെ ചൂഷണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. കർഷകർക്ക് പാൽ ലഭിക്കാനും വിപണി നിലനിർത്താനുമുള്ള മിൽമയുടെ പങ്ക് കാണാതിരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. 28-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി എടുത്തുപറയേണ്ടതാണ്. ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ മിൽമയുടെ മൂന്ന് മേഖലാ സഹകരണ ക്ഷീരോല്പാദക യൂണിയനുകളിൽ മാത്രം ഭരണ സമിതിയിലേക്ക് മത്സരിക്കുന്നതിൽ ഒരു ക്ഷീരകർഷകൻ അഥവാ ക്ഷീര സംഘം പ്രസിഡന്റിന്റെ കാലാവധി പരമാവധി മൂന്നുതവണ അല്ലെങ്കിൽ പതിനഞ്ച് വർഷമെന്ന് ഭേദഗതിയിലൂടെ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്, ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാണ്. ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഒരു കർഷകന് രണ്ടു ടേമിൽ കൂടുതൽ തുടർച്ചയായി പ്രസിഡന്റ് പദവി വഹിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ഭേദഗതിയും ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ഭേദഗതികൾ ഒഴിവാക്കി സഹകരണ മേഖലയെയും ക്ഷീര മേഖലയെയും സംരക്ഷിക്കാനും നാം ഉയർത്തി പിടിച്ച ജനാധിപത്യമൂല്യങ്ങൾ കാത്തുസൂക്ഷിക്കാനും സർക്കാർ തയ്യാറാകണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഈ ബിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് എന്റെ വിധേയം വിധേയം ഓരോരുത്തർക്കുമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നന്ദി.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനോടുള്ള

വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ബാങ്കുകളുടെ ലയനവും കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണവും സംബന്ധിച്ചാണ് ആദ്യത്തെഭാഗത്തിൽ പറയുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ ന്യൂജനറേഷൻ ബാങ്കുകളുമായി കോംപീറ്റ് ചെയ്യാൻ പര്യാപ്തമായ രീതിയിൽ ഒരു ബാങ്കിനെ സൃഷ്ടിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചത് എന്നാണ് സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ ലയനത്തെ ന്യായീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ പരക്കെ പറയുന്നത്. നമ്മളാരും വിയോജിക്കാത്തൊരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം, കേരളത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയുടെയും രാഷ്ട്രീയ-സാമൂഹിക പുരോഗതിയുടെയും കഴിഞ്ഞകാല ചരിത്രത്തിൽ നിർണ്ണായക പങ്കുവഹിച്ച മേഖലയാണ് സഹകരണമേഖല. അതിൽ ആർക്കും വിയോജിപ്പുണ്ടാകുകയില്ല. എല്ലാ സർക്കാരുകളുടെ കാലത്തും കാലാകാലങ്ങളിൽ വളർച്ച നേടുകയും നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിക്കുകയും ചെയ്ത ഒരു മേഖലയാണ് സഹകരണ മേഖല. താഴെത്തട്ടിലുള്ള സഹകരണ സൊസൈറ്റികൾ അടക്കമുള്ള സഹകരണ ബാങ്കുകളും ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളും നിർവ്വഹിച്ചുവന്നിരുന്ന റോൾ എന്താണെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും.

Mainstream Banking അല്ലെങ്കിൽ ബാങ്കിംഗിൽ മെയിൻസ്ട്രീമിൽ നിൽക്കുന്ന ബാങ്കുകൾക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത അല്ലെങ്കിൽ അവർ ചെയ്യാത്ത, അവരുടെ പ്രയോരിറ്റിയല്ലാത്ത മേഖലകളിലെ ഗ്യാപ്പ് ഫിൽ ചെയ്യാൻ നമ്മുടെ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവന്നത്.

നിക്ഷേപകന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നാണെങ്കിലും കസ്റ്റമറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നാണെങ്കിലും അവർ നിർവ്വഹിച്ചുവന്നിരുന്ന റോൾ അതാണ്.

ന്യൂജനറേഷൻ ബാങ്കുകളുമായി കോംപീറ്റ് ചെയ്യാൻ ഒരു ബാങ്കുണ്ടാക്കണമെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ ബാങ്കിംഗ് മേഖലയ്ക്ക് നേതൃത്വം നൽകുന്ന ആർ.ബി.ഐ. അടക്കമുള്ളവർ ബാങ്കിംഗ് സെക്ടർ ഓപ്പൺ ചെയ്യുകയും നിരവധിയായ പ്രൈവറ്റ് ഫോളോവേഴ്സ് വരികയും ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കുകൾ വരികയും അവിടെ മത്സരമുണ്ടാകുകയും ആ മത്സരത്തിന്റെ ഭാഗമായി സർവ്വീസുകൾ കൂടുതൽ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ഉദാരവത്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രക്രിയ ഒരു ഭാഗത്ത് നടക്കുന്നുണ്ട്. ഏറ്റവും താഴെത്തട്ടിലെ സാധാരണ ജനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട് സേവനങ്ങൾ നൽകിയിരുന്ന, ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കുകളുടെയോ മെയിൻസ്ട്രീം ബാങ്കുകളുടെയോ പാരാമീറ്റേഴ്സിലും ക്രെറ്റിരിയലിലും അടാക്ടിവല്ലാത്ത

കസ്റ്റമേഴ്സിനെ cater ചെയ്യുന്ന നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ബാങ്കുകളാണ് സഹകരണ മേഖലയിലുള്ള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുകൾ എന്നു പറയുന്ന ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ. അതിനെ ലയിപ്പിച്ച് ന്യൂജനറേഷൻ ബാങ്കുകളുമായി മത്സരത്തിന് പോകുമ്പോൾ ഇവിടെ ആര് cater ചെയ്യും, ഇവിടെ ആ ഗ്യാപ്പ് ആര് നികത്തും; അതിനെന്ത് സംവിധാനമാണുള്ളത്? ഞാൻ അതിന്റെ ഫാക്ട്സിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ലയനം കൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ളത് പുതിയ നേട്ടങ്ങളുടെ പട്ടിക എന്നാണല്ലോ പറയുന്നത്. എന്റെ കയ്യിലുള്ള ചുരുക്കം ചില ഫാക്ട്സ് ഞാൻ പറയാം. വിയോജിപ്പുണ്ടെങ്കിൽ, തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ തിരുത്താൻ തയ്യാറാണ്. 31-03-2019 വരെ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കും ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ ചിലതും ലാഭത്തിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ 29-11-2019-ൽ 13 ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളെ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിൽ ലയിപ്പിച്ച് കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം ആകെ നഷ്ടം 1,150 കോടി രൂപയായി മാറി. ഇതിന് പ്രധാനകാരണം 600 കോടി രൂപ നഷ്ടത്തിലായിരുന്ന തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കും സമാന നഷ്ടംപേറുന്ന മറ്റ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളെയും കേരള ബാങ്കിൽ സംയോജിപ്പിച്ചതാണ്. ഈ പോയിന്റിൽ

അങ്ങ് വിയോജിപ്പ് പറയുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ നിരവധിയായ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ ലാഭത്തിലും നല്ലനിലയിലും പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതാണ്. അതിൽ ഭീകരമായ നഷ്ടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന അല്ലെങ്കിൽ വലിയ ബാധ്യത വരുത്തിവെച്ചിരുന്ന ബാങ്കുകളെ സംയോജിപ്പിച്ച്, മോശം പ്രവർത്തനം നടത്തിയവരുടെ പ്രവർത്തനത്തെ കോമ്പൻസേറ്റ് ചെയ്യാൻ നന്നായി പ്രവർത്തിച്ചവരെ നിങ്ങൾ ആഡ് ചെയ്ത് മൊത്തത്തിൽ 1,150 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിലേയ്ക്ക് കേരള ബാങ്കിനെ ലാൻഡ് ചെയ്യിച്ചുവെന്നതാണ് ആദ്യത്തെ പ്രക്രിയ. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് ഏറ്റവും നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നൊരു ബാങ്കാണ്. ഇനി അതിനെക്കൂടി ലയിപ്പിച്ചിടുവേണം മൊത്തത്തിൽ അതുകൂടി നഷ്ടത്തിലാക്കാൻ. 31-03-2020-ലെ കണക്കനുസരിച്ച് കേരള ബാങ്കിന്റെ നഷ്ടം 776 കോടി രൂപയായി കുറഞ്ഞു. സംസ്ഥാന സർക്കാർ 400 കോടി രൂപ മൂലധനമായി നൽകിയതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഇതുസംഭവിച്ചത്. സഹകരണ മേഖലയിൽ മാത്രമല്ല. ഞാൻ ഇത് പറയാൻ കാരണം, ലയന പ്രക്രിയ നടത്തിയതുകൊണ്ട് സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതത്തെ ഇത് എങ്ങനെ

ബാധിക്കുന്നുവെന്ന് നിങ്ങൾ ചിന്തിക്കണം. 1,150 കോടി രൂപയുടെ കടം കുറയ്ക്കാൻവേണ്ടി ഖജനാവിൽനിന്നും 400 കോടി രൂപ നിങ്ങൾക്ക് ഇൻഫ്യൂസ് ചെയ്യേണ്ടിവന്നില്ലേ; അത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? കേരള ബാങ്കിന് ലൈസൻസും അനുമതിയും കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി, അതിന്റെ ഫിനാൻഷ്യൽ ഹെൽത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഖജനാവിൽനിന്നും 400 കോടി രൂപ പോയി. ആ പണം ആർക്ക് കിട്ടേണ്ടതാണ്; എവിടെ ചെലവഴിക്കേണ്ടതായിരുന്നു; കോവിഡ് പ്രതിസന്ധി വന്ന് സാമ്പത്തികമാന്ദ്യം പേറുന്ന സമയത്ത്, ഇത് ബാങ്കിംഗ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ unhealthy stage മാറ്റാനുള്ള സമയമായിരുന്നോ; The timing was so bad. സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഫിനാൻഷ്യലി സ്റ്റേഡിയായി നിൽക്കുമ്പോഴും ധാരാളം കാശ് കയ്യിലുള്ളപ്പോഴും നിങ്ങൾ ഇതുപോലൊരു proactive step-ന് പോയിരുന്നെങ്കിൽ മനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു. നമ്മൾ ഒരു സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെ നിയന്ത്രിക്കുമ്പോൾ, ഓരോ സ്റ്റേപ്പുകളുമ്പോഴും വളരെ ശ്രദ്ധിച്ചാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. എന്നാൽ ഏറ്റവും പ്രതിസന്ധിയിൽ നിൽക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രതിസന്ധിയുടെ ആഴം വീണ്ടും കൂട്ടുന്ന നടപടികൾ വീണ്ടും എടുത്തുയെന്നതാണ് എന്റെ ആക്ഷേപം. 31-03-2020-ലെ ബാങ്കിന്റെ



നിഷ്ക്രിയ ആസ്തി 6,126 കോടി രൂപയാണ്. 2021 മാർച്ച് മാസം ആകമ്പോഴേയ്ക്കും 5738 കോടി രൂപയായി കുറഞ്ഞുവെന്ന് കാണാം. മുൻ ഡി.സി.ബി.-കളിലെ N.P.A. (Non Performing Assets) ആയി തുടരുന്ന ഭൂരിഭാഗം വായ്പകളും വായ്പക്കാരന്റെ തിരിച്ചടവ് ശേഷി മാനിക്കാതെ ബാങ്കിനിൽപ്പ് തുക മുഴുവനായി പുതുക്കി നൽകിയതുമൂലവും വായ്പക്കാരന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ വായ്പകൾ റീ-ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തതുമൂലവുമാണ് ഇത്തരം കുറവുകൾ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതൊക്കെ കണക്കിലെ കളികളാണ്. പലപ്പോഴും കണക്കുപറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം എൻ.പി.എ. ഇത്രയായി കുറഞ്ഞു; എങ്ങനെയാണ് കുറഞ്ഞത് എന്നാണ് ഞാൻ അങ്ങോട്ട് പറഞ്ഞത്. അതായത് റീഷെഡ്യൂളിംഗിലൂടെ താൽക്കാലികമായി കടലാസിൽ വരുത്തിയ മാറ്റമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ പുതുക്കി നൽകിയ വായ്പകൾ ഏതാണ്ട് മുഴുവനും ഇതിനകംതന്നെ എൻ.പി.എ. ആയി മാറിക്കഴിഞ്ഞു. 2021-2022 സാമ്പത്തികവർഷം അവസാനിക്കുമ്പോഴേയ്ക്കും ബാങ്കിനെ ഇത് വലിയ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക് നയിക്കുമെന്ന് നിശ്ചയമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് 30-09-2021-ൽ ലഭ്യമായ കണക്ക് പരിശോധിച്ചാൽ ബാങ്കിന്റെ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തി

മുൻ വർഷത്തിന്റെ ഇരട്ടിയായി, ഏകദേശം

11,700 കോടി

രൂപയായി എന്നുള്ളത് ഒട്ടും ആശാസ്യകരമായ ഒന്നല്ല. തിരിച്ചടവ്

നോക്കാതെ എൻ.പി.എ. വായ്പകൾ പുതുക്കിനൽകുന്നതും

പുനർക്രമീകരിക്കുന്നതുമായ കാര്യങ്ങൾ ബാങ്ക് അവസാനിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ

ദുരന്തമായിരിക്കും ഫലം. കേരള ബാങ്ക് ന്യൂജനറേഷൻ ബാങ്കുമായി

കോംപീറ്റ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി വളരെ പ്രൊഫഷണൽ സമീപനം സ്വീകരിച്ച്

പ്രൊഫഷണൽ ബാങ്കിംഗിലേയ്ക്ക് പോകുന്നുവെന്ന നിങ്ങളുടെ

അവകാശവാദത്തിനുള്ള മറുപടിയാണ് ഞാനിപ്പോൾ പറഞ്ഞത്.

എൻ.പി.എ.-കളെ റീ-ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്ത് കടലാസിൽ മാറ്റിയതുകൊണ്ട്

കാര്യമില്ല. ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ, you will have to come out with the

real figures, then the whole bank will be in trouble, ഒന്നാത്തരമായി

പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ബാങ്കുകളെ മുക്കിക്കൊല്ലാൻ വേണ്ടി മാത്രമായി

ഈ ലയനം മാറും. ഇത്തരം പ്രതിസന്ധി നേരിടുന്ന കേരള ബാങ്കിലേയ്ക്ക്

സാമാന്യം നല്ലരീതിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ

ബാങ്കിനെ ചേർക്കാൻ നടക്കുന്ന ശ്രമങ്ങളിൽനിന്നും സർക്കാർ

പിൻവാങ്ങണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഒരു പരീക്ഷണമെന്ന

നിലയ്ക്ക് മലപ്പുറം ബാങ്കിന്റെ കാര്യം അവിടെ നിൽക്കട്ടെ; ബാങ്കി പതിമൂന്ന് ബാങ്കുമായി നിങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകൂ; ഒരു മത്സരമെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അവരും മുന്നോട്ടുപോകട്ടെ; Let us see which will work, നിങ്ങൾ ധൃതി കൂട്ടേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ; We can look for five years. കേരള ബാങ്ക് നന്നായി വർക്ക് ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിൽ മലപ്പുറം ബാങ്കിനെക്കൂടി പിന്നീട് ചേർക്കാം. നിങ്ങളുടെ അപ്രോച്ച് പോസിറ്റീവാണെങ്കിൽ, നന്മയെ കരുതിയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യാമല്ലോ; 30-03-2020-ൽ കേരള ബാങ്കിന്റെ മൂലധന പര്യാപ്ത അതായത് സി.ആർ.എ.ആർ. എന്നത് ഒൻപത് ശതമാനത്തിൽ കുറയാൻ പാടില്ലായെന്ന് ആർ.ബി.ഐ. നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു. One of the criteria അതാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അച്ചീവ് ചെയ്യേണ്ട ടാർജറ്റിൽ ഒന്ന് അതാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. എന്നാൽ 2020 മാർച്ച് മാസം കേവലം 6.25 ശതമാനം മൂലധനപര്യാപ്ത മാത്രമാണ് ബാങ്കിന് നേടാൻ സാധിച്ചത്. സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകിയ 400 കോടി രൂപയും ഉയർന്ന പലിശ വാശാനം ചെയ്ത് PACS (Primary Agricultural Credit Society)-ൽ നിന്നും Perpetual Debt Instruments-ൽനിന്നും നിർബന്ധിത നിക്ഷേപം നടത്തിയ പണവും ഉപയോഗിച്ചാണ് 6.25 എന്ന

സ്ഥിതിയിലെങ്കിലും ബാങ്ക് എത്തിച്ചേർന്നത്. 31-03-2021-ലെ സ്ഥിതി എന്തെന്നറിയാൻ നബാർഡിന്റെ അന്തിമ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് വരുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നത്, കേരള ബാങ്കിന്റെ ഫിനാൻഷ്യൽ ഹെൽത്തിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് അറിയാൻ വേണ്ടിയാണ്. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം തുടർച്ചയായി മൂന്ന് വർഷമെങ്കിലും PACS-കൾക്ക് ഉയർന്ന ഡിവിഡന്റ് വാടാനം ചെയ്തത് ഇതുവരെ നടപ്പിലായിട്ടില്ല. ഡിവിഡന്റ് ലഭിക്കാത്തതിനാലും ഷെയർ ക്യാപിറ്റലായി നിക്ഷേപിച്ച തുക പിൻവലിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാലും ബഹുദ്രുപക്ഷം വരുന്ന PACS-കളും കടുത്ത സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കത്താൽ പ്രവർത്തന ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധികൾക്കിടയിലും ധൂർത്തിനും ധാരാളിത്തത്തിനും ഒരു കുറവുമില്ല. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ ലൈസൻസ് ലഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ലയന സമ്മേളനം, നെയിംബോർഡ് മാറ്റം, അനുമതിയില്ലാതെ ഓഫീസ് തുറക്കൽ ഇത്യാദി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയാണ് ബാങ്ക് ചെലവഴിച്ചത്. ടെണ്ടർ നൽകാതെയാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ

നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നതുകൂടി ഇതിന്റെ ഗൗരവം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ ബാങ്കിനെ കൂടുതൽ ശോഷിപ്പിക്കാൻ മാത്രമേ സഹായിക്കുകയുള്ളൂ. ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് മുഴുവൻ ശാഖകളിലും ഓഫീസുകളിലും മറ്റും ബ്രാൻഡ് നെയിം മാത്രം വെച്ച് സ്ഥാപിച്ച ബോർഡുകൾ, റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് മാറ്റി കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്ക് എന്നാക്കി സ്ഥാപിച്ചതിന് ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം ധൂർത്തുകൾ അന്വേഷിച്ച് കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാനുള്ള നീക്കമുണ്ടാകുമോ? അതുപോലെ സേവനങ്ങളെക്കുറിച്ച് നോക്കുകയാണെങ്കിൽ, കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണത്തിന് മുമ്പുതന്നെ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കും ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കും സ്വന്തം നിലയിൽ സി.ബി.എ. സൗകര്യവും മെച്ചപ്പെട്ട മറ്റ് സേവനങ്ങളും നൽകിപ്പോന്നിട്ടുണ്ട്. ന്യൂജൻ ബാങ്കുകൾ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ നൽകുകയെന്ന വാഗ്ദാനത്തോടും എസ്.ബി.ടി., എസ്.ബി.ഐ.-യിൽ ലയിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ വിടവ് നികത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടുംകൂടിയാണ് കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത് പൊള്ളയാണെന്ന് നിലവിലെ സംഭവ വികാസങ്ങളും ഇതിനോടകം പറഞ്ഞ

കാര്യങ്ങളിൽനിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകും. കെ.എസ്.സി.ബി. (കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്) മുൻ ഡി.സി.ബി. (ഡിസ്ട്രിക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്)-യിൽ ലയിച്ച് കേരള ബാങ്കായെന്ന് അവകാശപ്പെടുമ്പോഴും ഇരുബാങ്കുകളും വ്യത്യസ്തമായാണ് ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നത്. സംയോജനം നടന്നുവന്ന ധാരണ പരത്താൻവേണ്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും സ്ഥലംമാറ്റം നടത്തി. ചില രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ആളുകളെ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും മാറ്റിയതുകൊണ്ടുമാത്രം ലയനം എന്ന പ്രക്രിയയാവില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ അത് ലയിച്ച് പ്രവർത്തിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അതിന്റെ അമാൽഗമേഷൻ സ്റ്റേപ്പ് ബൈ സ്റ്റേപ്പ് ആയിട്ടാണ് നടക്കേണ്ടത്. അതല്ലാതെ ഇതുപോലുള്ള ഫോഴ്സ് ഫുൾ അമാൽഗമേഷൻസൊന്നും ഗുണകരമാകുമെന്ന പ്രതീക്ഷ എനിക്കില്ല. ഒട്ടും സയന്റിഫിക് അപ്രോച്ചല്ല എന്നാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയേണ്ടത്. ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം ഏകീകൃതമായി നൽകാൻ സാധിക്കാതെ അതാത് ബാങ്കുകൾതന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും നൽകിവരുന്നത്. സ്ഥലംമാറ്റപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സ്വന്തം അക്കൗണ്ടിലെ ബാലൻസ് പോലുമറിയാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. ഇടപാടുകാർക്ക് മുൻ കെ.എസ്.സി.ബി.-

യിലെ ഏതെങ്കിലും ശാഖയിൽച്ചെന്ന് ഡി.സി.ബി.-കളിലെ ശാഖകളിലേയ്ക്കോ തിരിച്ചോ പണം നിക്ഷേപിക്കാനോ പിൻവലിക്കാനോ സാധ്യമല്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യങ്ങൾപോലും നിർവ്വഹിക്കാതെ 'കേരളമാകെ കേരള ബാങ്കിലേയ്ക്ക്' എന്ന പരസ്യവാചകം മാത്രം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഒന്നും നടക്കില്ല. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് ഇടപാടുകാർക്കെന്നല്ല, ബാങ്കിലെ ജീവനക്കാർക്കും ഗുണമില്ല. രൂപീകരണത്തിനുശേഷം ജീവനക്കാർക്ക് അർഹതപ്പെട്ട പ്രൊമോഷൻ തടഞ്ഞുവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. കേഡർ സംയോജനത്തിന്റെയും സീനിയോറിറ്റിയുടെയും തർക്കങ്ങൾ ഇതുവരെ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ച് രണ്ടുവർഷം തികയുമ്പോഴും സർക്കാരും ബാങ്കും ഇത്തരം കാര്യങ്ങളൊന്നും പരിഹരിക്കാതെ ഇരുട്ടിൽ തപ്പുകയാണ്. ഈ നടപടികൾ 29-11-2019-നുശേഷം റിട്ടയർ ചെയ്തതും ചെയ്യുന്നതുമായ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളയിനത്തിലും പെൻഷൻ ഇനത്തിലും ഭീമമായ നഷ്ടം സഹിക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. തന്മൂലം ബാങ്കിൽ ജീവനക്കാർ അസ്വസ്ഥരാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കേരള ബാങ്ക് നിലവിൽവന്ന് രണ്ടുമാസത്തിനകം പ്രവാസി നിക്ഷേപം

സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ് ബാങ്കിന് ലഭ്യമാകുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരുന്നത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലവിൽ കേരള

ബാങ്കിലെ ജീവനക്കാർക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനേക്കാൾ ശമ്പളം

കൊടുക്കണമെന്നാണോ അങ്ങയുടെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം?

ഇപ്പോൾത്തന്നെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകളിലെ

ജീവനക്കാർക്ക് കിട്ടുന്നതിലുമധികം ശമ്പളമാണ് കേരള ബാങ്കിലെ

ജീവനക്കാർക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഒരു കണക്ക് അങ്ങയോട് പറഞ്ഞല്ലോ.

എല്ലാവർക്കും അധിക ശമ്പളം കൊടുക്കുകയാണ്. വളരെ വലിയ ശമ്പളമാണ്

അവർക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. അങ്ങ് അവരുടെതന്നെ ഫിനാൻഷ്യൽ

പൊസിഷൻ അഥവാ ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങ്

പറയുന്നത് അക്യുമുലേറ്റഡ് ലോസിന്റെ കാര്യമാണ്. 29-11-2019-ൽ 1151

കോടി രൂപയായിരുന്നത് 31-03-2020 ആയപ്പോൾ 776.26 കോടി രൂപയും

31-03-2021 ആയപ്പോൾ 714.27 കോടി രൂപയുമായി. 61.99 കോടി രൂപ

കുറഞ്ഞു. CRAR (Capital to Risk Weighted Assets Ratio) 2019-ൽ

6.26-ഉം 2020-ൽ 7.30-ഉം 2021-ൽ 10.18-ഉം ആണ്. ആ നിലയിൽ കേരള



ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷം അത് മുന്നോട്ടുതന്നെയാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. പ്രവർത്തന ലാഭമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത് തൻവർഷ പ്രവർത്തന ലാഭമാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യാം. ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നതിൽ ഏകീകൃതമായ ശമ്പള രീതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾ പരാമർശിച്ചത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ഞാൻ സ്പെസിഫിക്കായി പറയട്ടെ, കേരള ബാങ്ക് നിലവിൽ വന്ന് രണ്ട് മാസത്തിനകം പ്രവാസി നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ് ബാങ്കിന് ലഭ്യമാകുമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ. ഇത് അങ്ങ് നിഷേധിക്കുമോ? എന്നാൽ രണ്ട് വർഷമായിട്ടും ഇത് ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നുള്ള കാര്യം അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? .....എനിക്ക് അധിക സമയം തരണം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഇവിടത്തെ പാർലമെന്റംഗങ്ങളും നിരന്തരം റിസർവ് ബാങ്കിനെ സമീപിച്ച് ഈ ലൈസൻസ് കൊടുക്കരുത് എന്നാവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇത് വൈകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതിനുമുമ്പ് പ്രവാസി നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കുന്ന ലൈസൻസ് മറ്റ്

ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്ക് സാധ്യമായിരുന്നു എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ കീഴിലാണ് ഇതിന്റെ കാര്യങ്ങളെല്ലാം വരുന്നത്.

അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ വലിയൊരു സോഴ് ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ്/

സോഴ് ഓഫ് ഫണ്ട് ജനറേഷൻ കട്ടായി പോകുകയാണ്. ഈ ബാങ്ക്

രൂപീകരിച്ചതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നം നമുക്ക് വന്നില്ലേ എന്നാണ്

ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ഇനി ഞാൻ രണ്ടാമത്തെ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് വരാം.

ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് ശരിയാണെങ്കിൽ, ഈ ലൈസൻസ് കിട്ടാതെ

വരുമ്പോൾ ആ നിലയ്ക്ക് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ ഇതുവരെ

സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവാസി നിക്ഷേപങ്ങൾ തിരിച്ച് നൽകേണ്ട

സ്ഥിതിയുണ്ടാകില്ലേ? ലൈസൻസില്ലാതെ അത് ഹോൾഡ് ചെയ്ത് വയ്ക്കാൻ

പറ്റുമോ? ഒരു പരിശോധന വന്നാൽ, എന്തെല്ലാം കുറ്റങ്ങളാണ്

കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടത് എന്നറിയാനായി ശ്രീ. അമിത് ഷായെപ്പോലുള്ള

ആളുകൾ നോക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ആ സമയത്ത് ഇത് വീണ്ടും കൂനിന്മേൽ

കുരുവായി മാറും. മര്യാദയ്ക്ക് മുന്നോട്ട് പോയ്ക്കൊണ്ടിരുന്ന ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ

വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടെത്തിക്കുന്ന സ്ഥിതിയാകും എന്ന  
 ഭയമാണ് ഞാൻ പങ്കുവയ്ക്കുന്നത്. ഒരു കാര്യംകൂടി ഞാൻ പറയട്ടെ. ദയവായി  
 ഇവിടെ ഇത് രാഷ്ട്രീയമായി കാണരുത്. ഇവിടെ ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ  
 നഷ്ടത്തിലേയ്ക്ക് പോയത് എങ്ങനെയാണെന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഈ  
 സംസ്ഥാനത്ത് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ വായ്പ ഏതെന്നറിയുമോ?  
 ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത് തെറ്റാണെങ്കിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് തിരുത്താം. എന്റെ  
 ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി തുടങ്ങിയ ഇവിടത്തെ ഒരു  
 സഹകരണ സംഘമായ റബ്ബർകോയ്ക്കാണ് ഈ സംസ്ഥാനം ഏറ്റവും വലിയ  
 വായ്പ കൊടുത്തത്. സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും  
 വലിയ വായ്പയാണിത്. ഇത് 124 കോടി രൂപയാണോ 216 കോടി  
 രൂപയാണോ എന്ന് ഓർമ്മയില്ല. പക്ഷേ ഒരു രൂപ പോലും തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല.  
 നിങ്ങളവിടെ കെട്ടിടം കെട്ടി, എസ്.എഫ്.ഐ.-യ്ക്കും ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ.-  
 യ്ക്കും ചിന്തയ്ക്കും മറ്റുമെല്ലാം വാടകയ്ക്ക് നൽകി. ഇത് നടന്ന കാര്യമാണ്. ഈ  
 രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ പണമാണെടുത്തത്. അതിന്റെ പേരിൽ കർഷകന്  
 ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായി. സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ കടബാധ്യത  
 വർദ്ധിച്ചുപോയതുകൊണ്ട് നാല് ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് കിട്ടുമായിരുന്ന

കാർഷിക വായ്പയ്ക്ക് ഇവിടത്തെ ബാങ്കുകൾ അർഹരല്ലാതായി മാറിയില്ലേ. നിങ്ങൾ പാർട്ടിയുണ്ടാക്കാൻ പോയതാണ്. ആ പൈസ എവിടെനിന്നാണ് തിരിച്ചടച്ചത്. ഈ രാജ്യത്തെ ആളുകൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന പണം നിങ്ങൾ കൊണ്ടുപോയി ധൂർത്തടിച്ചു സഹകരണ സ്ഥാപനമുണ്ടാക്കി നിങ്ങളുടെ പ്രസ്ഥാനം നടത്തി അവരെ പരിപോഷിപ്പിച്ചതിന് 356 കോടി രൂപ ഖജനാവിൽനിന്നെടുത്ത് കൊടുത്തില്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, പ്രിയപ്പെട്ട ഡോ. മാത്യു

കുഴൽനാടൻ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വളരെ നല്ലനിലയിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തണമെന്നും റബ്ബർ കർഷകരെ സഹായിക്കണമെന്നുമൊക്കെയുള്ള നിലയിൽ ആരംഭിച്ചതാണ് റബ്ബ്കോ എന്ന സ്ഥാപനം. അതിന് വായ്പ കൊടുത്തു എന്നുപറയുന്നത് വാസ്തവമാണ്. ആ വായ്പയ്ക്കെല്ലാംതന്നെ അവശ്യം വേണ്ട പിന്തുണ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് റബ്ബ്കോയുടെ മൂല്യമാകെ പരിശോധിച്ചാൽ കേരള ബാങ്ക് കൊടുത്ത വായ്പയുടെ നാലിരട്ടിയുണ്ട്. അത് മരുന്നുകൊണ്ട് സംസാരിക്കരുത്. ആ സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നത് വാസ്തവമാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അങ്ങ് മുൻ മന്ത്രിയായതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യം സ്പെസിഫിക്കായി ചോദിക്കട്ടെ, റബ്ബ്കോ 356 കോടി രൂപ വായ്പയെടുത്തിട്ട് എത്ര രൂപ തിരിച്ചടച്ചു എന്ന് പറയാമോ? മൂല്യത്തിന്റെയും ആസ്തിയുടെയും കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ. അങ്ങ് മുൻ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ആളാണ്. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ഏറ്റവും വലിയ വായ്പയിൽ എത്ര രൂപ തിരിച്ചടച്ചു എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? തിരിച്ചടച്ചില്ല. അത് ഈ ഖജനാവിൽനിന്ന് അടയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. അവിടെയാണ് ഈ ദുര്യോഗം. നിങ്ങൾ ഈ ബാങ്കിനെ ഉപയോഗിച്ച് പാർട്ടി വളർത്താൻ പോയി, പാർട്ടിക്കാർക്ക് ജോലി കൊടുത്തു. കുഴപ്പമില്ല.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇങ്ങനെയൊന്നും സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല. .... (മൈക്ക് ഓഫ്).....

മി. ചെയർമാൻ: അദ്ദേഹം വഴങ്ങിയില്ല. അങ്ങ് ഇരിക്കണം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, റബ്ബ്കോ സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റേതല്ലേ? കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ ഞങ്ങൾ ചോദ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ അതിന് ഉദാഹരണമായി ഒരു കേസ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. ഇതുപോലെ വേറെ എത്ര കേസ് പറയണം? ഒരു

കേസ് മാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. ഒടുവിൽ ഇതിന്റെയെല്ലാം ബാധ്യത  
ഖജനാവിൽ വന്ന് ചേരുന്ന സ്ഥിതിയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: സമയമായി.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, രണ്ടു മിനിട്ട്. പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യംകൂടി  
പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം. മിൽമയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചർച്ച  
ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടാണ്. രേഖയിൽ വരണം എന്നാഗ്രഹിക്കുന്നതുകൊണ്ട്  
ഇവിടെ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്ക് വരാൻവേണ്ടി ഞാൻ  
പറയുകയാണ്. ഞാൻ ഒരേയൊരു കാര്യം മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. നിങ്ങൾ  
മിൽമയിൽ ഇപ്പോൾ നടത്തുന്നത് ഡിഫറൻഷ്യൽ ടീറ്റ്മെന്റാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ..... (മൈക്ക് ഓഫ്) .....

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്..... ഇരിക്കൂ. അദ്ദേഹം വഴങ്ങിയില്ല.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, മിൽമയെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ  
നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഡിഫറൻഷ്യൽ  
ടീറ്റ്മെന്റാണ്. സഹകരണ മേഖലയിൽ നിങ്ങൾക്ക് നിയമമുണ്ടാക്കാം. എല്ലാ  
സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഒന്നുപോലെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന  
നിയമമുണ്ടാക്കാനാണ് നിങ്ങൾക്ക് അവകാശമുള്ളത്. അതല്ലാതെ ഒരു

സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് ഒരു നിയമം, മറ്റൊരു സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് മറ്റൊരു നിയമം, താൽപ്പര്യമുള്ളവർക്ക് വേറെ നിയമം എന്നപോലെയാണെന്നും ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയില്ല. അത് നേരത്തെ പറയാനായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അതിന് കഴിയില്ല. കാരണം, 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി വന്നതിനുശേഷം കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് രൂപീകരിക്കുക എന്നുള്ളത് മൗലികാവകാശമാണ്. അതിൽനിന്ന് നിങ്ങൾ ഡിഫറൻഷ്യൽ ട്രീറ്റ്മെന്റിന് പോകുമ്പോൾ, ഒന്നുകിൽ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും രണ്ട് ടേമിൽ കൂടുതൽ ആർക്കും ഭരണത്തിലിരിക്കാൻ പറ്റില്ല എന്ന് വരണം. ഏതെങ്കിലും ഒരു കസേരയെ വേട്ടയാടാൻവേണ്ടി, ഏതെങ്കിലുമൊരു കസേര പിടിച്ചെടുക്കാൻവേണ്ടി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത് ജനാധിപത്യത്തിൽ അങ്ങേയറ്റം പരിഹാസ്യമാണ്. ജനാധിപത്യത്തിൽ പോരാടിയാണ് വിജയിക്കേണ്ടത്. അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലുമൊരു കസേര നേടാൻവേണ്ടി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി അവരെ അയോഗ്യരാക്കി അവിടെ കയറിയിരിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിന് കൂട്ടുനിന്നാൽ, അങ്ങയുടെ ഈ നിയമം കോടതിക്ക് മുമ്പിൽ നിലനിൽക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല എന്ന് ഈ നിയമസഭയിൽ

പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കാരണം,

മൗലികാവകാശങ്ങൾക്കെതിരായി നിയമം നിർമ്മിക്കാനുള്ള അവകാശം ഈ സഭയില്ല. മിൽമയ്ക്കുവേണ്ടി മാത്രമായി അങ്ങ് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നാൽ അത് നിലനിൽക്കാനുള്ള സാധ്യത കുറവാണ് എന്ന് ഒരു ഓർമ്മപ്പെടുത്തൽകൂടി നടത്തിക്കൊണ്ട് അൽപസമയം കൂടുതലെടുത്തതിൽ ക്ഷമാപണം നടത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു, നന്ദി.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. ഇവിടെ സഹകരണ രംഗത്തെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളേയും രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി സംവിധാനങ്ങളേയുമൊക്കെ വിമർശിക്കുന്നതുകേട്ടു. കേരളത്തിൽ വീക്ഷണം ദിനപ്പത്രം വീണ്ടും തുടങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി അന്നത്തെ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ



ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സഹകരണ രംഗത്തുനിന്ന് സമാഹരിച്ച സംഖ്യയും തൃശൂരിൽ അത് ആരംഭിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചരിത്രം വിസ്താരഭയംകൊണ്ട് ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. സഹകരണ ബാങ്കുകളെ കറവപശുവാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യം വിജയിപ്പിക്കുക എന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് മലപ്പുറത്തെ മാത്രം മാറ്റിനിർത്തിക്കൊണ്ട് എന്തുകൊണ്ട് ഈ നിയമം നിർമ്മിച്ചുകൂടാതെ ചോദിക്കുന്നത്. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് കേരള ബാങ്കിൽ ലയിക്കണമെന്ന് ആ ബാങ്കിലെ ജീവനക്കാർ പൂർണ്ണമായും ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് കേരള ബാങ്കിൽ ലയിക്കുന്നതോടുകൂടി മാത്രമേ തങ്ങൾക്ക് നബാർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കുറഞ്ഞ പലിശയിനത്തിലുള്ള വായ്പകൾ ലഭിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് അവിടത്തെ എല്ലാ ഇടപാടുകാർക്കും നല്ലവണ്ണം അറിയാം. സ്വാഭാവികമായും മൂന്ന് തലത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിൽനിന്നും ജില്ലാതലത്തിലുള്ള സംവിധാനം എടുത്തുമാറ്റുന്നതോടുകൂടി ഒന്ന് മുതൽ മൂന്ന് ശതമാനം വരെ പലിശയിളവ് ഗുണഭോക്താവിന് ലഭിക്കുകയാണ്. ശ്രീ ടയർ സംവിധാനം മാറ്റി ടൂ ടയർ സംവിധാനത്തിലേക്ക് വരുമ്പോൾ ഗുണഭോക്താവിനുണ്ടാകുന്ന ഗുണങ്ങൾ

ഇല്ലാതാക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നത് ഒരിക്കലും ഗുണഭോക്താവല്ല. ബാങ്കിന്റെ പത്തോ പതിനഞ്ചോ വരുന്ന ഡയറക്ടർ ബോർഡ് മെമ്പർമാർ മാത്രമാണ് അത് ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അവർക്കാണ് കറവ വറ്റിയാലുണ്ടാകുന്ന പ്രയാസം അനുഭവവേദ്യമാകുന്നത്. നമുക്കെല്ലാവർക്കും ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻ നിയമമറിയാം. അതിനുവേണ്ടി ഇപ്പോഴും വാദിക്കുകയാണ്. മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെയിങ്ങനെ വർത്തമാനം പറയുകയും കേന്ദ്ര നിയമത്തെ ഉയർത്തിക്കാണിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ സഹകരണം ഒരു സ്റ്റേറ്റ് സബ്ജക്ടാണെന്ന് നിങ്ങൾ വിനയപൂർവ്വം അംഗീകരിക്കണം. അതൊരു സ്റ്റേറ്റ് സബ്ജക്ടാണ് എന്നതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് പാർലമെന്റിൽ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടായാൽ മാത്രം സംസ്ഥാന നിയമസഭകളിൽ പകുതിയിലധികം നിയമസഭകളുടെ അംഗീകാരമുണ്ടായാൽ മാത്രം ഇത് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂയെന്ന് പാർലമെന്റിൽ 2012-ൽ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച ബാങ്കിംഗ് ഭേദഗതി നിയമത്തിനും 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി നിയമത്തിനും 2021 ജൂലൈയിൽ സംഭവിച്ചത് അത്തരത്തിലുള്ള സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഒരു തിരുത്തലായിരുന്നു. സംസ്ഥാന വിഷയങ്ങളിൽ

തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ ഈ രീതിയിലായിരിക്കണമെന്ന വളരെ കൃത്യമായ നിർദ്ദേശമായിരുന്നു സുപ്രീംകോടതിയുടെ ആ വിധിയിലൂടെയുണ്ടായത്. അത്തരം ഒരു വിധി മുന്നിൽകണ്ടുകൊണ്ടാണ് 2020-ലെ കോവിഡിന്റെ മറവിൽ ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് ഒരു പുതിയ ബില്ലുണ്ടാക്കാനുള്ള പരിശ്രമം നടത്തിയത്. ആ ബില്ലും ഇതേ രീതിയിൽ പരാജയപ്പെടുകയാണുണ്ടാകുക. അപ്പോഴാണ് ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ കീഴിൽ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ശ്രീ. അമിത് ഷായെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ ഒരു സഹകരണ മന്ത്രാലയം രൂപീകരിച്ച് ആർ.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് ഇല്യമായ ഒരു സംവിധാനം അഖിലേന്ത്യാതലത്തിൽ സൃഷ്ടിച്ച് ഇതിനെ കയ്യടക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം നടത്തുന്നത്. ഈ പരിശ്രമത്തെ യോജിച്ചുനിന്ന് നേരിടുമ്പോൾ അതിന് പ്രാപ്തമായ ഒരു സംവിധാനം ഒരു ബദലെന്ന രീതിയിൽ നമുക്ക് രൂപപ്പെടുത്താൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കേരളത്തിലെ പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ എല്ലാ മാറ്റങ്ങളിലും നിർണ്ണായക പങ്കുവഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേവലം ഒരു സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനമെന്ന നിലയ്ക്കുമാത്രമല്ല മനുഷ്യ ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ മേഖലയിലും ഇടപെടുന്ന ജീവനാഡിയായി

പ്രവർത്തിച്ചുയോന്നാണ്. കേരളത്തിലെ ഭൂപരിഷ്കരണവും വിദ്യാഭ്യാസ ബില്ലും ജനകീയാസൂത്രണവും വായനശാല സാക്ഷരത പ്രസ്ഥാനങ്ങളും കുടുംബശ്രീ-പൊതുജനാരോഗ്യനയങ്ങളും പോലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനവും ഇതിനോടൊപ്പം നിർണ്ണായക പങ്കുവഹിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കണം. ജനകീയ സമരങ്ങളും ജനകീയ ഇടപെടലുകളുമാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ വളർത്തിയതെന്ന് നാം തിരിച്ചറിയണം. ആദ്യകാലങ്ങളിൽ കാർഷിക മേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനെന്ന നിലയിൽ നാം രൂപീകരിച്ച ഐക്യനാണയ സംഘങ്ങളായിരുന്നു എങ്കിൽ ഇന്ന് കോർപ്പറേറ്റുകളോട് മത്സരിക്കാവുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർന്ന സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് കേരളത്തിലുള്ളത്. ഇതിന് ഉദാഹരണമാണ് വാഗ്‌ഭടാനന്ദൻ വിഭാവനം ചെയ്ത ഊരാളുങ്കൽ ലേബർ കോൺട്രാക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി. 1904-ൽ ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യ സഹകരണ ആക്ട് നിലവിൽ വന്നു. 1914-ൽ തിരുവതാംകൂറിൽ കേരളത്തിലെ ആദ്യത്തെ സഹകരണ സ്ഥാപനം ആരംഭിച്ചു. രണ്ടാം ലോക മഹായുദ്ധമുണ്ടാക്കിയ ക്ഷാമം, കാർഷിക മേഖലയിലെ തകർച്ച, കർഷക മുന്നേറ്റങ്ങളുടെ തുടക്കം, ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഇടപെടൽ ഇതെല്ലാം സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ

വളർച്ചയ്ക്ക് കാരണമായി. ജന്മി-കുടിയാൻ വ്യവസ്ഥയ്ക്കെതിരായ ഒരു പ്രതിഷേധം കൂടിയായിരുന്നു സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം. ഭൂപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഗുണം ലഭിക്കാൻ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം വലിയ പങ്കുവഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. മഹാനായ സഖാവ് ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്ന ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിലൂടെ സാധാരണ കൃഷിക്കാരുടെ കരങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഭൂമിയെത്തിയപ്പോൾ അവന്റെ കയ്യിൽ മൂലധനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. മൂലധനം, വളം, കീടനാശിനി ഇതെല്ലാം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും അവർ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾക്ക് വിപണി കണ്ടെത്താനും സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം വഹിച്ച പങ്ക് ചെറുതല്ല. ഭൂപരിഷ്കരണത്തെ അട്ടിമറിക്കാൻ കഴിയാതെ പോയതുപോലും കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ കരുത്താണ്. സംഘപരിവാറിന്റെ കേരളത്തിലേയ്ക്കുള്ള കടന്നുവരവിനെ ചെറുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ കരുത്ത് ദിനേശ് ബീഡി സഹകരണ സംഘത്തിലൂടെ നാം കണ്ടതാണ്. എ.കെ.ജി. വിഭാവനം ചെയ്ത ഇന്ത്യൻ കോഫി ബോർഡ് തൊഴിലാളികളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഒരു വലിയ പ്രസ്ഥാനമാണ് എന്ന് നാം കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ കേരള ബാങ്ക് വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പണം നമ്മുടെ നാട്ടിൽതന്നെ

ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയുന്ന, അല്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാവുന്ന ഒരു സാഹചര്യം രൂപപ്പെടും. കാത്തലിക് സിറിയൻ ബാങ്കുൾപ്പെടെയുള്ള കേരളത്തിലെ കൊമേഴ്സ്യൽ ബാങ്കുകൾ നൂറ് രൂപ നിക്ഷേപം വാങ്ങുമ്പോൾ തിരിച്ച് 37 രൂപ മാത്രമാണ് കേരളത്തിൽ വായ്പയായി കൊടുക്കുന്നത്. എസ്.ബി.ഐ.-യിൽ അത് 47 രൂപയും ഫെഡറൽ ബാങ്കിൽ അത് 40 രൂപയും സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്കിൽ അത് 50 രൂപയുമാണ്. കേരളത്തിന്റെ നിക്ഷേപം വിദേശത്തേയ്ക്കും കോർപ്പറേറ്റുകൾക്കുമായി കൊണ്ടുപോകുക എന്നതാണ് ഈ സംവിധാനങ്ങൾ നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ചില്ലിക്കാശുപോലും പുറത്തുപോകില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നത് കേരള ബാങ്കാണ്. കേരളത്തിന്റെ താൽപര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ മറ്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ ബാങ്കുകളോട് കിടപിടിക്കുന്ന ഒന്നായി അതിനെ മാറ്റേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ മാറ്റണമെങ്കിൽ നാം ഒറ്റക്കെട്ടായി നിൽക്കണം. ബാങ്കിംഗ് സംവിധാനത്തെയും സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെയും തകർക്കാൻ കച്ചകെട്ടിയിറങ്ങിയിരിക്കുന്ന കേന്ദ്ര ഭരണാധികാരികളുടെ മുന്നിൽ ഒറ്റക്കെട്ടായി പ്രതിഷേധിക്കുന്നതിനുപകരം കോടാലി കൈകളായി

നിൽക്കുന്നത് എന്നാണ് പ്രതിപക്ഷത്തോട് ഞങ്ങൾക്ക് വിനയപൂർവ്വം പറയാനുള്ളത്. കേരള ബാങ്ക് വഴി ഒട്ടേറെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയും. തീർച്ചയായും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പ്രവർത്തനത്തിന് സഹായകരമായ ഒരു നിലപാട് നമ്മൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ തൊഴിലാളികൾക്ക് തടസ്സമില്ല, ഇടപാടുകാർക്ക് ഗുണം ചെയ്യുന്നു, ആധുനിക ബാങ്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നു, ചില്ലിക്കാശ് പുറത്തുപോകുന്നില്ല, നബാർഡ് പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇടപാടുകാർക്ക് ലഭിക്കുന്നു, എല്ലാത്തിനും ഉപരിയായി സംഘപരിവാർ നവലിബറൽ അജണ്ടകളെ പ്രതിരോധിക്കുകയാണ് കേരള ബാങ്ക് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് ഒരു ഇടതുപക്ഷ ബദലാണ്. നിയമപരമായും ധാർമ്മികമായും ജനോപകാരപ്രദമായും ഏത് കാര്യമെടുത്താലും കേരള ബാങ്ക് മികച്ചതാണ്. പിന്നെ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നത് എന്തിനാണ്? അത് ചില നിഗൂഢ താൽപര്യങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തിന് അത്തരമൊരു നിഗൂഢ താൽപര്യമുണ്ടാകില്ല എന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ക്ഷീര വ്യവസായരംഗത്ത് അല്ലെങ്കിൽ സഹകരണ സംഘങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കാലഘട്ടത്തിന്റേതായ ഒരു മാറ്റം ഈ ബിൽ

മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. ആജീവനാന്തം പദവികളിൽ ഒരാൾ തുടരണമെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ടോ? അങ്ങനെയെങ്കിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ മാറ്റങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നമ്മൾ പരിശോധിക്കണ്ട.

ആജീവനാന്തം പദവിയിൽ ഒരാൾ തുടരുക എന്നുള്ളത് പുതിയ കാലഘട്ടത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. ആളുകൾ മാറിമാറി വരട്ടെ. ഒരാൾ നിരന്തരമായി ഒരു പദവിയിൽ ഇരുന്നാൽ ഉണ്ടാകുന്ന കുറവുകളെ സംബന്ധിച്ചും ദുഷിപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചുമൊക്കെ നമുക്ക് ഓരോരുത്തർക്കുമറിയാം. കേരളത്തിൽ അന്തർ ജില്ലാ യാത്രാനിരോധനം നിലനിൽക്കുന്ന കാലത്തുപോലും മിൽമ ചെയർമാന്റെ വാഹനം പ്രതിമാസം 5000 കിലോമീറ്ററിലധികം യാത്ര ചെയ്തു എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ വാഹനത്തിന്റെ 16 ടയറുകളാണ് മാറ്റിയത്. അപ്പോൾ സ്ഥിരമായി ഒരാൾ ഇങ്ങനെ നിലനിൽക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ സ്വാഭാവികമായും ഇതൊക്കെയുണ്ടാകും. അധികാരം തുടർച്ചയായി വന്നാൽ അഹങ്കാരമുണ്ടാകും എന്നുപറഞ്ഞത് നിങ്ങൾതന്നെയാണ്. തുടർച്ചയായി അങ്ങനെ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നത് നന്നല്ല എന്ന് തിരിച്ചും മറിച്ചും പറയുന്നത് ശരിയല്ല. കേരളത്തിലെ ക്ഷീര സംഘങ്ങളുടെ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയിൽ



ഒരാൾ ജീവിതകാലം തുടരാതിരിക്കുക, അവിടെ സ്ത്രീകൾക്കുള്ളി പങ്കാളിത്തമുണ്ടാക്കുക എന്നിവയാണ് ലക്ഷ്യംവയ്ക്കുന്നത്. ക്ഷീര മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവരിൽ കൂടുതലും സ്ത്രീകളാണ്. അവർക്ക് അതിന്റെ ഭരണത്തിൽ പങ്കാളിത്തം കൊടുക്കുന്നതിന്, വൈസ് പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനമുൾപ്പെടെ നൽകുന്ന രീതിയിലാണ് ഈ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനവും കൊടുക്കാം. ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ സുതാര്യതയുണ്ടാകണം. തങ്ങൾക്ക് താൽപര്യമുള്ളവർക്ക് മാർക്ക് കൊടുത്ത് അവരെ ഉദ്യോഗത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ തടയേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് സഹായകരമാണ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് കമ്മിറ്റി. അതുപോലെ ക്ഷീര സംഘങ്ങളിൽ അംഗത്വം നേടുന്നവർ ക്ഷീര കർഷകർ തന്നെയായിരിക്കണം. അത്യാവശ്യം തൊഴുത്തും പശുവും ചാണകവുമൊക്കെയായി ബന്ധമുണ്ടായിരിക്കണ്ടോ? ടയർ മാറ്റാൻ വേണ്ടി മാത്രം ചെയർമാന്റെ പദവിയിലിരുന്നാൽ പോരല്ലോ. പാൽ കറക്കുകയും കൊടുക്കുകയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നവർ അംഗങ്ങളായി വരിക എന്നുള്ളതാണ്. പല കടലാസ്സ് സംഘങ്ങളും ആ രംഗത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന തെറ്റായ പ്രവണതകളും

അവസാനിപ്പിക്കാൻ സഹായകരമാകും. ആ നിലയിൽ കാലോചിതമായി മുന്നോട്ടുവെച്ച ഈ ഭേദഗതികളെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബില്ലിന് നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പാസ്സാക്കിയ റിപ്പോർട്ടാണ് നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ളത്. ഒരു ചെറിയ മാറ്റംപോലും അതിലുണ്ടായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിൽ ഒതുങ്ങിനിന്നുകൊണ്ട് നിയമപരമായും വസ്തുതാപരവുമായ കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ അവതരിപ്പിക്കുന്നുള്ളൂ. മുൻപ് സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് ആവർത്തനവിരസത ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ ക്ഷമിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഒന്നാമതായി പറയുന്നത് അമാൽഗമേഷൻ സംബന്ധിച്ച് തന്നെയാണ്. Banking Regulation (Amendment) Act, 2020 സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുകൾക്കും ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്കും 01-04-2021 മുതൽ ബാധകമാക്കി ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കിയത്

23-12-2020-നാണ്. അതിൽ 5-ാമത്തെ കണ്ടീഷൻ, 'The scheme of amalgamation shall be presented to the shareholders of the StCB/ DCCBs. A resolution shall be passed by 2/3<sup>rd</sup> of the majority of the shareholders, both in number and value, present and voting at a General Body Meeting of StCB and each DCCB as required under section 44(A) read with section 56 of the Banking Regulation Act, 1949' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ 07-03-2019-നും 18-07-2019-നും രജിസ്ട്രാർ വിളിച്ചുചേർത്ത മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ജനറൽ ബോഡി യോഗത്തിൽ 129 പേരാണ് പങ്കെടുത്തത്. ആ 129 പേരിൽ 97 സംഘങ്ങൾ ഈ ലയന പ്രമേയത്തെ എതിർത്തു, 32 അംഗങ്ങൾ മാത്രമാണ് അനുകൂലിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ നിരീക്ഷണത്തിലാണ് ഈ യോഗം നടന്നത്. 29-09-2021-ന് ചേർന്ന ജനറൽ ബോഡി യോഗം വീണ്ടും ഐക്യകണ്ഠ്യേന ഈ ലയനത്തെ എതിർത്തു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് സെൻട്രൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കാനുള്ള legislative competence നമുക്കുണ്ടോ? സംസ്ഥാന

നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ഒരു ബില്ലിനെതിരായി ഏതെങ്കിലും ഒരു ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ എങ്ങനെയുണ്ടാകും? അതുകൊണ്ട് സെൻട്രൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി ഒരു ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുകയില്ല.

രണ്ടാമതായി, അതിലെ 4 b വകുപ്പ് പ്രകാരം Gross NPA below 7%-ഉം Net NPA below-5%-ഉം ആവണമെന്നാണ്. അത് രണ്ടും ജില്ലാ ബാങ്കാണെങ്കിലും സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കാണെങ്കിലും പാലിച്ചിട്ടില്ല. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെയും നബാർഡിന്റെയും നിയന്ത്രണത്തിൽ സ്വതന്ത്രമായി നിൽക്കാൻ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് ജനറൽ ബോഡി തീരുമാനിച്ചതിനെ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ എതിർത്ത് തോൽപ്പിക്കുന്നത് സഹകരണ ജനാധിപത്യത്തെ ഇല്ലാതാക്കലാണ് എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. രണ്ടാമത്തേത്, 'The basic regulatory criteria-യിൽ 4 a-യിൽ പറയുന്നത്, 'The State Government shall verify that there are no Court Orders prohibiting or staying the proposal for amalgamation' എന്നാണ്. Now, at present there are 8 or 9 writ appeals pending before the honourable High Court of Kerala” , i.e. W.A.Nos.708/2021 to 713/2021,

715/2021 to 717/2021. ഇതിൽ 28-04-2021-നാണ് ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബെഞ്ച് എതിരായി വിധിച്ചത്. ആ ഉത്തരവിന്റെ ഓപ്പറേറ്റീവ് പോർഷൻ ഇങ്ങനെയാണിത്. അതിൽ സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, ചീഫ് സെക്രട്ടറി, റിസർവ് ബാങ്ക് എന്നിവരാണ് ഒഫീഷ്യൽ റെസ്പോണ്ടൻസ്. 'However, I direct the respondents to take steps to table the bill to replace the ordinance.' അതാണല്ലോ ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ 9 അപ്പീലിലും കൂട്ടിച്ചേർന്നൊരു കോമൺ ഉത്തരവാണ്. 04-05-2021-ന് ഈ ഉത്തരവിനെ സ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഉത്തരവിട്ടു. അത് ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കും അറിവുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹം ഒരു കക്ഷിയാണ്. സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കും റിസർവ് ബാങ്കും കക്ഷികളാണ്. അപ്പോൾ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് അത് കാണാത്ത രീതിയിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് നിയമപരമായി തെറ്റാണ് എന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. മൂന്നാമത്തേത്, Article 213 of Indian Constitution, Power of Governor to promulgate Ordinances during recess of Legislature, ഞാനൊരിക്കലും വായിച്ചതാണ്. എന്നാലും ഒരിക്കൽകൂടി

വായിക്കുകയാണ്, '(1) If at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in session, or where there is a Legislative Council in a State, except when both Houses of the Legislature are in session, the Governor is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action, he may promulgate such Ordinance...' എന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്താണ് അത്ര അടിയന്തര സാഹചര്യം; അടുത്തത് പറയുന്നത്, 'Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate any such Ordinance if-', ഇവിടെ അത്രമാത്രം അടിയന്തരപ്രധാന്യമുള്ള Extraordinary Circumstance എന്താണ്; ഒരു ഭരണസമിതി ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല; ഒരു പ്രത്യേകമായ സാഹചര്യവുമില്ല. അക്കാരണത്താൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി Writ Petition (Civil) No.502/2021-യുടെ വിധിയിൽ പറയുന്നത്, 'The Ordinance was declared null and void'. കാരണം പ്രസിഡന്റിനായാലും ഗവർണ്ണർക്കായാലും അവരുടെ മനസ് Satisfy ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾ ജഡീഷ്യൽ സ്കൂട്ടിനിൽ വിധേയമാണ്. അത് ശരിയല്ലെങ്കിൽ ഇതുപോലെ

'null and void' ആയും 'ultra vires to the Constitution' ആയും വിധിക്കാൻ സുപ്രീംകോടതി തയ്യാറായത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഓർഡിനൻസ് Article 213(2)(a) എന്ന വകുപ്പ് ഒരിക്കലും പാലിച്ചിട്ടില്ല. 'Every such Ordinance shall be laid before the Legislative Assembly of the State, or where there is a Legislative Council in the State, before both the House, and shall cease to operate at the expiration of six weeks from the reassembly of the Legislature,...' Cease to exist അങ്ങനെയൊന്നിടയിൽ ഇവിടെ ഏഴോളം ഓർഡിനൻസുകളാണ് ഇറക്കിയത്. ഒന്നും നിമയസഭയുടെ മുമ്പിൽ വെച്ചില്ല. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മാത്രം വെച്ചാൽ മതിയോ; ഭരണഘടനയുടെ 213(2)(a) വകുപ്പ് പാലിക്കേണ്ടതല്ലേ; It is mandatory. അതാണ് സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത്. അതും ഇവിടെ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

ഭരണഘടനയുടെ Article 14 -Equality before law, ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ബാങ്കുകൾക്കും ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്കും അതിലെ പ്രമേയം അംഗീകരിക്കാൻ മുന്നിലൊന്ന് ഭൂരിപക്ഷം വേണം. പക്ഷേ, മലപ്പുറത്തിന് ബാധകമല്ല, against Article 14 of the Constitution. Then,

against Article 19 (1)(c) -Protection of right "to form associations and unions or co-operative societies". മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന് ആ മൗലികാവകാശമില്ലേ; Article 43 B - Protection of Co-Operative Societies - 'The states shall endeavour to promote voluntary formation, autonomous functioning, democratic control and professional management of co-operative societies.'. ഇതും ഇവിടെ ഹനിക്കപ്പെടുകയാണ്. ഭരണഘടനാപരമായ മൗലികാവകാശങ്ങൾക്കും മറ്റ് ആർട്ടിക്കിളികൾക്കും വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണ് ഞങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

മറ്റൊന്ന്, 3 tier-ൽ നിന്നും ഒരു tier ഒഴിവാക്കിയുള്ള ഘടനാപരമായ മാറ്റമാണ്. അതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നബാർഡിൽ നിന്നും വായ്പ ലഭിച്ചാൽ നബാർഡ് സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിനനൽകുന്ന പലിശയിൽ അല്പം ജില്ലാ ബാങ്കെടുത്തുകൊടുക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് താഴെയുള്ള PAC(Primary Agricultural Co-operative Societies (PACs)-കൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാവുക എന്നതാണ് വാദമെങ്കിൽ ഇന്ന് ഞങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്, നബാർഡിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 200 കോടി രൂപ അവർ



പറയുന്ന അതേ പലിശ നിരക്കിലാണ് താഴെത്തട്ടിലുള്ള ബാങ്കുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. ആ ഒരു നിർദ്ദേശം ഇതിലുണ്ടായാൽ മതിയല്ലോ. രണ്ട്, DCB (District Co-operative Bank) ഇല്ലാതായാൽ ഇതിനെ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യാനും കൺട്രോൾ ചെയ്യാനും സംവിധാനമുണ്ടാവുകയില്ല എന്നാണ്. Section 2 of the Kerala Co-Operative Societies Act is amended. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് RBI-യുടെ ലൈസൻസുണ്ടല്ലോ. ഞങ്ങളെ റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യും, നബാർഡ് കൺട്രോൾ ചെയ്യും. എന്താണ് അവിടെ പ്രയാസം; എന്താണ് പ്രശ്നം; ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു. New generation Bank-കളുമായി വെല്ലുവിളിക്കാനാണെങ്കിൽ, മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്കിന് കോർ ബാങ്കിംഗുണ്ട്. അതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ആവശ്യം. ഞങ്ങൾക്ക് ATM, RTGS (Real Time Gross Settlement), NEFT (National Electronic Funds Transfer), POS (Point of Sale), Cheque Truncation System എന്നീ സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്. ഇതൊക്കെയല്ലേ New generation bank-ന് വേണ്ടത്. അതെല്ലാം ഞങ്ങളിപ്പോൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ അതിനുവേണ്ടിയാണ് ലയിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല.

പിന്നെ പറയുന്നത്, 13 ജില്ലാ ബാങ്കുകളും ലയിച്ചില്ലേ, പിന്നെ 'എന്താണ് നിങ്ങൾക്ക് പ്രയാസം എന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രിയും സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഇവിടെയുണ്ട്. എങ്ങനെയാണ് ഈ 13 ബാങ്കുകൾ ലയിച്ചത്; ഇവിടെ 5 ബാങ്കുകൾ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നല്ലോ; കാസർഗോഡ്, വയനാട്, കോട്ടയം, ഇടുക്കി, തൃശ്ശൂർ എന്നീ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ കോൺഗ്രസ്സ് ഭരിക്കുന്ന ബാങ്കുകളായിരുന്നു. എങ്ങനെയാണ് ലയിച്ചത്; കാസർഗോഡ് പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ബി.ജെ.പി.-യും സി.പി.ഐ.(എം).-ഉം തമ്മിലുള്ള രഹസ്യധാരണയനുസരിച്ച് ബി.ജെ.പി. ഹാജരാകാത്തപ്പോഴാണ് ഇത് പാസ്സാകാത്തത്. വയനാട്, ഇടുക്കി, കോട്ടയം, തൃശ്ശൂർ എന്നീ ജില്ലകൾക്ക് മൂന്നിൽരണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമില്ലായെന്ന് സർക്കാരിനറിയാം. അതുകൊണ്ട് സെക്ഷൻ 14-ന് ഈ നിയമസഭ ഒരു അമെന്റ്‌മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നു. 14-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് മൂന്നിൽ രണ്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടായാൽ മാത്രമേ ലേലം പാടുള്ളൂ എന്നാണ്. അതാണ് 1969-ലെ കേരള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് ആക്ടിലെ നിയമം. അതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് 14(a) വകുപ്പുകൊണ്ടുവന്ന് Simple majority മതിയെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചു, നിർബന്ധിച്ചു

നിയമപരമായി ഇല്ലാത്തത് ഈ അസംബ്ലിയിൽ പാസ്സാക്കിപ്പിച്ചിട്ടാണ് കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന ഈ ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ ലയിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അതല്ലാതെ ഇവർ പറയുന്നതുപോലെ 13 ബാങ്കുകളിൽ 5 ബാങ്കുകൾ സ്വമേധയാ തീരുമാനിച്ചതല്ല. ഞങ്ങളടക്കം 6 ബാങ്കുകളാണ്. ജീവനക്കാർ അനുകൂലമായിരുന്നുവെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ജില്ലയിലെ ഒരു ബാങ്ക് ഭരണസമിതി വരുന്നതിനുമുമ്പ് അനുകൂലമായിരുന്നുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. ജീവനക്കാർ ഞങ്ങളുടെ കൂടെയായിരുന്നു. എന്നാൽ ഒരു മന്ത്രിയും ഒരു ഗവൺമെന്റും ജീവനക്കാരെ വിളിച്ചുവരുത്തി അവരോട് സംസാരിച്ച് ഇന്നയിന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് നേട്ടങ്ങളും ആനുകൂല്യങ്ങളുണ്ടാകും, അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഏത് ജീവനക്കാരനാണ് അനുകൂലിക്കാതിരിക്കുക. ഞങ്ങളെ ഒഴിവാക്കിയപ്പോഴും ഞങ്ങൾ ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കി. ഇവർ പ്രൊമോഷൻ നൽകാതിരുന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ മുഴുവൻ ജീവനക്കാർക്കും പ്രൊമോഷൻ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. പിന്നെ ഞങ്ങൾക്ക് എതിരായി അവർ നിൽക്കുമോ; അതുകൊണ്ട് ബില്ലിൽ പറയുന്നത് ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്, ജീവനക്കാരെക്കുറിച്ചല്ല. അത് മറക്കരുതെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇനി വസ്തുതാപരമായ കാര്യങ്ങൾ പറയാം. എന്തിനാണ് ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നതെന്ന് പറയാം. ജില്ലാ ബാങ്ക് എന്നുപറയുന്നത് പിന്നാക്ക ജില്ലയായ മലപ്പുറത്ത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നേതാക്കൾ നടന്നുനച്ച് വളർത്തിയ ഒരു വലിയ വടവുക്ഷമാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ; ഇന്നതിന് 54 ബ്രാഞ്ചുകളുണ്ട്. പതിറ്റാണ്ടുകളായി അത് ലാഭത്തിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 4,500 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപവും 4,200 കോടിയിലധികം വായ്പയുമുണ്ട്. ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾക്കാണ് ഈ വായ്പയൊക്കെ ഞങ്ങൾ നൽകുന്നത്. ലയിപ്പിച്ചാൽ അവരെ സഹായിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുമോ; രണ്ടാമതായി, രജിസ്ട്രാറുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് നിബന്ധനകൾക്കവിധേയമായി OTS (One Time Settlement) നടക്കുമ്പോൾ മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ആയിരക്കണക്കിന് സഹകാരികൾക്ക് പലിശയിൽ ഇളവ് നൽകാൻ സാധിക്കുന്നു. ഇനി അത് ഞങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുകയില്ല. ഇവിടത്തെ കോമൺ ഗുഡ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് ഹാർട്ട് പേഷ്യന്റ്സിനും കാൻസർ രോഗികൾക്കും വിദ്യാഭ്യാസപരവും ആരോഗ്യപരവുമായ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടി ഞങ്ങൾ എത്രയോ തുക ചെലവാക്കുന്നില്ലേ? ഇനി കോമൺ ഗുഡ് ഫണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക്

കാണാൻപോലും സാധിക്കില്ല. അയ്യായിരത്തി ഒരുനൂറ്റിൽപ്പരം ഡെയ്ലി വേജസ്സുകാരെ കേരള ബാങ്കിൽ നിയമിച്ചുവെന്നത് നമ്മൾ മുൻപ് കേട്ടു. പക്ഷേ ഡെയ്ലി വേജ് അടിസ്ഥാനത്തിലോ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലോ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഇല്ല. ഇവിടെ ആർക്കെങ്കിലും ഒരു പരസ്യം നൽകാൻ സാധിക്കുമോ; നിങ്ങളെല്ലാവരും ബാങ്ക് നടത്തുന്ന ആളുകളല്ലേ? ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ നടത്തുന്ന ആളുകളാണ് നിങ്ങൾ. എത്ര ആളുകളാണ് ദിവസവും സമീപിക്കുന്നത്, അവരെ സഹായിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; അവസാനമായി, ഇവിടത്തെ പലിശയും ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇടിയും വായ്പാത്തുകയും നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും പങ്കുണ്ടാകുമോ; ഇതിനെല്ലാം മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ജനങ്ങൾ ബ്രാഞ്ച് കമ്മിറ്റി ഓഫീസിലേയ്ക്കോ ലോക്കൽ കമ്മിറ്റി ഓഫീസിലേയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറേ, ഏരിയാ കമ്മിറ്റി ഓഫീസിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടി വരില്ലേ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇതിൽ പറയാനുള്ളത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച പരസ്യത്തിനുവേണ്ടി ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസിലേയ്ക്ക് പോകണം, ആ രീതിയിലുള്ള

പരാമർശം രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. കാരണം, സഹകരണ ബാങ്കുകളെ സി.പി.ഐ.(എം) പരസ്യം പിടിക്കുന്ന രീതിയിൽ അദ്ദേഹം സമർത്ഥിച്ചെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. രണ്ടാമത്തേത്, ഈ ബില്ലിനകത്ത് വരുന്നത് ലീഗിന്റെ മാത്രം അഭിപ്രായമാണ്. കാരണം കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഒറ്റ അംഗം ഈ ഫ്ലോറിലില്ല, ഈ ബില്ലിനെ കോൺഗ്രസ് അനുകൂലിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഒരൊറ്റ അംഗംപോലും ഫ്ലോറിലില്ലാത്തത്.

മി. ചെയർമാൻ: ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, അയാൾ തിരിയാത്തതുകൊണ്ട് ഇരിക്കുന്നതാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഒരംഗംപോലും സഭയിലില്ലെന്ന പരാമർശം രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല, കാരണം ഞാൻ കോൺഗ്രസ്സുകാരനാണ്, ഞാൻ ഇവിടെയുണ്ട്. അത് രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: രണ്ട് കാര്യവും പരിശോധിക്കൂ<sup>+</sup>.

---

<sup>+</sup> ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫയൽ നം. 18071/ഇ.ബി./2021/നി.സെ. തീയതി 03-11-2021) സഭാരേഖകളിൽ നിലനിർത്തി.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതിയുടെ പ്രസിഡന്റാണ് ഞാൻ. രണ്ട്, അതിന്റെ വൈസ് പ്രസിഡന്റേന്ന് പറയുന്നത് മലപ്പുറം ജില്ലാ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ചെയർമാൻകൂടിയായ ശ്രീ. അജയ് മോഹനനാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് മാസ്ക് ഉപയോഗിക്കൂ.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ഇവിടെ യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്ന ഒരു ജില്ലാ ബാങ്കാണ്. മുസ്ലീം ലീഗ് പ്രസിഡന്റും കോൺഗ്രസ് വൈസ് പ്രസിഡന്റുമാണ്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. ചർച്ച വേണമെന്ന് ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പറഞ്ഞു. ഞാൻ അവിടേയ്ക്കാണ് വരുന്നത്. ഞങ്ങളെ പെട്ടെന്ന് ഇതുപോലെ കൂട്ടിച്ചേർത്ത്, അത് ഒരു സി.പി.ഐ.(എം.) നേതൃത്വമുള്ള ബാങ്കാണ്. അത് അംഗീകരിക്കുമല്ലോ? അതിന്റെ പ്രസിഡന്റായാലും ഭരണസമിതിയായാലും അങ്ങനെയാണ്. ഞങ്ങളെയുംകൂടി ആ സി.പി.ഐ.(എം) ബാങ്കിലേയ്ക്ക് ലയിപ്പിക്കാനാണ് 99:41-ന്റെ ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ഈ സഭ തീരുമാനിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുമെന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. പക്ഷേ,

ഞങ്ങളുമായി ഒരു ചർച്ച നടത്തണം. ആ ചർച്ചയിൽ ഞങ്ങൾക്കുള്ള ഗ്രീവൻസസ്സ് പരിഹരിക്കണം. അതിൽ ഒന്ന്, ഈ നിയമത്തിന്റെ തടസ്സങ്ങൾ നീക്കണം. രണ്ട്, ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഇവർ പറയുന്ന എല്ലാ വാദങ്ങളും കേട്ടത്തിനുശേഷമാണ് day to day അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനുവേണ്ടി ഒരു ഭരണസമിതിയെ തെരഞ്ഞെടുത്തത്. എല്ലാ ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും വിമർശനങ്ങളും കേട്ടുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭരണസമിതിയെ തെരഞ്ഞെടുത്തത്. അതുപോലെ ഒരു ഭരണസമിതിയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റെന്തെങ്കിലും പേരിൽ ഒരു ഗവേണിംഗ് ബോഡിയോ day to day അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനുവേണ്ടി ഇതിന്റെ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം നൽകണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയാണ്. അതാണ് ഞങ്ങൾക്ക് ഗവൺമെന്റിന്റെ മുന്നിൽ വയ്ക്കാനുള്ളത്. ഇതിനുശേഷം ഞങ്ങളെ ആർ.ബി.ഐ.-ലേയ്ക്കോ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്കോ ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്കോ സുപ്രീം കോടതിയിലേയ്ക്കോ അയയ്ക്കരുത്. ഞങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറാണ്. ഞങ്ങളുടെ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നേതാക്കന്മാർ ഈ സഭയിൽ തന്നെയുണ്ടല്ലോ, അവരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പറഞ്ഞ ലീഗലും ഫാക്ചുവലുമായ കാര്യങ്ങൾകൊണ്ട് എതിർക്കുകയും



ചെയ്തുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പല അംഗങ്ങളും മാസ്ക് ധരിച്ചിട്ടില്ല.

മാസ്ക് നിർബന്ധമായും ധരിക്കണമെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ ചർച്ചകളിൽ ഉയർന്നുവന്ന സൃഷ്ടിപരമായ വിമർശനങ്ങളെയും ക്രിയാത്മക നിർദ്ദേശങ്ങളെയും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അതോടൊപ്പം ബഹുമാനപ്പെട്ട മലപ്പുറം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് പ്രസിഡന്റുടേതായ ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അതുപോലെതന്നെ പ്രമുഖ സഹകാരിയായ ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് മാഷുമെല്ലാം ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ ഉയർത്തികൊണ്ടുവന്ന പ്രശ്നം ഇതുസംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ ചർച്ചകൾ വേണം, ചർച്ചകളിലൂടെ നമുക്ക് യോജിപ്പിലെത്താം എന്നാണ്. ഗവൺമെന്റ് തുറന്ന മനസ്സോടെ പറയുന്നു, ചർച്ചകൾക്കപ്പോഴും ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണ്, ഞങ്ങൾ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. മുന്പ് ചർച്ചകളേ നടത്തിയിട്ടില്ലായെന്ന അങ്ങയുടെ വാദത്തിന്, മുന്പ് നടത്തിയ ചർച്ചകൾ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ അപര്യാപ്തതയുണ്ടെങ്കിൽ

നമുക്ക് വീണ്ടും ചർച്ച നടത്തി ഈ രംഗത്ത് യോജിപ്പുണ്ടാക്കി കേരള ബാങ്ക് കേരളത്തിന്റേത് എന്ന ആശയം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാം. അതിൽ ബഹുമാന്യനായ മലപ്പുറം ജില്ലാ ബാങ്ക് പ്രസിഡന്റിനോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഇന്നലെ കേരളപ്പിറവി ദിനമായിരുന്നു. ഇന്ന് ഐക്യകേരളം ജന്മമെടുത്തിട്ട് 65 വയസ് തികഞ്ഞ് രണ്ടാമത്തെ ദിവസമാണ്. "ഭാരതമെന്നു കേട്ടാൽ അഭിമാനപൂരിതമാവണം അന്തരംഗം; കേരളമെന്ന് കേട്ടാലോ തിളയ്ക്കണം ചോര നമുക്ക് ഞരമ്പുകളിൽ". മലപ്പുറമെന്ന് കേൾക്കുമ്പോഴല്ല, കേരളം എന്ന് കേൾക്കുമ്പോൾ തന്നെയാണ് ചോര തിളയ്ക്കേണ്ടത്. അങ്ങനെ അങ്ങ് വിശാലമായ മനഃസ്ഥിതിയിൽ ഇതിനെ എടുക്കണമെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. (...ബഹളം....) മലപ്പുറം ഉൾപ്പെടുന്ന കേരളം. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽനിന്ന് വേറിട്ട് മലപ്പുറമെന്ന രൂപത്തിൽ പോയിക്കൂടാ. എല്ലാം ചേർന്ന ഒരു മതനിരപേക്ഷ ഭാരതം, ഒരു ഐക്യകേരളം, ആ കേരളത്തിന്റെ ഐക്യം നിലനിർത്തിപ്പോകാൻ സംയോജനം അനിവാര്യമാണ്. ഏത് ചർച്ചയ്ക്കും തയ്യാറാണെന്ന കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ ചർച്ചകളിലൂടെ ഉയർത്തികൊണ്ടുവന്ന പ്രശ്നങ്ങളിലെ കുറെ  
കാര്യങ്ങൾ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട  
ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അംഗം സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അന്ന് അതിനെല്ലാം മറുപടി  
പറഞ്ഞതാണ്. അതെല്ലാം ആവർത്തിക്കപ്പെടേണ്ടതില്ല. ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ  
സൂചിപ്പിക്കാതെ പോകാനും കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഓരോന്നായി  
നമുക്കെടുക്കാം. ആദ്യത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്  
സാഹിബ് സഹകരണ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാധാന്യം  
വിശദീകരിച്ചത് വളരെ ശരിയാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം. യു.ഡി.എഫ്.-ഉം  
രാഷ്ട്രീയമില്ലാത്തവരുമെല്ലാം ചേർന്ന് മഹത്തായ സംഭാവനയാണ്  
സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് നൽകിയത്. സഹകരണ മേഖല ഇന്ന് കരുത്ത്  
പ്രാപിച്ച ദേശീയ തലത്തിൽ ക്രെഡിറ്റ് സംഘം ഏറ്റവും മുന്നിട്ടുനിൽക്കുന്നത്  
കേരളത്തിലാണ്. ദേശത്തിനതന്നെ സംഭാവന നൽകിക്കൊണ്ട് മുന്നോട്ട്  
വരുമ്പോൾ ആഗോള സഹകരണ രംഗത്തും കേരളം മുന്നിട്ടുനിൽക്കുകയാണ്.  
ആ കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം തുടങ്ങിയിട്ട് ഒരു  
നൂറ്റാണ്ടായിരുന്നത് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഒരു നൂറ്റാണ്ടിനും  
അപ്പുറമായിരുന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. 1904-ലാണ് ആദ്യത്തെ

ക്രൈറ്റിക് സൊസൈറ്റി നിയമം വരുന്നത്. അതിനുമുമ്പ് ഇതുണ്ടാകാനുള്ള ഒരു പശ്ചാത്തലമെന്നത് 1875-ലെ ഡെക്കാൺ കലാപമാണ്. അതിൽ കൃഷിക്കാർ ഉയർത്തികൊണ്ടുവന്ന പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഹൃദയക വിരുദ്ധ, ജന്മി വിരുദ്ധ പോരാട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായി അവർ ഉയർത്തികൊണ്ടുവന്ന കലാപത്തിനൊരു പരിഹാരം കാണണമെന്ന ബ്രിട്ടീഷ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടാണ് സഹകരണ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്നതും 1904-ൽ ആദ്യത്തെ ക്രൈറ്റിക് നിയമം ഇന്ത്യയിൽ വന്നതും. ഇങ്ങനെയാണ് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം ആരംഭിച്ചത്. ഇപ്പോൾ 2021 ആണ്, ഒരു നൂറ്റാണ്ടിലേറെ ആയിരിക്കുന്നു. അങ്ങയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിനോട് യോജിക്കുന്നു. അങ്ങനെ വിപുലവും വിശാലവുമായ കാഴ്ചപ്പാടിൽ നമ്മൾ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന സഹകരണ മേഖല ഇന്ന് ജനജീവിതത്തിന്റെ സമസ്ത മേഖലകളിലും പടർന്ന് പന്തലിച്ച് പുത്തൻ കാഴ്ചപ്പാടുകളുമായി മുന്നോട്ടുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സന്ദർഭമാണ്. അതുകൊണ്ട് സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് ക്ഷീണം സംഭവിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. മാത്രമല്ല, സംസ്ഥാനത്ത് എപ്പോഴെല്ലാം പ്രശ്നങ്ങളും പ്രതിസന്ധികളും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും കഷ്ടപ്പാടുകളും ദുരന്തങ്ങളും ദുരിതങ്ങളുമൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ ആ സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം ബലിഷ്ഠമായ കരങ്ങളുമായി

അത്തരം രംഗത്തെ സമാശ്വസിപ്പിക്കാൻ മുന്നോട്ടുവന്ന സമാന്തര സാമ്പത്തിക സങ്കേതം സഹകരണ മേഖലയാണെന്ന് നമുക്കെല്ലാം അഭിമാനത്തോടെ പറയാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് അതിന് ഒരു തർക്കവുമില്ല.

ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്ക് കടന്ന് അദ്ദേഹം ആദ്യം പ്രധാനമായും ക്ഷീര മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഉന്നയിച്ചത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് ആദ്യമായി സൂചിപ്പിക്കേണ്ടത്, അതിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന 500 ലിറ്റർ പാൽ കൊടുക്കുന്നതിനെ ഇവിടെ തർക്കപ്രശ്നമായി ഉന്നയിച്ചു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചേർന്നപ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു അഭിപ്രായം ബഹുമാനപ്പെട്ട സജീവ് ജോസഫ് എം.എൽ.എ.-യും മറ്റംഗങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതനുസരിച്ച് അതിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ '120 ദിവസം 90 ലിറ്റർ പാൽ' എന്നാക്കി ചുരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ഒരു കാര്യം 500 ലിറ്റർ പാൽ എന്നുപറയുമ്പോൾ ഒരു ദിവസം 2.78 ലിറ്റർ പാൽമാത്രമേ വരുന്നള്ളൂവെന്ന് തിരിച്ചറിയണം. വലിയ അളവ് പറയുന്നതുകേൾക്കുമ്പോൾ ഇത്രയും പാൽ ഉണ്ടാകുമെന്ന് ആളുകൾ വിചാരിക്കും. ഒരു ദിവസം 2.78 ലിറ്റർ പാൽ ഉണ്ടാക്കിയാൽ ഒരു

കൃഷിക്കാരന് അവിടെ അംഗത്വം ലഭിക്കും. 120 ദിവസമത്രയും പാൽ അളക്കുകയും വേണം. 500 ലിറ്റർ പാൽ എന്നാണ് മത്സരിക്കാനുള്ള യോഗ്യതയുടെ ഭാഗമായി പറയുന്നത്. അതേസമയം അംഗത്വം ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഒന്നുകൂടി ലഘൂകരിച്ച് 120 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ 90 ലിറ്റർ പാൽ അളക്കുന്ന രൂപത്തിൽ വന്നത്. ആ രൂപത്തിൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതാണ് അന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മറ്റൊന്ന്, എന്തുകൊണ്ടാണ് ടേബി നിയോഗിക്കുന്നത് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അത് രാജ്യത്ത് നിലവിലുണ്ട്, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമല്ല. അതിൽ പ്രധാനമായും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത് മൾട്ടി സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് ആക്ട് 2002-ൽ വകുപ്പ് 44 പ്രകാരം ടേബി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചെയർമാനും വൈസ് ചെയർമാനും ടോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ രാജ്യത്ത് ഒരു നിയമവുമില്ലെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. നിയമമുണ്ട്, അത് നടപ്പിലായിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ടോ വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നു. ഡോ. വർഗ്ഗീസ് കുര്യൻ വിഭാവന ചെയ്ത മോഡൽ ബൈലായ്ക്ക് അനുസൃതമായാണ് പാലിന്റെ അളവ് നമ്മൾ നിശ്ചയിച്ചത്.

അതുകൊണ്ട് അതിനെ തെറ്റായ രൂപത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കരുതെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. 120 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ 90 ദിവസം പാൽ അളന്നാൽ അംഗത്വം ലഭിക്കുമെന്ന മാറ്റവും വരുത്തിയുണ്ടെന്ന കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ച മറ്റൊരു കാര്യം, ഫാം ഉടമകൾ മാത്രമാണ് ഇടതുപക്ഷ പ്രതിനിധികളെന്നാണ്. അല്ല, ഇപ്പോഴുള്ള ഇടതുപക്ഷ ജനപ്രതിനിധികളാൽ ഫാം ഉടമസ്ഥൻമാരല്ലായെന്ന കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അക്കാര്യം ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്. ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രധാനമായും ചെയർമാൻ സ്ഥാനം പിടിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണം പിടിക്കാനോ എന്ന നിലയിലല്ല. മറിച്ച് മുമ്പ് 35 വർഷംവരെയായിരുന്ന ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങൾ മിൽമയിൽ തുടർന്നിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർക്ക് പാൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന എരുമയോ പശുവോ ഉണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഇല്ല. മറ്റുചില സ്ഥലത്തുനിന്നും പാൽ വാങ്ങി പേരിൽവെച്ച് കണക്ക് കാണിച്ച് അങ്ങനെ വരുന്ന കൂട്ടരാണ്. എന്നാലിപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് യഥാർത്ഥ കൃഷിക്കാരൻ എന്നുള്ളതാണ്. ഇത്രയും പാൽ അളക്കുന്നവർക്ക് ഒരു പശു അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എരുമ ഉണ്ടെന്ന്

ബോധ്യപ്പെടുത്തണം. ഈ ക്രമമനുസരിച്ച് പാലും അളക്കണം. അങ്ങനെ വരുന്ന ഒരാൾക്കുമാത്രമേ അംഗത്വം ലഭിക്കൂ.

അതോടൊപ്പം ഇതുവരെ ക്ഷീരോൽപ്പാദക സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ വനിതകളെ അവഗണിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതുപോലെ സമൂഹത്തിൽ വനിതകളെ എല്ലാ രംഗത്തും തുല്യസ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്ന 'സമം' പരിപാടിയിലേയ്ക്ക് കടന്നിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണിത്. അതുപോലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 50 ശതമാനം റിസർവേഷൻ ഗവൺമെന്റ് നൽകി. ക്ഷീരോൽപ്പാദക സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ വനിതകൾക്ക് ഒരു റിസർവേഷനുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിൽ നിഷ്കർഷിരിക്കുന്നത് ഒരു ചെയർമാൻ അല്ലെങ്കിൽ വൈസ് ചെയർമാൻ, പ്രസിഡന്റ് അല്ലെങ്കിൽ വൈസ് പ്രസിഡന്റ് ഈ ഒരു പദവിയിലേയ്ക്ക് വനിതകൾ വരണമെന്നാണ്. അതിലെവിടെയാണ് സർക്കാരിന് ദുരുദ്ദേശമുള്ളത്. എവിടെയാണ് സംഘം പിടിക്കാനുള്ള ലക്ഷ്യം. ഒന്നുമല്ല, സദുദ്ദേശത്തോടെയാണ് ആ കാര്യം തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്.

അതിലെ ആഡിറ്റുകൾ ഭാവിയിൽ പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റാകണം. അതിലെ ആഡിറ്റുകളിൽ വളരെ കാലതാമസം വരുത്തുന്നു. ധാരാളം കാലം



ദീർഘിപ്പിക്കുന്നു. വലിയ രൂപത്തിലുള്ള അരാജകത്വം വരുന്നു. അത് അവസാനിപ്പിക്കാൻ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ആഡിറ്റം പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റം വേണം. രണ്ടും വേണം എന്നതാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ കാര്യത്തിലും വ്യക്തത വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള നീക്കമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

മറ്റൊന്ന് നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഒരു സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഏഴംഗ സമിതിയെ പ്രത്യേകിച്ച് ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാരും ഡയറക്ടർമാരുമെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തരത്തിൽ ഇപ്പോൾ കുറ്റമറ്റ രൂപത്തിൽ ഒരു ബോർഡ് രൂപീകരിച്ച് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ രംഗത്ത് യഥാർത്ഥത്തിൽ കസേര പിടിക്കാനല്ല അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സംഘം പിടിക്കാനല്ല, മറിച്ച് യഥാർത്ഥ കൃഷിക്കാരന്റേതായി മിൽമ മാറണം. ആ കാര്യത്തിൽ മലബാർ സംഘത്തിന്റെയും എറണാകുളം കേന്ദ്രീകരിച്ചുള്ള മേഖലയുടെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നപ്പോൾ എല്ലാ സംഘങ്ങളും ഭൂരിപക്ഷ പ്രമേയം പാസ്സാക്കി. അതിൽ എൽ.ഡി.എഫ്., യു.ഡി.എഫ്. എന്ന വ്യത്യസ്തം കൂടാതെ പാസ്സാക്കി പൊതുവിൽ വന്ന ഒരു സ്ഥിതിയായിരുന്നു അന്ന് ആദ്യത്തെ ഘട്ടത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലുണ്ടായത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അംഗീകരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ രണ്ട് ടേബിളിൽ എന്നുള്ളത് മിൽമയിൽ മാത്രമായി നിജപ്പെടുത്തുന്നതിന് പിന്നിലുള്ള കാര്യം എന്താണ്; അങ്ങനെയൊന്നിൽ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ യു.ഡി.എഫ്.-ലും എൽ.ഡി.എഫ്.-ലുമൊക്കെ കാലാകാലങ്ങളായി തുടരുന്നവരുണ്ടല്ലോ; ഇവർക്കുമാത്രമായി നിജപ്പെടുത്താനുള്ള കാരണം എന്താണ്?

ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ: സർ, സഹകരണ ആകൃഷ്ടമായി ബന്ധപ്പെട്ട മിൽമയെയും ഡി.സി.ബി.-കളെയും മാത്രമാണ് നമ്മൾ എടുത്തത്. അടുത്ത സഭാസമ്മേളനം വരുമ്പോഴേക്കും സമഗ്ര നിയമഭേദഗതി വരുമെന്നത് കഴിഞ്ഞ സഭയിൽത്തന്നെ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇത് ചർച്ച ചെയ്ത പ്രശ്നമാണ്. അന്നേരം ഞാൻ ഇതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിച്ചു. നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം ഈ രംഗത്തേക്ക് ഇത്തരമൊരു മാറ്റം കൊണ്ടുവരണം. ഇത് ഗുജറാത്ത് മോഡലിൽ, ഡോ. വർഗ്ഗീസ് കുര്യന്റെ സംഘങ്ങളിലൊക്കെ നടപ്പിലാക്കി വന്ന കാര്യമാണ്. രണ്ട് ടേബിളിൽ അല്ലെങ്കിൽ മൂന്ന് ടേബിളിൽ എന്ന വ്യവസ്ഥ വന്നാൽ പല സ്ഥലത്തുനിന്നും വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഒരു മാറ്റം ഉണ്ടാക്കാൻ

സഹായകരമാകും. അതുകൊണ്ട് സമഗ്ര നിയമഭേദഗതി വരുമ്പോൾ അങ്ങ് ഇപ്പോൾ ഉന്നയിച്ച ആശയങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വിപുലവും വിശാലവുമായ രൂപത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ അന്നുണ്ടായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഓർമ്മിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്നു. രണ്ട് ടേം എന്നുള്ള നിലയിൽ അന്ന് കൊണ്ടുവന്നു. അന്ന് സഭയുടെ എല്ലാഭാഗത്തുനിന്നും അത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിത്ഛേദം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. വീണ്ടും അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ട ഒരു സന്ദർഭം വന്നിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ: സർ, അത് സമഗ്ര നിയമ ഭേദഗതി വരുമ്പോൾ എല്ലാവരുടേയും സഹായം ആവശ്യമാണ്. ആ സമയത്ത് നിങ്ങളുടെയെല്ലാം ശ്രദ്ധക്ഷണിച്ചുകൊണ്ട് അതിന് വിപുലമായ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു ശില്പശാലയും മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സഹകാരികളുടെ സംഗമവുമൊക്കെ ചേർന്ന് അതുസംബന്ധിച്ച അഭിപ്രായം തേടി കുറ്റമറ്റൊരു നിയമം ഈ സഭയിൽ സമീപകാല ഭാവിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുമെന്ന് സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുനൽകുകയാണ്. അതിന്റെ കരട് ആയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരവും

അറിയിക്കുകയാണ്. ഈ സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ എല്ലാംകൂടി പരിഗണിക്കാൻ സമയമില്ലാത്തതിനാലാണ് എടുക്കാത്തത്.

ഇനിയുള്ളത് കേരള ബാങ്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ പ്രധാനമായും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ആദ്യത്തെ ഒരു നിയമ പ്രശ്നത്തിന് ഞാൻ അന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞതാണ്. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി നിൽക്കുമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട യു. എ. ലത്തീഫ് സാഹിബ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ വിധിയുടെ അവസാന ഭാഗം ഇങ്ങനെയാണ്, 'However, I direct the respondent to initiate steps to table the bill to replace the ordinance to fulfil the constitutional mandate.' കേരള ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ ഈ വിധി വന്നതിനെതിരെയെന്ന് നിങ്ങൾ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ മുമ്പാകെ പോയത്. ഡിവിഷൻ ബഞ്ചാകട്ടെ ഈ കാര്യത്തിൽ സ്റ്റേ ചെയ്യില്ല, status quo ആണ് പറഞ്ഞത്. നിങ്ങളുടെ ബാങ്കിന്റെ നിലവിലുള്ള ക്രമം തുടരാമെന്നാണ് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ഈ രംഗത്ത് കോടതിയുടെ സ്റ്റേ ഉണ്ടെന്നുള്ള തടസ്സവാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്ന കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

മറ്റൊരു കാര്യം, ബാങ്കിംഗ് റെഗുലേഷൻസ് ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതി നിലവിൽ വന്നത് 01-04-2021-ൽ ആണ്. എന്നാൽ സഹകരണ ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് 15-01-2020-ൽ നിലവിൽവന്നു. അതിനാൽ അതിനുശേഷമാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നതെന്ന വാദവും ശരിയല്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച മറ്റുചില പ്രശ്നങ്ങൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനും ഈ വിഷയത്തിൽ തെറ്റായ ചില സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നടത്തിയതിനെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ തിരുത്തിയിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും ചിലത് പറഞ്ഞുപോകേണ്ടതുണ്ട്. ഒന്ന്, സംയോജനംവഴി ഇപ്പോഴും നഷ്ടത്തിൽ ഓടുന്നുവെന്ന അങ്ങയുടെ വാദം ശരിയല്ല, ഈ വർഷത്തെ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പരസ്യപ്പെടുത്തി ഞങ്ങൾ പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയിരുന്നു. കേരള ബാങ്കിന് 61.99 കോടി രൂപയാണ് ലാഭം. അതേസമയത്ത് സി.ആർ.എ.ആർ. (Capital to Risk Assets Ratio)-ന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ ആ കാര്യത്തിൽ 400 കോടി രൂപ കൊടുത്തില്ലേയെന്ന് ചോദിച്ചത് ശരിയാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, സാധാരണഗതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് ബഡ്ജറ്റിൽനിന്ന് ഒരു ക്യാപിറ്റൽ ഇൻവെസ്റ്റ്‌മെന്റിലേയ്ക്ക് പണം

നീക്കിവച്ചാൽ അത് റിട്ടേൺ ആകും. മറിച്ച് ഇത് മൂലധന  
 ചെലവിനുവേണ്ടിയല്ല, എന്നുവെച്ചാൽ നിത്യനിദാന ചെലവിനുവേണ്ടിയല്ല  
 കൊടുക്കുന്നത്. ആ റിട്ടേണുള്ള ഒരു കേസ്സിനുവേണ്ടി പണം നൽകി, നാടൻ  
 ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ പണം എറിഞ്ഞ് പണത്തെ കൊള്ളിക്കുകയെന്നാണ്,  
 റിട്ടേൺ ഉണ്ടാക്കി. സി.ആർ.എ.ആർ.-ന്റേത് സമയത്തിനുള്ളിൽ  
 കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ആർ.ബി.ഐ. ലൈസൻസ് നൽകുകയില്ല. ആ  
 ലൈസൻസ് കൃത്യമായി വാങ്ങിക്കാൻവേണ്ടി സ്വാഭാവികമായും  
 ഗവൺമെന്റിന് കാശ് കൊടുക്കേണ്ടതായിവരും. അങ്ങനെ 400 കോടി രൂപ  
 കൊടുത്തിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ സി.ആർ.എ.ആർ.-ന്റേതിന്  
 ആർ.ബി.ഐ. ലൈസൻസ് തരുന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ്  
 സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 7-ൽപ്പരം ശതമാനമല്ല, 10.18 ശതമാനമാണ് എന്ന  
 കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഇതാണ് നിലവിലെ വസ്തുത.

(അധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

അതുപോലെ എൻ.പി.എ. 40 ശതമാനത്തിലേറെ നിൽക്കുന്നതായി  
 ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ അതല്ല; ഇപ്പോൾ 14.40  
 ശതമാനമാണ്. മാത്രമല്ല വായ്പകൾ റീ-ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തുവെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു.

ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ബാങ്കുകളിലൊന്നും തോന്നുന്നതുപോലെ റീ-ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ കർശനമായ പരിശോധനകളും അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടും മാത്രമേ ചെയ്യാൻ കഴിയൂ. അതുകൊണ്ട് ഇത് റീ-ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് 40 ശതമാനം എന്നത് 14.41 ശതമാനം ആക്കിയതെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ വാദം ശരിയല്ല. അതുതെറ്റാണെന്ന കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചതിന് ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ മറുപടി പറഞ്ഞു; അത് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. പി.എസ്.സി.-ക്ക് എന്തുകൊണ്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തില്ലെന്ന് ചോദിച്ചു. പി.എസ്.സി.-ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. സമീപ ദിവസങ്ങളിൽ അനൗൺസ്മെന്റ് വരും. അത്രയും കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് നീങ്ങിക്കഴിഞ്ഞുവെന്ന കാര്യം അറിയിക്കുകയാണ്. മലപ്പുറം ബാങ്കിന് കോർബാങ്കിംഗ്, നെറ്റ് ബാങ്കിംഗ്, ഇന്റർനെറ്റ് ബാങ്കിംഗ്, RTGS, NEFT തുടങ്ങിയ സൗകര്യങ്ങളുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഞാൻ അത് സമ്മതിക്കുന്നു; പക്ഷേ

അത് സ്വന്തമാണോ? അഞ്ച് കോടി രൂപ ആക്സിസ് ബാങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചാൽ അവർ നമുക്കുവേണ്ടി ഈ സൗകര്യങ്ങളെല്ലാം ഒരുക്കിത്തരും. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്ന ഡിസ്ട്രിക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുകൾ കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പറയുന്ന ഇന്റർനെറ്റ് ബാങ്കിംഗ്, നെറ്റ് ബാങ്കിംഗ്, എ.ടി.എം., RTGS, NEFT തുടങ്ങിയവയെല്ലാം കേരള ബാങ്കിന് സ്വന്തമാകുന്ന പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതിന്റെ ഐ.റ്റി. ഇന്റഗ്രേഷന്റെ കിക്ക് ഓഫ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം കൊച്ചിയിൽ നടന്നുവെന്ന യാഥാർത്ഥ്യംകൂടി അങ്ങയെ അറിയിക്കുകയാണ്. സമീപകാല ഭാവിയിൽ ഇത് യാഥാർത്ഥ്യമാകും. അതുകൊണ്ട് ആ പ്രശ്നങ്ങൾ അവശേഷിക്കുന്നില്ല.

പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളുടെ ഇന്റഗ്രേഷൻ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നീക്കങ്ങൾ ആരംഭിച്ചു. അതിന്റെ അവസാനഘട്ടത്തിലെത്തി നിൽക്കുന്നുവെന്ന കാര്യം കൂടി ഇപ്പോൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച അടിസ്ഥാനപരമായ വസ്തുതകൾ തിരുത്തുന്നു. ശരിയായ രൂപത്തിലെടുക്കുമ്പോൾ ലാഭത്തിലെത്തിയിരിക്കുന്നു, ഇത് കുറച്ചുകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു, ബിസിനസ് രംഗത്ത് പുരോഗതി വന്നിരിക്കുന്നു.



അതിനെക്കാളെല്ലാമുപരി അങ്ങയോട് വിനയപൂർവ്വം അറിയിക്കാനുള്ള ഒരു കാര്യം, 769 ശാഖകൾക്കും ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ ലൈസൻസ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നതാണ്. അതൊരു ചെറിയ കാര്യമല്ല. ആ തരത്തിലേക്ക് കേരള ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെട്ട രൂപത്തിൽത്തന്നെ മുന്നോട്ടുവന്നിരിക്കുന്നു. കേരള ബാങ്കും സഹകരണ മേഖലയും വായ്പ നൽകിയിട്ടുള്ളത് റബ്ബ് കോയ്ൽ മാത്രമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അങ്ങ് ഒരു കാര്യം വിട്ടുപോയി, അങ്ങയുടെ മുന്നിലുള്ള റബ്ബർ മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷനും വായ്പ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ച് എന്തുകൊണ്ടാണ് പറയാതിരുന്നത്? അഗ്രീൻകോയ്ൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എവിടെയെത്തി അവയെല്ലാം? അഗ്രീൻകോ കടലാസ് സംഘമായിപ്പോയി. റബ്ബർ മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷൻ ഇപ്പോൾ ഫംഗ്ഷൻ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് വിചാരിക്കാം. അതിൽ ഒരു രൂപപോലും തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം പറയാതിരുന്നൊരു കാര്യം ഞാൻ കൂട്ടിച്ചേർത്തുവെന്നേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അവർക്കുമാത്രമായി നൽകി ഇക്കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിച്ചുവെന്ന്

പറയുന്നത് യഥാർത്ഥ്യമല്ല.

ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ പ്രത്യേക നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ബോർഡും ലോഗോയും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. പിന്നെ പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ ജീവനക്കാർക്ക് കെ.എസ്.സി.ബി.(കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്)-യിൽ സംവരണം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമനം നടത്താൻ പി.എസ്.സി.-യെ ചുമതലപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞു. കെ.വൈ.സി. നോംസ് എല്ലാ ബാങ്കുകൾക്കും ബാധകമാണ്. ഡി.സി.ബി. (ഡിസ്ട്രിക്ട് കോപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്)-യെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല. അതുപോലെ കെ.എസ്.സി.ബി. രണ്ട് വർഷങ്ങളിലും, ഈ ഒരു വർഷം മാത്രമല്ല കഴിഞ്ഞ വർഷവും, ലാഭത്തിലാണെന്ന് അറിയിക്കുകയാണ്. പുതിയ ഓഫീസ് ആരംഭിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു; അത് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. സി.ബി.എസ്. ഉടൻ നടപ്പാക്കുന്നതാണ്. ഐ.ടി. ഇൻഗ്രേഷനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ആർ.ബി.ഐ. നിർദ്ദേശ പ്രകാരം കൂടുതൽ ലോൺ അനുവദിക്കാൻ കൂടുതൽ ഷെയർ ഇൻഫ്യൂസ് ചെയ്യേണ്ടിവരും. നഷ്ടം നികത്തുന്നതിനല്ല, ഷെയർ ഇൻഫ്യൂസ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൂടി തിരിച്ചറിയണമെന്ന കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇനിയൊരു സന്തോഷ വാർത്തകൂടി അറിയിക്കാം. അതുകൂടി

കേൾക്കുമ്പോഴാണ് നിങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകും. കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനത്ത് ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ലയനത്തിന് പഞ്ചാബ് സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്കിന് അനുവാദം നൽകിയപ്പോൾ ആർ.ബി.ഐ. കേരള രേഖകളെടുത്ത് ഒരു രേഖ ഇറക്കിയിരിക്കുന്നു. ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ ലയിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള എസ്.ഒ.ആർ., ആർ.ബി.ഐ. ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ മോഡൽ അവർ തേടിവന്ന് വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. അപ്പോൾ കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന പഞ്ചാബിൽ ഇത് ബാധകമാക്കാനായി ഇക്കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോയിരിക്കുന്നു എന്നതാണ് വസ്തുത. കേരള ബാങ്കിനെ ക്വാട്ട് ചെയ്യും, കേരളത്തെ ക്വാട്ട് ചെയ്യും സർക്കുലർ ഇറക്കുന്നത് നമുക്ക് അഭിമാനമല്ലേ; അതോ അപമാനമാണോ? അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തെ മറ്റൊരു തലത്തിലെടുക്കരുത്. രണ്ട് കാര്യത്തിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ള... ഇപ്പോൾ മിൽമയുടെ പ്രശ്നത്തിൽ നിരവധിയാളുകൾ... ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞിരുന്നല്ലോ കോടതിയുടെ തിണ്ണയിൽ കയറിയാൽ പോകുമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നില്ലേ? ഈ വിഷയത്തിൽത്തന്നെ സഹകാരികളുടെ ധാരാളം കേസുകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നു. ഇത്തരത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ നടത്താനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി

തന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നിയമ ഭേദഗതി. അപ്പോൾ ആ വാദം നിലനിൽക്കില്ല. രണ്ടാമതായി, മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞതാണ്. നമ്മുടെ അഞ്ച് ബാങ്ക് അങ്ങനെ പാസ്സാക്കിയിരുന്നു, അതിനുശേഷം 21 കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി അത് ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സിംഗിൾ മെജോറിറ്റിയിൽ കാര്യങ്ങൾ നടന്നത്. പൊതുവായി ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ ഉയർത്തിയ പ്രശ്നങ്ങളിതാണ്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതും പാലിനെ നല്ല നിലയിൽ കൊണ്ടുവന്ന്, അതിന്റെ ഉൽപ്പാദനം, സംഭരണം, വിതരണം, വിപണനം ഇതെല്ലാം ഭംഗിയായി നടത്താൻ വേണ്ടിയാണ്. അതിന് മറ്റൊരു ദുരുദ്ദേശവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് അതിനെ ദുരുദ്ദേശത്തിൽ കാണരുത്. 'ക്ഷീരമുളളോരകിടിൻ ചുവട്ടിലും ചോര തന്നെ കൊതുകിന്നു കൗതുകം' എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ചില സൂചനകൾ പറഞ്ഞത് നിലനിൽക്കില്ലെന്നകാര്യം കൂടി പറഞ്ഞ് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following amendment:

147. In section 2(ac) and 2(pa) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(i) and 2(iii) respectively shall be recast as follows:
- (i) "(ac) Anand Pattern Milk Co-operative Society" means a Primary Dairy Co-operative Society, otherwise known as 'Ksheerolpadaka Sahakarana Sangham', registered on or after the 1<sup>st</sup> day of January 1980, and functioning as per the model bye-laws of Anand Pattern, with the principal objective of procurement and marketing of milk and milk products and pouring marketable surplus of milk to the Regional Co-operative Milk Producers' Union and for providing inputs to the dairy farmers, within the area of operation of the society;"
  - (ii) "(pa) "Recruitment Committees" means the committees constituted under section 80BB of this Act;"

Shri Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendments:

157. In section 2(ac) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(i) after the words "objective of" the words "promoting production" shall be inserted.
182. In Section 2(ac) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(i) after the word "farmers" the words "and to build up viable dairy industry in the state" shall be inserted.

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendments:

164. In section 2(ac) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(i) after the word "chilling" the symbol and words "and processing of milk, production of milk products and"

shall be inserted.

172. In section 2(ac), proposed to be inserted in the principal Act, by Clause 2(i), after the word "operation" the symbol and words "as specified in the bye-laws" shall be inserted.
226. The proviso to section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) shall be deleted.
248. In section 2(pb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(iii) after the word "processing" the symbol and words "of milk, production of milk products" shall be inserted.

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendments:

166. In section 2(ac) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(i) for the words "milk and milk products" the words "milk and related products" shall be substituted.
183. In Section 2(ac) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(i) the symbol ";" occurring after the word "Farmers" shall be deleted.
201. In section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 (ii) for the word "object" the word "aim" shall be substituted.
221. In Section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii), for the word "existed" the word "survive" shall be substituted.
222. In Section 2(ia) proposed to be substituted in the principal

Act by Clause 2(ii) before "74H" the symbol "," shall be inserted.

223. In Section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii), for the word "ceased" the word "halt" shall be substituted.
231. In the proviso to section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) the symbol ";" shall be deleted.
237. In section 2(pa) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(iii) after the word "means" the symbol", " shall be inserted.
238. In section 2(pa) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(iii) before the word "80BB" the symbol " , " shall be inserted.
258. In section 2(pb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2 (iii) the word "revenue" shall be deleted.

Smt. Daleema: Sir, I move the following amendment:

167. In section 2(ac), proposed to be inserted in the principal Act, by Clause 2(i), before the words "milk products" the words "procurement or production and marketing of" shall be inserted.

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendments:



194. In Section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) for the words "Primary Agricultural Credit Societies Urban Co-op Banks" the words "any type of Primary Societies and Federal and Central Societies" shall be substituted.
198. In section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 (ii) after the words "Urban-Co-operative Banks" the words "other commercial and marketing societies" shall be inserted.
209. In section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii), for the word "raise" the word "collect" shall be substituted.
219. In Section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) for the words "or associate members" the word "and associate members" shall be substituted.
220. In Section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii), after the words "associate members" the words "and institutions" shall be inserted.
227. In the proviso to section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) the words "it shall continue as such for a period of two years from the date of commencement of the Kerala Co-operative Societies (Amendment) Act 2021." shall be deleted.
244. In section 2(pa) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2(iii) after the word "Regional" the word "and rural" shall be inserted.

Shri U. A. Latheef: Sir, I move the following amendment:

199. In section 2(ia) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 (ii) after the words "Urban-Co-operative Banks" the words "except Malappuram District Co -operative Bank" shall be inserted.

Shri K. U. Jenish Kumar: Sir, I move the following amendment:

257. In section 2(pb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2 (iii) the words "comprising two or more revenue districts" shall be deleted.

Shri A. N. Shamseer: Sir, I move the following amendment:

259. In section 2(pb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2 (iii), shall be recast as follows:

"(pb) "Regional Co-operative Milk Producers' Union" is a central society having Anand Pattern Primary Dairy Co-operative Societies as their members with the principal objective of procurement, processing and marketing of milk or production and marketing of milk products within its area of operation"

DR. Mathew Kuzhalnadan: Sir, I move the following

amendment:

260. In section 2(pb) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2 (iii), shall be recast as follows:

"Regional Cooperative Milk producers union is a central society having Primary Dairy cooperative societies otherwise known as ksherolpadaka sahakarana sangham as their members with the principal objective of undertaking procurement, processing and marketing of Milk and Milk products and to provide technical financial and production input assistance to their member societies and dairy farmers with in their area of operation"

മി.സ്പീക്കർ: 225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി.സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 157, 182 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 164, 172, 226, 248 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 166, 183, 201, 221, 222, 223, 231, 237, 238, 258 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ദിലീപ് അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 194, 198, 209, 219, 220, 227, 244 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri P. Abdul Hameed : Sir, I move the following amendment.

263. In section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, for the word “ contained” the word “ included” shall be substituted.

Shri P. Ubaidulla :Sir, I move the following amendments.

264. In section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, for the words “ in this Act” the words “ in the provisions of this Act” shall be substituted.

265. In section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, for the word “ rules” the word “ Rules” shall be substituted.

267. In section 8A(4) proposed to be added in the principal Act

by Clause 3, after the word “ Regional” the word “ Rural” shall be inserted.

271. In Section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, for the words “ the area of operation” the word “ jurisdiction shall be substituted.

Shri Manjalamkuzhi Ali :Sir, I move the following amendment.

268. In section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, (i) for the word “ milk” the words “ promoting production,” shall be substituted.  
(ii) after the word “ sales” the words “ of milk” shall be inserted.

Shri O. R. Kelu :Sir, I move the following amendment.

269. In section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, for the words “ milk procurement and sales” the words and symbols “ procurement, processing and marketing of milk or production and marketing of milk products” shall be substituted.

Smt K. K. Rema :Sir, I move the following amendment.

270. In Section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, after the word “ procurement” the symbol & words “ ,production of by products” shall be inserted.

Shri A. K. M. Ashraf :Sir, I move the following amendment.

272. In Section 8A(4) proposed to be added in the principal Act by Clause 3, for the words “ area of operation” the word “ jurisdiction” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 273, 274 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 272-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 263-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 264, 265, 267, 271 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 268-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 269-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following official amendment.

278. In the fifth proviso to Section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4, shall be recast as follows:

“ Provided also that in the case of Anand Pattern Milk Co- operative Societies, no dairy farmers other than



those who own one or more milch cows or buffaloes and residing within the area of operation of the society or running dairy farms in their own land or in leased land within the area of operation of the society and pouring milk not less than ninety days within a period of one hundred and twenty days in a year to the society, shall be admitted as members”

Shri P. Abdul Hameed :Sir, I move the following amendments.

279. In the fifth proviso to Section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4, the symbol “ , ” after the words “ Anand Pattern Milk Co-operative Societies” shall be deleted.

280. In the fifth proviso to Section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4, the word “ milch ” shall be deleted.

Shri K. P. Kunhammed Kutti Master : Sir, I move the following amendment.

283. In the fifth proviso to Section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4, for the word “ poured” the word “ sells” shall be substituted.

Shri K. P. A. Majeed :Sir, I move the following amendment.

285. In the fifth proviso to Section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4, for the words “ five hundred ” the words “ four hundred” shall be

substituted.

Shri P. Mammikutty :Sir, I move the following amendment.

289. In the fifth proviso to section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4 for the words “ for a period of” the words “ in not less than” shall be substituted.

Shri P. Ubaidulla :Sir, I move the following amendment.

290. In the fifth proviso to section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4 for the words “ one hundred and eighty days” the words “ six months” shall be substituted.

Shri Sebastian Kulathunkal :Sir, I move the following

amendment.

296. In the Fifth proviso to section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4, for the words “ One hundred and eighty” the words “ Two hundred” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema :Sir, I move the following amendment.

299. In the Fifth proviso to section 16(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4, after the word “ members” the words “ on their written request” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: 286, 287, 288 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 285-ാം

ഭേദഗതിയ്ക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 278-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 278-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 279, 280 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 283-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് അവതരിപ്പിച്ച 285-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 289-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 296-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 299-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following official amendment.

303. Section 16 B(1)(b) and section 16 B(2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 is recast as follows:

(i) “ (b) is not owning at least one milch cow or buffalo, by rearing them in a cattle shed or in a farm set up either in his/her own land or in a leased land, within the area of cooperation of the society.

(ii) (2) Only an active member referred to in sub-section (1) shall be eligible to become a member of the committee of an Anand Pattern Milk Co-operative Society and to continue as a member of such committee.”

Shri P. Ubaidulla :Sir, I move the following amendments.

305. In section 16 B(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 the word “ active” shall be deleted.

319. In section 16B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the words “ one hundred and eighty days” the words “ six months” shall be substituted.

321. In section 16B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the words “ twelve months” the words “ the year” shall be substituted.

Shri D. K. Murali :Sir, I move the following amendment.

307. In section 16 B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the word “ pouring” the

word “ selling” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema :Sir, I move the following amendments.

308. In section 16 B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the word “ five” the word “ three” shall be substituted.

323. In section 16B(1)(b) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5, the words “ in a cattle shed” shall be deleted.

Shri Murali Perunelly :Sir, I move the following amendment.

314. In section 16B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the word “ for” the words “ is not less than” shall be substituted.

Shri K. P. A. Majeed :Sir, I move the following amendment.

315. In section 16B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the words “ one hundred and eighty” the words “ one hundred and twenty” shall be substituted.

Dr. M. K. Muneer :Sir, I move the following amendment.

316. In section 16B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the words “ one hundred and eighty” the words “ one hundred and twenty” shall be substituted.

Shri Sebastian Kulathunkal: Sir, I move the following amendment.

320. In section 16B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the words “ one hundred and eighty” the words “ two hundred” shall be substituted.

Shri Saneeshkumar Joseph: Sir, I move the following amendment.

322. Section 16B(1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 shall be recast as follows;  
“ (a) is not pouring milk not less than 200 litres to the society for ninety days during the preceding twelve months”

Shri Manjalamkuzhi Ali :Sir, I move the following amendments.

327. In section 16B(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5, following proviso shall be inserted;  
“ provided the death or loss of milch cow or buffalo during the year is the reason for not satisfying the conditions specified in the clause, it shall not be considered for ceasing his/her eligibility as an active member”

336. In Section 16B(2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the words “ managing committee” the word “ Managing Committee” shall be substituted

wherever it occurs.

Shri P. Abdul Hameed :Sir, I move the following amendment.

335. In Section 16B(2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 insert the symbol “ ,” before the word “ managing committee” wherever it occurs.

Shri A. Prabhakaran :Sir, I move the following amendment.

337. In Section 16B(2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 5 for the word “ and” the word “ or” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 316-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 303-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 303-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.



ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 305, 319, 321 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 307-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 308, 323 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുരളി പെരുമ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 314-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് അവതരിപ്പിച്ച 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 316-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 320-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ് കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 322-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 327, 336 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 337-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following official amendment.

338. In Clause 6,

(i) In section 28(6) the words and symbols “ Notwithstanding anything contained in this Act or rules made thereunder or bye-laws of a Regional Co-operative Milk Producers' Union,” the words and symbols “ Notwithstanding anything contained in this Act or the rules made thereunder or the bye-laws of a Regional Co-operative Milk Producers' Union or in any other law, Judgement or Decree or Orders of any court or Tribunal for the time being in force,” shall be substituted.

(ii) Section 28(7) and 28(7)(a) shall be recast as follows:  
“ (7) Notwithstanding anything contained in this Act or the rules made thereunder or the bye-laws of a Regional Co-operative Milk Producers' Union or in any other law, judgement or Decree or Orders of any court or Tribunal, for the time being in force, the President of an Anand Pattern Milk Co-operative Society, which is a member of the Regional Co-operative Milk Producers' Union shall be eligible to contest the elections to the committee of the Regional Co-operative Milk Producers' Union and hold office as a member of the committee of the Regional Co-operative Milk Producers' Union, only if the Anand Pattern Milk co-operative Society to which he/she belongs, satisfies the following conditions, namely:-

(a) the society is placed in audit classification A or B, as

prescribed, during the last audit conducted; and” .

- (iii) In section 28(8) the words and symbol “ Notwithstanding anything contained in this Act or rules made thereunder,” the words and symbols “ Notwithstanding anything contained in this Act or the rules made thereunder or the bye-laws of a Regional Co-operative Milk Producers' Union or in any other law, Judgement or Decree or Orders of any court or Tribunal, for the time being in force,” shall be substituted.

Shri N. A. Nellikkunnu:Sir, I move the following amendment.

362. In section 28(6) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, for the words “ three terms or fifteen years” the words “ four terms or twenty years” shall be substituted.

Shri K. D. Prasanan :Sir, I move the following amendment.

368. In the first proviso to section 28(6), proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, for the words and symbols “ (Amendment)” the words and symbols “ (Second Amendment)” shall be substituted.

Shri A. K. M. Ashraf :Sir, I move the following amendment.

369. The second proviso to section 28(6), proposed to be

inserted in the principal Act by Clause 6 shall be deleted.

Smt. U. Prathibha :Sir, I move the following amendments.

376. Section 28(7), proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, the word “ only” shall be deleted.

384. In section 28(7) (b), proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6 the words “ committee of the” , shall be deleted.

Shri Manjalamkuzhi Ali :Sir, I move the following amendments.

379. In section 28(7) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6 for the word “ audit” , the words “ Annual Performance Audit” shall be substituted.

382. In section 28(7) (b) proposed to be inserted by the principal Act by Clause 6 for the word “ Producers” , the word and symbol “ Producers’ ” shall be substituted.

393. In section 28(8) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, the words “ managing committee” the words “ Managing Committee” shall be substituted.

Shri M. Rajagopalan :Sir, I move the following amendment.

380. In section 28(7) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, for the word “ and” , the word “ or” shall be substituted.

Shri I. B. Satheesh :Sir, I move the following amendment.

389. In the proviso to section 28(7)(b) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, the words “ to Anand Patternmodel bye-laws” shall be deleted.

Shri Sebastian Kulathunkal :Sir, I move the following amendment.

390. In the proviso to section 28(7)(b) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 6, after the words “ Anand Pattern” the words “ Milk Co-operative Societies” shall be inserted wherever it occurs.

Shri P. P. Sumod :Sir, I move the following amendment.

397. In section 28(8) proposed to be inserted in the principal Act, by Clause 6, for the word “ Societies” the word “ Society” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 363, 364 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 362-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 370, 371 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 369-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 338-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി

അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 338-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക  
ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ അവതരിപ്പിച്ച 368-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭയുടെ അനുമതിയോടെ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ അവതരിപ്പിച്ച 376, 384 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 379, 382, 393 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 380-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ് അവതരിപ്പിച്ച 389-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ് അവതരിപ്പിച്ച 397-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following official amendment.



398. In Clause 7

(i) In Section 28AB(3) for the words and symbol “ Notwithstanding anything contained in this Act or rules made thereunder or the bye-laws of a Regional Co-operative Milk Producers’ Union,” the words and symbols

“ Notwithstanding anything contained in this Act or the rules made thereunder or the bye-laws of a Regional Co-operative milk Producers’ Union or in any other law, Judgement or Decree or Orders of any court or Tribunal, for the time being in force,”

(ii) the words “ and its apex society” shall be omitted.

(iii) Section 28AB(4) Shall be recast follows:

“ (4) Notwithstanding anything contained in this Act or the rules made thereunder or the bye-laws of an Anand Pattern Milk Co-operative Society or in any other law, Judgement or Decree or Orders of any court or Tribunal, for the time being in force, either the President or the Vice President of Anand Pattern Milk Co-operative Societies shall be women members”

Shri Saneeshkumar Joseph:Sir, I move the following amendment.

399. Section 28AB(3) proposed to be added in the principal Act by Clause 7 shall be deleted.

Shri K. V. Sumesh :Sir, I move the following amendments.

404. In section 28AB(3) proposed to be added in the principal Act by Clause 7 for the words “ President of an Anand pattern Milk Co-operative Society” the word “ one” shall be substituted.

406. In section 28AB(3) proposed to be added in the principal Act by Clause 7 for the word “ and” the word “ or” shall be substituted.

Shri N. A. Nellikkunnu :Sir, I move the following amendment.

411. In section 28AB(3) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 7 the words “ whether in full or in part” shall be deleted.

മി. സ്ലീക്കർ:400, 401, 402, 403 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

399-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 412, 413 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 411-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 398-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി

അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 398-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക  
ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ് കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 399-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 404, 406 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 411-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ  
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ  
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ  
ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following official amendment.

417. In section 64(13) proposed to be inserted in the principal Act, by Clause 8 the following sub-section may be substituted, namely:-

“ (13) Notwithstanding anything contained in this Act or the rules made thereunder or the bye-laws of a Regional Co-operative Milk Producers' Union and apex society, Annual Performance audit in Regional co-operative milk Producers' Union and its apex society shall be conducted for every financial year, in the prescribed manner, by engaging person/s from among the panel of experienced person/s in dairy industry, recommended by the apex society and approved by the Functional registrar of Dairy Co-operatives.”

Shri P. Abdul Hameed :Sir, I move the following amendment.

418. In section 64(13) proposed to be added in the principal Act by Clause 8, insert the symbol “ ,” after the word “ producers”

Shri Manjalamkuzhi Ali :Sir, I move the following amendments.

423. In section 64(13) proposed to be added in the principal Act by clause 8 after the words “ experience in” , the words “ the audit matters in connection with the” shall be inserted.

425. In section 64(13) proposed to be added in the principal Act by clause 8 for the words and symbol “ Registrar of Dairy Co-operatives” the words and symbols “ Registrar of Dairy (Co-operatives)” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 417-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 417-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൾ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 418-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 423, 425 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

Shri T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendment.

445. In section 74 H (1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9 (i) after “ Kerala State Co-operative Bank” the words and symbol “ , renamed as Kerala Bank” shall be inserted.

Shri Xavier Chittilappilly: Sir, I move the following amendment.

446. In section 74 H (1) (a) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9 (i) for the word “ on” the word “ in” shall be substituted.

Shri M. M. Mani : Sir, I move the following amendment.

452. Section 74H(1)(a)(ii) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9(i) shall be recast as follows:

“ (ii) the Registrar shall consider the objections/suggestions, if any, received from the society or from any member of such society within such period, being not less than fifteen days from the date of publishing of the proposed order of merger in the dailies as may be specified by the Registrar in this behalf;”

Shri Sebastian Kulathunkal: Sir, I move the following amendment.

457. In section 74H(1)(C) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9(i), the word and symbol “ and/” shall be deleted.

Shri P. Nandakumar : Sir, I move the following amendment.

459. Section 74H(1)(C) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9(i), shall be re-cast as follows;

“ (c) a member who has objected to the proposed order under clause (a)(ii) shall have the option of withdrawing his share on application, which shall be made to the society, in which the member has share, within a period of thirty days from such order;”

Shri U. A. Lathif: Sir, I move the following amendment.

464. After section 74H(1A) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 9(ii), the following subsection shall be inserted; “ (1B) Since Section 44A of the Banking Regulation (Amendment) Act 2020 is made applicable to all co-operative banks in India by Govt. Of India notification dated 23-12-20 with effect from 1-4-21 this amendment of Section 74H is void”

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നമ്പർ 426 മുതൽ 443 വരെ വകുപ്പ് നീക്കം

ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമുള്ളതല്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 445-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 446-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. എം. മണി അവതരിപ്പിച്ച 452-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.



ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 457-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 459-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 464-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following official amendment.

- 465. In Clause 10,
  - (i) In section 80BB(2) for the words and symbols “ as

follows,-” , the words and symbols “ as follows, namely:-” shall be substituted.

(ii) Items (iii) and (iv) under section 80BB shall be recast as follows:

“ (iii) Joint Director(General), Dairy Development Department or Joint Secretary to Government, Dairy Development Department, Government of Kerala;

(iv) An expert from Dairy Industry nominated by the Government:”

(iii) In section 80BB(3), for the words “ the Southern Regional Head of the National Dairy Development Board” , the words “ or an expert from Dairy Industry, nominated by the Government.” shall be substituted.

Shri Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendments.

466. In the marginal heading of Clause 10, for the number and letters “ 80 BB” the number and letters “ 80 BA' shall be substituted.
467. In section 80BB proposed to be inserted in the principal Act by Clause 10, for the number and letters “ 80BB” the number and letters “ 80 BA” shall be substituted.

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendments.

468. In section 80BB(1) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 10, before the word “ Gazette” the word “ Kerala” shall be inserted.
489. In section 80BB(2)(iii) proposed to be inserted in the principal

Act by Clause 10, after the word “ or” the words “ not below the rank of” shall be inserted.

Dr. N. Jayaraj : Sir, I move the following amendment.

481. In section 80 BB (2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 10, for the words “ Recruitment Committee” the words “ Recruitment Committees” shall be substituted.

Shri T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendment.

494. Section 80BB(3) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 10, shall be re-cast as follows:

“ “ 80BB. Recruitment Committees for appointments in Regional Co-operative Milk Producers’ Union.-(1) Notwithstanding anything contained in this Act or rules made thereunder Government shall, by notification in the Gazette, constitute Recruitment Committee which shall conduct the selection process for all permanent posts of the Regional Co-operative Milk Producers’ Union.

(2) The Recruitment Committee shall consist of not more than eight members. The Secretary to Government in charge of Dairy Development Department shall be the Chairman of the Committee, and the other members shall be as follows,-

- (i) Registrar of Dairy (Co-operatives);
- (ii) Chairman of the Apex Society;
- (iii) The managing Director of the apex body of Regional

- Co-operative Milk Producers' Union;
- (iv) Joint Director (General) or Joint Secretary to Government, Dairy Development Department;
- (v) Southern Regional Head of the national Dairy Development Board;
- (vi) Chairman, Regional Co-operative Milk Producers' Union;
- (vii) Managing Director, Regional Co-operative Milk Producers' Union-Member Secretary.

(3) The Recruitment Committee for undertaking the selection process of the Chief Executive or the managing Director of the Regional Co-operative Milk producers' Union shall consist of not more than four members. The Secretary to Government in charge of Dairy Development Department shall be the Chairman of the Committee. The other members shall be the managing Director of the apex society and the Southern Regional Head of the national Dairy Development Board. The Chairman of Regional Co-operative Milk Producers' union shall be its Member Secretary."

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 465-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി

അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 465-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക  
ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 466, 467 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 468, 489-ാം എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 481-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ  
അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 494-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ  
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendment.

495. In Clause 11(2), for the word “deemed” the word “Considered” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 495-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Minister for Co-operation and Registration (Shri V. N.

Vasavan): Sir, I move the following official amendments.

111. In the short title the word “ SECOND” shall be deleted.

133. In Clause 1, the word “ Second” shall be deleted.

Shri P. Ubaidulla : Sir, I move the following amendments.

112. In the long title the word “ further” shall be deleted.

116. In the long title before the word “ Co-operative” the word “ State” shall be inserted.

121. In the preamble the word “ further” shall be deleted.

125. In the preamble before the word “ Co-operative” the word “ State” shall be inserted.

126. In the preamble for the words “ purposes hereinafter appearing” the words “ following purposes” shall be substituted.

135. In Clause 1(1) before the word “ Co-operative” the word “ State” shall be inserted.

137. In Clause 1(2) the words “ deemed to have” shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed : Sir, I move the following amendments.

118. In the preamble for the word “ expedient” the word “ convenient” shall be substituted.

131. In the preamble for the word “ hereinafter” the word “ henceforth” shall be substituted. Shri P. Abdul Hameed :

132. In the enacting formula for the word “ enacted” the word “ constituted” shall be substituted.

134. In Clause 1(1) for the word “ called” the word “ known” shall be substituted.

138. In Clause 1(2) for the word “ deemed” the word “ considered” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 113, 114, 115 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 120, 122, 123, 124 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 127, 128, 129 എന്നീ



നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാലും 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 111, 133 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 111, 133 എന്നീ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 112, 116, 121, 125, 126, 135, 137 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 118, 131, 132, 134, 138 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ - ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘം (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ - ദേവസ്വം

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണ-രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എൻ. വാസവൻ):

സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ സംസാരിച്ചിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇനിയിപ്പോൾ സംസാരിക്കേണ്ടതില്ല. ചർച്ച കൂടാതെ പാസ്സാക്കാവുന്ന ഭേദഗതി ബില്ലാണിതെന്ന് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുശേഷം

ഞാൻ സംസാരിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ചർച്ച കൂടാതെ പാസ്സാക്കാവുന്ന ബില്ലാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ? സഭയുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനുശേഷം മുന്നോട്ടുപോകാം. പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കാവുന്നതാണ്. പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു. വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന. രണ്ടാം വകുപ്പ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ബിൽ പാസ്സാക്കുമ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യാതെ പോകാറില്ല. അതുകൊണ്ട് ചർച്ച ചെയ്യാതെ പോകുന്നതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് യോജിപ്പില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അതാണല്ലോ ചെയർ ആവർത്തിച്ച് ചോദിച്ചത്. ചർച്ചയില്ലാതെ പാസ്സാക്കാവുന്നതാണെന്നും ചർച്ച വേണമെങ്കിൽ ചെയ്യാമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. അക്കാര്യം ചെയർ ചോദിക്കുകയും ചെയ്തു. പാസ്സാക്കാമെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതനുസരിച്ചാണ് മുന്നോട്ടുപോയത്. പിന്നീട് വീണ്ടുവിചാരമുണ്ടായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യാമെന്ന് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ

പരിഗണനയ്ക്കുയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ വേണമെങ്കിൽ  
ചർച്ച ആകാമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. ചർച്ച കൂടാതെ  
പാസ്സാക്കിത്തരേണ്ടതാണെന്നും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ചർച്ച  
വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുശേഷം ഞാൻ സംസാരിക്കാമെന്നും  
ചെയറിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ചെയർ പറഞ്ഞത് സഭയിലെ എല്ലാവരും കേട്ടതല്ലേ.

ഇതിൽ ചെയറിന് പ്രത്യേക താല്പര്യമൊന്നുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി  
പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് സഭയുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനുശേഷം  
മുന്നോട്ടുപോകാമെന്ന് ചെയർ പറഞ്ഞതാണ്. മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ  
ചർച്ചയില്ലാതെ പാസ്സാക്കാമോ എന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ പാസ്സാക്കാമെന്നാണ്  
അവിടെനിന്നും ഒരുപാട് പേർ പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെയാണ് മുന്നോട്ടുപോയത്.  
അതിനുശേഷമാണ് വീണ്ടുവിചാരമുണ്ടായതുപോലെ ചർച്ച ചെയ്യാമെന്ന്  
പറഞ്ഞത്. ചർച്ചയ്ക്ക് വിരോധമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ  
പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങൾക്കുണ്ടായ വീണ്ടുവിചാരത്തിന് ചെയർ  
ഉത്തരവാദിയാണെന്ന് പറയരുത്. ചർച്ച ചെയ്യാം.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ബിൽ പാസ്സാക്കുമ്പോൾ ചർച്ച

ചെയ്യാതെ പോകാറില്ല. അതിന് വീണ്ടുവിചാരമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ചർച്ച ചെയ്യരുതെന്നുള്ള ഒരു നിലപാടും ചെയറിനില്ല.

വേണമെങ്കിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് തയ്യാറാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും പറഞ്ഞു.

അവധാനതപുലർത്താതെ ആദ്യം അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. ചെയർ വളരെ

സ്പഷ്ടമായി സഭയുടെ അംഗീകാരം ചോദിച്ചതാണ്. മുന്നോട്ട് പോകാമെന്ന്

പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പോയത്. ഇനി ചർച്ചയാകാം.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ചർച്ച കൂടാതെ പാസ്സാക്കിക്കൂടെ

എന്ന് എല്ലാ മന്ത്രിമാരും ചോദിക്കാറുള്ളത് പതിവാണ്. അതുപോലെ

ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ മന്ത്രിയും ചോദിച്ചു. നമുക്കതിനോട്

യോജിപ്പുണ്ടായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ചർച്ച കൂടാതെ പാസ്സാക്കാവുന്ന ഒരു

ബില്ലാണിതെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലും ചർച്ചയിൽ

പങ്കെടുത്ത് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുശേഷം ഞാൻ

സംസാരിക്കാമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിധോജിപ്പ്

രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഇത് ചെറിയൊരു ബില്ലാണെന്നുള്ളത് സമ്മതിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ പൂർവ്വസൂരികളായ മഹാത്മാർ ധാരാളം സൗഭാഗ്യങ്ങൾ

സമ്മാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ സൗഭാഗ്യങ്ങൾ നിലനിർത്താനാണ് ശ്രമിക്കേണ്ടത്.

അതില്ലാതാക്കാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട്

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഒരു സിസ്റ്റം നിലനിർത്തി പോകാനാണ് നമ്മുടെ

എല്ലാവരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ശ്രമമുണ്ടാകേണ്ടത്. ജനാധിപത്യമെന്ന്

പറയുന്നത് എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളെയും പരിഗണിച്ച് പോകുന്നതാണ്. തുല്യ

പരിഗണന നടപ്പിലാക്കുന്നതാണല്ലോ ജനാധിപത്യം. ആ ജനാധിപത്യം

അനുശാസിക്കുന്ന തുല്യപരിഗണന ചിലർക്ക് അനുഭവവേദ്യമാകുന്നില്ല

എന്നതിന്റെ തെളിവാണ് ഉത്തര മലബാറിലെ ക്ഷേത്രസ്ഥാനികന്മാരും മറ്റ്

ജീവനക്കാരും ചുമന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ദുരിതങ്ങളുടെ മാറാപ്പ് എന്നുപറയാൻ

ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ആ ദുരിതം ഞാനിവിടെ എണ്ണിയെണ്ണി

പറയുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ പ്രസംഗത്തിൽ ഞാനത് പറഞ്ഞതാണ്. സുബ്ഹി

ബാക്കിനോടൊപ്പം ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ശംഖുനാദവും പ്രഭാത ഭക്തിഗാനവും

പള്ളിയിലെ മണിയടിയും കേട്ടുണരുന്ന നമുക്ക് മുക്രിയും പുജാരിയും

അതുപോലെതന്നെ ചർച്ചിലെ ഫാദർമാരുമൊക്കെ ഒരുപോലെ  
 ബഹുമാന്യരാണ്. അവരുടെയെല്ലാവരുടെയും വേദനയും വിശപ്പും  
 ഒന്നാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി മുന്നേറുമ്പോഴാണ് നമ്മുടെ ജനാധിപത്യം  
 ശക്തിപ്പെടുക. കാസർഗോഡിന്റെ ഗ്രാമ-ഗ്രാമാന്തരങ്ങളിൽ ഉൾനാടൻ  
 പഞ്ചായത്തുകളിൽ സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ ക്ഷേത്രം സ്ഥാനികൻമാരെയും മറ്റ്  
 ജീവനക്കാരെയും എപ്പോഴും കാണാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. പൊതുക്ഷേത്രങ്ങൾ,  
 സ്വകാര്യക്ഷേത്രങ്ങൾ, തറവാട് വകയിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ തുടങ്ങി  
 അതിനകത്ത് ചെല്ലുമ്പോഴാണ് നമുക്ക് അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ  
 കഴിയുന്നത്. ക്ഷുത്തടക്കാൻ മുണ്ടുമുറുക്കിയടുത്ത പൂജാരിമാരുടെയും  
 ജീവനക്കാരുടെയും കണ്ണീർവീണ് ക്ഷേത്രത്തിനകം കുതിർന്നിരിക്കുന്നത്  
 നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കും. അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല.  
 പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഓരോ ദിവസവും നടത്തേണ്ട പൂജകൾപോലും  
 പലയിടങ്ങളിലും മാസത്തിലൊരിക്കലാണ് നടത്താറുള്ളതെന്നാണ് എനിക്ക്  
 അറിയാൻ സാധിച്ചത്. ഈ ബില്ലിലൂടെ ഈ നീറുന്ന പ്രശ്നങ്ങളാണ് നമ്മൾ  
 പരിഹരിക്കേണ്ടത്. പക്ഷെ, നമ്മൾ ഈ ബിൽകൊണ്ട് എന്താണ്  
 ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? നമ്മൾ ഈ ബിൽകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്,



ചെയർപേഴ്സണായോ അംഗമായോ നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക് പുനർനിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയാണ്. എന്നാൽ അതല്ലല്ലോ നമ്മൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നം. അതിനോടാണ് ഞാൻ വിയോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഞാൻ കഴിഞ്ഞയാഴ്ച ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ നിന്നുവരുന്ന എം.എൽ.എ എന്ന നിലയിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളെ, മഠങ്ങളെ, മഠാധിപതികളെ, ക്ഷേത്രം ജീവനക്കാരെ അരനിമിഷംപോലും മറക്കാൻ എനിക്ക് കഴിയില്ല. കാസർഗോഡിന്റെ മണ്ണിൽ.....

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് കഴിഞ്ഞയാഴ്ച പറഞ്ഞതെല്ലാം രേഖയിലുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. എ നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ വേറൊരു രീതിയിലാണ് പ്രസംഗിക്കുന്നത്. കാസർഗോഡിന്റെ മണ്ണിൽ മൈത്രിയും സൗഹാർദ്ദവും മനുഷ്യത്വവുമെല്ലാം നിലനിർത്തുന്നതിന് മുൻപന്തിയിൽനിന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്നവരാണ് അവർ. അവരോടൊപ്പംനിന്ന് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഞാൻ എടനീർ മഠത്തെക്കുറിച്ച് കഴിഞ്ഞ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എടനീർ മഠത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് അറിയാം. ദേശീയ പ്രസിദ്ധമായ തീർത്ഥാടന കേന്ദ്രമാണ് എടനീർ മഠം. അത്

അങ്ങേയ്ക്കുമറിയാം. യശ:ശ്ശരീരനായ കേശവാനന്ദഭാരതി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് സുപ്രീംകോടതിയിൽപ്പോലും ഇടംനേടിയിട്ടുണ്ട്. കാസർഗോഡിന്റെ പൊതുസ്വത്തായിരുന്നു കേശവാനന്ദഭാരതി. മതസൗഹാർദ്ദത്തിന്റെ അംബാസിഡറായിരുന്നു അദ്ദേഹം. നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുപോലെ യക്ഷഗാനത്തിന്റെ കലപതിയാണ് അദ്ദേഹം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമിയാണ് സച്ചിതാനന്ദ ഭാരതി, അദ്ദേഹവും അങ്ങനെയൊന്നാണ് ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ വിവിധ മതവിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിലെ സൗഹൃദം ഉറപ്പിച്ചുറപ്പിക്കുന്നതിനും സാംസ്കാരിക.....

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, (..... മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. എൻ. എ നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, അവർക്കുള്ള പങ്ക് ഞാൻ

പറയാം. അത് ഇവിടെയിരിക്കുന്ന കാസർഗോഡുള്ള എം.എൽ.എ-മാർക്ക് അറിയാം. അത് ഉത്തരമലബാറിലെ ഏറ്റവും പ്രശസ്തമായ ഒരു മഠമാണ്. ആ മഠത്തെക്കുറിച്ച് എന്തുകൊണ്ടാണ് പരാമർശിക്കുന്നതെന്ന് ഞാൻ പറയാം. സൗഹാർദ്ദം ഉറപ്പിച്ചുറപ്പിക്കുന്നതിനും നമ്മുടെ സാംസ്കാരിക ഉന്നമനത്തിനുമൊക്കെ ആ മഠം നൽകുന്ന സംഭാവനകൾ അമൂല്യമാണ്.

അവിടെ ധാരാളം പരിപാടികൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. ഈ വരുന്ന 18-ാം തീയതി എല്ലാ എം.എൽ.എ-മാരെയും ഒരു പരിപാടിക്ക് ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ ഈ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധികൾക്കിടയിലും അതുപോലെയുള്ള ഒരുപാട് പരിപാടികൾ അവിടെ സംഘടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ചല്ലേ നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടത്, അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ഒരാളെ രണ്ടുകൊല്ലം നിയമിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണോ ചിന്തിക്കേണ്ടത്? അത്തരം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങൾ സുഗമമായി എങ്ങനെ നടക്കുമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചല്ലേ നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടത്.

എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്, അങ്ങ് ഭഗീരഥനാകണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ, ഉള്ള ഗംഗയെ അങ്ങ് നിലനിർത്താൻ ശ്രമിക്കണം. അതാണ് എനിക്ക് അങ്ങയോട് പറയാനുള്ളത്. മാത്രമല്ല, ക്ഷേത്രങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾ... ഞാൻ പെട്ടെന്ന് നിർത്താം. മുമ്പ് 2009 മാർച്ച് 1-നാണ് ശമ്പളപരിഷ്കരണം ഉണ്ടായത്. 10 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷമാണ് 2019 ജനുവരി 1-ന് വീണ്ടും ശമ്പളപരിഷ്കരണമുണ്ടായത്. ഈ കാലയളവിലെ സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്

ജീവനക്കാർക്കും അതായത് പഴയ Hindu Religious & Charitable Endowments (HR&CE) Department -ന്റെ ഭാഗമായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഈ കാലയളവിൽ മൂന്ന് ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടന്നു. 2009 ജൂലൈ മുതൽ, 2014 ജൂലൈ മുതൽ, 2019 മുതൽ... പക്ഷെ, ഈ പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഗുണം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രം ജീവനക്കാർക്കുണ്ടായില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. അതുപോലെതന്നെ സർക്കാർ ഡി.എ. ഉത്തരവിലെ പ്രീ-റിവൈസ്ഡ് നിരക്കിൽ ശമ്പളം പറ്റുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് അർഹമായ ഡി.എ. ആണ് ക്ഷേത്രം ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിവരുന്നത്. വളരെ വൈകിവരുന്ന ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിനും പ്രീ-റിവൈസ്ഡ് ഡി.എ. അനുവദിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഗ്രേഡ് പുനർനിർണ്ണയം ചെയ്യുന്നത് മുൻകാലങ്ങളിലൊന്നും പതിവല്ല. ഗ്രേഡിനായുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനപരിധി ഉയർത്തിയതിനാൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ മിക്കതും നിലവിലുള്ള ഗ്രേഡിൽനിന്നും താഴെവരും. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ജീവനക്കാരന് പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഗുണഫലം ലഭിക്കാതെ വരും. ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ

ഗ്രേഡ് പുനർനിർണ്ണയം ഒഴിവാക്കണം. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഗ്രേഡ് താഴ്ന്നു നടപടി ഉണ്ടാകരുതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളത്.

അതുപോലെതന്നെ വരുമാനം കുറഞ്ഞ ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്ക് ബോർഡിന്റെ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് ലഭിക്കുന്ന ശമ്പളം 6 മാസമായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രത്യേകിച്ച് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ കുടിശ്ശികയായി കിടക്കുകയാണ്. ചില ക്ഷേത്രം ജീവനക്കാർക്ക് 2021-ലെ ശമ്പളം പൂർണ്ണമായി ലഭിക്കാനുണ്ട്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് പൊതുഫണ്ടും ഏക സ്കീമും ഇല്ലായെന്നുള്ളത് നമ്മൾ വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

അതുപോലെതന്നെ സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുണ്ടായിരുന്ന പഴയ ഹിന്ദു മത ധർമ്മസ്ഥാപന ഭരണവകുപ്പ് പേര് മാറി മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡായി എന്നത് ശരിതന്നെയാണ്. അത് നമ്മളെല്ലാവരും അംഗീകരിക്കണം. ഈ പേരുമാറ്റമല്ലാതെ എന്ത് മാറ്റമാണ് നമുക്കുണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചത്? പഴയ മദ്രാസ് നിയമമാണ് ഇപ്പോഴും പിന്തുടരുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇത്രയൊക്കെ പോരെ?

ശ്രീ. എൻ. എ നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ ഒരു മിനിറ്റുകൊണ്ട്

നിർത്താം. കുറച്ച് കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പറഞ്ഞാൽ മതി. ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് ഫെബ്രുവരി 12-ന് ഇറങ്ങിയിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഇതുവരെ അത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അറിയാം. അവസാനം സർക്കാർ പറഞ്ഞത്, ഇത് നവംബർ 1-ന് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുമെന്നാണ്. എനിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇന്നലെയാണ് നവംബർ 1, ആ ശമ്പളപരിഷ്കരണം നമുക്ക് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിച്ചോ? മലബാർ ദേവസ്വം പരിഷ്കരണ ബിൽ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലാണെന്ന് പറയാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് എത്രവർഷങ്ങളായി? അതുകൊണ്ട് ആ ബിൽ ഉടൻ നിയമമാക്കണമെന്ന് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുണ്ട്. ശമ്പളപരിഷ്കരണം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കണം. ഡി.എ. ഇല്ലാതാക്കുന്ന നീക്കം ഉപേക്ഷിക്കണം. ശമ്പളകുടിശ്ശിക പൂർണ്ണമായും കൊടുത്തുതീർക്കണം. എല്ലാമാസവും മുടങ്ങാതെ ശമ്പളം കൊടുക്കണം. വിരമിച്ച ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്ക് സർക്കാർ നിരക്കിൽ സർവ്വീസും പെൻഷനും ഗ്രാറ്റുവിറ്റിയും നൽകണം. ഇത്രയും ഗൗരവമായ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ ഏതെങ്കിലും ഒന്നോ രണ്ടോ ആളുകളുടെ പീരിയഡ് എക്സ്റ്റന്റ് ചെയ്യാനുള്ള ഈ ബിൽ ഞാൻ അസ്ഥാനത്താണെന്ന്

പറയുന്നില്ല; ഈ ബില്ലും വേണ്ടതുതന്നെയാണ്. പക്ഷെ, ഗൗരവമേറിയ

ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾകൂടി ഈ ബില്ലിൽ

പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

അതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിലെ

വ്യവസ്ഥകളോട് വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ആശ്രത

വാത്സല്യമാണ് ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുവാൻ

സർക്കാരിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്ന് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ല. തിരുവാക്കൂ

എതിർവായില്ലാതെ പഞ്ചപുഷ്പമടക്കി നിന്നതിന്റെ പ്രതിഫലം സാമ്പത്തിക

പ്രതിസന്ധിമൂലം പുതിയ നിയമനങ്ങൾക്ക് നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിലും

പുനർനിയമനത്തിന് തടസ്സങ്ങളില്ല. വൻഅഴിമതികൾ നടത്താൻ രൂപീകരിച്ച

വെള്ളാനയാണ് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് എന്ന് പറഞ്ഞ ഒരു

ദേവസ്വം വകുപ്പ് മന്ത്രി നമുക്കുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ദേവസ്വം ബോർഡിന്

കീഴിലുള്ള എയ്ഡഡ് കോളേജുകളിലെ നിയമനങ്ങളും അതിലെ

അഴിമതിയും ആരും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല. മുഖാമുഖങ്ങളിൽ

മാനദണ്ഡങ്ങളാകുന്നത് കഴിവോ യോഗ്യതകളോ അല്ല. ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ

വിളിച്ച് വരുത്തി മുഖാമുഖം എന്ന പ്രഹസനം നടത്തി അപമാനിക്കുകയും പിൻവാതിലിലൂടെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രീതി നിർബാധം തുടരുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ വർഷം ഗുരുവായൂർ ശ്രീകൃഷ്ണ കോളേജിലെ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ നിയമനത്തിൽ വൻ അഴിമതി നടന്നതായി പാർട്ടി അംഗം കൂടിയായ ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി പരസ്യമായി പരാതിപ്പെട്ടത് ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. സമാനതകളില്ലാത്ത പ്രതിസന്ധികളിലൂടെയാണ് ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ കടന്നുപോകുന്നത്. അതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വെല്ലുവിളി നേരിടുന്നത് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡാണ്. ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പോലും പണം കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. വിരമിച്ചവർക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ പോലും നൽകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സർക്കാർ സഹായിച്ചില്ലെങ്കിൽ വരും മാസങ്ങളിൽ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം പോലും മുടങ്ങുന്ന അവസ്ഥയാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ 1250-ൽ അധികം ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും 4500- ഓളം വരുന്ന ജീവനക്കാരുടേയും നിലനിൽപ്പ് തന്നെ ശബരിമലയിലെ വരമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് യൂണിയനുകളുടെ ഹിതപരിശോധനയിൽ ഇടത് യൂണിയൻ വിജയിച്ചില്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ



സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകില്ല, 30% ശമ്പളം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കേണ്ടി വരുമെന്നൊക്കെ ഒരു യൂണിയൻ നേതാവ് പ്രസംഗിക്കുന്നത് കേട്ടു. എന്തായാലും ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കുറയില്ലല്ലോ എന്ന് ആശ്വസിക്കാം. മലബാർ ദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരുടെയും കാലങ്ങളായുള്ള വിവിധങ്ങളായ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്നതിന് ഈ സർക്കാരിന് താല്പര്യമില്ല എന്ന സന്ദേശമാണ് ദേവസ്വം മന്ത്രിയുടെ പ്രതികരണങ്ങളിൽ നിന്നും വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലം അന്നത്തെ ദേവസ്വം വകുപ്പ് മന്ത്രി, അടുത്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ നടപ്പിലാക്കും എന്ന് പറഞ്ഞ് കാലം കഴിച്ചു. നിരവധി ഉറപ്പുകൾ ഭരണാധികാരികളിൽ നിന്ന് കേട്ട് നിരാശരായ ക്ഷേത്രജീവനക്കാരോട് അല്പമെങ്കിലും നീതി കാണിച്ചത് ജഡീഷ്യറിയാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വമേധയാ ഇടപെട്ട കോടതി മലബാറിലെ ദേവസ്വങ്ങളിലെ ഭരണസംവിധാനം, തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് സമാനമായ രീതിയിൽ പരിഷ്കരിക്കണമെന്നും ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്ക് തിരുകൊച്ചി സമാനമായ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്നും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വ്യത്യസ്ത സ്കീമുകൾ

ഏകീകരിക്കണമെന്നതടക്കം പതിമൂന്നോളം നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടങ്ങിയ സുപ്രധാന വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ട് ഈ വരുന്ന ജൂലൈ 21 ന് 27 വർഷം പൂർത്തിയാകുകയാണ്. എല്ലാ ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്കും പ്രതിമാസ ശമ്പളമെന്ന ആവശ്യം പോലും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തത്ര ദുർബലമായ സാമ്പത്തിക ശേഷി ഇല്ലാത്ത ഒരു ദേവസ്വം ബോർഡ് പലപ്പോഴും ഒരു നോക്കുകുത്തിയായി മാറുന്നു. നിയമത്തിലെ പരിമിതിയും ഒരു കാരണമായിരിക്കാം. ക്ഷേത്രജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ചിട്ട് 12 വർഷം പിന്നിട്ടു. ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിനായി കമ്മിറ്റിയെ വച്ചു. ചർച്ചകൾ, പഠനങ്ങൾ, തുടർന്ന് സർക്കാർ ഇറക്കിയ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലാണെങ്കിൽ ആകപ്പാടെ അപാകത. അപാകത പരിഹരിക്കാൻ കമ്മിറ്റി, പഠനം, സർക്കാരിലേക്ക് റിപ്പോർട്ട്, പരിഷ്കരണം മാത്രം കിട്ടാക്കുന്നിയാലായി അവശേഷിക്കുന്നു. കോവിഡും ലോക്ക്ഡൗണും ചില സ്പെഷ്യൽ ഗ്രേഡ് അമ്പലങ്ങളിലടക്കം പ്രതിസന്ധി രൂക്ഷമായി. എ, ബി, ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മാനേജ്മെന്റ് ശമ്പളം ലഭിക്കാത്ത ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും അവിടങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ ഏറെ പേർക്കും ശമ്പളം മുടങ്ങുകയോ വെട്ടിക്കറയ്ക്കുകയോ ചെയ്തു. പല ക്ഷേത്രങ്ങളിലും നിത്യവൃത്തിക്ക് പോലും

വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിടുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 1994 ജൂലൈ 21-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച, സുപ്രീംകോടതി പോലും ശരിവച്ച വിധിയുടെ പ്രസക്തി വർദ്ധിക്കുകയാണ്. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരുടേയും ആവശ്യം ഇനിയൊരു കമ്മിറ്റിയോ കമ്മീഷനോ പഠനമോ റിപ്പോർട്ടോ ഒന്നുമല്ല. അതൊക്കെ ധാരാളം നടന്ന് കഴിഞ്ഞു. പരിഹാരമാണ് വേണ്ടത്. അതിനുള്ള ആർജ്ജവം സർക്കാർ കാണിക്കണം. തുല്യ ജോലിക്ക് തുല്യ വേതനമെന്ന വർഷങ്ങളായി ക്ഷേത്രജീവനക്കാർ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആവശ്യം നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ഒരു ശ്രമവും ഭരണാധികാരികൾ നടത്തുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല വിവേചനം നാശിക്കുവാൻ വർദ്ധിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നിലപാടുകളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡ് ജീവനക്കാർക്ക് സർക്കാർ നിരക്കിൽ ശമ്പളം, ക്ഷേത്രജീവനക്കാരെ സ്പെഷ്യൽ ഗ്രേഡ് എ, ബി, സി, ഡി എന്നിങ്ങനെ തിരിച്ച് വ്യത്യസ്ത ശമ്പളം നൽകി വരുന്നു. ഇതിൽ സി, ഡി ഗ്രേഡിൽ നൽകി വരുന്നത് തുച്ഛമായ ശമ്പളമാണ്. അത് ലഭിക്കുന്നത് തന്നെ ദീർഘകാല കുടിശ്ശികയാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കുള്ള ജീർണ്ണോദ്ധാരണ ഗ്രാന്റ് മുടങ്ങിയിട്ട് വർഷങ്ങളായി. അടിയന്തരമായി ചെയ്യേണ്ട അറ്റകുറ്റപ്പണികൾപോലും

മുടങ്ങിയ ചെറിയ വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ അപകടാവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. ശമ്പള പരിഷ്കരണമോ, നിയമ പരിഷ്കരണമോ നടത്താതെ ക്ഷേത്രജീവനക്കാരെയും ക്ഷേത്രഭരണാധികാരികളെയും കബളിപ്പിക്കുന്ന അധികാരികളുടെ നിലപാടിനെതിരെ ക്ഷേത്രജീവനക്കാർ പോരാട്ടം, 'പട്ടിണി മാറ്റാനെന്ന്' മുദ്രാവാക്യവുമായി പ്രക്ഷോഭത്തിലാണ്. കേരളത്തിലെ മറ്റ് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലേക്ക് പോലെ കോമൺസ്കീമും കോമൺ ഫണ്ടും ഉൾപ്പെടുത്തി മലബാർ ദേവസ്വനിയമം സമഗ്രമായി പരിഷ്കരിച്ചാൽ മാത്രമേ മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ശാശ്വത പരിഹാരം കാണാനാവൂ. വിശ്വാസങ്ങളെയും ആചാരങ്ങളെയും തകർക്കുന്ന ഇടത് സർക്കാരിന്റെ നയങ്ങളാണ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തിക തകർച്ചയ്ക്ക് കാരണം. തട്ടിപ്പുകാരനായ മോൻസൺ മാവുങ്കലിന്റെ ശേഖരത്തിലെ വ്യാജ ചെമ്പോല പോലും വിശ്വാസികളുടെ വികാരത്തെ വൃണപ്പെടുത്താൻ ചിലർ ബോധപൂർവ്വം ഉപയോഗിച്ചു. സമൂഹത്തിൽ ബോധപൂർവ്വം മതവികാരം വൃണപ്പെടുത്താനും സ്പർദ ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിന് ഇത്തരക്കാർക്കെതിരെ കേസ് എടുക്കേണ്ടതാണ്. കോവിഡും ലോക്ക്ഡൗണും സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ ആക്കം വർദ്ധിപ്പിച്ചു.

വഴിപാട് നിരക്കുകൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചും ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കൂടുതൽ ഭക്തരെ എത്തിച്ചും പ്രതിസന്ധി മറികടക്കാനുള്ള ആലോചനയിലാണ് ബോർഡ്. ഭക്തരെ ശബരിമലയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിന് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അനാവശ്യ നിയന്ത്രണങ്ങളും അശാസ്ത്രീയമായ വെർച്വൽ ക്യൂവും ഉടൻ പിൻവലിക്കണം. ശബരിമല തീർത്ഥാടനത്തോടനുബന്ധിച്ചുള്ള ഇടത്താവള സമൃദ്ധ്യങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം ത്വരിതപ്പെടുത്തണം. നാഷണൽ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷന് നിർമ്മാണ ചുമതലയുള്ള ചാലക്കുടി നിയോജക മണ്ഡലത്തിലെ ചിറങ്ങര ഇടത്താവളത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ഇതുവരെയും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ഉദാസീനത കൈവെടിയണം. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിമൂലം പുതിയ നിയമനങ്ങൾക്ക് നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഒരാൾക്ക് പുനർനിയമനം നൽകാനായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളോട് ഒരിക്കൽ കൂടി വിധേയപ്പെട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ. ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. എം.

രാജഗോപാലൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021

-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രതിപക്ഷത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യുക്തിസഹമായ ഒരു വിയോജനക്കുറിപ്പല്ല ഇവിടെ വെച്ചിട്ടുള്ളത്. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്ക് പുനർനിയമനം നൽകാൻ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് മുഖേന നടക്കുന്ന നിയമനങ്ങളെ കുറിച്ച് ഉയർന്ന് വരുന്ന ആക്ഷേപങ്ങൾ പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതും തിരുത്തൽ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണെന്നാണ് അവരുടെ വിയോജനക്കുറിപ്പിന്റെ ഉള്ളടക്കം. അത് ഒരു പ്രസ്താവനയാണ്. അഴിമതി രഹിതവും പ്രവർത്തന നിരതവുമായിട്ടുള്ള ഒരു സർക്കാരാണ് ഇപ്പോൾ കേരളം ഭരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സ്വയം പര്യാപ്തതയിലേക്ക് നയിക്കാനുള്ള എല്ലാവിധ സഹായങ്ങളും പ്രതിജ്ഞാബദ്ധതയോടെ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വർത്തമാനകാലത്ത് അങ്ങനെയൊരു അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. 2016 -ൽ ബോർഡ് അധികാരമേറ്റതിന് ശേഷമാണ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടപടികൾ

കേരളത്തിൽ ആരംഭിച്ചത്. വളരെ ശ്രദ്ധേയമായ ഇടപെടലാണ് സർക്കാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. നിയമന നടപടികൾ വേഗത്തിലും സുതാര്യമായും നടത്തുന്നതിന് C-DAC-ന്റെ സഹായത്തോടെ സ്വന്തമായി ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് മാനേജ്മെന്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി സാധിച്ചു. അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലേയ്ക്കായി, 69 തസ്തികകളിലേക്ക് അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ട് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 47 തസ്തികകളിലേയ്ക്കുള്ള റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് നിയമന ശിപാർശ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുവരെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച റാങ്ക് ലിസ്റ്റുകളിലാകെ 2518 ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രസിദ്ധീകരിച്ച റാങ്ക് ലിസ്റ്റുകളിൽ നിന്ന് 1082 ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഇതുവരെ നിയമന ശിപാർശ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ശാന്തിക്കാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്ഷേത്രജീവനക്കാരുടെ തസ്തികകളിലേയ്ക്കും എഞ്ചിനീയർ, മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ തുടങ്ങിയ ഉയർന്ന തസ്തികകളിലേയ്ക്കും നിയമന ശിപാർശ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി ഒ.എം.ആർ. പരീക്ഷ, എഴുത്ത് പരീക്ഷ, ഇന്റർവ്യൂ, പ്രായോഗിക പരീക്ഷ, ഫിസിക്കൽ എഫിഷ്യൻസി ടെസ്റ്റ്

ഇടങ്ങിയ വിവിധ സെലക്ഷൻ രീതികൾ ബോർഡ് അവലംബിച്ചിട്ടുണ്ട്. വളരെ സുതാര്യമായ ഒരു സമീപനമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുന്നത്. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് ക്ഷേത്രത്തിന് വളരെയധികം പ്രാധാന്യമുണ്ട്. എന്നാൽ പലപ്പോഴും കേരളീയ സമൂഹത്തിന്റെ വിശ്വാസം സംരക്ഷിക്കാനും അതുവഴി ക്ഷേത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനുമുള്ള ഇടപെടലുകൾ നടത്തുമ്പോൾ ദുരാരോപണങ്ങളും ദുഷ്ടലാക്കോടുകൂടിയുള്ള പ്രചരണ പ്രവർത്തനങ്ങളിലുമാണ് പലപ്പോഴും പ്രതിപക്ഷവും വലതുപക്ഷ മാധ്യമങ്ങളും ഏർപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 'മാർക്ക് ട്വയിൻ' എന്ന ചിന്തകൻ ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, 'സത്യത്തിന് സ്വന്തം പാദരക്ഷ അണിയാനാകുമ്പോൾ നണയ്ക്ക് ലോകത്ത് പാതി സഞ്ചരിക്കാനാകും'. അതാണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും ഇവിടെ സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യ കാലങ്ങളിലും അതിനു മുമ്പും ഉണ്ടായിരുന്ന ക്ഷേത്ര മാഹാത്മ്യത്തെക്കുറിച്ച് ചരിത്രം തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രമാഹാത്മ്യമെന്ന പദം കൊണ്ടർത്ഥമാക്കുന്നത് ദേശക്ഷേത്രങ്ങൾ പുലർത്തിയിരുന്ന സങ്കേതങ്ങളെയും കോയ്മകളെയുമാണ്. ഇന്ന് കാണുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്ത് വളരെ മുമ്പ് കാവുകളാണ്



ഉണ്ടായിരുന്നത്. കാവുകൾ ഉഗ്രമൂർത്തികളായ ദേവതകളുടെ ആലയങ്ങളായിരുന്നതിനൊപ്പം തന്നെ ആ ദേശത്തെ സംബന്ധിച്ച എല്ലാ ആവലാതികളും സങ്കടങ്ങളും കേട്ട് പരിഹാരം കാണുന്ന ഉന്നത സഭാ സങ്കേതങ്ങളും കൂടിയാകുകയായിരുന്നു. അന്നുപിന്നെയുമുണ്ടായിരുന്ന തറക്കൂട്ടങ്ങൾ കാവുകളിലെ ഏതെങ്കിലുമൊരു മാമരച്ചുവട്ടിൽ വെച്ചായിരുന്നു കൂടിയിരുന്നത്. ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ടാകുകയും ബ്രാഹ്മണർക്ക് പ്രാമാണ്യവും പ്രാമുഖ്യവും സിദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തതോടുകൂടിയാണ് ശൈവങ്ങളും, വൈഷ്ണവങ്ങളും, ശാക്തങ്ങളുമായ പ്രതിഷ്ഠകൾ നടന്നത്. ജൈനബുദ്ധ മതങ്ങളുടെ വിഹാരങ്ങളും ഇവിടെ സുലഭമായുണ്ടായി. ഭഗവതിക്കാവുകളിലെ തട്ടുകളിൽ നടന്നുവന്ന പഴയ തറക്കൂട്ടങ്ങളുടേയും ബുദ്ധജൈനമത വിഹാരങ്ങളിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സഭകളുടേയും ഒരു പരിഷ്കരിച്ച പതിപ്പായിരിക്കണം പിൻകാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള ക്ഷേത്രസങ്കേതഭരണം. സാങ്കേതിക അതിർത്തിക്കുള്ളിലെ ലൗകികവും, വൈദികവുമായ എല്ലാ അധികാരങ്ങളും നടത്തിയിരുന്നത് സങ്കേതാധികാരികളായിരുന്നു. നാട്ടുകൂട്ടങ്ങൾക്കുപുറമേ ക്ഷേത്രഭരണം സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക യോഗങ്ങൾ തന്നെയുണ്ടായിരുന്നു. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ സങ്കേതങ്ങൾക്കുള്ളിൽ

യോഗക്കാർക്ക് സർവ്വാധികാരങ്ങളും അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്നു. ക്ഷേത്ര  
 രക്ഷാസ്ഥാനം അഥവാ കോവിലധികാര സ്ഥാനം മാത്രമെ അന്ന്  
 രാജക്കന്മാർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ആ അധികാരം വളരെ  
 പരിമിതമായിരുന്നു. ക്ഷേത്രസങ്കേതം എവിടെയായിരുന്നാലും  
 തൽസംബന്ധമായ സകല അധികാരങ്ങളും യോഗക്കാരുടെ  
 നിശ്ചയാനുസരണം കോവിൽ അധികാരികളാണ് നിർവ്വഹിച്ചുവന്നത്. ഭൂ  
 സംബന്ധമായും മറ്റും അവിടെയുണ്ടാകുന്ന വാദങ്ങൾ കേട്ട് തീരുമാനമെടുത്ത്  
 ശിക്ഷിക്കൽ മുതലായവയെല്ലാം യോഗക്കാർതന്നെ ചെയ്തുവന്നു.  
 രാജാക്കന്മാർപോലും യോഗത്താൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് സംഗതി  
 ഓർക്കുമ്പോൾ അവരുടെ പ്രാബല്യം ഏറെക്കുറെ ഉറപ്പാക്കാം.  
 സങ്കേതാതിർത്തികളിൽ അധികാരികളുടെ അനുവാദംകൂടാതെ ആർക്കും  
 അന്ന് പ്രവേശനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ക്ഷേത്രസങ്കേതത്തെ  
 അമ്പലരാജ്യമെന്നാണ് അന്ന് വിവരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പോർച്ചുഗീസുകാരുടെ  
 കാലത്ത് ക്ഷേത്രസങ്കേതങ്ങൾ ഭരണാധികാരം നടത്തിയിരുന്നതായി അവർ  
 രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. രണോദിക്തനായ സാമൂതിരി കാലുകത്താൻ  
 ഇനിയാത്തതായ ക്ഷേത്രസങ്കേതാതിർത്തികകത്ത് എടുപ്പുള്ളിക്കാവിൽ

വച്ചുണ്ടായ യുദ്ധത്തിൽ പരാജിതനായ കൊച്ചി രാജാവ് അഭയം പ്രാപിച്ചുവെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നു. ഇതുണ്ടായത് കൊല്ല വർഷം 678-ലാണ്. ഒരു ദേവസ്വത്തിൽ ഒരു രാജാവിനെ അകക്കോയ്മയായോ, പുറക്കോയ്മയായോ, മേൽക്കോയ്മയായോ ആക്കി വന്നിരുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമായിരുന്നു അത്. അകക്കോയ്മ എന്നുപറയുന്നത് ക്ഷേത്രത്തിലെ നിത്യനിദാന അടിയന്തരങ്ങളെ നടത്തിക്കുക മുതലായ ദേവ കാര്യങ്ങളെ അന്വേഷിക്കുന്നതിനമാത്രമേ അകക്കോയ്മയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പുറക്കോയ്മ എന്നതുകൊണ്ട് വിവക്ഷിക്കുന്നത് ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെ ഭരിക്കുക മുതലായ തൽസംബന്ധമായ ലൗകിക കാര്യങ്ങൾക്കുള്ള അധികാരമായിരുന്നു പുറക്കോയ്മയ്ക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നത്. മേൽക്കോയ്മ എല്ലാ കാര്യങ്ങളുടെയും മേലധികാരിയാണ്. വേറെ ചിലരിൽ അധികാരങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. കൊല്ലവർഷം 993 ഓടുകൂടിയാണ് കേണൽ മൺറോയുടെ ദേവസ്വം പരിഷ്കാരത്തോടുകൂടി ഈ സങ്കേതങ്ങൾ എന്നെന്നേക്കുമായി അവസാനിക്കുകയായിരുന്നു.

കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ ഇടപെടലാണ് നടത്തിയത്. ദേവസ്വം നിയമനങ്ങളിൽ

പട്ടികജാതിക്കാർക്കും പിന്നാക്ക വിഭാഗക്കാർക്കും സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള ചട്ടങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങി. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ക്ഷേത്രപൂജാരി നിയമനങ്ങളിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയ സർക്കാരാണ് കേരളത്തിലേത്. നാം ഓർക്കേണ്ടത് നാം ഇതിനെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ അഭിമാനത്തോടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുമ്പോൾ ഇന്നലെകളിലെ കേരളത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിൽ കേരളത്തിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന പിന്നാക്ക ദളിത് ജനവിഭാഗങ്ങളുടെയും സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക സാംസ്കാരിക ജീവിതം മൃഗഇല്യമായിരുന്നു. നാട്ടിൻപുറത്തെ ഊടുവഴികളിൽ മേൽ ജാതിക്കാരുടെ 'വഴി മാർ ' എന്ന് അർത്ഥം വരുന്ന 'ഹോയ് ഹോയ് വിളികളും' 'അടിയങ്ങൾ ഇവിടെയുണ്ട്' എന്ന് പറയുന്ന 'ഹായ് ഹായ് വിളികളും' ഉണ്ടായിരുന്ന കാര്യം നമ്മുടെ നാട് മറന്നിട്ടില്ല. മിക്ക പൊതുവഴികളുടെയും ക്ഷേത്ര സമീപ പാതകളുടെയും പ്രവേശനങ്ങളെ അലങ്കരിച്ചിരുന്നത് തന്നെ ഒരു പ്രത്യേക ബോർഡിലൂടെയായിരുന്നു. ഈഴവർക്കും മറ്റ് അവർണ്ണർക്കും ഈ വഴി പ്രവേശനമില്ലെന്നായിരുന്നു ആ ബോർഡിലെ വാചകങ്ങൾ. പിന്നാക്ക ദളിത് കുട്ടികൾക്ക് സ്കൂളിൽ

പ്രവേശനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും സർക്കാർ സൂക്ഷ്മങ്ങളിൽ എല്ലാ പീഡനങ്ങൾക്കും വിധേയരായി ഒരുപാട് അപമാനം സഹിച്ച് പഠിച്ച് പാസ്സായാൽ തന്നെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗങ്ങൾ അവർക്ക് നിഷിദ്ധമായിരുന്നു. നമുക്കൊരു പൊതു ഭാഷപോലും അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. സവർണ്ണന്റെ രോഗം അധഃസ്ഥിതരുടെ പട്ടുകാലം എന്നാണ് വിശേഷിപ്പിച്ചിരുന്നത്. അവർണ്ണന്റെ ഉറക്കം സവർണ്ണന്റെ പള്ളിക്കുറുപ്പ്, സവർണ്ണ കുട്ടിയുടെ അച്ഛനും അമ്മയും അവർണ്ണ കുട്ടികളുടെ തന്ത കിടാത്തനും തന്ത കിടാത്തിയും, മേൽജാതിയുടെ ഗൃഹം താഴ്ജാതിയുടെ കുപ്പപ്പാട്, തമ്പുരാന്റെ മനസ്സ് അടിയന്റെ പഴമനസ്സ്, തമ്പുരാന്റെ വിവാഹം അടിയങ്ങളുടെ കഴുത്ത് കെട്ട് എന്നിങ്ങനെ ജാതി ആചാരങ്ങൾ കൊണ്ട് ജീർണ്ണമാക്കിയ ഭാഷയുടെ ഒരു ഭൂതകാലമായിരുന്നു നമ്മുടേത്. ജാതി നിയമങ്ങളുടെ കാർക്കശ്യം സമൂഹത്തിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന അവർണ്ണ മനുഷ്യരുടെ ജീവിതം ദുഃസ്സഹമാക്കിയ സന്ദർഭത്തിലാണ് ശ്രീനാരായണ ഗുരുവിന്റെയും അയ്യൻകാളിയുടെയും പ്രവേശനം. ഈ വിപ്ലവകാരികൾ നൂറ്റാണ്ടുകളായി ജാതി വ്യവസ്ഥയുടെ ഇരകളായി ജീവിച്ചുവന്ന തങ്ങളുടെ സ്വന്തം സമുദായങ്ങളിൽ മനുഷ്യത്വത്തിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ അവകാശബോധത്തിന്റെ സാമൂഹ്യ നീതിയുടെ

കൊടുങ്കാറ്റ് അഴിച്ചുവിടുകയായിരുന്നു. ശ്രീനാരായണഗുരുവും അയ്യൻകാളിയും കൊളുത്തിയ അഗ്നിജ്വാലകൾ നൂറ്റാണ്ടുകളായി അടിമകളെപ്പോലെ മയങ്ങിക്കിടന്ന മനുഷ്യരെ ഉണർത്തുവാൻ ഉപകരിച്ചു. സഹസ്രാബ്ദങ്ങളും നൂറ്റാണ്ടുകളും നീണ്ട അടിമത്വത്തിന്റെ നരകം പേരി മനുഷ്യാന്തസ്സ് തന്നെ കൈമോശം വന്ന ഈ അധഃസ്ഥിത ജനതയ്ക്കുമേൽ ആവിഷ്കരിച്ച ആശയമൂല്യങ്ങൾ ചെന്നുപതിച്ചത് പൊള്ളുന്ന ചാട്ടളികൾ പോലെയായിരുന്നു. ജാതിയുടെ നരകങ്ങൾ വലിച്ചെറിഞ്ഞ് മനുഷ്യത്വം വീണ്ടെടുത്ത ആ ജനകോടികൾ കേരളത്തിലെ സവർണ്ണ വാഴ്ചയ്ക്കെതിരെ പടഹധ്വനി മുഴക്കാൻ മുന്നിട്ടിറങ്ങി. എന്നാൽ ആചാരങ്ങളുടെയും വിശ്വാസങ്ങളുടെയും പാരമ്പര്യ ഭിത്തികൾ കൊണ്ട് നീതിയുടെ ഉയർത്തേഴുന്നേൽപ്പിനെ തന്നെ പ്രതിരോധിക്കാനാണ് അന്ന് സവർണ്ണർ ശ്രമിച്ചത്. അപ്പോഴാണ് ദുരവസ്ഥയിലൂടെ മഹാകവി കുമാരനാശ്ശാന്റെ ഗർജ്ജനഭേരി മുഴങ്ങിയത്.

മാറ്റുവിൻ ചട്ടങ്ങളെ സ്വയമല്ലെങ്കിൽ  
 മാറ്റമതുകളീ നിങ്ങളേ താൻ  
 കാലം വൈകിപ്പോയി, കേവലമാചാര-  
 നൂലുകളെല്ലാം പഴകിപ്പോയി,

കെട്ടിനിറുത്താൻ കഴിയാത്ത ദുർബ്ബല-

പ്പെട്ട ചരടിൽ ജനത നിൽക്കാം.

കേവലം ആചാരനൂലുകളാൽ ബന്ധിതരായിരുന്ന മനുഷ്യർ തന്നെ ഈ നൂലുകൾ പൊട്ടിക്കുകയും ചട്ടങ്ങൾ മാറ്റുകയും ചെയ്തു. ആചാരനൂലുകൾ പൊട്ടിക്കുമ്പോഴും ചട്ടങ്ങൾ മാറ്റുകയും ചെയ്തപ്പോഴും യാഥാസ്ഥിതികരും പാരമ്പര്യവാദികളും ഇവിടെ വെറുതെ ഇരിക്കുകയായിരുന്നില്ല. നിവേദനങ്ങളിലൂടെയും ദേവ പ്രശ്നങ്ങളിലൂടെയും പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളും മഹാവ്യാധികളും പ്രവചിക്കുകയായിരുന്നു അന്ന് അവർ ചെയ്തത്. ചട്ടങ്ങൾ മാറ്റിയാൽ ദൈവകോപമുണ്ടാകുമെന്നും നാട് മുഴുവൻ മുടിയുമെന്നും അവർ ശപിച്ചു. പക്ഷെ ദൈവം കോപിച്ചില്ല, നാട് മുടിഞ്ഞില്ല. പകരം ചട്ടങ്ങൾ മാറിയതോടെ ഒരു നവയുഗം കേരളത്തിൽ പിറക്കുകയായിരുന്നു, അതാണ് നവോത്ഥാന കേരളം. ഉജ്ജ്വലമായ മാനവ സാഹോദര്യത്തിന്റെയും സാമൂഹ്യനീതിയുടെയും വിത്തും വളവുമിട്ട് ഉറപ്പിച്ച നവോത്ഥാന ഭൂമികയിലാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനവും തുടർന്ന് അധ്യാപക കർഷക തൊഴിലാളി പ്രസ്ഥാനങ്ങളുമെല്ലാം മുളപ്പെട്ടിയത്. ഈ നവോത്ഥാന ഭൂമികയിൽ തന്നെയാണ് ജാതി-മത മേധാവിത്വത്തിന്റെ ധർമ്മരാജ്യങ്ങൾ

എന്ന് വാഴ്ചപ്പെട്ട മലബാർ-കൊച്ചി-തിരുവിതാംകൂർ പ്രദേശങ്ങളെ ലയിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 1956 ജനുവരി 1-ന് ഐക്യകേരളം പിറന്നത്. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ മധ്യം വരെ കേരളത്തിലെ അധഃസ്ഥിത ജനലക്ഷങ്ങളും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനം നടത്തിയ ഐതിഹാസികവും ത്യാഗോജ്ജ്വലവുമായ പ്രക്ഷോഭങ്ങളും അവർ നട്ട് നന്നച്ച പുരോഗമനാശയ മൂല്യങ്ങളുമാണ് ആധുനിക കേരളത്തിന്റെ ശക്തിസ്തംഭങ്ങൾ. നവോത്ഥാന കേരളത്തിന്റെ ശക്തിസ്തംഭങ്ങളെ തകർത്തറിഞ്ഞ് കേവലം ആചാരന്തുലകളാൽ പഴുകിയ ജാതികേരളം പുനഃസ്ഥാപിക്കാനാണ് ശബരിമല സമരത്തിലൂടെ പ്രതിലോമ ശക്തികൾ ഇവിടെ ശ്രമിച്ചത്. അവർ വിശ്വാസത്തിന്റെ പ്രച്ഛന്നവേഷമിട്ട് അഴിഞ്ഞാടുകയായിരുന്നു. മൂന്നരക്കോടി മലയാളികൾക്ക് ഇന്നത്തെപോലെ മതസൗഹാർദ്ദത്തോടെയും സമാധാനത്തോടെയും ഇവിടെ ധനവർദ്ധിക്കണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ പൂർവ്വികർ നട്ടുവളർത്തിയ നവോത്ഥാന വൃക്ഷത്തെ എന്ന് വിലകൊടുത്തും നമുക്ക് സംരക്ഷിച്ചു മതിയാകൂ. നമുക്ക് കൈമാറി കിട്ടിയ നവോത്ഥാന കേരളത്തിന്റെ എല്ലാം തോലും ആകരുത് നാം നമ്മുടെ കുട്ടികൾക്ക് കൈമാറേണ്ടത്. മജ്ജയും മാംസവുമുള്ള നവോത്ഥാന കേരളത്തെയാണ് വരും തലമുറകൾക്കാവശ്യം. നിങ്ങൾ പ്രതീക്ഷയോടെ



കാത്തിരിക്കുന്ന നവോത്ഥാന വൃക്ഷത്തെ ഞങ്ങൾ വേരോടെ പിഴുതെറിയുമെന്ന പ്രഖ്യാപനമാണ് സംഘപരിവാർ പുതുതലമുറയോട് നടത്തികൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കമാരനാശാൻ പാടിയതുപോലെ, അന്ധരെ അന്ധർ നയിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലാണ് ഹിന്ദുവർഗ്ഗീയതയുടെ വിഷ്യാണക്കൾ പൂളയുന്നത്. അതാണ് യു.പി.യും ഗുജറാത്തും മഹാരാഷ്ട്രയും വടക്കേ ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളും നമുക്ക് നൽകുന്ന പാഠം. ഇവിടെ പ്രബുദ്ധരെ പ്രബുദ്ധർ നയിക്കുന്ന കേരളത്തിന്റെ വർത്തമാനകാല വെളിച്ചത്തെ കൂടുതൽ ജ്വലിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് ആകേണ്ടതുണ്ട്. ഈയൊരു വർത്തമാനകാല സാഹചര്യത്തിലാണ് ജാതിഭേദത്തിന്റെ മതിൽക്കെട്ടുകൾ ഭേദിച്ച് ശ്രീകോവിലിലേയ്ക്ക് കയറി വന്ന യദുകൃഷ്ണയെ നമ്മൾ ആരും മറന്നിട്ടില്ല. ശാന്തിക്കാരനായി ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിയമിച്ച ആദ്യത്തെ പട്ടികജാതിക്കാരനാണ് അദ്ദേഹം. ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തെ തകിൽ വാദ്യകലാകാരനായ, പട്ടികവിഭാഗക്കാരനായ സതീഷിനെ നമ്മൾ അറിയും. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 29 പാർട്ട്ട്ടൈം ശാന്തിക്കാരെയും പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽനിന്ന് ഒരാളെയും നിയമിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം

ബോർഡിൽ 14 പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരാണ് ഇപ്പോൾ ശാന്തിക്കാരായിട്ടുള്ളത്. ഇന്ത്യയിൽ ഏത് സംസ്ഥാനത്താണ് ഇങ്ങനെയൊരു വിപ്ലവകരമായിട്ടുള്ള, സാമൂഹ്യ ഇടപെടലുകൾ നടത്താൻ ആർക്കാണ് കഴിയുക? അതാണ് പിണറായി വിജയന്റെ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ. പുതിയ കാലത്തെ അഭിസംബോധന ചെയ്തുകൊണ്ട് വരും നാളുകളിൽ ഉജ്ജ്വലമായ സാമൂഹ്യ ഇടപെടലുകൾ ഉറപ്പുവരുത്തിക്കൊണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങളും അതുപോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെയുമെല്ലാം ജനന്മയ്ക്കുവേണ്ടി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകളാണ് കേരളത്തിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ദൈവസന്നിധിയിലേയ്ക്കുള്ള ചുവട് വയ്പ്പ് എന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഉത്തരം നിസാരം, സൽക്കർമ്മങ്ങൾ തന്നെയെന്ന് ചിന്തകനായ ജെ. ജി. ഹോണൽസ് ഒരിക്കൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സർക്കാർ ചെയ്യുന്നതും അതുതന്നെയാണ്. മനുഷ്യനന്മയെ മുൻനിർത്തി വിശ്വാസികളുടെ വിശ്വാസം സംരക്ഷിക്കാൻ എല്ലാ ജനങ്ങളെയും അമ്പലങ്ങളിൽ പോകാത്തവരും പള്ളികളിൽ പോകാത്തവരും അവരെയെല്ലാം അണിനിരത്തിക്കൊണ്ട് വിശ്വാസികളുടെ വിശ്വാസം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഇടപെടലുകളാണ്

കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ

നടത്തികൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വരും നാളുകളിലും ഈ ഇടപെടൽ തുടരുകതന്നെ

ചെയ്യുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ഞാൻ

അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും

അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

24-12-2016-ൽ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ നിയോഗിച്ച ബോർഡ്

അധികാരമേറ്റശേഷമാണ് ദേവസ്വം ബോർഡ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടപടികൾ

ആരംഭിച്ചത്. റിക്രൂട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും അതേത്തുടർന്ന്

സ്വീകരിച്ച നടപടികളുമാണ് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ

വിശദീകരിച്ചത്. മാറ്റിനിർത്തപ്പെട്ട, അവർണ്ണ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളുകൾ

പ്രത്യേകിച്ച്, പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ ഉൾപ്പെടെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ

ശാന്തിക്കാരാകുകയും അവരതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ കർമ്മികളായി മാറുകയും

ചെയ്ത സാഹചര്യമുൾപ്പെടെ ഉണ്ടായത് ഈ സന്ദർഭത്തിലാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാവർക്കുംകൂടി പാസ്സാക്കാം എന്ന നിർദ്ദേശം വച്ചപ്പോൾ പൊതുവിൽ ഒരു സമവായമുണ്ടായി എന്നാണ് കരുതിയത്. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് സംസാരിച്ചതിനെത്തുടർന്നാണ് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്കുള്ള അവസരമുണ്ടായത്. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളും പുനർനിയമനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് വരുത്തിയിട്ടുള്ള ചെറിയ ഭേദഗതിയാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആ ഭേദഗതിയെത്തുടർന്ന് ഒട്ടേറെ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ സർക്കാരിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ ചരിത്രത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച്, തിരുവിതാംകൂർ/കൊച്ചി/മലബാർ/ഗുരുവായൂർ/കൂടൽമാണിക്യം തുടങ്ങിയ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ കാര്യമെടുത്താൽ, 1949 ഓടുകൂടിയാണ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചതെങ്കിൽ 1950-ൽ കൊച്ചിയും 1997-ൽ ഗുരുവായൂരും അവസാനം 2008-ലുമാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകൃതമായത്. അതുകൊണ്ട് ടി ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ

സ്വാഭാവികമായും റിക്രൂട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലനും ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നും മലബാർ മേഖലയുടെ പ്രത്യേകതകളെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണത്തിൻ കീഴിലുണ്ടായിരുന്ന ഭൂപ്രദേശമെന്ന നിലയിൽ സാമൂതിരിയുടെയും രാജാക്കന്മാരുടെയും എല്ലാം അധീനതയിലുണ്ടായിരുന്ന പ്രദേശത്തിന്റെ ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും അവിടെ നിലനിന്നുപോന്നിരുന്ന ഒട്ടേറെ പ്രശ്നങ്ങളുമാണ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതൊന്നും ആവർത്തിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. പക്ഷേ മറ്റൊരു ദേവസ്വം ബോർഡുകളെപ്പോലെ സാമ്പത്തിക ശേഷിയോ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വരുമ്പോഴുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള അവസ്ഥയോ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനില്ല എന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മൾ അംഗീകരിക്കേണ്ടതായിവരും. 2008-ൽ മുൻ മന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ദേവസ്വം ബോർഡ് മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. കഴിഞ്ഞ പിണറായി സർക്കാരിൽ, ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ മന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ കൂടുതൽ

ശക്തിപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവരാൻ നിർദ്ദേശിച്ച ബിൽ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ നിയമപരമായ നടപടികളും പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും പ്രായോഗികമാക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എങ്ങനെയാണ് ആ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുക എന്നത് തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റ് വരും നാളുകളിൽ ആലോചിക്കേണ്ടതാരു വിഷയമാണ് എന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്):സർ, അങ്ങ് ഈ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളും വളരെയേറെ സമ്പന്നമാണെന്ന രൂപത്തിൽ സംസാരിക്കുന്നതിൽ ചെറിയ പിശകുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 1,400- ഓളം ക്ഷേത്രങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുണ്ട്. മഹാഭൂരിപക്ഷം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും വരുമാനം തീരെ കുറവാണ്. ശബരിമല പോലെയുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനം കൊണ്ടാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ മറ്റു ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ദേവസ്വം ബോർഡ് മുമ്പോട്ടു കൊണ്ടുപോകുന്നത്. 16-ാം തീയതി ശബരിമല സീസൺ ആരംഭിക്കാനുള്ള മുന്നൊരുക്കങ്ങൾ ആരംഭിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇപ്രാവശ്യം 25,000 -ത്തോളം ഭക്തജനങ്ങളെ

ശബരിമലയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള തീരുമാനങ്ങളുമായി ഗവൺമെന്റ് മുമ്പോട്ടു പോകുകയാണ്. ശബരിമലയിലെ പരമ്പരാഗത കാനനപാതയിലൂടെയും ഭക്തജനങ്ങൾ ഉണ്ടാവും. തീർച്ചയായും ഈ പ്രാവശ്യം ഭക്തജനങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യംകൊണ്ട് നമ്മുടെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞ രണ്ടുവർഷക്കാലമായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഒരു പരിധിവരെ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. പക്ഷേ തിരുവിതാംകൂർ ക്ഷേത്രങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ഒരു സമ്പന്നമായ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ മാത്രമൊരു ധാരണ പലപ്പോഴും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അത് പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ലെന്നാണ് ഞാൻ അങ്ങയോട് സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, 1250-ൽ അധികം ക്ഷേത്രങ്ങളുള്ള തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ വളരെ സ്വാധീനമുള്ള ക്ഷേത്രമെന്ന് പറയുന്നത് ശബരിമല, ചെട്ടികുളങ്ങര, ഹരിപ്പാട് തുടങ്ങിയവയാണ്. ഇതുപോലുള്ള കുറെ പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രങ്ങൾ കാണുമെന്നുള്ളതൊഴിച്ചാൽ, മറ്റ് എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളും ഒരുപോലെ സമ്പന്നമാണെന്നുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ കേവലം രണ്ടോ മൂന്നോ ക്ഷേത്രങ്ങളൊഴികെ 1250, 1300-ഓളം ക്ഷേത്രങ്ങളുള്ള

മലബാർ മേഖലയുമായി തട്ടിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ അവിടെ നാമമാത്രമായ സ്വാധീനമുള്ള ഒന്നോ, രണ്ടോ ക്ഷേത്രങ്ങളെ കാണാൻ കഴിയും. അതിനേക്കാൾ മെച്ചപ്പെട്ടതും വളരെ നേരത്തെ തന്നെ, 1949 കാലഘട്ടത്തിലെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ പ്രത്യേകത ഇന്ത്യ റിപ്പബ്ലിക്കായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, കേരളം രൂപം കൊള്ളുന്നതിനുമുമ്പ് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടൊരു ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്ന നിലയിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് അതിന്റെതായ പ്രത്യേകതകളും മേന്മകളും ഉള്ളതുകൊണ്ടും അതുകൊണ്ടു കൂടി സമ്പന്നമാണെന്ന അർത്ഥത്തിൽ എടുത്താൽ മതിയാകും. എന്നാൽ അതുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ മറ്റുള്ളവ താരതമ്യേന വളരെ ദുർബലമാണ് എന്നതാണ് അതിന്റെ പ്രത്യേകത. നമ്മൾ കാണേണ്ട കാര്യം ഇത്തരം ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഴയ രീതികളും അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ മേഖലയിലെ വിദ്യാഭ്യാസപരമായ മുന്നോക്കാവസ്ഥ, കോളേജുകൾ, സ്കൂളുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളതെല്ലാം ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ തന്നെയുള്ള സാഹചര്യമുണ്ട്. അതൊന്നും ചിലപ്പോൾ മറ്റൊരിടങ്ങളും കാണാൻ കഴിയില്ല. കൊച്ചിയിൽ ചിലപ്പോൾ ഒന്നോ രണ്ടോ കോളേജുകളോ സംവിധാനങ്ങളോ



കാണാൻ കഴിയും. എന്നാൽ അതല്ല മലബാർ ദേവസ്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടുത്തെ പ്രത്യേകത ടി കാര്യത്തിൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ ആലോചിക്കുമ്പോൾ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ സംവിധാനത്തിലേക്ക് അവിടുത്തെ നിയമനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വരണമെങ്കിൽ നിയമനിർമ്മാണം തന്നെ അനിവാര്യമായിരിക്കുന്നു എന്നൊരു പ്രത്യേകതയുമുണ്ട്. ഏറ്റവും പാവപ്പെട്ട ആളുകളുടെ ഒരു പ്രദേശമെന്ന രീതിയിൽ ടി മേഖലയിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമെന്ന നിലയിലും അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട് എന്നതാണ് എനിക്ക് അക്കാര്യത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. വളരെ ചുരുങ്ങിയ ആളുകൾ മാത്രമാണ് അവിടെ ദേവസ്വത്തിൻ കീഴിലുള്ളത്. അവിടെയുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലെല്ലാം ട്രസ്റ്റിമാരാണ് കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. അവരുടെ കൈകളിൽ ഇരിക്കുന്ന 1250, 1300 ഓളം വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ പേരെടുത്തു പറയാൻ കഴിയുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഒഴിച്ചാൽ മറ്റെല്ലാത്തന്നെ വളരെ ദയനീയമായ അവസ്ഥയിലാണ്. അവിടെ ശാന്തിക്കാർക്ക് കൂലി കൊടുക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. റിക്രൂട്ട്മെന്റ്

ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ വരികയും തുടർഭരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ആലോചിക്കുമ്പോൾ ആ മേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾകൂടി പരിഹരിക്കേണ്ടതായിട്ടും ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതിനാവശ്യമായ രീതിയിലുള്ള ആലോചനകളും അതുപോലെതന്നെ നിയമനിർമ്മാണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളും സർക്കാരിന്റെ ആലോചനയിലുണ്ടാകണം എന്നാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. മലബാറിൽ നിന്നുള്ള ആളായതുകൊണ്ട് ആ പ്രദേശത്തിന്റെ പ്രത്യേകത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതെ നിർവ്വഹമില്ല. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ആയിരത്തി എണ്ണറോളം വരുന്ന കോലധാരികളും ആചാരസ്ഥാനീയരും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ക്ഷേത്രങ്ങളിലുണ്ട്. അവർ കാവുകളിലും ചെറിയ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും അവകാശികളായിട്ടുള്ള ആളുകളാണ്. അവർക്കിന്ന് കേവലം 1400 , 1600 രൂപ വരുന്ന പെൻഷൻ തുകയാണ് നൽകുന്നത്. മറ്റൊന്നും അവർക്ക് ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്നില്ല. അവരുടെ ആത്മീയമായ വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഞങ്ങളാൽ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതാണെന്ന ധാരണയോടെ കഴകത്തിന്റെതായ എല്ലാ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളും ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ട് അവർ പ്രവർത്തനം

നടത്തുകയാണ്. ശാന്തിക്കാരനും കഴകവും അടിച്ചതളിക്കാരുമുൾപ്പെടെ വരുന്ന ജീവനക്കാർ നിത്യവും ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവർക്ക് ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളില്ലാത്ത അവസ്ഥയുണ്ട്. അതിനാൽ അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് സർക്കാർ നൽകുന്ന ഗ്രാന്റിൽനിന്നാണ് നാമമാത്രമായ രീതിയിൽ മൂന്നുലക്ഷത്തിനു താഴെ വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലുള്ളവർക്ക് ശമ്പളം നൽകുന്നത്. ഇവിടെ നമുക്ക് നിശ്ചയിച്ചതുപോലുള്ള പുതിയ ശമ്പളപരിഷ്കരണവും അതിനെ തുടർന്നുള്ള നടപടികളുമെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ടി മേഖലയിലെ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത് അവർക്ക് ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ സമൂഹത്തിലെ പ്രയാസങ്ങളനുഭവപ്പെടുന്ന കോലധാരികൾ, അവരിപ്പോൾ എന്താണ് ചെയ്യുന്നതെന്നുവെച്ചാൽ....., കോവിഡ് പോലെയുള്ള മഹാമാരി നാട്ടിലാകെ പിടിപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ദൈവംകെട്ട് മഹോത്സവങ്ങൾ നടക്കാതെയായി, വയനാട്ടുകലം ദൈവംകെട്ട് ഇല്ലാതായി. മറ്റൊട്ടേറെ ദൈവസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടക്കേണ്ട ചടങ്ങുകളും പരിപാടികളും ഇല്ലാതായി. ഒരുപാടു മൂർത്തികളുടെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ മൂർത്തികൾ കെട്ടിയാടിക്കപ്പെടാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായി.

കോലധാരികളായിട്ടുള്ള ആളുകൾ വിവിധ സമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ ഇപ്പോൾ മറ്റുപല കൈകൊട്ടു പണികളെടുക്കാനും പെയിന്റുടിക്കാനും നിർമ്മാണ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെടാനും കല്ലു ചുമക്കാനും ചുമട് എടുക്കാനുമൊക്കെ പോകുന്ന ചിത്രങ്ങളാണ് മാധ്യമങ്ങൾവഴി നമുക്കു കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അപ്പോൾ അത്തരം ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അധീനതയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് അതീവ ഗൗരവതരമായ രീതിയിൽ സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേകമായ പരിഗണന വരേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണത്തെക്കുറിച്ചു കൂടി ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ടി സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ് ഞാൻ ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ: സർ, കൊച്ചി-തിരുവിതാംകൂർ-മലബാർ

ദേവസ്വങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അങ്കണങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും യുവജന രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ ആയുധാഭ്യാസമോ പരിശീലനമോ നടക്കുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ക്ഷേത്രങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിന്റെ പേരിൽ രാഷ്ട്രീയ മുതലെടുപ്പിന് പ്രത്യക്ഷമായി ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പല സ്ഥലത്തും അത് സംഘർഷത്തിന്

ഇടയായിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ എല്ലാ പ്രധാന ക്ഷേത്രങ്ങളിലും ചില രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകളുടെ, യുവജനപ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ ആയുധാഭ്യാസങ്ങളുൾപ്പെടെ നടന്നുവരുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ ശ്രീകരംബക്കാവ്, ഒരു സെക്കുലർ ഇടമായിരുന്ന, കേരളത്തിന്റെയും ഒരുപക്ഷേ ഇന്ത്യയുടെയും രാഷ്ട്രീയ ചരിത്രത്തിൽ നിർണ്ണായക സ്വാധീനം ചെലുത്തിയിരുന്ന, തേക്കിൻകാടുൾപ്പെടെ ഒരു പ്രത്യേക രാഷ്ട്രീയ സംഘടനയുടെ കൈപ്പിടിയിലേയ്ക്കൊതുങ്ങുന്നതായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ തടയാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ക്ഷേത്രങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ

ആരാധനയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ആരാധനാലയങ്ങൾ എന്ന രീതിയിലാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളെ കാണേണ്ടതും അതിനെ എല്ലാകാലത്തും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതും. എന്നാൽ ബഹുമാന്യനായ അംഗം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ക്ഷേത്രാങ്കണങ്ങളെ വലിയ ആയുധപ്പുരകളാക്കി മാറ്റാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും സായുധ പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ പലപ്പോഴും

ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്. അത്തരം നീക്കത്തെ തടയേണ്ടതുണ്ട്. അതിനായി ജനകീയ ഇടപെടൽ ആവശ്യമാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണം. അതിനുവേണ്ട നടപടികളുമായി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോകുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. അത്തരം പ്രത്യേക സ്ഥലമുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച നിലയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് നടപടിയുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെടുത്തണം. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് സംവിധാനം നടപ്പാക്കി മുന്നോട്ടുപോയതിന്റെ ഫലമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ 24-12-2016-ൽ ഗവൺമെന്റ് രൂപീകരിക്കാൻ നിശ്ചയിച്ച ബോർഡ്, അതിന്റെ അധികാരം ഏറ്റെടുത്തശേഷം പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പലതും നടപ്പാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. അതിന്റെ ഭാഗമായി 2518 പേരുൾപ്പെടുന്ന റാങ്ക് ലിസ്റ്റുകൾ തയ്യാറാക്കുകയും 1082 പേർക്ക് നിയമനങ്ങൾ നൽകുകയും 47 റാങ്ക് ലിസ്റ്റുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും 69 തസ്തികകൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചുവെന്ന റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ പ്രത്യേകതകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ - ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ചർച്ചയ്ക്കെടുത്ത സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾതന്നെ ആവർത്തിക്കേണ്ടിവരികയാണ്. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നം ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫും നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിച്ചു. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയത് 2014-ലും അതനുസരിച്ചുള്ള ബിൽ പാസ്സാക്കിയത് 2015-ലുമാണ്. ഇത് രണ്ടും യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്താണ് ചെയ്തത്. ആ ബില്ലനുസരിച്ച് ആറംഗങ്ങളാണ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിലുണ്ടായിരുന്നത്. 32 മാസക്കാലം അവർ ബോർഡിന്റെ ഭരണം നടത്തി. ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഒരു വെള്ളാനയായി മാറിയെന്ന് പറഞ്ഞത് കാര്യങ്ങൾ അറിയാത്തതുകൊണ്ടാണോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. 32

മാസക്കാലം ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ ചുമതല നിർവ്വഹിച്ച ആരംഗങ്ങൾ ഒരു വ്യക്തിയെപ്പോലും റിക്രൂട്ട് ചെയ്യാതിരുന്നതാണോ അതോ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽനിന്ന് ഒരംഗവും വനിത വിഭാഗത്തിൽനിന്ന് ഒരംഗവുമുൾപ്പെട്ട മൂന്നംഗങ്ങളാക്കി ചുരുക്കി, അവർ ചേർന്ന് 1082 പേരെ നിയമിച്ചതാണോ വെള്ളാന? ഇതിൽ വെള്ളാന ആരാണെന്നും അത് ആരുടെ കാലഘട്ടത്തിലാണെന്നുള്ളതും ചിന്തിക്കണം. അതുപോലെ നമ്മുടെ പൂർവ്വികരുണ്ടാക്കിയ സംസ്കാരം നിലനിർത്തണമെന്ന് ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് പറഞ്ഞു, സഭയിൽ പ്രസംഗ മത്സരം നടത്താൻവേണ്ടിത്തന്നെയാണ് അദ്ദേഹം തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. പൂർവ്വികരുണ്ടാക്കിയ നല്ല സംസ്കാരങ്ങളെല്ലാം നമുക്ക് നിലനിർത്താം. എന്നാൽ പൂർവ്വികരുണ്ടാക്കിയ ചില സംസ്കാരങ്ങളുണ്ട്, ഇന്നലെ കേരളപ്പിറവി ദിനവും ഗുരുവായൂർ സത്യാഗ്രഹ സമരത്തിന്റെ 90-ാം വാർഷികവും നമ്മൾ ആഘോഷിച്ചു. എന്തിനാണ് ഗുരുവായൂർ സത്യാഗ്രഹം ആരംഭിച്ചത്? പൂർവ്വികരുണ്ടാക്കിയ ചില ആചാരത്തിന്റെയും അനാചാരത്തിന്റെയും ഫലമായാണ് 1931-ൽ ഗുരുവായൂർ സത്യാഗ്രഹം നടത്തേണ്ടിവന്നത്. ഇന്ത്യൻ ദേശീയ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ഭാഗമായി നടന്ന



ഒരു പ്രത്യേക കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഗുരുവായൂർ സത്യാഗ്രഹം നടത്തേണ്ടിവന്നത്. മഹാനായ കെ. കേളപ്പജിയും എ.കെ.ജി.-യും പി. കൃഷ്ണപിള്ളയും മന്നത്ത് പത്മനാഭനുമടക്കമുള്ളവർ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് നടത്തിയ ആ സമരം ഐതിഹാസികമായ സമരമായിരുന്നു. പൂർവ്വികരുണ്ടാക്കിയ ആചാരങ്ങളെയും അനാചാരങ്ങളെയും എതിർത്തുകൊണ്ടാണ് അന്ന് സമരം ചെയ്തത്. പട്ടിക്കും പൂച്ചയ്ക്കുംപോലും നടക്കാവുന്ന വഴിയിലൂടെ മനുഷ്യന് നടക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യം വന്നപ്പോഴാണ് 1924-ൽ വൈക്കം സത്യാഗ്രഹം നടത്തിയത്. അതും പൂർവ്വികരുണ്ടാക്കിയ ഒരു അനാചാരമായിരുന്നു. അതിനെയും നമുക്ക് ലംഘിക്കേണ്ടിവന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, പൂർവ്വികരുണ്ടാക്കിയതെല്ലാം നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ചിലത് സ്വീകരിക്കാം. തള്ളേണ്ടത് തള്ളുകതന്നെ ചെയ്യണം. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ബില്ലിൽ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യമെന്താണെന്ന് ഇപ്പോൾ എല്ലാവർക്കും മനസ്സിലായിക്കാണുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. ഇത് വെള്ളാനകളാക്കാനല്ല, ഒരുകാലത്ത് ക്ഷേത്രത്തിലോ ക്ഷേത്രാങ്കണങ്ങളിലോ പ്രവേശനമില്ലാതിരുന്ന

കേരളത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ഹിന്ദു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അകത്തേയ്ക്കും ക്ഷേത്ര ഭരണത്തിലേയ്ക്കും കൊണ്ടുവരാനും ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ അവരിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാനുമുള്ള ശ്രമമാണിത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി 44 പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പൂജാരികളായി മാറി, അതിനെ ചെറുതായി കാണേണ്ടതില്ല. ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് സമൂഹത്തിലെ പാവപ്പെട്ട, പാർശ്വവത്ക്കരിക്കപ്പെട്ട ആളുകളുടെ താൽപ്പര്യംകൂടി സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. മറ്റുകാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെയും കാര്യങ്ങളെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, കേരളത്തിലെ ആറായിരത്തിലേറെ വരുന്ന ക്ഷേത്രജീവനക്കാരിൽ പിന്നോക്കവിഭാഗങ്ങൾക്ക് കിട്ടേണ്ട അർഹമായ പങ്കാളിത്തം കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്ന ആക്ഷേപം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അത് നികത്താനും അതിന് കാരണക്കാരായവരുണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഈ വിഷയം കഴിഞ്ഞ

പ്രാവശ്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ ഞാൻ ഇതിന് മറുപടി പറഞ്ഞതാണ്. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വഴി നിയമനം നടത്തുമ്പോൾ ഓരോ വിഭാഗത്തിനും കിട്ടേണ്ട റിസർവേഷൻ നൽകാനുള്ള ശ്രമം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിന് 12 ശതമാനവും ഈഴവ വിഭാഗത്തിന് 17 ശതമാനവും മറ്റ് പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് 6 ശതമാനവും സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മുന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് 10 ശതമാനവും സംവരണം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ജാതിപരമായി മുന്നിൽ നിൽക്കുന്നവരുടെ ജീവിതം വളരെ ദുരിതപൂർണ്ണമാണെന്ന് എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അവരെയും സഹായിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു വിഭാഗത്തെയും തള്ളിക്കളയാനല്ല, റിസർവേഷൻ മാനദണ്ഡം പാലിച്ചുതന്നെയാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: ....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ: അത് തുടങ്ങിയിട്ടില്ലേയുള്ളൂ. അതിന്റെ ബാക്കിലോഗ് പരിശോധിച്ച് പിന്നീട് അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള ഇടപെടൽ

നടത്താൻ കഴിയും. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളായി വരുന്നവർക്ക് പുനർനിയമനം നൽകാനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അത് അനിവാര്യമായതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ള ഇടപെടൽ നടത്തിയത്. ദേവസ്വത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച്, വിശ്വാസവും ആചാരവും സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ എന്തോ കുറവ് സംഭവിച്ചെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, നിലവിലുള്ള ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾക്കോ വിശ്വാസങ്ങൾക്കോ കോട്ടംതട്ടുന്ന ഒരു ഇടപെടലും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകില്ലെന്ന് ഞാൻ സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുനൽകുകയാണ്.

മലബാർ ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഒട്ടേറെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നത്. അവിടെ സമഗ്രമായൊരു നിയമമില്ലാത്തതിന്റെ കുറവുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മലബാർ ദേവസ്വത്തിന് സമഗ്രമായൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഈ ഗവൺമെന്റ് പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാണെന്ന് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുന്നവേളയിൽത്തന്നെ ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. അവിടത്തെ ജീവനക്കാരെ വിവിധ തട്ടുകളിലായി തിരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് എല്ലാവർക്കും

അറിയാവുന്നതാണ്. ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അമ്പലങ്ങളെ തരംതിരിച്ച്, ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്ന രീതിയാണുള്ളത്. പൂർണ്ണമായി ശമ്പളം കിട്ടാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ സമഗ്രമായ മലബാർ ദേവസ്വം നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണം. അതുപോലെ ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്ക് പന്ത്രണ്ട് വർഷത്തോളമായി ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നില്ല. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത്, 2021 ഫെബ്രുവരി 12-ാം തീയതി മലബാർ ദേവസ്വം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ആ ഉത്തരവനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകാൻ ചില തടസ്സങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അതിനുശേഷമാണ് അവരുടെ ശമ്പള ഫിക്സേഷൻ നടത്തേണ്ടിവന്നത്. ആ ഫിക്സേഷനെ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച് കഴിഞ്ഞു. ഇനി ഡി.എ. സംബന്ധിച്ച അനോമലി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അത് ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് പരിശോധിച്ചുവരികയാണ്. മിക്കവാറും അടുത്ത ആഴ്ചയോ ഈ മാസത്തിൽത്തന്നെയോ അനോമലി പരിഹരിച്ച്, 12

വർഷമായി നടപ്പിലാക്കാതിരുന്ന മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ മുഴുവൻ ജീവനക്കാർക്കും ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കും. അതോടൊപ്പംതന്നെ കുടിശ്ശിക കൊടുത്തുതീർക്കാനുള്ള ഇടപെടൽ നല്ലപോലെ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്നതിനുശേഷവും മുൻ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് ഭരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലും ദേവസ്വം ബോർഡുകളെയും അവിടത്തെ ജീവനക്കാരെയും നല്ലപോലെ സഹായിക്കുന്ന നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്നശേഷം വിവിധ ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്കായി 217 കോടിയോളം രൂപ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചത്. ഓരോ ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്കും അനുവദിച്ച തുകയുടെ കണക്ക് ഇവിടെയുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളവും പെൻഷനുമായി ഏകദേശം 131.06 ലക്ഷം രൂപയാണ് നൽകിയത്. കൂടാതെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് 58.98 ലക്ഷം രൂപയും കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന് 25 കോടി രൂപയും കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വത്തിന് 15 ലക്ഷം രൂപയുമാണ് നൽകിയത്. അതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇ.

ചന്ദ്രശേഖരൻ ആചാര സ്ഥാനീയർക്കും കോലയാരികൾക്കുമുള്ള  
ധനസഹായത്തെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. ആചാരസ്ഥാനീയർക്കും  
കോലയാരികൾക്കുമുള്ള കുടിശ്ശിക കൊടുത്തുതീർക്കുന്നതിനായി ഒന്നേകാൽ  
കോടി രൂപ നൽകുകയുണ്ടായി. അതുപോലെതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ  
കീഴിലുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ നവീകരിക്കുന്നതിനായി ഒരു കോടി രൂപയും  
ഭക്തർക്ക് ആരാധനാ സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിനുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായവും  
നൽകുന്നുണ്ട്. പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭൗതിക സാഹചര്യം  
മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നുണ്ട്. ശബരിമല  
മാസ്റ്റർപ്ലാൻ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള വിവിധ പദ്ധതികളും നടപ്പിലാക്കുന്നുണ്ട്.  
ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കഴിഞ്ഞ ദിവസം നടന്ന ശബരിമല  
തീർത്ഥാടനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിവ്യൂ മീറ്റിംഗിനെപ്പറ്റി  
സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ ആ റിവ്യൂ  
മീറ്റിംഗിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ശബരിമലയുടെ ഭൗതിക സാഹചര്യം  
മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും തീർത്ഥാടനകാലം ഭംഗിയായി നടത്തുന്നതിനുമുള്ള  
ഇടപെടൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. ഈ വർഷത്തെ മകരവിളക്ക് മഹോത്സവവും  
തീർത്ഥാടനവും ഏറ്റവും ഭംഗിയായി നടത്തുന്നതിനുള്ള ഇടപെടലാണ്

നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിനിടയിലാണ് ചില കുതന്ത്രങ്ങൾ ഒപ്പിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നുള്ള ആലോചന പല സ്ഥലങ്ങളിലും നടന്നുവരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. ബാലചന്ദ്രൻ ക്ഷേത്രങ്ങളും ആരാധനാലയങ്ങളും കേന്ദ്രീകരിച്ച് നടക്കുന്ന ചില പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു കാരണവശാലും നമ്മുടെ ആരാധനാലയങ്ങളെ ആയുധപ്പുരകളായി മാറ്റാൻ പാടില്ല എന്നതുതന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. അവിടെ ഗുണ്ടായിസം നടത്തുന്നതിനല്ല ഭക്തർക്ക് മാനുഷമായിവന്ന് ദർശനം നടത്തി പോകുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമാണ് ഒരുക്കേണ്ടത്. ഗവൺമെന്റ് അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഇടപെടലുകളാണ് നടത്തുന്നത്. ഭക്തരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വലിയ ശ്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. കോൺഗ്രസ് അംഗങ്ങളടക്കമുള്ളവർ അത് തിരിച്ചറിയണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ ഇത് പറയാൻ കാരണം, കൊടുങ്ങല്ലൂർ ക്ഷേത്രത്തിനെപ്പറ്റി അദ്ദേഹമിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. കൊടുങ്ങല്ലൂർ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വികസനത്തിനായി ഏകദേശം 5 കോടി 21 ലക്ഷം രൂപ 'മുസിരിസ്' പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകുകയും അതിന്റെ



പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരികയുമാണ്. ഒരു കോടി എൺപത്തിയെട്ട് ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് അവിടെ ഒരു അക്കോമഡേഷൻ സെന്ററിന്റെ തറക്കല്ലിടൽ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ വലിയ രീതിയിലുള്ള വിവാദങ്ങളുണ്ടാക്കാനാണ് ചിലർ ശ്രമിച്ചത്. കൊടുങ്ങല്ലൂർ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽകുമാറിന് അതിനെപ്പറ്റി നല്ലതുപോലെ അറിയാം. മുസിരിസ് എന്നത് മുസ്ലീം സമുദായങ്ങളുടേതാണെന്നും അത് അവരുടെ കൈയിലെത്തിക്കാനുള്ള ഒരു പരിപാടിയാണെന്നും ആളുകളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയും തറക്കല്ലിടാൻ അവിടെയെത്തിയ എന്നെ തടയുന്നതിനുള്ള ശ്രമം നടത്തുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെയെല്ലാം തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഭക്തരെയും വിശ്വാസികളെയും താൽക്കാലിക രാഷ്ട്രീയ നേട്ടത്തിനായി തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമത്തെ തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കാൻ നാം തയ്യാറാകണമെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ആദ്യമേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സദുദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ആറ് അംഗങ്ങളുണ്ടായിരുന്ന ബോർഡിലെ അംഗസംഖ്യ മൂന്നായി ചുരുക്കുകയാണുണ്ടായത്. ആറ്

അംഗങ്ങളുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ ഒരു പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരനെയോ ഒരു വനിതയെയോ ഉൾപ്പെടുത്താൻ തോന്നിയില്ല. മൂന്നംഗങ്ങളായപ്പോൾ ഒരു വനിതയും ഒരു പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബോർഡ് വെള്ളാനകളുടെ നാടല്ല, ഇത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലെ പാവപ്പെട്ടവർക്കും ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും ആശ്വാസം നൽകുന്ന ബോർഡാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു, ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5(1)-ൽ "മൂന്ന്" എന്നതിന് പകരം "അഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 2-ൽ 5(1)-ൽ "ആകൃ" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "ആക്ട്" എന്ന്

ചേർക്കുക.

- 161. ഖണ്ഡം 2-ൽ "ചേർക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "ചേർക്കുക" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 162. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണായോ" എന്നതിനു മുൻപ് "ചെയർമാനായോ," എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.
- 214. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "യാതൊരാളും" എന്നതിന് പകരം "ഏതൊരാളും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 215. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "യാതൊരാളും" എന്നതിന് ശേഷം "ചെയർമാൻ, അംഗം എന്നീ രണ്ടു സ്ഥാനങ്ങളിലായി" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.
- 223. ഖണ്ഡം (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അർഹനായിരിക്കുന്നതല്ല" എന്നതിനു പകരം "അർഹതയുള്ളതായിരിക്കുന്നതല്ല" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 164. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണായോ അംഗമായോ" എന്നതിന് പകരം "അംഗമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 207. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (6) ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക് നിർണയിക്കപ്പെടാവുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി പുനർനിയമനത്തിന് അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

160. ഖണ്ഡം (2)-ൽ "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്നതിന് പകരം "ഇനിപ്പറയുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണായോ" എന്നതിന് പകരം "ചെയർമാനായോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

193. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ൽ "ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല" എന്ന് ചേർക്കുക.

211. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അപ്രകാരമുള്ള" എന്നതിന് പകരം "ചെയർമാനോ അംഗമോ ആയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

217. ഖണ്ഡം (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "രണ്ട്" എന്നതിനു പകരം "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

170. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

5(6)-ൽ "നിയമിക്കപ്പെട്ട" എന്നതിനു പകരം "നിയമിക്കപ്പെടുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

172. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6) -ൽ "ഒരാൾക്ക്" എന്നതിനു പകരം "വ്യക്തിക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

191. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ൽ "ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതും" എന്ന് ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(6)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അപ്രകാരമുള്ള യാതൊരാളും" എന്നതിനു പകരം "അപ്രകാരം നിയമിതനാകുന്ന യാതൊരാളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 157, 158 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 198 മുതൽ 206 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക്

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിനുശേഷം ചെറിയൊരു പിശക് വന്നിട്ടുണ്ട്, "ആക്ട്" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "ആക്റ്റ" എന്നാണ് ചേർക്കേണ്ടത്. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 161, 162, 214, 215, 223 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 164, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 160, 163, 193, 211, 217 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 170, 172, 191, 212 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

226. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ആക്ട്" എന്നതിനു പകരം "ആക്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ

അവതരിപ്പിച്ച 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.



മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 226-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ആക്ട്" എന്നതിനു പകരം "ആക്റ്റു" എന്ന് ചേർക്കുക.

120. പീഠികയിൽ "ആക്ട്" എന്നതിനുപകരം "ആക്റ്റു" എന്ന് ചേർക്കുക.

141. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്ട്" എന്നതിനു പകരം "ആക്റ്റു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

117. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഒരു" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം" എന്നതിന് പകരം "താഴെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

134. പീഠികയിൽ "ചെയ്യുന്നത്" എന്നതിനുപകരം "ചെയ്യേണ്ടത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

142. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "പേര് പറയാം" എന്നതിനുപകരം "നാമകരണം ചെയ്യാം" എന്ന് ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "കരുതാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

129. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

148. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്നതിനു പകരം "നിലവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബൂൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "അനുയോജ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

139. തത്വപ്രഖ്യാപനവാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്നതിനുപകരം "ഇനി പറയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

143. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "പറയാം" എന്നതിന് പകരം "വിളിക്കാം" എന്ന് ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "കണക്കാക്കപ്പെടാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 118, 119 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 130 മുതൽ 133 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 137, 138 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 149, 150 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 148-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 111, 120, 141 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 111, 120, 141 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 121, 134, 142, 151 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 129, 148 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 135, 139, 143, 152 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ്

(ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു, ബിൽ ഐക്യണ്ണേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

**അറിയിപ്പ്**

മി. സ്പീക്കർ: കേരളത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണമായി നടത്താൻപോകുന്ന ഡിജിറ്റൽ സർവ്വെയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ അറിവിലേയ്ക്കായി വിശദീകരിക്കാൻ ഇന്ന് വൈകുന്നേരം 5.30-ന് ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി മെംബേഴ്സ് ഹാളിൽ ഒരു ശില്പശാല റവന്യൂ വകുപ്പ് ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുന്ന പ്രസ്തുത പരിപാടിയിൽ സാമാജികർ പങ്കെടുക്കണമെന്ന് അറിയിക്കുന്നു. ഉദ്ഘാടന ചടങ്ങിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്കായി റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ അത്താഴവിരന്ന് ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഓർഡർ.... ഓർഡർ... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ

9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്. (2021 നവംബർ മാസം

03-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും

സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 3.21-ന് പിരിഞ്ഞു.)

\* \* \* \* \*