

# റൂളിംഗ്

## 1. കിഫ്ബി ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച്

മി.സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.....ഓർഡർ....

സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VIII-ന്റെ ബഡ്ജറ്റിന്മേലുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ പരിധിയിൽ കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തില്ലെന്നും കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ കിഫ്ബിയുടെ ധനവിനിയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ നിയമസഭ റദ്ദ് ചെയ്തതിനാൽ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിക്ക് അത് പരിശോധിക്കാൻ അവസരം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നും, കിഫ്ബിയുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ സഭാ സമിതികൾക്ക് പരിശോധിക്കാൻ ക്രമീകരണം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് 2019 ജൂലൈ 4-ാം തീയതി ചെയറിൽനിന്നും റൂളിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും നാളിതുവരെ ഇക്കാര്യത്തിൽ പരിഹാരം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുമാണ് ശ്രീ. എ.പി. അനിൽ കുമാർ, ഒരു ക്രമപ്രശ്നമായി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്.

കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതത്തിന്മേലുള്ള സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സംബന്ധിച്ചും കിഫ്ബിയുടെ ഓഡിറ്റ്

സംവിധാനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

കമ്പ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലെ കിഫ്ബിയുടെ ധനവിനിയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ നിയമസഭ റദ്ദ് ചെയ്തു എന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ആക്ഷേപം വസ്തുതാപരമല്ല. അന്നേ ദിവസം സഭയിൽ നടന്ന വിശദമായ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സി. & എ. ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ നടപടിക്രമം പാലിക്കാതെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒരു പ്രമേയത്തിലൂടെ സഭ നിരാകരിക്കുകയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ അന്ന് സംഭവിച്ചത്. അത് മറ്റൊരു വിധത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഒരു പ്രത്യേക സന്ദർഭം ഒഴിവാക്കിയാൽ പൊതുവിൽ കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സി.&എ.ജി.യുടെ എല്ലാ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും പരിശോധിക്കാനും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിക്കുള്ള അധികാരങ്ങളെ യാതൊരു വിധത്തിലും ദുർബലപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് വസ്തുത.

അതുപോലെ കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കണക്കിനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന "പലവക സാമ്പത്തിക സർവ്വീസുകൾ" എന്ന XXVIII-ാം നമ്പർ

ധനാഭ്യർത്ഥന പൊതുവായി സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ വരുന്നതാണെങ്കിൽപ്പോലും അതിനകീഴിൽ വരുന്ന “ 5475 - മറ്റ് പൊതു സാമ്പത്തിക സർവ്വീസുകൾ സംബന്ധിച്ച മൂലധന ചെലവ്” എന്ന മേജർ ഹെഡ് പ്രത്യേകമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VIII-ന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ ഷെഡ്യൂളിൽ ഇത്തവണയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും പ്രസ്തുത മേജർ ഹെഡിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ചെലവിനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ സർക്കാരിൽനിന്നും നേരിട്ട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനും VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് എല്ലാ അധികാരവും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഭാവിയിൽ അത്തരം സാധ്യതകൾ സമിതി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുമെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു.

ഇക്കാര്യത്തിൽ വീണ്ടും ക്രമപ്രശ്നം ഉയർന്നുവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അടുത്ത വർഷം മുതൽ മേല്പറഞ്ഞ മേജർ ഹെഡിന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന വിശദാംശങ്ങൾകൂടി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VIII -ന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ ഷെഡ്യൂളിൽ നിർബന്ധമായും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

2. ഓർഡിനൻസ് തുടർച്ചയായി പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി.സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.....ഓർഡർ....

നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ബില്ലുകൾ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പൊതുചർച്ച പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെയോ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെയോ വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുകയും തുടർന്ന് പ്രസ്തുത സമിതി പരിശോധന പൂർത്തീകരിച്ച് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന ബിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തും വകുപ്പ് തിരിച്ച് പരിഗണിച്ചുമാണ് നിയമസഭ നിയമങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകുന്നത്. എന്നാൽ ഈ രീതിയിൽനിന്നും വിഭിന്നമായി ഓർഡിനൻസിലൂടെ നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുകയും കാലാവധി അവസാനിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അവ വീണ്ടും re-promulgate ചെയ്തുകൊണ്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണതയെ ആണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

അതോടൊപ്പം 2019 മാർച്ച് 1-ാം തീയതി പുറപ്പെടുവിച്ച The Kerala Public Service Commission (Additional Functions as respects the Services under the Waqf Board) Ordinance ലാപ്സായതിനെത്തുടർന്ന്

2020-ൽ വീണ്ടും പുറപ്പെടുവിച്ചുവെങ്കിലും ആദ്യ ഓർഡിനൻസിൻ കീഴിൽ കൈക്കൊണ്ട നടപടികൾക്കായുള്ള validation clause ചേർത്തില്ല എന്നും അത് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്നും അദ്ദേഹം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.

ഒരേ ഓർഡിനൻസ് തന്നെ പല പ്രാവശ്യം ആവർത്തിച്ച് പുറപ്പെടുവിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവും വ്യവസായവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അതുപോലെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓർഡിനൻസുകളുടെ ആധികാരികതയെ സംബന്ധിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അതൊക്കെത്തന്നെ വസ്തുതാപരമെന്ന് തന്നെയാണ് കാണുന്നത്.

കോവിഡിനെത്തുടർന്നുണ്ടായ ലോക്ഡൗണിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലെ സഭാസമ്മേളന ദിനങ്ങളിൽ ഗണ്യമായി കുറവ് വന്നതു മൂലമാണ് ഇത്രയധികം ഓർഡിനൻസുകൾ ഒരേസമയം നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം സംജാതമായതെന്ന് നമുക്കൊക്കെ അറിയുന്ന കാര്യമാണ്. പുതിയ നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടങ്ങുന്നതും സഭയിൽ വിശദമായ ചർച്ചകൾ നടക്കേണ്ടതും സുപ്രധാനമായതുമായ ഒട്ടേറെ

നിയമങ്ങളാണ് ബില്ലുകളായി സഭ മുൻപാകെ വരാതെ  
 ഓർഡിനൻസായിത്തന്നെ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ  
 പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന മൊത്തം 44 ഓർഡിനൻസുകളും സഭയുടെ ഈ  
 സമ്മേളനം അവസാനിക്കുന്നതോടുകൂടി re-promulgate ചെയ്യേണ്ടി  
 വരുമെന്നാണ് കാണുന്നത്. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പല  
 ഓർഡിനൻസുകളും അഞ്ചിലധികം പ്രാവശ്യം re-promulgate  
 ചെയ്യപ്പെട്ടവയാണ് എന്ന വസ്തുത കൂടി നാം ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്.

അനിയന്ത്രിതമായി ഓർഡിനൻസുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്  
 ഭരണഘടനയുടെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന 1987-ലെ D.C. Wadhara  
 V. State of Bihar [(1987) I Sec, 378] എന്ന കേസിലെ സുപ്രീം കോടതി  
 വിധിക്കുശേഷം രാജ്യത്ത് ഓർഡിനൻസുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും  
 അവ വീണ്ടുംവീണ്ടും re-promulgate ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിലും നിയന്ത്രണം  
 ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആ രീതി പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ  
 കഴിയാറില്ലെന്നതാണ് രാജ്യത്തെ പൊതുവായിട്ടുള്ള സ്ഥിതി.

ഇക്കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ നിലവിലെ അവസ്ഥയിൽ  
 മാറ്റം വരുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്ന് കാണുന്നതിനാൽ ഇപ്പോൾ

പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകൾക്കും പകരമുള്ള നിയമങ്ങൾ സഭയിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനായുള്ള ഒരു ആക്ഷൻ പ്ലാൻ നിയമ വകുപ്പിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ തയ്യാറാക്കണമെന്നും നിയമനിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമായി 2021 ഒക്ടോബർ-നവംബർ മാസങ്ങളിൽ സഭയുടെ ഒരു പ്രത്യേക സമ്മേളനം ചേർന്നുകൊണ്ട് എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകളേയും replace ചെയ്യുന്ന നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കാൻ അവസരമൊരുക്കണമെന്നും ചെയർ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ഉണ്ടാകുമെന്ന് ചെയർ പ്രതീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

3. പോർട്ട് ഫോളിയോയിൽ വന്ന വ്യത്യാസം സംബന്ധിച്ച്

മി.സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.....ഓർഡർ....

ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിയുടെ സ്ഥാനപ്പേര് 'ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി' എന്നും 'വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി' എന്നും വ്യത്യസ്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ വ്യത്യസ്തങ്ങളായി നിയമസഭാ രേഖകളിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുന്നത് ചട്ടവിരുദ്ധമായതിനാൽ അത് തിരുത്താനും ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനും നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട

അംഗം ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ  
ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പിശകുകൾക്ക് ആധാരമായ  
രേഖകൾ ചെയർ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട  
മന്ത്രിമാരുടെ ഔദ്യോഗിക പദവി സൂചിപ്പിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങളിൽ  
പിശകുകൾ കടന്നുകൂടാതെ തന്നെയാണ് നിയമസഭാ രേഖകളിൽ  
ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത്. എന്നാൽ പുതിയ മന്ത്രിസഭ നിലവിൽ  
വന്നതിനെത്തുടർന്ന് മന്ത്രിമാരുടെ വകുപ്പുകൾ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട്  
പൊതുഭരണ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച മേയ് 27-ാം തീയതിയിലെ സർക്കുലർ  
ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽ ആയിരുന്നതിനാലാണ് 'Minister for Electricity'  
എന്നത് 'ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി' എന്ന് മലയാളത്തിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത്  
പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനിടയായത്. തുടർന്ന് പൊതുഭരണ വകുപ്പിന്റെ 'ജൂൺ 24-ാം  
തീയതിയിലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം മലയാളത്തിൽ 'വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി'  
എന്ന് വ്യക്തത വരുത്തിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ നിയമസഭാ  
രേഖകളിൽ അപ്രകാരം 'വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി' എന്ന് ശരിയായ  
രീതിയിലാണ് ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നത്. പ്രകടമായ അർത്ഥവ്യത്യാസം



ഇല്ലെങ്കിൽപ്പോലും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം പിശകുകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ

ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതാണ്.