ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ

1. കിഫ്ബി ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട, ഈ സഭ ഒട്ടനവധി തവണ ചർച്ച ചെയ്ത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഞാൻ ഈ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നത്. ധനകാര്യവകുപ്പ് മന്ത്രി ഈ സഭയിൽ കിഫ്ബി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ ചില വിയോജിപ്പുകൾ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. ആ വിയോജിപ്പുകളിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്ന് പറയുന്നത് ആയിരക്കണക്കിന് കോടിരൂപ ബജറ്റിന് പുറത്ത് ചെലവഴിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ആ പണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു സ്ക്രൂട്ടിനിയും ഈ സഭയിൽ വരുന്നില്ല. സഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വരുന്നില്ല. അംഗങ്ങൾ ആരും തന്നെ ഇത് അറിയാത്തയൊരു സാഹചര്യമാണ്. അതാണ് ഏറ്റവും വലിയ വിമർശനമുണ്ടായത്. അത് സഭയിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വന്നതാണ്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഇതിനകം 63000 കോടിരൂപയുടെ എ.എസ്. കൊടുത്തുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. നമ്മുടെ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് 13000 കോടിരൂപയുടെ പ്രവൃത്തി

ഇതിനകം പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്നാണ്. ഇത്രയും വലിയൊരു തുക ചെലവഴിക്കുമ്പോഴും ഈ സഭയിലെ ഒരു അംഗത്തിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കാര്യവും അറിയില്ല. സർക്കാർ ചെലവഴിക്കുന്ന തുകയുടെ പ്രത്യേകത, കിഫ്ബി അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഇതിനാവശ്യമായ പണം പുറത്തുനിന്നും കണ്ടെത്തും, വായ്പയിലൂടെ കണ്ടെത്തും, മസാല ബോണ്ടിലൂടെ കണ്ടെത്തും, പല രീതിയിലും കണ്ടെത്തുമെന്നാണ്. പക്ഷെ, ഇന്ന് കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷക്കാലയളവിനിടയിൽ ഏതാണ്ട് 8500 കോടിരൂപയാണ് നമ്മുടെ മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയിൽനിന്നും, അതുപോലെ പെട്രോൾ സെസ്സിൽ നിന്നും കിഫ്ബിയിലേക്ക് കൊടുത്തത്. ഏതാണ്ട് 2500 കോടിരൂപ കോർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഗ്രാന്റ് ആയി കൊടുത്തു. 11000 കോടിരൂപ കൊടുത്തതും ഗവൺമെന്റിന്റെ എക്സ്ചെക്കറിൽനിന്നാണ്. വളരെ തുച്ഛമായ തുകയാണ് മറ്റ് രീതികളിൽ ഇന്ന് കളക്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയും വലിയൊരു തുക ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിക്കൊടുക്കുകയാണ്. ഇപ്രാവശ്യത്തെ ഡിമാന്റ് ഡിസ്കഷനിൽ മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയിൽനിന്നും കിഫ്ബിക്കുള്ള വിഹിതമായി 5475-

115-98 എന്ന ബജറ്റ് ശീർഷകത്തിൽ 1000 കോടിരൂപ. പെട്രോൾ-ഡീസൽ സെസ്സിൽ നിന്നുള്ള വിഹിതമായി 5475-115-97 എന്ന ബജറ്റ് ശീർഷകത്തിൽ 500 കോടിരൂപ. അതായത് ഈ സഭ ഡിമാന്റ് ഡിസ്കഷനിൽ 1500 കോടിരൂപയാണ് കൊടുത്തത്. നമ്മുടെ സഭ പാസ്സാക്കിക്കൊടുക്കുന്ന പണം പോലും അത് എങ്ങനെ ചെലവഴിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതിന്റെ ഒരു സ്കൂട്ടിനി നമുക്ക് ആർക്കുമില്ല. ലോകത്ത് ഒരു സ്ഥലത്തും ഈ രീതിയിൽ കാര്യങ്ങളുണ്ടാകില്ല. ഈയൊരു കാര്യമാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വിശദമായി എഴുതി തന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഇത് ഉന്നയിച്ചു. 2019 ജൂലൈ നാലിന് സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നല്കി. വളരെ പോസിറ്റീവായിട്ടാണ് സ്പീക്കർ പറഞ്ഞത്. പക്ഷെ, അതിനുശേഷവും ഇത് തുടർന്നുപോകുന്ന സാഹചര്യമാണ്. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് വന്നത് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാം. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ നേരെ പോകുന്നത് പി.എ.സി.-യിലേക്കാണ്. ഈ സഭ കൂടി തീരുമാനിച്ചതെന്താ? സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് പി.എ.സി.

പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട കണ്ടെത്തലുകൾ ഞങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ, ഓഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ എന്നിവയാണ്. കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ സി.&എ.ജി. കണ്ടെത്തി അത് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. ആ സഭയിൽനിന്ന് പി.എ.സി.-യിലേക്ക് പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ സ്വാഭാവികമായും അംഗങ്ങൾക്ക് പരിശോധിക്കാം. പക്ഷെ, സഭ കൂടി തീരുമാനിച്ചു. പി.എ.സി.-യിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ചു. ഇക്കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്കകത്ത് കൊണ്ടുവരാം.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> യെസ്... യെസ്... ചുരുക്കണം.

<u>ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ:</u> സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VIII-ന്റെ ബജറ്റ് സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാവേളയിൽ (5475) 'പൊതുസാമ്പത്തിക സർവ്വീസുകൾ സംബന്ധിച്ച മൂലധനച്ചെലവ്' എന്ന മേജർ ഹെഡ്ഡിലാണ് ഇത് വരേണ്ടത്. അതിലും വന്നില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത്, ഈ രീതിയിലുള്ള ഒരു അവസരവും ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിഫ്ബിയുടെ വാർഷിക കണക്കുകളോ, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടോ

പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഈ സഭയിലെ ഒരംഗത്തിനും ഒരു അവകാശവും ഇല്ലായെന്നുള്ളത് വളരെ ഗൗരവകരമായ കാര്യമാണ്. ബജറ്റിന് പുറത്ത് ആയിരക്കണക്കിന് കോടിരൂപ ചെലവഴിക്കുന്ന ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ശക്തമായ തീരുമാനം മുൻ സ്പീക്കർ എടുത്തിരുന്നു. ആ റൂളിംഗ് നടപ്പാക്കാനുള്ള നടപടി അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, മൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ഉന്നയിച്ചത്. അതിന് ചുരുക്കി മറുപടി പറയാം.

2021 ജനുവരി 22-ന് നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ പ്രമേയ പ്രകാരം സി.&എ.ജി. (Comptroller and Auditor General)-യുടെ 2019-ൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പേജ് 41 മുതൽ 43 വരെയുള്ള കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളും എക്സിക്യൂട്ടീവ് സമ്മറിയിൽ അതുസംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകളുമാണ് അന്ന് ഈ സഭ നിരാകരിച്ചത്. കിഫ്ബി ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് വായ്പകളാണെന്നും ഇത് സർക്കാരിന്റെ കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റി

അല്ലായെന്നുമുള്ള സി.&എ.ജി. നിഗമനം തെറ്റായതും കിഫ്ബിയുടെ അടിസ്ഥാന ധനകാര്യ മാതൃക വിശകലനം ചെയ്യാതെയുള്ളതാണ് എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു പ്രസ്തുത നിരാകരണപ്രമേയം സഭ പാസ്സാക്കിയത്. എന്നാൽ കിഫ്ബിയുടെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനോ ഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് കിഫ്ബിക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ടുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനോ ഇത് തടസ്സമാകുന്നില്ല (അന്നത്തെ പ്രമേയം).

രണ്ട്, ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള തുകയിൽക്കൂടുതൽ ആവശ്യമായിവരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലാണ് സാധാരണഗതിയിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ കൊണ്ടുപോകാറുള്ളതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച് ആക്ട് പ്രകാരം അർഹമായ തുക മാത്രമേ കൈമാറിയിട്ടുള്ളൂ. സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിൽ കിഫ്ബിക്ക് വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള തുകയിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യപ്പെടാതിരുന്നതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തിട്ടില്ല. ഈ പറഞ്ഞ തുക ഇവിടെനിന്ന് ചാർജ്ജ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നത് അല്ലെങ്കിൽ നേരത്തെതന്നെ അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കുന്ന പണമാണ്.

മൂന്ന്, 2019-20 വരെയുള്ള ധനകാര്യ വർഷത്തിലെ കിഫ്ബിയുടെ വാർഷിക കണക്കുകൾ, വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ, ഫിഡിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ എന്നിവ നിയമസഭ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2019-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2018-19 വരെയുള്ള വാർഷിക കണക്കുകൾ, വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ എന്നിവ സാമ്പത്തികകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി VIII-ന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് 06.10.2020 തീയതിയിലെ കത്തുമുഖേന കൈമാറിയിരുന്നു. 2019-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിൽ കിഫ്ബിയുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച ചർച്ച നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

2. <u>തുടർച്ചയായി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്</u>

<u>ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്</u>: സർ, ഗവൺമെന്റ് ഓർഡിനൻസുകൾ തുടർച്ചയായി ഇറക്കുന്നതുസംബന്ധിച്ച ക്രമപ്രശ്നമാണ് ഞാനിവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്. അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലും സഭയുടെ പൊതുവായ അറിവിലുമുള്ള കാര്യമാണിത്. Primary law making authority is the Legislature, not the executive. ഇത് പല സന്ദർഭങ്ങളിലും

ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന തത്ത്വമാണ്. സുപ്രീംകോടതി അനവധി സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇത് മുന്നോട്ടുവച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് തുടർച്ചയായി ഓർഡിനൻസുകളിറക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാട്ടാനുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് എന്നുപറയുമ്പോൾ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ തുടർച്ചയാണ്. പതിനഞ്ചാം നിയമസഭയുടെ രണ്ടാം സമ്മേളന കാലയളവിൽ 44 ഓർഡിനൻസുകളാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2017-ലെ കണക്ക് പരിശോധിച്ചാൽ 41 ഓർഡിനൻസുകളാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. 2018-ൽ 59 ഓർഡിനൻസുകളും 2019-ൽ 43 ഓർഡിനൻസുകളും ഇപ്പോൾ 44 ഓർഡിനൻസുകളുമാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഗുഡ്സ് ആന്റ് സർവ്വീസസ്സ് ടാക്സ് ഓർഡിനൻസ് - 2021 ആണ് ഞാൻ എടുത്തുകാണിക്കുന്നത്. 2019 മുതൽ ഈ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷം ഏഴ് സമ്മേളനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു. ഇത് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാനോ ചർച്ച ചെയ്യാനോ തയ്യാറാകുന്നില്ല. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 265-ന് വിരുദ്ധമാണ്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നികുതി ചുമത്തുകയോ പിരിക്കുകയോ

ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അത് നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തിലൂടെ മാത്രമേ പാടുള്ളൂവെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽനിന്നും വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് ഇവിടെ വീണ്ടും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാട്ടാനുള്ളത്. ഇതോടൊപ്പം വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റൊരു ഓർഡിനൻസും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2019-ലെ ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ ഒരുപക്ഷേ കോവിഡായതുകൊണ്ട് സഭാസമ്മേളനം കൂടാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് പറയാം. വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017-ലാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതുകഴിഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ 2021 ആയി. ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരാനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. പക്ഷേ ഓർഡിനൻസ് റീ-പ്ലെയ്സ് ചെയ്യുകയെന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയേയും സഭയോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്തത്തേയും കാണിക്കുന്നതാണ്. അത് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനും ഈ ഗവൺമെന്റിനുമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാട്ടാനുള്ളത്. അനവധി റൂളിംഗുകൾ ഇതിനുമുമ്പുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഓർഡിനൻസുകളുടെ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു കുറവുമുണ്ടാകുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ തുടക്കം ഇതാണെങ്കിൽ ഇനി വരാൻ പോകുന്ന വർഷങ്ങളിൽ എന്തായിരിക്കുമെന്ന്

ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് നിയമസഭയുടെ അധികാരത്തെ പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടും ഗവൺമെന്റ് നിയമസഭയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊണ്ടും തുടർച്ചയായി ഇത്തരത്തിലുള്ള ഓർഡിനൻസുകൾ ഇറക്കുന്ന സമീപനത്തിന് ശക്തമായ കടിഞ്ഞാണിടണമെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് റൂളിംഗുണ്ടാകണമെന്നും ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മൂന്ന് ക്രമപ്രശ്നങ്ങളാണ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. തുടർച്ചയായി ഓർഡിനൻസുകളിറക്കുന്നുവെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യം അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചിരുന്നു. ആ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയതിനുശേഷം ഏഴ് നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ ചേരുകയുണ്ടായെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരുന്നു. മൂന്നെണ്ണം ഒരു ദിവസത്തേയ്ക്കുമാത്രമായി ചേർന്ന സമ്മേളനങ്ങളാണ്. രണ്ട് സമ്മേളനങ്ങൾ നിയമനിർമ്മാണത്തിനു-വേണ്ടിയായിരുന്നില്ല. ഒരു സമ്മേളനം 2020-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു. അതുകൂടാതെ നാല് നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ ചേർന്നിരുന്നു. കോവിഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലനിൽക്കുന്ന

പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച തീയതിക്കുമുമ്പുതന്നെ സമ്മേളനങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള സമയക്കുറവുമൂലം അവതരിപ്പിക്കാനും പാസ്സാക്കാനും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സഭ മുമ്പാകെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന ബില്ലുകളും ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരമുള്ള ബില്ലുകളും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതിന്റെ സമയക്രമം നിശ്ചയിക്കുന്നത് സഭയുടെ കാര്യോപദേശക സമിതിയാണ്. കാര്യോപദേശക സമിതി സമയക്രമം അനുവദിക്കുന്ന ഏതുസമയത്തും ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ ഭരണ വകുപ്പ് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കാവുന്നതാണ്.

രണ്ടാമതുന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം അതീവ ഗൗരവമാണെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്നതാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 265 പ്രകാരം ഒരു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ നികുതി പിരിക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ അതില്ലാതെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി പിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്.

അത് പൂർണ്ണമായും തെറ്റാണ്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 213 അനുസരിച്ചാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവർണ്ണർക്ക് നൽകുന്നത്. ആർട്ടിക്കിൾ 213(2) വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് . " An Ordinance promulgated under this article shall have the same power and effect as an Act of the Legislature of the State assended by the Governor" . ഇത് വളരെ കൃത്യമാണ്. ഓർഡിനൻസ് എന്നുള്ളത് as same as the power and effect as an Act of the Legislature of the State എന്നുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ അത് സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷനല്ല. സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ എന്നത്, is an legislative instrument made by an authority under the Legislature by a deligated legislation. റൂൾ, റെഗുലേഷൻ, ഓർഡർ, നോട്ടിഫിക്കേഷൻ, ബൈലാ എന്നീ അഞ്ച് കാര്യങ്ങളാണ് സാധാരണ അതിൽ വരുന്നത്. ഒരു നിയമത്തിന്റെ പൂർണ്ണ അധികാരമുള്ളതാണ് ഓർഡിനൻസ്. അതുകൊണ്ട് ആർട്ടിക്കിൾ 265-നോട് ചേർന്നുനിൽക്കുന്നതാണ് ഈ നികുതി പിരിവ് എന്നുള്ളത്.

വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓർഡിനൻസാണ് മൂന്നാമത്തെ ക്രമപ്രശ്നം. ആ ഓർഡിനൻസുകൾ പുനർ വിളംബരം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 05.07.2019-ൽ ഓർഡിനൻസ് പുനർ വിളംബരം ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനുശേഷം 27.06.2020-ലാണ് പുതിയ ഓർഡിനൻസ് പുറത്തിറക്കുന്നത്. നേരത്തെയുള്ള ഓർഡിനൻസിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മുൻകാല നടപടികൾക്ക് സാധൂകരണം നൽകുന്ന ഒരു വകുപ്പുകൂടി പുതിയ ഓർഡിനൻസിൽ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ആ രൂപത്തിൽ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഓർഡിനൻസുകൾ എന്ന രൂപത്തിൽ തുടർച്ചയായി പോകണമെന്ന നിലപാട് ഒരിക്കലും ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സമയം അനുവദിക്കുന്ന ക്രമത്തിൽ എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകളും ബില്ലുകളാക്കാനുള്ള നടപടികൾ അതാത് ഭരണ വകുപ്പുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും.

3. പോർട്ട്ഫോളിയോയിൽ വന്ന വ്യത്യാസം സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, കേരള സർക്കാരിന്റെ റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിലെ ചട്ടം 5-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ മന്ത്രിമാരുടെ ബിസിനസ്സ് നിർണ്ണയിച്ച് 20.05.2021-ലെ അസാധാരണ ഗസറ്റ് നമ്പർ 1601 പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. അതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിക്ക് ഇലക്ട്രിസിറ്റി (വൈദ്യുതി), അനെർട്ട് എന്നിവയാണ് ബിസിനസ്സ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതുപ്രകാരം വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (Minister for electricity) എന്ന പോർട്ട്ഫോളിയോ ആണ് ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 233 അനുസരിച്ച് 2021 ജൂൺ 7-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളിക്ഷേമവും എന്ന VII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിരുന്നു. ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന് ഡെസിഗ്നേറ്റ് ചെയ്താണ് മന്ത്രിയെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ മന്ത്രി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഒന്നാം സമ്മേളനത്തിന്റെ സഭാരേഖകളിലെ ചില ബിസിനസ്സിൽ വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുമ്പോൾ മറ്റ് ചില ബിസിനസ്സിൽ ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന് വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറഞ്ഞതും കടലാസ്സുകൾ മേശപ്പുറത്ത് വച്ചതും സഭാ രേഖകൾ പ്രകാരം വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ സബ്മിഷന് മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നായി. നിലവിലെ സമ്മേളനത്തിൽ വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ സഭാ രേഖകളിലും ഔദ്യോഗിക രേഖകളിലും ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ തെറ്റായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത് ആശാസ്യമല്ല. റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബിസിനസ്സ് നിർണ്ണയിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനത്തിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ഇത്തരത്തിൽ പോർട്ട്ഫോളിയോ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനെതിരെയും സഭാ രേഖകളിലുൾപ്പെടെയുണ്ടായിട്ടുള്ള പിശകുകൾ തിരുത്തുന്നതിനും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ നാമനിർദ്ദേശത്തിൽ ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നത് വൈദ്യുതി

വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന് തിരുത്തി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ റൂളിംഗ് നൽകണമെന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള പിഴവുകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.