<u>**15 -ാം കേരള നിയമസഭ**</u>

<u>**2 -ാം സമ്മേളനം**</u>

<u>**നക്ഷത്ര ചിഹ്നം ഇല്ലാത്ത ചോദ്യം നം. 2634**</u> <u>**02-08-2021 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്**</u>

<u>**ഹാരിസൺസ് മലയാളം ലിമിറ്റഡ് ഭൂമി**</u>

ചോദ്യം		ഉത്തരം	
ശ്രീ സി ആർ മഹേഷ്		**Shri. K. Rajan** **(റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പ് മന്ത്രി)**	
(എ)	ഹാരിസൺസ് മലയാളം ലിമിറ്റഡ് ഭൂമി ഓർഡിനൻസിലൂടെ തിരിച്ചെടുക്കണമെന്ന് സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ രാജമാണിക്യത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് നിയമാനുസൃതം അല്ലെന്ന് സർക്കാരിന് നിയമോപദേശം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;	(എ)	ഇല്ല. സംസ്ഥാനത്ത് ഹാരിസൺസ് മലയാളം ലിമിറ്റഡും സമാനമായ മറ്റു കമ്പനികളും കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന സർക്കാർ ഭൂമി, 1957 ലെ ഭൂ സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി നിയമിതനായ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ & കളക്ടർ ശ്രീ. എം.ജി രാജമാണിക്യം ഐ.എ.എസ് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ടി നിയമപ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് എതിരെ നിരവധി സിവിൽ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനും പ്രസ്തുത കേസുകൾ തീർപ്പാകുന്നതിന് വളരെയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതിനും സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ അത്തരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി സമഗ്രമായ പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനായി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിൻപ്രകാരം "കേരളാ ലാന്റ് ഗ്രാബിംഗ് (പ്രോഹിബിഷൻ) ആക്ട് 2017" നുള്ള കരട് ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിയമ വകുപ്പിനു സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നത് അനധികൃത കൈവശമായി കരുതാനാവില്ല എന്ന് നിയമ വകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.
(ബി)	എങ്കിൽ പ്രസ്തുത നിയമോപദേശത്തിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുമോ?	(ബി)	സംസ്ഥാനത്ത് ഹാരിസൺസ് മലയാളം ലിമിറ്റഡും സമാനമായ മറ്റു കമ്പനികളും കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന സർക്കാർ ഭൂമി, 1957 ലെ ഭൂ സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി നിയമിതനായ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ & കളക്ടർ ശ്രീ. എം.ജി രാജമാണിക്യം ഐ.എ.എസ് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ടി നിയമപ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് എതിരെ നിരവധി സിവിൽ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനും പ്രസ്തുത കേസുകൾ തീർപ്പാകുന്നതിന് വളരെയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതിനും സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ അത്തരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി സമഗ്രമായ പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനായി ശുപാർശ

			ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിൻപ്രകാരം "കേരളാ ലാന്റ് ഗ്രാബിംഗ് (പ്രോഹിബിഷൻ) ആക്ട് 2017" നുള്ള കരട് ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിയമ വകുപ്പിനു സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നത് അനധികൃത കൈവശമായി കരുതാനാവില്ല എന്ന് നിയമ വകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

2. ഭരണവകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ community land എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനുശേഷം കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു. കൂടാതെ public land എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ community land-ഉം (പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമി) ഉൾപ്പെടുത്തിയതായും കാണുന്നു.

3. കരട് മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, Land grabbing എന്നതിൽ, public land കൈയ്യേറുക എന്നും public land-ന്റെ പരിധിയിൽ, പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമിയെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായും കാണുന്നു. കരട് മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ 4-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം, അപ്രകാരമുള്ള ഭൂമിയിലെ കൈയ്യേറ്റം ഭൂസംരക്ഷണ ആക്റ്റ് പ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകാണുന്നു.

4. 1992 Supp 2 SC 29-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട Est India Hotels Ltd V. Syndicate Bank എന്ന കേസിൽ, താഴെപറയും പ്രകാരം വിധി പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി:

"Tenant who ceased to be a tenant is protected by law. Although he may not have a right to continue in possession after the termination of the tenancy his possession is juridical and that possession law makes a clear and sharp distinction between a trespasser and an erstwhile tenant. Whereas the trespasser's possession is never juridical and never protected by law, the possession of an erstwhile tenant already pointed out was a juridical possession. On the other hand, in the case of a trespasser from its very inception his possession is unlawful and at no point of time could it be said of a trespasser.".

5· മേൽപറഞ്ഞ വിധിന്യായപ്രകാരം, പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമി കൈവശമുള്ള ഒരാളെ trespasser ആയി കരുതുവാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതും, അയാൾ പ്രസ്തുത ഭൂമിയിൽ 'juridical possession' ഉണ്ടാകുന്നതും, അപ്രകാരമുള്ള ആളെ ഭൂസംരക്ഷണ ആക്റ്റിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കാൻ നിയമപരമായി സാദ്ധ്യമാകുന്നതും അല്ല.

6 Sheshrao Parashram V. Yeshwant Ambusha and Others തുടങ്ങിയ കേസുകളിലും ബഹു: കോടതി സമാനമായ വിധി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം ഭൂമി കൈവശം വെക്കുന്നത് അനധികൃത കൈവശം (unauthorized occupation) എന്നതിൽ വരുന്നതല്ല. അത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു സിവിൽ കോടതിയ്ക്ക് മാത്രമേ തീരുമാനിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമാവുകയുള്ളൂ.

7 മേൽപറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ അപ്രകാരമൊരു വ്യവസ്ഥ കരട് മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ നിയമപരമായി സാദ്ധ്യമല്ല.

8· കൂടാതെ കേരള സർക്കാരിന്റെ കാര്യനിർവ്വഹണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം Administration of justice-ന്റെ ഭരണനിർവ്വഹണ വകുപ്പ് ആഭ്യന്തര വകുപ്പായതിനാൽ മൂന്നാർ പ്രദേശത്തെ ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് തർക്കങ്ങൾ ന്യായനിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടി മൂന്നാർ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള 2010-ലെ മൂന്നാർ സ്പെഷ്യൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ആക്റ്റിന്റെ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകിയത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പിൽ നിന്നും ആയിരുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള അനധികൃത കൈയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുള്ള വിഷയത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പാണ് എന്ന് കൂടി റവന്യൂ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.

റവന്യൂ (എ.എസ്) വകുപ്പ്
31 JAN 2018

ബി. ജി. ഹരീന്ദ്രനാഥ്,
നിയമ സെക്രട്ടറി.

22206/Leg B2/2017/Law
A1/271/2017-Rev
Revenue (A) Dept

P-218821/18/RD

നം. റ1/271/2017 - Rev ~~Leg B~~ Rev (A) Department

നോട്ട്

Sub: RD - The Kerala Land Grabbing (Prohibition) Act - Draft Bill - reg.

The note from the ~~MCR~~ Hon'ble M(R) at P.1 cp and the draft of the Kerala Land Grabbing (Prohibition) Bill, 2017 at P3-75 cp may please be seen. The draft bill may be forwarded to L.D for scrutiny and remarks.

[signature] 15/10/17

[signature] 20/10/2017

~~A.S.~~

[signature] 20/10/17

TESSY. P. JOSE
Additional Secretary
Revenue Department
Govt. Secretariat
Thiruvananthapuram

Law Dept.

22206
23 OCT 2017

2. ഭരണവകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ community land എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനുശേഷം കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു. കൂടാതെ public land എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ community land-ഉം (പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമി) ഉൾപ്പെടുത്തിയതായും കാണുന്നു.

3. കരട് മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, Land grabbing എന്നതിൽ, public land കൈയ്യേറുക എന്നും public land-ന്റെ പരിധിയിൽ, പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമിയെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായും കാണുന്നു. കരട് മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ 4-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം, അപ്രകാരമുള്ള ഭൂമിയിലെ കൈയ്യേറ്റം ഭൂസംരക്ഷണ ആക്റ്റ് പ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകാണുന്നു.

4. 1992 Supp 2 SC 29-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട Est India Hotels Ltd V. Syndicate Bank എന്ന കേസിൽ, താഴെപറയും പ്രകാരം വിധി പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി:

"Tenant who ceased to be a tenant is protected by law. Although he may not have a right to continue in possession after the termination of the tenancy his possession is juridical and that possession law makes a clear and sharp distinction between a trespasser and an erstwhile tenant. Whereas the trespasser's possession is never juridical and never protected by law, the possession of an erstwhile tenant already pointed out was a juridical possession. On the other hand, in the case of a trespasser from its very inception his possession is unlawful and at no point of time could it be said of a trespasser.".

5. മേൽപറഞ്ഞ വിധിന്യായപ്രകാരം, പാട്ടക്കാലാവധി അവസാനിച്ച ഭൂമി കൈവശമുള്ള ഒരാളെ trespasser ആയി കരുതുവാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതും, അയാൾ പ്രസ്തുത ഭൂമിയിൽ 'juridical possession' ഉണ്ടാകുന്നതും, അപ്രകാരമുള്ള ആളെ ഭൂസംരക്ഷണ ആക്റ്റിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കാൻ നിയമപരമായി സാദ്ധ്യമാകുന്നതും അല്ല.

6 Sheshrao Parashram V. Yeshwant Ambusha and Others തുടങ്ങിയ കേസുകളിലും ബഹു: കോടതി സമാനമായ വിധി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം ഭൂമി കൈവശം വെക്കുന്നത് അനധികൃത കൈവശം (unauthorized occupation) എന്നതിൽ വരുന്നതല്ല. അത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു സിവിൽ കോടതിയ്ക്ക് മാത്രമേ തീരുമാനിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമാവുകയുള്ളൂ.

7 മേൽപറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ അപ്രകാരമൊരു വ്യവസ്ഥ കരട് മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ നിയമപരമായി സാദ്ധ്യമല്ല.

8. കൂടാതെ കേരള സർക്കാരിന്റെ കാര്യനിർവ്വഹണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം Administration of justice-ന്റെ ഭരണനിർവ്വഹണ വകുപ്പ് ആഭ്യന്തര വകുപ്പായതിനാൽ മൂന്നാർ പ്രദേശത്തെ ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് തർക്കങ്ങൾ ന്യായനിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടി മൂന്നാർ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള 2010-ലെ മൂന്നാർ സ്പെഷ്യൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ആക്റ്റിന്റെ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകിയത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പിൽ നിന്നും ആയിരുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള അനധികൃത കൈയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുള്ള വിഷയത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പാണ് എന്ന് കൂടി റവന്യൂ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.

റവന്യൂ (ഭ. എസ്) വകുപ്പ് 31 JAN 2018 ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.

ബി. ജി. ഹരീന്ദ്രനാഥ്,
നിയമ സെക്രട്ടറി.

22206/Leg B2/2017/Law
A1/271/2017-Rev
Revenue (A) Dept

P-218821/18/D

ഇ.ഒ. ബി/271/2017 - Rev Leg.B Rev (A) Department

നോട്ട്

Sub: RD - The Kerala Land Grabbing (Prohibition) Act - Draft Bill - reg.

The note from the ~~MCR~~ Hon'ble MCR) at P.1 cp and the draft of the Kerala Land Grabbing (Prohibition) Bill, 2017 at P3-75 cf may please be seen. The draft bill may be forwarded to L.D for scrutiny and remarks.

(sd) 15/10/17

(sd) 20/10/2017

(sd) 20/10/17

TESSY. P. JOSE
Additional Secretary
Revenue Department
Govt. Secretariat
Thiruvananthapuram

~~A.S.~~

Law Dept.

22206
23 OCT 2017