

ക്രമപ്രശ്നം

ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെയുള്ള സത്യപ്രതിജ്ഞ

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവികളും എം.എൽ.എ. 24-05-2021-ൽ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 188 പ്രകാരം പ്രോടോ സ്പീക്കർ മുൻപാകെ നടത്തിയ പ്രതിജ്ഞ, നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ 3-ാം ഷെഡ്യൂളിൽ അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള ഒന്നായിരുന്നില്ലെന്ന് കണ്ടതിനാൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശംകൂടി തേടി ഇന്ന് അദ്ദേഹം വീണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ മുൻപാകെ ക്രമപ്രകാരം ദൃഢപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് സ്ഥാനം ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സഭയിൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ പ്രതിജ്ഞ ചെയ്തതിന്റെ പേരിൽ ഇത് 3-ാം തവണയാണ് അംഗങ്ങൾ വീണ്ടും സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നത്. ആദ്യം 1960 മെയ് 12-ന് ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ 'ജനസാക്ഷിയാക്കി നിർത്തി' എന്നുപറഞ്ഞ് തെറ്റായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തു. പക്ഷെ അതേദിവസം തന്നെ അത് തിരുത്തി, അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ട് വീണ്ടും സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യിപ്പിച്ചു. രണ്ടാമത്, പതിനൊന്നാം കേരള നിയമസഭയുടെ കാലയളവിൽ 2001 ജൂൺ 5-ാം തീയതി കൊടുങ്ങല്ലൂരിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ശ്രീ. ഉമേഷ് ചള്ളിയിൽ, ദൈവനാമത്തിനുപകരം ശ്രീ. നാരായണഗുരുദേവന്റെ പേരിലാണ് പ്രതിജ്ഞ

ചെയ്തു. പ്രസ്തുത സത്യപ്രതിജ്ഞ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസുണ്ടാകുകയും ആ സത്യപ്രതിജ്ഞ ഭരണഘടനയുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും ദൈവനാമത്തിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞയോ, ദൃഢപ്രതിജ്ഞയോ മാത്രം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനാണ് ഭരണഘടന നിഷ്കർഷിക്കുന്നതെന്നും കണ്ടെത്തിയ ഹൈക്കോടതി ശ്രീ. ഉമേഷ് ചള്ളിയലിന്റെ സത്യപ്രതിജ്ഞ റദ്ദാക്കി വീണ്ടും സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാൻ ഉത്തരവായി. ഹരിദാസൻ പാലയിൽ Vs സ്പീക്കർ എന്നുള്ളതാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കേസ്സിന്റെ സൈറ്റേഷൻ. ഈ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 17-03-2003-ൽ സ്പീക്കർ മുൻപാകെ അദ്ദേഹം വീണ്ടും സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തു. ആർട്ടിക്കിൾ 188 പ്രകാരമുള്ള സത്യപ്രതിജ്ഞയോ, ദൃഢപ്രതിജ്ഞയോ ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പോ യോഗ്യതയില്ലാതിരിക്കുമ്പോഴോ, അയോഗ്യനായിരിക്കുമ്പോഴോ, ഉപവേശിക്കുന്നതിനും വോട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ശിക്ഷ ഭരണഘടനയുടെ 193-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ പറയുന്നു. ആർട്ടിക്കിൾ 188-നോട് കണക്ട് ചെയ്തിട്ടാണ് ആർട്ടിക്കിൾ 193 നോക്കേണ്ടത്. ആർട്ടിക്കിൾ 193 ഇങ്ങനെയാണ്:

Article 193 - "Penalty for sitting and voting before making oath or affirmation under Article 188 or when not qualified or when disqualified - If a person sits or votes as a member of the Legislative Assembly or the

Legislative Council of a State before he has complied with the requirements of Article 188, or when he knows that he is not qualified or that he is disqualified for membership thereof, or that he is prohibited from so doing by the provisions of any law made by Parliament or the legislature of the State, he shall be liable in respect of each day on which he so sits or votes to a penalty of five hundred rupees to be recovered as a debt due to the State....."

ഇവിടെ ദേവികളും അംഗം 24-05-2021 മുതൽ രണ്ടാമത് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ഇന്നലെ വരെ ഭരണഘടനാ അനുസൃതമല്ലാത്ത രീതിയിലല്ലാതെ പ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് 5 ദിവസം അദ്ദേഹം സഭയിലിരുന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഭരണഘടനയുടെ 193-ാം അനുശ്ചേദപ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷയ്ക്ക് അർഹനാണ്. ശ്രീ. ഉമേഷ് ചെള്ളിയിൽ സഭയിൽ ക്രമപ്രകാരല്ലാതെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് സഭയിലിരുന്ന 83 ദിവസത്തേക്ക് 41500 രൂപ കോടതി വിധി പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും ഈടാക്കിയിരുന്നു. ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ അദ്ദേഹം സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും 2013-ൽ ഈ കേസ് തള്ളുകയാണുണ്ടായത്. വേറൊരു വിഷയംകൂടി ഇതിനകത്ത് ഉദിക്കുന്നുണ്ട്. 25-05-2021-ൽ നടന്ന സ്പീക്കർ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവികളും മെമ്പർ

വോട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. നിയമസഭയുടെ Rules of Procedure-ൽ റൂൾ 7(4) പ്രകാരം സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാത്ത അംഗത്തിന് വോട്ടവകാശം വിനിയോഗിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. 1984-ലെ Pashupati Nath Sukul കേസിലെ സുപ്രീംകോടതി വിധി പ്രകാരം പ്രതിജ്ഞയെടുക്കാത്ത അംഗം സഭയുടെ ബിസിനസ്സിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതും വോട്ട് ചെയ്യുന്നതും വിലക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ രണ്ട് കാര്യങ്ങളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

1. ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന വിധത്തിലല്ലാതെ തെറ്റായ രീതിയിൽ പ്രതിജ്ഞയെടുത്ത് അഞ്ച് ദിവസം അംഗമായി സഭയിലിരുന്ന ദേവികളും അംഗം അപ്രകാരം ഇരുന്ന ഓരോ ദിവസത്തിനും അഞ്ഞൂറ് രൂപ വീതം പിഴയടക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണോ?

2. ക്രമപ്രകാരം അംഗമായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് അദ്ദേഹം സ്പീക്കർ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വോട്ട് സാധുവാണോ; അല്ലെങ്കിൽ 25.05.2021-ൽ അദ്ദേഹം സ്പീക്കർ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വോട്ട് റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ? ഈ രണ്ടുകാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങയുടെയും സഭയുടെയും മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ രണ്ടുകാര്യങ്ങളിലും അങ്ങയുടെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ..... ഓർഡർ.....

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ച വിഷയത്തിൽ ഭരണഘടനാപരവും നിയമപരവുമായ പ്രശ്നങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ഇക്കാര്യത്തിൽ പിന്നീട് റൂളിംഗ് നൽകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, (....മൈക്ക് ഓഫ്....) ചട്ടം 288 അനുസരിച്ച്...

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ, അങ്ങയുടെ കത്ത് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇന്നലെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിന് മറുപടി പറയുമ്പോൾ അങ്ങയെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തിപരമായിട്ടുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളൊന്നും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: (....മൈക്ക് ഓഫ്....)

മി. സ്പീക്കർ: ഇതൊന്നും ഗവൺമെന്റ് രേഖയിൽ വരുന്നതല്ല. ഇത് വ്യക്തിപരമായ വിശദീകരണത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ചട്ടം 288-ന്റെ പരിധിയിൽ വരില്ല. (.....ബഹളം.....)