

മി. സ്പീക്കർ: 22-01-2018 തിങ്കളാഴ്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ

നയപ്രഖ്യാപനം നടത്തിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

**ക്രമപ്രശ്നം**

നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തിൽ ചില ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നത് സംബന്ധിച്ച്

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, റൂൾ 303 പ്രകാരമാണ് ഞാൻ ഈ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നത്. 2018 ജനുവരി 22-ന് ഗവർണ്ണർ നിയമസഭയിൽ നടത്തിയ നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തിൽ ഖണ്ഡിക 3, 9 എന്നിവയിലെ ചില വരികളും വാക്കുകളും 41, 66, 78, 85, 92 എന്നീ ഖണ്ഡികകളും പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭാഗം ഒഴിവാക്കി വായിച്ചപ്പോൾ, അത് വായിച്ചതായി കരുതണമെന്ന ഒരുഭ്യർത്ഥന നടത്താതെയാണ് അദ്ദേഹം പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചത്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 176(1) പ്രകാരം ഗവർണ്ണറുടെ വിശേഷാൽ അഭിസംബോധനയാണ് സഭയിൽ 22-ന് നടന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 176(2) പ്രകാരം അങ്ങനെയുള്ള

അഭിസംബോധനയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളുടെ ചർച്ചയ്ക്ക് സഭാനടപടി ചട്ടങ്ങൾ വഴി സമയം അനുവദിക്കണമെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. കേരള നിയമസഭാ ചട്ടം 15(1) പ്രകാരം ഗവർണ്ണറുടെ പ്രസംഗത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സഭാനേതാവും പ്രതിപക്ഷനേതാവുമായി കൂടിയായാലോചിച്ച് സമയം നീട്ടി വയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഗവർണ്ണർ നിയമസഭയിൽ നടത്തിയ പ്രസംഗം നിയമസഭയുടെ വെബ്സൈറ്റിലുണ്ട്. അതിൽ ഗവർണ്ണർ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയാണ് പ്രസംഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. ക്യാബിനറ്റ് അംഗീകരിച്ച് നൽകുന്ന നയപ്രഖ്യാപനം സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുക എന്ന കർത്തവ്യമാണ് ഗവർണ്ണറിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ബംഗാളിലെ ഏറ്റവും പ്രശസ്തനായ പ്രൊഫസർ ശിവരഞ്ജൻ ചാറ്റർജിയുടെ Governor's Role in Indian Constitution എന്ന പുസ്തകത്തിലെ പ്രസക്ത ഭാഗം ഞാൻ ക്യാട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. "It was the intention of the Constitution makers that Governors speech would be prepared by the council of Ministers and Governor would read it. Any attempt to violate this would amount to breach of the spirit of the Constitution. If not its words, if a Governor

violate its convention and deletes any para of the address under the cloak of his discretionary power, his action may not be unlawful from a rigid legislative view point. But this will surely strike the roots of the norms of the Parliamentary system of the Government" എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 1969-ൽ നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ, പശ്ചിമബംഗാൾ നിയമസഭയിൽ അന്നത്തെ ഗവർണർ ധർമ്മവീര നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ വിട്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച്, അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് ഒരു പ്രമേയം മൂവ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രമേയമിതാണ്. 'I move that the situation arising out of this non fulfilment of the Constitution obligations on the part of the Governor of West Bengal by his refusal to read certain passages of his opening speech prepared by the Cabinet. In so far, as it endangers of the future of the Cabinet system of Government in the Country be taken into consideration' എന്നായിരുന്നു ഇ.എം.ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് അന്ന് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം. ബംഗാൾ നിയമസഭയിൽ ഗവർണർ നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഖണ്ഡികകൾ വായിക്കാതെ ഗവർണർ

ധർമ്മവീര വിട്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് ധാരാളം ചർച്ചകൾ പാർലമെന്റിലും അസംബ്ലിയിലുമൊക്കെ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അന്ന് ഇ.എം.എസ്. പറഞ്ഞത് ഞാൻ ക്യാട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. 'ഗവർണർ കൗൺസിൽ ഓഫ് മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ ഉപദേശമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കണം. ആ ഉപദേശമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ ഗവർണർക്ക് വൈമുഖ്യം വന്നാൽ ചെരിപ്പ് കാലിന് പറ്റുന്നില്ലെന്ന് വന്നാൽ കാൽ മുറിക്കുകയല്ല വേണ്ടത്, ചെരിപ്പ് മാറ്റുകയാണ് വേണ്ടത്.' അതുപോലെ വൈമുഖ്യം വന്നാൽ ഗവർണറെ മാറ്റണം. സമാനമായ നിരവധി ഒബ്സർവേഷൻസ് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവന്റ് അസംബ്ലിയിൽ ധാരാളം പ്രഗത്ഭരായ വ്യക്തികൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. നമ്മുടെ ഗവർണർ ചെയ്തത് എന്താണ്; മൂന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ communal എന്ന പദവും ഒമ്പതാം ഖണ്ഡികയിലെ കേന്ദ്രസർക്കാരിനെ വിമർശിക്കുന്ന ഭാഗവുമാണ് അദ്ദേഹം ഒഴിവാക്കിയത്. ഇതുകൂടാതെ അഞ്ച് ഖണ്ഡികകൾ പൂർണ്ണമായി അദ്ദേഹം ഒഴിവാക്കി. നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ ഇതിനുമുമ്പും ഗവർണർമാർ മുഴുവൻ പ്രസംഗങ്ങളും വായിക്കാറില്ല. 1982-ൽ ഞാൻ ഈ സഭയിലുണ്ടായിരുന്നതാണ്. അന്ന് ജനുവരി 29-ാം തീയതി ബഹളം കാരണം ഗവർണർക്ക് പ്രസംഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അദ്ദേഹം അത് പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ

തന്റെ പ്രസംഗം വായിച്ചതായി കണക്കാക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. 2001 ജൂൺ 29-ാം തീയതി ഗവർണ്ണറുടെ പ്രസംഗത്തിലെ നാലാം ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കിയാണ് ഗവർണ്ണർ വായിച്ചത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും യാതൊരു പരാമർശവും അന്നുണ്ടായില്ല. അതുസംബന്ധിച്ച് സഭയിൽ ക്രമപ്രശ്നം വന്നപ്പോൾ അന്നത്തെ സ്പീക്കർ നൽകിയ റൂളിംഗ് ഞാൻ വായിക്കാം. "ഇതിനുമുമ്പും സഭയിൽത്തന്നെ ബഹുജനമുണ്ടായപ്പോൾ ആയിരിക്കാം ഗവർണ്ണർ പ്രസംഗം മുഴുവൻ വായിക്കാതിരുന്നിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ പ്രസംഗം മുഴുവൻ വായിച്ചതായി കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മനപ്പൂർവ്വം വായിക്കാതിരുന്നെങ്കിൽ അത് ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ്" എന്ന് അന്നത്തെ സ്പീക്കർ റൂൾ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ വിമർശിക്കുന്ന ഭാഗം ഖണ്ഡിക 9-ൽനിന്നും അദ്ദേഹം ഒഴിവാക്കിയത് മനഃപൂർവ്വം തന്നെയാണെന്നുവേണം കരുതാൻ. അതുപോലെതന്നെ മറ്റ് അഞ്ച് പാഠശാലകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സർക്കാർ നയത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിന് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടായതുകൊണ്ടാകാം ഒഴിവാക്കിയത്. പ്രത്യേകിച്ച്, വനങ്ങളിൽ യാതൊരു കയ്യേറ്റവും ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന സർക്കാരിന്റെ ഉറപ്പ് മൂന്നാറിലെ പ്രശ്നങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കിയതാകാം. ഗവർണ്ണർ

ഒഴിവാക്കിയതൊഴിച്ചുള്ള നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗം മാത്രമേ അതിനാൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഗവർണ്ണർ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ വിമർശിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയത് തീർത്തും തെറ്റായ നടപടിയാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ തെറ്റായ നയങ്ങളെ വിമർശിക്കാൻ ക്യാബിനറ്റിന് അധികാരമുണ്ട്, മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട്. മന്ത്രിസഭ തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രസംഗം അതേപടി വായിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഗവർണ്ണർക്കുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓഫീസിൽനിന്നോ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നോ ഒരു ക്ലാരിഫിക്കേഷനും പിന്നീട് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇന്നിവിടെ നിയമസഭയിൽ നന്ദിപ്രമേയത്തിന്റെ ചർച്ച വരുന്ന ഈ സമയത്ത് എനിക്ക് അങ്ങയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, അദ്ദേഹം വായിക്കാത്ത ഭാഗങ്ങൾ സഭയുടെ രേഖയിലുണ്ടെന്ന് പറയാത്തതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗങ്ങൾ സഭയുടെ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ പാടില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഗവർണ്ണറുടെ സ്പീച്ച് സംബന്ധിച്ച് ശക്ധർ

ആന്റ് കൗൺസിലർ തയ്യാറാക്കിയ Practice and Procedure of Parliament എന്ന

പുസ്തകത്തിലും Governor's role in the Indian Constitution എന്ന പുസ്തകത്തിലും വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. Practice and Procedure of parliament എന്ന പുസ്തകത്തിൽ പറയുന്നത് : "If any error is detected by a ministry in the Address after it has been delivered by the President കേന്ദ്രത്തിൽ പ്രസിഡന്റ്, ഇവിടെ ഗവർണ്ണർ, and a copy thereof laid on the Table, the procedure for correcting the error is for the Ministry concerned to bring it to the notice of the President. On his approving of the correction being made, the President may send a message to the House, either addressed direct to the Speaker or conveyed to him through a Minister which, when, announced and laid on the table is incorporated in the proceedings and official records of the House;" അതായത്, ഒരു കാര്യം വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ, ഒരു ചെറിയ തിരുത്തൽ വേണമെങ്കിൽ ഇത്രയും വലിയ പ്രൊസിജൂവർ ആവശ്യമാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു ഭാഗം വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ട്, മനഃപൂർവ്വമാണോ എന്നത് ഗവർണ്ണറെ അറിയിക്കണം, തെറ്റിയിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ അത് സ്വീകരിക്കാൻ അറിയിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ പാർലമെന്ററി അഫയേഴ്സ് മിനിസ്ട്രിയെ അറിയിക്കണം. അത്

തിരുത്തണമെങ്കിൽ ടേബിളിൽ ലേ ചെയ്യണം. ഒരു ചെറിയ വാക്ക് മാറിയതിന്റെ പേരിൽ ആ കാലഘട്ടത്തിലുള്ള പല കാര്യങ്ങളെയും ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിലെ ചെറിയ ഗ്രാമർ മിസ്റ്റേക്ക്സ് പോലും സഭയിൽ വന്ന് മാറ്റിയാൽ മാത്രമേ അച്ചടിച്ചുവന്നിട്ടുള്ള പുസ്തകത്തെ അതേപോലെ ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. ഇതിനകത്ത് അന്ന് വന്നിട്ടുള്ള വാക്കുകളെന്ന് പറയുന്നത്, the last word too എന്ന് പറഞ്ഞത് to be substituted by the word by എന്നാണ്. അതുപോലെ 49 bills എന്ന് പറയുന്നത് 59 bills ആണ്. അതായത്, ഗവർണ്ണറുടെ സ്പീച്ചുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ചെറിയ അക്ഷരത്തെറ്റുപോലും എത്ര ഗൗരവത്തിൽ കാണണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. ഇതേ രീതിയിൽതന്നെ ത്രിപുരയിലും നടന്നു. ത്രിപുരയിലെ ഗവർണ്ണറും സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിനെതിരെയുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങൾ വിട്ടുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. അത് വലിയ പ്രശ്നങ്ങൾ അവിടെയുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിനെരതിരെ ശക്തമായ നിലപാടുകൾ അവിടുത്തെ പാർട്ടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് ഘട്ടത്തിൽ, ഗവർണ്ണർക്ക് അസുഖമുണ്ടാകുക അല്ലെങ്കിൽ സ്പീച്ചിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിൽ ബഹളമുണ്ടാകുക എന്നീ



ഘട്ടങ്ങളിലാണ് പാരഗ്രാഫുകൾ വിട്ടുകൊണ്ട് വായിക്കുന്ന

സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയും ഭാഗം വിട്ടുമാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണർ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് വിവരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് അറിയേണ്ടത്.

അതല്ല, അത്തരം ഘട്ടങ്ങളിൽ ഞാൻ ഈ ഭാഗം വിട്ടുനടന്ന് ഗവർണ്ണർ പറയാറുണ്ട്. അതുപോലും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. വെട്ടിമാറ്റിയിട്ടുള്ളത് വളരെ

നിർണ്ണായകമായ ചില കാര്യങ്ങളാണ്. ഗവർണ്ണറെക്കുറിച്ചുതന്നെ നമ്മൾ ഇതിനകത്ത് പറഞ്ഞാലാണ് പ്രശ്നം വരുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യം, ആ കാലഘട്ടത്തിൽ ഗവർണ്ണറെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യംതന്നെ അന്നത്തെ ഗവർണ്ണേഴ്സ് സ്പീച്ചിൽ ഒരു

മിനിസ്ട്രി എഴുതിക്കൊടുത്തപ്പോൾ അദ്ദേഹം ആ ഭാഗം വിട്ടു. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ചരിത്രത്തെക്കുറിച്ച് വാചാലമായി പറയുന്ന കാര്യമാണെങ്കിൽ അത്

വിടാമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചും പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, വളരെ നിർണ്ണായകമായ ഫ്യൂച്ചറിനെക്കുറിച്ചും ഈ കാലഘട്ടത്തെക്കുറിച്ചും പറയുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ

വ്യക്തമായ നയം, ഇവിടത്തെ ക്രമസമാധാനത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന വ്യക്തമായ നയം വരുന്ന ഭാഗം വിട്ടതിൽ നമ്മൾ നിശ്ശബ്ദത പാലിക്കാൻ പാടില്ല.

അതുകൊണ്ട് ഇത്രയും ഗൗരവമായ വിഷയമായതുകൊണ്ട് ഇത്

ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അങ്ങ് ഈ ഭാഗങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രൊസീജിയേഴ്സ് എടുക്കാതെ, ഇവിടെ പ്രിൻ്റുചെയ്ത് തന്നിട്ടുള്ള നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പ്രമേയം, ഇവിടെ രണ്ട് പ്രസംഗം ഇവിടെയുണ്ടോയെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് സംശയം. ഒന്ന്, ഞങ്ങൾക്ക് കയ്യിൽ കിട്ടിയ പ്രസംഗവും മറ്റൊന്ന് ഗവർണ്ണർ ചെയ്ത പ്രസംഗവും. ഇതിൽ ഏത് നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗമാണ് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്നുകൂടി സ്പീക്കർ ഞങ്ങൾക്ക് പറഞ്ഞുതരണം.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവും

ഡെപ്യൂട്ടി ലീഡറും പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾതന്നെ അടിവരയിട്ടുകൊണ്ട് പറയാനാണ് ഞാനും ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പല പാരഗ്രാഫുകളും മനഃപൂർവ്വം വിട്ടുകളഞ്ഞതായാണ് ഇതിലൂടെ നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ അനുസരിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളും അതോടൊപ്പംതന്നെ മറ്റ് കീഴ്വഴക്കങ്ങളും, അതായത് ബംഗാൾ നിയമസഭയിൽ നടന്ന ഒരു സംഭവവും കേരള നിയമസഭയിൽ 1969-ൽ ഇ. എം. എസ്. മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യങ്ങളുൾപ്പെടെ

ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. പല പേജുകളും പ്രത്യേകിച്ച്, 5-ാം പേജിൽ 'സഹകരണ ഫെഡറലിസത്തെ അട്ടിമറിച്ച്, സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെ മറികടന്നുകൊണ്ട് ജില്ലാ ഭരണാധികാരികളുമായും തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുമായും നേരിട്ട് ഇടപെടാനുള്ള കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ പ്രവണത നമ്മെ അസ്വസ്ഥമാക്കുന്നുണ്ട് എന്ന ഭാഗവും വനം കയ്യേറ്റത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഭാഗവും എന്തുകൊണ്ടാണ് ഒഴിവാക്കിയതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇടുക്കിയിൽ ഈ അടുത്തകാലത്തുണ്ടായ വാർത്തകൾ പ്രത്യേകിച്ച്, അവിടത്തെ പാർലമെന്റ് അംഗം അടക്കമുള്ള ആളുകൾ വനം കയ്യേറിയെന്നുള്ള ആരോപണങ്ങളൊക്കെ ഉള്ളതുകൊണ്ടാവാം ഒരുപക്ഷെ, എങ്കിൽപ്പോലും പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഡെപ്യൂട്ടി ലീഡറും പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഇത് ഒരു കാരണവശാലും ഒഴിവാക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല. അതുകൊണ്ട് സർക്കാർ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുകയും അതോടൊപ്പംതന്നെ ഈ നയപ്രഖ്യാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് : സർ, ഗവർണ്ണർ വായിച്ച പ്രസംഗത്തിൽ,

ഞാൻ ഇന്നു ഭാഗം മനഃപൂർവ്വമായി വിടുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം

പരയാത്തിടത്തോളംകാലം ഈ രേഖ സഭയുടെ ഭാഗമാണ്, സഭയുടെ മേഗപ്പറത്ത് വച്ചതുപോലെതന്നെയാണ്. അത് ഗവർണ്ണറുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. പൂർണ്ണമായ പ്രസംഗമാണ്. മന:പൂർവ്വം ഞാൻ ഇന്നു പാർഗ്രാഫ് വിട്ടുനടന്നുവെന്ന് ഗവർണ്ണർ പരയാത്തിടത്തോളം കാലം ആ പ്രസംഗം പൂർണ്ണമായ പ്രസംഗമാണ്. അത് നീക്കിയിരുത്തി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, അനാവശ്യമായുള്ള ഒരു വിവാദം ബോധപൂർവ്വം ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. ഇതിൽ യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ല. ഇത് ഗവർണ്ണർ authenticate ചെയ്ത പ്രസംഗമാണ്. authenticate ചെയ്ത് അംഗീകരിച്ച് പ്രിന്റ് ചെയ്തതാണ്. അതിനകത്തുനിന്ന് ഒരു പാർഗ്രാഫോ രണ്ട് പാർഗ്രാഫോ എത്ര പാർഗ്രാഫ് വിട്ടുകഴിഞ്ഞാലും ഗവർണ്ണർ already authenticate ചെയ്ത് അംഗീകരിച്ച നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗം ഈ സഭയിൽ പ്രിന്റ് ചെയ്തുകൊടുത്തതാണ്. അതിൽ ഒരു മാറ്റവും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ വരുത്തിയിട്ടില്ല. രണ്ട് അവസരം

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനിച്ച അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമ്മതത്തിനുവേണ്ടി കൊടുത്ത സമയത്ത് ഒരു രൂപത്തിലുള്ള scriptures-ഉം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അടൽ ബിഹാരി വാജ്പേയി പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന കെ. ആർ. നാരായണൻ പ്രസിഡന്റ്സ് സ്പീച്ചിൽനിന്നും ചില ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവന്നു. ഗവൺമെന്റ് അത് അംഗീകരിച്ചു. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റ് വായിക്കുകയും ചെയ്തു. ഒരു പ്രശ്നവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇവിടെ ക്യാബിനറ്റ് അംഗീകരിച്ച് ഗവർണ്ണർക്ക് കൊടുത്ത പ്രസംഗം ഗവർണ്ണർ അംഗീകരിച്ചു, ഇവിടെ വന്ന് ഏതെങ്കിലും വാക്കുകൾ ബോധപൂർവ്വം വിട്ടുകളയണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് തോന്നിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് പറഞ്ഞതുപോലെ എനിക്ക് ഈ വാചകത്തോട് വിധേയപ്പെട്ടുണ്ട് അത് ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ഗവർണ്ണർ പറയുമായിരുന്നു. രണ്ട് അവസരത്തിലും ഗവർണ്ണർ ഇതുമായി ഒരു രൂപത്തിലും വിധേയപ്പെട്ടു രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് അനാവശ്യമായി ഗവൺമെന്റും ഗവർണ്ണറും തമ്മിൽ എന്തോ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെന്ന് വരുത്തുന്നതിനുള്ള കശാണ്ടി ബുദ്ധിയാണ് ഇതിന്റെ

പിന്നിലുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു രൂപത്തിലുള്ള വിശദീകരണവും ഗവർണ്ണറോട് ചോദിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

(മി. സ്പീക്കർ)