

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്, പ്ലീസ്...., ദയവായി സീറ്റുകളിലേയ്ക്ക് പോകൂ.

ചോദ്യോത്തരവേളയുടെ സമയം അവസാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്.....(ബഹളം).....

(സഭയുടെ നടുത്തളത്തിൽ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന യു.ഡി.എഫ്.

അംഗങ്ങൾ ബഹു. സ്പീക്കറുടെ അഭ്യർത്ഥനയെത്തുടർന്ന് അവരവരുടെ സീറ്റുകളിൽ ഉപവിഷ്കരായി.)

പ്ലീസ്, പ്ലീസ്.... ഓർഡർ, ഓർഡർ.

റൂൾ 50 പ്രകാരം ഒരു നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖേദകരമെന്ന് പറയട്ടെ, നിയമസഭയിൽ ഇന്ന് ചർച്ച ചെയ്യാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്ത വിഷയമാണ് എഴുതിത്തന്നിട്ടുള്ളത്. കോടതി ഇന്ന് വിധി പറയാൻ പോകുന്ന ഒരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച്, ഒന്നോ രണ്ടോ തവണ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യത്തിൽ വീണ്ടും അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അപ്പോൾ കോടതി ഇന്നലെ പറഞ്ഞതോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്നലെ വിചാരണയ്ക്കിടയിൽ കോടതി റെക്കോർഡിലല്ലാതെ

ഒരു കമന്റ് പറഞ്ഞതായി മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്നുവെന്നല്ലാതെ ഓൺ റെക്കോർഡായി

ഒന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്:(മൈക്ക് ഓഫ്).....

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്ന് രാവിലെ കോടതി പരിഗണിക്കാനിരിക്കുന്ന വിഷയം സഭയിൽ അടിയന്തരപ്രമേയമായി ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ നിർഭാഗ്യകരമാണെന്ന് ചെയർ അറിയിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇതിനുമുമ്പും കോടതിയിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിരവധി കേസുകളെ സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തര പ്രമേയങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത് പുതിയ കാര്യമല്ല. ഈ സഭയിലെ 5 എം.എൽ.എ.-മാർ ഈ സഭാകവാടത്തിൽ സത്യാഗ്രഹം തുടങ്ങിയിട്ട് ഇന്ന് നാലാം ദിവസമാണ്. ആ കാര്യം സഭയിൽ ഉന്നയിക്കാൻ ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് കൊടുത്ത നോട്ടീസ് തികച്ചും ഓർഡറിലാണ്. അത് അനുവദിക്കാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് എല്ലാവിധ അർഹതയുമുണ്ട്. ദയവായി റൂൾ 50 അനുസരിച്ച് ഇത് അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ നോട്ടീസ് ഓർഡറിലാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറയരുത്. ചെയറിന് ചട്ടങ്ങളെയും കീഴ്വഴക്കങ്ങളെയും ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിലപാട് സഭയെ അറിയിക്കേണ്ടതായി വരും. കേരളത്തിലെ കോടതി പരാമർശങ്ങളെല്ലാം സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന രീതി

ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടില്ല. കോടതി പരാമർശങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യാറില്ല. ഇന്ന് കോടതി വിധി പറയാനിരിക്കുന്ന ഒരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് സഭ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതും യുക്തിസഹമല്ല. എന്നാൽ നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങളിൽ ചിലർ സമരം തുടരുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ ചെയർ തത്കാലം ഇത് അനുവദിക്കുകയാണ്.

അടിയന്തരപ്രമേയം

ഹൈക്കോടതി പരാമർശം

മി. സ്പീക്കർ: ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ അംഗമായി ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമുള്ള ഒരു വ്യക്തിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സദുദ്ദേശപരമല്ലെന്നും ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടെയല്ലെന്നുമുള്ള ഹൈക്കോടതി വിധി മുൻനിർത്തി മന്ത്രി രാജിവയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5 നിയമസഭാ അംഗങ്ങൾ നാല് ദിവസമായി നിയമസഭാ കവാടത്തിൽ നടത്തിവരുന്ന സത്യാഗ്രഹ സമരംമൂലവും സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ പരാമർശനങ്ങളെ ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് ഇന്നലെ നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ മൂലവും ഉളവായിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന അതീവ ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ കെ. സി. ജോസഫ്, ടി. എ. അഹമ്മദ്

കബീർ, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, അടിയന്തരപ്രമേയ നോട്ടീസിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന കാര്യം ആഗസ്റ്റ് 21-ാം തീയതി ഈ സഭ പരിഗണിച്ചതാണ്. ഒരേ വിഷയം തന്നെ ഒന്നിലധികം തവണ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത് വിഷയദാരിദ്ര്യം മൂലമാണെന്ന് കാണേണ്ടതായി വരും. ആ ഘട്ടത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ ഹൈക്കോടതി പരാമർശങ്ങൾ നീക്കിക്കിട്ടുന്നതിനായി സർക്കാർ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഉന്നയിക്കുന്ന കാര്യം ഹർജി പരിഗണിക്കുന്ന വേളയിൽ നടത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്ന പരാമർശങ്ങളാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള ഇടക്കാല ഉത്തരവോ മറ്റ് പരാമർശങ്ങളോ അപ്പീൽ പരിഗണിച്ചശേഷമുണ്ടായിട്ടില്ല. അപ്പീൽ ഇന്ന് വീണ്ടും കോടതി പരിഗണിക്കുകയാണ്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമല്ല.

അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനുള്ള സമയപരിധി നീട്ടിയത് സംബന്ധിച്ച് കോടതി പരാമർശിച്ചിരുന്നത് ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം - when the Minister issues a specific direction in this regard, according to me, the files should disclose the reason

on the basis of which such a decision was taken by the Minister.

ഇതിനർത്ഥം ഫയലിൽ കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ നടപടിയിൽ വീഴ്ചയൊന്നുമില്ലായിരുന്നുവെന്നാണ്. എന്നാൽ നേരത്തെ സഭയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവിന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള ഖണ്ഡികയിൽ സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് കൂടുതൽ പേർക്ക് അവസരം നൽകുന്നതിന് സമയപരിധി നീട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് ഫയലിൽ നൽകേണ്ടിവന്നതായി കാണുന്നത്. ഇതിൽ ഒരു തരത്തിലുള്ള അപാകതയുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അവസാന തീയതി നീട്ടുന്നത് സംസ്ഥാനത്ത് പുതിയ കാര്യവുമല്ല. ഇതേ കാര്യത്തിൽ മുൻസർക്കാരിന്റെ കാലത്തും അപേക്ഷ നീട്ടുകയും നീട്ടിയ കാലയളവിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷയിൽ നിന്നും ചെയർപേഴ്സനെ ഉൾപ്പെടെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷിക്കാനുള്ള കാലാവധി നീട്ടിയ കാലയളവിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ യോഗ്യരായ അപേക്ഷകളും പരിഗണിക്കേണ്ടി വരും. അല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ കാലാവധി നീട്ടേണ്ടതില്ലല്ലോ. ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ ഇപ്പോൾ അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത രീതിയെക്കുറിച്ച് കോടതി ഒരു തരത്തിലുള്ള പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങളും നടത്തിയിട്ടില്ല. കോടതിവിധിയിലെ ഒരു ഭാഗം ശ്രദ്ധേയമാണ്.

ആ ഭാഗം ഞാൻ ഉദ്ധരിക്കാം - There is nothing on record to indicate that the selection made based on the interview conducted by the selection committee consisting of the Minister, Health and Social Justice, Secretary, Social Justice and Secretary, Law Department is vitiated in any manner.

അപേക്ഷകരിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാത്ത ഒരാളാണ് കോടതിയിൽ ഹർജി നൽകിയത്. ഹർജിക്കാരിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നും കോടതി നിർദ്ദേശമില്ല. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരിൽ ഒരാളായ ശ്രീ. സുരേഷ് കേസുകളിൽ പ്രതിയാണ് എന്നുള്ളതാണ് പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ച മറ്റൊരു കാര്യം. സുരേഷിനെതിരെയുള്ള കേസുകൾ സാമൂഹിക വിഷയങ്ങൾ ഉയർത്തി നടത്തിയ സമരത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ളതാണ്. ജനകീയ സമരങ്ങളിൽ ഭാഗമായതിന്റെ പേരിൽ പ്രതികളായ നിരവധി പേർ അപ്പറവും ഇപ്പറവുമുണ്ട്. നിയമാനുസൃതം അയോഗ്യതയുണ്ടോ എന്നതാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടി വരുന്നത്. ഇപ്രകാരമുള്ള വിശദമായ പരിശോധന സർക്കാർ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകിയ നിയമോപദേശം ഈ വിധമാണ് - The offences charged and proved against him do not come within the purview of the expression moral turpitude. Hence there is no objection in issuing final orders appointing the selected

candidates as members of the State Child Rights Commission. ഈ പറയുന്ന സുരേഷ്, 14 വർഷം വയനാട് ജില്ലാ ശിശുക്ഷേമ സമിതി സെക്രട്ടറിയും സമിതിയുടെ സംസ്ഥാന എക്സിക്യൂട്ടീവ് അംഗവുമായിരുന്നു. 14 വർഷമെന്ന് പറയുമ്പോൾ എൽ.ഡി.എഫ്., യു.ഡി.എഫ്. ഭരണ കാലയളവിലുള്ളതാണതാനും. മാത്രമല്ല, ശിശുക്ഷേമ പ്രവർത്തനമേഖലയിൽ കാൽനൂറ്റാണ് കാലത്തെ പ്രവർത്തനപാരമ്പര്യവും അദ്ദേഹത്തിനുണ്ട്. ഇദ്ദേഹത്തിന് കോടതി പിരിയുന്നതുവരെ ഒരു ശിക്ഷ അനുഭവിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്തിനായിരുന്നു അത്? കാർഷിക വിളകളെ നശിപ്പിക്കുന്ന വന്യജീവി ശല്യത്തിനെതിരായി സമരം നയിച്ചു, അതിന്റെ ഭാഗമായി അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കി. അതിന് ഒരു ദിവസം കോടതി പിരിയുന്നതുവരെ മാത്രമുള്ള ശിക്ഷ സുരേഷിന് കോടതി നൽകി. അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷം പറയുന്ന കോടതിയുടെ പരാമർശം രേഖകൾ പ്രകാരമുള്ളതല്ല. അത് കോടതിയുടെ കാഷ്ചലായ പരാമർശമാണ്. ഇതും പുതുതായ കാര്യമല്ല. ഇത്തരം പരാമർശങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ മന്ത്രിമാർ രാജിവച്ചു കീഴ്വഴക്കവുമില്ല. കേസുകൾ നടത്തുമ്പോൾ കോടതി നടത്തുന്ന പരാമർശങ്ങൾ വിധിന്യായവുമല്ല. കേസിൽ കക്ഷിയല്ലാത്ത മന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് നടത്തിയ ഒരു പരാമർശത്തെത്തുടർന്ന് മന്ത്രി രാജിവയ്ക്കേണ്ട ഒരു സാഹചര്യവുമില്ല.

അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ വിഷയം പ്രത്യേകമായി സഭ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ആമുഖമായി പറഞ്ഞത് ആവർത്തനമായ വിഷയമെന്നാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് നിയമസഭയിൽ കുറച്ചുകാലത്തെ ഗ്യാപ്പുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് ഒരേ വിഷയം നിരവധി തവണ ഉന്നയിച്ച കീഴ്കുഴപ്പമുണ്ട്. അത് അക്കാര്യം മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. അത് ഉന്നയിച്ച ന്യായവാദങ്ങളും ന്യായീകരണങ്ങളും യാഥാർത്ഥ്യവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതല്ല. കഴിഞ്ഞ നാല് ദിവസമായി സഭയിലെ അംഗങ്ങളായ ശ്രീ. വി. പി. സജിദ്രാജ്, ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ, ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം, ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുറുപ്പിള്ളിൽ എന്നിവർ സഭാ കവാടത്തിൽ ഉപവാസം അനുഷ്ഠിക്കുകയാണ്. ഈ സമരത്തെ ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത് ഗാമ്പിയാൻ സമരമാണെന്നാണ്. ഹൈക്കോടതി നേരത്തെ ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ രണ്ട് നിയമനങ്ങൾ റദ്ദാക്കിയിരുന്നു. അത് ടി. വി. സുരേഷിന്റെ വിശേഷണങ്ങൾ പറഞ്ഞു. പക്ഷെ, കോടതി പറഞ്ഞത്, സമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം അപേക്ഷകൾ നീട്ടിയതുവഴി ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട രണ്ട് അംഗങ്ങളുടെ നിയമനം

അസാധുവാക്കിയെന്നാണ്. ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമുള്ള ടി. വി. സുരേഷിനെ നിയമിക്കാൻ മാത്രമാണ് സമയം നീട്ടിയതെന്ന് കരുതേണ്ടി വരുമെന്നും മന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശം സദുദ്ദേശപരമല്ലെന്ന് അനുമതിക്കാമെന്നും കോടതി വിധിന്യായത്തിൽ പറയുന്നു. മന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശം സദുദ്ദേശപരമല്ല, മന്ത്രിയുടെ തീരുമാനം ഉത്തമവിശ്വാസത്തിലൂടെയല്ലായെന്ന് പറഞ്ഞ് കോടതി റദ്ദാക്കിയ നിയമനങ്ങളെ ന്യായീകരിക്കാൻ അങ്ങ് തയ്യാറായത് വളരെയേറെ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരെ ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ മൂന്നുപ്രാവശ്യം കോടതി പരാമർശം നടത്തുന്നത്. ബഹുമാന്യരായ ടീച്ചറോട് എനിക്ക് സഹതാപമുണ്ട്. ധർമ്മികതയുടെ നേരിയ കണികയെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ ടീച്ചർ രാജിവെച്ച് ഒഴിയണമായിരുന്നു. ആ മര്യാദയാണ് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നത്. ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ നിയമനങ്ങൾ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയതിന് സുപ്രീംകോടതി 50,000/- രൂപ പിഴയടപ്പിച്ചു. ടീച്ചറുടെ വീഴ്ചയ്ക്ക് വജനാവിൽ നിന്ന് പിഴ അടയ്ക്കേണ്ടി വന്നു. ബാലാവകാശ കമ്മീഷനുമായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ അങ്ങ് വളരെയധികം മൗനം പാലിച്ചു.

ഇന്നലെ ലാവ്ലിൻ കേസ്സിന്റെ വിധി വന്നപ്പോൾ അങ്ങ് ആപ്ലോദപൂർവ്വം മാധ്യമങ്ങളെ കണ്ടു, കോടതിയെ പ്രശംസിച്ചുകൊണ്ട് സത്യം ജയിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു.

ലാവ്ലിൻ കേസിലെ സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി വന്നപ്പോഴുള്ള അങ്ങയുടെ പരാമർശങ്ങൾ ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ കേസിലെ വിധിക്കും ബാധകമാണോ; അതോ രണ്ടുതരത്തിലാണോ അങ്ങ് ഇതിനെ കാണുന്നത്. ഒരു ഭാഗത്ത് കോടതി വിധിയെ പ്രശംസിച്ചുകൊണ്ട് സത്യം വിജയിക്കുമെന്ന് പറയുന്നു. ആ ന്യായവാദങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ വിധിയിൽ കാണിക്കുന്നില്ല. ഇഷ്ടമില്ലാത്ത വിധിയുണ്ടായതിന്റെ പേരിൽ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെ നാടുകടത്തിയ കീഴ്ചക്കമാണ് ഭരണകക്ഷിക്കുള്ളത്. ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പിൽഅതും ലാവ്ലിൻ കേസിന്റെ പരാമർശത്തിന്റെ പേരിലായിരുന്നു. പരാമർശങ്ങൾ അനുകൂലമാണെങ്കിൽ കോടതി മഹത്തരവും വിധികൾ വളരെ പ്രശംസാർഹവുമാണ്. നിങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമല്ലെങ്കിൽ കോടതിവിധി സ്വീകാര്യമല്ല. ഇവിടെ തുടർച്ചയായി മൂന്ന് ദിവസം മന്ത്രിക്കെതിരെ കോടതി പരാമർശം നടത്തുന്നു. ആഗസ്റ്റ് 17-ന് കോടതി പറഞ്ഞത്, സി.പി.ഐ (എം) പ്രവർത്തകനായ ടി. വി. സുരേഷിനെ നിയമിക്കാൻ മാത്രമാണ് സമയം നീട്ടിയതെന്ന് കരുതേണ്ടിവരും, മന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശം സദുദ്ദേശപരമല്ല, മന്ത്രിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരത്തിന്റെ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിലുള്ള വിനിയോഗമല്ലെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞു. ആഗസ്റ്റ് 22-ന്, സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ച ഒരു കൂട്ടം പരാതികൾ

പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കോടതി പറഞ്ഞത്, സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ പ്രവേശനത്തിൽ സർക്കാർ ആവശ്യത്തിലേറെ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കി. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് സർക്കാരിൽ നിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതല്ല, ഇത് ഫ്യൂഡൽ സമീപനമാണ്. മാനേജ്മെന്റുകളുടെ കയ്യിലെ കളിപ്പാവയായി സർക്കാർ മാറി, വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ മുൻപന്തിയിലുള്ള കേരളത്തിന് വലിയ കളങ്കമാണ് സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ പ്രവേശനമെന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ തികളാഴ്ച ഈ വിഷയം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ ചില പരാമർശം നടത്തിയപ്പോൾ ടീച്ചർ പറഞ്ഞത്, പരാമർശം നീക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോടതിയിൽ പോകുമെന്നാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്, അത് പരാമർശം മാത്രമാണ്, കമന്റാണെന്നാണ്. കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, റിസർച്ച് സ്കോളറായ ഒരാളെ തഴഞ്ഞു ക്രിമിനൽ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടയാളെ നിയമിച്ചത് അപാകതയല്ലേയെന്നും ഇത്തരം നടപടികൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമിതിയുടെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കേണ്ടെന്നും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വാക്കാൽ ചോദിച്ചു.

മി. സ്പീക്കർ : ആ വ്യാഖ്യാനങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത് ശരിയല്ല. കോടതിയുടെ കമന്റ് ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. ഇന്ന് കോടതി വിധിക്കാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, വ്യാഖ്യാനിക്കുകയല്ല, ഇന്നത്തെ മാധ്യമങ്ങളിലുണ്ടായ വാർത്തയാണ്. കോടതി വിധിക്കട്ടെ. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്

ഓപ്പൺ കോടതിയിൽ എ.ജി.യോട് ചോദിച്ചത് നിങ്ങളുടെ കൊച്ചുമക്കളെ ഇതുപോലുള്ള ക്രിമിനലുകളുടെ കയ്യിൽ സംരക്ഷിക്കാൻ ഏൽപ്പിക്കുമോയെന്നാണ്. അത് അപമാനകരമല്ലേ. വിധി ഉണ്ടായില്ലെങ്കിലും, ഈ നടപടികൾ ശരിയല്ലെന്നും ശൈലജ ടീച്ചറിന്റെ നടപടികൾ പരിധിവിട്ടു പോയിരിക്കുന്നുവെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞിട്ടും..... ഇന്ന് അവസാന വിധി വരട്ടേ. സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിക്കെതിരെ അപ്പീലിന് പോയത് എന്തിനാണ്? സ്റ്റേ ചെയ്യാൻ പോയി, കോടതി പറഞ്ഞു സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നില്ലായെന്ന്. സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി മാനുവൽ പരാമർശമാണെന്നാണ് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പറഞ്ഞത്. മന്ത്രിയുടെ രാജി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷം സമരത്തിലാണെന്ന് എ.ജി. പറഞ്ഞിട്ടും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഒരക്ഷരം പോലും പറഞ്ഞില്ല. മാത്രമല്ല, ആ സമരം ഗാന്ധിയൻ സമരമാണെന്നാണ് കോടതി പറഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ തികളാഴ്ച മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിൽ പറഞ്ഞത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരായതുകൊണ്ടാണ് എതിർക്കുന്നതെന്നാണ്. ഞങ്ങൾ എതിരല്ല, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരായതുകൊണ്ടല്ല, ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമുള്ള, പല കേസുകളിലും പ്രതിയായ, ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയ കേസിൽ പ്രതിയായ ടി. വി. സുരേഷിനെ നിയമിച്ചതിനെയാണ് ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതിനെ ദയവായി ന്യായീകരിക്കരുത്. അങ്ങ് നിസ്സാരമായി പറഞ്ഞുപോയി. ആദ്യകാല

കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് നേതാക്കളുടെ ത്യാഗപൂർണ്ണമായ പ്രവർത്തനം ഞങ്ങൾ മാനിക്കുന്നു. പരിപ്പവടയുടെയും കട്ടൻ ചായയുടെയും കാലം കഴിഞ്ഞുപോയി, ശൈലി മാറി. ഇന്ന് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റുകൾ മുതലാളിത്ത താൽപ്പര്യങ്ങളുടെയും ഫ്യൂഡലിസത്തിന്റെയും വക്താക്കളാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി : സർ,.....

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. പി. കെ. ശശി നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ... അതൊക്കെ പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ മതി. ഇപ്പോൾ ഇരിക്കൂ. തോന്നുന്നതെല്ലാം ഉടനെ വിളിച്ചുപറയണ്ട.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, ഇത്രയേറെ പരാമർശം ഉണ്ടായിട്ടും ജനാധിപത്യ മര്യാദകളോട് സാമാന്യ ബഹുമാനമുണ്ടെങ്കിൽ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി രാജി വച്ച് പോകേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ സഭയിലെ കഴിഞ്ഞകാല കീഴ്ചകൾ അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാം. ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥന് എതിരായ പരാമർശം ഉണ്ടായപ്പോൾ എന്താണ് പറഞ്ഞത്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥനെതിരെ പരാമർശമുണ്ടായതിന്റെ ഫലമായി

മന്ത്രിസ്ഥാനത്ത് നിന്ന് പോകേണ്ടിവന്നു. ഒരു കോടതി പരാമർശത്തിന്റെ ഭാഗമായി രാജിവയ്ക്കാൻ ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥനോട് പറഞ്ഞതാണ് എന്റെ ജീവിതത്തിൽ എനിക്ക് പറ്റിയ ഏറ്റവും വലിയ തെറ്റായി കാണുന്നതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. അക്കാര്യം കൂടി അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ആത്യന്തികമായി ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥനെ കോടതി ഒഴിവാക്കിയ സമയത്താണ് അത് പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥൻ ചെയ്തതായി പറയുന്ന ഒരു പരാതി ഹൈക്കോടതിയിൽ പോകുകയും ഹൈക്കോടതി ആ പരാതി പരിഗണിച്ചപ്പോൾ if the averment in the petition is correct....എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. പെറ്റീഷനിലെ പരാമർശം ശരിയാണെങ്കിൽ വനം വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസും വനം മാഫിയയുമായി ബന്ധമുണ്ടെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിവരും എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ശരിയാണെന്ന് പറഞ്ഞില്ല. പരാതിക്കാരന്റെ പരാതിയിലെ ആക്ഷേപം ശരിയാണെങ്കിൽ എന്ന് പറഞ്ഞു. ആ അവസരത്തിൽപ്പോലും രാജിവച്ച പാരമ്പര്യമാണ് കോൺഗ്രസിനും കെ. പി. വിശ്വനാഥനുമുള്ളത്.

Shri. A. K. Balan: Sir, “the only inference possible is to hold that

the enlargement of the time limit by the Minister was intended to appoint the additional third respondent.....” എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ആ ഊഹവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് aggrieved ആയിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് കോടതിയിൽ എന്തെങ്കിലും പറയാനുള്ള അവസരമുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? Nature of justice, comply ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? ഇത് വെറും inference അല്ലേ? ഇന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഇതിന് വിധി പറയുകയാണ്. കോടതി വിധിയുടെ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുകൊണ്ടാണ് ഇന്നിവിടെ ചർച്ച നടത്തുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇടപെടാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. അല്ലെങ്കിൽ ഇടപെടില്ലായിരുന്നു. ഇത് തെറ്റാണ്, റൂൾ 50-ന് എതിരാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഇനിയെങ്കിലും ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഈ കോടതി വിധി മുഴുവൻ വായിച്ചില്ല. അങ്ങ് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണെങ്കിലും ഇത് വായിച്ചതിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് അപാകത പറ്റി. ഇതു മുഴുവൻ അങ്ങ് വായിക്കണം. “Member of the Commission and the same was not an exercise of power in good faith for the purpose for which

power was conferred on the Minister” . മന്ത്രിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തവനാണ് ഇതിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങ് എന്ത് വായിച്ചിട്ടാണ് പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: കോടതിവിധിയുടെ വ്യഖ്യാനം ഈ സഭാ വേദിയിൽ വേണ്ട.

പീസ്...പീസ്...

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, infer ചെയ്യുന്നു എന്നാണ് അവസാനം പറയുന്നത്. Inference എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഊഹിക്കുന്നു എന്നാണ്. ഊഹമാണ് പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: കോടതിവിധിയുടെ interpretation സഭാ വേദിയിൽ വേണ്ട.

അഞ്ച് സഭാംഗങ്ങൾ സമരം തുടരുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അവകാശത്തെ നിഷേധിക്കുന്നത് ശരിയല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവസരം നൽകിയതെന്ന് വളരെ കൃത്യമായി ചെയർ പറഞ്ഞു. വിധി ക്വാട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ചർച്ച നടത്തുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് ചെയർ വീണ്ടും ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇംഗ്ലീഷ്

പരിജ്ഞാനമുള്ള ആളാണ്. ആ വരികൾ ശരിക്കും വായിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലാകും.

മി. സ്പീക്കർ: ആരും ചർച്ച ചെയ്യണ്ടെന്നാണ് ചെയർ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. കോടതി വിധിയുടെ ഇംഗ്ലീഷ് വാചകത്തിന്റെ കൺസ്ട്രക്ഷൻ വായിച്ചാൽ ജഡ്ജിയുടെ ഇന്റൻഷൻ എന്താണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലാകും.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞങ്ങളാരും കോടതി വിധി ഉദ്ധരിച്ചില്ല. ബഹുമാന്യനായ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ് കോടതിവിധി വായിച്ചത്. ആ സമയത്ത് ചെയർ പറയണമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം വായിച്ചതിലുള്ള പാകപ്പിഴയാണ് ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അദ്ദേഹം കോടതി വിധി മിസ് ക്വാട്ട് ചെയ്തു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് അതിലെ പരാമർശത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, കോടതി വിധിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞത് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ആണ്. മന്ത്രിയുടെ നടപടി ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയോടെയല്ലെന്ന് കോടതി വളരെ വ്യക്തമായിട്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ആ പരാമർശം നീക്കമെന്നാണ് മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. നീക്കാൻ സാധിച്ചോ; അതിന് സ്റ്റേ കിട്ടിയോ? സീസറിന്റെ ഭാര്യ സംശയാതീതയാകണമെന്ന ഒറ്റ പരാമർശത്തിന്റെ പേരിൽ കെ. എം. മാണി സാർ രാജിവച്ചു. ഈ സഭയുടെ പാരമ്പര്യം അതാണ്. ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരെ

ഇടർച്ചയായി മൂന്ന് തവണ പരാമർശമുണ്ടായിട്ടും രാജിവയ്ക്കാത്തത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അഞ്ച് എം.എൽ.എ. -മാരുടെ സത്യാഗ്രഹത്തിനാധാരമായ കാര്യം വളരെയേറെ ഗൗരവമുള്ളതാണ്. അടിയന്തരമായി ഈ കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യണം. ദയവായി മുഖ്യമന്ത്രി ഒഴിഞ്ഞുമാറരുത്. ലാവ്ലിൻ കേസിലെ വിധിയുടെ മാന്യത കോടതിക്കുണ്ടെങ്കിൽ ആ മാന്യത ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ കേസിലെ ജഡ്ജിക്കും കൊടുക്കണം. അല്ലാതെ സൗകര്യം പോലെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ദയവായി അങ്ങ് തയ്യാറാകരുത്. അതുകൊണ്ട് അത്യന്തം ഗുരുതരമായ ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം ഇന്നത്തെ സഭാനടപടികൾ നിറുത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയെങ്കിലും പ്രതിപക്ഷം സഹകരിച്ചത് നല്ല കാര്യം. ഇന്നത്തെ ചോദ്യോത്തര വേളയിൽ ആദ്യത്തെ ചോദ്യം ഇറച്ചിക്കോഴി ഉല്പാദനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളായിരുന്നു. അത് നാടിന് പൊതുവിൽ താല്പര്യമുള്ള കാര്യമാണ്. രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യം ബഹുമാന്യരായ യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾ തന്നെ ചോദിച്ചതാണ്. അതാണെങ്കിൽ ഏറ്റവും സാമൂഹ്യ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു വിഷയമായിരുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഞങ്ങൾക്ക് അതിനേക്കാൾ പ്രാധാന്യം ഇതിനാണ്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പുകയില,

മയക്കുമരുന്ന് വിപണനം പ്രത്യേകിച്ച് മയക്കുമരുന്ന് വിപണനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യമായിരുന്നു. ഏറ്റവും സാമൂഹ്യ പ്രാധാന്യമുള്ള ആ വിഷയം സഭാ വേദിയിൽപ്പോലും വന്നില്ല. ബഹുമാന്യനായ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇവിടത്തെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കായി നടപ്പാക്കുന്ന സാമൂഹ്യക്ഷേമ പദ്ധതികൾ എണ്ണിയെണ്ണി പറയുകയുണ്ടായി. അത് കേൾക്കാനും ബഹുമാന്യരായ യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾ തയ്യാറായില്ല. അവർക്ക് മനസ്സിലാക്കാത്ത ഭാഷയിലുള്ള മുദ്രാവാക്യം ഏറ്റുവിളിക്കുകയാണ് അവർ ചെയ്തത്. ബഹുമാന്യനായ ഒരു യു.ഡി.എഫ്. അംഗം ജീവിക്കുന്ന പ്രദേശത്തുള്ള ഭാഷ അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ കൃത്യമായി വിളിക്കാൻ അറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം വളരെ സമയമെടുത്ത് എഴുതികൊണ്ടുവന്ന് വിളിക്കുന്ന കാഴ്ചയാണ് കണ്ടത്. ആ ഭാഷ അറിയാത്തതുകൊണ്ട് അത് ഏറ്റുവിളിക്കുമ്പോൾ സംഭവിക്കുന്ന തെറ്റുകൾ നമുക്കാർക്കും മനസ്സിലാക്കാനും കഴിയില്ല. പക്ഷേ പലരും അത് തെറ്റായിട്ടാണ് ഏറ്റുവിളിച്ചതെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. ആ സമയത്ത് പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കായി നടപ്പിലാക്കുന്ന സാമൂഹ്യ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാന്യരായ യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

ഇതെല്ലാം ഒരു ഗാന്ധിയൻ രീതിയാണോ എന്നാണ് എനിക്കുള്ള ആദ്യത്തെ സംശയം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ഞങ്ങൾ ഇന്നലെയും ഇന്നും ഈ സഭയിൽ വളരെ മാനുഷമായും ശാന്തമായുമാണ് സമരം നടത്തിയത്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലം സ്പീക്കറുടെ ഡയറിയിൽ കയറി നടത്തിയ ആഭാസപ്രകടനങ്ങൾ അങ്ങ് വിസ്മരിക്കരുത്. ഞങ്ങളെ അപഹസിച്ച് പറഞ്ഞ് ദയവായി കഴിഞ്ഞ കാലം മറന്നുപോകരുത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഞാൻ മാനുഷതയുടെയോ മാനുഷതയില്ലായ്മയുടെയോ പ്രശ്നങ്ങളല്ല പറഞ്ഞത്. ഇന്നിവിടെ കണ്ട ഒരനുഭവം ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. സ്വാഭാവികമായും പ്രക്ഷോഭങ്ങൾ ആരും നടത്തും. യു.ഡി.എഫ്. തീരുമാനിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി അവർ പ്രക്ഷോഭം നടത്തി. അത് നടത്തണമെന്നോ നടത്തണ്ടെന്നോ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അത് അവർ തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. പക്ഷേ ഇന്നത്തെ അനുഭവം എന്താണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാണ് ഞാനിത് എടുത്തുപറഞ്ഞത്.

ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ കെ. സി. ജോസഫ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യങ്ങൾ നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ

നിയമനം നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ ഇന്റർവ്യൂ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ കോടതിയുടെ വിധി വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ വിധിക്കെക്കത്ത് കോടതി ഒരു പരാമർശം നടത്തി. ആ പരാമർശം സാധാരണ ഗതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റ് സന്നദ്ധമായത്. കാലാവധി നീട്ടിയ പ്രശ്നമാണ് അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ് കോടതി വിധി. ഭരണപരമായ ഉത്തമ ബോധ്യത്തോടെയാണ് കാലാവധി നീട്ടിയത്. ആ ഘട്ടത്തിൽ കാലാവധി നീട്ടേണ്ടതുണ്ടെന്ന ബോധ്യത്തിലാണ് കാലാവധി നീട്ടിയത്. ഇത്തരം തീരുമാനങ്ങളിൽ കോടതിയുടെ wisdom ഉപയോഗിച്ച് വിലയിരുത്തുന്നു. ആ വിലയിരുത്തലിൽ അത് ശരിയായില്ലെന്ന് കോടതി കാണുന്നു. കോടതി അങ്ങനെ കണ്ടതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹളം വയ്ക്കാനൊന്നും ആരും പോയിട്ടില്ല, സർക്കാരും പോയിട്ടില്ല. ആ വിലയിരുത്തലിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തിയ പരാമർശം സാധാരണ ഗതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ടിവന്നതാണ്. കോടതിവിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ സഭയിൽ ആ തരത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതലൊന്നും പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ കോടതിവിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ കോടതിക്കകത്തുതന്നെയാണ് ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ടത്. എനിക്ക്

തോന്നുന്ന കാര്യം ഞാനിപ്പോൾ പറയുന്നത് ഒരു തരത്തിലും ഭംഗിയായ ഒന്നല്ല. എന്നാൽ കോടതിക്കകത്ത് സ്വാഭാവികമായും അത് ചോദ്യം ചെയ്യാം. ആ ചോദ്യം ചെയ്യലാണ് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഏത് വിധിയാണ് നിങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ; ഗവൺമെന്റ് സാധാരണഗതിയിൽ ഇത്തരമൊരു കാര്യത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതല്ല. അതാണിവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്നലെ കോടതി ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യം, 'എന്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ റിവ്യൂവിനു പകരം അപ്പീലിന് വന്നത് എന്നാണ്. ഇത് സാധാരണ കോടതിക്കകത്ത് നടക്കുന്ന വാഗ്വാദങ്ങളാണ്. എ.ജി.യും ബഹുമാന്യനായ ജഡ്ജിയും തമ്മിൽ നടക്കുന്ന ചില പരാമർശങ്ങളാണ്. അതൊന്നും വിധിന്യായത്തിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന കാര്യമല്ല. ഇത് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. സാധാരണ നിലയ്ക്ക് എ.ജി. അതിന് മറുപടി പറയും, ഇതിന് രണ്ടിനും അവകാശമുണ്ട്, റിവ്യൂവിന് പോകാനും അപ്പീലിന് പോകാനും കക്ഷിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഉയർന്ന ബഞ്ചിലേയ്ക്ക് അപ്പീൽ വന്നിരിക്കും. അത് ആ ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരമായി; അത് അവിടെ തീരുകയാണ്. നിങ്ങൾ ഇങ്ങോട്ടു വന്നത് എന്തിനാണ് എന്ന ചോദ്യം മാത്രം നിലനിൽക്കുന്നു. എന്നാൽ

മറുപടിയോടുകൂടി ആ ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം വന്നു; അത് അവിടെ അവസാനിക്കുകയാണ്; ആ ഭാഗം കാണുന്നില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ കോടതിയുടെ ഈ ഭാഗമാണ് ചോദ്യം ചെയ്തത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിശോധന കോടതി നടത്തുകയാണ്. ഇന്നത്തേക്ക് അത് മാറ്റിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ സ്വാഭാവികമായി വിശദമായ പരിശോധന കോടതിക്കകത്ത് നടക്കും എന്നുതന്നെയാണ് കാണുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ചോദ്യം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ ലാവ്ലിൻ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. ലാവ്ലിൻ കേസ് എന്നത് ദശാബ്ദങ്ങളായി കേരളം ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കേസാണ്. ആ കേസ് എങ്ങനെയാണ് ഉയർന്നു വന്നതെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ എന്തെങ്കിലും പറയേണ്ടതായിട്ടില്ല. നിങ്ങളിൽ പലർക്കും അത് വിശദമായി അറിയാവുന്നതാണ്. അതിന്റെ സൂത്രധാരന്മാരോ കാർമ്മികത്വം വഹിച്ചവരോ അങ്ങനെയെല്ലാമുള്ള പലരും ആ കൂട്ടത്തിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകിച്ച് പറയേണ്ടതില്ല. പലതരത്തിലുള്ള നിഗൂഢ നീക്കങ്ങളാണ് ആ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്നിരുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഒട്ടേറെക്കാലം വ്യക്തിപരമായ വേട്ടയാടലിന് വിധേയനായ ഒരാളാണ് ഞാൻ. ഈ ഘട്ടത്തിലെല്ലാം അവസാന വിധിയെക്കുറിച്ച്

ഒരുതരത്തിലുള്ള ആശങ്കയും എനിക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. എത്രമാത്രം ഗുഡ്ലോചനാ വിഭാഗക്കാരാണ് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുള്ളതെന്നാണ് നാം കാനേണ്ടത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നില്ലേ വലിയ തോതിൽ പൊക്കിപ്പിടിച്ച C&AG-യുടെ ആദ്യത്തെ റിപ്പോർട്ട്. അതുതന്നെ കളമൊരുക്കലിന്റെയും ഗുഡ്ലോചനയുടെയും ഭാഗമായി വന്നതായിരുന്നു. അതുവെച്ച് എന്തെല്ലാം തരത്തിലുള്ള നീക്കങ്ങളുണ്ടായി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

എനിക്ക് ഉത്തമ ബോധ്യമുള്ള ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ഇതിനെതിരെ നേതൃത്വം കൊടുത്ത രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ ഉന്നതസ്ഥിതിയിൽതന്നെ നേരത്തെ ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഒരാൾ, (ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സഭയിലില്ല) അദ്ദേഹം ആ സ്ഥിതിയിൽ പറയുകയാണ്, 'ഇതുമായി പോകാൻ പാടില്ല. ഇത്തരമൊരു ആക്ഷേപവുമായി നിങ്ങളാരും മുന്നോട്ടു പോകാൻ പാടില്ല. അതിൽ യാതൊരു വസ്തുതയുമില്ല. അങ്ങനെ പോകുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ വിജയനായിരിക്കില്ല ഞാനായിരിക്കും പ്രതിയായിട്ട് വരുന്നത് എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന അവസ്ഥ വരെ നേരത്തെ ഉണ്ടായതാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്ന ആർക്കും എങ്ങനെയാണ് കേസ് ചാർജ്ജ്

ചെയ്യപ്പെടുകയെന്നതിനെപ്പറ്റി വ്യക്തതയുണ്ടല്ലോ: വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാനാകുമല്ലോ. ആ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യമായി വന്നത് എന്റെ പാർട്ടിയെ സി.പി.ഐ(എം)-നെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വേട്ടയാടണമെന്നുള്ളതാണ്. സി.പി.ഐ(എം)-നെ വേട്ടയാടാൻ എന്നെ കരുവാക്കി; എന്നിട്ട് ഞാനൊരു അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന് ചിത്രീകരിക്കണം. രണ്ടുവർഷമോ മറ്റോ ആണ് ഞാൻ ആ ഘട്ടത്തിൽ മന്ത്രി സ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്നത്. ഞാൻ മന്ത്രി സ്ഥാനത്ത് നിന്ന് പിരിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ നല്ല യാത്രയയപ്പാണ് ഈ കേരളം എനിക്ക് നൽകിയത്. ഞാൻ ആ ഘട്ടത്തിൽ ഒരു ദുഷ്പേരും സമ്പാദിച്ചിട്ടില്ല. എന്നെപ്പറ്റി ആരും മോശമായി ഒരു വാചകവും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സാധാരണ സി.പി.ഐ(എം)-നെയൊക്കെ ആക്ഷേപിക്കുന്ന ചില പ്രമുഖ പത്രങ്ങൾ വരെയുണ്ട്. ഞാൻ ഇറങ്ങുന്ന ഘട്ടത്തിൽ 'ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന് നഷ്ടമാണെന്നു' പറഞ്ഞ് മുഖപ്രസംഗം വരെ എഴുതി. അങ്ങനെയെല്ലാമുള്ള പ്രശംസ ഞാൻ ഏറ്റുവാങ്ങിയിരുന്നു. ആ പ്രശംസയിൽ ഞാൻ അഹങ്കരിച്ചുപോയിട്ടില്ല. അതെല്ലാം കഴിഞ്ഞ് ഇറങ്ങിപ്പോയതിനുശേഷം ഒരു ഘട്ടം വന്നപ്പോൾ തങ്ങൾക്ക് അധികാരം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സാഹചര്യം വന്നപ്പോൾ അന്നത്തെ ഒരു കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്നെ കുടുക്കാൻ പറ്റുമോയെന്നാണ് നോക്കിയത്. അപ്പോൾ ഒരു

കാര്യം മറന്നുപോയി. ആ കരാറിന്റെ മൂലകരാർ തങ്ങളാണുണ്ടാക്കിയതെന്ന കാര്യം ഇത് ആലോചിച്ചവർ മറന്നുപോയി. അവരെ ഉപദേശിച്ച ചിലരുണ്ട്. ആ ഉപദേശിച്ചവർക്ക് മറ്റുപല കാരണങ്ങളാലും എന്നെ പ്രതിയാക്കണമെന്ന് താല്പര്യമുണ്ടാകും. പക്ഷെ, ആ ഉപദേശത്തിൽ വീഴാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. ആ ഉപദേശം സ്വീകരിച്ച് പ്രതിയാക്കാൻ പുറപ്പെട്ടാൽ തങ്ങളെ തന്നെയാണ് അത് തിരിഞ്ഞു കുത്തുകയെന്ന് മനസ്സിലാക്കേണ്ടിയിരുന്നു. ആദ്യം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തി. വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വന്നു. ലാവ്ലിൻ കേസ് പറയേണ്ടിവന്നത് ഇത് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ്; അത് പറയേണ്ട? ബഹുമാന്യനായ കെ. സി. ജോസഫിനെ പോലെയുള്ള ഒരാൾ പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ അത് വ്യക്തമാക്കേണ്ട; അതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇത്തരമൊരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏറ്റവുമധികം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണല്ലോ ഇത്. അന്നത്തെ സർക്കാർ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം പ്രഖ്യാപിച്ചു. വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ടും കൊടുത്തു. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ എനിക്കൊരു പങ്കുമില്ലായെന്ന മട്ടിലായിരുന്നു. സ്വാഭാവികമായി അന്ന് വല്ലാത്ത ഇടപെടലുകളൊക്കെ ഉണ്ടാകും. എന്നാലും ഒരു തെളിവുമില്ലാത്ത ഒരു കാര്യത്തിൽ ഇത്തരമൊരു റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കാനേ വിജിലൻസിന് കഴിഞ്ഞുള്ളൂ.

അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് അറിയില്ല, ഈ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ കോടതിയിൽ എന്നെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തു. അത്തരമൊരു റിപ്പോർട്ട് കോടതിയിൽ കൊടുത്തുവെന്നതിന്റെ പേരിൽ ആ ഡയറക്ടറെ രാജ്യാന്തരമായി മാറ്റി. ഇക്കാരണത്താൽ മാത്രം വലിയ പ്രതികാര നടപടിക്ക് അദ്ദേഹം വിധേയനായി. അദ്ദേഹം എന്റെ അടുപ്പക്കാരനാണെന്നോ എന്റെ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുമായി അടുപ്പമുള്ളയാളാണെന്നോ ആരും പറയില്ല, ഇതുവരെ ആരും പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. ഇതൊക്കെയായിരുന്നു അതിന്റെ നാശവഴികൾ. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പിന്നീട് ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരികയാണ്. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഘട്ടത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷിച്ച് ഒരു കഴമ്പുമില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയ കേസ് സി.ബി.ഐ.ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. പിന്നറായി വിജയൻ എന്ന അന്നത്തെ സി.പി.ഐ.(എം) സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറി ഈ കേസിൽ തങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചതുപോലെ പ്രതിയായില്ല, അങ്ങനെ പ്രതിയാകാതിരുന്നത് സി.പി.ഐ.(എം)-നെതിരെ വേട്ടയാടൽ നടത്താൻ പറ്റില്ല. ഈ ഒറ്റ കാരണംവെച്ചുകൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ച ഘട്ടത്തിൽ ഈ കേസ് സി.ബി.ഐ.യ്ക്ക് വിടുകയാണ്. സി.ബി.ഐ ഈ കേസ് അന്വേഷിച്ചു. സി.ബി.ഐ അന്വേഷിക്കാനിടയായ കാര്യം ഒരു പ്രൈവറ്റ് കമ്പ്യൂട്ടിംഗ് പോയി, കോടതിയിൽ

തർക്കം നടന്നു. അതൊക്കെ ഇവിടെ പലരും ഓർക്കുന്നുണ്ടാകും.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇ.എം.എസ്. പഠന കേന്ദ്രമാണ് കോടതിയിൽ കേസിന് പോയത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, സി.ബി.ഐ. അന്വേഷിക്കണമെന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ മേലെ കോടതിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത് ആ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളവരാണ്. യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനുള്ളവരാണ് അതിനുവേണ്ടി പോകുന്നത്. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ കോടതി അതിന് അനുമതി നൽകി. ഞാൻ അതിന്റെ മറ്റു കഥകളിലേക്ക് ഇപ്പോൾ പോകുന്നില്ല. ഏതായാലും യു.ഡി.എഫ്. ആഗ്രഹിച്ചതുപോലെ തന്നെ സി.ബി.ഐ അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചു. സി.ബി.ഐ അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ നേരത്തെ വിജിലൻസ് എന്തായിരുന്നോ കണ്ടത് അതുപോലുള്ള നിഗമനത്തിൽ അവർ എത്തിയെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. സി.ബി.ഐ. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് അവരുടെ കീഴിലുള്ളവരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനെക്കാളും അപ്പുറമുള്ളൊരു ഏജൻസിയാണ്. ആ ഘട്ടത്തിൽ അന്നത്തെ യു.പി.എ. ഭരണ സംവിധാനത്തിന് ഇടതുപക്ഷം പിന്തുണ പിൻവലിച്ചു. ഇടതുപക്ഷം പിന്തുണ പിൻവലിച്ചുകൊണ്ട് ആ പ്രതികാരം,... അന്ന് ഇടതുപക്ഷത്തിൽ കുറച്ച് എം.പി.മാർ

കൂടുതലുണ്ടായിരുന്നത് സി.പി.ഐ. (എം)-നാണ്. സി.പി.ഐ.(എം) നോടുള്ള പ്രതികാര മനോഭാവം യു.പി.എ. യ്ക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നവർക്ക് വന്നു. അപ്പോഴും എന്റെ പിടലിക്കായി. പിണറായി വിജയനെ ഈ കേസിൽ പ്രതിയാക്കണം. ആ നിർദ്ദേശമുള്ളതുകൊണ്ട് നേരത്തെ ഏത് നിഗമനത്തിലാണോ എത്തിയിരുന്നത് അതിൽ നിന്നും മാറി. ഈ സൂക്ഷ്മർ ചെയ്ത കേസിന് വരാനുള്ള ദൗർബല്യങ്ങളൊക്കെ അതിനകത്തുണ്ടായിരുന്നു. അത് സ്വാഭാവികമാണ്. അതാണ് സി.ബി.ഐ. ചാർജ്ജ് ചെയ്ത കേസ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തരത്തിലുള്ള മോണിറ്ററി ബെനിഫിറ്റും പിണറായി വിജയന് ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് സി.ബി.ഐ. തന്നെ പറഞ്ഞു. അതൊരു പ്രശ്നമായി വന്നു. ഉടനെ നേരത്തെ പറഞ്ഞ വാക്ക് കടമെടുത്താൽ, ഒരു അവതാരം വരുന്നു. 199-ൽ ആണല്ലോ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നത്. ആ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഞാൻ മത്സരിക്കുമ്പോൾ ഞാൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി വകുപ്പ് മന്ത്രിയാകുമെന്ന് ഈ അവതാര പുരുഷന് അറിയാമായിരുന്നു. വലിയൊരു പണക്കെട്ട് എനിക്ക് തരാൻവേണ്ടി അദ്ദേഹം കണ്ണരിലേയ്ക്ക് വന്നു. അവസാനം കണ്ണരിൽ വച്ച് ആ പണം എന്നെ ഏൽപ്പിച്ചു. ഈ പെറ്റീഷൻ സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നടത്തി. ഇയാൾ പറഞ്ഞ കാര്യം സി.ബി.ഐ.യ്ക്ക് കൊടുത്തു. എന്താണ് വസ്തുതയെന്ന് സി.ബി.ഐ. എന്നെ വിളിച്ചു

ചോദിച്ചു. ഞാൻ പറയേണ്ട കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. സി.ബി.ഐ. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നോട് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത് മാനുതയല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒട്ടേറെ നീക്കങ്ങൾ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കോടതി ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഇത്തരമൊരു കേസ് ചാർജ് ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നതല്ലെന്ന് സി.ബി.ഐ. കോടതി കണ്ടെത്തി. സി.ബി.ഐ. കോടതിയിൽ വളരെ വിശദമായ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടന്നു. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ സത്യം തെളിഞ്ഞുവരുന്നതിന്റെ ഭാഗം, അതാണ് കോടതിയിൽ നാം അന്ന് കണ്ടത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞങ്ങൾ ഒരു കാര്യം നേരത്തെ പറഞ്ഞിരുന്നു. അത് ഒട്ടേറെ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്ക് ഇടയാക്കി. ബഹുമാന്യനായ കെ.സി. ജോസഫിനെ പോലുള്ളവർ അന്ന് അതിനെപ്പറ്റി പ്രതികരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ പാർട്ടിയുടെ കേന്ദ്രകമ്മിറ്റി മെമ്പറും പോളിറ്റ്ബ്യൂറോ അംഗവുമൊക്കെയായതുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം ഉയർന്നുവന്നപ്പോൾ പാർട്ടി കേന്ദ്ര കമ്മിറ്റിതന്നെ ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തു. ഇത് രാഷ്ട്രീയമായി കെട്ടിചമച്ച കേസാണെന്നും ഞങ്ങൾ ഇതിനെ രാഷ്ട്രീയമായി നിയമപരമായി നേരിടുമെന്നും പാർട്ടി കേന്ദ്ര കമ്മിറ്റി അന്ന് പറഞ്ഞു. ആ പറഞ്ഞ വാക്ക് അക്ഷരംപ്രതി വസ്തുതയായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. പിന്നീട് കോടതി വിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് സി.ബി.ഐ. പോയി.

ഹൈക്കോടതി വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി. ആ വിശദമായ പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തിയ കാര്യമാണല്ലോ ഏറ്റവും പ്രധാനം. നിങ്ങൾ എന്താണ് ഇങ്ങനെയൊരാളെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ ഇടയാക്കിയതെന്ന് ചോദിച്ചല്ലോ; സത്യം ശരിയായ രീതിയിൽ കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ളൊരു ചോദ്യമാണ് അത്. എന്തെങ്കിലുമൊരു പരാമർശം മറ്റൊരു രീതിയിൽ അതിനെപ്പറ്റി ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ ഇതിനിടയ്ക്ക് ഒരു കാര്യമുണ്ടായി. രാഷ്ട്രീയമായ കാര്യങ്ങൾ നേരിടുമെന്ന് പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾ അതേ തലത്തിൽതന്നെ നേരിടുന്ന നില സ്വീകരിച്ചു. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജനകീയമായൊരു വിധി ഉണ്ടായല്ലോ. നേരത്തെ ബഹുമാന്യനായ കെ. സി. ജോസഫ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു പോലെ ഞാൻ കുറച്ചുകാലത്തെ വിടവിനുശേഷമാണ് സഭയിലേയ്ക്ക് വരുന്നത്. എന്റെ പാർട്ടി ഇത്തവണ മത്സരിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു അങ്ങനെയാണ് ഞാൻ മത്സരിച്ചത്. മത്സരിക്കാൻ ചെന്നപ്പോൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായിട്ടും വരമല്ലോ; പക്ഷെ ജനങ്ങൾ എനിക്ക് വലിയ തോതിൽ പിന്തുണ നൽകുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടായത്. അത് വ്യക്തിപരമായി എന്തെങ്കിലും കണ്ടുകൊണ്ട് അല്ലല്ലോ; ഇതെല്ലാം ഒരുതരം വേട്ടയാടൽ എന്നു കണ്ടുകൊണ്ടാണല്ലോ ജനങ്ങൾ എനിക്ക് പിന്തുണ നൽകിയത്. ആ പിന്തുണ നൽകിയതിൽ

ബഹുമാന്യനായ കെ.സി. ജോസഫിന് അറിയാം, അദ്ദേഹത്തിന് അവിടെയൊക്കെ നിശ്ചയമുള്ളതാണ്. എന്നെ പിന്താങ്ങിയതിൽ സി.പി.ഐ.(എം) കാതം എൽ.ഡി.എഫും മാത്രമല്ല ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ പാർട്ടിക്കാരായവർവരെ എനിക്ക് വോട്ട് ചെയ്യാൻ തയ്യാറായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് എന്റെ വോട്ടിന്റെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കാനിടയായത്. അല്ലെങ്കിൽ അത്രത്തോളം വോട്ട് എനിക്ക് അവിടെ കിട്ടേണ്ടതില്ല. ജനങ്ങളുടെ അംഗീകാരവും ഇതിനിടയ്ക്ക് കിട്ടി. മൂന്നുപേരെ കേസിന്റെ ഭാഗമായി നിലനിർത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നതാണ് ഹൈക്കോടതി വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായ കാര്യം. ആരാണ് ആ മൂന്നുപേർ; അതാണ് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞത് ഇത് മൂലകരാറിലേയ്ക്കാണ് പോകുകയെന്നത്. ആ മൂലകരാറിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ ആരൊക്കെയാണോ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യുടെ തലപ്പത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നത് അവരെ മൂന്നുപേരാണ് നിലനിർത്തിയിരിക്കുന്നത്. അവിടുന്ന് അപ്പുറം കടന്നാൽ എവിടുത്തേയ്ക്കൊക്കെ അത് എത്തും; ഞാൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല അന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല, ഇന്നും പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ഈ മൂന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഒന്ന് കടന്നാൽ എവിടെയൊക്കെ എത്തുമെന്ന് നിങ്ങൾക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. അതാണ് ലാവ്ലിൻ കേസ്. ലാവ്ലിൻ കേസിൽ ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ ജഡ്ജിയെ നാടുകടത്താനൊന്നും തയ്യാറായിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ എപ്പോഴും കോടതിക്ക്

അർഹമായ ബഹുമാനം കൊടുത്തുകൊണ്ട് മാത്രമേ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഇവിടെ കാണുന്നത്, കോടതിയെ ആക്ഷേപിക്കുക, അതിന്റെ ഭാഗമായി കോടതി അലക്ഷ്യകേസ് വരിക, അതിനുശേഷം മാപ്പ് പറയേണ്ടിവരിക. ഇതൊന്നും ഞങ്ങളുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നും കാണാൻ കഴിയില്ല. ഇതൊന്നും ഞങ്ങളുടേതായ പാരമ്പര്യമല്ല. ഞങ്ങൾക്ക് മാപ്പ് പറയേണ്ടി വന്നിട്ടില്ല. ലാവ്ലിൻ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതാണ് എനിക്ക് വ്യക്തമാക്കാനുള്ളത്. ലാവ്ലിൻ കേസിൽ സത്യം വിജയിച്ചിരിക്കുന്നു. വിവാദങ്ങൾ കത്തിനിൽക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ആത്യന്തികമായി ഇങ്ങനെയായിരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഒരു തരത്തിലുള്ള ആശങ്കയും അന്നും എനിക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്നലെ വിധി പറയാൻപോകുന്നുവെന്ന് കേട്ടപ്പോഴും ഒരു ആശങ്കയുമില്ലാതെ ഞാൻ അത് കേട്ടിരുന്നു. അതാണ് അക്കാര്യത്തിൽ സംഭവിച്ചത്.

ബഹുമാന്യരായ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾക്ക് ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനോട് വലിയ സ്നേഹം വന്നു എന്നുള്ളത് നല്ല കാര്യമാണ്. അതിന് ഞാൻ അവരോട് നന്ദിപറയുകയാണ്. ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ പീഡകരെ നിയമിക്കുകയാണെന്ന് സഭാവേദിയിൽ മുദ്രാവക്യം വിളിക്കുന്നത് കേട്ടു. ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ ഒരു പീഡകനെയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല, കൃത്യമായ ബാലസംരക്ഷകരെ തന്നെയാണ്

നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനകത്ത് ഒരു അപാകതയും കാണാൻ കഴിയില്ല. നിങ്ങൾ മുതലാളിയോടൊപ്പമാണോ തൊഴിലാളിയോടൊപ്പമാണോയെന്ന് ശ്രീ. കെ. സി.ജോസഫ് ഇവിടെ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി; അതിലെന്താണ് സംശയം? ഞങ്ങൾ ഈ നാട്ടിലെ അധഃസ്ഥിതരോടും പാവപ്പെട്ടവരോടും തൊഴിലാളികളോടും കർഷകരോടും ഒപ്പമാണ്. കഴിഞ്ഞ മാസങ്ങളിലെ ഞങ്ങളുടെ ഭരണഘട്ടത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അതിന് തെളിവാണ്. ഞാൻ വിസ്താരഭയത്താൽ അതൊന്നും എണ്ണിയെണ്ണി പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരും അവശത അനുഭവിക്കുന്ന ഒട്ടേറെ ജനവിഭാഗങ്ങളും പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളും കർഷകത്തൊഴിലാളികളും കർഷകരും മറ്റ് തൊഴിലാളികളും ഇവിടെയുണ്ട്. ഞങ്ങൾ അവരുടെയെല്ലാം ഒപ്പം തന്നെയാണ്. അതിൽ ഒരു സംശയവും ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല. ഗുണകരമായ എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ അവർക്കുവേണ്ടി ചെയ്യാൻ സാധിക്കും, ഇതാണ് ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിനുവേഗത കൂടണം. അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ തന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഇത്തരമൊരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ അതിൽ നമ്മുടെ നാടിന്, ഭരണപ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസമില്ലാതെ ഒന്നിച്ചുനിൽക്കാനാകണം. അത് നാടിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നമെടുത്താൽ അത്

നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളിയുടെ പ്രശ്നമല്ലേ? അതിൽ എൽ.ഡി.എഫ്-ഉം യു.ഡി.എഫ്-ഉം തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നമല്ല. അത്തരം ആളുകൾക്ക് എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയും, എങ്ങനെ സഹായിക്കാൻ കഴിയും, ഇതുതന്നെയാണ് സർക്കാർ വീക്ഷിക്കുന്നത്. സർക്കാർ മുതലാളിയോടൊപ്പമോ തൊഴിലാളിയോടൊപ്പമോ എന്ന് സഭാവേദിയിൽ മുദ്രാവാക്യം ഉയരുന്നത് കേട്ടു. അതിനാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, ഈ നാട്ടിൽ പരമ്പരാഗത വ്യവസായത്തൊഴിലാളികളും പൊതുമേഖല തൊഴിലാളികളും അവശത അനുഭവിക്കുന്നവരുമുണ്ട്. അവരുടെയല്ലാം ഒപ്പം തന്നെയാണ് സർക്കാർ, അത് ആവർത്തിച്ച് വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ പോലീസിന്റെ പരിശീലനം ആർ.എസ്.എസ്. ക്യാമ്പിലാണോയെന്ന് ചോദിക്കുന്നതുകേട്ടു. പോലീസിന് പോലീസിന്റേതായ രീതികളുണ്ട് എന്ന് ഞങ്ങൾക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. പോലീസിനെ ജനോന്മുഖമാക്കാനുള്ള നടപടികളാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. പോലീസ് ജനമൈത്രി പോലീസായി പ്രവർത്തിക്കാനാണ് ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ സ്റ്റേഷനുകളും ജനമൈത്രി പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളാകുകയാണ്. പൊതുവെ ജനമൈത്രി സംസ്കാരം പോലീസിലുണ്ടാക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്.

നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുപോലെ സ്വീച്ചിട്ടുപോലെ പോലീസ് സേനയിലെ എല്ലാവരും ഒരുപോലെ ഒരു ദിവസം വന്നുചേരുകയില്ല, അതിൽ അപാകത കാണിക്കുന്നവരുണ്ടാകാം. ഏതെങ്കിലും വഴിവിട്ട കാര്യങ്ങൾ നടന്നാൽ ആ വഴിവിട്ട കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നവർക്കെതിരെ സംരക്ഷണമുണ്ടോയെന്നതാണ് പ്രശ്നം. ആ സംരക്ഷണത്തിന് ഈ സർക്കാർ തയ്യാറല്ല. വഴിവിട്ട നടപടികൾ വന്നാൽ കർക്കശനടപടികൾ അത്തരം ആളുകൾക്കെതിരെയുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് ഈ സർക്കാരിനെയും സർക്കാരിന്റെ നയത്തെയും എല്ലാവരും പിന്താങ്ങുന്നതിന് ഇടയാകുന്നത്. കയ്യേറ്റക്കാർക്കും കൊള്ളക്കാർക്കും മദ്യമാഫിയക്കാർക്കുമൊക്കെ ചാകരക്കാലമാണെന്ന് ഈ സഭയിൽ ഉയരുന്നതുകേട്ടു. ഇവരെല്ലാം ഇപ്പോൾ ഭയപ്പാടിലാണ്. ഈ നാട്ടിൽ കൊള്ളരുതായ്മ കാണിക്കുന്ന ഏതെല്ലാം വിഭാഗക്കാരുണ്ടോ, അവരെല്ലാം കടുത്ത ആശങ്കയിലും ഭയപ്പാടിലുമാണ്. കാരണം അവർക്കെതിരെ കർക്കശനടപടികളുമായാണ് സർക്കാർ മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്, അതുതന്നെയാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ ഒരു നേതാവ് വിളിച്ചുപറയുന്നതുകേട്ട് മറ്റുള്ളവരും ഏറ്റുവിളിച്ചു, ഇത് കയ്യേറ്റക്കാർക്കും കൊള്ളക്കാർക്കും മദ്യമാഫിയക്കാർക്കുമെല്ലാം ചാകരക്കാലവും സി.പി.ഐ (എം)ന് കൈ നിറയെ വരുന്ന കാലവുമാണെന്ന്. പണ്ട്, രണ്ടുപേർ

തമ്മിൽ വഴക്കുണ്ടായപ്പോൾ ഒരാൾ മറ്റൊരാളുടെ നേരെ ഉള്ള തെറി മുഴുവൻ വിളിച്ചുപറയും, അപ്പോൾ മറ്റേയാൾക്ക് സാധാരണ പറയുന്നമട്ടിൽ മാത്രമെ പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ചില വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാണ്, ഞാൻ ആ വിഭാഗത്തിന്റെ പേരൊന്നും പറയുന്നില്ല. ആളുകൾ 'അതെന്താ ഇങ്ങനെ' എന്നുചോദിച്ചപ്പോൾ പറയുകയാണ്, അത് അവന്റെ രീതിയിൽ അവൻ പറയുന്നു, എന്റെ രീതിയിൽ ഞാൻ പറയുന്നുവെന്ന്. അവരുടെ സ്വഭാവമോ മറ്റ് കാര്യങ്ങളോ മറ്റുള്ളവരിൽ ചാർത്താൻ ശ്രമിക്കരുത്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ അത്രയേ പറയുന്നുള്ളൂ. നാട്ടിൽ വഴിവിട്ട് ആരെങ്കിലും പ്രവർത്തിച്ചാൽ അവർക്കെതിരെ കർക്കശനനടപടികൾ തന്നെയായിരിക്കും ഈ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നത്.

ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ദളിത് വിഭാഗക്കാർ വല്ലാത്ത പ്രയാസം അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നുവെന്ന് ഇവിടെ പറയുന്നതായി കേട്ടു. ദളിത് വിഭാഗക്കാരുടെ സംരക്ഷണത്തിനായി എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് ബഹുമാന്യനായ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുമ്പോഴാണ് ഈ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നത്. അതിലൊക്കെ ഞങ്ങൾക്ക് അഭിമാനമുണ്ട്. ഒരുകാലത്തും ഇല്ലാത്ത രീതിയിലുള്ള പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സംരക്ഷണ നടപടികളാണ് ഈ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഓണത്തിന് പച്ചക്കറി വാങ്ങണമെങ്കിൽ പറമ്പ്

വിൽക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് പറയുന്നതായി കേട്ടു. അദ്ദേഹത്തിന് മാർക്കറ്റുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന് വന്നു. അദ്ദേഹം കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ട? ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നയുടനെ പ്രഖ്യാപിച്ച ഒരു കാര്യമുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ പതിമൂന്ന് സാധനങ്ങൾ(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ഇത് പുതിയ കാര്യമല്ല. സഭാനാമന് സഭയെ അറിയിക്കാനുള്ള വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സംസാരിക്കുമ്പോഴും അദ്ദേഹവും സമയത്തിൽ നിബന്ധനകൾ കാണിക്കാറില്ല.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: പതിമൂന്ന് നിത്യോപയോഗ സാധനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ അധികാരത്തിലേറുമ്പോഴുള്ള വില എത്രയാണോ അതിൽ നിന്നും കൂട്ടുന്ന പ്രശ്നമില്ല എന്നാണ് ഞങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അത് അതേനിലയ്ക്കുതന്നെ തുടരുകയാണ്. സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷന്റെ സ്റ്റാളുകൾ ഏതെങ്കിലും കാണാമറയത്ത് നിൽക്കുന്ന സ്ഥാപനമല്ല. ഇന്ന് ഏത് പഞ്ചായത്തിൽ ചെന്നാലും ആ സ്റ്റാൾ കാണാം. എല്ലാം ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവയാണ്. നല്ലതുപോലെ സാധനങ്ങൾ നിറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇതാണ് ഈ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികൾ. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതിൽ ഒരു തരത്തിലുള്ള ഇരുട്ടത്താപ്പോ അവസരവാദ നിലപാടുകളോയില്ല. അക്കാര്യത്തിലെല്ലാം ഞങ്ങൾക്ക്

തീർത്തും അഭിമാനിക്കാൻ കഴിയും. ഇവിടെ ഭരിക്കുന്നത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റാണോ ഫ്യൂഡലിസ്റ്റാണോയെന്ന് ചോദിക്കുന്നത് കേട്ടു. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരായ ഞങ്ങളിൽ ചിലർ ഈ ഭരണത്തിലുണ്ടെന്നത് ശരിയാണ്. ഈ ഭരണം ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണമല്ല. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണമാണെങ്കിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങളുണ്ടാകും. അത് മുഴുവൻ ചെയ്യാൻ ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് കഴിയില്ല. അതിന്റെ പരിമിതി ഞങ്ങൾക്കറിയാം. കേന്ദ്ര ചട്ടക്കൂടിലാണ് നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ആ പരിമിതി. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഭരണഘടനയുണ്ട്. ആ ഭരണഘടനയുടെ ചട്ടക്കൂടിലാണ് നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് നമ്മൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അവർക്ക് ഇത് കേൾക്കുമ്പോൾ അരോചകമാകുമോയെന്ന് അറിയില്ല. അതൊരു ബുർഷ്വാ ചട്ടക്കൂടാണ്. ആ ബുർഷ്വാ ചട്ടക്കൂടിനകത്തുള്ള പരിമിതി നല്ല ബോധ്യമുള്ളവരാണ് ഞങ്ങൾ. പക്ഷേ അത് പരിമിതിയാണ്, ഒന്നും ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല എന്നുപറഞ്ഞ് ഞങ്ങൾ മാറിനിൽക്കുകയല്ല. ആ പരിമിതികളുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്കും നാടിനും ആശ്വാസം നൽകാൻ എന്തൊക്കെ ചെയ്യാൻ കഴിയും എന്നുള്ളതാണ്

ഞങ്ങൾ നോക്കുന്നത്. അതാണ് ഞങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. അത് ഞങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുക തന്നെ ചെയ്യും. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ പ്രമുഖ പത്രങ്ങൾ എഴുതിയ മുഖപ്രസംഗത്തിൽ നാടിന്റെ വികസനത്തിന് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അതുതന്നെയാണ് ഞങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യം. അതിനാണ് ഞങ്ങൾ ഊന്നൽ നൽകുന്നത്. അതിനെല്ലാമാണ് ഞങ്ങൾക്ക് ഈ പിന്തുണ കരുത്തായി മാറുന്നത്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരായ ഞങ്ങളടക്കമുള്ള ഒരു ഭരണമാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. എന്നാൽ അതൊരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണമല്ല, ജനങ്ങൾക്ക് ഉപകാരപ്രദമായ ഭരണം തന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. എന്തെങ്കിലും ദൗർബല്യങ്ങളോ വീഴ്ചകളോ ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ തിരുത്തുന്നതിനും ഞങ്ങൾക്ക് മടിയില്ല. 'നാണവും മാനവും ഉണ്ടെങ്കിൽ രാജി വയ്ക്കൂ, പുറത്തുപോകൂ' എന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ; അതൊന്നും ഞങ്ങൾക്ക് ബാധകമായതല്ല. ഇതാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരു ആവശ്യവും വരുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു.)

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല):സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗം കേട്ടപ്പോൾ ചിലർക്ക് സന്തോഷം വരുമ്പോൾ നില മറന്നുപോകുമെന്നുള്ള കാര്യം ബോധ്യമായി. ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള മറുപടിയല്ല അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹത്തിന് ചിലരോട് കണക്ക് തീർക്കാനുള്ള മറുപടിയാണ് അദ്ദേഹം നടത്തിയത്. അത് ഞങ്ങളോടല്ല എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണമായി ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ മിണ്ടാതിരുന്നത്. ആ കണക്ക് തീർക്കാനുള്ള നിഗൂഢ ശക്തികൾ ഇവിടെത്തന്നെയുണ്ട്, അവരാരും പോയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. അതിലേക്ക് ഞാൻ പിന്നീട് വരാം. കൂരിരുട്ടിൽ മിന്നാമിനുങ്ങിന്റെ നറുങ്ങ്

വെട്ടത്തിന് നല്ല തിളക്കം തോന്നും. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയ്ക്ക്
 മിന്നാമിനങ്ങിന്റെ വെട്ടം കിട്ടിയപ്പോഴുണ്ടായ ഒരാശ്വാസമാണ് ആ
 പ്രസംഗത്തിലുടനീളം നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ
 ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്കൊന്നും
 ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞില്ല. ഞങ്ങളുടെ അടിയന്തര
 പ്രമേയത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്താണ്; 5 എം.എൽ.എ.-മാർ നിയമസഭാ
 കവാടത്തിൽ സത്യാഗ്രഹമിരിക്കുന്നു. അവർ സത്യാഗ്രഹമിരിക്കുന്നതിന്റെ
 കാരണമെന്താണ്; ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ബാലാവകാശ കമ്മീഷനുമായി
 ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനത്തെ റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു കോടതി വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു.
 25 പേജുള്ള കോടതി വിധിയാണത്. ആ വിധിയിലെ എട്ടോളം ഖണ്ഡികകൾ
 വായിച്ചാൽ ബഹുമാന്യനായ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപവും
 സ്വജനപക്ഷപാതവും കാട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വളരെ വ്യക്തമാകുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്.
 ഞാൻ അതിലെ ഓരോ പാദഗ്രാഹം വായിക്കുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റ് വിധിയിൽ
 ഒന്നുമില്ല എന്നാണ് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നതെങ്കിൽ എന്തിനാണ്

ഒബ്സർവേഷൻ മാറ്റാൻ വേണ്ടി കോടതിയിൽ പോയത്; കേരളത്തിലെ ആയിരക്കണക്കിന് വിദ്യാർത്ഥികളും രക്ഷകർത്താക്കളും മുൾമുനയിലായ സ്വാശ്രയ പ്രശ്നം എടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ മന്ത്രിയുടെ പേരിലുള്ള ഒബ്സർവേഷൻ മാറ്റിക്കിട്ടുണമെന്നാണ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് ഇതാണോ വലിയ പ്രശ്നം; കുട്ടികളുടെ ഭാവിയില്ലേ എന്നാണ് കോടതി ചോദിച്ചത്. അങ്ങനെ കോടതി ഇന്നലത്തെ വാദത്തിന് വച്ചു. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വിനീതനായി കൈ കൂപ്പിക്കൊണ്ട് ഇത് നീക്കിക്കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ മന്ത്രിക്ക് രാജി വയ്ക്കേണ്ടി വരുമെന്ന് കോടതിയോട് പറഞ്ഞത് കേരളത്തിന്റെയും ജൂഡീഷ്യറിയുടെയും ചരിത്രത്തിലെ ആദ്യത്തെ സംഭവമാണ്. 'I'm pleading to expunge the remarks' എന്ന് കേരളത്തിന്റെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന് കോടതിയിൽ പറയേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി എന്നുള്ളത് നമ്മളാലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ബഹുമാന്യനായ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഒന്നുമില്ല എന്നാണ്. പിന്നെ എന്തിനാണ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കൈ കൂപ്പിക്കൊണ്ട് പ്ലീഡ് ചെയ്തത്; ഒന്നുമില്ല എന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയും പറയുന്നു. പ്ലീഡ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് സ്റ്റേ വേണമെന്ന് കോടതിയോട് പറഞ്ഞു. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സ്റ്റേ അനുവദിച്ചില്ല.

സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിയ്ക്കെതിരായി കൊണ്ടുവന്ന അപ്പീലിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സ്റ്റേ അനുവദിച്ചില്ല. അതിന്റെ അർത്ഥം ഇപ്പോഴും ഈ ഒബ്സർവേഷൻ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നുള്ളതല്ലേ; ഈ കോടതി വിധിയെന്താണ്; ഞാൻ എല്ലാ ഭാഗവും വായിക്കുന്നില്ല. ഈ കോടതിവിധി വളരെ വ്യക്തമാണ്. ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ സെക്ഷൻ III അനുസരിച്ച് കമ്മീഷനിലെ അംഗങ്ങളെ നിയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യക്തമായ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. ആ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ് ഇവിടെ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതിനകത്ത് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഉന്നയിച്ച എല്ലാ വാദമുഖങ്ങളെയും ആ കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഒരുഭാഹരണം പറയാം, 'Pursuant to the same, the State Police Chief has informed the Government that there is a criminal case pending against the additional fifth respondent. As regards the additional third respondent, the State Police Chief has informed the Government that 12 criminal cases have been registered against him.' ഏറ്റവും പ്രധാന കാര്യമാണ്. 12 ക്രിമിനൽ കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തിയെ ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ അംഗമായി നിയോഗിച്ച നടപടിക്കെതിരായിട്ടാണ് കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങൾ

മുഴുവനുമുണ്ടായത്. ആദ്യം അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചപ്പോൾ 150 പേർ അപേക്ഷിച്ചു. അതിൽ നിന്നും 40 പേരെ ഷോർട്ട് ലിസ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ അതിൽ ഉദ്ദേശിച്ചയാളെ കണ്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് വീണ്ടും മന്ത്രി ഉത്തരവിറക്കിയിരിക്കുന്നു. മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ ഭാഗം കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞാൻ വായിച്ചതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ വായിക്കുന്നില്ല. മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീണ്ടും ആളുകൾ അപേക്ഷ അയയ്ക്കുന്നു. അങ്ങനെയാണ് വയനാട്ടിൽ നിന്നുള്ള സുരേഷ് എന്ന വ്യക്തി അപേക്ഷ കൊടുത്തത്. ആ വ്യക്തിക്കെതിരെ 12 ക്രിമിനൽ കേസുകൾ നിലവിലുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങയുടെ പാർട്ടിക്കാരനാകാം, പക്ഷേ ഇതുപോലെയുള്ള ഒരാളിനെയല്ല ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ നിയമിക്കേണ്ടത്. ഇങ്ങനെയുള്ള ട്രാക്ക് റിക്കാർഡുള്ള ഒരാളിനെയല്ല പാർട്ടി ശിപാർശ ചെയ്ത് മന്ത്രിക്ക് കൊടുക്കേണ്ടത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ പാർട്ടിയാണ് ഗുരുതരമായ തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 12 ക്രിമിനൽ കേസുള്ള വ്യക്തിയാണ് ഇദ്ദേഹം. കൊട്ടിയൂർ പീഡന കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വയനാട്ടിലെ ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റിയെ മുഴുവൻ പിരിച്ചുവിടേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി. അതിലെ അംഗമാണ് ഇദ്ദേഹം. ആ

വ്യക്തിയാണോ ഇതിൽ വരേണ്ടത്; ശശീന്ദ്രൻ എന്നുപറയുന്ന ഞങ്ങളുടെ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയതിന്റെ പേരിൽ 69 ദിവസം റിമാന്റിൽ കഴിഞ്ഞ ആളിനെയാണോ ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ നിയമിക്കേണ്ടത്; ഇതാണോ സാമൂഹ്യ പ്രതിബദ്ധതയുള്ള കേസുകളാണെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഒരു പഞ്ചായത്ത് അംഗത്തെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയതിന്റെ പേരിൽ കേസിലകപ്പെട്ട് റിമാന്റിലായ ആളിനെ ഈ സമിതിയിൽ നിയമിക്കാനുള്ള ശുപാർശ കൊടുത്തതാരാണെന്ന് അങ്ങ് അന്വേഷിക്കണം. അങ്ങ് അതിനെപ്പറ്റി പരിശോധിക്കണം.

ഇതെല്ലാം ഒബ്സർവേഷൻസ് മാത്രമാണെന്ന് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നു. ഈ കോടതി വിധിയിലൂടെ ആ രണ്ട് അംഗങ്ങളെ കോടതി അയോഗ്യരാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. കോടതി വിധി വന്നിരിക്കുന്നതിനാൽ ഈ രണ്ട് അംഗങ്ങൾ ഇപ്പോൾ സമിതിയിൽ അംഗങ്ങളല്ല. കോടതി വിധിയിൽ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്, the files should disclose the reason... അതിനകത്ത് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വാദിച്ച ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട്. എല്ലാ ജില്ലയിൽ നിന്നും ആളില്ലെന്ന് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ പറയുന്നുണ്ട്. എല്ലാ ജില്ലകളിൽനിന്നും

ആളിനെ വയ്ക്കേണ്ട കാര്യമെന്നാണ്; ഇവിടെ ആകെ 6 പേർ മതി. എല്ലാ ജില്ലയിൽനിന്നും അപേക്ഷയില്ലായെന്നുള്ള അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ വാദം കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു. അതിനുശേഷം കോടതി വ്യക്തമായി പറയുന്നത്, '....the files should disclose the reason on the basis of which such a decision was taken by the Minister. If the files do not disclose any reason, the courts would only presume that the decision is not one taken bona fide in such cases'. എന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കാരണങ്ങൾ പറയാതെ തീയതി നീട്ടിയെന്നുള്ളതിന്റെ അർത്ഥം വളരെ ബോധപൂർവ്വമായി മന്ത്രി തന്റെ അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയെന്നും bona fide അല്ലാതെ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് വഴി തെളിച്ചുവെന്നുള്ളതുമാണ്. അവസാനം പറയുന്നത്, '....the only inference possible is to hold that the enlargement of the time limit by the Minister was intended to appoint the additional third respondent as the Member of the Commission and the same was not an exercise of power in good faith for the purpose for which power was conferred on the Minister' എന്നാണ്. മിനിസ്റ്ററിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരം ദുർവിനിയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞാൽ അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ

ഏത് കാര്യമാണ് കോടതി പറയേണ്ടത്. അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ഏത് വിധിന്യായമാണ് കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടത്. സീസറിന്റെ ഭാര്യ സംശയങ്ങൾക്ക് അതീതയായിരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ കെ. എം. മാണിസാറിന്റെ രക്തത്തിനുവേണ്ടി ദാഹിച്ചയാളുകളാണ് നിങ്ങൾ. ഇവിടെ കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ, കെ. കരുണാകരൻ എന്നിവർക്കെതിരെ ചെറിയ പരാമർശം വന്നപ്പോൾ അവർക്കെതിരെ സമരങ്ങൾ നടത്തിയ ആളുകളാണ് നിങ്ങൾ. ടീച്ചറുടെ പേരിൽ ഒന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പറയുന്നു. ഇത് കോടതി വിധിയല്ലെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നു. പിന്നെ എന്തിനാണ് നിങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ പോയത്. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് കോടതി വിധിയിൽനിന്ന് വളരെ വ്യക്തമാണ്. വഴിവിട്ട നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നു. സ്വന്തം പാർട്ടിക്കാറെ തിരക്കിക്കയറ്റാൻ വേണ്ടി എല്ലാ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും കാറ്റിൽ പറത്തിക്കൊണ്ട്, ഈ സംസ്ഥാനത്ത് നിയമ വിരുദ്ധമായ നിലയിൽ nepotism പൂർണ്ണമായ അർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ട് നിയമനം നടത്തിയിരിക്കുന്നു. അതാണ് ബാലാവകാശ കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഇന്നലെയും കഴിഞ്ഞ ദിവസവും പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രതികരണങ്ങളിലും

വിധിന്യായങ്ങളിലും പറയുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ കോടതി പരാമർശങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് ദിവസമായി കേരളത്തിലെ ഹൈക്കോടതി 13 പരാമർശങ്ങളാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിനെപ്പറ്റി നടത്തിയത്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞതെല്ലാം കോടതിക്കും ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനുമുള്ള മറുപടിയാണ്. ഈ സർക്കാർ ആരോടൊപ്പമാണെന്ന് കോടതി ചോദിച്ചു. ഞങ്ങൾ ചോദിച്ചതല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയാണ് ചോദിച്ചത്. കുട്ടികളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ കോടതി ശ്രമിക്കുമ്പോൾ സർക്കാരും എൻടൻസ് കമ്മീഷണറും ശ്രമിക്കുന്നത് മറ്റുചിലതിനാണ്. നിങ്ങൾ 5 മാസം കിട്ടിയിട്ട് കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ തകർത്ത് തരിപ്പണമാക്കിയ ആളുകളാണ്. നിങ്ങൾ ജനാധിപത്യത്തെ കുഴിച്ചുമൂടാനും ദുർബ്ബലപ്പെടുത്താനുമാണ് ശ്രമിച്ചത്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ദുർബ്ബലമാകുമ്പോൾ ജുഡീഷ്യറി will step in. ജുഡീഷ്യറി അവിടെ കടന്നുവരും. ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എടുക്കേണ്ട തീരുമാനം എക്സിക്യൂട്ടീവും ജുഡീഷ്യറി എടുക്കേണ്ട തീരുമാനം ജുഡീഷ്യറിയും എടുക്കണം. എക്സിക്യൂട്ടീവ് തീരുമാനം എടുത്തില്ലെങ്കിൽ, ലെജിസ്ലേഷൻ തീരുമാനം എടുത്തില്ലെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും കോടതി step in ചെയ്യും. ആ ദൗർഭാഗ്യകരമായ സംഭവമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. നിങ്ങൾ

ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട്, നിങ്ങൾ ആയിരക്കണക്കിന് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവി അവതാളത്തിലാക്കിയതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ഇടപെടേണ്ടി വന്നു. അതാണ് കോടതി ചോദിച്ചത്, നിങ്ങൾ ആരോടൊപ്പമാണെന്ന്. നിങ്ങൾ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾക്കോടൊപ്പമായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ പാവപ്പെട്ടവരോടൊപ്പമാണെന്ന് ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞല്ലോ; സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾക്ക് കേരളത്തെ കൊള്ളയടിക്കാൻ കൂട്ടുനിന്ന നിങ്ങൾ എങ്ങനെ പാവപ്പെട്ടവരുടെ കൂടെയാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയും. നീറ്റിൽ 85 ശതമാനം സീറ്റും മെറിറ്റാണ്. 15 ശതമാനമാണ് എൻ.ആർ.ഐ. സീറ്റ്. 85 ശതമാനം സീറ്റിലേയ്ക്ക് സുഗമമായി പ്രവേശന നടപടികൾ നടത്താൻ അവസരം കിട്ടിയിട്ട് ഇതുപോലെ കുളമാക്കാൻ പിണറായി സർക്കാരിന് മാത്രമേ കഴിയുകയുള്ളൂ. 5 മാസം നിങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്യാത്തത് ഒരു ദിവസം കൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ Chief Justice of Kerala നിറവേറ്റിയെന്ന് പറയുന്നതിൽ എനിക്ക് സന്തോഷമല്ല; ദുഃഖമാണ്. ലെജിസ്ലേഷൻറിയേയും എക്സിക്യൂട്ടീവിയേയും അധികാരത്തെ ജുഡീഷ്യറി കവർന്നെടുക്കുന്നുവെന്നുള്ളതല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ജുഡീഷ്യറിക്ക് ഇടപെടാനുള്ള അവസരം കൊടുത്ത നമ്മളാണ് ലെജിസ്ലേഷൻറിയേയും എക്സിക്യൂട്ടീവിയേയും അധികാരത്തെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതിൽനിന്നും ഈ ഗവൺമെന്റിന്

മാറി നിൽക്കാൻ കഴിയില്ല. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഭരണ നേട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അതിലേക്ക് ഞാൻ പിന്നീട് വരാം. ഇവിടെ കോടതിയുടെ ഓരോ പരാമർശത്തിനും മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയണം. ഈ സർക്കാർ സമ്പന്നന്മാരോടൊപ്പമാണെന്നുള്ളതിന് ഒരു സംശയവുമില്ല. ഈ സർക്കാർ മദ്യ മാഫിയയോടൊപ്പമാണ്. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഓണസമ്മാനമായി പുതിയ 300 ബാറുകൾ തുറക്കുന്നു. ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കർ, അങ്ങയിലൂടെ ഞാൻ ഗവൺമെന്റിനോട് ചോദിക്കട്ടെ; കേരളത്തിലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലുമുള്ള റോഡുകളൊക്കെ ഇപ്പോൾ ഏത് പട്ടികയിലാണ് വരുന്നത്; കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ ഓണസമ്മാനം ഇത്രയും ബാറുകൾ തുറക്കാൻ പോകുന്നുവെന്നതാണ്. എത്ര ഗജവീരന്മാരെ നിർത്തിയാണ് ഇനി ആളുകൾ പ്രവേശനോത്സവം നടത്തുന്നതെന്നാണ് കേരളം നോക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇതാണോ പാവങ്ങളോടൊപ്പം; ഇതാണോ തൊഴിലാളികളോടൊപ്പം; ഇതാണോ വീക്കർ സെക്ഷനോടൊപ്പം; ഇവിടെ 5 മാസമായിട്ട് കേരളത്തിലെ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ കുളമാക്കിയ നിങ്ങളാണോ ഭരണ നേട്ടങ്ങളെപ്പറ്റി അവകാശംകൊള്ളുന്നത്. കോടതി മറ്റൊന്ന് പറഞ്ഞു, മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ സ്വാശ്രയ പ്രവേശനം കുഴപ്പമില്ലാതെ നടക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ സർക്കാർ എല്ലാം

കഴച്ചമരിച്ചുവെന്ന്. സ്വാശ്രയ പ്രവേശനത്തിൽ സർക്കാർ മറ്റാരുടേയോ കളിപ്പാവയാണ്. ആരുടെ കളിപ്പാവയാണ്? സർക്കാർ ഇവിടെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് തത്വശാസ്ത്രമാണ് പറയുന്നതെങ്കിലും ഫ്യൂഡൽ ചിന്താഗതി നിലനിൽക്കുന്നതുപോലെയാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത്. കേരളത്തിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണമാണെന്ന് ഞങ്ങളാലും പറഞ്ഞില്ല. കേരളത്തിൽ ഒരിക്കലും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണം ഉണ്ടാകാനും പോകുന്നില്ല എന്നുള്ളത് മറ്റൊരു കാര്യം. ഇവിടെ ഫ്യൂഡൽ മനോഭാവത്തോടെ ആരാണ് പെരുമാറുന്നത്. ഞങ്ങളാലും പത്രക്കാരോട് ഫ്യൂഡൽ മനോഭാവത്തോടെ പെരുമാറാറില്ല. ഞങ്ങളാലും അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാറില്ല. ഫീസിൽ വ്യക്തതയില്ലെങ്കിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കാമെന്നത് കോടതി പരാമർശങ്ങളാണ്. ഇവിടെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റാണെങ്കിലും ഫ്യൂഡൽ മനോഭാവത്തോടെയാണ് പെരുമാറുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് അടങ്ങുന്ന ഡിവിഷൻ ബഞ്ചാണ്. ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടാണ് കരുതുന്നതും വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ മുൻപന്തിയിലുള്ള കേരളത്തിന് ഇത് തീരാകളകുമായി മാറി. ഇത് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞതാണ്. വേറെ രസകരമായ ഒന്നുണ്ട്, അത് കേൾക്കണം. കാറിന്റെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കൊള്ളാം എൻജിൻറെ

കാര്യത്തിലൊഴികെ എന്ന പോലെയാണ് സർക്കാരിന്റെ കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ ബെഞ്ച് പറഞ്ഞത്. ഭരണത്തിൽ എല്ലാം നന്നായി നടക്കുന്നുവെന്ന് എന്നിട്ടും മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നു. ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ നിയമനത്തിൽ മന്ത്രിയുടെ ഇടപെടൽ സദുദ്ദേശത്തോടെയല്ലായെന്ന് കോടതി പറയുന്നു. മന്ത്രിയുടെ അധികാരത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരത്തിന്റെ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിലുള്ള വിനിയോഗമല്ല നടന്നത്. ക്രിമിനൽ കേസ് പ്രതി എങ്ങനെ ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ മെമ്പറായി. ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞ്, ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പരാമർശമാണ്. ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ഇതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം. ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പേരിലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ നീക്കിക്കിട്ടണം. അപ്പോൾ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ കഴിയില്ലെന്നാണ് കോടതി പറഞ്ഞത്. ഇത്രയും പരാമർശങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടും ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നത്; ഈ കേസിൽ ഒരു കുറ്റവും ഒരു തെറ്റും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ്. ഞങ്ങൾ ഇതിനുവേണ്ടി അപ്പീലിന് പോകും. പിന്നെന്തിനാണ് നിങ്ങൾ അപ്പീലിന് പോകുന്നത്. അപ്പീലിന് പോയിട്ട് ഇന്നലെ നിങ്ങൾക്ക് സ്റ്റേ കിട്ടിയില്ല. ഇന്ന് കോടതിയിൽ വരുമ്പോൾ

കോടതി തീരുമാനിക്കട്ടെ; കോടതിയിൽ ഇരിക്കുന്ന പ്രശ്നമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. കോടതിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളതുപോലെ തീരുമാനിക്കട്ടെ.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾക്ക്

വിഷയദാരിദ്ര്യമാണെന്നാണ്, എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട്

പറയാനുള്ളത് വിഷയബാഹുല്യം കൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് വീർപ്പമുട്ടുകയാണെന്നാണ്.

ഓരോ വിഷയം ഓരോ ദിവസം എടുക്കേണ്ട സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. നിങ്ങളുടെ

സർക്കാർ ആരോടൊപ്പമാണെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ പാവങ്ങളോടൊപ്പമാണെന്നാണ്

പറഞ്ഞത്. അങ്ങയുടെ മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരംഗമായ ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടിക്കെതിരെ

ഒരു ആരോപണമുണ്ടായപ്പോൾ ആ ആരോപണത്തെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കാൻ അങ്ങ്

തയ്യാറായിട്ടില്ല. ശ്രീ. പി. വി. അൻവർ, എം.എൽ.എ.-യ്ക്കെതിരെ

ചട്ടലംഘനങ്ങളുടെയും നിയമലംഘനങ്ങളുടെയും പേരിൽ നിരന്തരമായി

വാർത്തകൾ വരുന്നു. ഇതുവരേയും നടപടി എടുക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. അങ്ങ് പൊതു

സമൂഹത്തെ എന്ത് ബോധ്യപ്പെടുത്തിയെന്നാണ് പറയുന്നത്. ശ്രീ. തോമസ്

ചാണ്ടിയുടെ പേരിൽ പ്രമുഖ ദിനപത്രങ്ങളും മാധ്യമങ്ങളും നിരന്തരമായി

ആരോപണങ്ങൾ വരുന്നു. അത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല.

ശരി അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റ് എന്താണെന്ന്...ഞാൻ പിന്നീട് അങ്ങയ്ക്ക് വഴങ്ങാം.
(.....ബഹളം.....)

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി): സർ, ഞാൻ അങ്ങയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നത് എനിക്കെതിരെ ഉന്നയിക്കുന്ന ആരോപണത്തെപ്പറ്റി അങ്ങ് നേരിട്ട് വന്ന് അന്വേഷണം നടത്തണം. ആ വെല്ലുവിളി സ്വീകരിക്കാൻ അങ്ങ് ഇപ്പോഴും തയ്യാറാണോയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അത് ഞാനല്ല അന്വേഷിക്കേണ്ടത്. മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരംഗത്തിനെതിരെ ആരോപണമുണ്ടായാൽ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്... നിയമസഭാ സമിതിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കുന്നതിന് അങ്ങ് തയ്യാറാണോ; ഞാൻ മാത്രമാക്കണ്ട, പ്രതിപക്ഷവും ഭരണപക്ഷവും കൂടിയുള്ള നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കുന്നതിന് അങ്ങ് തയ്യാറാണോ?

ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി: സർ, ഭരണകക്ഷിയെ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട, ഞാൻ അങ്ങയെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്തിരിക്കുന്നു. അങ്ങ് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന അഞ്ചുപേരടങ്ങുന്ന സമിതി അന്വേഷിച്ച് തെളിയിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ രാജിവയ്ക്കാൻ ഇപ്പോഴും ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ഞാൻ വീണ്ടും വെല്ലു വിളിക്കുന്നു. അതിന് ധൈര്യമുണ്ടോ? എനിക്ക് അങ്ങയെ വിശ്വാസമാണ്. (.....ബഹളം.....)

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ആ ഉത്തരവാദിത്വം ഒറ്റയ്ക്ക് ഏറ്റെടുക്കാൻ ഞാൻ അശക്തനാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി അന്വേഷിക്കട്ടെ. അതിന് ഞാൻ തോമസ് ചാണ്ടിയെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. അതിന് നിങ്ങൾ തയ്യാറാണോ? മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരംഗത്തിനെതിരെ ഉയർന്നുവന്ന ആരോപണം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഒരു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നിയമസഭയിൽ കൂടുതൽ ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള ഗവൺമെന്റിലെ ഒരു മന്ത്രി പറയുന്ന അഭിപ്രായം ഗവൺമെന്റിന്റെകൂടി അഭിപ്രായമാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒപിനിയൻ ഒരു കമ്മിറ്റിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് സഭ ഏകകണ്ഠമായി തീരുമാനിച്ചു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറാണോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയേണ്ടതാണ്. (...ബഹളം..)

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..പ്ലീസ്... പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെ സംസാരിക്കാൻ അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. പ്ലീസ്...അംഗങ്ങൾ അവരവരുടെ ചെയറിൽ ഇരിക്കേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹം സംസാരിക്കട്ടെ. (...ബഹളം..)

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അതല്ല പ്രശ്നം... (ബഹളം..) ഇവിടെ

ഗൗരവമായ ഒരു വിഷയം പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കുമ്പോൾ മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരംഗം എഴുന്നേറ്റ് ഒരന്വേഷണത്തിനുവേണ്ടി വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി അന്വേഷിക്കണമെന്ന് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അഭിപ്രായം പറയുകയാണ്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയെന്ന് തത്വത്തിൽ അദ്ദേഹംകൂടി അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി അന്വേഷിക്കണമെന്നതാണ് ആവശ്യം. അതിൽ ചട്ടലംഘനമൊന്നുമില്ല.

Shri. Ramesh Chennithala: Sir, I request the Hon'ble Chair to constitute a Committee from among the members of the House and enquire about it. അതാണ് ഞാൻ അങ്ങയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. (...ബഹളം..)

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് പ്രതിപക്ഷം തുടർച്ചയായിട്ട് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്തിനുതന്നെ നേരിട്ട് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടോട്ടേയെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. (ബഹളം..) ഉന്നയിച്ച ആരോപണം ശരിയാണോയെന്ന് പ്രതിപക്ഷനേതാവിനുതന്നെ നേരിട്ട് പോയി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടാവുന്നതാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം.

Shri. Ramesh Chennithalla: Sir, In our Parliamentary democracy, such

kind of system is not there. If there is a serious allegation, whether the Government can enquire or the Chair can direct the Government and the Opposition to form a Committee and enquire about it. അല്ലാതെ ഞാൻ അന്വേഷിക്കണമെന്നല്ല പറയേണ്ടത്. (...ബഹളം..)

മി. സ്പീക്കർ: അത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധർമ്മികമായ ഒരാവശ്യമാണ്. (ബഹളം..)

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ മുഖിലുള്ളത് റൂൾ 50 ആണ്. റൂൾ 50 പ്രകാരം, അഴിമതി ആരോപണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നോ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നോ ആരോപണം കൊണ്ടുവന്നാൽ അതിന്റെ മുകളിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് അധികാരമില്ലാത്തതാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പരാമർശം ചെയറിനോടുള്ള അവഹേളനമാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് പിൻവലിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 50-യുടെ ഭാഗമായി അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്ന കാര്യം അദ്ദേഹം

ശ്രദ്ധയിപ്പെടുത്തിയെന്നുളളൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇതെല്ലാം പരിശോധിക്കാനുള്ള കഴിവും അധികാരവുമുള്ള ആളാണല്ലോ അങ്ങ്. അങ്ങയെ അപമാനിക്കാൻ ഒരു മന്ത്രി ശ്രമിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ അങ്ങയോടൊപ്പമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അതിൽ എനിക്ക് അങ്ങയോട് വളരെയേറെ നന്ദിയുണ്ട്. ഭരണപക്ഷത്തിനും പ്രതിപക്ഷത്തിനും ചെയറിനോട് കാര്യങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കാനും ഉന്നയിക്കാനുമുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അദ്ദേഹം പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ റൂൾ 50-യ്ക്കിടയിൽ അത് പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. അത്രമാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, എന്നാലും വർഷങ്ങളായി അങ്ങയെ അറിയാവുന്ന ആളല്ലേ ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി. അങ്ങേയ്ക്ക് അതിനുള്ള കഴിവില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ധരിച്ചത് വളരെ തെറ്റായിപ്പോയി. ഏതായാലും ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടിയുടെ വെല്ലുവിളി ഞാൻ സ്വീകരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിനെതിരായി ഒരു ഫൈന്റീംഗ് കൊണ്ടുവന്നാൽ ജനങ്ങൾ എന്തുവിചാരിക്കും. പ്രതിപക്ഷനേതാവ് രാഷ്ട്രീയ പ്രേരിതമായി ചെയ്തതാണെന്ന് പറയും. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത് .

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധർമ്മികതയിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം

അങ്ങനെ പറഞ്ഞതെന്ന് നമുക്കെല്ലാപേർക്കും മനസ്സിലാകും. നിങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്ന ആരോപണത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾ സ്ഥലത്തുപോയി കണ്ട് മനസ്സിലാക്കൂ എന്നാണ് അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിച്ചത്. (ബഹളം..)

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ:സർ, ഇന്നത്തെ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം എന്താണ്?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ സംസാരിച്ച് ആവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെ പിടിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി ഈ രാജ്യത്തുള്ള മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയും പറഞ്ഞപ്പോൾ പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്തുകൊണ്ടാണ് മിണ്ടാതിരുന്നത്?

മി. സ്പീക്കർ: കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി സംസാരിച്ചപ്പോൾ...(ബഹളം..) അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്... പ്ലീസ്...

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ലാവ്ലിൻ കേസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണോ ഇന്നത്തെ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള മറുപടി? .(ബഹളം..)

മി. സ്റ്റീക്കർ: അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി തേടി സംസാരിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കേസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച വിഷയം ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഉന്നയിച്ചു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അത് ശരിയല്ല. അങ്ങ് മന്ത്രിയെ നിയന്ത്രിക്കണം.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ആ വിഷയം ഉന്നയിച്ചതുകൊണ്ടാണ് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അത് വിശദീകരിക്കേണ്ടിവന്നത്. നമ്മളെല്ലാപേരും അത് കേട്ടതല്ലേ? ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് പ്രസംഗിക്കുന്നതിനിടയിൽ ലാവ്ലിൻ കേസ് പരാമർശിച്ചതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ആ വിഷയത്തെപ്പറ്റി സംസാരിക്കേണ്ടതായിവന്നു. അത്രയേയുള്ളൂ. .(ബഹളം..)

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഈ സംസ്ഥാനത്ത് കയ്യേറ്റം നടത്തുന്നവരെയും നിയമലംഘകരെയും ഭൂമാഹിയയെയും സംരക്ഷിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റായി ഈ സർക്കാർ മാറിയിരിക്കുന്നു. മദ്യരാജാക്കന്മാരുടെ ഇഷ്ടാനുസരണം കേരളത്തിൽ മദ്യബാറുകൾ തുറന്നുകൊടുക്കുന്ന ഗവൺമെന്റായി ഈ ഗവൺമെന്റ് മാറിയിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല ഇവിടെ നിയമം നിയമത്തിന്റെ വഴിക്കല്ലു പിണറായി വിജയന്റെ വഴിക്കാണ് പൊയ്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം

തീരുമാനിക്കുന്നതാണ് ഇവിടത്തെ നിയമം. അത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമാണോ; ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങൾ നേരിടുന്ന പ്രശ്നമെന്താണ്? അനിയന്ത്രിതമായ വിലക്കയറ്റം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു മുറം പച്ചക്കറിയാണ് നൽകാൻ പോകുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. ഒഴിഞ്ഞ മുറമാണ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഇന്ന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എവിടെയാണ് വിലക്കയറ്റമില്ലാത്തത്? മാത്രമല്ല വിലക്കയറ്റം കൊണ്ട് ജനങ്ങൾ പ്രയാസപ്പെടുന്നു. ഒരു വർഷം അഞ്ചുലക്ഷം പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുമെന്ന് പറഞ്ഞ് അധികാരമേറ്റ ഗവൺമെന്റിന് 23,000 പേർക്ക് മാത്രമാണ് ജോലി കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതാണോ സർക്കാരിന്റെ മേന്മ? ഇവിടെ വിലക്കയറ്റം കൊണ്ട് ജനങ്ങൾ പ്രയാസപ്പെടുന്നു. ഉത്തർപ്രദേശിൽ 70 കുട്ടികളാണ് യോഗി അദിത്യനാഥ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കൃത്യവിലോപംകൊണ്ട് മരിച്ചതെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ കൃത്യവിലോപംകൊണ്ട് 700-ൽ അധികം ആളുകളാണ് പനി ബാധിച്ച് മരണപ്പെട്ടത്. അവർക്ക് ഒരു രൂപയുടെ സഹായം കൊടുക്കാൻ നിങ്ങളുടെ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പോലീസിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. പറവൂരിൽ മുജാഹിദ് പ്രവർത്തകന്മാർ ലഘുലേഖ വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ പേരിൽ ആ പാവങ്ങൾക്കെതിരെ 153 (എ) അനുസരിച്ച് കേസ് എടുക്കുകയും അവരെ

മർദ്ദിച്ച ആർ.എസ്.എസ്.-കാരെ സ്വതന്ത്രമായി പോകാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തവരാണ് നിങ്ങളുടെ പോലീസ്. ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമമാണോ പോലീസ് നടപ്പാക്കുന്നത്? ശ്രീമതി ശശികല ടീച്ചറും ശ്രീ. കമ്മനം രാജശേഖരനും ശ്രീ. കെ. സുരേന്ദ്രനും പ്രസംഗിച്ചാൽ കേസ്സില്ല. എന്നാൽ ശ്രീ. മോഹൻ ഭഗവത് പതാക ഉയർത്തിയാൽ നിയമോപദേശം തേടണം, മുൻ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. മൊയീൻകുട്ടി പതാക ഉയർത്തിയാൽ അതിന്റെ പേരിൽ സെക്ഷൻ 153 ചുമത്തി കേസ്സെടുക്കുകയാണ്. എന്ത് നിയമമാണ് ഇവിടെ നടപ്പാക്കുന്നത്? ഇങ്ങനെയോണോ പോലീസ് ചെയ്യേണ്ടത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച, ആർ.എസ്.എസ്.-കാർ ആക്രമിച്ചു എന്ന പ്രശ്നത്തെ വളരെ ഗൗരവമായിത്തന്നെ സർക്കാർ കാണുകയാണ്. എന്നാൽ നാം കാനേണ്ടൊരു കാര്യം, ആർ.എസ്.എസ്.-നെ പോലുള്ള വിഭാഗങ്ങൾ നാട്ടിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ അതിക്രമങ്ങൾ നടത്തണമെന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് നടക്കുകയാണ്. അതിന് മരുന്നിട്ടുകൊടുക്കുന്ന പണി ആരും നടത്താതിരിക്കണം. (...ബഹളം...) അത് എന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ.., ഞാൻ അതിലേക്കാണ് വരുന്നത്. മുജാഹിദിന്റെ ഒരു വിഭാഗം ലഘുലേഖകൾ വിതരണം ചെയ്തുകൊണ്ട് മതപ്രചരണം

നടത്തുകയായിരുന്നു. അവർ ലഘുലേഖ വിതരണം ചെയ്തത് ആർ.എസ്.എസ്.-
നകൂടി കുറച്ചു സ്വാധീനമുള്ള കേന്ദ്രത്തിലാണ്. അവിടെയുള്ള ഹിന്ദു വീടുകളിൽ
കയറി ലഘുലേഖ കൊടുക്കുകയാണ്. ആ ലഘുലേഖയിൽ രണ്ടെണ്ണത്തിൽ
വേറെ പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ ഒരു ലഘുലേഖയിൽ പറയുന്ന ഭാഗം അങ്ങ്
ഉന്നയിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ പറയുമായിരുന്നില്ല.
"എന്നാൽ നാം ഇന്ന് എന്തിന്റെ പിറകേയാണ്; നാം ആരോടാണ്
പ്രാർത്ഥിക്കുന്നത്; വിഗ്രഹങ്ങളോട്. ജീവിക്കുന്നവരും മരിച്ചവരുമായ ആൾ
ദൈവങ്ങളോട്. പുണ്യാളന്മാർ, ഔലിയ, ബീവി, സിദ്ധൻ. പാടിലൂ സുഹൃത്തേ.
ഇവരൊക്കെയും ആ മഹാനായ സ്രഷ്ടാവിന്റെ സൃഷ്ടികൾ മാത്രം. ഇവർ ഒന്നിച്ചു
കൂടിയായാൽപോലും ഒരു ഈശ്വരപ്പോലും സൃഷ്ടിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. നിങ്ങൾ
വിളിച്ചു പ്രാർത്ഥിക്കുന്നവർ ഒരു ഈശ്വരപ്പോലും സൃഷ്ടിക്കുകയില്ല." ഇതൊക്കെ
ഒരു വിഭാഗത്തിന് വിശ്വസിക്കാൻ അതേ നിലയ്ക്ക് അവകാശമുണ്ട്. പക്ഷേ മറ്റ്
തരത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരുടെ അടുത്തുചെന്ന് ഇത് കൊടുക്കേണ്ട
കാര്യമില്ലല്ലോ. അതാണ് മരുന്നിട്ട് കൊടുക്കരുതെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ
പറഞ്ഞത്. ഇത് കണ്ടപ്പോൾ ആർ.എസ്.എസ്.-ന് ഹരമായി. അവർക്ക് നല്ല
അവസരമായി. അവർ ഇടപെടുന്ന നിലയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ ചില

തെറ്റായ കാര്യങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യം ശരിയാണ്. ആ പരിശോധനയ്ക്ക് ഒരു പോലീസ് ഐ.ജി.-യെത്തന്നെ ചുമതലപ്പെടുത്തി പരിശോധിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി എടുക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, തെറ്റായ വിവരങ്ങളാണ് അങ്ങേയ്ക്ക് കിട്ടിയിരിക്കുന്നത്. ആർ.എസ്.എസ്. കേന്ദ്രങ്ങളിലല്ല ഈ പ്രചരണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിലാണിത് നടന്നത്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ ഭാഗത്തും ഈ ലഘുലേഖകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പറവൂരിലെ വടക്കേക്കര പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ, ചേന്ദമംഗലം പഞ്ചായത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലെല്ലാം മുജാഹിദ് ലഘുലേഖകൾ വിതരണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അഞ്ച് സ്ഥലത്താണ് ആസൂത്രിതമായി പുറത്തുനിന്നും ആർ.എസ്.എസ്. പ്രവർത്തകർ വന്ന് ഇവരെ മർദ്ദിച്ച് ബലമായി ഒരു വണ്ടിയിൽ കയറ്റി വടക്കേക്കര പോലീസ് സ്റ്റേഷനുമുൻപിൽ കൊണ്ടുപോയി ഇറക്കുന്നത്. അവർ മുജാഹിദ് പ്രവർത്തകരെ ഓരോരുത്തരെയും വണ്ടിയിൽ നിന്നിറക്കി മർദ്ദിക്കുന്നതിന്റെ വീഡിയോ ഇപ്പോൾ സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ പ്രചരിക്കുകയാണ്. പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ

മുൻപിലാണ് ഇത് സംഭവിച്ചത്. പോലീസിന്റെ കൈയിലും അതിന്റെ വീഡിയോ ഉണ്ട്. നിരവധി വർഷങ്ങളായി മുഹമ്മദ് അബ്ദുറഹിമാൻ സാഹിബിന്റെ കാലത്തും മൊയ്തൂ മൗലവിയുടെ കാലത്തും വക്കം മൗലവിയുടെ കാലത്തുമെല്ലാം പ്രചരിപ്പിച്ചിരുന്ന അവരുടെ ഏകദൈവ വിശ്വാസത്തിന്റെ ചെറിയൊരു ഭാഗം മാത്രമാണിത്. ഹിന്ദുവിനെ പ്രകോപിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒന്നും അവരുടെ ലഘുലേഖയിലില്ല. സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ, ഞാനടക്കമുള്ള നിരവധി എം.എൽ.എ.മാർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, മുൻ സ്പീക്കർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കേരളത്തിലെ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൾ തുടങ്ങിയവരാണ് ഈ ലഘുലേഖ പ്രകാശനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാലിന് അവർ കൊണ്ടുപോയി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ ഏകദൈവ വിശ്വാസത്തെ കുറിച്ചുള്ള അവരുടെ വിശ്വാസം, എല്ലാം സൃഷ്ടാവാണ് എല്ലാത്തിന്റേയും എന്നുള്ളൊരു വാചകം മാത്രമേ അതിലുള്ളൂ. അതിന് 153 (A) എങ്ങനെയാണ് അടാക്ട് ചെയ്യുന്നത്; 153 (A) എന്നത് മതസ്തർഭ വളർത്തുന്നതിനാണ്. അങ്ങിവിടെ നിയമസഭയിൽ ക്വാട്ട് ചെയ്ത ഈ ഒരു പാരഗ്രാഫിൽ എവിടെയാണ് മതസ്തർഭ വളർത്തുന്നത് അടാക്ട് ചെയ്യുന്നത്; അങ്ങിത് അന്വേഷിക്കണം.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, മതപ്രചരണത്തിനുള്ള അവകാശം

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. അതിന് ഇവിടെ എല്ലാ സ്വാതന്ത്ര്യവുമുണ്ട്. അതിനൊന്നും ആരും തടസ്സം നിൽക്കാൻ പാടില്ല. തടസ്സം നിന്നാൽ അത് അനുവദിക്കുകയുമില്ല. അതൊരു ഭാഗം. പക്ഷേ ഞാൻ പറഞ്ഞ ഈ ലഘുലേഖ അവസാനിക്കുന്നത്, "സുഹൃത്തേ, ഇസ്ലാം ഒരു ആദർശമാണ്. സൃഷ്ടിച്ച പരിപാലിക്കുന്ന ദൈവത്തിനുള്ള പരിപൂർണ്ണമായ കീഴ്പ്പക്കമാണത്. ആ കീഴ്പ്പക്കത്തിലേയ്ക്ക്, ഇസ്ലാമിലേയ്ക്ക് താങ്കളെ ക്ഷണിക്കുന്നു" എന്നാണ്. ഇത് ഹിന്ദു വീടുകളിൽ കയറി കൊടുക്കുകയാണ്. അതുണ്ടാക്കുന്ന ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. പ്രൊപ്പഗേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ട് എന്ന് സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു നിലയെടുക്കുമ്പോൾ ഇത് നോക്കി നിൽക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടർ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. അവർ ഇടപെടാൻ തയ്യാറാകുന്നു എന്നതാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ആശങ്കയും വേണ്ട. പോലീസ് ഐ.ജി.-യെ കൊണ്ടുതന്നെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അന്വേഷിക്കും. തെറ്റായ കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ നടപടിയും ഉണ്ടാകും.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയുകയാണ്. ഈ

ലഘുലേഖ കൊടുത്തവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് റിമാന്റ് ചെയ്തു. ഇവരെ ബലം പ്രയോഗിച്ച് വാഹനത്തിൽ കയറ്റി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കൊണ്ടിറക്കി അവിടെവെച്ചും തല്ലിയവർ പിന്നീട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽനിന്ന് അപ്പോൾതന്നെ ജാമ്യത്തിൽപ്പോയി. തല്ലിയവരെ ജാമ്യത്തിൽവിട്ടു, അവർക്കെതിരെ കേസില്ല. ഇവരെ റിമാന്റ് ചെയ്യുന്നു. അതുസംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കണം.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവർ ഇക്കാര്യമടക്കമുള്ള പരാതി എനിക്ക് തന്നിരുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഒരു പരിശോധന വയ്ക്കുന്നത്. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഗൗരവമായിത്തന്നെ നടപടികൾ ഉണ്ടാകും. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പരിശോധനകളും നടക്കും.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കുന്നതിനിടയ്ക്ക് പനിമരണങ്ങളെ കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. കൊല്ലംതോറും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് മഴക്കാലത്ത് പനി മരണങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉത്തർപ്രദേശ് മുഖ്യമന്ത്രിയെ സഹായിക്കുന്ന തരത്തിൽ, ബി.ജി.പി.-ക്ക് സ്വാധീനം ഉണ്ടാക്കുന്ന വിധത്തിൽ നാളെ പത്രവാർത്തകൾ വരുന്നതിനേ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രസ്താവനകൾ സഹായിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് തെറ്റ് പറ്റിപ്പോയതാണ്.

ഞാൻ ഒരിക്കലും അങ്ങനെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ഇവിടെ എല്ലാ മതങ്ങളും പ്രചരിപ്പിക്കാനും അവരുടെ മതവിശ്വാസത്തെപ്പറ്റി പ്രകീർത്തിക്കാനുമുള്ള അവകാശമുണ്ട്. പക്ഷേ ബഹുമാന്യനായ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. ഇതുപോലെ പ്രസംഗിക്കുന്ന മറ്റു ചിലരുണ്ടല്ലോ. അവരുടെ പേരിൽ എന്താണ് നടപടിയെടുക്കാത്തത്; ശ്രീമതി ശശികല ടീച്ചർ എന്നെക്കുറിച്ചും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനെപ്പറ്റിയും ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനെക്കുറിച്ചുമെല്ലാം എന്താണ് പറയുന്നത്; അതുപോലെത്തന്നെ ശ്രീ. കെ. സുരേന്ദ്രൻ എന്താണ് പറയുന്നത്; ഇവരുടെ ആരുടെയും പേരിൽ കേസെടുക്കില്ലേ; ഇവരുടെ ആരുടെയും പേരിൽ 153 (A) ഉണ്ടാവില്ലേ; ശ്രീ. മോഹൻ ഭഗത് പതാക ഉയർത്തിയപ്പോൾ അതിന് കേസില്ല. അതേസമയം മുൻ എം.എൽ.എ. ആയിരുന്ന ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടി പതാക ഉയർത്തിയപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ കേസ്. ഇതെന്ത് നീതിയാണ്;

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടിക്കെതിരെ എന്ത്

കേസാണുള്ളത്?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, സ്വാതന്ത്ര്യദിനത്തിന് താമരശ്ശേരിയിൽ

ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടി ദേശീയ പതാക ഉയർത്തി. അവിടെ flag post-ന്റെ ഏതോ ഭാഗത്ത് ഐ.യു.എം.എൽ. എന്ന് എഴുതിയിരുന്നു. (...ബഹളം...) ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിന്റെ ഓഫീസിൽ ഐ.എൻ.സി. എന്നെഴുതിയ ബോർഡുണ്ട്. എല്ലാ കോൺഗ്രസ് ഓഫീസുകളിലും പതാക ഉയർത്താറുണ്ട്. അവിടെയെല്ലാം പാർട്ടിയുടെ ചിഹ്നങ്ങളുമുണ്ട്. സ്വാതന്ത്ര്യ ദിനത്തിൽ എല്ലാവർക്കും പതാക ഉയർത്താം. പതാകയിലല്ല, കൊടിമരത്തിലാണ് ഐ.യു.എം.എൽ. എന്ന് എഴുതിയിരുന്നത്. അതിന് ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടിയുടെ പേരിൽ കേസെടുക്കുന്നത് ശരിയാണോ; (...ബഹളം...)

ഇവിടെ പോലീസിന് രണ്ട് നീതിയാണ്. വിനായകനെന്നു പറയുന്ന പാവം പട്ടികജാതിക്കാരനെ മർദ്ദിച്ച കേസിൽ പോലീസ് എന്ത് നടപടിയെടുത്തു? അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ട് എന്ന് പറയുന്നു. അതമാത്രമല്ല, ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതുപോലെയുള്ള ദളിത് പീഡനങ്ങൾ വർദ്ധിക്കുന്നു. ദളിതർക്കും പട്ടികജാതിക്കാർക്കും വേണ്ടി ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഞങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. വിസ്താരഭയം കൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല,

അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. സർക്കാരിന്റെ നേട്ടങ്ങൾ മുഴുവൻ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറയാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ മറ്റുഭാഗം പറയാൻ ഞാൻ ബാധ്യസ്ഥനായതിനാൽ പറയുകയാണ്, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ പൊട്ടന്മാരാണെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി ധരിക്കരുത്, ഇതെല്ലാം അവർ കാണുകയാണ്. പാവപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ലാവ്ലിൻ കേസിനെപ്പറ്റി ഒരു പരാമർശം നടത്തിയെന്നതിന്റെ പേരിൽ ലാവ്ലിൻ കേസിന്റെ നാൾ വഴികൾ മുഴുവൻ മുഖ്യമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിന്റെ സിംഹഭാഗവുമെടുത്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു. ഇങ്ങനെയൊരു അവസരം ഉണ്ടാക്കിയതിന് ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിനോട് മുഖ്യമന്ത്രി നന്ദി പറയണം. ലാവ്ലിൻ കേസ് എങ്ങനെയുണ്ടായെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ കണ്ടെത്തലിലൂടെ ആ കാലഘട്ടത്തിൽ ഉയർന്നുവന്ന ഏറ്റവും വലിയ അഴിമതിയാണത്. ഇപ്പോഴുള്ള സുപ്രീം കോടതി വിധിയെന്താണ്; ഹൈക്കോടതി വിധിയെന്താണ്? സി.ബി.ഐ. കോടതി വിധി പറഞ്ഞ് ക്ലോസ് ചെയ്ത ഒരു കേസായിരുന്നു, ആ കേസിൽ അഴിമതിയുണ്ടെന്ന് സിംഗിൾ ബഞ്ച് ജഡ്ജി വിധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. പൂർണ്ണമായും ശവമടക്കിയ ഒരു കേസ് വീണ്ടും റിവൈവ് ചെയ്ത് വന്നിരിക്കുന്നു

എന്നുള്ളതാണ് ലാവ്ലിൻ കേസിന്റെ പ്രത്യേകത. ഏതുരീതിയിൽ അന്വേഷിച്ചാലും ഞങ്ങൾക്കോ യു.ഡി.എഫ്-നോ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകില്ല. അങ്ങയെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിനായി കാബിനറ്റിൽ ശക്തമായ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തിയത് ഏതായാലും ഞങ്ങളല്ല, അത് സംഭവിച്ചത് ഇടതുമുന്നണി ഭരിക്കുമ്പോഴാണ് എന്നുള്ളത് അങ്ങ് മറക്കരുത്. അതുകൊണ്ട് നിഗൂഢ ശക്തികൾ എന്നുപറഞ്ഞ് ഞങ്ങളെ ആക്രമിക്കാൻ വരേണ്ടതില്ല, അവതാരങ്ങളും ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുള്ളതല്ല, ഇവരെല്ലാമുള്ളത് ഇടതുമുന്നണിയിൽ തന്നെയായിരുന്നു, മാർക്സിസറ്റ് പാർട്ടിയിൽ തന്നെയായിരുന്നു എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങ് മറക്കരുത്. ഇപ്പോഴും അവർ അവിടെത്തന്നെയുണ്ട്, അങ്ങ് കരുതിയിരുന്നാൽ മതി, അങ്ങയുടെ ഒപ്പമവരുണ്ട്, പിറകിലുമുണ്ട്. ഞങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയമായി എതിർക്കും, അത് ഞങ്ങളുടെ കടമയാണ്, ആ കടമ ഞങ്ങൾ നിറവേറ്റും. എന്നാൽ പിറകിൽ നിന്ന് കത്തിയത് ആരാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയട്ടെ എന്നേ ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളൂ. ലാവ്ലിൻ കേസ് പൂർണ്ണമായി അവസാനിച്ചിട്ടില്ല, അത് റീഓപ്പൺ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ജയലളിതയുടെ കേസും ശ്രീ. ലാലു പ്രസാദ് യാദവിന്റെ കേസും എന്തായിരുന്നു, കീഴ്കോടതി മുഴുവൻ വെറുതെ വിട്ടിട്ടും സുപ്രീം കോടതി(ബ്രഹ്മം)....

മി. സ്ലീക്കർ: എന്താണ്... വ്യക്തിപരമായ ഒരു പരാമർശം വന്നപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി അത് വിശദീകരിച്ചു. ഇങ്ങനെ ദീർഘമായി പ്രസംഗിക്കാതിരിക്കൂ, സമയം പതിനൊന്നുമണി കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ജയലളിതയുടെ കേസിലും ശ്രീ. ലാലുപ്രസാദ് യാദവിന്റെ കേസിലും കീഴ്കോടതികൾ വെറുതെ വിട്ടിട്ടും രാജ്യത്തെ പരമോന്നത നീതിപീഠമായ സുപ്രീംകോടതി അവരെ ജയിലിലേയ്ക്കയച്ചു കാര്യം ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഞങ്ങളൊരു വിറ്റ്സ് ഹണ്ടിങ്ങിന് തയ്യാറല്ല. ഞങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയമായി കാര്യങ്ങൾ പറയും...

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, അങ്ങ് പറയുന്ന ജയലളിതയുടെ കേസിലും ലാലുപ്രസാദ് യാദവിന്റെ കേസിലും വിചാരണ കഴിഞ്ഞ് കീഴ്കോടതി വെറുതെ വിട്ടെങ്കിലും മേൽകോടതി ശിക്ഷിച്ചു. ഇവിടെ തെളിവിന്റെ ഒരു കണിക പോലും ഇല്ലാത്തതുകാരണം വിചാരണയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നതുതന്നെ നീതികേടാണ് എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള ഡിസ്ചാർജ് പെറ്റീഷനാണ്, അക്വിറ്റലല്ല, ആ വ്യത്യാസം അങ്ങ് അറിയണം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശ്രീ. ലാലു പ്രസാദ് യാദവിന്റെ കേസിൽ

ഒരു കേസിൽ കൺവിക്ട് ചെയ്ത് ജയിലിലായിരുന്നു. നാല് കേസാണ് പിന്നീടുണ്ടായിരുന്നത്. ആ കേസുകളിൽ അദ്ദേഹത്തെ വെറുതെ വിട്ടു. അതുമാത്രമല്ല, ശ്രീ. ലാലുപ്രസാദ് യാദവിന്റെ കേസിൽ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റ് വളരെ ക്ലിയറാണ്. വിചാരണയില്ലാതെ ഒരാളിനെ വെറുതെ വിടുന്നത് നിയമ നിഷേധമാണെന്ന് വ്യക്തമായി ആ വിധി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി മാത്യു ടി. തോമസ് വായിച്ചാൽ മതി. ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയനെ പുറകിൽ നിന്ന് കുത്തിയിട്ടില്ല, ഞങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയമായി നേരിട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് ഞങ്ങളുടെ കടമയാണ്, ഉത്തരവാദിത്തമാണ്, നാളെയും അത് നിറവേറ്റും. അങ്ങ് കൂടെയുള്ളവരെ സൂക്ഷിച്ചാൽ മതി, അല്ലാതെ ഞങ്ങളുടെ പേരിൽ ആരോപണം ഉന്നയിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പതിനഞ്ച് മാസംകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ദയനീയമായി മുഖം നഷ്ടപ്പെട്ട ഒരു സർക്കാരിനെ കാണാൻ കഴിയില്ല, അതാണ് നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അഞ്ച് എം.എൽ.എ.-മാർ നിയമസഭാ കവാടത്തിൽ സത്യാഗ്രഹമിരിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ വളരെ മര്യാദയ്ക്കാണ് ഇരുന്നത്, ഞങ്ങൾ അങ്ങയുടെ പോഡിയത്തിൽ കയറിയില്ല,

കസേര മറിച്ചിട്ടില്ല. ഞങ്ങളുടെ പ്രതിഷേധം രേഖപ്പെടുത്താൻ അച്ചടക്കത്തോടെ ഇവിടെ ഇരുന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, കന്നഡ ഭാഷയോട് അങ്ങേയ്ക്ക് ഇത്ര വിരോധം ഉണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം എനിക്കിപ്പോഴാണ് മനസ്സിലായത്. കന്നഡ ഭാഷയിൽ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചാൽ എന്താണ് തെറ്റ്? കന്നഡ എത്ര മനോഹരമായ ഭാഷയാണ്, തെന്നിന്ത്യയിൽ മലയാളം കഴിഞ്ഞാൽ ഏറ്റവും മനോഹരമായ ഭാഷയാണ് കന്നഡ. ആ ഭാഷയിൽ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചതിന് അങ്ങ് കാസർഗോഡ് മെമ്പർ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നിനോട് അങ്ങനെ പറയാൻ പാടില്ലായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : കന്നഡയും ഹിന്ദിയും പഠിക്കാൻ ചെയർ എല്ലാ സൗകര്യവും നിയമസഭാ സമുച്ചയത്തിൽ ചെയ്തുതരാമെന്നും നടുത്തളത്തിലിരുന്ന് പഠിക്കണ്ടായെന്നുമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്, അങ്ങ് എല്ലാ കാര്യങ്ങളും വിശദീകരിച്ചെങ്കിലും ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ സംരക്ഷിച്ചു കൊണ്ട് ഒരു വാക്കുപോലും പറഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളത് അങ്ങേയ്ക്കുതന്നെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ബോധ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ്. ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഗുരുതരമായ പിഴവുകളും നെപ്പോട്ടിസവും നിയമവിരുദ്ധമായ

നടപടികളും ഉണ്ട് എന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിക്കുതന്നെ ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ ഇത് കാണുന്നുണ്ട്, നിങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷം ഉണ്ട്, അധികാരമുണ്ട്, നിങ്ങൾക്ക് എന്ത് തീരുമാനവും എടുക്കാൻ കഴിയും. പക്ഷേ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മുൻപിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് മറുപടി പറയേണ്ടി വരും എന്നാണ് ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്താണ്, നിങ്ങളും പണ്ട് പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്നിട്ടുണ്ട്. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രത്യേകതയാണത്, ഇന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവൻ നാളെ ഭരണകക്ഷിയാകും, തിരിച്ചും സംഭവിക്കും, അതൊക്കെ സ്വാഭാവികമായ ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയാണ്. സമൂഹമാഗ്രഹിക്കുന്ന നീതി നടപ്പിലാക്കാൻ മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മന്ത്രി നടത്തിയിട്ടുള്ള തെറ്റായ നിയമനം, സ്വജനപക്ഷപാതം, കോടതിയുടെ വിധി ഇതെല്ലാം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ആ മന്ത്രിയെ മന്ത്രിസഭയിൽ നിന്ന് മാറ്റാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സഭാ നടപടികളിൽ തുടർന്ന് സഹകരിക്കാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൂടി ഞങ്ങൾ വിനയപൂർവ്വം അങ്ങയെ അറിയിക്കുകയാണ്.

(ഗവൺമെന്റ് നിലനാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടു വന്നത്. എന്നാൽ മുഖ്യമന്ത്രി അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനല്ല മറുപടി നൽകിയത്, മറിച്ച് നടുത്തളത്തിലെ മുദ്യാവാക്യങ്ങൾക്കാണ് എന്നുള്ളത് അങ്ങേയറ്റം ദയനീയമായിപ്പോയി. ഏതായാലും ഇവിടെ രണ്ടുനീതി എന്നത് അടിവരയിടുന്നതായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം. ലാവ്ലിൻ വിഷയത്തിലെ കോടതിവിധിയെ പ്രകീർത്തിച്ചുകൊണ്ട് കോടതിയിൽ നിന്നും വളരെ ശക്തമായും ന്യായമായിട്ടുള്ള ഒരു വിധി വന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന് ഇന്നും അങ്ങിവിടെ പറഞ്ഞു, അത് സിംഗിൾബെഞ്ച് വിധിയാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഒരു സിംഗിൾബെഞ്ച് ഒരു മന്ത്രിക്കെതിരെ വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ അത് മറ്റൊരു നീതി. വിധി നമുക്കനുക്രമമായി പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ കോടതി അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസം, എതിരാണെങ്കിൽ കയ്യിൻ പാവക്കാണീർ. ഈ രീതിയിലുള്ള സമീപനം ശരിയല്ല എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും കോടതി വിധിയിൽത്തന്നെയുണ്ട്.

ഇതിനുമുകളിൽ ആരോ പറഞ്ഞതനുസരിച്ചാണ് താഴെ ടീച്ചർ എഴുതിയിട്ടുള്ളതെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. കോടതി വിധിയിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നത് "as disclosed from the extract file" ഫയലുകളിലെ എക്സ്ട്രാക്ട് അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് പറയുന്നത് "endorsement file does not contain any reason to justify the direction raised" എന്നുപറഞ്ഞാൽ കോടതി മുഴുവൻ ഫയലും പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. മന്ത്രി ഇത്തരമൊരു ഉത്തരവിടാനുള്ള ജസ്റ്റിഫിക്കേഷൻ മുകളിലുള്ള ഒരു ഉത്തരവിലും വന്നിട്ടില്ല. സെക്രട്ടറിയുടെ ഫയലിലോ ക്ലരിക്കൽ ലെവലിൽ നിന്നും വന്നിട്ടുള്ള ഫയലിലോ വന്നിട്ടില്ല. അതുമായി ബന്ധമില്ലാതെയാണ് മന്ത്രി അതിൽ ഉത്തരവിട്ടിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. രണ്ടാമതായി പോലീസ് കേസിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയം പോലീസ് ചീഫ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിലെ അഞ്ചാം റെസ്പോണ്ടന്റ് ഒരു ക്രിമിനൽ കേസിലെ പ്രതിയും മൂന്നാം റെസ്പോണ്ടന്റ് 12 ക്രിമിനൽ കേസുകളിലെ പ്രതിയുമാണ്. 12 ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ പ്രതിയായിട്ടുള്ള ആളുകളെ എങ്ങനെ നിയമിക്കുമെന്നാണ് കോടതി ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഏതായാലും ഈ സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു

പോസ്റ്റിലേക്കുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷൻ എത്ര ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ അവർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതാണെങ്കിൽ ആ കാര്യം കോടതിയ്ക്കറിയില്ലായിരുന്നു. 15 ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ പ്രതിയായിട്ടുള്ള ആളാണ് ഏറ്റവും വലിയ ക്വാളിഫൈഡായിട്ടുള്ള ആൾ എന്നുള്ളതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമെങ്കിൽ അത് കോടതിക്കറിയില്ല, എന്നുമാത്രമല്ല ഇവിടെ ബാലാവകാശ കമ്മീഷനെ നിയോഗിക്കാനുള്ള എലിജിബിലിറ്റിയിൽ വളരെ വ്യക്തമായി "no person having been convicted and sentenced for imprisonment" എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കൺവിക്ടഡായിട്ടുള്ള ആളുകളെ ഒരു കാരണവശാലും ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ നിയമിക്കരുതെന്ന് റൂൾസിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇത് കാറ്റിൽപ്പറത്തികൊണ്ടാണ് ഇവിടെ ഈ രീതിയിൽ ഒരു സമീപനമുണ്ടായത്. ഇന്നലെ വന്നിട്ടുള്ള പരാമാർശങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവമുള്ളതാണ്. നിങ്ങൾ ആരെങ്കിലും നിങ്ങളുടെ കുട്ടികളുമായി ഈ ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ മുന്നിൽ പോകുമോ എന്ന് അവിടുത്തെ വക്കീലിനോടും നിയമ വകുപ്പുസെക്രട്ടറിയോടും ചോദിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കോടതി എത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ.. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ജഡ്ജിമാർക്ക് കാര്യം മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ അപ്പീൽ പോകുന്നു

എന്നാണ്. ഇപ്പോൾ ജഡ്ജിമാർക്ക് കാര്യം കൃത്യമായി മനസ്സിലായി. എന്താണ് ജഡ്ജ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കുറച്ചുകൂടി സ്കോംബായി വേണ്ടിയിരുന്നു എന്നുള്ള രീതിയിലാണ് ജഡ്ജിന്റെ കമന്റ്. ഇനിയും കൂടുതൽ മനസ്സിലാക്കാൻ പോകണ്ട. അതിനനുസരിച്ച് ഊരാക്കുരുക്കായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് എന്ന് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് പെട്ടെന്ന് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ഇവിടെ ലാവ്ലിൻ കേസ്സിന്റെ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ രണ്ട് നയം സ്വീകരിക്കരുത്. ചില വിധികൾ വരുമ്പോൾ കോടതിയെക്കുറിച്ച് മോശമായ രീതിയിൽ സംസാരിക്കുകയും നല്ല വിധികൾ വരുമ്പോൾ കോടതിയെ രണ്ടുകൈയും നീട്ടി സ്വാഗതം ചെയ്യുന്ന നിലപാട് ശരിയല്ല. ലോകായുക്ത-യുടെ ശക്തമായ തെളിവ് മന്ത്രിക്കെതിരെയുണ്ടെന്നും വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിടുന്നുവെന്നുമുള്ള ഒരു ബ്രെക്കിംഗ് ന്യൂസ് ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുകയാണ്. ആരുപറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞാലും ഇവിടെ ഒരു തീരുമാനവും ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത്. ഞാൻ മറ്റുള്ള വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് വായിച്ച ലഘുലേഖയിലുള്ള മുജാഹിദുകളുടെ കാര്യം അങ്ങ് മുഴുവനും വായിക്കണമായിരുന്നു. മുജാഹിദുകൾ

ഐ.എസ്.ഐ.എസ്. എന്ന ഭീകര സംഘടയ്ക്കെതിരെ പ്രവർത്തിക്കുന്നവരാണ്. പക്ഷേ, അതിനു പുറമെ പശുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ദേശീയ തലത്തിലുണ്ടായ മതേതരത്വത്തിനെതിരെയുള്ള കാര്യങ്ങളെയും കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. യെച്ചൂരിയെ പ്രകീർത്തിച്ചുകൊണ്ട്, യെച്ചൂരിയെ പോലുള്ളവരാണ് മതേതരത്വം കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്നതെന്നുപോലും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ആ കൂട്ടത്തിൽ വിശ്വാസികൾ എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ഭാഗം വന്നിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ഒരു കാരണവശാലും അമ്പലങ്ങൾ തകർക്കപ്പെടരുതെന്നും തകർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്ന ശക്തികളെ നേരിടണമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിഗ്രഹങ്ങളെ അവർ എതിർക്കുമ്പോഴും അവരുടെ വിശ്വാസപ്രകാരം വിഗ്രഹങ്ങളെ ആരാധിക്കുന്ന ഹൈന്ദവ ക്ഷേത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ മുന്നോട്ടുവരണമെന്ന് പറയുന്ന ഒരു തീരുമാനത്തെ എങ്ങനെയാണ് ക്രൂരമായി കാണുന്നതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അങ്ങ് ഉത്തരേന്ത്യയിലെ മോബ് ലിബിംഗ് വിഷ്വൽസ് കാണേണ്ടതാണ്. ഞാൻ കണ്ടു. സത്യത്തിൽ മോബ് ലിബിംഗ് കേരളത്തിൽ നടന്നിരിക്കുന്നു. വളരെ പയസ്സായിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഇറങ്ങിപ്പോകുന്ന സമയത്ത് ഒരു വാഹനത്തിൽ നിന്ന് ഇറങ്ങിവന്ന് അവരുടെ തലയ്ക്കടിക്കുകയും പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ മുന്നിൽ വച്ച്

മാരകമായി അവരെ പരിക്ഷേൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന മോബ് ലിഞ്ചിംഗ് ശ്രീ. പിണറായി വിജയനെന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയുള്ള കേരളത്തിൽ അനുഭവിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. പോലീസുകാർ മാരാർ ഭവന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ടിയിട്ടാണ് ഇവിടെ പരിശ്രമിക്കുന്നതെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള പോലീസിനെ കടിഞ്ഞാണിടാൻ ഈ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സാധിക്കണം എന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ : സർ, ഇതിൽ നല്ല കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞാലും അന്യമതനിന്ദ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതാണ് പ്രകോപനം സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. പ്രകോപനം സൃഷ്ടിക്കാൻ വഴിവയ്ക്കരുതായിരുന്നു. മുജാഹിദ് പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ പൊതുവെ മുസ്ലീം വിഭാഗത്തിലെ പരിഷ്കരണ പ്രസ്ഥാനമാണ്. അത് നല്ല നിലയ്ക്ക് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നവരാണ് അവർ. വിഗ്രഹാരാധനയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും ഒന്നും അതിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ലായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ കാലത്ത് നിർബന്ധിത മതപരിവർത്തനത്തെ നമ്മൾ എപ്പോഴും എതിർക്കുന്നതാണ്. പ്രായപൂർത്തി തികഞ്ഞ മതപരിവർത്തനം നടത്താൻ ഒരു പ്രയാസവും നമ്മുടെ നാട്ടിലില്ല. അത് അവരവരുടെ അവകാശത്തിൽപ്പെട്ടതാണ്. പക്ഷേ, ഓരോ വീട്ടിലും

പോയി ക്ഷണിക്കുന്ന ഒരു പരിപാടി ഇന്നത്തെ നാട്ടിൽ പ്രകോപനമാണ് സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. അത് ഒരു പ്രചരണ രീതി പോലെയല്ല. ഒരു വീട്ടിൽ ചെന്ന് നിങ്ങൾ മുസ്ലീമിലേക്ക് വരൂ എന്ന് ക്ഷണിക്കുന്ന രീതി ശരിയല്ല. നാടിന്റെ സാഹചര്യം കൂടി മനസ്സിലാക്കി പെരുമാറുന്ന നിലപാടായിരുന്നു എടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ തെറ്റായ നടപടികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് കർക്കശമായി തന്നെ നേരിടും. തെറ്റായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ചാമ്പ്യന്മാരാണ് ആർ.എസ്.എസ്. എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും ഇല്ല. അക്കാര്യത്തിൽ ഫലപ്രദമായ നടപടിയുണ്ടാകും.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ : ശശികല ടീച്ചർ, ശോഭാ സുരേന്ദ്രൻ എന്നിവർ എന്തുപറഞ്ഞാലും അവരുടെ പേരിൽ കേസോ നടപടിയോ എടുക്കുന്നില്ല. മറ്റുഭാഗത്താണെങ്കിൽ ഉടനെ നടപടിയുണ്ടാകും. ആർ.എസ്.എസ്.-ന് ഈ നിയമം കയ്യിലെടുക്കാൻ ആരാണ് അവകാശം കൊടുത്തത്; വിവിധ വാഹനങ്ങളിൽ വന്ന് ആർ.എസ്.എസ്.-കാർ ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ആരാണ് കൊടുത്തത്? അവരെ കസ്റ്റഡിയിൽ എടുത്തതിനുശേഷം എന്തുകൊണ്ട് അപ്പോൾതന്നെ വെറുതെവിടുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു

സാഹചര്യമുണ്ടായപ്പോഴാണ് ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ ക്യാമ്പുകളിലും ശാഖകളിലുമാണോ കേരളത്തിന്റെ പോലീസ് ട്രെയിനിംഗ് എടുക്കുന്നതെന്ന സംശയം സ്വാഭാവികമായും എല്ലാ മതേതര വിശ്വാസികളിലുമുണ്ടാകും. ഇത് ഏതെങ്കിലും ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ മാത്രം സംശയമല്ല.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ : രാഷ്ട്രീയ നിലപാട് വച്ചാണെങ്കിൽ ഇൻഡ്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗിന് ഉണ്ടായേക്കാം. മതേതര വിശ്വാസിയാണെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ എന്താണ് നടക്കുന്നതെന്ന് കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കും. മതേതരത്വം സംരക്ഷിക്കാൻ ശക്തമായ നടപടിയെടുക്കും. ഏതായാലും തൊഗാഡിയ കേസ് പിൻവലിച്ചത് ഞങ്ങളാണെന്ന് ആരും പറയില്ല. ഇതെല്ലാം ഓർമ്മയുണ്ടല്ലോ?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ : മോഹൻഭഗത്തിന്റെ ഒരു പതാക ഉയർത്തി.

ശ്രീ. സി. മോയീൻകുട്ടിയുടെ വിഷയം നിങ്ങൾ പറയുന്നതുപോലെല്ല. അത് കൊടിമരത്തിന് മുകളിൽ ഫിക്സ് ചെയ്തുവെച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഐ.യു.എം.എൽ. അതിൽ നിന്നും പാർട്ടിയുടെ പതാകയെടുത്തു മാറ്റി ദേശീയ പതാക ഉയർത്തിയ രീതി പല പാർട്ടി ഓഫീസുകളിലും നടക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ : ഫ്ലാഗ് ആക്ടിനും ഫ്ലാഗ് കോഡിനും

എതിരായ പ്രവൃത്തിയാണ്. അത് സാധാരണ നിലയ്ക്ക് കൊടിമരത്തിലൊന്നും പാടില്ല. അങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നം ഇതിനകത്തുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കും ഉണ്ടാകുന്നത്. പക്ഷേ, എന്റെ അടുത്ത് പരാതി തന്നിട്ടില്ല. പരാതി തരികയാണെങ്കിൽ പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ : അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഇത് പരിശോധിക്കണം. ഒരാൾക്ക് ഒരു നീതി വേറൊരാൾക്ക് വേറൊരു നീതി എന്നത് ശരിയല്ല.

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നു. ഈ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം ടെലിവിഷനിൽ ബ്രേക്കിംഗ് ന്യൂസായി എഴുതി കാണിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ബാലാവകാശ കമ്മീഷനെ സംബന്ധിച്ച കേസ് ഹൈക്കോടതി ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ മറ്റൊരു കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുത്താൽ ഈ കേസ് നിലനിൽക്കില്ല. ഒരു വിഷയത്തിന്മേൽ രണ്ട് കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. ഇതുപോലും അറിയാതെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും കേസ് കൊടുത്ത് ജഡ്ജി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് നിയമപരമാണോ? ഒരു വിഷയത്തിന്മേൽ ഒരേസമയം രണ്ട് കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുക്കാൻ പറ്റില്ല.

ഇതുസംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി മറുപടി നൽകണം. കാര്യങ്ങൾ അറിയാതെ ഒന്നും പറയരുത്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: ഇതുസംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് ലോകായുക്തയോട് പറയണം.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഇവിടെ ഫ്ലാഗ് കോഡുണ്ട്, പതാക ഉയർത്തുന്നത് ശരിയാണോ? ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ മാർക്സിസ്റ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ പതാക പകുതി താഴ്ന്നു വെച്ചതിനുശേഷം ദേശീയ പതാക ഉയർത്തിയ ഫോട്ടോ പത്രങ്ങളിൽ വന്നതാണ്. ഇതിനെതിരെ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് മുഖ്യമന്ത്രി അന്വേഷണം നടത്താൻ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, National Emblems and Flag Act നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ബാധകമാണ്. അത് ബാധകമാകുമ്പോൾ ആ ആക്റ്റിനും ഫ്ലാഗ് കോഡുണ്ട്. ഇതിനെതിരാണ് പാർട്ടികൊടിമരത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ പതാക ഉയർത്തുന്നത്. അതിൽ പാർട്ടിയുടെ ചിഹ്നമുണ്ടാകും. എവിടെ ആയാലും നിയമം ബാധകമാണ്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, അങ്ങ് അതിൽ നീതിപൂർവ്വമായ കാര്യങ്ങൾ നീക്കണമെന്നുള്ള ശക്തമായ അഭിപ്രായം ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ഞാൻ മറ്റ് വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഏത് വിഷയവും പറയാൻ

പറ്റുന്ന രീതിയിലാണ് ഇന്നത്തെ അവതരണവും മറുപടിയുമൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ഏത് വിഷയത്തിലേയ്ക്കും പോകും. ആ വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ എന്റെ സമയം വിനിയോഗിക്കുന്നില്ല. നാലുദിവസമായി അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ നിയമസഭാ കവാടത്തിൽ സത്യാഗ്രഹം അനുഷ്ഠിക്കുകയാണ്. അവർ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കൂടി സഹപ്രവർത്തകരാണ്. അവർ ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവമായി പരിഗണിക്കണം. കോടതികൾ പോലും ഇതിനെ ശക്തമായ ഭാഷയിൽ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ആ കസേരയിൽനിന്നും പോകാനുള്ള അനുമതി നൽകണമെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാനും എന്റെ കക്ഷിയും ഇറങ്ങിപ്പോകുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഡോ. എം. കെ. മുനീറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ജനാധിപത്യത്തെ ഏതെങ്കിലും നിലയിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് മാനിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി രാജിവയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം. കോടതി പരാമർശങ്ങൾ വന്ന ഒട്ടനവധി സന്ദർഭങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ ചരിത്രത്തിലുണ്ട്. അവിടെയെല്ലാം അഡ്വേഴ്സായ പരാമർശങ്ങളാണെങ്കിൽ മന്ത്രിമാർ

രാജിവച്ച സാഹചര്യമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി വായിക്കുന്നതിന് നിയമപണ്ഡിതനെന്നും ആകേണ്ട, വളരെ ലളിതമായി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളാണുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഒരു ദിവസം പോലും മന്ത്രിസ്ഥാനത്ത് തുടരാനുള്ള അവകാശമില്ല എന്നുള്ളതാണ്. മന്ത്രി എടുത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ ബോണഫൈഡല്ല എന്നാണ് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. സാധാരണരീതിയിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണമെങ്കിൽ അതിൽ കാരണം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കോടതി അത് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആപ്ലിക്കന്റുസിന്റെ സമയം നീട്ടി എടുക്കുമ്പോൾ അത് എന്തുകൊണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അത് വ്യക്തമാക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ സദുദ്ദേശം സംശയാസ്പദമായി നിൽക്കുന്നു.

'The same was not an exercise of power in good faith' എന്നാണ് ഏറ്റവും ഒടുവിൽ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. മന്ത്രി സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനം നടത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് ജഡ്ജ്മെന്റിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ കൂടുതൽ എന്താണ് പറയാനുള്ളത്? ഈ വിഷയം പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ അത് രാഷ്ട്രീയമാണ്, രാഷ്ട്രീയമായ നിലയിൽ അതിനെ കാണുന്നുവെന്ന നിലയിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ ശരിയല്ല. ഇവിടെ ഇതിന് മുമ്പ് എല്ലാ സന്ദർഭങ്ങളിലും ജനാധിപത്യ

മൂല്യങ്ങളെ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഏത് ഗവൺമെന്റും മന്ത്രിമാരും നിന്നിട്ടുള്ളത്. അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ഈ സാഹചര്യം തികച്ചും പ്രതിഷേധാർഹമാണ്. ഈ വിഷയം പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ, അതിനുള്ള മറുപടിയല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നൽകിയത്. ഇന്നലെ വന്ന ലാവ്ലിൻ വിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് അദ്ദേഹം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ മന്ത്രിയുടെയും വകുപ്പിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പാകപ്പിഴകളെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഉന്നയിച്ച ഒരു വിഷയത്തിലും വ്യക്തമായ നിലയിൽ മറുപടി പറയാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞില്ല. ഈ വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. അനൂപ് ജേകബ് സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ഒരു തരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ സീച്ചർ വളരെ ഭാഗ്യവതിയാണ്. ലാവ്ലിൻ, പകർച്ചപ്പനി, ഓണച്ചന്ത, മതനിന്ദ, മതപരിവർത്തനം, മതേതരത്വം, ദേശീയ പതാക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിലൂടെ വഴിവിട്ട ചർച്ചയായിരുന്നു ഇന്നത്തെ അടിയന്തരപ്രമേയം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരെ ഒരു പരാമർശമുണ്ടായി.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ലഘുലക്ഷ്യം പരഞ്ഞത്, ലഘുവായി ഒരു പരാമർശമുണ്ടായതിൽ കാര്യമുണ്ടോ എന്നാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ പരാമർശം വെറും obiter dictum അല്ല. മന്ത്രി good faith-ഓടുകൂടിയല്ല പ്രവർത്തിച്ചതെന്നാണ് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിനർത്ഥം, ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് മന്ത്രി പ്രവർത്തിച്ചത് എന്നാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ വ്യക്തമായ ആ വിധി തീർപ്പ് ഉണ്ടായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി രാജിവയ്ക്കേണ്ടതാണ്. രാജിവയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെയും പാർട്ടിയുടെയും അഭിപ്രായം. ഗവൺമെന്റ് മന്ത്രിയെ എപ്പോഴും ഇങ്ങനെയുള്ള വിഷയത്തിൽ സംരക്ഷിക്കുന്നു, ക്രമക്കേട് ഉണ്ടായാലും സംരക്ഷിക്കുന്നു, അത് ശരിയല്ല. അത് ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിക്കും ഗവൺമെന്റിനും അനുയോജ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് അനുവർത്തിക്കുന്ന ഈ തെറ്റായ നയത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി)

ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ: സർ, ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ചർച്ചകളൊക്കെ ഞാൻ കേൾക്കുകയുണ്ടായി. ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങളിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടാകും.

ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് എനിക്ക് വ്യക്തിവൈരാഗ്യമുള്ളതുകൊണ്ട് പറയുന്നതല്ല. നിഷ്പക്ഷമായി, പക്ഷപാതമില്ലാതെ പെരുമാറും, കൈകാര്യം ചെയ്യുമെന്ന് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്താണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി അധികാരസ്ഥാനത്ത് വന്നത്. അതിന്റെ പ്രത്യക്ഷമായ ലംഘനം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് നാട്ടുകാർ മാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയും പരാമർശം നടത്തി, കൂടുതൽ പറയേണ്ടി വരുമെന്നുള്ള കാര്യംപോലും സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ പക്ഷപാതപരമായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളത് സാമാന്യബോധമുള്ള എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. സാധാരണനിലയിൽ സ്വന്തം കക്ഷിയിലുള്ളവരെ കുത്തിനിറയ്ക്കാൻവേണ്ടി വഴിവിട്ട രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നുള്ള ആരോപണങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷം പറയാറുണ്ട്. പക്ഷേ അതിനെയെല്ലാം സ്വീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് കോടതിയുടേത് വെറും അഭിപ്രായപ്രകടനമല്ല, ഒരു വിധിയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നത് അപമാനകരമാണ്, രാജിവെച്ച് ഒഴിയണം. ഇക്കാര്യം സർക്കാർ ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ സഭ വിട്ട്

പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ഇന്നത്തെ അടിയന്തരപ്രമേയം 9.30-ന് ആരംഭിച്ചതാണ്. ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം ചർച്ചയ്ക്ക് അനുവദിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇവിടത്തെ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾക്കും സംസാരിക്കാൻ അവസരം ലഭിക്കുമായിരുന്നു. അത് ഒഴിവാക്കി. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. മാണി ഗ്രൂപ്പിലെ ലീഡർ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തു. ഒരു അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് ഇത് ഭൂഷണമാണോ? ഒരു മാസം മുമ്പ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോടും കക്ഷിനേതാക്കന്മാരോടുമൊക്കെ ഞാനൊരു കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറിനോട് എനിക്ക് ബഹുമാനമുണ്ട്. ടീച്ചറിനെപ്പറ്റി ഒരു പരാതി പറയാനും ഞാനില്ല. പക്ഷേ ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെ പോക്കിൽ കുഴപ്പങ്ങളുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വകുപ്പ് ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിനും, ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വകുപ്പ് ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രിക്കും മാറ്റി നൽകണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ കേട്ടിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിക്ക് എന്തെങ്കിലും കുഴപ്പമുണ്ടാകുമായിരുന്നോ? ഹൈക്കോടതി ശക്തമായ പരാമർശം നടത്തിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ്. അതുപോലെ

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പറ്റിയും കോടതി പരാമർശം നടത്തുകയുണ്ടായി. അത് തിരിച്ചായിരുന്നെങ്കിൽ മുഖ്യമന്ത്രി രാജിവയ്ക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കാരണം, ഒരു കോടതി വിസ്തരിച്ച കേസ് തെളിയിക്കാൻ കുറ്റക്കാരനെന്ന് പറയുന്ന നിമിഷം വരെ ഇറങ്ങി പോകാൻ പറയുന്നത് മര്യാദയല്ല. അതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി ആ സ്ഥാനത്ത് ഇരിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ ഇന്നലെയും ഇന്നും പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കഴിയുമെങ്കിൽ രാജിവച്ച് മറ്റൊരു വകുപ്പ് മാറ്റി കൊടുക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം. അതാണ് നല്ലത് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

(ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് എന്നീ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അൽപ്പസമയത്തിനുശേഷം സഭയിൽ തിരികെ ഹാജരായി.)

(ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ)