

അടിയന്തരപ്രമേയം

മി. സ്പീക്കർ: സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ രണ്ട് അംഗങ്ങളെ നിയമിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷാ തീയതി ദീർഘിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയ ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറുടെ നടപടി സദുദ്ദേശപരമല്ലെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി 17.08.2017-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിലെ പരാമർശം മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ സ്വജനപക്ഷപാതവും അധികാര ദുർവിനിയോഗവും അതുവഴി സത്യപ്രതിജ്ഞയുടെ ലംഘനവും സംബന്ധിച്ച സുവ്യക്തമായ തെളിവുവന്നെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശനങ്ങളുണ്ടായിട്ടും മന്ത്രി ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അധികാരത്തിൽ തുടരുന്നതുമൂലം ഉളവാക്കിയുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ, പി. കെ. ബഷീർ, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരായ ഹൈക്കോടതി വിമർശനം

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ

കമ്മീഷനിലേയ്ക്ക് ആറ് അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി 8.11.2016-ൽ പത്രപരസ്യം മുഖേന അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 103 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചു. ഇവ പരിശോധിച്ച് സമർപ്പിക്കാൻ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ എന്നിവരുടേതായ ഉദ്യോഗസ്ഥ സമിതിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും 40 അപേക്ഷകൾ മാത്രമാണ് നിശ്ചിത യോഗ്യതയുള്ളവരുടേതെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം ആറ് അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് വെയിറ്റിംഗ് ലിസ്റ്റിൽ 12 പേരടക്കം 18 പേരുടെ ലിസ്റ്റാണ് ചട്ടപ്രകാരം തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്പേഞ്ച് മുഖേന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ ഏഴ് മുതൽ പത്തുവരെ ഇരട്ടി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ലിസ്റ്റ് സാധാരണ സ്ഥിതിയിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പി.എസ്.സി. ആകട്ടെ, ഒരൊഴിവുണ്ടാകുമ്പോൾ മെയിൻ ലിസ്റ്റിൽ പത്തും സപ്ലിമെന്ററി ലിസ്റ്റിൽ നാലും പേരുടേതായ രാജ് ലിസ്റ്റാണ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാറുള്ളത്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് വകുപ്പിന്റെ സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി 19.12.2016-ൽ ഒരു കുറിപ്പ് നൽകുകയുണ്ടായി. ആ കുറിപ്പോടെ ഫയൽ മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവിനായി സമർപ്പിച്ചു. ആ കുറിപ്പ് ഇങ്ങനെയാണിത്. “ Para 24 may be seen, a short list of 40 candidates out of 103 applicants is prepared

and submitted by the officials. File submitted for further direction in the matter.” ഇക്കാര്യത്തിന്റെ തുടർനടപടിയായിട്ടാണ് 10.01.2017-ൽ ഫയലിൽ അപേക്ഷ നീട്ടാനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകിയത്. ഇതനുസരിച്ച് 12.01.2017-ൽ അപേക്ഷ നീട്ടിക്കൊണ്ടുള്ള പത്രപുരസ്കാരം നൽകി. ഇതിൽ ഒരു അപാകതയുമില്ല. അപേക്ഷാ തീയതി നീട്ടിയതിനെത്തുടർന്ന് 51 പേരുടെ അപേക്ഷ ലഭിക്കുകയും, അതിൽ 11 അപേക്ഷകൾ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസരിച്ചുള്ളതായി കാണുകയും ചെയ്തു. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നിയമിക്കപ്പെട്ട ചെയർമാൻ ആദ്യവിജ്ഞാപനപ്രകാരം ലഭിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ആളല്ല. ദീർഘിപ്പിച്ച അപേക്ഷാ സമയപരിധിയുടെ തലേന്നാളാണ് ടിയാളുടെ അപേക്ഷ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. അപേക്ഷ നീട്ടിയതിൽ അസ്വാഭാവികമായ ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. 2014-ൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനുള്ള സമയപരിധി ദീർഘിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ ചെയർപേഴ്സൺ നിയമനത്തിനായി ആദ്യം ഇറക്കിയ വിജ്ഞാപനപ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനുള്ള അവസാന തീയതി 22.11.2014 ആയിരുന്നു. ഒരു ഒഴിവിലേയ്ക്ക് അഞ്ച് അപേക്ഷകളുണ്ടായി. അന്ന് യു.ഡി.എഫ് സർക്കാർ അപേക്ഷിക്കാനുള്ള സമയപരിധി മൂന്നാഴ്ച നീട്ടി. 11.12.2014 വരെ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനുള്ള

അവസരം നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനുള്ള സമയപരിധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്ന അനുഭവങ്ങൾ ഒട്ടേറെയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര നിയമപ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. പ്രസ്തുത ചട്ടപ്രകാരം സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയർമാനും നിയമ സെക്രട്ടറി, സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി എന്നിവർ അംഗങ്ങളുമായ സമിതിക്കാണ് നിയമന ചുമതല. ഈ കാരണത്താലാണ് സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായത്. പ്രസ്തുത നിയമപ്രകാരം നിയമാനുസൃത ചെയർമാനായ മന്ത്രി ഒരുതരത്തിലുള്ള സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനവും നടത്തിയിട്ടില്ല. ഹൈക്കോടതിയാകട്ടെ, നിയമനം നടത്തിയവരുടെ മെരിറ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പ്രതികൂല പരാമർശവും നടത്തിയിട്ടില്ല. കേസിൽ കക്ഷിയല്ലാത്ത ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ, അത് മന്ത്രിയാകട്ടെ, മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരുമാകട്ടെ, ആക്ഷേപകരമായ എന്തെങ്കിലും പരാമർശം കോടതിവിധിയിൽ ഉണ്ടാകുന്നതിനുമുമ്പ് ആ വ്യക്തിയുടെ ഭാഗം കൂടി കേൾക്കുക എന്നത് സാമാന്യ നീതിയുടെ ഭാഗമാണ്. അതിന്റെ ലംഘനം നീതിനിർവ്വഹണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾക്കുതന്നെ എതിരാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഇതുസംബന്ധിച്ച വിധിക്കും എതിരാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ

ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യമായ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. ഇത്തരം അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീം കോടതിതന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സമാനമായ കോടതിവിധികൾ മുമ്പും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവ സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനമായി ആരും കണക്കാക്കിയിട്ടില്ല. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഗൗരവം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒന്നല്ല.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ വിഷയദാരിദ്ര്യം കൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു വിഷയം സഭയിൽകൊണ്ടുവന്നതെന്ന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാത്തതിന് ഞാൻ ആദ്യമായി അങ്ങയോട് നന്ദി രേഖപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഇന്നേവരെ ഒരു മന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു കോടതിയുടെ ഫൈനൽ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ ഇത്തരമൊരു പരാമർശം വന്നിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് മറച്ചുവെച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇത്തരമൊരു മറുപടി സഭയിൽ പറഞ്ഞത്. ഉത്തമ ധാർമ്മിക മൂല്യങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് ഒരു പരാമർശം കോടതിയിലേയ്ക്ക് എത്തുന്നതിന് മുമ്പുപോലും, കോൺഗ്രസ് പോലുള്ള ഒരു പാർട്ടിക്കോ യു.ഡി.എഫ്.-നോ ചിന്തിക്കാൻ പോലും കഴിയാത്തതാണ് ഞങ്ങൾ ചെയ്തത് എന്നുപറഞ്ഞ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ.പി. ജയരാജന്റെ രാജി....., സ്വമേധയാ

ഉള്ള തീരുമാനപ്രകാരം അങ്ങേയ്ക്ക് എഴുതിത്തരുകയും അങ്ങ് അത് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തവെന്നാണ് അതെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അതെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചത് 'ഡിഗിഫൈഡ് എക്സിറ്റ്' എന്നാണ്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ.പി. ജയരാജന്റെ ഉത്തമമായ ധർമ്മികമൂല്യമാണെങ്കിൽ ഒരു കോടതിയുടെ ഫൈനൽ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ മന്ത്രി അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് സംശയലേശമന്വേ വ്യക്തമാക്കി വിധിവന്നിട്ടും രാജിവയ്ക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശൈലജ ടീച്ചർക്ക് ആ ധർമ്മിക മൂല്യങ്ങളില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ; അതോ അന്ന് അങ്ങ് ഇടപെട്ടിട്ടായിരുന്നു രാജി വെയ്പ്പിച്ചതെങ്കിൽ, ഇന്ന് അങ്ങ് ഇടപെടാത്തത് അന്ന് പി.ആർ റേറ്റിംഗ് കൂട്ടാനുള്ള തന്ത്രം മാത്രമായി, ഇരമാത്രമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ. പി. ജയരാജനെ മാറ്റുകയും അത് തുടർന്നാൽ തലകൾ ഇനിയും ഉരുളുമെന്നും കസേരകൾ ഇനിയും മറിഞ്ഞ് വീഴുമെന്നും പുനഃസംഘടനകൾ ഇനിയും നടത്തേണ്ടിവരുമെന്നുമുള്ള ധാരണയിലാണോ അങ്ങ് ഇപ്പോൾ ഈ മന്ത്രിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതെന്ന് അറിയാൻ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് അവകാശമുണ്ട്, താൽപ്പര്യമുണ്ട്. അങ്ങ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നടന്ന ഒത്തിരി പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. മന്ത്രിയും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ

സംബന്ധിച്ചതെന്നാണ് സ്വാശ്രയ ഫീസിന്റെ കാര്യത്തിലും പനിയുടെ കാര്യത്തിലുമൊക്കെ പറയാറുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ ഒന്നരവർഷമായി യു.ഡി.എഫ്. അല്ല അധികാരത്തിലുള്ളത്, എൽ.ഡി.എഫ് ആണെന്ന് ഒന്നുകൂടി ഓർമ്മപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ എല്ലാം തുടർന്നോളാം എന്നല്ല, ഞങ്ങൾ എല്ലാം ശരിയാക്കിക്കൊളാം എന്നായിരുന്നു നിങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്ത വാക്ക്. അത് നിങ്ങൾ മറന്നുപോകരുത്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് എടുത്ത തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. ഡേറ്റ് എക്സ്റ്റൻ്റ് ചെയ്തതിൽ അസ്വാഭാവികമായി ഒന്നുമില്ല എന്നും പറഞ്ഞു. ചിലപ്പോൾ ഡേറ്റ് നീട്ടേണ്ടി വരും. ഞങ്ങൾക്കും അത് മനസ്സിലാക്കാം. പക്ഷേ കോടതിയുടെ ചില findings ഉണ്ട്. അങ്ങനെ ഡേറ്റ് നീട്ടിയത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് ആരെ സംരക്ഷിക്കാനും ആരെ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരാനും വേണ്ടിയാണെന്നുമുള്ളത് വളരെ കൃത്യമായി കോടതി പേരെടുത്തുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. 08-11-2016-ന്റെ ഫസ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ 30-11-2016-ന് 5.00 മണിക്ക് സമയം അവസാനിക്കുന്നു. 07-1-2017-ന് നിയമിക്കേണ്ട വേക്കർസി വരും. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഡയറക്ഷൻസ്

സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഒരു ഡയറക്ഷൻ വളരെ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഡയറക്ഷൻ പ്രകാരം ഇതുപോലെ പ്രധാനപ്പെട്ട കമ്മീഷനുകൾ അവരുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കാത്ത തരത്തിൽ തന്നെ നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി, as an when vacancy arise ആ സമയം തന്നെ പോസ്റ്റിംഗ് നടത്തണമെന്ന കൃത്യമായ ഡയറക്ഷൻ സുപ്രീം കോടതി നൽകിയിട്ടുള്ളത് അങ്ങ് മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണ്. ആ ഡയറക്ഷൻ പ്രകാരം ഇവിടെ നിയമനം നടത്താൻ കഴിയുമായിരുന്ന സാഹചര്യം 30-11-2016-ന് അവസാനിച്ച നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ വളരെ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. 07-1-2017-ന് അവസാനിക്കുമായിരുന്ന കാലാവധിയിൽ നിന്ന് ആദ്യത്തെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം ആളുകളെ നിയമിക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് അറിഞ്ഞിട്ടുപോലും അത് ചെയ്യാതെ 10-ാം തീയതി മന്ത്രി തന്നെ ഫയലിൽ without disclosing any reason/ഒരു കാര്യവും വ്യക്തമാക്കാതെ without mentioning any clarity/ഒരു ക്ലാരിറ്റിയും വരുത്താതെ തീയതി നീട്ടാൻ വീണ്ടും ഫയലിൽ എഴുതുകയാണ്. 12-ാം തീയതി

വീണ്ടും നീട്ടിക്കൊണ്ട് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറങ്ങുകയാണ്. 20-ാം തീയതിവരെ ആപ്ലിക്കേഷൻ ക്ഷണിക്കുകയാണ്. 20-ാം തീയതിവരെ ആപ്ലിക്കേഷൻ ക്ഷണിച്ചപ്പോൾ എന്തിനുവേണ്ടിയാണോ നീട്ടിയത്, ആരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ നീട്ടിയത് അവർ കൃത്യമായി അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നു. അവർക്ക് തന്നെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ മാർക്കും കൊടുത്ത് അവരെ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരാനും ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കുന്നു. അങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നത് ആരെയാണ്; ചൈൽഡ് വെൽഫെയറിന്റെ കാര്യത്തിലും കുട്ടികളുടെ അവകാശങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും കൃത്യമായി പ്രവർത്തനവും പരിചയസമ്പത്തുമുള്ള ആളുകൾ, ഒരു തരത്തിലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും ഉയർന്നുകേൾക്കാത്ത ആളുകൾ, ഒരുതരത്തിലുള്ള കേസുകളിലും പ്രതികളാകാത്ത ആളുകൾ, ഹ്യൂമൻ റൈറ്റ്സ് വയലേഷൻസിൽ പ്രതികളാകാത്ത ആളുകളുമായിരിക്കണമെന്നാണ് എക്സ്പെർട്ട് ആയിട്ടുള്ളവർ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത സി.പി.(ഐ)എം-ന്റെ ജില്ലാ കമ്മിറ്റി അംഗം, കൊട്ടിയൂർ കേസിൽ ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനത്തിലെ അനാസ്ഥമൂലം ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും മാറ്റി

നിർത്താൻ സർക്കാർ ഉത്തരവിറക്കിയ ആളിൽ ഒന്നാണ് എന്നുള്ളത് അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കാത്തത് എന്താണ്; മൂന്നംഗങ്ങളെ മാറ്റിനിർത്താൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ....

കൊട്ടിയൂർ കേസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ സഭയ്ക്കറിയാം. മൂന്നംഗങ്ങളെ മാറ്റിനിർത്താൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ, അതിന്റെ ചെയർപേഴ്സണെ പിരിച്ചുവിടാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ, ഗുരുതരമായ ഒരു സാഹചര്യത്തെ അനാസ്ഥയോടെ സമീപിച്ചുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട്, കർത്തവ്യവിലോപം കാണിച്ചുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട്, മാറ്റിനിർത്താൻ കോടതി പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സർക്കാർ അന്വേഷണ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാറ്റിനിർത്തപ്പെട്ട ഒരാളെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ മാർക്കും കൊടുത്ത് ഇതിനകത്ത് അംഗമാക്കാൻ നടത്തിയ നാടകത്തെ എങ്ങനെ ന്യായീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാലും അത് വിലപ്പോകില്ല എന്നുള്ളത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായിട്ടറിയാം. ഇത്രയും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപം കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാളാണ്. അത് കോടതി വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. 12 കേസുകളിലെ പ്രതിയാണ്. 6 കേസിൽ വെറുതെ വിട്ടുവെന്ന് പറയുന്നു. ചില കേസുകൾ കോമ്പൗണ്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നു. ചില കേസുകളിൽ

ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് പറയുന്നു. ഹ്യൂമൻ റൈറ്റ്സ് വയലേഷൻ വരെ കാണിച്ച ആളാണെന്ന് പറയുന്നു. ഒട്ടവിൽ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത് ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയ കേസിൽ 68 ദിവസം റിമാന്റിലായ ആളിനെയാണ് ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിലെ ഒരംഗമാക്കാൻ നിങ്ങൾ കാണിച്ച അതീവ താൽപ്പര്യമുള്ള ആളെന്ന് രേഖകൾ സംസാരിക്കുമ്പോൾ ധാർമ്മികതയുടെ പേരിൽ ഉയർത്തിയിരുന്ന മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ എവിടെ? ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജന്റെ രാജി എഴുതിവാങ്ങുമ്പോൾ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച dignity എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ മന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിലുണ്ടാകാത്തത്; എന്തുകൊണ്ട് ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറിന്റെ കാര്യത്തിലുണ്ടാകുന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു കാര്യം പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ പറയുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം 'If the files do not disclose any reason, the courts would only presume that the decision is not one taken bona fide in such cases. Since the files in the instant case do not disclose the reason, on the basis of which the outer time limit for submission of the applications has been extended by the Minister'. ആ വിധിയുടെ അവസാനത്തിൽ കോടതി പറയുന്നത് 'the only inference possible is to hold

that the enlargement of the time limit by the Minister was intended to appoint the additional third respondent as the Member of the Commission and the same was not an exercise of power in good faith for the purpose for which power was conferred on the Minister'. 'സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മന്ത്രി എന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ കർത്തവ്യങ്ങൾ വിശ്വസ്തതയോടും മനസ്സാക്ഷിയെ മുൻനിർത്തിയും നിർവ്വഹിക്കുമെന്നും ഭരണഘടനയും നിയമവുമനുസരിച്ച് ഭീതിയോ പക്ഷപാതമോ പ്രീതിയോ വിദ്വേഷമോ കൂടാതെ എല്ലാത്തരത്തിലുള്ള ജനങ്ങൾക്കും നീതി ചെയ്യും' എന്ന് സഗൗരവം പ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ഒരു മന്ത്രിയെപ്പറ്റി കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. I will repeat it. 'the Minister was intended to appoint the additional third respondent as the Member of the Commission and the same was not an exercise of power in good faith for the purpose for which power was conferred on the Minister'. സത്യപ്രതിജ്ഞയുടെ നഗ്നമായ ലംഘനം ഒരു കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ, ഒരു വിധികകത്ത് കൃത്യമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ട് അതിനെയും ന്യായീകരിക്കാൻ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾ കാണുമ്പോൾ സൈബർ ലോകത്ത് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പാർട്ടിയുടെ നടപടികളെ ഒരുതരത്തിലും ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത നടപടികളെപ്പോലും ന്യായീകരിക്കാൻ

വെപ്രാളപ്പെടുന്ന ചില സൈബർ സവാക്കളുടെ നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് കേരളത്തിന്റെ
 മുഖ്യമന്ത്രി തരം താഴരുത് എന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് വിനീതമായി
 അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അങ്ങയ്ക്കെതിരെ ആയിരുന്നു ഇത്തരമൊരു
 പരാമർശമെങ്കിൽ അങ്ങ് തുടരുമോ; ഒരു മിനിട്ട് അങ്ങ് തുടരുമോ; കാരണം ഇതൊരു
 പരാമർശമല്ല, ഇതൊരു ഒബ്സർവേഷനല്ല. ഇതൊരു findings ആണ്.
 ജഡ്ജ്മെന്റിനകത്താണ് ഇത് വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഭാവിയിലേയ്ക്കുള്ള
 കളമൊരുക്കലാണോ എന്നുപോലും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ സംശയിച്ചാൽ
 ആർക്കെങ്കിലും കുറ്റം പറയാൻ സാധിക്കുമോ; 30 പേജുള്ള ഈ കോടതി വിധിയുടെ
 ഓരോ പേജും അങ്ങ് വായിക്കണം. അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളെ
 സംബന്ധിച്ചും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ലാപ്സ്, സുപ്രീം
 കോടതിയിലും ഹൈക്കോടതിയിലും പരസ്പരവിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ
 പറഞ്ഞതിനും.....ചൈൽഡ് റെറ്റേഴ്സ് പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ പി.എച്ച്.ഡി. ഉള്ള
 ഒരംഗത്തെ 95 മാർക്ക് കൊടുത്ത് മാറ്റി നിർത്തുകയും ഒരാളെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയ
 കേസിൽ 68 ദിവസം റിമാന്റിൽ കിടന്ന ആൾക്ക് 205 മാർക്ക് കൊടുക്കുകയും

ചെയ്യുന്ന ഇന്റർവ്യൂ ബോർഡ് എന്ത് നോക്കിയാണ് മാർക്ക് നൽകിയത്; കോടതി ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. കോടതി പറയുന്നതിനും കാരണങ്ങളുണ്ട്. ഈ കേസ്സിന്റെ നടത്തിപ്പിന് ഒരു തരത്തിലുള്ള ഗൗരവവും ഈ ഗവൺമെന്റ് കാണിച്ചിട്ടില്ല. ഗവൺമെന്റ് ഒരു തരത്തിലുള്ള ഗൗരവവും കാണിച്ചിട്ടില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ.....പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്....

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ വിഷയത്തിൽ നിന്നും മാറി ഒന്നും പറയുന്നില്ല. ഈ കേസ് കോടതിയിൽ വന്നപ്പോഴൊന്നും ഒരു ഗൗരവവും കോടതിയിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് കാണിച്ചിട്ടില്ല. ആദ്യം കോടതിയിൽ നിന്നും സ്റ്റേ ഓർഡർ വന്നു. രണ്ട് മാസത്തേക്ക് രണ്ടാമത്തെ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും ആളെ എടുക്കുന്നതിനും ഫൈനലൈസ് ചെയ്യുന്നതിനും മാത്രം കോടതി ആദ്യം സ്റ്റേ കൊടുത്തു. ഈ ഗവൺമെന്റ് ആ സ്റ്റേ മോഡിഫൈ ചെയ്യാൻ ഇടപെടുന്നില്ല. രണ്ടുമാസത്തേക്ക് സ്റ്റേ കൊടുത്ത് 10 ദിവസത്തിനകം കേസ് പോസ്റ്റ് ചെയ്തു. ആ 10 ദിവസത്തിനകം കേസ് പോസ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോഴും ഈ ഗവൺമെന്റ് അവിടെ ഒരു

കാര്യവും പറയുന്നില്ല. നമ്മളിൽ നിന്നൊക്കെ മറച്ചുവെച്ച ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമുണ്ട്. ഞാനും നിങ്ങളുമൊക്കെ അറിയാതെ പോയ, കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ പുറത്തുവന്നതായ ഒരു കാര്യമുണ്ട്. സർക്കാരിന് വികസനമുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. കാരണം ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാർ കേസിൽ 25,000 രൂപയാണ് സർക്കാർ പിഴയടച്ചതെങ്കിൽ ഈ കമ്മീഷനംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരെ നിയമിക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ സുപ്രീം കോടതി ഈ സർക്കാരിന് 50,000 രൂപ പിഴയടക്കാൻ വേണ്ടി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അത് ഒരാളും അറിഞ്ഞില്ല. ഇതുവരെ പുറത്ത് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സർക്കാരിന് വികസനമില്ല, സർക്കാരിന് പുരോഗതിയില്ല എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. കാരണം ശ്രീ. സെൻകുമാറിന്റെ കേസിൽ 25,000 രൂപയായിരുന്നു പിഴയെങ്കിൽ ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ അംഗങ്ങളെ നിയമിക്കുന്നത് വൈകിപ്പിച്ചതിന്റെ പേരിൽ 50,000 രൂപ പിഴ അടയ്ക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് ക്ലാരിറ്റി ചോദിച്ച് ഒരു ലക്ഷം രൂപയാക്കി ഉയർത്താൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിയുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സംശയമില്ല. ഇത് പൊളിറ്റിക്കലി മോട്ടിവേറ്റഡ്

ആയിട്ടുള്ള ഒരു ഇഷ്യുവല്ല. ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ എത്രത്തോളം പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് സാറിനും നമുക്കെല്ലാവർക്കും അനുഭവപ്പെട്ടത് കഴിഞ്ഞ ദിവസമാണ്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അങ്ങ് പോയിന്റെല്ലാം ഭംഗിയായി അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ...

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഈ രാജ്യത്ത് നല്ല ദിനങ്ങൾ കൊണ്ടുതരാമെന്ന് പറഞ്ഞവർ 72 പിഞ്ചുകുഞ്ഞുങ്ങളുടെ മരണത്തിന് ഉത്തരവാദികളായി. ഒരു തെറ്റും ചെയ്യാത്ത, രാജ്യദ്രോഹക്കുറ്റം ചെയ്യാത്ത 72 പിഞ്ചോമനകളുടെ മരണത്തിന് കാരണമായ അനാസ്ഥയ്ക്ക് കൊടിപിടിക്കുന്ന കേന്ദ്ര സർക്കാരും യു.പി. സർക്കാരും....72 കുഞ്ഞുങ്ങളെ തിരികെവീട്ടിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ ഒരു ആംബുലൻസ് പോലും കൊടുക്കാതെ ആ പിഞ്ചുകുഞ്ഞുങ്ങളെ മാറോട് അണച്ച് ആട്ടോറിക്കയ്ക്ക് കൈകാണിക്കേണ്ടി വരുന്ന അമ്മയുടെ ഗതികേട് ഈ രാജ്യത്തുണ്ടാകുമ്പോൾ അത്തരം സംഭവങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ മണ്ണിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള എല്ലാ ജാഗ്രതയും വച്ചുപുലർത്താൻ, ഈ കമ്മീഷൻ

സമയബന്ധിതമായി നിയമിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയുമായിരുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തെ അട്ടിമറിച്ചുകൊണ്ട് പന്ത്രണ്ടോളം കേസിലെ പ്രതിയായ ഒരാളെ ഇതിൽ അംഗമായി കൊണ്ടുവരാനുള്ള വൃത്തികെട്ട നാടകം കേരളത്തിന്റെ മണ്ണിൽ അരങ്ങേറിയത് തീർച്ചയായും നമുക്ക് ഒരു കാരണവശാലും ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ, പ്ലീസ് കൺക്ലഡ്....

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. കെ. എം. മാണി സാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ 'സീസറിന്റെ ഭാര്യയും സംശയത്തിനതീതയായിരിക്കണം' എന്നൊരു സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിന്റെ പേരിൽ രാജിക്ക് മുറവിളി കൂട്ടിയവരെ, കെ. കുര്യനാകരനും ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയ്ക്കും കെ.പി. വിശ്വനാഥനുമൊക്കെ ഒരു പരാമർശത്തിന്റെ പേരിൽ, ഒബ്സർവേഷന്റെ പേരിൽ രാജിക്കുവേണ്ടി മുറവിളി കൂട്ടിയവരെ, ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ എന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തെ ഒരു പരാമർശം വരുന്നതിനുമുമ്പ് രാജി വയ്ച്ചവരെ, ഈ മന്ത്രി അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് കോടതിയിൽ ഒരു ജഡ്ജ്‌മെന്റ്

വന്നിരിക്കുന്നു. ഒരു നിമിഷം ആ കസേരയിൽ ഇരിക്കാൻ അർഹയല്ല എന്ന് സ്വയം മന്ത്രിക്ക് തോന്നുന്നപക്ഷം അത് ഒഴിഞ്ഞുപോകാൻ തയ്യാറാകണം. അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. കമ്മനം രാജശേഖരനുമായുള്ള വട്ടമേശ ചർച്ച മാധ്യമങ്ങൾ പകർത്താതിരിക്കാൻവേണ്ടി അവരോട് പറഞ്ഞ 'കടക്ക് പുറത്ത്' എന്ന വാചകം ഈ മന്ത്രിയോട് പറയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തയ്യാറാകണം. ഈ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, കോടതികൾ സർക്കാർ നടപടികളെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറയുന്നത് പുതിയൊരു കാര്യമല്ല. എത്രയോ തവണ ഏതൊക്കെ സർക്കാരുകളുടെ കാലത്ത് ഇത് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ കാണാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ യഥാർത്ഥ കാര്യങ്ങൾ കോടതിയെ ധരിപ്പിക്കുകയും സത്യം ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുകയെന്നതാണ് പോംവഴി. ആ സാധ്യത തീർച്ചയായും ആരായുകതന്നെ ചെയ്യും. കോടതിയെ സത്യം ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്തതിനാൽ അതിന് ശ്രമിക്കാതിരിക്കുകയും കോടതി പരാമർശം

പേരിത്തന്നെ തുടർഘട്ടങ്ങളിൽ കഴിയുകയും ചെയ്ത അനുഭവങ്ങൾ മുൻകാലങ്ങളിൽ ധാരാളം ഉണ്ടായതായി നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്. ഏതായാലും ആ വഴിയല്ല സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്നത്. കോടതിയെ യാഥാർത്ഥ്യം ബോധ്യമാക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. അപേക്ഷാ കാലാവധി നീട്ടുന്നത് കൂടുതൽ പേർക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ അവസരം നൽകലാണ്. വേണ്ടത്ര യോഗ്യരായവർക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും പല ജില്ലകളിൽനിന്നും ഒരു അപേക്ഷ പോലും കിട്ടാതെ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും വന്നാൽ അതിനർത്ഥം അവസരങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് ജനങ്ങൾ വേണ്ട തോതിൽ അറിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നതാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കൂടുതൽ പേർക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ അവസരം നൽകുന്നതാണ് പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിലുള്ള നടപടി. അതാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: (മൈക്ക് ഓഫ്) ഗോവിന്ദച്ചാമിക്കു കൂടി അവസരം കൊടുക്കുമായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്.... പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്....

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: കാസർഗോഡ്, പത്തനംതിട്ട, തൃശ്ശൂർ ജില്ലകളിൽനിന്നും അപേക്ഷയേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അവിടെ യോഗ്യതയുള്ള ആരും ഇല്ല എന്നാണോ കണക്കാക്കേണ്ടത്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ്.....

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: (മൈക്ക് ഓഫ്) എല്ലാ ജില്ലയിൽനിന്നും അപേക്ഷകൾ വേണോ?

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ എല്ലാവരും വളരെ നിശ്ശബ്ദരായിരുന്ന് കേട്ടില്ലേ; ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾ കേൾക്കേണ്ട;

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): (മൈക്ക് ഓഫ്) മുഖ്യമന്ത്രി സംസാരിക്കുമ്പോൾ അധികം കമന്റ് വേണ്ട.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: (മൈക്ക് ഓഫ്) മുഖ്യമന്ത്രി സംസാരിക്കുമ്പോൾ അവിടെ നിന്ന് ഓരോ കമന്റുകൾ പറയുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: വിശദമായി സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഒരു കുഴപ്പവുമില്ലാതെ എല്ലാവരും നിശ്ശബ്ദരായിരുന്ന് കേട്ടു. ഇപ്പോൾ നിങ്ങളാണ് കമന്റ് ചെയ്ത് തുടങ്ങിയത്. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം മിണ്ടാതിരിക്കൂ....

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് എല്ലാ മേഖലകളിലുള്ളവർക്കും, എല്ലാ അർഹർക്കും അപേക്ഷിക്കാൻ അവസരം ലഭിക്കട്ടെയെന്ന് കരുതി കാലാവധി നീട്ടിയത്. ഇത് നേരത്തെ അപേക്ഷിച്ചവരുടെ

സാധ്യത പൂർണ്ണമായി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ചെയ്തത്. അർഹരായവരുടെ സാധ്യതകൾ അടഞ്ഞുപോകാതിരിക്കാൻവേണ്ടി തന്നെയാണ് നടപടികളെടുത്തത്. അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ട തീയതി നീട്ടലല്ല മറിച്ച് അവസാന തീയതിക്ക് വളരെ മുമ്പേതന്നെ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നത് നിർത്തിവയ്ക്കലാണ് ക്രമക്കേട്. അപേക്ഷിക്കാനുള്ള നിരവധിപേർ പുറത്തുനിൽക്കേ തങ്ങൾക്ക് വേണ്ടവരുടെ അപേക്ഷ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കൽ നിർത്തിവയ്ക്കുകയെന്നത് ഈ രാജ്യത്ത് മുന്പുണ്ടായത് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഓർമ്മയുള്ള കാര്യമാണല്ലോ;

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: (മൈക്ക് ഓഫ്) ഞങ്ങൾക്ക് ഓർമ്മയില്ല.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഓർമ്മയില്ലെങ്കിൽ 2 ജി സ്പെക്ട്രം ഓർമ്മിച്ചാൽ മതി. എന്നാൽ ഇവിടെ എല്ലാ അർഹരേയും അപേക്ഷിക്കാൻ അനുവദിച്ച ഏറ്റവും യോഗ്യരായവരെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ അവസരമുണ്ടാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അപ്പോൾ സാധ്യത അടച്ചുകളയലല്ല. സാധ്യത തുറന്നുവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. നേരത്തെ അപേക്ഷിച്ച ആളുകളുടെ സാധ്യത നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടല്ല, അവരുടെ സാധ്യത സാധുവാക്കി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് പുതിയ അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചത്. കേരളത്തിലുള്ളവരാകെ രാഷ്ട്രീയ ബോധമുള്ളവരും രാഷ്ട്രീയ നിലപാടുള്ളവരുമാണ്.

അവരെയൊന്നും സർക്കാർ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് പരിഗണിക്കില്ലെന്നുവന്നാൽ അത് വലിയൊരു വിഭാഗത്തിനുമുമ്പിൽ സാധ്യത അടച്ചുകളയലാകും. സർ, സി. പി.-യുടേയും മറ്റും കാലത്ത് അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്നുള്ള ഘട്ടത്തിലും ഇത് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് നമുക്കറിയാം. മലയാറ്റൂർ രാമകൃഷ്ണൻ മുതൽ ഒ.എൻ.വി. കുറുപ്പ് വരെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റാണെന്നതിന്റെ പേരിൽ തൊഴിൽ നിഷേധിക്കപ്പെട്ട അനുഭവമുള്ളവരാണ്. ജനാധിപത്യ സമ്പ്രദായം സ്ഥാപിതമായത് മുതൽ ഭരണഘടനാപരമായ നിലയിൽ പാർലമെന്ററി പ്രക്രിയയിൽ ഇടപെടുപോരുന്നവരാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ, പ്രത്യേകിച്ച് സി.പി.ഐ., സി.പി.ഐ. (എം) പാർട്ടികൾ. സാധാരണ തൊഴിൽ തസ്തികകൾ മുതൽ ഭരണഘടനാ തസ്തികകൾ വരെ അവർ വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ, വനിതാ കമ്മീഷൻ, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ ഭേദമില്ലാതെ എത്രയോപേർ സ്ഥാനങ്ങൾ വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ നിലയ്ക്ക് ബാലാവകാശ കമ്മീഷനിൽ രാഷ്ട്രീയമുള്ളയാൾ നിയമിതനാകുന്നതിൽ ഒരു നിയമതടസ്സവുമില്ല, അനൗചിത്യവുമില്ല. രാഷ്ട്രീയമെന്നത് എന്തോ അധമമായ കാര്യമാണെന്ന സന്ദേശം രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളുടെ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ആളുകൾതന്നെ നടത്തുന്നത് ഉചിതമാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ സ്വയം

അത് ചെയ്തവരായിരുന്നു തങ്ങളെന്ന് ഓർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവർ ഇത്തരം പ്രചരണം നടത്തുന്നത് കൂടുതൽ അനാചിതമായാണ് വരുക. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ അംഗമായി ശ്രീ. കെ. മോഹൻ കുമാറിനെ നിയമിച്ചു. അത് അദ്ദേഹം ഡി.സി.സി. പ്രസിഡന്റായിരിക്കെ ആയായിരുന്നു. അത് ആർക്കും തടസ്സമായി തോന്നിയിട്ടില്ല.ബഹളം.....

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്.... പ്ലീസ്.... അദ്ദേഹം പറയട്ടെ. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് ഇവിടെ സംസാരിക്കാം. നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ കമന്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കണ്ട.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഒരു വശത്ത് ഇങ്ങനെ ചെയ്യുകയും മറുവശത്ത് ഇത് രാഷ്ട്രീയ നിയമനമാണെന്ന് ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണോയെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇവിടെ

സി.ഡബ്ല്യു.എ.-യിൽനിന്ന് മാറ്റി നിർത്തിയ ആരെയും തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന നിലയുണ്ടായിട്ടില്ല. കൊട്ടിയൂർ കേസിൽ നിങ്ങൾ പരാമർശിച്ചയാൾ പ്രതിയല്ലായെന്നതാണ് വസ്തുത. സംഭവത്തെ തുടർന്ന് വയനാട് ജില്ലാ സി.ഡബ്ല്യു.എ. തുടർന്ന് ചേരേണ്ടതില്ലെന്ന് ആ ഘട്ടത്തിൽ തീരുമാനിച്ചത് നമുക്കെല്ലാം അറിവുള്ള കാര്യമാണ്. ഇവിടെ തെരഞ്ഞെടുത്ത എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും

വിജിലൻസ് ക്ലിയറൻസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ആവശ്യമായ എല്ലാ ക്ലിയറൻസും ലഭിച്ചതിനുശേഷമാണ് നിയമിക്കൽ നടപടികളിലേയ്ക്ക് കടന്നിരുന്നത്. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ നല്ല ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയോടുകൂടി ചെയ്തൊരു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് കോടതിയിൽനിന്ന് ഒരു പരാമർശമുണ്ടായി എന്നത് വസ്തുതയാണ്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: (മൈക്ക് ഓഫ്) ഇത് കോടതിയുടെ വെറുമൊരു പരാമർശമല്ല, കോടതി വിധിയിലാണ് പറയുന്നത്.(ബഹളം).....

Mr. Speaker: Yes please..... Get in serious.... please.....

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ആ വിധിയിലുള്ള പരാമർശമാണ്. ആ പരാമർശം സ്വാഭാവികമായും കോടതിയെ തന്നെ ഏത് തരത്തിൽ ഇത് ബാധിക്കുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കും.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: (മൈക്ക് ഓഫ്) കോടതിയെ ഏത് തരത്തിൽ ബാധിക്കുമെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുമെന്നാണോ;

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഇത്തരത്തിൽ ഒരു വശം കോടതിതന്നെ പ്രതീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല. സ്വാഭാവികമായും കോടതിയെ ആ കാര്യം ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യത്തക്ക ഒരു സാഹചര്യവും ഉദിക്കുന്നില്ല. മന്ത്രി രാജിവയ്ക്കേണ്ട ഒരു

പ്രശ്നവും ഇതിൽ അടങ്ങിയിട്ടുമില്ല.

മി സീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചു.)

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണം കേട്ടപ്പോൾ മന്ത്രിയല്ല ഹൈക്കോടതിയിലെ ജഡ്ജിയാണ് രാജിവയ്ക്കേണ്ടതെന്ന് തോന്നുന്നു. എന്റെ കയ്യിലുള്ളത് (പേപ്പർ ഉയർത്തി കാണിച്ചു.) യശഃശരീരനായ എന്റെ സുഹൃത്തും മുൻ മെമ്പറുമായിരുന്ന മത്തായി ചാക്കോ 2005 ഫെബ്രുവരി 10-ന് ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്. സി.പി.ഐ.(എം.)-ലെ മത്തായി ചാക്കോയുടെ നേതൃത്വത്തിലാണ് അടിയന്തരപ്രമേയ നോട്ടീസ് വന്നത്. ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശമുണ്ടായിട്ടും രാജി വെച്ചാഴിയാതെ മന്ത്രി സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവും കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിലെ ഇതുവരെയുള്ള കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെ ലംഘനവുമാണെന്ന് മത്തായി ചാക്കോ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: (മൈക്ക് ഓഫ്) ആരായിരുന്നു ആ മന്ത്രി?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: കെ. പി. വിശ്വനാഥനായിരുന്നു ആ മന്ത്രി. 25

പേജുള്ള ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജ്മെന്റാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. (പേപ്പർ ഉയർത്തി കാണിച്ചു.) ഈ 25 പേജുള്ള ജഡ്ജ്മെന്റിലെ ഓരോ പേജിലും വളരെ നിശിതമായ വിമർശനമാണ് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. സർക്കാരിന്റെ ഭാഗം കേട്ടില്ലെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ പറഞ്ഞു. പിന്നെ അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ അവിടെപ്പോയി വാദിച്ചത് എന്തിനായിരുന്നു. ആർക്കുവേണ്ടിയാണ്? അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വാദിക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടിയല്ലേ; അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ വാദമുഖങ്ങളെല്ലാം അവിടെ അവതരിപ്പിച്ച് മന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പറയേണ്ടത് മുഴുവൻ പറഞ്ഞു. എന്നിട്ടും കോടതി വാക്കാലുള്ള പരാമർശമല്ല നടത്തിയത്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഈ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണ്. വാക്കാലുള്ള പരാമർശമല്ല, ജഡ്ജ്മെന്റാണ്. 25 പേജുള്ള ഈ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ ഓരോ പാഠഗ്രാഹിലും മന്ത്രിയുടെ കോൺഡക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചും മന്ത്രിയുടെ തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചും എടുത്തയാളിന്റെ നിയമനം റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടുമുള്ള ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ ഒരു വിധിന്യായമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി

പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി വീണ്ടും കിടന്ന് ഉരളുകയാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് എല്ലാ ജില്ലകളിൽനിന്നും അപേക്ഷകർ ഇല്ലായിരുന്നുവെന്നാണ്. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലും ഇതുതന്നെയാണ് കോടതിയിൽ പറഞ്ഞത്, '.....Additional Advocate General was also not in a position to state the rationale behind the stand taken by the Government in the second counter affidavit that 40 applicants were not sufficient for a competitive selection based on interview for appointment of six persons as Members of the Commission. It is beyond dispute that there is no requirement under law that there should be applicants from every district for the selection for appointment of Members of the Commission'. ഈ കമ്മീഷനിലേയ്ക്ക് അംഗങ്ങളായി അപേക്ഷിക്കുന്നവർ എല്ലാ ജില്ലകളിലും നിന്നുള്ളവരായിരിക്കണമെന്ന് എവിടെയും പറയുന്നില്ല. 'No explanation, whatsoever, was offered by the learned Additional Advocate General as to the rationale behind the stand taken by the Government as regards the applications from all districts also'. അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്

കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ തൃപ്തികരമായ മറുപടി പറയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണ് ഈ വിധിന്യായത്തിൽ പറയുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് സമയം നീട്ടിക്കൊടുത്തുവെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞു. അന്ന് സമയം നീട്ടിക്കൊടുത്തത് ആദ്യത്തെ കമ്മീഷനായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ശ്രീമതി നീലാഗംഗാധരൻ എന്ന ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥയെയായിരുന്നു യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിച്ചത്. ഇപ്പോഴും അവർ തുടരുകയാണ്. ആ നിയമനം കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ കോടതി അത് പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ക്ലീൻ ചിറ്റ് നൽകിയ കാര്യം ഈ അവസരത്തിൽ എടുത്തുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 25 പേജുള്ള ഈ ജഡ്ജ്മെന്റിന്റെ ഓരോ ഭാഗവും പരിശോധിച്ചാൽ ഈ കാര്യത്തിലെടുത്ത നിലപാട് വ്യക്തമാകും. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിയാണ് ഇതിന്റെ സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സൺ. ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ആറ് മെമ്പർമാരാണ് വേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്, പി.എസ്.സി-യെപ്പോലെ ഒരു പോസ്റ്റിന് ആറ് പേർ വേണമെന്നാണ്. അങ്ങനെ ഒരു സ്ഥലത്തും പറയുന്നില്ല. ആകെ ആറ്

പേർ മതി. ആറുപേർക്കുവേണ്ടി പതിനാല് ജില്ലകളിൽനിന്നും ആളുകൾ
വേണമെന്ന് പറയുന്നത് എവിടത്തെ ന്യായമാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല.
ഏത് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലാണ് ഈ കാര്യമെല്ലാം ഇവരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നത്?
മാത്രമല്ല, ആറ് പേരെ നിയമിക്കുന്നതിനായി 150-ഓളം അപേക്ഷകളാണ് ലഭിച്ചത്,
അതിൽ നാൽപ്പതുപേരെ ഷോർട്ട് ലിസ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ അതിനകത്ത് തങ്ങളുടെ
ഇഷ്ടക്കാർ വന്നില്ലെന്ന് ബോധ്യമായപ്പോഴാണ് നഗ്നമായ അധികാര ദുർവിനിയോഗം
നടത്തിയത്. ബഹുമാന്യരായ മന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യം ജഡ്ജ്മെന്റിൽ വ്യക്തമായി
സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു കാര്യവും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതെയാണ് മന്ത്രി ഈ
കാര്യത്തിൽ ഉത്തരവിടുന്നത്. സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ
വെബ്സൈറ്റിലടക്കം അപേക്ഷാ തീയതി ജനുവരി 20 വരെ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന്
പത്രപ്രസംഗം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. രണ്ട്, ജനുവരി 25-നകം കിട്ടിയ അപേക്ഷകളെല്ലാം
പരിശോധിച്ച് ഷോർട്ട് ലിസ്റ്റ് സമർപ്പിക്കുക. മൂന്ന്, ഫെബ്രുവരി 7-ന് ഇന്റർവ്യൂ
നടത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുക. ബഹുമാന്യരായ മന്ത്രി ഈ
കാര്യങ്ങളിലൊന്നും കാരണം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നില്ല. അതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട

കോടതി എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇത് ചെയ്തതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്. എന്തിന് തീയതി നീട്ടി എന്നുള്ളതിന്റെ കാരണം ബോധിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരെ ഈ കമ്മീഷനിൽ അംഗങ്ങളാക്കുന്നത് തെറ്റാണോയെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ചോദിച്ചു. ഒരു തെറ്റുമില്ല, പക്ഷെ കൊട്ടിയൂർ പീഡന കേസിലെ പ്രതിയെ സംരക്ഷിക്കുന്ന ആളിനെ ഒരിക്കലും നിയമിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. (...ബഹളം...) രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പേരിൽ 12-ഓളം ക്രിമിനൽ കേസിൽ പ്രതിയായ ഒരാളിനെ നിയമിക്കാൻ പാടില്ല. ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി 68 ദിവസം ഒളിവിൽ പാർപ്പിച്ച ഒരാളിനെ നിയമിക്കാൻ പാടില്ല. ശ്രീ. കെ. മോഹൻ കുമാർ ജില്ലാ കോൺഗ്രസ് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രിസിഡന്റും ഒരു എം.എൽ.എ.-യും ആയിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരു പെറ്റിക്കേസ്സുപോലും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന കാര്യം അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണം. അഡ്വക്കേറ്റും സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗവും എം.എൽ.എ.-യും കേരളത്തിലെ അറിയപ്പെടുന്ന ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകനുമായതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹത്തിനെ നിയമിച്ചത്. ശ്രീ. കെ. മോഹൻ കുമാറും ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി

റദ്ദാക്കിയ സുരേഷും തമ്മിൽ ഒരു സാമ്യവുമില്ല. രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തകരായ ആളുകൾ ഈ കമ്മീഷനിൽ അംഗങ്ങളാകുന്നതിനെ ഞങ്ങൾ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. പക്ഷെ അവർക്ക് അതിനുള്ള കഴിവും യോഗ്യതയുമുണ്ടാകണം. നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ച ആൾ ഷോർട്ട് ലിസ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ ഇല്ലാതെ വന്നപ്പോഴാണ് തീയതി നീട്ടിക്കൊടുക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടായത്. സദുദ്ദേശത്തോടെയല്ല മന്ത്രി പ്രവർത്തിച്ചതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വളരെ വ്യക്തമായി പേജ് 22-ൽ പറയുന്നുണ്ട്. '..... the files should disclose the reason on the basis of which such a decision was taken by the Minister. If the files do not disclose any reason, the courts would only presume that the decision is not one taken bonafide in such cases'. ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സദുദ്ദേശപരമായ പരാമർശം ഹൈക്കോടതി എങ്ങനെ നടത്തും? അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്തതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാകാത്തപ്പോൾ സദുദ്ദേശത്തോടെയല്ല സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രവർത്തിച്ചതെന്ന് കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ സംഭവത്തെപ്പറ്റി കേൾക്കുമ്പോൾ ആളുകൾ മൂക്കത്ത് വിരൽ വച്ചുപോകും. ഇങ്ങനെയാണോ സാമൂഹ്യനീതി നടപ്പാക്കേണ്ടത്? ഇവിടെ ശ്രീമതി കെ. കെ.

ശൈലജ ടീച്ചർ സദുദ്ദേശത്തോടെ പ്രവർത്തിച്ചില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ജഡ്ജ്മെന്റിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത് പറയുന്നത്, '.....as a Member of the Commission is an active worker of the political party which is in power in the State, the only inference possible is to hold that the enlargement of the time limit by the Minister was intended to appoint the additional third respondent as the Member of the Commission and the same was not an exercise of power in good faith for the purpose for which power was conferred on the Minister' എന്നാണ്. മന്ത്രിയുടെ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സ്വന്തം രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ഒരാളിനെ നിയമിക്കാൻവേണ്ടി കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്തത് അധികാര ദുർവിനിയോഗമാണെന്ന് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു കാര്യം കൂടി പറയാനുള്ളത്, ഈ വ്യക്തിയെപ്പറ്റി നിരവധി ആക്ഷേപങ്ങളാണ് ഇപ്പോൾ ഉയർന്നുവരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ രണ്ട് നിയമനങ്ങളും റദ്ദാക്കാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത്. ഈ നിയമനങ്ങൾ റദ്ദാക്കാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തതിന്റെ പിന്നിലുള്ള കാരണമെന്താണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എന്തുകൊണ്ട്

പരിശോധിച്ചുകൂടാ? ഈ പരാമർശങ്ങൾ നീട്ടികിട്ടാൻ വേണ്ടി മേൽക്കോടതിയെ സമീപിക്കുമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് നല്ല കാര്യമാണ്. പക്ഷെ കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ എന്താണെന്ന് പരിശോധിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം അങ്ങയ്ക്കില്ലേ? അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ എന്തിനാണ് രാജിവെച്ചത്? ഇത് യു.ഡി.എഫ്. അല്ല എൽ.ഡി.എഫ്. ആണെന്നാണ് അങ്ങ് അന്ന് പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജന് ഒരു നീതിയും ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർക്ക് വേറൊരു നീതിയുമാണോ നിങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നത്? സെക്രട്ടേറിയറ്റിലുള്ള ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജന് ഒരു നീതിയും സെൻട്രൽ കമ്മിറ്റിയിലുള്ള ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർക്ക് മറൊരു നീതിയുമാണോ ഇവിടെ നടപ്പാക്കുന്നത്? ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെപ്പറ്റിയും ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥനെപ്പറ്റിയും ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്ററെപ്പറ്റിയും ഒരു പരാമർശം മാത്രമാണുണ്ടായത്, ജഡ്ജ്മെന്റല്ല. ആ സമയത്ത് ഉന്നതമായ ജനാധിപത്യമൂല്യം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് അവരെല്ലാം രാജിവെച്ചു. പക്ഷെ ഈ മന്ത്രിയെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നീക്കം ജനാധിപത്യ കേരളത്തിന് അപമാനകരമാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

ഒരിക്കലും ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത പക്ഷപാതപരമായ പ്രവർത്തനമാണിത്. സ്വന്തം പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളെ അധികാര സ്ഥാനങ്ങളിൽ കുത്തിനിറയ്ക്കാൻ അവിഹിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ ശ്രമിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് മലയാറ്റൂർ രാമകൃഷ്ണന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു, മലയാറ്റൂർ രാമകൃഷ്ണനെ പോസ്റ്റ് ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരാതി പറയുന്നവർക്ക് യാതൊരു സ്ഥാനവും കേരള സമൂഹം കൊടുത്തില്ല. മലയാറ്റൂർ രാമകൃഷ്ണന്റെ സ്ഥാനമെവിടെ, കോടതി പരാമർശിച്ച സുരേഷിന്റെ സ്ഥാനമെവിടെ? മലയാറ്റൂർ രാമകൃഷ്ണനോട് സുരേഷിനെ താരതമ്യപ്പെടുത്തിയത് വലിയ കഷ്ടമായിപ്പോയെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ എല്ലാ തത്വങ്ങളും നിയമങ്ങളും ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ ഈ നിയമനം ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി വേദം പ്രകടിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറായില്ലല്ലോ എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സാമാന്യബോധവും ധർമ്മികബോധവും ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ വേദം പ്രകടിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു.

മായാദാസൻ എന്നൊരു പഴയ കഥയുണ്ട്. അതിലെ കഥാപാത്രം എന്ത് തൊട്ടാലും സ്വർണ്ണമാകും. അതുപോലെ ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

എന്തൊട്ടാലും കുളമാകും എന്നാണിപ്പോൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സ്വാശ്രയത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും അത് കണ്ടു. കേരളത്തിലെ ആയിരക്കണക്കിന് വിദ്യാർത്ഥികൾ അനുഭവിക്കുന്ന മാനസിക പ്രയാസവും പീഠനവും ഇപ്പോഴും അവസാനിച്ചിട്ടില്ല. അപ്പോഴാണ് ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ കാര്യം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇതുപോലെ എത്രയെത്ര സംഭവങ്ങളായിരിക്കും ഇനിയും ഈ വകുപ്പിൽ ഉണ്ടാകുന്നത് എന്നാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മന്ത്രിയെയും സർക്കാരിനെയും വളരെ നിശിതമായി വിമർശിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഒരു നിമിഷംപോലും അധികാരത്തിൽ തുടരാനുള്ള അവകാശമില്ല. മന്ത്രി രാജിവയ്ക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി രാജി വാങ്ങണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. തീർച്ചയായും കേരള സമൂഹത്തിനേറ്റ ഏറ്റവും വലിയൊരു പ്രഹരമായി മാത്രമേ ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

50,000 രൂപയുടെ പിഴയെ സംബന്ധിച്ചുകൂടി ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കട്ടെ. ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ 25,000 രൂപയാണ് സർക്കാരിന് പിഴ ഒടുക്കേണ്ടി വന്നത്. ഇപ്പോൾ 50,000 രൂപയായി. അടുത്തൊരു കേസിൽ ഇനി എത്ര ലക്ഷം രൂപയായിരിക്കും കേരള സർക്കാരിന് പിഴ ഒടുക്കേണ്ടി വരിക? മാപ്പം

പിഴയും ഈ സർക്കാരിന്റെ മുഖമുദ്രയായി മാറിയിരിക്കുന്നു. ഈ സർക്കാർ ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധവും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവും ചട്ടവിരുദ്ധവുമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഇത്രയും രൂക്ഷമായി പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ പരാമർശിച്ച പല കാര്യങ്ങളും വസ്തുതകളുമായി യാതൊരു വിധത്തിലും യോജിക്കുന്നവയല്ല. രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരുടെ പേരിൽ കേസുകളുണ്ട്. അതെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി വെറുതെ വിട്ടവയാണ്. കൊട്ടിയൂർ സംഭവം നടക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി ഫെബ്രുവരി 20 മുതൽ 23 വരെ പാർട്ടി സംഘടിപ്പിച്ച ക്ലാസിൽ പങ്കെടുക്കുകയായിരുന്നു. ഫെബ്രുവരി 20-ാം തീയതിയാണ് യോഗം ചേരുന്നത്. ആ യോഗത്തിൽ അദ്ദേഹം പങ്കെടുത്തിട്ടില്ല. ഒരു പരാമർശവുമില്ല. ജോസഫ് തേരകത്ത്, ഡോ. ബെറ്റി എന്നിവരുടെ പേരിലാണ് അവിടെ കേസെടുത്തിരിക്കുന്നത്. പരാമർശമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അത് പിൻവലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഏതായാലും സുരേഷിന്റെ പേര് ആരാണ് കൊടുത്തതെന്ന് ഇപ്പോൾ വളരെ വ്യക്തമായി. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ നല്ലൊരു

ആളാണ്. എനിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളൊരു ആളാണ്. ചെരുപ്പ പോലും ഇടാതെ നടക്കുന്ന ഒരു നല്ല രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകനാണ്. അങ്ങയെപ്പോലുള്ള ആളുകൾ ഇങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കാതെ എന്നിക്ക് പറയുവാനുള്ളൂ. ഒരു കല്ലിൽ തട്ടി രണ്ട് തവണ വീഴരുത്. പക്ഷേ ഇവിടെ അങ്ങനെ വീണിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഉണ്ടായപ്പോഴെങ്കിലും ഈ സർക്കാർ പഠിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ബന്ധുക്കളെയും സ്വന്തക്കാരെയും ഇഷ്ടക്കാരെയും നിയമിക്കരുതെന്ന പാഠം ഇനി എന്നാണ് പഠിക്കുന്നത്? സംസ്ഥാനത്ത് നടന്ന ഏറ്റവും വലിയ നെപ്പോട്ടിസത്തിന്റെ കഥയാണ് ഇവിടെ പുറത്തുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യരായ ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ കയ്യിൽനിന്ന് രാജി വാങ്ങണമെന്ന ആവശ്യം വീണ്ടും ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നു. കോടതി വിധിയും പരാമർശങ്ങളും വരുന്ന ഇങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇത്തരം സംരക്ഷണവുമായി മുന്നോട്ടുപോയാൽ നാളെ ഇതിൽ കൂടുതൽ സംഭവങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണമായി സംരക്ഷണം നൽകേണ്ടി വരുമെന്ന് അങ്ങയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇതൊരിക്കലും നീതീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ പ്രതിഷേധം ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. മന്ത്രിയുടെ രാജി വാങ്ങണമെന്നുള്ള ആവശ്യം വീണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ

മുമ്പിൽ വെച്ചുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുന്നു.

(ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ രാജി

ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സ്പീക്കറുടെ ഡയറിന്

മുന്നിൽ വന്നുനിന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് സഭാനടപടികൾ

തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)