പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

അഞ്ചാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നം. 904 28.4.2017ൽ മറുപടി നൽകേണ്ടത്.

പീഡന കേസിൽ പ്രതിയായ അദ്ധ്യാപകൻ

ചോദ്യം		ഉത്തരം	
ശ്രീ.സി.മമ്മൂട്ടി		പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ് (വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് മന്ത്രി)	
(എ)	പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത പെൺകുട്ടിയെ പീഡിപ്പിച്ച കേസിലെ പ്രതി കണ്ണൂർ മാടായി വിദ്യാലയത്തിൽ അദ്ധ്യാപകനായിരുന്ന എ. അനിൽ കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്ത് നിയമനം നൽകുകയുണ്ടായോ; വ്യക്തമാക്കുമോ ;	(എ)	12/08/16 ലെ സ.ഉ.(സാധ) നം.2629/16/പൊ.വി.വ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കണ്ണൂർ വായക്കര ഗവ.ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂളിലെ ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് (ഫിസിക്കൽസയൻസ്) ശ്രീ.അനിൽകുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്ത് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 6.10.2016-ലെ എൻ.ഇ.പി3/14478/16/DPI നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശ്രീ.എ.അനിൽകുമാറിനെ കൊല്ലം ജില്ലയിലെ മാസ്റ്റർ ട്രെയിനറായി IT @ സ്കൂളിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.
(ബി)	ഇയാൾക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത പോക്സോ കേസിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ; വിചാരണ പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടോ; വ്യക്തമാക്കുമോ;	(ബി)	കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിചാരണ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.
(സി)	അനിൽകുമാറിനെ തിരിച്ചെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ വിശദവിവരം വെളിപ്പെടുത്തുമോ ;	(സി)	ശ്രീ.അനിൽകുമാർ ബഹു. KAT തിരുവനന്തപുരം മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത OA.2053/2015 നമ്പർ കേസിന്മേൽ 01.02.2016 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച് വിധിന്യായത്തിൽ ടിയാൻ പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിന്മേൽ 4.12.2015 ലെ Annexure-MA1 ടിയാനെ 2 മാസത്തിനകം നേരിൽ കേട്ട് തീരുമാനമെടുക്കാൻ ഉത്തരവായിരുന്നു.
(ഡി)	കേസിന്റെ വിചാരണ കഴിയും മുമ്പ് സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്ത് നിയമനം നൽകാമെന്ന നിയമോപദേശം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ അതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുമോ?	(ഡി)	നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

17 283

No. 14808/Suit III(1)/16/Law
~~No. 492439/R3/16/G.Edn.~~

Law (Suit III)Department
~~Date : 28.07.2016~~

40 The AD seeks advice regarding the revocation of still continuing suspension of Sri. Anil Kumar, HAS,, Govt.HSS, Vayakkara, Kannur who has been placed under suspension from 22/9/2014, based on the registration of a Criminal Case under Section 506(II) IPC. Section 7&8 of POSCO Act and Section 3(i)(xi) of SCST(PA). Act.1989 followed by his arrest on 23/102014 and remand in judicial custody till he released on bail vide Hon'ble High Court order dated,20/12/2014, relying on decision of the Hon'ble Supreme Court of Inida in Ajayakumar Chowdhary Vs Union of India(Civil Appeal No. 1912 of 2015 (Arising out of SLP (C) No. 31761 of 2013) **MANU/SC/0161/2015**

41. In Ajayakumar Chowdhari Vs Union of India, the Hon'ble Supreme Court of India elaborately considered various aspects to decide how long a suspension can be prolonged and the Court finally arrives at a decision that a suspension order should not extend beyond three months if within this period the Memorandum of Charges/Chargesheet is not served on the delinquent officer/employee; if the Memorandum of Charges/Chargesheet is served a reasoned order must be passed for the extension of the suspension and further added that Government is free to transfer the concerned person to any Department in any of its offices within or outside the State so as to sever any local or personal contact that he may have and which he may misuse for obstructing the investigation against him. The Government may also prohibit him from contacting any person, or handling records and documents till the stage of his having to prepare his defence. The Hon'ble Court thinks that this will adequately safeguard the universally recognized principle of human dignity and the right to a speedy trial and shall also preserve the interest of the Government in the prosecution. The Court recognizes that previous Constitution Benches have been reluctant to quash proceedings on the grounds of delay, and to set time limits to their duration.

1*/4 Lakh. GPM. © Govt. of Kerala.

~~No. 14808/Suit III(1)/16/Law~~ Law (Suit III)Department

No. 492439/R3/16/G.Edn. Date : 28.07.2016

42. In the instant case, it is revealed from the file that the deliqunet teacher who has been placed under suspension has served Memo of Charges. It was served on 13/3/2015 as per the information available in this file. It is also revealed from the proceedings of the DPI that Charge sheet has also been filed in the criminal case and the case is under trial. At this juncture, the attention of the AD may be invited to Para 15 of the Ajayakumar Chowdhari's case, which reads as follows:

43) "15. So far as the facts of the present case are concerned, the Appellant has now been served with a Chargesheet, and, therefore, these directions may not be relevant to him any longer. However, if the Appellant is so advised he may challenge his continued suspension in any manner known to law, and this action of the Respondents will be subject to judicial review"

44) In the above circumstances, AD may be informed that the authority competent to review the suspension while reviewing the order of suspension can consider the whole matters in detail including gravity of offences and continuance of suspension becomes necessary at the instance of Memo of Charge issued and charge sheeted, only with reasoned order passed thereon. This makes it amply clear that once charge sheet/ Memo of charge has been filed or served the stipulated time limit of three months would not attract automatically but it has to be evaluated the whole aspects for the continnuance of the suspension beyond the period of 3 months by the disciplinary or other Competent Authority reviewing the suspension order.

for MUHAMMED HUSSAIN A
JOINT SECRETARY