

അടിയന്തരപ്രമേയം

ബഡ്ജറ്റ് ചോർച്ച

മി. സ്പീക്കർ: വെള്ളിയാഴ്ച (03-03-2017)-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റ് പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ വായിച്ച് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ സുപ്രധാന നികുതി ഇളവ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടക്കമുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ വാർത്താമാധ്യമങ്ങൾക്ക് ചോർന്ന് പോകുകയും ഒരു ദിനപ്പത്രത്തിൽ അന്നു രാവിലെ തന്നെ വാർത്ത പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടുണ്ടായ ഭരണഘടനാ പ്രതിസന്ധിയും, സത്യപ്രതിജ്ഞാലംഘനവും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നിരുത്തരവാദിത്വപരമായ പെരുമാറ്റവും മൂലം ഉളവാക്കിയിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

സർ, ഇന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ സമാനമായ കാര്യങ്ങൾ

നിയമസഭയിൽ ഇതിനുമുമ്പും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്നത്തെ ചെയറുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ള വിശദീകരണങ്ങൾ നമ്മൾ വായിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഇത്തരത്തിൽ സഭ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങനെ ഒരു പ്രാവശ്യം പോലും നിയമസഭ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല. ഒരു ബഡ്ജറ്റ് രേഖയും ചോർന്നിട്ടില്ലെന്നതുതന്നെയാണ് സർക്കാരിന്റെ നിലപാട്. Annual Financial Statement -ന് അനുബന്ധമായി വരുന്ന ഏതാണ്ട് 30-ഓളം രേഖകൾ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് പുറത്തുപോയിട്ടില്ല. ഇവിടെ പുറത്തുപോയിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന രേഖകൾ സാധാരണഗതിയിൽ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം പത്രസമ്മേളനത്തിൽ പത്രക്കാർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും പത്രക്കാർക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള high lights ആണ്. ഇവിടെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം അവതരിപ്പിച്ച് തുടങ്ങി ഏതാണ്ട് ഒന്ന് ഒന്നര മണിക്കൂർ കഴിഞ്ഞ് അത് അബദ്ധവശാൽ വിതരണം ചെയ്തുപോയി. അതാണ് ഇവിടെ സംഭവിച്ചത്. ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഒരു wilful intention ഇല്ല. ഏത് ക്രിമിനൽ ആക്ടിവിറ്റിയാണെങ്കിലും അതിന് ആദ്യം വേണ്ടത് ഒരു wilful intention

ആണ്. അങ്ങനെയൊരു ഇന്റർഷണലിസ്റ്റ് മാത്രമല്ല ഇതിന്റെ ഫലമായി ഒരു നഷ്ടവും സർക്കാരിനോ അനർഹമായ നേട്ടമോ ആർക്കും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നികുതി ഇളവ് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ചു. നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുതിയതായി ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ ഇല്ല. amnesty ഉണ്ട്. ആ amnesty ഗവർണ്ണറുടെ അഡ്രസ്സിൽ നയമായി സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ചു കാര്യമാണ്. ആ amnesty-ക്ക് അനുബന്ധമായിട്ടുള്ള സ്പഷ്ടീകരണങ്ങളേയുള്ളൂ. അവയിൽ ചിലതെല്ലാം നിയമസഭയ്ക്ക് പുറത്ത് പരസ്യമായി നൽകിയിട്ടുള്ള ഉറപ്പുകളാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് റബ്ബർ കൃഷിക്കാർക്കെതിരെ പോയിട്ടുള്ള മുൻകാല പ്രാബല്യത്തെടയുള്ള നികുതി പിരിവ്, അതുണ്ടാവില്ലെന്ന് പരസ്യമായി പുറത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. എക്സ്പോർട്ട് പ്രോസസ്സിംഗ് സോണിലേയ്ക്ക് നൽകുന്ന പാക്കേജിംഗ് മെറ്റീരിയലുകൾ, എക്സ്പോർട്ടിന് നൽകുന്നത് ഹ്രീയാണ്. എക്സ്പോർട്ട് ഡ്യൂട്ടി ഹ്രീയാണ്. അത് തെറ്റായിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാനമാണ്, തിരുത്തുമെന്ന് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സോളാറിന് ഒരു ശതമാനമേയുള്ളൂവെന്ന് നിയമസഭയിൽ പാസാക്കിയതാണ്. എന്നാൽ സോളാർ വർക്ക്കോൺട്രാക്ടായി മാറ്റുമ്പോൾ പതിനാലരയാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

ഇതല്ലേയുള്ളൂ. ഇത് സർക്കാരിന് നഷ്ടമോ ആർക്കെങ്കിലും അനർഹമായ നേട്ടമോ ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യമേയല്ല. ഇത് ഇങ്ങനെ inadvertent ആയി പത്രങ്ങൾക്ക് നൽകാൻവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ high lights ചോർന്നുപോയി. ഇത് House-ന്റെ privilege issue അല്ല. ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ-ൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് എത്രയോ കേസുകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ഹൗസിൽ തന്നെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു മൂന്നുവട്ടമെങ്കിലും റൂളിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. Contention ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് തീർച്ചയായിട്ടും മറുപടി പറയുമ്പോൾ ഉദ്ധരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഇതൊരു സെറ്റിൽഡ് ക്വസ്റ്റ്യനാണ്. ഇത്തരത്തിൽ പുറത്തു വരുന്ന വാർത്തകൾ ഹൗസിന്റെ privilege-ന്റെ ഇഷ്യുവായിട്ട് കണക്കാക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് സഭയിൽ കഴിഞ്ഞ തൊട്ടു മൂന്നു തവണ ഇതുമായി നടന്ന കാര്യങ്ങൾ എന്താണ്? 2001 ജൂലൈ 13-ന് ഇവിടെ ബഡ്ജറ്റ് ചോർച്ചയെക്കുറിച്ചുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നു. ആ ആക്ഷേപങ്ങളിന്മേൽ രൂക്ഷമായ വാഗ്വാദങ്ങൾ നടന്നു. അതിനവസാനം ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ അന്ന് റൂൾ ചെയ്തത് മന്ത്രി ഇത് പരിശോധിച്ച് നടപടിയെടുക്കുമെന്നതാണ്. മന്ത്രി രാജിവെയ്ക്കണമെന്നല്ല. ജൂലൈ 12-നും മാർച്ച് 19-നും ഇവിടെ വന്ന വിമർശനങ്ങൾ, പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ച

ആക്ഷേപങ്ങൾ, ആ ആക്ഷേപങ്ങളോട് പ്രാഥമികമായി ചെയർ പ്രതികരിച്ചത് പത്രത്തിൽ വന്നതും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതും തമ്മിൽ സമാനതകളുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ചെയർ ആവശ്യപ്പെട്ടത്, ഗവൺമെന്റ് ഇത് പരിശോധിച്ച് സഭയിൽ പറയുമെന്നുള്ളതാണ്. ഇതാണ് തീരുമാനം. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും അവസാനം 2016 ഫെബ്രുവരിയിൽ ബഡ്ജറ്റ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഏതെങ്കിലും പത്രക്കാർക്ക് കൊടുക്കുന്ന കുറിപ്പ് അല്ല ബഡ്ജറ്റ് ഇൻ ബ്രീഫിന്റെ ഒന്നാമത്തെ പേജ്അത് ഈ സഭയിൽ ഞാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അന്ന് മെമ്പറായിരുന്ന ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി ഇവിടെ ഹാളിൽ വിതരണം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ഇവിടെത്തെ മീഡിയയിൽ ഇത് സ്കോൾ ചെയ്തു തുടങ്ങി. (ബഹളം)ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ പുറത്ത് എന്ന് പറഞ്ഞ് ടെലിവിഷനിൽ വന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ബഡ്ജറ്റ് ചോർച്ച നടത്തിയിട്ട് ന്യായം പറയുകയാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: I am on my legs. സർ, പരിണിത പ്രജ്ഞനായ അങ്ങ് ഇരിക്കണം. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ബഡ്ജറ്റ്

അവതരണ വേളയിൽ വേറൊന്നും ഉന്നയിക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. ഉന്നയിക്കുന്നതിനുപോലും അനുവദിച്ചില്ല. അങ്ങ് വളരെ ഉദാരമായ സമീപനമാണ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം സഭയിൽ സ്വീകരിച്ചത്. ഇതിനുശേഷം, ഇത് വളരെ കൃത്യമായ രേഖയാണല്ലോ; ഇത് സഭയിൽ നിങ്ങൾ വെച്ചില്ലല്ലോ; അതുകൊണ്ട് അന്വേഷണമില്ലെന്നാണ് അന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ ഇന്ന് ചർച്ചാവിഷയമാകുന്ന കാര്യം സഭയിൽ ആരെങ്കിലും വെച്ചോ; സഭയ്ക്ക് പുറത്തുപോയി പത്രസമ്മേളനത്തിൽ പറഞ്ഞതല്ലാതെ സഭയിൽ വെച്ചോ; ഇത് സഭയിൽ പരിശോധിക്കുന്ന ഡോക്ടർമാരുമായി മാറ്റാൻ ആരെങ്കിലും തയ്യാറായോ?

(ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പ്രസ്തുത വിഷയം സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചതാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സഭയിലെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ വെച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ മുൻകാലങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള റൂളിംഗ് അനുസരിച്ചും ശക്ധർ & കൗളം ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ വെച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സർക്കാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്താണ് നടന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ട് വന്നുകഴിയുമ്പോൾ അതിലെ ഉള്ളടക്കമെന്താണെന്നുള്ളത് സഭയെ അറിയിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 202 അനുസരിച്ച് സഭയിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വയ്ക്കേണ്ട ബഡ്ജറ്റ് അഥവാ ആമ്പൽ ഫിനാഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റാണ് ഈ വിവാദത്തിന് കാരണമായിരിക്കുന്നത്. സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ഒബ്ലിഗേഷനാണ്. കഴിഞ്ഞ വെള്ളിയാഴ്ച ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ബഡ്ജറ്റാണ് അവതരണത്തിനുമുമ്പ് ചോർന്നത്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട keralafmpr2016@gmail.com എന്ന മെയിൽ ഐഡിയിൽ നിന്നാണ് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് ബഡ്ജറ്റിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ അയച്ചുകൊടുത്തത്. ബഡ്ജറ്റിലെ പ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങളും ഫീച്ചേഴ്സുകളുമെല്ലാം മന്ത്രി സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിലും സോഷ്യൽ മീഡിയയിലും വന്നുതുടങ്ങിയിരുന്നു.(ബഹളം)..... XXXXXX¹.....

1 സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

നിങ്ങൾ എന്താണ് കാണിക്കുന്നത്?(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..... ഇത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഞാൻ നബപരയുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞതിനാണ്

XXXXXX² എന്നുപറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: അതൊന്നും സഭാരേഖയിൽ ഉണ്ടാവുകയില്ല. ആരെങ്കിലും

സീറ്റിലിരുന്ന് കമന്റ് പറഞ്ഞാൽ സഭാരേഖയിൽ ഉണ്ടാകില്ല.പ്ലീസ്.....

(ബഹളം)..... സഭ്യേതരമായ ഒരു വാക്കും

രേഖകളിലുണ്ടാവില്ല.പ്ലീസ്.....ഇരിക്കൂ.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഞാൻ ഇത് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ

ഞാൻ പറയുന്നത് നബയാണെന്ന് പറഞ്ഞത് XXXXXX³ എന്നാണ് ഞാൻ

പറഞ്ഞത്. ഇ-മെയിൽ ഐഡിയിൽ നിന്നുമാത്രമല്ല ചോർന്നത്. അന്ന് രാവിലെ

പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ട മെട്രോ വാർത്ത എന്ന പത്രത്തിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച എല്ലാ

നികുതി ഇളവുകളും ഫ്രണ്ട്പേജിൽ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം മന്ത്രിയുടെ

ഓഫീസിൽ നിന്നാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. പേപ്പർ ലോട്ടറി നറുക്കെടുപ്പിന് ഫീസ്,

സൗരോർജ്ജ പാനലുകളുടെ കരാർ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നികുതി ഒരു ശതമാനമായി

നിജപ്പെടുത്തും. കയറ്റുമതിക്കാവശ്യമായ പാക്കിംഗ് വസ്തുക്കൾക്കുള്ള നികുതി

2 സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യും.

3 സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യും.

ഒഴിവാക്കും, വാറ്റ് നിയമഭേദഗതി പ്രഖ്യാപിക്കും തുടങ്ങിയ സുപ്രധാനമായ നികുതി ഇളവുകളെല്ലാം ഈ പത്രത്തിലൂടെ പുറത്തുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ബഡ്ജറ്റിൽ നികുതിയിളവുകൾ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അതേ വാക്കുകൾ, ഞാൻ സമയക്കുറവുമൂലം അതെടുത്തു വായിക്കുന്നില്ല. ബഡ്ജറ്റിലെ പേജിൽ വെച്ചിരിക്കുന്ന അതേ വാക്കുകൾ ഈ പത്രത്തിന്റെ ഫ്രണ്ട് പേജിൽ അതുപോലെ ആവർത്തിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ഇത് ചോർത്തിക്കൊടുക്കാതെ ഈ പത്രത്തിന്റെ ഫ്രണ്ട് പേജിൽ ഇത് എങ്ങനെ വരും? അതല്ലേ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ബഡ്ജറ്റ് എന്നുപറയുന്നത് ഒരു ഔദ്യോഗിക രഹസ്യമാണ്. അത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്, 1957-ൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അച്യുതമേനോൻ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ പ്രസ്സിൽ നിന്നും ഇത് ചോരകയ്യുണ്ടായി. അതുസംബന്ധിച്ച കേസ് കോടതി കൺവിക്ട് ചെയ്തു. അങ്ങ് മുൻകാലങ്ങളിലുണ്ടായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ? ഈ സഭയിൽ ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അച്യുതമേനോൻ അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റ് ചോർന്നുവെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ സമ്മതിച്ചു. ഇതുസംബന്ധിച്ച കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ചെന്നപ്പോൾ ജസ്റ്റിസ് ഗോവിന്ദമേനോനും ജസ്റ്റിസ് അന്നാ ചാണ്ടിയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഡിവിഷൻ

ബഞ്ച് പറഞ്ഞത് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ്. അവർ പറഞ്ഞു We are clearly of opinion that Budget Papers are Official Secrets which cannot be published until the Budget is actually presented in the Legislature and that contravention of the same would amount to an offence under the Act. The contention of the respondent therefore fails. ഇവിടെ സാങ്കേതികമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അന്ന് പരിഗണിച്ചു. We don't agree that the argument that this is only a technical offence. It is certainly a serious offence which might have far reaching consequences and repercussions on the economy of the State എന്ന് കേരളത്തിലെ ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. It is a punishable offence under section 5(1) and 5(2) read with section 9 of The Official Secrets Act 1922 and also section 120(b) of the IPC. ഈ കാര്യം ഹൈക്കോടതി വിവിധ കേസുകളിലായി വളരെ കൃത്യമായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലെ എ.പി.എസ്. ആണ് ഇത് ചെയ്തത് എന്ന് ആരോപിച്ച് അദ്ദേഹത്തെ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആദ്യം കുറ്റം ചെയ്തത് മന്ത്രിതന്നെയാണ്. സാധാരണ ബഡ്ജറ്റ്

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ധനകാര്യ വകുപ്പസെക്രട്ടറിയും ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരും പ്രസ്സിലെ ജീവനക്കാരും മാത്രമേ അറിയുകയുള്ളൂ. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയും പ്രസ്സിലെ ജീവനക്കാരെയും ഈ ബഡ്ജറ്റ് പ്രിന്റ് ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ പുറത്തുവിടുകയുള്ളൂ. ഇത് ആരും കാണാൻ പാടില്ല. അത്തരമൊരു ഔദ്യോഗിക രഹസ്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തന്റെ പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫിൽപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തത്. പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫിൽപ്പെട്ട ഒരംഗത്തിന് ബഡ്ജറ്റ് കൈമാറ്റം ചെയ്തപ്പോൾതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഓഫീസ് കമ്മിറ്റ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫിന് കളിക്കാൻ കൊടുക്കേണ്ട കളിപ്പാട്ടമല്ല ബഡ്ജറ്റ് രേഖകളെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ ഞാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇവിടെ മുൻകാലത്തുണ്ടായ സംഭവങ്ങളെല്ലാം അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു, ശക്ധർ & കൗൾ പേജ് 8 - 787-ൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നു. The prevailing view is that until the financial proposals are placed before the House, they are an Official Secret. Parliament has ample power to enquire into the conduct of Minister in suitable proceedings in relation to the leakage and the circumstances in which the leakage occurred. ഇതിനുമുമ്പ് പാർലമെന്റിലേയും നിയമസഭയിലേയും ബഡ്ജറ്റ് ചോർത്തപ്പെട്ടതുമായി

അച്ചതമേനോനന്റേതുൾപ്പെടെയുള്ള ചർച്ചകൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും.

അതെല്ലാം ധനകാര്യമന്ത്രിമാർ അറിയാതെ പ്രസ്സിൽ നിന്നും മറ്റും

ചോർത്തപ്പെട്ടതാണ്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ ഇത്

ചോർത്തിക്കൊടുത്തുവെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ വ്യത്യാസം.

എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്; വാർത്തകൾക്കുവേണ്ടിയാണ് അദ്ദേഹം ഇത് ചെയ്തത്.

കഴിഞ്ഞ കുറേ ദിവസങ്ങളായി വലിയൊരു ബഡ്ജറ്റ് വരാൻ പോകുന്നുവെന്നൊരു

പ്രതീതി സൃഷ്ടിച്ച് വാർത്താ മാധ്യമങ്ങളിൽ സ്ഥാനം പിടിക്കാൻ വേണ്ടി നടത്തിയ

വെപ്രാളത്തിനിടയിൽ ഇത് ചോർത്തപ്പെട്ടതാണ്. അതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. മുമ്പ്

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരുടെ ഭാര്യമാർ പോലും ഒരു മാസക്കാലത്തേക്ക് ഷോപ്പിംഗ്

മാറ്റിവയ്ക്കും. കാരണം അവർ ഷോപ്പിംഗിന് പോകുമ്പോൾ ഏതെല്ലാം

സാധനങ്ങളാണ് കൂടുതൽ വാങ്ങുന്നത് എന്ന് കണ്ടെത്തി ആ സാധനങ്ങൾ

കരിഞ്ചന്തയിൽ പൂശിവയ്ക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടക്കും. 1956 മാർച്ച് 3-ന്

ലോക് സഭയിൽ ശ്രീ. എ. കെ. ഗോപാലനും ഡോ. ലങ്കാസുന്ദരവും ബഡ്ജറ്റ് ചോർച്ച

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. അന്ന് ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ അനന്തശയനം അയ്യങ്കാർ പറഞ്ഞു,

The Govt. has the custody of these papers and therefore it can investigate the

matter under the Official Secrets Act, Sec.5 of the Act and punish the people responsible. എല്ലാക്കാലത്തും ഇത് വളരെ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2008-ൽ പാർലമെന്റിൽ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലും മിനിസ്ട്രിയിലും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. പി. ചിദംബരം ചെയ്ത precautions ഒന്ന് ശ്രദ്ധിക്കണം. In this electronic age, Sir the Union Finance Ministry is taking no chances and ensuring that the contents of the Budget to be presented by Finance Minister P. Chidambaram in Parliament are not leaked out before he begins to read his Budget Speech. Security agencies have setup a small telephone tapping Exchange in North Block. The electronic contraption can intercept private mobile operators' cell numbers. Electronic swiping devices installed on either side of the corridors of the Finance Ministry section of the North Block. The mini intercepting exchange will also keep a close eye on the 100 odd land line telephone numbers installed in the Chambers of various bureaucrats. The Intelligence Bureau has also blocked email facilities to most of the computers in the Offices of the Union Finance Ministry. The entrance of the Finance Ministry

itself have been cocooned in an electronic umbrella -a huge steel frame housing a special X-ray scanner fitted with computers. The Finance Ministry Office in the North Block of the Central Secretariat is normally opened round the year and you can easily walk in after obtaining a pass at the reception, no more at least not till the Finance Minister presents his Budget proposals in Parliament. പാർലമെന്റിലും നിയമസഭകളിലും എത്ര ഗൗരവത്തോടുകൂടി, എത്ര ശ്രദ്ധാപൂർവ്വമാണ് ഈ ബഡ്ജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റ്സ് ലീക്ക് ചെയ്യാതെ സൂക്ഷിച്ചുവയ്ക്കുന്നത് എന്നതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദാഹരണമാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇത് കൃത്യമായ സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനമാണ്. Oath of Secrecy under Article 188 of the Constitution of India form V and VI of the third Schedule to the Constitution. സാധാരണ ഇവിടെ Oath of secrecy സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നതാണ്. എന്താണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തത്; I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person or persons any matter which shall be brought under my consideration or shall become known to me as a Minister for the State of.... except as may be required for the due discharge of my duties as such Minister.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, പ്ലീസ്....കൺക്ലഡ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, രണ്ട് മിനിറ്റുകൂടി വേണം. ഇവിടെ ബഹളം

ഉണ്ടായതല്ലേ; 2006-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്

പറഞ്ഞതുകൂടി ഞാൻ പറയാം. അദ്ദേഹം മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ഇതുപോലെ

ആരോപണം വന്നു. ആഡംബര വസ്തുക്കൾക്ക് നികുതി കൂട്ടുമെന്ന് മുൻകൂട്ടി അദ്ദേഹം

പറഞ്ഞുവെന്നാണ് അന്ന് ആരോപണം വന്നത്. അന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ മറുപടി

"ആഡംബര വസ്തുക്കളുടെമേൽ കൂടുതൽ നികുതി ചുമത്തണമെന്നുള്ളത് നിങ്ങൾ ഏത്

സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥമെടുത്താലും അവിടെ പഠിപ്പിക്കുന്ന പ്രിൻസിപ്പിൾസ്

ആണ്" എന്നാണ്. 140 ആഡംബര വസ്തുക്കളിൽ ഇന്നയിന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക്

ഇന്നയിന്ന നിരക്കായിരക്കമെന്ന് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ അതിൽ ബഡ്ജറ്റ്

ചോർച്ചയുണ്ട്. ഇവിടെ ഈ പത്രത്തിൽ വന്നിരിക്കുന്നതിൽ മൂന്ന് ഐറ്റത്തിൽ

കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നികുതിയിളവുകൾ മുൻകൂട്ടി ഇന്നയിന്ന ഐറ്റത്തിനാണെന്ന്

കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.(ബഹളം).....അങ്ങ് തന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ

ബഡ്ജറ്റ് ചോർച്ചയുണ്ട് എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. പാർലമെന്ററി അഫയേഴ്സ്

വകുപ്പുമന്ത്രി ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.കെ. ബാലൻ പുറത്തുപറഞ്ഞു. ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ മുഴുവൻ എം.ടി.യുടെ കഥകളാണ്. ഇത് ചോർന്നപ്പോൾ എം.ടി.യുടെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കഥ പുറത്തുവന്നോ എന്നാണ് ചോദിച്ചത്. എം.ടി.യുടെ കഥയല്ല ബഡ്ജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റ്. എം.ടി.യുടെ കഥയിൽ ഇവിടെ പരാമർശിക്കാത്ത വാരികഴി എന്ന കഥയുണ്ട്. ആ വാരികഴിയിൽ അകപ്പെട്ട ആനയാണ് ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്. ആ വാരികഴിയിലെ എം.ടി.യുടെ നായകനും ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം അവിടെ സമൂഹവും ചുറ്റുപാടുകളുമാണ് വാരികഴി തീർത്തതെങ്കിൽ ഇവിടെ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് സ്വയം വാരികഴി നിർമ്മിച്ചിട്ടാണ് അതിനകത്ത് വീണിരിക്കുന്നത്. ഒരു പോയിന്റ് പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമസഭയിൽ ആദ്യമായി ഈ സംഭവമുണ്ടായപ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒന്ന് ശ്രദ്ധിക്കണം. അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സി. അച്യുതമേനോൻ സഭയിൽ എടുത്ത നടപടി വിശദീകരിച്ചു പറഞ്ഞത് A little later a Cabinet Meeting was held and it was decided that a thorough enquiry and investigation into this matter should be

made as such the Crime Branch of the Kerala Police were moved in to the matter. And they were directed to make an investigation in the most comprehensive manner. The police moved the sub divisional magistrate having charge of the judicial district magistrate for permission to investigate the case as it happen to be a non-cognisable offence. ഇ.എം.എസ്.-നെയാണ് നിങ്ങൾ എല്ലാക്കാര്യത്തിലും മാതൃകയാക്കുന്നതെങ്കിൽ, എല്ലാക്കാര്യത്തിലും സി. അച്യുതമേനോനെയാണ് മാതൃകയാക്കുന്നതെങ്കിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇ.എം.എസ്.-നെ മാതൃകയാക്കിക്കൊണ്ട് അടിയന്തരമായി മന്ത്രിസഭായോഗം ചേർന്ന് അങ്ങയുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ഒന്നാം പ്രതിയായി കേസെടുക്കാൻ നിർദ്ദേശം കൊടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്....അങ്ങ് പറയുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഗൗരവമുള്ളതാണ്. സമയത്തിൽ ഒതുങ്ങിനിന്ന് സംസാരിക്കണം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങനെ ബഹളമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നാൽ ഞാൻ എന്തുചെയ്യും; ഞാൻ നേരത്തേ

തീർക്കില്ലേ; ഇവിടെ സംസാരിച്ച കാര്യം പലരും ചോദിക്കുന്നു. നേരത്തേ വാർത്ത വന്നാൽ എന്താണ് കഴുപ്പം; ഇത് ഈ സഭയോടുള്ള അവഹേളനമാണ്. ലഘൂകരിച്ചുകൊണ്ട് മന്ത്രി പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചാൽ എന്തിനാണ് എല്ലാം പുറത്ത് കൊടുത്തിട്ട് അത് ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടായിരുന്നോ; അതിനെക്കാൾ നല്ലത് പുത്തരിക്കണ്ടം മൈതാനിയിൽ പോയി ഇത് പ്രസംഗിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇവിടെ കിട്ടിയ കയ്യടിയേക്കാൾ കൂടുതൽ കയ്യടി അവിടെ കിട്ടുമായിരുന്നു.....(ബഹളം).... ഇത് ഈ സഭയെ അവഹേളിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലഘുലേഖനം, ഒഫീഷ്യൽ സീക്രട്ട് ആക്ടിന്റെ ലഘുലേഖനം, നിയമസഭയോടുള്ള അവഹേളനം എന്നീ മൂന്നുകാര്യങ്ങളും ഗൗരവമായി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഈ സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.ഡി. സതീശൻ മെമ്പറോട് എനിക്ക് നന്ദിയുണ്ട്. ഈ ബഡ്ജറ്റ് പുത്തരിക്കണ്ടം മൈതാനിയിലോ പുറത്തോ നാട്ടുകാരുടെ മുന്നിൽവെച്ചോ

അവതരിപ്പിച്ചാൽ ഇത്രയേറെ കയ്യടി കിട്ടുമെന്ന് സമ്മതിച്ചതിൽ വലിയ സന്തോഷം.

ഇതാണ് ഇവരെ വേവലാതിപ്പെടുത്തുന്നത്. ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ എന്നോട്

ചോദിച്ച ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യം. എന്തുകൊണ്ടാണ് 1957-ൽ നടന്ന സംഭവത്തെ

നിങ്ങൾ സഭയിൽ പരാമർശിക്കാതിരുന്നത്; അന്ന് നടത്തിയതുപോലുള്ള

ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനും ക്രിമിനൽ നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതെന്ത് എന്നുള്ളതാണ്

ചോദ്യം. രണ്ട് കാരണങ്ങളുണ്ട്. ഒന്നാമത്തെ കാരണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ

നേതാവിനോട് സ്വല്പം ബഹുമാനം കൂടുതലുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. എന്താണ് കാര്യം;

Official Secret ആക്റ്റിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്; a) Wrongful communication of

Information എന്നുള്ള സെക്ഷനിൽ a) wilfully communicates a code or

password വിവരങ്ങളെല്ലാം. Wilfully. ആ criminal intend ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ

Official Secret ആക്റ്റിന് വിരുദ്ധമായി വരികയുള്ളൂ.

(ബഹളം).....രണ്ടാമത്തേത്, ഈ ഇൻഫർമേഷൻ ഏതെങ്കിലും ഫോറിൻ

പവറിനെയോ സെക്രട്ടറി ഓഫ് സർക്കാരിനെയോ ബാധിക്കണം. ഇനിയുള്ളതാണ്

പ്രധാനം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് കേൾക്കണം. If any person

voluntarily receives any secret official code or password or any sketch, plan, model, article, note, document, information ഇതൊക്കെ ഒഫീഷ്യൽ സീക്രട്ടാണ് എന്ന് അറിയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹമിത് പരസ്യപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല, പറയാൻ പാടില്ല. If he does he shall be guilty of offence under the Section.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോടുള്ള എല്ലാ ബഹുമാനവും വച്ച് പറയുന്നു. അങ്ങ് ഒരു പ്രോസിക്യൂഷൻ തയ്യാറാക്കട്ടെ. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി, സി. അച്യുതമേനോൻ ചെയ്തതുപോലെ ക്യാബിനറ്റ് കൂടി ഒരു അന്വേഷണത്തിന് തയ്യാറാക്കട്ടെ. ഞാൻ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഞാനും അതിനകത്ത് വരട്ടെ. എനിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. അങ്ങ് അതിന് തയ്യാറുണ്ടോ; wilfully ആണോ അല്ലയോ എന്ന് അങ്ങാണോ തീരുമാനിക്കുന്നത്?.....(ബഹളം).....

ഡേ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഈ രേഖ സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചില്ല, മറിച്ച് ഈ സഭയിൽ ഇതിന്റെ അവതരണം നടക്കുമ്പോൾ വിൽപ്പുള്ളല്ലാതെ inadvertent കിട്ടിയ രേഖ വച്ച് സഭയുടെ

പരിഗണനയിൽ നിൽക്കുന്ന കാര്യം പരസ്യപ്പെടുത്തി മാധ്യമങ്ങളിൽ വരുത്തുകയാണ് ചെയതത്. 2 കാരണങ്ങളാലാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഒന്ന്, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോടുള്ള ബഹുമാനം. രണ്ട്, ഞങ്ങളിൽ സീക്രട്ട് രേഖയായി കരുതുന്നില്ല; ഒരു ബഡ്ജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റായി കരുതുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് ചോർന്നതായി ഞങ്ങൾ കരുതുന്നില്ല.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഡ്ജറ്റ് ഒരു സീക്രട്ട് രേഖയല്ലായെന്നുള്ളതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. പറഞ്ഞത് ശരിയാണോ; ബഡ്ജറ്റ് സീക്രട്ട് രേഖയല്ലേ; അങ്ങനെയെങ്കിൽ ആർക്ക് എവിടെ വെച്ചുവേണമെങ്കിലും വായിച്ചുകൂടേ; ബഡ്ജറ്റ് എന്നു പറയുന്നത് സീക്രട്ടാണോ അല്ലയോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ കേട്ടത് അങ്ങനെയല്ല. പുറത്തുവന്നത് സീക്രട്ടല്ലായെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞാൻ എന്റെ മറുപടി പ്രസംഗം ആരംഭിച്ചതുതന്നെ എന്തൊക്കെയാണ് സീക്രട്ട് ഡോക്യുമെന്റ് എന്ന് ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എന്നു പറഞ്ഞാണ്. ആന്വൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഭയിൽ വരുന്ന ഏകദേശം മൂപ്പതോളം രേഖകളുമുണ്ട്. അത്

പവിത്രമാണ്; സീക്രട്ടാണ്. ഈ രേഖകളൊന്നും പുറത്തുപോയിട്ടില്ല; ചോർന്നിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതാണ് സർക്കാരിന്റെ അടിസ്ഥാന നിലപാട്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. കേരള നിയമസഭയുടെ ഹാൻഡ് ബുക്ക് ഓഫ് മെമ്പേഴ്സിനകത്ത് പേജ് നം. 19-ൽ At present, the Minister for Finance presents the following documents to the Legislature on the day allotted for the presentation of the Budget and he does it with a speech :- (1)..... (12) Speech by the Minister for Finance എന്ന്. ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ അങ്ങ് പറയുന്ന മുഴുവൻ രേഖകളോടൊപ്പം ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിനടിയിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ച് ഇതിന്റെ ഭാഗമല്ലെന്ന് എങ്ങനെ പറയാൻ കഴിയും? അങ്ങയുടെ റൂളിംഗ് വേണം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അദ്ദേഹം റൂളിംഗ് നൽകും. ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറയുന്നത് കേൾക്കാം. 1957-ൽ എന്താണ് നടന്നത്? ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിന്റെ കോപ്പി പ്രസ്സിൽ നിന്ന് അനധികൃതമായി ഒരു നമ്പർ ബനിയൻ മുകളിലിട്ട് ഒപ്പിയെടുത്ത് പുറത്ത് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അങ്ങനെ ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിന്റെ ഭാഗമായിട്ടേയല്ല ഇത് പോയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ഈ ബഡ്ജറ്റ് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് എന്റെ പ്രസംഗം നടത്തി ഏകദേശം മൂക്കാൽ

ഭാഗമായിക്കഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ് അബദ്ധവശാൽ ഇതിലേയ്ക്ക് വരുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: യെസ്.... പ്ലീസ്..... അങ്ങൊന്ന് പൂർത്തീകരിക്കൂ.

ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ആംനിസ്റ്റി

വരുമെന്നുള്ളത് സർക്കാർ ഡിക്ലെയർ ചെയ്ത ഒഫീഷ്യൽ നിലപാടാണ്.

ആംനിസ്റ്റിക്കുള്ള സ്പഷ്ടീകരണത്തിൽ ചിലത് പരസ്യമായി സർക്കാർ ഇവിടത്തെ

വ്യാപാരികൾക്കും ജനങ്ങൾക്കും കൊടുത്തിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റ്‌മെന്റുസാണ്. ഇതുവെച്ച്

ഉറപ്പിച്ച ചില പത്രങ്ങളിൽ വന്നുവെന്നല്ലാതെ ഒരു കാര്യവും ബഡ്ജറ്റിന്റേതായി

പുറത്തുപോയിട്ടില്ല. ഇത് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ്

എന്റെ അഭിപ്രായം.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച തരത്തിൽ ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള

സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനം ഉണ്ടായെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. സഭയിൽ

അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഏതെങ്കിലും ഔദ്യോഗിക ബഡ്ജറ്റ് രേഖകൾ

പുറത്തുപോകുകയോ പ്രസിദ്ധീകൃതമാകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇവിടെ രഹസ്യ

സ്വഭാവമടങ്ങിയ ബഡ്ജറ്റ് രേഖകളോ ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമായ ആമ്പൽ

ഫൈനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റോ ബഡ്ജറ്റ് അവതരണത്തിനുമുമ്പ് പുറത്തുവന്നിട്ടില്ല.

ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിന്റെ പ്രധാന ഘട്ടങ്ങൾ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് രേഖകൾ ചോർന്നുവെന്ന ആരോപണം സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത്. അപ്പോൾത്തന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തുമെന്ന് ഞാൻ ഉറപ്പുനൽകിയിരുന്നു. അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയോട് ആദ്യംതന്നെ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇതിനകം ഒരന്വേഷണം നടത്തിക്കഴിഞ്ഞു. സഭയിൽ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കെ ബഡ്ജറ്റിലേതെന്ന രീതിയിൽ ചില ഭാഗങ്ങൾ സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ പ്രചരിച്ചുവെന്നും ഇത് ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന ചുമതലകളുടെ ലംഘനമാണെന്നുമാണ് ആരോപണമുണ്ടായത്. ഇതിൽ കഴമ്പില്ലെന്നുള്ളതാണ് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കണ്ടെത്തൽ. തന്നിലർപ്പിതമായ ചുമതലയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്ത് ഒരു തരത്തിലുമുള്ള വീഴ്ചയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ ഓഫീഷ്യൽ സീക്രട്ട്സ് ആക്ടിലെയോ നിയമസഭാ നടപടിക്രമത്തിലെയോ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളുടെയോ ഒരു തരത്തിലുമുള്ള ലംഘനവും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇത് അന്വേഷിക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ബഡ്ജറ്റ് രേഖകൾ

ചോർന്നില്ലെന്ന നിലപാടിൽത്തന്നെയാണ് നിൽക്കുന്നത്. എന്നാൽ ബഡ്ജറ്റ് അവതരണം പൂർത്തിയാക്കിയശേഷം ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഹൈലൈറ്റ്സായി മാധ്യമങ്ങൾക്ക് നൽകുവാനായി തയ്യാറാക്കിയതെന്ന് കരുതാവുന്ന ചില ഭാഗങ്ങൾ മാധ്യമങ്ങളിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുവെന്നുള്ളത് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അന്വേഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. അക്കാശ്വത്തിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിലെ ഒരുദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്ത് ശ്രദ്ധക്കുറവുണ്ടായിരുന്നു മാത്രമാണ് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കണ്ടെത്തൽ. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ മാറ്റിനിർത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെ ബഡ്ജറ്റ് ചോർച്ചയായി ചിത്രീകരിക്കുകയും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ രാജിക്കായി മുറവിളി കൂട്ടുകയും ചെയ്യുന്നത് ഈ ജനക്ഷേമ ബഡ്ജറ്റിന്റെ നിറം കെടുത്തുന്നതിനുള്ള പുകമറ സൃഷ്ടിക്കൽ മാത്രമാണ്. ഭരണഘടനയുടെ 202-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് അനുശാസിക്കുന്ന ഒരു രേഖയും അപ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി മാധ്യമങ്ങൾക്കോ മറ്റുള്ളവർക്കോ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ആരും എവിടെയും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളുടെയും നടപടിക്രമങ്ങളുടെയും ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചത് സാധുവല്ലെന്ന് ആരോപിക്കുന്നത് തികച്ചും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സഭയുടെ അവകാശലംഘനവും

അടങ്ങിയിട്ടില്ല. ബഡ്ജറ്റ് അപ്പാടെ ചോർത്തി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച സംഭവത്തിൽപ്പോലും അവകാശലംഘനമില്ലെന്നാണ് ഈ നിയമസഭയിൽ മുൻ റൂളിംഗുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സമാന സാഹചര്യം ലോക്സഭയിൽ ഉണ്ടായപ്പോഴും അവകാശലംഘനമില്ലെന്നതന്നെയാണ് റൂളിംഗ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ബഡ്ജറ്റ് അവതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിപക്ഷമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന വിവാദം ചായക്കോപ്പയിലെ കൊടുങ്കാറ്റ് മാത്രമാണ്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെയോ നിയമസഭയുടെ നിയമങ്ങളുടെയോ ചട്ടങ്ങളുടെയോ ലംഘനമുണ്ടായിട്ടില്ല. സഭയുടെയോ സാമാജികരുടെയോ അവകാശലംഘനമായി കാണുന്നതും അപ്രകാരം ഉന്നയിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങളും അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ഇത് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരാവശ്യവും ഉയരുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെയും വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തര പ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചു)

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാന്യരായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെയും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും വിശദീകരണം കേട്ടാൽ ഞങ്ങൾ

ഇവിടെ സഭയോട് മാപ്പ് പറയണമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. കാരണം, വാദി പ്രതിയായിരിക്കുന്ന നിലയിലാണ് അവരിപ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഒരു കാര്യം പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നു, ഇന്ത്യയുടെയും കേരളത്തിന്റെയും ചരിത്രത്തിൽ ഒരു ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും തന്റെ ബഡ്ജറ്റ് ചോർത്തിക്കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിനുള്ള ഒരു വലിയ അംഗീകാരമായിട്ടായിരിക്കും അതിനെ കാണാൻ കഴിയുക. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിന്റെ പ്രസംഗം കുറ്റബോധം നിറഞ്ഞതായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഈ സഭയെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങ് ആദ്യമായിട്ടല്ലല്ലോ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അങ്ങയുടെ എട്ടാമത്തെ ബഡ്ജറ്റാണെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. യാതൊരു അവധാനതയും ജാഗ്രതയും കാട്ടാതെ അങ്ങ് നടത്തിയൊരു പ്രവർത്തനത്തിന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഇപ്പോൾ അങ്ങയെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടി വന്നതിൽ എനിക്ക് ഖേദമുണ്ട്. ഈ സംസ്ഥാനത്ത് അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റ്.....(ബഹളം)... അദ്ദേഹത്തിന്റെ പി.എ.യുടെ കയ്യിൽ കൊടുത്തു. ഹൈലൈറ്റ്സ് പുറത്തു വന്നു. ബഡ്ജറ്റ് തലേദിവസം രാത്രിയിൽ വായിച്ച് കേൾപ്പിക്കുന്നു. വേറെ ആരെയും വായിച്ച് കേൾപ്പിക്കില്ല. ക്യാബിനറ്റിൽ ചർച്ച ചെയ്തില്ല. ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്താൽ അത് മന്ത്രിതന്നെ ക്യാബിനറ്റിൽവെച്ച് മന്ത്രിമാരുടെ കയ്യിൽനിന്ന് തിരികെ വാങ്ങും.

അതീവ കോൺഫിഡൻഷ്യലായ ഈ മാറ്റർ എങ്ങനെ മന്ത്രിയുടെ പി.എ.യുടെ കയ്യിൽ കിട്ടി എന്നത് വളരെ ഗൗരവതരമായ കാര്യമല്ലേ; മന്ത്രി office of secrecy എന്നത് ലംഘിച്ചിരിക്കുന്നു. Oath of secrecy ലംഘിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഒരിക്കലും അത് മറ്റൊരാളോട് പറയാൻ പാടില്ല. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങിത് പരിശോധിക്കണം. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസകിന്റെ ഫേസ് ബുക്ക് പരിശോധിക്കണം. മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും ചിത്രത്തോടൊപ്പം രണ്ടു ദിവസം മുൻപ് തയ്യാറാക്കി വെച്ചിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിന്റെ ശരിയായ ചിത്രം അങ്ങേയ്ക്ക് കിട്ടും. അങ്ങ് നിഷ്പക്ഷമായി പരിശോധിച്ചു നോക്കുക. ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേളയിൽ ഈ ചിത്രം വരയ്ക്കാൻ കഴിയുമോ; ഓരോന്നിന്റേയും ഹൈലൈറ്റ്സ് തയ്യാറാക്കാൻ കഴിയുമോ; വർണ്ണപ്പാലിമയോടുകൂടിയുള്ള ഈ ചിത്രങ്ങളൊക്കെ തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ പിന്നിൽ ആരാണ്; എത്ര ദിവസമെടുക്കും? ബഡ്ജറ്റിലെ ഒരു രേഖയും ചോർന്നില്ലെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. 'മെട്രോ വാർത്ത' എന്ന ദിനപത്രത്തിലൂടെ നികുതി വരുമാനങ്ങളുടെ ഇളവുകൾ മുഴുവൻ എങ്ങനെ പുറത്തു വന്നു? സൗരോർജ്ജ പാനലുകളുടെ കരാർ പ്രവർത്തിക്ക് നികുതി ഒരു ശതമാനമായി നിജപ്പെടുത്തും, കയറ്റുമതിക്ക് ആവശ്യമായ പാസ്റ്റിംഗ് വസ്തുക്കളുടെ നികുതി ഒഴിവാക്കും, വാറ്റ് നിയമഭേദഗതി പ്രഖ്യാപിക്കും.

ഇതെല്ലാം നികുതി ഇളവുകളാണ് അല്ലെങ്കിൽ നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങളാണ്. ഇവയെല്ലാം 'മെട്രോ വാർത്ത' എന്ന ദിനപത്രത്തിൽ രാവിലെ അച്ചടിച്ചു വന്നതിനെപ്പറ്റി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും മുഖ്യമന്ത്രിക്കും എന്താണ് പറയുവാനുള്ളത്?

ഇതൊരു ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമല്ലേ? അങ്ങേയ്ക്ക് ചായക്കോപ്പയിലെ കൊടുങ്കാറ്റെന്നൊക്കെ പറയാം. അങ്ങ് ഇരിക്കുന്ന കസേരയിലിരുന്ന ഇ.എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് സഭ തുടങ്ങുന്ന സമയത്ത് എന്താണ് പറഞ്ഞതെന്നറിയാമോ. ബഡ്ജറ്റ് ചോർന്നു, ഞങ്ങൾ നടപടിയെടുക്കും. ഈ ബഡ്ജറ്റ് ചോർന്നു എന്നുള്ളതിന് ഇത്രയും വലിയ ഉദാഹരണങ്ങൾ ഞങ്ങൾ നൽകിയിട്ടും അങ്ങതിനെ നിസ്സാരവൽക്കരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ശരിയാണോ. ഇവിടെയുള്ള പ്രശ്നമെന്താണ്; പത്രക്കാർക്ക് മാത്രമാണോ ഇത് നൽകിയതെന്നുള്ളത് ആർക്കറിയാം. Interested part-കൾക്ക് ഈ ബഡ്ജറ്റിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എങ്ങനെ നമുക്കറിയാൻ കഴിയും; ആർക്കെല്ലാം അയച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്, അർക്കെല്ലാം ഇതുകൊണ്ട് സാമ്പത്തിക ലാഭം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്, അർക്കെല്ലാം ഇതുകൊണ്ട് ഗുണമുണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നീ കാര്യങ്ങളൊക്കെ നമുക്ക് എങ്ങനെ അറിയാൻ സാധിക്കും? ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്റെ പി.എ.യുടെ കയ്യിൽ ഏൽപ്പിച്ചു.

പി.എ.യുടെ കയ്യിൽ ഏൽപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. ഏൽപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റിലെ റെക്കോർഡുകൾ ആവശ്യമുള്ളവർക്കെല്ലാം ചോർത്തിക്കൊടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നുള്ള ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഒരു സൈബർ ക്രൈം ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഇതേപ്പറ്റി ഗൗരവമായി അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ ഒരു അബദ്ധം പറഞ്ഞു. ബഡ്ജറ്റ് രേഖ എന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ ബഡ്ജറ്റ് എന്നു പറയുന്നത് സീക്രട്ട് അല്ല എന്ന്. ബഡ്ജറ്റ് സീക്രട്ടല്ലെങ്കിൽ എന്തിനാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയെ മാത്രം ഇത് വായിച്ചു കേൾപ്പിക്കുന്നത്; മന്ത്രിസഭാംഗങ്ങളെ എന്തുകൊണ്ട് വായിച്ചു കേൾപ്പിക്കുന്നില്ല?

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ): സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയാത്ത കാര്യമാണ് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറയുന്നത്. ബഡ്ജറ്റിന്റെ രേഖകൾ സീക്രട്ട് അല്ല എന്ന് ഒരിക്കലും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇന്ന് പുറത്തുവിടപ്പെട്ടു എന്നു പറയുന്ന രേഖ ബഡ്ജറ്റിന്റെ രേഖയല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അത് സീക്രട്ട് അല്ല എന്നുമാത്രമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഡ്ജറ്റ് രേഖ സീക്രട്ട് അല്ല എന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതായി പറയുന്ന കാര്യം രേഖയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. സ്വീക്കർ: രേഖ പരിശോധിച്ചു് ചെയർ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാനും കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. വി. എസ്.

സുനിൽകുമാറും ഇവിടെ നിന്നുകൊണ്ട് കേട്ടതല്ലേ; ഇത് Official Secrets Act-ന്റെ ലംഘനമാണ്. IPC 120 B-യുടെ ലംഘനമാണ്. ഞാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് ഒരു കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി പരിശോധിക്കട്ടെ. Official Secrets Act അനുസരിച്ചു് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസകിനെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യണം, അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ക്ലാസ്സിഫൈഡ് ഡോക്യുമെന്റ്സെല്ലാം പുറത്തു പോയിരിക്കുന്നു. രാവിലെതന്നെ ദിനപത്രത്തിലൂടെ അത് പുറത്തു വന്നിരിക്കുന്നു.

1947-ൽ House of Commons -ൽ സമാനമായ സംഭവമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവിടെ ധനകാര്യ മന്ത്രിയായിരുന്ന Hugh Dalton എന്ന ലേബർ ചാൻസിലർ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന വഴി ഒരു വാചകം 'സ്റ്റാർ' എന്നൊരു ദിനപത്രത്തിന്റെ പത്രാധിപരോട് പറഞ്ഞു; ചേമ്പരിലേയ്ക്ക് നടന്നു പോകുമ്പോഴാണ് പറഞ്ഞത്. എന്താണ് പറഞ്ഞത്; No more to tobacco; a penny on beer; something on dogs and pools but not on horses;.... ഈ വാചകം നടന്നു പോകുന്ന വഴി

അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുപോയി. അപ്പോൾത്തന്നെ evening page-ൽ അത് അച്ചടിച്ചു വന്നു.

Hugh Dalton രാജി വച്ചു. രാജി, രാജി വയ്ക്കേണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം

സഭയോട് മാപ്പു പറഞ്ഞ് ആ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് രാജി വച്ചു. ഇത്തരത്തിലുള്ള

മഹനീയമായ ചരിത്രം നമ്മുടെ രാജ്യത്തും ലോകത്തുമുണ്ട്. റി. റി. കൃഷ്ണമാചാരി

എന്നിനാണ് രാജി വച്ചത്; നെഹ്റു രാജി വയ്ക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞു. Mundhra Case-ൽ

റി.റി. കൃഷ്ണമാചാരി ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി എൽ.ഐ.സി.

ചെയർമാനോട് Mundhra-യുടെ ഷെയർ വാങ്ങാൻ പറഞ്ഞു. അതിന്റെ പേരിൽ

ഒന്നരക്കോടി രൂപയുടെ ഷെയർ വാങ്ങിച്ചു. പുറത്തു വന്നപ്പോൾ റി. റി. കൃഷ്ണമാചാരി

രാജി വച്ചു. കൃഷ്ണമാചാരി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സ്വന്തം പി.എ.യുടെ തലയിൽ ചാരി

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് രക്ഷപ്പെടാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ധർമ്മികമായ

നടപടിയല്ല. അദ്ദേഹം ഒരു മാപ്പെങ്കിലും ഈ സഭയിൽ പറയുമെന്ന് ഞാൻ കരുതി.

വിൻസ്റ്റൺ ചർച്ചിൽ Hugh Dalto-നോട് പറഞ്ഞു, നിങ്ങൾ മാപ്പു പറഞ്ഞതുകൊണ്ട്

ഞാനിവിടെ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു എന്ന്. ഞങ്ങൾ നിങ്ങളിൽനിന്ന് ഒരു മാപ്പോ

ഖേദപ്രകടനമോ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു മിസ്റ്റർ ഐസക്. നിങ്ങൾ 8 ബഡ്ജറ്റ്

അവതരിപ്പിച്ച ആളാണ്. ചരിത്രത്തിൽ നിങ്ങളുടെ സ്ഥാനം ഇങ്ങനെ ആകുന്നതിൽ

എനിക്ക് സഹതാപമുണ്ട്. ഒരിക്കലും പാടില്ലായിരുന്നു. ഒരു പി.എ.ക്ക് എങ്ങനെ

കിട്ടും; നമ്മളൊക്കെ മന്ത്രിമാരായിരുന്ന ആളുകളല്ലേ; നമ്മൾ കൊടുക്കാതെ പി.എ.യുടെ കൈയിൽ കിട്ടുമോ; ആർക്കാണ് ഉത്തരവാദിത്തം? ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ്. ഇവിടെ കൗമുദി കേസ് പറഞ്ഞുവല്ലോ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ എന്ന കൗമുദി പത്രാധിപർക്കെതിരെയുള്ള കേസ്. പ്രസ്സിൾനിന് ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിന്റെ ചില ഭാഗങ്ങൾ കൊണ്ടുപോയതിന്റെ പേരിലുള്ള കേസാണ്. അത് വേറൊരു കേസാണ്. പക്ഷേ അവിടെയാണ് ആദ്യത്തെ വിധിയുണ്ടാകുന്നത്. ഇവിടെ അതല്ല. മന്ത്രിതന്നെ തന്റെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം ചോർത്തിക്കൊടുക്കുന്ന ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഇത് വലിയ നിയമ തർക്കങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നൊരു കാര്യമാണ്. നിസ്സാരമായി അങ്ങോട്ടു കയറ്റരുത്. ചായക്കോപ്പയിലെ കൊടുങ്കാറ്റല്ല എന്ന് നാളെ കാലവും ചരിത്രവും തെളിയിക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഇത് ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ്. ഇതിനകത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കും റോളണ്ട്. ഇവിടെ ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ ഉദ്ധരിച്ചല്ലോ. ആദ്യത്തെ വാചം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. “ It will not amount to a privilege” എന്നു പറയുന്നു. രണ്ടാമതൊരു വരികൂടിയുണ്ട്. The House has to inquire about this. ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ പറയുന്നത്, ഹൗസ്

എൻക്വയർ ചെയ്യണമെന്നാണ്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കുവാൻ അങ്ങ് തയ്യാറാകുമോ? ഈ സഭയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കുവാൻ അങ്ങ് തയ്യാറാകുമോ? ഒരു കുറ്റവുമില്ലെന്ന് ചീഫ് സെക്രട്ടറി എഴുതി കൊടുത്തുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ഏത് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയാണ് നിയമങ്ങളൊന്നും നോക്കാതെ ഇങ്ങനെയെല്ലാം പറഞ്ഞത്? എന്താണിത്? നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലവിലുള്ള Oath of secrecy, അതോടൊപ്പംതന്നെ ഒഫീഷ്യൽ സീക്രട്ട്സ് ആക്ട്, ഐ.പി.സി. 120B, ഇതൊക്കെ പരിശോധിക്കണം. മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശോധിക്കണം, ഇ-മെയിൽ ചെക്ക് ചെയ്യണം, ആർക്കൊക്കെ അയച്ചുകൊടുത്തുവെന്ന് അറിയണം, മൊബൈൽ ചെക്ക് ചെയ്യണം. ഇതെല്ലാം ചീഫ് സെക്രട്ടറി ചെയ്തോ? ഇതൊന്നും പരിശോധിക്കാതെയാണോ? ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം ചെയ്യാതെ എങ്ങനെയാണ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഒരു കൺക്ലൂഷനിലെത്തിയത്? ഇത് വളരെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ്. കേരളത്തിന്റെയും ഇന്ത്യയുടെയും ലോകത്തിന്റെയും ചരിത്രത്തിൽ ഒരു ധനകാര്യമന്ത്രിയും തന്റെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗവും ബഡ്ജറ്റ് പ്രൊപ്പോസലും ആർക്കും ചോർത്തിക്കൊടുത്തിട്ടില്ല. അതീവ ഗൗരവമായ പ്രശ്നമാണ്. ഈ വിഷയം സഭ

നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട അത്യാവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. അല്ലാതെ മുന്നോട്ട് പോകുവാൻ കഴിയില്ല. ഇതു ചർച്ചചെയ്യാൻ അങ്ങ് അനുമതി നൽകണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. കാരണം ഇവിടെ അനിതര സാധാരണമായ ഒരു സാഹചര്യമുയർന്നു വന്നിരിക്കുകയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടേയും ധനകാര്യമന്ത്രിയുടേയും വിശദീകരണത്തിന് യാതൊരു കഴമ്പുമില്ലെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. ധനകാര്യമന്ത്രി ഒരു കുറ്റവാളിയുടെ മനോഭാവത്തോടുകൂടി ഇവിടെ ചില വാചകക്കുസർത്തുകൾ നടത്തിയതല്ലാതെ വസ്തുതകളിലേക്ക് അദ്ദേഹത്തിന് ഇറങ്ങിച്ചെല്ലാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ചചെയ്യണമെന്ന് അങ്ങയോട് വീണ്ടും ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

(അടിയന്തര പ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചതിനാൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഡയസിനുമുന്നിൽ വന്നതിന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുകൊണ്ട് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

ശ്രീ കെ. എം. മാണി : സർ, ഇവിടെ ക്ലിയർ അഡ്മിഷൻ വന്നിരിക്കുന്നു.

ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം ഒടുക്കുകയായപ്പോൾ ബഡ്ജറ്റ് ചോർന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി)

ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ : സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി സംസാരിച്ചിരിച്ചത് സഭയേയും പ്രതിപക്ഷത്തിനേയും അവഹേളിക്കുന്ന തരത്തിലാണ്. ബഡ്ജറ്റ് ചോർത്തിയ പ്രശ്നം മാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ജനാധിപത്യ മര്യാദകൾ ലംഘിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഈ വ്യവസ്ഥയെ അവഹേളിച്ചുവെന്ന് മാത്രമല്ല ഖേദം പ്രകടിപ്പിക്കാൻപോലും അദ്ദേഹം തയ്യാറാകുന്നില്ലെന്നത് വളരെ ഗുരുതരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. മാത്രമല്ല ഈ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ച സമയത്ത് മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ വാർത്ത പ്രചരിച്ചിരുന്നതിനേക്കാൾ ഗുരുതരമായ വാർത്തകളാണ് ഇപ്പോൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ വന്ന വാർത്തതന്നെയാണ് നിയമലംഘനം നടന്നുവെന്നുള്ളതിന് ഏറ്റവും വലിയ തെളിവും. ഇതൊരു പരാജയമാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള നിലപാട് അപലപനീയമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി)