

5. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം:

2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ) : സർ, 2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ) : സർ, 2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ മരമത്തു ഗതാഗതവും വാർത്താവിനിമയവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി V-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ) : ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ) : സർ, ഇതൊരു വലിയ

ബില്ലൊന്നുമല്ല. 2007 ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി മുതൽ ഒറ്റത്തവണ നികുതി അടയ്ക്കൽ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നികുതി ഈടാക്കിയ നടപടി സാധൂകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ബില്ലാണിത്. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ നികുതി ഈടാക്കിയപ്പോൾ മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി, സെസ്സ്, കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് വാഹന നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ നടപടി ശരിയല്ല, വാഹനവില മാത്രം കണക്കാക്കിയേ ടാക്സ് പിരിക്കാവൂവെന്ന കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ വരികയുണ്ടായി. ഫാത്തിമ ഷെറിൻ അഭി V/s ജോയിന്റ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസർ, കായംകുളം എന്നിവർ കക്ഷികളായ കേസിൽ പരാതിക്കാർക്ക് അനുകൂലമായാണ് കോടതി വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. പ്രസ്തുത കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്രകാരം പിരിച്ച തുക ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് തിരിച്ച് കൊടുക്കേണ്ടി വന്നാൽ സർക്കാരിന് വൻ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയാണ് ഉണ്ടാകുക. ഇത് മറികടക്കുന്നതിനായി 2014-ലെ കേരള ധനകാര്യ ആക്ട് (2014-ലെ 29) പ്രകാരം 1976-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ ആക്ടിലെ (1976-ലെ 19) 2-ാം വകുപ്പ് (ഇ) ഖണ്ഡത്തിലെ 'ക്രയമൂല്യം' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി, സെസ്സ്, കസ്റ്റംസ്/എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 2007 ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം

നൽകികൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡം ഭേദഗതി ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത തീയതി മുതൽ ആക്ട് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2014 ജൂലൈ 23-ാം തീയതി വരെ മേൽ പ്രസ്താവിച്ച രീതിയിൽ വാഹനങ്ങളുടെ 'ക്രയമൂല്യം' കണക്കാക്കിയതും അപ്രകാരം വാഹന നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതും ചുമത്തിയതും പിരിച്ചെടുത്തതുമായ നടപടികൾ സാധൂകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ കോടതിയിൽ വന്നപ്പോൾ സർക്കാരിനുവേണ്ടി ഇപ്രകാരം ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലെ കേസുകളിൽ നിന്ന് തൽക്കാലം സർക്കാർ അനുകൂല വിധി നേടിയെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. കോടതിയെ അറിയിച്ചതനുസരിച്ച് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയെടുക്കേണ്ട ബാധ്യത ഗവൺമെന്റിന് വന്ന് ചേർന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്രകാരം ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടി വന്നത്. അതുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് വന്നിട്ടുള്ള വീഴ്ച പരിഹരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള ബിൽ എന്ന നിലയിൽ, ഇനി വിധിയനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടി വരുമ്പോൾ സർക്കാരിന് വൻ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാകുമെന്ന സാഹചര്യം കൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അധികം ചർച്ച കൂടാതെ തന്നെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം പാസ്സാക്കി തരണമെന്ന് സഭയോട് ഞാൻ

അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി ബില്ലിന്മേലുള്ള ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ചർച്ചയ്ക്ക് സമയനിഷ്ഠയില്ല. പക്ഷെ, രണ്ട് യുവസാമാജികരാണ് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നത്. അവർക്ക് സ്വാഭാവികമായും സമയനിഷ്ഠയും അച്ചടക്കവുമെല്ലാം പാലിക്കാൻ കഴിയുന്ന സാമാജികരായതുകൊണ്ട് വിഷയത്തിൽ ഒതുങ്ങിനിന്ന് ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ അവർ സംസാരിക്കുമെന്നാണ് ചെയർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജിന് 2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: 2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-03-2017 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആദ്യം തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാക്കുകൾ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുകയാണ്. ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ

സംസാരിക്കാൻ പ്രത്യേകമായ സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിലും അനന്തമായി ചർച്ച നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി സഭയുടെ സമയം കളയണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ചില കാര്യങ്ങൾ അധികം സമയം എടുക്കാതെ സൂചിപ്പിക്കാമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്.

ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് നയിച്ച സാഹചര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തുടക്കത്തിൽ തന്നെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായമാണ് ഇപ്പോൾ ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യകതയിലേയ്ക്ക് നമ്മളെ നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ വിധിന്യായത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ കടന്നുപോകുന്നില്ല. ആ വിധിന്യായം മൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അസാധാരണവും എന്നാൽ വ്യാപ്തിയേറിയതുമായ പ്രതിസന്ധി മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2014-ലെ കേരള ധനകാര്യ ആക്ട് പ്രകാരം കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ നിയമത്തിലെ 2-ാം വകുപ്പ് (ഇ) ഖണ്ഡത്തിലെ 'ക്രയമൂല്യം' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി, സെസ്സ്, കസ്റ്റംസ്/എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 2007 ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകി കൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡം ഭേദഗതി ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത തീയതി മുതൽ ആക്ട് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2014

ജൂലൈ 23-ാം തീയതി വരെ മേൽ പ്രസ്താവിച്ച രീതിയിൽ വാഹനങ്ങളുടെ ക്രയമൂല്യം കണക്കാക്കിയതും അപ്രകാരം വാഹന നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതും ചുമത്തിയതും പിടിച്ചെടുത്തതുമായ നടപടികൾ സാധൂകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലായെന്നാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അങ്ങനെ അന്ന് സാധൂകരിക്കപ്പെടുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. രണ്ട് വർഷം മുമ്പ് അത്തരമൊരു ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പേൾ ഇത് കൊണ്ടുവരേണ്ടതായി വന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയാണ് ഇവിടെ പ്രത്യേകമായി കാണേണ്ടത്. കോടതി എല്ലായ്പ്പോഴും ബഹുമാന്യമായ സ്ഥാപനമാണ്. കോടതിയുടെ നിലനിൽപ്പ് കോടതി വിധിയോടും കോടതിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങളോടും സാധാരണ ജനത്തിനുണ്ടാകുന്ന ബഹുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിലനിൽക്കുന്നതെന്ന് മഹാനായ ആർതർ ടി. വാണ്ടർ ബിൽറ്റ് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു വിധി ന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ അത് പ്രായോഗികമായി എങ്ങനെ നടപ്പാക്കാനാകുമെന്ന് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നയുടനെ ഹരിത ടിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ഇതുമായി ചേർത്ത് കാണേണ്ടതാണ്.

ആ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കേരളത്തിലെ ആറ് പട്ടണങ്ങളിൽ 10 വർഷത്തിലധികം പഴക്കമുള്ള ഡീസൽ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിരോധിക്കുകയുണ്ടായി. 2000 സി.സി.യും അതിന് മുകളിലും എഞ്ചിൻ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള ഡീസൽ വാഹനങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷനും നിർത്തലാക്കി. ആ വിധി ഉടൻതന്നെ നടപ്പിലാക്കിയാൽ കേരളത്തിലെ പൊതുനിരത്തുകളിൽ നിന്ന് ഏകദേശം 1,11,000 വാഹനങ്ങൾ ഒറ്റയടിക്ക് അപ്രത്യക്ഷമാകും. അതിൽ 61,000 യാത്രാ വാഹനങ്ങളും 40,000 മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഓടുന്ന വാഹനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഹരിത ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ പ്രാധാന്യം പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളുമ്പോൾ, പാരിസ്ഥിതികമായ ആകലതകളെ ശരിവയ്ക്കുന്നതോടൊപ്പം, ഈ ഉത്തരവ് പെട്ടെന്ന് നടപ്പാക്കുന്നതുമൂലമുണ്ടാകുന്ന സവിശേഷമായ സാഹചര്യം നമുക്ക് കാണാതിരിക്കാനാവില്ല. ഈ വിധിയിലേയ്ക്ക് നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവത്തോടെ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ഒരു വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന അസാധാരണമായ സാഹചര്യവും സംസ്ഥാനത്തിനുണ്ടാകുന്ന അപരിഹാര്യമായ നഷ്ടവുമെല്ലാം പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഇത് ഞാൻ സാമ്പർഭികമായി സൂചിപ്പിച്ചു എന്നുമാത്രം. പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട നികുതികൾ സംബന്ധിച്ച് പലപ്പോഴും വമ്പിച്ച

ഇളവുകൾ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതായി വിവിധ ബഡ്ജറ്റുകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. യൂണിയൻ ബഡ്ജറ്റിൽ ഒരു വർഷം അഞ്ച് ലക്ഷം കോടിയിൽപ്പരം രൂപയാണ് കോർപ്പറേറ്റ് ടാക്സിൽ ഇളവ് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നത്. എൻ.ഡി.എ. ഗവൺമെന്റും യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റും അതേ രീതിയാണ് പിൻതുടർന്നിട്ടുള്ളത്. അഞ്ച് ലക്ഷം കോടിയെന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു ശരാശരി മലയാളിയുടെ സാമാന്യ ഗണിതശാസ്ത്ര യുക്തികൾകൊണ്ട് നിർഭാരണം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ഒരു ഭീമാകാരമായ സംഖ്യയാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. 5 എന്നെഴുതി 12 പൂജ്യമിടുമ്പോഴാണ് അഞ്ച് ലക്ഷം കോടിയാവുക. വൻകിട കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് യൂണിയൻ ബഡ്ജറ്റിൽ അഞ്ച് ലക്ഷം കോടിയിൽപ്പരം രൂപ ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കുന്നു. അതിന്റെ ഏഴിലൊന്ന് പണമെങ്കിലും ഇന്ത്യൻ ജനതയ്ക്കുവേണ്ടി നീക്കിവച്ചിരുന്നെങ്കിൽ എ.പി.എൽ., ബി.പി.എൽ. ഭേദമില്ലാതെ ഒരു കിലോഗ്രാം അരിക്കും ഗോതമ്പിനും മൂന്ന് രൂപാ നിരക്കിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നുവെന്ന് ബഹുമാന്യനായ പി. സായിനാഥ് ആധികാരികമായ കണക്കുകളുടെ പിൻബലത്തോടുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചു. ഈ രൂപത്തിൽ നികുതി ഇളവുചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേറ്റുകളെ സഹായിക്കാനുള്ള നടപടികൾ പലപ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇവിടെ അഞ്ച് ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ

നികുതി ഇളവിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ സംസാരിച്ചു. ഇങ്ങനെ നികുതി ഇളവുചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നതിന് അവർ നിഘണ്ടുവിൽ Revenue forgone എന്നൊരു പുതിയ വാക്ക് കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. Revenue forgone എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് നികുതി ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന സംവിധാനം ഈ രാജ്യത്ത് പരിചയപ്പെടുത്തിയത് ആരാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഈ സഭയിലിരിക്കുന്ന ചില ആളുകളുടെ ശിരസ്

കുനിഞ്ഞുപോകുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാവർക്കും നല്ല ധാരണയുണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. വിജയ് മല്യയെപ്പോലെയുള്ളവർ നമ്മുടെ നാടിനെ കൊള്ളയടിച്ചു രക്ഷപ്പെടുന്നതും നമ്മൾ കണ്ടു. ഇവിടെ സവിശേഷമായ ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ റോഡ് സുരക്ഷയ്ക്കും ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയാണ് വാഹന നികുതിയിനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കുന്ന പണം നാം ഉപയോഗിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ പറഞ്ഞതിനോട്

ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. കോർപ്പറേറ്റുകളിൽനിന്നുള്ള നികുതി എഴുതിത്തള്ളുന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് കണക്കിൽ കാണിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. എന്നാൽ കക്ഷികളിൽനിന്ന് പണം തിരിച്ചുപിടിക്കുമെന്നുള്ള റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ ഒരു സർക്കുലറുണ്ടായിരുന്നു. വൻകിട കോർപ്പറേറ്റുകളിൽനിന്നുള്ള തുക എഴുതിത്തള്ളുന്നുവെന്ന് ഔദ്യോഗികമായി രേഖ തരികയാണ്. എഴുതിത്തള്ളുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവരിൽനിന്നും അത് ഈടാക്കാതിരിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. കണക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാൻവേണ്ടിയാണ് എഴുതിത്തള്ളുന്നതെന്ന് റിക്കോർഡിൽ കാണിക്കുന്നത്. ഇത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ സമീപകാലത്തുള്ള ചില അഭിപ്രായ പ്രകടനങ്ങളും നിലപാടുകളും എന്റെ സാമാന്യയുക്തിക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല, എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാനും സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആ മേഖലയിൽ ഞാൻ പണ്ഡിതനല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. സമീപ ഭൂതകാലാനുഭവങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യം ഭരിക്കുന്ന ആളുകൾ കോർപ്പറേറ്റുകൾക്കനുക്ലമമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയും കോർപ്പറേറ്റ് വൽക്കരണത്തിലേയ്ക്ക് നാടിനെ നയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന കാഴ്ചയാണ്

കാണുന്നത്. പതാകകളുടെ നിറഭേദങ്ങൾപ്പറ്റം അതിനെതിരെ ഒരു ജനവികാരം ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. പട്ടിണികിടന്ന് മനുഷ്യർ മരിക്കുന്ന രാജ്യത്ത് ഇത്തരത്തിലുള്ള നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കാൻ പാടുണ്ടോയെന്ന ചോദ്യവും ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. ആ ചോദ്യത്തിന്റെ മുന്നയെ അഭിമുഖീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഘട്ടത്തിൽ പറയുന്ന ചില സൂത്രങ്ങളായിട്ടാണ് ഞാനിതിനെ കണക്കാക്കുന്നതെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

റോഡപകടങ്ങൾ വലിയ തോതിൽ വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. നമ്മുടെ പാതകൾ അപകടം പതിയിരിക്കുന്ന പാതകളായി മാറിയിരിക്കുന്നു. ഓരോ ദിവസവും നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പാതകളിൽ ഒഴുകപ്പെടുന്നത് ഗാലൻ കണക്കിന് രക്തമാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് പ്രതിവർഷം ഒന്നര ലക്ഷം ആളുകളാണ് റോഡപകടങ്ങളിൽ കൊല്ലപ്പെടുന്നതായി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പരിക്കേറ്റവർ, അംഗഭംഗം വന്നവർ ഇങ്ങനെയുള്ള കണക്ക് പരിശോധിച്ചാൽ ഏതാണ്ട് 25 ലക്ഷത്തിലധികം വരുമെന്നാണ് ആധികാരികമായിട്ടുള്ള വിവരം. കേരളത്തിലാകട്ടെ 2016-ൽ 4149 പേർ റോഡപകടങ്ങളിൽ മരണപ്പെടുവെന്നാണ് കണക്ക്. 49329 അപകടങ്ങൾ ഇക്കാലയളവിലുണ്ടായി. ആകെ ജനസംഖ്യയുമായി താരതമ്യം ചെയ്താൽ ഇത് ദേശീയ

ശരാശരിയേക്കാൾ കൂടുതലാണെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. ഇന്ത്യ-പാകിസ്ഥാൻ യുദ്ധത്തിൽ ഇരുഭാഗത്തുമായി മരണപ്പെട്ട സൈനികരുടെ കണക്ക് ഏകദേശം 6800 ആണത്രേ. ലോകത്തിലെ ഏത് യുദ്ധങ്ങളുടെ ചരിത്രമെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാലും അതിൽവന്ന ജീവഹാനിയേക്കാളേറെയാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഓരോ വർഷവും റോഡിൽ പൊലിയുന്നതെന്ന് കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഒരു കോടി പതിമൂന്ന് ലക്ഷത്തിൽപ്പരം വാഹനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ റോഡിൽ ഓടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ സവിശേഷമായൊരു സ്ഥിതിവിശേഷം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിൽ വാഹനാപകടങ്ങൾ കുറയുന്നതിനും സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി കൂടുതൽ പണം നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതായി വരും. റോഡ് സേഫ്റ്റിക്കുവേണ്ടിയെല്ലാം നീക്കിവയ്ക്കുന്ന പണത്തിലൊരുഭാഗം നികുതിയായി പിരിച്ചെടുക്കുന്ന പണമാണ്. ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത ഏഴ് കൊല്ലക്കാലത്തെ പണമെല്ലാം തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടി വന്നാൽ നമ്മുടെ റോഡുകൾ കുരുതിക്കളമാക്കിമാറ്റുന്നതിലേക്ക് നയിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകുമെന്ന് നമ്മൾ കാണണം. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഒരു കേന്ദ്ര

നിയമം വരുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാർത്തകൾ ഒരുപാട് ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തെ മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പണിമുടക്കിൽ രണ്ടേകാൽ കോടിയിലധികം മോട്ടോർ വാഹനത്തൊഴിലാളികൾ അണിചേർന്നതായിട്ടുള്ള വിവരങ്ങളും നമ്മുടെ മുന്തിലുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച ആക്ഷേപങ്ങൾ ഈ നാട് നന്നായി ചർച്ച ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമം നടപ്പിലായാൽ ഗതാഗതരംഗമാകെ കോർപ്പറേറ്റുകളുടെ കാൽക്കൽ അടിയറവയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുമെന്നാണ് പൊതുവായി വിലയിരുത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. രാജ്യത്തെ പൊതുമേഖലാ ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനുകളെല്ലാം ഇല്ലാതാക്കുകയും അതെല്ലാം കോർപ്പറേറ്റുകളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാകുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യം, മോട്ടോർവാഹന വകുപ്പുതന്നെ ഇല്ലാതാകുന്ന സ്ഥിതി, മോട്ടോർവാഹന നികുതി ഈടാക്കാനുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളുടെ അധികാരം കവർന്നെടുക്കപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഇതെല്ലാം കേന്ദ്രനിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി വരുമെന്നാണ് ഭയപ്പെടുന്നത്. അതിനെതിരായുള്ള വലിയ പ്രതിഷേധവും നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വളർന്നുവരുന്നുണ്ട്. അപകടമുണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഇൻഷുർ കമ്പനികളുടെ ബാധ്യതയും പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതായി ഈ നിയമം

വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതായിട്ടാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുക. അത്തരത്തിലൊരു ഭീഷണി നമ്മുടെ മുമ്പിൽ വന്നുനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ആ ഭീഷണി മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതി വിധി നടപ്പാക്കപ്പെട്ടാൽ കൂടുതൽ അപകടകരമായ സ്ഥിതിയാണ് കേരളത്തിലുണ്ടാവുക. കേരളത്തിലെ റോഡുകളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അടിപ്പാതകളുടെ നിർമ്മാണം, മേൽപ്പാലങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം, ആധുനിക സിഗ്നൽ സംവിധാനം, ക്യാമറകൾ സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ട് സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള നീക്കങ്ങൾ, അപകടങ്ങളിൽ പരിക്കുപറ്റിയവർക്കുള്ള ആധുനിക ചികിത്സാ സൗകര്യങ്ങൾ, ട്രോമാകെയർ സംവിധാനങ്ങൾ ഇവയെല്ലാം സമയബന്ധിതമായി സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് ധാരാളം പണം ആവശ്യമായി വരും. അതിനെല്ലാമുള്ള പണം കണ്ടെത്താനാകാത്ത ഒരു സ്ഥിതി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് ഇപ്പോൾത്തന്നെയുണ്ട്. ഇതൊരു ഘട്ടത്തിൽ പൂർവ്വകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി തിരിച്ചടയ്ക്കപ്പെട്ട നികുതിയെല്ലാം തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന ഒരു സ്ഥിതി വന്നാൽ അത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് താങ്ങാനാവാത്തതും കേരളത്തിന്റെ പാതകൾ

മുഴുവൻ മനുഷ്യജീവനുകൾ ഹോമിക്കത്തക്ക നിലയിൽ അപകടത്തിലാവുകയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, നമ്മൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള ടാക്സ് റോഡിന്റെ വികസനത്തിനും മറ്റും ആവശ്യമാണെന്ന അങ്ങയുടെ പരാമർശം വളരെ കറക്ടാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബിൽ നിയമപരമായി നിലനില്ക്കുമോയെന്നുള്ള ഒരു സംശയം ഞാൻ അങ്ങയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. ഇതിലുള്ള പ്രധാന പോയിന്റ് എന്താണ്? 2007 മുതൽ 2014 വരെ ഒരു നിയമവുമില്ലാതെ പിരിച്ച ടാക്സ് തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ രണ്ടു ഗവൺമെന്റുകളുടെ കാലാവധിയുണ്ട്. ഞാൻ ഇതിനെ രാഷ്ട്രീയമായി കാണുന്നില്ല. 2007 മുതൽ 2014 വരെ ഒരു നിയമത്തിന്റെയും പിൻബലമില്ലാതെ പിരിച്ചെടുത്ത ടാക്സ് തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് 'ഫാത്തിമ ഷെറിൻ അഭി Vs ജോയിന്റ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസർ, കായംകുളം' എന്ന കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഒരു കാലത്ത് നിലവിലുള്ള

നിയമമനുസരിച്ചുള്ള ടാക്സ് കൊടുക്കാനേ ജനത്തിന് ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതിനൊരു നിയമമില്ലെങ്കിൽ പിൽക്കാല പ്രാബല്യത്തിൽ ഇത്തരം നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ തന്നെ നിരവധി റൂളിംഗുകളുണ്ട്. ഏതൊരു നിയമത്തിനും പ്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ടാണ്. ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ ഇന്ന് മുതൽ അത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയാണ്. പഴയ ടാക്സിനെല്ലാം കൂടി ഇപ്പോൾ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിട്ട് അതിന് പിൽക്കാല പ്രാബല്യമുണ്ടാകുമെന്ന് പറയുമ്പോൾ അത് കിട്ടാൻ പോകുന്നില്ലായെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഈ ചർച്ചയിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബിൽ വെറുമൊരു അധരവ്യായാമമായി മാറും എന്നാണെനിക്ക് തോന്നുന്നത്. കാരണം അന്ന് നിയമം നിലവിലില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പിരിച്ചെടുത്ത ടാക്സ് തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ വീണ്ടും ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് പരിരക്ഷ കിട്ടുന്നില്ല. രണ്ട് ഗവൺമെന്റുകളുടെ

കാലാവധിയുണ്ട്. 2007 മുതൽ 2014 വരെ ടാക്സ് പിരിച്ചിട്ടില്ല. പിന്നെ 2014-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് 2014 മുതൽ അതിന് ഇഫക്ട് കിട്ടിയത്. 2014 വരെ കിട്ടാതെ പോകുന്നതും അന്ന് നിയമമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം പിൻക്കാല പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ നിയമപരമായി അത് നിലനിൽക്കില്ല എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതേക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ് ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ചില അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ

റെട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ടും വേണ്ടിവരും. അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു, 2014-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന തോന്നലുണ്ടായതെന്ന്. 2014-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ തുടർന്ന് അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടതായി വന്നു; അത് ചെയ്തു. അതിന്റെ തുടർച്ചയായി അതുവരെ പിരിച്ചെടുത്ത ടാക്സ് സാധൂകരിക്കുന്നതിന് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ അന്ന് തയ്യാറായില്ല. നിങ്ങൾ അന്ന് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതാണ്. ഞാൻ അത് കക്ഷി

രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാണുന്നില്ല. മുൻ ഗവൺമെന്റ് 2014-ൽ തന്നെ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു കാര്യം, അന്ന് നിങ്ങൾ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് ഇന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒരുമിച്ച് നിന്ന് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ,(മൈക്ക് ഓഫ്)..... ശ്രീ.

എം. സ്വരാജ്: സർ, അങ്ങനെയൊന്നിയിൽ 2011-ൽ നിങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ചെയ്യാമായിരുന്നു. 2013-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി വിധി വന്നപ്പോഴാണ് നമ്മൾ ഇത് ശ്രദ്ധിച്ചത്. രണ്ടുകൂട്ടരുടെയും കുഴപ്പമല്ല അതുവരെ ചെയ്യാതിരുന്നത്. 2013-ലെ വിധി വന്നസമയത്ത് നമുക്ക് മനസ്സിലായി. മനസ്സിലായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2014-ൽ അതിന്റെ പകുതിഭാഗം നിങ്ങൾ ചെയ്തു, ബാക്കി ചെയ്തില്ല. ഒരു കാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ അത് വൃത്തിയായിട്ടും പൂർണ്ണമായിട്ടും ചെയ്യണം. ഇനി ഭാവിയിലാണെങ്കിലും അത് ചെയ്യണമെന്ന് ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നതു കൂടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ നിയമ നിർമ്മാണമെന്നതാണ് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇവിടെ അസാധാരണമായ ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നെന്ന് നമ്മൾ

കാണേണ്ടത്. 2007 മുതൽ ഈടാക്കിയ നികുതി പൂർണ്ണമായും ഹൈക്കോടതി വിധിയെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതി വന്നാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന സാഹചര്യം എത്രമാത്രം അപകടകരമായിരിക്കുമെന്നാണ് കാണേണ്ടത്. ആ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാനാണ് സോദേശപൂർണ്ണമായി ഈ ബിൽ മന്ത്രി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതിന് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദിക്കാനുംകൂടി ഈ അവസരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ,(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, നിങ്ങൾ അഭിനന്ദിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ

അഭിനന്ദിക്കേണ്ട; ഞാൻ അഭിനന്ദിച്ചോട്ടെ.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ,

നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുകയില്ല എന്ന ആശങ്കയാണ് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പ്രകടിപ്പിച്ചത്. 2014-ൽ ഈ വിധി ഉണ്ടായതിനെത്തുടർന്ന് കോടതിയെ സമീപിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത്തരത്തിൽ ഒരു സാധൂകരണ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതാണെന്ന് കോടതിയെ അറിയിക്കുകയും കോടതി

സമ്മതിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിധി സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുകയുമാണ്. അപ്പോൾ കോടതിയിൽ നിന്നും അനുകൂലമായ ഒരു പ്രതികരണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആ പശ്ചാത്തലം കൂടി കണക്കിലെടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2014-ലെ ധനകാര്യ ആക്റ്റിൽ ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കുന്നുവെന്ന് പറയാൻ കാരണം ഇക്കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പ് ധാരാളം പരാതികളും വിമർശനങ്ങളും എല്ലാകാലത്തും ക്ഷണിച്ചുവരുത്തുന്ന ഒരു വകുപ്പായിരുന്നു. ഏതായാലും അവിടത്തെ സേവനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ അഭിനന്ദനാർഹമാണ്. അപേക്ഷിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ഒരു ദിവസം കൊണ്ട് സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾക്ക് മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിൽ നിന്നും അവശ്യം വേണ്ടിവരുന്ന

രേഖകളും സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുമെല്ലാം തപാലിൽ അയച്ചുകൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഇപ്പോൾ മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതുവഴി ഏജൻ്റ്മാരെല്ലാം പടിക്ക പുറത്തുനിർത്തുകയാണ്. ഇടനിലക്കാരുടെയും ഏജൻ്റ്മാരുടെയും ചൂഷണം ഇല്ലാതാക്കുകയാണ്. അതൊരു സുപ്രധാനമായ ചുവടുവെച്ചാണ്. ഞാൻ ധരിക്കുന്നത്, മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിനെ ശുദ്ധീകരിക്കാനും ശരിയായ ദിശയിൽ നടത്തിക്കാനുമുള്ള ഒരു ശ്രമമാണ് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിയുടെയും വകുപ്പിൻ്റെയും ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ആദ്യമായി കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ നടപ്പാക്കിയ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ് മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പ്. ഭൂനികുതി, കെട്ടിട നികുതി എന്നിവ ഓൺലൈനായി അടയ്ക്കാനുള്ള സൗകര്യം നമുക്കുണ്ടായി. മോട്ടോർ വാഹന നികുതി മാത്രം ഓൺലൈനായി അടയ്ക്കാനുള്ള സംവിധാനം ഇപ്പോഴുമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ആർ.ടി. ഓഫീസിൻ്റെ മുന്നിൽ രാവിലെ മുതൽ വൈകുന്നേരം വരെ ക്യൂ നിൽക്കേണ്ടി വരുന്നത്. പലപ്പോഴും ഇതിന് സമയമില്ലാത്തതു കൊണ്ടാണ് ഏജൻ്റ്മാരെ

നികുതി അടയ്ക്കാൻ പല ആളുകളും ഏല്പിക്കുന്നത്. ഈ കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, അതാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്. ഏജൻ്റുമാരുടെയും ഇടനിലക്കാരുടെയും ചൂഷണം അവസാനിപ്പിക്കുന്ന തിനുള്ള നടപടി ഇടങ്ങി എന്നതിലാണ് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിച്ചത്. ആ മേഖലയിൽ നിൽക്കുന്ന ഏജൻ്റുമാരുടെ ചൂഷണം, ഇടനിലക്കാരുടെ ആധിക്യം ഇതെല്ലാം നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്. ആ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മന്ത്രിയുടെ നീക്കത്തെയാണ് ഞാൻ അഭിനന്ദിച്ചത്. അതോടൊപ്പം ഈ രംഗത്ത് രണ്ട് വർഷം മുൻപുതന്നെ നാം കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഇത്തിരി വൈകിയെങ്കിലും ആ ബാധ്യത ഏറ്റെടുക്കുകയും കോടതിയുടെ കൂടി കാഴ്ചപ്പാടുകൾക്കനുസൃതമായി ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാനുള്ള ഒരു ചുവട് വയ്ക്കുകയുമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചു കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ചർച്ച അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, (2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു ചെറിയ ബില്ലാണിത്. ഒരു സാങ്കേതികത്വം പരിഹരിക്കുക, നടന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് ഒരു സാധൂകരണം നൽകുക എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അംഗീകരിക്കേണ്ടതായി വരും. അതല്ലാതെ മറ്റു മാർഗ്ഗമില്ലായെന്നുള്ളൊരു അവസ്ഥയിലാണ്. എനിക്ക് മുൻപ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് പറഞ്ഞതുപോലെ, വാങ്ങിയ നികുതി മുഴുവൻ ഉടമകളെയും തേടിപ്പിടിച്ച് തിരിച്ചു നൽകുകയെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഗവൺമെന്റിന് സാമ്പത്തികനഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നത് മാത്രമല്ല പ്രായോഗികമായി അത് നടക്കാനും പോകുന്നില്ല. കാരണം 2007- 2014 വർഷക്കാലംകൊണ്ട് പല ആളുകളിൽനിന്നും പല

അവസരങ്ങളിലായി വാങ്ങിയ നികുതി മുഴുവൻ തിരിച്ചു കൊടുക്കുക എന്നുപറയുന്നത് പ്രായോഗികമായി നടക്കാത്ത കാര്യമാണെന്ന് കോടതിക്കും ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇങ്ങനെയൊരു നിയമത്തിന്റെ അനിവാര്യത കോടതിയെ നാളുകളിൽ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ സർക്കാരിന് കഴിയുമെന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ആ സാങ്കേതികത്വം അങ്ങനെ മറികടക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. ഈ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റും വകുപ്പും കുറേക്കൂടി കാര്യങ്ങൾ അവധാനതയോടുകൂടി ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നുള്ള വിലയിരുത്തലിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ എത്തിച്ചേരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഫിനാൻസ് ബിൽ ഏപ്രിൽ ഒന്നാം തീയതി നിലവിൽ വന്നു. അത് നമ്മുടെ ഗസറ്റിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തത് മാസങ്ങൾക്കുശേഷമാണ്. ആ കാലയളവിലെ കാര്യം എങ്ങനെ വേണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു കൺഫ്യൂഷൻ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അതോടൊപ്പം ഈ ബില്ലിലെ ചില വാചകങ്ങൾ, പല ബില്ലിലും അങ്ങനെയൊക്കെ

കാണുന്നുണ്ട്; അതിന്റെയും കൂടി സാങ്കേതികത്വവും സാംഗത്യവും പൊതുവിൽ വിലയിരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. കാരണം സെക്ഷൻ (സി)യിൽ പറയുന്നത് 'അപ്രകാരം ഒടുക്കിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും നികുതി തിരിച്ചനൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും ഡിക്രിയോ ഉത്തരവോ യാതൊരു കോടതിയും നടപ്പിലാക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്ന് ഈ ബില്ലിൽ തന്നെ പറയുകയാണ്. കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന തരത്തിൽ നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിന് എത്രത്തോളം നിലനില്പുണ്ടെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന ഏത് നിയമവും ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന് വിധേയമാക്കുകയെന്നത് കോടതിയുടെ അധികാരമാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും അതിൽ Fundamental Rights-ന്റെ വയലേഷനാണോയെന്ന ചോദ്യം നാളെകളിൽ കോടതികളിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെടാവുന്നതാണ്. ഈ ഒരു പർട്ടിക്കലർ സമയത്തിനുശേഷവും അതിനുമുമ്പും രണ്ടുതരം പരിഗണനകൾ വരുന്നുണ്ടല്ലോ; Fundamental Rights-ന്റെ വയലേഷൻ ഉണ്ടാകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ കോടതിക്ക് writ entertain ചെയ്യാൻ

സാധിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഭാവിയിൽ കോടതി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഉത്തരവും നടപ്പിലാക്കരുത്, പുറപ്പെടുവിക്കരുത് എന്ന് നിയമത്തിൽ ഒരു ക്ലോസ് എഴുതിവെച്ചാൽ നിയമപരമായി അതിന് എത്രമാത്രം നിലനിൽപ്പുണ്ടെന്ന കാര്യം നമ്മൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെ വേർഡിംഗ് നിലനിൽക്കുന്നതാണോ, അങ്ങനെ പറയാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുമോ, കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങൾ ഏകപക്ഷീയമായി റദ്ദ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോയെന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനവും സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങൾക്ക് നിരവധി പരാതികൾ ഉണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു വകുപ്പെന്ന നിലയിൽ അതിനെ വളരെ സീരിയസ്സാക്കി കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അഴിമതി ഒരു വലിയ യാഥാർത്ഥ്യമായി ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം അത് വർദ്ധിച്ചോ, മുൻകാല ഗവൺമെന്റുകളുടെ കാലത്തായിരുന്നോ അത് കൂടുതൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് എന്നുള്ള തർക്കത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. കേരളത്തിൽ ഏത് ഗവൺമെന്റ് ഭരിച്ചാലും ഏറ്റവും കൂടുതൽ അഴിമതി നടക്കുന്ന ഒരു സർക്കാർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായിട്ട് മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പ് എത്രയോ

പതിറ്റാണ്ടുകളായി മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഈ മേഖലയിൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് കമ്മീഷണറുടെ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായി കുറച്ചുകാര്യങ്ങൾ മുമ്പാകെ നടന്നിരുന്നു. അങ്ങനെയൊരു പ്രതീതി പുറത്തേയ്ക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോഴും ഏറ്റവും കൂടുതൽ അഴിമതികൾ നടക്കുന്ന, എല്ലാ കാര്യങ്ങളുടെയും തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ കൈക്കൂലി ഒരു പ്രധാന മാനദണ്ഡമാകുന്ന ഒരു വകുപ്പായി മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പ് നിലനിൽക്കുകയാണ്. അടുത്ത ദിവസം പത്രങ്ങൾ ചില വാർത്തകൾ പുറത്തുകൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. 23-01-2017 ജനുവരി മാസത്തിലെ കേരളകൗമുദി പത്രം അടക്കമുള്ള പല പത്രങ്ങളും ഫാൻസി നമ്പറുകളുടെ ലേലത്തിൽ വലിയ രീതിയിലുള്ള അഴിമതിയും ഒത്തുകളിയും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്ന ആക്ഷേപം പുറത്തുവിട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇഷ്ടപ്പെട്ട നമ്പർ ലേലം വിളിച്ചാണ് ആളുകൾ വാങ്ങുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് ഒരു മിനിമം തുക നിശ്ചയിക്കും. അതിനുശേഷം കൂടുതൽ ആവശ്യക്കാരുണ്ടെങ്കിൽ ലേല തുക എത്രയെത്ര ഉയർന്നുപോകുന്നുവെന്നത് സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ചാണ് തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നത്. സാധാരണ ഗതിയിൽ ഏഴും എട്ടും പത്തും ലക്ഷം രൂപവരെ നൽകി ലേലത്തിൽ ഒന്നാം നമ്പർ പിടിക്കാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഇപ്പോഴും ലേലത്തിന്റെ ബേസ് ആയി നമ്മൾ വെച്ചിരിക്കുന്നത് ഒരു ലക്ഷം രൂപയാണ്. ചില സീരിസിൽ ഏഴ്

ലക്ഷം, എട്ട് ലക്ഷം രൂപ വരെ കിട്ടുന്നു. ചില സീരീസിൽ ഇത് ഒരു ലക്ഷത്തിൽ നിന്നും ഒരുലക്ഷത്തി അയ്യായിരം രൂപ എന്നുപറഞ്ഞ് ഇവർ തമ്മിൽ ഒത്തുകളിച്ച് ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നഷ്ടം സർക്കാരിന് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥരും ബന്ധപ്പെട്ട ലേലത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകളും തമ്മിലുള്ള ഒത്തുകളിയാണെന്നാണ് മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു പരിഹാര നിർദ്ദേശമെന്ന നിലയ്ക്ക് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാനുള്ളത്, സമീപ മാസങ്ങളിലെ ആവരേജ് തുക കൂടി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് ഓരോ അവസരത്തിലും ഇത് ഗണ്യമായി ഉയർത്താൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ ആ നിലയിലുള്ള ഒത്തുകളിക്കുള്ള സാധ്യതകൾ നമുക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും. സർക്കാരിന് ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നേട്ടം ഉണ്ടാക്കാനും സാധിക്കും. ഗവൺമെന്റ് അതിന്റെ സാധ്യതകൾ പരമാവധി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ മറ്റുകാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ബിൽ ആയതുകൊണ്ടും താങ്കളുടെ വകുപ്പായതുകൊണ്ടും സാമ്പത്തികമായി പറയുകയാണ്, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. പെൻഷൻ ഒരു മാസം മുടങ്ങിയതിന്റെ പേരിൽ വലിയ പ്രചരണവും ആകെ കഴപ്പാണ് എന്ന പ്രചരണവും അതിന്റെ ഭാഗമായി എല്ലാം ശരിയാക്കുന്ന ഒരു സർക്കാർ എന്ന നിലയിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ്

അധികാരത്തിൽ വന്നത്. മുൻകാലങ്ങളിൽ പെൻഷനായിരുന്നു തടസ്സമെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ നേരാവണ്ണം ശമ്പളം പോലും കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ പ്രതിസന്ധി നിലനിൽക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, 1984-ൽ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-യിൽ പെൻഷൻ ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റാണ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യും ഗവൺമെന്റും തുല്യ വിഹിതമെടുത്ത് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി തീരുമാനമെടുത്തതുമെന്ന വിവരം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. വി.റ്റി. ബൽറാം: സർ, തീർച്ചയായിട്ടും കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് പെൻഷൻ വിതരണം ഇപ്പോഴും ഭംഗിയായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നത്. അതിൽ പ്രത്യേക സമയത്തെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചകൾ വലിയ രീതിയിലുള്ള രാഷ്ട്രീയ പ്രചരണത്തിന് അപ്പുറത്തുള്ള ആളുകൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെന്ന കാര്യമാണ് ഞാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിച്ചത്. പക്ഷെ ആ ആളുകൾ ഇപ്പോൾ ശമ്പളം പോലും കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലൂടെ അതിനെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യെക്കുറിച്ച്

പറഞ്ഞുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. ഇന്നിപ്പോൾ പതിനായിരം രൂപ വരുമാനമില്ലാത്ത ഷെഡ്യൂളുകൾ റദ്ദാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഷെഡ്യൂളുകൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സ്റ്റേ ബസുകൾ പലതും റദ്ദാക്കുകയാണ്. ദൂരെ സ്ഥലങ്ങളിൽ പോയി വളരെ ലേറ്റായി വരുന്ന ആളുകൾക്ക് വീട്ടിലേയ്ക്ക് പോകാനുള്ള ഏകമാർഗ്ഗമാണ് സ്റ്റേ ബസുകൾ. പുലർച്ചെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനിലും മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്കും പോകാനുമുള്ള മാർഗ്ഗം ഈ സ്റ്റേ ബസുകളാണ്. അത് റദ്ദാക്കുന്നതുകൊണ്ട് വളരെ വലിയ പ്രത്യാഘാതങ്ങളാണുണ്ടാക്കുന്നത്. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഓർഡിനറി ബസുകൾ ഓടിക്കൊണ്ടിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം അത് ഫാസ്റ്റാക്കി ഓടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാരു സാഹചര്യവുമുണ്ട്. ഇതുമൂലം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് കൺസഷൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാകാതിരിക്കുന്നതാരു സാഹചര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, തീർച്ചയായിട്ടും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-

യെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു തുടങ്ങിയാൽ അതിനുവേണ്ടിമാത്രം മണിക്കൂറുകൾ നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടി വരും. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്. ഞാനടക്കമുള്ള ആളുകൾ അതേ സമാന പരാതിയുള്ളവരാണ്. എന്റെ

നിയോജകമണ്ഡലം ഒരു ഗ്രാമീണ പ്രദേശമാണ്. അവിടെ നിന്നും തൃശ്ശൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിലേക്കുടക്കം സ്ഥിരമായി വളരെ ലാഭകരമായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന പല ഷെഡ്യൂളുകളും ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കാത്ത സാഹചര്യമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു പ്രെഡിക്ടബിലിറ്റിയും ഇല്ലാത്തതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. സാമാന്യം ഭേദപ്പെട്ട രീതിയിൽ ആളുകൾ വിശ്വസിച്ചു ആശ്രയിച്ചു ജീവനക്കാരൊക്കെ അതിന്റെ സമയം കണക്കാക്കി പോകുകയും കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന പല ഷെഡ്യൂളുകളും ഒറ്റയടിക്ക് ശബരിമലയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും കാര്യം പറഞ്ഞ് സീസൺ സമയത്ത് റദ്ദാക്കുന്നു. രണ്ടുമാസം കഴിഞ്ഞ് ഇതേ ഷെഡ്യൂൾ വീണ്ടും ആരംഭിച്ചാൽ താളം തെറ്റുകയാണ്. കാരണം ആളുകൾ മറ്റ് ഓപ്ഷൻസ് തേടി പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ അത് തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ ഈ പറഞ്ഞ പഴയ ലാഭത്തിലേയ്ക്കെത്താൻ പിന്നെയും സമയമെടുക്കും. ഇത് ലാഭകരമല്ലെന്നും, കട്ട് ഓഫിൽ നിന്നും താഴെപ്പോയി അതുകൊണ്ട് റദ്ദാക്കുകയാണെന്ന് പറയുന്ന സാഹചര്യം പല സ്ഥലങ്ങളിലുമുണ്ട്. ഒരു ദിവസം ഇത്ര രൂപ കളക്ഷൻ വേണമെന്ന മാനദണ്ഡം നല്ലതാണ്. പക്ഷെ ആ മാനദണ്ഡം നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ സാമൂഹ്യ പ്രാധാന്യം കൂടി കണക്കിലെടുത്ത് പ്രത്യേകിച്ചും ഉൾപ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്ക്, ഗ്രാമീണ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് മറ്റ് വാഹന സൗകര്യം ഇല്ലാത്ത സ്വകാര്യ വാഹനങ്ങൾ ഓപ്പറേറ്റ്

ചെയ്യാത്ത സ്ഥലങ്ങൾ ഒരു പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകാൻ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, ആടിനെപ്പറ്റിയാണ് പ്രബന്ധം. പക്ഷെ ആടിനെ കൊണ്ടുപോയി തെങ്ങിന്മേൽ കെട്ടിയിട്ട് തെങ്ങിനെപ്പറ്റിയാണ് എഴുതിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചല്ല ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. പകരം ഒരു സർക്കാരിനെ കുറപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിലേയ്ക്ക് പോയിരിക്കുകയാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ പ്രശ്നങ്ങളും പരിമിതികളും എന്തെല്ലാമാണെന്ന് ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽരാമിന് അറിയാമല്ലോ? അത് പരിഹരിക്കാൻ ലെഫ്റ്റം റെറ്റം ഒന്നിച്ചു നിൽക്കേണ്ട അവസരത്തിൽ സർക്കാരിനെ കുറപ്പെടുത്തി പോകുന്നത് എത്രമാത്രം ശരിയാകുമെന്നുള്ള കാര്യം കൂടി ചർച്ച ചെയ്യണം.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽരാം: സർ, ഒരു ബിൽ ആകുമ്പോൾ അനുബന്ധ കാര്യങ്ങളൊക്കെ സ്വാഭാവികമായും ചർച്ചാവിഷയമാകും. സമയം ഒരുപാട് നീണ്ടുപോകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ നമുക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്താമെന്നേയുള്ളൂ. ഒരു വൈരാഗ്യബുദ്ധിയോടു കൂടിയല്ല പൊതുവായിട്ടുള്ള ചർച്ച ഉയർന്നുവരട്ടെ. ആ ചർച്ചയ്ക്കുള്ളൊരു അവസരമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് ഇതിനെ

കാണാവുന്നതാണ്.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, ഒരു സിസ്റ്റത്തെയാകെത്തന്നെ നന്നാക്കാൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ളൊരു ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം സംസാരിച്ചപ്പോൾ എനിക്കുണ്ടായ ഒരു ആശങ്ക പങ്കുവയ്ക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ പെൻഷൻ കിട്ടാതെ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, ഒറ്റപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അതിനെതിരെ വലിയ ക്യാമ്പെയിനായിരുന്നു. സാഹചര്യങ്ങൾ അതിനെക്കാൾ ഭേദപ്പെട്ടുവോ എന്ന് പരിശോധിക്കണം. ആ നിലയിലുള്ള ചർച്ചയ്ക്ക് ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേള ഉപകാരപ്പെടുമെങ്കിൽ അത് പോസിറ്റീവായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും കാണുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. എന്തായാലും മറ്റു വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ വകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊക്കയാണല്ലോ നമുക്ക് പറയാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നത്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ പല തീരുമാനങ്ങളിലും സ്വകാര്യ ബസ് മാഫിയ വലിയ രീതിയിൽ ഇടപെടുന്നുവെന്ന ഒരു ആക്ഷേപമുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ്

വന്നതിനുശേഷം മാത്രമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇതൊക്കെ കുറേ കാലമായിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തെ ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേകമായി കാണേണ്ടതുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചും ദീർഘദൂര ബസ്സുകൾ വഴിയാണല്ലോ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ദീർഘദൂര ഷെഡ്യൂൾഡുകളുടെ അതേ രൂട്ടിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്വകാര്യ ബസ്സുകളുമായിട്ടുള്ള ഒത്തുകളി, അത് മാധ്യമങ്ങളിൽ അടക്കം വാർത്തയായിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പല സ്വകാര്യബസ്സുകളും കോൺട്രാക്ട് കാര്യമായിട്ടാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അവർക്ക് ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്ന് ആളെടുത്ത് അടുത്ത സ്ഥലത്ത് കൃത്യമായി ഇറക്കാനുള്ള ലൈസൻസാണുള്ളത്, അല്ലാതെ ഇടയ്ക്കുനിന്നും ആളെ കയറ്റി, സ്റ്റേജ് കാര്യമായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ലൈസൻസ് ഇല്ല. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും മലബാറിലേയ്ക്കും തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും ബാഗ്ഗറിലേയ്ക്കും സർവ്വീസ് നടത്തുന്ന സ്വകാര്യ സർവ്വീസുകളൊക്കെയും നിയമപ്രകാരം കോൺട്രാക്ട് കാര്യങ്ങളിലാണ്. എന്നാൽ അവരൊക്കെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് സ്റ്റേജ് കാര്യങ്ങളിലായിട്ടാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ഓടാതിരിക്കുക, കോൺട്രാക്ട്

കാര്യങ്ങളിന്റെ പേരിൽ എവിടേയും നിർത്താതിരിക്കുക ജനങ്ങൾ പിന്നെ

എന്തായാലും ?

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ തന്നെ അതിന്റെ പ്രാധാന്യം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഇതുതന്നെയാണ് ഞാനും പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യം ഒരു രാഷ്ട്രീയ

ആരോപണമായി കാണേണ്ടതല്ല. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി നന്നാവണം,

കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-ക്ക് ലാഭമുണ്ടാകണം. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ലാഭത്തിൽ

പ്രവർത്തിച്ചാൽ മാത്രമേ നഷ്ടത്തിലുള്ള ഗ്രാമീണ റൂട്ടുകളൊക്കെ അതുവെച്ച്

കോമ്പൻസേറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കൂ. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പൊതുവായ

ചർച്ച ഉയർന്നുവരണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുന്നത്. ലാഭം കിട്ടുന്ന റൂട്ടുകളിൽ

സ്വകാര്യ ബസ്സുകൾ ഓപ്പറേറ്റ് ചെയ്യുന്നതും അവിടെ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ

ഷെഡ്യൂളുകൾ പല കാരണങ്ങളാൽ മുടക്കം വരുത്തുന്നതുമായ സാഹചര്യങ്ങൾ

നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്. സ്റ്റേ സർവ്വീസുകളുടെ കാര്യത്തിലും ഇതുപോലെ പ്രശ്നം

വരുന്നുണ്ട്. ആഴ്ച അവസാനം ധാരാളം മലയാളികൾ അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും യാത്ര

ചെയ്യുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കേരളത്തിന്റെ തൊട്ടടുത്തുള്ള മെട്രോകളിലേക്ക് കൂടുതൽ

കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ്സുകൾ അനുവദിക്കാനും ഷെഡ്യൂളുകൾ മുടക്കം കൂടാതെ

പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനും നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ

രംഗത്ത് വലിയ രീതിയിലുള്ള ചൂഷണവും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. കൂടുതൽ ട്രെയിനുകൾ
 വേണമെന്ന് റെയിൽവെയോട് ആവശ്യപ്പെടാമെന്നല്ലാതെ, ഒറ്റയടക്ക് അത്
 നടന്നുകൊള്ളണമെന്നില്ല. നമുക്ക് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നത് സ്വകാര്യ ബസ്സുകളുടെ
 ചൂഷണത്തിന് അറുതി വരുത്താൻ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-യെ എങ്ങനെ
 ലാഭകരമായി ഓപ്പറേറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച്
 ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ പല റേറ്റുകളാണ്.
 തിരുവനന്തപുരം-കോഴിക്കോട് ഏതാണ്ട് 650 രൂപയാണ് ഈടാക്കുന്നത്. പക്ഷേ
 സ്വകാര്യ ബസ്സുകൾ പല ദിവസങ്ങളിലും യാത്രക്കാരുടെ സൗകര്യത്തിനും
 ഡിമാന്റിനനുസരിച്ച് 850 രൂപ മുതൽ 1200 രൂപ വരെ ഈടാക്കുന്ന
 അവസ്ഥയുണ്ട്. ഇതൊക്കെ പരസ്യമായിട്ടാണ്. അവിടെയാണ് ഞാൻ
 ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇവരൊക്കെ വെബ്സൈറ്റിലൂടെ
 ടിക്കറ്റ് ബുക്കിംഗ് നടത്തി പല സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും ബസ്സിൽ കയറാനുള്ള
 അവസരമുണ്ടാക്കുന്നു. ഇത് സ്റ്റേജ് ക്യാരിയറായിട്ടാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന്
 അവരുടെതന്നെ വെബ്സൈറ്റിലൂടെ നമുക്ക് വെളിപ്പെടുത്തുകയാണ്. എന്നിട്ടും ഈ
 നിയമലംഘനം വകുപ്പ് കയ്യടക്കി നോക്കിയിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: ബില്ലിന്മേലുള്ള ചർച്ച

കാടുകയറിപ്പോകുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇന്നലെ മലയാളത്തിലെ ഒരു പ്രമുഖ വാർത്താചാനൽ പുറത്തുകൊണ്ടുവന്ന ഒരു വാർത്ത സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ പത്തനംതിട്ട ഡിപ്പോയിലെ ഡ്രൈവർമാരും കണ്ടക്ടർമാരും സ്വകാര്യ ബസ്സിലെ കണ്ടക്ടർമാരോടും ഡ്രൈവർമാരോടും 'ഞങ്ങൾ പത്ത് മിനിറ്റിനുള്ളിൽ പുറപ്പെടും നിങ്ങൾ അതിനുമുമ്പ് പുറപ്പെട്ടോളൂ' എന്ന് പറയുന്ന ദൃശ്യങ്ങൾ പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയം ആരോപിക്കുകയല്ല. രണ്ട് സംഘടനകളിൽപ്പെട്ടവരാണ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. വളരെ ശക്തമായ നടപടി ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടാകണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രസംഗിക്കുന്ന ആളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. വി.റ്റി. ബൽറാം: സർ, ബഹുമാന്യരായ അംഗം പറഞ്ഞ വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള എല്ലാ ശ്രമങ്ങളും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവമുള്ളതാണ്. ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കറും അതിൽ പങ്കാളിയായിരിക്കുകയാണ്.

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. കൃത്യമായി സർവ്വീസ് നടത്തുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. ചില ദിവസങ്ങളിൽ സർവ്വീസ് നടത്തും, ചിലപ്പോൾ ഇല്ല. ഇങ്ങനെയായാൽ എങ്ങനെയാണ് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്? കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ താഴെത്തട്ടിൽ കുത്തഴിഞ്ഞ അവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശക്തമായി ഇടപെടണം. അതുപോലെ നമ്മൾ കേരള ടാക്സിയിൽ കർണ്ണാടകത്തിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ ഭീമമായ നികുതിയാണ് അവർ ഈടാക്കുന്നത്, ഒരു ദിവസം അങ്ങോട്ടും അവിടെ നിന്നും തിരിച്ചും വരണമെങ്കിൽ മോട്ടോർ ക്യാബിന് 700 രൂപ വേണം, ഒരുപക്ഷേ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ ദിവസം നിന്നാൽ ഒരു വർഷത്തെ ടാക്സ് അടയ്ക്കേണ്ടിവരും. എന്നാൽ കർണ്ണാടകത്തിലെ ഒരു ടാക്സി കേരളത്തിൽ എത്തുമ്പോൾ അത്തരം ഒരു സ്ഥിതിയില്ല. ഇവിടത്തെ ടാക്സി ഡ്രൈവർമാർ ഇതുസംബന്ധിച്ച് വലിയ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വരേണ്ടതാണ്. കേരളത്തിലെ ടാക്സി ഡ്രൈവർമാരുടെ, മോട്ടോർ രംഗത്തെ തൊഴിലാളികളുടെ ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ ഇടപെടേണ്ടതല്ലേ! ഇതുസംബന്ധിച്ച് എന്താണ് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, തീർച്ചയായും, യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

കർണ്ണാടകത്തിലെ ഏത് പാർട്ടി ഭരിക്കുന്നവെന്ന തരത്തിലുള്ള ചർച്ചകളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകേണ്ട കാര്യമില്ല. കേരളത്തിലെ സാധാരണക്കാരായ ഡ്രൈവർമാരുടെ പ്രത്യേകിച്ച് അങ്ങോട്ടുപോയി രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസം കഴിഞ്ഞ് തിരിച്ചുവരേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്ന ഡ്രൈവർമാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസിലാക്കുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് അക്കാര്യത്തിൽ കർണ്ണാടക സർക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകണം.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഏത് ഗവൺമെന്റ് വന്നാലും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ലാഭകരമാക്കണമെന്നാണ് നമ്മുടെയെല്ലാം ആഗ്രഹം. ലാഭകരമല്ല എന്ന കാരണത്താൽ ചില റൂട്ടുകൾ നിർത്തുന്ന സാഹചര്യം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ ഉണ്ട്. സ്ത്രീ സുരക്ഷ വലിയ പ്രശ്നമായിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ, വൈകുന്നേരം ഏഴുമണിക്കും എട്ടുമണിക്കും പോകുന്ന ബസ്സുകൾ ലാഭകരമല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ഒരു പ്രദേശത്തേയ്ക്ക് വരുന്ന ബസ് നിർത്തലാക്കാൻ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് സ്ത്രീകൾ ജോലി കഴിഞ്ഞുവരുന്ന സമയത്തുള്ള ബസ്സുകൾ ലാഭമില്ലെന്നുപറഞ്ഞ് നിർത്തലാക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇത്തരം ഒരു സാഹചര്യം

അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം അടക്കമുള്ള മെമ്പർമാർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് രംഗത്തെ അഴിമതിയും മറ്റുകാര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. ട്രാൻസ്പോർട്ട് മേഖലയിലെ അഴിമതിയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിരന്തരവാദപരമായ പെരുമാറ്റവുമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഈ കൂട്ടത്തിൽ ധാരാളം ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസുകൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള മുറവിളി നടക്കുന്നുണ്ട്. പുതിയതായി നിലവിൽവന്ന താലൂക്കുകളിലൊന്നും ആർ.ടി. ഓഫീസുകൾ സ്ഥാപിതമായിട്ടില്ല. ആർ.ടി. ഓഫീസുകൾ ആവശ്യത്തിനുണ്ടായാൽതന്നെ കുറേയൊക്കെ അഴിമതി കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കും. ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസുകളുണ്ടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ഗതാഗത വകുപ്പിന്റെ വരുമാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളാണ്. അതിൽ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഐറ്റം ആണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ പൊതുവികാരം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ പരിഷ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വീസ് ക്യാൻസലേഷൻ സംബന്ധിച്ചാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി സേവന

തൽപ്പരതയിൽ നിന്നും മാറിപ്പോകുന്നതിന് എതിരായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളാണ് സഭയിൽ നമ്മൾ കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിൽ തന്നെ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു കാര്യം, സർവ്വീസ് പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പതിനായിരത്തിൽ താഴെ വരുമാനമുള്ള ഗ്രാമീണ മേഖലയിലെ റൂട്ടുകൾ ഒഴിവാക്കുകയും എന്നാൽ ശാസ്ത്രീയമായി നിശ്ചയിക്കുന്ന ചെയിൻ സർവ്വീസുകൾ ആറായിരം രൂപയ്ക്ക് ഓടുകയും ചെയ്യുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിന് അങ്ങ് തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു: ഒരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന് കോടതി കൊടുത്ത വിധിപ്രകാരം ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് അടച്ച പൈസ തിരിച്ചുവേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് അത് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവന്ന് അതിനെ അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിയമപരമായ സാധ്യതയാണ് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷേ ഇത്തരത്തിൽ ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന നികുതിയുൾപ്പെടെ റൂട്ടിന്റെയും പെർമിറ്റിന്റെയും, അതുപോലെ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യെ തന്നെ ബാധിക്കുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുകയും ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് സേഫ്റ്റി ബിൽ എന്ന കോർപ്പറേറ്റ് വൽക്കരണത്തിന്റെ ബില്ലിനെ

സംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ് ?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഒരുപാട് മെമ്പർമാർ അവരുടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. സഭയുടെ പൊതുവായ സെൻസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ വഴങ്ങിക്കൊടുത്തത്. ഈ പറഞ്ഞ പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ അതിന്റെ ഗൗരവത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇവിടെ ശ്രീ ടി.വി ഇബ്രാഹിം പറഞ്ഞതുപോലെ ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസുകൾ എല്ലാ താലൂക്കിലും ഉണ്ടാവുക എന്നത് ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന, വളരെ അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു ദൗത്യം നമുക്ക് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം സാധാരണക്കാരായ ഓട്ടോറിക്ഷാ തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടെ മീറ്റർ ഇടയ്ക്കിടെ വാലിഡേറ്റ് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. അതിന് പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഇപ്പോഴും സൗകര്യമില്ല. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ആളുകൾക്കൊക്കെ ഇതിനുവേണ്ടി ഒറ്റപ്പാലം വരെ പോകേണ്ട അവസ്ഥയാണ്. പട്ടാമ്പിയിൽ ഇതിനുള്ള സൗകര്യമില്ല. പാവപ്പെട്ട ഓട്ടോറിക്ഷാ തൊഴിലാളികളൊക്കെ ഇതിനുവേണ്ടി ധാരാളം ദൂരം യാത്ര ചെയ്യേണ്ട അവസ്ഥയ്ക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കി, എല്ലാ താലൂക്കിലും ഇതിനുള്ള സജ്ജീകരണങ്ങൾ ഒരുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാവുകയാണെങ്കിൽ വളരെ നന്നായിരിക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നും

ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്റെ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽരാം, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽരാം: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽരാം അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള മോട്ടോർ വാഹന നികുതി ചുമത്തൽ (സാധൂകരണം) ബിൽ പൊതുമാതൃക ഗതാഗതവും വാർത്താവിനിമയവും സംബന്ധിച്ച V-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

(2) 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ
(ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വരനിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവെക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,
ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

റൂളിംഗ്

മി. സ്റ്റീക്കർ: 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസിന് (2017-ലെ 1) പകരമായുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് പൊതുവായ ഒരു കാര്യം ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ചെയർ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. നിയമസഭാ ചട്ടം 75 (1)-ൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു. "ഒരു ഓർഡിനൻസിന് പകരം വയ്ക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട്, ഭേദഗതിയോടുകൂടിയതോ അല്ലാത്തതോ ആയ ഒരു ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോഴെല്ലാം ഓർഡിനൻസ് മുഖേന അടിയന്തര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തേണ്ടതാവശ്യമാക്കിത്തീർത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന ബില്ലിനോടൊപ്പം നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കേണ്ടതാണ്." മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടപ്രകാരം ഒരു വിശദീകരണക്കുറിപ്പ്

സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ചെയർ അത് വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബില്ലിലെ "ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം" എന്ന ശീർഷകത്തിൻ കീഴിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിശദീകരണമാണ് "ചട്ടം 75(1) പ്രകാരമുള്ള പ്രസ്താവന" എന്ന പേരിലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് നിലവിൽ തുടരുന്ന ഒരു രീതിയാണ്. ഇത് ശരിയായ നടപടി ആണെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നില്ല. ഇത് രണ്ടും രണ്ടായിത്തന്നെ കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ട് സത്യാര നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കുന്നതായിരിക്കണം ചട്ടം 75 (1) പ്രകാരമുള്ള പ്രസ്താവന. അല്ലാതെ ബില്ലിനോടൊപ്പം ചേർക്കുന്ന ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിന്റെ കേവലമായ ഒരു ആവർത്തനം മാത്രമാകാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഭാംഗങ്ങളുടെ ഒരു അവകാശമാണിത്. അതുകൊണ്ട് നിലവിൽ തുടരുന്ന ഈ രീതി മാറേണ്ടതുണ്ട്. സഭാംഗങ്ങളുടെ അവകാശം പരിരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. മേലിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ടവർ അവധാനത പുലർത്തണമെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുകയാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, 2013-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽ അന്നത്തെ ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി ഉദ്ദേശ കാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ പരാമർശിച്ച ഒരു കാര്യമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ആദ്യം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അതിന് ഉപോത്ബലകമായിട്ടാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. 1992-ലെ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ദേശീയ കമ്മീഷൻ ആക്ടിലെ 19-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട് മാതൃകയിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. കേന്ദ്രനിയമത്തിൽ ഉപയോഗിച്ച അതേ വാക്ക് പ്രയോഗിക്കുക മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 1992-ലെ മൈനോറിറ്റി ആക്ട് 19 അനുസരിച്ച് ചേർക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വാചകം ഇങ്ങനെയാണ്.

“Provided that five members including the chairperson shall be from amongst the minority communities.” അതിന് ഉപോത്ബലകമായിട്ടാണ് "മറ്റൊരു" എന്നതിനുപകരം "ഒരു" എന്നുള്ള വാക്ക് സബ്സ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ട്

നിയമഭേദഗതിക്ക് മുതിരുന്നത്. ഇത് കേന്ദ്ര നിയമത്തോട് നമ്മുടെ നിയമം യാതൊരു തരത്തിലുള്ള വ്യത്യാസവുമില്ലാതെ ആക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്, സദൃശത്തോടുകൂടിയിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന കാര്യവും അറിയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: Sir, I move that “This House resolves to disapprove The Kerala State Commission for Minorities (Amendment) Ordinance, 2017 (Ordinance No.1 of 2017).”

ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുക എന്നുപറയുന്നത് വളരെ അത്യാവശ്യമായ സമയങ്ങളിൽ അത്യപൂർവ്വമായി വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി ഇറക്കേണ്ടതാണ് എന്നുള്ളതടക്കമുള്ള റൂളിംഗ് ചെയറിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വന്ന അവസരത്തിലാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നത്. യാതൊരു ഗൗരവവും കൂടാതെയാണ് ഈ ഓർഡിനൻസും നിയമഭേദഗതിയും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ പറയാനുള്ളത്. ഒരു നിയമമുണ്ടാകുന്നത് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഒരു രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന സാമൂഹികവും വിദ്യാഭ്യാസവും സാമ്പത്തികവും രാഷ്ട്രീയവുമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നാണ് ഒരു നിയമം രൂപപ്പെടുവരുന്നത്. ആ നിലയ്ക്ക് ഇന്ത്യയിലെ

ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് അവരുടേതായ സമുദ്ധാരണത്തിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ ഭരണഘടന നല്ല പ്രൊട്ടക്ഷനും പ്രോവിഷനും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ 29, 30 വകുപ്പുകൾ അതിനുവേണ്ടിത്തന്നെ പ്രത്യേകം മൗലികാവശങ്ങളിലുൾപ്പെടുത്തി കൊണ്ട് ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് പരിരക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആ പരിരക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് അവരുടെ സമുദ്ധാരണം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയില്ല എന്നുള്ളത് ഇന്ത്യയുടെ പ്രത്യേകമായ സാഹചര്യത്തിൽ ചർച്ച വന്നപ്പോഴാണ് ഇതുപോലുള്ള ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷനുകൾ രൂപീകൃതമായിട്ടുള്ളത്. 1978 ഫെബ്രുവരി 28-നാണ് ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ വേണമെന്നുള്ള ആവശ്യം സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര ഭാരതത്തിൽ വളരെ നേരത്തെ ആവശ്യം വന്നുവെങ്കിലും അത് സംസ്ഥാനങ്ങളിലുടനീളം പ്രത്യേകിച്ച് ബീഹാർ, ഉത്തർപ്രദേശ്, പശ്ചിമ ബംഗാൾ, കർണ്ണാടക എന്നിവിടങ്ങളിൽ രൂപീകൃതമായിട്ടുപോലും ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കാത്ത ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നു. 1978 ഫെബ്രുവരി 22-ന് ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ രൂപീകൃതമാവുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ കേരളത്തിൽ ഒരു ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ വേണമെന്നുള്ള ആവശ്യം അതിശക്തമായി

നിലനിന്നിരുന്നവെങ്കിലും കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേകമായ, സാമുദായിക സാഹചര്യത്തിൽ നിലവിൽ വന്നിരുന്നില്ല. അതിനുശേഷം ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇതുപോലുള്ള ആക്ടുകൾ നിലവിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ വേണമെന്നുള്ള ആവശ്യം ശക്തമായി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കെ ദേശീയതലത്തിൽ 1992-ൽ ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ ധനകാര്യ വികസന കോർപ്പറേഷൻ കൂടി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിൽ ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ പരിരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും അവർക്കാവശ്യമായ സാമുദായികവും വിദ്യാഭ്യാസവും സാമൂഹിക വളർച്ചയും പുരോഗതിയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയും ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ വേണമെന്നുള്ള ആവശ്യം അതിശക്തമായി ഉയരുകയുണ്ടായി. പക്ഷേ കേരളത്തിൽ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടുപോലും കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കാൻ മാറിമാറിവന്ന ഗവൺമെന്റുകളുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ ആരും മുന്നോട്ടുവന്നില്ല. പക്ഷേ 2009-ൽ ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായ ഷാഫി അൽ ഖുരേഷി അന്നത്തെ കേരളാ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദന് താക്കീതിന്റെ സ്വരത്തിൽത്തന്നെ ഒരു കത്ത് നൽകുകയുണ്ടായി. ഇനി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ

പാടിലൂ, ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ 1978-ൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടും കേരളത്തിന്റെ അയൽ സംസ്ഥാനമായ കർണ്ണാടക പോലെയുള്ള മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വന്നിട്ടും കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വരാതിരിക്കുന്നത് വളരെ മോശമാണ് എന്നുള്ള രീതിയിൽ താക്കീതായിത്തന്നെ ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ കേരള മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. വി.എസ്.അച്യുതാനന്ദന് ഒരു കത്ത് നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ ഭേദഗതിയിലേയ്ക്ക് നയിച്ചൊരു സാഹചര്യം ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നത് ഈ സഭ പരിശോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ചരിത്രം ഇവിടെ പറയുന്നത്. 2009-ൽ ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാൻ പറഞ്ഞ താക്കീതുപോലും അവഗണിച്ച് അത് അഗണ്യകോടിയിൽത്തന്നെ നിൽക്കുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ 2011-ൽ കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിൽ ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയായിരുന്നു ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമ വകുപ്പ് ഏറ്റെടുത്ത് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയത്. ആ വകുപ്പിനുകീഴിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ആലോചന നടക്കുകയും 2013-ൽ അതിനുള്ള ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. 2014-ലാണ് കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ ആക്ട് നിലവിൽ വന്നത്. ആ ആക്ടിലാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി

വരുത്തുന്നത്. അതിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ ഒരു കാര്യംകൂടി പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്തിനാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലേക്ക് പോകുന്നത് ഈ സഭ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ജനങ്ങൾ അവിടെയും ഇവിടെയും പറയുന്ന അജ്ഞാതനായ ഒരു വ്യക്തിയെ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷനിൽ അംഗമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. ആ ഓർഡിനൻസ് സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ആ ഭേദഗതിക്കുവേണ്ടി ഈ സഭാംഗങ്ങളുടെ മുഴുവൻ സമവ്യം കളയുന്നു. ഈ സഭ അത്യാവശ്യമായി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തേണ്ട ധാരാളം മേഖലകളുണ്ട്. ആ മേഖലകൾക്കൊന്നും പ്രയോറിറ്റി കൊടുക്കാതെ കേവലം ഏതോ ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണവും ഭേദഗതിയുമാണ് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. തീർച്ചയായും ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

ഈ ഭേദഗതി എന്തിനാണെന്ന് ആലോചിക്കുമ്പോൾ ഞാൻ ചരിത്രത്തിന്റെ പിന്നാമ്പുറത്തേക്ക് ഒന്നുകൂടി പോകുകയാണ്. 1978-ൽ ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചുവെന്ന് ഇവിടെ ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 1978 ഫെബ്രുവരിയിലാണ് ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചത്. അതിന്റെ ചെയർമാനായി അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി മൊറാർജി ദേശായി നിയമിച്ചത് മിനു

ആർ. മസാനിയെ ആയിരുന്നു. മിനു ആർ. മസാനി പാഴ്സി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളായിരുന്നു. പാഴ്സികൾ ഇന്ത്യൻ പോപ്പുലേഷനിൽ മൈക്രോസ്കോപ്പിക് മൈനോറിറ്റിയെന്ന് പറയാവുന്ന രീതിയിൽ മാത്രമുള്ള സമുദായമായതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യയിൽ ന്യൂനപക്ഷങ്ങളിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷമുള്ള മുസ്ലീങ്ങളും ക്രിസ്ത്യാനികളുമടക്കമുള്ള സമുദായത്തിൽനിന്നുമെടുക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ അന്ന് മൊറാർജി ദേശായി ഏറെ വിമർശനം കേൾക്കേണ്ടിവന്നു. ആ വിമർശനം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് 1978 ഫെബ്രുവരിയിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ചെയർമാനെ മാറ്റി 5 മാസത്തിനുശേഷം 1978 ജൂലൈയിൽ മുസ്ലീം സമുദായത്തിൽ നിന്നും ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. അൻസാരിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്. ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. അൻസാരിയെ ചെയർമാനായി നിയമിച്ചുകൊണ്ടാണ് മൊറാർജി ദേശായി അത് തിരുത്തിയത്. എന്നാൽ ആ ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ ആക്ട് കേരളത്തിൽ നിലവിൽവരുത്തുന്നത്. അങ്ങനെ ആക്ട് നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ അതിനകത്ത് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ പോകുന്ന വാക്ക് വളരെ കൃത്യമാണ്.

2. 3-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി.- 2014-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ

കമ്മീഷൻ ആക്ടിലെ (2014-ലെ 5) 3-ാം വകുപ്പ്, (2)-ാം ഉപവകുപ്പ്, (ബി) ഖണ്ഡത്തിൽ "മറ്റൊരു" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങനെയാണ് മൂന്നാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി പറയുന്നത്.

“ ഒരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുന്നതിന് മുമ്പായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്,

ഈ കമ്മീഷനിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:-

(എ) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു ന്യൂനപക്ഷ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതും ന്യൂനപക്ഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിജ്ഞാനമുള്ളതും നിയമ പരിജ്ഞാനമുള്ളതുമായ ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ;

(ബി) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റൊരു ന്യൂനപക്ഷ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതും ന്യൂനപക്ഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിജ്ഞാനമുള്ളതുമായ ഒരംഗം;

(സി) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, സംസ്ഥാനത്തെ ന്യൂനപക്ഷ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതും ന്യൂനപക്ഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിജ്ഞാനമുള്ളതും അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പ്രവർത്തനമികവ്

തെളിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഒരു വനിത.

ചെയർമാനായി വരുന്ന ന്യൂനപക്ഷ അംഗം കമ്മീഷനിൽ ഉണ്ടാകും. അതേ സമുദായത്തിൽ നിന്നുതന്നെ വീണ്ടും ഒരംഗം വരരുതെന്നുള്ളതിനാൽ കേരളത്തിന്റെ സാമുദായികവും സാമൂഹികവുമായ സഹചര്യങ്ങളെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് അന്ന് ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ചെയർമാന്റെ അതേ സമുദായത്തിൽ നിന്നുതന്നെ മറ്റൊരു അംഗം വരേണ്ടതില്ല. മറിച്ച് മറ്റൊരു സമുദായംഗം വരുത്തേണ്ടതുമാണ് അന്നത്തെ ഈ ബില്ലിന്റെ താൽപര്യമെന്നുള്ളത് ഈ ബിൽ നോക്കിയാൽ ആർക്കും അറിയാൻ സാധിക്കും. ഞാൻ അന്നത്തെ സഭയിലുള്ള ആളല്ല. ഞാനൊരു പുതിയ സാമാജികനാണ്. ഈ ബിൽ വായിച്ചാൽ അറിയാം ബില്ലിന്റെ താൽപര്യമെന്താണെന്ന്. എന്നാൽ ഇന്നിതിന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്തിനാണെന്നുള്ളത് എല്ലാവരും ആലോചിക്കണം. ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത് "ഒരു" അംഗം എന്നുള്ളതിനാണ്. ആ ഒരംഗം ആരാണെന്ന് കോഴിക്കോട് അങ്ങാടിയിലൊക്കെ പറഞ്ഞുകേൾക്കുന്നുണ്ട്. ആ ഒരാൾക്കുവേണ്ടി "മറ്റൊരു" എന്നുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: അതാരാണെന്ന് പേര് പറയാമോ;

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: ഞാൻ പറയുന്നില്ല, നിങ്ങൾക്കറിയാമല്ലോ;

നിങ്ങൾതന്നെ പറഞ്ഞാൽ മതി. ഓർഡിനൻസ് എപ്പോഴാണ് പുറപ്പെടുവിക്കുക; അത് ഒരു വക്കീലാണല്ലോ? അത്യപൂർവ്വമായ സന്ദർഭങ്ങളിൽ, സഭ ചേരാൻ വൈകുന്ന സമയത്ത്, അടുത്തൊന്നും സഭ കൂടാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അടിയന്തരമായ സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിനുള്ള അധികാരമാണ് ഓർഡിനൻസെന്ന് പറയുന്നത്. ആ ഓർഡിനൻസാണ് ഇവിടെ ദുരുപയോഗം ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നിയമസഭയിൽ അംഗങ്ങളുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം ഏതൊരു ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി, ഞാൻ വീണ്ടും വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: നിലവിലുള്ള ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ നിയമത്തിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെതന്നെ അതിന്റെ ചെയർമാൻ ഒരു സമുദായത്തിൽ നിന്നാണെങ്കിൽ, ന്യൂനപക്ഷ സമുദായങ്ങൾ ധാരാളമുള്ള കേരളത്തിൽ മറ്റൊരു സമുദായത്തിൽ നിന്നൊരാൾ വരണമെന്ന സുതാര്യമായ നിലവിലുള്ള നിയമം ഇവിടെ അട്ടിമറിക്കപ്പെടുന്നത് ചില ഗുഡ് താൽപര്യങ്ങളുടെ പേരിലാണെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഈ നിയമഭേദഗതി വളരെ സിംപിളാണ്. മറ്റൊരു സമുദായമെന്നുള്ളതിന് പകരം ഒരു സമുദായമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പോരെ.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, please come to the point. നാലു പേർ സംസാരിക്കാനുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: ഇതിന് പിന്നിലെന്താണെന്ന് വച്ചാൽ,

ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിൽ ഒരാളുണ്ട്, അല്ലെങ്കിൽ മന്ത്രിക്ക് ഒരിഷ്ടക്കാരനാണ്. അയാളെ വയ്ക്കാൻ നിലവിലുള്ള നിയമം തടസ്സമാകുമ്പോൾ ആ നിയമത്തിന് ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിൽ ഗൂഢതാൽപര്യങ്ങളില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഗൂഢതാൽപര്യംകൂടി കാരണമായിട്ടാണെന്നല്ലേ അങ്ങ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്?

മി. ചെയർമാൻ: അതുതന്നെയാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുവരുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് വളരെ

പ്രസക്തമാണ്. അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞ കാര്യവും. ഓർഡിനൻസ് എപ്പോഴാണ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതെന്ന് നമുക്കെല്ലാമറിയാം. ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നു, ആ ഓർഡിനൻസ് ഭേദഗതിയിലൂടെ നിയമമായി കൊണ്ടുവരുന്നു, ഈ സഭയിലെ മുഴുവൻ അംഗങ്ങളുടെയും സമയം കളയുന്നു, വളരെ ലാഘവത്തോടുകൂടി സഭയെ സമീപിക്കുന്നു, സഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം കളയുന്നു, സഭയിലെ ബിസിനസ് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകേണ്ടത് എക്സിക്യൂട്ടീവും അതിന്റെ തലവനാണ്. ആ എക്സിക്യൂട്ടീവുതന്നെ ഈ സഭയെ ഇത്ര നിസ്സാരവത്കരിക്കുന്നതിന് കൂട്ടനിൽക്കുന്നതിന് ഇല്ലാത്ത ഈ നിയമഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവും ഇപ്പോഴത്തെ സി.പി.ഐ.(എം.) സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയുമായ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഡിസന്റിംഗ് നോട്ടെഴുതി വളരെ പ്രസക്തമായ കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. അതിൽ പ്രധാനമായി പറഞ്ഞത്, ഈ കമ്മീഷൻ വെറും അഡ്വൈസറി നേച്ചറേയുള്ള, ഉപദേശം കൊടുക്കുകയെന്നല്ലാതെ ഫലപ്രദമായി ഇടപെടാൻ കഴിയില്ലായെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് കുറെക്കൂടി ഇഫക്ടീവായി, അധികാരമുള്ള വിധത്തിൽ വേണം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നതെന്ന് സുദീർഘമായി പോസിറ്റീവായി സംസാരിച്ച ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ പ്രസംഗം ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഭേദഗതിയിൽ ഇടപെട്ട് കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ ഭേദഗതികളൊന്നുതന്നെ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരാതെ ഇവിടെ ഒരു "ഒരു"-വിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഈ ഒരു "ഒരു"-വിനുപകരം അന്ന് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഫലപ്രദമായി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടിയിരുന്നില്ലേയെന്നത് ഒരു കുറവായി അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നുണ്ടോ;

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, കോഴിക്കോട് അങ്ങാടിയിലൂടെ ആരോ അലഞ്ഞുതിരിഞ്ഞു നടക്കുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞുവല്ലോ. ഈ ഭേദഗതി ഇല്ലെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തെ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കില്ലേ; ഈ നിയമപ്രകാരം ന്യൂനപക്ഷമല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലുമൊരാളെ ഈ കമ്മീഷന്റെ അംഗമാക്കാൻ പറ്റുമോ?

മി. ചെയർമാൻ: Another minority community എന്നാണ് wording.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ചെയർമാൻ ഒരു കമ്മ്യൂണിറ്റിയിൽ നിന്നായാൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആൾ അതേ കമ്മ്യൂണിറ്റിയിലുള്ള ആളാകുമ്പോൾ ഇപ്പോഴുള്ള നിയമപ്രകാരം കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കില്ല. അതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് 'മറ്റൊരു' എന്നത് മാറ്റിയിട്ട് 'ഒരു' ആക്കുകയാണ്. നിങ്ങളുടെ താൽപര്യത്തിനുവേണ്ടി നിയമം മാറ്റുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇത് ചെരുപ്പിനനുസരിച്ച് കാൽ മുറിക്കുന്ന ഏർപ്പാടാണ്. ഇത് ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷനാണ്. ഇതിൽ ന്യൂനപക്ഷ സമുദായാംഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട ഒരാളെയേ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ 'ഒരു' എന്ന് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല.

സാമ്പർഭികമായി ഞാൻ ഒരു കാര്യംകൂടി ഇതിനോട് കൂട്ടിച്ചേർത്ത്

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. അടിസ്ഥാനപരമായി ന്യൂനപക്ഷ സംരക്ഷണമാണല്ലോ ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യം. കേരളത്തിൽ ഇന്ന് സവിശേഷമായ ചില സാഹചര്യങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. വളരെ ഗൗരവമായി നമ്മൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതാകാകാകാ കാര്യമാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: Please make it short.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്. ന്യൂനപക്ഷ സമുദായംഗമായി മാറി എന്നതിന്റെ പേരിൽ ഒരു വ്യക്തി കൊല ചെയ്യപ്പെടുമ്പോഴും സാഹചര്യം കേരളത്തിലുണ്ടായി.

മി. ചെയർമാൻ: നമ്മൾ വിവാദത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കേണ്ട. Shri. V.T. Balram, don't make it controversial.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഇഷ്ടപ്പെട്ട മതം സ്വീകരിക്കാനും എന്നുള്ളത് ഇന്ത്യയുടെ ഭരണഘടന ഉറപ്പുനൽകുന്ന അധികാരമാണ്, ആർട്ടിക്കിൾ 25. ഇസ്ലാം മതത്തിലേയ്ക്ക് മാറി എന്നതിന്റെ പേരിൽ കൊടിഞ്ഞിയിൽ ഫൈസൽ എന്നൊരു ചെറുപ്പക്കാരൻ കൊല ചെയ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ആ കൊലപാതകത്തിൽ സ്വാഭാവികമായും സമൂഹത്തിനും ഗവൺമെന്റിനും ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്. എന്നാൽ ഫൈസലിന്റെ കൂടുംബത്തിന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകില്ല എന്നൊരു തീരുമാനം സർക്കാർ

എടുത്തതായി മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ അറിയാൻ സാധിക്കുന്നു. ഇത് ഉചിതമാണോ; ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു സാഹചര്യം ആദ്യമായിട്ടാണ്. ഇഷ്ടപ്പെട്ടൊരു ന്യൂനപക്ഷ മതം കേരളത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുത്തു എന്നതിന്റെ പേരിൽ ഒരു മനുഷ്യൻ ജീവിക്കാനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെട്ട്, അതിക്രമമായി കൊല ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ അതിൽ ഇടപെട്ട് ആ കുടുംബത്തെ സഹായിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം സർക്കാരിനാണ് എന്ന് താങ്കൾ കരുതുന്നില്ലേ; പ്രത്യേകിച്ചും ആ ജില്ലയിൽ നിന്നുള്ള മന്ത്രി ആ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, അദ്ദേഹം ഇടപെട്ട് ആ നഷ്ടപരിഹാരം വാങ്ങിക്കൊടുക്കുവാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുക്കണം എന്ന് താങ്കൾക്ക് അഭിപ്രായമില്ലേ?

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, 17 മിനിട്ടായി. ഇനിയും 4 പേർ സംസാരിക്കുവാനുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി.വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഇത് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ്. ഇതിൽ റെസ്പിക്ഷൻ കൊണ്ടുവന്നാൽ വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: അത് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ, അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം പരമാവധി ചുരുക്കുക.

ശ്രീ. ടി.വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അടക്കമുള്ള ആളുകൾ പറഞ്ഞ കാര്യം തന്നെയാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യത്തിന്

ഇവിടെ ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വന്നു കഴിഞ്ഞു. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്ററും പറഞ്ഞു. ചെയർമാനാക്കാനായി ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുത്തു. അതേ സമുദായത്തിൽ നിന്നുതന്നെയാണ് അടുത്തയാളും വരേണ്ടതെന്ന് മന്ത്രിക്കും ഗവൺമെന്റിനും താൽപര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇതെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ പറഞ്ഞതിൽ അതിനുള്ള ഉത്തരമുണ്ട്. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞത്, കേവലം 'ഒരു'വിന് വേണ്ടിയാണ് നമ്മൾ സമയം കളയുന്നതെന്നാണ്.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി: സർ, അങ്ങനെ ഗവൺമെന്റിന് ഒരാളെ താൽപര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അയാളെ ചെയർമാനാക്കിയാൽ മതിയായിരുന്നു. ഇനി അതല്ല, 'മറ്റൊരു' എന്നു പറയുന്ന ഒരേ സമുദായത്തിലുള്ള രണ്ടാളെ എന്നു പറഞ്ഞു. ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ വരുന്ന മൂന്ന് ആളുകൾ മാത്രമേ വിവിധ മൈനോറിറ്റി കമ്മ്യൂണിറ്റിയിലുള്ള ആളുകളാകാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ മറ്റു മൈനോറിറ്റി കമ്മ്യൂണിറ്റിയിലുള്ള ആളുകളെല്ലാവരും ഇതിൽ അംഗമാകണമെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. ടി.വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പറഞ്ഞു. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം പറഞ്ഞത് പ്രസക്തമായി. കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹിക

സാഹചര്യം എന്നുപറയുന്നത് അങ്ങേയറ്റം സങ്കീർണ്ണമാണെന്ന് ഞാൻ പറയേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ. അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനടക്കം പ്രസംഗിച്ച സാഹചര്യം കേരളത്തിലുണ്ട്. മുസ്ലീം പഞ്ചായത്തും മുസ്ലീം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളും ഉണ്ടാക്കിയ നാടാണ് എന്നുവരെ വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്ത സംസ്ഥാനമാണിത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് അടക്കമുള്ള ആളുകൾ അന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. പോരാത്തതിന് അഞ്ചാം മന്ത്രിയടക്കമുള്ള അതീവ സങ്കീർണ്ണമായ സാമൂഹിക സാമുദായിക സാഹചര്യം കേരളത്തിൽ നിലവിലുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അന്ന്.....

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇവിടെ ഒരു സങ്കീർണ്ണതയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു.

ഏതാണ്ടൊരു 10 കൊല്ലം മുൻപാണെന്നു തോന്നുന്നു. കേരളത്തിന്റെ മുൻമുഖ്യമന്ത്രിയും ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ തലമുതിർന്ന നേതാവുമായ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി, ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ സംഘടിത ശേഷി ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് അനർഹമായ പലതും നേടുന്നു എന്ന അഭിപ്രായം പറയുകയുണ്ടായി. ആ അഭിപ്രായത്തോട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം യോജിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി.വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. കെ. ആന്റണിയുടെ

പ്രസ്താവനയേക്കാളേറെ കേരളം ചർച്ച ചെയ്തത് കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഇതുപോലെയുള്ള

പ്രസ്താവനകളായിരുന്നു. നിരന്തരവാദപരമായി പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ പോലും മുസ്ലീം റോഡുകളും മുസ്ലീം പഞ്ചായത്തുകളും....

മി. ചെയർമാൻ: 20 മിനിട്ടായി. ബില്ലിൽ ഒതുങ്ങി സംസാരിച്ചാൽ നന്നായിരുന്നു.

ശ്രീ. ടി.വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഇങ്ങനെയുള്ളൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ബിൽ അന്നേ ഇനാക്ട്മെന്റിലേയ്ക്ക് പോയപ്പോൾ വളരെ കൃത്യമായി, സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ആ നിയമത്തെ അട്ടിമറിച്ച്, അതിനൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് അജ്ഞാതനായ ആർക്കോവേണ്ടി നമ്മുടെ സമയം കളയുന്നത് ശരിയായില്ല. ഇത് പൊതുതാൽപര്യത്തിനും ഈ സഭയുടെ തന്നെ താൽപര്യത്തിനും എതിരാണ്. നമ്മുടെ എത്തിക്സിന് യോജിക്കാൻ കഴിയാത്തതാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ നിരാകരിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി നിരാകരിക്കണം എന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ 2017-ലെ ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസാണിത്. ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സദുദ്ദേശപരമല്ല, ദുരുദ്ദേശപരമാണ്

എന്നുള്ളത് ഏത് കൊച്ചുകുട്ടിക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. 2014-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ ആക്ടിന്റെ സഭദേശത്താണ് ഇത് അട്ടിമറിക്കുന്നത്. ഒരുപക്ഷേ കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലെ നിയമനിർമ്മാണ ഏടുകളിലെ ഒരു പൊൻതൂവലല്ല ഇതെന്നുള്ളത് സ്പഷ്ടമാവുകയാണ്. വ്യക്തിപരമായ താൽപര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലായിട്ടാണ് ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ഈ ബിൽ ആർക്കുവേണ്ടിയിട്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് ഞാൻ പ്രത്യേകം പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ മൂന്നാം വകുപ്പിലുള്ള ഭേദഗതിയിൽ 2014-ലെ കേരള ന്യൂനപക്ഷ ആക്ടിന്റെ മൂന്നാം വകുപ്പ് രണ്ടാം ഉപവകുപ്പ് (ബി) ഖണ്ഡികയിൽ 'മറ്റൊരു' എന്ന വാക്കിനു പകരം 'ഒരു' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നമുക്ക് ഒറ്റ വായനയിൽ ഒരു വാക്കിന്റെ മാറ്റം മാത്രമേയുള്ളൂ എന്ന് തോന്നും. വരികൾക്കിടയിൽ വായിക്കുമ്പോൾ ഈ ഒരു മാറ്റം നിഗൂഢ ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയിട്ടാണ് എന്നുള്ളത് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. മൂലബില്ലിൽ ഏതെങ്കിലും കാതലായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ വേണ്ടിയിട്ടാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് ഇവിടെ കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്നതും ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതും എന്നാണ് ഞാൻ ആദ്യം മനസ്സിലാക്കിയത്. പക്ഷേ ഇതിലൊരു ചെറിയ ഭേദഗതി മാത്രം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്, ഇവിടെ മുൻപ്

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അജ്ഞാതനായ, ഇഷ്ടക്കാരനായ ഒരാളെ ഈ സ്ഥാനത്തേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുകയാണ്. നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്ക് 60 വയസ്സ് പൂർത്തിയാകുന്ന കാലഘട്ടമാണിത്. അറുപതിന്റെ യുവത്വം എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാലും സ്വാഭാവികമായും ഈ ബിൽ വായിച്ച് നോക്കുമ്പോൾ പ്രായാധിക്യം ചെന്ന ഒരു അറുപതിന്റെ ക്ഷീണവും തളർച്ചയും ബലക്കുറവുമുള്ള ഒരു ബില്ലാണെന്ന് ഭാവി തലമുറ പറയാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ അറുപതു വർഷത്തെ ഭേദഗതികളുടെ ചരിത്രത്തിൽ 1361 ഓർഡിനൻസുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ 1360-മത്തെ ഓർഡിനൻസാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരേണ്ടത് ഭരണഘനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 213 പ്രകാരമാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. അതിനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്, ആ അധികാരത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പക്ഷേ ചില വ്യവസ്ഥകൾ satisfy ചെയ്യാൻമാത്രമേ അടിയന്തര ഘട്ടത്തിൽ ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളൂവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കും അറിയാം. വളരെ അത്യാവശ്യമായ ഒരു കാര്യത്തിനായിരിക്കണം ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ അങ്ങനെയൊരു അത്യാവശ്യമുണ്ടെന്ന് ഈ ബില്ലിലൂടെ മനസ്സിലാക്കാൻ

കഴിയുന്നില്ല. മറ്റൊന്ന് നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ ആയിരിക്കരുത് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരേണ്ടത്. നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിലല്ല ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് പറയാമെങ്കിലും അതിന്റെ കാര്യങ്ങൾക്കുടി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് അതിന്റെ ആവശ്യകത ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് അതിന്റെ ആവശ്യകത ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന കാര്യം സംശയമാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും സാറ്റിസ്ഫൈ ചെയ്യാതെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ഓർഡിനൻസ് അതുകൊണ്ടുതന്നെ നിയമപരമായി പ്രാബല്യമുണ്ടാകാൻ പോകുന്ന ഒന്നല്ല. നിയമസഭ 23-ാം തീയതിയാണ് സമ്മേളിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം തീരുമാനിച്ചത് ജനുവരി മാസത്തിലാണെന്ന കാര്യം നമുക്കെല്ലാപേർക്കുമറിയാം. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഫെബ്രുവരി മാസം 2-ാം തീയതി ഒരു വാക്കിൽ മാത്രം മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ച ചേതോവികാരം എന്താണെന്നറിയുവാൻ ഈ സഭയിലെ എല്ലാപേർക്കും താൽപര്യമുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാര്യങ്ങളുടെ വിവരണം വായിച്ചാൽതന്നെ വളരെയധികം അതൃപ്തം തോന്നിപ്പോകും. ഒരു ഉദ്ദേശ്യകാരണവുമില്ല, ആക്ടിന്റെ 3-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പ് (ബി) - സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റൊരു

ന്യൂനപക്ഷസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതും ന്യൂനപക്ഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേകം പരിജ്ഞാനമുള്ളതുമായ ഒരു അംഗം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ആ വ്യവസ്ഥയെ അട്ടിമറിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് കമ്മീഷന്റെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിനുവേണ്ടി പ്രസ്തുത വകുപ്പിലെ 'മറ്റൊരു' എന്ന വാക്കിനുപകരം 'ഒരു' എന്ന വാക്ക് ചേർത്തുകൊണ്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുവാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിൽ എങ്ങനെയാണ് 'മറ്റൊരു' ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ സുഗമമായ പ്രവർത്തനമുണ്ടാകുന്നതെന്ന കാര്യം എത്ര ചിന്തിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ ലക്ഷ്യമെന്താണെന്നും ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ എന്തോ ഒരു നിഗൂഢലക്ഷ്യമുണ്ടെന്ന് ഇത് വായിക്കുമ്പോൾതന്നെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. അത് അറിയുവാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ ഈ സഭയെ അറിയിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങോട്ട് ചെറുപ്പക്കാരനാണ്, എന്നേക്കാൾ കുറച്ച് പ്രായം കൂടുതലുണ്ടാകും. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ പേരിൽ എഴുതിച്ചേർക്കാൻ പോകുന്ന ഈ ബിൽ ഭാവിതലമുറ കണ്ടാൽ അങ്ങുതപ്പൊൻ ഇടയാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഒരു പ്രത്യേക പർപ്പസ് ഇല്ലാതെ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ബിൽ

കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്താൽ അസാധുവാകാൻ ഇടയുണ്ടെന്നത് അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കണം. ഒരു ഉദ്ദേശ്യകാര്യവും പറയാതെ ഒരു ബിൽ അങ്ങയെപ്പോലെ ഹൃദയവിശാലതയുള്ള ഒരു വ്യക്തി, പരിണിതപ്രജനനായ ഒരു മന്ത്രി കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ എനിക്ക് അതുകൂടാതെ സങ്കടവുമുണ്ടെന്ന കാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നമ്മൾ അദ്ദേഹത്തിനെ കാണാൻ ചെല്ലുമ്പോൾ അനുജനെ കാണുന്നതുപോലെ എടായെന്നൊക്കെ വിളിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ ജ്യേഷ്ഠ സഹോദരന്റെ സ്ഥാനത്തുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരു അനിയൻ നൽകുന്ന ഉപദേശമായിട്ട് ഇതിനെ കണ്ടാൽമാത്രം മതിയെന്നാണ് എന്റെ ചെറിയൊരഭ്യർത്ഥന. പക്ഷെ അങ്ങ് നിയമവിദഗ്ദ്ധരായിട്ടോ അതോടൊപ്പംതന്നെ മറ്റുള്ളവരായിട്ടോ ഒരു കൂടിയാലോചന നടത്തിയതിനുശേഷം മാത്രമെ ഈ ബില്ലിന്റെ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാവൂ. കാരണം 2017 ജനുവരി മാസത്തിൽ ഓർഡിനൻസ് സംബന്ധിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ എഴംഗ ബഞ്ചിന്റെ വിധി വന്നിട്ടുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. ആ വിധിയിൽ ഏഴംഗ ബഞ്ചിലെ അഞ്ച് പേരും വിധിയെ അനുകൂലിച്ചിരുന്നു. ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് ഉത്തമ സാറ്റിസ്ഫാക്ഷനുണ്ടെങ്കിൽ അത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ മുമ്പ് കഴിയില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ ഈ വിധി

വന്നതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് ഉത്തമ സാറ്റിസ്ഫാക്ഷനുണ്ടെന്ന്
 ബോധ്യപ്പെട്ടാൽപോലും നിഗൂഢ ലക്ഷ്യമുണ്ടെന്ന് നമ്മൾ പോയിന്റുട്ട് ചെയ്താൽ ആ
 സാറ്റിസ്ഫാക്ഷനെ ചലഞ്ച് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമുണ്ടെന്ന കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക്
 അറിയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ വിധിയിൽതന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. The
 Court observed that the Apex Court would scrutinize whether the
 satisfaction of the President or the Governor to promulgate an ordinance was
 based on relevant material or whether it amounted to a fraud on power or
 was actuated by an oblique motive. 'മറ്റൊരു' എന്നത് 'ഒരു' ആക്കി മാറ്റുമ്പോൾ
 നിഗൂഢമായൊരു ലക്ഷ്യം ഒളിഞ്ഞു കിടപ്പുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ആക്ട് കോടതിയിൽ
 ചലഞ്ച് ചെയ്താൽ സ്വാഭാവികമായും ഇതിന് നിയമപ്രാബല്യമുണ്ടാകാൻ
 കഴിയില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യങ്ങളിൽ വേണ്ടത്ര ചർച്ചയുണ്ടാകണമെന്നാണ്
 എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ചെയർമാൻ ഉൾപ്പെടുന്ന ന്യൂനപക്ഷ
 വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ഒരാളായിരിക്കാതെ മെമ്പറായി വരുന്നതെന്ന്
 ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും മറ്റൊരു സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാൾ
 വരുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരിക്കാം അന്ന് സ്വാഭാവികമായും ഈ നിയമം
 കൊണ്ടുവന്നതെങ്കിൽ ഇവിടെ ഒർജിനൽ നിയമത്തിൽ വിവക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന

കാര്യത്തിന് വലിയ മാറ്റങ്ങൾ വരുന്നില്ലെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിക്ക് വ്യക്തിപരമായ താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഗവൺമെന്റ് ഇതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നവോൾ അത് സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനമാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യംതന്നെയാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഒരു വ്യക്തിയെ ഗവൺമെന്റ് കണ്ടുപിടിച്ചു വെച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം ആ വ്യക്തിയെ വയ്ക്കുന്നതിന് മാത്രം ഇതുപോലുള്ള ഒരു നയം കൊണ്ടുവരുന്നവോൾ അത് സ്വാഭാവികമായും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളോടുള്ള ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമാണോയെന്ന് ഭാവിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. സമയത്തിന്റെ പരിമിതികൊണ്ട് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. സ്വാഭാവികമായും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് താൽപര്യമുള്ള ഗവൺമെന്റ് ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പുതിയതൊന്നും ചെയ്യാതെ ബില്ലിൽ ഏതെങ്കിലും പുതിയ കാര്യങ്ങളോ ഏതെങ്കിലും സേവനങ്ങളോ ഉൾപ്പെടുത്താതെ വ്യക്തിപരമായി ചിലരുടെ താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഇതുപോലെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് ഈ സഭക്ക് ചേരുന്ന ഒന്നല്ല എന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം ജനോപകാരപ്രദമായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് മാറ്റണം. ജനോപകാരപ്രവർത്തനങ്ങളുടെ മാതൃകയുള്ള കേരള

സംസ്ഥാനത്തിൽ സമൂഹത്തിന് ഉപകാരപ്രദമായ ഒരു മാറ്റവും ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നില്ലെന്നതുകൊണ്ടും ഈ ബില്ലിന്റെ നിഗൂഢലക്ഷ്യങ്ങൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞതുകൊണ്ടും ഈ ബിൽ നിരാകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ : ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബിന് 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരനുവേണ്ടി (ശ്രീ അനൂപ് ജേക്കബ്) : സർ, 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബിൽ അന്നത്തെ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി പൈലറ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ ഇവിടെ സജീവമായ ചർച്ച നടന്ന സന്ദർഭം അങ്ങേയ്ക്കും ഓർമ്മയുണ്ടാകും. ഇന്ന് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയടക്കം ധാരാളം ഭേദഗതികൾ അന്ന് കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ

പ്രസംഗത്തിൽ വളരെ പ്രസക്തമായ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അതിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ഈ കമ്മീഷൻ തലയില്ലാത്ത ഒരു പ്രതിമയാണെന്നാണ്. എനിക്ക് ഗവൺമെന്റിനോട് ചോദിക്കാനുള്ളത് ഇവിടെ 'ഒരു' എന്ന ഭേദഗതി വന്നാൽ തലവരുമോയെന്നുള്ളതാണ്. അതിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഇതൊരു ഉപദേശക സമിതി മാത്രമാണ്, ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ അനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കാൻ കഴിയുമോ, ഇത് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ടുകൾ കൊടുക്കാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ് എന്നാക്കേയാണ്. അന്ന് പ്രതിപക്ഷത്ത് നിങ്ങൾ ഇരുന്നപ്പോൾ ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങൾ അവതിരിപ്പിച്ചു. അതൊന്നും കൊണ്ടുവരാതെ ഈ 'മറ്റൊരു' എന്നത് മാറ്റി 'ഒരു' എന്ന ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ, അന്ന് നിങ്ങൾ ഇത്രമാത്രം ഭേദഗതികൾ അവതിരിപ്പിച്ചതെന്തിനാണ്? ഓർഡിനൻസ് നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ഒരു മാറ്റം വരുമ്പോൾ ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം പറഞ്ഞതുപോലുള്ള സംശയം സ്വാഭാവികമായും വരികയാണ്, ഇത് ആർക്കോ വേണ്ടി ചെയ്യുന്നു എന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് അക്കാര്യം കൂടുതൽ ബലപ്പെടുത്തി നമുക്ക് സംസാരിക്കേണ്ടി വരുന്നത്. നമ്മുടെ ഭരണഘടന എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും വലിയ സംരക്ഷണം ഓരോ പൗരനും നൽകുന്നുണ്ട്. ഭാഷാ-

ന്യൂനപക്ഷങ്ങളോ മത-ന്യൂനപക്ഷങ്ങളോ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ
 പിന്നോക്കവിഭാഗങ്ങളോ ആകട്ടെ അവർക്കെല്ലാം വലിയ ഒരു സംരക്ഷണം
 നൽകുന്നു എന്നത് നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ ഒരു വലിയ
 പ്രത്യേകതതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ ഭരണഘടനയുടെ കൃത്യതയാണ്
 നമ്മുടെ രാജ്യം ഇന്നും തലയെടുപ്പോടെ ഒരു വികസിത രാജ്യമെന്ന നിലയിൽ
 മുന്നോട്ടു പോകാൻ കഴിയുന്നത്. നമ്മളോടൊപ്പം സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയ പല
 രാജ്യങ്ങളും പട്ടാള അട്ടിമറികളും ഏകാധിപത്യത്തിലേയ്ക്കും മാറിയപ്പോൾ ഇന്നും
 ജനാധിപത്യത്തിൽ നമുക്ക് മുന്നോട്ടു പോകാൻ കഴിയുന്നു. മതേതരത്വത്തിൽ
 ഒരു വലിയ അർത്ഥം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ഒരു
 രാജ്യത്തിന്റെ പുരോഗതി തീർച്ചയായും കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതിൽ അവിടത്തെ
 ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾ പ്രധാനമായും അവലോകനം
 ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഒന്നാണ്. ഇന്നിപ്പോൾ പാകിസ്ഥാൻ പോലുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽ
 പലപ്പോഴും ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുനേരെ അതിക്രമങ്ങൾ ചെറുതായി കാണാൻ
 കഴിയുന്ന ഒന്നാണോ? അത്തരത്തിൽ സാഹചര്യങ്ങളുള്ള രാജ്യങ്ങളുണ്ടാകും.
 നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇല്ലെന്നല്ല പറയുന്നത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ
 വലിയ നിലയിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കുന്നുവെന്ന തരത്തിലുള്ള

തെറ്റായ പ്രചരണങ്ങൾ നൽകി രാഷ്ട്രീയ മുതലെടുപ്പ് നടത്തുന്ന ഒരു സംവിധാനമാണ് ബി.ജെ.പി., ആർ.എസ്.എസ്. അവരുടെ hidden agenda-യാണു് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. അതിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും തിക്താനുഭവങ്ങളും പല തരത്തിൽ ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ മേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. ഇവിടെ പലപ്പോഴും ന്യൂനപക്ഷ പ്രീണനം എന്ന വാക്ക് ദുർവ്യഖ്യാനം ചെയ്തുകൊണ്ടു്..... ഇന്ന് ഈ കമ്മീഷൻ വന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽപോലും അത്തരത്തിലുള്ള പൊതുവായ ചർച്ചകൾ വന്നിരുന്നവെന്നതു് വിസ്മരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ 2014-ൽ വന്ന സമയത്തുപോലും അത്തരത്തിലുള്ള വിമർശനങ്ങളും ചിന്തകളും ബോധപൂർവ്വം വരുത്തിവെച്ചതു് മറക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള സന്ദർഭങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതു് എന്തിനാണു്? അതു് ബോധപൂർവ്വം രാജ്യത്ത് അരക്ഷിതാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കാനും അതിൽ നിന്നും രാഷ്ട്രീയ മുതലെടുപ്പു് നേടി വോട്ടു് ബാങ്കുകളാക്കി മാറ്റിയെടുക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണു് എന്നു പറയുമ്പോൾ അതിനെ ചെറുതായി കാണാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല. ഇവിടെ ധാരാളം റിപ്പോർട്ടുകളും കമ്മീഷനുകളും ന്യൂനപക്ഷ സേവനത്തിനായും ന്യൂനപക്ഷ താല്പര്യത്തിനായും വന്നിട്ടുണ്ടു്. സച്ചാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു് 2006-ൽ

പാർലമെന്റിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടതാണ്. അതുൾപ്പെടെ നോക്കുമ്പോൾ ധാരാളം റിപ്പോർട്ടുകൾ.... ഇതിനനുസൃതമായി ന്യൂനപക്ഷ സംരക്ഷണത്തിന് വേണ്ടി ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റുകളും സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റുകളും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, അപ്പോഴും ഇവിടെ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുനേരെ നടക്കുന്ന അതിക്രമങ്ങളും മറ്റുഭാഗത്ത് വരുന്ന എന്നുള്ളതാണ്. നാഷണൽ ക്രൈം റിക്കാർഡ്സ് ബ്യൂറോയിൽ രാജ്യത്ത് ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുനേരെ എത്ര അതിക്രമങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന ചോദ്യത്തിന് മറുപടി ഉണ്ടായില്ല എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ ഒരു റിക്കാർഡ് എൻ.സി.ആർ.ബി.-യുടെ കൈവശമില്ല എന്നുള്ളത് വളരെ ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. എത്ര കേസുകൾ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കെതിരെ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. Murder, rape പോലുള്ള സംഭവങ്ങൾ എത്രമാത്രം നടക്കുന്നുണ്ടെന്നും അത്തരത്തിലുള്ള സംഭവങ്ങളിൽ എത്ര കേസുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു റിക്കാർഡുകളില്ല. ധാരാളം റിപ്പോർട്ടുകളും കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലും മുറവിളി കൂട്ടുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലും ന്യൂനപക്ഷ സംരക്ഷകരാണ് എന്നേ ബി.ജെ.പി. പോലും അവരുടെതായ നിലയിൽ ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോഴും

ഇത്തരത്തിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ അവിടെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കെതിരെ നടക്കുന്ന അതിക്രമങ്ങളെ ഗൗരവമായി കാണുന്നതിനും ആത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനനുസൃതമായ നടപടികൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ വലിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കുന്നു എന്നുള്ള നിലയിലുള്ള പ്രചരണം നടത്തുന്നത് ആരാണ്? ഇവിടെ ഇത് ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ ഒരു hidden agenda ആയി ഇത് കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള ഫാസിസത്തിന്റെ വളരെ മോശമായ മുഖം നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അത് സൂചിപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അഹമ്മദ് സാഹിബ് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ആദരണീയനായ വ്യക്തിയായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായ ദുരന്തവും നമുക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. രാഷ്ട്രീയ വ്യത്യാസമില്ലാതെ ഭരണപക്ഷവും അത് ഉയർത്തിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. പാർലമെന്റിനകത്ത് ഒരു പാർലമെന്റുംഗത്തിന് ഉണ്ടായ ദുരന്തവത്തെ എത്ര ഹൃദയവേദനയോടെ നമുക്ക് കാണേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതിനെ കുറിച്ച് ചിന്തിക്കണം. അദ്ദേഹം ഒരു ന്യൂനപക്ഷാംഗമായതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ വന്നു എന്ന് ഞാൻ പറയാൻ

ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഒരു പാർലമെന്റ് അംഗത്തിന് ഉണ്ടായ ദുരനുഭവം, മൃതശരീരത്തോട് കാണിച്ച അനാദരവ് എത്ര ഭീകരമായിരുന്നു. അത് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ യശസ്സ് എത്രമാത്രം താഴ്ന്നിട്ടുണ്ട് എന്നത് കേന്ദ്ര സർക്കാർ തിരിച്ചറിയണം. നമ്മൾ തല കുനിച്ചു നില്ക്കേണ്ടിവന്നു. അര നൂറ്റോളം നിയമസഭയിലും പാർലമെന്റിലും ഉയർന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള അംഗമെന്നുള്ള നിലയിൽ, യൂണിയൻ ക്യാബിനറ്റ് മിനിസ്റ്ററായിരുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്കാണ് ഈ ദുരനുഭവം ഉണ്ടായത്. ഒരു സാധാരണ പൗരന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിൽ എത്രമാത്രം സംരക്ഷണം ഉണ്ടാകും എന്നുള്ള ചോദ്യം ഇവിടെ നിന്നുയർന്നു കഴിഞ്ഞാൽ അതിലനെ തെറ്റു പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും വരുന്നുണ്ട്.

2017-ലെ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷനിലെ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവരുന്ന സമയത്ത്, അതിനുശേഷവും ഇത് നടപ്പിലാക്കാത്ത സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഇൻഡ്യയിലുണ്ട്. ഗുജറാത്ത് ഉൾപ്പെടെ പന്ത്രണ്ടോളം സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ഇത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല എന്നുവേണം മനസ്സിലാക്കുവാൻ. ആ സന്ദർഭങ്ങളിൽ നമ്മൾ ഈ ഒരു കമ്മീഷനെ ഇവിടെ

നിയോഗിക്കുവാനുള്ള തീരുമാനം അന്ന് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ സംരക്ഷണമെന്ന നിലയിൽ അവരോട് ചേർന്നുനില്പുവാൻ കഴിയുന്ന നിലയിലായിരുന്നു യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ലക്ഷ്യംവെച്ചിരുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഏതു തരത്തിലുള്ള മാറ്റം വരുന്നു എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച്..... ഈ ഭേദഗതിയിലുള്ള എല്ലാം പാരന്റ് ആക്ടീനോട് ചേർന്ന് നിൽക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് വ്യക്തമാക്കേണ്ട ഒരു വിഷയമാണ്. ഈ ബില്ലിൽ 2(ബി)-യിലാണ് ഈ ഭേദഗതി വരുന്നത്. 2(എ)-യിലും 2(സി)-യിലും രണ്ട് അംഗങ്ങൾ, ഒരു വനിതയും ഒരു ചെയർപേഴ്സണും. അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്ത് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ വളരെ കൃത്യമായി അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരുന്നു എല്ലാം ഒരു സമുദായത്തിൽ നിന്നാകരുതെന്ന്. ചെയർമാൻ ഒരു സമുദായത്തിൽ നിന്നും അംഗം മറ്റൊരു സമുദായത്തിൽനിന്നും.....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, അങ്ങ് വളരെ സത്യസന്ധവും ആത്മാർത്ഥവുമായി ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ച് ഇതിലുള്ള കുറ്റം മാറ്റാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഈ ബില്ലിനെ എങ്ങനെ

എടുക്കുന്നു എന്നതിന്റെ ഏറ്റവുംനല്ല പ്രകടമായ ഉദാഹരണമാണ്, സഭയുടെ മുൻനിരയിൽ ഒരു മന്ത്രിയുമില്ല എന്നത്. മന്ത്രിമാർ ഇല്ല എന്നു പറയുന്നില്ല. മന്ത്രിമാർ പുറകിൽ ഇരിപ്പുണ്ട്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഗവൺമെന്റിന് ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ ബിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവർ അത് പ്രധാനമായി കാണണ്ടേ? മുസ്ലീംലീഗിന്റെ നേതാവ് ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അത് നിങ്ങൾ കാണുകയില്ല. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി സാഹിബിനെ കാണാൻ നിങ്ങൾക്ക് കുറച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. ഒരു ഗവൺമെന്റ് ബിൽ മൂവ് ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് പ്രതിപക്ഷത്ത് ആരുണ്ടെന്നാണോ ചോദിക്കുന്നത്? അതെന്ത് ചോദ്യമാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷ നേതാവും രാഷ്ട്രപതി പങ്കെടുക്കുന്ന ചടങ്ങിൽ പോയതാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അത് ആയിക്കോട്ടെ. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പോകേണ്ടിവന്നാൽ പോകണം. ഒരാളിനെ ഇവിടെ ഇരുത്തരുതോ? ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതെങ്ങനെയെങ്കിലും നടന്നു പോകട്ടെ എന്നാണോ. "മുത്തപ്പന്റെ വഞ്ചി കുത്തുമ്പോൾ കുത്തും എത്തുമ്പോൾ എത്തും." അതാണ് നടപടിയെന്നാണ്

ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ തന്നെ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. മന്ത്രിമാർക്ക് പല തിരക്കുകൾ ഉണ്ടാകും. പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാകുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് ഇതുപോലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ബില്ലുകളുടെ ചർച്ച നടക്കുമ്പോൾ മന്ത്രിമാരുടെ സാന്നിധ്യം സഭയിലുണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യംതന്നെയാണ്. ഇതൊരു ചെറിയ ഭേദഗതിയായതുകൊണ്ടാണോയെന്ന് അറിയില്ല. 'മറ്റൊരു' എന്ന വാക്ക് മാറ്റി 'ഒരു' എന്നാക്കുന്ന ഭേദഗതിയാണ്. എന്തായാലും ഗവൺമെന്റ് ഈ കാര്യം ഔചിത്യത്തിൽ ചിന്തിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. 3(2)(എ)-യിലും (സി)-യിലും കൃത്യമായി ഒരു വനിതാ അംഗവും ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ വരണമെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. 2(എ)-യിൽ പറയുന്നത് 'സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു ന്യൂനപക്ഷ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതും ന്യൂനപക്ഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിജ്ഞാനമുള്ളതും നിയമ പരിജ്ഞാനമുള്ളതുമായ ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ;' എന്നാണ്. അതെ വാക്കുതന്നെയാണ് 2(സി)-യിലും വരുന്നത്. 3(2)(ബി)-യിൽ പറയുന്നത് 'സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റൊരു

ന്യൂനപക്ഷ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതും ന്യൂനപക്ഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിജ്ഞാനമുള്ളതുമായ ഒരു അംഗം;' എന്നാണ്. ആ നിലയിലാണ് ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞ സന്ദർഭത്തിൽ ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അതിൽ നിന്ന് മാറ്റം വരുമ്പോൾ വളരെയേറെ ദുരുദ്ദേശപരമാണ്. അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഇതിനകത്ത് തുല്യ നീതി എന്നുള്ള നിലയാണ് ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത് ജാതി-മത വ്യത്യാസമില്ലാതെ എല്ലാവർക്കും തുല്യ നീതിയുണ്ടാകണമെന്നാണ്. അതിൽനിന്ന് മാറ്റങ്ങൾ ഇവിടെ വരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആർട്ടിക്കിൾ 14 പ്രകാരം തുല്യ നീതി എന്ന വസ്തുതയ്ക്ക് യോജിക്കാത്ത നിലയിൽ മാത്രമേ ഈ ഭേദഗതിയെ ഇവിടെ കാണാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന

ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഏറ്റവും അവസാനം സംസാരിച്ച് നിർത്തിയ ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് ഈ

ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് വേണ്ടത്ര പഠിക്കാതെ, വസ്തുതാപരമായി ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാ പറഞ്ഞതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ ഭേദഗതി വരുന്നതോടുകൂടി അതിന്റെ സോഷ്യൽ ഘടനയിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ മാറ്റം വരുന്നില്ല എന്ന കാര്യം മറന്നിട്ടാണോ അല്ലെങ്കിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിക്കാതെയാണോ പറഞ്ഞതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ശ്രീ. പി. കെ. ഹനീഫയും മറ്റൊരംഗം അഡ്വ. ബിന്ദു തോമസുമാണ്. ഇതിൽ പുതിയൊരു അംഗം വരുന്നതോടുകൂടി നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന, 2013-ലെ നിയമമനുസരിച്ചുള്ള സോഷ്യൽ ഘടനയിൽനിന്ന് ഒരു മാറ്റവും വരുന്നില്ല. ഭരണഘടനയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമാണ് ഈ നിയമം എന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ ഈ ബിൽ നോക്കാൻ തയ്യാറാണായിരുന്നു എന്നാണ് എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തോട് പറയാനുള്ളത്. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ ദീഘമായി സംസാരിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. കേന്ദ്ര ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷന്റെ നിയമത്തിന് സമാനമാക്കുക മാത്രമേ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. ലീഗിന്റെ മെമ്പർ കൂടിയായ ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത് വാദിച്ചതെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഈ ബിൽ നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം അല്ലെങ്കിൽ ആ വാദം

എന്തിനുവേണ്ടി ആയിരുന്നുവെന്ന കാര്യം അദ്ദേഹം ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്ന സമയത്ത് അന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയ പരിഗണന വച്ച് ചെയർമാൻ, അംഗങ്ങൾ തുടങ്ങിവയ്ക്കി പറ്റിയതരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നുവെന്നതല്ലാതെ പ്രളയകാലം വരെ നിലനിൽക്കാനുള്ള ഒരു ഘടനയാണ് അതെന്ന അർത്ഥത്തിലല്ല ഇത് കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം, അത്രയേയുള്ളൂ. അതിന് ഇത്രമാത്രം ദീർഘമായി ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ് ഈ ബിൽ എന്നും ഇത് ഗുരൂദേശത്തോടുകൂടിയാണ് എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് വസ്തുതകളെ കാണാതെയാണ് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് എല്ലാ വിഭാഗത്തിലെയും പ്രയാസമനുഭവിക്കുന്ന മനുഷ്യരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വീണ്ടും ശ്രമിക്കുന്നൊരു മുന്നണിയാണ്. അത് പട്ടികജാതിക്കാരായാലും പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരായാലും ന്യൂനപക്ഷ-അധസ്ഥിത വിഭാഗങ്ങളായാലും ഇതുതന്നെയാണ് ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാട്. ഈ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട ആളുകളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് എന്നും മുന്തിയ പരിഗണന നൽകിയിട്ടുള്ളത് മുസ്ലീംലീഗോ അതല്ലെങ്കിൽ അതുപോലെയുള്ള സാമുദായിക പാർട്ടികളോ അല്ല.

ഇടതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയം, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് രാഷ്ട്രീയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന പാർട്ടിയും മുന്നണിയുമാണ് ആ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നത് കാണാൻ സാധിക്കും. അതാണ് 1957 മുതലുള്ള കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രം വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അത് സാമുദായികമായ താൽപ്പര്യം മുന്നിൽവെച്ചിട്ടല്ല, തികച്ചും ജനങ്ങളുടെ മതനിരപേക്ഷമായിട്ടുള്ള കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. 1957-ലെ ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റാണ് കേരളത്തിന് എക്കാലത്തേയ്ക്കുമായിട്ടുള്ള, വളരെ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയുള്ള കാർഷികബന്ധ ബില്ലും വിദ്യാഭ്യാസ ബില്ലുമൊക്കെ കൊണ്ടുവന്നത്. മുസ്ലീം വിഭാഗത്തെ അല്ലെങ്കിൽ ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ ജീവിതത്തിനുവേണ്ടി ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത് ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റാണ്. എം.എസ്.പി.-യിലെ മുസ്ലീങ്ങളുടെ പ്രാതിനിധ്യം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയമെടുത്താലും പള്ളികൾ പുതുക്കി പണിയുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമെടുത്താലും 1957-ലെ ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ ഗവൺമെന്റാണ് വളരെ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനുശേഷം സഖാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്നു. സഖാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരമേറ്റ കാലഘട്ടത്തിലാണ് സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട്

കേന്ദ്രത്തിൽ വരുന്നത്. അന്നത്തെ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത സമീപനം വളരെ മാതൃകാപരമായ തീരുമാനമായിരുന്നു. സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കണം, ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ കേരളത്തിലുണ്ടാക്കി. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി നിരവധി പദ്ധതികൾ കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കി. നമുക്കറിയാം, ഐ.എ.എസ്. കോച്ചിംഗ് സെന്റർ ആയാലും ന്യൂനപക്ഷ കേന്ദ്രങ്ങളിലുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനങ്ങളായാലും, ആ കാലഘട്ടത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകുകയുണ്ടായി. ദൗർഭാഗ്യവശാൽ, അതിന്റെ ഒരു തുടർച്ച പിന്നീട് വന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഉണ്ടായില്ല എന്നത് ഒരു സത്യമാണ്, യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഏത് കാര്യമെടുത്താലും ഇതൊക്കെ കാണാൻ സാധിക്കും. ഉദാഹരണമായി, വഖഫ് ബോർഡിന്റെ കാര്യമെടുക്കാം. ഇത് സർക്കാരിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സമിതിയാണ്. സർക്കാർ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായ ഒരു സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി സംവിധാനമാണ്. വഖഫ് ബോർഡ് വഴി നടപ്പിലാക്കുന്ന സോഷ്യൽ വെൽഫെയർ സ്കീം, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഗ്രാന്റ് തുടങ്ങിയ

കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റുകളാണ് ഏറ്റവും മുന്തിയ പരിഗണന നൽകിയിട്ടുള്ളത്. നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്ന കാലത്ത് ഇതിനെ അവഗണനാപൂർവ്വമായ നിലപാടായിരുന്നു സ്വീകരിച്ചിരുന്നത്. 2009 കാലഘട്ടത്തിൽ വെറും 25 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു ഇതിന് ഗ്രാന്റായി നൽകിയിരുന്നത്. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ആയിരുന്നു ആ ഗ്രാന്റ് വലിയ തോതിൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചുനൽകിയത്. പിന്നീട് ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുമൊക്കെ ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന സമയത്ത് നേരത്തേ നൽകിയിരുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഗ്രാന്റ് ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽനിന്ന് കുറയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന്റെ ബഡ്ജറ്റ് രേഖ എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. എൽ.ഡി.എഫ്.-നെ സംബന്ധിച്ച് പ്രയാസമനുഭവിക്കുന്ന വിഭാഗം അത് ഏത് ജാതി, ഏത് മതം എന്നുള്ളതല്ല, വളരെ മതനിരപേക്ഷമായ, ശരിയായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി ഇക്കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നൊരു മുന്നണി എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഞങ്ങൾ ഇക്കാര്യങ്ങളെ കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിലും ആ ഒരു കാഴ്ചപ്പാട് വളരെ പ്രകടമാണ്. അവിടെനിന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു അപകടവും ഇതിനകത്തില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, പാലോളി കമ്മിറ്റി ശിപാർശ ചെയ്ത

നിരവധി കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇവിടെ ആകെ കോച്ചിംഗ് സെന്ററിന്റെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. പാലോളി കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള ബാക്കി കാര്യങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കണമെന്നതന്നെയാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം; അത് അങ്ങനെ ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്താണ് സംശയം?

ന്യൂനപക്ഷ കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നുപറയുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ നവീകരണം, പെൺകുട്ടികൾ കൂടുതൽ പഠിക്കുന്ന സ്കൂളുകളിൽ സ്കോളർഷിപ്പ്, ശൗചാലയം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് പാലോളി കമ്മിറ്റിയിൽ ശിപാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിലെന്താണ് വ്യത്യാസം? അതേ കാഴ്ചപ്പാട് തന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് തുടരുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, പാലോളി കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശ

അനുസരിച്ചാണ് മുസ്ലീം പെൺകുട്ടികൾക്കുള്ള സ്കോളർഷിപ്പ് ഏർപ്പെടുത്തിയത്. പക്ഷേ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ അതിന്റെ പേര് സി. എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയ സ്കോളർഷിപ്പ് എന്നാക്കി മാറ്റുകയാണ് അവർ ചെയ്തത്. ഇക്കാര്യം

അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, മൈനോറിറ്റി വിഭാഗം താമസിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ കുടിവെള്ളം കൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനം പാലോളി കമ്മിറ്റി വഴി വന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ എന്റെ മണ്ഡലത്തിലുള്ള രണ്ട് പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇപ്പോൾ വലിയ തോതിലുള്ള ഫണ്ട് അനുവദിച്ചു നൽകുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സ്കീമനുസരിച്ച് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി കണക്കാക്കിയ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ, പിന്നീട് വന്ന ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരിശോധിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിനാണ് പാലോളി കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചത് എന്ന കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, നിയമസഭ സച്ചാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചർച്ച ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റ് പാലോളി കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുന്നതും ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശകൾ പരിഗണിക്കുന്നതും. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഈ പദ്ധതികളെല്ലാം നടപ്പിലാക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, മുസ്ലീങ്ങളുടെ വിഷയങ്ങൾ പഠിക്കാൻ

വേണ്ടിയാണ് സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് പ്രധാനമന്ത്രി നിശ്ചയിച്ചത്. അത് നടപ്പാക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം കേന്ദ്രസർക്കാരിനാണ്. പക്ഷേ കേരളത്തിൽ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്ത് നടപ്പാക്കണമെന്ന് ആലോചിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് പാലോളി കമ്മിറ്റിയെ നിശ്ചയിച്ചത്. പാലോളി കമ്മിറ്റി സച്ചാർ കമ്മിറ്റിയുമായി ബന്ധമില്ല. സച്ചാർ കമ്മിറ്റി നടപ്പാക്കേണ്ടത് കേന്ദ്രസർക്കാരാണ്. കാരണം അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം കേന്ദ്രസർക്കാരിന് മാത്രമേയുള്ളൂ. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഇല്ല.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, സച്ചാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ആയാലും Central

Government is implementing it through the State Governments.

സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് മുഖേനയല്ലാതെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഇത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് ഇത് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ഫണ്ട് നൽകുന്നത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. അയിഷാ പോറ്റി മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ, ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്ന മേഖലകളിൽ കുടിവെള്ളം, വിദ്യാഭ്യാസം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഏജൻസി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ്

മുഖേന ആയതുകൊണ്ടല്ലേ സംസ്ഥാനങ്ങളോട് ഇത് നടപ്പാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇതിനായുള്ള മുഴുവൻ ഫണ്ടും അനുവദിക്കുന്നത് കേന്ദ്രസർക്കാറല്ലേ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഷെഡ്യൂൾ 17 അനുസരിച്ച് കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളുടെ വകുപ്പുകൾ ചേരുന്ന കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റുണ്ട്. ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചാൽ ആ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള പണവും കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നുതന്നെ ലഭിക്കും. അതിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഏജൻസി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണ്. പാലോളി കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചത് നിങ്ങളുടെ പൊളിറ്റിക്കൽ ഡിസിഷനാണ്. ഞാൻ അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. നിങ്ങൾ ആ കമ്മിറ്റിയെ വച്ചില്ലെങ്കിൽപ്പോലും ഇതൊക്കെ ഇവിടെ നടക്കും. ഇതുപോലൊരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കാത്ത മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഇതുതന്നെ നടക്കും. ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് നിയമിച്ച കമ്മീഷനെക്കാൾ വലുതാണോ പാലോളി കമ്മീഷൻ. പള്ളിയേക്കാൾ വലുതാണ് കുരിശുപള്ളി എന്നൊരു നിലപാടെടുക്കരുത്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, രജീന്ദർ സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ മുസ്ലീം

നൂനപക്ഷത്തിന്റെ സാമൂഹികാവസ്ഥ ആദിവാസികളുടേതിനെക്കാൾ പിറകിലാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനും അവരെ മുഖ്യധാരയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുംവേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് മുന്നോട്ടുവച്ചത്. ആ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ചുവടുപിടിച്ച് കേരളത്തിൽ പാലൊളി അധ്യക്ഷനായി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. എന്നാൽ കോൺഗ്രസ്സും ബി.ജെ.പി.-യും ഭരിക്കുന്ന ഇന്ത്യയിലെ പ്രമുഖ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ രജീന്ദർ സച്ചാർ കമ്മീഷൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനമുൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ ഒരു ചെറുവിരലനക്കുകപോലും ചെയ്യാതെ നിശ്ശബ്ദത പാലിച്ച സാഹചര്യവും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടാകുമല്ലോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ: സർ, തീർച്ചയായും. ഇവിടെ പലരും വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായി മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് സംസാരിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പോലും അങ്ങനെയാണ് പറഞ്ഞത് എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. നിയമസഭയിലെ വളരെ പരിണിതപ്രജ്ഞനായ അങ്ങ് പണ്ഡിതോചിതമായി പല കാര്യങ്ങളും പറയാറുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം വസ്തുതാപരമല്ല. ജസ്റ്റിസ് സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഏതെങ്കിലുമൊരു മേഖലയുടെ മാത്രം പ്രശ്നമായിരുന്നില്ല.

ഇന്ത്യയുടെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മുസ്ലീം പ്രാതിനിധ്യം, കേന്ദ്ര സർവ്വീസിൽ മുസ്ലീം പ്രാതിനിധ്യം തുടങ്ങി ധാരാളം മേഖലകളെക്കുറിച്ചുള്ള പഠനമാണ്. അതിന് ഒരു ഫണ്ട് കേന്ദ്രം അനുവദിക്കുകയെന്ന പ്രശ്നം ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായിട്ടില്ല. മറ്റൊന്ന്, നോർത്ത് ഇന്ത്യയിലെ വളരെ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയുടെ അതേ പതിപ്പാണ് കേരളത്തിലെ നൂറുപറയാൻ കഴിയില്ല. എന്നാൽ കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേകമായ സാമൂഹിക സാഹചര്യത്തിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കാമെന്ന കാര്യമാണ് പരിശോധിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഇന്ത്യയിലെല്ലായിടത്തും ബാധകമാണ്, അതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിലും വന്നു എന്നുപറയാൻ കഴിയില്ല. കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിൽ ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കി. ഇന്ത്യയിൽ മറ്റേത് സംസ്ഥാനത്താണ് സച്ചാർ കമ്മീഷന്റെ കണ്ടെത്തലുകളുടെ ഭാഗമായുള്ള പരിഹാര നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കിയത്. കാര്യമായി എവിടെയും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. അതാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങയുടെ ആർഗ്യുമെന്റിനെ ഞാൻ

ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല, എന്റെ ചർച്ച പേഴ്സണലല്ല. അങ്ങ് പറഞ്ഞതായിരുന്നു

ആർഗ്യമെന്റേകിൽ, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്ക് ന്യൂനപക്ഷത്തോടുള്ള കമ്മിറ്റ്‌മെന്റ് വളരെ കൂടുതലാണെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് തോന്നിയിരുന്നെങ്കിൽ, സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന് മുമ്പ് നിങ്ങൾ ഭരണത്തിൽ വന്നപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് ഇതുപോലൊരു പാലോളി കമ്മിറ്റി വയ്ക്കാൻ തോന്നിയില്ല. അപ്പോൾ ബേസ് അതല്ല, ബേസ് ഇവിടെയാണ്. ഈ ബേസിൽനിന്ന് നിങ്ങളുടേതായ ഒരു അരുവി നിങ്ങൾ വെട്ടിയുണ്ടാക്കി. അതിൽ ഞാൻ തർക്കിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഇതെല്ലാം ഈ രൂപത്തിൽ മാത്രമാണെന്ന് അങ്ങ് പറയരുത്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, സച്ചാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നപ്പോൾ അത് സംസ്ഥാനത്തേങ്ങനെ നടപ്പാക്കുമെന്ന് സംബന്ധിച്ച് ഒരു സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇൻഷ്യൂറീവിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചത് കേരളത്തിലാണ്. പാലോളിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചു എന്നുമാത്രമല്ല, ആ റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള സമീപനം സ്വീകരിച്ച് ബഡ്ജറ്റിൽ ഫണ്ടും അലോട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ഇത് കേവലമായൊരു പൊളിറ്റിക്കൽ ഡിസിഷൻ മാത്രമായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ നിങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല, ഇക്കാര്യം ഞാൻ തുടക്കം മുതൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇന്ത്യയിൽ ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അവശതയനുഭവിക്കുന്നത് വെസ്റ്റ് ബംഗാളിൽ ആണെന്നാണ് റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അവിടെയൊരു കമ്മീഷനെ വയ്ക്കാതിരുന്നത് എന്താണ്? അപ്പോൾ അത് നിങ്ങളുടേതായ രാഷ്ട്രീയ ലൈനാണ്. പക്ഷേ നിങ്ങൾ അങ്ങനെയൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ആദ്യം കമ്മീഷനെ നിയമിയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്നത് ബംഗാളിൽ ആയിരുന്നില്ലേ; എന്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരുന്നത്?

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ബംഗാളിൽ കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചില്ല, കേരളത്തിൽ നിയമിച്ചു എന്നാണല്ലോ വിമർശനം. ഇന്ത്യയിൽ കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന ഏത് സംസ്ഥാനത്താണ് കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, യു.പി.എ. സർക്കാർ തന്നെയാണ് സച്ചാർ കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചത്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഇവിടെ ജസ്റ്റിസ് സച്ചാർ കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്ന സാഹചര്യം എങ്ങനെയാണുണ്ടായത്? ഒന്നാം യു.പി.എ.

സർക്കാരിൽ ഇടതുപക്ഷം ചെലുത്തിയ ശക്തമായ സ്വാധീനത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ജസ്റ്റിസ് സച്ചാർ കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചതെന്ന കാര്യം നിഷേധിക്കരുത്. സച്ചാർ കമ്മീഷന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ..... ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, എന്നെ സംസാരിക്കാൻ അനുവദിക്കൂ. അങ്ങയെപ്പോലൊരാൾ എന്നെ സംസാരിക്കാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുന്നത് കഷ്ടമല്ലേ? സച്ചാർ കമ്മീഷൻ വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഇന്ത്യയിലെ സോഷ്യൽ സിറൂവേഷൻ എന്തായിരുന്നു എന്നതുസംബന്ധിച്ച് അങ്ങേയ്ക്കുമറിയാം. ആ കമ്മീഷന്റെ കണ്ടെത്തലിനെത്തുടർന്നാണ് ചില കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന ധാരണയുണ്ടായത്. ആ കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് രചനാത്മകമായി മുന്നോട്ടുപോയി. അതാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റുസംസ്ഥാനങ്ങളാകട്ടെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഫലപ്രദമായൊരു നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. ഈ കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ച യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റുപോലും പിന്നീട് അതിനാവശ്യമായ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. സാമൂഹിക പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും ശരിയായ കാഴ്ചപ്പാട് പുലർത്തുന്ന പ്രസ്ഥാനം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടേതും ഇടതുപക്ഷക്കാരുടേതുമാണെന്നാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ആ

കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ മാറ്റം വന്നത്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില ആക്ഷേപങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 1992-ലാണ് ദേശീയ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമം പാസ്സാക്കപ്പെടുന്നത്. ആ നിയമം കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ ശ്രമിച്ചില്ല, പിന്നീട് വന്ന യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ് ശ്രമിച്ചതെന്ന് എന്റെ സുഹൃത്തുക്കളടിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ടി. വി. ഇബ്രാഹിം പറഞ്ഞു. 1992-നശേഷം, ഏകദേശം 20 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം 2013-ലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽ കേരളത്തിൽ പാസ്സാക്കിയത്. ആ 20 വർഷത്തിൽ 10 വർഷം യു.ഡി.എഫ്. ആയിരുന്നു ഭരിച്ചത്. ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് 10 വർഷം കാത്തിരുന്നത് എന്തിനാണ്? സച്ചാർ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയനുസരിച്ച് കേരളത്തിൽ അതെങ്ങനെയാണ് നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് എന്നതുസംബന്ധിച്ച് പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ബഹുമാന്യനായ പാലോളി ചെയർമാനായ കമ്മിറ്റിയെ അന്നത്തെ സർക്കാർ

നിയോഗിച്ചു. സമയബന്ധിതമായി ആ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. ആ റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരം എന്തുചെയ്യേണ്ടതെന്ന് എന്നാണ് എന്റെ ചില സ്നേഹിതന്മാർ ചോദിച്ചത്. ആ റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരമാണ് സി.എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയ മെമ്മോറിയൽ സ്കോളർഷിപ്പ് എന്ന് പിന്നീട് യു.ഡി.എഫ്. പേരിട്ട സ്കോളർഷിപ്പിന് തുടക്കം കുറിച്ചത്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ എം.എസ്.ഡി.പി. എന്നൊരു പദ്ധതി മാത്രമാണ് മൈനോറിറ്റി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനുകീഴിൽ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. വയനാട് ജില്ലയും പൊന്നാനി നഗരസഭയും മാത്രമാണ് അതിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ സ്കോളർഷിപ്പ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് കീഴിൽ വരുന്നതാണ്. മൈനോറിറ്റി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ വളരെ പ്രധാനമാണ്. ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പരിശീലന കേന്ദ്രങ്ങൾ ന്യൂനപക്ഷ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ നടക്കുന്നു. സി.എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയ സ്കോളർഷിപ്പ് ന്യൂനപക്ഷ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിലാണ്; ഒരു കേന്ദ്ര സഹായവും അതിന് ലഭിക്കുന്നില്ല. സി.എ., ഐ.സി.ഡബ്ല്യു.എ., സി.എസ്. എന്നീ കോഴ്സുകൾക്ക് പഠിക്കുന്ന 1333 പേർക്ക് 15,000 രൂപ വീതം സ്കോളർഷിപ്പ് നൽകുന്നു.

അതുപോലെ ഇമ്പിച്ചി ബാവ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി.പാലോളിയുടെ

കാലത്ത് ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ ആരംഭിച്ച സ്കോളർഷിപ്പിന് സി.എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയയുടെ പേരിടാമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് തുടങ്ങിയ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിക്ക് ഇമ്പിച്ചി ബാവയുടെ പേരിട്ടുകൂടാ? ഞങ്ങൾ ഇമ്പിച്ചി ബാവയുടെ പേര് മാത്രമല്ല ഇട്ടത്; പ്രൊഫ. ജോസഫ് എം. മുണ്ടശ്ശേരിയുടെ പേരിൽ ഒരു പുതിയ സ്കോളർഷിപ്പ് ഏർപ്പെടുത്തി. മുഹമ്മദ് അബ്ദുറഹിമാൻ സാഹിബ് എന്ന, ഒരുകാലത്തും ഉയിർത്തെഴുന്നേൽക്കരുതെന്ന് നിങ്ങൾ എന്നും കരുതിയിട്ടുള്ള മഹത് വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ മദ്രസ അധ്യാപകരുടെ പലിശ രഹിത ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നു. ഞങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും ഒരു പാർട്ടിയുടെ നേതാവിന്റെ പേര് മാത്രമല്ല പദ്ധതികൾക്ക് നൽകുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.....

മി. സ്പീക്കർ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, മുഹമ്മദ് അബ്ദുറഹിമാൻ സാഹിബ് ഒരിക്കലും ഉയിർത്തെഴുന്നേൽക്കരുതെന്ന് നിങ്ങൾ കരുതി എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഞങ്ങളെ നോക്കിയാണ് പറഞ്ഞത്. ഞങ്ങൾ അങ്ങനെ കരുതുന്നില്ല. മുഹമ്മദ് അബ്ദുറഹിമാൻ സാഹിബ് ഇന്ത്യൻ സ്വാതന്ത്ര്യ

സമരത്തിൽ വഹിച്ച പങ്ക് ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു; അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ കരുതാത്ത കാര്യം ഞങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞത് ഓർഡറിലാണോയെന്നാണ് ചോദ്യം.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനും കൂട്ടരും മുഹമ്മദ്

അബ്ദുറഹിമാൻ സാഹിബിനെ ഇന്നുവരെ അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഇങ്ങോട്ട് നോക്കി സംസാരിക്കൂ.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് വിവിധ

പദ്ധതികൾക്ക് മുഹമ്മദ് അബ്ദുറഹിമാൻ സാഹിബിന്റെ പേരൾപ്പെടെ യുള്ള

പേരുകൾ നൽകിയത്. കോൺഗ്രസ്സിനുപോലും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത കാര്യം

ഞങ്ങൾ ചെയ്തതിൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഈ

ഗവൺമെന്റിനെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്

ആരംഭിച്ച സ്കോളർഷിപ്പ് പദ്ധതിയാണെങ്കിലും സി.എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയയുടെ

പേര് മാത്രമാണ് ലീഗ് നൽകിയെന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് എതിർപ്പില്ല.

പക്ഷേ, മറ്റുള്ളവർ അവഗണിക്കപ്പെട്ടുപോകരുത്. ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങൾക്കും

പൊതു സമൂഹത്തിനുവേണ്ടിയും യന്തിച്ചിട്ടുള്ള വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടവർ

അവഗണിക്കപ്പെട്ടു. അതുകൊണ്ടാണ് പ്രൊഫ. ജോസഫ് എം.

മുണ്ടശ്ശേരിയുടെ പേരിൽ ഒരു പുതിയ സ്കോളർഷിപ്പ് പദ്ധതി ആരംഭിച്ചത്. മുഹമ്മദ് അബ്ദുറഹിമാൻ സാഹിബിന്റെ പേര് ഒരു ഭവന പദ്ധതിക്ക് ഞങ്ങൾ നൽകിയത്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 784 വിധവകൾക്കായിരുന്നു വീട് നൽകിയിരുന്നതെങ്കിൽ ഈ വർഷം ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന 1450 വിധവകൾക്കാണ് വീട് കൊടുക്കാൻ പോകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് അവസാനവർഷം കൊടുത്തത് 794 പേർക്കായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ സർക്കാർ കൊടുക്കാൻ പോകുന്നത് 1420 പേർക്കാണ്. അതിന്റെ എണ്ണം വരുംവർഷങ്ങളിൽ ഇനിയും വർദ്ധിപ്പിക്കും.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബില്ലിൽ ഇടപെട്ട് നേരത്തെയും സംസാരിച്ചതാണ്.

ഈ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ അധികാരമില്ല, അഡ്വൈസറി നേച്ചർ മാത്രമാണെന്നും അതുകൊണ്ട് ഇതിനൊരു സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി പദവി കൊടുക്കണമെന്നും ഇപ്പോഴത്തെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയും അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവുമായ

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ മുന്നോട്ടുവച്ച നിർദ്ദേശം വളരെ പ്രസക്തമാണ്.

അതുകൊണ്ട് അത്തരത്തിലൊരു സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി അധികാരം കൊടുത്ത് ബില്ലിനെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യംകൂടി ഭേദഗതിയോടൊപ്പം കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുമോ? അതുപോലെ അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കച്ചിമേമൻ,

റാവുത്തർ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് സംവരണം കിട്ടുന്നില്ല, അവർക്ക് സംവരണാനുകൂല്യം കിട്ടുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഒരു ഭേദഗതിയും കൂടി ഇക്കൂട്ടത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുമോ?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, കച്ചിമേമൻ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് സംവരണം വേണമെന്ന് പാലോളി കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച് അക്കാലത്ത് ഉത്തരവും പുറത്തിറങ്ങിയിരുന്നു. എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരണത്തിന്റെ അവസാന കാലത്ത് വലിയ വിവാദമുണ്ടായത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മർ സാഹിബ് ഓർക്കുന്നുണ്ടാകും. മലബാറിൽമാത്രം ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകൾ അനുവദിച്ചുവെന്നുള്ളതായിരുന്നു ഏറ്റവും വലിയ വിമർശനം. അന്ന് മലബാറിൽമാത്രം ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ അനുവദിക്കാൻ കാരണം പാലോളി കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ ആയിരുന്നു. മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ അരീക്കോട് ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഐ.ടി.ഐ. മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. പാലോളി കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശപ്രകാരം മക്കരപ്പറമ്പിലും മാറഞ്ചേരിയിലും ചെറിയമുണ്ടത്തൂം മൂന്ന് ഗവൺമെന്റ് ഐ.ടി.ഐ.-കളാണ് മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ അനുവദിച്ചത്. പാലോളി കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ അനുസരിച്ചാണ് ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് തീരുമാനങ്ങളെടുത്തതെന്ന് മറക്കരുത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, പാലോളിയും കോടിയേരിയും മഹാനാരായ നേതാക്കന്മാരാണെന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് തർക്കമില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ നല്ല നിർദ്ദേശം അങ്ങേയ്ക്ക് അധികാരം കിട്ടിയ ഈ അവസരത്തിൽ അംഗീകരിക്കാനും നടപ്പിലാക്കാനും സാധിക്കുമോ?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് പാലോളി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. കോടിയേരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ തീർച്ചയായും അത് പരിഗണിക്കും.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, അങ്ങ് വളരെ കാര്യമാത്രപ്രസക്തമായും ചിലരെ പ്രയാസപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലും കൃത്യമായി കാര്യങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ മുസ്ലീംലീഗിലെ ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങളോടൊക്കെ അസഹിഷ്ണുക്കളാകുന്നതായി കാണുന്നു. അങ്ങ് ഇവിടെ ഈ കസേരയിൽ ഇരിക്കുന്നതും കാര്യങ്ങൾ ഭംഗിയായി ചെയ്യുന്നതും മുസ്ലീംലീഗിലെ സുഹൃത്തുക്കൾക്ക് വല്ലാത്ത അസ്വസ്ഥത ഉളവാക്കുന്നതായി തോന്നുന്നുണ്ടോ; അതിന്റെ കാരണമെന്താണ് എന്നതിനെക്കുറിച്ചറിയാമോ; മുസ്ലീംലീഗിന്റെ പരമോന്നതനായ നേതാവ് അങ്ങ് സംസാരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഇറങ്ങിപ്പോവുകയും ചെയ്തു. ഇതൊക്കെ എന്തുകൊണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണ്

അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നത്?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, അതിനെക്കുറിച്ച്..... ഈ ബില്ലിന്റെ ആധാരമെന്നു പറയുന്നത്, The National Commission Act, ആ മൂലനിയമത്തോട് താദാത്മ്യപ്പെടുക എന്നുള്ളത് മാത്രമാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു വിഭാഗത്തെ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കാനല്ല ഞങ്ങൾ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. 6 ന്യൂനപക്ഷ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെടുന്നവർ ഇന്ത്യയിലുണ്ട്. അത് കണക്കാക്കി കേന്ദ്രനിയമം 1992-ൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളുടെയും പേരെടുത്ത് പറഞ്ഞ് അവരിൽനിന്നും ഓരോ അംഗങ്ങൾ എന്നെഴുതിച്ചേർക്കാമായിരുന്നു. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് ഞങ്ങളാരുമല്ല. 1992-ൽ ഇന്ത്യ ഭരിച്ചിരുന്നതും ഈ ബിൽ ലോക സഭയിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തതും ആരാണ്? ആ വാക്കുകൾ ഒന്ന് ശ്രദ്ധിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും, ...provided that five members including the Chairperson shall be from amongst the minority communities... നിങ്ങൾ പറയുന്നതാണ് ജനാധിപത്യമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് ആ ജനാധിപത്യം ഇതിന്റെ മൂലനിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത്? നാഷണൽ കമ്മീഷനിൽ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ആരൊക്കെയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്? ഞാനതിന്റെ രാഷ്ട്രീയമൊന്നും

പറയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതല്ല. പക്ഷേ, നിങ്ങൾ എന്നെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞതവണ ലീഗിനും കോൺഗ്രസ്സിനും കേരളാ കോൺഗ്രസ്സിനും വീതം വെച്ചുകൊണ്ടല്ലേ അത്തരത്തിലൊരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നത്. അഡ്വ. വീരാൻ കുട്ടി ചെയർമാൻ, അദ്ദേഹം ഡി.സി.സി. യുടെ മുൻ പ്രസിഡന്റാണ്- കോൺഗ്രസ്. അഡ്വ. വി.വി. ജോഷി - കേരള കോൺഗ്രസ്, മാണിഗ്രൂപ്പ്. അഡ്വ. മറിയമ്മ - മുസ്ലീം ലീഗ്. നിങ്ങൾക്കിടയിലെ രാഷ്ട്രീയമായ വീതം വയ്ക്കുന്നവേണ്ടിയാണ് അങ്ങനെ "മറ്റൊരു" എന്നൊഴുതി ചേർത്തത്. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെയുള്ള താൽപ്പര്യത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഈ മൈനോറിറ്റി കമ്മീഷൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ മൈനോറിറ്റി കമ്മീഷനായത് ഇപ്പോഴാണ്, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമാണ്. കാരണം ഒരു രാഷ്ട്രീയ നിരവധി ഞങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടില്ല. മൈനോറിറ്റി കമ്മീഷന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ ചെയർമാൻ എന്നുപറയുന്നത് റിട്ടയേർഡ് വിജിലൻസ് ജഡ്ജ് ശ്രീ. പി. കെ. ഹനീഫാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരാളെയാണ് കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനാക്കേണ്ടത്, എന്നാലേ അതിന്റെയൊരു പ്രസ്റ്റീജ് ഉയരുകയുള്ളൂ. സത്യത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ യു.ഡി.എഫ്. രൂപീകരിച്ചതിലൂടെ ആ കമ്മീഷന്റെ യശസ്സ് താഴ്ന്നുകൊണ്ട് ചെയ്തത്. ഞങ്ങൾ ആ യശസ്സ് ഉയർത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. അഡ്വ. ബിന്ദു തോമസ്,

അവർ കൺസ്യൂമർ റിഡ്രെസ്സൽ ഫോറത്തിന്റെ മെമ്പറായിരുന്നു.

നിയമപരിജ്ഞാനമുള്ളയാൾ, ഈ രണ്ടുപേരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഞങ്ങൾ കമ്മീഷൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്തത്. ഇതിന്റെ യശസ്സുയർത്താനാണ് ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചത്.അല്ലാതെ XXX* നടക്കുന്ന ആളുകളെ ഇതിന്റെ ചെയർമാൻ സ്ഥാനത്തേയ്ക്കോ മെമ്പർ സ്ഥാനത്തേയ്ക്കോ കൊണ്ടുവരാനല്ല ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചത്..... (ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: XXXX* എന്നുപറഞ്ഞാൽ 'അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും' എന്നാണ് അർത്ഥം.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റായ ഒരാൾ, ഈ സമൂഹത്തിൽ മാന്യമായ ഒരു സ്ഥാനം വഹിച്ചിരുന്ന ഒരാളെ അവഹേളിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു പരാമർശം നടത്താൻ പാടില്ല. അത് ഓർഡറിൽ ആണോ. ആ പരാമർശം നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അവഹേളിക്കുന്ന പരാമർശമെന്താണ്;.... ...(ബഹളം)...

XXX* എന്നുപറഞ്ഞാൽ 'അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും' എന്നാണ് ചെയർ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിലപ്പുറമൊരു അർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കാം. ...

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.
* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.
* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.

(ബഹളം)

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഞാനേതെങ്കിലും.... (ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: 'അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും' എന്നതിന്റെ ഒരു വായ്മൊഴി എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത്. അങ്ങു പറഞ്ഞതുപോലെ എന്തെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കാം... നിങ്ങൾ ദയവായി ഇരിക്കണം.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, XXX* എന്നുപറഞ്ഞാൽ 'അലഞ്ഞുനടക്കുന്നവൻ' എന്നാണ് അർത്ഥം വരുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെ തെറ്റായ ഒരർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കാം.... (ബഹളം)... ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ, ഇരിക്കൂ. അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അഡ്വ. വീരാൻകുട്ടി എന്റെകൂടെ കെ.എസ്.യു.-വിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ആളാണ്. കൂടാതെ കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഉന്നതതല സമിതിയിലുണ്ടായിരുന്ന ആളാണ്. വക്കീൽ പ്രൊഫഷനിൽ നന്നായി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തിരുന്ന ആളാണ്. ആ ആളിന്റെ പേര് പറഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ഈ വിശേഷണം വരുന്നത്. ആ ആളിന്റെ പേര് വായിച്ചു.

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.

വായിച്ചതിനുശേഷമാണ് പറയുന്നത്. XXXX* എന്നുപറഞ്ഞാൽ 'തെക്ക് വടക്ക് നടക്കുക' എന്നുമാത്രമല്ല 'അലഞ്ഞുനടക്കുന്ന' എന്നുതന്നെയാണ്. അലഞ്ഞുനടക്കുന്നതാണോ വക്കീൽ. അലഞ്ഞുനടക്കുന്നതാണോ പൊതുപ്രവർത്തകൻ. ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് തുപ്പി വയ്ക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: തെറ്റായ ഒരർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ,അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നത് അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനേക്കാൾ ഭംഗി ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അങ്ങ് ഇത് പിൻവലിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങയുടെ മാന്യത വർദ്ധിക്കുകയേയുള്ളൂ. അങ്ങിത് പിൻവലിക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.. പ്ലീസ്. ആ വിഷയത്തിന്മേൽ ഇനി വിശദീകരണം വേണ്ട. (ബഹളം).... ഞാൻ പരിശോധിക്കാമെന്നല്ലേ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, XXX* എന്നതിന്റെ അർത്ഥം 'അനന്തവിഹായസ്സിലേയ്ക്ക് ' എന്നാണ്. അതിന് 'തെക്കുവടക്ക്' എന്നൊരു അർത്ഥമില്ല. ആ രീതിയിലാണ് ഞങ്ങൾ കാണുന്നത്. വളരെ മനോഹരമായ വാക്കാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്..... (ബഹളം)

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.
* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.

മി. സ്പീക്കർ: ഭാഷയുടെ ഒരു പണ്ഡിതസഭയല്ല ഇത്. അത് പരിശോധിച്ച് ചെയർ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാം. തൽക്കാലം ഇരിക്കട്ടെ. ഒരിക്കൽ റൂളിംഗ് നൽകിയാൽ റൂളിംഗ് നൽകിയത് തന്നെയാണ്. നാളെ മാറുകയില്ല.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഞാൻ ആരെയും അപമതിക്കാൻവേണ്ടി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യക്തിയെ സൂചിപ്പിച്ചും ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ മൂന്നുപേരുടെയും പേര് പറഞ്ഞല്ലോ; ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഈ ഗവൺമെന്റ് മൈനോറിറ്റി കമ്മീഷന്റെ യശസ്സുയർത്തി. അതിന് യോജ്യന്മാരും യോഗ്യന്മാരുമായിട്ടുള്ള ആളുകളെ ആ സ്ഥാനത്ത് വെച്ചു എന്നുള്ളതിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ അപ്പൂർത്തിരിക്കുന്നവർ ഈ ഗവൺമെന്റിനെ അടിനന്ദിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഞങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തെ അപമാനിക്കാൻ വേണ്ടിയോ അപമതിപ്പുളവാക്കാൻവേണ്ടിയോ അല്ല പറഞ്ഞത്, അല്ലെങ്കിൽ ഇതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയിട്ടുമല്ല ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ശ്രീ. ഹനീഫയെയും അഡ്വ. ബിന്ദു തോമസിനെയും ഞങ്ങൾ വയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ. കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം നിങ്ങൾ വെച്ചത് ആരെയാണ്; അതൊക്കെ ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ. ആരെയും ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയിട്ടില്ല. XXX* എന്നുള്ള വാക്കിനോടാണ് നിങ്ങൾക്ക് അലർജിയെങ്കിൽ ഞാനത് പിൻവലിക്കുന്നു.

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/തി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്യും.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് പൂർത്തീകരിക്കൂ.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, കേന്ദ്ര സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിനോട്..

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

ഇവിടെ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ എത്രയോ പ്രാവശ്യം XXX* എന്നുള്ള

പ്രയോഗം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പുറത്തുള്ള ആൾക്കാരും XXX* എന്നുള്ള പ്രയോഗം

നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇനിയിപ്പോൾ അഡ്വ. വീരാൻകുട്ടിയെപ്പറ്റിയാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ

ഞാനും അദ്ദേഹവുമൊക്കെ ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥി

സംഘടനകളിലുണ്ടായിരുന്ന ആളുകളാണ്. അദ്ദേഹം ആദ്യം ഫെർണാണ്ടസിന്റെ

കൂടെയായിരുന്നു. പിന്നീട് കോൺഗ്രസിൽ വന്നു. ആ രൂപത്തിലും XXX*

തന്നെയാണ്. അത് പിൻവലിക്കേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല.(ബഹളം).....

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത

ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക്

അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാനവതരിപ്പിക്കുന്നു..... (ബഹളം)

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് ഇരിക്കൂ. ദയവായി ചെറിയ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനെപോലെയുള്ള ആളുകൾ ഇത്രയും ബഹളമുണ്ടാക്കരുത്... പ്ലീസ് ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, XXX* എന്ന പ്രയോഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ... (മൈക്ക് ഓഫ്)... അങ്ങനെയൊരു പ്രയോഗമല്ല. ആളുകളുടെ പേര് പറഞ്ഞതിനുശേഷം പറഞ്ഞുവെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് ഇരിക്കൂ.. ചെയർ ഒരു കാര്യം കൃത്യമായി പറഞ്ഞല്ലോ. ചെയറിന്റെ ഒരു ഗ്രാഹ്യം പറഞ്ഞു. തെറ്റായ അർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിച്ച് പറയാം. നിങ്ങൾ പിന്നെയും ബഹളമുണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇരിക്കൂ. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ പിൻവലിച്ചതുകൊണ്ട് അത് ഭാഷയിലെ മോശപ്പെട്ട പദമാകുന്നില്ല. ... (ബഹളം).. പ്ലീസ്.. ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, റൂളിംഗ് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ വാചകം പിന്നീട് ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. പ്രസംഗത്തിന്റെ ഇടയിൽ നിങ്ങൾക്കും ഞങ്ങൾക്കും ഉപയോഗിക്കാം. ആ കോമ്പ്രമൈസിന്റെ രൂപത്തിൽ നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാം. നിങ്ങളുപയോഗിച്ചോളൂ.

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഫ.നം. 957/ ഇ.ബി. /2017/നി.സെ. തീയതി 03-03-2017 പ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കംചെയ്തു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം 2017-ലെ ഒന്നാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായ 2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അങ്ങയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ അങ്ങയുടെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2017-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ കമ്മീഷൻ (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ.... ഓർഡർ... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00

മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2017 മാർച്ച് 3-ാം തീയതി വെള്ളിയാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും

സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 2.20-ന് പിരിഞ്ഞു.)
