ക്രമപ്രശ്നം

ചട്ടങ്ങൾ യഥാസമയം പുറപ്പെടുവിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്ന ഈ ക്രമപ്രശ്നം, 2000-ലെ സ്പോർട്സ് ആക്ടിന് സമൂലമായ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് 2015-ലെ കേരള സ്പോർട്സ് (ഭേദഗതി) ആക്ട് പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. 2000-ലെ ആക്ടിന് അനുസൃതമായി 2008-ൽ സ്പോർട്സ് ചട്ടങ്ങളും നിലവിൽ വന്നു. 2008-ലെ സ്പോർട്സ് ചട്ടങ്ങൾ എന്നുപറയുന്നത് ഒരുപാട് വകുപ്പുകളുള്ള റൂൾസാണ്. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അങ്ങ് പല തവണ റൂൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. 2015-ലെ കേരള സ്പോർട്സ് (ഭേദഗതി) ആക്ട് നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം ഇതുവരെ 2015-ൽ പുതുക്കിയ ആക്ടിനനുസരിച്ചുള്ള ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നിട്ടില്ല. 2015-ലെ ആക്ട് വന്നതോടുകൂടി 2000-ലെ ആക്ട് അസാധുവായി. 2000-ലെ ആക്ടനുസരിച്ച് 2008-ലെ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. പക്ഷേ 2015-ലെ ആക്ടിന് ഇതുവരെ ചട്ടം വരാത്തതുകൊണ്ട് സ്പോർട്സ് ആക്ട് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ സ്തംഭിച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. ഇതിൽ ഒന്നുരണ്ട് ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുള്ളൂ. സെക്ഷൻ 13, പഴയ ആക്ട്

പ്രകാരം ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് പ്രസിഡന്റും വൈസ് പ്രസിഡന്റുമാണുള്ളത്. പുതിയ നിയമമനുസരിച്ച് ചെയർമാനും പ്രസിഡന്റുമാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റൂൾസിൽ കാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടി വരും. ഇന്ന് അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അക്കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുപോലെ തന്നെ സെക്ഷൻ 30, തർക്കപരിഹാര സമിതികളുടെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ്. അതിലും 2000-ലെ ആക്ടും 2015-ലെ ആക്ടും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ട്. അതിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (3) ജില്ലാതല തർക്കപരിഹാര സമിതി, (7)-ൽ തർക്കപരിഹാര സമിതിയുടെ ജില്ലാതല തർക്കപരിഹാരസമിതിയും തർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരം ആയിരിക്കുന്നതാണ്. ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ റൂൾസിലാണ് വരേണ്ടത്. ഇതുവരെ റൂൾസ് വന്നിട്ടില്ല. സെക്ഷൻ 31-ൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന ഫോറത്തിലും അങ്ങനെയുള്ള നിബന്ധനകൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമാകും എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം എന്നുപറയുന്നിടത്തും ഈ ഭേദഗതിക്ക് ആസ്പദമായ റൂൾസ് വേണ്ടിവരും. അത് വന്നിട്ടില്ല. സെക്ഷൻ (32) പ്രകാരവും റൂൾസിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരേണ്ടിവരും.

അതുപോലെ 34 (എ) എന്നുപറയുന്ന ഒരു പുതിയ വകുപ്പുണ്ട്. അത് ദീർഘമായതാണ്. ഇതൊക്കെ നടപടിക്രമങ്ങളാണ്. സ്പോർട്സിലുള്ള മികവ് പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾക്ക് സഹായം ലഭിക്കുക എന്നതാണ് അതിനകത്ത് പറയുന്നത്. 34 (എ)-യിൽ പറയുന്ന 'സംസ്ഥാന സ്പോർട്സ് വികസന നിധി' എന്നത് പഴയ ആക്ടിൽ ഇല്ലാത്തതാണ്. പഴയ സ്പോർട്സ് ആക്ടിൽ ഒരു സംസ്ഥാന സ്പോർട്സ് വികസന നിധി ഇല്ല. ഈ നിധി എങ്ങനെ വിനിയോഗിക്കണം എന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് റൂൾസ് ഇല്ലാതെ ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ഇപ്പോൾ സ്പോർട്സ് ആക്ട് സ്തംഭിച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ കായികരംഗം വളരെ പ്രധാനമല്ലേ; നമ്മുടെ ചെറുപ്പക്കാരെയൊക്കെ നല്ല കായിക മികവോടുകൂടി വളർത്തിയെടുക്കണം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് 2000-ലെ ആക്ടിന് 2015-ൽ സമൂലമായ ഭേദഗതി വരുത്തിയത്. പക്ഷേ റൂൾസ് വരാതെ നിൽക്കുകയാണ്. ചിലപ്പോൾ ഈയൊരു കാര്യത്തിന് തർക്കമുണ്ടായിരിക്കാം. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് രൂപീകരിച്ച സ്പോർട്സ് കൗൺസിലുകളും ഉപസമിതിയുമൊക്കെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിരിക്കാം. പക്ഷേ ആ ഒരു പ്രശ്നത്തിന്റെ പേരിൽ ഇത് ഇങ്ങനെ സ്തംഭിച്ച് നിർത്തേണ്ട കാര്യമില്ല. ബാക്കി

കാര്യങ്ങളൊക്ക നടക്കട്ടെ. ഗവൺമെന്റുകൾ മാറിവരുമ്പോൾ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിലെ ആളുകളും മാറും. അതൊക്കെ സ്വാഭാവികം. അത് അങ്ങനെ ചെയ്തോളൂ. അതിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. പക്ഷേ ഇതിൽ റൂൾസ് കൊണ്ടുവരാത്തത് ഒരു വലിയ അപാകതയാണ്. 2000-ലെ സ്പോർട്സ് ആക്ടിന് 2008-ലാണ് റൂൾസ് വന്നത്. അത്രയും റൂൾസാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. 100 പേജുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ഇതൊരു ശ്രമകരമായ ദൗത്യം തന്നെയാണ്. 2015-ൽ നമ്മൾ സ്പോർട്സ് ആക്ടിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിക്കനുസൃതമായ ചട്ടങ്ങൾ അടിയന്തരമായി പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള റൂളിംഗ് അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം എന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.സി. മൊയ്തീൻ): സർ, 2000-ലെ സ്പോർട്സ് ആക്ടിൽ സമൂലമായ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് 2015-ലെ സ്പോർട്സ് ഭേദഗതി ആക്ട് 2015 സെപ്റ്റംബർ 18-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയുണ്ടായി. പ്രധാനമായും 2000-ലെ സ്പോർട്സ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് (3) ഉൾപ്പെടെയാണ് ഭേദഗതി വന്നത്. പ്രധാന ആക്ടിലെ 3-ാം വകുപ്പിലെ 'തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക്

പകരമായി 'നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട അംഗങ്ങളെ' ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പുതിയ ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലും ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലും പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയും ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിലുള്ള പ്രസിഡന്റുമാരെ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഹർജികൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതേ സമയം സ്പോർട്സ് കൗൺസിലുകളിലേക്ക് നാമനിർദ്ദേശത്തിനുപകരം വീണ്ടും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിലുകൾ പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ സജീവപരിഗണനയിലാണ്. ആയതിനാൽ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയതിനുശേഷം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്ന നടപടികളിലേക്ക് സർക്കാർ പെട്ടെന്ന് നീങ്ങുന്നതാണ്.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ:</u> സർ, നിലവിൽ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ

അതിനുള്ള റൂൾസുണ്ടാകണം. നിയമത്തിന് ഭേദഗതി വരുത്തുമ്പോൾ അതിനനുസരിച്ചുള്ള റൂൾസ് അപ്പോൾ വരണം. ഇത് കുറഞ്ഞ ഒരു സ്പാൻ ഓഫ് ടൈമിൽ ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിൽ ഈ ഒരു പോരായ്മ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ.സി. മൊയ്തീൻ: സർ, 2000-ലെ ആക്ടിന് വിധേയമായി 2008-ലാണ് റൂൾസ് വന്നത്. കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കോടതിയിലെ കേസ്സുകൾ കാരണമാണ് കാലതാമസമുണ്ടായത്. പുതിയ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻകൂടി ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. അടിയന്തരമായി ആ നിയമത്തിന് വിധേയമായി ചട്ടങ്ങൾ കൊണ്ടുവരും.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ആക്ട് നിലവിൽ വരികയും റൂൾ ഇല്ലാതെ പോകുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. ഉദാഹരണമായി സ്പോർട്സ് ആക്ട് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. അതോടൊപ്പം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള ആക്ടിന് റൂളില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇത് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അങ്ങ് റൂൾ ചെയ്യുമ്പോൾ നിശ്ചയമായും ഇതുപോലെ ആക്ട് ഉണ്ടാവുകയും എന്നാൽ റൂൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയിട്ടുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പരിശോധിച്ച്

അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള റൂളിംഗ് ആവശ്യമാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, മറുപടിയിൽ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കാതെ പറഞ്ഞതായിരിക്കും. ഇനിയും ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ പോകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അതുകൂടി ചേർത്ത് റൂൾസ് ഭേദഗതി ചെയ്യാമെന്ന് സഭയിൽ പറയുന്നതിൽ impropriety ഉണ്ട്. ആക്ടിന് റൂൾസുണ്ടാകണം എന്നുള്ളത് ഭരണഘടനാപരമായും നിയമപരമായും ഉള്ള സർക്കാരിന്റെ ബാദ്ധ്യതയാണ്. എല്ലാ ആക്ടും മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കും. ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതികൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കും. ചില ആക്ടിന് രണ്ടുവർഷമോ ഒരു വർഷമോ കൂടുമ്പോൾ ഭേദഗതിയുണ്ടാകും. അത് എല്ലാംകൂടി ചേർത്താണ് റൂൾസുണ്ടാകുന്നത്. നിലവിലെ ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതിക്കാണ് റൂൾസ് വേണ്ടത്.

ആന്വൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടും സമർപ്പിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച പ്രിവിലേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് എഴുതിനൽകിയ ക്രമപ്രശ്നം അതല്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അത് ഞാൻ പിന്നീടാണ് പറയുന്നത്. ഇത് ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: എഴുതിനൽകിയത് കഴിയട്ടെ. അത് അവതരിപ്പിക്കൂ.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, സഭയിൽ പ്രിവിലേജായി ഉന്നയിച്ചത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അങ്ങനെയല്ല. കാര്യം ഞാൻ വിശദീകരിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: എഴുതിനൽകിയ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, കേരള ഇലക്ട്രിസിറ്റി (സപ്ലൈ) ആക്ട്, 1948 സെക്ഷൻ 69 (4) & (5) അനുസരിച്ച് ആന്വൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടും മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണമെന്നാണ്. അതിന്റെ സെക്ഷൻ 69 (4)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്,

'(4) The accounts of the Board as certified by the Comptroller and Auditor-General of India or any other person authorized by him in this behalf together with the audit report thereon shall be [forwarded to the Authority and to the State Government within six months of the close of

the year to which the accounts and audit report relate] and that Government may issue such instructions to the Board in respect thereof as it deems fit and the Board shall comply with such instructions.' സബ്സെക്ഷൻ 69 (5) -ൽ പറയുന്നത്,

(5) The State Government shall-

(a) Cause the accounts of the Board together with the audit report thereon forwarded to it under sub-section (4) to be laid annually before the State Legislature; എന്നാണ്. ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ഈ വർഷം ആന്വൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടും സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സഭ ഇന്ന് പിരിയുകയാണ്. വീണ്ടും സഭ ചേരുന്നത് മാർച്ച് 31-നശേഷമാണ്. ഇത് വളരെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. എം. മണി): സർ, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന 1948-ലെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല. ഇപ്പോൾ 2013-ലെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ടാണ് നിലവിലുള്ളത്. കാരണം, അഖിലേന്ത്യാതലത്തിലുള്ള നിയമത്തിന് വിധേയമായി കമ്പനിയായാണ് ബോർഡ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ച് സി. ആന്റ് എ.ജി.

നിയോഗിക്കുന്ന ഓഡിറ്റർമാർ ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത് കണക്ക് അംഗീകരിച്ച് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തരുന്ന മുറയ്ക്കാണ് സഭയുടെ മുമ്പാകെ കണക്കുകൾ വയ്ക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ 2013 നവംബർ ഒന്ന് മുതൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ് ഒരു കമ്പനിയായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ബോർഡ് എന്ന നിലയിലും കമ്പനി ആയതിനുശേഷവും കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതും ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതും വ്യത്യസ്ത രീതികളിലാണ്. സി. ആന്റ് എ.ജി. നിശ്ചയിക്കുന്ന ചാർട്ടേർഡ് അക്കൗണ്ടന്റുമാരാണ് കമ്പനിയുടെ കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് വീണ്ടും സി. ആന്റ് എ.ജി. പരിശോധിച്ചാണ് ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നത്. ഇങ്ങനെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചതിനുശേഷം മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങളും പൂർത്തിയായതിനുശേഷമാണ് കണക്ക് പ്രിന്റ് ചെയ്ത് സഭയിൽ വയ്ക്കുന്നത്. 2013-14, 2014-15, 2015-16 വർഷങ്ങളിലെ കണക്കുകൾക്ക് ഇങ്ങനെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കാനുണ്ട്. ബോർഡുതലത്തിൽ ഈ വർഷങ്ങളിലെ കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സി. ആന്റ് എ.ജി. തലത്തിലുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസമാണ് കണക്കുകൾ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നത്. ഇത് ഇപ്പോഴുണ്ടായ പ്രശ്നമല്ല. മുൻവർഷങ്ങളിലും ഈ കണക്കുകൾ സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. സഭയിൽ

കണക്കുകൾ വയ്ക്കുന്നതിന് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിനോ സർക്കാരിനോ തടസ്സമില്ല.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച പ്രശ്നം ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ മുമ്പും വളരെ ഗൗരവത്തിൽ വന്നതാണ്. ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നത്തിന്മേൽ വിശദമായ റൂളിംഗ് ചെയറിൽനിന്ന് നേരത്തെയും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സഭ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമങ്ങൾക്ക് ചട്ടങ്ങളുണ്ടാകുകയെന്നത് നിർബന്ധമായ കാര്യമാണ്. ഇന്നലെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ഒരു ക്രമപ്രശ്നം, ഒന്നുകിൽ ചട്ടങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ അറിയാതെ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട് നടപ്പാക്കുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഇത് ഏത് ഭാഗത്തുനിന്നായാലും വളരെ പെട്ടെന്നുതന്നെ തിരുത്തേണ്ട ഒരു പ്രവണതയാണ്. ഒന്നുകിൽ ആശാന്റെ നെഞ്ചത്ത് അല്ലെങ്കിൽ കളരിക്കുപുറത്ത് എന്ന സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമങ്ങൾക്ക് എത്രയും പെട്ടെന്ന് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് വീണ്ടും റൂൾ ചെയ്യുകയാണ്. സഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചുള്ള ചട്ടങ്ങൾ യഥാസമയം നിർമ്മിക്കുകയും അവ കരട്

രൂപത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്ക് മുൻകൂർ പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ നേരത്തെ ചെയറിൽ നിന്നുണ്ടായ നിർദ്ദേശം ഗൗരവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കണമെന്ന് വീണ്ടും റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

രണ്ടാമത്തേത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണം നമ്മൾ കേൾക്കുകയുണ്ടായി. യഥാർത്ഥത്തിൽ റൂൾ 303 പ്രകാരമുള്ള ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരു പ്രശ്നമായിരുന്നില്ല അങ്ങ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഏതായാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള നടപടികളെല്ലാം സർക്കാരിൽ നിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്:</u> (മൈക്ക് ഓഫ്) സർ, ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്ക് സഭയിൽ വയ്ക്കേണ്ടെന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> നയം തീരുമാനിക്കേണ്ടത് സർക്കാരാണ്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ:</u> (മൈക്ക് ഓഫ്) സർ, റൂൾ 303-ൽ വരില്ലെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് തെറ്റാണ്. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പ്രൊവിഷൻസ് വയലേറ്റ് ചെയ്താലും 303 കൊണ്ടുവരാം. റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീജ്വർ വയലേറ്റ് ചെയ്താൽ മാത്രമല്ല 303 കൊണ്ടുവരാവുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.

ക്രമപ്രശ്നം

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ,...(മൈക്ക് ഓഫ്)

മി. സ്പീക്കർ: ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് റൂൾ ചെയ്തല്ലോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഇത് അതല്ല. വേറെ വിഷയമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ക്രമപ്രശ്നമാണോ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ച പ്രിവിലേജ് മോഷൻ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് ചെറിയ തോതിൽപ്പോലും പോറലേൽക്കാൻ പാടില്ലെന്ന വ്യക്തമായ അഭിപ്രായമുള്ള ആളുകളാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന ഞങ്ങളെല്ലാവരും.

മി. സ്പീക്കർ: ഇതിപ്പോൾ പറയാൻ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാനിത് പറയാൻ കാരണം, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. മുരളീധരൻ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു, 'ധിം തരികിടതോം' പോലുള്ള പരിപാടികളിൽ എം.എൽ.എ.-മാരെയും ജനപ്രതിനിധികളെയും മോശമായി അവതരിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങ് ഒരു റൂളിംഗ്പോലെ നൽകിയതെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, ഉന്നതമായ

ജനാധിപത്യമൂല്യം നിലനിർത്താൻ അത്തരം വിമർശനങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്നാണ്. ഞാൻ 1991-ലും 2001-ലും ഈ സഭയിൽ അംഗമായിരുന്നു. അത്യപൂർവ്വമായ അവസരത്തിൽ മാത്രമേ ഇത്തരം പ്രിവിലേജുകൾ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കാറുള്ളൂ. സഭ പിരിയുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഇന്നയിന്ന പ്രിവിലേജുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നതാണ് കീഴ്‌വഴക്കം. ഉദാഹരണത്തിന്, ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മയ്ക്കെതിരെയും ബി. രാഘവനെതിരെയും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ മർദ്ദനമുണ്ടായി. അത് സഭയിൽത്തന്നെ ഉന്നയിച്ചു. എം. സി. ചെറിയാൻ എന്ന റാന്നി എം.എൽ.എ.-യെ വാഹനം തടഞ്ഞുനിർത്തി പോലീസ് ആക്ഷേപിച്ചു. അതും ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചു. സി. എം. സുന്ദരത്തെ ചെറൂസ് എന്ന പത്രപ്രവർത്തകൻ ആക്ഷേപിച്ചപ്പോൾ, ഇവിടെ കൂട്ടുകെട്ടി അദ്ദേഹത്തെ വിസ്തരിച്ച് ശിക്ഷിച്ചു. അത് ഈ സഭയുടെ പാരമ്പര്യമാണ്. എന്നാൽ അതുപോലെ പണ്ടുള്ള കീഴ്‌വഴക്കങ്ങളെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു പ്രിവിലേജ് മോഷൻ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ചട്ടപ്രകാരം അങ്ങേയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട്. പക്ഷെ അത് കീഴ്‌വഴക്കങ്ങൾക്ക് എതിരാണ്. ഈ നടപടി ശരിയാണെന്നാണ് അങ്ങ് വിചാരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല.

ക്രമപ്രശ്നം

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, ഇത് ചട്ടപ്രകാരം ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യമാണെന്ന് അങ്ങുതന്നെ പറയുകയുണ്ടായി.

" 154. പ്രിവിലേജ് പ്രശ്നങ്ങൾ:- ഒരംഗത്തിന്, സ്പീക്കറുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടി, ഒന്നുകിൽ ഒരംഗത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ സഭയുടെയോ അതിന്റെ ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെയോ അവകാശലംഘനം അന്തർഭവിച്ചിട്ടുള്ള പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണ്.

157. ഒരു പ്രിവിലേജ് പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കേണ്ട രീതി:- (1) സ്പീക്കർ, 154-ാം ചട്ടത്തിൻകീഴിൽ അനുമതി നൽകുകയും ചർച്ച ചെയ്യാനുദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന സംഗതി ക്രമപ്രകാരമുള്ളതാണെന്ന് അദ്ദേഹം തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം, ചോദ്യോത്തരവേളയ്ക്കുശേഷം കാര്യവിവരപ്പട്ടികയിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുൻപ്....."

എന്നും അതുപോലെതന്നെ "ഏതൊരു സമയത്തും ഒരു പ്രിവിലേജ് പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാൻ അനുമതി നൽകാവുന്നതാണ്" എന്നും ചട്ടത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച അവകാശലംഘന പ്രശ്നം സഭയിൽ അദ്ദേഹംതന്നെ

മെൻഷൻ ചെയ്തു. അതിൽ തെറ്റുള്ളതായി ചെയർ കാണുന്നില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ചെയ്തതിൽ ഒരു അപാകതയുമില്ല. ചട്ടം 159 പ്രകാരം, "ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഏത് പ്രിവിലേജ് പ്രശ്നവും സ്പീക്കർ പരിശോധനയ്ക്കോ അന്വേഷണത്തിനോ റിപ്പോർട്ടിനോ വേണ്ടി പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടാവുന്നതാണ്." അതിനെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്തത്. ഇത് ഇന്നോ ഇന്നലെയോ തുടങ്ങിയതല്ല. ഇവിടെ സ്പീക്കർ ഒരു റൂളിംഗ് കൊടുക്കുക, ആ റൂളിംഗ് പുന:പരിശോധിക്കാൻ വേണ്ടി സ്പീക്കറെ സമ്മർദ്ദത്തിലാക്കുക. ഇത് ശരിയായ കീഴ്‌വഴക്കമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഇത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ലോക്സഭയിൽ അംഗമായിരുന്നയാളാണ്, സാധാരണഗതിയിൽ ലോക്സഭയിലാണെങ്കിലും പ്രിവിലേജ് നോട്ടീസ് കിട്ടിയാൽ സ്പീക്കർ മെൻഷൻ ചെയ്യുകയാണ് പതിവ്. മെൻഷൻ ചെയ്യാൻ അംഗങ്ങളെ പലപ്പോഴും

അനുവദിക്കാറില്ല. അങ്ങ് അനുവദിച്ചു, അത് അങ്ങയുടെ ഡിസ്ക്രീഷനാണ്. അതാണ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. സാധാരണഗതിയിൽ അത് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുമ്പോഴാണ് സഭ അതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ അറിയുന്നത്. വേണമെങ്കിൽ മെമ്പർക്ക് മെൻഷൻ ചെയ്യാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കാമെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: അതേ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അത് അത്യപൂർവ്വമായ സന്ദർഭങ്ങളിലേ ഉള്ളൂ. ലോക്സഭയിലാണെങ്കിലും അങ്ങനെ മെൻഷൻ ചെയ്യാൻ അത്യപൂർവ്വമായി മാത്രമേ അവസരം കൊടുക്കാറുള്ളൂ. അല്ലാത്തപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ മെൻഷൻ ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: മെൻഷൻ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം നമ്മുടെ ചട്ടങ്ങളിലുണ്ട്. അതിനെ എതിർക്കാനുള്ള അവകാശവുമുണ്ട്. എതിർക്കുന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹത്തിന് അതിനുള്ള പിന്തുണയുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. 15 അംഗങ്ങളുടെ പിന്തുണയുണ്ടെങ്കിൽ അവകാശലംഘനം സഭയിൽ ഉന്നയിക്കാൻ ചട്ടം പറയുന്നുണ്ട്. ചട്ടപ്രകാരം ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അവ്യക്തതയുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല.