

### നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ, തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, എനിക്കൊന്നും സംസാരിക്കാനില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി നല്ല നിലയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിവിടെ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഇനി അത് പരിശോധിച്ച് ബിൽ പാസ്സാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാറിന് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

**2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ**

ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപിക്കുവേണ്ടി (ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ദേശത്തിൽ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത് സ്വാഭാവികമായും തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുകൂലമായ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ന് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് കോർപ്പറേറ്റ് മുതലാളിമാർ കടന്നുവരികയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ എല്ലാ മേഖലയിലെയും തൊഴിലാളികളെ ഇത് വല്ലാത്ത പ്രതിസന്ധിയിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവർ തൊഴിൽ നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും ഈ ബിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ഇന്ന് വരുന്ന ബില്ലുകളെല്ലാം തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള ബില്ലുകളാണ്. മാത്രമല്ല കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ടതില്ല, ചെറിയ വാചകങ്ങൾ മാത്രമാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. വൻകിട മുതലാളിമാരുടെ കടന്നുവരവോടുകൂടി പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ പരമ്പരാഗത മേഖലകളായ കയർ, കശുവണ്ടി, കൈത്തറി, കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ, തോട്ടം മേഖലകളടക്കമുള്ളവയുടെ കാര്യങ്ങളെടുത്ത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലായിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് ഈ ബിൽ നേരത്തെ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയതിനനുബന്ധമായ ഒരു ബില്ലാണ്. പശ്ചിമ ബംഗാൾ അടക്കമുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾ നേരത്തെ പാസ്സാക്കിയിരുന്നു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഈ

ബിൽ എടുത്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം, നേരത്തെ തൊഴിലാളികളുടെ നിർവ്വചനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഒക്കുറിക്കൽ, സൂപ്പർവൈസർ എന്നുമാത്രമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അതിന്റെ കൂടെ work for the promotion of sales എന്നുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതി. ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

**2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ**

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ തൊഴിലാളികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തൊഴിലാളി എന്ന നിർവ്വചനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി കൂട്ടിക്കൊണ്ടുള്ള ഒന്നാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നിലവിൽ തൊഴിലാളിയെന്ന രീതിയിൽ ഏതെല്ലാം വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നോ; അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് തൊഴിൽ മേഖലയിലെ കുറേക്കൂടി

തൊഴിലാളികൾ ഈ ബിൽ പാസ്സാകുന്നതോടെ ഇത്തരം തർക്കങ്ങളുടെ പരിധിയിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകും. സ്വാഭാവികമായും നിലവിൽ അൽപ്പംകൂടി മുന്നോട്ട് പോകുന്നത് ഗുണകരമാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു വ്യവസായ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒരു ഡിസിപ്ലിനറി ആക്ഷൻ എടുക്കാൻ കഴിയുന്ന അതോറിറ്റിയെയോ അല്ലെങ്കിൽ മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അതോറിറ്റിയെയോ ഒഴിച്ചുനിർത്തി എല്ലാപേരേയും അതിനകത്ത് കൊണ്ടുവന്നാൽപ്പോലും തെറ്റുണ്ടാകില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ നമുക്കിന്ന് വ്യവസായരംഗത്ത് ഈ ഒരു നിയമം അല്ലെങ്കിൽ ഭേദഗതി വരുന്നതോടുകൂടി ഇത്തരം തർക്കങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുവാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നുവെന്ന യാഥാർത്ഥ്യമുണ്ടെങ്കിലും നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, ഇത്തരം തർക്കങ്ങളൊക്കെ ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള വേദിയുണ്ടെങ്കിലും, ഇത്തരം തർക്കങ്ങളുടെ റിസൾട്ടെന്ന് പറയുന്നത് അനന്തമായി നീണ്ടുപോകുന്ന ഒന്നാണ്. ഇവിടെ നമുക്കറിയാം, ഇന്ന് ഏതെങ്കിലും തർക്കങ്ങൾ വന്നാൽ നേരെ പോകുന്നത് ജില്ലാ ലേബർ ഓഫീസറുടെ കീഴിലാണ്. അവിടെ നടക്കുന്നത് conciliation process ആണ്. ഈ പ്രോസസ്സ് തന്നെ വളരെക്കാലം നീണ്ടുപോകും. അത് കഴിഞ്ഞ് അതിന്

തൊട്ട് മുകളിലേയ്ക്ക് ജോയിന്റ് ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ പക്കലേയ്ക്ക് പോകുന്നു, ലേബർ കമ്മീഷണറേറ്റിൽ പോകുന്നു. ഒരു തൊഴിലാളിയുമായി ഉണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് കിട്ടുന്നതിന് ഒരുപാട് കാലതാമസമെടുക്കുന്നു. അത് കഴിഞ്ഞാലും അവിടംകൊണ്ടും അവസാനിക്കുന്നില്ല, ഒരു തീരുമാനം വന്നാൽ ലേബർ കോർട്ടിൽ പോകാം നിലവിലുള്ള നമ്മുടെ ആക്രമസരിച്ച് ലേബർ കോർട്ടിൽ പോയാൽ മൂന്നുമാസംകൊണ്ട് പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശമെങ്കിലും മൂന്ന് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടും ലേബർ കോർട്ടിൽവരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുവാൻ ഇന്ന് കഴിയുന്നില്ല എന്നൊരു യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞാലും പരിഹരിക്കാത്ത പ്രശ്നങ്ങൾ ഒരുത്തരവ് ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ മാനേജ്മെന്റിന് വേണമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെയോ സുപ്രീം കോടതിയെയോ സമീപിക്കാം. അങ്ങനെ അനന്തമായി.. ബിൽ ഇന്നുകൊണ്ടുവന്ന്, ഇതിന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിച്ച് കൂടുതൽ തൊഴിൽമേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് അവസരം കിട്ടുമെങ്കിലും തൊഴിൽ തർക്കങ്ങൾക്കുള്ള പരിഹാരമെന്നത് പഴയപോലെ അനന്തമായി നീളുകയാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഗവൺമെന്റ് നിയമംമൂലംതന്നെ സമയബന്ധിതമായി ഇത്തരം തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് തൊഴിലാളിക്ക്

ലഭിക്കേണ്ടതായ മാന്യമായ അവകാശങ്ങൾ ലഭിക്കാനുള്ള ഒരു സംരക്ഷണം തൊഴിലാളിക്ക് ലഭിക്കാത്തതിടത്തോളംകാലം നമ്മൾ ഏത് നിയമം കൊണ്ടുവന്നാലും .....

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ : സർ, ഇവിടെ വളരെ ഫലപ്രദമായി തൊഴിൽതർക്കത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ക്രെസിസുണ്ടെന്ന മാനദണ്ഡംവെച്ചുകൊണ്ട് തീർപ്പുകൽപ്പിച്ച് വിധിപറഞ്ഞതിൽപ്പോലും ഇപ്പോഴും ശാശ്വതമായി ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ : സർ, ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതും അതേകാര്യമാണ്. നമ്മൾ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു, ആ നിയമത്തിന്റെപേരിൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ തൊഴിലാളിക്ക് കൊടുക്കുന്നു. പക്ഷേ അതിന്റെ റിസൾട്ടെന്തെന്ന് അന്വേഷിച്ച് ചെന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ആ റിസൾട്ട് നമുക്കില്ലാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടെന്നുള്ളതാണ് യഥാർത്ഥ വസ്തുത. അതുകൊണ്ട് ഒരു തൊഴിൽ തർക്കമുണ്ടായാൽ, തൊഴിലാളിക്ക് മാന്യമായി ലഭിക്കേണ്ട നീതി, അനന്തമായി നീണ്ടുപോകുന്നത് ഒരു രീതിയിലും ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത

കാര്യമാണ്. അവിടെ നമുക്ക് എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കേണ്ടത്. അതിന് നിയമത്തിലൂടെ ഒരു പരിരക്ഷ നൽകുകയെന്നത് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായ കാര്യമാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇന്ന് സംരക്ഷണം നൽകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിക്കൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി വരുമ്പോൾ മറ്റുഭാഗത്ത് തൊഴിലാളികൾ ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിടുകയാണ്. പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങളിൽപ്പോലും ഇന്ന് തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നു. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇന്ന് അടയ്ക്കാൻപോകുന്നു. കേരളത്തിൽതന്നെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതും നമ്മളെല്ലാപേരും അറിയുന്നതുമായ ഒരു സ്ഥാപനമാണ് വെള്ളരിലുള്ള ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ന്യൂസ് പ്രിന്റ് ലിമിറ്റഡ് (എച്ച്.എൻ.എൽ), അതിന്റെ വിൽപ്പനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുന്നോട്ട് പോകുകയെന്നതാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. എച്ച്.എൻ.എൽ. ലാഭകരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനമാണ്, അതും വിൽപ്പന നടത്തുവാൻ പോകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ ലാഭകരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ഓർഗാനിക് കെമിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് (എച്ച്.ഒ.സി.എൽ.), അതിന്റെയും വിൽപ്പനയെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുകയാണ്.



എന്തിന് കൊച്ചിൻ പോർട്ട് ട്രസ്റ്റിന്റെ ഓഹരികൾപോലും വിറ്റഴിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ, ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടികളുമായി പോകുമ്പോൾ, തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു ഭാഗത്ത് സംരക്ഷണം നിയമത്തിലൂടെ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കുന്നതുവഴി ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിടുന്നത് തൊഴിലാളികളാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള സമീപനങ്ങൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുമ്പോൾ അതിനെ ശക്തമായി നേരിടുവാൻ ഇന്ന് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾ തയ്യാറാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അത് ഏത് രീതിയിൽ നമുക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയും എന്നതുകൂടി ആലോചിച്ച് തൊഴിൽ സംരക്ഷണകൂടി... യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിൽ തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ തൊഴിൽ ഉണ്ടാകണം. തൊഴിൽ ഉള്ളിടത്ത് മാത്രമേ തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ. പക്ഷേ നിലവിലുള്ള തൊഴിൽപോലും നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇന്നത്തെ വ്യവസായ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ശക്തമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്താൻ തയ്യാറാവുക എന്നുള്ളത്... ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിൽ സംരക്ഷണവും

അവരുടേതായ നീതിയും ലഭിക്കുവാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ അവർക്ക് മാനുഷമായി തൊഴിൽ ചെയ്യുവാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമംകൂടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാവുക എന്നുള്ളത് ഏറ്റവും പ്രധാനമാണ് എന്നുമാത്രമാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഞാൻ ആമുഖമായി പറഞ്ഞല്ലോ, ഇത് ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിലുള്ള ഒന്നായി കാണുകയാണ്. അൽപ്പംകൂടി വ്യാപി കൂട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ കുറേകൂടി മേഖലയിലുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതിന്റേതായ ഗുണം ലഭിക്കും. അത്തരം കാര്യംകൂടി ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കണം, ആലോചിക്കണം എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ച ആ ഭേദഗതിയിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു പ്രശ്നം, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നമ്മുടെ പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെ നിലപാടെടുക്കുന്നു, അതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ശക്തമായ നിലപാടെടുക്കണമെന്നും സംരക്ഷിക്കണമെന്നുമാണ്. അതിന്റെ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. നമ്മുടെ പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളെ വിറ്റഴിക്കാനുള്ള നടപടി തുടങ്ങിയത്

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ കൂടി പാർട്ടി അധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുമ്പോഴായിരുന്നു. അത് രാഷ്ട്രീയമായി പറയുകയല്ല. അന്നൊക്കെ നമ്മൾ എതിർത്തിരുന്നതാണ്. കേരളമാണ് ഇതിനെ എതിർത്ത സംസ്ഥാനം. ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെന്റ് അതിനേക്കാൾ ശക്തമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നു. ഈ പ്രക്രിയ നടക്കുകയാണ്. ഇതിനെ ശക്തമായി എതിർത്ത സംസ്ഥാനമാണിത്. ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതിയുണ്ട്, നാഷണൽ ബില്ലായതുകൊണ്ട് അനുമതിയോടുകൂടി തൊഴിലാളികളുടെ നിർവ്വചന പരിധിക്കുള്ളിൽ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിൽപ്പനയ്ക്ക് പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യുന്നവരെ കൂടി പെട്ടെന്ന് എന്നുള്ള ഭേദഗതി മാത്രമാണുള്ളത്. ആ ഭേദഗതി നേരത്തെ അവതരിപ്പിച്ചു, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്തു, അത് അതുപോലെ പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് അഭിപ്രായം.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച '1 എ' ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച '1 എ' ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച '2 ബി' ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച '2 ബി' ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri. N. Samsudheen: Sir, I move the following amendment.

127. In clause 2, after the words "promotion of sales", the words

"and service" shall be added.

പൊതുമാതൃകയ്ക്കും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ,  
ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ  
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും**

Shri M. Ummer: Sir, I move the following amendments.

106. In the Preamble, delete the word "further".

**112. In the Preamble, substitute the word "seventh" with  
the word "eighth"**

മി. സ്റ്റീക്കർ: 107, 108, 109, 110, 111 എന്നിവ 112-നും 114, 115, 116,

117, 118 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 113-നും തുല്യമായതിനാൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

In the enacting formula, for the words "sixty seven" the words "sixty eight" shall be substituted.

In clause 1 (1), for the figures "2016" the figures "2017" shall be substituted.

പ്രിയാമ്പിളിന് ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല. Enacting formula-യ്ക്കാണ് ഭേദഗതി ഒപ്പിടേണ്ടതായിട്ട് ഞാൻ വാചാരൂപത്തിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ സ്വീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 106, 112 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഓരൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരാൻ അവകാശമുണ്ട്. പക്ഷേ ഫ്ലോറിൽ at the point of

time വരുന്ന ഒരു അമെന്റ്‌മെന്റിന് ഇപ്പറത്തുനിന്നും വേണമെങ്കിൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് കൊടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. ഞാനിത് തർക്കത്തിനുവേണ്ടി പറഞ്ഞതല്ല. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അവകാശത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും

പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**മൂന്നാം വായന**

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ):

2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2016-ലെ വ്യാവസായിക തർക്കങ്ങൾ (കേരള ഭേദഗതി)

ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

**(ii) 2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ**

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇറമുഖവും മ്യൂസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ ഒന്നും സംസാരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഇത്



വിശദമായിത്തന്നെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് നമ്മുടെ സഭയിലുള്ളത്. ഇതിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഡിസെന്റുകൾ ഒന്നുമുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഇതിന്റെ അവതരണസമയത്തുതന്നെ നല്ലൊരു ചർച്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിനോട് പ്രതികരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടുതലായി ഈ അവസരത്തിൽ ഒന്നുതന്നെ പറയാനില്ല.

ശ്രീ. വി. പി. സജീരൂൻ: സർ, 2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പ് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ എന്റെ ഒരു വിധേയനാക്കിപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ഈ പരാതിക്കാരന് 1,000/- രൂപ എന്നത് വലിയ തുക ആയതുകൊണ്ടും ഇതുവേണ്ട പരാതി കൊടുക്കുവാൻ തൊഴിലാളി മടിക്കും എന്നതുകൊണ്ടാണ് ആ വിധേയനാക്കിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയത്. അത് അംഗീകരിച്ചതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്.

തുല്യജോലിക്ക് തുല്യ വേതനം പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത ഒട്ടനവധി തൊഴിൽ മേഖല ഇന്നും നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി തുല്യ ജോലിക്ക് തുല്യ വേതനം എന്ന സുപ്രധാനമായ വിധി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടും അത് പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുത തന്നെയാണ്.

ഒരേ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒരേ ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയിലോ ആണെങ്കിലും അവർക്ക് തുല്യ വേതനത്തിന് അർഹതയുണ്ട് എന്നത് സുപ്രീംകോടതിയുടെ ജസ്റ്റീസ് ജെ. എസ്. ഖേക്കർ, ജസ്റ്റീസ് എസ്. എ. ബോബ്ഡെ എന്നിവരടങ്ങുന്ന ബെഞ്ചാണ് ഈ സുപ്രധാന വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്. Minimum Wages Act, Payment of bonus Act, E S I Act, Worksmen Compensation Act, Employees Provident Fund Act, Factories Act, Industrial dispute Act, Equal Remuneration Act, Industrial Employment Act എന്നിങ്ങനെ പതിനഞ്ചോളം നിയമങ്ങൾ തൊഴിൽ സംരക്ഷണവും സാമൂഹിക സുരക്ഷയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലവിലുണ്ട്. എങ്കിൽപ്പോലും നമ്മുടെ പല മേഖലകളിലും ഇപ്പോഴും inequality തുടരുന്നു എന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. ടൂറിസം മേഖല എടുത്താലും നിർമ്മാണ മേഖല എടുത്താലും പരമ്പരാഗത തൊഴിൽമേഖല എടുത്താലും, അതുപോലെതന്നെ പ്രൊഫഷണൽ മേഖല എടുത്താലും ഇതേ സ്ഥിതിതന്നെ തുടരുകയാണ്. പ്രൊഫഷണൽ മേഖലയിൽ എല്ലാം equal ആണെന്ന തോന്നലാണ് നമുക്കുള്ളത്. ടെക്നിക്കളുടെ കാര്യമെടുത്താൽ അവർ എത്രമാത്രം സമയം ജോലി ചെയ്യുന്നു

എന്നുള്ളതുപോലും കൃത്യതയില്ലാത്തതാണ്. പത്തും പന്ത്രണ്ടും മണിക്കൂറാണ് ആ മേഖലയിൽ പലരും ജോലി ചെയ്യുന്നത്. ടെക്കിനുകളുടെ ജോലിക്കായി ഇന്റർവ്യൂവിന് ചെല്ലുമ്പോൾ അവരോട് ഓവർടൈം ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ എന്നാണ് പലപ്പോഴും ചോദിക്കുന്നത്. കൂടുതൽ ജോലി ചെയ്യാൻ മാത്രമേ നിങ്ങൾക്ക് ഈ ജോലി ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതാണ് ആ ചോദ്യത്തിൽനിന്നുതന്നെ നമുക്കറിയാൻ കഴിയുന്നത്. സ്ത്രീകൾ പ്രസവാവധി എടുത്താൽ പലപ്പോഴും അവരെ ജോലിയിൽനിന്ന് പുറത്താക്കുന്ന സ്ഥിതിയും അവിടെയുണ്ട്. പലപ്പോഴും കോടതിയിൽ പോയിട്ടാണ് ജോലിചെയ്യുന്ന സ്ത്രീകൾക്ക് വീണ്ടും അവിടെത്തന്നെ തുടരാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ, ഈ ദൃശ്യ മാധ്യമങ്ങളിൽ ടൈം ലിമിറ്റ് ഒട്ടും പാലിക്കുന്നില്ല എന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, അത് എന്റേയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, പക്ഷേ ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ അതിന് തയ്യാറാണോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് അറിയില്ല. ഇവിടെ പ്രൊഫഷണൽ കോഴ്സുകൾ പഠിച്ചിറങ്ങുന്ന, എഞ്ചിനീയർമാരായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കുപോലും കുറഞ്ഞ

കൂലിയാണ് കൊടുക്കുന്നത് എന്നുള്ളത് നമ്മൾ പലരും കണ്ടില്ല എന്നു നടിച്ച് പോകുകയാണ്. 5000 രൂപക്ക് പോലും ജോലി ചെയ്യുന്ന എഞ്ചിനീയർമാരെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും കാണാൻ കഴിയും. എന്തുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു എന്നു ചോദിച്ചാൽ അവർ മറ്റൊരു ജോലി ഭാവിയിൽ പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടാണ്, ആ എക്സ്പീരിയൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടാൻ വേണ്ടി മാസങ്ങളോളവും, വർഷങ്ങളോളവും ഇവരെ നിർബന്ധിച്ച് ജോലിയെടുപ്പിക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ ജോലിയെടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാവുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മറ്റൊരു നല്ല ശമ്പളമുള്ള ജോലി കിട്ടുന്നതുവരെ നിസ്സാര തുകയ്ക്ക് ജോലിയെടുക്കാൻ അവർ തയ്യാറാകുന്നതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അതുപോലെ തന്നെ ഇതര സംസ്ഥാന തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യവും. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഇതര സംസ്ഥാന തൊഴിലാളികൾ ഇപ്പോൾ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിൽ ബംഗാളികൾ, ആസ്സാമികൾ, അങ്ങനെ ഒട്ടനവധി സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഇവിടേക്ക് വന്നവരുണ്ട്. സത്യത്തിൽ പല മേഖലകളിലും അവരെ ഇപ്പോൾ ചൂഷണം ചെയ്യുകയാണ്. നമ്മുടെ ആളുകൾ ജോലി ചെയ്യുന്നു, കൂലി വാങ്ങിക്കുന്നു, അപ്പോൾ അവർക്കും അതിന് അർഹതയില്ലേ? അവർക്ക് അർഹതയുണ്ട്, പക്ഷേ പലയിടത്തും അവർക്ക് ആവശ്യത്തിനനുസരിച്ച്,

മലയാളികൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന കൂലി അവർക്ക് കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. പല സ്ഥലങ്ങളിലും കൂലി കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, അവരുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊന്നും തന്നെ കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. എറണാകുളം ജില്ലയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അന്യസംസ്ഥാന തൊഴിലാളികൾ ജോലിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് കുന്നത്തുനാട് താലൂക്കിലാണ്. കുന്നത്തുനാട് താലൂക്കിൽ പെരുമ്പാവൂർ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഏകദേശം 1500-ഓളം പ്ലൈവുഡ് കമ്പനികളിൽ മുഴുവൻ ജോലിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് മലയാളികളല്ല, അന്യ സംസ്ഥാന തൊഴിലാളികളാണ്. അവരുടെയൊക്കെ കൂലിയുടെ കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ ഇതുവരെ യാതൊരു ചർച്ചയും നടത്തിയിട്ടില്ല. അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നു, വാങ്ങുന്നു, പോകുന്നു എന്നുള്ളതല്ലാതെ, നമ്മൾ നമ്മുടെ ആളുകൾക്ക് വേണ്ടി നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും അവരുടെ കാര്യം കൂടി പരിഗണിക്കേണ്ടതായി വരും. കാരണം വലിയ വലിയ സ്ഥാപനങ്ങളിലും നിർമ്മാണ മേഖലകളിലുമെല്ലാം ഇന്നിപ്പോൾ ഈ അനീതി കാണുവാൻ കഴിയുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളത് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ അഞ്ച് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടന്ന

തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം ഒട്ടനവധി ചർച്ചകൾ ഈ നിയമസഭയിൽ നടക്കുകയുണ്ടായി. ബി.ജെ.പി.-യും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും എല്ലാ ജനാധിപത്യ മര്യാദകളും ലംഘിച്ചുകൊണ്ട്, ഇന്ന് നടത്തുന്ന ജനാധിപത്യ ധ്വംസനം കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ മൂന്ന് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ, പഞ്ചാബിലും മണിപ്പൂരിലും ഗോവയിലും കോൺഗ്രസ്സാണ് ഏറ്റവും വലിയ ഒറ്റകക്ഷി. ഈ മൂന്ന് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ രണ്ടു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസ്സിന് മന്ത്രിസഭയുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല, കഴിയാത്തതിൽ ആക്ഷേപിച്ച് അപ്പുറത്ത് ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾ സംസാരിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ എത്രയോ പതിറ്റാണ്ടുകളായി കോൺഗ്രസ്സ് രാജ്യം ഭരിച്ചു പാർട്ടിയാണ്. പലപ്പോഴും ഇതേ സാഹചര്യം അന്നും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ മുൻപിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ ഇതുപോലെ അട്ടിമറിക്കാൻ, അല്ലെങ്കിൽ ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ വിളിക്കാതെ പോയിട്ടുണ്ടോ? ഇവിടെ ഗവർണ്ണറെ സമീപിച്ചില്ലായെന്നു പറഞ്ഞു, ഗവർണ്ണറും അതുപോലെ മറ്റുള്ള ആളുകൾക്കും ഈ രാജ്യത്തെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ അറിയാമല്ലോ? ഈ രാജ്യത്തെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ അറിയാത്തവരായി ആരുമില്ല. ഇവിടെ എം.എൽ.എ-മാരെപ്പോലും

മസിൽപവറും, മണിപവറും, അധികാരവും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട്, ജനാധിപത്യപരമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ വേണ്ടി ശ്രമം നടത്തുന്നത് നമ്മൾ യോജിച്ച് എതിർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഒരു മതേതര ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നമ്മൾ ശ്രമിച്ചത്. ഇപ്പോൾ എൽ.ഡി.എഫ്.-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് മതേതര ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി കോൺഗ്രസ്സിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്തു, ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്തു, അങ്ങനെ മൻമോഹൻ സിംഗ് അധികാരത്തിൽ വന്നു. നിങ്ങൾ ആണവ കരാറിന്റെ പേരിൽ പിൻതുണ പിൻവലിച്ചു. രണ്ടാമത് മറ്റു കക്ഷികളെ കൂട്ടുപിടിച്ചുകൊണ്ട് കേന്ദ്രത്തിൽ ഭരണമുണ്ടാക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായി. ഇടതുപക്ഷം തുടർന്നും മുന്നോട്ട് പോയിരുന്നവെങ്കിൽ വീണ്ടും അധികാരത്തിൽ വരുമായിരുന്നു, സംശയമില്ല. പക്ഷേ ഇടതുപക്ഷത്തിന് ഇടയ്ക്കുണ്ടാകുന്ന, ഓരോ കാരണമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ട് കോൺഗ്രസ്സിനെ അധികാരത്തിൽ നിന്ന് പുറത്താക്കുന്ന, പഴയകാല സമീപനം വീണ്ടും ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസാന കാലഘട്ടങ്ങളിൽ പരീക്ഷിച്ചു, അതിന്റെ റിസൽറ്റാണ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഇന്നലേയും,

മിനിഞ്ഞാനുമായി ഒട്ടനവധി ചർച്ചകൾ നടത്തി, കോൺഗ്രസ്സിൽ നിന്ന് ആളുകൾ പോയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എ.കെ. ബാലൻ തന്നെ പറഞ്ഞു, ശ്രീമതി നജ്മാഹെപ്പള്ളി, സി.പി.ഐ.(എം)-ൽനിന്നും ആളുകൾ പോയിട്ടുണ്ടല്ലോ, അത് നമ്മൾ പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇപ്പോൾ ഉത്തരേന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ സി.പി.ഐ.(എം) ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവിടെ നിന്നും പോകാൻ ആളില്ല. കേരളത്തിൽ സി.പി.ഐ.(എം) ഉണ്ട്, കേരളത്തിൽ നിന്ന് എത്രയോ ആളുകൾ പോയിരിക്കുന്നു, വസ്തുതയല്ലേ? അത് പരിശോധിക്കാനുള്ള ചർച്ചകളാണ് വേണ്ടത്. അല്ലാതെ നിങ്ങളുടെ ആളുകൾ പോയി, അങ്ങോട്ടുപോയി, ഇങ്ങോട്ടു പോയി എന്നു തർക്കിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ അൽഫോൻസ് കണ്ണന്താനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു, അൽഫോൻസ് കണ്ണന്താനം ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടി മെമ്പറല്ല. അതൊക്കെ നമുക്ക് സാങ്കേതികമായി പറയാവുന്നതല്ലേ ഉള്ളൂ. കോൺഗ്രസ്സിനെ തോൽപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി, ഏതെങ്കിലും വഴിയേ പോകുന്നവനെ പിടിച്ചു സ്ഥാനാർത്ഥിയാക്കുമ്പോൾ ഇതുപോലെ റിസർട്ട് ഉണ്ടാകും എന്ന് ഇനിയെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കണം. നിങ്ങൾ ഇപ്പോഴും കോൺഗ്രസ്സിനെ തോൽപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ഇതുപോലെയുള്ള പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുന്നു.



പരീക്ഷണം നടത്തിയാൽ ഇതുപോലെയുള്ള റിസൽട്ട് ഉണ്ടാകും. അരുവിക്കര ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്ന സമയത്ത് അവിടെ പോയ ആളാണ് ഞാൻ. വെള്ളനാട് പഞ്ചായത്തിൽ ചെന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്, അവിടെ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ ഏറ്റെടുക്കലായിരുന്ന കൃഷ്ണകുമാർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ ഗിരിജ, അവർ രണ്ടുപേരും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരായിരുന്നു, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ കരതീർന്ന നേതാക്കളായിരുന്നു. അവർ രണ്ടുപേരും ബി.ജെ.പി.-യിലേക്ക് പോയി. ഞാൻ അവിടെ ചെല്ലുമ്പോൾ ബി.ജെ.പി.-യുടെ ഇലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ കൃഷ്ണകുമാർ ആണ്. അപ്പോൾ കേരളത്തിൽ ഇങ്ങനെ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും പോയിട്ടുണ്ട്. എം.എൽ.എ.-മാരോ അതുപോലെയുള്ള തലങ്ങളിലുള്ള ആളുകളോ പോകുമ്പോൾ മാത്രമേ വാർത്തകൾ വരാറുള്ളൂ. പക്ഷേ പ്രാദേശികമായി ഒട്ടനവധി ആളുകൾ ബി.ജെ.പി.-യിലോട്ട് സി.പി.ഐ. (എം)-ൽനിന്ന് പോയിട്ടുണ്ടെന്ന് വസ്തുതയാണ്. ഇത് പരിശോധിച്ച് യഥാർത്ഥത്തിൽ നിങ്ങൾ ഒരു ആത്മപരിശോധന നടത്തി മുന്നോട്ട് പോകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ എൽ.ഡി.എഫ് എപ്പോഴും ബി.ജെ.പി.-ക്കെതിരായ നിലപാട് എടുക്കുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനമാണെന്ന് ഇവിടെ

പ്രസ്താവനകളിലൊക്കെ കാണാറുണ്ട്, മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ ആവർത്തിച്ച് ആവർത്തിച്ച് പറയും. എന്നിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ള ചോദ്യം, കണ്ണൂരിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പ്രസംഗിക്കുവാൻ പോയ സ്റ്റേജിന് മുന്നിൽ ബോംബ് എറിഞ്ഞ ആ ബി.ജെ.പി.-ക്കാരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് കൈയൊഴുന്ന്, അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞോ? യഥാർത്ഥ പ്രതികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കേരള തൊഹാഡി എന്നറിയപ്പെടുന്ന ബി.ജെ.പി.-യുടെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. സുരേന്ദ്രൻ മംഗലാപുരത്ത് വെച്ചു നടത്തിയ വിഷലിപ്തമായ പ്രസംഗം, ആ പ്രസംഗിച്ച സുരേന്ദ്രനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്:സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ..... അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിലൂടെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട, ഗൗരവമാർന്ന പ്രശ്നമാണ് റെയ്സ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ആഭ്യന്തര മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയാണ്. അദ്ദേഹം കണ്ണൂരിൽ പ്രസംഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന വേദിക്ക് സമീപം ബോംബ് എറിഞ്ഞ കേസിലെ പ്രതികളെ പോലീസ്

പിടികൂടിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞത് യഥാർത്ഥ പ്രതിയല്ല എന്നാണ്. അപ്പോൾ യഥാർത്ഥ പ്രതി ആരാണ്? അദ്ദേഹത്തിന് അത് അറിയാമെങ്കിൽ അത് ഈ നിയമസഭയിൽ വെളിപ്പെടുത്തണം, പ്രതികളെ പോലീസ് പിടികൂടിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ബി.ജെ.പി., ആർ.എസ്.എസ്. സംഘമാണ് ബോംബ് എറിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, അത് യഥാർത്ഥ പ്രതികളല്ല എന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തൽ ആ യഥാർത്ഥ പ്രതികളാരാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്താൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറാകണം, തയ്യാറല്ലെങ്കിൽ ആ പരാമർശം പിൻവലിക്കണം.

മി.ചെയർമാൻ: യെസ്, അത് പരിശോധിച്ചു ചെയ്യാം.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, കണ്ണൂരിൽ പ്രതികളാകുന്നതും പോലീസ് കുറ്റം ചെയ്യുന്നതും, ആര് പ്രതിയാകും എന്നതൊക്കെ ഈ നാട്ടിലെ മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അത് ഞാൻ പറയേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ, ആരാണ് കൃത്യം ചെയ്യുന്നതെന്നും ആരാണ് പ്രതികളാകുന്നതെന്നും ആരാണ് ജയിലിൽ പോകുന്നതെന്നും അവർ പുറത്തിറങ്ങുന്നതാമൊക്കെ നാട്ടിലുള്ള കൊച്ചുകുട്ടികൾക്കുപോലും അറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിന് മറുപടി പറയുന്നില്ല. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത് ഈ രണ്ടു കേസുകളിലും പ്രതികളെ

പിടിക്കാത്തതിന്റെ സംശയം പൊതുജനങ്ങൾക്കുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ടാണ് തിരുവനന്തപുരത്ത് മസ്കറ്റ് ഹോട്ടലിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും, ബി.ജെ.പി. നേതാക്കളും തമ്മിൽ നടത്തിയ രഹസ്യചർച്ചകളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പൊതുസമൂഹത്തിന് സംശയമുണ്ട് എന്നുള്ളത് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇവിടെ കുറുത്തോട്ടിക്ക് വാദം പിടിച്ചാൽ എന്തു ചെയ്യും, കഴിഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്ന് ദിവസങ്ങളായി ഈ സഭയിൽ സഭാനേതാവ് തന്നെ അസഹിഷ്ണുത പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. സഭാനേതാവ് ഇവിടുത്തെ മുഴുവൻ ആളുകളുടേയും നേതാവാണ്, അദ്ദേഹത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ അദ്ദേഹം മൂന്നുകോടി ജനങ്ങളുടെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്, ഇവിടെ ആർക്കെങ്കിലും തെറ്റുകൾ പറ്റിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് തിരുത്തുവാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ അദ്ദേഹം തന്നെ അസഹിഷ്ണുത പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം കോട്ടയത്ത് തിരുനക്കര മൈതാനത്ത് സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ സംസ്ഥാന സമ്മേളനം നടന്നപ്പോൾ, അദ്ദേഹം അന്ന് പാർട്ടി സെക്രട്ടറിയായിരുന്നു, ആ പാർട്ടി സെക്രട്ടറി അല്ല ഇവിടെ ഒന്നാം നമ്പർ കസേരയിൽ ഇരിക്കുന്ന കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി. ഈ ചെയറിൽ ഇരിക്കുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറാണ്. ഇവിടെ ഉഷാഉതുപ്പല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ചെയറിൽ ഇരിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ

പ്രതിപക്ഷം ഇവിടെ ഉഷാജ്ഞാപിന്റെ ഗാനമേള കാണാൻ വന്നവരല്ല. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന ഞങ്ങൾ ഓടുപൊളിച്ച് കയറിൽ തുങ്ങി വന്നവരല്ല. ഞങ്ങളിവിടെ ജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നം, ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ, അസഹിഷ്ണുത പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ട് ഞങ്ങളെ കൈച്ചേർന്നു കാര്യം ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കില്ല എന്നുള്ളത് ഓർമ്മിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എല്ലാവിധ സംരക്ഷണവും കൊടുക്കുന്ന ആളുകളാണ്. ഒരു കാര്യം കൂടി ആവർത്തിച്ചു പറയുകയാണ്, ഇരുപതനാലു മുഖ്യമന്ത്രി ധൈര്യമായിട്ട് ഇനി പഞ്ചാബിലോട്ട് പോയ്ക്കോ, ഞങ്ങൾക്ക് അവിടെയെ സഹായിക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ, പഞ്ചാബിൽ പോയാൽ ഞങ്ങൾ അവിടെ സ്വീകരിക്കും, അദ്ദേഹത്തിന് പ്രസംഗിക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കും, അദ്ദേഹത്തെ തിരിച്ച് കേരളത്തിലേക്ക് പറഞ്ഞയക്കാനുള്ള എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളും ചെയ്യും. ഞങ്ങൾക്ക് മണിപ്പൂരം, ഗോവയിലും കൂടി ഭരണമുണ്ടായിരുന്നവെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് അവിടെക്കൂടി പോകാമായിരുന്നു, യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിച്ചു സംസാരിക്കുന്നില്ല, ഇന്ന് അവസാന ദിവസമാണ് അതുകൊണ്ട് മറ്റ് അംഗങ്ങൾക്കുകൂടി

കിട്ടേണ്ടതുളളതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ സംസാരം നിർത്തുന്നു നന്ദി.

ശ്രീ. മുരളി പെരുമ്പള്ളി : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മിനിമം വേതനം സംബന്ധിച്ച് തൊഴിലാളികൾ ഉയർത്തുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്ക് 15-ാം ലേബർ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അംഗീകാരമുണ്ട്. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കരാർ-ദിവസക്കൂലി തൊഴിലാളികൾക്കും പാർട്ട്ട്ടൈം ജീവനക്കാർക്കും അതേ ജോലി ചെയ്യുന്ന സ്ഥിരം ജീവനക്കാർക്കുള്ള വേതനം ഉറപ്പാക്കണമെന്നുള്ള സുപ്രീംകോടതി വിധി കൃത്യമായി നടപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ബില്ലിന്റെ കൂടുതൽ ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. അഞ്ച് വർഷം കൂടുമ്പോഴാണ് മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത് 37 മേഖലകളിലാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ലേബർ കമ്മീഷനെയും മിനിമം വേതന ഉപദേശക സമിതിയെയും ചുമതലപ്പെടുത്തി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുകയാണ്. മിനിമം വേതനം നടപ്പാക്കേണ്ട വളരെ ഗൗരവതരമായ നിരവധി മേഖലകളുണ്ട്. സ്വകാര്യ ആശുപത്രികളിലെ നഴ്സുമാരുടെ ആവശ്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബലരാമൻ കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ടിന്റെ ശിപാർശകളുണ്ട്. അവർക്ക് കൃത്യമായി വേതനം ഉറപ്പാക്കാനുള്ള നിലപാടുകൾ എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഷോപ്പ് ആന്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ മേഖലകളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കും വേതനം ഉറപ്പാക്കാനാവശ്യമായ നിലപാടെടുത്ത് മുന്നോട്ട് പോകണമെന്നുള്ളത് മാത്രമാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. അതുപോലെ വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽ അടുത്ത അഞ്ചോ പത്തോ വർഷത്തേക്ക് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന തൊഴിൽ സാധ്യതകളെപ്പറ്റി പരിശോധിക്കുന്നതിനും അതുവഴി തൊഴിലവസരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ട് ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര ഗവേഷണ പദ്ധതിക്ക് സർക്കാർ തുടക്കം കുറിച്ചിട്ടുണ്ട്. തീർച്ചയായും ഈ പദ്ധതിമൂലം തൊഴിലവസരങ്ങൾ വർദ്ധിക്കും എന്നകാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അതുകൊണ്ട് മിനിമം വേതനം തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളുടെ ഡിമാന്റിനടുത്തേക്ക് ഉയർത്താനുള്ള നിലപാടെടുക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. മിനിമം വേതനം ഇല്ലാത്ത മേഖലകളിൽ തൊഴിലാളികളെയും തൊഴിലുടമകളെയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കാനും മിനിമം വേതനം ഉറപ്പാക്കാനാവശ്യമായ എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. എല്ലാ പിന്തുണയും നൽകിക്കൊണ്ട് നിറുത്തുകയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ :ശ്രീ. വി.കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം

ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന് ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞിനുവേണ്ടി (ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ബിൽ മടങ്ങിവന്നിരിക്കുകയാണ്. ബിൽ ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ക്ലോസ് 3 -ൽ '500 രൂപയ്ക്ക് പകരം '5000' രൂപ എന്നാണ് ചേർത്തിരുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണന കഴിഞ്ഞുവന്നപ്പോൾ '500' രൂപയ്ക്ക് പകരം '1,00,000' രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് വല്ലാത്ത ഒരു മാറ്റമാണ്. ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തതിനുശേഷം സഭയിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വരികയും അതിനുശേഷം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയി വന്നപ്പോൾ '500' രൂപയ്ക്ക് പകരം '5000' രൂപയായി പൈലറ്റ് ചെയ്ത ബില്ലിൽ '100000' രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയി വരുമ്പോൾ ഒരു ചെറിയ തുകയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.



'5000' രൂപ എന്നുള്ളത് '100000' രൂപ ആക്കിയത് വലിയ വർദ്ധനവാണ്. അത് യുക്തിസഹജമല്ല. മാത്രമല്ല, പ്രസിഡന്റിന്റെ അസന്റ് കിട്ടേണ്ട ഒരു നിയമമാണ്. പ്രസിഡന്റിന്റെ അനുമതി കിട്ടാത്ത പല ബില്ലുകളുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ആക്ടിൽ 500 രൂപയാണ്. '500' രൂപയ്ക്കുപകരം '5000' എന്നുപറയുന്നത് ഒരു കാലാനുസൃതമായ മാറ്റമാണെങ്കിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം '100000' രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു എന്നുള്ളത് യുക്തിസഹജമല്ലാത്തതാണ്. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചർച്ചയ്ക്ക് പോയപ്പോൾ ഇത്രമാത്രം മാറ്റം വരാനുണ്ടായ സാഹചര്യമെന്താണെന്നും ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തു പോയതിനെക്കാൾ ഇത്ര വലിയ വ്യത്യാസം വരാൻ എന്താണ് കാരണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമാക്കണം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു വലിയ മാറ്റം ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ, രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരത്തിനയച്ചാൽ അംഗീകാരം ലഭിക്കുമോ എന്നുള്ളതാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്. ഒന്നുകിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ, ആ കാര്യം നോക്കാതിരുന്നതാണ്. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നായതുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നാലാം വകുപ്പിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഒരു ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. “ (3) Notwithstanding anything contained in section 29 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974),

it shall be lawful for the Magistrate to impose a fine for an amount exceeding ten thousand rupees” . ഇത് ഒരു ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ കാണേണ്ടതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയപ്പോൾ കാണേണ്ടതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തപ്പോഴും കാണാതെ ഇത്രമാത്രം സി.ആർ.പി.സി.യിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരത്തക്കവിധത്തിലുള്ള വളരെയധികം ഗുരുതരമായ ഒരു പ്രശ്നം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതിയിൽ കൂടി ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നത് ശരിയല്ല എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മാത്രമല്ല, ഇതിൽ നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. 1962-ലാണ് ഈ ബിൽ ആദ്യമായി അവതരിപ്പിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അന്ന് സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് 1962-ൽത്തന്നെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം ഉണ്ടായത് . അതുപോലെ ഫൈൻ ഇനത്തിൽ 100000 എന്നത് 500000 ലക്ഷം രൂപ ആക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരു തത്വദീക്ഷയുമില്ലാതെ ചെയ്യുന്നത് കാണുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത് ലേലം വിളിച്ച് തുക കൂട്ടിയിരിക്കുകയാണ് എന്നാണ്. ഇത് സ്വാഭാവിക നീതിക്ക് യോജിക്കുന്നതല്ല. 5000 രൂപയിൽ നിന്ന് 100000 ആക്കുക, അതുപോലെ 5 ലക്ഷം രൂപ വരെ ഫൈൻ കൊടുക്കാൻ പറയുക. ഒരു കൃത്യതയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ഒരു കൃത്യനിഷ്ഠയില്ലാതെ നിയമമാകുമ്പോൾ, അതിനൊരു

വ്യവസ്ഥയും നിയമവ്യക്തതയും ആവശ്യമാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ മിനിമം വേജസ് ഉറപ്പുവരുത്തുക, അത് കൊടുക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ നടപടി എടുക്കുക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ പൂർണ്ണമായ യോജിപ്പാണ്, ഒരു സംശയവും വേണ്ട. മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കാത്ത തൊഴിലുടമകളുടെ അവരുടെ പേരിൽ കർശന നടപടികളുണ്ടാകണം. അത് നിലനിൽക്കുന്ന നിയമമാകണം. ഒരു നിയമം ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയിട്ട് അത് കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തേ പോകാവൂ എന്ന രീതിയിൽ കാണരുത്. ഈ നിയമം കോടതിയിൽ പോയാൽ നിലനിൽക്കില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ peculiar jurisdiction കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു തുകയാണ് ആദ്യം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു ബിൽ സഭ മുമ്പാകെ വരുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ കാണണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രാലയം കാണണം. അതിനുശേഷം ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽനിന്നും വെറ്റ് ചെയ്തുവരണം. ഇവിടെ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പിന്നീട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് പോയതിനുശേഷം ഒന്നും കാണാതെ 5000-ൽ നിന്നും 100000 രൂപയായി മാറുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇത് സി.ആർ.പി.സി.യോടും നിയമത്തോടും നമ്മുടെ സഭയോടും വേണ്ട വിധത്തിൽ ആലോചിക്കാതെ കൊണ്ടുവന്നതാണെന്ന് സംശയിക്കുകയാണ്. ഇതിന് രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരം

കിട്ടുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കണം. കാഷ്ചൽ വർക്കേഴ്സിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമമുണ്ട്. Kerala Casual, Temporary and Badli Workers (Wages) Act, 1989-ൽ പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം രാഷ്ട്രപതി പുന:പരിശോധനയ്ക്കായി തിരിച്ചയച്ചു. രാഷ്ട്രപതി ബിൽ പുന:പരിശോധനയ്ക്കായി തിരിച്ചയച്ചത് 1989 മാർച്ച് 18-നാണ്. ബിൽ പുന:പരിശോധന പാസ്സാക്കിയ തീയതി 1989 ഓഗസ്റ്റ് 11 ആണ്. 1977-ൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമം പുന:പരിശോധനയ്ക്ക് വരുന്നത് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷമാണ്. ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കപ്പെടുമ്പോൾ അതിന് അവധാനതയും ഉദ്ദേശ്യമില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഒരു ഗുണവും തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുകയില്ല എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിലെ രണ്ടുമൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കാത്ത ഒരുപാട് മേഖലകളുണ്ട്. മിനിമംകൂലി കൊടുക്കാത്ത പല മേഖലകളിലൊന്നാണ് പ്ലാന്റേഷൻ രംഗം. ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തേ ചർച്ചയിലിടപെട്ട് സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏത് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തായാലും ഒരു സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുകയാണ്. തോട്ടം മേഖലയിൽ മിനിമം വേജസ് നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മരം വെട്ടുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്ലാന്റേഷൻ

കോർപ്പറേഷനിലുള്ള തർക്കം കാരണം നിജപ്പെടുത്തിയ കൂലിപോലും കൊടുക്കുന്നില്ല. മിനിമംകൂലി വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ നിലവിൽ 300 മരം വെട്ടിയിരുന്ന സ്ഥാനത്ത് 400 മരം വെട്ടണം എന്ന നിബന്ധന വന്നു. ഇതവരുടെ ജോലിഭാരം കൂട്ടുകയാണ്. ഇങ്ങനെ വന്നപ്പോൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂലിവർദ്ധനയുടെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നില്ല. വനമേഖലയിൽ കാടും, മലയും, കുത്തനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളും കയറി 400 മരം വെട്ടുക എന്നത് അവരുടെ തൊഴിൽ ഭാരം മൂന്നിലൊന്നായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്ലാന്റേഷൻ രംഗത്ത് ആയിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമി പല ആളുകളുടെയും കൈവശമാണ്. പ്ലാന്റേഷൻ രംഗത്ത് പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ സുരക്ഷിതത്വത്തെ കരുതിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ മിച്ചഭൂമിയുടെ സീലിംഗ് തോട്ടംമേഖലയിൽ വരുത്താത്തത്. കശുവണ്ടി, തേങ്ങ, നെൽപ്പാടങ്ങൾ തുടങ്ങിയ മേഖലയിലൊക്കെ മിച്ചഭൂമി കൃത്യമായി നിജപ്പെടുത്തി, പരിധിനിശ്ചയിച്ച്, ബാക്കി ഭൂമി ഗവൺമെന്റ് പിടിച്ചെടുത്തു. എന്നാൽ പ്ലാന്റേഷൻ രംഗത്ത് പതിനായിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമി യഥേഷ്ടം കൈവശം വച്ചിരിക്കാൻ അനുവാദം ലഭിച്ചത് തൊഴിലാളികളുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനാണ്. തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള മിനിമം വേജസ്, ബോണസ്, മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇവയൊക്കെ വകവെച്ചുകൊടുക്കണം. അങ്ങനെ തൊഴിലാളി

താല്പര്യങ്ങൾ മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ആ നിയമത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള നടപടികളാണ് ഇപ്പോൾ കണ്ടുവരുന്നത്. ഏത് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് എന്നതല്ല പ്രധാനം, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസാനകാലത്താണെന്ന് തോന്നുന്നു ആ ഉത്തരവ് വന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ പല ഉത്തരവുകളും പുനഃപരിശോധിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ? തൊഴിലാളി താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ ഉത്തരവുകളും, സർക്കുലറുകളും, മറ്റ് വ്യവസ്ഥകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയെല്ലാം പുനഃപരിശോധിച്ചുകൊണ്ട്, തൊഴിലാളികൾക്കനുകൂലമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണം. തൊഴിലവസരങ്ങളുണ്ടാക്കുക എന്നതിനപ്പുറത്ത് തൊഴിൽ സമയം വർദ്ധിപ്പിച്ച് തൊഴിൽബാധ്യത ഉണ്ടാക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ഇത്തരം മേഖലയിൽ മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കുന്നത് നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. മിനിമം വേജസിനേക്കാൾ 50 രൂപ കുറവാണ് ഇവിടങ്ങളിലെല്ലാം നൽകുന്നത്. ഇത് ഞാൻ വെറുതെ പറയുന്നതല്ല. ഉദാഹരണമായി, മലബാർ മേഖലയിലെ 'സുൽത്താന എസ്റ്റേറ്റ്', ഇത് ഇംഗ്ലീഷുകാർ സ്ഥാപിച്ച എസ്റ്റേറ്റാണ്. ഇവിടെ മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കുന്നില്ല. 300 മരം എന്നത് 400 ആക്കിയപ്പോൾ തർക്കം കാരണം മിനിമം വേജസിന്റെ പകുതി പിടിച്ചുവെച്ച് ബാക്കിയാണ് നൽകുന്നത്. 'കൊല്ലങ്കോട് എസ്റ്റേറ്റ്' തുടങ്ങിയവയിലൊക്കെ തൊഴിലാളികളെ പിരിച്ചുവിടുകയാണ്. പ്ലാന്റേഷൻ ലേബർ

ആക്ട് പോലുള്ളവ തൊഴിൽ സുരക്ഷിതത്വത്തിന് വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. മുൻപും ബദൽ തൊഴിലാളികളെ വച്ചിരുന്നു. ആയിരക്കണക്കിന് സ്ഥിര തൊഴിലാളികളുണ്ടായിരുന്നിടത്ത്, ഇന്ന് അവരുടെ എണ്ണം കുറച്ചുകൊണ്ട് ബദൽ ആളുകളെ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾ എന്ന രൂപത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. അവർക്ക് ഈ പറയപ്പെടുന്ന യാതൊരാനുകൂല്യവും നൽകാതെ വലിയ ചൂഷണം നടക്കുകയാണ്. തൊഴിലാളികൾ സംഘടിച്ച്, സമരം ചെയ്ത് വ്യവസ്ഥാപിതമായി തൊഴിൽ സുരക്ഷിതത്വം നേടിയെടുത്തിട്ടുള്ള മേഖലകളിൽപ്പോലും ഈ അവസ്ഥയാണുള്ളത്. പല ഗവൺമെന്റുകളുടെ കാലത്തും ഇത്തരം തൊഴിൽ ധ്വംസനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്, ഇന്നും അത് തുടരുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് മിനിമം വേജസ് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ പ്ലാനേഷൻ രംഗത്തും മറ്റ് തൊഴിൽ മേഖലകളിലെല്ലാത്തന്നെ തൊഴിലാളികൾ ചൂഷണത്തിനും പീഡനത്തിനും വിധേയമാകുന്നത് നാം ശ്രദ്ധിക്കണം. നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ച സുൽത്താന എസ്റ്റേറ്റിൽ ടാപ്പിങ്, ജനറൽ വർക്കേഴ്സ് ആയി 21 തൊഴിലാളികളാണുള്ളത്. അവർക്ക് വെള്ളം കുടിക്കണമെങ്കിൽ പുറത്ത് കെട്ടിക്കൊണ്ടുപോകണം. ആ വെള്ളം തീർന്നാൽ, രണ്ടാമത് വെള്ളം എടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അവരെ പീഡിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇത് വെറുതെ

പറഞ്ഞതല്ല. തൊഴിലാളികൾ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഞാൻ നേരിട്ട് മനസ്സിലാക്കിയതുമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള തൊഴിലുടമകൾക്കെതിരായി കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. പ്രസംഗിക്കാൻ മിനുട്ടുകൾ കൂടുതൽ എടുത്തു എന്നത് ശരിതന്നെ, പക്ഷേ തൊഴിലാളികൾക്കു വേണ്ടിയല്ലേ ; ഈ രംഗത്തെ ലേബർ ആക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്, തൊഴിലാളികളുടെ നിലവിലെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്; അല്ലാതെ രാഷ്ട്രീയമല്ല. അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട; തൊഴിലാളികളുടെ പേര് പറഞ്ഞ് അധികാരത്തിലെത്തിയ ഗവൺമെന്റല്ലേ? അസ്വസ്ഥരാവേണ്ട. അതുകൊണ്ട് ഈ രംഗത്ത് അവിശ്വസനീയമായ രീതിയിൽ നടക്കുന്ന അമിതച്ചൂഷണങ്ങൾ തടയണം. മിനിമംവേജസ് നടപ്പിലാക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ അത് നടപ്പിലാക്കണം. ശക്തമായ ഫൈൻ കൊണ്ടു വരിക എന്നത് നല്ലതാണ്. ഫൈൻ ചുമത്താൻ ഈ നിയമം പര്യാപ്തമാണോ എന്നുകൂടി പരിശോധിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട്, ഞാൻ എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പറ്റ് രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. മുരളി പെരുമ്പള്ളി, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. മുരളി പെരുമ്പള്ളി: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.



മി. ചെയർമാൻ: 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016 ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി(കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുമ്പോൾ കുറച്ച് സംസാരിക്കാനുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങയ്ക്ക് സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ വസ്തുതാ വിരുദ്ധമായ ഒരു രാഷ്ട്രീയപ്രസംഗം നടത്തി. അതിന് മറുപടി പറയുന്നില്ല. പൊളിറ്റിക്കൽ ഡിബേറ്റായിരുന്നെങ്കിൽ കൃത്യമായ മറുപടി പറയാമായിരുന്നു.

ഇന്നലെ ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയും, ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും പറഞ്ഞതിന് നേർവിപരീതമായിട്ടാണ് ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ സംസാരിച്ചത്. രാജ്യത്ത് ഒരു പുതിയ സ്ഥിതി വിശേഷം വന്നിരിക്കുന്നു. അവിടെ യോജിക്കേണ്ട മേഖലകളിൽ യോജിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി, കോൺഗ്രസിനെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി ശ്രമിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് തോൽവി സംഭവിച്ചത് എന്നുപറഞ്ഞു. ഞാൻ നിങ്ങളെ വിനയപൂർവ്വം ചില കാര്യങ്ങൾ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഗോവ പോർച്ചുഗലിന്റെ കൈയിലായിരുന്നു. നമ്മൾ അത് തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ പട്ടാളത്തെ അയച്ചു. ആ നടപടിയോട് അവിഭക്ത കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി യോജിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്, യോജിച്ചില്ലെങ്കിലും പോകുമായിരുന്നിരിക്കും. ബംഗ്ലാദേശിന്റെ വിമോചനത്തിന് പട്ടാളത്തെ അയക്കാൻ പാർലമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം വേണം, അന്ന് രണ്ട് കൈയുംപൊക്കി കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ യോജിച്ചു. ഈ രാജ്യം കണ്ട ഏറ്റവും മികച്ച രണ്ട് നിയമങ്ങളാണ് ബാങ്കുകളുടെ നാഷണലൈസേഷനും, പ്രിവിപ്ലി അബോളിഷൻ ബില്ലും. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ പിൻതുണയില്ലെങ്കിൽ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ഇന്ദിരാഗാന്ധിക്ക് പിന്തുണ കൊടുത്തതിനാൽ ആ നല്ല നിയമങ്ങൾ പാസ്സായി. ശ്രീലങ്കയിലേക്ക് പട്ടാളത്തെ അയക്കാൻ അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി

രാജീവ്ഗാന്ധി തീരുമാനിച്ചു. ഞങ്ങൾ പിന്തുണച്ചു. പഞ്ചായത്ത് നഗരപാലികാ  
 ബിൽ, മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമില്ല. ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് ഇങ്ങനെ പറയാതെ,  
 ഏതെങ്കിലും ക്ലോസിന് വോട്ടുചെയ്തിരിക്കാം. അതല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ആ നിയമം  
 പാസ്സാക്കാൻ മൂന്നിൽ രണ്ട്ഭൂരിപക്ഷം ഇല്ലാതിരുന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഡിമാന്റ് വച്ചു,  
 ഡൽഹിയിൽ നിന്നുള്ളവരെ പിരിച്ചുവിടാമെന്ന ക്ലോസ് എടുത്തുകളയാൻ പറഞ്ഞു.  
 രാജീവ്ഗാന്ധി അങ്ങനെ ചെയ്തപ്പോൾ ഞങ്ങൾ പിന്തുണച്ചു, ബിൽ പാസ്സായി.  
 ഇനിയും എത്രയോ ഉദാഹരണങ്ങൾ പറയാനുണ്ട്. എല്ലാ നല്ല കാര്യത്തിനും  
 ഞങ്ങളുടെ പിന്തുണയുണ്ട്. എന്നാൽ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെയും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്  
 പാർട്ടിയുടെയും ഐഡിയോളജി രണ്ടും രണ്ടാണ്. ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല.  
 നിങ്ങൾ ഈ വ്യവസ്ഥിതിയെ നിലനിർത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു, ഞങ്ങൾ ഈ  
 വ്യവസ്ഥിതിയെ ഇല്ലാതാക്കി നല്ലൊരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു,  
 അതാണ് വ്യത്യാസം. മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞതിന് അദ്ദേഹംതന്നെ  
 ഇന്നലെ വ്യക്തമായി മറുപടി പറഞ്ഞിരുന്നു. അതിനേക്കാൾ നല്ല മറുപടി  
 ഞങ്ങൾക്കെങ്ങനെ പറയാൻ കഴിയും. നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക്  
 പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കും. അതിനെപ്പറ്റിയൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല.  
 അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി പുകഴ്ത്തി സംസാരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. വളരെ

ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെ ഇന്ത്യയിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരും ഇടതുപക്ഷക്കാരും പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വർഗ്ഗീയശക്തികളെ കേരളത്തിൽ പ്രധാനമായും തടഞ്ഞുനിർത്തിയിരിക്കുന്നത് ഇടതുപക്ഷമാണെന്ന് ആർക്കാണ് അറിയാത്തത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, .....

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: ഞാൻ നിങ്ങളെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയുന്നില്ലല്ലോ.

ഇത്രയെങ്കിലും പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ഞാനൊരു ഇടതുപക്ഷ മന്ത്രിയാകുന്നതെങ്ങനെയാണ്?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് പറയുന്നത്. സഭയിൽ നിയമപരമായി ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ നല്ലതുപോലെ ചർച്ചചെയ്യണമെന്ന് ഇന്നലെ ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. പക്ഷേ അങ്ങ് കണ്ണടച്ച് ഇരുട്ടാക്കുന്നതെന്തിനാണ്? തൊഴിലാളിക്ക് മിനിമം കൂലി നിഷേധിച്ചാൽ തൊഴിലുടമയിൽനിന്ന് ഒരു ലക്ഷം രൂപ വരെ പിഴ ഈടാക്കാനാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്, അത് വായിച്ചുനോക്കണം. മിനിമം കൂലി നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന മുതലാളികളെപ്പോലെയല്ല വാദിച്ചതെങ്കിലും ഫലത്തിൽ അങ്ങനെയാണ്

വരുന്നത്. അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. തൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം കൂലി  
 നിഷേധിക്കുന്ന തൊഴിലുടമയിൽനിന്ന് ഇടാക്കിയിരുന്ന പിഴ 500  
 രൂപയിൽനിന്ന് 5000 രൂപയാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അത്  
 1 ലക്ഷം രൂപയാക്കി. വ്യാജ പരാതികൾ നൽകുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള പിഴ  
 1000 രൂപയായി നിർദ്ദേശിച്ചത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി 100 രൂപ മതിയെന്ന്  
 നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിൽ യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ല. ഇതെല്ലാംതന്നെ  
 കൃത്യമായി നമ്മുടെ അവകാശമാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുതന്നെ പ്രിൻസിപ്പൽ  
 ആക്ട് 1 ലക്ഷം എന്ന് മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസിഡന്റ്  
 അസന്റ് ചെയ്യുമോയെന്ന് സംശയിക്കുന്നതെന്തിനാണ്? അസന്റ് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ  
 വേണ്ട എന്നുവയ്ക്കാം. അല്ലാതെ എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയും. അസന്റ് ചെയ്യാനല്ലേ  
 അയയ്ക്കുന്നത്. അസന്റ് ചെയ്യാതിരിക്കാൻ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി  
 എന്തെങ്കിലുമുണ്ടോ. ഭരണഘടനാപരമല്ലാത്ത കാരണങ്ങളാൽ അസന്റ്  
 ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് വേറെ കാര്യമാണ്. അത് ഇപ്പോഴേ ആന്റിസിപേറ്റ്  
 ചെയ്യേണ്ട. പ്രസിഡന്റ് അങ്ങനെയൊന്നും ചെയ്യുന്ന ആളല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ  
 പ്രസിഡന്റ് ബഹുമാന്യനായ പ്രണബ് മുഖർജിയാണ്. അദ്ദേഹം മനഃപൂർവ്വം  
 ചെയ്യുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല.

ഇത് മിനിമം വേജസ് കൂട്ടാനുള്ള ബിൽ അല്ല. കൂലി കുറവാണെന്നൊക്കെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയാം. അത് ഇന്നലെ ചർച്ച ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. തീരുമാനിക്കപ്പെട്ട മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഭവിഷ്യത്തുകളും ശിക്ഷകളും മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമൊക്കെയാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. മിനിമം വേജസ് കൂട്ടുന്നത് മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയാണ്. ഓരോ വ്യവസായത്തിനും മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിയുണ്ട്. എല്ലാ യൂണിയൻകാരും അവിടെയില്ലേ; ആ വ്യവസായത്തിന്റെ സ്ഥിതിയനുസരിച്ച് മിനിമം വേജസ് കൂട്ടാവുന്നതാണ്. ഈ ബിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. ഞങ്ങൾ ബില്ലിൽ ഒരു മാറ്റവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വരുത്തിയ മാറ്റങ്ങളേയുള്ളൂ. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വരാത്ത ചില മാറ്റങ്ങൾ ഈ ബില്ലിനെ സമ്പൂർണ്ണമാക്കാൻവേണ്ടി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴാണ് ബിൽ സമ്പൂർണ്ണമാകുന്നത്. ബിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്യുമ്പോൾ അത് കരട് ആണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഒന്നുകൂടി സമ്പൂർണ്ണമാക്കും. അത് പൂർണ്ണതയിലാക്കി ആകൃഷ്ടി മാറ്റുന്ന നിയമപരമായ രാസപ്രക്രിയ നടക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ യു.ഡി.എഫ് അവതരിപ്പിച്ചു, നാം അത് നിയമസഭയിൽകൊണ്ടുവന്ന് ചർച്ച ചെയ്തു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ച് അത് ഫൈനലായി പാസാക്കുകയാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി

രണ്ട് അമന്റുമെന്റ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വരാത്ത ഒരു അമന്റുമെന്റുകൂടി എനിക്ക് അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ട്. മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ കാര്യമൊക്കെയാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. ഒരിക്കൽ ശിക്ഷ കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞിട്ടും തെറ്റ് ആവർത്തിച്ചാൽ കുറച്ചുകൂടി പണിഷ്‌മെന്റ് വരും. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഇപ്പോൾ കടക്കുന്നില്ല. തീർച്ചയായും തികച്ചും ശരിയായ രീതിയിലാണ് ഇത് ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വർക്ക് ലോഡ് കൂട്ടി, മിനിമം വേജസ് വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ വർക്ക് ലോഡ് കൂട്ടിയത് ട്രേഡ് യൂണിയൻ ചർച്ച ചെയ്യണം. അതിലേയ്ക്ക് നമ്മൾ കടക്കേണ്ടതില്ല. അവർ അവരുടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകും. അതൊന്നും എനിക്കറിയില്ല. വളരെ ശക്തവും തൊഴിലാളി സ്നേഹവുമുള്ള ട്രേഡ് യൂണിയൻ കേരളത്തിലുണ്ട്. അവർ തൊഴിലാളികളെ വഞ്ചിക്കുന്നവരാണെന്ന വിശ്വാസം എനിക്കില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ചരിത്രമൊന്നുമില്ല. അതെല്ലാം ട്രേഡ് യൂണിയൻ തലത്തിൽ ഫൈറ്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇത്രയുമാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. ചെയർമാൻ : ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri. V. P. Sajeen: Sir, I move the following amendments.

119. In clause 2(a), for the words “ Deputy Labour Commissioner” the words “ Joint Labour Commissioner” shall be substituted.

122. In section 20 (5) (b) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2 (c), for the word “ revenue” the word “ tax” shall be substituted.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 119, 122 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ.....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.



രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Minister for Public Works and Registration (Shri. G. Sudhakaran):

Sir, I move the following official amendment.

123. In clause 3, after the word and figures “ section 22” the words “ of the principal Act” shall be inserted.

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendments.

125. In clause 3, for the words “ one lakh rupees” the words “ fifty thousand rupees” shall be substituted.

126. In clause 3, for the words “ one lakh rupees” the words “ fifteen thousand rupees” shall be substituted.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 125, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ.....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

Minister for Public Works and Registration (Shri. G. Sudhakaran):

Sir, I move the following oral amendment.

127. In section 22 A of the Principal Act proposed to be substituted by clause 4, after sub section (2), the following sub section shall be inserted.

“ (3) Notwithstanding anything contained in section 29 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), it shall be lawful for the Magistrate to impose a fine for an amount exceeding ten thousand rupees” .

കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് തന്നെ ഓവർറൈഡ് ചെയ്ത് ഭേദഗതി നെഗോഷ്യബിൾ ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സ് ആക്ട് 1881-ൽ പാസ്സാക്കിയതാണ്. The Negotiable Instruments Act 1881-ൽ അതിന്റെ ഭേദഗതി

143. Power of Court to try cases summarily- Notwithstanding anything contained in the Code of Criminal Procedure, 1973 (2 of 1974), all officers under the chapter shall be tried by a Judicial Magistrate of the first class or by etc.

ഇവിടെ Judicial Magistrate ആണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുതന്നെ ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ നിയമങ്ങളും ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മിനിമം കൂലി സംബന്ധിച്ച പരാതികളിൽ പിഴ 10,000 രൂപയിൽ കൂടയാൽ മറ്റൊരു മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ അടുത്ത് പോകേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് ഈ മജിസ്ട്രേറ്റിനതന്നെ അധികാരം കൊടുക്കാൻ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുതന്നെ നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

കേരളത്തിലും നിയമനിർമ്മാണസഭ ഇത് പാസാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഇവിടെ എടുക്കുന്നത്.

Section 22(2) Code of Criminal Procedure ഓവർറൈഡ് ചെയ്യുന്നത് “ the Court of a Magistrate of the first class may pass a sentence of imprisonment for a term not exceeding 3 years or of 5 not exceeding 10,000 rupees or of both” . ഇതാണ് ഓവർ റൈഡ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

129. In section 22 A (1) proposed to be substituted in the Principal Act by clause 4, the words “ two lakh” shall be substituted with the words “ three lakh” .

130. In section 22 A (1) proposed to be substituted in the Principal Act by clause 4, the words “ two thousand” shall be substituted with the words “ five hundred” .

131. In section 22 A (1) proposed to be substituted in the Principal Act by clause 4, the words “ two thousand” shall be substituted with the words “ two thousand five

hundred” .

142. In section 22 A (2) of the Principal Act proposed to be substituted by clause 4 for the words “ five lakh rupees” the words “ three lakh rupees” shall be substituted.

Shri. K. M. Shaji: Sir, I move the following amendment.

137. In section 22 A (2) proposed to be substituted in the Principal Act by clause 4, for the words “ with fine which shall not be less than one lakh rupees but which may extend to five lakh rupees” shall be substituted with the words “ with a fine not exceeding rupees five lakh” .

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

138. In section 22 A (2) proposed to be substituted in the Principal Act by clause 4, the words “ which shall not be less than one lakh rupees but which may extend to five lakh rupees” shall be substituted with the words “ upto rupees on lakh” .

Shri. Anwar Sadath: Sir, I move the following amendment.

141. In section 22 A (2) proposed to be substituted in the Principal Act by clause 4, for the words “ one lakh rupees but which may extend to five lakh rupees” substitute the words “ fifteen thousand rupees but which may extend to one lakh rupees” .

പൊതുമാറ്റമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 129, 130, 131, 142 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ.....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

**ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും**

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

In the Preamble, for the words “ Sixty-seventh” substitute the word “ Sixty Eighth”

അംഗങ്ങൾ തന്ന ഭേദഗതി preamble-ന്റെ ഭാഗത്താണ് വരുന്നത്. preamble-ന് സാധാരണ ഗതിയിൽ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല.

തൊട്ടുതാഴെയുള്ള Enacting formula യിൽ ആ ഭേദഗതി ഉൾപ്പെടുത്തണം.

മി. സ്പീക്കർ: അംഗങ്ങളുടെ ഭേദഗതിയാണോ ?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി ഓരലായി

അവതരിപ്പിച്ചതാണ്; Clause 1-ൽ subsection 1 of the figure 2016 the figure 2017 shall be substituted. തന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ട്. നിയമസഭയിൽ അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഭേദഗതി തന്നിരിക്കുന്നത് preamble-ലാണ്. പീഠികയ്ക്ക് ഭേദഗതിയില്ല. നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ചത് ശരിയാണെങ്കിൽ enacting formula-യിലേയ്ക്ക് മാറ്റണം. നിങ്ങളുടെ ഭേദഗതി നിരാകരിക്കാതെ, അംഗീകരിച്ച് ഒഫീഷ്യലാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. നിയമപരമായി തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ പറയണം. ഇതിനുമുമ്പും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയാണ് ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യമായിരുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ഇത്തരത്തിൽ ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി ഇതിനുമുമ്പും

കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ രാസപ്രക്രിയയിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിനും ഒരു പങ്കാളിത്തം വേണ്ടേ? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഗവൺമെന്റും മാത്രം നടത്തിയാൽ മതിയോ? ഇന്നലെ നാല് ബില്ലുകൾ കിട്ടിയപ്പോൾ പി.എ. യുടെ സേവനം കൂടി



ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയാണ് ഭേദഗതി തയ്യാറാക്കിയത്. മന്ത്രിക്ക് അധികാരമുണ്ടെങ്കിലും അംഗങ്ങൾ ഭേദഗതി കൊടുത്താൽ അത് അംഗീകരിക്കുകയാണ് മര്യാദ.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചത് ഓരലായിട്ടാണ്. 1-ാം വകുപ്പിന് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ റിട്ടൺ ഭേദഗതി തന്നിട്ടുണ്ട്. അത് അംഗീകരിക്കുകയാണ് സാമാന്യ മര്യാദ.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: മര്യാദയുടെ പ്രശ്നമല്ല; എല്ലാം നിയമമാണ്. ഈ സഭയിൽത്തന്നെ അംഗങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതി ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുത്ത് അവതരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു വാശിയുമില്ല. സ്പീക്കർ തീരുമാനിക്കട്ടെ.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അധികാരമുണ്ട്, ചട്ടപ്രകാരം തെറ്റുമില്ല. നേരത്തെ തന്നെ ഭേദഗതി ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഗവൺമെന്റിന് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: അത് സ്വീകരിക്കാം.

Shri. M. Ummer: ..

106. In the title, the figures “ 2016” shall be substituted with the

figures “ 2017” .

108. In the Preamble, the word “ further” shall be deleted;

111. In the Preamble, for the word “ Sixty-seventh” substitute the words “ Sixty-eighth”

Shri. V.D. Satheesan: ...

113. In clause 1(1), the figures “ 2016” shall be substituted with the figures “ 2017” .

Shri. V.P.Sajeendran:....

117. In clause 1(3), for the words “ at once” the words “ on the date notified in the official gazette” shall be substituted.

118. In clause 1(3), for the words “ at once” the words and the figure “ on April 1 of 2017” shall be substituted.

മി. സ്ലീക്കർ: 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 106-ന് ഉദ്ധ്യം 109, 110, 112 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 111-ന് ഉദ്ധ്യം 114, 115, 116 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 113-ന് ഉദ്ധ്യം ആയതിനാൽ മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പൊതുമാതൃകയ്ക്ക് രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): ശ്രീ.

വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 106, 108, 111 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 117, 118 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**മൂന്നാം വായന**

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ,  
2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന  
പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ  
പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ  
പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യേണുന പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നു.

**(iii)** സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ  
കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ്  
തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ,

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽത്തന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിൽ വരാത്ത ചില വാക്കാൽ ഭേദഗതികളുണ്ട്. അത് പ്രസക്തമായ ഭാഗത്ത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണ്. തീർച്ചയായും കേരളത്തിലെ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള മറ്റൊരു കാര്യം കൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കുന്നില്ല. അംഗങ്ങൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ അപ്പോൾ പ്രതികരിക്കാം.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിലിന് വേണ്ടി (ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ

എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പിൽ സബ്സെക്ഷൻ 4-ന്റെ ഭേദഗതിയായി 2 വർഷം എന്നുള്ളത് ഒരു വർഷമായി ചുരുക്കണമെന്ന ആവശ്യം പരിഗണിക്കണമെന്നുകൂടി ഞാൻ പറയുകയാണ്. ഈ നിയമം വളരെ പുരോഗമനപരമായ നിയമമാണ്. 1960-ൽ പട്ടം താണപിള്ള സാരാണ് സംസ്ഥാനത്ത് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്ട് ഒട്ടേറെ പുരോഗമനപരമായി അക്കാലത്ത് ചിത്രീകരിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും കാലത്തിന്റെ നീണ്ട യാത്രക്കിടയിൽ കാലോചിതമായ ധാരാളം പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നിർഭാഗ്യവശാൽ അത് ഉണ്ടാകുന്നില്ല. 2007-ൽ വെൽഫെയർ ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നെങ്കിലും പ്രവർത്തനം വളരെ നാമമാത്രമാണ്. മുതലാളിയും തൊഴിലാളിയും മാസം 20 രൂപവീതം നൽകുമ്പോൾ ഒരു വർഷം 480 രൂപയാണ് ഈ മേഖലയിൽ വരുന്ന തുക. ഇതിൽ പ്രസവാനുകൂല്യം ഉൾപ്പെടെ നിരവധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്.

ഇതിന്റെ കോൺട്രാഡിക്ടറി ആയിട്ടുള്ള കാര്യം കൂടി ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. സെൻട്രൽ ആക്ടാണ് മെറ്റേണിറ്റി ബെനിഫിറ്റ് ആക്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മെറ്റേണിറ്റി ബെനിഫിറ്റ് ആക്ട് ഐ.ടി. മേഖലയിലെ സഹോദരിമാർക്കും ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അവരെയെല്ലാം ഷോപ്പ് ആന്റ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്‌മെന്റ്സ് ആക്ടിലാണ് പരിഗണിക്കുന്നത്. മെറ്റേണിറ്റി ബെനിഫിറ്റ് സെൻട്രൽ ആക്ട് പരിഗണിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ 40,000 രൂപ ശമ്പളമുള്ള ഒരു ഐ.ടി. ജീവനക്കാരിക്ക് പ്രസവാനുകൂല്യമായി 1,60,000 രൂപയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ടാകുമായിരുന്നു. ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതുകൊണ്ട് മാസത്തിൽ കേവലം 5,000 രൂപയുടെ ആനുകൂല്യമാണ് കിട്ടുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള നിരവധി പോരായ്മകൾ ഈ നിയമത്തിലുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റായാലും ഈ ഗവൺമെന്റായാലും എല്ലാവരുടെയും പെൻഷൻ ഏകീകരിച്ചു. എല്ലാവർക്കും 1000 രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിലുള്ള പെൻഷൻ 1150 രൂപയാണ്. തൊഴിലാളി കോൺട്രിബ്യൂട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ അവർക്കും ഗവൺമെന്റ് യൂണിവേഴ്സലായി കൊടുക്കുന്ന പെൻഷനേ അർഹതയുള്ളവെന്ന് പറയുന്നത് എത്രയോ അശാസ്ത്രീയമാണ്. അതുകൊണ്ട് കോൺട്രിബ്യൂട്ടറിയാലും വരുന്ന

പെൻഷനുകൾ 5000 രൂപയായെങ്കിലും ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു നടപടി ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ബിൽ പുരോഗമനപരമാകണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലും രാജ്യങ്ങളിലും നിലനിൽക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെ റിഫ്ലക്ഷൻ ഉണ്ടാകണം. അത് പെറ്റേണിറ്റി ലീവിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ പെറ്റേണിറ്റി ലീവ് വരെയുണ്ട്. ഈ ബിൽ പുരോഗമനപരമാകാനായി പെറ്റേണിറ്റി ലീവുകൂടി ഉൾക്കൊള്ളിക്കത്തക്കതരത്തിൽ വിപുലപ്പെടുത്തണമെന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് അഗ്രഹമില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, തീർച്ചയായും. ലോകത്തെമ്പാടും ഭാര്യമാരുടെ പ്രസവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുരുഷന്മാർക്ക് ശമ്പളത്തോടുകൂടി അവധി കൊടുക്കുന്ന രീതി വന്നുകഴിഞ്ഞു. അതൊക്കെ ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ നമുക്കും വേണ്ടിവരും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ പുരോഗമനപരമായ ഒരാശയമാണ്. ഇൻഡ്യയ്ക്ക് മാതൃകയായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഏകദേശം 32 ക്ഷേമനിധികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. എല്ലാ ക്ഷേമനിധികളെയും കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കേണ്ടത് ഏറ്റവും അനിവാര്യമാണ്. ഞാൻ സമയചൂരക്കമ്മൂലം അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 43 ആണ്



വേജസിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്. ഒരാളിന് ജീവിക്കാനുള്ള മാന്യമായ ഒരു ജീവനോപാധിയെന്നുള്ള നിലയിലാണ് വേതനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്. എന്നാൽ അങ്ങനെ ജീവിക്കാനാവശ്യമായ വേതനം കൊടുക്കണമെന്നാണ് നിയമമെങ്കിലും നമ്മൾ മിനിമം വേജസ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. 1957-ലെ ഗൈഡ്‌ലൈൻസ് അനുസരിച്ചാണ് ഇന്നും മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിന് കുറേ മാനദണ്ഡങ്ങളുണ്ട്. തൊഴിലാളിരംഗത്തുള്ള എല്ലാവർക്കുമറിയാം. 2400 കലോറി പുരുഷന്മാർക്കും 2300 കലോറി സ്ത്രീകൾക്കും 1800 കലോറി വീതം രണ്ട് കുട്ടികൾക്കും ലഭിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഭക്ഷണ സാധനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിവരുന്ന തുകയും ഒരുവർഷം 72 മീറ്റർ തൂണി, അതോടൊപ്പംതന്നെ ഇതിന് തത്തുല്യമായ 25% വരുന്ന മെഡിക്കൽ റിക്രിയേഷൻ ആനുകൂല്യം അതുപോലെതന്നെ ചെറിയ വാടകനിരക്കിൽ താമസിക്കാവുന്ന ഒരു കെട്ടിടം എന്നിവയാണ് മിനിമം കൂലിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നത്. 1957-ലെ നിയമമാണ്. ഇതിന് കാലോചിതമായ മാറ്റം വരണം. എത്രയോ കാര്യങ്ങൾ, ഇവിടെ ഒരു വാർത്ത ഞാൻ വായിക്കാം. 'കേരള ശബ്ദത്തിൽ' ശ്രീ. ജയചന്ദ്രൻ എഴുതിയതാണ്. 'പ്രസവിക്കാനും പാലൂട്ടാനും അനുവദിക്കൂ' ഇത് കസുമം പുനപ്ര എന്നുപറയുന്ന ഒരു സ്ത്രീ ടെക്കിനുള്ള ദുരവസ്ഥ കണ്ട് രംഗത്തുവന്ന് ബഹുജനശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് പരിഹാരം കാണാൻ ശ്രമിച്ചു

ഒരു സംഭവമാണിത്. അതുപോലെതന്നെ, നിരവധിയായ അവസ്ഥകൾ ഇന്ന് ലോകത്തെമ്പാടും പ്രത്യേകിച്ച് സ്ത്രീകൾക്കുനേരെ നടക്കുന്ന ഈ വിവേചനത്തിനെതിരെ വലിയ തോതിലുള്ള ബഹുജനാഭിപ്രായം ഉയർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. Gender Diversity Benchmark for Asia 2011-പണി എടുക്കുന്ന സ്ത്രീകളിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും തൊഴിലിടങ്ങളിലെ പീഡനങ്ങൾ മാത്രമല്ല വല്ലാത്ത തോതിലുള്ള അവഗണനയും അതുപോലെതന്നെ ദുരിതവും നേരിടുന്നുവെന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതിലേറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം 'right to sit and right to pee' ഇതൊരു പ്രാഥമിക അവകാശമാണ്. അതുപോലും നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അടുത്ത കാലത്ത് ടെക്സ്റ്റൈൽ മേഖലയിലൊക്കെ നടന്ന, ശ്രീമതി സാറാ ജോസഫ് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞൊരു കാര്യമുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ടെക്സ്റ്റൈൽ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ഒരു പാവപ്പെട്ട സ്ത്രീ മടുത്തപ്പോൾ അൽപ്പമൊന്ന് ഇരിക്കാൻ തുടങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളത്തിലുണ്ടായ ബഹളങ്ങളൊക്കെ നമുക്കറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഈ രംഗത്ത് ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സൽ എക്സ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ത്രീകൾക്കെങ്കിലും ആവശ്യമായ സംരക്ഷണം കൊടുക്കാനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാനഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ഇൻഡ്യയുടെ

കോർപ്പറേറ്റ് രംഗത്തെ സ്ത്രീ പ്രാതിനിധ്യം മറ്റ് ഏഷ്യൻ രാജ്യങ്ങളെ താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ഏറെ കുറവാണ്. ജൂനിയർതലത്തിൽ 28.7 ശതമാനവും മിഡിൽ മാനേജ്മെന്റ്തലത്തിൽ 14.9 ശതമാനവും സീനിയർതലത്തിൽ 9.3 ശതമാനവുമാണ് ഇൻഡ്യൻ കമ്പനികളിൽ സ്ത്രീകളുടെ സാന്നിധ്യം. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ സ്ത്രീ പ്രാതിനിധ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഏറ്റവും കൂടുതൽ സ്ത്രീകൾ തൊഴിൽരംഗത്തുനിന്ന് കൊഴിഞ്ഞുപോകുന്ന കാര്യത്തിലും ഇൻഡ്യതന്നെയാണ് ലോകത്ത് മുൻപന്തിയിലുള്ളത്. ചൈന, ഹോങ്കോങ്ങ്, ഇൻഡ്യ, ജപ്പാൻ, മലേഷ്യ, സിംഗപ്പൂർ തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളെ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ സ്ഥിതി വളരെ ദയനീയമാണ്. അതുപോലെതന്നെ പ്രതിഫലം ലഭിക്കുന്ന തൊഴിലുകളുടെ സ്ത്രീ പ്രാതിനിധ്യത്തിലെ കുറവിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. പ്രത്യേകം ഓർമ്മിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം കൂലി ലഭിക്കാത്ത ജോലികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും ചെയ്യുന്നത് സ്ത്രീകൾ തന്നെയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള വല്ലാത്തൊരു ദുരിതമാണ് ഈ മേഖലയിൽ സ്ത്രീകളേറ്റുവാങ്ങുന്നത്. അതിനൊക്കെ പരിഹാരമായി ഈ നിയമത്തിൽ കാലോചിതമായ പരിഷ്കരണം വരേണ്ടതായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുകൂടി ഗൗരവതരമായി ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഏതായാലും ഇന്നുവന്നിരിക്കുന്ന സബ്സെക്ഷൻ

3(4)-ൽ രണ്ടു വർഷം എന്നുള്ളത് ഒരുവർഷമായി ചുരുക്കിയാൽ അത്രയുംകൂടി ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടും. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഈ മേഖലയിലെല്ലാം ദുരിതംപേറുന്ന ആളുകളുണ്ട്. അതിന് പരിഹാരമായി നിയമങ്ങൾ കാലോചിതമായി പൊളിച്ചെഴുതണമെന്ന ആവശ്യംകൂടി ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നു. ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി ബിൽ) വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, നിയമത്തിലെ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ചുള്ളത് രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. സർക്കാർ-അർദ്ധ സർക്കാർ ജോലി കിട്ടിപ്പോയാൽ അടച്ച അംശദായം മറ്റുതരത്തിൽ അതിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. മുമ്പ് അതില്ലായിരുന്നു. മരിക്കുന്ന ആളിന്റെ അവകാശികൾക്ക് ആ തുക കിട്ടാനുള്ള അവകാശം, ഇതു രണ്ടും വളരെ ജനാധിപത്യപരമായ അവകാശമാണ്. ഈ ബില്ലിനകത്ത് അത്രയുമേ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ. ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു, **പെൻഷൻ 4000 രൂപയാക്കി**

വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. പ്രസവാവധി ഇപ്പോൾ സർക്കാർ സർവ്വീസിലും വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലുമൊക്കെ ആറുമാസമാണ്. തൊഴിലാളികൾക്ക് മൂന്നുമാസമാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അത് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. പക്ഷെ, പെൻഷന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇൻഡ്യയ്ക്കുതന്നെ ഒരു വഴി കാണിച്ചുകൊടുത്തത് കേരളമാണല്ലോ. പ്രത്യുൽപ്പാദനശേഷി നഷ്ടപ്പെടുന്നവരാണ് 60 വയസ്സിനുമുകളിലുള്ളവരെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്ന തെറ്റായ കാഴ്ചപ്പാട് ഓവർ റൈഡ് ചെയ്തുകൊണ്ട് 1980-ലെ നായനാർ ഗവൺമെന്റ്, ശ്രീ. ആന്റണി നയിച്ച കോൺഗ്രസും ശ്രീ. കെ.എം. മാണി നയിച്ച കേരളാ കോൺഗ്രസും ഉണ്ടായിരുന്നവെന്നുള്ള കാര്യവും ഇവിടെ ഓർമ്മിക്കാവുന്നതാണ്. **ആ ഗവൺമെന്റാണ് ആദ്യമായി കർഷകത്തൊഴിലാളിക്ക് പെൻഷൻ നൽകിയത്.** ഇപ്പോൾ അത് 1100 ഉം 1200 മായി മാറി. ഇന്ന് ക്ഷേമനിധി ബോർഡിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ചയിൽ ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായരുടെ ചോദ്യം ഇവിടെ വന്നില്ല, അതിന്റെ ഉത്തരം ഞാൻ പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിൽമാത്രം 77 ലക്ഷം തൊഴിലാളികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പെൻഷൻ കിട്ടുന്നവർ 9 ലക്ഷമാണ്. കർഷക തൊഴിലാളികളൊന്നും അതിനകത്ത്

വരുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളി വർഗ്ഗത്തിന്റെ മൊത്തം എണ്ണത്തിൽ  
 ബഹുഭൂരിപക്ഷം ക്ഷേമനിധികളും വന്നുകഴിഞ്ഞു, അതുപോലെ പെൻഷൻ  
 കിട്ടുന്നവരായി നല്ല വിഭാഗം വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബഡ്ജറ്റിലാണല്ലോ  
 പെൻഷൻ 1100 രൂപയാക്കി മാറ്റിയത്. ഞങ്ങൾ അധികാരമൊഴിയുമ്പോൾ 400  
 രൂപയായിരുന്നു, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് 600 രൂപയാക്കി. ഞങ്ങളത് 500 രൂപകൂടി  
 വർദ്ധിപ്പിച്ച് 1100 രൂപയാക്കി. ഏത് ഗവൺമെന്റായാലും അത് വർദ്ധിക്കുകയാണ്.  
 ഇടതുപക്ഷം വരുമ്പോൾ കുറച്ച് കൂടുതൽ വർദ്ധിപ്പിക്കും. കാരണം, ഞങ്ങളിൽ  
 പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാണ്. നിങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് മുന്നോട്ടുതന്നെ  
 പോകുകയാണ്. തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റിന്റെ സാമ്പത്തികശേഷി പരിഗണിച്ച്,  
 തൊഴിലെടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ സർക്കാർ സർവ്വീസിലുള്ളവർക്കും മജിസ്ട്രേറ്റുമാർക്കും  
 ജഡ്ജിമാർക്കും പട്ടാളക്കാർക്കും കിട്ടുന്നപോലെ തൊഴിലാളിക്കും അവകാശമുണ്ട്  
 എന്നുള്ള തത്വം കേരളമാണ് പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നത്. ലോകത്ത് ഒറ്റ മുതലാളിത്ത  
 രാജ്യത്തും തൊഴിലാളികൾക്ക് പെൻഷനില്ല. തൊഴിലില്ലായ്മ  
 വേതനമൊക്കെയുണ്ട്. ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ തൊഴിലാളികൾക്ക്  
 അടിസ്ഥാനവർഗ്ഗത്തിന് പെൻഷനൊന്നുമില്ല. ഇന്ത്യയിൽ എവിടേയുമില്ല.  
 കേരളമാണ് അതിന് മാതൃക കാണിച്ചത്. ഓരോ ഗവൺമെന്റ് വരുമ്പോഴും ആ

ആശയം ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും കൊടുക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അപ്പോൾ ആ കാര്യങ്ങളൊക്കെ നമുക്ക് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി പരഗണിക്കാവുന്നതാണ്. പ്രസവകാലാവധി ആറുമാസമാണ്. ഗവൺമെന്റ്-എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഗവൺമെന്റ് സർവ്വീസിലും അങ്ങനെയാണ്. ചില രംഗങ്ങളിൽ പുരുഷന്മാർക്കും ഒരു ചെറിയ കാലത്തെ അവധി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അത് വ്യാപകമായിട്ടില്ല. ആ തത്വവും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കാരണം ഭാര്യയെ നോക്കണ്ടേ? അതെല്ലാം ഭാവിയിൽ വരും. ഇതെല്ലാം സാമൂഹിക നീതിയുടെ ഭാഗമായി ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്ന Directive principles of State Policy -യുടെ ഭാഗം വികസിച്ച് വികസിച്ചാണ് വരുന്നത്. അതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗം. ഫണ്ടമെന്റൽ റെറ്റ്സ് പ്രധാനമല്ലെന്നല്ല. രണ്ടുതമ്മിൽ ഒരു കോൺഫ്ലിക്ട് വന്നാൽ എവിടെ നിൽക്കുമെന്ന് നെഹ്റുവിനോട് പാർലമെന്റ് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഞാൻ Directive principles of State Policy-യുടെ ഭാഗത്തുനിൽക്കും. അവിടെയാണ് ക്ഷേമം, സാമൂഹിക നീതി, പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗം, പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങൾ, പരമ്പരാഗത വ്യവസായികൾ, തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടവർ, വികലാംഗർ, വിധവകൾ, കുട്ടികൾ,

വളരെ പ്രായമായവർ ഇങ്ങനെയുള്ള എല്ലാവരുടെയും കാര്യം അവിടെയാണ്.  
 വളരെ മഹത്തായൊരു ഭാഗമാണ്. തീർച്ചയായും നമ്മുടെ രാജ്യത്ത്  
 ഭരണഘടനയിലെ ആ ഭാഗമെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയത് കേരളമാണ്. പിന്നെ  
 നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ട പുതിയൊരു പ്രവണത വരുന്നുണ്ട്. ആ പ്രവണത  
 കാണിക്കുന്നവർക്ക് അവകാശമുണ്ടെങ്കിലും ഒരിക്കൽപോലും കാൽ ചെളിയിൽ  
 വയ്ക്കാത്തവർ, ഒരിക്കൽപോലും ഒരു തൊഴിലെടുക്കാത്തവർ,  
 തൊഴിലെന്നുപറഞ്ഞാൽ ഫിസിക്കൽ ലേബർ ചെയ്യാത്തവർ ഇപ്പോൾ  
 എല്ലാപേർക്കുംവേണ്ടി വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ തൊഴിലാളി  
 സംഘടനയൊന്നുമല്ല, വെറുതെയങ്ങ് വാദിക്കുകയാണ്. അധ്വാനത്തെ  
 സംബന്ധിച്ചും അധ്വാനിക്കുന്നവർക്ക് ന്യായമായിട്ടുള്ള പ്രതിഫലവും  
 അവകാശവും ലഭിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും അടികൊണ്ടും വെടിയേറ്റും  
 മരണപ്പെട്ടും ജയിലിൽകിടന്നും കഷ്ടപ്പെട്ട് തൂക്കമരത്തിൽവരെ പോയി  
 അവകാശങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചെടുത്ത കേരളത്തിൽ ഒരുതുള്ളി വിയർപ്പുപോലും  
 ഒഴുക്കാതെ മാധ്യമങ്ങളുടെ പിന്തുണയുണ്ടെങ്കിൽ തൊഴിലാളി  
 നേതാക്കന്മാരാകുന്ന, ഒരാളുടെ പേര് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഞാൻ പേരൊന്നും  
 ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അവരെ ആ പട്ടികയിൽത്തന്നെ



പെട്ടുത്തുകയാണ്. മാനവികത അവകാശത്തിനുവേണ്ടി പറയാം. പക്ഷേ ട്രേഡ് യൂണിയനെ ചോദ്യം ചെയ്യുകൊണ്ട് പറയാൻ ആർക്കാണ് അവകാശം? ട്രേഡ് യൂണിയൻ പ്രസ്ഥാനം ഇല്ലായെങ്കിൽ ഈ സമൂഹമില്ല. കേരളത്തിന് അഭിമാനിക്കാം. 1948-ൽ ആണല്ലോ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ട് ആക്ട് വന്നത്. തിരുവിതാംകൂറിൽ 1936-ൽ ശ്രീമൂലം അസംബ്ലിയിൽ ഇവിടത്തെ ഇടതുപക്ഷക്കാർക്കും ദേശീയവാദികൾക്കും ആദ്യത്തെ ട്രേഡ് യൂണിയൻ നിയമമുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. അത് 1938-ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടു. ആദ്യത്തെ തൊഴിലാളി സംഘടന എന്താണെന്നറിയാമോ? തിരുവിതാംകൂർ കയർ ഫാക്ടറി വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ. രണ്ടാമത്തേത് മുഹമ്മ, മൂന്നാമത്തേത് ചേർത്തല, നാലാമത്തേത് വൈക്കം. ആ സമയത്ത് മലബാർ ബ്രിട്ടീഷ് ഇന്ത്യയിലായിരുന്നു. തൊഴിലാളികളാണ് പുനപ്രവേശനം സമരം നടത്തിയത്. അങ്ങനെയൊരു പാരമ്പര്യമിവിടെയുണ്ട്. തൊഴിലാളികൾ രാജവാഴ്ചക്കാലത്തും ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണകാലത്തുതന്നെ പോരാടിയിരുന്നവരാണ്. ബോംബെയിലെയും മദ്രാസിലെയും ഗോൾഡൻ റോക്കിലേയും പണിമുടക്ക്. ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. തൊഴിലാളികളാണ് ചരിത്രം സൃഷ്ടിച്ചത്. കൃഷിക്കാർ അവരുടെ കൂടെയാണ്. അവരുടെകൂടെ പ്രവർത്തിച്ച്

ജീവിതം അതിനുവേണ്ടി സമർപ്പിച്ചവരെ ബഹുമാനിക്കുന്ന പാരമ്പര്യമാണ് ഈ നാട്ടിനുള്ളത്. മറ്റുള്ളവരെ ബഹുമാനിക്കരുതെന്നല്ല. ഇവരുടെ സ്ഥാനം ചുളിവിൽ അടിച്ചെടുത്തിട്ട് മാധ്യമങ്ങളുടെ പിന്തുണയുണ്ടെങ്കിൽ..... അതൊക്കെ വെറുതെയാണ്. തൊഴിലാളി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ദയവായി കൊയ്യാനും മെതിക്കാനും പോകൂ, അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ട്രേഡ് യൂണിയനിൽ പ്രർത്തിക്കൂ. അങ്ങനെയൊന്നും ചെയ്യാതെ വ്യതിയാനപരമായ ഒരു സാമൂഹിക നീതിയുടെ പ്രചരണമാണ് നടക്കുന്നത്. ഞാൻ അതിനെ എതിർക്കുകയല്ല. പക്ഷെ അതുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥ സാമൂഹിക നീതി കൈവരിക്കാനുള്ള പോരാട്ടത്തിന് ആളു കാണില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുവെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ഇത്രമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ : ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ : ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. യു. അരുണൻ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. യു. അരുണൻ : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ. യു. അരുണൻ അവതിരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 121. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (ജി)-ൽ " രണ്ട് " എന്ന വാക്കിനുപകരം "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

146. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (ജി)-ൽ " ഒരാനുകൂല്യവും കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ലാത്ത പക്ഷം " എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (ജി)-ൽ " മാത്രം " എന്ന വാക്കിനുപകരം "മുഴുവൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

160. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (എച്ച്)-ൽ " അടച്ച തുക " എന്നതിനുശേഷം "മുഴുവൻ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അട്ടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

123. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (ജി)-ൽ "രണ്ടു വർഷമെങ്കിലും" എന്നത് "ഒന്നര വർഷമെങ്കിലും" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

129. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " സർക്കാർ-അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ " എന്നത് "സർക്കാർ - അർദ്ധസർക്കാർ, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ " എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

132. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " അർദ്ധസർക്കാർ " എന്നതിന് ശേഷം " പൊതുമേഖലാ " എന്ന് ചേർക്കുക.

133. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " അർദ്ധസർക്കാർ " എന്നതിന് ശേഷം "സ്ഥാപനങ്ങളിലോ മറ്റേതെങ്കിലും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ " എന്ന് ചേർക്കുക.

137. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " സ്ഥാപനങ്ങളിൽ " എന്നതിനുശേഷം "സ്ഥിരമായി " എന്ന് ചേർക്കുക.

148. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " തൊഴിലാളി വിഹിതമായി " എന്നതിന് പകരം " അംശദായമായി " എന്ന് ചേർക്കുക.

155. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (എച്ച്) - ൽ " ലഭിക്കുവാൻ അർഹതയില്ലാതെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ലഭിക്കുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കാലയളവിന് മുൻപ് " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

159. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

3 (4) (എച്ച്) - ൽ " അടച്ച തുക " എന്നതിനുശേഷം "മാത്രം " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " അർദ്ധസർക്കാർ " എന്ന വാക്കിനുശേഷം "സ്വകാര്യ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

സർ, ഇതിനകത്ത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമുണ്ട്. സർക്കാർ-അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി കിട്ടിയവർക്ക് മാത്രമാണ് ഈ പൈസ റീ-ഇംബ്ലേഴ്സ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നുവെന്നത് ഡിസ്ക്രീമിനേഷനാണ്. വേറെ ഏതെങ്കിലും സെക്ടറിൽ ജോലി കിട്ടുന്ന ആൾക്ക് പൈസ കൊടുക്കില്ല എന്നാണതിന്റെ അർത്ഥം. അത് clear case of discrimination ആണ്. അതുകൊണ്ട് "സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്നുകൂടി ചേർക്കണം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

3 (4) (ജി)-ൽ " സ്ഥാപനങ്ങളിൽ " എന്നത് "സ്ഥാപനത്തിൽ " എന്ന് മാറ്റുക.

144. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " ഒരാനുകൂല്യവും " എന്നതിന് പകരം "യാതൊരാനുകൂല്യവും " എന്ന് ചേർക്കുക.

149. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (ജി) - ൽ " വിഹിതമായി അടച്ച തുക മാത്രം " എന്നതിന് പകരം " വിഹിതമായി അടച്ച തുകയും പൊതുമേഖലാ ബാങ്കിൽ നിലവിലുള്ള സേവിങ്സ് അക്കൗണ്ടിന്റെ പലിശയും ചേർന്ന തുക മാത്രം " എന്ന് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (എച്ച്) - ൽ " അംശദായമായി അടച്ച തുക നൽകുന്നതിന് " എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം " അംശദായമായി അടച്ച തുകയും പൊതുമേഖലാ ബാങ്കിൽ നിലവിലുള്ള സേവിങ്സ് അക്കൗണ്ടിന്റെ പലിശയും ചേർന്ന തുക നൽകുന്നതിന് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. ഖണ്ഡം 2 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (എച്ച്)-ൽ " നിധിയിലേക്കു അംശദായമായി അടച്ച തുക " എന്നതിനുപകരം "നിധിയിലേയ്ക്ക് അംശദായമായി അടച്ച തുക കാലാകാലങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത തുകയ്ക്കുള്ള സേവിംഗ്

അക്കൗണ്ട് പലിശസഹിതം ” എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 122, 138, 140, 143 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ യഥാക്രമം 121, 137, 139, 142 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾക്ക് ഇലുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ) : സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് തോന്നുന്നത് സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ കയറിയാൽ നിയമപരമായി തുക അവർക്ക് കിട്ടില്ല, മറ്റ് തൊഴിൽ വിഭാഗത്തിൽ പോയാൽ അങ്ങോട്ട് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാൻ പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ട് എന്നതാണ് വിഷയം അതുകൊണ്ടായിരിക്കാം. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് ഉൾക്കൊള്ളിക്കാനാവില്ല. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാം. എന്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ വന്നതെന്ന് ഭാവിയിൽ നോക്കാം. അത് അവതരിപ്പിച്ച കാലത്തുതന്നെ ഇങ്ങനെയാണ് വന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഭേദഗതി ചെയ്തു, കൂടുതലായിട്ടൊന്നും വന്നിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 121, 146, 151, 160 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.



ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 132, 133, 137, 148, 155, 159

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 136, 144, 149, 157 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ സഭ

നിരാകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

108. പീഠികയിൽ “ അറുപത്തിയേഴാം ” എന്നത് “അറുപത്തിയെട്ടാം” എന്ന് മാറ്റുക.

115. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ “ 2016 ” എന്നത് “ 2017 ” എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. പീഠികയിൽ “ യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ ” എന്നത് “യുക്തമായിരിക്കുമെന്ന്” എന്ന് മാറ്റുക.

113. പീഠികയിൽ “താഴെ പറയും” എന്നത് “ഇനി പറയും” എന്ന് മാറ്റുക.

120. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ ഇത് സർക്കാർ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

മി. സ്പീക്കർ: മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ശുദ്ധിപത്രം

പുറപ്പെടുവിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ 106-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ക്രമപ്രകാരമല്ല. 109,

110, 111, 112 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 116, 117, 118, 119 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. മിനിസ്റ്റർ, ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ) : സർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 108, 115 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ : ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 108, 115 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 107, 113, 120 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ -

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ -

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

പൊതുമാതൃകയ്ക്ക് രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ) : സർ, 2016- ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2016- ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iv) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, എം.എൽ.എ.മാരുടെ സ്റ്റാഫിൽ നിയമിതരായ ജീവനക്കാരുടെ അലവൻസും എം.എൽ.എ.-മാരുടെ വാഹന വായ്പയും ഭവനവായ്പയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള രണ്ട് ഭേദഗതിയാണ്. ജീവനക്കാർക്ക് നിലവിലുള്ള അലവൻസ്, മാസം 12500 രൂപ എന്നുള്ളത് 20000 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. എം.എൽ.എ.-മാരുടെ വാഹന വായ്പ 5 ലക്ഷം രൂപ എന്നുള്ളത് 10 ലക്ഷം രൂപയായും ഭവനവായ്പ 10 ലക്ഷം രൂപ എന്നുള്ളത് 20 ലക്ഷം രൂപയായും വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

**രണ്ടാം വകുപ്പും മൂന്നാം വകുപ്പും**

(ഭേദഗതിയില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: രണ്ടും മൂന്നും വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

രണ്ടും മൂന്നും വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടും മൂന്നും വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

**ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും**

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് ഇഫക്റ്റിൽ വരുന്ന ഒരു തീയതിയെ സംബന്ധിച്ചാണ്.

ഒന്നാം ഖണ്ഡത്തിലെ (2)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കേണ്ടതാണ്

“ (2) Section 3 shall be deemed to have come into force on the 20<sup>th</sup> day of June 2016 and the remaining Section shall come into force at once” .

മി. സുീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.