

**ചട്ടങ്ങളിലുള്ള ഭേദഗതി**

2016-ലെ കേരള സെക്രട്ടേറിയറ്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസ് (സെക്കന്റ് അമന്റ്‌മെന്റ്) റൂൾസ്

മി. സ്പീക്കർ: 2016-ലെ കേരള സെക്രട്ടേറിയറ്റ് സബോർഡിനേറ്റ്

സർവ്വീസ് (സെക്കന്റ് അമന്റ്‌മെന്റ്) റൂൾസ്, എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ

636/2016-ലേയ്ക്കുള്ള ഭേദഗതി നോട്ടീസിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക്

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, ശ്രീ. വി. പി. സജിന്ദ്രൻ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ,

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ എന്നിവരാണ് നോട്ടീസ് നൽകിയത്.

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ "The S.R.O. No.636/2016

shall be annulled" എന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

എസ്.ആർ.ഒ.നം..636/2016 റദ്ദ് ചെയ്യണം. ഇത് റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന എസ്.ആർ.ഒ.636/2016 നിലവിലുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂളിനും KS&SSR-ലെ പൊതുചട്ടങ്ങൾക്കും ഈ എസ്.ആർ.ഒ. പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനാസ്വഭവമായ സർക്കാർ ഉത്തരവ് 199/2007-നും വിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് പറയുന്നത്. 636/2016-ൽ KS&SSR-ലെ ബൈ-ട്രാൻസ്ഫർ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം റൂൾ-27 അനുസരിച്ചാണ് സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. റൂൾ 27 (എ)-ൽ പറയുന്നത്, ബൈ-ട്രാൻസ്ഫർ നിയമനത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റി date of appointment order അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതെന്നാണ്. അതുപോലെതന്നെ 27 (സി)-ൽ പി.എസ്.സി. നിയമനങ്ങൾക്ക് അഡ്വൈസ് തീയതി അടിസ്ഥാനമാക്കി സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കണമെന്നാണ്. സെക്രട്ടേറിയറ്റ് സ്റ്റാഫിൽ രണ്ടു വിഭാഗത്തിലുള്ളവരുണ്ടാകും. ഒന്ന്, ബൈ-ട്രാൻസ്ഫർ വഴി വരുന്ന ജീവനക്കാരും മറ്റൊന്ന്, അതേ പോസ്റ്റിലേയ്ക്ക് പി.എസ്.സി. വഴി വരുന്നവരും. ബൈ-ട്രാൻസ്ഫർ നിയമനത്തിൽ ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സി.എ. മുതലായ

ആളുകളാണ് വരുന്നത്. ഇത് രണ്ടും പൂർണ്ണമായി അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കാറ്റഗറിയിൽപ്പെട്ടവരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള മാനദണ്ഡമാണ് ഈ എസ്.ആർ.ഒ.യിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 27 (7)-ൽ 3<sup>rd</sup> proviso മാത്രം പരിഗണിച്ച് സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കണം. 27-ന്റെ മറ്റുഘടകങ്ങളെല്ലാം മാറ്റിവെച്ചുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള എസ്.ആർ.ഒ.യിൽ അങ്ങനെയാണ് പറയുന്നത്. ഈ 3<sup>rd</sup> proviso എന്നു പറയുന്നത് ചില പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിൽ വിനിയോഗിക്കാനുള്ളതാണ്. അതിനൊരു പൊതുവൽക്കരണം നടത്തുകയെന്നുള്ളത് ശരിയല്ല. 3<sup>rd</sup> proviso എന്നുപറയുന്നത്, ചില ഘട്ടങ്ങളിൽ ബി.ഡി.ഒ. പോലുള്ള തസ്തികകളിലൊക്കെ ഡയറക്ട് അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് വരുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പി.എസ്.സി. ലിസ്റ്റിലെങ്കിൽ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ പി.എസ്.സി.-യിൽ നിന്ന് ആളുവന്നാൽ അത് ക്യാൻസൽ ചെയ്യണമെന്നും പറയുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ മാത്രമാണ് ഈ 3<sup>rd</sup> proviso. 3<sup>rd</sup> proviso എന്നുപറയുന്നത് ജനറൽവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയില്ല; അത് പി.എസ്.സി.

അപ്പോയിന്റ്‌മെന്റ് നടത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ ചെയ്യാനുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ എസ്.ആർ.ഒ. റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട മറ്റൊരു കാര്യം, ഈ വിഷയം സർക്കാരിന് ബോധ്യപ്പെട്ട് തിരുത്താൻവേണ്ടി കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനുമുമ്പ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവെച്ചുകൊണ്ട് ഇത് വിൽഡ്രോ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ആ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് ക്ലിയർ ചെയ്യാൻ ഇങ്ങനെയൊരു എസ്.ആർ.ഒ. ഭേദഗതി മാത്രമാണുള്ളത്. ഇവിടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു കാര്യം, ശ്രീമതി ഷീലാ തോമസ്, അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ടു ദ ഗവൺമെന്റ്, സെക്രട്ടറി, കേരളാ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലി, തിരുവനന്തപുരത്തിന് ഇതിനായി കത്തും തന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നതും ഇതുതന്നെയാണ്. “ In the above circumstances, Government had decided to re-examine the matter and the issue amended SRO. Hence I request you to allow the Government to withdraw the SRO No.636/2016 for re-examining and modifying

the same.” ഇത് പുനരാലോചിക്കാനും ഭേദഗതി വരുത്താനും വേണ്ടി ഈ പറയപ്പെടുന്ന എസ്.ആർ.ഒ. പിൻവലിക്കാൻ ഞങ്ങളെ അനുവദിക്കണമെന്ന് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ശ്രീമതി ഷീലാ തോമസ്, കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന കത്താണിത്. ഈ കത്ത് 25.02.2017-നാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഈ കത്ത് നൽകുമ്പോഴേയ്ക്കും ഈ എസ്.ആർ.ഒ. സഭയുടെ മുമ്പാകെ വച്ചുപോയി. അപ്പോൾ ഇത് സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയാണ്. ഇത് ആ രീതിയിൽ വിതർശ്യാ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലായെന്നുള്ള ഒരു വിഷയംകൂടി ഞാൻ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. എന്റെ ഭേദഗതി ഈ എസ്.ആർ.ഒ. റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. വി. പി. സജീദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എൻ.

ഷംസുദ്ദീൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച അമൻ്റ്മെന്റിനെ ഞാനും പിന്താങ്ങുകയാണ്. “ The S.R.O. No.636/2016 shall be annulled” എന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം ഇവിടെ വിശദമായി പറഞ്ഞു, സെക്രട്ടേറിയറ്റ് സർവ്വീസിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ്-I

തസ്തികയിലേയ്ക്ക് ബൈ-ട്രാൻസ്ഫർ നിയമനം ലഭിക്കുന്നവരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ കേരള സെക്രട്ടേറിയറ്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസ് സ്പെഷ്യൽ റൂളിൽ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ബൈ-ട്രാൻസ്ഫർ നിയമനങ്ങളുടെ സീനിയോറിറ്റി നിയമന ഉത്തരവിന്റെ തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും PSC മുഖേന നിയമിതരാകുന്നവരുടെ സീനിയോറിറ്റി date of advice-ഉം അടിസ്ഥാനമാക്കി നിർണ്ണയിക്കുമെന്നുള്ള KS&SSR-ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ രീതിയിലാണ് ഈ എസ്.ആർ.ഒ. 636/2016 തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ഈ എസ്.ആർ.ഒ.യ്ക്ക് 2007 ജനുവരി 13 മുതൽ മുൻകാലപ്രാബല്യം നൽകിയതും ശരിയായിട്ടില്ല. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ എൻടി കേഡർ തസ്തികയിൽ PSC മുഖേന നേരിട്ടും ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സി.എ. വിഭാഗത്തിൽനിന്നും തസ്തികമാറ്റം വഴിയുമാണ് നിയമനം നടത്തുന്നത്. KSSR-ലെ റൂൾ-27-ലെ എ, ബി, സി ക്ലോസുകൾ പരിശോധിച്ച് സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതാണ് ശരിയായ നടപടി. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന എസ്.ആർ.ഒ. KSSR-ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക്

വിരുദ്ധമായതും വ്യക്തതയില്ലാത്തതും ആശയക്കുഴപ്പം ഉണ്ടാക്കുന്നതുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ എസ്.ആർ.ഒ. റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാനും ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ എസ്.ആർ.ഒ. നടപ്പാക്കിയാൽ വ്യവഹാരങ്ങളുടെ ഒരു പ്രളയമായിരിക്കും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. കാരണം ഇതേ രീതിയിൽ ചട്ടം നടപ്പിലാക്കിയാൽ ബൈ-ട്രാൻസ്ഫർ നിയമനം ലഭിക്കുന്ന ജീവനക്കാർ പ്രസ്തുത തസ്തികയിൽ ജോലിക്ക് പ്രവേശിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ അവരുടെ തസ്തികയിൽ സീനിയോറിറ്റി നിശ്ചയിച്ചു നൽകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകും; റീ-ഫിക്സ് ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയാണുണ്ടാകുന്നത്. ഇത് സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. തസ്തികമാറ്റം വഴി നിയമനം ലഭിക്കുന്നവർക്ക് നിയമന ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ മാത്രമേ പുതിയ തസ്തികയിൽ സീനിയോറിറ്റി നൽകാവൂ എന്നത് പൊതുസർവ്വീസ് ചട്ടമാണ്. അതിനെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇത് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല, പേരന്റ് റൂളിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഈ എസ്.ആർ.ഒ. തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ

2007 ജനുവരി 13 മുതൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്, ഫിനാൻസ്, ലെജിസ്ലേറ്റീവ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ചട്ടപ്രകാരം നടത്തിയിട്ടുള്ള സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയത്തെ അട്ടിമറിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിനുമുമ്പ് നടത്തിയിരിക്കുന്ന സീനിയോറിറ്റി ഫിക്സ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതുപോലും അട്ടിമറിക്കുന്ന തരത്തിൽ, പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ ഒരു ഒഴുക്കുതന്നെയായിരിക്കും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ഭേദഗതി ചെയ്യണം. ഇത് നിലവിലുള്ള പൊതു സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾക്കെതിരാണ്. എങ്ങനെയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ചട്ടം രൂപീകരിച്ചത്; എവിടെ നിന്നാണ് ഇതിന്റെ ആശയം ഒറിജിനേറ്റ് ചെയ്തത് എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നില്ല? കൃത്യമായി പറഞ്ഞാൽ ഇത് നിലവിലുള്ള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾക്ക് എതിരാണ്. അതുകൊണ്ട് എസ്.ആർ.ഒ. 636/2016 റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഈ ചട്ടം റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നു തന്നെയാണ് ഞാനും പറയുന്നത്. ഇത് ജി.ഒ.99/2016-ലെ സ്പെഷ്യൽ റൂളിൽ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചത് എസ്.ആർ.ഒ. ആയി



മാറിയപ്പോൾ മിസ് ക്വാട്ട് ചെയ്ത് വന്നതാണെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് ക്യാൻസൽ ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ അതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകുന്ന ഒരു അവസ്ഥാവിശേഷം ഉണ്ടാകരുത്. കാരണം എസ്.ആർ.ഒ. 636/2016 വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ എസ്.ആർ.ഒ. നം.9/16 എന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു എസ്.ആർ.ഒ. നേരത്തെ ഇറങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് വേണം ഇതിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ. അതുകൊണ്ട് ഇത് റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതാണ്. എസ്.ആർ.ഒ. നം. 636/2016 വിജ്ഞാപനത്തിലെ അപാകത സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സീനിയോറിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതി വിജ്ഞാപനത്തിൽ അപാകതയുണ്ടെന്ന് കണ്ട് 25-02-2017-ൽ നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റിനോട് ഇക്കാര്യം പുന:പരിശോധിക്കാനും ഭേദഗതി ചെയ്യാനും സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. 08-03-2017-ൽ അത് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വിജ്ഞാപനം തള്ളാനല്ല ഭേദഗതി ചെയ്യാനാണ് സർക്കാർ

ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് അതേപടി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിൽപോലും ഭേദഗതിയോടുകൂടിയ വിജ്ഞാപനം പിന്നീട് സഭയുടെ മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിക്കും.

ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ: At present അതിന്റെ ലീഗൽ പൊസിഷൻ എന്താണ്?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഞാൻ വ്യക്തമാക്കി. ഇത് ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഗൗരവമായി പരിശോധിച്ചതാണ്. വിജ്ഞാപനം തള്ളാനല്ല ഭേദഗതി ചെയ്യാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ ആവശ്യം അതേപടി അംഗീകരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. ഭേദഗതിയോടുകൂടിയ വിജ്ഞാപനം പിന്നീട് സഭയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കും.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ;

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള എഡ്യൂക്കേഷൻ (അമെന്റ്മെന്റ്) റൂൾസ്  
എസ്.ആർ.ഒ. നം. 752/2016

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, 28-02-2017 -ൽ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവെച്ചു

കേരള എഡ്യൂക്കേഷൻ (അമെന്റ്മെന്റ്) റൂൾസ്, 2016 (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 752/2016)-നുള്ള ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

“ The Amendment to Chapter XXI for rule 7 vide clause 2 shall be annulled”

2016-ലെ കേരള എഡ്യൂക്കേഷൻ അമെന്റ്മെന്റ് റൂൾസിൻ്റെ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് ജി.ഒ. (പി) നം. 199/2016/ ജനറൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ dt. 3-12-2016 മുഖേന പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള എസ്.ആർ.ഒ. നം. 752/2016 അസാധുവാക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 1958-ലെ കെ.ഇ.ആർ Chapter XXI rule 7 ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ചട്ടപ്രകാരമല്ല. കെ.ഇ.ആർ. പ്രകാരം ഇപ്പോൾ ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്ക് നിലവിലില്ല. കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാരിൻ്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ഉണ്ടാക്കപ്പെടുന്ന ഒരു താൽക്കാലിക സംവിധാനമാണ് ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കെന്ന് ഇതിൻ്റെ ഉത്തരവിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിൻ്റെ ഘടന വ്യക്തമായി നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ആന്റിസിപ്പേറ്റ് ചെയ്തൊരു നിയമന ചട്ടം നിർമ്മിക്കുകയെന്നത് യുക്തിസഹമല്ല. ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പലതവണ ഈ വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ട്

ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി തന്നെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എയ്ഡഡ് വിദ്യാലയങ്ങളിൽ division fall- കാരണം ജോലി നഷ്ടപ്പെട്ട് പുറത്തുപോകുന്ന പ്രോട്ടക്ടഡ് അധ്യാപകർക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ നൽകുകയെന്നത് ഒരു വെൽഫെയർ സ്റ്റേറ്റിന്റെ കടമയാണെങ്കിലും ഈ വിഷയത്തിൽ അവരെ നിയമിച്ച മാനേജർക്കുകൂടി ഒരു ധർമ്മിക ഉത്തരവാദിത്തം ഉണ്ട്. അവർ അത് നിർവ്വഹിക്കേണ്ടത് തന്നെയാണ്. 2015-16-ലെ കണക്കുകൾ പ്രകാരം കേരളത്തിൽ 12882 വിദ്യാലയങ്ങളുണ്ട്. 4619 സർക്കാർ സ്കൂളുകളും (36 ശതമാനം) 7140 എയ്ഡഡ് വിദ്യാലയങ്ങളും (55 ശതമാനം) ബാക്കി അൺ എയ്ഡഡ് വിദ്യാലയങ്ങളുമാണ്. പകുതിയിലധികം ശതമാനം വരുന്ന എയ്ഡഡ് വിദ്യാലയങ്ങളിൽ 2016-17 വർഷം ഫിക്സേഷൻ നടത്തിയിട്ടില്ല. 2015-16 വർഷത്തെ നില തുടരാനാണ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുപ്രകാരമാണ് അധ്യാപക ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ചത്. തസ്തിക നിർണ്ണയം പൂർത്തീകരിക്കാതെ ജോലി നഷ്ടപ്പെട്ട് പുറത്തിരിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം എങ്ങനെയാണ് നമുക്ക് ലഭ്യമാക്കുക; അധ്യാപക ബാങ്ക് നിലവിലുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് എങ്ങനെ പറയാൻ കഴിയും; സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ കൃത്യമായ കണക്കില്ലാതെ അധ്യാപക ബാങ്കിൽ നിന്നും നിയമിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ

എങ്ങനെ അവരെ നിയമിക്കാൻ കഴിയുമെന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അതിന് നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. സംരക്ഷിത അധ്യാപകരെ അവരുടെ റവന്യൂ ജില്ലയിൽ തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട ഡി.ഡി.-യുടെ അനുമതിയോടെ നിയമിക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വിദ്യാലയങ്ങളുള്ള മലപ്പുറം ജില്ലയുൾപ്പെടെ പലയിടത്തും ഇപ്പോൾ സംരക്ഷിത അധ്യാപകരില്ലെന്നാണ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ കണക്കുകൾ തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. K.E.R. ക്ലോസ് 10-Qualification, 11-Appointment of Teachers in Aided Schools, 12-Condition of Service of Aided School Teachers എന്നിവയ്ക്കെല്ലാം എതിരായിട്ടാണ് പ്രസ്തുത എസ്.ആർ.ഒ. കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ഒരു അനുമതിയും കൂടാതെ അഡീഷണൽ തസ്തികയുണ്ടാക്കി നിയമനം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ അത് നിരോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിയമിക്കപ്പെട്ട അധ്യാപകർക്ക് ശമ്പളം കിട്ടുന്നില്ലായെന്ന സ്ഥിതി നിൽക്കുകയാണ്. തസ്തിക നിർണ്ണയം കൃത്യമായി നടത്താത്തതു കാരണം ഒഴിവുകൾ നിർവ്വചിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ എണ്ണം തിട്ടപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ അവരെ

പുനർവിന്യസിക്കുന്ന കാര്യം തീരുമാനിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. കേന്ദ്ര വിദ്യാഭ്യാസ നിയമപ്രകാരം 10 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ ഒഴിവുകൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതുവഴി സർക്കാർ സ്കൂളുകളിൽ ഒരു അപ്രഖ്യാപിത നിയമന നിരോധനം ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുകയാണ്. എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ മാത്രമല്ല സർക്കാർ സ്കൂളുകളിൽപ്പോലും ഒരു അപ്രഖ്യാപിത നിയമന നിരോധനം ഇതുവഴി വന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 22-5-1979-നശേഷം അനുവദിച്ച വിദ്യാലയങ്ങൾ, 38 വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും ഇപ്പോഴും newly opened school ആയി നിൽക്കുകയാണ്. ഈ എസ്.ആർ.ഒ. ഭേദഗതി മൂലം പ്രസ്തുത വിദ്യാലയങ്ങളിലെ രാജി, മരണം, റിട്ടയർമെന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ഒഴിവുകളും അധ്യാപക ബാങ്കിൽ നിന്നും മാത്രമേ നികത്താൻപാടുള്ളൂവെന്നാണ് പറയുന്നത്. കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു വേർതിരിവില്ല. കെ.ഇ.ആർ., പ്രീ-കെ.ഇ.ആർ എന്നീ രണ്ട് കാറ്റഗറികൾ മാത്രമേ ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ളൂ. ചട്ടം 11 അനുസരിച്ച് നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരംകൂടി എടുത്തുകളയുന്നതോടെ മാനേജർമാർ ഈ സംവിധാനത്തിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറിയാൽ പ്രസ്തുത വിദ്യാലയങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുകയെന്നത് സർക്കാരിന്

വലിയൊരു ബാധ്യതയായി മാറുന്നതാണ്. മലാപറമ്പ് അതിന് ഏറ്റവും വലിയൊരു ഉദാഹരണമായി നമ്മുടെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുകയാണ്. മലാപറമ്പ് മോഡൽ വിദ്യാലയങ്ങൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇനിയും വർദ്ധിച്ചുവരുമെന്നാണ് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണയജ്ഞം നമ്മൾ ആരംഭിക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഇത്തരമൊരു ഘട്ടത്തിൽ വേണ്ടത്ര അധ്യാപകരെ നിയമിക്കാതെ, നിയമിച്ചവർക്ക് അംഗീകാരം നൽകാതെ എങ്ങനെയാണ് നമ്മുടെ വിദ്യാലയത്തിലെ പഠന നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിച്ച് അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ വിദ്യാലയത്തെ മാറ്റിയെടുക്കുകയെന്ന കാര്യം കൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു നിയന്ത്രണവും ഇല്ലാതെ, കണക്കുകൾ പെരുപ്പിച്ച് കാണിച്ച് നിയമനങ്ങൾ നടത്തി, കുറെ സംരക്ഷിത അധ്യാപക സമൂഹത്തെ സൃഷ്ടിച്ച് സർക്കാരിന് കൂടുതൽ ബാധ്യത വരുത്തുന്ന എയ്ഡഡ് മാനേജ്മെന്റിനെ നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിയമങ്ങളുടെ പിൻബലത്തോടെ അവരെ കർശനമായി നിയന്ത്രിക്കുന്നതോടൊപ്പം കുട്ടികളുടെ യു.ഐ.ഡി. നോക്കി കൃത്യമായി കണക്കെടുത്ത് നിയമിക്കപ്പെട്ട അധ്യാപകർക്ക് നിയന്താംഗീകാരം നൽകാനും സർക്കാരിന് ബാധ്യതയുണ്ട്. അതാണ് നമ്മൾ ഇവിടെ പരിഹരിക്കേണ്ട പ്രധാന വിഷയം. വളരെ

പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വിഷയമെന്ന നിലയിൽ മാനേജ്മെന്റ് പ്രതിനിധികളും അധ്യാപക സംഘടനാ പ്രതിനിധികളുമായി ഈ വിഷയം ഒരുമിച്ചിരുന്ന് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ ഉന്നയിച്ച പ്രധാന പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഇപ്പോൾ ഇത് സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുമുമ്പ് ഇറക്കിയ ജി.ഒ. (പി) നം. 10/2010 ഉത്തരവിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ സ്റ്റേയും നിലവിലുണ്ട്. നിലവിലെ ചട്ടപ്രകാരം അങ്ങുതന്നെ കഴിഞ്ഞ ദിവസം സഭയിൽ നൽകിയ റൂളിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ എസ്.ആർ.ഒ. സഭയിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകേണ്ടതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വിശദമായ ചർച്ച നടത്തിയതിനുശേഷം മാത്രമേ എസ്.ആർ.ഒ. സഭയിൽ വരാൻ പാടുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഒട്ടേറെ അംഗങ്ങൾ ഈ എസ്.ആർ.ഒ.യിൽ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കണ്ടിട്ടില്ലാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് റദ്ദ് ചെയ്ത് നിയമപ്രകാരം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സൂട്ടിനിയോടുകൂടി ഒരു എസ്.ആർ.ഒ. കൊണ്ടുവരണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.



വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, സംസ്ഥാനത്തെ എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലെ അധ്യാപക-അധ്യാപകേതര നിയമനങ്ങൾ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടം 1958-ലെ സെക്ഷൻ-11 പ്രകാരം അതത് മാനേജർമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. മേൽ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം വർഷംതോറും തസ്തിക നിർണ്ണയം നടത്തി അധ്യാപക നിയമനങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നു. എന്നാൽ കുട്ടികളുടെ കുറവുമൂലം തസ്തിക നഷ്ടം വന്ന് പുറത്തുപോകേണ്ടിവരുന്ന മാനേജർമാർ നിയമിച്ച ഇത്തരം അധ്യാപകരുടെ ദീർഘനാളത്തെ സേവനം കണക്കിലെടുത്ത് സർക്കാർ മാനുഷിക പരിഗണനയോടുകൂടിയുള്ള ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുകയും അവരെ അധ്യാപക ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സംരക്ഷണം നൽകിവരികയും ചെയ്യുന്നു. തുടക്കത്തിൽ സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ എണ്ണം കുറവായിരുന്നുവെങ്കിലും ക്രമേണ ഇത്തരം അധ്യാപകരുടെ എണ്ണം ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിക്കുകയാണുണ്ടായത്. നിലവിൽ സംസ്ഥാനത്ത് വിവിധ കാറ്റഗറികളിലായി അയ്യായിരത്തോളം സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുണ്ടെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ ജോലി സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിലേയ്ക്കും ഇത്തരം അധ്യാപകരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിലേയ്ക്കുമായിട്ടാണ് എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന അധിക അധ്യാപക തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് അധ്യാപക ബാങ്കിൽ നിന്നും സംരക്ഷിത

അധ്യാപകൻ, പുതിയതായി നിയമിക്കുന്ന അധ്യാപകൻ എന്നിവരെ 1:1 എന്ന അനുപാതത്തിൽ മാനേജർമാർ നിയമിക്കണമെന്ന ഭേദഗതി കെ.ഇ.ആർ. അധ്യായം 21, ചട്ടം 7 (2)-ൽ നിദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ചട്ടം റദ്ദ് ചെയ്താൽ കുട്ടികളുടെ കുറവുമൂലം തസ്തിക നഷ്ടപ്പെട്ട് പുറത്തുപോകേണ്ടി വരുന്ന അധ്യാപകരെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഗുരുതരമായ അവസ്ഥയുണ്ടാകും. കുട്ടികൾ കൊഴിഞ്ഞുപോകുന്നതിന്റെ പ്രവണത കൂടിക്കൂടിയാണ് വന്നിരുന്നത്. പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി തിരിച്ചൊരു പ്രതീക്ഷയുണ്ട്. ആ പ്രതീക്ഷ വരുന്നതുവരെ മേൽപ്പറഞ്ഞ സവിശേഷ സാഹചര്യം കൂടി കണക്കിലെടുത്ത് എസ്.ആർ.ഒ. 752/2016-ാം നമ്പർ വിജ്ഞാപനത്തിന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി പരിഗണിക്കാൻ നിർവ്യാഹമില്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ നിർവ്യാഹമില്ലെങ്കിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യാൻ അവസരമുണ്ടാകുമോ?

പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്: മാനേജർമാരുമായിട്ടും ആരുമായിട്ടും ചർച്ച ചെയ്യാം.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

(3) 2016-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി  
(ഭേദഗതി) പദ്ധതി (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 767/2016)

മി. സ്പീക്കർ: 2016-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി

(ഭേദഗതി) പദ്ധതി (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 767/2016)-ലേയ്ക്കുള്ള ഭേദഗതി നോട്ടീസിന്റെ പരിഗണന - ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം എന്നിവർ നോട്ടീസ് നൽകിയത്. ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1. ഖണ്ഡിക 19-ലെ ഉപഖണ്ഡിക 2-ൽ "കരൾ രോഗം," എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "ഹീമോഫീലിയ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മാതൃക ജനിതക രോഗങ്ങൾ" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

ഇതിൽ ഹീമോഫീലിയ പോലുള്ള മാതൃകമായ ജനിതക രോഗങ്ങൾ എന്നതുകൂടി ചേർക്കണം. കാരണം അവർക്കാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പണം ആവശ്യമായി വരുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. സി.

മമ്മൂട്ടിക്ക് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിമിനുവേണ്ടി (ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി): സർ, ഞാൻ

താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2. ഖണ്ഡിക 19-ലെ ഉപഖണ്ഡിക 2-ൽ "രക്തസ്രാവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള അസുഖം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷം "സൂഷ്മാന്താധിക്കുണ്ടാകുന്ന തകരാറുമൂലം ശരീരഭാഗങ്ങൾ തളർന്നു പോകുന്ന അവസ്ഥ" എന്നീ വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 767/2016-ൽ രണ്ടാമത്തെ കോളത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള എട്രോഗം, ക്യാൻസർ, വൃക്ക സംബന്ധമായ അസുഖം, കരൾരോഗം, രക്തസ്രാവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള അസുഖം എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷം "സൂഷ്മാന്താധിക്കുണ്ടാകുന്ന തകരാറുമൂലം ശരീരഭാഗങ്ങൾ തളർന്നുപോകുന്ന അവസ്ഥ" എന്നീ വാക്കുകൾകൂടി ചേർക്കണം. മാതൃകമായ രോഗമായതുകൊണ്ട് അതുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഈ ഭേദഗതികളുടെ ആവശ്യമില്ല. ഇതൊക്കെ നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥയിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 19(2) എട്രോഗം, ക്യാൻസർ, വൃക്ക സംബന്ധമായ അസുഖം, കരൾരോഗം, ശ്വാസകോശ സംബന്ധമായ അസുഖം, തലച്ചോറിൽ രക്തസ്രാവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള അസുഖം അഥവാ സർക്കാർ

കാലാകാലങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ഗുരുതരമായ മാറുകരോഗങ്ങൾ തുടങ്ങിയ ഏത് രോഗവും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, കാലാകാലങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ഗുരുതരമായ രോഗങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ:സർ, അതിൽ ധാരാളം രോഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളും. വിജ്ഞാപനംവഴി കാലാകാലങ്ങളിൽ ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന രോഗങ്ങൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം ചട്ടപ്രകാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപ്രകാരം ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ചികിത്സാധനസഹായം 75,000/- രൂപയിൽ നിന്നും 1,50,000/- രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. 60 വയസ് പൂർത്തീകരിച്ചവർക്കുള്ള പെൻഷൻ പ്രതിമാസം 1000/- രൂപയിൽ നിന്നും 2000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ 70,00,000/- രൂപയായിരുന്നു നീക്കിയിരിപ്പ് സംഖ്യ. സെസ് പിരിവ് ഇപ്പോൾ കാര്യക്ഷമമാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് കഴിഞ്ഞ ആറ് മാസംകൊണ്ട് 8 കോടി രൂപയായി. സെസ് കളക്ഷൻ നടത്താൻ വീഴ്ചവരുത്തുന്ന തീയേറ്റർ ഉടമകൾക്കെതിരെ ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ വരുമാന വർദ്ധനവുണ്ടായത്. രോഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല; ഏത്

രോഗം വേണമെങ്കിലും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

(4) 2016-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ചട്ടം (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 791/2016)

മി. സ്റ്റീക്കർ: 2016-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ചട്ടം (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 767/2016)-ലേയ്ക്കുള്ള ഭേദഗതി നോട്ടീസിന്റെ പരിഗണന - പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ നോട്ടീസ് നൽകിയത്. ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയ പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ

തങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1. 2-ാം വകുപ്പിൽ 2(ii)-ൽ "ചെയർമാൻ അടിയന്തരം എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യമോ" എന്നതിനുപകരം "അടിയന്തരമായി പരിഗണിക്കപ്പെടണമെന്ന് ചെയർമാൻ ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യമോ" എന്ന് മാറ്റുക.
2. 9-ാം വകുപ്പിൽ 2-ാം ഉപവകുപ്പിൽ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം ചേർക്കുക:  
 “ ഒരു യോഗത്തിന്റെ യോഗനടപടിക്കുറിപ്പ് തൊട്ടടുത്ത ബോർഡ് യോഗത്തിൽ ഔദ്യോഗികമായി അംഗീകരിക്കേണ്ടതും യോഗനടപടിക്കുറിപ്പിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുന്നപക്ഷം അത്തരം മാറ്റത്തോടെ അംഗീകരിച്ച് ചെയർമാൻ ഒപ്പ് വയ്ക്കേണ്ടതും മാറ്റത്തിനനുസൃതമായി തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ ആ നടപടി താമസംവിനാ സ്വീകരിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം സെക്രട്ടറിക്കായിരിക്കുന്നതുമാണ്.”
3. 9(5)-ൽ "അക്കം തുടരേണ്ടതും" എന്നത് ഒഴിവാക്കി "അക്കമിട്ട്" എന്നാക്കുക.
4. 9(5)(2)-ൽ "ബോർഡിന്റെ പണ ഇടപാടുകൾ എല്ലാം 1-ാം നമ്പർ ഫാറത്തിന്റെ മാതൃകയിലുള്ള ക്യാഷ് ബുക്കിലും പുറമെ ചെക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ 2-ാം നമ്പർ ഫാറത്തിലുള്ള ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിലും, ഇംപ്രസ്സ് മണി ഇടപാടുകൾ 3-ാം നമ്പർ

ഫോറത്തിലുള്ള പെർമനന്റ് അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്ററിലും, ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുന്ന ചെക്ക്/ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ 4-ാം നമ്പർ ഫോറത്തിലുള്ള രജിസ്റ്റർ ഓഫ് വാല്യൂബിൾസിലും ഉൾപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.” എന്നാക്കുക.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഇങ്ങനെ ഭേദഗതി ചെയ്യാലും അർത്ഥത്തിലൊന്നും ഒരു വ്യത്യാസവും വരില്ല. ഉദാഹരണത്തിന്, നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ 2-ാം വകുപ്പിൽ 2(ii)-ൽ "ചെയർമാൻ അടിയന്തരം എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യമോ" എന്നതിനാണ് ഭേദഗതി, ഭേദഗതിയിൽ അടിയന്തരവും ഭേദഗതിയും ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യവുമുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമെന്താണ്? "അടിയന്തരമായി പരിഗണിക്കപ്പെടണമെന്ന് ചെയർമാൻ ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യമോ" എന്നതാണ് ഭേദഗതി, നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ 2-ാം വകുപ്പിൽ 2(ii)-ൽ "ചെയർമാൻ അടിയന്തരം എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യമോ" ആ ഭേദഗതിക്ക് പ്രത്യേക അർത്ഥമൊന്നുമില്ല. രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി " ഒരു യോഗത്തിന്റെ യോഗനടപടിക്കുറിപ്പ് തൊട്ടടുത്ത ബോർഡ് യോഗത്തിൽ ഔദ്യോഗികമായി അംഗീകരിക്കേണ്ടതും യോഗനടപടിക്കുറിപ്പിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുന്നപക്ഷം അത്തരം മാറ്റത്തോടെ അംഗീകരിച്ച് ചെയർമാൻ ഒപ്പ്



വയ്ക്കേണ്ടതും" ഇതുതന്നെയാണ് ഭേദഗതി, "മാറ്റത്തിനനുസൃതമായി തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ ആ നടപടി താമസംവിനാ സ്വീകരിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം സെക്രട്ടറിക്കായിരിക്കുന്നതുമാണ്." നിലവിലുള്ളത് വളരെ ലളിതമാണ്, ഇപ്പോൾ പറയുന്ന ഭേദഗതി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതാണ്. ചട്ടത്തിലുള്ള ഭേദഗതിയെന്നുപറയുന്നത് നിയമനിർമ്മാണത്തോളം പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ്. ആ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റവും ഇതിലില്ല. മൂന്നാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ, അപ്രകാരം അക്കമിട്ട് ഒന്നാം ഉപചട്ടത്തിനുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപചട്ടം ചേർക്കേണ്ടതാണ്. ഒറിജിനൽ ചട്ടത്തിൽ എന്താണുള്ളത്, 11-ാം ചട്ടത്തിലെ നിലവിലുള്ള ചട്ടത്തിന് ഒന്നാം ഉപചട്ടമായി അക്കം തുടരേണ്ടതും അപ്രകാരം അക്കമിട്ട് ഒന്നാം ഉപചട്ടത്തിനുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപചട്ടം ചേർക്കേണ്ടതുമാണ്. ഒരുകാര്യം തന്നെയാണ് തിരിച്ചും മറിച്ചും പറയുന്നത്. അവസാനത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ഒറിജിനൽ ചട്ടത്തിൽ 'ക്യാഷ്' എന്ന വാക്കാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്, അതിന് പകരം 'പണം' എന്ന വാക്ക് ചേർത്താൽ പ്രത്യേകിച്ചൊരു ഗുണവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികളുടെ ആവശ്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച

ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ:സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

(5) 2017-ലെ കേരള അബ്കാരി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) പദ്ധതി (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 44/2017)

മി. സ്പീക്കർ: 2017-ലെ കേരള അബ്കാരി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) പദ്ധതി (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 44/2017)-ലേയ്ക്കുള്ള ഭേദഗതി നോട്ടീസിന്റെ പരിഗണന - ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, നോട്ടീസ് നൽകിയത്. ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, 28-02-2017-ൽ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവച്ച 2017-ലെ കേരള അബ്കാരി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) പദ്ധതിയിൽ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 44/2017-നുള്ള ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

41 A ഖണ്ഡികയിലും തലക്കെട്ടിലും അംഗത്തിന്റെ എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ഗൃഹനിർമ്മാണ ചെലവ്, മക്കളുടെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിനുള്ള

ചെലവ് എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, കേരള അബ്കാരി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പദ്ധതി ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 19-01-2017 പ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അംഗങ്ങളുടെ ഗൃഹനിർമ്മാണ ചെലവ്, മക്കളുടെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിനുള്ള ചെലവ് എന്നിവയ്ക്കു കൂടി പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പുള്ള തുകയിൽ നിന്ന് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതില്ലാത്ത വായ്പ അനുവദിക്കുന്ന ഭേദഗതി പരിഗണനാർഹമാണെങ്കിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ക്ഷേമനിധി ബോർഡിനുള്ള അവകാശത്തിൽ ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന് കൈകടത്താനാവില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമാണെങ്കിലും അത് ബോർഡ് വഴി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അത് ബോർഡിന് അയച്ചുകൊടുക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി

പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി.ഡി സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.