

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി, അങ്ങേയ്ക്ക് 2016-ലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ടുള്ള ബാക്കി പ്രസംഗം തുടരാവുന്നതാണ്.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി : സർ, മിനിമം വേജസിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ, ആ മേഖലയിൽ ഒരു തരത്തിലും നീതി ലഭിക്കാത്തത് സ്ത്രീകൾക്കാണ്. തൊഴിൽ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെടുമ്പോൾ ആർട്ടിസ്റ്റുകളുടെയുള്ള ഏത് മേഖലയിലും സിനിമ മേഖലയിലടക്കം അഭിനേതാവായിട്ടുള്ള പുരുഷനും സ്ത്രീക്കും ഇപ്പോഴും രണ്ട് തരത്തിലുള്ള വേതനമാണ്. സ്ത്രീകൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അനീതി അനുഭവിക്കുന്ന മേഖലയാണ് ടെക്സ്റ്റൈൽ മേഖല. അതുപോലെ ധാരാളം സ്ത്രീകൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന അൺ എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ ഒരു ദിവസം അഞ്ചും ആറും പീരിയഡുകൾ ക്ലാസ്സെടുക്കേണ്ടിവരുന്നവർ, ഒരാഴ്ച 36 പീരിയഡോളം ക്ലാസ്സെടുക്കേണ്ടിവരുന്നവർ, ഹൈലി ക്വാളിഫൈഡായിട്ടുള്ളവർ, ഹൈലി പ്രൊഫഷണലായിട്ടുള്ളവർ ഇവരൊക്കെ ഇപ്പോഴും മിനിമം വേജസില്ലാതെ ഒരുപാട് ചൂഷണം ചെയ്യുന്നതായിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ വരുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമം വളരെ ശക്തമായി

നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ളപ്പോൾ ഇതുപോലെയുള്ള വലിയ ചൂഷണങ്ങൾ നടക്കുന്നതായിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടുകളാണ് പുറത്തുവരുന്നത്. പുതിയ ഒരു തൊഴിൽ സംസ്കാരമാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ളത്. ആ പുതിയ തൊഴിൽ സംസ്കാരം വരുമ്പോൾ ധാരാളം പുതിയ വെല്ലുവിളികളും വരുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് ഐ.ടി. മേഖല. ഒരുപക്ഷെ, നേരത്തെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടാകും. 30 വയസ്സിന് താഴെയുള്ള ലക്ഷക്കണക്കിന് യുവതീയുവാക്കൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഐ.ടി. മേഖലയുടെ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഗവൺമെന്റിന് കൂടുതലായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നൊരു തോന്നൽ ഉള്ളതുകൊണ്ടല്ല ഇതുപറയുന്നത്; കമ്പനികളോടൊപ്പം നിന്നുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന് ചില സുരക്ഷിതത്വങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയും. 2013-ലെ കേന്ദ്ര നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്, പത്തിൽ കൂടുതൽ സ്ത്രീകൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കണം; അവർക്ക് ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള സംരക്ഷണം കൊടുക്കണം. ഇതൊക്കെയുള്ളപ്പോൾ തന്നെയാണ്

പുനെയിലും ചെന്നൈയിലുമെല്ലാം ഐ.ടി. മേഖലയിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന പെൺകുട്ടികൾ അതിക്രമമായി കൊല ചെയ്യപ്പെടുന്നതായിട്ടുള്ള വാർത്തകൾ പുറത്തുവരുന്നത്. ഐ.ടി. പാർക്കുകളിൽ തൊഴിൽ നിയമം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ഇടപെടൽ നടത്തുമെന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി നടത്തിയ പ്രസ്താവന വളരെ ആവേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞങ്ങളൊക്കെ കണ്ടത്. അതുകൊണ്ടാണ് കേരളം പലപ്പോഴും ഇന്ത്യയിലെ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാകുന്നു എന്നുള്ള അഭിമാനബോധം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നത്. ഐ.ടി. പാർക്കുകളും അവിടത്തെ കമ്പനികളും തമ്മിൽ ഏർപ്പെടുന്ന കരാറിൽ തൊഴിൽ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സർക്കാർ ഉറപ്പാക്കുമെന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞിരുന്നു. കിടമത്സരങ്ങളും വലിയ സംഘർഷങ്ങളുമാണ് ഐ.ടി. മേഖലയിലെ ജീവനക്കാർ അനുഭവിക്കുന്നത്. അവിടെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജോലിചെയ്യുന്നത് സ്ത്രീകളാണ്. ഇപ്പോൾ അവിടെ സ്ത്രീ സാന്നിധ്യം കുറഞ്ഞുവരുന്നതായിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടുകളാണ് കാണുന്നത്.

ഈ അവസരത്തിൽ അതും വളരെ ഗൗരവമായി കാണുകയാണ്.

ആൾ ഇന്ത്യാ ലെവൽ നോക്കുമ്പോൾ തൊഴിൽ മേഖലയിലെ സ്ത്രീ സാന്നിധ്യം വളരെയധികം കുറഞ്ഞുവരുന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. വലിയ രീതിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽപോലും കേരളത്തിലെ തൊഴിൽ മേഖലയിലും സ്ത്രീസാന്നിധ്യം കുറയുന്നതായിട്ടാണ് പുതിയ റിപ്പോർട്ടുകൾ വരുന്നത്. അതിന് കാരണമാകുന്നത് പുതിയ ഘടകങ്ങളാണ്. കൂടുതൽ കുടുംബങ്ങളായിരുന്നപ്പോൾ ഒരു സ്ത്രീക്ക് പുറത്തേക്ക് പോകണമെങ്കിൽ ആ സ്ത്രീയെ സഹായിക്കാൻ കുടുംബത്തിൽ ഒരുപാട് അംഗങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് ന്യൂക്ലിയർ ഫാമിലിയിൽ കഴിയുമ്പോൾ അവർക്ക് കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസം, കുടുംബത്തിലെ മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയെല്ലാം നോക്കേണ്ടിവരുന്നു; പുറത്തേക്ക് തൊഴിൽ അന്വേഷിച്ചുപോകാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇത്തരം വ്യത്യസ്തമായ സാഹചര്യങ്ങൾ ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. തൊഴിൽ മേഖലയെപ്പറ്റി കൂടുതൽ പഠിക്കുന്നവർ 'പാസ്സീവ് ലേബർ' എന്നുള്ള ഒരു പ്രതിഭാസം മുന്നോട്ടുവരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ തൊഴിൽ നിയമങ്ങളിൽ

കാലോചിതമായിട്ടുള്ള മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനും കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ നടത്തുന്നതിനും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണം. ഇവിടെ നടത്തുന്ന ഈ ഭേദഗതി ബിൽ പ്രതീക്ഷാനിർഭരമായി എടുക്കുകയാണ്. ഇതുപോലുള്ള ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ കുറയധികം ചർച്ചകൾ നടത്താൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും ഗുണപരമായിട്ടുള്ള കാര്യം. ശമ്പളവർദ്ധനവ് മാത്രമല്ല, മിനിമം വേജസും ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഞങ്ങളെപ്പോലുള്ള പൊതുപ്രവർത്തകർ പ്രത്യേകിച്ച് സ്ത്രീകൾ ശമ്പളവർദ്ധനവ് കൊണ്ടുമാത്രം പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നില്ലായെന്നാണ് പറയുന്നത്.

'സ്ത്രീ സുരക്ഷിതത്വം' ഇന്ന് ഏറെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്ന കാര്യമാണ്. സ്ത്രീകളുടെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഇടപെടലിനെപ്പറ്റി ഇത്തരം നിയമങ്ങളിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അതുംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട് എന്നുപറയുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ:പ്ലീസ്.....പ്ലീസ്..... ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

പ്രധാനപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങളാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, ഏറ്റവും കൂടുതൽ അഭ്യസ്തവിദ്യരുള്ള

നമ്മുടെ നാട്ടിൽ എല്ലാ മേഖലയിലും കുടുംബശ്രീ പോലെ തൊഴിലിൽ

ഏർപ്പെടുന്ന സ്ത്രീകളുടെ എണ്ണം കൂടുതലാണ്. ഈയവസരത്തിൽ

'ബലരാമൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട്' ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതെ പോകാൻ

കഴിയില്ല. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ നഷ്ടമാരുടെ മിനിമം വേതനം 20,000/-

രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നമുക്കറിയാൻ കഴിയുന്നത്,

ആശുപത്രികളിൽപ്പോലും RSBY പദ്ധതികളിലെ നഷ്ടമാരെ റിക്രൂട്ട്

ചെയ്യുമ്പോൾ ഇപ്പോഴും അവർക്ക് കിട്ടുന്നത് 13,900/- രൂപ മാത്രമാണ്.

അവരോടുപോലും ആ നിയമത്തിലെ കൃത്യമായ നീതി നടപ്പിലാക്കാൻ

നമുക്ക് കഴിയുന്നില്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ 100 പേഷ്യന്റ്സിന് രണ്ട് നഷ്ടമാർ

എന്ന അനുപാതമാണ് തുടർന്നുവരുന്നത്. ആളുകൾ ഡോക്ടറുക്കൊൾ

കൂടുതൽ ആശ്രയിക്കുന്നത് നഷ്ടമാരെയാണ്. ഈ മേഖലയിൽ മിനിമം

വേതന നിയമമുള്ളപ്പോൾതന്നെ അത് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള

ശക്തമായ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാവണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പലപ്പോഴും

മധ്യവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെടുന്ന സ്ത്രീകൾ സമരവുമായി വരാറില്ല. അതിനൊരു

ആക്ഷേപമായി വന്നിട്ടുള്ളത് രണ്ട് സമരങ്ങൾ മാത്രമാണ്. ഒരു പ്രൈവറ്റ് സ്ഥാപനത്തിലെ (മുത്തൂറ്റ് ബാങ്ക്) സ്ത്രീകൾ അടക്കം സമരരംഗത്തേയ്ക്ക് വന്നതായി കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ആലപ്പുഴയിലെ ഒരു ടെക്സ്റ്റൈൽസിലെ സ്ത്രീകൾ ആ മേഖലയിൽ അവർ അനുഭവിച്ച എല്ലാ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പ്രതിബന്ധങ്ങളും തരണം ചെയ്തുകൊണ്ട് സമരരംഗത്തേയ്ക്ക് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമങ്ങളൊക്കെ ഉള്ളപ്പോൾ തന്നെ പലപ്പോഴും മധ്യവർഗ്ഗത്തിലെ സ്ത്രീകൾ ഇതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് സമരരംഗത്തേയ്ക്ക് വരുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഈയവസരത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെതന്നെ ശുചീകരണമേഖലയിൽ ധാരാളം ആളുകൾ ഇപ്പോഴും തുച്ഛമായ വേതനമാണ് കൈപ്പറ്റുന്നത്. അത് ഏറ്റവും ക്ലേശകരമായിട്ടുള്ള ജോലിയാണ്. ആറ്റുകാൽ പൊങ്കാല കഴിഞ്ഞ് ഈ പട്ടണം, ഇതുപോലൊരു പരിപാടി നടന്നതാണെന്നുപോലും തോന്നാത്ത തരത്തിലേയ്ക്ക് മനോഹരമായി ക്ലീൻ ചെയ്തു. അവരൊക്കെ എടുക്കുന്ന ഒരു എഫർട്ടുണ്ട്; അവർക്കൊന്നും കൃത്യമായിട്ടുള്ള കൂലി ഉറപ്പാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നില്ല.

ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന കായംകുളത്തും ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ പല പ്രദേശങ്ങളിലും കയർ മേഖല, കശുവണ്ടിമേഖല, മത്സ്യമേഖല, അതുപോലെതന്നെ പീലിംഗ് ഷെഡ്ഡിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ ഇവരൊക്കെ വളരെ തുച്ഛമായ കൂലിക്കാണ് ജോലി ചെയ്യുന്നത്. കേരളത്തിൽ കാലാനുസൃതമായ മാറ്റം വരുന്നണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അവരുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയ്ക്കനുസരിച്ചുള്ള വേതന വർദ്ധനവ് വരുത്താൻ ഇനിയും കുറച്ചുകൂടി മുന്നോട്ടുപോകേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൂടി മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്; തീർച്ചയായും അതിൽ വലിയ പ്രതീക്ഷയുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത്ത് കോയ: സർ, കുടുംബശ്രീക്കാരാണ് മാലിന്യസംസ്കരണം കൂടുതലായി ഏറ്റെടുക്കുന്നത്. അവരുടെ ഇന്നത്തെ നിലയെപ്പറ്റി മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? വളരെ ദയനീയമായ അവസ്ഥയാണ്. തകഴി ശിവശങ്കരപ്പിള്ള 'തോട്ടിയുടെ മകൻ' എന്ന നോവലെഴുതിയിരുന്നു. ഇന്ന് അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടെങ്കിൽ കുടുംബശ്രീയിലെ തൊഴിലാളികൾ മാലിന്യസംസ്കരണം നടത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി തീർച്ചയായും എഴുതുമായിരുന്നു. അക്കാര്യം

മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, തീർച്ചയായും. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ്

സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ സ്ത്രീകളെ അപേക്ഷിച്ച് കേരളത്തിലെ സ്ത്രീകൾ

മുന്നിലാണ്. എങ്കിൽപ്പോലും ഇവിടെയും വലിയ തരത്തിലുള്ള

വിവേചനങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു.

അത്തരം കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ചർച്ചകളും ആലോചനകളുമൊക്കെ

ഇവിടെ നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ വരുന്നത് കട്ടനാട്ടിൽനിന്നാണ്.

ഇവിടെയിരിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കുമറിയാം, 1970-ൽ കൂലിക്കുവേണ്ടി

രക്തസാക്ഷിത്വം വരിച്ചിട്ടുള്ളത് അവിടെയാണ്. തകഴിയുടെ

'രണ്ടിടങ്ങഴി'യിലൊക്കെ കൂലിക്കുവേണ്ടി നടത്തിയിട്ടുള്ള അവകാശ

പോരാട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്.

1948-ൽ ഈ നിയമം ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുപോലും 1970-

ൽ 'ഏഴിൽ പതിവും പതത്തിന്റെ നാലിലൊന്ന് തീർപ്പുവെന്ന്' കൊയ്തു

സമയത്തുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ അവകാശത്തിനുവേണ്ടി കൈനകരിയിലെ

ചെറുകാലിക്കായലിൽ നടന്ന വലിയ സമരം, അതിൽ സഹദേവൻ

എന്നുപറഞ്ഞ സഖാവിന്റെ രക്തസാക്ഷിത്വം, അതെല്ലാം മിനിമം വേജസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുമ്പോൾ എത്രയധികം ആളുകളാണ് ജീവത്യാഗം ചെയ്യേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളതെന്ന കാര്യം നമുക്കറിയാം. ജനങ്ങളുടെ ജീവിത ക്രമമനുസരിച്ചുതന്നെയാണ് വേതനം കാലാകാലങ്ങളിൽ പുതുക്കി കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന് നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇന്ന് ഒരുപാട് പിന്നാക്കം പോയിരിക്കുകയാണ്. 1958-ൽ കേരള ഗവൺമെന്റ് മിനിമം കൂലി പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സഖാവ് ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വലിയൊരു ഇടപെടൽ അന്നത്തെ കാലത്ത് നടത്തി. അതിനുശേഷം കുട്ടനാട്ടിൽ ഐ.ആർ.സി.-യും കൊയ്തവകാശവും വരികയും ചെയ്തു. പുരുഷത്തൊഴിലാളിക്ക് 700/- രൂപയാണ് കൂലി കൊടുക്കുന്നത്. എന്നാൽ സ്ത്രീകൾക്ക് 400/- രൂപയേയുള്ളൂ എന്നുള്ളതുകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. 2005-ൽ തൊഴിലുറപ്പ് നിയമം പാർലമെന്റിൽ പാസ്സാക്കുമ്പോഴും അതിൽ 192/- രൂപയാണ് കൂലിയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിലെ അന്തരമെന്നു പറയുന്നത്, പുരുഷത്തൊഴിലാളികൾ ആ മേഖലയിലേയ്ക്ക് വരുന്നതേയില്ല

എന്നതാണ്. കൂലിയിലെ ഏകീകരണം ഉള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ പുരുഷത്തൊഴിലാളികൾ അതിലേയ്ക്ക് വരുന്നില്ല. പുരുഷൻ ചെയ്യുന്നതിന് സമാനമായ ജോലി സ്ത്രീകൾ ചെയ്യുമ്പോഴും അവിടെ മിനിമം വേജസ് ഉറപ്പാക്കാനോ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കാനോ പലപ്പോഴും കഴിയുന്നില്ല. കേരളം അതിൽ ഒരുപാട് വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് പറയുന്നത്. ഇനിയും നമുക്ക് ഏറെ മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം വേതന വർദ്ധനവിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് പ്രധാനമായും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്, അത് ശരിയുമാണ്. എന്നാൽ സാർവ്വദേശീയമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ജോലി സമയം പരിപാലിക്കപ്പെടാതെ രാവിലെ മുതൽ രാത്രിവരെ സ്ത്രീകളെക്കൊണ്ട് പണിയെടുപ്പിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഐ.ടി.കമ്പനികളിലും പ്രൈവറ്റ് മേഖലയിലുമുണ്ടെന്നുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതുസംബന്ധിച്ച് എന്താണ് അഭിപ്രായം?

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, നേരത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, ടെക്സ്റ്റൈൽ മേഖലയിലടക്കം എട്ടും പത്തും മണിക്കൂറുകൾ വരെ സ്ത്രീകൾ

ജോലി ചെയ്യേണ്ടതായി വരുന്നുണ്ട്. പലപ്പോഴും മധ്യവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട സ്ത്രീകൾ ഇതുപോലുള്ള സമരങ്ങളുടെ നേതൃത്വത്തിലേയ്ക്ക് വരാൻ മടിക്കുന്നു. ഉള്ള ജോലികൂടി നഷ്ടപ്പെടേണ്ട എന്നുള്ള ഭയംകൊണ്ട് പലരും സമരരംഗത്തേയ്ക്ക് വരുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്, പുരുഷന്മാരെക്കാൾ കൂടുതൽ സ്ത്രീകൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന അൺഎയ്ഡഡ് മേഖലയിലുണ്ടാകുന്ന വലിയ ചൂഷണം, എനിക്ക് തോന്നുന്നത് ഈ നിയമസഭ തന്നെ പലപ്പോഴും ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ചയ്ക്ക് വേദിയായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുകയാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി ചുരുങ്ങിയ കാലംകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒട്ടേറെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെയാക്കെ അങ്ങേയറ്റം അഭിനന്ദനാർഹമായി കണ്ടുകൊണ്ടു പറയുകയാണ്, 'demonetisation' എന്ന വലിയ പ്രത്യാഘാതം നമ്മുടെ സമൂഹത്തിനെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'Demonetisation' വന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായിട്ടും കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ പ്രത്യേകിച്ചും ഇന്ത്യാ മഹാരാജ്യത്ത് അവരുടെ തൊഴിലിടങ്ങൾ ഉപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട്

നഗരങ്ങളിലേയ്ക്ക് ചേക്കേറിവന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. കൂടുതൽ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾ സങ്കീർണ്ണമാക്കുന്ന നയമാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അടിച്ചേല്പിക്കുന്നത്. എന്നാൽ കാലാനുസൃതമായി ആളുകളുടെ വരുമാനമാർഗ്ഗത്തിലെ വർദ്ധനവിനെപ്പറ്റിയൊന്നും ചിന്തിക്കുന്നില്ല. നിയമങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതാക്കി അടിച്ചേല്പിക്കാനാണ് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുന്നത്.

അടുത്തകാലത്ത് വഴിയോര കച്ചവടക്കാർപോലും

സമരത്തിലിറങ്ങേണ്ടിവന്നു. എന്തുകൊണ്ടാണ്? ചെറിയ കച്ചവടക്കാർക്ക് നോട്ട് നിരോധനംമൂലം ബഡ്ജറ്റിൽപോലും 'നോട്ട് ബന്ധി' എന്ന അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. വഴിയോര കച്ചവടക്കാർക്കുപോലും ജീവിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ നാട് എത്തി. ആ സാമ്പത്തിക അവസ്ഥയിൽ നിന്നുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള പുതിയ പ്രതീക്ഷകൾ വയ്ക്കുന്നതും ആ ബോധത്തോടു കൂടിത്തന്നെയാണ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതും. കാലാനുസൃതമായി ഇത്തരം നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതിവരുത്തുമ്പോൾ പുതിയ കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള വേദിയായി

നിയമസഭ മാറ്റുവെന്നുള്ളതും കൂടുതൽ പ്രതീക്ഷയോടെ കണ്ടുകൊണ്ട്, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി മിനിമം വേജസ് ഏറ്റവും ഭംഗിയായി നടപ്പാക്കാൻ തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റിന്റെ വലിയ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകുമെന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിപാടികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നുണ്ട് എന്ന സന്തോഷവും പ്രതീക്ഷയുമൊക്കെ ഈയവസരത്തിൽ മുന്നോട്ടുവെച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാവിധമായിട്ടുള്ള പിന്തുണയും പരഞ്ഞുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു. നന്ദി.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് മെമ്പർമാർ പൊതുവെയൊന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കാതിരിക്കുക, അത് നിഷേധിക്കുക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ ആയിരക്കണക്കിന് പരാതികളാണ് ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ വരുന്നത്. നിലവിലുള്ള നിയമസരിച്ച് ലേബർ കമ്മീഷണറാണ് അതിന് തീർപ്പുകൽപ്പിക്കേണ്ടത്. ആ തിരക്ക് ഒഴിവാക്കി വികേന്ദ്രീകരിച്ച് നീതി

ഉറപ്പാക്കാനാണ് ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണർമാരുടെ നേതൃത്വത്തിലും അതിൽ
 കുറയാത്ത രാജിവെച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും നിയോഗിച്ച് അവകാശതർക്കം
 പരിഹരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇതിനുവേണ്ടി 14 ജില്ലകളിലായി ഏഴ് ഡെപ്യൂട്ടി
 ലേബർ കമ്മീഷണർമാരെയാണ് നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. കാസർഗോഡ്, കണ്ണൂർ,
 വയനാട്-കണ്ണൂർ ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറും കോഴിക്കോട്, മലപ്പുറം-
 കോഴിക്കോട് ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറും പാലക്കാട്, തൃശ്ശൂർ-തൃശ്ശൂർ ഡെപ്യൂട്ടി
 ലേബർ കമ്മീഷണറും എറണാകുളം-എറണാകുളം ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറും
 കോട്ടയം, ഇടുക്കി - കോട്ടയം ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറും കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ-
 കൊല്ലം ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറും തിരുവനന്തപുരം-തിരുവനന്തപുരം
 ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറുമാണ് നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. കുറെകൂടി
 വേഗത്തിൽ നീതി ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഇവിടെ
 ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞതുപോലെയും
 നമ്മളെല്ലാവരും ധരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെയും മിനിമം കൂലി കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ
 ഇന്ത്യയിലെ മറ്റു സ്റ്റേറ്റുകളെക്കാൾ വളരെ മുൻപിലാണ് കേരളമെന്നത് ശരിയാണ്.

കേരളത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരിൽ, മിനിമം വേജസിന് അർഹരായവരിൽ 60 ശതമാനം പേർക്കെങ്കിലും മിനിമം വേജസ് കിട്ടുന്നില്ലെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. കയർ, സ്വകാര്യ കശുവണ്ടി ഫാക്ടറി, മത്സ്യമേഖല, കയറ്റിറക്കുമേഖല തുടങ്ങി എല്ലാ മേഖലയിലും മിനിമം വേജസ് കിട്ടാത്തവരാണ് ഭൂരിപക്ഷവും വരുന്നത്. അവരെ അസംഘടിതമേഖലയെന്ന് പറഞ്ഞ് തള്ളിയിരിക്കുകയാണ്. അവിടെ പ്രവർത്തിക്കുവാനും പൊതുവെ താൽപ്പര്യമില്ല. ഇതെല്ലാം ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുടെ സമ്മേളനങ്ങളിലും രാഷ്ട്രീയ സമ്മേളനങ്ങളിലുമെല്ലാം എപ്പോഴും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അത് ശരിയല്ലെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇതുവരെ പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥിതി നിലനിൽക്കുമ്പോഴും മിനിമം വേതനം നിഷേധിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കുന്നയാളെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനുള്ള മുൻപ് ഉണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ കുറെക്കൂടി മെച്ചപ്പെട്ടൊരു നിയമമാണ് നമ്മളിവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. മിനിമം വേതനം കൊടുക്കുന്നതിൽ രണ്ട് വ്യതിയാനങ്ങൾ കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ഒന്ന്, സ്ഥാപനത്തിന്റെ കഴിവ് നോക്കാതെ കൊടുക്കാൻ കഴിവില്ലാത്ത മിനിമം വേതനം നിശ്ചയിക്കുകയാണ്. എന്നിട്ട്

സ്ഥാപനം പൂട്ടുകയും ചെയ്യുന്നു. തൊഴിലുമില്ല; ഒന്നുമില്ല. രണ്ടാമതായി, കൊടുക്കാൻ കഴിവുണ്ടെങ്കിലും വേണ്ടത്ര വേതനം കൊടുക്കാതിരിക്കുകയാണ്. ഈ രണ്ട് വ്യതിയാനവും ഇവിടെ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും മിനിമം വേതനം നിശ്ചയിച്ചത് കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ ആശുപത്രികളുടെ കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. സമരമൊക്കെ നടത്തി കുറെ മാറ്റങ്ങൾ വന്നുവെങ്കിലും നിശ്ചയിച്ച മിനിമം വേതനമൊന്നും ഇപ്പോഴും ഭൂരിപക്ഷം സ്ഥാപനങ്ങളും കൊടുക്കുന്നില്ല. അതുപോലെ തന്നെ കലാകാരന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ പലതരം കലാകാരന്മാരുണ്ട്. നാടക കലാകാരന്മാർക്ക് വളരെ കുറഞ്ഞ വേതനം മാത്രമേയുള്ളൂ. ഒരു നാടകത്തിന് ഇരുപത്തയ്യായിരം രൂപ കിട്ടിയാൽ ആയിരം രൂപയാണ് ഒരു കലാകാരന് കിട്ടുന്നത്. രണ്ട് നാടകമുണ്ടെങ്കിൽ രണ്ടായിരം രൂപ കിട്ടും. സിനിമയിലാണെങ്കിൽ ഭൂരിപക്ഷം സിനിമാ ജീവനക്കാർക്കും കാര്യമായ വേതനം ലഭിക്കുന്നില്ല. സൂപ്പർ സ്റ്റാറുകൾക്ക് കോടികളാണ് കിട്ടുന്നത്. നമുക്കൊന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതല്ലെങ്കിലും സാമൂഹ്യനീതിയിൽനിന്നും എത്രയോ അകലെയാണ് കലാകായിക രംഗങ്ങളിലെ വേതന സമ്പ്രദായം എന്നത് വിമർശനപരമായി നാം എല്ലാവരും മനസ്സിലാക്കണം.

ഐ.റ്റി. മേഖലയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അർഹതയുള്ള വേതനമൊന്നും അവിടെനിന്നും കിട്ടുകയില്ല. ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കിൽ ഉച്ചയ്ക്ക് ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻപോലും സമയമില്ല. വേണമെങ്കിൽ കഴിച്ചുകൊള്ളണം. അവിടെയൊന്നും ചെയ്യാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ കൺട്രോളിലായിരിക്കാം. ശരിയായ ശമ്പളം ഇല്ല. അങ്ങനെ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ഇനി നമുക്ക് നിർവ്വഹിക്കാനുണ്ട്. സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാൻ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ നമ്മൾ മാറ്റുന്നത് ശരിയാണോയെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ട്. കാരണം ഭരണഘടന നിർമ്മാതാക്കൾ വളരെയധികം ആലോചിച്ചാണ് അത് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സെൻട്രൽ ലിസ്റ്റിലുള്ള കുറെ അധികാരങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന് നൽകണമെന്ന് നമ്മൾ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും നൽകുന്നില്ല. സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റ് ജീവനക്കാരും കോൺട്രാക്ട് ലേബറേഴ്സും ഉണ്ട്. അവരുടെ മിനിമം വേതനം നമുക്ക് നിർണ്ണയിക്കാനാകില്ല. അതിന് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റ് തന്നെ നിയമം പാസാക്കണം. സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന് അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു

അധികാരമുള്ളത് നല്ലതാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധികാരം നമുക്ക് പൂർണ്ണമായിട്ടും വിനിയോഗിക്കാം. അതിന് യാതൊരുവിധ തടസ്സങ്ങളുമില്ല. കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റ്, സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റ്, സെൻട്രൽ ലിസ്റ്റ് എന്നീ മൂന്ന് ലിസ്റ്റുകളുള്ളത് ഭരണഘടനാ നിർമ്മാതാക്കൾ വളരെ ആലോചിച്ച് ചെയ്തതാണ്. അതിൽ കേന്ദ്രത്തിന് ഇത്രയധികം അധികാരം വേണ്ടാതെ അഭിപ്രായം ദീർഘകാലമായി ശക്തിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കമ്മീഷനും അതേ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഗവൺമെന്റിനും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് യാതൊരു അധികാരവും വിട്ടുതരാൻ ഇതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ല. പക്ഷെ ഒരു ആശയം മുന്നോട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റുതന്നെ സെക്രട്ടേറിയറ്റിലുള്ള എത്രയോ അധികാരം താഴെത്തട്ടിൽ കൊടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് ഇതുവരെ കൊടുത്തിട്ടില്ലല്ലോ. ആ കാലം മുതൽ മാതൃകയാണെന്ന് പറയുമ്പോഴും സെക്രട്ടേറിയറ്റിലുള്ള പല അധികാരങ്ങളും കൊടുത്തിട്ടില്ല, പല വകുപ്പുകളും അധികാരം കൈകളിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ നമ്മളും കുറെക്കൂടി മാറേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മിനിമം വേതനത്തിന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ കേരളം ഇന്ന് ഏറെ പ്രതിഷേധിക്കുന്നൊരു മേഖലയാണ്, അക്കാഡമിക്കായാലും

സാമ്പത്തികമായും വേതനപരമായും പ്രതിഷേധിക്കുന്ന മേഖലയാണ് സെൽഫ് ഹൈനാൻസിംഗ് കോളേജുകൾ, അൺ എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകൾ എന്നിവ. തികച്ചും അപരിഷ്കൃതമാണത്. ഇത് നിയമനിർമ്മാണം മുഖാന്തിരം നിയന്ത്രിക്കേണ്ട കാലം കഴിഞ്ഞു. അവിടെ യാതൊരു മിനിമം വേജസുമില്ല. മലയാള ഭാഷ സംസാരിക്കാൻ സമ്മതിക്കുകയില്ല. പിന്നയല്ലേ മിനിമം വേജസ്. മലയാളം സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ വെയിലത്ത് നിർത്തും. കഴിഞ്ഞമാസം എറണാകുളത്തുനിന്നും ഒരു പത്രവാർത്തയുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു കുട്ടി വീഴാൻ നേരത്ത് 'എന്റെ അമ്മേയെന്ന് വിളിച്ചു. അമ്മേയെന്ന് മലയാളത്തിൽ വിളിച്ചതിന് ആ കുട്ടിയെ രണ്ടുദിവസം ക്ലാസിൽ കയറ്റിയില്ല. പത്ര വാർത്തയാണ്. നാം എല്ലാത്തിനും മുൻപിലാണെന്ന് പറയുമ്പോഴും എല്ലാത്തിനും മുൻപിലല്ലെന്ന് അംഗീകരിക്കണം. മാതൃഭാഷയുടെ കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ ലോകത്തിന്റെ ഏറ്റവും പിന്നിലാണ്. തമിഴ്നാടോ ഇന്ത്യയിലെ ഏത് സംസ്ഥാനമെടുത്താലും ലോകമെടുത്താലും ഇംഗ്ലീഷിന്റെ മേധാവിത്വമൊന്നും ജർമ്മൻകാരോ ഫ്രഞ്ചുകാരോ ജപ്പാൻകാരോ ചൈനാക്കാരുടെ സോവിയറ്റ് യൂണിയനോ ഇതുവരെ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. നമ്മൾ ആ കൊളോണിയൽ സംസ്കാരവുമായി

നടക്കുകയാണ്. ഇംഗ്ലീഷ് മോശമാണെന്നല്ല. നമ്മളൊക്കെ ഇംഗ്ലീഷ് പഠിച്ചവരാണ്. ഇംഗ്ലീഷിനോട് ബഹുമാനമുണ്ട്. ലോകത്തിലെ ആദ്യത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ശാസ്ത്രീയ നേട്ടമാണ് 1958-ൽ ശൂന്യാകാശത്ത് പോയത്. ആദ്യം ഒരു പട്ടിയാണ് പോയത്. പട്ടി തിരിച്ചുവന്നപ്പോൾ അവിടെ ജീവൻ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് മനസ്സിലായി. പിന്നെ യൂറി ഗഗാറിനെ അയച്ചു. ജീവശാസ്ത്രപരമായ കാര്യങ്ങളൊഴിച്ച് ബാക്കി പുരുഷന് ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങളിൽ എന്തെല്ലാം ചെയ്യാം അതെല്ലാം സ്ത്രീകൾക്കും ചെയ്യാം. അതാണ് സോവിയറ്റ് ഭരണഘടന. സ്ത്രീ-പുരുഷ സമത്വം, അവർ സ്ത്രീയെ (വാലന്റീന തെരസ്കോവ) അയച്ചു. പട്ടി അവിടെചെന്ന് കുറച്ചു. ഏത് ഭാഷയിൽ കുറച്ചുവെന്നാണ് ചോദ്യം. പട്ടിയുടെ ഭാഷ അറിയാവുന്നവർക്കറിയാം പട്ടി പ്രാദേശിക ഭാഷയിലേ കുറയ്ക്കുകയുള്ളൂ. ഇന്റർനാഷണൽ ഭാഷ ഒരു മൃഗങ്ങൾക്കുമില്ല. രണ്ടുതരം ഭാഷയാണ് മൃഗങ്ങൾക്കുള്ളത്. സാർവ്വദേശീയ ഭാഷയും ഓരോ സ്ഥലത്തെയും കാടും മേടും അനുസരിച്ചും ഉണ്ട്. സായിപ്പിന്റെ ഭാഷയിലല്ല പട്ടി കുറച്ചത്. റഷ്യൻ ഭാഷയിലാണ്, ടോൾസ്റ്റോയിയുടെ ഭാഷയിലാണ് അലക്സാണ്ടർ പുഷ്കിന്റെ (Alexander Pushkin) ഭാഷയിലാണ് ഡോസ്തോയെവ്സ്കി (Dostoyevsky)

യുടെ ഭാഷയിലാണ്, മൈക്കിൾ വിസ്റ്റേയുടെ (Michael Viste) ഭാഷയിലാണ് എന്താ അവരുടെയൊക്കെ മോശപ്പെട്ട ഭാഷയാണോ?

ഇവിടെ ഇംഗ്ലീഷ് അറിയാവുന്നവർ ആരുണ്ട്, യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജിലെ പ്രൊഫസർമാർക്ക് സായിപ്പിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പറയാൻ സാധിക്കുമോ; സാധിക്കില്ല. ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് പ്രൊഫസർമാർക്കും ശരിയായി ഇംഗ്ലീഷ് സംസാരിക്കാനറിയില്ല. എഴുതാൻ സാധിക്കും. ഞാൻ അഞ്ചുവർഷം പഠിച്ചതാണ്; പക്ഷേ എനിക്കറിയില്ല. എനിക്ക് സായിപ്പ് പറഞ്ഞാൽ മനസ്സിലാകില്ല. നായനാരുടേതാണ് ഏറ്റവും നല്ല ഇംഗ്ലീഷ്. നമുക്ക് കാര്യം മനസ്സിലായാൽ പോരേ; ഇതൊക്കെയാണ് പാണ്ഡിത്യം എന്ന് പറയുന്നത്. അൺ-എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളും സെൽഫ് ഫിനാൻസ് കോളേജുകളും നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിനും ഭരണഘടനാ രീതിക്കും സാമ്പത്തിക നീതിക്കുമെതിരാണ്. അതുകൊണ്ട് അവിടങ്ങളിൽ മിനിമം വേതനം ഉറപ്പാക്കണം. അല്ലാത്തവയെല്ലാം അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണം കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമോയെന്ന് സഭ ചർച്ച ചെയ്യണം. എന്റെ അഭിപ്രായമാണ് പറയുന്നത്. അല്ലാതെ ഞാനൊരു തീരുമാനം പറയുകയല്ല. ഒരു നിയമം

കൊണ്ടുവന്ന് സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാം. ഇത് നിയന്ത്രിക്കാൻ നിയമം കൊണ്ടുവരുമെന്ന് ഒരിക്കൽ ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. അദ്ദേഹം വേഗം അസുഖം ഭേദമായി വരും. നമുക്ക് അപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യാം. അങ്ങ് അതിന് അനുകൂലമാണെന്ന് നന്നായി അറിയാം. മലയാളഭാഷയെ വളരെയധികം സ്നേഹിക്കുന്നയാളാണ് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ. സഭയിൽ അങ്ങ് സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഇംഗ്ലീഷ് അധികം പറയാറുമില്ല. നമ്മളൊക്കെ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷ അധികം ഉപയോഗിക്കാറില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസം സംബന്ധിച്ച് പരസ്യ അഭിപ്രായപ്രകടനം നടത്തിയിരുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, നമ്മൾ ഒന്നിച്ച് പഠിച്ച കാലത്ത് മൂട്ട് കോർട്ടിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് ഫസ്റ്റം എനിക്ക് ഏതാണ്ട് കുറച്ച് മാർക്കും കിട്ടിയെന്നാണ്. അത് ശരിയല്ല. സത്യം അങ്ങ് പരിശോധിച്ചുനോക്കണം. രണ്ടുപേരും നൂറ് ശതമാനം മാർക്ക് നേടി. അങ്ങ് അക്കാര്യം പരിശോധിച്ചുനോക്കണം.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, അത് എനിക്ക് നാവ് പിഴച്ചുപോയതാണ്. വേറൊരാളിനെപ്പറ്റി പറയാൻ വന്നപ്പോൾ തെറ്റിയതാണ്. ഇവിടെ വെച്ച് തിരുത്തുന്നു. അത് സഭയിലെ റിക്കാർഡിൽ വന്നല്ലോ. ഞാൻ അത്

നിഷേധിക്കുന്നില്ല. വേറൊരാളിനെപ്പറ്റി പറയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് പെട്ടെന്ന് തെറ്റിപ്പോയതാണ്. അദ്ദേഹം ഇടയ്ക്കുവെച്ച് എന്നോട് പറഞ്ഞിരുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് നല്ല മാർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ ഒരേ ബന്ധിലിരുന്ന് പഠിച്ചതാണ്. ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം, ഇവിടെ ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കണം. അതുപോലെ തന്നെ കുട്ടികളിൽ നിന്ന് വലിയ ഫീസാണ് പിരിച്ചെടുക്കുന്നത്. 14 വയസ്സുവരെ നിർബന്ധിതവും സൗജന്യവും സാർവ്വത്രികവുമായ വിദ്യാഭ്യാസമാണ് ഭരണഘടന പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആ സമയത്ത് ഒന്നാം ക്ലാസ്സിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടിയിൽ നിന്ന് ഒരു മാസം 5000 രൂപ ഫീസ് വാങ്ങുന്നത് എങ്ങനെയാണ്; അൺഎയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലെ എസ്.എസ്.എൽ.സി./സ്കൂൾ ഫൈനൽ വരുമ്പോൾ എന്തിനാണ് 10,000 രൂപ വാങ്ങുന്നത്. ബ്ലാക്ക് ബെൽറ്റ്, വൈറ്റ് ബെൽറ്റ്, യെല്ലോ ബെൽറ്റ് അങ്ങനെ ഓരോ ബെൽറ്റ് കൊടുക്കുക, ഫീസ് വാങ്ങുക. എസ്കൂർഷന് കൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ ഫീസ് വാങ്ങുകയാണ്. എല്ലാം പിഴിഞ്ഞുറിയെടുക്കുകയാണ്. ഈ പൈസ അധ്യാപകർക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ; അധ്യാപകർക്ക് മാനുഷമായ ശമ്പളമുണ്ടോ; ഇല്ല. കാര്യം നീലകണ്ഠൻ പിള്ള സാറിന്റെ കഥകളിൽ അധ്യാപകരെപ്പറ്റി ഒരുപാട് പറയുന്നുണ്ട്. ഭാര്യയും ഭർത്താവിനുംകൂടി ഒറ്റമുണ്ടുള്ള ഒരധ്യാപകന്റെ

കഥ അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: പൊതിച്ചോറ് എന്ന കഥയാണോ?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, പൊതിച്ചോറ് വേറെ കഥയാണ്.

അദ്ധ്യാപകൻ കുട്ടികളുടെ പൊതിച്ചോരെടുത്ത് ഉച്ചയ്ക്ക് കഴിച്ചതിനുശേഷം ക്ലാസ് നേരത്തേ വിടുമായിരുന്നു. അങ്ങനെ എന്തെല്ലാം കഷ്ടപ്പാടുകൾ ഈ നാട്ടിലെ അദ്ധ്യാപകർ അനുഭവിച്ചിരുന്നു. 5 രൂപയാണ് ശമ്പളം. മാനേജർമാർ പോക്കറ്റിൽ നിന്നും പൈസ എടുത്ത് കാണിച്ച് ഒപ്പിടാൻ പറയും. അതിനുശേഷം മാനേജരുടെ പോക്കറ്റിൽ പൈസ തിരികെ വയ്ക്കും. കോട്ടയത്തുള്ള ആളാണല്ലോ നീലകണ്ഠൻ കാരൂർ; ഇതെല്ലാം കാരൂർ സാറിന്റെ കഥകളിലുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ അല്ലെങ്കിലും അൺഎയ്ഡഡ് സെൽഫ് ഫിനാൻസിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾ ഭൂരിപക്ഷവും അതിന്റെ ഏറ്റവും ആധുനികമായ വൈകൃതമാണ്. അതെല്ലാം പരിശോധിക്കപ്പെടണം. ഈയവസരത്തിൽ മിനിമം വേജസ് നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന, അടിസ്ഥാനശമ്പളം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ രംഗമാണിത്. അതുപോലെയാണ് ഐ.ടി. മേഖല, കലാമേഖല എന്നിവ. ഇതെല്ലാം തന്നെ നമുക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള അവസരമാണ്. പക്ഷേ ഇവിടെ നമ്മുടെ ഭേദഗതികളൊന്നും

അതിനെപ്പറ്റിയല്ല. പക്ഷേ ഇതെല്ലാം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുമെന്നാണ് കരുതപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ആരോഗ്യ മേഖലയിൽ തുച്ഛമായ ശമ്പളത്തിൽ സേവനം ചെയ്യുന്ന നഴ്സുമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധി പേർക്ക് മിനിമം വേതനം എന്ന ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, അതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞിരുന്നു. പല മെമ്പർമാരും പറഞ്ഞു. അത് സത്യമാണ്. പലയിടങ്ങളിലും വലിയ വരുമാനമാണുള്ളത്. ആരോഗ്യ കച്ചവടമല്ലേ നടക്കുന്നത്; ഒരു രോഗമായി ചെന്നാൽ പത്ത് രോഗമായി തിരിച്ചയ്ക്കും. കാരണം അവിടെയുള്ള 10 ഡോക്ടർമാരെയും അടുത്ത ദിവസം ഈ രോഗി കാണണം. എന്ത് വൃത്തികേടാണ് കേരളത്തിൽ നടക്കുന്നത്; ഇതിനെല്ലാം ശക്തമായ നിയമങ്ങളും നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ധൈര്യവും ആത്മാർത്ഥതയും സംവിധാനങ്ങളും ഈ നാട്ടിലുണ്ടാകണം. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ, ഇന്ത്യയിലെ മറ്റേതൊരു സംസ്ഥാനത്തേക്കാളും സാമാന്യം നല്ല മിനിമം

വേതനം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ചിലയാളുകൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. 60 ശതമാനം
 കൂലിവേലക്കാരും മിനിമം വേതനം ലഭിക്കാത്തവരാണ്.
 അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്നവർക്കും ലഭിക്കുന്നില്ല. ചിലർക്ക് മിനിമം വേതനം
 പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടേയില്ല. ആ അവസരത്തിൽ മിനിമം വേതനത്തിനുള്ള പോരാട്ടം
 ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ഈ നിയമഭേദഗതി ഒരളവോളം സഹായിക്കുമെന്ന്
 കരുതുന്നു. ശിക്ഷ 5000 രൂപ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അത് സബ്ജക്ട്
 കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാൽ മതി. 500 രൂപയാണ് മിനിമം വേതനം. അയാൾ
 300 രൂപയേ കൊടുക്കുന്നുള്ളൂ. ഓരോ തൊഴിലാളിയിൽ നിന്നും 200 രൂപ
 ദിവസം ഈടാക്കുകയാണ്. 25 ദിവസമാകുമ്പോൾ $25 \times 2 = 5000$ രൂപ
 ഈടാക്കുന്നു. അവിടെ 100 തൊഴിലാളികളുണ്ടെങ്കിൽ $5000 \times 100 = 5,00,000$
 രൂപ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും ഒരു മാസം ഈടാക്കുകയാണ്.
 മത്സ്യമേഖലയിലൊക്കെ 1000 തൊഴിലാളികളുള്ളവരുണ്ട്. ശമ്പളം
 കൊടുക്കുകയില്ല. ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുന്നു. പക്ഷേ അയാൾക്ക്
 ശിക്ഷ വെറും 5000 രൂപയാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ
 ഇങ്ങനെയുള്ള പലകാര്യങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്യാം. എത്ര രൂപയാണ് കട്ട് ചെയ്തത്
 അത്രയും അയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ കഴിയുമോ; അത്രയും തുക ഫൈനായി

ഈടാക്കാൻ കഴിയുമോ; അടിസ്ഥാനപരമായി ശമ്പളം കൊടുക്കാതെ ജനങ്ങളെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നവർക്ക് അങ്ങനെയുള്ള കഠിനമായ ശിക്ഷ കൊടുക്കാനുള്ള കാര്യം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യട്ടെ. ഒരു പക്ഷേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്ത് ഈ ഭേദഗതി വന്നില്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാം. ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ നമ്മൾ വളരെ ഭംഗിയായി ചർച്ച ചെയ്ത് എല്ലാക്കാര്യത്തിലും കേരളം മുമ്പന്തിയിലാണെന്നത് വേണം എന്നുള്ളത് നമുക്ക് ഉറപ്പിക്കാനുള്ള അവസരമാണ്. ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ.എസ്. ശബരീനാഥൻ, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ.എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കൂലി (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളി ക്ഷേമവും സംബന്ധിച്ച VII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും

രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, 2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, 2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളി ക്ഷേമവും സംബന്ധിച്ച VII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇറമുഖവും മ്യൂസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, കടകളിലും വാണിജ്യസ്ഥാപനങ്ങളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധി നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന 2016-ലെ 35-ാം നമ്പർ ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. 26-10-2016-ൽ ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ബില്ലാണിത്. 2006-ലെ നായനാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 24-ാം നമ്പർ ബില്ലായി, അതായത് അസ്സൽ ബിൽ അന്നാണ് അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇതിലെ ആദ്യത്തേത് 3-ാം വകുപ്പിലാണ് ഭേദഗതി. 3-ാം വകുപ്പിൽ (4)-ാം ഉപവകുപ്പ് കഴിഞ്ഞ് ഖണ്ഡിക (എഫ്)-

നശേഷം "(ജി)" എന്ന ഖണ്ഡം ചേർക്കണം. അത് മറ്റൊന്നുമല്ല. രണ്ടുവർഷം തുടർച്ചയായി അംശദായം അടച്ച ഒരംഗം, സർക്കാർ-അർദ്ധസർക്കാർ ജോലി ലഭിച്ച് പോയാൽ അടച്ച തുക മുൻകൂർ ഒന്നും കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അവർക്ക് ലഭിക്കും, അല്ലെങ്കിൽ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ ബാക്കി ലഭിക്കും എന്നുള്ളതാണ്. ഒരു അനുകൂല നടപടിയാണ്. അവർക്ക് അർഹതപ്പെട്ട ആനുകൂല്യം തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്ന കാര്യമാണ്. നേരത്തേ അതില്ലായിരുന്നു. 3-ാം വകുപ്പ് (4)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ഇപ്പോൾ ചേർത്ത (ജി) കഴിഞ്ഞാൽ (എച്ച്) എന്ന ഖണ്ഡം ചേർക്കണം. തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നതിനിടയിൽ മരിച്ചുപോയാൽ കുടുംബത്തിന് ആനുകൂല്യമൊന്നും ലഭിക്കുമായിരുന്നില്ല. മരണാനന്തര ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ ആശ്രിതർക്ക് അർഹത നൽകുന്നതാണ് '(എച്ച്)' ഭേദഗതി. ഈ രണ്ട് ഭേദഗതികളുമാണ് ഇവിടെ സമർപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, 2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31.03.2017 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. കേരളത്തിലെ

വ്യത്യസ്ത ഗവൺമെന്റുകൾ വിവിധ മേഖലകളിലെ തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവർക്ക് ക്ഷേമനിധി ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന നിരവധി നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഫലമായി അസംഘടിത മേഖലയിലടക്കം പണിയെടുക്കുന്ന നിരവധി തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധിയുടെ ആനുകൂല്യത്തിന്റെ ഫലമായി അവരുടെ സാമൂഹിക ജീവത്തിൽത്തന്നെ മെച്ചപ്പെട്ട ജീവിത സാഹചര്യം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒന്നാണ് കൊമേഴ്സ്യൽ സ്ഥാപനങ്ങളിലും വീടുകളിലും മറ്റും പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ഈ ക്ഷേമനിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ, അല്പമുഖ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ച ബില്ലിൽ സംസാരിച്ച ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചയിലും പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അത് ആ നിലയ്ക്ക് പറയാനായല്ല ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിരവധി ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുണ്ട്. ആ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംശദായമടച്ച് തങ്ങൾ ജോലിയെടുക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽതന്നെ അവർക്ക് അതിന്റേതായ നിരവധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടുന്നുണ്ട്. ജോലിയിൽ നിന്നും പരിഞ്ഞശേഷം പെൻഷനടക്കമുള്ള

ആനുകൂല്യങ്ങളും കിട്ടുന്നുണ്ട്. അത് പൂർണ്ണമായും അവരുടെ ജീവതത്തിന് ഉതകുന്നതാണോയെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അല്ലായെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. പക്ഷെ, ഒരു സാമൂഹിക സുരക്ഷിതത്വത്തിന്റെ ഭാഗമെന്ന നിലയ്ക്ക് അതിനെ കാണേണ്ടതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ വിവിധ മേഖലകളിൽ പണിയെടുത്ത് ശിഷ്ടകാലം ജീവതത്തിൽ ഒന്നുമില്ലാതിരിക്കുന്ന അവരെ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം സമൂഹത്തിനുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ പലപ്പോഴും ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്കുള്ള വിഹിതം തൊഴിലാളികളും തൊഴിലുടമയും അടയ്ക്കുന്നതോടൊപ്പം ചില മേഖലയിൽ സർക്കാരും അടയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ഷോപ്പ് ആന്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട യു. പ്രതിഭ ഹരി നേരത്തെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കടകളിലും അതുപോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലും പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതം വലിയൊരളവോളം പ്രതിസന്ധി നിറഞ്ഞ ജീവിതമാണ്. അവിടെ പണിയെടുക്കുന്നത് സ്ത്രീ തൊഴിലാളികളാണ്. അവർ അനുഭവിക്കുന്ന നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ ഒരു ഭാഗത്ത് നിറഞ്ഞുനിൽക്കുന്നുണ്ട്. സാമൂഹ്യമാധ്യമങ്ങളടക്കം ഇന്ന് ഗൗരവമായി ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ജോലി ചെയ്യുന്ന

സ്ഥാപനം നഗരത്തിലാണെങ്കിൽ നഗരപ്രാന്തങ്ങളിലായിരിക്കും തൊഴിലാളികൾ ജീവിക്കുന്നത്. നഗരപ്രാന്തങ്ങളിൽനിന്നും അതിരാവിലെ വാഹനങ്ങളിൽ കയറി നഗരത്തിലെത്തി രാവിലെ സ്ഥാപനം തുറക്കുന്നതു മുതൽ രാത്രി അടയ്ക്കുന്നതുവരെ ജോലി ചെയ്ത് തിരിച്ച് നഗരപ്രാന്തങ്ങളിലെ വീട്ടിൽ ചെന്ന് വീട്ടിലെ ഭക്ഷണപദാർത്ഥങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതടക്കമുള്ള ജോലികളും ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു. ഇങ്ങനെ ഇരട്ടച്ചുമ്പാണ് അവർക്ക് നേരിടേണ്ടിവരുന്നത്. ഇവിടെ ഇതിനുമുമ്പ് ഈ സഭതന്നെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.....

ശ്രീ. പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, പെൺകുട്ടികളടക്കം ജോലി ചെയ്യുന്ന തുണിക്കടകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ പ്രയാസങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. പല തുണിക്കടകളിലടക്കം ചെന്നാൽ രാവിലെ 8 മണി മുതൽ രാത്രി വരെ ഒന്ന് ഇരിക്കാൻപോലും സാധിക്കാതെയാണ് നമ്മുടെ പെൺകുട്ടികൾ ജോലി ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഏറ്റവും ശോചനീയമായ സ്ഥിതിയാണ്. അതൊക്കെയൊന്ന് ക്രമീകരിച്ചുകൊടുക്കുകയൊക്കെ ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. രാവിലെ സ്ഥാപനം തുറക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അവിടെ

എത്തുകയും സാധനങ്ങളെല്ലാം അടുക്കിവയ്ക്കുന്ന പണി ആദ്യം ചെയ്യുക, പ്രദർശനത്തിനുള്ള പാവകൾ ഒരുക്കുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്യുക മുതലായ പണികളൊക്കെ ചെയ്തതിനുശേഷം അകത്തുകയറിയാൽ ഇരിക്കാനുള്ള അവകാശം ഇവർക്ക് ലഭിക്കാറില്ല. ഇരിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നാണ്. ഇരിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല മുത്രമൊഴിക്കാൻ.... പ്രത്യേകിച്ച്, സ്ത്രീകളൊക്കെയൊക്കുമ്പോൾ ആ നിലയിൽ നേരിടുന്ന നിരവധിയായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. കസ്റ്റമേഴ്സിനോട് അടുത്ത് സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള നിരവധി ശാസനകൾ ഇവർ നേരിടേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ മാനേജർ തലത്തിൽ പലവിധത്തിലുള്ള ചൂഷണങ്ങൾക്കും ഇവർ വിധേയരാകുന്നുണ്ട്. ബഹുഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലും, എറണാകുളം പോലുള്ള നഗരത്തിനകത്ത് ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. പക്ഷെ അവിടെയുള്ള തൊഴിലാളികളെ തൊഴിലുടമകൾ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗങ്ങളാക്കില്ല. തങ്ങളുടെ സ്ഥാപനത്തിൽ എത്ര തൊഴിലാളികളുണ്ടെന്ന സത്യസന്ധമായ കണക്ക് കൊടുക്കാത്തവരാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം സ്ഥാപന ഉടമകളും. സാമൂഹികമായി ഒട്ടേറെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് കിട്ടേണ്ട പരിരക്ഷ

കിട്ടാതെ വരിക, നിയമം ഉണ്ടായിട്ടുപോലും അത് ലഭിക്കാതെ വരികയും ചെയ്യുന്നു. തൊഴിൽ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇടയ്ക്കൊക്കെ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പരിശോധന നടത്താറുണ്ടെങ്കിലും പലപ്പോഴും കണ്ണടച്ച് തൊഴിലാളി താൽപ്പര്യത്തിന് പകരം മുതലാളി താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നവരായി മാറുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഫലമായി യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം കുറച്ചു കാണിക്കുക, ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട വിഹിതം മുതലാളിമാർ അടയ്ക്കാതിരിക്കുക തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ഈ രംഗത്ത് നിലനിൽക്കുന്നതാണ്. അതിനെക്കാൾ അപകടകരമായ ഒരു വിഷയമെന്നാണെന്ന് വെച്ചാൽ, 20-21 വയസ്സുള്ള സ്ത്രീകളായിരിക്കും ഈ ജോലിക്കൊക്കെ പോകുന്നത്, അവർക്ക് ഒരു പ്രായമെത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ശരീരത്തിൽ പ്രായത്തിന്റേതായ ലക്ഷണങ്ങൾ കണ്ടുതുടങ്ങിയാൽ അത്തരത്തിലുള്ള ആളുകളെ നിഷ്കരുണം തൊഴിലിൽ നിന്നും പറഞ്ഞുവിടുന്നുവെന്ന വളരെ അപകടകരമായ സ്ഥിതിയും ഈ രംഗത്തുണ്ട്. ഇതുപോലൊരു പ്രവണത എയർ ഹോസ്റ്റസുമാരുടെ ഇടയിൽ നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. വിവാഹിതരാകാൻ പാടില്ലായെന്നതുപോലെ വിവാഹാതിരായാൽ നമ്മുടെ

നാട്ടിലെ ചില സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും സ്ത്രീകളെ തൊഴിലിൽനിന്നും പഠത്തെയക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒട്ടേറെ മേഖലകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. ഡോർ ഡെലിവറിയെന്ന നിലയ്ക്ക് വീടുകളിൽ കൊണ്ടുപോയി സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്ന അനേകായിരം പെൺകുട്ടികൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. ജീവതം വല്ലാത്ത പ്രതിസന്ധിയിലാകുന്ന സന്ദർഭത്തിലാണ് അത്തരത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കാൻ അവർ നിർബന്ധിതരാകുന്നത്. 18-19 വയസ്സുള്ളപ്പോൾ 3-4 മാസം അത്തരത്തിൽ തൊഴിലെടുത്തിട്ടുള്ളയാളാണ് ഞാൻ. പെൺകുട്ടികളടങ്ങുന്ന വലിയ ഗ്രൂപ്പിന് ടാർജ്ജ് കൊടുക്കുകയാണ്. ടാർജ്ജ് കൊടുത്താൽ അതനുസരിച്ച് വിൽപ്പന നടത്താൻ വേണ്ടി രാവെന്നോ പകലെന്നോ വ്യത്യാസമില്ലാതെ വീടുകൾ കയറിയിറങ്ങി വിൽപ്പന നടത്തുകയാണ്. അവർക്ക് ഒരു പരിരക്ഷയുമില്ല. പരിരക്ഷയില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല പലവിധത്തിലാണ് അവർ ചൂഷണത്തിന് വിധേയരാകുന്നത്. അങ്ങനെ പലവിധ ചൂഷണത്തിന് വിധേയരാകുന്നവരെ കണ്ടെത്തി നിയമത്തിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് കൊണ്ടുവന്ന് ആവശ്യമായ സംരക്ഷണം കൊടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റുകൾ നിരവധി ക്ഷേമനിധികളെ പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ

രംഗത്ത് തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ തൊഴിലുറപ്പുവരുത്താനും തൊഴിൽ സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്താനും അവരുടെ ജീവൻ പരിരക്ഷയ്ക്കാവശ്യമായ ഒട്ടേറെ നടപടികൾ നീക്കുന്നുണ്ട്. അത് തീർച്ചയായും വളരെ ഗുണകരമാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് വെച്ചാൽ, കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിലവിലുള്ള പല തൊഴിൽ നിയമങ്ങളും മാറ്റിമറിക്കുകയാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര ഇന്ത്യയ്ക്കു കത്ത് തൊഴിലാളികൾക്കനുക്ലമമായി കുറെയേറെ നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമങ്ങളിലൊക്കെ തൊഴിലാളികൾക്കനുക്ലമമായ ഭാഗങ്ങൾ മാറ്റിക്കൊണ്ട് തൊഴിലുടമയ്ക്കനുക്ലമമായ തൊഴിലാളിദ്രോഹ നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കാനുള്ള നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരികയാണ്. തൊഴിലുടമയ്ക്ക്, വലിയ കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് സഹായകരമായി, അവർക്ക് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും സ്ഥാപനം അടച്ചുപൂട്ടാം, തൊഴിൽ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കാതിരിക്കാം എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് സഹായകരമായ നിയമങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാർ കൊണ്ടുവരുമ്പോഴാണ് കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമത്തെ ലക്ഷ്യംവെച്ചുകൊണ്ട്, തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തിൽ മെച്ചപ്പെട്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യംവെച്ചുകൊണ്ട് നിരവധിയായ പദ്ധതികൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

വിവിധ മേഖലകളിൽ പണിയെടുക്കുന്നവർക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട ആനുകൂല്യം കിട്ടും.

തൊഴിൽ വകുപ്പിനകീഴിൽ അല്ലെങ്കിൽപ്പോലും ഇപ്പോൾ
 മത്സ്യത്തൊഴിലാളിമേഖലയിൽ ഒരു ക്ഷേമനിധിയുണ്ട്, തൊഴിൽ വകുപ്പിന്
 കീഴിലല്ല. അവിടെ കണ്ടുവരുന്ന പ്രത്യേകതയെന്ന് പറയുന്നത്
 കയറ്റുമതിക്കാരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ, അവർ കൊടുക്കേണ്ട ഒരുശതമാനം
 ക്ഷേമനിധി വിഹിതം കൊടുക്കാതെ വൻകിട കച്ചവടക്കാർ കോടതികൾ
 കയറിയിറങ്ങി അതിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെടുന്ന ഒരു ശ്രമം നടക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ
 ഫലമായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളിമേഖലയിൽ തൊഴിലാളിക്ക് കിട്ടേണ്ട
 നിരവധിയായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കാനുള്ള പണം ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ
 ഇല്ലാതെവരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. ഇത് അവിടെ മാത്രമല്ല നിരവധി
 ക്ഷേമനിധികളിൽ ഇത്തരത്തിൽ ഉടമ നൽകേണ്ടതായ വിഹിതം
 കൊടുക്കാതിരിക്കുക, യഥാർത്ഥ തൊഴിലാളിയെ ചേർക്കാതിരിക്കുക....
 മോട്ടോർത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ ഒരു വാഹനം രജിസ്റ്റർ
 ചെയ്യണമെന്നങ്കിൽ ഉടമ തൊഴിലാളിയേയുംകൂടി ക്ഷേമനിധിയിൽ ചേർക്കണം.
 പക്ഷെ യഥാർത്ഥത്തിൽ കണ്ടുവരുന്നത് യഥാർത്ഥ തൊഴിലാളിക്ക് പകരം ഉടമ
 ഉടമയുടെ ഏതെങ്കിലും അകന്ന ബന്ധുവിനെയോ അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത

ബന്ധുവിനേയോ തൊഴിലാളിയായി ചിത്രീകരിച്ച് ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ ചേർക്കുകയാണ് പതിവ്. ചിലരെങ്കിലും തൊഴിലാളിയെ ചേർത്ത കാര്യം തൊഴിലാളിയോട് പറയില്ല. അപ്പോൾ തൊഴിലാളിക്ക് ക്ഷേമനിധിയിൽ വിഹിതം അടയ്ക്കാൻ കഴിയാതെ വരും. അങ്ങനെ ക്ഷേമനിധിയിൽ വിഹിതം അടയ്ക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നതിന്റെ ഫലമായി മുതലാളിമാർ മാത്രം അവരുടെ വിഹിതം ക്ഷേമനിധിയിൽ അടയ്ക്കുകയും യഥാർത്ഥ തൊഴിലാളിയെ ചേർക്കാതിരിക്കുന്ന പ്രവണത മോട്ടോർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിലും മറ്റും കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ഓരോ ക്ഷേമനിധിക്കകത്തും കണ്ടുവരുന്ന ഈ കുറവുകൾ പരിഹരിക്കുവാൻ നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. ഈ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലെല്ലാം പണിയെടുക്കുന്നവരുടെ യഥാർത്ഥ വിവരം നമുക്ക് ശേഖരിക്കാൻ കഴിയണം. തൊഴിൽ വകുപ്പ് ആ കാര്യത്തിൽ മുൻകയ്യെടുത്തുകൊണ്ട് ആ നിലയിൽ യഥാർത്ഥ ചിത്രം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് എവിടെയാണോ ചൂഷണത്തിന് ഇരയാകുന്നത് ആ ചൂഷണത്തിന് ഇരയാകുന്നവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. തീർച്ചയായും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ബഹുഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന.... ഇവിടെ മുത്തൂറ്റ് സമരത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. മുത്തൂറ്റ് സമരം ഒരു വലിയ വിജയമായിരുന്നു.

അതിനുശേഷം ആ സ്ഥാപനത്തിന്റെ മുതലാളി തൊഴിലാളികൾക്കെതിരായ ട്രോഹ നടപടികളുമായി മുമ്പോട്ടുപോയി. ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിൽനിന്നും പിന്നോട്ടുപോയപ്പോൾ വീണ്ടും അവർ സമരം പ്രഖ്യാപിച്ച് സമരം നടത്തേണ്ടിവന്നു, ആ സമരത്തിനുമുന്നിൽ വീണ്ടും മുത്തൂറ്റ് മുതലാളി മുട്ടുമടക്കി തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുകൂലമായ കരാറിൽ വീണ്ടും ഒപ്പ് വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ചിലപ്പോൾ ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടായാൽപ്പോലും ആ തീരുമാനം പ്രാവർത്തികമാക്കാതെ അതിൽനിന്നും വഴുതിമാറുന്ന സമീപനം കേരളത്തിലെ മുതലാളിമാർ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിലെ വിഹിതങ്ങളുടേയും തൊഴിലാളികളെ ചെറുക്കുന്ന കാര്യത്തിലുമൊക്കെ ഇത്തരത്തിൽ ചില സ്ഥാപനങ്ങളും ഉടമകളും സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടിനെതിരായിക്കൂടി നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാതെ ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, 2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമ്യൂൺ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2006-ലെ കേരളാ ഷോപ്പ് ആന്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റിൽ, അന്ന് ആക്റ്റിൽ പ്രത്യേകമായി പറയാത്ത രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ് ഇതിൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഒന്നാമതായി, ഈ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിലെ അംശദായം തിരിച്ച് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഒരു വ്യവസ്ഥ നേരത്തെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് ശാരീരിക അവശതമൂലം രണ്ടുവർഷത്തിലധികമായി ജോലി ചെയ്യാൻ കഴിയാതിരിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ അറുപത് വയസ്സ് പൂർത്തിയായ അംഗങ്ങൾക്ക് അവർ അടച്ച അംശദായതുക തിരികെ നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. എന്നാൽ മറ്റ് തൊഴിൽ ലഭിച്ച് ഈ മേഖലയിൽനിന്നും മാറിപ്പോകുന്നവരുടെ കാര്യത്തിൽ, സർക്കാർ/അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലും അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളിലും ജോലി ലഭിച്ച് പോകുന്നവരുടെ കാര്യത്തിലും.... അതുപോലെ മരണാനന്തര സഹായം, ആ സഹായത്തിന് ഒരു കാലാവധിയുണ്ട്. അതിനുമുമ്പ് മരിച്ചുപോയാലും അവർ അതുവരെ അടച്ച തുക

തിരിച്ച് കൊടുക്കാനുള്ള ഒരു സംവിധാനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആ രണ്ട് സംവിധാനങ്ങളാണ് ഇവിടെ ഭേദഗതിമൂലം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് വളരെ നല്ല ഭേദഗതിയാണ്, അതിനെ തീർച്ചയായും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. വളരെ സാധാരണക്കാരായ ആളുകളുടെ തൊഴിലിടമാണ് എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലുമുള്ള കടകൾ. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ക്ഷേമനിധി ഭംഗിയായി പ്രവർത്തിക്കുകയും അവരുടെ തുച്ഛമായ വരുമാനത്തിൽനിന്നും അവർ കൊടുക്കുന്ന contribution പോലും അവർക്ക് കിട്ടാത്ത സാഹചര്യവുമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ നിയമങ്ങൾ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന സമയത്ത് നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നതുകൊണ്ടും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഭേദഗതികൾ കൊടുക്കുമ്പോൾ ആ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നതുകൊണ്ടുമാണ് ഇത് സംഭവിക്കുന്നത്. ഏത് ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലിരുന്നാലും ഈ കാര്യത്തിലൊന്നും വലിയ വ്യത്യാസമില്ല. ചില പ്രധാനപ്പെട്ട ബില്ലുകൾ വരുമ്പോൾ ആ ബില്ലിൽ ആരാണ് നമ്മുടെ ടാർജ്ജ് ഗ്രൂപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ ആരുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടിയാണ് നമ്മൾ ആ നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മൾ ആ ടാർജ്ജ് ഗ്രൂപ്പിൽപ്പെട്ടവരായിരിക്കും. ചിലപ്പോൾ കടയിലെ തൊഴിലാളിയായിരിക്കാം അല്ലെങ്കിൽ കശുവണ്ടി

തൊഴിലാളിയാകാം കയർ തൊഴിലാളിയാകാം. അവരുടെ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നമ്മൾ ചിന്തിക്കുകയും അവരുടെ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നമ്മൾ ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തെ നോക്കിക്കാണുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം നിയമസഭയ്ക്കുണ്ട്. പലപ്പോഴും നമ്മുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന അശ്രദ്ധയും പാളിച്ചയും നിയമനിർമ്മാണത്തെ അപൂർണ്ണമാക്കി മാറ്റുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്.

ഇവിടെ 2(ജി)-യിൽ രണ്ട് വർഷമെങ്കിലും ഫണ്ടിൽ തുടർച്ചയായി അംശദായം അടച്ച ഒരംഗം സർക്കാർ/അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സ്ഥിരമായി ജോലി ലഭിച്ച് പോകുന്ന അവസരത്തിൽ ലിമിറ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. അതെന്തിനാണ് ലിമിറ്റ് ചെയ്യുന്നത്? എന്ത് കാരണത്തിന്റെ പേരിലാണെങ്കിലും രണ്ട് കൊല്ലം അംശദായം അടച്ചാൽ അവർ പിരിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ? ഇവിടെ ലിമിറ്റേഷനുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാനതിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്.

ഒരവ്യക്തതയുണ്ട്. അതാണ് മുമ്പ് ഞാൻ ആമുഖമായി പറഞ്ഞത്. പലപ്പോഴും നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടക്കുമ്പോൾ നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്കാണ് അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം. കാരണം നമ്മുടെ മുന്നിൽ വരുന്നത് നിയമവകുപ്പ് വെറ്റ് ചെയ്ത

ബില്ലാണ്. ആ ബില്ലിനകത്തുണ്ടാകുന്ന പാളിച്ചകളെല്ലാം സാധാരണക്കാരന്റെയും ആ ബില്ലിന്റെ ഗുണഭോക്താവിന്റെയും (ആ ബില്ലിന്റെ ടാർജ്ജ് ഗ്രൂപ്പ്) സ്റ്റേപ്പിൽനിന്നുകൊണ്ട് നോക്കിക്കാണുകയും അത് ഏതെല്ലാം തരത്തിൽ നമ്മളെ ബാധിക്കും, ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങളിലാണ് അവസരം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നത്, ശരിയായ തരത്തിൽ വ്യക്തമായി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്നൊക്കെ നോക്കണം. ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രൊവിഷനുകളിലുണ്ടാകുന്ന അന്വയതകൾ പലപ്പോഴും വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് വഴിതെളിക്കുകയാണ്. ഏത് നിയമമായാലും ധാരാളം വ്യവഹാരങ്ങൾ അതിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ അതിൽ തർക്കമുണ്ടാവുകയാണ്. ബില്ലിൽ ഒരു പ്രൊവിഷനിലുണ്ടാകുന്ന ക്ലാരിറ്റി/വ്യക്തതയെന്ന് പറയുന്നത് വ്യവഹാരങ്ങളെതന്നെ കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുവാൻ കഴിയും. പലപ്പോഴും നമ്മൾ അതുതപ്പെടാറുണ്ട്. നമ്മുടെ പൂർവ്വികരായിട്ടുള്ള നിയമസഭാംഗങ്ങളെല്ലാം നടത്തിയ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിലെ അന്വയതകൾ പലപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിവരെ നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന ധാരാളം വ്യവഹാരങ്ങൾ, വാദിയെ സംബന്ധിച്ചായാലും പ്രതിയെ സംബന്ധിച്ചായാലും അല്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിയെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിലും, സുപ്രീം കോടതിവരെ

പോയി ഈ വ്യവഹാരം നടത്തിക്കൊണ്ട് പോകുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. മാത്രമല്ല ചില കോടതികളിൽ അവർ പ്രത്യേകിച്ച് കമന്റുകൾ പറയില്ലെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. നിയമനിർമ്മാണം നോക്കിയിട്ട് നിയമനിർമ്മാണത്തിലെ പാളിച്ചകൾ കാണുമ്പോൾ ന്യായാധിപന്മാർക്ക് ഈ സഭയെക്കുറിച്ചുപോലും അവരുടെ മനസ്സിൽ അവജ്ഞയുണ്ടാക്കുന്നതിനും അശ്രദ്ധയോടുകൂടി പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണെന്ന് പലപ്പോഴും കമന്റ് ചെയ്യാറില്ലെങ്കിലും അവരുടെ മനസ്സിൽപ്പോലും തോന്നുന്ന ഒരവസ്ഥവരും. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത് നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ കുറെക്കൂടി ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയും കാന്തദർശിത്വത്തോടുകൂടിയും സൂക്ഷ്മതയോടുംകൂടി അതിന്റെ എല്ലാ തലങ്ങളേയും സ്പർശിക്കുന്ന തരത്തിൽ നടത്തണം. കുറെക്കൂടി കൂടുതൽ നിയമസഭാംഗങ്ങൾ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ പങ്കാളിയാകുകയും വേണം. കൂടുതൽ ആളുകൾ വരുമ്പോൾ കൂടുതൽ ഭേദഗതികൾ വരും. ആ ഭേദഗതികൾ പരിശോധിക്കാൻ മന്ത്രിതലത്തിലാണെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലാണെങ്കിലും കുറെക്കൂടി സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനകൾ ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകണം. ചിലപ്പോൾ നമ്മൾ വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ട് ഭേദഗതികൾ കൊടുക്കുമ്പോൾ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതികൾപോലും വളരെ

നിഷ്കരണം തള്ളിക്കളയുകയും ആ ഭേദഗതി എത്രമാത്രം ഗുണകരമാകുമെന്ന് ചിന്തിക്കാത്ത തലത്തിൽപ്പോലും പോകുന്നു. അപ്പോൾ കുറെക്കൂടി സൂക്ഷ്മത നിയമനിർമ്മാണത്തിലുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പറയുകയാണ്. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഇന്റൻഷനെന്താണ്? ഇന്റൻഷനെന്ന് പറയുന്നത് കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കി പോകാതിരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റെന്തെങ്കിലും ജോലികിട്ടി പോകുകയോ ചെയ്ത ആളുകൾ അവരുടെ വരുമാനത്തിൽനിന്നാണ് contribution അടച്ചിരിക്കുന്നത്. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ കടകളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് കിട്ടുന്നത് തുച്ഛമായ വരുമാനമാണ്. ആ തുച്ഛമായ വരുമാനത്തിൽനിന്നും വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് contribution കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ അവർ വേറൊരു ജോലി കിട്ടിപ്പോയാലും അവർ അടച്ച തുക അവർക്ക് കിട്ടുകയെന്നത് അവരുടെ അവകാശമാണ്. എവിടെ തുക അടച്ചാലും പലിശ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽപ്പോലും നമ്മൾ അടച്ച പ്രിൻസിപ്പൽ എന്താണെങ്കിലും കിട്ടാനുള്ള അർഹത നമുക്കുണ്ട്. അതിന്റെ ഉദ്ദേശം അതാണ്. അങ്ങനെ പണംമടച്ചിട്ട് ഇടയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലും ജോലി കിട്ടി പോകുന്ന ആളുകൾക്ക് ആ പണം തിരിച്ചുകൊടുക്കണം. ഇവിടെ എന്താണ്

പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? രണ്ടുവർഷമെങ്കിലും ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തുടർച്ചയായി അംശദായം അടച്ച ഒരംഗം സർക്കാർ/അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ സ്ഥിരമായോ തൊഴിൽ ലഭിച്ച് പോകുന്ന അവസരത്തിൽ ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്നും ഒരു ആനുകൂല്യവും കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ലാത്തപക്ഷം തൊഴിലാളിവിഹിതമായി അടച്ച തുക മാത്രം നൽകുന്നതാണ്. ഇതിനകത്ത് രണ്ട് പ്രശ്നമുണ്ട്. ഒന്ന്, രണ്ട് വർഷമെങ്കിലും ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തുടർച്ചയായി അംശദായം അടച്ച ഒരംഗമെന്നാണ്. ഒരു വർഷം അടച്ച ഒരംഗത്തിന്റെ തുക തിരിച്ച് കൊടുക്കില്ല. അല്ലെങ്കിൽ 23 മാസം പണം അടച്ച ഒരാൾക്ക് തുക തിരിച്ച് കൊടുക്കില്ല. അത് ശരിയല്ല. പണം ഒരുമാസമെ അടച്ചിട്ടുള്ളവെങ്കിലും അയാൾ ആ കടയിൽ കഠിനാദ്ധ്വാനം ചെയ്ത് കിട്ടിയ തുച്ഛമായ വരുമാനത്തിന്റെ ഒരംശമാണ്. അയാൾ അടച്ചിരിക്കുന്നതിൽ അയാൾക്ക് പൂർണ്ണമായ അർഹതയുണ്ട്. അപ്പോൾ രണ്ട് വർഷം തുടർച്ചയായി അടയ്ക്കാതെ അതിൽ താഴെ നിൽക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ 23 മാസം മാത്രമെ അടച്ചിട്ടുള്ളവെന്ന കാരണത്താൽ ആ 23 മാസം അയാൾ അടച്ച പണം അയാൾക്ക് തിരികെ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നത് അനീതിയാണ്. അത് നിയമപരമായി ശരിയല്ല. അപ്പോൾ ആ നിബന്ധനയിൽ 'രണ്ട് വർഷമെങ്കിലും'

എന്നത് മാറ്റണം. രണ്ടാമത്തെ പോയിന്റ്, "സർക്കാർ-അർദ്ധ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ സ്ഥിരമായോ തൊഴിൽ ലഭിച്ച് പോകുന്ന അവസരത്തിൽ നിധിയിൽനിന്നും ഒരാനുകൂല്യവും കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ലാത്തപക്ഷം തൊഴിലാളി വിഹിതമായി അടച്ച തുക മാത്രം നൽകുന്നതിന്" എന്നാണ് പറയുന്നത്. സർക്കാരിലോ അർദ്ധ സർക്കാരിലോ ജോലി കിട്ടണം. അപ്പോൾ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിലാണ് കിട്ടുന്നതെങ്കിലോ; വേറൊരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ ജോലി കിട്ടിപ്പോയാൽ അയാൾക്ക് ഈ പണം തിരിച്ച് കിട്ടില്ലേ. അവിടെ ഒരു അവ്യക്തതയുണ്ട്. ഒന്നുകൂടി ശ്രദ്ധിക്കണം, "സർക്കാർ- അർദ്ധ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ സ്ഥിരമായോ" എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഒരു കടയിലെ ജോലിക്കാരനാണ്. കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെട്ട ജോലി കിട്ടിയപ്പോൾ ഞാൻ ആ കടയിൽനിന്ന് പോയി. അത് സ്ഥിരമായ ജോലിയല്ല. സ്ഥിരമായിട്ടുള്ള ജോലിയല്ലാതെ വേറൊരു ജോലിക്ക് പോയാൽ ഞാൻ അടച്ച പണം എനിക്ക് തരില്ലെന്നു പറയുന്നത് എന്ത് മര്യാദയാണ്. അത് ശരിയല്ലല്ലോ. എനിക്ക് സർക്കാർ ജോലിയാകാം. അർദ്ധ സർക്കാർ ജോലിയാകാം. അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ആ കടയിൽനിന്ന് വിട്ടുപോവുകയാകാം. എനിക്ക് ജോലിയില്ല എന്നുതന്നെ വിചാരിച്ചോ. ആ കടയിൽ നിൽക്കാൻ എനിക്ക്

കഴിയുന്നില്ല. ഒരു ഷോപ്പിൽ ഞാൻ സെയിൽസ്മാൻ ആയി
 നിൽക്കുകയായിരുന്നു. എനിക്കിനി ആ ഷോപ്പിൽ നിൽക്കാൻ താൽപര്യമില്ല.
 ചിലപ്പോൾ അവിടത്തെ ഉടമയുടെ പീഡനംകൊണ്ടോ ശല്യംകൊണ്ടോ
 ആകാം. അമിതമായ ജോലിഭാരം കൊണ്ടാകാം. ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ
 കൊണ്ടാകാം. ഏത് കാരണംകൊണ്ടും എനിക്ക് അവിടെനിന്ന്
 വിട്ടുപോകാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ഞാൻ വിട്ടുപോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ എനിക്ക്
 പണം തരില്ലെന്നു പറയുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥം. അപ്പോൾ ഏത്
 സാഹചര്യത്തിലാണെങ്കിലും അംശദായം അടച്ച ക്ഷേമനിധിയിലെ അംഗം
 അത് ക്ലോസ് ചെയ്യുന്നു എന്ന് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിൽ ഇൻഫോം ചെയ്തു
 കഴിഞ്ഞാൽ, ഞാനിത് തുടരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല എന്ന് അറിയിച്ചു
 കഴിഞ്ഞാൽ അയാൾക്ക് പണം തിരിച്ചു കൊടുക്കണം. അല്ലാതെ സർക്കാർ-
 അർദ്ധ സർക്കാർ ജോലി കിട്ടിപ്പോയാൽ മാത്രമേ അയാളുടെ പണം തിരിച്ചു
 കൊടുക്കുകയുള്ളൂ എന്നു പറയുന്നത് പൂർണ്ണമായ അനീതിയാണ്. ദയവുചെയ്ത്
 ഇതൊന്ന് റീ-ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യണം. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ചു അല്ലെങ്കിൽ
 തിരിച്ചു വരുമ്പോൾ ഭേദഗതിയായോ ഇത് മാറ്റിയാൽ മാത്രമേ ഈ ഭേദഗതി
 കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ

നടക്കുകയുള്ളൂ എന്നുമാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുമാതൃക രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് എന്നിവർ ഇവിടെ പറഞ്ഞ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കാൻ കഴിയുന്ന നൂതന ആശയങ്ങളൊക്കെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരാൻ സാഹചര്യമുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ ക്ഷേമനിധികൾ മൊത്തത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ അംശദായം സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങളൊക്കെ നോക്കണം. അടച്ചത് മുഴുവൻ കൊടുക്കുമോ എന്നുള്ളതൊക്കെ നോക്കണം. ഏതായാലും ധാർമ്മികമായി പറഞ്ഞാൽ അടച്ച പണം മുഴുവൻ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അതിന് ലീഗലായി തടസ്സമൊന്നുമില്ല. പക്ഷേ ക്ഷേമനിധികളൊക്കെ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ ചില നടപടിക്രമങ്ങൾ മുമ്പും കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അതായിരിക്കും ഇവിടെയുമുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ച്, അത് എങ്ങനെ വേണമെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച്, എല്ലാം തിരിച്ചു കൊടുക്കാം എന്ന ഭേദഗതി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ കൊണ്ടു വരുന്നണ്ടെങ്കിൽ അവിടെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നിട്ട് സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

പല തരം തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. 60 ശതമാനത്തോളം മിനിമം വേജസിന്റെ നിയമപരിധിയിൽ വരേണ്ടവരെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞുവല്ലോ. കേരളത്തിൽ അത് വന്നിട്ടില്ല. വീടുകളിൽ ജോലിക്ക് നിൽക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ച്, അവർക്ക് ആറ് മിനിമം വേജസ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്; എന്തോ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. 75 ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന കുടുംബങ്ങളിൽ ഒരു പത്ത് ലക്ഷം വീടുകളിലെങ്കിലും ജോലിക്കാർ കാണും. ചില വീടുകളിൽ ഒരു ജോലിക്കാർ മാത്രമാകില്ല. എങ്ങനെ നോക്കിയാലും ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് 10 ലക്ഷം വീടുകളിലെങ്കിലും തൊഴിലെടുക്കുന്നവർ കേരളത്തിലുണ്ടാകും. ചിലർക്ക് മിനിമം വേജസ് കിട്ടുന്നുണ്ടാകും. എന്നാൽ ഭൂരിപക്ഷത്തിനും കിട്ടുന്നുണ്ടാവില്ല. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം. കടൽത്തീരത്ത് ചെമ്മീൻ ഷെഡ്ഡുകളിൽ പീലിംഗ് നടത്തുന്നവരില്ലേ. അവർക്കൊരു ചെറിയ ശമ്പള വർദ്ധനവിന് സമരം ചെയ്യാൻ.... അത് മിനിമം കൂലിയൊന്നുമല്ലല്ലോ. ഒരു ചെറിയ ശമ്പള വർദ്ധനവിനാണ്. കയർ തൊഴിലാളികളുടെ 80 ശതമാനവും ഇന്ന് മിനിമം വേതനത്തിന് വെളിയിലാണ്. കാർത്തികപ്പിള്ളി, ചവറ, വൈക്കം, ചേർത്തല. ഇതിൽ ചേർത്തല, കാർത്തികപ്പിള്ളി എന്നിവിടങ്ങളിലാണ് പിരി കൂടുതലുള്ളത്.

പിരിമേഖലയാണത്. കയർ ഫാക്ടറി തൊഴിലാളിക്ക് എന്തെങ്കിലും വ്യക്തമായിട്ടുള്ള നിബന്ധനയുണ്ടോ? അങ്ങനെ ഒരുപാട് പേരുണ്ട്. അതാണ് കേരളത്തിലെ സ്ഥിതി. അൺദാർഗ്ഗനെസ്ഡ് ആണ് എന്നു പറഞ്ഞ് അങ്ങോട്ട് പ്രവർത്തിക്കാനും ആരും പോകില്ല. കാരണം അവിടെനിന്ന് വരുമാനമൊന്നും കിട്ടില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ നമ്മൾ മൊത്തത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതാണെങ്കിലും മിനിമം വേതനം കിട്ടേണ്ടവരും എന്നാൽ കിട്ടാത്തവരുമായ ലക്ഷക്കണക്കിന് ജനസഞ്ചയമുള്ള ഒരു നാടാണ് ഇത്. മിനിമം വേതനം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളൊക്കെ പരിഷ്കരിക്കണമെന്നാണ് ഇത് കാണിക്കുന്നത്. ആവശ്യാധിഷ്ഠിതമായി പരിഷ്കരിക്കണം. പക്ഷേ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ, ഈ ഭേദഗതിയിൽ അത് വരുന്നില്ല.

കോടതിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. എല്ലാ നിയമങ്ങളെയും തടയുകയാണോ കോടതി ചെയ്യേണ്ടത്. കഴിഞ്ഞ വി.എസ്. അച്ചുതാനുൺ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് കയർ ക്ഷേമനിധി ബിൽ ആദ്യമായി ഇവിടെ പാസ്സാക്കി. എന്നാൽ കയറ്റുമതിക്കാർ പോയി അത് സ്റ്റേ ചെയ്യിച്ചു. ഇന്നുവരെ ആ സ്റ്റേ പിൻവലിച്ചിട്ടില്ല. മത്സ്യത്തിന്റേത് സംബന്ധിച്ച ബിൽ എങ്ങനെയോ ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ കടത്തിവിട്ടു. അതുകൊണ്ട് മത്സ്യത്തിന് കുറച്ചു

കിട്ടുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജഡ്ജിക്ക് എന്താണ് വേണ്ടത്. മുതലാളിമാർ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളിക്ക് പൈസ കൊടുക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തിന് എന്താണ് വേണ്ടത്. ഞാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ ചോദിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം അത് കണക്കിലെടുക്കണ്ട. ഇന്നും ആ സ്റ്റേ പിൻവലിച്ചിട്ടില്ല. പല ക്ഷേമനിധികളും സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടിരിക്കുകയാണ്. ആർക്കുവേണ്ടി; മുതലാളിമാർക്കു വേണ്ടി. അപ്പോൾ ഇതെല്ലാം ചർച്ചയ്ക്ക് ഒരു വേദിയാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്ഷേമനിധികളെപ്പറ്റിയും അത് കൂടുതൽ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്താനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ എന്താണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ചും എത്തിയതു തന്നെ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള മാർഗ്ഗമെന്താണെന്നും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ ചർച്ചകൾ ആവശ്യമാണ്. ആ ചർച്ചകളിൽ ചിലതിലേയ്ക്ക് ഇവിടെ പോയി എന്നതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. ഈ വാക്കുകളോടുകൂടി ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള ഷോപ്പ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളി ക്ഷേമവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VII-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സർ, 2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സർ, 2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ അഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XIV-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സർ, 1951-ലാണ് ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ ആക്ട് ആദ്യമായി പാസ്സാക്കിയത്. അതിൽ എം.എൽ.എ.മാരുടെ വാഹന വായ്പയും ഭവനനിർമ്മാണ വായ്പയും സ്റ്റാഫിന്റെ അലവൻസും നൽകുന്നതിൽ ഒറിജിനൽ

ആക്ട് വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നു. പിന്നീട് 01.04.2012-ലെ ഭേദഗതി നിയമം അനുസരിച്ചാണ് എം.എൽ.എ.മാരുടെ ഭവനനിർമ്മാണ വായ്പയും വാഹന വായ്പയും സ്റ്റാഫ് അലവൻസും നിർണ്ണയിച്ചുകൊണ്ട് ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തിയത്. ഈ ഭേദഗതി പ്രകാരം 8-ാം വകുപ്പ് (5 ബി) ഉപവകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സ്റ്റാഫ് അലവൻസ് 7,500 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചു. അതുപോലെതന്നെ 8 (ബി) വകുപ്പ് ചേർത്തുകൊണ്ട് സ്പീക്കർ, ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, ചീഫ് വിപ്, മന്ത്രിമാർ എന്നിവർ ഒഴികെയുള്ള നിയമസഭാ സമാജികർക്ക് വാഹന വായ്പയായി 5 ലക്ഷം രൂപയും ഭവനനിർമ്മാണ വായ്പയായി 10 ലക്ഷം രൂപയും അനുവദിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നു. ആക്ട് വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് 13.02.2014 മുതൽ സ്റ്റാഫ് അലവൻസ് 7,500 രൂപ എന്നത് 12,500 രൂപയായി വർദ്ധനവ് വരുത്തി. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഇപ്പോൾ വരുന്ന ഭേദഗതി, എം.എൽ.എ.മാരുടെ സ്റ്റാഫിൽ നിയമിതരായ ജീവനക്കാരുടെ അലവൻസും എം.എൽ.എ.മാരുടെ വാഹന വായ്പയും ഭവന വായ്പയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് ഈ നിർദ്ദിഷ്ട ഭേദഗതി. അതിൽ 8 (എ), 5 (ബി) വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി പ്രകാരം നിലവിൽ എം.എൽ.എ.

മാരുടെ സ്റ്റാഫിൽ നിയമിതരാകുന്ന രണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് പ്രതിമാസം 12,500 രൂപയാണ് നൽകുന്നത്. ഈ തുക 20,000 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി. യഥാർത്ഥത്തിൽ മിനിമം വേതനം ഉറപ്പുവരുത്താൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവരാണ് നമ്മൾ. ഇവിടെ മിനിമം വേതനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സെക്ഷൻ 22 ഭേദഗതി ചെയ്തു. അത് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ 500 രൂപ പിഴ എന്നുള്ളത് 5000 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് പുറത്ത് പറയാൻ പറ്റാത്തതാണ്. ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും മിനിമം തുകയെങ്കിലും നമ്മൾ ഉറപ്പു വരുത്തണം. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് 12500 രൂപ 20,000 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്. 8 (ബി) വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി നിലവിൽ സ്പീക്കർ, ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, ചീഫ് വിപ്, മന്ത്രിമാർ എന്നിവർ ഒഴികെയുള്ള നിയമസഭാ സാമാജികന്മാർക്ക് 5 ലക്ഷം രൂപ വാഹന വായ്പയായും, 10 ലക്ഷം രൂപ കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ ഭവനവായ്പയും നൽകിവരുന്നു. ഇത് നമ്മൾ 10 ലക്ഷം രൂപയും 20 ലക്ഷം രൂപയുമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇത് ലോൺ ആണ്, തിരിച്ചു കിട്ടുന്നതാണ്. ഈ രണ്ടു ഭേദഗതികളാണ് ഇതുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇതിൽ എം.എൽ.എ. മാരുടെ വാഹനവും, ഭവനവും, സ്റ്റാഫിന്റെ അലവൻസ് വർദ്ധിപ്പിക്കലും മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: പൊതുസമവായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രമേയത്തിന് ആരും ഭേദഗതി നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടില്ല. ചർച്ചയും ഒഴിവായിട്ടുണ്ട്.

2017-ലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും നൽകൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XIV-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ.....ഓർഡർ..... 2017 മാർച്ച് 9-ാം തീയതി അടിയന്തിരപ്രമേയ അവതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നടത്തിയ പരാമർശം

നീക്കം ചെയ്യേണ്ടത് സംബന്ധിച്ച റൂളിംഗ്.