

റിപ്പോർട്ട് പരിഗണന

പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ ആറാമത്

റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ : സർ, പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ ആറാമതും ഏഴാമതും റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിഗണയ്ക്കേണ്ടതെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായിട്ടാണ് ഇതുപോലെ ഒരു പ്രശ്നം നമ്മുടെ പ്രിവിലേജസ് & എമിക്സ് കമ്മിറ്റിക്ക് കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നത്. ഈ സഭയിലുള്ള എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുപോലെ, കമ്പ്‌ട്രോളർ ആൻഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കഴിഞ്ഞ നവംബർ ഒന്നാം തീയതി മാധ്യമങ്ങളോട് വെളിപ്പെടുത്തിയത് സഭയുടെ പ്രത്യേക അവകാശത്തെ ഹനിക്കുന്നതാണെന്നും ആയതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ അവകാശ

ലഘുലക്ഷ്യത്തിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ എം.എൽ.എ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. ഈ വിഷയമാണ് സമിതി പരിശോധിച്ചത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയിൽ നിന്നും വിശദീകരണം വാങ്ങിയ ശേഷമാണ് കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്തത്. ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് വളരെ വിസ്തരിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല. നോട്ടീസ് നൽകിയ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളും അദ്ദേഹത്തിന് കൂടുതലായി പറയാനുള്ള കാര്യങ്ങളും ആവശ്യമായ സമയവും സാവകാശവുമെടുത്ത് സംസാരിക്കാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കി. അതോടൊപ്പം ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളത് എന്നതുസംബന്ധിച്ച് സഭാസമിതിയുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരായി വളരെ വിശദമായിത്തന്നെ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള സാവകാശവും സൗകര്യവുമുണ്ടാക്കി. ഇവിടെ രണ്ടുപേരും ഈ സഭാസമിതിക്ക് മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ വളരെ വിശദമായി റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഞാനത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽത്തന്നെ ഇതിന് സമാനമായിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങൾ

ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താവുന്ന കീഴ്വഴക്കങ്ങളോ മറ്റു മാതൃകകളോ ഒന്നുംതന്നെ കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ചുള്ള ചട്ടങ്ങളിലും ഇതു സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകമായിട്ടൊന്നും പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പു മന്ത്രിയുടെ നടപടി പ്രിവിലേജ് ലംഘിച്ചു എന്നുപറയാൻ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ കീഴ്വഴക്കങ്ങളൊന്നുമില്ല. ചട്ടങ്ങളിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. സ്വാഭാവികമായിട്ടും നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പരമോന്നത സഭകളായ രാജ്യസഭ, ലോക്സഭ ഇവിടെയൊക്കെ ഇതിന് സമാനമായ സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ആലോചിച്ചു. ഇതിനോട് സാദൃശ്യമുള്ളൊരു സംഭവം രാജ്യസഭയിലാണുണ്ടായത്. കംപ്ലോളർ ആൻഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ ചില പരാമർശങ്ങൾ പാർലമെന്റിന്റെ മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ചില പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതാണ് ആ സംഭവം. അത് രാജ്യസഭയുടെ അവകാശ ലംഘനമാണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. സി. ത്യാഗി, എം.പി ഒരു പ്രിവിലേജ് നോട്ടീസ് ഇതുപോലെ രാജ്യസഭാ അദ്ധ്യക്ഷന് കൊടുക്കുകയും അദ്ദേഹം അത് രാജ്യസഭയുടെ

പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ പരാതി, ആം ആദ്മി നേതാവായിട്ടുള്ള പ്രശാന്ത് ഭൂഷണ് എതിരായിട്ടായിരുന്നു. സി. & എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ വിവരങ്ങൾ മാധ്യമങ്ങൾക്കു നൽകി എന്നതായിരുന്നു അതിലെ ആക്ഷേപം. രാജ്യസഭാ സമിതി വളരെ വിശദമായ പരിശോധനകളും പരിശ്രമങ്ങളും നടത്തിയാണ് അതു സംബന്ധിച്ച നിഗമനത്തിലെത്തിയത്. ആ സമിതിയുടെ ചെയർമാൻ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. പി. ജെ. കര്യനായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള സമിതി സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ വിവരങ്ങൾ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പേ പുറത്തു പോകുന്നത് സഭയുടെ അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനമാവില്ല എന്ന നിഗമനത്തിലാണെത്തിയത്. ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിന്റെ കാര്യത്തിലും രാജ്യസഭാ പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഈ നിരീക്ഷണങ്ങളും നിഗമനങ്ങളും സംഗതമാണ് എന്ന നിരീക്ഷണത്തിലാണെത്തിയത്. ഈ നിരീക്ഷണത്തിന് ഉപോദ്ബലകമായിട്ടുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ കൂടിയുണ്ട്. ഇങ്ങനെയൊരു സംഭവമുണ്ടായപ്പോൾ, നമ്മുടെ മുമ്പിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള മറ്റ്

സംഭവങ്ങളൊന്നുമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. ഡി സതീശൻ വളരെ ആത്മാർത്ഥമായി, സദുദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിത്തന്നെയാണ് അത് ഉന്നയിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദങ്ങളിലൊന്ന്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒഫീഷ്യൽ സീക്രസി ആക്ട് ലംഘിച്ചു എന്നതാണ്. കേരളത്തിലുൾപ്പെടെ, വളരെ കോൺഫിഡൻഷ്യൽ എന്നുപറയുന്ന ടാക്സ് പ്രൊപ്പോസൽസ് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ബഡ്ജറ്റ് രേഖകൾ ചേർന്നതായ സംഭവങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിലൊന്നും ആരും ഒരിക്കലും അവകാശ ലംഘനപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയോ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. നമ്മുടെ പാർലമെന്ററി സംവിധാനത്തിന്റെയെല്ലാത്തന്നെ ആധാരശിലയായി നമ്മൾ കാണുന്നത് കൗൺസിൽ & ശക്ടറിന്റെ പ്രാക്ടീസ് ആൻഡ് പ്രൊസീഡ്യൂർ ഓഫ് പാർലമെന്റ് ആണ്. ആ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറയുന്നത് “ Leakage of Budget Proposal or official secrets does not form any cases of breach of privilege” എന്നാണ്. അപ്പോൾ രഹസ്യസ്വഭാവമുള്ള ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇതൊരു breach of privilege ആണെന്നുള്ള പ്രശ്നം എവിടെയും വന്നിട്ടില്ല. അതുപോലെ തന്നെ കമ്പ്യൂട്ടറിലൂടെ ആൻഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം പുറത്താകുന്നത് അവകാശ

ലംഘനമാകുമോ എന്ന ഒരു ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്ത്യയിലെ തന്നെ എക്കാലത്തെയും പ്രഗത്ഭനായ സി.&എ.ജി.-യായിട്ടുള്ള വിനോദ് റായ് Law and Justice മന്ത്രാലയത്തിന് ഒരു കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. അതിന് അന്നത്തെ അറ്റോർണി ജനറൽ ശ്രീ. ജി. ബഹൻമതി വളരെ വിശദമായി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത് “ There is no concept of secrecy as such, under the Right to Information Act other than under Section 8” എന്നാണ്. വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 8 ൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ഒഴികെ ഈ secrecy യുടെ ഇഷ്യൂ ബാധകമാകുന്നില്ലെന്നാണ്. വകുപ്പ് 8 ൽ പറയുന്നത്, Official Secrecy Act ന്റെ സെക്ഷൻ 3 ൽ പറയുന്ന Sovereignty and integrity of India, the security of the state, friendly relation with the foreign state എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ സെക്ഷൻ 8 ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഈ കാര്യങ്ങളിലൊഴികെ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ വരുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും മൊഴി എടുത്തപ്പോൾ ഔദ്യോഗിക രഹസ്യ നിയമം ലംഘിച്ചു എന്ന വിഷയം നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒന്നല്ലെന്ന കമ്മിറ്റിയുടെ നിരീക്ഷണത്തോട്

ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. വി.ഡി സതീശൻ യോജിച്ചിട്ടുണ്ട്.
സി.&എ.ജി.-യുടെ രഹസ്യ സ്വഭാവം സംബന്ധിച്ച ഒരു സർക്കുലർ സി.&എ.ജി. തന്നെ 27.02.2013-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് അദ്ദേഹം ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ ആ സർക്കുലറും ഞങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ആ സർക്കുലർ ഓഡിറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും സി.&എ.ജി. ഓഫീസിലെ വിവിധ വകുപ്പുകൾക്കും മാത്രം ബാധകമായിട്ടുള്ളതാണ്; എല്ലാ പൗരന്മാർക്കും ബാധകമല്ല; മന്ത്രിക്കോ മറ്റ് ഇതര സഭാംഗങ്ങൾക്കോ ബാധകമായിട്ടുള്ളതല്ല. ഈ വസ്തുതകളുടെയെല്ലാംതന്നെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്പ്ലോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റ് ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മാധ്യമങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്, നിയമസഭയിലെ പ്രത്യേക അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്ന ആരോപണം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നാണ് സമിതി വിലയിരുത്തിയത്. അതിനാൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിനെതിരെ അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്ന അവകാശലംഘന നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തത്. സഭയിൽ സാധാരണയായി എത്രയോ റിപ്പോർട്ടുകൾ

വയ്ക്കാറുണ്ട്, അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും ഇങ്ങനെ വിശദമായി സംസാരിക്കാറില്ലല്ലോ; പക്ഷെ ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കേണ്ട സാഹചര്യം വന്നതുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, നിയമസഭാ സമിതിയുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരായി വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങൾ വസ്തുതകളുടെയും തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു പക്ഷെ, എന്റയൊക്കെ നിയമസഭാ ജീവിതത്തിൽ വല്ലാതെ ഉത്കണ്ഠ ഉളവാക്കുന്ന, അമ്പരപ്പിക്കുന്ന കുറേ കാര്യങ്ങൾ അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിച്ചു. നിയമസഭയുടെ പ്രത്യേക അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനത്തോളം വരുന്ന ചില നടപടി നിയമസഭയുടേയും സർക്കാരിന്റെയുമൊക്കെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനും നേർവഴിക്കു നയിക്കാനും ബാധ്യതപ്പെട്ട സി.&എ.ജി.-യുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുമുണ്ടായതായി അദ്ദേഹം വസ്തുതകളും തെളിവുകളും നിരത്തി ഈ കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിന്റെ വികസനത്തെയും പുരോഗതിയേയും തടസ്സപ്പെടുത്തും വിധത്തിൽ, കിഫ്ബിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ, അത് സൃഷ്ടിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ,

പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഒക്കെ അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിച്ചു. ആ കാര്യങ്ങളെല്ലാം വളരെ വിശദമായി പരിശോധിക്കാൻ ഈ കമ്മിറ്റിയെ പ്രത്യേകമായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. അവകാശലംഘന പ്രശ്നം മാത്രം പരിശോധിക്കാനാണ് കമ്മിറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്. അത് ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു. എങ്കിൽ പോലും ഒരു നിയമസഭാ സമിതിമുമ്പാകെ ഇത്രയധികം ഗൗരവമുള്ള വിഷയങ്ങൾ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അത് ഞങ്ങൾ മാത്രമായി തീർപ്പ് കല്പിക്കേണ്ടതല്ലല്ലോ. വളരെ പരിചയസമ്പന്നരായിട്ടുള്ള, പരിണത പ്രജ്ഞരായിട്ടുള്ള, അനുഭവസമ്പന്നങ്ങളുള്ള ആളുകളെല്ലാമുള്ള ഈ സഭ ആ കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന തോന്നലുള്ളതു കൊണ്ടുകൂടിയാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്. കമ്പ്‌ട്രോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയാതെ, സർക്കാരിന് മറുപടി കൊടുക്കാൻ അവസരം നൽകാതെ....., ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തന്നെ അക്കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽപ്പോലും സൂചിപ്പിക്കാതെ എട്ട് ഖണ്ഡികകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്ത വളരെ ഗൗരവമുള്ള പ്രശ്നം, അദ്ദേഹം വസ്തുതകളും തെളിവുകളും രേഖകളുംകൊണ്ട് രണ്ട് മണിക്കൂറോളം സമയമെടുത്താണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചത്.

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസനത്തിനുവേണ്ടി, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു പ്രതികരണം നടത്തേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ അവതരിപ്പിച്ചത്. കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറൽ ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണ്. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയും ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും അതിന്റെ ആഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥകളുമെല്ലാം കാറ്റിൽപ്പറത്തിയാണ് ഈ പേജുകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തതെന്നതാണ് അദ്ദേഹം വസ്തുതകളും തെളിവുകളും നിരത്തിക്കൊണ്ട് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഈയൊരു സാഹചര്യത്തിലാണ് അദ്ദേഹത്തിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ പരസ്യമായ പ്രതികരണം നടത്തേണ്ടി വന്നതെന്ന കാര്യവും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ, സി.&എ.ജി.-യുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ മറ്റ് ഭാഗങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയെന്നുള്ളത് സമിതിയുടെ ചുമതലയല്ല. നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം, സർക്കാർ, നിയമസഭ അതുപോലെ കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറൽ തുടങ്ങിയ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിൽ ആരോഗ്യകരമായ ബന്ധം നിലനിർത്തേണ്ടത് ക്രിയാത്മകമായിട്ടുള്ള

ജനാധിപത്യപ്രക്രിയയ്ക്ക് വളരെ അനിവാര്യമാണ്.

പരിണിതപ്രജ്ഞരായിട്ടുള്ള, നമ്മളെക്കാൾ എത്രയോ അനുഭവങ്ങളുള്ള, അറിവുള്ള അംഗങ്ങളെല്ലാം ഈ സഭയിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ചർച്ച ഈ സഭയിലുണ്ടാകണം. ഈ സഭയിലുണ്ടാകുന്നത് ഉചിതമാകുമെന്ന അഭിപ്രായമാണ് സമിതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ളത്. സമിതിയുടെ പ്രിവിലേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിൽ രണ്ടുമൂന്ന് അംഗങ്ങൾ വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചു. കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായം നേരത്തെ ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. പ്രിവിലേജ് പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള നിയമങ്ങളുടെയും അനുഭവങ്ങളുടെയും കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെയുമെല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറയുകയും സി.&എ.ജി.-യുടെ ഈ ഇന്റർവെൻഷൻ ഇപ്പറഞ്ഞ എല്ലാ ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയെയും നിയമങ്ങളെയും ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങളെയും കീഴ്വഴക്കങ്ങളെയും കാറ്റിൽപ്പറത്തിക്കൊണ്ട് നമ്മുടെ സംസ്ഥാന താല്പര്യത്തിന് തികച്ചും വിരുദ്ധമാകാവുന്ന തലത്തിൽ...., സാധാരണഗതിയിൽ സി.&എ.ജി.-യുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരിക്കലും സംഭവിക്കാത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. നാളെയും ഇതുപോലെ നമ്മുടെ മന്ത്രിമാർക്ക് നാടിനെ സംരക്ഷിക്കാൻ പ്രതികരിക്കേണ്ടുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകാതിരിക്കുക

എന്നുള്ളത്....., അതിനെത്താണ് വേണ്ടതെന്ന് ഈ സഭ വളരെ പ്രാധാന്യത്തോടെ ചർച്ച ചെയ്യണം. ഇത് ഭരിക്കുന്ന മുന്നണിയുടെയോ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവരുടെയോ പ്രശ്നമല്ല. നമ്മുടെ സഭയുടെ അവകാശത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണ്, നമ്മുടെ നാടിന്റെ വികസനതാല്പര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ്. ആരുടെയെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യം....., ഡിപ്ലോമാറ്റിക് ബാഗേജിന്റെ പരിരക്ഷയിൽ സ്വർണ്ണം കടന്നുവന്നുവെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ പറഞ്ഞ നാടിനെതിരായിട്ടുള്ള താല്പര്യം സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുപോലുള്ള ഏതെങ്കിലുമൊന്നിനകത്തുകൂടി ഒളിച്ചുകടത്തി വരുന്നപോലുള്ള സാഹചര്യം, അങ്ങനെയാണ് അവതരിപ്പിച്ചുവന്നപ്പോൾ നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഒരിക്കലും അതുണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. അതുകൊണ്ട് നിയമസഭയും സി.&എ.ജി.-യും സർക്കാരും തമ്മിലുള്ള ആരോഗ്യകരമായ ബന്ധം, ഒരു പാരസ്പര്യം ശക്തിപ്പെടുത്താൻ നമുക്കെന്താണ് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത് എന്ന കാര്യത്തിൽ എന്ത് സമീപനം സ്വീകരിക്കണം. അത് ഭരണകക്ഷി, പ്രതിപക്ഷ ഭേദമന്യേ ഈ സഭയുടെയും നാടിന്റെ വികസനത്തിന്റെയും താല്പര്യം മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു നിലപാട് ഈ

സഭയിൽനിന്ന് ഉയർന്നുവരണമെന്ന നിർദ്ദേശമാണ് പ്രിവിലേജസ് ആന്റ് എമിക്സ് കമ്മിറ്റിക്കുള്ളത് എന്ന കാര്യംകൂടി ഞാൻ ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്ന പ്രമേയത്തോടൊപ്പംതന്നെ സഭയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സാധാരണഗതിയിൽ നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുന്ന ഒരു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ച് വിമർശിക്കുകയോ ചർച്ച ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്നത് പതിവില്ല. പക്ഷെ, പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചെയർമാൻ ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർതന്നെ ഇതിനെക്കുറിച്ച് സഭ ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ രണ്ടുമൂന്ന് പരാമർശങ്ങൾ നടത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ വളരെ വിചിത്രമായ റിപ്പോർട്ടിൽ ഞാൻ എന്റെ അസംതൃപ്തിയും വിസ്മയവും പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ സഭ ഇടപെട്ട്, അങ്ങ് ഇടപെട്ട് ഇതിലെ ചില പരാമർശങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. ഇതിന്റെ നിഗമനത്തിന് വിരുദ്ധമായ പരാമർശങ്ങൾ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ തന്നെയുണ്ട്. ഞാൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശ വായിക്കാം, "..... സഭയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവും സഭയുടെ പ്രത്യേക അവകാശങ്ങളുടെ

ലഘുലേഖനമാണെന്ന ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ എം.എൽ.എ.-യുടെ ആരോപണം പാർലമെന്ററി കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെയും കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ വന്ന തെളിവുകളുടെയും ധനകാര്യ മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിനെതിരെയുള്ള അവകാശലഘന നോട്ടീസിൽ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു". എന്നാൽ അടുത്ത വാചകത്തിൽ ".....റിപ്പോർട്ടിലെ വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താനിടയായ അവസ്ഥാവിശേഷം ആവർത്തിക്കാനിടവരരുതെന്നും....." സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. 'ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്റെ നോട്ടീസിലെ ആരോപണം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, പക്ഷെ സി.&എ.ജി.-യുടെ ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താനിടയായ അവസ്ഥാവിശേഷം ആവർത്തിക്കാൻ പാടില്ല.' എന്റെ ആരോപണവും അതാണ്. ഇത് ലീക്കായി എന്നതാണ് എന്റെ ആരോപണം. അത് ആവർത്തിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുപറഞ്ഞാൽ അതെങ്ങനെ നിലനിൽക്കാത്തതാകും. പരസ്പരവിരുദ്ധമായ കാര്യമാണ്. ഒന്നരണ്ട്,

കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഈ നിഗമനത്തിലെത്താൻ സമിതിയെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. അതിലൊന്ന്, സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ചോർത്തിയെന്ന് ആക്ഷേപിച്ച് രാജ്യസഭാ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റി വിളിച്ചുവരുത്തി നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രശാന്ത് ഭൂഷണിന്റെ കേസാണ്. പ്രശാന്ത് ഭൂഷണിന്റെ കേസിൽ രാജ്യസഭാ കമ്മിറ്റി എന്താണ് പറഞ്ഞത് - Technically there is no breach of privilege, but it makes a gross impropriety എന്നാണ്. അതായത് സാങ്കേതികമായി പറഞ്ഞാൽ അവകാശലംഘനത്തിന്റെ പ്രശ്നമുദിക്കുന്നില്ല, പക്ഷെ ഇത് തികഞ്ഞ അനൗചിത്യമാണ് എന്നതാണ് രാജ്യസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ നിഗമനം. പ്രശാന്ത് ഭൂഷണിന്റെ കേസ് ഈ കമ്മിറ്റി ക്വാട്ട് ചെയ്യുകയും അതിലെ സുപ്രധാന ഭാഗം കമ്മിറ്റിയുടെ റെക്കമന്റേഷനിൽ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പോൾ it makes gross impropriety. അതായത് ഈ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചോർത്തിയത് തികഞ്ഞ അനൗചിത്യമാണെന്നുള്ള വാചകം വിട്ടുകളഞ്ഞു. രാജ്യസഭയുടെ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ Technically there is no breach of privilege എന്നുള്ള ഭാഗം മാത്രം സൗകര്യംപോലെ ഇതിൽ മാറ്റിയെഴുതി. എന്റെ

പ്രധാനപ്പെട്ട ആക്ഷേപമാണത്. അതുപോലെ സി.&എ.ജി. ആയിരുന്ന വിനോദ് റായ് ചോദിച്ച കാര്യംസംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ ചെയർമാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു, അതുസംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ടിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്, അന്ന് അദ്ദേഹം ലാ ആന്റ് ജസ്റ്റീസ് മന്ത്രാലയത്തിന് നൽകിയ കത്തിന് അന്നത്തെ അറ്റോർണി ജനറലിന്റെ മറുപടി അദ്ദേഹം ഇവിടെ ക്യാട്ട് ചെയ്തു. എന്നാൽ അതിന്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണ് ക്യാട്ട് ചെയ്തത്. അറ്റോർണി ജനറൽ ജി. ഇ. വഹൻവതി നൽകിയ റിപ്പോർട്ടുണ്ട്, അത് സി.&എ.ജി.-ക്ക് കൊടുത്ത ഉപദേശമാണ്. അതിൽ പറയുന്നതെന്താണ്, "however it must be acknowledged that C&AG has a very significant role to play under the Constitution and the concern that the contents of drafts etc. should not be made public till the final order Report is tabled is justified." അതായത്, അറ്റോർണി ജനറലിന്റെ റെക്കമന്റേഷൻ എന്നത് ഒരുകാരണവശാലും ലീക്കുചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ അതോറിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടാണത്. ഇത് തെറ്റായിട്ടുള്ള കാര്യമാണെന്നത് ഈ റിപ്പോർട്ടിൽത്തന്നെയുണ്ട്. ഒരു കാര്യത്തിൽ ഞാൻ കമ്മിറ്റിയോട് പ്രത്യേകമായി നന്ദി പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നു. കാരണം ".....സി.&എ.ജി.-യുടെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം

കണക്കിലെടുത്ത് സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടുകൾ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അതിലെ വിവരങ്ങൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച ആശങ്ക ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത് തികച്ചും സദുദ്ദേശ്യത്തോടെയാണെന്ന് കമ്മിറ്റി നിരീക്ഷിക്കുന്നു." എന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. നന്ദിയുണ്ട്, കാരണം വാദി പ്രതിയാകുന്ന കാലമാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ പറഞ്ഞതിൽ എനിക്ക് പ്രത്യേകമായ നന്ദിയുണ്ട്. ഇവിടെ ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ ക്വാട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ലീക്ക് ചെയ്യുന്നത് അവകാശലംഘനമാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല, പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ചോർന്നാൽ അത് അവകാശലംഘനമാണെന്നുള്ള നിഗമനമാണ് ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റികളുടെ റിപ്പോർട്ടിനെക്കാൾ....., രാജ്യസഭയിലെ ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യൻ ചെയർമാനായ പാനലിന്റെ ആ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് ഞാൻ കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ വാദിച്ചത് അതുകൊണ്ടാണ്. പാർലമെന്ററി കമ്മിറ്റികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ചോർന്നാൽ അത് breach of privilege ആണെന്ന്

രാജ്യസഭ/ലോകസഭ പറയുകയാണ്. പക്ഷെ, സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ചോർന്നാൽ അത് breach of privilege അല്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എന്ത് യുക്തിയാണ് അതിനകത്തുള്ളത്; എന്ത് നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമാണ് അതിനകത്തുള്ളത്? അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ രാജ്യസഭയുടെ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് reasonable അല്ലായെന്ന് പറയുന്നത്. എല്ലാത്തിനും ഒരു reasoning വേണം. ഒരു finding-ലേക്ക് എത്തുമ്പോൾ reasoning വേണം.

ഇനിയാണ് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ സുപ്രധാനമായ കാര്യം പെടുത്താനുള്ളത്. ഇതിലെ ഒരു നിരീക്ഷണം ഇവിടെ ചെയർമാൻ പറഞ്ഞു. "നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും മറികടന്ന് ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചില കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ സി.&എ.ജി. നടത്തിയതാണ് ആ പരാമർശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താൻ ഇടയാക്കിയ അസാധാരണ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിച്ചതെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നൽകിയ വിശദീകരണത്തിൽനിന്ന് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു." കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടത് എങ്ങനെയാണ്? ഇപ്പോഴത്തെ കരട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽപ്പോലും ഈ ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, അതിനുശേഷം ആഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി എട്ട്

ഖണ്ഡികകൾ എഴുതി ചേർത്തതിൽ ഗുഡോദേശ്യമുണ്ട്. സി.&എ.ജി.-യെ വിമർശിക്കുകയാണ് കമ്മിറ്റി. On what basis, നിങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് convinced ആയത്. Have you send a single notice to the C&AG; Have you gathered any information from the C&AG? Mr. Chairman, Principles of natural justice ഉണ്ട്. സി.&എ.ജി.-യെ വിളിച്ചുവരുത്തി, അവരുടെ പ്രതിനിധിയെ വിളിച്ചുവരുത്തി അവർക്ക് എതിരായുള്ള ആരോപണങ്ങൾ സംസാരിക്കാതെ, അവരുടെ കയ്യിൽനിന്ന് ഇൻഫർമേഷൻ ശേഖരിക്കാതെ, എട്ട് ഖണ്ഡികകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തതാണോയെന്ന് അറിയാതെ, എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് ധനകാര്യ വകുപ്പിലേക്ക് അയച്ചോയെന്ന് അറിയാതെ, ആരോപണവിധേയനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്റെമാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ സി.&എ.ജി.-ക്ക് എതിരെ ഇങ്ങനെയൊരു നിഗമനത്തിലെത്തിയ നടപടി സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ നിഷേധമാണ്. ഞാൻ അങ്ങയോട് പറയുന്നു, സി.&എ.ജി.യെ കേൾക്കാതെ, അഭിപ്രായം അറിയാതെ, സി.&എ.ജി.യെക്കുറിച്ച് നമ്മുടെ നിയമസഭ..., നിയമസഭയുടെ മിനിയെച്ചറാണ് നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി. ആ മിനിയെച്ചറായ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി ഇങ്ങനെയൊരു നിഗമനത്തിലെത്തുന്നത്

അധർമ്മികമാണ്, അടിസ്ഥാനരഹിതമായ കാര്യമാണ്, തെറ്റായ കീഴ്ചകളാണ്. ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ സി.&എ.ജി.-യുടെ ഭാഗം കേൾക്കാതെ പാരമ്പര്യമുള്ള കേരളത്തിലെ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തിയത് തെറ്റാണ്. അതിനേക്കാൾ വിചിത്രമായ ചില വാദമുണ്ട്. വിദേശ വായ്പ സ്വീകരിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് മാത്രമാണ് അധികാരമെന്ന് ഭരണഘടന പറയുന്നില്ല. എന്താണ് എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 292 എന്താണ് പറയുന്നത്? അവർ നിയമമുണ്ടാക്കി, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് എവിടെനിന്ന് വേണമെങ്കിലും ലോൺ എടുക്കാം. അതിന് ലിമിറ്റ് പറയുന്നില്ല. 293-ൽ പറയുന്നത് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് ലോൺ എടുക്കാമെന്നാണ്. അവിടെ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് ഭരണഘടന നിബന്ധനകൾ വയ്ക്കുന്നുണ്ട്, Within the territory of India. അതാണ് വ്യത്യാസം. 292, 293-ഉം വ്യക്തമായി എഴുതി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് എവിടെ നിന്നുവേണമെങ്കിലും വിദേശത്തുനിന്നും ലോൺ എടുക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ രാജ്യത്തിനകത്തുനിന്നും എടുക്കാം. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് Within the territory of India-യിൽ നിന്നുമാത്രമേ വായ്പ എടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നിട്ട് ഒരു നിയമസഭാ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ

എഴുതിവെച്ചിരിക്കുകയാണ് വിദേശ വായ്പ സ്വീകരിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് മാത്രമാണ് അധികാരമെന്ന് ഭരണഘടന പറയുന്നില്ലെന്ന്. ഇങ്ങനെയൊക്കെ ഒരു റിപ്പോർട്ടിൽ എഴുതാമോ; അത് ഭരണഘടനയിലില്ലേ; ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയട്ടെ; ഭരണഘടനയിലുണ്ടല്ലോ? 1999 മുതൽ 2018 വരെ കിഫ്ബി ഓഡിറ്റിന് വിധേയമായെങ്കിലും ആ റിപ്പോർട്ടുകളിലൊന്നും ഇത് പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. ആ സമയത്ത് വിദേശവായ്പ എടുത്തിട്ടില്ലല്ലോ. ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയുന്നത് ഏത് ആംഗിളിലാണ്? മസാല ബോണ്ട് വിറ്റ് വിദേശത്തുനിന്ന് ലോൺ എടുത്ത ഒരു ആസ്പെക്റ്റിൽ മാത്രമാണ് ഇത് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി അതുവരെ ഓഡിറ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, അതുവരെ വിദേശ വായ്പ എടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, അങ്ങ് സി.&എ.ജി.-യെ വിളിപ്പിച്ചില്ല, natural justice-ന്റെ നിഷേധമാണെന്ന് പറഞ്ഞു. വിളിപ്പിക്കണമെന്ന് ഈ സഭയ്ക്ക് തീരുമാനിക്കാം. സഭയുടെ പരിഷ്കാരമാണ് സമിതിയെന്ന് പറയുന്നത്. സമിതിയുടെ മുന്നിൽ ഇതുപോലുള്ള പ്രശ്നം ചരിത്രത്തിൽ വന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതുസംബന്ധിച്ച തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സമിതി

അവലംബിച്ചത് രാജ്യസഭയിലെ കീഴ്വഴക്കമാണ്. അതിനോടൊപ്പംതന്നെ വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയം ഉയർന്നുവന്നതിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചു. അതുകൊണ്ട് സി.&എ.ജി. നിയമസഭയുടെ അവകാശങ്ങളിലേക്ക് അതിക്രമിക്കുന്ന വിധത്തിൽ പെരുമാറിയെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വാദം ശരിയാണെന്ന് ഈ സഭ കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ സി.&എ.ജി.യെ വിളിപ്പിക്കാമല്ലോ. വിളിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ വിളിപ്പിക്കാനാണ് സഭയുടെ മുന്നിൽ കൊണ്ടുവന്നത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, അങ്ങനെ അവരെ വിളിപ്പിക്കാതെ, അവർ പറയുന്നത് കേൾക്കാതെ, അവരുടെ views എന്താണെന്ന് അറിയാതെ, അവരെപ്പറ്റി റിപ്പോർട്ടിനകത്ത് കുറപ്പെടുത്തുന്നത് അധർമ്മികമല്ലേ? You should have hear them, you should elicit their opinion, you should have properly call them and take their views, then only you can come to such a conclusion. അല്ലാതെ അത് ചെയ്യുന്നത് partisan way അല്ലേ; അത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർമാനോട് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. അങ്ങ് ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് സി.&എ.ജി.-യെ

വിളിപ്പിക്കാൻ നിയമസഭ തീരുമാനിക്കാം, സി.&എ.ജി.-യോട് ചോദിക്കാം എന്നാണ്. സി.&എ.ജി.-യോട് ചോദിക്കാതെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മാത്രം തെളിവ് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സി.&എ.ജി.-ക്ക് എതിരായി ഒരു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, കൺക്ലൂഷനിൽ എത്തിയത് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ നിഷേധമാണെന്ന നിലപാടാണ് ഞാൻ സ്വീകരിച്ചത്.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, അത് ഞങ്ങളുടെ കമ്മിറ്റിയുടെ കൺക്ലൂഷനിലോ ശിപാർശയിലോ അല്ല. അതായത്, സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെ കേൾക്കാതെ സി.&എ.ജി. കൈക്കൊണ്ട നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. ഭരണഘടനയോ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളോ കീഴ്വഴക്കങ്ങളോ ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങളോ പാലിക്കാതെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ എട്ട് പാരഗ്രാഫ് എഴുതി ചേർത്തതിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. അത് നമ്മുടെ അറിവും അനുഭവവുമാണ്. ആദ്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞില്ലേ ഒരു സാഹചര്യം. ആ സാഹചര്യം ആവർത്തിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രസ്താവന നടത്തുന്നത് മാത്രമല്ല, പ്രസ്താവന നടത്താൻ ഇടയായ

സാഹചര്യം, ആ സാഹചര്യം ഉണ്ടാകരുതെന്നാണ്. ആ സാഹചര്യം ഉണ്ടാകാതിരിക്കണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ നിയമസഭയും സർക്കാരും സി.&എ.ജി.-യും തമ്മിലുള്ള ആരോഗ്യകരമായ ബന്ധം വികസിപ്പിക്കണം. അതിന് ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള പരിഹാരം എന്താണെന്നുള്ളതാണ് അങ്ങ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അംഗങ്ങൾ പറയേണ്ടത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പറയേണ്ടതല്ല. കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്താണ്? "ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചില പേജുകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തതിൽ ദുരൂഹതയുണ്ടെന്ന ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ആരോപണം വസ്തുതാധിഷ്ഠിതമാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിലെ വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താനിടയായ അവസ്ഥാവിശേഷം ആവർത്തിക്കാനിടവരരുത് എന്നും സർക്കാരും സി.&എ.ജി.യുടെ ഓഫീസും നിയമസഭയും തമ്മിൽ ആരോഗ്യകരമായ ബന്ധം നിലനിർത്തേണ്ടത് ക്രിയാത്മകമായ ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയ്ക്ക് അനിവാര്യമാണെന്നും....." ഇങ്ങനെ തുടരുകയാണ്. നിങ്ങൾ ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ സി.&എ.ജി. പേജുകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തുവെന്ന് പറയുന്ന കമ്മിറ്റിയുടെ finding-ലേക്ക് എത്തിയത് എന്ത് രേഖയെ ആധാരമാക്കിയാണ്? ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനെ മാത്രം

ആധാരമാക്കി അങ്ങനെ ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെപ്പറ്റി ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു നിഗമനം എഴുതിവയ്ക്കാൻ പറ്റുമോ; നിങ്ങൾ സി.&എ.ജി.യോട് ചോദിക്കണ്ടേ? സമിതിക്ക് ഒരു കത്ത് അയയ്ക്കാം അല്ലെങ്കിൽ ലെജിസ്ലേഷൻ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് കത്ത് അയയ്ക്കാം. 'ഞങ്ങളുടെ കമ്മിറ്റിയിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇങ്ങനെയൊരു പരാമർശം നടത്തിയിരിക്കുന്നു, breach of privilege notice വന്നിരിക്കുന്നു, അതിൽ സി.&എ.ജി.യെക്കുറിച്ച് ഗുരുതരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടന്നിരിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ അതിനുള്ള പാരാവൈസ് മറുപടി തന്നാൽ ഞങ്ങൾ അതുകൂടി പരിഗണിക്കുന്നതാണ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരാളെയും വിളിച്ചുവരുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി ചോദിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾക്ക് സി.&എ.ജി. മറുപടി നൽകില്ലേ? ആ സാമാന്യ മര്യാദ, സാമാന്യ നീതി, സ്വാഭാവിക നീതി, നമ്മുടെ നിയമത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട തത്വമാണ് സ്വാഭാവിക നീതി എന്നുപറയുന്നത്. ഒരാളെ കേൾക്കാതെ, നിങ്ങൾ ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്തിയാൽ നിങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ പോയാൽ അഡ്വീഷൻ സ്റ്റേജിൽത്തന്നെ അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങളുണ്ടാകും, ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യും. ഇതൊക്കെ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ

പ്രശ്നങ്ങളല്ലേ? വളരെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നം ഇതിനകത്തുണ്ട്. രാജ്യസഭയുടെ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയെ ആശ്രയിച്ചാണ് ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനത്തിൽ നിയമസഭയുടെ പ്രിവിലേജസ് ആന്റ് എമിക്സ് കമ്മിറ്റി എത്തിയതെങ്കിൽ എനിക്കൊരു വിരോധവുമില്ല. പക്ഷെ, അതിൽ ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയ്തത് തികഞ്ഞ അനൗചിത്യമാണെന്ന് രാജ്യസഭയുടെ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ finding കൂടി എഴുതിച്ചേർക്കണം. അങ്ങനെയല്ലേ അതിന്റെ മര്യാദ. ഒരുഭാഗം കട്ട് ചെയ്തതിനുശേഷം മറ്റൊരു ഭാഗം പേസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത് അനൗചിത്യമാണ്. കമ്മിറ്റി വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം ചെയ്തതാണ്. സി.&എ.ജി.-യുടെ വാദങ്ങൾ കേൾക്കാതെ സി.&എ.ജി.-ക്ക് എതിരായിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ പരാമർശം ഒരു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ വരുന്നത് ശരിയല്ല. അവർ തെറ്റ് ചെയ്തോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതല്ല ചോദ്യം. അതെല്ലാം ഇന്നലെ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്, വാദിച്ചതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ മുമ്പാകെയുള്ള എന്റെ അഭ്യർത്ഥന, നമ്മുടെ നിയമസഭ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇങ്ങനെയൊരു അനീതി പാടില്ല. സി.&എ.ജി.-യുടെ വാദങ്ങൾ കേട്ടുകൊണ്ട് മാത്രമേ ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ. സി.&എ.ജി.-ക്ക് പറയാനുള്ളത് കേൾക്കാതെ

ചെയ്തുകൊണ്ട് സി.&എ.ജി.-ക്ക് എതിരായുള്ള ഗുരുതരമായ പരാമർശങ്ങൾ ഈ രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ മുമ്പാകെ, സഭയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ, പ്രവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു പരാമർശം ".....ക്രിയാത്മകമായ ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയ്ക്ക് അനിവാര്യമാണെന്നും ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ ചർച്ച സഭയിലുണ്ടാകുന്നത് ഉചിതമാണെന്നും കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു." എന്നാണ്. എന്നാൽ ചർച്ചയുടെ സമയക്രമമൊന്നും നമ്മൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. എങ്കിലും ആ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഭിപ്രായം പറയുക മാത്രമാണ് ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്. പല കാര്യങ്ങളും പരിശോധിച്ചശേഷമുള്ള കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയാണ് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ കൺക്ലൂഷൻ. ആ കൺക്ലൂഷൻ എന്താണ്? "പാർലമെന്ററി കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെയും കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ വന്ന തെളിവുകളുടെയും ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ ഈ ആരോപണം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിനെതിരെയുള്ള അവകാശലംഘന നോട്ടീസിന്മേലുള്ള നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു" - ഇതാണ് കമ്മിറ്റിയുടെ കൺക്ലൂഷൻ. പരാതിക്കാരനായ ബഹുമാന്യനായ പറവൂർ അംഗം ഇവിടെ ആവർത്തിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ഒരു കാര്യം സംബന്ധിച്ച അഭിപ്രായം മാത്രമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. നാച്വറൽ ജസ്റ്റിസിന്റെ ലംഘനമാണ്, സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ ലംഘനമാണ് എന്ന വളരെ ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നമാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ സമർത്ഥിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. നാച്വറൽ ജസ്റ്റീസ് തീയറിയനുസരിച്ച് എന്താണ് ഫുൾഫിൽ ചെയ്യേണ്ടത്? Hear both sides - രണ്ട് ഭാഗവും കേൾക്കുക എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതാണ് നാച്വറൽ ജസ്റ്റീസ്. Both sides ഏതൊക്കെയാണ്? അതായത് പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെവന്ന ഈ പ്രിവിലേജ് പ്രശ്നത്തിൽ രണ്ട് ഭാഗമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഏതൊക്കെയാണ്; സ്വാഭാവികമായും, ഒന്ന് പരാതിക്കാരനായ പറവൂർ അംഗത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. രണ്ട്, പ്രിവിലേജ് ലംഘിച്ച എന്നാരോപണം നേരിടുന്ന മന്ത്രിയുടെ ഭാഗമാണ്. ഈ രണ്ട് ഭാഗവും കേട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ നാച്വറൽ ജസ്റ്റീസ് ഫുൾഫിൽ ചെയ്തു. അതിന്റെ ഭാഗമായി

പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു വിഷയം മാത്രമാണ് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിളിച്ചുവരുത്തണോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളത് കമ്മിറ്റിയുടെ വിവേചനാധികാരത്തിൽപ്പെടുന്നതാണ്. ഏത് കോടതിയിൽ പോയാലും ഇത് നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഏത് കോടതിയിൽ പോയാലും, പരാതിക്കാരനെ കേട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ, നാച്വറൽ ജസ്റ്റിസ് ഫുൾഫിൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. അതിനപ്പുറമുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായവും വ്യാഖ്യാനവുമാണ്. അതിന് അദ്ദേഹത്തിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. ആ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഞാൻ മാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇക്കാര്യമാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്റെ ഒരു അഭിപ്രായമായി സഭയുടെ മുമ്പാകെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃപ്പൂണിത്തുറ അംഗം പറഞ്ഞത് hear both sides എന്നാണ്. അതായത് പരാതിക്കാരനായ എന്നെയും ഞാൻ breach of privilege നടത്തിയെന്ന് പറയുന്ന ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയേയും കേൾക്കുക. ഈ രണ്ടുപേരെയും കേട്ടതിനുശേഷം ഈ രണ്ടുപേരെയും കുറിച്ചല്ല കമ്മിറ്റി കമന്റ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, മൂന്നാമതൊരാളെക്കുറിച്ചാണ്. ഒരു തേർഡ് പാർട്ടിയെക്കുറിച്ചാണ് കമന്റ്

പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട്, Hear all sides എന്നാണ്, hear both sides എന്നല്ല. എല്ലാവശങ്ങളെയും കേൾക്കുക. നമ്മൾ മൂന്നാമതൊരാളെക്കുറിച്ച് ഒരു പരാമർശം നടത്തുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു ഭരണഘടനാസ്ഥാപനം കൂടിയാകുമ്പോൾ....., പിറകിലേയ്ക്ക് കൈ കൂട്ടിക്കെട്ടിവെച്ച് അതിൽ വിലങ്ങണിയിച്ച് ലോക്കപ്പിലിട്ട് ചില പോലീസുകാർ പ്രതികളെ ഇടിക്കാറുണ്ട്. അതുപോലെ ഒരു ഭരണഘടനാസ്ഥാപനമായ കമ്പ്‌ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫീസിനെ നമുക്ക് ചെയ്യാൻ പാടില്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഒരു കത്തെങ്കിലും അയച്ച് അവരുടെ ഭാഗം വിശദീകരിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കുക. അതാണ് നാച്വറൽ ജസ്റ്റീസ്. പരാതിക്കാരനായ എനിക്കെതിരായി പരാമർശമില്ല. ഞാൻ ആർക്കെതിരായിട്ടാണോ breach of privilege നോട്ടീസ് കൊടുത്തത്, ആ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ പൂർണ്ണമായി exonerate ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം കാണിച്ച impropriety-യെക്കുറിച്ചുപോലും ഒരു പരാമർശം നടത്താതെ 100 ശതമാനം അദ്ദേഹത്തെ exonerate ചെയ്തിരിക്കുന്നു, പൂർണ്ണമായി കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയിരിക്കുന്നു. എന്നിട്ട് പരാതിക്കാരനല്ല, ആരോപണ വിധേയനല്ലാത്ത തുണുചാരിനിന്ന കമ്പ്‌ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ

ജനറലിനെ ക്രൂരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തി ആക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു. തേർഡ് പാർട്ടിയെക്കുറിച്ച് അങ്ങനെയൊരു പരാമർശം നടത്താൻ നമുക്ക് എന്ത് അവകാശമാണുള്ളത്? ഈ സഭയ്ക്ക് ചില decorum ഉണ്ട്. നമ്മുടെ ചില പ്രൊസീജുവേഴ്സുണ്ട്, കൺവെൻഷൻസുണ്ട്. അതൊന്നും അനുസരിച്ച് അങ്ങനെയൊരു ഫൈൻഡിംഗിലേക്ക് ഈ സഭ എത്താൻ പാടില്ല എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ അറിയിച്ചത്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: അദ്ദേഹത്തിന് സ്വാഭാവികമായും ആ വാദഗതി ഉയർത്തുകയും വാദിക്കുകയും ചെയ്യാം. പക്ഷെ ഈ കമ്മിറ്റി ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചശേഷമുള്ള അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളാണ് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. രാജ്യസഭയിലെ സംഭവങ്ങൾ, ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ, അതുപോലെ മറ്റ് പല സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശയാണ് അതിന്റെ കൺക്ലൂഷൻ എന്നുപറയുന്നത്. ഈ പരാതിയിന്മേലുള്ള ശിപാർശയെന്താണ്; അത് സി.&എ.ജി.-യെ തൂക്കിക്കൊല്ലണമെന്നല്ല, അവരെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതോ പ്രതിസ്ഥാനത്ത് നിർത്തുന്നതോ അല്ല. ഈ പരാതിയിന്മേൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി

നൽകിയിട്ടുള്ള വിശദീകരണങ്ങളുടെയും തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടികൾ ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതാണ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ. അതാണ് ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തൽ, കൺക്ലൂഷൻ, ഈ റിപ്പോർട്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നത് അങ്ങനെയാണ്. ആ കണ്ടെത്തലിൽ അങ്ങ് പറയുന്നതുപോലെ മറ്റാരെയും ശിക്ഷിക്കാനോ കുറ്റപ്പെടുത്താനോ തയ്യാറായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ വിഷയത്തിൽ നാച്വറൽ ജസ്റ്റീസ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ അതിൽ ഈ രണ്ട് കക്ഷികൾ, പരാതിക്കാരനും ആരോപണവിധേയനും മാത്രമേ വരുന്നുള്ളൂ. ഈ രണ്ടുഭാഗവും വിശദമായി കേട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ അവിടെ നാച്വറൽ ജസ്റ്റീസിന്റെ യാതൊരു വയലേഷനുമില്ല. അതല്ലാതെ ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങളിൽ ഒരു നിരീക്ഷണം നടത്താൻ വിളിച്ചുവരുത്തണമെന്ന് പറയുന്നത് നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരു വാദമാണ് എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞ് ഞാൻ ചുരുക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ,

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നമുക്ക് സമയം നിശ്ചയിച്ച് ഒന്നോരണ്ടോ മണിക്കൂർ

സംസാരിക്കാം. I have no objection to it. ഇന്ന് രണ്ട് ചർച്ചയുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ശിപാർശയിൽ സി.&എ.ജി.-യെക്കുറിച്ച് ഒന്നുമില്ല എന്ന ഒരു തെറ്റായ, വസ്തുതാവിരുദ്ധമായ കാര്യം അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. "ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചില പേജുകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തതിൽ ദുരൂഹതയുണ്ടെന്ന ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ആരോപണം വസ്തുതാധിഷ്ഠിതമാണെന്നും" എന്നുള്ളതാണ് സമിതിയുടെ ഫൈൻഡിംഗ്. ആരെക്കുറിച്ചാണ് ഈ പറയുന്നത്; വഴിയേപ്പോകുന്ന ആരെയെങ്കിലും കുറിച്ചാണോ; കമ്പ്ഡോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ ഒരു റിപ്പോർട്ടിൽ അവർ 8 പേജുകൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തുവെന്നുള്ള ഗുരുതരമായ ആരോപണം സഭ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ ആരോപണം ഇല്ലായെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ,

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഒരു തുറന്ന ചർച്ചയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെയാകാം.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം ഡിസെന്റ് എഴുതിത്തന്നിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞുവരുന്ന സ്വഭാവമനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ സമിതി ഏകകണ്ഠമായി അംഗീകരിച്ചുവെന്ന രീതിയിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർമാൻ ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ റിപ്പോർട്ട് അവതരിപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ ഇതിൽ വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ സമിതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രിവിലേജസ് ആന്റ് എമിക്സ് കമ്മിറ്റിയിലെ ഞാൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള, ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ, ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ വിധേയനക്കുറിപ്പോടു കൂടിയാണ് ഇത് സമിതി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള ഭാഗംകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇവിടെ കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലെ ഒരു പ്രത്യേക സന്ദർഭമാണ്. പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ നൽകിയ പരാതിയിന്മേൽ, കമ്മിറ്റി കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ വിളിച്ചുവരുത്തി അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴിയെടുത്തു. ഇപ്പോൾ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ സമർപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ നമ്മൾ കാണേണ്ട ഒരു കാര്യം, ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 149, 151 ഇവ രണ്ടും പ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങളാണ്. രാജ്യത്തുള്ള യൂണിയൻ ഗവൺമെന്റുകളാണെങ്കിലും സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റുകളാണെങ്കിലും അവരുടെ വരുവിലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കേണ്ട ധാർമ്മികമായ ഭരണഘടനാപരമായ ഉത്തരവാദിത്വമാണ് കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിനുള്ളത്. ഇവിടെ ആ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നത് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. ഈ സഭയുടെ കീഴ്ക്കമ്മനുസരിച്ച് ഇത് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് പോകും. ഗവൺമെന്റിന് പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയിൽ പറയാം. അതാണ് അതിന്റെ വ്യവസ്ഥാപിതമായ നയം. ആ റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ നിയമസഭയിൽ വെച്ചതിനുശേഷം വേണമെങ്കിൽ സഭയ്ക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാം. വ്യവസ്ഥാപിതമായ സംവിധാനം ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ട്. ഇതൊന്നും അറിയാത്ത ആളല്ല ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി. അദ്ദേഹം അസാധാരണമായ ഒരു നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചത്. അത് സഭാനടപടി ചട്ടങ്ങളിൽ ഇന്നുവരെ ഉണ്ടാകാത്ത ഒന്നാണ്. സഭയുടെ കീഴ്ക്കമ്മങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം നടത്തിയ ഒരു തെറ്റായ നടപടിയാണിത്.

14.11.2020-ലെ ആദ്യത്തെ പത്രസമ്മേളനത്തിൽ (പത്രക്കാർ പറഞ്ഞതൊന്നുമല്ല, സ്വമേധയാ നടത്തിയ പത്രസമ്മേളനം) അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഇത് ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടാണെന്നാണ്. പിന്നീട് C&AG ക്ലാരിഫൈ ചെയ്തപ്പോൾ അദ്ദേഹം അത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടാണെന്ന് പറഞ്ഞു. ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടാണോ ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടാണോ എന്നുപോലും പരിശോധിക്കാതെ ഇത്ര ധൂതിപിടിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു ഭരണഘടനാ ലംഘനം നടത്താൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് എന്ത് അവകാശമാണുള്ളത്; അത് എന്തുകൊണ്ട് ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടില്ല? ഇന്ത്യയിൽ ഇന്നുവരെ ഒരു ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ചെയ്യാത്ത നടപടിയാണ് അദ്ദേഹം ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ടാണ് പരാതി ഉയർന്നുവന്നത്. വളരെ ഖേദത്തോടെ പറയട്ടെ, പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി, അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്ന കാര്യത്തിൽ പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ് എന്ന് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സഭയിലെ മൃഗീയ ഭൂരിപക്ഷം ഉപയോഗിച്ച് ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങളെയും കീഴ്ക്കക്കങ്ങളെയും അടിച്ചമർത്തി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന നടപടിക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ട് കുടിപിടിക്കുകയാണ്. ഇത് കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലെ ഒരു കറുത്ത അദ്ധ്യായമായി മാറാൻ

പോകുന്നു. കാരണം നിലനിൽക്കുന്ന ലെയ്ഡ് ഡൗണായിട്ടുള്ള പ്രിൻസിപ്പിൾസ്, കീഴ്ക്കങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ അനുസരിച്ചാണ് നിയമസഭ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ഇങ്ങനെയൊരു പത്രസമ്മേളനം നടത്തി C&AG റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പ് പൊതുജനങ്ങളെ അറിയിക്കാൻ എന്ത് കാരണമാണ് അദ്ദേഹത്തിനുള്ളത്? ഡ്രാഫ്റ്റാണോ ഫൈനലാണോയെന്നുപോലും അറിയാതെ അദ്ദേഹം പത്രസമ്മേളനം നടത്തി ഇതെല്ലാം പറയുന്നു. സഭയുടെ അവകാശത്തെ അദ്ദേഹം ലംഘിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാറിന് എങ്ങനെ പറയാൻ കഴിയും? അദ്ദേഹം അതിൽ പറയേണ്ടതല്ലേ? ഇങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതായിരുന്നു എന്ന ഒരു പരാമർശം പോലുമില്ലെന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ ഇവിടെ കാണേണ്ട ഒരു കാര്യം.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, മറ്റൊന്നും കൊണ്ടല്ല, ഈ കമ്മിറ്റിയെയും ആ റിപ്പോർട്ടിനെയും ഡിഫെൻഡ് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു ബാധ്യത എന്നിരിക്കട്ടെ. അങ്ങ് പറയേണ്ടത്, പ്രിവിലേജ് ലംഘിച്ചുവെന്ന് അങ്ങ് പറയേണ്ടതല്ലേ; പ്രിവിലേജ് ലംഘിച്ചുവെന്ന് പറയണമെങ്കിൽ ഒന്നുകിൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ,

അല്ലെങ്കിൽ നിയമങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് വേണമല്ലോ; എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രിവിലേജ് ലംഘിച്ചുവെന്ന് അങ്ങ് സ്ഥാപിക്കാൻ പോകുന്നത്; അങ്ങ് പറഞ്ഞുതരുമോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, കേരള നിയമസഭയുടെ ഇന്നുവരെയുള്ള ചരിത്രം, കീഴ്ശ്ശക്കങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ, ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിന്റെ ചട്ടങ്ങൾ, നിയമങ്ങൾ, പ്രീസിഡൻസ് എന്നിവ എടുക്കാം. ഇതിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതുപോലെ C&AG-യുടെ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് കയ്യിൽ കിട്ടുമ്പോൾ ഗവർണ്ണർക്ക് സമർപ്പിക്കാതെ ഗവർണ്ണറുടെ അനവാദത്തോടുകൂടി നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കാതെ അത് പരസ്യമായി പത്രസമ്മേളനം നടത്തി പറയുന്നത് ഏത് രീതിയാണ്; അതിൽ എന്ത് ന്യായമാണുള്ളത്? C&AG തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പറയാനുള്ള വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗം ഭരണഘടനാപരമായി തന്നെ നമുക്കുണ്ടല്ലോ; ആർട്ടിക്കിൾ 151 അനുസരിച്ച് ഈ റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുമല്ലോ; അന്നേരം ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ വേണ്ട പി.എ.സി-യിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ അവിടെ ഗവൺമെന്റിന് അഭിപ്രായം പറയാനുള്ള അവസരമുണ്ടല്ലോ; അത് തെറ്റാണെങ്കിൽ തിരുത്തിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ടല്ലോ; സഭയിൽ ചർച്ച

ചെയ്യാനുള്ള അവസരമുണ്ടല്ലോ; He has not used these platforms to rectify the mistakes. അതിനുപകരം ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു കുറ്റം ചെയ്തിട്ട് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താല്പര്യത്തിനുവേണ്ടി ഞാൻ ഇതെല്ലാം ചെയ്യുമെന്നുപറഞ്ഞാൽ Mr. Minister you are under the Constitution, you have to follow the Constitution. എനിക്ക് തോന്നുകയാണ്, It's an illusion. നിങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ പെട്ടെന്ന് എന്തോ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് തോന്നുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: മിനിസ്റ്ററുടെ കയ്യിൽ നിന്ന് പോയല്ലോ; സമിതിയുടെ കയ്യിലല്ലേ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ആ രീതിയിലല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമായി ഒരു കൺക്ലഷനിൽ കമ്മിറ്റിക്ക് എങ്ങനെ എത്താൻ സാധിക്കും? അപ്പോൾ കമ്മിറ്റി ജസ്റ്റിസ് ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ചത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമല്ലേ? ഇവിടെ ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് പറഞ്ഞു,.... പെറ്റീഷണറും മിനിസ്റ്ററും തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം മാത്രമല്ല, നിങ്ങളുടെ ഈ റിപ്പോർട്ടിനകത്ത് C&AG-യെപ്പറ്റി വളരെ

നിശിതമായി വിമർശിച്ചിരിക്കുന്നു, On what grounds? അതാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്, നിങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ അവരുടെ ഒപ്പിനിയൻ എലിസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; നിങ്ങൾ അവരോട് ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടോ; 8 പേജ് കൂട്ടിച്ചേർത്തത് മഹാ അപരാധമാണെങ്കിൽ പാമോലിൻ കേസിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നു. അതുപോലെ പല ഘട്ടങ്ങളിലും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അന്നൊന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ പത്രസമ്മേളനം നടത്തി സഭാനടപടി ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് മുന്നോട്ടുപോയിട്ടില്ല. ചെയ്ത തെറ്റ് മറയ്ക്കാൻവേണ്ടി പ്രിവിലേജസ് ആന്റ് എമിക്സ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നുകരുതി, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ വെള്ളപ്പുശാനുള്ള ശ്രമം തികച്ചും ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്. അദ്ദേഹത്തിനെ ശിക്ഷിക്കണമെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ, He should have been cautioned because നമ്മൾ ഇന്നുണ്ടാകും നാളെ പുതിയ ആളുകൾ വരും. അന്ന് ഇതൊക്കെ ഒരു പ്രീസിഡന്റായി മാറാൻ പാടില്ല. The Minister should have been cautioned by the Committee so that this wrong doing of the Minister should not have been repeated in future; അതായിരുന്നു ചെയ്യേണ്ടത്.

അത് ചെയ്യാതെ, I am sorry Mr. Pradeepkumar, you have been completely white washing the Minister. അതാണ് ഇവിടെ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമാണ്. ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ നിഗമനങ്ങളോട് പ്രതിപക്ഷത്തിന് യാതൊരു യോജിപ്പുമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങളുടെ മെമ്പർമാർ വിധേയനാകാൻ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. I want to reiterate the dissenting note. Thank you.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

സർ, പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് അത് വിശദമായ റൂളിംഗ് നൽകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ വിശകലനത്തോടും തീർപ്പിനോടും എനിക്ക് പൂർണ്ണയോജിപ്പാണ്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ കേസ് എന്താണ്; ഞാൻ ചെയ്തത് ഉചിതമാണോ അനൗചിതമാണോ എന്നുള്ളതല്ല; Breach of privilege. കമ്മിറ്റി രാജ്യസഭയിലടക്കമുള്ള കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ട് ഇതിൽ breach of privilege ഇല്ലെന്നുള്ള നിഗമനത്തിലെത്തി. അപ്പോൾ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ ഇപ്പോഴുള്ള ആർഗ്യമെന്റ് എന്താണ്? രാജ്യസഭാ

കമ്മിറ്റി breach of privilege ഇല്ലെന്നു പറഞ്ഞതിനുശേഷം അത് അനൗചിതമാണ്. impropriety ആണെന്നുപറഞ്ഞിട്ടും അത് വിട്ടുകളഞ്ഞത് എന്തിനാണ്; അത് വെള്ളപ്പുഴാനാണ്; എന്നാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറയുന്നത്. ഇല്ല, ഞാൻ ആ റിപ്പോർട്ട് വായിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ അതിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു സന്ദർഭം ഇനി ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് മന്ത്രിയോട് മാത്രമല്ല, C&AG-യോടും ഇങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞു. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ എന്തൊരു ഹൃദയവേദനയാണ്; C&AG-യെ കേൾക്കാതെ സ്വാഭാവിക നീതി നിഷേധിച്ച് നിങ്ങൾ തീരുമാനമെടുക്കുമോ? എന്നാൽ കേരള സർക്കാരിനെ കേൾക്കാതെ ഒരുവട്ടംപോലും ചർച്ച ചെയ്യാതെ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ പോലും പരാമർശിക്കാതെ 8 പാർഗ്രാഫ്, ഈ നിയമസഭ രണ്ടുവട്ടം ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിനെതിരെ, ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1999 മുതൽ നിങ്ങളും ഞങ്ങളും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വായ്പ എടുത്തിട്ടുള്ളതു മുഴുവൻ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ് എന്നെഴുതുമ്പോൾ ആ സ്വാഭാവിക നീതി സർക്കാരിന് നിഷേധിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വേവലാതിയുമില്ലല്ലോ; ഇല്ല, അത് നിങ്ങളുടെ

രാഷ്ട്രീയമാണ്; ആ രാഷ്ട്രീയം മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്. ഇന്നലെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞുപറഞ്ഞത് അവസാനം പറഞ്ഞത്, എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ ചെയ്യതെന്നാണ്. ഇതിലായിരുന്നെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും? ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവേ, ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിങ്ങൾ ഒരുപാട് മനപ്പായസം ഉണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ പരമരഹസ്യം ഞാൻ പുറത്തുപറഞ്ഞത് പറഞ്ഞെങ്കിലും, വേറെ പലതും ചോർന്ന് പല രീതിയിൽ നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടാറുണ്ടല്ലോ? കിട്ടിയിട്ടുണ്ടല്ലോ? അത് ഈ നിയമസഭ തന്നെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടിവന്നിട്ടില്ലേ? ഈ സർക്കാരിനെതിരെ ചില കണക്കുകൂട്ടലുകളൊക്കെയുണ്ടായിരുന്നു. ഇതൊരു അസാധാരണ സാഹചര്യമാണ്. ആ അസാധാരണ സാഹചര്യത്തെ കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഞാൻ ഇറന്നുപറയട്ടെ, കമ്മിറ്റി എന്നോട് ചോദിച്ചു, നിങ്ങളിൽ കീഴ്വഴക്കമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് കമ്മിറ്റിയംഗമായ ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് കൃത്യമായി എന്നോട് ചോദിച്ചു. ഞാൻ അതിന് എന്താണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്? ഇത് കീഴ്വഴക്കമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. മന്ത്രിമാർ സഭയിൽ വയ്ക്കേണ്ട

റിപ്പോർട്ടുകൾ ഇനിമുതൽ പത്രസമ്മേളനം നടത്തി പറയാൻ കീഴ്വഴക്കമാക്കുന്നതിന് ഇതുപയോഗിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇല്ലായെന്ന് ഞാൻ കമ്മിറ്റിയോട് പറഞ്ഞല്ലോ. ഇത് വളരെ അസാധാരണമായ ഒരു സാഹചര്യമാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ആകെ, സ്വാഭാവിക നീതിപോലും നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട്, ഒരു വിശദീകരണംപോലും ചോദിക്കാതെ ഒരു ഘട്ടത്തിൽപ്പോലും ചർച്ച ചെയ്യാതെ ഏകപക്ഷീയമായി ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട്..... ഞാൻ തെളിവ് നൽകിയത് കമ്മിറ്റിക്ക് എങ്ങനെ ബോധ്യപ്പെട്ടു. കരട് റിപ്പോർട്ട് എന്തായിരുന്നു? അതിൽ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പാരഗ്രാഫ്.... ബാക്കിയൊന്നുമില്ലല്ലോ..... അതിനുശേഷം കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ടത്, ഞാൻ എ.ജി.-മാരുടെ സർക്കുലർ കൊടുത്തു. കരട് റിപ്പോർട്ടിലില്ലാത്ത ഒരു പാരഗ്രാഫും കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള മധ്യപ്രദേശ് എ.ജി.യുടേത്, ഇവിടത്തെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ, സർക്കാരുമായി ചർച്ച ചെയ്യാത്ത ഒരു കാര്യം ചേർക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളത്. ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ എന്താകാം, സർക്കാരിന് പറയാം, പറഞ്ഞത് കേട്ടില്ലെങ്കിൽ അത് മെയിന്റയിൻ ചെയ്യാം, അല്ലാതെ കൂട്ടിച്ചേർക്കാനുള്ള അവകാശമില്ല. മന്ത്രിയെന്ന കാര്യം ഓർക്കണ്ട,

നിങ്ങളെപ്പോലെ നിയമസഭാംഗമായ ഞാൻ കമ്മിറ്റിയുടെ മുന്നിൽ പറയുന്നത് തെളിവല്ല, വസ്തുതാപരമല്ല, കമ്മിറ്റിയെ കബളിപ്പിക്കാനാണെങ്കിൽ, I am liable, അതിന്റെ ശിക്ഷ ഏറ്റുവാങ്ങാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അതിന് ശ്രമിച്ചുനോക്കൂ. സി.ആന്റ് എ.ജി. സർക്കാരുമായി ചർച്ച ചെയ്തുവെന്നും എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ നോട്ട് തന്നെന്നും മറുപടി കൊടുത്ത് ഇത് തെളിയിക്കുമെന്ന്. ഞാൻ ഈ ശിക്ഷ ഏറ്റുവാങ്ങാൻ തയ്യാറാണ്.

നിങ്ങളെപ്പോലെ ഞാനും സഭാസമിതിക്കുമുന്നിൽ തെളിവ് കൊടുത്താൽ അത് മുഖവിലയ്ക്ക് സമിതിയെടുക്കുമെന്നും ഞാൻ തെളിവ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്, ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ കൂടുതലായി വന്നിരിക്കുന്ന എട്ട് പാദഗ്രാഹകൾ. കമ്മിറ്റി ഈ അസാധാരണമായ സാഹചര്യത്തെ കണക്കിലെടുത്ത് കേരളത്തിലെ ചരിത്രത്തിൽ ഇതുപോലെ എന്തെങ്കിലും വ്യക്തിപരമായി ഒരാൾക്കെതിരെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലല്ല, സംസ്ഥാന നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഭരണഘടന വിരുദ്ധമാണെന്നും മസാല ബോണ്ടിന്റെ കാര്യം മാത്രമല്ല, അതൊന്നുമാത്രം. മസാല ബോണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ 293 അല്ല ആധാരമാക്കുന്നത്. Entry 37

of list 1 of 7th Schedule of Constitution of India gives the powers of raising Foreign loans only to Central Government. എന്ത് അസംബന്ധമാണ് ഈ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. 293 ഒക്കെ വരാം. അത് absurd അല്ലേ? ഒരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ബോഡി ഇങ്ങനെ എഴുതാൻ പാടുണ്ടോ? സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് ചോദിച്ചെങ്കിൽ അന്നേ പറയുമായിരുന്നല്ലോ? ഇത് വായ്പയെടുക്കാനുള്ള അവകാശമല്ല, നിയമമുണ്ടാക്കാനുള്ള അവകാശമാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ FEMA കേന്ദ്രസർക്കാരുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ FEMA നടപ്പാക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വവും അതിന്റെ ഡിറക്ടർ വർക്കൗട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വവും ആർ.ബി.ഐ.യ്ക്കാണ്. ആർ.ബി.ഐ. ഇറക്കിയ സർക്കുലർ പ്രകാരം കിഫ്ബിയെപ്പോലുള്ള ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് വായ്പയെടുക്കാം. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വിദേശ വായ്പയെടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളത് തർക്കവിഷയമല്ല, കേരള സർക്കാർ വിദേശത്തുനിന്നും വായ്പയെടുക്കാൻ പോകുന്നു, ഞങ്ങൾക്കും വേണം എന്നല്ല പറയുന്നത്. വിദേശവായ്പ സംബന്ധിച്ച്, ക്രോസ് ഓവർ കൗണ്ടർ തരുന്നതാണെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അവർ എടുക്കുന്നത് ഞങ്ങൾക്കും

തരണം, എന്തുമാത്രം വിദേശവായ്പകളാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരെടുക്കുന്നത്. അതിന് ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിന് അവകാശമുണ്ട്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനൊന്നുപറഞ്ഞാൽ അങ്ങനെയാണ്. നിയമമുണ്ടാക്കുന്ന ആർ.ബി.ഐ. ഉണ്ടെന്നുപറഞ്ഞു, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വായ്പയെടുത്തു. അതുമാത്രമായിരുന്നെങ്കിൽ സഹിക്കാമായിരുന്നു. അതുകഴിഞ്ഞ് ഒരുപടികൂടി കടന്ന് പറയുകയാണ്, 293-ന് വിരുദ്ധമാണെന്ന്. അതുകൂടാതെ അതിലൊരു വാചകവുമുണ്ട്, ഇതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ KIIFB's borrowing do not have legislative approval. എന്തൊക്കെയാണ് ഈ പറയുന്നത്? ഇന്നെടുത്തതല്ല, 1999-ൽ ഞങ്ങളെടുത്തതാണ്. 2001-ലും 2003-ലും നിങ്ങളെടുത്തതൊന്നും ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അപ്രൂവലില്ലാത്ത കാര്യമാണെന്ന് ഏകപക്ഷീയമായി എഴുതിവെച്ചത്, malafide intention -നോടെയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. ഒന്ന്, ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അപ്രൂവലില്ല എന്ന് പറയുന്നത് അവസാനത്തെ സെന്റർസാണ്. ആ ഫൈനാൻസിംഗിലേയ്ക്കെത്തുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? Transfer of funds from the consolidated fund of India, അത്

അക്കൗണ്ടിലോ ബഡ്ജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റിലോ ഡിസ്ക്ലോഷർ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലോ ഒന്നുമില്ല. അതിലുള്ള കാര്യത്തിനമാത്രമേ അപ്രവൃത്തി കൊടുക്കുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഡിസ്ക്ലോഷർ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലും ബഡ്ജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റിലും അക്കൗണ്ടിലും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് സഭയുടെ അപ്രവൃത്തി കിട്ടുന്നില്ലെന്നാണ്. എനിക്ക് അങ്ങയോട് ചോദിക്കാനുള്ള ഒരു ചോദ്യം, അങ്ങ് നേരത്തെ പറഞ്ഞു ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമാകരുതെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന്, അങ്ങ് പറഞ്ഞാൽ എങ്ങനെയാണ് ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമല്ലാതാകുന്നത്. അടുത്ത വർഷം സി.&എ.ജി. ആഡിറ്റ് വരുമ്പോൾ വേറെ രണ്ട് മന്ത്രിമാരുടെ വകുപ്പുകൾക്കെതിരെ ഒരു പരാമർശം വരികയാണ്. സ്വാഭാവികമായും അവരുടെ സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നും അവർ ഇതറിയും. അത് breach of privilege അല്ല, ഇതിൽ impropriety ഇല്ല എന്ന നിഗമനത്തിലേക്ക് കമ്മിറ്റി പോയാൽ അടുത്ത വർഷം രണ്ടുപേർ പുത്തരിക്കണ്ടം മൈതാനത്തുവെച്ച് സഭയിൽ വയ്ക്കാൻപോകുന്ന റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച് പ്രസംഗിച്ചാലോ? ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായാൽ അത് തെറ്റാണെന്നുപറയാൻ ഈ സഭയ്ക്ക് സാധിക്കില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇതുപോലെയൊരു

സാഹചര്യം ആവർത്തിക്കപ്പെടരുതെന്ന് കമ്മിറ്റി വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രി ചെയ്തത് അനാചിതമാണോ അല്ലയോയെന്ന് പറയാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഇതിനെക്കാൾ വലിയ അനാചിതമായതെന്ത് സി. ആന്റ് എ.ജി ചെയ്തു. ഞാൻ ഇന്നലെ വാദിച്ച സ്ഥാപിച്ച കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഒന്നുകൂടി ആവർത്തിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഇനി ആവർത്തിക്കേണ്ട.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, പക്ഷേ ഇതുസംബന്ധിച്ച്

അങ്ങ് റൂളിംഗ് നൽകണം. നിയമസഭ ഈ നിലപാട് അർത്ഥശങ്കയില്ലാതെ തിരസ്കരിക്കേണ്ടതാണ്. അതെങ്ങനെയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ആലോചിക്കണം. ഒരു സംസ്ഥാനത്തോടും ഒരു സി.&എ.ജി.-യും വേറൊരു കേന്ദ്രസർക്കാർ സ്ഥാപനമാകട്ടെ ഈ രീതിയിൽ പെരുമാറാൻ പാടില്ല. ഓരോ ദിവസം കഴിയുന്നോടും ഓരോ കേന്ദ്ര ഏജൻസികൾ അല്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അവകാശങ്ങൾ.... കേന്ദ്രത്തിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ഇന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വായ്പയെടുക്കാവുന്നതുപോലെ നമ്മുടെ

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ എത്രയോ നാളായി വായ്പയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ പറഞ്ഞപ്രകാരം ഇതൊക്കെ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാക്കി മാറ്റുന്ന ഏർപ്പാട്, മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെല്ലാം വായ്പയെടുക്കാം, കിഫ്ബിക്ക് മാത്രമെടുക്കാൻ പാടില്ല. ഇത് നമ്മൾ തിരസ്കരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് പിന്നീട് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇത് വെറും കേവലമായ സാങ്കേതികത്വത്തിന്റെ പ്രശ്നമല്ലെന്നും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അവകാശത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണെന്നും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസനത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനും ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും അത് മനസ്സിലാക്കില്ല. അവർ കണ്ടുകൊണ്ടിരുന്ന മനപ്പായസം പൊളിഞ്ഞതിൽ ഒരുപാട് വിഷമമുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രിവിലേജസ്, എഫിക്ട് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് സഭയുടെ മുമ്പാകെ വന്നുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. വന്ന റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കണമോ വേണ്ടയോയെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ മുന്നിലെ പ്രശ്നം. റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കമെന്താണെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കാൻ ചെയറിന് നിർവ്വാഹമില്ല. കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്ത

അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അവകാശമുണ്ട്, അവർ അത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതും സഭയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇനി സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് സഭ അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള പ്രശ്നമാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശബ്ദവോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ പോരെ?

പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ആറാമത് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

റിപ്പോർട്ട് സഭ ശബ്ദവോട്ടോടെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ അധ്യക്ഷനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ 7-ാമത് റിപ്പോർട്ട് പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

റിപ്പോർട്ട് സഭ ശബ്ദവോട്ടോടെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഒരു വാക്ക് സംസാരിച്ചോടെ. ഞാൻ

റിപ്പോർട്ടിനെയാണെന്നും എതിർക്കുന്നില്ല. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ അധികാരത്തിനെയാണെന്നും ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം, ഞാൻ ഏതെങ്കിലും മതത്തിന്റെ ആളായിട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന വ്യക്തിയല്ല. ഹൈന്ദവനെന്നോ, ക്രൈസ്തവനെന്നോ ഇസ്ലാമെന്നോ എന്നാണെന്നും എനിക്കില്ല. പക്ഷെ ഞാൻ ക്രിസ്തീയ മത വിശ്വാസിയാണ്. ആ ക്രിസ്തീയ മത വിശ്വാസിയെന്ന നിലയിൽ ഫ്രാങ്കോ പിതാവിനെപ്പറ്റി, മാന്ത്രികനെന്നും പുറത്താക്കപ്പെട്ട അഞ്ച് സ്ത്രീകൾ എറണാകുളത്ത് സമരം നടത്തിയപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി രണ്ട് വർത്തമാനം പറയേണ്ടിവന്നുപോയി. ഫ്രാങ്കോ പിതാവ് എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പിതാവാണ്. ഞാൻ ആ ക്രൈസ്തവ സഭയുടെ ആളാണ്. അതെന്റെ ബാധ്യതയാണ്. ഞാൻ ആ ബാധ്യത നിറവേറ്റിയതിന് വനിതാ കമ്മീഷൻ കൊണ്ടുവന്നൊരു പരാതി കൊടുക്കാനും വനിതാ കമ്മീഷന് ഇതിനകത്ത് എന്താണ് കാര്യം? എങ്കിലും കമ്മിറ്റി അത്

പരിഗണിക്കുകയും യുനാനിമസായി ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിൽ ഇവർക്കാർക്കും എതിർപ്പില്ലെന്നറിഞ്ഞതിൽ ഖേദമുണ്ട്. കാരണം ഞാൻ ജനപക്ഷം സെക്കുലറിസമാണ്. ഞാൻ ഒറ്റയ്ക്കാണ് ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇനിയും ഞാൻ ഇവിടെ വരും ഒറ്റയ്ക്കല്ല, രണ്ടോ മൂന്നോ പേരുമായിട്ട് വരും. ഒരു കാര്യം ഞാൻ അങ്ങയോട് പറയുന്നു, എന്നെ ശാസിച്ച ഒരാളുണ്ട്, അങ്ങയോടുള്ള സ്നേഹംകൊണ്ട് ഞാനദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് പറയുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു. അതിന് വോട്ടിംഗ് നടപടിക്രമമൊന്നും വേണ്ട. എനിക്ക് സമ്മതമാണ്. പക്ഷെ ഞാൻ ഈ നടപടി, ഔദ്യോഗികമായി ഒരു ക്രൈസ്തവനെന്ന നിലയിൽ പിതാക്കന്മാർക്കെതിരെ വന്നാൽ ഇനിയും ഇങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങ് എന്നോട് ക്ഷമിക്കണം.