

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സ്പീക്കറെ നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന പ്രമേയത്തിന്റെ ചർച്ച ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ക്രമപ്രശ്നം

ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 179(സി) അനുസരിച്ചുള്ള സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി പ്രമേയം

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, സ്പീക്കറെ നീക്കം ചെയ്യണമെന്നുള്ള പ്രമേയം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്, സഭയുടെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾക്കും പാർലമെന്റ് നടപടിക്രമങ്ങളും ശക്ധർ ആന്റ് കൗൺസിൽ വിശേഷിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ട് കേരളത്തിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള, സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും നോക്കുമ്പോൾ അനുവദനീയമായ ഒരു പ്രമേയമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. കാര്യവിവരപ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സ്പീക്കറെ തൽസ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കംചെയ്യണമെന്ന പ്രമേയത്തിന്റെ നോട്ടീസ് പരിഗണിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഞാനൊരു ഒബ്ജക്ഷൻ ഉന്നയിക്കുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെ നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന പ്രമേയം ചട്ടങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും പാലിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായിരിക്കണം. ആരുടെയെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യം പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മഹത്തായ പദവികളെ അവഹേളിക്കുന്നത് അനുവദനീയമല്ല. ശക്ധർ ആന്റ് കൗൺ 'പാർലമെന്റിലെ നടപടിക്രമങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും' അവലംബമാക്കി തയ്യാറാക്കിയ 'കേരള നിയമസഭാ നടപടിക്രമങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു, 'സ്പീക്കറെ ഉദ്യമത്തിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന പ്രമേയത്തിൽ, പ്രമേയത്തിനുള്ള കാരണം വ്യക്തതയോടെയും കൃത്യതയോടെയും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കേണ്ടതും അതിൽ വാദങ്ങളോ അഭ്യൂഹങ്ങളോ പരിഹാസോദ്യോതകമായ പ്രയോഗങ്ങളോ ആരോപണങ്ങളോ അപകീർത്തികരമായ പ്രസ്താവനകളോ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്.' അത് ലോകസഭാ ചട്ടം 173 പ്രകാരമായിരിക്കണം. ലോകസഭാ ചട്ടത്തിന് തത്തുല്യമായ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടം 119 (a), (b) താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ്. ' (a) It shall be clearly and precisely expressed and shall raise substantially one definite issue;

(b) It shall not contain arguments, inferences, ironical expressions, imputations, or defamatory statements, nor shall it refer to the conduct or character of persons except in their official or public capacity;’ ഇതനുസരിച്ച് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഈ നോട്ടീസ് അനുവദിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ പരാമർശങ്ങൾ പ്രമേയ നോട്ടീസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് താഴെകൊടുക്കുന്നു. എൻ.ഐ.എ. സംശയിക്കുന്ന കുറ്റവാളികളുമായി കേരള നിയമസഭാ സ്പീക്കർ ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണനുള്ള വ്യക്തിപരമായ ബന്ധവും സംശയകരമായ അടുപ്പവും നോട്ടീസിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എൻ.ഐ.എ. ആരെയൊക്കെയാണ് സംശയിക്കുന്നതെന്ന് ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിനോട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സംശയിക്കുന്നതാണോ; യു.ഡി.എഫ്. സംശയിക്കുന്നതാണോ; ബി.ജെ.പി. സംശയിക്കുന്നതാണോ? സംശയിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നോട്ടീസ് കിട്ടിയിരിക്കണം, വിളിപ്പിച്ചിരിക്കണം, ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കണം. അതൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പത്രവാർത്ത വന്നുവെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. പത്രവാർത്തയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, ഊഹാപോഹങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി പാടില്ലെന്നും

സബ്സ്റ്റാൻഷ്യലായിട്ടുള്ള എവിഡൻസ് ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ക്ലിയർകട്ടായി പറയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രമേയം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. എൻ.ഐ.എ. സംശയിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ഒരാൾ കുറ്റക്കാരനാകുന്നില്ല. അതിന് തെളിവുകൾ നിരത്തി കുറ്റം തെളിയിക്കണം. ഇതുവരെ അങ്ങനെ ആരെയും കുറ്റവാളിയായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുമില്ല. ആരോടെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് വ്യക്തിപരമായ ബന്ധമുണ്ടെന്ന ആരോപണം, ചട്ടം 119 പ്രകാരം പ്രമേയത്തിന്റെ സ്വീകാര്യതയ്ക്കുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ലംഘനമാണ്. ഔദ്യോഗികമായ പെരുമാറ്റം മാത്രമാണ് പ്രമേയത്തിന് അടിസ്ഥാനമാകുന്നത്. ഒരു പ്രതിയുടെ വർക്ക്ഷോപ്പിന്റെ ഉദ്ഘാടനത്തിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചടങ്ങുകളിലും നിയമസഭാ സ്പീക്കറുടെ സാന്നിധ്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. മാധ്യമങ്ങളിൽനിന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നത്, 2021 ജനുവരി 6-ാം തീയതിയാണ് എൻ.ഐ.എ. കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നതെന്നാണ്. ആ കുറ്റപത്രത്തിൽ ഏത് പ്രതിയുടെ വർക്ക്ഷോപ്പ് ഉദ്ഘാടനത്തിനാണ് സാന്നിധ്യമുണ്ടായതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. കൂടാതെ, ജനുവരി 6-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ച

കുറുപത്രത്തിലെ പ്രതികൾ ആരൊക്കെയാണെന്ന്, ജനുവരി 4-ാം തീയതി പ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് കൊടുത്ത ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന് എങ്ങനെ മനസ്സിലായി? ജനുവരി 6-ാം തീയതിയാണ് കുറുപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നത്, ജനുവരി 4-ന് പ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുമ്പോൾ അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. (.....ബഹളം.....) ഞാൻ പറയട്ടെ, ക്ഷമയോടുകൂടി കേൾക്കൂ. അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും കൃത്യതയോടുകൂടി പറയാം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇത് പ്രസംഗമാണോ; അതോ അദ്ദേഹം പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുകയാണോ?

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, പ്രസംഗിക്കുന്നില്ല, എന്തുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം എടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നും ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ കണ്ടന്റ് എന്തുകൊണ്ട് ചട്ടങ്ങളുടെയും കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെയും ലംഘനമാണെന്നുമുള്ള വാദം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് അത് സഭയെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനുള്ള കടമയുണ്ട്. ആ കടമ മാത്രമേ ഞാൻ നിർവ്വഹിക്കുന്നുള്ളൂ. പ്രസംഗം നമുക്ക് വേറെ നടത്താം. ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ, കുറുപത്രത്തിലെ പ്രതികൾ ആരൊക്കെയാണുള്ളത് ജനുവരി 4-ാം തീയതി ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

എങ്ങനെയാണ് അറിഞ്ഞത്. (.....ബഹളം.....)കസ്റ്റംസ് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പോകുന്നു.....(.....ബഹളം.....)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ:പ്ലീസ്....അദ്ദേഹം കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യട്ടെ.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് എന്തെങ്കിലും നോട്ടീസോ അറിയിപ്പോ കിട്ടാത്തതോടൊപ്പം ഇത് വെറും അഭ്യൂഹം മാത്രമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭ്യൂഹത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രമേയം പാടില്ല. നോട്ടീസ് നൽകുന്നത് മാധ്യമങ്ങളിലൂടെയല്ല. സ്പീക്കർ പദവിയെ അധികേഷപിക്കുന്ന, അടിസ്ഥാനരഹിതമായ നീക്കം അക്ഷന്തവ്യമാണ്. നിയമസഭയിൽ വിവിധ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളായ ഇ-നിയമസഭ, സഭാ ടി.വി., ഫെസ്റ്റിവൽ ഓൺ ഡെമോക്രസി തുടങ്ങിയ പരിപാടികളിലെ ധൂർത്തും അഴിമതിയും ഇന്ന് ചർച്ചാവിഷയമാണ്. ധൂർത്തും അഴിമതിയും എന്താണെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നില്ല. നോട്ടീസ് നൽകിയ ശ്രീ. എം. ഉമ്മറോ യു.ഡി.എഫോ അല്ലെങ്കിൽ മാറ്റാരെങ്കിലുമോ എന്തെങ്കിലും ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് സ്പീക്കറെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രമേയത്തിന് നിയമപരമായ വിഷയമാകുന്നില്ല. അതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞതിൽനിന്നും പ്രമേയത്തിനുള്ള നോട്ടീസിന് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലെന്നത് വ്യക്തമാണ്. ശക്ധർ ആന്റ്

കൗൺസിലർ ഇപ്രകാരം വ്യക്തമാക്കുന്നു, 'A Resolution for removal of the Speaker must be specific with respect to charges, unless there are specific charges which should not be match the resolution is clearly out of order.' ശക്തൻ ആന്റ് കൗൺസിലർ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇത്തരം തെറ്റായ നടപടികൾ ജനാധിപത്യത്തിൽ സഭയ്ക്കും സ്പീക്കർക്കും കൽപ്പിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ള പവിത്രത തകർക്കുകയും സങ്കീർണ്ണ രാഷ്ട്രീയ ലാഭത്തിനായി ജനാധിപത്യത്തെ തന്നെ ദുർബലപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് സാധുതയില്ലാത്തതും രാഷ്ട്രീയ ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടി മാത്രമുള്ളതുമായ ഈ നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രമേയം അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന വാദം ശക്തമായി ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മയുടെ ദീർഘമായ പ്രസംഗം കേട്ടപ്പോൾതന്നെ ഞങ്ങൾക്ക് കാര്യം മനസ്സിലായി. അദ്ദേഹം ഇവിടെ ശക്തൻ & കൗൺസിലർ ഉദ്ധരിച്ചു, കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടം റൂൾ 119 പറഞ്ഞു. ഞാൻ പറയുന്നത് റൂൾ 121, അത് കേൾക്കണം. “ The Speaker shall decide the admissibility of a resolution and may disallow a resolution or a part

thereof when, in his opinion, it is an abuse of the right of moving a resolution or calculated to obstruct or prejudicially affect the procedure of the Assembly or is in contravention of these Rules.” ശക്ധർ & കൗൾ-ൽ പറയുന്നത്, ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ പറഞ്ഞതുപോലെ 119-ലെ വാദഗതികൾ അനുസരിച്ച് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശം ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സ്പീക്കർക്കാണ്. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ യഥാസമയം നോട്ടീസ് കൊടുത്തു. അദ്ദേഹം അഡ്മിറ്റ് ചെയ്തു. ബി.എ.സി. കൂടി; ബി.എ.സി.-യിൽ സഭാനേതാവും ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മയും അംഗങ്ങളായിരുന്നു. അവിടെ ചർച്ച ചെയ്തു. അവിടെയാണും അഡ്മിസിബിലിറ്റി തർക്കമുണ്ടായില്ല. ചർച്ച ചെയ്ത് സമയം നിശ്ചയിച്ച് ഇന്ന് ചർച്ചയ്ക്കുവരുമ്പോൾ അത് തടസ്സപ്പെടുത്താനുള്ള വാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത് ശരിയല്ല; അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ എല്ലാ വാദഗതിക്കും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഉത്തരം പറയും. ഇത് രാഷ്ട്രീയപ്രേരിതമാണ്, നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമില്ല, റൂൾ 121 അനുസരിച്ച്.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : യെസ്...യെസ്...

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പൂർത്തിയാക്കട്ടെ; ശ്രീ. എസ്.

ശർമ്മയ്ക്ക് സമയം കൊടുത്തല്ലോ; കേട്ടിരുന്നതല്ലേ? ഞാൻ രണ്ടു വാക്കല്ലേ പറഞ്ഞുള്ളൂ, റൂൾ 121 അനുസരിച്ച്, admissibility of the motion is the prerogative of the Hon'ble Speaker. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സ്പീക്കർ അനുവദിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അഡ്മിസിബിലിറ്റി ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ആ ക്രമപ്രശ്നം നിരാകരിക്കണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നമ്മൾ പ്രമേയം ചർച്ചയ്ക്കെടുത്തിട്ടില്ല.

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ):

സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇതൊരു സാധാരണ പ്രമേയമല്ലല്ലോ, ശാന്തമായി കേൾക്കുക, അല്ലാതെ ബഹളം ഉണ്ടാക്കരുത്. ആരും ബഹളമുണ്ടാക്കിയിട്ട് കാര്യമില്ല. ശാന്തമായി കേട്ടേ പറ്റൂ. സമയമൊന്നും ഒരു പ്രശ്നമല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും ധൃതി പിടിക്കേണ്ട. എനിക്ക് രണ്ടു രണ്ടു മിനിട്ട് പോലും വേണ്ട.

ലാ ഓഫ് ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് വായിച്ചു നോക്കണം. ഇത് തെറ്റായി ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്നതാണ് എന്റെ ഒന്നാമത്തെ വാദം. ഇതിനകത്ത് യാതൊരു evidence-ഉം ഇല്ല, only allegations. ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് ഇങ്ങനെയല്ലെന്നതാണ് ഒന്നാമത്തെ വാദം. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

നിയമവിഭജനമാണ്, ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് പൊളിറ്റിക്കൽ ജമ്പിംഗായിപ്പോയി. അക്കര എത്തില്ല; കഴിയിൽ വീഴും. രണ്ടാമത്, subjective satisfaction of the mover; where is the evidence; where is the objective content. ഇതിൽ പറയുന്നതൊന്നും രാജ്യത്ത് നടന്നിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെപ്പറ്റി കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ ഒരു പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി നടന്നിട്ടില്ല; എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ തെറ്റ് ചെയ്തതെന്ന് ഒരു പ്രിലിമിനറി ഫൈൻഡിംഗ് ഇല്ലാതെ ഒരു മെമ്പർ പറയുന്നത്. അതാണ് ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ പറഞ്ഞതിന്റെ വിശദാംശം. നിങ്ങൾ എങ്ങനെയിത് സബ്ജക്ടീവായി അവതരിപ്പിക്കും. Subjective satisfaction of the member not objective, it is completely null and void. I say, it is null and void of the Constitution എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കാര്യം വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ, ശരിയായ ഡ്രാഫ്റ്റ് അടുത്ത യോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരൂ; ഇത് തെറ്റാണ്. അടുത്തതായി എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഒരു തരത്തിലും എവിഡൻസ് ഇല്ലാത്തതാണിത്. എവിഡൻസ് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കു നേരെ ഒരു അവിശ്വാസം കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ,

സ്പീക്കർ തെറ്റ് ചെയ്തതായി എസ്റ്റാബ്ലിഷ് ചെയ്യാൻ വല്ല രേഖയുമുണ്ടോ; ഒരു കട ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തതാണോ തെറ്റ്? അതൊന്നും തെറ്റല്ല. വേണമെങ്കിൽ പോകാം, പോകാതിരിക്കാം, അതുകൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ subjective satisfaction ഏതാനും ആളുകളുടേത് പോര, നിയമത്തിന്റേതില്ല. ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ് ഈ പ്രമേയമെന്ന് ഞാൻ ആരോപിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ മൂന്നോ നാലോ പ്രമേയങ്ങളാണ് സ്പീക്കറെ മാറ്റാൻ വേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിലാദ്യത്തേത് മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി സ്പീക്കറായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ്. അന്ന് അദ്ദേഹം കാസർഗോഡ് ജയിലിൽ ഒരു കൊഫേപൊസെ തടവുകാരനെ കാണാൻ പോയി എന്നുള്ളതാണ് അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ച കാര്യം. It was a reference to a conduct of the Speaker. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ഇവിടെ പറഞ്ഞ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം സ്പീക്കറുടെ conduct-നെ സംബന്ധിച്ച് പറയരുതെന്നാണ്. അതാണ് ഞാൻ മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജിക്കെതിരെ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നതിനെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിക്കുന്നത്; ഒരു പ്രതിയെ കാണാൻ ജയിലിൽപ്പോയി എന്നുള്ള ഏക കുറ്റം കൊണ്ട് ഇവിടെ (...ബഹളം....)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട, ഈ വിഷയം വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയല്ലേ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാനൊന്ന് പറഞ്ഞാട്ടെ, ഞാൻ നിർത്തുകയാണ്. ‘ Conduct of the Speaker cannot be discussed in the House’ -എന്ന് ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ പറഞ്ഞതിനെയാണ് ഞാൻ ഈ ഉദാഹരണത്തിലൂടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ Conduct of the Speaker has been discussed in this House earlier time also; അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം ഓർഡറിലാണ്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അങ്ങയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

റൂളിംഗ്

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് തികച്ചും ശരിയായ കാര്യങ്ങളാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും പരിഗണിച്ചിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും സ്പീക്കറെ തൽസ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന പ്രമേയമായതിനാൽ അതിന്റെ സാങ്കേതികത്വങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാതെ അനുമതി നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു.