

അടിയന്തരപ്രമേയ ചർച്ച

സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സഭ ഇപ്പോൾ നിർത്തിവയ്ക്കുന്ന എന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, 2018 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച കമ്പ്‌ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ സംസ്ഥാന സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളാണ് ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിലെ ഉള്ളടക്കമെന്ന് ആമുഖമായി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളോട് നിങ്ങൾ യോജിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി രാവിലെ പ്രതിപക്ഷത്തിനോട് ചോദിച്ചു. ഈ ഓഡിറ്റിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നുവെന്നാണ് ഒരു വാചകത്തിലുള്ള മറുപടി. കാരണം ഇതാദ്യമായിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണമല്ല. കിഫ്ബി ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നപ്പോൾ റൂൾ 303 ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻ, ആ ബില്ലിന്റെ വിശദമായ ചർച്ചാ വേള, മസാല ബോണ്ട് 9.72 ശതമാനം പലിശയ്ക്ക്, വിദേശത്തുനിന്ന് കൊള്ളപ്പലിശയ്ക്ക്

കടമെടുത്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ നിയമസഭയിൽ ഞാൻ തന്നെ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയം, നിരവധി അവസരങ്ങളിൽ കിഫ്ബി സംബന്ധിച്ച ചർച്ചകളിൽ ഞങ്ങളെന്നയിച്ച ആശങ്കകൾ, ഉത്കണ്ഠകൾ തുടങ്ങി പ്രതിപക്ഷം സഭയിൽ പറയാത്തതൊന്നും ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലില്ലെന്ന് പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതിന്റെ ആവർത്തനം മാത്രമാണ് ഇതിലുള്ളത്. അത് മനസ്സിലാക്കിയതുകൊണ്ടാണ്, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത്, ഇത് നിങ്ങളാഗ്രഹിച്ചതുപോലെ അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ഗുഡ്ലോചന നടത്തിയതുപോലെ സി.ആന്റ് എ.ജി.-യെക്കൊണ്ട് എഴുതിച്ചുവെന്ന വ്യംഗ്യാർത്ഥത്തിലാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതെന്നതിൽ എനിക്ക് സങ്കടമുണ്ട്. കിഫ്ബിയുടെ ഫണ്ട് എവിടെനിന്നാണ്? കിഫ്ബി സെൽഫ് ജനറേറ്റിംഗായിട്ടുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇൻസ്ട്രുമെന്റാലിറ്റിയാണോ? അല്ല. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പെട്രോളിയം സെസ്സിൽനിന്നും മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയുടെ വിഹിതത്തിൽനിന്നുമാണ് ഫണ്ട്. 2018-19 വരെ ആ ഇനത്തിൽ 3372.85 കോടി രൂപ അതിനുവേണ്ടി നീക്കിവെച്ചിരുന്നു. 2018-19-ലെ കടമെടുപ്പ് അതായത് കിഫ്ബിക്കുവേണ്ടി മാത്രം നടത്തിയ കടമെടുപ്പ് 3005.77 കോടി

രൂപയാണ്. അതിൽ 2150 കോടി രൂപ 9.72 ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് മസാല ബോണ്ട് വിറ്റഴിച്ച് വാങ്ങിയതാണ്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ കിഫ്ബിയെ വിമർശിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് മന്ത്രി വളരെ തന്ത്രപൂർവ്വം പറഞ്ഞത്. ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വായിച്ചാൽ കിഫ്ബിയെയാണോ വിമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്? കിഫ്ബിയെ അല്ല വിമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്. കിഫ്ബിയുടെ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് കടമെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റിംഗ്, ഫിനാൻസ് ഓഡിറ്റിംഗ്, കമ്പ്യൂയർസ് ഓഡിറ്റിംഗ് എന്നിങ്ങനെ പല തരത്തിലുള്ള ഓഡിറ്റിംഗുണ്ട്. ഫിനാൻസ് റിപ്പോർട്ടെന്ന് പറയുന്നത് കമ്പ്യൂയർസ് ഓഡിറ്റിംഗാണ്. ഭരണഘടനയുടെ പ്രൊവിഷൻസ്, വിവിധ നിയമങ്ങളുടെ പ്രൊവിഷൻസ്, ഗവൺമെന്റ് കാലാകാലങ്ങളിലുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന റൂൾസ് ആന്റ് റെഗുലേഷൻസ് ഇതെല്ലാം ഗവൺമെന്റിന്റെ ട്രാൻസാക്ഷനുകളിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; കംപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് കമ്പ്യൂയർസ് ഓഡിറ്റ്. Constitutional Validity പരിശോധിക്കാൻ സി.ആന്റ് എ.ജി.ക്ക് അധികാരമില്ലെന്നുവരെ പല എൽ.ഡി.എഫ്. നേതാക്കന്മാരും പറയുന്നതുകേട്ട് ആളുകൾ മൂക്കത്ത് വിരൽ വയ്ക്കുകയാണ്. Constitutional Validity പരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ

സി.ആന്റ് എ.ജി.-ക്കണ്ട്. അവരത് പരിശോധിച്ചിട്ട് കിഫ്ബി ആർട്ടിക്കിൾ 293 ബൈപ്പാസ് ചെയ്തവെന്ന് പറഞ്ഞു. ആർട്ടിക്കിൾ 293 എന്നുപറഞ്ഞാൽ, ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന് ഇൻഡ്യയ്ക്ക് പുറത്തുനിന്ന് ലോൺ എടുക്കാൻ പാടില്ലായെന്നാണ്. ഭരണഘടനയുടെ ആ പ്രൊവിഷനുകളിൽ ഒരു നിയമവും നിൽക്കില്ല. ആ ഭരണഘടനയുടെ പ്രൊവിഷനാണ് ഏറ്റവും വലിയ നിയമം. ആ ആർട്ടിക്കിൾ 293 കൃത്യമായി ബൈപ്പാസ് ചെയ്തിട്ടാണ് വിദേശത്തുപോയി മസാല ബോണ്ട് വിറ്റ് ലോൺ വാങ്ങിയത്. മാത്രമല്ല, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 7th ഷെഡ്യൂളിൽ ഒന്നാമത്തെ പട്ടികയിലെ 47 എൻട്രിയുടെ വയലേഷനാണിത്. 7th ഷെഡ്യൂൾ എന്നുപറയുന്നത്, യൂണിയൻ ലിസ്റ്റാണ്. യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിൽ ആദ്യപട്ടികയിലെ 37-ാമത്തെ എൻട്രി എന്നുപറയുന്നത്, ഫോറിൻ ലോൺസാണ്. അത് ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ പരിമിതിയിൽ നിൽക്കുന്ന, യൂണിയന്റെ പരിമിതിയിൽ നിൽക്കുന്ന കാര്യമാണ്. You are encroaching the domain of the Union Govt. ആ യൂണിയൻ ഗവൺമെന്റിനമാത്രമുള്ള domain-ലേയ്ക്ക്

എൻക്രോച്ച് ചെയ്തിരിക്കുന്നു കിഫ്ബി, അതാണ് മൂന്നാമത്തെ പോയിന്റ്. നാലാമത്, അക്കൗണ്ടുകളിലോ ബഡ്ജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റുകളിലോ ഡിസ്പോസൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകളിലോ ഒന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ട്രാൻസാക്ഷനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല, ഇത് മറച്ചുവയ്ക്കുന്നു. ഇന്നലെ ഇവിടെ കൊടുത്ത സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു 2007-ലെ റെഗുലേഷൻസ് ഓൺ ഓഡിറ്റ് അക്കൗണ്ട്സിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്രകാരം സർക്കാരുമായി ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല, അറിയിച്ചിട്ടില്ല കരട് റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ കണ്ടിട്ടില്ല എന്നൊക്കെയാണ് ധനമന്ത്രിയുടെ വാദം. ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നിഗമനത്തിൽ ആദ്യത്തെ പാറഗ്രാഫ് വായിക്കാം. 'കിഫ്ബി'ക്ക് ലഭിക്കുന്ന വായ്പകളുടെ മുതലിനും പലിശയ്ക്കും ഗ്യാരണ്ടി ഈ സർക്കാർ നൽകുന്നതിനാൽ ഇത്തരം കടമെടുപ്പുകളെ ആകസ്മിക ബാധ്യതകൾ എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാമെന്നായിരുന്നു കിഫ്ബിയുടെ മറുപടി. കിഫ്ബി തിരിച്ചടവിൽ മുടക്കം വരുത്തിയാൽ മാത്രമേ ഇത് സർക്കാരിന്റെ ബാധ്യതയാകുകയുള്ളൂ. സർക്കാരിൽ നിന്നും എല്ലാവർഷവും ലഭിക്കുന്ന പെട്രോളിയം സെസ്സും നികുതിവിഹിതവും ഉപയോഗിച്ച് ബാധ്യതകൾ അനായാസം തിരിച്ചടയ്ക്കാനാകുമെന്നും

കിഫ്ബി പ്രസ്താവിച്ചു. ഈ നിഗമനത്തിലെത്താൻ, C&AG കിഫ്ബിക്ക് അവസരം കൊടുത്തില്ലാ എന്ന വാദം നിരർത്ഥകമാണ്. അത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. കിഫ്ബിയുമായി സംസാരിച്ചിട്ടുള്ള നിഗമനത്തിൽ C&AG വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പ് സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് മന്ത്രിയുടെ വാദം. ഇത് ഗവർണ്ണർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ എഴുതിയിരിക്കുകയാണ് മന്ത്രി. ഞാൻ ആധികാരികമായി പറയുന്നു, ആ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി പങ്കെടുത്തില്ല, ധനകാര്യവകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പങ്കെടുത്തു. ആ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് C&AG അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി ഒപ്പിട്ട് അത് തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ട ഒരു നടപടിക്രമമുണ്ട്. എന്നാൽ ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി ഒപ്പിട്ട് അത് C&AG-ക്ക് തിരിച്ചയച്ചിട്ടില്ല. എന്നിട്ട് C&AG എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് റിപ്പോർട്ട് അയച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് മന്ത്രി ഗവർണ്ണറേയും ഈ നിയമസഭയേയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ് എന്നുപറയാൻ ഞാൻ

ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അത് ഞങ്ങൾ തെളിയിക്കാം.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, C&AG എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് അയച്ച് സർക്കാരിന് നൽകിയെന്നുള്ള വിവരം ഇത്ര ആധികാരികമായി അങ്ങ് തിരിച്ചറിഞ്ഞോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത് തെളിയിക്കാം. C&AG ഇതിന് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനാണ്. എനിക്ക് ഇത്രയും ഇൻഫർമേഷൻ കിട്ടാൻ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. മറുപടി മനസ്സിലായി. ഞാൻ ആധികാരികമായി പറയുന്നു, എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ധനകാര്യവകുപ്പിലേക്ക് C&AG അയച്ചിട്ടുണ്ട്. കിട്ടിയിട്ടില്ലായെന്നു പറഞ്ഞ് അങ്ങ് എല്ലാവരെയും കബളിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇനി ഏറ്റവും രസകരമായ ഒരു കാര്യം, ഇത് രാഷ്ട്രീയമാണ്. ഡൽഹിയിൽ വച്ച് പിണറായി സർക്കാരിനെ രാഷ്ട്രീയമായി അപമാനിക്കാൻ ഇത് എഴുതിച്ചേർത്തതാണ്. അവിടെ മോദി ഗവൺമെന്റും കോൺഗ്രസ്സും കൂടി ശുദ്ധാലോചന നടത്തി ഈ ഗവൺമെന്റിനെ അപമാനിക്കാൻ

എഴുതിച്ചേർത്തതാണ്. ഈ റിപ്പോർട്ട് വരുന്നതിനുമുമ്പ് കേന്ദ്രത്തിൽ പാർലമെന്റിൽ C&AG 2017-ൽ അവസാനിപ്പിക്കുന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ട് വെച്ചു. ഈ റിപ്പോർട്ട് വരുന്നതിനുമുമ്പ്. അതായത് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം. ഞാൻ ഇക്കണോമിക് ടൈംസിൽ വന്ന വാർത്ത വായിക്കാം. India's National Auditor has criticized the Narendra Modi Government for borrowing through off budget channels to finance capital and revenue spending in 2016-17. A practice that masks the true extent of physical and revenue deficit. അതായത്, നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റായി പണമെടുക്കുന്നത് C&AG വിമർശിച്ചു. ഇതിനുമുമ്പ് പാർലമെന്റിന്റെ ടേബിളിൽ ആ റിപ്പോർട്ട് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ റെയിൽവേ ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷൻ, പവർ ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷൻ എന്നിവർ ക്യാപ്പിറ്റൽ എക്സ്പെൻഡിച്ചറിനു വേണ്ടിയാണെന്നുള്ള രീതിയിൽ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റായി കടമെടുക്കുന്നത് ശരിയല്ലായെന്ന് നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റിനെ C&AG വിമർശിച്ചപ്പോൾ അങ്ങ് ചെയ്തതുപോലെ, ആ റിപ്പോർട്ട് കയ്യിൽ കിട്ടിയപ്പോൾ ധനകാര്യമന്ത്രി നിർമ്മലാ സീതാരാമൻ അത് ലീക്ക്

ചെയ്ത് പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയോ? വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗത്തിൽ അവർക്ക് അവരുടേതായ സ്റ്റാൻഡുണ്ട്. നമുക്ക് നമ്മുടെ സ്റ്റാൻഡുണ്ട്. ആ സ്റ്റാൻഡിൽ അവർ വിമർശിച്ചു. പിന്നറായി ഗവൺമെന്റിനെ അപമാനിക്കാൻവേണ്ടി രാഷ്ട്രീയമായിട്ടാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് എഴുതിച്ചേർത്തതെന്നുപറയാൻ,... നമ്മളെ വിമർശിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെ വിമർശിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനെയും നിരവധി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളെയുംക്കുറിച്ച് ഈ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് കടമെടുപ്പിനെക്കുറിച്ചും അതിശക്തമായി അവർ വിമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ 15-ാമത് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ പ്രസന്റേഷനുമായി പോയപ്പോൾ C&AG വളരെ വ്യക്തമായിട്ട് ഈ നിരീക്ഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്ത് രാഷ്ട്രീയമാണ് ഇതിനകത്ത് വരുന്നത്; തന്ത്രപൂർവ്വം ഇതൊരു രാഷ്ട്രീയവിഷയമാക്കി മാറ്റാൻ നമ്മുടെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയെ നമ്മൾ ചെയ്ത തെറ്റിനെ ന്യായീകരിക്കാൻ, മറയിടാൻ അതിന്റെ പിറകിൽ രാഷ്ട്രീയ നിരംകലർത്തി C&AG പോലുള്ള ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെ ഇങ്ങനെ

മോശമാക്കുന്നത് ശരിയാണോ? യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ഭരിക്കുമ്പോൾ ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നിയമിച്ച വിനോദ് റായ് ഒന്നരലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ പ്രശ്നം, 2ജി സ്പെക്ട്രം ഇടപാടുമായി ബന്ധമുണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞപ്പോൾ ഞങ്ങൾ അതിന് പൊളിറ്റിക്കലായിട്ടുള്ള മറുപടി അല്ലെങ്കിൽ പാരാവൈസ് മറുപടി കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടി കൊടുത്തു. ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽ പോയി. കോടതി C&AG-യുടെ കാൽക്കലേപ്പൻ തെറ്റാണെന്ന് പറഞ്ഞു. അല്ലാതെ C&AG എന്നുപറയുന്ന ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ രാഷ്ട്രീയവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി അപമാനിക്കാൻ വേണ്ടിയാണോ ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചത്? ഇതൊരു ഭരണഘടനാ സംവിധാനമുള്ള ഒരു നാടല്ലേ; നമ്മുടെ സൗകര്യത്തിനനുസരിച്ച് നമ്മൾ തെറ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മുടെ തെറ്റിനെ മറച്ചുവയ്ക്കാൻ ഇതുപോലെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ പറയുന്നത് ശരിയാണോ?

ഇവിടെ കണ്ടിജന്റ് ഫണ്ട് അല്ലായെന്നാണ് മന്ത്രിയുടെ വാദം. ആകസ്മിക ബാധ്യതയല്ല, എന്താണ് കണ്ടിജന്റ് ഫണ്ട്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്നുപറയുന്നത്, ഒരു പബ്ലിക് സെക്ടർ സ്ഥാപനം എന്നുപറയുമ്പോൾ അവർക്ക് സ്വന്തമായി

വരുമാനമുണ്ട്. സ്വന്തമായി വരുമാനമുള്ളപ്പോൾ നമ്മൾ ഗ്യാരണ്ടി കൊടുത്താൽ അവർ കടമെടുക്കും. അവർക്ക് ചിലപ്പോൾ കടം അടയ്ക്കാൻ പറ്റാതെയാകുമ്പോൾ ഒരു ലക്ഷം രൂപ അവർ അടയ്ക്കാനുണ്ട്. 90,000 രൂപയെ അവരുടെ കയ്യിലുള്ള എങ്കിൽ നമ്മൾ 10,000 രൂപകൂടി കൊടുത്ത് സഹായിക്കും. അതാണ് കണ്ടിജന്റ് ലയബിലിറ്റി. കിഫ്ബി എങ്ങനെ കണ്ടിജന്റ് ലയബിലിറ്റിയാകും; കിഫ്ബിയുടെ കോർപ്പസ് എന്നുപറയുന്നത്, കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രളയ സെസ്സിൽ നിന്നും മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയിൽ നിന്നും കൊടുക്കുന്ന പണം കൊടുത്ത് കോർപ്പസ് ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനം. അതായത്, സെൽഫ് ജനറേറ്റിംഗ് അല്ലാത്ത ഇൻകം ജനറേറ്റിംഗ് അല്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിലാണ് ചാർജ്ജുള്ളത്. അത് കണ്ടിജന്റ് ഫണ്ട് അല്ലായെന്നുള്ള നിലപാട് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഇതെല്ലാം വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ആക്ഷേപം, ബഡ്ജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റുകളിലോ മറ്റ് അക്കൗണ്ടുകളിലോ ഡിസ്പോസൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റുകളിലോ ഒന്നും ഇത്തരം കടമെടുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നുള്ള ആരോപണം കൂടി

നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ആദ്യം മന്ത്രി പറഞ്ഞത് എന്താണ്; എന്ത് C&AG? ആർ.ബി.ഐ-യുടെ കയ്യിൽനിന്നും ഞങ്ങൾക്ക് എൻ.ഒ.സി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ എല്ലാവരും ആകെ സ്തബ്ധായി. C&AG-യെക്കാൾ വലുതാണോ ആർ.ബി.ഐ; ആർ.ബി.ഐ-ക്കാൾ വലുതാണോ C&AG? അങ്ങിയാണോ മുത്തത് മാങ്ങയാണോ മുത്തത്; ആകെ ടെൻഷനായി. ആളുകളെ ഇങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് വേറെ വഴിയിലൂടെ കൊണ്ടുപോകാൻ മന്ത്രി ഭയങ്കര മിടുക്കനാണ്. ആർ.ബി.ഐ-യുടെ എൻ.ഒ.സി എന്താണെന്ന് ഈ സഭ അറിയണം. അവർ എൻ.ഒ.സി. കൊടുത്തിട്ട് പറയുകയാണ്, This communication is issued from the foreign exchange angle under the provision of Foreign Exchange Management Act and should not be construed to convey the approval by any other Statutory Authority or Government under any other laws or regulations. അത് വേറെ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കരുതെന്നാണ്. FEMA (Foreign Exchange Management Act)-യുടെ കാര്യം മാത്രമാണ് RBI അഡ്രസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. Nothing in the approval should be construed as

approval from the credit angle and of the financial or any other aspect of the company. If further approval or permission is required from any other Regulatory Authority or Government under the relevant laws or regulations, the applicant should take the approval of the concerned agency before effecting the concerned transaction. Further it should not be construed as regularizing or validating any irregularities contravention or other lapses if any under the provisions of any other laws. ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ ഇതിനേക്കാൾ നല്ല ഒരു എൻ.ഒ.സി. എന്തിനാണ് വേണ്ടത്? നിങ്ങൾക്കെവിടെനിന്നാണ് എടുക്കേണ്ടത് അവിടെ നിന്ന് അപ്രൂവൽ വേറെ വാങ്ങണം. FEMA മാത്രമാണ് ആർ.ബി.ഐ. പരിശോധിച്ചിരിക്കുന്നത്. വേറെയാണോ ആർ.ബി.ഐ. പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയുടെ സമയം അവസാനിച്ചു. പ്ലീസ്..... കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, മസാല ബോണ്ട് കടമെടുക്കാൻ നേരം കിഫ്ബിയുടെ ആ ബോർഡ് യോഗത്തിൽ വെച്ച് സംസ്ഥാനത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും ധനകാര്യ സെക്രട്ടറിയും എതിർത്തില്ലേ? അതിന്റെ മിനിട്ട്സ്

എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. ഞാനത് വായിക്കണ്ടല്ലോ? ധനകാര്യ സെക്രട്ടറിയും ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും എതിർത്തു, ഇങ്ങനെ വാങ്ങേണ്ട കാര്യമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇത് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടല്ല. സംസ്ഥാനത്ത് എ.ജി. അല്ല ഈ റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുന്നത്. സി.&എ.ജി.-യാണ് റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഇത് ഫൈനലൈസ് ചെയ്ത്, ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടായാൽ നേരെ ഡൽഹിയിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കും. അതാണ് അവരുടെ ഹൈറാർക്കി. എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ സിഗ്നേറ്ററി സി.&എ.ജി.-യാണ്. സി.&എ.ജി.-ക്ക് അവിടെവെച്ച് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ വാലിഡിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച സംഭവം ചേർക്കാം. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെതിരെ വിവിധ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾക്കെതിരെ എല്ലാം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഷോക്കിംഗായ മറ്റൊരു കാര്യം, ആദ്യമായിട്ടാണോ; 2018-ലെ ഇതേ ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇതേ കാര്യം, ഓഫ് ബഡ്ജറ്റിൽ കടമെടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അന്ന് അങ്ങത് ചോർത്തിക്കൊടുത്തില്ലല്ലോ? അന്ന് അങ്ങ് അതെന്താണ് ചോർത്താതിരുന്നത്? അന്ന് വിദേശത്തുനിന്നും ലോണെടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. കാരണം അന്ന് വിദേശത്തുനിന്നും ലോണെടുത്തിട്ടില്ല. 2017-18 ലാണ് ലോണെടുത്തത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് എസക്: അതിൽ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗ് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്ന് എഴുതിയിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങ് അത് വായിച്ചുനോക്കണം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അത് ഞാൻ വായിക്കാം. "ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 2(93)(i) സർക്കാരിന്റെ കടമെടുക്കലുകളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നു" എന്നു പറഞ്ഞാണ് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 2(93) (i) വൈലേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നു, ബൈപ്പാസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. 2018 മാർച്ചിൽ സഭയുടെ ടേബിളിൽ വെച്ച ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇത് പറഞ്ഞശേഷം ഇപ്പോഴെന്തിനാണ് ചോർത്തിയത്?

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..... കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാനിപ്പോൾ അവസാനിപ്പിക്കാം. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്തിനാണിത് ചെയ്തത്? ജനവരിയിൽ ഇത് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെക്കുമ്പോൾ വലിയ വിവാദവും അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് ചർച്ചയുമാകുമെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിയാം. അദ്ദേഹം പ്രതിരോധത്തിൽ പോകും പിന്നീട് ഒരുമാസം പോലുമില്ല, നേരെ ഇലക്ഷനിലേയ്ക്ക് പോകും. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബുദ്ധിശാലയിൽ ഉദയം ചെയ്തതാണിത്, കാരണം

ഭരണഘടനാ പ്രൊവിഷനും നടപടിക്രമങ്ങളും അസംബ്ലിയുടെ പ്രിവിലേജും ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് അദ്ദേഹമത് ചോർത്തി, അദ്ദേഹം അഗ്രസീവായി, ഓഫീസീവായി. ഇപ്പോൾ പ്രതികൂട്ടിൽ നിൽക്കേണ്ടയാളാണ് അദ്ദേഹം. ഇതിന്റെ പ്രൊസീഡ്യൂർ പറഞ്ഞ് നേരത്തെ തന്നെ അഗ്രസീവായി നിന്നു. ഈ തന്ത്രമാണ് അദ്ദേഹം ചെയ്തത്. ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ പല കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും കേന്ദ്ര ഏജൻസികൾ അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ട്. ആ കേന്ദ്ര ഏജൻസികൾക്കെതിരെ എൽ.ഡി.എഫ് സമരം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആ കേന്ദ്ര ഏജൻസികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ, വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം സി & എ.ജി.-യെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചു. സി.ബി.ഐ.-യും കസ്റ്റംസും എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഡയറക്ടറേറ്റും കമ്പ്ലോളർ ആൻഡ് ആഡിറ്റർ ജനറലും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം അറിയാത്ത ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയല്ല ഇത്. മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണ്. ആ സെൻട്രൽ ഏജൻസിയുടെ കൂട്ടത്തിൽ കൂട്ടാൻ പറ്റാവുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണോ സി&എ.ജി.? സാധാരണ സഖാക്കൾ ഇതറിയാതെ സി&എ.ജി. ക്കെതിരെ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചു. പാവം മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കൊണ്ട് സി&എ.ജി.-ക്കെതിരെ പറയിപ്പിച്ചു. ഇത്രയും കൗശലക്കാരനായ ഒരു മന്ത്രി ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇതൊക്കെ ഏത് സർക്കാർ ഭരിച്ചാലും മറുപടി

പറയേണ്ടിവരും. സഞ്ചിതനിധിയിലെ നികുതിപ്പണം ഉപയോഗിക്കുകയും ഭരണഘടനാ ലംഘനം നടത്തി വിദേശത്തുനിന്നും കടമെടുക്കുകയും ചെയ്ത കിഫ്ബിയുടെയും അതിന് കടപിടിച്ചുകൊടുത്ത സർക്കാരിന്റെയും നടപടിയാണ് ഇന്ന് ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നത്. നിങ്ങളൊക്കെ കിഫ്ബിയുടെ പണമെടുത്തിട്ടില്ലേയെന്ന് ഇവിടെ ചോദിച്ചു, എനിക്ക് നാലുവർഷം മുമ്പ് 52 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി തന്നെ. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോട് നേരിട്ട് നന്ദിപറഞ്ഞു. സർക്കാരിന്റെ പണമല്ലേ; ജനങ്ങളുടെ നികുതിപ്പണമല്ലേ; പ്രതിപക്ഷത്തിന് വേണ്ടെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? എടുത്തു. ദൈവം വിചാരിച്ചിട്ടുപോലും 52 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിയിൽ ഒരു ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കാൻപോലും കിഫ്ബി കാരണം സാധിച്ചിട്ടില്ല. എല്ലാവരുടെയും സ്ഥിതി അതാണ്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നോട്ടീൽ പ്രൊസീഡ്യുവറൽ ലാപ്സിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്, കണ്ടന്റിനെപറ്റിയല്ല പറയുന്നത്, അങ്ങനെ വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം സി & എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് വലിയ വിവാദമാക്കി. മോദി ഗവൺമെന്റിനെയും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളെയും വിമർശിച്ചിട്ടുള്ള സി&എ.ജി.-യുടെ.....നിങ്ങൾക്ക് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടെങ്കിൽ..... പി.എ.സി. (പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ്

കമ്മിറ്റിയുടെ മുന്നിലിത് വരുമെന്ന് ഇന്നലെ പറഞ്ഞല്ലോ; അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് അതിന്റെ സ്റ്റാൻഡ് ക്ലിയർ ചെയ്യാം. ഇന്നലെ റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പുവരെ അദ്ദേഹം ചെയ്തത് ശരിയല്ലാത്ത നടപടിക്രമമാണ്. വച്ചതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് ഭരണഘടനാ ലംഘനം നടത്തിയിട്ടും അക്കൗണ്ടുകൾ മറച്ചുവെച്ചിട്ടും ഡിസ്ക്ലോസ് ചെയ്യാതെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ..... നിയമസഭ പാസാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ട തുകയാണിത്. കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള പണമാണ് എടുത്തു കൊടുക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സോവറിംഗ് ഗ്യാരണ്ടി കൊടുത്തിട്ടാണ്, ആരുടെയും സ്വർണ്ണം പണയംവെച്ചിട്ടല്ല ഈ ലോൺ എടുത്തത്. 9.72 ശതമാനം കൊള്ളപ്പലിശയ്ക്ക് മസാലബോണ്ട് വിറ്റത്. ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സോവറിംഗ് ഗ്യാരണ്ടി കൊടുത്ത് കടമെടുത്തതാണ്. അതിന്റെ ഉത്തരം ജനങ്ങളോട് പറയാനുള്ള ബാധ്യത ഈ ഗവൺമെന്റിനും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയ്ക്കുമുണ്ട് എന്നുമാത്രം ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു. അപകടകരമായ ഈ നീക്കങ്ങളിൽനിന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ധനകാര്യ വകുപ്പും കിഫ്ബിയും പിന്തിരിയണമെന്നുകൂടി ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഈ അടിയന്തര പ്രമേയത്തിന്റെ

ഉള്ളടക്കത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണ്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ കാര്യങ്ങൾ അറിയാത്തതുകൊണ്ടാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. പക്ഷേ സഭയ്ക്കു കത്ത് തികച്ചും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന വിധത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും അത് മാധ്യമങ്ങളുടെ കൂട്ടുപിടിച്ച് ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്താൽ അത് സത്യമാണെന്ന് കുറേ ആളുകളെങ്കിലും ധരിക്കുമെന്ന മിഥ്യാധാരണയാണ് അദ്ദേഹത്തെ ഇതിന് പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്നാണ് എനിക്ക് ആദ്യമായി പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചു. സി.&എ.ജി. ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ചും അതിന്റെ റെഗുലേഷൻ 206 പ്രകാരം വളരെ കൃത്യമായി പറയുന്നൊരു കാര്യം എങ്ങനെയാണ് അദ്ദേഹത്തിന് മനസിലാക്കാതെ പോകുന്നത്. അതുപ്രകാരം ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന ഏതൊന്നിനെക്കുറിച്ചും സർക്കാരിന് വിശദീകരണം നൽകാൻ അവകാശമുണ്ട്. അങ്ങനെ അവകാശമുണ്ടെന്നിരിക്കെ, എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്തതും എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിറ്റ്സിൽ ഇല്ലാത്തതും എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ ഉന്നയിക്കാത്തതും ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിലില്ലാത്തതും സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ മൂന്ന് പേജായി അഡീഷണലായി

ചേർത്തത് വളരെ നിസാരമായാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നത്. ഇതൊരു ഭരണഘടനാ പ്രശ്നമാണ്. ഇതൊരു സർക്കാരിനനേരെയുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ചെയ്യുന്നതിന് സി.&എ.ജി.-യ്ക്ക് എന്തധികാരം; എന്തവകാശം അതേക്കുറിച്ച് ഒരുവാക്കെങ്കിലും പറയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ തയ്യാറായില്ല. അദ്ദേഹത്തിനുശേഷം സംസാരിക്കാൻ അവകാശമുള്ളവർ തയ്യാറാകണം എന്നാണ് എനിക്ക് ആദ്യം പറയാനുള്ളത്. രണ്ട്, ഭരണഘടനയിലെ 293 വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധികാര അവകാശത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം വിശദീകരിച്ചു. സ്റ്റേറ്റിനെക്കുറിച്ച് ഒരു നിർവ്വചനം ഭരണഘടനയിലുണ്ട്. ആ നിർവ്വചനത്തിലുൾപ്പെടുന്ന ഒരു സംവിധാനമാണോ കിഫ്ബി, എന്നതിന് മറുപടി പറയാൻ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ തയ്യാറായാൽ ഞാനിപ്പോൾ വഴങ്ങിത്തരാം. സ്റ്റേറ്റിന്റെ നിർവ്വചനത്തിലുൾപ്പെടുന്നതാണോ കിഫ്ബി. സ്റ്റേറ്റിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് 293 ആർട്ടിക്കിൾ 7-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, വഴങ്ങുമോ?

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ ഞാൻ അവസരം തരാം.....(ബഹളം)....

ഇക്കാര്യത്തിൽ കേന്ദ്രസർക്കാരും സംസ്ഥാനസർക്കാരും കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യങ്ങൾ(ബഹളം).... ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ സംസാരിക്കുന്ന സമയം എന്റെ സമയത്തിൽ നിന്നും കുറവ് വരുത്തില്ലേ?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് സംസാരിച്ചശേഷം വഴങ്ങിയാൽ മതി.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: എന്റെ സമയത്തിൽനിന്നും കുറവ് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഞാൻ വഴങ്ങാം.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയുടെ സമയം നഷ്ടമാകും.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: എനിക്ക് വളരെ കുറച്ച് സമയമേയുള്ളൂ.

ആർട്ടിക്കിൾ 293 പ്രകാരം ഓഫ് ബഡ്ജറ്റിനെക്കുറിച്ചും സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിനെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ പരാമർശിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ വിശദാംശം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന് അറിയാത്തതല്ല. പക്ഷേ നിങ്ങളത് മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണ്. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റിന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്താണ്? അദ്ദേഹം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനെക്കുറിച്ച് സി.&എ.ജി. നടത്തിയിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടിന്റെ പരാമർശം ഇവിടെ വായിച്ചു. അത് വളരെ ശരിയാണ്. അവിടെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രൊവിഷനിലുൾപ്പെടുത്തി ബോറോയിംഗ് നടത്തുന്നതിന്

തീരുമാനിച്ചതാണ് കൂടുതലായത്. അത് ഏതൊക്കെയാണെന്ന് വളരെ കൃത്യമായി പറയുന്നു. ദീൻ ദയാൽ ഉപാദ്ധ്യായ യോജനയും ജൽ ജീവൻ മിഷനും ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അവതരിപ്പിച്ച ആന്വൽ ഫിനാൻസ് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലുൾപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഓഫ് ബഡ്ജറ്റായി പണം വകയിരുത്തി കടം വാങ്ങുന്നതിന് പരിധിയുണ്ട്. ഇവിടെ ആ പ്രശ്നം ഉദിക്കുന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ട്? ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അവതരിപ്പിച്ച Annual Finance Statement-ൽ ഉൾപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി off budget ആയി പണം വകയിരുത്തി കടം വാങ്ങുന്നതിന് പരിധിയുണ്ട്. ഇവിടെ ആ പ്രശ്നമുദിക്കുന്നില്ല, എന്തുകൊണ്ട്? ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, താങ്കൾ മനസ്സിലാക്കണം, Annual Finance Statement-ൽ കിഫ്ബിയുടെ ഒരു വർക്കും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പിന്നെ എവിടെയാണ് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്; ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രസംഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ രീതിയിൽ തുക കടമെടുക്കുന്നതിനായി കിഫ്ബി ആക്ട് നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം സാധ്യമാകുന്ന വഴികളല്ലാതെ മറ്റൊന്നും ആരാഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ വഴികളനുസരിച്ച്, മസാല ബോണ്ട് എടുക്കുന്നതിന്

പെർമിഷൻ നൽകിക്കൊണ്ട്, അതിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത് ആർ.ബി. ഐ. പറഞ്ഞ കാര്യമെന്താണ്? മറ്റൊരുകിലും തരത്തിൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഒബ്ലിഗേഷൻസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് മറികടക്കുന്നതിന് ഈ അനുമതി കാര്യമാകുന്നില്ല എന്നാണ്. സ്റ്റേറ്റാണ് ഈ ബോറോവിംഗ് നടത്തുന്നതെങ്കിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല, അത് ശരിയാണ്. മസാല ബോണ്ട് എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആർ.ബി.ഐ. കൊടുത്ത അനുമതിപത്രത്തിന്റെ അവസാനത്തെ വാചകം കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് ബാധകമാണ്. എന്നാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോവിംഗായിട്ടല്ല കിഫ്ബി പണമെടുക്കുന്നത്. അതൊരു ബോഡി കോർപ്പറേഷൻ. ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശൻ, കിഫ്ബി ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേഷണെന്ന് ഒരിക്കലേങ്കിലും താങ്കൾ സമ്മതിക്കുമോ; എന്താണ് കോർപ്പറേറ്റ് ബോഡിയും ബോഡി കോർപ്പറേഷനും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം; ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് എങ്ങനെയാണ് രൂപപ്പെടുന്നത്; അതിന്റെ ഐഡന്റിറ്റി എന്താണ്; ആ ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിന് മസാല ബോണ്ട് എടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം എങ്ങനെയാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്? NHAI (National Highway Authority of India) പണം കടമെടുത്തത് ഇതേ വഴിയിലാണ്. ഒരു തെറ്റും ഇതിലില്ല.

യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്താണ് പ്രശ്നം? ഒന്നാമത്തേത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമല്ല. ഭരണഘടനാപരമായി ആർട്ടിക്കിൾ 293, യൂണിയൻ ലിസ്റ്റ്, സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റ്, കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം വിദേശ നാണയ വിനിമയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കുള്ള ഉത്തരവാദിത്തവും അവകാശവും റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയാണ്. ആ റിസർവ് ബാങ്കിനോടാണ് അനുമതി ചോദിച്ചത്, അവർ അനുമതി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റാണോ അല്ലയോ എന്നൊക്കെ റിസർവ് ബാങ്കിന് അറിയുമോ; ബഡ്ജറ്റ് പ്രൊവിഷനിലൂടെയാണോ ഇത് ചോദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയുമോ? സ്റ്റേറ്റുകൾക്ക് ബാധകമാകുന്ന കാര്യമാണെങ്കിൽ, സ്റ്റേറ്റാണ് ഈ മസാലാ ബോണ്ട് ഇറക്കുന്നതെങ്കിൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഒബ്ലിഗേഷൻസ് ബാധകമാണ്. അതാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞത്. ഇതൊന്നും സതീശന് അറിയാത്ത കാര്യമല്ല. പക്ഷെ സതീശന്റെ ആവശ്യമെന്താണ്; പുകമറ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കണം. ഇനിയൊരു കാര്യം പറയട്ടെ, മസാല ബോണ്ട് ഇറക്കിക്കൊണ്ട് എടുത്ത കടത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞു. ഒരു തെറ്റുമില്ല, വളരെ ശരിയാണ്. ഇനി ഇതിനെതിരായി ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായ പ്രശ്നമെന്താണ്? 2018-ൽ പ്രശ്നമില്ലായിരുന്നു, 2020-ൽ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി

ഓഫീസിലായി എന്ന് പറഞ്ഞു. എന്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയൊക്കെ
കാരണം; രണ്ടിത് കാർത്തികേയൻ എന്ന പേര് താങ്കൾക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടോ;
മാതൃ കുഴൽനാടൻ എന്നൊരു പേരും സുനിൽരാജ് എന്ന പേരും താങ്കൾക്ക്
ഓർമ്മവരുമോ? അതിന്റെ കൂടെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെയും ശ്രീ. പി. ടി.
തോമസിന്റെയും കൂടി പേര് ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ ഈ സർക്കാരിനെതിരെ
നടന്ന ഒരു ഭീമൻ ഗൂഢാലോചനയാണ് ഇതിന്റെ പിറകിൽ നടന്നതെന്ന്
മനസ്സിലാക്കും. ഭാരതീയ വിദ്യാവിചാർ സമിതിയുടെ കൺവീനറായ രണ്ടിത്
കാർത്തികേയൻ എന്ന് പറയുന്ന ആർ.എസ്.എസ്.കാരൻ, കിഫ്ബിയും
മസാല ബോണ്ടും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് രണ്ടുതവണ
ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ഓപ്പൺ കോർട്ടിലെ കമന്റ്
കേട്ടപ്പോൾ കേസ് ആദ്യം പിൻവലിച്ചു. രണ്ടാമതും കേസ് കൊടുത്തു, ഓപ്പൺ
കോർട്ടിലെ കമന്റ് കേട്ടപ്പോൾ രണ്ടാമതും കേസ് പിൻവലിച്ചു. രണ്ടിത്
കാർത്തികേയൻ മൂന്നാമത് കേസ് കൊടുത്തപ്പോൾ സി.&എ.ജി.-യെക്കൂടി
കക്ഷി ചേർത്തു. സി.&എ.ജി.-യെക്കൂടി കക്ഷി ചേർത്തപ്പോൾ..., ഞങ്ങൾ
പറഞ്ഞതിന്റെ ആവർത്തനമാണ് സി.&എ.ജി. പറഞ്ഞതെന്ന് ഇവിടെ
ബഹുമാനപ്പെട്ട സതീശൻ പറഞ്ഞു. ശരിയാണ്, അതാണ് പ്രശ്നം. ഇവിടെ

സതീശനം കൂട്ടരം പറഞ്ഞതിന്റെ ആവർത്തനം അതിൽ എഴുതി
വച്ചിരിക്കുകയാണ്. എങ്കിൽ ഒരൊറ്റ കാര്യം ചോദിക്കട്ടെ;
ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ, റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ നോംസിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു
നടപടിക്രമമാണ് കിഫ്ബി ചെയ്തതെങ്കിൽ, സർക്കാർ ചെയ്തതെങ്കിൽ എന്തേ
ഒരു നടപടിയും ഈ സർക്കാരിനെതിരെ ഇനിഷ്യൂറ്റീവ് ചെയ്യാൻ ഒരു
അതോറിറ്റിയുമില്ലാത്തത്; ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനാനോ ഇതിന്റെയെല്ലാം
കുത്തകാവകാശം; ഒരു സർക്കാരിനെ നിലയ്ക്ക് നിർത്തേണ്ടത്; കിഫ്ബിയെ
നേരെ നിർത്തേണ്ടത്; ഒരു അടിയന്തര പ്രമേയം കൊണ്ടാണോ ഇതിനെ
നേരിടേണ്ടത്? ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ ഒരു നടപടിക്രമമാണെങ്കിൽ,
രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശ നാണയ വിനിമയ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെങ്കിൽ
ഒരു സംശയവുമില്ല, അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് നിയമപരമായ
വ്യവസ്ഥകളും കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടാണ് അത്തരത്തിൽ
ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി ഇത് കൈകാര്യം
ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു നീക്കംപോലും നടത്താൻ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്
സാധിക്കാത്തത്? നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം, വി. ഡി. സതീശനെപ്പോലെ
ഒരാൾ നിയമസഭയിൽ അടിയന്തര പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുവേണമോ ഒരു

സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം നേരിടാൻ? ഈ സർക്കാരിനെ ഒന്ന് കലുക്കാൻ ശ്രീ. അമിത് ഷാ കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽക്കൂടി കാൽനടയായി നടന്നില്ലേ; കലുങ്ങിയില്ലല്ലോ; സത്യത്തിൽ, കോമൺസെൻസിന് നിരക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണോ നിങ്ങൾ ഈ പറയുന്നത്: ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ ഒരു പ്രവൃത്തി ചെയ്തെങ്കിൽ ഈ സർക്കാർ ബാക്കിയുണ്ടാകുമോ സതീശാ; ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനെക്കാൾ മുഖ്യ ആർ.എസ്.എസും ബി.ജെ.പി.യും ചേർന്ന് കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തി ഈ സർക്കാരിനെ എന്നേ പിരിച്ചുവിടുമായിരുന്നില്ലേ? കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനങ്ങുന്നില്ല, ഒരു കോടതിയും അനങ്ങുന്നില്ല, നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കൂ. രഞ്ജിത് കാർത്തികേയൻ മൂന്നാം തവണ സി. ആന്റ് എ.ജിയെക്കൂടി കക്ഷി ചേർത്ത് കേസ് കൊടുത്തപ്പോൾ, കേസ് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കോടതിയിൽ പ്രഷർ വന്നുകാണും. ഹൈക്കോടതിയിൽ വരുന്ന കേസുകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് മനസ്സിലാകുമല്ലോ; കേസ് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ എന്തിനാണ് അനാവശ്യമായ ഒരു വ്യഗ്രത? സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് വരുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള സമയമാണ്; അപ്പോൾ ലിസ്റ്റ് ചെയ്ത് കേസ് ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചാൽ ആ കേസിൽ ഒരു

കക്ഷിയായ സി.&എ.ജി. കോടതിയിൽ പോയി പറയും, 'ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്, റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ നോംസിന് വിരുദ്ധമാണ്' എന്ന്. പ്രിയപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശാ, ഇത്രയും ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ പറഞ്ഞാൽ ഹൈക്കോടതി ഈ സർക്കാരിനെതിരെ നടത്തുമായിരുന്ന പരാമർശമെന്താണെന്ന് നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കൂ. അങ്ങനെ സർക്കാരിനെതിരെ ഒരു പരാമർശം നടത്തിയാൽ ഈ സർക്കാർ നിലനിൽക്കുമോ; അപ്പോൾ എന്താണ് നിങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യം? രഞ്ജിത് കാർത്തികേയൻ എന്നൊരു ആർ.എസ്.എസ്. കാരൻ മാതൃ കഴൽനാടൻ എന്ന കോൺഗ്രസിന്റെ വക്താവിനെ ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുക്കുകയും ആ കേസിൽ സി.&എ.ജി.-യെ കക്ഷി ചേർത്ത് അവരെക്കൊണ്ട് ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് കോടതിയിൽ പറയിക്കുകയും വേണം, അതായിരുന്നു നിങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യം. സി.&എ.ജി. ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണ്. നിങ്ങൾ സാമാന്യ ബുദ്ധിക്ക് നിരക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കൂ. ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനം മറ്റൊരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ പറയുകയാണ് ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന്. അതിന്റെ മുമ്പിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ എ.ജി.ക്കോ

അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരാൾക്കൊ വാദിച്ചു അങ്ങനെയല്ലെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? പറയാൻ സാധിക്കും, പക്ഷെ അപ്പോഴേക്കും വർഷം ഒന്നോ രണ്ടോ കഴിഞ്ഞിരിക്കും. അതിനിടയിൽ നിങ്ങളെല്ലാം ചേർന്ന് ഈ സർക്കാരിന് കയറ്റുന്ന കുരിശ് എവിടെയായിരിക്കും; ആലോചിച്ചുനോക്കൂ. അപ്പോഴാണ് ഇത് അങ്ങേയറ്റം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവും സഭയോടുള്ള അവഹേളനവും ജനങ്ങളെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നതും ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസനത്തെയാകെ തുരങ്കംവയ്ക്കുന്നതുമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ പറഞ്ഞതിന്റെ പേരിൽ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ചട്ടലംഘനത്തിന് നിങ്ങൾ നോട്ടീസ് കൊടുത്തല്ലോ; ആ നോട്ടീസിന് അദ്ദേഹം കൊടുത്ത മറുപടി ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഒന്ന് മനസ്സീരുത്തി വായിക്കണം, പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി അതിൻമേലെടുത്ത തീരുമാനം പരിശോധിക്കണം.

വി.ഡി. സതീശൻ എന്നൊരാളാണത്രെ ഈ രാജ്യത്തെ ഭരണഘടനാ പ്രശ്നങ്ങളുടെ അന്തിമ വാക്ക്, ഇതെന്തൊരു കഥയാണ്; ഇങ്ങനെയൊന്നോ? ഇപ്പോഴുള്ള പ്രശ്നമെന്ന് പറയുന്നത്(ബഹളം)..... അവിടെയിരിക്കാൻ സംസാരിക്കട്ടെ, ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം.....(ബഹളം)..... സർ, എന്നെ

സംസാരിക്കാൻ അനുവദിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: എല്ലാവരും സീറ്റിൽ ഇരിക്കൂ...(ബഹളം)... ...പ്ലീസ്..

ഇരിക്കൂ...

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: അഴിമതി നടത്തിയും സദാചാര മൂല്യങ്ങൾ കാറ്റിൽപ്പറത്തിയും കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അധികാരത്തിൽനിന്ന് വിട്ടൊഴിഞ്ഞത് അപമാനകരമായ ഒരു അവസ്ഥയിലാണ്. ആ അവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണക്കാരായ ആളുകളെ അഞ്ച് വർഷം നിങ്ങൾ നിശബ്ദരാക്കിയിരുത്തി. അതിൽ ഞങ്ങൾ സന്തോഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ പകരക്കാരനായി വന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്..., ഞാൻ കഴിഞ്ഞ അവിശ്വാസ പ്രമേയ ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞതാണ്, അദ്ദേഹം വേണ്ടത്ര പോര എന്ന തോന്നൽ ചില ചാനലുകൾ സൃഷ്ടിച്ചു, ഞങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞു, ഇപ്പോൾ കോൺഗ്രസിനും അത് ബോധ്യമായി. ഇതാണ് പ്രശ്നം. അഞ്ച് വർഷം ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ സർക്കാരിനെതിരെ രാവിലെയും ഉച്ചയ്ക്കും വൈകുന്നേരവും ഗുളിക കഴിക്കുന്നതുപോലെ പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇപ്പോഴെവിടെ; രാവിലെയും ഉച്ചയ്ക്കും വൈകുന്നേരവും പിണറായി വിജയൻ സർക്കാരിനെതിരെ പത്രസമ്മേളനം നടത്തി,

എന്നിട്ടെതുപറ്റി;(ബഹളം)... ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം മൂലയായി.
പ്രശ്നമെന്താണ്; പഴയ വീഞ്ഞ് പുതിയ കുപ്പിയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ഈ കേരളം മറക്കാനാഗ്രഹിച്ച പഴയകാല ചരിത്രമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്ത ചരിത്രം. അത് ഞങ്ങളെക്കൊണ്ട് ചർച്ച ചെയ്യിപ്പിക്കാനാണ് വീണ്ടും ആ പഴയ വീഞ്ഞ് പുതിയ കുപ്പിയിലാക്കി ഡൽഹിയിൽനിന്ന് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അത് ഇവിടെ പൊടിക്കില്ല. കേന്ദ്രസർക്കാർ, ബി.ജെ.പി., ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി, ശ്രീ. അമിത് ഷാ, സി.എ.എ., എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഡയറക്ടറേറ്റ്, കസ്റ്റംസ്, എൻ.ഐ.എ. എന്നിവരെല്ലാം നോക്കിയിട്ടും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ അതിജീവിച്ചു. അതിന്റെ മുമ്പിലാണ് നിങ്ങളുടെ കിഫ്ബിക്ക്ക്കെതിരായ പോരാട്ടം.

60,000 കോടി രൂപ..., കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ സമാനതകളില്ലാത്ത അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനുവേണ്ടി എന്റെയും നിങ്ങളുടെയും മണ്ഡലത്തിൽ കേരള മക്കൾക്കുവേണ്ടി ഒരു സർക്കാർ ചെയ്തത് വേണ്ടെന്ന് പറയാൻ നിങ്ങൾ ആളാണോ; അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ പറയൂ, ഇതിലേക്ക് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധതയാണുള്ളത്; ഇതിൽ

എന്ത് ആർ.ബി.ഐ. ചട്ട ലംഘനം; ഇതിലേക്ക് തെറ്റ്; നാടീനം ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഒരു സർക്കാർ ഏറ്റവും വലിയ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി ചെയ്തതാണ്. തിരിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള കെൽപ്പുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുക മാത്രമല്ല, ആ കെൽപ്പ് എങ്ങനെയാണ് പ്രാവർത്തികമാക്കുകയെന്ന് നിയമമൂലം ഉറപ്പുവരുത്തി, ഇങ്ങനെയൊന്ന് ചരിത്രത്തിൽ ഉണ്ടാകുമോ? വാങ്ങിയ കടം തിരിച്ചുകൊടുക്കാൻ നിയമമൂലം ഉറപ്പുവരുത്തി. ഏത് സർക്കാർ വന്നാലും ഈ നിയമം ലംഘിക്കാൻ പറ്റില്ല, അല്ലെങ്കിൽ നിയമം മാറ്റണം. ഏതായാലും നിങ്ങൾക്ക് ആ ബുദ്ധിമുട്ട് ഒരു കാലത്തും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല, നിങ്ങൾ വിഷമിക്കുകയും വേണ്ട. പിന്നറായി വിജയൻ സർക്കാരാണ് കടമെടുത്തത്. ആ സർക്കാർ അതെങ്ങനെ വീട്ടുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ സർക്കാർ വീണ്ടും അധികാരത്തിൽവന്ന് അത് കൃത്യമായി നടപ്പാക്കുമെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തെ ഞാൻ ശക്തമായി എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളെയും ഭരണഘടനയെ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട

വി. ഡി. സതീശൻ വളരെ കൃത്യവും വസ്തുനിഷ്ഠമായി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, അത് അവസാന വാക്കായതുകൊണ്ടല്ല. എന്റെ അറിവിന്റെയും വിവരത്തിന്റെയും എനിക്ക് ലഭിച്ച ഇൻഫർമേഷന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഞാനിവിടെ ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാം. അത് ഞാനതിന്റെ അവസാന വാക്കായതുകൊണ്ടൊന്നുമല്ല, പക്ഷേ അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുകയല്ലാതെ ഇവിടെ പ്രകോപനമുണ്ടാക്കി ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനെ വലിയരീതിയിൽ വെല്ലുവിളിക്കാനൊക്കെയുണ്ടായ കാര്യമെന്നാണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു പറഞ്ഞിടത്താണ് കാര്യം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിച്ചത് 60,000 കോടി രൂപയുടെ പ്രശ്നമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ വീണ്ടും വരുമെന്നും ഈ 60,000 കോടി രൂപ അദ്ദേഹംതന്നെ വീട്ടിക്കൊള്ളും എന്നുമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ മുഖ്യമന്ത്രി നേരിട്ടുവാങ്ങി നേരിട്ട് കൊടുക്കുന്ന ഒരു 'വാങ്ങൽ-കൊടുക്കൽ' ബന്ധമല്ല ഇതിനുള്ളത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും ഭരണഘടനയുമുണ്ട്. ആ വളയത്തിൽനിന്നുകൊണ്ട് മാത്രമേ ആർക്കും കളിക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അതാണ് ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

അത്തരത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നവർക്കുനേരെ മെക്കിട്ട് കയറിയിട്ട് കാര്യമില്ല.
ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനെ വെല്ലുവിളിക്കുകയും, പിന്നെ എഴുന്നേൽക്കുമ്പോൾ
'സമയമില്ല' എന്നുപറയുന്നതും ഒട്ടും ശരിയല്ല.

എനിക്ക് ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ. ബഡ്ജറ്റ്
വിഹിതം, 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഡിമാന്റ് നമ്പർ 28-ൽ
എസ്കോ മെക്കാനിസം വഴി, escrow mechanism എന്നുപറഞ്ഞാൽ
എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഇന്ന് പണം ട്രഷറിയിൽ വന്നാൽ അത് നാളെ
നേരം വെളുക്കുമ്പോഴേക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട ബാങ്കുകളിലേക്ക്, ഫിഡിലിൽ നമ്മുടെ
കിഫ്ബിയിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുകയാണ്. നികുതിപ്പണം കിഫ്ബിയിലേക്ക്
പോയിട്ടുള്ളതിന്റെ കണക്ക് ഇവിടെ പറയുന്നത്, 5475-98 - മോട്ടോർ
വാഹന നികുതിയിൽനിന്ന് കിഫ്ബിക്ക് നൽകുന്ന തുക, ഈ വർഷം
ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മേശപ്പുറത്തുവെച്ച കടലാസിൽ പറയുന്നത് (വോളിയം
നമ്പർ II, പേജ് 424) 1,000 കോടി രൂപയാണെന്നാണ്. 5475-97-
പെട്രോൾ, ഡീസൽ സെസ്സിൽനിന്ന്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, വോളിയം II,
പേജ് 24-ൽ അച്ചടിച്ച് വന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഹെഡ്സിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് പെട്രോൾ,
ഡീസൽ ഡെസ്സിൽനിന്ന് എന്നാണ്, തെറ്റായാണ് അടിച്ചുവന്നിരിക്കുന്നത്.

ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മേശപ്പുറത്തുവെച്ച കടലാസാണ്. ഇതെല്ലാം എത്ര സുതാര്യമായി, കൃത്യമായി ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പെട്രോൾ, ഡീസൽ സെസ്സിൽനിന്ന് കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ബോർഡിലേയ്ക്കുള്ള വിഹിതം 5,000 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വകയിരുത്തിയ സംഖ്യ എവിടെയാണ് ചർച്ച ചെയ്യുക എന്നതാണ് പ്രശ്നം. 1,500 കോടി രൂപ ഇത്തവണ വകയിരുത്തി. അടുത്ത വർഷം എത്ര വരും; ഇതിന്റെ ഇരട്ടി വരും. ഈ 60,000 കോടി രൂപയും ഇങ്ങനെ ഈ രാജ്യത്തെ പെട്രോളിയം സെസ്സിൽനിന്നും, നികുതിപ്പണത്തിൽനിന്നും കൊടുക്കുമ്പോൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാൻ ഭരണഘടന ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ആളുകൾ അതിന്റെ തെറ്റുകുറ്റങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കും. അങ്ങനെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുമ്പോൾ അതിന് ന്യായമായ രീതിയിൽ വ്യവസ്ഥാപിതമായ മറുപടി പറയുക എന്നല്ലാതെ, മറുപടി വയ്ക്കേണ്ടിടത്ത് വയ്ക്കുക എന്നതല്ലാതെ, കാള പെറ്റുവെന്ന് കേട്ടപ്പോഴേയ്ക്കും കയറെടുക്കുന്നതുപോലെ റിപ്പോർട്ട് വെച്ചുവെന്ന് കേട്ടപ്പോഴേയ്ക്കും എന്തിനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇത്ര ഹാലിളകി പത്രസമ്മേളനം നടത്തുന്നത്; ഇതിനൊക്കെത്തന്നെ ചില വ്യവസ്ഥയും വെള്ളിയാഴ്ചയുമൊക്കെയില്ലേ; അത് നോക്കി നടത്തേണ്ട?

ഇവിടെ അതൊന്നും പാലിക്കപ്പെടാതെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി രണ്ടുദിവസം മുമ്പ് വേറൊരു റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഏത് വകുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആ റിപ്പോർട്ട് വച്ചതെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയിൽ വച്ചതിനുശേഷം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സംഗതി അദ്ദേഹം ആദ്യംതന്നെ പുറത്തുപോയി പറഞ്ഞു. പിന്നീട് അവർക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുള്ള കമ്മിറ്റി അദ്ദേഹത്തെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. കമ്മിറ്റിയാണ്, ഭൂരിപക്ഷ തീരുമാനമാണ്, അതൊക്കെയുണ്ട്. പക്ഷേ ഇത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട സ്ഥലത്ത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട; ഇപ്പോൾ കിഫ്ബിയുടെ ചർച്ച എവിടെയാണുള്ളത്; നിയമസഭയിലോ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലോ, ഈ പറയപ്പെടുന്ന 60,000 കോടി രൂപ ഏത് ഹെഡ്ഡിലാണ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്? സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VII-ൽ പലവകയിലാണ് 60,000 കോടി രൂപ വരുന്നത്. നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കണം, പലവകയിലാണ് 60,000 കോടി രൂപ. അപ്പോൾ കാര്യപ്പെട്ട തുകയാകുമ്പോൾ എത്രയുണ്ടാകും? ഇത്രയുമായിട്ട് കിഫ്ബിക്കുവേണ്ടി ഒരു ഹെഡ്ഡുണ്ടാക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എത്രയെത്ര പുതിയ ഹെഡ്ഡുകളുണ്ടാകുന്നു; ആ 60,000 കോടി രൂപ

നിങ്ങൾക്ക് പലവകയാണ്, കൂട്ടത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടാതെ ഗില്ലറിൻ ചെയ്ത് പോകുന്ന വകപ്പാണ് എന്നുള്ളകാര്യം നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുക. Rules of Procedure 143-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഡിമാന്റ് ഗില്ലറിൻ ചെയ്ത് പോകുകയാണ്. എവിടെയും ചർച്ചയില്ല. ഇപ്പോൾ ഫിഡിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചു, മനോഹരമാണ്, ചിത്രങ്ങളുണ്ട്. അതിനകത്ത് കുറേ ന്യൂജെൻ ബാങ്കുകളെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട് എന്നതല്ലാതെ ചർച്ച ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ; ഏത് ഡിമാന്റിലാണ് വെച്ചത്; ന്യൂജനറേഷൻ ബാങ്കുകൾ അവിടെ 500 കോടി രൂപ, ഇവിടെ 1000 കോടി രൂപ, അവിടെ 2500 കോടി രൂപ, പലിശയിത്ര എന്നൊക്കെയുള്ള കണക്കുകൾ നമുക്ക് കാണാമെന്നല്ലാതെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ജെയിംസ് മാത്യു, നമ്മൾ ഏത് ഹെഡ്ഡിലാണ് ചർച്ച ചെയ്യുക എന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അങ്ങ് ചോദിക്കണം. ഈ പലവക ചർച്ച ചെയ്യാറുണ്ടോ? അവസാനമായത് ഗില്ലറിൻ ചെയ്ത് പോകുകയാണ്.

കിഫ്ബിയുടെ ആസ്തി ബാധ്യതകൾ സംബന്ധിച്ച് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്ന ഫിഡിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഇടമില്ല. അതാണ് ഇവിടെത്തെ മെയിൻ പ്രശ്നം. ഇക്കാര്യം ഞങ്ങൾ ആദ്യം ഉന്നയിക്കുകയല്ല. നേരത്തെ

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവരൊക്കെത്തന്നെ പലതവണ ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ സി.&എ.ജി.-യും പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. സി. ആന്റ് എ. ജി. ആയതുകൊണ്ട് ഭരണഘടനയിൽ വേറെ മാറ്റമൊന്നുമില്ല, എല്ലാവർക്കും ഭരണഘടന ഒന്നുതന്നെയാണ്, ഒരേ quoting തന്നെയാണ്. ഏതാണ് വകുപ്പിന് ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു ചോദിച്ചു. 04.07.2019-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നൽകിയൊരു റൂളിംഗുണ്ട്. 'കിഫ്ബിയുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ സഭാ സമിതികൾക്ക് പരിശോധിക്കാൻ കഴിയത്തക്കവിധം സഭയുടെ നടപടിക്രമം ക്രമീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാവശ്യമായ ക്രിയാത്മകമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.' ഞാൻ അതിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗം മാത്രം ഇവിടെ വായിക്കുകയാണ്. 'മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി കിഫ്ബിയുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ സഭാ സമിതികൾക്ക് പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിയത്തക്കവിധം സഭയുടെ നടപടിക്രമം ക്രമീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുവഴി എക്സിക്യൂട്ടീവിന് ലെജിസ്ലേഷറിനോടുള്ള അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി ഉറപ്പാക്കാനും സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ ലെജിസ്ലേഷറിലൂടെ പരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം ചോർന്നുപോകാതെ

സംരക്ഷിക്കപ്പെടാനും കഴിയുമെന്ന് ചെയർ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അതിനാവശ്യമായ ക്രിയാത്മക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും ചെയർ സഭയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു'. ഇതാണ് റൂളിംഗ്. കൃത്യമായി കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ കാര്യങ്ങൾ നന്നായി വിശകലനം ചെയ്ത് നടത്തിയിട്ടുള്ള റൂളിംഗാണ്. അതിനുശേഷം ജനുവരി 14-ാം തീയതി ചട്ടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് നിങ്ങൾ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചല്ലോ. അതിലെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതല്ലേ; കിഫ്ബി ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ചട്ടങ്ങളിൽ അതിനനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടും ഈ 14-ാം തീയതി മേശപ്പുറത്തുവെച്ച സഭാ നടപടികളുടെ ചട്ടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച 2019-ലെ മൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ മാറ്റമൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല. അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്താണ്; ഞങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ട്, ഞങ്ങൾ വീണ്ടും വരും, ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നിയതുപോലെ ചെലവാക്കാം. ആരാണിവിടെ ചോദിക്കാൻ എന്നുള്ള അഹന്തയ്ക്ക് ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ മറുപടി പറയേണ്ടിവരും എന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. വേറൊന്നും പറയാനില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ട്. ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ ഭരണഘടന

ഭേദഗതിക്കുവേണ്ടി ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി കൊണ്ടുവന്നതുപോലെ മാറ്റം. അതിന് ആരാണിവിടെ ചോദിക്കാൻ; ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നിയതാണ് ഇവിടത്തെ ഭരണം. അതിനെതിരെ ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽ 'കയ്യും വെട്ടും, കാലും വെട്ടും, പച്ചക്കൊടിയിൽ പൊതിഞ്ഞുകെട്ടും' എന്ന് കണ്ണൂരിൽ തെരുവിൽക്കൂടി മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് നടന്നതുപോലെ പറയാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നിങ്ങൾക്കുണ്ടെന്ന് കരുതുന്നെങ്കിൽ അത് എത്രകാലം എന്നുമാത്രം നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചാൽ മതിയെന്നേ എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളൂ. ഈ മുദ്രാവാക്യം പത്രത്തിലൊക്കെ വന്നതാണ്. തോന്നിയതുപോലെ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കാനും തോന്നിയതുപോലെ ഭരിക്കാനും തോന്നിയതുപോലെ ഭരണഘടനാ ലംഘനം നടത്താനുമൊക്കെ എത്രകാലം നിങ്ങൾക്ക് കഴിയുമെന്ന് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ: സർ, പ്രിയപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തര പ്രമേയത്തിന്റെ ആശയങ്ങളെ എതിർക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സാമൂഹ്യ സാഹചര്യത്തിൽ ഭരണഘടനയെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച

രാജ്യത്തെമ്പാടും വലിയതരത്തിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കെ, അതിന്റെ ഫെഡറൽ സ്വഭാവത്തെ എങ്ങിനെയെല്ലാം ഹനിക്കുന്നുവെന്ന ചിന്ത പൊതു സമൂഹത്തിലും രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾക്കിടയിലും ബുദ്ധിജീവികൾക്കിടയിലും രാജ്യത്തെ സ്നേഹിക്കുന്നവർക്കിടയിലും ആശങ്കയോടെ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് നമ്മൾ ഈ അടിയന്തര പ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ച ഇവിടെ നടത്തുന്നത്. ഓരോ ഇന്ത്യൻ പൗരനും ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിനുമുള്ള അതിന്റേതായ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ബാധ്യത നമുക്കെല്ലാമുണ്ട്. അതിന്റെ മുന്നിൽ നിൽക്കേണ്ട ഒരു ബാധ്യത കേരളത്തിലെ സഭയ്ക്കുണ്ട്. തീർച്ചയായും, ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന സർവ്വാധികാരത്ത സ്വഭാവമുള്ള കാര്യങ്ങളോട് കോൺഗ്രസ്സിനും യു.ഡി.എഫിനും എൽ.ഡി.എഫിനും രണ്ടടിപ്രായമുണ്ടാകുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങിനെയൊന്നെങ്കിൽ ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധികാരാവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള സാധ്യതകളെ നമ്മൾ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും നമ്മുടെ ചർച്ചയിൽ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഡൽഹി തെരുവിൽ നടക്കുന്ന കർഷക സമരത്തിൽ,

നമ്മുടെ ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്ത പൗരാവകാശങ്ങളും കാര്യങ്ങളുമെല്ലാം ഇപ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നുവെന്നത് രാജ്യത്താകെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. സ്റ്റേറ്റ് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് (അത് ഇന്ത്യയാണെങ്കിലും സംസ്ഥാനങ്ങളാണെങ്കിലും) ഏറ്റവും വൃത്തിയായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് (മൗണ്ട് ബാറ്റനോട് തന്നെ) ഇന്ത്യയിലെ രാഷ്ട്രപിതാവായ മഹാത്മാഗാന്ധിയാണ്. സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതൊന്നും ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ ആർക്കുള്ളതാണ് സ്റ്റേറ്റ്? കേരളത്തിലെ പൗരന്മാരെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന, 18 വയസ്സുകഴിഞ്ഞ, വോട്ടവകാശമുള്ളവരിൽ 19 ശതമാനം വോട്ട് ചെയ്ത് തെരഞ്ഞെടുത്ത അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമൊക്കെ ഇരിക്കുന്ന എല്ലാവരുടെയും ബാധ്യതയാണ് പൗരന്മാരുടെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കുകയെന്നത്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്, കിഫ്ബിയെന്ന ആശയം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി 2016-ൽ കൊണ്ടുവന്നതല്ല. ഒരുപക്ഷെ, പ്രായോഗികമായി അത് നടപ്പിലാക്കിയത് 2016 ന് ശേഷമാണ്. അതിനുമുമ്പ്, ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റിന്റെ

കാലത്ത് അത് കൊണ്ടുവരികയും അതിന്റെ ആഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വളരെ കർശനമായൊരു നിലപാടെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചതാണ്, ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. 2016-ൽ എങ്ങിനെയാണ് കിഫ്ബിയെന്ന ആശയം കേരളത്തിൽ വന്നത്? സത്യത്തിൽ നമുക്ക് ബഡ്ജറ്റിലൂടെ വികസനത്തിന് പണം കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത രീതിയിൽ നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിക്ക് വാർദ്ധക്യം ബാധിച്ച സാഹചര്യമുണ്ടായി. അതുണ്ടാക്കിയതാര് എന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കേരളത്തിൽ യു.ഡി.എഫും എൽ.ഡി.എഫും ഭരണം നടത്തിയ എല്ലാ കാലത്തും കടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആ സമയത്ത് ഒന്നരലക്ഷം കോടിയിലധികം കടമുണ്ടായിരുന്നു. നമുക്ക് കേരളത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങളും താല്പര്യങ്ങളും ലോകോത്തര നിലവാരത്തിൽ സംരക്ഷിക്കാൻ, ആരോഗ്യ മേഖലയ്ക്കൊന്നിലും വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയ്ക്കൊന്നിലും പശ്ചാത്തല വികസനത്തിനൊന്നിലും മറ്റു മേഖലകൾക്കൊന്നിലും നമുക്കില്ലാത്ത

ഒരു കാര്യം സമ്പത്തായിരുന്നു. കടമെടുക്കുന്നതിന് നമുക്ക് പരിമിതിയുണ്ടായിരുന്നു. ആ പരിമിതി നൽകിയത് കേന്ദ്രമാണ്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കടമെടുക്കുന്നതിന് ഭരണഘടനാപരമായും നിയമപരമായും സാങ്കേതികപരമായുമുള്ള കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിയന്ത്രണങ്ങൾ നമ്മെ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ഒരു തടവറയ്ക്കുള്ളിൽ ആക്കിയിരുന്നു. നമുക്ക് വികസനം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയേ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ, പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിലും ആരോഗ്യമേഖലയിലുമൊക്കെ. അതിനവേണ്ടി ഇപ്പോഴത്തെ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി അതിനുമുമ്പുള്ള യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ടാക്കിവെച്ച ഒരു സാധ്യത വിപുലമായി ഉപയോഗിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. അത് വിപുലമായി ഉപയോഗിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് ഏതെങ്കിലും രഹസ്യസ്വഭാവത്തിൽ അല്ല. ഈ സഭയോട് പരഞ്ഞും സഭയിലെ എം.എൽ.എ. മാറോട് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാൻ പരഞ്ഞും കിട്ടിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും പ്രതിപക്ഷ മണ്ഡലമോ ഭരണപക്ഷ മണ്ഡലമോ മറ്റേതെങ്കിലും മണ്ഡലമോ എന്ന വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നുമില്ലാതെ കേരളത്തിലെ മിക്കവാറും എല്ലാ

മണ്ഡലങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള പദ്ധതികൾ കിഫ്ബിയിലൂടെ

പ്രഖ്യാപിക്കുകയായിരുന്നു. അന്ന് ഒരു ആശങ്കമാത്രമേ പ്രതിപക്ഷം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഇതൊരു വലിയ വാശാനമാണ്, ഒരു ഭയങ്കര സ്വപ്നമാണ്, ഇതൊക്കെ നടപ്പിലാക്കുമോയെന്ന് സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചു, പക്ഷെ നടപ്പിലായിത്തുടങ്ങി. അപ്പോൾ തീർച്ചയായും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കങ്ങൾ വന്നു. ഈ പണമെങ്ങിനെ തിരിച്ചടയ്ക്കുമെന്ന തരത്തിലുള്ള തർക്കങ്ങളല്ല വന്നത്. ഓരോ മണ്ഡലത്തിലും കൂടുതൽ പദ്ധതികൾ വേണമെന്ന കാര്യത്തിലുള്ള തർക്കങ്ങളാണ് വന്നത്. 2017 ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ, 2016-ലെ ബഡ്ജറ്റിലെപ്പോലെ അവതരിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിലും സാമാന്യം കിഫ്ബി പദ്ധതികൾ, പ്രത്യേകിച്ച് വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിലും ആരോഗ്യമേഖലയിലും മറ്റു ചില മേഖലകളിലുമൊക്കെ പ്രഖ്യാപിച്ചു. പശ്ചാത്തലമേഖലയിൽ ആദ്യം തന്നെ മിക്കവാറും നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച് പോകുകയാണ് ചെയ്തത്. ആ സമയത്ത്, കടമെടുക്കുന്നതിനുള്ള കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നിബന്ധനകൾ മറികടക്കാൻ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി ഒരു

പുതിയ മാർഗ്ഗം സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ എല്ലാവരും സന്തോഷപൂർവ്വം അത് സ്വീകരിക്കുകയായിരുന്നു. അതിന്റെ വർക്കുകൾ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം എല്ലാവരും ഫോട്ടോ വെച്ചിരുന്നു. പ്രശ്നം വന്നത് എപ്പോഴാണ്? അതിന്റെ പേരിൽ കേരളത്തിലെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന് നല്ലരീതിയിലുള്ള ഒരു ഇമേജ് വളർന്നുവരുന്നുണ്ടോയെന്നൊരു സംശയം പ്രതിപക്ഷത്തിനുണ്ടായി. അപ്പോൾ തർക്കങ്ങളായി, കോടതിയിൽ കേസായി. അങ്ങനെ ബി.ജെ.പി.യുടേയും കോൺഗ്രസ്സിന്റെയുമൊക്കെ ആളുകൾ കേസിന്റെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിലും യോജിക്കപ്പെട്ടു. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ പൊതുവായി കണ്ടുവരുന്ന ഒരു പ്രവണത, കേന്ദ്ര വിരുദ്ധ സ്വഭാവമുള്ള രാഷ്ട്രീയപ്രസ്ഥാനങ്ങൾ നയിക്കുന്ന സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണെങ്കിൽ ആ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെതിരെ പിടിച്ചുപറ്റാൻ, അതിനുവേണ്ടി കാലുമാറ്റത്തിനായി കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിന് പ്രയാസമുള്ള ഈ സംസ്ഥാനത്ത്,

നിയമപരമായിട്ടല്ലാതെ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അധികാരമുപയോഗിച്ച് ഗവൺമെന്റിനെ ശ്യാസം മുട്ടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സെടുക്കേണ്ട നിലപാടെന്താണ്? കേരളത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. അവർക്കെതിരായ നിലപാടെടുക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ഇവിടെ ജനാധിപത്യപരമായി തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടാകാം. ആ തർക്കത്തിന് കാർക്കശ്യ സ്വഭാവമുണ്ടാകാം, അതിൽ തീയും പുകയുമെല്ലാം ഉണ്ടാകാം, ഒരുപക്ഷെ അത് കേന്ദ്രം ഭരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിന് അനുകൂലമായ ഒരു രാഷ്ട്രീയം വളർത്താനുള്ള ഉപകരണമായി മാറാം. അങ്ങിനെ മാറുന്നതിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ഒരപകടമുണ്ട്. നാം നമ്മുടെ നാട്ടിലെ മനുഷ്യരുമായി ഏത് കാലത്തും ചേർന്നുനിന്നിട്ടുണ്ട്, നമുക്ക് പരിശോധിക്കാം. വെള്ളപ്പൊക്കം വന്ന കാലത്ത്, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ചില പരിമിതികളോ, നമ്മെ ശ്യാസം മുട്ടിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങളോ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ അതിനെ മറികടന്നവരാണ്. ഓഖി വന്നപ്പോൾ അതിനെ മറികടന്നവരാണ്, നിപ വന്നപ്പോഴും മറികടന്നവരാണ്, വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടായപ്പോഴും മറികടന്നവരാണ്. ഇപ്പോൾ

കോവിഡ് വന്നപ്പോഴും, ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി രാവിലെ
ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ വിശദീകരിച്ചതുപോലെ മനുഷ്യത്വപരമായ
നിലപാടുകളെടുത്തുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിനും ലോകത്തിനും
മാതൃകയായവരാണ്. അങ്ങനെ മാതൃകയായി നമ്മൾ നിൽക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ
ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട
കാര്യങ്ങളിലെ വിശദീകരണമെല്ലാം ഈ സഭയ്ക്കുള്ളിൽ നടത്തിയതാണ്.
കൂടുതലായി ചേരാനുള്ള സമയം സഭയ്ക്ക് മുനിലിലില്ലെങ്കിലും
ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കാവുന്നതാണ്, വിവരങ്ങൾ
തേടാവുന്നതാണ്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ രാഷ്ട്രീയാവശ്യത്തിനുള്ള
ഉപകരണമായി കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ് മാറാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട്
നമ്മുടേതായ വഴിയിലൂടെ നമ്മൾ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ്
വഴിയടയാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോഴും നമ്മൾ പുതിയൊരു വഴി തുറന്ന്
മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ആ തുറക്കാൻപോകുന്ന വഴിയിലെ
സാമ്പത്തികസ്ഥിതി വിശകലനം ചെയ്യേണ്ടതും പരിശോധിക്കേണ്ടതും
എങ്ങനെയാണെന്നും അതേ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ആർക്കാണെന്നുമുള്ള
കാര്യത്തിൽ ഒരു നിലപാടെടുത്തത് എൽ.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റല്ല, മറിച്ച്

അങ്ങനെയൊരു കർശനമായ നിലപാടെടുത്ത് ഈ സഭയിൽത്തന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി തന്നെയാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട സംവിധാനങ്ങളെ ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇക്കാര്യം നമ്മുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകഴിഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ ഭരണത്തിന്റെ അവസാനകാലത്ത് ഇത്തരമൊരു ആശയം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ താല്പര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച് വിവാദമുണ്ടാക്കുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്? രണ്ടുകാര്യം ഇതുസംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാം. അതിൽ ഒന്ന്, കടമെടുത്ത പണം ചെലവഴിച്ചത് എങ്ങനെയെന്നാണ്. അത് ഏതെങ്കിലും തെറ്റായ കാര്യത്തിനാണോ, വികസന കാര്യത്തിനല്ലാതെ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടോ, എന്നെല്ലാം നോക്കാം. ഈ സഭയിൽത്തന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ച രീതിയിലാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. ആ ബോർഡിലെ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തെക്കുറിച്ചോ ബോർഡിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചോ ആക്ഷേപമുണ്ടോ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഈ സഭയിൽ പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അത് പറയാം. പക്ഷേ, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അവരുടെ

സ്വാധീനമുപയോഗിച്ച് ഒരു സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെ ശ്യാസംമുട്ടിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടും, ഗവൺമെന്റിന്റെ കഴുത്തിൽ കയറി കടൽക്കിഴവനെപ്പോലെ കത്രികപ്പുട്ടിട്ട് ഇരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടും, ശ്യാസം കിട്ടാനുതകുന്ന വിധത്തിലുള്ള പുതിയ വഴികൾ അന്വേഷിക്കുമ്പോൾ, ആ വഴിയെക്കുറിച്ച് ഒരുപാട് ചർച്ച ചെയ്ത് പ്രശ്നമുണ്ടാക്കുന്നത് നല്ലതല്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ആശയങ്ങളെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ ഇപ്പോൾ ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ കിഫ്ബി പദ്ധതിയിൽ പണം വിനിയോഗിച്ചതിനെക്കുറിച്ചോ അതിൽ കൊടുത്ത പദ്ധതികളെക്കുറിച്ചോ അല്ല അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചത്. അടിയന്തര പ്രമേയത്തിനാധാരമായ വിഷയം സി ആന്റ് എ.ജി നടത്തിയ ഗുരുതരമായ ഒരു പരാമർശമാണ്. 'കിഫ്ബി 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നടത്തിയ മസാല ബോണ്ടുകൾ വിറ്റഴിച്ചതുൾപ്പെടെയുള്ള കടമെടുപ്പ് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് കടമെടുപ്പാണെന്നും, ഇത് ഭരണഘടനയുടെ 293-ാം വകുപ്പിൽ നിശ്ചയിച്ച പരിധികളെ ബൈപാസ് ചെയ്യുന്നതും

ഷെഡ്യൂൾ 7-ലെ പട്ടിക 1-ലെ 37-ാം എൻട്രിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നതും അതുവഴി ഭരണഘടനയുടെ ലംഘനവുമാണ് ' എന്ന സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് പുറത്തുവന്നു. സി. ആന്റ് എ.ജി. പറഞ്ഞതിൽ അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിശോധിക്കാൻ നമുക്കൊരു സംവിധാനമുണ്ട്, അതാണ് നിയമസഭയുടെ PAC (Public Accounts Committee). സി. ആന്റ് എ.ജി റിപ്പോർട്ടിൽ അഡീഷണലായി പരാമർശങ്ങൾ എഴുതിച്ചേർത്തുവെന്ന് ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും അതിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. നമുക്ക്, നിയമ വ്യവസ്ഥകളെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് നിയമാനുസൃതമായും ഭരണഘടനാനുസൃതമായും ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയെന്നതാണ് നിയമസഭയുടെ ഇതുവരെയുള്ള കീഴ്ശ്ശക്കം. കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഇതുവരെയുള്ള കീഴ്ശ്ശക്കം അങ്ങനെയാണ്. അതനുസരിച്ച് പി.എ.സി.-യിൽ ഈ വിഷയം പരിശോധിക്കാം. സി.ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയിൽ വച്ചുശേഷം പരിശോധിക്കാം. അതിന് തയ്യാറാകുന്നതിനുപകരം മുൻകൂറായി ഇക്കാര്യത്തിൽ ചെയ്ത നടപടികൾ മുഴുവൻ തെറ്റാണ്. ആ തെറ്റായ നടപടികളെയാണ് പ്രതിപക്ഷം ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. നേരായ

മാർഗ്ഗം സ്വീകരിക്കാതെ തെറ്റായ മാർഗ്ഗത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുമ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കുന്നതിനായി പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെമേൽ കുതിര കയറുന്ന നിലപാടാണ് നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചത്, ഇത് ശരിയാണോ? ഒരു നല്ല പാർലമെന്റേറിയനെന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹം ഏറ്റവും മികച്ച രീതിയിൽ വിഷയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു. അതിന്റെ മെറിറ്റിലേയ്ക്ക് കടന്നാൽ വെട്ടിലാകുമെന്നതുകൊണ്ട് അതിനുപകരം മറുന്യായങ്ങൾ പറയുന്ന നിലപാടാണ് നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചത്. സംസ്ഥാന സർക്കാർ വായ്പയെടുക്കുന്നതിനെ യു.ഡി.എഫ്. എതിർക്കുകയാണോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നേരത്തെ ഇവിടെ ചോദിച്ചു. സംസ്ഥാന സർക്കാർ വായ്പയെടുക്കുന്നതിനെ യു.ഡി.എഫ്. എതിർക്കുന്നില്ല, വായ്പകൾ എടുക്കേണ്ടിവരും. എന്നാൽ ആർട്ടിക്കിൾ 293 ബൈപാസ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയ്ക്കകത്തുനിന്നും വായ്പയെടുക്കാം. ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുനിന്നുമുള്ള വായ്പ, വിദേശ വായ്പയായതിനാൽ പ്രസ്തുത ആർട്ടിക്കിൾ ലംഘിക്കപ്പെടുവെന്ന വിഷയമാണ് പ്രതിപക്ഷം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. മറ്റൊരു കാര്യംകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 9.72% പലിശയ്ക്കാണ് വായ്പയെടുത്തത്. മസാല ബോണ്ടിനെക്കുറിച്ച് നിയമസഭയിൽ ചർച്ചചെയ്തു

സമയത്തും ഈ വിഷയം ഉയർന്നുവന്നിരുന്നു. ഇത്രയും കൂടിയ നിരക്കിലുള്ള പലിശയ്ക്ക് എന്തിനാണ് നമ്മൾ വായ്പയെടുത്തത്; കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് ഇന്ത്യയ്ക്കകത്തുനിന്നും വായ്പ ലഭ്യമാക്കാൻ നിരവധി അവസരങ്ങളുണ്ടായിരുന്നല്ലോ; അത് പ്രയോജനപ്പെടുത്താതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഇന്ത്യയ്ക്കകത്തുനിന്നും കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് വായ്പ ലഭ്യമാകുന്ന സാധ്യതകളെ പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറാകാതെ ഇത്രയുംകൂടിയ പലിശയ്ക്ക് വായ്പയെടുത്തത് കേരളത്തെ കടക്കണിയിലാക്കുന്ന, വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിടുന്ന നിലപാടായിരുന്നുവെന്ന പ്രശ്നം പ്രത്യേകമായി പ്രതിപക്ഷം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ധനകാര്യ സെക്രട്ടറിയും ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും മസാല ബോണ്ടിനെ എതിർത്തുവെന്ന് ഇവിടെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. എന്നിട്ടും അതിനെല്ലാം മറികടന്നുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് വായ്പയെടുത്തത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നിരവധി സംശയങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്കിടയിലും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. സി ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ പരാമർശം, ജനങ്ങളുടെ സംശയം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളെല്ലാം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ അവ ദൂരീകരിക്കാനോ തൃപ്തികരമായ മറുപടി പറയാനോ കഴിയാതെ ഗവൺമെന്റ്

വെട്ടിലാകുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമാണുള്ളത്. ഈ വിഷയം വളരെ ഗൗരവത്തോടെ കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് നിലപാട് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തെ ഞാനും അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഒരിക്കലുമില്ലാത്തവിധം ഭരണ-പ്രതിപക്ഷഭേദമില്ലാതെ ഓരോ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലും അതിന്റെ വികസനത്തിനാവശ്യമായ വിധത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ-ആരോഗ്യ പരിപാലനരംഗം ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ മേഖലകളിലും വളരെ നല്ലനിലയിൽ വികസനം നടത്താൻ സാധിച്ചു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് മറ്റുചില മേഖലകളിൽനിന്നും ലഭിക്കേണ്ട സഹായം വേണ്ടപോലെ ലഭ്യമാക്കാത്ത ഘട്ടത്തിൽ, ഒരു ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസനത്തിന് ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ, ആ ചുമതല മാത്രമാണ് അദ്ദേഹവും ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങളെയും ഗവൺമെന്റിനേതിരായ വെല്ലുവിളികളെയും പ്രതിരോധിക്കാനും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയ്ക്ക് സ്റ്റേറ്റിന്റെ

താത്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനും വെല്ലുവിളികളെ നേരിടാനും അദ്ദേഹത്തിന് സാധിക്കുമെന്ന് കഴിഞ്ഞ കാലത്തും പല അവസരങ്ങളിലും തെളിഞ്ഞതാണ്. അത്തരം വെല്ലുവിളികളെ അഭിമുഖീകരിക്കുകയും അതിലെ വസ്തുതകളെ വ്യക്തമാക്കി തന്റെഭാഗം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള നമ്മുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഇതും ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. രാഷ്ട്രീയമായി വിഭജിക്കാതെതന്നെ കേരളത്തിലെ എല്ലാ കക്ഷിയിലുംപെട്ട ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഒരു കാലത്തുമുണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത തരത്തിലുള്ള വികസനങ്ങൾക്കായി പണം സ്വരൂപിക്കുന്നതിനായി വളരെ ഫലപ്രദമായും ന്യായമായുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച ഈ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ഇപ്പോൾ ഉയർന്നുവന്ന വെല്ലുവിളികളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലും ജനങ്ങൾ പിന്തുണയ്ക്കുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, 'ഇത്രയും വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം സി. ആന്റ് എ.ജി. മൗലികമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെക്കുറിച്ചുള്ള സംശയങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും

ഉയർന്നുവരാം'. ഇത് മലയാളത്തിന്റെ പ്രിയങ്കരനും ആദരണീയനുമായ എഴുത്തുകാരൻ ശ്രീ. എൻ. എസ്. മാധവൻ മലയാള മനോരമ ദിനപത്രത്തിൽ ഈ വിവാദങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ എഴുതിയതാണ്. ചിന്തിക്കുന്ന മുഴുവൻ മലയാളികൾക്കും തോന്നുന്ന ഒരു കാര്യമാണ് അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. ഈ സഭ കുറച്ചനാളുകൾക്കുമുമ്പ് കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച ഒരു അടിയന്തരപ്രമേയം ചർച്ച ചെയ്തത് ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. അന്ന് ദയനീയമായി ഈ സഭാതലത്തിൽ പരാജയപ്പെട്ട് ഓടിപ്പോയ പ്രതിപക്ഷം ഇന്ന്, സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ ഒരു വാരോലയുമായി വീണ്ടും തോൽക്കാനായി കടന്നുവന്നതിൽ അവരോട് സഹതാപം മാത്രമേയുള്ളൂ. കേരളത്തിന്റെ വികസനം സാധ്യമാക്കാൻ, പശ്ചാത്തല സൗകര്യ വികസന രംഗത്ത് വലിയ വിപ്ലവം കൊണ്ടുവരാൻ, ഇരുപതോ ഇരുപത്തിയഞ്ചോ വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം ഒരുപക്ഷെ യാഥാർത്ഥ്യമായേക്കാവുന്ന വൻതോതിലുള്ള വികസനം ഇന്നേ യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ആവിഷ്കരിച്ച ഒരു കാഴ്ചപ്പാട്, കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രകടനപത്രികയിൽ ഞങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചു. ജനങ്ങൾ അത് വിശ്വാസത്തിലെടുത്തു, അംഗീകരിച്ചു, ഞങ്ങളെ അധികാരത്തിലേയ്ക്ക്

കൊണ്ടുവന്നു. അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഇടതുമുന്നണിയുടെ ഗവൺമെന്റ് ജനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്ത ആ വാഗ്ദാനം പാലിച്ചു, കിഫ്ബിയിലൂടെ വികസന പദ്ധതികളുമായി മുന്നോട്ടുപോയി. അതിന്റെ ആദ്യ പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെ നാളുകളിൽ ഈ നിയമസഭാതലത്തിൽ എന്തെല്ലാം പരിഹാസങ്ങൾ നാം കേട്ടു. 'മലർപ്പൊടിക്കാരന്റെ സ്വപ്നമെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ആക്ഷേപിച്ചു, ആകാശകുസുമമെന്ന് പരിഹസിച്ചു. മലയാളത്തിലെ പരിഹാസപരമായ എല്ലാ പ്രയോഗങ്ങളും വാക്കുകളും ഇവിടെയെടുത്ത് ഉപയോഗിച്ചു. എന്നാൽ ഈ അഞ്ചാം വർഷത്തിലേക്ക് കടക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ യു.ഡി.എഫ്. ജനപ്രതിനിധികളുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ ഫോട്ടോഷോപ്പിന്റെ അനന്തമായ സാധ്യതകളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി, ഭംഗികൂട്ടിയ സ്വന്തം മുഖം ആലേഖനം ചെയ്ത ഫ്ലക്സ് ബോർഡുകൾ കിഫ്ബി പദ്ധതിയുടെ പേരിൽ നിറഞ്ഞു നിൽക്കുകയല്ലേ. ഈ കേരളത്തിൽ, ഏതെങ്കിലും മണ്ഡലത്തിൽ കിഫ്ബി പദ്ധതികളില്ലാത്തതുണ്ടോ? ചിലത് തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു, ചിലത് മുന്നോട്ടുപോകുന്നു, ചിലത് പണി പൂർത്തിയാക്കി ഉദ്ഘാടനവും കഴിഞ്ഞു. ഈ നിമിഷത്തിൽ അഭിമാനത്തോടെ, അതിലേറെ ആഹ്ലാദത്തോടെ

പറയട്ടെ, വികസിത മുതലാളിത്ത രാജ്യങ്ങളിലെ നിർമ്മാണത്തൊഴിലും വിസ്മയിപ്പിക്കമാറ് engineering aesthetics-ന്റെ എല്ലാ സങ്കേതങ്ങളെയും പ്രതിഫലിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മഹത്തായ രണ്ട് മേൽപ്പാലങ്ങളുണ്ടായി, അതിൽ ഒന്ന് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ളത് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞു, അടുത്തത് യു.ഡി.എഫ്. അംഗത്തിന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലാണ്. ഇവിടത്തെ സൂര്യകളിലും ആശ്രപത്രികളിലും വന്ന മാറ്റം, കേരളത്തിലാകെ വന്ന മാറ്റം കാലത്തിന്റെ കൈകൾക്ക് മായ്ച്ചുകളയാനാവാത്ത വികസനത്തിന്റെ അടയാളങ്ങൾ തീർത്ത് ഈ സർക്കാർ ജനങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിൽ ഇടംപിടിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. അപ്പോൾ സംഘപരിവാരിനും ഇവിടത്തെ യു.ഡി.എഫ്.നും സഹിക്കുന്നില്ല. സംഘപരിവാർ കേന്ദ്ര അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര ഏജൻസികളെ അഴിച്ചവിട്ട് ഈ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റിനെ ശ്യാസംമുട്ടിച്ചില്ലാതാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. കേന്ദ്ര ഏജൻസികളെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് മുമ്പും അറിയാം. മഹാനാരായ ന്യായാധിപന്മാർ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ നടത്തിയിട്ടുള്ള അഭിപ്രായ പ്രകടനങ്ങളുണ്ട്. ജസ്റ്റിസ് ആർ. എം. ലോധ 'കൂട്ടിലടച്ച തത്ത് എന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ചത് ഇത്തരം

ഏജൻസികളെയായിരുന്നു. ജസ്റ്റിസ് മധു അഗർവാൾ 'ഡൽഹിയിലെ രാഷ്ട്രീയ യജമാനന്മാരുടെ താളത്തിനൊത്ത് ചുവടുവയ്ക്കുന്നവരാണ് ആക്ഷേപിച്ചത് ഇത്തരം ഏജൻസികളെയായിരുന്നു. ജസ്റ്റിസ് അൽത്തമാസ് കബീർ ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞു ഇങ്ങനെയാണ് ഏജൻസികളുടെ പോക്കെങ്കിൽ ഇന്ത്യയെ രക്ഷിക്കാൻ ഈശ്വരൻപോലുമായിരിക്കില്ല. ജസ്റ്റിസ് S. P. Bharucha-യെപ്പോലെയുള്ളവർ അത് ആവർത്തിച്ചു. അന്ന് കോൺഗ്രസിനോടൊപ്പമായിരുന്നു കേന്ദ്ര രാഷ്ട്രീയാധികാരം. ഇപ്പോൾ കാലം മാറി. കോൺഗ്രസ്സും വേട്ടയ്ക്കിരകളായി മാറിത്തുടങ്ങി. അപ്പോഴോ അമ്മയും മകനും കോടതി വരാനായി നിൽക്കുന്നു; കോൺഗ്രസിന്റെ ദേശീയ നേതാക്കന്മാർ, ശ്രീമതി സോണിയ ഗാന്ധിയും ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയും അച്ഛനും മകനും തമിഴ്നാട്ടിൽ ജയിലിൽ കിടന്നു; ശ്രീ. ചിദംബരവും ശ്രീ. കാർത്തിക് ചിദംബരവും. ശ്രീ. ഡി. കെ. ശിവകുമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ അനുഭവങ്ങൾ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന നേതാക്കന്മാരെക്കാൾ വലിപ്പമുള്ള കോൺഗ്രസിന്റെ ദേശീയ നേതാക്കന്മാർ അവസാനം മനസ്സുമടുത്തുപറഞ്ഞു, ഇത് ഡി.ടി.ഡി. (Dirty Tricks Department) ആണെന്ന്. ദേശവ്യാപകമായി നിങ്ങൾ സമരമാരംഭിച്ചു. പക്ഷേ വാളയാർ

ചെക്ക്പോസ്റ്റിന് ഇപ്പറം നിന്നാൽ നിങ്ങളുടെ നിലപാടുമാറി. ഇവിടെ ബി.ജെ.പി.-യുമായി കൈകോർക്കുന്നു. നിങ്ങൾ കേന്ദ്ര ഏജൻസികളുടെ മുന്നിൽ മുട്ടുമടക്കി നട്ടെല്ലു വളച്ച് ശിരസ്സ് കുനിച്ച് മൂത്രമൊഴിച്ച് നിൽക്കുന്നു. നിങ്ങൾ ഇടതുപക്ഷത്തെ തോൽപ്പിക്കാൻ, കേരളത്തെ ഇല്ലാതാക്കാൻ, ഇടതുപക്ഷ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിനെതിരായി പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാനുമാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ആ നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ C&AG-യുടെ ഒരു വാരോലയുമായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. C&AG-യെ എടുത്ത് തലയിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. ആരാണ് C&AG? C&AG-യുടെ ഭരണഘടനാപരവും നിയമാനുസൃതവുമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ അവർ നിർവ്വഹിച്ചാൽ ഞങ്ങൾ അവരെ ആദരിക്കും, ബഹുമാനിക്കും. എന്നാൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ രാഷ്ട്രീയ അജണ്ട നടപ്പാക്കാൻ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധവും നിയമവിരുദ്ധവുമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചാൽ ഞങ്ങൾ തുറന്നുകാണിക്കും, എതിർക്കും. കണക്ക് പരിശോധിക്കാൻ വരുന്നവൻ കണക്ക് പരിശോധിച്ച് പൊയ്ക്കൊള്ളണം. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ, ഈ സഭയെ, നിയമനിർമ്മാണത്തെ, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ അപമാനിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ ഞങ്ങൾ മുട്ടുമടക്കില്ല. C&AG-യുടെ റിപ്പോർട്ടുകൾ വെള്ളംചേർക്കാതെ

വിഴുങ്ങിക്കൊള്ളണമെന്ന് നിങ്ങളെ ആരാണ് പഠിപ്പിച്ചത്? ഇന്ത്യയുടെ പരമോന്നത നീതിപീഠം സുപ്രീംകോടതി Arun Kumar Agarwal v. Union of India and Others എന്ന 2013-ലെ കേസിലെ ജഡ്ജ്മെന്റ് വായിച്ചുനോക്കണം. ഈ സഭയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട്. C&AG പരമ അമ്പലങ്ങൾ എഴുതിവെച്ചാൽ ചുരുട്ടിക്കുട്ടി ആ കടലാസ്സുകെട്ട് ചവറ്റുകൊട്ടയിലേയ്ക്ക് വലിച്ചെറിയാനുള്ള അധികാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സഭയ്ക്കുണ്ട്. അത് ഇന്ത്യയുടെ സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇവിടെ എന്താണ് പറയുന്നത്, നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ അവകാശത്തെ പരിഹസിച്ചുകൊണ്ട്, അപമാനിച്ചുകൊണ്ട് നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ആത്മാഭിമാനത്തിന്റെ കണികയെങ്കിലുമുള്ള തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികൾ കക്ഷിഭേദമില്ലാതെ C&AG-യുടെ രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യത്തോടടുത്തുള്ള നടപടികളെ എതിർക്കാനുള്ള ആർജ്ജവം കാണിക്കുകയല്ലേ വേണ്ടത്? അധികാരാസക്തി സമനില തെറ്റിച്ചു നിങ്ങൾക്ക് അതിന് കഴിയുന്നില്ല. ഇനി ആയുസ്സുറുതിക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമസഭാവളപ്പിലേയ്ക്ക് രാഷ്ട്രീയ അധികാരത്തിന്റെ അകമ്പടിയോടെ കടന്നുവരാനാവില്ലെന്ന തിരിച്ചറിവ് നിങ്ങളുടെ സമനില തെറ്റിച്ചിരിക്കുന്നു.

C&AG-യുടെ നാണക്കേട് രാഷ്ട്രീയക്കളിയോടൊപ്പം നിന്ന് സംഘ്വപരിവഹിന്റെ വിശ്വസ്തസേവകന്മാരായി നിങ്ങൾ മാറുന്നു. 1999 മുതലുള്ള 9 ഓഡിറ്റുകൾ കഴിഞ്ഞു. ഇന്നുവരെ ഭരണഘടനാ സാധുതയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വാക്ക് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 2016-നശേഷം മൂന്ന് ഓഡിറ്റുകൾ കഴിഞ്ഞു. ഇതുവരെ C&AG പറഞ്ഞോ; ഈ അഞ്ചാംകൊല്ലം തെരഞ്ഞെടുപ്പുവരുമ്പോൾ അവർ പറയുകയാണ് ഭരണഘടനാപരമല്ല, അത് പറയാൻ C&AG-യ്ക്ക് എന്ത് അധികാരമാണുള്ളത്; ആർ കൊടുത്തു ഈ അധികാരം? സഭ പാസ്സാക്കിയൊരു നിയമം ഭരണഘടനാപരമാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം ഈ രാജ്യത്തെ കോടതികൾക്കാണ്. ഒരു C&AG-യുടെയും മുമ്പിൽ അത് അടിയറവ് വെച്ചിട്ടില്ല, വയ്ക്കുകയുമില്ല. ഇനി വാദഗതി എന്താണ്? ആർട്ടിക്കിൾ 293-ന്റെ ലംഘനം. അതാണല്ലോ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം. എന്താണ് 293? ഭരണഘടനയെന്ന് പറഞ്ഞ് പേടിപ്പിക്കാൻ നോക്കുന്നോ? വായിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകും. 293 - Borrowing by States, സ്റ്റേറ്റ്സ് ആണ്, കിഫ്ബി സ്റ്റേറ്റ്സ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷമേ, ഒന്നാംക്ലാസിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടിയോട് ചോദിച്ചാൽ അവൻ പറയും ഇന്ത്യയിൽ എത്ര സ്റ്റേറ്റ്സുണ്ട്, എന്താണ് സ്റ്റേറ്റ്

എന്ന്. കിഫ്ബി എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു സ്റ്റേറ്റ്, കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും അറിയുന്നൊരു കാര്യമല്ലേ? കിഫ്ബി നിയമം 4(2) പ്രകാരം ഇതൊരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റാണ്. എന്താണ് സ്റ്റേറ്റ് എന്ന് ഭരണഘടന വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 12(36) വായിച്ചുനോക്കണം. Territorial jurisdiction ആണ് സ്റ്റേറ്റ് എന്ന് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന വിശദീകരിക്കുന്നു. അതുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിലെ അടുത്തവാചകം C&AG പറഞ്ഞത് അതുപോലെ പകർത്തി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഏതെങ്കിലും വിസ്തൃതസുരന്മാർ അബദ്ധം പറഞ്ഞാൽ ആ അബദ്ധം തൊണ്ടതൊടാതെ വിഴുങ്ങണമെന്ന് നിങ്ങൾ എന്തിന് വാശിപിടിക്കണം? നിങ്ങൾക്ക് സ്വന്തമായൊരു വിവേചനശക്തിയില്ലേ, ബുദ്ധിയില്ലേ? ഇല്ലെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ, ഞാൻ അത് വിട്ടു. നിങ്ങൾ പറയുന്നു, ഷെഡ്യൂൾ -7 പട്ടിക 1-ലെ 37-ാം എൻട്രിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നു. എൻട്രിയും പട്ടികയും എന്താണ്? നമുക്കത് പരിശോധിക്കാം. വിദേശ വായ്പാവകാശം കേന്ദ്രത്തിനാണെന്നാണ് പ്രമേയാവതാരകൻ ഉൾപ്പെടെ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയല്ല. ഏത് ഭരണഘടനാപ്രകാരമാണ്, നിങ്ങൾ ആരെയാണ്

തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്; ഈ സഭയെയോ ഈ പ്രബുദ്ധകേരളത്തെയോ? അത് വിദേശ വായ്പാവകാശമല്ല, ഷെഡ്യൂൾ 7 സ്വയംഭ്രവായി ജനിച്ചവീണതല്ല, ആർട്ടിക്കിൾ 246 പ്രകാരമുള്ളതാണ്. എന്താണ് ആർട്ടിക്കിൾ 246? Subject-matter of laws made by Parliament and by the Legislatures of States. നിയമനിർമ്മാണാവകാശം എന്നാണ്. വായ്പാവകാശമല്ല. നിയമനിർമ്മാണാവകാശത്തെക്കുറിച്ചാണ് പരാമർശിക്കപ്പെട്ട പട്ടികയിലെ ഷെഡ്യൂളിൽ പറയുന്നത്. അതിലെ ഒന്നാം ലിസ്റ്റിലെ ഇനം 37-ൽ നിങ്ങൾ പറയുന്നത് വിദേശ വായ്പകൾ (Foreign loans) അത് വിദേശ വായ്പയെടുക്കുന്ന അവകാശത്തെക്കുറിച്ചല്ല, വിദേശവായ്പ എടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമം നിർമ്മിക്കാനുള്ള അവകാശത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ആ നിയമനിർമ്മാണാവകാശം പാർലമെന്റിനാണ്. അതുപയോഗിച്ച് ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് The Foreign Exchange Management Act (FEMA) 1999 എന്ന നിയമമുണ്ടാക്കി. ആ നിയമം മസാല ബോണ്ടിനെ external commercial borrowing ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തിയ വായ്പയാക്കി ഐഡന്റിഫൈ ചെയ്തു. FEMA നിയമത്തിലെ 6(3)(d) വകുപ്പുപ്രകാരം ഈ മസാല ബോണ്ട്

സംബന്ധിച്ചകാര്യങ്ങളെല്ലാം റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരികമായ അവകാശം റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയ്ക്ക് കൊടുത്തു. FEMA Act 6(3)(d) പ്രകാരം കൈവന്ന അധികാരമുപയോഗിച്ച് റിസർവ് ബാങ്ക് ഒരു മാസ്റ്റർ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചു. RBI/FED/2015-16/15 പ്രകാരം ആ മാസ്റ്റർ സർക്കുലറിന്റെ മൂന്നാംവകുപ്പിൽ മസാല ബോണ്ട് ആർക്കൊക്കെ വാങ്ങാം, പുറപ്പെടുവിക്കാം എന്നതുസംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ മുമ്പാകെ വെച്ചു. നിങ്ങൾ ദയവുചെയ്ത് നിങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയ തിമിരം ബാധിച്ച കണ്ണട മാറ്റി ആ മാസ്റ്റർ സർക്കുലറിന്റെ വകുപ്പ് 3.3.2., ആർക്കൊക്കെ മസാല ബോണ്ട് പുറപ്പെടുവിക്കാമെന്നുള്ളത് വായിച്ചുനോക്കണം. 3.3.2. Eligible borrowers ആരാണെന്ന് കൃത്യമായി ആ സർക്കുലറിൽ പറയുന്നു. "Any corporate or body corporate is eligible to issue such bonds". ഇത് വായിച്ചിട്ട് മനസ്സിലായിട്ടില്ലേ? ഇംഗ്ലീഷ് വായിക്കാനറിയാവുന്നവരോട് ചോദിക്കുവെന്ന് കഴിഞ്ഞദിവസം ആരെയോ വെല്ലുവിളിച്ചല്ലോ, ഞങ്ങൾക്ക് വലിയ ഇംഗ്ലീഷൊന്നും അറിയില്ല ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ജനിച്ചവളർന്നവരാണ്. പക്ഷേ ഞങ്ങൾ പഠിച്ച ഇംഗ്ലീഷ് പ്രകാരം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ആരാണ് ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്? കിഫ്ബി നിയമം വകുപ്പ് 4(2) വായിച്ചുനോക്കണം. The

Board shall be a body corporate. മനസ്സിലായോ? ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന പ്രകാരം പാർലമെന്റിന് കൊടുത്ത അധികാരമുപയോഗിച്ച് പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ നിയമം ആ നിയമം വഴി കൈവന്ന അധികാരമുപയോഗിച്ച് റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ പുറപ്പെടുവിച്ച മാസ്റ്റർ സർക്കുലറിലെ 3.3.2. പ്രകാരം നിയമാനുസൃതം മസാല ബോണ്ട് പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്ന ബോഡി കോർപ്പറേറ്റാണ് കിഫ്ബിയെന്ന് ഏത് കൊച്ചുകുട്ടിക്കാണ് മനസ്സിലാകാത്തത്? ഇത് C&AG-ക്ക് മനസ്സിലായിട്ടില്ലെങ്കിൽ C&AG-യെ ഞങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കും, ഈ നാട് പഠിപ്പിക്കും. കേരളത്തിന്റെ വികസനപദ്ധതികൾ ഈ നാടിനെ പുതിയ വികസനപദ്ധതികളുടെ വ്യോമസിംഹാസനങ്ങളിലേയ്ക്ക് കൈ പിടിച്ചുയർത്തുമ്പോൾ, ഈ നാട്ടിൽ പുതിയ ആശുപത്രിയും പള്ളിക്കൂടവും റോഡും പാലവും വരുമ്പോൾ, വികസനം അണമുറിയാത്ത മഴ പോലെ പെയ്ത് കേരളം പുതിയൊരു നാടായി മാറുമ്പോൾ, ആ നേട്ടങ്ങൾ തിരിച്ചറിയുന്ന ജനങ്ങൾ അവസരം കിട്ടുമ്പോഴെല്ലാം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പതാകയ്ക്കുകീഴിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്നവർ നിങ്ങൾക്കും നില തെറ്റും, സഹിക്കില്ല. പക്ഷേ അതിന് സംഘപരിവാർ ഒന്ന് ഇരിക്കാൻ പറയുമ്പോൾ

മുട്ടുകാലിലിഴയുന്ന ചില കേന്ദ്ര സംവിധാനങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയതാൽപ്പര്യം പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്ന അവരുടെ വാരോലകളുമെടുത്ത് യുദ്ധത്തിനിറങ്ങി പുറപ്പെടരുത്, തോറ്റോടേണ്ടിവരും. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിഷേധത്തിന് നിങ്ങൾ ഇരയാകേണ്ടിവരുമെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്.

മസാല ബോണ്ട് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നും അതുവഴി സമാഹരിച്ച പണത്തിന്റെ വിനിയോഗം മരവിപ്പിക്കണമെന്നുമാവശ്യപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഹർജി വന്നല്ലോ. രണ്ടുതവണ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി ഹർജിക്കാരോട് ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വിശദീകരണം കൊടുക്കാനാകാതെ കോടതിയുടെ അനുവാദത്തോടെ ഹർജി തിരിച്ചുവാങ്ങി കേസ് പിൻവലിച്ച് ഓടി രക്ഷപ്പെട്ടില്ലേ? ഇപ്പോൾ മൂന്നാമത് ഹർജി വന്നിരിക്കുന്നു. ആ ഹർജിയാണ് വിചിത്രം. ഹർജിക്കാരൻ ആർ.എസ്.എസ്., ഹർജിക്കാരനുവേണ്ടി വക്കാലത്ത് കോൺഗ്രസ്. സംഘ് പരിവാരം കോൺഗ്രസും കൈകോർത്തുപിടിച്ച് മൂന്നാംവട്ടം ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ അവർക്ക് ഉപയോഗിക്കാനായി ഒരു വാചകം നിങ്ങളുടെയെല്ലാം ഗൂഢാലോചനയുടെ ഭാഗമായി ഇപ്പോൾ

സി.&എ.ജി. എഴുതിക്കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിൽ മസാല ബോണ്ട് ആദ്യമായാണോ കിഫ്ബി പുറത്തിറങ്ങുന്നത്; നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ മസാല ബോണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചില്ലേ; നിങ്ങൾക്ക് ഹൃദയ വേദന ഉണ്ടായില്ലേ? എന്താണ് ഉണ്ടാകാത്തത്? കേരളം വികസിക്കാൻ പാടില്ല, ഈ നാട് വളരാൻ പാടില്ല, ഇവിടെ പുതിയ വികസന പദ്ധതികളുണ്ടാകരുത്. അതാണ് നിങ്ങളുടെ പ്രശ്നം. നിങ്ങൾക്കിനി അധികാരത്തിന്റെ ഏഴുയലത്ത് വരാനാകില്ല, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് തിരിച്ചറിയുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന വിഭ്രാന്തിയാണ് ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചത്. കേരളത്തിലെ കിഫ്ബിയുടെ മാതൃകയിൽ ഇന്ത്യയിലെ പതിനാല് സംസ്ഥാനങ്ങൾ ബോഡി കോർപ്പറേറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ചല്ലോ, നിങ്ങൾ ഭരിക്കുന്ന പഞ്ചാബ് ഉണ്ടല്ലോ, നിങ്ങൾ ഭരണത്തിൽ പങ്കുവഹിക്കുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങളുണ്ടല്ലോ, എന്താണ് നിങ്ങൾക്ക് വേദന തോന്നാത്തത്? ഈ കേരളം വികസിക്കരുത് എന്ന കാര്യത്തിലാണല്ലോ നിങ്ങൾക്ക് വല്ലാത്ത പിടിവാശിയുള്ളത്. പ്രമേയാവതാരകൻ ഇവിടെ കൊള്ളപ്പലിശ എന്നൊരു പരാമർശം നടത്തി. 7.7 മുതൽ 9 ശതമാനം വരെ പലിശയ്ക്കാണ് കിഫ്ബി വായ്പയെടുത്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കൊള്ളപ്പലിശ എന്നാക്ഷേപിച്ച

പ്രമേയാവതാരകന്റെ പാർട്ടി കേരളം ഭരിക്കുമ്പോൾ 2002-ൽ ഇതേ കിഫ്ബി പ്രകാരം വായ്പ വാങ്ങിയതിന്റെ പലിശ 10.5 ശതമാനം ആയിരുന്നു. നിങ്ങൾ പഠിച്ച പള്ളിക്കൂട്ടത്തിൽ 7.7-നേക്കാൾ കുറവാണ് 10.5 എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. നിങ്ങൾ ഭരിക്കുമ്പോൾ, 2003 മേയ് മാസം 31-ാം തീയതി 509.91 കോടി രൂപ വായ്പയെടുത്തപ്പോൾ പലിശ നിരക്ക് 11 ശതമാനമായിരുന്നു. 7.7 ശതമാനം മുതൽ 9 ശതമാനം വരെയുള്ള പലിശ നിരക്കിൽ വായ്പയെടുക്കുമ്പോൾ 11 ശതമാനത്തിനും 10.5 ശതമാനത്തിനും വായ്പയെടുത്ത നിങ്ങൾക്കെങ്ങനെ ആക്ഷേപിക്കാൻ മനസ്സുവരുന്നു? നിങ്ങൾ എന്തൊരു വിഭാഗമാണ്; നിങ്ങളെ നയിക്കുന്നത് എന്ത് ബോധമാണ്? കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ ക്ഷമാശേഷിയെ നിങ്ങൾ വെല്ലുവിളിക്കരുതെന്ന് മാത്രമാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

അതോടൊപ്പം ഒറ്റക്കാര്യം കൂടി പറയാം. ഓഡിറ്റിംഗിനെക്കുറിച്ച് ചിലർ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. 14(1) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റിംഗ് പോരാ എന്നുപറയുന്നു. ആരെയാണ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നത്? ഈ ഭൂമിമലയാളത്തിൽ സകല പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഓഡിറ്റിംഗ് 14(1) പ്രകാരമല്ലേ നടത്തുന്നത്; എന്താണ് കഴപ്പം? നിങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്ത് '14(1) പ്രകാരം

മാത്രമേ ഓഡിറ്റിംഗിന് സർക്കാർ സമ്മതിക്കൂ' എന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ലേ;
അതേ നിലപാടല്ലേ ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്? സർക്കാരിന്റെ
പണം മാത്രമല്ല, ഏത് പണവും ചെലവഴിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച
ആധികാരികവും സമഗ്രവുമായ പരിശോധന ഇതുപ്രകാരം സി.&എ.ജി.-ക്ക്
അവകാശമുള്ളതാണ്, അത് അവർ ഉപയോഗിക്കുന്നതാണ്.
അക്കാര്യത്തിലുൾപ്പെടെ പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാനും ജനങ്ങളിൽ
ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കാനുമാണ് നിങ്ങൾ ശ്രമിച്ചതെന്ന് മാത്രം
സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സമയം കഴിഞ്ഞതിനാൽ ഞാൻ കൂടുതൽ
വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഒന്നുണ്ട് കാര്യങ്ങൾകൂടി പറയാം.
കേരളത്തിന്റെ പശ്ചാത്തല വികസന രംഗത്ത് സമാനതകളില്ലാത്ത
കുതിച്ചുചാട്ടം സൃഷ്ടിച്ച, മലയാളിക്ക് അഭിമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന
എണ്ണിയാലൊടുങ്ങാത്ത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുത്ത,
ഈ കേരളത്തെ ആധുനിക യുഗത്തിലേയ്ക്ക് കൈപിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന ഈ
ഗവൺമെന്റിനെ താഴെയിറക്കാനും ഇല്ലാതാക്കാനും നശിപ്പിക്കാനും
പുകമറയിൽ നിർത്താനും സംഘപരിവാർ കേന്ദ്രങ്ങളിലെ ഗൂഢാലോചനയുടെ
ഭാഗമായി ഇവിടെ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ ദുരുപയോഗം ചെയ്തപ്പോൾ

അധികാരക്കൊതികൊണ്ട് സംഘ്വപരിവാരന്റെ ഈ രാഷ്ട്രീയ ദൃഷ്ടലക്ഷ്യങ്ങളുടേ, ശത്രുതാപരമായ ഗൂഢാലോചനയോടൊപ്പം നിന്ന് കേരളത്തിനെതിരെ പൊരുതിയവർ, കേരളത്തെ ഒറ്റിക്കൊടുക്കാൻ നിന്നവർ, കേരളത്തിന്റെ ശത്രുക്കളെന്ന് ഈ നാട് നിങ്ങളെ തിരിച്ചറിയും, നിങ്ങളെ അവർ ഒറ്റപ്പെടുത്തും എന്നത് ഓർമ്മയിരിക്കട്ടെ എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിൽ എന്റെ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തി ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഇവിടെ ഭരണപക്ഷത്തുനിന്ന് ചില മൈതാന പ്രസംഗങ്ങളാണ് നമുക്ക് കേൾക്കാൻ അവസരമുണ്ടായത്. പക്ഷേ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെനിന്ന് ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന വിമർശനങ്ങൾക്കുള്ള ഉത്തരമെന്ന നിലയിൽ എന്തെങ്കിലും കാര്യമാത്രപ്രസക്തമായി മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ വാദഗതികളിലൂടെ അവർക്ക് സാധിച്ചൊരെന്നുള്ളത് ഇത് കേൾക്കുന്ന മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും ബോധ്യമാകുന്ന കാര്യമാണ്.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്, പ്ലീസ്.....ഇരിക്കൂ... ഇരിക്കൂ.....

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഇവിടെ ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കും ഭരണപക്ഷത്തിലെ മുഴുവൻ അംഗങ്ങളും logical fallacy-കളുടെ തണൽ പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് പുകമറ സൃഷ്ടിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... പ്ലീസ്.... മിണ്ടാതിരിക്കൂ.(ബഹളം).....

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട fallacy എന്നു പറയുന്നത് appeal to emotions ആണ്.(ബഹളം)..... സഭ ഓർഡറിലാക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.... പ്ലീസ്..... നിങ്ങൾ മിണ്ടാതിരിക്കൂ. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ എല്ലാവരും നിശബ്ദരായിരുന്നല്ലോ. നിങ്ങളെല്ലാവരും മിണ്ടാതിരിക്കൂ.(ബഹളം)..... അങ്ങ് സംസാരിച്ചോളൂ.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, സഭ ഓർഡറിലായാൽ ഞാൻ തുടരാം.

മി. സ്പീക്കർ: സഭ ഓർഡറിലാണ്. അങ്ങ് സംസാരിച്ചോളൂ.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, എന്റെ സമയം കുറച്ച് പോയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, ചട്ടം 307 പ്രകാരമാണ് ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ഒറ്റക്കാര്യമേ ഉള്ളൂ. ബഹുമാന്യനായ തൃത്താല അംഗം

ഇവിടെ പ്രസംഗം തുടങ്ങിയപ്പോൾ 'മൈതാന പ്രസംഗം' എന്ന് ആക്ഷേപാർത്ഥത്തിൽ ഒരു പ്രയോഗം നടത്തി. ലോകത്തിലെയും ഇന്ത്യയിലെയും കേരളത്തിലെയും മഹത്തായ പല പ്രസംഗങ്ങളും നടന്നിട്ടുള്ളത് മൈതാനത്താണ്. മഹാത്മാഗാന്ധിയും എബ്രഹാം ലിങ്കണും മുതൽ സി. കേശവൻ വരെയുള്ളവർ ചരിത്ര പ്രസംഗങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത് മൈതാനത്താണ്. ദുസ്സചനയുള്ള ആ വാക്ക് മലയാള ഭാഷയ്ക്കും കേരള ചരിത്രത്തിനും എതിരായുള്ള ഒരു പ്രയോഗമാണ്. അത് രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: മൈതാന പ്രസംഗം ഒരു ചീത്തക്കാര്യമല്ലല്ലോ.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ മുഴുവൻ വാദഗതികളും കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇതേ പദപ്രയോഗം നടത്തിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് തിരിച്ചുപറഞ്ഞ് അദ്ദേഹത്തെ ഒന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിയാൽ മതി. ഞാൻ മൈതാന പ്രസംഗത്തെ മോശമാക്കിയിട്ടില്ലല്ലോ ഇവിടെ പറയുന്നത്. പക്ഷേ, ഒരു വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ കൃത്യമായ വാദഗതികളും വിമർശനങ്ങളും പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് മുന്നോട്ടുവെച്ചാൽ അതിനുള്ള മറുപടിയില്ലാതെ ഈ

സഭയിലില്ലാത്ത മറ്റേതോ ഓഡിയൻസിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹം പ്രസംഗിക്കുന്നു എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം. അതെല്ലാവർക്കും ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്.

ഞാൻ സബ്ജക്ടിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയടക്കം ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നുള്ള മുഴുവൻ ആളുകളും logical fallacy-കളുടെ തടവറയിൽ അതിനെ പുകമറയാക്കിക്കൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഏറ്റവും പ്രധാനമായും appeal to emotions ആണ്. കിഫ്ബിയുടെ കെടുകാര്യസ്ഥതയെയും അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളിലെ ലാപ്സസിനെയും വസ്തുതാപരമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുമ്പോൾ ഒറ്റയടിക്ക് ഗോൾ പോസ്റ്റ് ഷിഫ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. 'നിങ്ങൾ കിഫ്ബിയെ എതിർക്കുകയല്ലേ, കേരളത്തിലെ വികസനത്തെ അട്ടിമറിക്കുകയല്ലേ' എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഇമോഷൻസിനെ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള പ്രതികരണമാണ് ഇവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ഞങ്ങൾ പറയാത്ത കാര്യങ്ങളാണ് ഞങ്ങൾക്കെതിരായിട്ടുള്ള വിമർശനവും ഞങ്ങളുടെ വാദങ്ങളുമായി ഇവിടെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കിഫ്ബി നിയമം നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയതാണ്. കിഫ്ബിക്കോ മസാല

ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്നതിനോ ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. മസാല ബോണ്ട് വിദേശത്തുനിന്ന് ഇഷ്യൂ ചെയ്ത് അവിടെനിന്ന് പണം ശേഖരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് വിമർശനമുയർന്നിട്ടുള്ളത്, ആ വിമർശനമാണ് പ്രതിപക്ഷം ഉയർത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആ വിമർശനം തന്നെയാണ് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന നിലയിൽ സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിലും വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ പ്രാഥമികമായ കാര്യങ്ങൾ അറിയാവുന്ന മുഴുവൻ ആളുകൾക്കുമറിയാം. ഇവിടെ സ്റ്റേറ്റിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. സ്റ്റേറ്റ് എന്നുപറയുന്നത് ഇന്ത്യയിലെ ഇരുപത്തെട്ടോ ഇരുപത്തിയൊൻപതോ മുപ്പതോ സംസ്ഥാനങ്ങളാണ് എന്നുള്ള അഭിപ്രായമല്ല ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

സർ, നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിൽ ഇങ്ങനെ വിദേശത്തുനിന്നും അതുപോലുള്ള പുതിയ ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സ് എടുത്ത് വായ്പയെടുക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതിയാണുണ്ടായിരുന്നത്. അങ്ങയോടുള്ള എന്റെ ചോദ്യമിതാണ്, ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞു, 'സി.&എ.ജി. പറഞ്ഞതുപോലെ, കിഫ്ബിയുടെ വായ്പകൾ, മസാല ബോണ്ട് മാത്രമല്ല, മുഴുവൻ വായ്പകളും

ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നാണ്. അതിനോട് ഞങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു' എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ അങ്ങനെയൊരു പരാമർശമേ നടത്തിയിട്ടില്ല. അദ്ദേഹംതന്നെ അത് നിഷേധിക്കുകയാണ്. ഇല്ലാത്ത ഗോൾ പോസ്റ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സ്റ്റോമാൻ ഫാലസികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 12-ൽ പറയുന്നത് മൗലികാവകാശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. അതിൽ സ്റ്റേറ്റിനെ ഡിഫൈൻ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. സംസ്ഥാനങ്ങളെന്ന നിലയിൽ സാധാരണഗതിയിൽ നമ്മൾ അർത്ഥമാക്കുന്ന കാര്യമാണ്. പക്ഷേ അതിനുശേഷം, സ്റ്റേറ്റ് എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഏതൊക്കെ സ്ഥാപനങ്ങൾ വരമെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിരവധി വിധിന്യായമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രോജക്ട് ആന്റ് എക്യുപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, ഹിന്ദുസ്ഥാൻ സ്റ്റീൽ ലിമിറ്റഡ്, ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രിക്കൾച്ചർ റിസർച്ച്, ഇന്ത്യൻ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, ഭാരത് പെട്രോളിയം

ഇങ്ങനെയുള്ള നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ് എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ വരുന്നുണ്ട്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ആർ. ഡി. ഷെട്ടി കേസിൽ സ്റ്റേറ്റിനെക്കുറിച്ചുള്ള കൃത്യമായ ഒരു നിർവ്വചനമുണ്ട്. ഈ കേസിൽ സ്റ്റേറ്റിന്റെ നിർവ്വചനത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നതിനുവേണ്ടി കൃത്യമായിട്ടുള്ള ടെസ്റ്റുണ്ട്. Deep and pervasive control test എന്നാണ് അതിനുപറയുന്ന പേര്. ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ സ്റ്റേറ്റിന് deep and pervasive control ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് സ്റ്റേറ്റ് തന്നെയാണ്. 'Functional character being Governmental in its essence' ആണെങ്കിൽ അത് സ്റ്റേറ്റാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയല്ലേ കിഫ്ബിയുടെ ചെയർമാൻ? മന്ത്രിയല്ലേ ഇതിന്റെ വൈസ് ചെയർമാൻ? ഇതിന്റെ മുഴുവൻ തീരുമാനങ്ങളുമെടുക്കുന്നത് ഇവർ അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണെന്നല്ലേ പറയുന്നത്. മുഴുവൻ ഫണ്ടും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിൽനിന്നല്ലേ? ഈ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നതുമാത്രമല്ലല്ലോ, ഈ നിയമസഭയിൽ വച്ചു എല്ലാ രേഖകളിലും പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇതിന്റെ കോർപ്പസ് എവിടെ നിന്നാണ്? സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിൽനിന്നല്ലേ അത് വരുന്നത്. 2018-19 വരെയുള്ള വർഷത്തിനുള്ളിൽ 3372 കോടി രൂപ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ

ബഡ്ജറ്റിലേയ്ക്ക് വരേണ്ട തുകയല്ലേ ഇതിലേയ്ക്ക് മാറിയിരിക്കുന്നത്. അതല്ലേ കിഫ്ബിയുടെ കോർപ്പസ്; പിന്നെ എങ്ങനെയാണ് അത് ബഡ്ജറ്റി അല്ല എന്നുപറയുന്നത്? ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ബഡ്ജറ്റി ട്രാൻസ്ഫറാണ്. മൂലധന ചെലവിന്റെ ഭാഗമായി മറ്റൊരു ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ഗവൺമെന്റ് കൈമാറുന്ന തുകയാണ് 3372 കോടി രൂപ. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജെയിംസ് മാത്യു, എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞത് ആ കാര്യത്തിൽ ശരിയാണ്. ഇത് ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഉള്ളിൽ വരേണ്ടതാണ്. ആന്വൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനുള്ളിൽ എന്തുകൊണ്ട് ഇത് വരുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ വിമർശനം. ആ നിലയിലുള്ളൊരു കാര്യമാണ് ഇവിടെ കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ മസാല ബോണ്ട് വിദേശത്ത് ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ ലിസ്റ്റ് ചെയ്ത് അവിടെനിന്ന് ഉയർന്ന പലിശയ്ക്ക് കടമെടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾ എതിർത്തത്. നമുക്കറിയാം, ലണ്ടനിലെ ഇപ്പോഴത്തെ പലിശ നിരക്ക്, London Inter - Bank Offered Rate (LIBOR) വെറും 0.75 ശതമാനമാണ്. അത് ഡോളറിലാണ്. റൂപ്പി കൺവർട്ട് കൂടി ചേർത്താൽ മൂന്നോനാലോ ശതമാനം കൂടി ആഡ് ചെയ്യാലും മൊത്തത്തിൽ അതിൽ വരേണ്ട പലിശ നിരക്ക് 4 മുതൽ 4.5 ശതമാനം വരെയാണ്. അവിടെയാണ് അതിന്റെ അഞ്ച്

ശതമാനം ഉയർന്ന തുകയ്ക്ക് 9.723 ശതമാനം കൂപ്പൺ റേറ്റിൽ ഈ തുക എടുക്കുന്നത്. ആ തുക എടുത്തിട്ട് പ്രോജക്ടുകൾക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ടോ? അതിന് സാധിക്കുന്നില്ലെന്നതാണ് അവസ്ഥ. 30-09-2019-വരെ പ്രോജക്ടുകൾക്കുവേണ്ടി കിഫ്ബി ചെലവഴിച്ചത് വെറും 868 കോടി രൂപ മാത്രമാണ്, ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. പക്ഷെ അതിനിടയിൽ കിഫ്ബിയുടെ ഈ കടമെടുപ്പിന്റെ ഫിനാൻസ് കോസ്റ്റായി 161 കോടി രൂപ നമുക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് എക്സ്പെൻസസ് 37 കോടി രൂപ ചെലവാക്കേണ്ടിവന്നു. അങ്ങനെ 868 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കാൻ 200 കോടിയോളം രൂപ ഓവർ ഹെഡ് വരികയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള മിസ് മാനേജ്മെന്റാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഡെബ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റിൽ ഈ ധനകാര്യവകുപ്പ് വലിയ രീതിയിൽ പരാജയപ്പെട്ടതുകൊണ്ട്, അതവർക്ക് ശ്രദ്ധിക്കാൻ കഴിയാതെ പോയതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഉയർന്ന പലിശനിരക്കിൽ ലോണ്ടെടുത്ത് അത് ഈ നിലയിലുള്ള ദുരൂപയോഗത്തിലേയ്ക്കും ധൂർത്തിലേയ്ക്കും നയിച്ചത്. യഥാർത്ഥ്യത്തിൽ സഭ ഇത് ചർച്ച ചെയ്യുന്ന വേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നമുക്ക് നൽകിയിരുന്ന ഉറപ്പുനോക്കിയിരുന്ന; സഭയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നൊരു വാഗ്ദാനമെന്നായിരുന്നു? 'ഇതൊരു സ്ഥിര സംവിധാനമല്ല, നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി മെച്ചപ്പെടും. നമ്മൾ 30% വീതം ഓരോ വർഷവും നമ്മുടെ റവന്യൂ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കും. റവന്യൂ ചെലവിന്മേൽ ഗണ്യമായിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണം കൊണ്ടുവരും. അങ്ങനെ ഒന്നോ രണ്ടോ വർഷങ്ങൾക്കുള്ളിൽ, പരമാവധി മൂന്ന് വർഷങ്ങൾക്കുള്ളിൽ റവന്യൂ കമ്മി പൂജ്യമാക്കും, ധനകമ്മി മൂന്ന് ശതമാനത്തിനുള്ളിൽ നിർത്തും, അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഈ തിരിച്ചടവ് നമുക്കൊരു ബാധ്യതയാകില്ല' എന്നതായിരുന്നു. യഥാർത്ഥ്യത്തിൽ ഇവിടെ ഉണ്ടായതെന്താണ്? സാധാരണഗതിയിൽ 2017-18-ൽ നമുക്ക് 27,000 കോടി രൂപയുടെ പ്ലാനുണ്ടാകുമ്പോൾ അടുത്ത വർഷം അതൊരു പത്ത് ശതമാനം കൂട്ടി വയ്ക്കുക എന്നതാണ് സാധാരണഗതിയിലുണ്ടാകേണ്ടത്. അടുത്ത വർഷം 30,000 കോടിയും പിന്നീട് 35,000 കോടിയും പിന്നീട് 40,000 കോടി രൂപയുമാകേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ പ്ലാൻ സൈസ് വർദ്ധിക്കുന്നില്ല, ക്യാപിറ്റൽ എക്സ്പെൻഡിചർ വർദ്ധിക്കുന്നില്ല. അതിനുപകരം വെറും 3,000 കോടി രൂപ കിഫ്ബിയിലൂടെ അധികമായി ചെലവഴിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. സംസ്ഥാന

ഗവൺമെന്റിന്റെ ബജറ്റിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള 3,373 കോടി രൂപ അല്ലെങ്കിൽത്തന്നെ നമുക്ക് ചെലവഴിക്കാമായിരുന്നു. ഇതുപോലെയുള്ള എല്ലാ പ്രോജക്ടും നടപ്പാക്കാമായിരുന്നു. കിഫ്ബി ഇപ്പോൾ നടപ്പാക്കിയത് എത്രയാണ്? ആകെ 6000 കോടി രൂപയല്ലേ? 6000 കോടി രൂപയിൽ 3300 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ അല്ലെങ്കിൽത്തന്നെ നടപ്പാകുമായിരുന്നു. അപ്പോൾ 2700 കോടി രൂപയുടെ വികസനമാണോ ഈ അഞ്ച് കൊല്ലംകൊണ്ട് കിഫ്ബി ഉണ്ടാക്കിയ വലിയ വികസനം? എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അനുഭവം പറയുകയാണ്, ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് 'ഇത് വേണ്ട എന്ന് പറയുമോ' എന്ന് ചോദിച്ചല്ലോ, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഒരു റോഡിനുവേണ്ടി ഇതേ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ടാക്സ് ഉപയോഗിച്ച് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ജില്ലാ ഫ്ലാഗ്ഷിപ്പ് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി 120 കോടി രൂപയുടെ ഒരു പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. ആ പദ്ധതി ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റി. അഞ്ച് വർഷമായിട്ടും അതിന്റെ ഡി.പി.ആർ. അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുതന്നെയാണ് എല്ലാവരുടെയും അവസ്ഥ,

ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് അതാണ്. ഞാൻ ആ ഘട്ടത്തിൽ ഈ സഭയിൽ ഒരു സബ്മിഷൻ അവതരിപ്പിച്ച്, ഇത് നിങ്ങൾ കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റരുത്, ബജറ്റിലൂടെതന്നെ അനുവദിക്കണം എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. ബജറ്റിലൂടെ അനുവദിക്കാനുള്ള തീരുമാനം അന്ന് എടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ, അത് കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയില്ലാതിരുന്നെങ്കിൽ നാല് കൊല്ലം മുൻപ് ആ റോഡ് പൂർത്തിയാകുമായിരുന്നു. ഇപ്പോഴും ഡി.പി.ആർ. അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. 140 നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെ ഹൈടെക് സ്കൂളുകളിൽ 100 എണ്ണം പോലും ഇതുവരെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. പിന്നെ എവിടെയാണ് വികസനമെന്നുപറയുന്നത്? ഞാൻ മൊത്തത്തിൽ പറയട്ടെ, 6,000 കോടി രൂപ മാത്രമേ കിഫ്ബി വഴിയുള്ള വികസനമായി ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ളൂ എന്ന് പറയുമ്പോൾ അതുതന്നെ ഒരു വലിയ വികസന സ്ട്രാറ്റജിയിലേയ്ക്കാണ് നമ്മൾ പോകുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കൂ. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ധൂർത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള, പണം കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉപായമായിട്ടാണ് കിഫ്ബി മാറിയിട്ടുള്ളത്. റവന്യൂ ചെലവ്, മൂലധന ചെലവ് എന്നിങ്ങനെയുണ്ടല്ലോ. മൂലധന ചെലവ് മുഴുവൻ ബജറ്റിൽ നിന്നെടുത്ത് കിഫ്ബിയുടെ തലയ്ക്ക് വെച്ചുകൊടുക്കുന്നു. ആ ഒരു അധികവരുമാനം കൂടി,

ഇവർക്ക് ഹെലികോപ്റ്റർ വാങ്ങാനും ധൂർത്തടിക്കാനുമൊക്കെ റവന്യൂ ചെലവ് ഗണ്യമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഒരു ക്ഷ്യനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഈ നിലയിലുള്ള ധൂർത്തിനുവേണ്ടി ബജറ്റിലൂടെ നടപ്പാക്കേണ്ട വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ കിഫ്ബിയുടെ തലയ്ക്ക് വച്ചുകൊടുത്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ വലിയൊരു സാമ്പത്തിക അരാജകത്വത്തിലേയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങളെ കൊണ്ടുപോകുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നത്. ഇത് വലിയ രീതിയിലുള്ള ഒരു ഹവാല-റിവേയ്ക്ക് ഹവാല ഏർപ്പാടിനുവരെ ഇടവരുത്തുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ള സംശയത്തിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകുകയാണ്. Round-Tripping-നെക്കുറിച്ച് ദേശീയ തലത്തിൽ വലിയ ചർച്ചകളും അന്വേഷണങ്ങളും നടക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കിഫ്ബിയുടെ ബോണ്ടുകൾ എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും വാങ്ങാൻ സാധിക്കും. അമേരിക്കയിലോ കാനഡയിലോ ഉള്ള ഒരാൾക്ക് ആ ബോണ്ടുകൾ ഇപ്പോൾ കൈവശമുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക് കേരളത്തിലും ഇന്ത്യയിലും വിൽക്കാനും സാധിക്കും. ഇവിടെ ആളുകൾ അതിന്റെ മൂല്യം രൂപയിൽ അടച്ചാൽമതി, അവർക്ക് അത് ഡോളറിൽ അവിടെകിട്ടും. കുറച്ചുകഴിഞ്ഞ് വേണമെങ്കിൽ

അവർക്കത് വിൽക്കുമ്പോൾ വീണ്ടും അത് മാറ്റം ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. ഈ നിലയിലുള്ള ഹവാല-റിവേഴ്സ് ഹവാല ഏർപ്പാടുകൾക്കുപോലും ഇത് ഇടവരുത്തുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ള ഗുരുതരമായിട്ടുള്ള ആശങ്കകൾ ഉയർന്നുവരികയാണ്. നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക പരമാധികാരത്തിന്മേലുള്ള ഒരു കടന്നുകയറ്റമായി ഇത് മാറുന്നത് ഈ നിലയ്ക്കാണ്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടേ, ആരൊക്കെയാണ് കിഫ്ബിയുടെ ഈ മസാലാ ബോണ്ടുകൾ ഇപ്പോൾ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും ഒരു കണക്കോ വിവരമോ ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ ഇത് ആദ്യം സബ്സ്ക്രിബ് ചെയ്ത original allottees ആരൊക്കെയാണ് എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് കണക്കുകളുണ്ട്. പക്ഷെ അത് ഇപ്പോൾ ആരുടെ കയ്യിലാണ്? ഇപ്പോൾ ഈ ബോണ്ടുകൾ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നവർ ആരൊക്കെയാണ് എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു കണക്കുമില്ല, ഒരു വിവരവുമില്ല. ഇതിനെക്കുറിച്ച് വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ ആരൊക്കെയാണ് കിഫ്ബിയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സ് എന്നെങ്കിലും പറയാൻ സാധിക്കുമോ? ഈ നിലയിലുള്ള ദുരൂഹതയാണ് ഇതിന്റെയൊക്കെ

മറവിലുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: സ്പീസ് കൺക്ലഡ്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, അതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്, ഇതിന്റെ നിയമവിരുദ്ധത അന്വേഷിക്കുമ്പോൾ, ഇതിലെ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുമ്പോൾ കിഫ്ബിയിലെ പ്രോജക്ടുകൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് 'നിങ്ങളുടെ മണ്ഡലത്തിൽ സൂക്ഷ്മമായില്ലേ; നിങ്ങളുടെ മണ്ഡലത്തിൽ റോഡുമായില്ലേ' എന്നിങ്ങനെയുള്ള മുട്ടാപ്പോക്ക് ന്യായങ്ങളല്ല മുന്നോട്ട് വയ്ക്കേണ്ടത്. ഗവൺമെന്റ് കിഫ്ബിയിലൂടെ മാത്രമേ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് വാശിപിടിച്ചാൽ ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് അടക്കം മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ല, കാരണം ഞങ്ങളെയും ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്തതാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിനുമേൽ, ഈ സഭയുടെമേൽ, ഈ നാടിന്റെ ഖജനാവിനുമേൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു ഭാരം ഈ ഗവൺമെന്റ് അടിച്ചേൽപ്പിക്കുമ്പോൾ അത് 140 നിയോജക മണ്ഡലങ്ങളിലേയ്ക്കും തുല്യമായി വീതിക്കപ്പെടും, സ്വാഭാവികമാണ്. അതിന്റെ ഗുണവും ദോഷവും ഞങ്ങൾക്കുറിച്ച് അനുഭവിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: കൺക്ലഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, അതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത് ഇതിൽ ഭരണഘടനാപരമായ ചോദ്യങ്ങൾ സി.&എ.ജി. ഉയർത്തുമ്പോൾ അതിന് രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള മുട്ടാപ്പോക്ക് ന്യായങ്ങളല്ല വേണ്ടത്. ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഇറന്ന് സംവദിക്കാനും സംശയനിവാരണം നടത്താനും ഇതിലെ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്താനും ഈ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം എന്നുമാത്രമാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ഈ ചർച്ച വളരെ നന്നായിരുന്നു. കാരണം ഇതിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളും ഈ ചർച്ചയിലൂടെ വന്നിട്ടുണ്ട്. സത്യം പറഞ്ഞാൽ ഇപ്പറത്തുനിന്നുള്ളവരുടെ പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യുവിന്റെയും ശ്രീ. എം. സ്വരാജിന്റെയും പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, എനിക്കിനി ബാക്കി എന്താണ് പറയാനുള്ളത് എന്ന ചിന്തയായിരുന്നു. ഈ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് കൊണ്ട് ഒരു ഗുണമുണ്ടായി. എല്ലാവരും ഇതൊന്ന് പഠിച്ചു. അത് ഈ ചർച്ചയിൽ പ്രതിഫലിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചിരുന്നു, 'സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ നിഗമനങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷം അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ' എന്ന്, its

on record. ഒരു വാക്കിൽ ഞാൻ പറയാം 'ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു' എന്നാണ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത്. എന്താണ് അതിന്റെ അർത്ഥം? അതിന്റെ അർത്ഥം മസാല ബോണ്ട് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് മാത്രമല്ല, ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം വീണ്ടും വീണ്ടും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നത്, ഈ ഉദാരവൽക്കരണ നയങ്ങൾ മുഴുവൻ നടപ്പാക്കാൻ വേണ്ടി നേതൃത്വം നൽകിയ പാർട്ടിയുടെ വക്താവ് പറയുകയാണ് 'ഞങ്ങൾക്കൊക്കെ എതിർപ്പുള്ളത് മസാല ബോണ്ട് മുഖേന വിദേശത്തുനിന്നും വായ്പ എടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് മാത്രമാണ് എന്നാണ്. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം, സി.&എ.ജി.-യുടെ നിഗമനം മസാല ബോണ്ട് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ് എന്നാണ്. മാത്രമല്ല, കിഫ്ബിയുടെ മുഴുവൻ വായ്പകളും,.... ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ കൃത്യമായി പറഞ്ഞതുപോലെ, 293-ാം വകുപ്പിന്റെ ലംഘനമാണ്, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവുമാണ്. ശരി, ഇങ്ങനെയൊരു പ്രസ്താവന നിങ്ങൾ കൃത്യമായി നടത്തിയത് വളരെ നല്ലത്. നമുക്കിതുമായി ജനങ്ങളുടെ അടുത്ത് പോകാം. ജനങ്ങളുടെ മുൻപിൽ ഓരോ മണ്ഡലത്തിലും നിങ്ങളുടേതടക്കം കിഫ്ബി പ്രോജക്ടുകൾ ഉണ്ട്. ഞങ്ങൾ പറയാൻ പോകുന്നത് വളരെ ലളിതമായ കാര്യമാണ്. ഇത് ഭരണഘടനാ

വിരുദ്ധമാണ് എന്ന് പറഞ്ഞുനടക്കുന്ന ആളുകളാണ് അപ്പറത്തുള്ളത്. ഒരു ചാൻസ് കിട്ടിയാൽ അവർ പിന്നെ വിട്ടുകളയുമോ, ചാൻസ് ഇല്ലാതെതന്നെ പറഞ്ഞു നടക്കുന്നുണ്ട്, അപ്പോൾ ചാൻസ് കിട്ടിയാലോ. അതുകൊണ്ട് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ വേണമോ? ഇടതുപക്ഷം ഭരണത്തിൽ തുടരണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവേ, ലൈഫ് മിഷനെ ഞങ്ങൾ നിർത്തലാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞത് വിഴുങ്ങേണ്ടി വന്നിട്ട്, ആലോചിച്ചോളൂ. കിഫ്ബി ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നുള്ള സി.&എ.ജി. നിഗമനത്തിനൊപ്പം നിങ്ങൾ നിൽക്കണോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളത് ഒന്ന് ആലോചിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എം. ഉമ്മർ അതിന്റെ കൂടെ കൂടിയിട്ടില്ല, അത് ഞാൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ഇത്ര വേവലാതിപ്പെടുന്നത്, ഇത് നമ്മളൊന്ന് ചർച്ച ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ എന്താണ് കഴുപ്പം, അത് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനല്ലേ സഹായിക്കുക?' എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം മുഴുവൻ ഭരണഘടനയെക്കുറിച്ചായിരുന്നില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ മുഴുവൻ ഇതിന് നിയമസഭയുടെ കൂടുതൽ മേൽനോട്ടവും വേണം, അതിന്റെ ഓർഡർ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നൽകിയത് നടപ്പായിട്ടില്ല ഇങ്ങനെയുള്ള

കാര്യങ്ങളായിരുന്നു ഉന്നയിച്ചത്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശാ, എല്ലാവരും കൂടെയില്ല.(മൈക്ക് ഓഫ്)... ഉണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് കാര്യങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി എളുപ്പമായി.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ,.....

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഈ പോയിന്റ് പറഞ്ഞു തീർത്തതിനുശേഷം ഞാൻ വഴങ്ങാം. ഇവിടെ ഒരു കോമൺ ചർച്ച വന്നത് ഇത്രയൊക്കെ വായ്പ എടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ട് എന്ത് നടന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. രണ്ട് വർഷം മുമ്പുള്ള സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടാണ് എന്ത് നടന്നുവെന്ന് ചോദിക്കുന്നത്. 'അവിടെ ആ പ്രോജക്ട് നടന്നില്ല, ഈ പ്രോജക്ട് നടന്നില്ല' എന്നെല്ലാം പറയുകയാണ്. ഇന്ന് കിഫ്ബിയിൽനിന്നുള്ള ചെലവ് 7300 കോടി രൂപയാണ്. ദേശീയപാത സ്ഥലമെടുപ്പിനുള്ള 700 കോടി രൂപയുടെ പ്രൊപ്പോസൽ വന്നു. രണ്ടുമൂന്ന് ദിവസ്സത്തിനുള്ളിൽ അപ്രൈസൽ....., വേറെ കാര്യങ്ങളില്ല. ആ 700 കോടി രൂപ അനുവദിക്കുന്നതോടുകൂടി 8,000 കോടി രൂപയായി. ഈ മാർച്ചിനുള്ളിൽ ചുരുങ്ങിയത് 10,000 കോടി രൂപ ചിലപ്പോൾ 12,000 കോടി രൂപ കിഫ്ബി ഫിനാൻസ് ചെയ്യും. സമാനതകളില്ലാത്ത ഒരു വികസന

പ്രവർത്തനമാണുള്ളത്. നമ്മളെന്താണ് ചെയ്യുന്നത്; ബാധ്യതയുണ്ട് എന്നത് ശരിയാണ്. പക്ഷെ അതുവച്ച് നമ്മൾ 60,000 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്റ്റുകളിൽ ലിവറേജ് ചെയ്യുകയാണ്. അൽപ്പം കാലതാമസം വന്നാലും നാലഞ്ച് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഇവയൊക്കെ യാഥാർത്ഥ്യമാകുമ്പോൾ കേരളം എങ്ങനെ മാറും എന്നൊന്ന് ചിന്തിക്കണം. അപ്പോഴാണ് സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് വരുന്നത്. ഞാൻ അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചെല്ലാം രാവിലെ പറഞ്ഞു. ഇന്നിപ്പോൾ പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നമുക്കത് പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്യാം. ഞാൻ സി.&എ.ജി.-യുടെ നിഗമനത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ വാദമെന്നത് മസാല ബോണ്ട് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നതാണ്, അവിടെനിന്നാണ് തുടങ്ങേണ്ടത്. ആർഗ്യുമെന്റ് എന്താണ്; ആർഗ്യുമെന്റ് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് പറഞ്ഞു. Entry 37 of the List I of the Seventh Schedule of the Constitution of India gives powers for raising foreign loans only to the Central Government. ശ്രീ. എം.

സ്വരാജ് പഠനകാര്യം ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഇത് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പീറ്റൻസിന്റെ ലിസ്റ്റുകളാണ്. അല്ലാതെ ആർക്ക് വായ്പയെടുക്കാമെന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതല്ല ഷെഡ്യൂൾ 7. സെൻട്രൽ ലിസ്റ്റ്, സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റ്, കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റ് എന്നിവയെക്കുറിച്ച് സി.&എ.ജി. എന്നുപറയുന്ന ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമിരുന്ന് പഠിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ലിസ്റ്റിലെ 37-ാമത്തെ ഇനം പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് മാത്രമേ വായ്പയെടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂയെന്ന്. എങ്ങനെ ഈ സ്ഥാപനത്തിന് ഇത് എഴുതിപ്പിടിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നു?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് ആദ്യം പഠന കാര്യത്തിൽ ഞാൻ ഒരു സംശയം പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞു, കിഫ്ബി ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറഞ്ഞത് പ്രതിപക്ഷം അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന്. കിഫ്ബി ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്ന് സി.&എ.ജി. പറഞ്ഞിട്ടില്ല. കിഫ്ബിയിലെ ഓഫ്-ബജറ്റ് കടമെടുപ്പും വിദേശ കടമെടുപ്പും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ അത് ആവർത്തിക്കുകയായിരുന്നു. അങ്ങ് ഇപ്പോൾ തൃപ്പൂണിത്തുറ അംഗം പഠന കാര്യങ്ങളൊക്കെ ആവർത്തിച്ചു. ഞാൻ പറഞ്ഞുതരട്ടേ, അങ്ങ്, ഈ

ഫോറിൻ ലോൺ എടുക്കുകയാണ്, ഈ എൻട്രിയിലുള്ള കാര്യം. ഫോറിൻ ലോൺ എടുക്കാൻ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ പാടില്ലായെന്നുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിദേശ കടമെടുക്കാമെന്നുള്ള നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരമില്ലെന്നു തന്നെയാണ്. നിങ്ങൾ ഏത് നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വിദേശത്തുനിന്നും കടമെടുത്തത്. ഈ വാദഗതി ഉന്നയിക്കുന്ന അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാമോ; സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിന് വിദേശത്തുനിന്നും കടമെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? കടമെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് വ്യക്തമായി അറിയാവുന്ന കാര്യമല്ലേ; അങ്ങ് വെറുതെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കല്ലേ? ഒറ്റ കാര്യംകൂടി പറയട്ടേ, രണ്ട് കാര്യങ്ങൾക്ക് അങ്ങ് മറുപടി പറയണം. സ്റ്റേറ്റ് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ എന്താണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു, ഒന്നാം ക്ലാസ്സിലെ കുട്ടികൾക്കുവരെ അറിയാം. അങ്ങ് ആ പ്രസംഗമാണല്ലോ ക്വാട്ട് ചെയ്തത്. ഇന്ത്യയിൽ എത്ര സ്റ്റേറ്റുണ്ട്, എത്ര കേന്ദ്രഭരണപ്രദേശങ്ങളുണ്ടെന്ന് ഒന്നാം ക്ലാസ്സിലെ കുട്ടികൾക്കുപോലും അറിയാം. ആ സ്റ്റേറ്റാണോ ആർട്ടിക്കിൾ 12-ലെ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഡെഫനിഷൻ. ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷനും ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനും സ്റ്റേറ്റാണെന്നാണ് തൃപ്തനിത്തുറ അംഗം

എന്നെ പഠിപ്പിച്ചതന്നതാണ്. ഒന്നാം ക്ലാസ്സിലെ കുട്ടികൾക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യം എനിക്കറിയില്ലായെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. എന്റെ തൃപ്പൂണിത്തുറ അംഗം, ഈ സ്റ്റേറ്റ് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഒന്നാം ക്ലാസ്സിലെ കുട്ടികൾ പഠിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ് ലെ ഭരണഘടനാപ്രകാരം ആർട്ടിക്കിൾ 12. ഒരുപാട് സ്റ്റേറ്റ് വേറെയുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധി ഇഷ്ടംപോലെയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇനി ഇരിക്കൂ. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, അങ്ങേയ്ക്ക് ഞാൻ സമയം അനുവദിക്കാം. (...ബഹളം....) Shri M. Ummer, we will debate. (...ബഹളം....).

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, ഞാൻ ഇവിടെ സംസാരിച്ചതെല്ലാം റിക്കോർഡിലുള്ളതാണ്, ലോകം മുഴുവൻ കേട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. സ്റ്റേറ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണഘടനയിലെ രണ്ട് ആർട്ടിക്കിളായ 12-ഉം, 36-ഉം ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. അത് ബഹുമാന്യനായ പറവൂർ അംഗം കേട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ കേൾക്കുക അതുമാത്രമേ എനിക്ക് മറുപടിയായി പറയാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതിനെ എൻഡോഴ്സ് ചെയ്തിട്ട് അദ്ദേഹം പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ

പറഞ്ഞുവെന്നുള്ളതാണ്. എട്ട് മിനിറ്റ് നേരം കൊണ്ട് പറഞ്ഞത് ആവർത്തിക്കേണ്ടല്ലോ എന്നതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനെ എൻഡോഴ്സ് ചെയ്തിട്ടാണ് ഞാൻ തുടങ്ങിയത്. പറയാത്ത ചില കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ കൂട്ടിപ്പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. അതിനെ എൻഡോഴ്സ് ചെയ്യുകതന്നെയാണ് ചെയ്തത്. അതിൽ സംശയമൊന്നുമില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, സി.&എ.ജി.

പറഞ്ഞതെന്താണ്; മസാല ബോണ്ട് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധം, കിഫ്ബി ബോറോയിംഗ്സ് എല്ലാം ഓഫ്-ബജറ്റാണ്, ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ് എല്ലാം ഭരണഘടനാവിരുദ്ധവുമാണ് എന്ന്. അതുതന്നെയല്ലേ പറഞ്ഞത്. കിഫ്ബിയെന്നുപറയുന്ന സ്ഥാപനം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമല്ല, പക്ഷെ അതിന്റെ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. (...ബഹളം....) രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യം, സ്റ്റേറ്റ് എന്നാലെന്ത് എന്നതാണ്. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം പറഞ്ഞപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തോട് ഞാൻ പറയാൻ പോയത് ഇതുതന്നെയാണ്. നിങ്ങൾ ലൈഫ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷന്റെയും കേന്ദ്ര പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പേരുകളാണ് പറഞ്ഞത് അതൊന്നും

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങൾ പോലുമല്ല. ഏതായാലും നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കോളൂ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ നടക്കുന്ന കേസിലെ കേന്ദ്ര പ്രശ്നം സ്റ്റേറ്റിന്റെ നിർവ്വചനമാണ്. അത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 'India is a Union of States' എന്നാണ് സ്റ്റേറ്റിനെ നിർവ്വചിക്കുന്നത്. ആ നിർവ്വചനത്തിൽ കിഫ്ബിയും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും വരില്ല. അവയെല്ലാം ബോധി കോർപ്പറേറ്റുകളാണ്. അങ്ങനെയാണ് ഈ നിയമസഭ നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതെല്ലാം മറന്നിട്ട് ഇത് സംസ്ഥാന സർക്കാർ തന്നെയാണെന്ന് പറയുകയാണ്. ഇതാണെന്റെ വാദം. രണ്ടാമത്തേത്, (...ബഹളം....)

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ,.....

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞാൻ വഴങ്ങാം, എന്റെ വാദം

തീർക്കട്ടേ, അതിനുശേഷം വഴങ്ങാം, ഇപ്പോൾ അങ്ങ് അവിടെ ഇരിക്കൂ....
എന്താണ് ഷെഡ്യൂൾ എന്നുപോലും കൃത്യമായി.... ഇങ്ങനെ എഴുതേണ്ടതല്ല.
എന്തിനാണ് ഇത്ര ധൃതിയിലുള്ള എഴുത്ത്. അടുത്ത സെന്റൻസ് നോക്കണം,
സാധാരണ വരുന്നതാണോ; Hence, they appear to be in violation of

the provisions of the Constitution and an encroachment by state on the powers of the Centre. If this model is to be followed by other states, ഇന്ത്യയിലെ ധനകാര്യ ബാധ്യതകൾ കൈവിട്ടുപോകും. ധൃതിയിൽ പറയുന്ന ഈ രീതി സാധാരണ സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ വരുന്ന ഒരു ശൈലിയല്ല. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു ഒരു നടപടിക്രമം പറഞ്ഞല്ലോ, ഒന്നാംഘട്ടം കോടതിയിൽ കേസ്സുകൊടുത്തു രണ്ടാംഘട്ടം, മൂന്നാംഘട്ടം സി.&എ.ജി. വരുന്നു അപ്പോഴേയ്ക്കും അവരുടെ ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട് ചർച്ച ചെയ്യുകഴിഞ്ഞു. ആ ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗിനെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായൊരു പാരഗ്രാഫുണ്ട്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനാണ് അതിന്റെ ആദ്യഭാഗം ഉദ്ധരിച്ചത്, അങ്ങ് വായിച്ചുനോക്കുക. എവിടെയെങ്കിലും ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ടോ; പ്രൊപ്രൈറ്റിയെക്കുറിച്ചല്ലേ പറയുന്നുള്ളൂ. എല്ലാം ധൃതിയാണ്, സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് ചർച്ചയില്ല, ഒരിടത്തും പരിശോധനയുമില്ല. എവിടെനിന്നോ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയ മൂന്ന് പേജെടുത്ത് ചേർത്തുവെച്ചിട്ട് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുവെന്ന് പറഞ്ഞ് വരികയാണ്. ഈ സഭയോട് ഇതിനേക്കാൾ വലിയ അനാദരവ് ഈ ഭരണഘടനാ

സ്ഥാപനം കാണിക്കാനുണ്ടോ; അതുകൊണ്ട് വളരെ കൃത്യമായി വിവരിച്ചതുപോലെ, ഈ മസാല ബോണ്ട് എടുക്കുന്നത് സംസ്ഥാന സർക്കാരില്ല. ഈ നിയമസഭ രൂപം നൽകിയിട്ടുള്ള ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റാണ്. ഇതിന് നിയമമുണ്ടാക്കിയത് നമ്മളല്ല, കിഫ്ബി നിയമമല്ല വായ്പയെടുക്കാനുള്ള അവകാശം നൽകിയത്. ആർട്ടിക്കിൾ 246 പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിയമമുണ്ടാക്കി. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ Foreign Exchange Management Act (FEMA)-ൽ നിയമസഭ രൂപം നൽകിയ ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിന് വായ്പയ്ക്ക് അവകാശമുണ്ട്. ഈ വിവാദം മുഴുവൻ നടന്നിട്ടും റിസർവ് ബാങ്ക് അവകാശമില്ലായെന്ന് എവിടെയെങ്കിലും പറഞ്ഞോ? അപ്പോൾ റിസർവ് ബാങ്ക് ഡിസ്ക്ലൈമറേക്കുറിച്ചാണ്...ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് കൃത്യം ശരിയാണ്. FEMA ആംഗിളിൽ മാത്രമേ ഞങ്ങൾ നോക്കുന്നുള്ളൂ. ഇത് തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ള കഴിവ് കിഫ്ബിക്കുണ്ടോ അതിനുള്ള റേറ്റിംഗുണ്ടോ. നമ്മൾ ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിൽനിന്നും വായ്പ എടുക്കുമ്പോൾ അവിടത്തെ ചട്ടങ്ങൾ പരിപാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നൊന്നും നമ്മുടെ റിസർവ് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി ചെയ്യുന്നില്ല. അതൊക്കെ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ ബോഡികൾ നോക്കേണ്ടതാണ്. ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്സ്

ഇനിമുതൽ മസാല ബോണ്ട് ഇറക്കേണ്ടയെന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് തീരുമാനിക്കാം, റിസർവ് ബാങ്കിന് തീരുമാനിക്കാം. പക്ഷെ അന്ന് വാങ്ങിച്ചപ്പോൾ അതിനുള്ള അവകാശമുണ്ട്, അത് നമ്മൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി. എന്തിനാണ് അവകാശം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയത്; അത് എന്തിനാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അത് ഞാൻ പറയാം. നമ്മൾ ഒരു മെസേജ് ഇന്റർനാഷണൽ മാർക്കറ്റിൽ കൊടുക്കുകയാണ്. കേരളമെന്നൊരു കൊച്ചു സംസ്ഥാനം, ആ സംസ്ഥാനത്ത് കിഫ്ബി എന്നൊരു ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ കമ്പനി (പേപ്പർ ഉയർത്തി കാണിച്ചു) ഇങ്ങനെ ഇന്റർനാഷണൽ മാർക്കറ്റിൽ, ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ ഇത്തരത്തിൽ വായ്പയെടുക്കാനുള്ള കഴിവുണ്ടെന്നൊരു മെസേജ് കൊടുക്കുകയാണെന്ന്. കാരണം, ഒന്നും രണ്ടും കോടി രൂപയല്ല 60,000 കോടി രൂപയാണ് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി മൊബിലൈസ് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന് പ്രാപ്തിയുണ്ടെന്നുള്ള മെസേജ് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതാണ്. അതിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോഡി വന്നപ്പോൾ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറിയും എതിർത്തില്ലേ; അവരോട് അഭിപ്രായം പറഞ്ഞോ; ബാങ്കിയുള്ളവരെന്നാ കുറഞ്ഞ

ആശ്കാരാനോ; കിഫ്ബിയുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് എന്നുപറയുന്നത് സർക്കാർ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞാൽ അംഗീകരിച്ചുപോകുന്നവരാനോ? അങ്ങനെയുള്ളവരല്ല അവർ. ചർച്ച ചെയ്ത് ഏകകണ്ഠമായിട്ടാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായം പറയുന്നതും ഏകകണ്ഠമായ തീരുമാനവും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമാണ്. അങ്ങനെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ആർക്കെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയാണെങ്കിലും അല്ലാത്ത ആളാണെങ്കിലും അഭിപ്രായം പറയാനും സമർത്ഥിക്കാനുമൊക്കെ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്ന ഒരു ബോർഡുതന്നെയാണ് നമുക്ക് വേണ്ടത്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, സി.&എ.ജി.-യുടെ നിലപാട് മസാല ബോണ്ടുകഴിഞ്ഞാൽ, ഇത് ഓഫ് ബജറ്റ് ബോറോയിംഗാണെന്നാണ്. എന്താണ് ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ്?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം ഇതെല്ലാംകൂടി മിസ്സ് ചെയ്യുകയാണ്. കിഫ്ബി ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ പറഞ്ഞുവെന്നാണ് അങ്ങ് ആദ്യം പറഞ്ഞത്. അത് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എല്ലാ ഓഫ്-ബഡ്ജറ്റ് കടമെടുപ്പുകളും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. വിദേശ പണം,

വിദേശത്തുനിന്നും ലോണ്ടെടുക്കാനുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാനത്തിനില്ല. ആ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ്. ഞാൻ അത് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞതാണ്. With in the territory of India-യിൽ നിന്നുമാത്രമേ ഒരു സ്റ്റേറ്റിന് ലോൺ എടുക്കാൻ സാധിക്കൂ. പുറത്തുനിന്ന് മസാല ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്യാൻ കിഫ്ബിക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; എന്തിനാണ് അങ്ങ് എല്ലാംകൂടി മിസ്സ് ചെയ്ത് പറയുന്നത്. ഇതെല്ലാം പ്രത്യേകപ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. ഞങ്ങൾ സംസാരിച്ചതും സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടും ഈ സഭയുടെ റെക്കോർഡിലുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ദയവുചെയ്ത് അത് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് പറയരുതെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, വളരെ സിമ്പിളായിട്ടൊരു കാര്യം, ഇവിടെ കിഫ്ബി സി.&എ.ജി.-ക്ക് കൊടുത്ത റിപ്പോർട്ടിൽ ഇത് കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റിയാണെന്ന് പറയുന്നു. എങ്ങനെയാണ് ഇത് കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റി ആകുന്നത്? എനിക്ക് അറിയേണ്ടൊരു കാര്യം, അങ്ങേയ്ക്ക് സിമ്പിളായി പറയാൻ കഴിയുമല്ലോ; ഇതിനകത്ത് ഗവൺമെന്റ്

ഗ്യാരന്ററായി നിൽക്കുന്ന, ഗവൺമെന്റിന്റെ എക്സ്പെക്റ്റേഷൻ പണം കൊടുക്കുന്ന കാര്യം, സ്വന്തമായി വരുമാനം ജനറേറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ഒരു സ്ഥാപനം അവിടെ വരുന്ന ഈ ബാധ്യത എങ്ങനെയാണ് കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റിയാകുകയെന്ന് അങ്ങൊന്ന് വിശദീകരിക്കാമോ?

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി.: സർ, സ്റ്റേറ്റിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. R.D. Shetty vs. The International Airport Authority of India and others- എന്ന കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഒരു സ്ഥാപനത്തെ സ്റ്റേറ്റായി നിർവ്വചിക്കണമെങ്കിൽ, അതിനെ ആ നിലയ്ക്ക് വിലയിരുത്തണമെങ്കിൽ കൃത്യമായിട്ടുള്ള ചില ടെസ്റ്റുകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് ടെസ്റ്റുകളാണ്, Functional character Governmental in essence, അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ/അന്തരാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റിൽ ഫങ്ഷനാണ് ഈ സ്ഥാപനം ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ അത് സ്റ്റേറ്റാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, deep and pervasive state control ആഴത്തിലും പരപ്പിലുമുള്ള സ്റ്റേറ്റ് കൺട്രോൾ ഈ സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടോ; ഈ സ്ഥാപനത്തിന് ഇല്ലേ; സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയല്ലേ ഇതിന്റെ ചെയർമാൻ;

ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയല്ലേ ഇതിന്റെ വൈസ് ചെയർമാൻ. ഇതിലെ ഓരോ പ്രോജക്ടും നിയമസഭയിൽ പറയുന്നതല്ലേ; അങ്ങയുടെ വകുപ്പിന് deep and pervasive state control ഉള്ള ഒരു സ്ഥാപനമല്ലേ; അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തെ സ്റ്റേറ്റല്ല, എന്ന് വേറെ ഏതെങ്കിലും കോണ്ടിറ്റോറിയലുള്ള ഏതെങ്കിലുമൊരു ന്യായവാദങ്ങൾവെച്ചുകൊണ്ട് വിശദീകരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഈ രണ്ട് ചോദ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ വരാം. ഇനിയും അതിനോട് പ്രതികരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകട്ടെ, അങ്ങയുടെ ചോദ്യം ഞാൻ മറക്കുന്നില്ല.... ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ് എന്നുവെച്ചാൽ എന്താണ്; ഒന്ന് ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗാണെങ്കിൽ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ വേണം. നമ്മുടെ ബജറ്റിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ ഈ ചെലവ് വരണം. രണ്ട്, സർക്കാരല്ല വായ്പ എടുക്കുന്നത് സർക്കാരിന് പുറത്ത് വേറെ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കൊണ്ടാണ് വായ്പയെടുപ്പിക്കുന്നത് അതാണ് ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ്, എന്നിട്ട് കൊടുക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന്, റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ വളരെ വിശദമായിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 2019-2020-ൽ ഇന്ത്യാ സർക്കാരിന്റെ ഓഫ്-ബജറ്റ്

ബോറോയിംഗിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. ഏതെല്ലാം പ്രോഗ്രാമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്, പ്രധാനമന്ത്രി കൃഷി സിബായി യോജന, ദീൻ ദയാൽ ഉപാധ്യായ ഗ്രാമ ജ്യോതി യോജന, സ്വച്ഛ് ഭാരത് മിഷൻ, പ്രധാനമന്ത്രി ആവാസ് യോജന ഇങ്ങനെയുള്ള സ്കീമുകൾ മുഴുവൻ ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗിൽനിന്നാണ്. അത് ഏത് സെക്ടറിലുള്ളതാണ്, ഏതൊക്കെ ഏജൻസികൾ എത്ര ശതമാനം വീതമാണ് എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞതിനുശേഷം ഈ പറഞ്ഞതുപോലെ സി.&എ.ജി.-യും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനിമുതൽ ഞങ്ങൾ ബജറ്റ് ഡോക്യുമെന്റിൽ ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗിൽ പറയുമെന്ന് ശ്രീമതി നിർമ്മല സീതാരാമന്റെ ആദ്യത്തെ ബജറ്റിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. പക്ഷേ ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ് ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റിൽ കണക്കുകൂട്ടാൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്തില്ല. സർക്കാരിന്റെ വായ്പയായി ഇന്നും കരുതുന്നില്ലെന്ന്. ശ്രീമതി നിർമ്മല സീതാരാമന്റെ ബജറ്റ് റെക്കോർഡ് ലേറ്റസ്സിലുള്ളതിൽനിന്ന്, 2019-2020 ആകെ ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ് 57,000 കോടി രൂപ. 2019-20 റിവൈസ്ഡ് 1,77,000 കോടി രൂപ. അടുത്ത വർഷം ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് 2020-21-ൽ 1,86,000 കോടി രൂപ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗാണ്. ബജറ്റിന്റെ രേഖയിൽ

പറയുന്നതാണ്. പക്ഷേ അത് ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റിന് ആരെങ്കിലും കൂട്ടുന്നുണ്ടോ; കേരളത്തിൽ ഇത് ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗല്ല, ഇതാണ് നമ്മുടെ വാദം. ഇത് ഓഫ് ബജറ്റ് ബോറോയിംഗല്ല കാരണം ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് എടുക്കുന്നതാണ്. ബജറ്റിൽ വെച്ചിട്ടുള്ള സ്കീമിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള വായ്പയല്ല എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടും അതല്ല, കേന്ദ്രസർക്കാരിനാവാം പക്ഷേ, 293-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 3 ശതമാനത്തിനപ്പുറം വായ്പയെടുക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തിന് പാടില്ല, അതിനെ മറികടക്കുന്നു ഈ ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഓഫ് ബജറ്റ് ബോറോയിംഗോ? ഇത് ഓഫ്-ബജറ്റ് ബോറോയിംഗല്ല എന്നുള്ളതാണ് കേരള സർക്കാരിന്റെ നിലപാട്. കിഫ്ബി എന്നുപറയുന്ന ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് സ്ഥാപനം വായ്പയെടുത്ത് ഇത് നടപ്പാക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ അടുത്ത ചോദ്യമായി വരുന്നത് ഇങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ ഇതിന്റെ പേയ്മെന്റ്; ഇതിന്റെ കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റി; ഇത് ഡയറക്ട് ലയബിലിറ്റിയാണോ, കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റിയാണോ എന്നുള്ളതാണ് രണ്ടാമത്തെ തർക്കവിഷയം. സി.&എ.ജി.-യുടെ നിലപാട് ഇത് ഡയറക്ട് ലയബിലിറ്റിയാണെന്നാണ്. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ, ഇത് കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റി എന്നല്ല, ഡയറക്ട് ലയബിലിറ്റി

ആണെന്നുള്ളതാണ്. കേരള സർക്കാരിന്റെ നിലപാട് ഇതൊരു കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റിയാണെന്നാണ് കാരണം കിഫ്ബിക്ക് തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ സർക്കാരിന്റെമേൽ ഈ ഭാരമുണ്ട്. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ തെറ്റിദ്ധരിക്കുന്നതുപോലെ ഇത് ഡയറക്ട് ലയബിലിറ്റിയല്ല. മറിച്ച് കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റിയാണെന്നാണ് സർക്കാർ പറയുന്നത്. കിഫ്ബി വായ്പയെടുക്കുന്ന പണങ്ങൾക്ക് ഗ്യാരന്റി കൊടുക്കാമെന്ന് നിയമസഭതന്നെ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിലുണ്ട്. നേരത്തെ ഇങ്ങനെയുള്ള വായ്പകൾ കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റി മാത്രമല്ല, ക്വാട്ട് ആന്റ് ക്വാട്ട് ഡയറക്ടാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ പറ്റുന്ന ഒന്നല്ലേ നമ്മുടെ ആന്റി പ്രോഗ്രാം. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആന്റി പ്രോഗ്രാംസ് എടുത്തിട്ടുള്ളത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്തല്ലേ; എന്താണ് ആന്റി പ്രോഗ്രാം എന്നുപറയുന്നത്? നൂറ് കോടി രൂപയുടെ ഒരു കെട്ടിടം പണിയാൻ അല്ലെങ്കിൽ സ്റ്റേഡിയം പണിയാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. 20 വർഷംകൊണ്ടേ അതിന്റെ വായ്പാ തുക നൽകുകയുള്ളൂ. 20 വർഷംകൊണ്ട് എത്രരൂപ നൽകണം, ലോവസ്റ്റ് റേറ്റിൽ ടെൻ്റർ ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്ന ആൾക്ക് കൊടുക്കും. അവർ 20 വർഷക്കാലത്തെ പലിശയുംകൂടി കണക്കിലെടുത്ത് ആ കാലത്തെ

മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജുകളി കണക്കിലെടുത്ത് ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെയല്ലേ തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് എന്നിവിടങ്ങളിലെയെല്ലാം നമ്മുടെ സിറ്റി റോഡ് ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാമുകൾ. അങ്ങനെയല്ലേ തിരുവനന്തപുരത്തെ ഗ്രീൻഫീൽഡ് സ്റ്റേഡിയവും.

ഇവിടെയിരിക്കുന്ന പ്രതിപക്ഷനേതാക്കന്മാരോട് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു, നിങ്ങൾ ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് എപ്പോഴെങ്കിലും നിങ്ങളുടെ annuity liability മുഴുവൻ സർക്കാരിന്റെ വായ്പയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ? കിഫ്ബിയെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു annuity programme തന്നെയാണ്. മോട്ടോർവെഹിക്കിൾ ടാക്സിന്റെ പകുതി, പെട്രോൾ സെസ്സിന്റെ ഒരു ഭാഗം എന്നിവ കിഫ്ബിക്ക് കൈമാറുന്നു. അത് കൃത്യമായി നൽകണമെന്ന് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടതാണ്. അത് കിഫ്ബിക്ക് ലഭിക്കുമ്പോൾ ഈ തിരിച്ചടവിനുള്ളിൽ തങ്ങളുടെ ലയബിലിറ്റി നിർത്തിക്കൊണ്ട് വായ്പയെടുക്കും. ഓരോ പ്രോജക്ടും എടുക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ലയബിലിറ്റി എത്ര വരും; ആ വർഷം വരുമാനം എത്രയായിരിക്കും എന്ന് തുടങ്ങി ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ അപ്പുറത്തേക്ക് ബാധ്യത ഒരുകാലത്തും ഉയരില്ലായെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഏറ്റവും മികവാർന്ന ഒരു അസ്സറ്റ് ലയബിലിറ്റി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

നിങ്ങൾ പറയുന്നതുപോലെല്ല സി. ആന്റ് എ.ജി. പറയുന്നത്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിന്നുമാത്രമാണോ കിഫ്ബിക്ക് വരുമാനം? അല്ല. ഇപ്പോൾ നാലിലൊന്ന് പ്രോജക്ടുകൾ പലിശയടക്കം തിരിച്ചടവുള്ളതാണ്. പെട്രോകെമിക്കൽ പാർക്കിന് വേണ്ടിയെടുത്ത തുകയിൽ 400 കോടി രൂപ തിരിച്ച് കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞു. എന്തിനാണിത്? എന്തിനാണിത്? കിഫ്ബിക്ക് സർക്കാരിന്റെ വരുമാനം മാത്രമേയുള്ളൂവെന്ന് പറയുന്നത്? കൊടുക്കുന്ന വായ്പയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്ന തിരിച്ചടവും വരുമാനമാണ്. കിഫ്ബിയുടെ മോഡൽ growing annuity മോഡലാണ്. It is a business model. ഇതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ എത്ര വിസ്തൃതമായിട്ടുള്ള മാറ്റമാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലിപ്പോൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് നിങ്ങൾതന്നെ ആലോചിക്കണം. കൂട്ടായിട്ടാണ് നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ ജാഗ്രത ഏതെല്ലാം കാര്യത്തിൽ വേണമെന്നത് കൂട്ടായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. എന്തിനാണ് വഴിപിരിഞ്ഞത്? ഇലക്ഷൻ അടുത്തുവന്നപ്പോഴാണ് വഴിപിരിഞ്ഞത്. അതിന് കാരണമുണ്ട്, നാട്ടിൽ ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ നടക്കുന്നു, അതിന്റെ ആരവം വരുന്നു. രാഷ്ട്രീയമായി ഇതിന്റെ ഗുണം ഞങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുമോയെന്ന ശങ്ക കാരണം

ലൈഫ് പദ്ധതി വേണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോലെ കിഫ്ബിയും വേണ്ടെന്ന് പറയാനായി നിങ്ങളുണ്ടാക്കിയ ഒരു വലിയ പ്രോഗ്രാമും പ്രോജക്ടും ഉണ്ട്. സി. ആന്റ് എ.ജി.-ലെ XXXXX*. ഔദ്യോഗികമായി വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നു. അതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗുമാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. സ്പീക്കർ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രിൻസിപ്പൽ എ.ജി.-യെക്കുറിച്ച് വളരെ മോശമായ പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ നടത്തുകയുണ്ടായി. XXXXX* അത് വളരെ തെറ്റായ പരാമർശമാണ്. എ.ജി.-യെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസ്തുത പരാമർശം രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം. അതേസമയം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ഞാൻ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ഞാനോ മറ്റാരെങ്കിലുമോ ഔദ്യോഗികമായി എ.ജി. സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലുമൊരു രേഖ ഞങ്ങളിവിടെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അക്കാര്യം ഇവിടെ പറയണമെന്ന് ഞാൻ അങ്ങയെ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ്.

* പ്രസ്തുത പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പിൻവലിച്ചു.
* പ്രസ്തുത പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പിൻവലിച്ചു.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, എ.ജി.-യെക്കുറിച്ച് നടത്തിയ

പരാമർശങ്ങൾ പിൻവലിക്കാം. എന്നാൽ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമുണ്ട്. ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെയെല്ലാം കേന്ദ്ര ബി.ജെ.പി. സർക്കാർ തങ്ങളുടെ ചൊൽപ്പടിക്ക് നിർത്താനായി തകർത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സി. ആന്റ് എ.ജി.-യായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ആളെക്കൂടി ഓർത്താൽ മതി. ഇത് യാദൃശ്ചികമല്ല. സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് തന്നെവെന്ന് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനിവിടെ പറഞ്ഞു. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, നിങ്ങൾ ഭരിക്കുമ്പോൾ ആയാലും ശരി സർക്കാരിൽ ഒരു കാര്യം വന്നാൽ നമ്മുടെ തപാലിൽ കാണും. വ്യക്തിപരമായി ആൾക്കാരെ നിർത്തി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്ന സകല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലെയും മുഴുവൻ തപാലും പരിശോധിച്ചു, അങ്ങനെയൊന്നില്ല. എവിടെ നിന്നാണ് താങ്കൾക്ക് ഈ വിവരം ലഭിച്ചത്. നിങ്ങൾ പി.എ.സി. ചെയർമാനായതിനാൽ ഏതോ വഴിയിൽ നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടുമെന്ന് പറഞ്ഞു. എവിടെ നിന്നാണ് ലഭിച്ചതെന്ന് പറയൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, നിയമസഭയിൽ അങ്ങ് പ്രതിപക്ഷത്ത്

ഇരുന്നിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുകയാണ്. നിങ്ങളെല്ലാം ഗവൺമെന്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല രേഖകളും ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്, പല കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് പൂർണ്ണമായും നിഷേധിച്ചാൽ ഞാനത് ഗൗരവത്തിലെടുക്കും. സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് എ.ജി.-യുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പിലേയ്ക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി ഒപ്പിട്ട് തിരിച്ചയച്ചിട്ടില്ല. എ.ജി.-യുടെ ഓഫീസിൽനിന്നും എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് ധനകാര്യ വകുപ്പിലേയ്ക്ക് അയച്ചുവെന്നത് അങ്ങ് നിഷേധിച്ചാൽ ഞാൻ തെളിയിക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. എ.ജി. ഇത്തരത്തിൽ എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് ധനകാര്യ വകുപ്പിലേയ്ക്ക് അയച്ചിരുന്നോയെന്ന് ചോദിച്ചുകൊണ്ട് റെറ്റർ ടു ഇൻഫർമേഷൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് എ.ജി.-യിൽ കത്ത് നൽകുന്നതുൾപ്പെടെ അനേകം വഴികൾ ഇക്കാലത്തുണ്ട്. ഞാനൊരുകാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിനകത്ത് രണ്ട് താക്കോലുകളിട്ട് പൂട്ടി സേഫിൽ വച്ചാലും അതൊന്നും ഇപ്പോഴത്തെ കാലത്ത് രഹസ്യമല്ല. അത് ഞങ്ങളുടെ കയ്യിലും കിട്ടും. അങ്ങനത്തെ പലകാര്യങ്ങളും ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ

എ.ജി.-യുടെ അടുത്ത് നിന്നുമുള്ള രേഖകളൊന്നും ഞങ്ങളാൽ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞാനിക്കാര്യം നിഷേധിക്കുന്നു. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ എത്രയും പെട്ടെന്ന് റെറ്റ് ടു ഇൻഫർമേഷൻ പ്രകാരം എ.ജി.-ക്ക് കത്ത് നൽകി ലഭിക്കുന്ന തെളിവ് നൽകണം. ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ കത്ത് നൽകിയാലും മറുപടി ലഭിക്കും. എ.ജി.-യെ മാത്രമല്ല ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെയും നിങ്ങൾക്ക് വിശ്വസിക്കാം. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. പറയാനായി രണ്ട് വാല്യങ്ങളുണ്ട്. എഫിക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നടന്നിട്ടുള്ള വിശദമായ പ്രതിപാദനമാണ്. ഇതിൽ എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ ഓരോ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും അതിന്റെ നടപടി ക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചും സമയപരിധികാരണം ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ഞാനിത് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവെക്കുന്നു.+

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അങ്ങയുടെ പ്രമേയം പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു.

+

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, പ്രതിപക്ഷത്ത് നിന്ന് ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമായ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നഗ്നമായ ഭരണഘടനാ ലംഘനം ഇവിടെയുണ്ടായിരിക്കുന്നു. അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെ ഇകഴിക്കാണിക്കാനുള്ള നീക്കങ്ങളാണ് നടന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ ഭരണഘടനാ തത്വങ്ങളും ഭരണഘടനയും ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നടത്തിയ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി രാജിവെച്ചാഴിയുകയാണ് വേണ്ടത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടിയിൽ ഞങ്ങൾ തൃപ്തരല്ല. ഇതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞങ്ങൾ വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുകയാണ്.

(ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

(സഭവിട്ട്

പുറത്തുപോയ

പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ

അൽപ്പസമയത്തിനുശേഷം സഭയിൽ തിരികെ പ്രവേശിച്ചു.)