പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

രണ്ടാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യം : *643 **02.11. 2016 ൽ മറുപടിക്ക്**

കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ വൈദ്യുതി നിയമ ഭേദഗതി.

ചോദ്യം	ഉത്തരം
ശ്രീ.ആന്റണി ജോൺ ശ്രീ.ബി.ഡി.ദേവസ്സി ശ്രീ.എം.നൗഷാദ് ശ്രീ.കെ.ഡി.പ്രസേനൻ	ശ്രീ.കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ (വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പ് മന്ത്രി)

(എ) കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട വൈദ്യുതി നിയമ ഭേദഗതിയിലെ പ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്തൊക്കെയെന്ന് അറിയിക്കാമോ;	എ) കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട വൈദ്യുതി നിയമ ഭേദഗതിയിലെ പ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. (1) വൈദ്യുതി വിതരണ മേഖല വിഭജിച്ച്, ശൃംഖലയുടെ നിർമ്മാണം-പരിപാലന ചുമതല ഒരു സ്ഥാപനത്തിനും വൈദ്യുതി വാങ്ങൽ-വിൽപ്പന മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിനും (സപ്ലൈ ലൈസൻസി) ആക്കി മാറ്റണം. (2) ഒരു പ്രദേശത്ത് ഒന്നിലധികം സപ്ലൈ കമ്പനികൾ ഉണ്ടാകാം. (3) ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള സപ്ലൈ കമ്പനിയിൽ നിന്ന് വൈദ്യുതി വാങ്ങാം. (4) കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ദേശീയ വൈദ്യുതി പോളിസി, താരിഫ് പോളിസി തുടങ്ങിയവ കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ, സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, ഉല്പാദകർ, ലൈസൻസികൾ തുടങ്ങിയവർക്ക് നിർബന്ധമായും ബാധകമാണ്. (5) നവീകരണീയ ഊർജ്ജ ഉല്പാദനം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കും. (6) വിതരണലൈസൻസികളുടെയും സപ്ലൈ ലൈസൻസികളുടെയും ഇടനിലയായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ഇന്റർമീഡിയറി കമ്പനിയും വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്

(ബി) ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിരുന്നോ; നിർദ്ദേശങ്ങളോടുള്ള സർക്കാർ നിലപാട് വിശദമാക്കുമോ;	(ബി) ആരാഞ്ഞിരുന്നു. നിർദ്ദേശങ്ങളോടുള്ള സർക്കാരിന്റെ നിലപാട് കേന്ദ്രസർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.
(സി) വൈദ്യുതി ഉല്പാദന വിതരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സ്വകാര്യവല്ക്കരിക്കാൻ നിർബന്ധിതമാക്കുന്ന നിർദ്ദേശം സംസ്ഥാനത്തെ വൈദ്യുതി മേഖലയിലുണ്ടാക്കാവുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ എന്തൊക്കെയെന്ന് അറിയിക്കാമോ;	(സി) പ്രസ്തുത ഭേദഗതിയിൽ വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദന വിതരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സ്വകാര്യവൽക്കരിക്കാൻ നിർബന്ധിതമാക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ഇല്ല. എന്നാൽ 2003-ലെ വൈദ്യുതി നിയമപ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വൈദ്യുതി ബോർഡുകളെ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ലൈസൻസികളായും, ട്രാൻസ്മിഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയായും നിലനിർത്താൻ അധികാരമുണ്ട്. നിയമത്തിലെ 131-ാം വകുപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ചാണ് കേരളത്തിൽ നിലനിന്നിരുന്ന കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് എന്ന നിയമപരമായ സ്ഥാപനത്തെ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന ഒറ്റ കമ്പനിയാക്കി ഉൽപ്പാദന-പ്രസരണ-വിതരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി വരുന്നതും ഇങ്ങനെ കമ്പനി രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ അത് സ്വകാര്യ മേഖലയിലോ, പൊതു മേഖലയിലോ നിലനിർത്താനുള്ള പരമാധികാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. കേരളത്തിൽ ഇലക്ട്രിസിറ്റി കമ്പനി പൂർണ്ണമായും സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പൊതു മേഖലയിൽ ആയതിനാൽ സ്വകാര്യവൽക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ നിലവിലില്ല.എന്നാൽ സ്വകാര്യ കമ്പനികൾക്ക് വൻകിട ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് മാത്രമായി വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് അവസരം ഒരുക്കുന്നതിലൂടെ വൈദ്യുതി വിതരണത്തിലെ സമൂഹ്യ നീതി തകർക്കാൻ ഇടയാകും
ഡി) നിർദ്ദിഷ്ട ഭേദഗതി പ്രകാരം വൈദ്യുതി വില നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ സർക്കാരിന് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഇടപെടൽ സാധ്യമാണോ; വിശദമാക്കുമോ?	(ഡി) ഇല്ല. നിലവിലുള്ള 2003-ലെ വൈദ്യുതി നിയമ പ്രകാരം തന്നെ വൈദ്യുതി വില നിശ്ചയിക്കുന്നത് അതതു സംസ്ഥാനത്തെ വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനാണ്. എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിന് സബ്സിഡി നൽകാൻ സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ട്. അതിനു വേണ്ട തുക മുൻകൂറായി അതതു വിതരണ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പുതിയ ഭേദഗതിയിൽ മാറ്റിയിട്ടില്ല.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

GOVERNMENT OF KERALA

5.

No.7007/A1/15/PD

Power (A) Department,
Thiruvananthapuram,
Date:13/10/2015.

From
Secretary to Government.

To
The Secretary,
Ministry of Power,
Government of India,
Shram Shakthi Bhawan, Rafi Marg,
New Delhi.

Sir,

Sub: Revised proposal for amendment in Electricity Act, 2003 - Electricity (Amendment Bill), 2014 - reg.

Ref:- Lr.No.42/6/2011-P&R (Vol-VIII) dtd.15.9.2015 from Ministry of Power, Government of India.

I am to invite your attention to the reference cited. The reservations of the State Government on the separation of distribution and supply functions and related proposals have already been presented before the Ministry as well as the Parliamentary standing committee on Energy which examined the Electricity (Amendment) Bill, 2014. The State still holds the firm view that the proposals are premature and are likely to deepen the problems confronting the sector, which is vastly varying across our country. We happily note that some of the major concerns raised by the State are sought to be addressed through the revised draft of the amendment bill. In particular, the proposal to give freedom to State Governments to decide on the road map, manner and phases of the reform process is a welcome step.

At the same time the State still holds the considered view that the proposals that implicitly enable cherry picking of profitable sections and areas within each State by private players without making any commensurate investments in the infrastructure is not the right way to address the multiple problems faced by the sector. In this background the following suggestions are put forth which are necessarily to be incorporated to address the serious concerns of the State.

1. Sections 2(35B), 51A, 51B(3), 62, 86(1)(g), 131, 176 contains provisions related with Intermediary company. Kind attention is invited to the reservation of the Parliamentary standing committee on Energy on the matter of creation of intermediary company under paragraph 7 of chapter 10 of the report. It is suggested that the proposal for creation of an intermediary company may be dropped so that avoidable complexities due to interference in existing power purchase contracts can be obviated. It is also felt that the stipulation that the intermediary companies shall function as prescribed by central government is a significant intervention into the powers of the respective state governments, which is against the principles of federal governance. The state government strongly disagrees to the proposal for assigning the rights regarding its hydel power generating capacities as well as its exclusive power procurement portfolio to subsequent private supply licensees through the intermediary company.

It may be noted that the number of layers for delivering the single product viz electricity to a consumer is getting multiplied with the proposal for segregating various functional areas under different companies resulting in increased overheads and administrative complexities. It is thus suggested that the functions envisaged for the intermediary company may be assigned to the state owned distribution companies, thus obviating the need for creation of more companies and overheads. This is also important in view of increasing tendency among generators as witnessed during the last couple of years in dishonouring concluded contracts. In this background it is apprehended that transfer of PPAs towards new entities which do not hold assets and assured cash flows could lead to increased litigations and contract failures. Thus it is suggested that the distribution companies shall continue to hold on to the existing power purchase agreements and assign the same among various supply companies operating in the area in a fair and transparent manner under the overall supervision of the state regulatory commissions. Thus the State Governments shall have the authority to entrust the entire functions envisaged for the intermediary companies with the state owned distribution companies.

2. Proviso to Section 14 allows all SEZs to continue to have both distribution and supply licenses. Also Railways, metro rail, mono rail etc are allowed to carry out all the licensed activities simultaneously. There is no mandatory provision barring existing private distribution licensees who are not successor entities to erstwhile SEBs, in continuing as both distribution and supply licensees. Entities like Damodar Valley Cor poration are allowed to continue as integrated utilities dealing with transmission, distribution and supply functions. In this background the 15th proviso of section 14 barring successor entities of SEBs alone from engaging in both distribution and supply functions is highly discriminatory. It is thus suggested to delete the 15th proviso to section 14.

3. It is noted that supply licensees are allowed to operate through franchisees. As pointed out above, administrators always strive for reducing the number of layers involved in delivering any product in an economy to reduce costs and improve efficiencies. The proposal to separate distribution and supply functions in itself goes against this principle and the revised proposal to allow the separated supply function to operate through franchisees does not bring in any value. It can only compound the problems of consumers with the need to run among different agencies for getting service of the single product viz electricity. Thus the proposed amendment to proviso 17 of section 14 may be dropped.

4. The amendment proposed to Section 23 is not clear as the original words "transmits or distribution" proposed to be substituted with the word "supply" is not available in the original section.

5. The proposal under section 42 to exempt railways from payment of cross subsidy surcharge while availing power under open access will adversely impact the financial position of all the distribution and supply licensees in the country. The proposal under section 79 stipulates that CERC shall determine the tariff for power procured by railways. Such a tariff determination without taking into account the annual revenue requirements of individual state utilities could be contentious. Eventhough these proposals slightly affect the commercial interests of the state utilities, in the larger interest of providing viable mass public transport systems, the State

welcomes the same for introduction in a phased manner.

6. As a result of proposed modification in section 51B, subsequent supply licensees will also have universal supply obligation in its area of supply. The modification helps to inhibit cherry picking to some extent. In this regard the observation of the Parliamentary standing committee on Energy under paragraphs 2 and 4 under chapter 10 of the report is bought to the kind attention of the ministry. It recommends that the choice of area of supply for the subsequent supply licensees shall not be left entirely to those seeking supply license so as to dispel apprehensions on cherry picking. It is common knowledge that urban areas within a state will be the creamy layer with higher per unit revenue realisation for the power sold. This will be in sharp contrast with rural areas where realisation rates will be poor and the effort of the licensees be manifold. Thus the areas in which subsequent supply licensees are allowed shall contain an appropriate mix of different areas. The identification of such mix shall ideally be left to the State Governments. The areas in which subsequent supply licensees shall be allowed shall thus be in accordance with the phases and manner of reform process undertaken in each State in accordance with section 51A. This is all the more important considering the technical prerequisites for hassle free operation of multiple supply licensees in an area, such as state-of-the-art energy metering with real time communication for all points of energy transaction, putting in place proper mechanisms for energy accounting among multiple supply licensees, putting in place foolproof systems for real time scheduling of power by multiple supply licensees etc. Such progressive introduction of multiple licensees is in tune with the approach of piloting new systems, learning and extending the perfected system in phases etc. It is relevant to point out here that the World Bank in its report titled "More Power to India: The challenges in Power Distribution" which was undertaken at the instance of the Central Government has recommended implementation of separation of carriage and content on a pilot project basis only, in the present Indian context as well as considering the emerging scenarios.

The consumer mix of different supply licensees is bound to vary depending on the business strategies and tariff plans rolled out by individual supply licensees. Such offers by supply licensees shall be on the strength of ingenious power purchase portfolios and rationalisation of internal costs and shall not be by offloading cross subsidy content in the ceiling tariff specified by the regulatory commission. To inhibit cherry picking by offloading cross subsidy content in the offered tariff plan, a framework consisting of Universal Supply Obligation (USO) fund, determination of element of cross-subsidy in the ceiling tariff of each category of consumers by regulatory commission and the operation of USO fund whenever explicit or implicit cherry picking is noticed etc are suggested. Clear definition for often used terms like cherry picking, cross subsidy support etc are also required. Section 62 of the Act may be modified to make the appropriate commission responsible for inhibiting cherry picking through the operation of a USO fund.

7. While redrafting section 51D it appears that the provision banning discrimination of consumers by supply companies is inadvertently deleted. Similarly the section requiring the supply licensees to publish their tariff for different categories of consumers is also seen deleted. Since the supply licensees are dealing with a public utility service, the ingredients of non-discriminatory nature of service and transparency regarding levy of charges are indispensable. The provisions may be retained. .

8. Under first proviso to section 62 (1) (e) the words "subject to sub-section (3)" seems to be incorrect as subsection 3 does not relate to the matter. The same may be got examined.

9. While the modification to section 51A is most welcome, it needs to be pointed out that section 131(4A) in the amendment bill lacks harmony with the new proposal. Accordingly, it is suggested to insert the words "specifying the manner and phases" after the words "draw up a transfer scheme" in section 131 (4A)(a).

10. Section 176 (u) stipulates that central government shall prescribe the appellate authority under section 127(1). However, section 62 stipulates that the Ombudsman of the concerned area shall also be the appellate authority under section 127(1). This inconsistency may be got examined. Similarly under section 176, the sub-sections (ab) and (ua) is repetition and may be got examined.

It is requested that the above suggestions may kindly be considered for incorporation in the revised proposal for amendment of Electricity Act, 2003 in true spirit of democratic conventions and the federal governance enshrined in our constitution.

Warm regards,

Yours faithfully,

P.P.SAJITHA,
Additional Secretary & Secretary (i/c)