

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും:

(i) 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

(ii) 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: രണ്ട് ബില്ലുകളെയും സംബന്ധിച്ച ചർച്ച ഒരമിച്ച് നടത്താവുന്നതാണ്. 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് വിധേയനാക്കിപ്പിന്നെ നൽകിയിട്ടുള്ള സർവ്വശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി, അനിൽ അക്കര, പി. ഉബൈദുള്ള, ടി. ജെ. വിനോദ്

എന്നീ അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലുകളെ എതിർക്കുകയും വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ ബിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച സമയത്തുതന്നെ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്നും അതിനാൽ ബില്ലിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയില്ലെന്നുമുള്ള കാര്യം ക്രമപ്രശ്നങ്ങളിലൂടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ ഇതിന്റെ നിയമസാധുതയെക്കുറിച്ച് വിശദമായി പറഞ്ഞുകാരണം അത് ഞാനിവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഈ തീരുമാനത്തിന്റെ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ മാത്രമേ ഞാനിവിടെ പറയുന്നുള്ളൂ. ഈ ബിൽ കോടതി കാണുന്ന സമയത്തുതന്നെ തിരിച്ചയയ്ക്കും. നമ്മൾ wasting of our time, wasting of our energy, wasting of our money. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അന്ന് പറഞ്ഞത് പഞ്ചായത്ത് വിഭജനമില്ലെന്നും വാർഡുകളുടെ അതിരുകൾ മാത്രമേ മാറുന്നുള്ളൂവെന്നും അതിനാൽ പ്രശ്നങ്ങളില്ലെന്നുമാണ്. സെൻസസ് നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം ഇത്തരത്തിൽ വാർഡുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നത് കാരണം വീട്ടുനമ്പരുകളിൽ മാറ്റംവരികയും ഇത് സെൻസസ് നടപടികളിൽ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നുള്ളത് തർക്കമറ്റതാണ്.

ഇപ്പോഴത്തെ വാർഡ് വിഭജനത്തിൽ ഒരു പഞ്ചായത്തിലെ ഏതാണ്ട് എല്ലാ വാർഡുകളുടെയും അതിരുകളിൽ മാറ്റം വരാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നാണ് അറിയുന്നത്. ഇത്തരം മാറ്റങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള പരാതികൾ പരിഹരിക്കാൻതന്നെ മാസങ്ങൾ വേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പഞ്ചായത്തിന്റെ അതിരുകൾ മാറ്റുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാലും കേന്ദ്ര നിയമത്തിൽ ഉദ്ദേശിച്ച തരത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഈ വാർഡ് വിഭജനം വഴി ഉണ്ടാകുമെന്ന് സംശയമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. 2011-ലെ സെൻസസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏകീകൃത ജനസംഖ്യ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 243 പ്രകാരം വാർഡ് അടിസ്ഥാനമാക്കിയല്ലാത്ത പഞ്ചായത്ത് അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കണമെന്നും പറഞ്ഞ് ഒരു സി.പി.ഐ. അനുകൂല സംഘടന ഈ വാർഡ് വിഭജനത്തിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഹർജി നൽകിയതായ വാർത്ത മാധ്യമങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതായത് സർക്കാരിന്റെ ഈ തീരുമാനത്തിനെതിരെ പലവിധമുള്ള എതിർപ്പുകൾ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. വേണ്ടത്ര സമയമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഈ പുനർ നിർണ്ണയം ഇത്രയും വൈകിപ്പിച്ചതിന് പിന്നിൽ രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യം മാത്രമാണെന്ന് പറയാതെ വയ്യ. കാരണം, കേന്ദ്ര

സർക്കാർ വളരെ നേരത്തേ തന്നെ സെൻസസ് നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെ ധരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. സെൻസസ് നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നത് കാരണം 31-12-2019-നുശേഷം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികൾ മാറ്റം വരുത്തരുതെന്ന് സെൻസസ് കമ്മീഷണർ 06-09-2019-ൽ സംസ്ഥാന ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ശരിയായ രീതിയിൽ വാർഡ് വിഭജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കണമെന്നാണ് സർക്കാർ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ സെപ്റ്റംബറിൽ കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും അറിയിപ്പ് ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ 2019 ഒക്ടോബർ 28 മുതൽ നവംബർ 21 വരെ നടന്ന നിയമസഭയുടെ 16-ാം സമ്മേളനത്തിൽത്തന്നെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാമായിരുന്നു. അതിന് സർക്കാർ തയ്യാറാകാതെ സമ്മേളനം കഴിഞ്ഞ് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുകയായിരുന്നു. അതിൽ ഗവർണർ ഒപ്പ് വച്ചതുമില്ല. മനസ്സിലുപരിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ഒപ്പിടുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കുവെന്നാണ് ഗവർണർ അന്ന് പറഞ്ഞത്. ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ട് ഇത് നിയമസഭയിൽ പാസ്സാക്കിയെടുക്കാൻ പ്രയാസമില്ലെങ്കിലും പാസ്സാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ ഗവർണർ ഒപ്പിടുമോയെന്ന് കണ്ടറിയണം. ഗവർണറെ നിങ്ങൾ വലിയ ആചാരത്തിൽ

ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നില്ലേ, ആനയിച്ച് അദ്ദേഹത്തെ കൊണ്ടുവന്നു. നിങ്ങൾ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും ഒരു പാലമിട്ടില്ലേ, അതേ ഗവർണർ തന്നെ. സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓർഡിനൻസ് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിനോട് വിശദീകരണം ചോദിച്ച ഗവർണർ അതേ നിലപാട് ആവർത്തിക്കില്ലെന്ന് എങ്ങനെ പറയാൻ സാധിക്കും? അല്ലെങ്കിൽ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി തിരിച്ചയയ്ക്കാനും സാധ്യതയുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരിക്കൽ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ച ഗവർണർ ഒപ്പിടാതെ പ്രസിഡന്റിന് അയച്ചാൽ തന്നെ ഇലക്ഷൻ ഇനിയും നീട്ടേണ്ടി വരും. അതുപോലെ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും ഇതിനെതിരെ കോടതിയിൽ പോകാനും സാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ കഴിയില്ല. ഇത് സർക്കാർ മനഃപൂർവ്വം പ്ലാൻ ചെയ്തതാണെന്നാണ് സംശയിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലേറ്റ തിരിച്ചടികളും പണമില്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഒരു വികസന പ്രവർത്തനവും നടത്താൻ കഴിയാത്തതും കാരണം സർക്കാരിന് ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇറങ്ങിച്ചെല്ലാൻ വലിയ പ്രയാസമുണ്ട്. ഇലക്ഷൻതന്നെ അട്ടിമറിക്കാനുള്ള നീക്കമാണ് ഇതുവഴി സർക്കാർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. രണ്ടാമത് പറഞ്ഞ കാരണം, വാർഡ് വിഭജനംവഴി സർക്കാരിന് യാതൊരു സാമ്പത്തിക

ബാധ്യതയുമില്ലെന്നും പഞ്ചായത്തുകൾ തനത് ഫണ്ടിൽനിന്ന് തുക ചെലവഴിക്കേണ്ടി വരുമെന്നതുമാണ്, അത് ശരിയാണ്. പക്ഷെ സർക്കാരിന് ചെലവുണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന് കരുതി ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്ന ബാധ്യത നിസ്സാരമായി കാണരുത്. സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലുള്ള ശുപാർശ പ്രകാരം ഏകദേശം 885 പഞ്ചായത്തുകളിലായി 1378 വാർഡുകളാണ് പുതുതായി സൃഷ്ടിക്കാൻ പോകുന്നത്. അതായത് അത്രയും പുതിയ അംഗങ്ങൾക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ തനത് ഫണ്ടിൽനിന്ന് ഓണറേറിയം നൽകേണ്ടിവരും. പഞ്ചായത്തുകളുടെ പദ്ധതി വിഹിതം ഓരോ വർഷവും വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്ന നടപടിയാണ് ഈ സർക്കാർ ചെയ്തുവരുന്നത്. അതിനാൽ കഴിഞ്ഞ നാല് വർഷംകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളുടെ വികസന പദ്ധതികളാകെ അവതാളത്തിലാണ്. പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയതിനുശേഷം വിഹിതം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്ന നടപടികാരണം പല പഞ്ചായത്തുകളും അവരുടെ തനത് ഫണ്ടിൽനിന്നും തുക വകയിരുത്തി പദ്ധതി റിവൈസ് ചെയ്താണ് അവ പൂർത്തീകരിക്കുന്നത്. സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും കാര്യമായ വിഹിതം ലഭിക്കാതെ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഈ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ സമയത്ത് ഇങ്ങനെയൊരു ബാധ്യതകൂടി ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവരുന്നത് വളരെയധികം പ്രയാസങ്ങളുണ്ടാക്കും. വാർഡ്

വിഭജനംപോലെ തന്നെയാണ് 2015-ലെ വോട്ടർപട്ടിക തദ്ദേശ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് ഉപയോഗിക്കാനുള്ള തീരുമാനവും. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫും, സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം 2019-ലെ ലോക്സഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ച വോട്ടർപട്ടിക ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുവരുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, പെട്ടെന്നുള്ള മലക്കംമറിയലിന് പിന്നിലുള്ള ഉദ്ദേശ്യം നിഗൂഢമാണ്. 2015-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക ഉപയോഗിക്കുന്നതുകൊണ്ട് വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകും. ഏകദേശം 22 ലക്ഷത്തോളം വോട്ടർമാരെ പുതുതായി ചേർക്കേണ്ടി വരും. 18 വയസ്സ് പൂർത്തിയായവരും വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ വോട്ടർപട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാൻ കഴിയാത്തവരും കൂടിയായാകുമ്പോൾ ഏകദേശം 40 ലക്ഷം പുതിയ വോട്ടർമാരെ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടി വരുമെന്നാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത്രയുംപേരെ ഈ ചുരുങ്ങിയ ദിവസംകൊണ്ട് ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുക എന്നത് ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധവും തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ബാധിക്കുന്നതുമാണ്. 2015-ന് ശേഷം വോട്ടർപട്ടികയിൽ പേര് ചേർത്തവരെ ഹിയറിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പരിശോധനകൾ ഒഴിവാക്കി പട്ടികയിലുൾപ്പെടുത്തണം. കമ്മീഷനുമായി ചർച്ച നടത്തിയാൽ മാത്രമേ ഇത് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയൂ. പലപ്പോഴും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യത്തിന്

അനുസരിച്ചായിരിക്കും ഇതെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ആവശ്യത്തിന് സമയമെടുക്കാതെ ഈ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലൂടെ ലക്ഷക്കണക്കിന് പേർക്ക് വോട്ടവകാശം നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയുണ്ട്. വോട്ടവകാശമുള്ള എല്ലാവരും വോട്ടർ പട്ടികയിലുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ട തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻതന്നെ അവരുടെ സാമ്പത്തിക ലാഭത്തിനുവേണ്ടി പൊതുജനങ്ങളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്ന ഈ ഏർപ്പാട് നിർത്തലാക്കണം. ഇതൊരു ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ നിലപാടാണ്. ജനങ്ങൾ എത്രമാത്രം ബുദ്ധിമുട്ടുന്നു? ഫെബ്രുവരി 14 വരെ ഓൺലൈനിൽ വോട്ടർമാരുടെ പേര് സ്വീകരിച്ച് 25-നകം ഹിയറിംഗ് നടത്തി 25-ന് വോട്ടർ പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കുമെന്നാണ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറയുന്നത്. ഇത് എന്ത് മായത്തരമാണ്; വാർഡ് വിഭജനം കഴിഞ്ഞാൽ ആ ലിസ്റ്റ് വീണ്ടും ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ട? ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന് ഈ നാടുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലേ? എന്ത് വിഡ്ഢിത്തമാണ് അവർ വിളമ്പുന്നത്? ഞങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഇതിനെതിരെ കോടതിയിൽ പോയി. ആദ്യത്തെ പ്രാവശ്യം ഞങ്ങൾ പരാജയപ്പെട്ടു. രണ്ടാമത്തെ പ്രാവശ്യം വീണ്ടും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ അപ്പീൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മറ്റന്നാൾ വിധിയുണ്ടാകും. വിധി ഞങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമാകുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷ. ഇത് നല്ല രീതിയിൽ

മുന്നോട്ടുപോകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ 2015-ലെ വോട്ടർ ലിസ്റ്റ് അടിസ്ഥാനമാക്കാൻ കഴിയില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ 11-ാം മണിക്കൂറിൽ വാർഡ് വിഭജനവും പഴയ വോട്ടർപട്ടികയും ഉപയോഗിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിലൂടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ തന്നെ അട്ടിമറിക്കാനാണ് സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം ഇടതുപക്ഷവും ഈ സർക്കാരും ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇതൊരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലുകളെ ഞങ്ങളെല്ലാവരും എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, ബിൽ അവതരണവേളയിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും നേരത്തെ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി സൂചിപ്പിച്ചപോലെ വിധേയനും രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ്. കേരളസമൂഹം ഒന്നടങ്കം ഈ രണ്ട് പ്രക്രിയകളെയും എതിർക്കുന്നു എന്നത് ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടും സർക്കാരിനും അതുപോലെ അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വകുപ്പിനും മന്ത്രിക്കും മനസ്സിലാകുന്നില്ലെന്നതാണ് ഏറ്റവും വേദകരമായ കാര്യം. ഒരു നാട്ടിലെ ജനതയോട് ഇത്രയേറെ വൈരാഗ്യം ഈ സർക്കാരിന് വരേണ്ട കാര്യമെന്താണെന്ന് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വോട്ടർപട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ നമുക്കറിയാം. നമ്മുടെ

സംസ്ഥാനത്ത് പണ്ടുകാലത്ത് വോട്ടർപട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്നതിന് നമ്മൾ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ അപേക്ഷ നൽകുന്ന സമയമാണെങ്കിലും കേന്ദ്ര തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വില്ലേജ് ഓഫീസിലും അല്ലെങ്കിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിലും അപേക്ഷ നൽകുന്ന സമയത്താണെങ്കിലും എത്രയോ തവണ നടന്നശേഷമാണ് ഇതൊക്കെ ചെയ്യുന്നത്. പിന്നീട് കേന്ദ്ര നിയമങ്ങളും കേന്ദ്ര തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനും വന്ന കാലഘട്ടങ്ങളിൽ വലിയ മാറ്റങ്ങൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടായി. അത് ഓൺലൈൻ ആക്കി. പിന്നീട് ഹിയറിംഗ് നടത്താതെ വോട്ടർപട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്ന് ഞാൻ പറയാതെത്തന്നെ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഓൺലൈനിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്ത് ആവശ്യമായ രേഖകൾ ചേർത്ത് കഴിഞ്ഞാൽ സ്വാഭാവികമായും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള അങ്കണവാടി തലത്തിലുള്ള ജീവനക്കാരാണ് നമ്മുടെ വീടുകളിൽ വന്ന് വെരിഫൈ ചെയ്ത് വോട്ടർപട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്നതും വെട്ടിക്കളയുന്നതും. അങ്ങനെ കേന്ദ്ര തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻപോലും കേരളത്തിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചുപോകുന്ന

കാലത്താണ് ഇവിടെ പുതുതായി വോട്ടർപട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ അതിനുവിരുദ്ധമായ നിലപാടെടുക്കുന്നത്. അതാണ് നാട്ടിലെ ജനങ്ങളോട് ഇത്രയേറെ വൈരാഗ്യമുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമെന്നാണെന്ന് മനസ്സിലായില്ലെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന സമയമേതാണ്; ഫെബ്രുവരി മാസം

14-ാം തീയതിയ്ക്കുശേഷമാണ് ആദ്യഘട്ടത്തിൽ പേര് ചേർക്കാനുള്ള അവസാന ദിവസം. അതിനുശേഷം ഹിയറിംഗിന് ഓരോ ദിവസം കൊടുക്കുകയാണ്. 18 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞവരാണ് പുതിയ വോട്ടർമാരായി വരുന്നതെന്ന് നമുക്കറിയാം. അക്കൂട്ടത്തിൽ 90% ആളുകളും വിദ്യാർത്ഥികളാണ്. ഫെബ്രുവരി-മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവരൊക്കെ പരീക്ഷ എഴുതാൻ തയ്യാറെടുക്കുന്ന ആളുകളാണ്. കേരളത്തിലെ പുതിയ തലമുറയെ ഈ ഗവൺമെന്റിന് വിശ്വാസമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. ലോക്സഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കിട്ടിയ അനുഭവത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇവരെയൊക്കെ നിങ്ങൾക്ക് പേടിയാണോ എന്ന

സംശയം വരികയാണ്. കാരണം പരീക്ഷാ സമയത്ത് കുട്ടികളൊന്നും ഹിയറിംഗ് സമയത്ത് ഹാജരാകില്ല, അതുകൊണ്ട് അവരൊന്നും വോട്ടർപട്ടികയിൽ വരില്ലെന്നാണോ നിങ്ങൾ കരുതുന്നത്; അതുകൊണ്ടാണോ ഫെബ്രുവരി-മാർച്ച് മാസങ്ങളിൽ ഹിയറിംഗ് വയ്ക്കുന്നത്? ഇതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞത്, ഇതിന് വലിയ ചെലവ് വരുമെന്നാണ്. കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 20 മുതൽ 40 രൂപ വരെ അക്ഷയ സെന്ററിൽ കൊടുത്താണ് പേര് ചേർത്തത്. ഇന്ന് അക്ഷയ സെന്ററിൽ 50 രൂപ വരെ പേര് ചേർക്കുന്നതിന് വാങ്ങുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ജനുവരി മാസത്തിൽ 40 രൂപയോ 50 രൂപയോ കൊടുത്ത് പേര് ചേർത്ത ആളുകൾ വീണ്ടും പേര് ചേർക്കാൻ പോകുകയാണ്. വോട്ടവകാശത്തിനുവേണ്ടി 100 രൂപ ചെലവ് ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിലനിൽക്കുകയാണ്. കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പുറത്തിറക്കിയ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് എന്തൊക്കെ

ഉപയോഗത്തിനുള്ളതാണെന്ന് കൃത്യമായി അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് മുനിസിപ്പൽ/പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും. എന്റെ സംശയം, പുതുതായി വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന വോട്ടർമാർക്ക് നിങ്ങൾ എന്ത് ഐഡന്റിറ്റി കാർഡാണ് കൊടുക്കാൻ പോകുന്നത്; ഓരോ വാർഡിലും ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് 200 മുതൽ 300 പുതിയ വോട്ടർമാർ ചേരുകയാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്തിലെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ശരാശരി 1500-2000 ആളുകൾ വരുന്നു. പുതുതായി ചേരുന്ന നാനൂറോളം ആളുകൾക്ക് കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ തിരിച്ചറിയിൽ കാർഡ് ഉപയോഗിക്കാൻ നിങ്ങൾ അനുമതി കൊടുക്കുന്നു. 2019-ൽ വോട്ട് ചെയ്ത വോട്ടർ പട്ടികയിലെ ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് ഉപയോഗിച്ച് ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവസരം നിങ്ങൾ കൊടുക്കുകയാണ്. അതേ സമയം വോട്ട് ചെയ്ത ആളുകൾക്ക് പേര് ചേർക്കാത്തതിനാൽ വോട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിയും വരികയാണ്. ഇതിൽ രണ്ടിലും ഉൾപ്പെടാത്ത ആളുകൾക്ക് നിങ്ങൾ പുതിയ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ്

കൊടുക്കുകയാണ്. അതിലെ യുക്തി എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന് പറയുന്നത്. വാർഡുകളിൽ നിങ്ങൾ ലോക്കൽ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിമാരെക്കൊണ്ട് തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് കൃത്രിമമായി കൊടുക്കാനുള്ള ശ്രമമാണോയെന്ന സംശയംകൂടി ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയാണ്.

അല്ലെങ്കിൽ ഇതിന്റെ ആവശ്യമില്ലല്ലോ. അത് എക്സ്പീരിയൻസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ മതി. കണ്ണൂരിലെ ശൈലിയെന്താണെന്ന് തൃശ്ശൂരുള്ള എനിക്കറിയില്ല. സഹകരണ സംഘത്തിലൊക്കെ നടത്തി നല്ല പരിചയമുണ്ടല്ലോ, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാകാനാണ് സാധ്യത. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എഴുന്നേറ്റ് ചേദിച്ചാൽ ഞാൻ വഴങ്ങാം, വെറുതേ അവിടെയിരുന്ന് സംസാരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. എനിക്ക് ഒരു വാശിയും നിങ്ങളോടില്ല. എന്റെ നാട്ടിലെ ആളുകൾക്ക് വോട്ട് ചെയ്യാൻ അവസരമുണ്ടാക്കണമെന്നമാത്രമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ ഞാൻ

വേറൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ബഹുമാന്യനായ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക്
 ദേഷ്യമുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതയൊക്കെയുണ്ട്. കാരണം, ഈ വകുപ്പ്
 അമ്മാനമാടിയ ആളിന്റെ കൈയിൽനിന്നും അത് മാറ്റി ഒന്നുമില്ലാത്ത വകുപ്പ്
 കൊടുത്തതിന്റെ പ്രതിസന്ധിയും പ്രശ്നവുമൊക്കെ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടാകും.
 അതിൽ എനിക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല, അദ്ദേഹത്തിന് ചിലപ്പോൾ
 അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടാകാം. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, എന്റെ നാട്ടിലെ
 ആളുകൾക്ക് വോട്ട് ചെയ്യാൻ ഒരു അവസരം കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ്.
 പൗരത്വ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെതിരായ വലിയ സമരം
 നടക്കുകയാണ്. അവിടെ പൗരത്വം നിഷേധിക്കുന്നതുപോലെയാണ് ഇവിടെ
 വോട്ടവകാശം നിഷേധിക്കുന്നതും, അത് വേറെ തലത്തിലാണ്
 എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2019-ലെ വോട്ടർ
 പട്ടികയിലുള്ള ആളുകൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ടവകാശം
 നിഷേധിക്കുമ്പോൾ അവർക്ക് എങ്ങനെ നിങ്ങൾ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ്
 കൊടുക്കുമെന്നൊരു ചോദ്യം എന്റെ മുന്നിലുണ്ട്. ഓൺലൈനിൽ അപേക്ഷ
 കൊടുക്കുമ്പോൾ അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ചോദ്യമുണ്ട്, തിരിച്ചറിയൽ

കാർഡിന്റെ നമ്പർ ചോദിക്കുകയാണ്. എത്ര വിഡ്ഢിത്തം നിറഞ്ഞ ഒരു ചോദ്യമാണ്. ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡുള്ള ഒരു വോട്ടറോട് പഞ്ചായത്തിന്റെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പുതുതായി വോട്ട് ചേർക്കുന്ന സമയത്ത് തന്റെ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് ചോദിക്കുകയാണ്. പ്രീ-ഡിഗ്രിക്കോ പ്ലസ്ട്രിനോ പഠിക്കുന്ന ആൾ എസ്.എസ്.എൽ.സി. പരീക്ഷയിൽ വിജയിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നൊരു ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നതുപോലെയാണ് അത്. പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷന്റെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന സമയത്ത് കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ വോട്ടർ പട്ടികയിലെ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡിന്റെ നമ്പർ ചോദിക്കുകയാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ വോട്ട് ചെയ്യാൻ പോകണമെങ്കിൽ ഒന്നുകിൽ കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡുപയോഗിക്കണം അതല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ കൊടുക്കുന്ന താൽക്കാലികമായ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് കൊടുക്കണം. സ്വാഭാവികമായും നിങ്ങൾ സഹകരണസംഘങ്ങളിലൊക്കെ, ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷിന്റെ എക്സ്പീരിയൻസ് അനുസരിച്ച് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, വലിയ പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തിയ ആളുകളായതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ വ്യാജ തിരിച്ചറിയൽ

കാർഡ് കൊടുക്കാനുള്ള ശ്രമമാണോ എന്നൊരു സംശയം കൂടിയുണ്ട്. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ വിശ്വാസമുള്ളതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ സാധ്യതയില്ല. പക്ഷെ എല്ലാവരും അങ്ങനെയൊക്കണമെന്നില്ല. എന്റെ സംശയം ഞാൻ അതുമായി പറഞ്ഞുവയ്ക്കുകയാണ്. ഒരു കാര്യമുള്ളത്, ബഹുമാന്യനായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ എം.എൽ.എ. ആണ് ഞാൻ. അദ്ദേഹം എന്റെ മന്ത്രിയുമാണ്. അതാണ് അതിന്റെ വ്യത്യാസം. വേറെ തർക്കം അതിനകത്തില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക എടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും അടിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ഒരു വലിയ വിഭാഗം ആളുകൾക്ക് വോട്ടവകാശം

കൊടുക്കാതെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുകയാണെന്ന ധ്വനിയിലാണ് അല്ലെങ്കിൽ ആ അർത്ഥത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 14-ാം തീയതി വരെയാണ് വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാനുള്ള ദിവസമെന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു പത്രവാർത്ത വന്നു. ഏതാണ് 9 ലക്ഷത്തിലധികം ആളുകൾ പേര് ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ കൊടുത്തതായി അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, എത്ര ബാലിശമായിട്ടാണ് അദ്ദേഹം ഇത് പറയുന്നത്. എത്ര ആളുകളാണെന്ന കൃത്യമായ കണക്ക് ഞങ്ങളുടെ കൈയിലുണ്ട്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഏകദേശം 40 ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന വോട്ടർമാരുടെ പേര് ചേർക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു പാർട്ടിയുടെ കാര്യം മാത്രം പറയുന്നില്ല, എല്ലാ പാർട്ടിയുടെയും പ്രവർത്തകർ വളരെ താല്പര്യപൂർവ്വം എല്ലാ ആശ്കാരെയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ഇവരെല്ലാം ഹിയറിംഗിന് വരണ്ടേതല്ലേ. 40 ലക്ഷം ആശ്കാരണ്ട്, ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ 10 ആശ്കാരാണുള്ളത്. ഇവരെയെല്ലാം വീണ്ടും ഹിയറിംഗ് നടത്തി അവരുടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കാണിക്കുക, ഇതൊക്കെ ബാലിശമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതൊരിക്കലും നടക്കില്ല. അതാണ് കോടതിയിൽ ഞങ്ങൾ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്താണ് വിധിയെന്ന് മറ്റുനാൾ അറിയാം.

ശ്രീ. വി. ജോയി: 40 ലക്ഷമെന്ന് എങ്ങനെ കൃത്യമായി പറയാൻ സാധിക്കും?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: അതിന്റെ കൃത്യമായ കണക്കുണ്ട്. 2015-ലെ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ ആകെ വോട്ടർമാരും 2019-ലുള്ള പാർലമെന്റ്

തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ ആകെ വോട്ടർമാരും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. അതുപോലെതന്നെ കുറേയധികം വോട്ടർമാർ പേര് ചേർക്കാത്തവരുണ്ട്, പുതുതായി വന്നവരുണ്ട്. ഇവരെയെല്ലാവരുടെയും കൂട്ടുകയാണെങ്കിൽ ഏകദേശം 40 ലക്ഷം വരും. പുതുതായി എത്രപേരുണ്ടെന്ന് കൃത്യമായി അറിയില്ല.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: ശ്രീ. വി. ജോയിക്ക് അറിയാമോയെന്ന് അറിയില്ല.

ഇതിനകത്ത് കൃത്യമായി പഠിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ 30 ലക്ഷത്തിനും 40 ലക്ഷത്തിനുമിടയിൽ പുതിയതായി അല്ലെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്തയാളുകൾ....., ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നതിനുശേഷം എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ കോലഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഏഴാം വാർഡിൽ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നു. അവിടെ അന്ന് 2015-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ച വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. 350 ആളുകളെ പുതുതായി വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ചേർത്തു. അതിന്റെ കണക്ക് അവിടെയുണ്ട്, പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയും. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയിൽ ശരാശരി 250-നും 400-നുമിടയിൽ വോട്ടർമാർ പുതുതായി ഉണ്ടാകും. അതിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ വലിപ്പം, അർബൻ ഏരിയ വച്ച്

വ്യത്യാസം വരും. അത്രത്തോളം ആളുകളെ അവിടെ ചേർക്കാനുണ്ട്. ഫെബ്രുവരി മാസം 14-ാം തീയതി കഴിഞ്ഞാൽ ഇത് അവസാനിക്കുന്നില്ല. മൂന്ന് തവണയായി ഇതിന്റെ പ്രക്രിയയുണ്ട്. ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം, നിങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ പോയി നോക്കിയാലറിയാം അവിടെ പദ്ധതിപ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും സ്റ്റംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന പ്രക്രിയയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. കൊടുത്ത അപേക്ഷകളിൽ ഹിയറിംഗിന് 20-25 ശതമാനം മാത്രമാണ് ഹാജരാകുന്നത്. അതാണ് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞത്. കുട്ടികളുടെ പരീക്ഷ നടക്കുന്ന സമയമാണ്, പഠിക്കുന്ന സമയമാണ്. ആളുകൾ ഇപ്പോൾ അങ്ങോട്ട് വരുന്നില്ല. ഇനി നമുക്ക് ഒരു സാധ്യതയുള്ളത്, പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ സമയമാകുമ്പോൾ പുതുതായി വീണ്ടും പേര് ചേർക്കുന്ന സമയത്ത് ഒന്നുകൂടി വിജിലന്റായി ആളുകൾ വരും. അതിൽ തർക്കം പറയുന്നില്ല. എന്ത് പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിലും മുഴുവൻ ആളുകളെയും വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ചേർക്കുമെന്നുള്ളത് നമുക്കറിയാം. പക്ഷെ ജനത്തിനെ ഇങ്ങനെ ഉപദ്രവിക്കണോ എന്നുള്ള ചോദ്യമാണ് ചോദിച്ചത്. കാരണം കേരളം പോലൊരു സംസ്ഥാനത്ത് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു

വാർഡിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എല്ലാ ആളുകളെയും വോട്ട് ചെയ്യിക്കും. എല്ലാ ശ്രമവും ഉപയോഗിച്ച് വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുകയും ചെയ്യും. അതൊന്നും തർക്കമുള്ള കാര്യമില്ല. പക്ഷേ വോട്ടുചെയ്ത് വിജയിപ്പിച്ച നാട്ടുകാരെ ഇങ്ങനെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കണോ എന്നൊരു ചോദ്യം മാത്രമേ അതിനകത്തുള്ളൂ. വേറെ പ്രശ്നമൊന്നുമില്ല. വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കും, അതൊക്കെ ചെയ്യും. പക്ഷേ നാട്ടുകാരെ ഇങ്ങനെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലായിട്ടില്ല. എന്റെ സംശയം, ഇവിടെ ഭരിക്കുന്നത് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് തന്നെയല്ലേ; സർക്കാർ പറഞ്ഞാൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ കേൾക്കില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഗവർണ്ണറുടെ വിഷയത്തിൽ അത് ആദ്യം നമുക്ക് മനസ്സിലായില്ല. പിന്നീട് സർക്കാർ പറഞ്ഞാൽ ഗവർണ്ണറും കേൾക്കും എന്ന് മനസ്സിലായതാണ്. അപ്പോൾ ഗവർണ്ണറേക്കാൾ വലിയ പുലിയാണോ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെന്ന് എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, 2019-ൽ ഉപയോഗിച്ച വോട്ടർ പട്ടിക

തദ്ദേശ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം എന്ന ആവശ്യത്തിനെതിരെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞതായി പറയപ്പെടുന്ന കാരണം, അങ്ങനെ വന്നാൽ

വാർഡുകളായി കോഡിഫൈ ചെയ്യാനുള്ള പ്രയാസവും ചെലവുമാണ്. നമുക്ക് ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബിൽ പാസ്സായാൽ എങ്ങനെ വന്നാലും വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കും. അപ്പോൾ വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2015-ലെ പട്ടിക സ്വീകരിക്കുക എന്ന തത്വം അവിടെ നടപ്പാകില്ല. വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുമ്പോൾ വീണ്ടും ഈ പട്ടിക വാർഡടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രോഡീകരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഈ വാർഡ് വിഭജനം വീണ്ടും വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ എങ്ങനെ വന്നാലും 2015-ലെ പട്ടിക വീണ്ടും reshuffle ചെയ്യണം. അങ്ങനെയെങ്കിൽ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, 40 ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന വോട്ടർമാരാകാൻ അർഹതയുള്ളവരെ വോട്ടർമാരാക്കുക. Right to exercise Franchise (വോട്ടവകാശം വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുക) എന്ന അനുകൂല നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ അങ്ങയുടെ വോട്ടർ കൂടിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് അങ്ങ് അഭ്യർത്ഥിക്കുമോ?

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: അതിലേയ്ക്കാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത്.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഈ വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഒരു ഡെലിഗേഷൻ

എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെ കാണാത്തതെന്നുള്ള സംശയം ചോദിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനോടും മന്ത്രിയോടും മുഖ്യമന്ത്രിയോടും ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതാണ്. ആ സമയത്ത് മന്ത്രിക്കും ഇതേ അഭിപ്രായമായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നത്. മാത്രമല്ല ആളുകളുടെ അസൗകര്യം ഒഴിവാക്കാൻ; ഈ ആളുകളെ മുഴുവൻ വീണ്ടും ഹിയറിംഗിനു കൊണ്ടുപോകുക എന്നത് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. പക്ഷെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ വളരെ ശക്തമായ നിലപാടാണ് എടുത്തത്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുത്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അതിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ വേണ്ടി വച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ അങ്ങ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണറോട് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. മന്ത്രിക്കും ചെയ്യാൻ അധികാരമില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഇത്രയും സമയമെടുത്ത് നിയമസഭയുടെ വിലയേറിയ സമയം പാഴാക്കുന്നത്?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉപനേതാവ് ഡോ. എം.

കെ. മുനീറും ശ്രീ. എം. എം. ഹസനും, ഞാനും നേരിട്ട് പോയി ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണറെ കണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കുകയും കുറേ പ്രയാസങ്ങൾ പറയുകയും ചെയ്തതാണ്. ഗവൺമെന്റുമായി ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം തീരുമാനിക്കാമെന്നാണ് അപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഞങ്ങൾ ഉറപ്പായും വിശ്വസിക്കുന്നത്, ഗവൺമെന്റ് കർശനമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ അത് നിർബന്ധമായും ചെയ്തിരിക്കുമെന്നാണ്. ഗവൺമെന്റ് അത് പറഞ്ഞില്ല, അങ്ങനെ പറയുകയാണെങ്കിൽതന്നെ മന്ത്രി സർവ്വകക്ഷിയോഗം വിളിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷെ, ഇതുവരെയും വിളിച്ചിട്ടില്ല. ഇലക്ഷൻ വരുന്ന കാലഘട്ടങ്ങളിലൊക്കെ എല്ലാ ഗവൺമെന്റുകളും സർവ്വകക്ഷി യോഗം വിളിക്കാറുണ്ട്. നേതാക്കന്മാരെല്ലാം പോയി കണ്ടതിനുശേഷവും അവർ സമ്മതിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് കേസ് കൊടുത്തത്.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്: സർ, വാർഡ് വിഭജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിൽ ഒപ്പുവയ്ക്കരുതെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ബഹുമാന്യനായ ഗവർണ്ണറെ കണ്ടിരുന്നല്ലോ; വാർഡ് വിഭജനം നടത്താൻ

പാടില്ലായെന്നുള്ള നിലപാട് കൊണ്ടാണല്ലോ ഇവിടെ ചർച്ച വന്നത്. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്, വാർഡ് വിഭജനം പാടില്ല, അനാവശ്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് ഇത്രയും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കിയ യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ എം.എൽ.എ.മാർ, വാർഡ് വിഭജിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 101 അല്ല 106 ആക്കണം, അതുപോലെ 55 അല്ല 57 ആക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുള്ള കാര്യം ശ്രീ. അനിൽ അക്കരയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായംകൂടി പറയണം.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോട് എനിക്ക് ഒരു കാര്യം കൂടി ചോദിക്കാനുണ്ട്. അങ്ങ് ശക്തനായ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയും കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ശക്തനായ നേതാവുമായിരുന്നല്ലോ. അങ്ങയുടെ കാലത്ത് ഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായത്തോടെയാണ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണറെ നിയമിച്ചതെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഒരാളുടെയടുത്ത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ പോലെ രാഷ്ട്രീയ സ്വാധീനമുള്ള ആൾ സംസാരിച്ചിട്ടും അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞാൽ വഴങ്ങുമെന്ന് പറയുന്ന

ലഘുവായ അഭിപ്രായത്തിലേയ്ക്ക് ഈ പ്രശ്നത്തെ എത്തിച്ച് രാഷ്ട്രീയമായ ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് ഈ വിഷയത്തെ മാറ്റിതീർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടോയെന്ന സംശയമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല):സർ, ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കുന്നത് രാഷ്ട്രീയക്കാരെയല്ല, റിട്ടയേർഡ് ജില്ലാ ജഡ്ജിമാരെയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരാളെയാണ് നിയമിച്ചത്. രാഷ്ട്രീയാടിസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മൾ പറയുന്നതെല്ലാം കേൾക്കണമെന്ന് ഒരു പാർട്ടിക്കും ഒരു ഗവൺമെന്റിനും പറയാൻ സാധിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ തീരുമാനം ശരിയല്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽ പോയത്. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീനും ഇതേ അഭിപ്രായമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഞങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി ഒരു യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ ഇക്കാര്യം സംസാരിച്ചതാണ്. പരിശോധിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. എൻ. നൗഷാദ് അറിയാത്തതുകൊണ്ട് പറയുന്നതാണ്, അതിന് ഞാൻ മറുപടി പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ, ഇവിടെ ഞങ്ങളുടേത് വ്യക്തമായ നിലപാടാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് കോടതിയിൽ പോയത്. ആളുകളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നത് എന്തിനാണ്? 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടികയാണെങ്കിൽ ആർക്കും ബുദ്ധിമുട്ടില്ല, ഒരു പാർട്ടിക്കും ബുദ്ധിമുട്ടില്ല.

അതുതന്നെ വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഭജിച്ചാൽ മതി. ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾക്കാണ് വില്ലേജാഫീസിൽ പോയി വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കേണ്ടി വരുന്നത്.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഒരു മന്ത്രിയോ ഗവൺമെന്റോ പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കില്ലെന്ന് അങ്ങ് തന്നെ പറയുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടും കേൾക്കാത്ത ആൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് ബാലിശമായ അഭിപ്രായമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ അധരവ്യായാമം എന്തിനാണെന്നാണ് ചോദിച്ചത്. രാഷ്ട്രീയമായ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാം. ശ്രീ. അനിൽ അക്കരെ ഇത്രയും പ്രയാസപ്പെടുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് മാത്രമാണ് ചോദിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, 2019-ലെ പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷനിൽ വോട്ട് ചെയ്ത ആളുകൾ, ആ പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷനിലെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേരുള്ള ആളുകളെക്കൂടി ഇതിലേക്ക് ചേർക്കുന്നതിൽ എതിർക്കുന്നത് എന്തിനാണ്? ഓരോ വാർഡിലെയും 400-500 ആളുകളെ കൊണ്ടുവന്ന് അണിനിരത്തി, ബാംഗ്ലൂരിലും മറ്റ് പ്രദേശങ്ങളിലും പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ ഇവിടെ വന്നേ മതിയാകൂയെന്ന് വാശിപിടിക്കുന്നത്

എന്തിനാണ്? 2015-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക വരുന്ന കാലത്ത് പതിനേഴര വയസ്സുള്ള ആളിന് ഈ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേരുണ്ടാകില്ല. ഈ ഡിസ്ക്രീമിനേഷൻസെല്ലാം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഇവരുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കുറയ്ക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള നടപടി എടുക്കുകയല്ലേ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ടത്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് ഏത് സ്റ്റാൻ്റിലാണ് നിൽക്കുന്നത് എന്നതാണ് ശ്രീ. അനിൽ അക്കര ചോദിച്ചതിന്റെ അർത്ഥം എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുതന്നെയല്ലേ?

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, കൃത്യമായും അതുതന്നെയാണ്. ഞാൻ ഇപ്പോൾ ത്രിശങ്ക സ്വർഗ്ഗത്തിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തത് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവാനോയെന്നാണ് എന്റെ സംശയം. ബഹുമാന്യനായ എ. സി. മൊയ്തീനാണെന്നാണ് വിചാരിച്ചത്. ഇപ്പോൾ എല്ലാവരും പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ കുറ്റപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സംസാരിക്കുകയാണ്. വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ, എന്റെ അറിവ് ശരിയാണെങ്കിൽ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞത് സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനത്തിന് ഏതാണ്ട് സമ്മതിച്ചാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായം ഇവിടെ വന്നതെന്നാണ്.

ഗവൺമെന്റാണ് അതിൽ ശക്തമായി നിന്നത് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ ഈ കേസ് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയാണ്. നാളെയോ മറ്റെന്നാളോ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വിധി പറയാൻ പോകുകയാണ്. ബഹുമാന്യനായ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ ചെയറിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുണ്ട്. ഇത് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നിയമിച്ച സ്പീക്കറും ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുമാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്.കാർ പറയുന്നത് മാത്രം കേൾക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണോ ബഹുമാന്യരായ സ്പീക്കറും ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കറുമുള്ളത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ മന്ത്രി ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിയമപരമായി, നിഷ്പക്ഷമായി എടുക്കേണ്ട സംവിധാനത്തിൽ അവർക്ക് സ്വാഭാവികമായും തെറ്റ് വരാം. ലോകസഭയിലും രാജ്യസഭയിലും അംഗീകരിച്ച പൗരത്വ ഭേദഗതി നിയമത്തെ എതിർത്ത് നമ്മൾ എന്തിനാണ് പ്രമേയംമൂലം ഐക്യകണ്ഠ്യേന തീരുമാനം എടുത്തത്. ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽപോലും പ്രമേയത്തെ എതിർത്ത് വോട്ട് ചെയ്തില്ല. അത് എന്തിനാണ്; നമ്മുടെ അവകാശമാണ്. സ്വാഭാവികമായും നമ്മുടെ രാജ്യത്ത്, ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിനകത്ത് ജനപ്രതിനിധികളായ ആളുകൾക്കും

ജനങ്ങൾക്കുമെല്ലാം പ്രതിഷേധം രേഖപ്പെടുത്തുവാനും തിരുത്താനുമുള്ള ശക്തിയുടെ ഭാഗമായാണ് പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയത്. ശ്രീ. വി. ജോയിക്കും അതുപോലെ മറ്റുള്ള അംഗങ്ങൾക്കും അഭിപ്രായം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ തന്നെ തീരുമാനം എടുക്കാം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ 2019-ലെ പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷനിൽ വോട്ട് ചെയ്ത ആളുകൾക്കൊക്കെ 2020-ലെ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കാനായി നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും ചേർന്ന് പ്രമേയം പാസ്സാക്കാം. നിങ്ങൾ അതിന് തയ്യാറുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ അതിന് മുൻകൈ എടുക്കാം. നിങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം ജനങ്ങളെ എങ്ങനെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാം എന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, അതിന്റെയൊന്നും ആവശ്യമില്ല.

ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞാൽ മതി. 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടികയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ പട്ടിക തയ്യാറാക്കാൻ പറഞ്ഞാൽ മതി. അത് പറയുന്നില്ല. മന്ത്രി ആദ്യം പറഞ്ഞു, പിന്നീട് നിലപാട് മാറ്റി. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്തണ്ട. മന്ത്രിയോട് പറഞ്ഞാൽ മതി.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, അക്കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. ഇന്ന് അത്

മനസ്സിലാക്കി കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. നാളെ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ

അവയിലബിൾ കമ്മിറ്റി ചേർന്ന് 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടികയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണമെന്ന് പറയാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. കാരണം, ഇന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ നടന്ന ഹിയറിംഗ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും നോക്കുമ്പോൾ അതുപരയും. ഒരു തർക്കവും ആ കാര്യത്തിലുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഭരണപക്ഷ സ്വരത്തിന് വ്യത്യാസം വരുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ പാട്ട് പാടുമ്പോൾ അവർ താളം പിടിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക വേണമെന്നുള്ള രീതിയിൽ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കാരണം വേറെയാണെന്നും കൊണ്ടല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അങ്ങനെ പറയാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇത്തരത്തിൽ പോകുന്നത്. നമുക്ക് ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് വിട്ട് കൊടുക്കണമെന്നില്ല. നമുക്ക് പ്രമേയം പാസ്സാക്കി അത്തരത്തിലേയ്ക്ക് പോകാം. 2019-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്ത ആളുകൾ, അവരുടെ ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് ഉപയോഗിച്ച് ഓൺലൈനിൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് അവരെയെങ്കിലും ഹിയറിംഗിന് ഒഴിവാക്കാമല്ലോ. അവരും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേയ്ക്ക് വരണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. എല്ലാവരും ഹിയറിംഗിന് വരണമെന്നാണ്

പറയുന്നത്. 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേരില്ലാത്ത ആൾ, ഇതുവരെയും വോട്ട് ചെയ്യാത്ത ആൾ, സ്വാഭാവികമായും അയാൾ ഇങ്ങനെ ചെയ്തുപോകണം. അയാൾ ഒരുതവണ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ പോകണം. നമ്മുടെ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കാണട്ടേ; കേരളത്തിൽ മുഴുവൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും ഐ.എസ്.ഒ. സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടിയതാണ്. അങ്ങനെ നമ്മൾ വലിയ രീതിയിൽ അവകാശപ്പെടുന്നതാണ്. എന്റെ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് സെൻട്രലൈസ്ഡ് എ.സി. ആണ്. ആ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് ഒന്ന് കാണുന്നത് തെറ്റുള്ള കാര്യമില്ല. 2019-ൽ വോട്ട് ചെയ്ത ആൾക്ക് അയാളുടെ ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് ഇതിൽ രേഖയായി ഉപയോഗിക്കുന്ന സമയത്ത് അയാൾ വീണ്ടും വരണമെന്ന് പറയുന്നതിലെ യുക്തിയാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാകാത്തത്. അതുകൊണ്ട് ആ വിഷയത്തിൽ ഇനിയെങ്കിലും ഒരു തീരുമാനം നമ്മൾ എടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അത് വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. സ്വാഭാവികമായും വാർഡ് വിഭജനം നിങ്ങൾ നടത്തികഴിഞ്ഞാൽ വീണ്ടും ...

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഏകദേശം 8 ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന ആളുകളാണ് ഓൺലൈനിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആകെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിന്റെ 20 ശതമാനം ആളുകൾ പോലും ഹിയറിംഗിന് വരുന്നില്ല.

എന്തിനാണ് ഞങ്ങൾ വരുന്നത്; ഞങ്ങൾക്ക് ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് ഉണ്ട്; അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ വരുന്നില്ലായെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. അവർ പല ഭാഗങ്ങളിലാണ്, പല ആൾക്കാരാണ്. ഇതുമൂലം വളരെ വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടാണ് നേരിടുന്നത്. ഇത് എൽ.ഡി.എഫ്., യു.ഡി.എഫ്. എന്ന വ്യത്യാസമില്ലാതെ എല്ലാ ജനങ്ങൾക്കും വളരെ വിഷമമാണ്.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, ഇപ്പോൾ വാർഡ് വിഭജനം നടത്തിയാൽ അതിൽ നിയമപരമായ ധാരാളം വിഷയങ്ങളുണ്ട്. വാർഡ് വിഭജനം നടത്തുമ്പോൾ 2015-ലെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽനിന്ന് വീണ്ടും ആളുകളെയെടുത്ത് പുതിയ വാർഡ് രൂപീകരണം നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഹിയറിംഗിന്റെ കാര്യത്തിൽ കൃത്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണം. കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന സമയത്ത് ഹിയർ ചെയ്യാനായി വോട്ടർമാർ വില്ലേജാഫീസിലേയ്ക്കോ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പറയുന്ന സ്ഥലത്തേയ്ക്കോ അല്ല പോകുന്നത്. അംഗൻവാടി വർക്കർമാരും ബി.എൽ.ഒ.-മാരും വോട്ടർമാരുടെ വീട്ടിൽ വന്ന് വെരിഫൈ നടത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇത്രയേറെ ജനസേവനം ചെയ്യുന്ന നാട്ടിൽ ഇപ്പോഴും പ്രാകൃതമായ രീതി തുടരുന്നവരുള്ളതാണ് ഇതിലെ പ്രധാന പ്രശ്നം. ഇക്കാര്യത്തിൽ

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ നിലപാട് വളരെ രസകരമാണ്. ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അത് പറയാൻ അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു യോഗ്യതയുമില്ല. ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സെൻസസിന്റെ നിയമം വച്ചുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ഗവർണ്ണർ എന്താണ് ചെയ്തത്? രണ്ട് മുട്ടനാടുകളെ തമ്മിൽ മുട്ടിച്ച രക്തം കുടിക്കാൻ പറ്റുമോയെന്ന രീതിയിൽ ഗവർണ്ണർ ഞങ്ങളെ മുട്ടിക്കാൻ നോക്കിയതാണ്. ആ നിലപാടിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. നിയമപരമായി അദ്ദേഹം പറയട്ടെ. ഓർഡിനൻസല്ല ബില്ലാണ് കൊണ്ടുവരേണ്ടതെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ബിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ നിയമപരമായിട്ടാണോ അദ്ദേഹം പരിശോധിക്കുക. നിയമപരമായിട്ടാണെങ്കിൽ ഇതിന് ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങൾ നിൽക്കുകയല്ലേ; ഈ ബില്ലിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്? നിലവിൽ ഏറ്റവും ചെറിയ പഞ്ചായത്തിലെ വാർഡുകളുടെ എണ്ണം 13-ഉം വലിയ പഞ്ചായത്തിലെ വാർഡുകളുടെ എണ്ണം 23-ഉം ആണ്. സമാനമായി നഗരസഭകളും കോർപ്പറേഷനുകളുമുണ്ട്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും ഓരോ വാർഡ് കൂടുന്നുവെന്നാണ് യു.ഡി.എഫ്.-ലെയും എൽ.ഡി.എഫ്.-ലെയും പല മെമ്പർമാരും

ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. 13 വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ 14-ഉം 14 വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ 15-ഉം 15 വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ 16-ഉം ആകുന്നുവെന്നാണ് ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ കാരണം വളരെ വ്യക്തമാണ്. 2010-ലെ വാർഡ് വിഭജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയിൽ കേരളത്തിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും ഓരോ വാർഡ് കൂട്ടാനാണ് തീരുമാനിച്ചത്. ഇവിടെ അങ്ങനെയൊന്നോ? എല്ലാ മെമ്പർമാരും ഈ ബിൽ വിശദമായി വായിച്ചുനോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ 13 വാർഡുള്ളത് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് 14 ആക്കാനും 23 വാർഡുള്ളത് 24 ആക്കാനുമാണ്. 13 വാർഡുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ 14 ആക്കിയാൽ പ്രശ്നം തീരുകയില്ല. ജനസംഖ്യയുടെ വർദ്ധനവനുസരിച്ച് 2500-ന്റെ ലിമിറ്റ് കണക്കാക്കി വർദ്ധിച്ച ജനസംഖ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാർഡുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടും. എന്നുവെച്ചാൽ നിലവിൽ 13 വാർഡുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ ജനസംഖ്യ ക്രമാതീതമായി വരുന്ന പഞ്ചായത്താണെങ്കിൽ 24 വാർഡുവരെയൊക്കാം. എന്നുവെച്ചാൽ ജനസംഖ്യ വർദ്ധിച്ച ചെറിയ പഞ്ചായത്തിൽ നിരവധി വാർഡുകൾ കൂടാമെന്നാണ് നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്. വേറെ സൈലന്റായ നിയമമുണ്ടോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ലിമിറ്റ് വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നാണ്

നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്. 13 വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ ജനസംഖ്യ വർദ്ധിച്ചതനുസരിച്ച് 24 വാർഡുവരയാകാം. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജനസംഖ്യയുള്ള പഞ്ചായത്ത് ഏതാണെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ആ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇപ്പോഴുള്ള വാർഡിന്റെ എണ്ണം 23 ആണ്. അതിനെ 24 ആക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. ചെറിയ പഞ്ചായത്തിൽ ജനസംഖ്യാനുപാതത്തിൽ ഒന്നിൽക്കൂടുതൽ വാർഡുകളുണ്ടാകുകയും ഏറ്റവും വലിയ പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു വാർഡ് കൂടുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ആ പഞ്ചായത്തിൽ ജനസംഖ്യാനുപാതത്തിലുള്ള വർദ്ധനവുണ്ടാകുന്നില്ല. അതിന് മന്ത്രി പറയുന്ന കാര്യമെന്താണ്? പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കാൻ കഴിയില്ല. ജനസംഖ്യ നാല്പതിനായിരത്തിന് മുകളിൽ പോയാൽ നഗരസഭയാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കേണ്ടിവരും. അത് സെൻസസിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്തതുകൊണ്ട് വലിയ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കാൻ കഴിയില്ല. വലിയ പഞ്ചായത്തുകളെ നഗരസഭയാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നുപറയുമ്പോൾ ഈ ബിൽ എങ്ങനെ നിലനിൽക്കും. 13 വാർഡുകളുള്ള ചെറിയ പഞ്ചായത്തിൽ 24 വാർഡുവരെ ആകാമെന്നും 23 വാർഡുകളുള്ള വലിയ പഞ്ചായത്തിൽ 24 വാർഡുവരയാകാനേ പാടുള്ളൂവെന്നും പറയുമ്പോൾ ഇതെങ്ങനെ

മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും ടിക്കറ്റ് ട്രെയിനിൽ യാത്ര ചെയ്യുന്നവരാണ് നമ്മൾ. അതിൽ കയറി നിൽക്കുന്ന ആളുകൾക്കും ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കും ടിക്കറ്റ് ഒന്നാണ്. സൂപ്പർ ഫാസ്റ്റിലോ ഡീലക്സിലോ കയറി സീറ്റില്ലാതെ നിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ പകുതി കൺസെഷനുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, വലിയ പഞ്ചായത്തുകളിൽ 24 വാർഡുവരെയാകാമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഒളവണ്ണ പഞ്ചായത്തിലെ ജനസംഖ്യ 68000 ആണ്. കണക്കനുസരിച്ച് ആ പഞ്ചായത്തിൽ 35 വാർഡ് വേണം. അവിടെ ഇപ്പോൾ 24 വാർഡാണ് വരുന്നത്. എങ്ങനെയാണ് ആ മാനദണ്ഡം നടക്കുക. 13 വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ 24 വാർഡുവരെയാകാം. 23 വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ 24 വാർഡുവരെ ആകാനേ പാടുള്ളൂ. നിയമപരമായി ഈ വാർഡ് വിഭജനം എങ്ങനെ നിലനിൽക്കുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഗവർണ്ണർക്ക് കത്ത് കൊടുത്തത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇത് സുതാര്യമല്ല. കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളുടെ വാർഡ് വിഭജനം ഒരു

കാരണവശാലും കൃത്യമാവുകയില്ല. ഇക്കാര്യം ഞാൻ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലും പറഞ്ഞതാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി കൊടുത്ത ഒരു പ്രധാന കത്താണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. അതിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 2021-ലെ സെൻസസിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്ക് 31-12-2019 തീയതി പ്രകാരം ഭരണ പ്രദേശങ്ങളുടെ അതിരുകൾ ഫ്രീസ് ചെയ്യുന്നതിന് സെൻസസ് ആവശ്യമായ സാഹചര്യത്തിൽ രണ്ട് മാസത്തിനകം എന്നുള്ളത് പഞ്ചായത്തിന് അസാധ്യമാണ്. ഒക്ടോബർ മാസത്തോടുകൂടി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടതാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് ഒരു വർഷംപോലും അവശേഷിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് വിഭജനവും വാർഡ് വിഭജനവും വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കലും ഒരു വർഷത്തിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമായി പ്രയാസമുള്ളതാണ്. ഞങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ട. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ള അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയേയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയാതിരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിന് ജനങ്ങളെ എങ്ങനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയും. ഞങ്ങളെ മാറ്റി നിർത്തൂ. അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്കും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്കും കൊടുത്ത കത്താണിത്. ഇത്

പ്രയാസമുള്ള കാര്യമാണെന്ന് ഈ കത്തിൽത്തന്നെ സർക്കാർ പറയുകയാണ്. ഞങ്ങളെ ആരും ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ട. നിങ്ങളുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ജനങ്ങളെ എങ്ങനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയും. ഇതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കത്തല്ലേ? തമാശയ്ക്ക് എഴുതി തയ്യാറാക്കുന്ന കത്തല്ലല്ലോ. ഫെയ്സ് ബുക്കിലിട്ട കുറിപ്പാണെങ്കിൽ അത് പിൻവലിക്കാം. ഇത് പിൻവലിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. സർക്കാരിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പോലും സംശയത്തിൽ നിൽക്കുന്ന സമയത്ത് ഞങ്ങളെ ആർ ബോധ്യപ്പെടുത്തും. ഇതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം. വോട്ടർ പട്ടികയുടെയും വാർഡ് വിഭജനത്തിന്റെയും കാര്യങ്ങളൊന്നും നിയമപ്രകാരമല്ല. ഇത് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം നിൽക്കുകയാണ്. ഇത് കള്ളവോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ശ്രമമാണോ; അതല്ലെങ്കിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നീട്ടിവയ്ക്കാനുള്ള ശ്രമമാണോ? കൃത്യമായി നവംബർ 14-നകത്ത് കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അങ്ങ് അധികാര കൈമാറ്റം നടത്തിയാൽ നമ്മൾ വടക്കാഞ്ചേരിയിൽ വച്ച് കണ്ടുമുട്ടുമ്പോൾ മദ്രാസ് ഹോട്ടലിൽനിന്ന് എനിക്ക് മസാലദോശ വാങ്ങിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയുകയാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. അതൊരു വെല്ലുവിളിയാണ്

അങ്ങ് ഏറ്റെടുക്കണം. നമ്മൾ എപ്പോഴും കണ്ടുമുട്ടുന്ന ആളുകളാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയാൽ അങ്ങ് എനിക്ക് മസാലദോശ വാങ്ങിത്തന്നാൽ എന്റെ പ്രശ്നം ഞാൻ തീർക്കാം. വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന പ്രക്രിയയും വാർഡ് വിഭജനവുമൊന്നും നിയമപ്രകാരം നടക്കാൻ പോകുന്ന കാര്യങ്ങളല്ല. ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽ പോയതുകൊണ്ടാണ് ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നീട്ടിവെച്ചതെന്ന പ്രായോഗികമല്ലാത്ത വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകരുത്. എല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് യോജിച്ച് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ് ജനകീയാസൂത്രണമെന്ന് 1997 നവംബർ 1-ാം തീയതി ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് തിരികൊളുത്തുന്ന സമയത്ത് പറഞ്ഞതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആത്മാവിനോട് നിങ്ങൾക്ക് മാനുതയുണ്ടെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ പോകേണ്ട കാര്യമില്ല. വോട്ട് ചെയ്യാൻ തയ്യാറായി നിൽക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് പ്രായോഗികമായ സമീപനത്തിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിയണം. വാർഡ് വിഭജനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കൃത്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിയണമെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഒരിക്കൽക്കൂടി ഇതിനെ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്

(ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെയും 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെയും മൂലനിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം 1948-ലെ സെൻസസ് ആക്ടിലെയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളുടെയും നിബന്ധനകൾക്കും വിരുദ്ധമാണ്. 1948-ലെ സെൻസസ് ആക്ടിന്റെ 18-ാം വകുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള സെൻസസ് ചട്ടത്തിന്റെ 8(4) പ്രകാരം സെൻസസ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് ഒരു വർഷം മുമ്പ് സെൻസസ് യൂണിറ്റുകളുടെ അതിരുകളിൽ യാതൊരു മാറ്റവും വരുത്തരുതെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ട്. ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് 31-12-2019-നുശേഷം സെൻസസ് യൂണിറ്റുകളുടെ അതിർത്തിക്ക് യാതൊരു മാറ്റവും വരുത്തരുതെന്ന് രജിസ്ട്രാർ ജനറൽ ആന്റ് സെൻസസ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇന്ത്യ, സംസ്ഥാന ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് 06-09-2019-ൽ തന്നെ കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. ഇതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും സ്ഥാനങ്ങളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശങ്ങളോട് ഞാൻ വിരോധിക്കുകയാണ്.

പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് പറയാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള മന്ത്രിക്ക് ഇന്നുവരെ സാധ്യമായിട്ടില്ല. തികച്ചും രാഷ്ട്രീയമായ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഒരു വാർഡ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. അതിൽ താഴെ വാർഡുകളുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ തോന്നിയതുപോലെ യാതൊരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വാർഡുകളെ ഇപ്പോൾ പുനർവിഭജനം നടത്തുന്നത്? സ്വന്തം പാർട്ടിക്ക് അനുകൂലമായി വാർഡുകളെ വെട്ടിമുറിച്ച് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജയിച്ചുവരാൻ പറ്റുമോയെന്നാണ് നോക്കുന്നത്. അങ്ങനെ നിങ്ങൾക്ക് വാർഡുകളെ വെട്ടിമുറിക്കാം എന്നാൽ ജനങ്ങളുടെ മനസ്സ് വെട്ടിമുറിക്കാൻ പറ്റില്ലല്ലോ? അതുകൊണ്ട് വാർഡുകളെ നിങ്ങൾ എങ്ങനെ വെട്ടിമുറിച്ചാലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജയിക്കാൻ പറ്റുമെന്ന വ്യാമോഹം എൽ.ഡി.എഫ്-ന് വേണ്ട. വാർഡ് വിഭജനത്തോടൊപ്പം ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും സെക്രട്ടറിമാരെയും സ്ഥലം മാറ്റാം. പാർട്ടിയുടെ താല്പര്യത്തിന് അനുസരിച്ച് അശാസ്ത്രീയമായി വാർഡ് വിഭജനത്തിൽ

കൂട്ടനിൽക്കാത്ത സെക്രട്ടറിമാർ ഏതെങ്കിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലുണ്ടെങ്കിൽ അവരെയാക്കെ സ്ഥലം മാറ്റാം. എന്നിട്ട് ഇഷ്ടപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിമാരെ കൊണ്ടുവരാം. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ആനക്കയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഒരു സെക്രട്ടറി വന്നിട്ട് ഒരു മാസമേ ആയിട്ടുള്ളൂ. നിങ്ങൾ വനിതാ ശാക്തീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പ്രസംഗിക്കുന്ന ആളുകളാണല്ലോ? വനിതയായിട്ടുള്ള ഒരു പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ജോയിൻ ചെയ്തിട്ട് ഒരു മാസം തികയുന്നതിന് മുമ്പ് ഒരു കാരണവുമില്ലാതെ അവരെ സ്ഥലം മാറ്റി. എന്തിന്റെ പേരിലാണ് മാറ്റിയത് എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഇങ്ങനെ സെക്രട്ടറിമാരെ സ്ഥലം മാറ്റുന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സ്ഥലം മാറ്റുന്നു. തികച്ചും രാഷ്ട്രീയലക്ഷ്യം വച്ചുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് ഇവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോദിയും കൂട്ടരും ലോക്സഭയിൽ ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ട് അവർ തോന്നിയ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നു. പൗരത്വഭേദഗതി നിയമം കൊണ്ടുവന്നു; 370-ാം വകുപ്പ് ഉപേക്ഷിച്ച് കാശ്മീരിന്റെ പദവി എടുത്തുകളയുന്നു; മുത്തലാഖ് നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നു. അങ്ങനെ ഏക സിവിൽ കോടതി നടപ്പാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ബി.ജെ.പി.ക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്ന് കരുതി എന്തും ചെയ്യാമെന്ന സമീപനം ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോദി സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നുകരുതി

ഇവിടെ എന്തും നടപ്പാക്കാം എന്നുള്ള രീതിയാണ് നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ രണ്ടുപേരും തമ്മിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസമില്ല; ഒരേ സമീപനമാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. സുതാര്യമായി പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയാൽ എന്താണ്? കഴിഞ്ഞ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എൽ.ഡി.എഫ് ആണ് രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യം വച്ച് വാർഡുകൾ വെട്ടിമുറിച്ചത്. നിങ്ങൾ വാർഡുകൾ വെട്ടിമുറിച്ചിട്ടും ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി വലിയ ഭൂരിപക്ഷത്തോടുകൂടി മിക്ക പഞ്ചായത്തുകളിലും അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. വാർഡ് വെട്ടിമുറിച്ചതുകൊണ്ടൊന്നും പഞ്ചായത്തിലെ ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കാമെന്ന് നിങ്ങളാരും കരുതേണ്ട.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതിന് തുടർച്ചയായിട്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇടതുമുന്നണിയും ഭരണകക്ഷിയും വല്ലാതെ വാശിപിടിച്ചാണ് വാർഡുവിഭജനവുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, ഈ വാർഡുവിഭജനം ഇടതുപക്ഷമുന്നണി നടത്തിയതാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള വാർഡുകൾ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇടതുമുന്നണി നടത്തിയ വാർഡുകളാണ്. വാർഡ് വിഭജിച്ചതുകൊണ്ട് ജയിക്കില്ലായെന്നാണ് അങ്ങയുടെ ഒരു നിർദ്ദേശം. അന്ന് നിങ്ങൾ വിഭജിച്ച വാർഡിൽ ആദ്യം

ഞങ്ങളാണ് മേൽക്കോയ്മ നേടിയത്. 2010-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അതേ വാർഡുതന്നെ ഞങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്ത്, ഞങ്ങൾ വാർഡു വിഭജനത്തിനൊന്നും പോയില്ല. അതേ വാർഡുവെച്ചാണ് നടത്തിയത്. അന്ന് നിങ്ങൾക്കാണ് മേൽക്കോയ്മയുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ അത് മാറിക്കൊള്ളുമല്ലോ. ഇവിടെ ഒരു കാര്യം കൂടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. മുമ്പ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു ഒബ്സർവേഷൻ വന്നു, ഒരിക്കൽ വാർഡ് വിഭജിച്ചാൽ 3 തവണ അതിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പുവരണം എന്നുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ മാത്രമേ സംവരണം മാറിമാറി വരികയുള്ളൂ. ഞാൻ നിരവധി സ്ഥലങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. ഒരേ പ്രദേശം എന്നും സംവരണത്തിൽ വരും. വാർഡുകൾ ഇങ്ങനെ മാറുമ്പോൾ ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം വനിതാ സംവരണമായിരിക്കും.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, അങ്ങനെയല്ല. (... മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, വരും. ഞാൻ കാണിക്കാം. പറയട്ടെ, പിന്നീട് ഒരു വാർഡ് 3 റൊട്ടേഷൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞുവന്നാൽ മാത്രമേ ഈ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമാകുകയുള്ളൂ. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ, ആ നിലയ്ക്ക് പോകുന്നതല്ലേ ഉചിതം എന്നാണ് എനിക്ക് അഭിപ്രായപ്പെടാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, പ്രിയപ്പെട്ട ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നത്. വാർഡുവിഭജനം തോന്നിയതുപോലെ നടത്തി എന്നതുകൊണ്ട് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കാം എന്ന വ്യാമോഹം വേണ്ട. അതാണ് കഴിഞ്ഞകാല അനുഭവങ്ങൾ. ഇതിൽ സുതാര്യമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണം. അങ്ങനെയൊരു മനോഭാവം സർക്കാരിനണ്ടെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട നിലപാട് ഇതല്ല. ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മഞ്ഞളാംകുഴി അലി 2015-ലെ വോട്ടർപട്ടിക വച്ചിട്ടാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയതെന്ന് പറഞ്ഞു. 2015-2020 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 18 വയസ്സ് പൂർത്തിയായിട്ടുള്ള നിരവധി ചെറുപ്പക്കാർ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. ആ ചെറുപ്പക്കാരൊക്കെ പുതുതായി വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കണം. ഒരു വാർഡിൽ 300 വീട് എന്ന കണക്കിന് അവിടെ 18 വയസ്സ് പൂർത്തിയായിട്ടുള്ള വോട്ടർമാർ ഉണ്ടാകും. അവർ മുഴുവൻ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കണം; അവരെല്ലാവരും ഹിയറിംഗിന് ഹാജരാകണം. വലിയ ഒരു സങ്കീർണ്ണത ഈ വിഷയത്തിൽ വരാനിരിക്കുകയാണ്. അതിനുപകരം 2019-ലെ ലോക്സഭ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ വോട്ടർ പട്ടിക അടിസ്ഥാന രേഖയായിട്ടെടുത്ത് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ

വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ഇത് കൺവെർട്ട് ചെയ്യാൻ ഈയൊരു സങ്കീർണ്ണത
 ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇപ്പോൾ വോട്ടർമാരെ ചേർക്കാനുള്ള ക്യാമ്പയിൻ
 നടക്കുകയാണ്. മുമ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് സർക്കാരിന്റെ എല്ലാ
 ക്ഷേമപദ്ധതികൾക്കും അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ ആവശ്യമായ വന്നിരുന്ന
 ഘട്ടത്തിൽ നമ്മളാകും പ്രേരിപ്പിക്കാതെ സ്വയം വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര്
 ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എല്ലാവരും മുന്നോട്ടുവന്നിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അത്
 മാറ്റിയിട്ട് ആധാർ കാർഡ് വന്നു. ആധാർ കാർഡ് വന്നതോടുകൂടി ഇലക്ഷൻ
 ഐ.ഡി കാർഡിന്റെ പ്രസക്തി കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആരും
 സ്വയം വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാൻ മുന്നോട്ട് വരുന്നില്ല. വോട്ടർ
 പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാനുള്ള ക്യാമ്പയിൻ നടത്തുന്നുണ്ട്. സർക്കാറും
 ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുമൊക്കെ പരസ്യം കൊടുത്ത് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ യോഗം
 പലതവണ വിളിച്ച് ഇതിൽ പേര് ചേർക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നു.
 അങ്ങനെയുള്ള ഘട്ടത്തിൽ കൂടുതൽ വോട്ടർമാർ പട്ടികയിൽ
 ഉൾപ്പെടണമെങ്കിൽ 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക അടിസ്ഥാനമാക്കി വോട്ടർ പട്ടിക
 പുതുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കാർ സംവിധാനത്തിൽ ഇതൊക്കെയാണുള്ളത്.
 ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ അതൊന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലല്ലോ? ഇലക്ഷൻ

കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ വളരെ ക്രിയാത്മകമായി ഈ വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ട് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ധരിപ്പിച്ച് ഇത് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമം സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഒരു കാര്യം, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, നഗരസഭ, കോർപ്പറേഷൻ, എന്നിവിടങ്ങളിലെല്ലാം ഒരു സീറ്റ് കൂട്ടുന്നത് ഭരണവികസന സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടിയാണോ? അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായം ആർക്കെങ്കിലും ഉണ്ടോ? അല്ല, അങ്ങനെയൊരു ഭരണവികസന സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടിയല്ല. അങ്ങനെയായിരുന്നുവെങ്കിൽ 700 മുതൽ 3500 വരെ വോട്ടർമാർ ഉള്ള വാർഡുകളുണ്ട്. എന്നാൽ അത് ഇതിനുവേണ്ടിയല്ല. സാധാരണ വാർഡ് വിഭജിക്കുന്നത് വാർഡിന്റെ എണ്ണം ഇരുപത്തിമൂന്നോ ഇരുപത്തിനാലോ പതിനഞ്ചോ പതിനാറോ എന്നുള്ളതല്ല, വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണം നോക്കിയാണ്. വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണം നോക്കി വാർഡ് വിഭജിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ 2021-ലെ സെൻസസിനുവേണ്ടി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അതിരുകൾ മരവിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അതൊന്നും ചെയ്യാൻ

പാടില്ലായെന്നാണ് നേരത്തെ ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ അതെല്ലാം മാറ്റി. അത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് മാറ്റിയത്? അതുമത്രമല്ല, ഇവിടെ നേരത്തെ ഒരംഗം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, പഞ്ചായത്തിലെ വർക്കുകൾക്കെ നിൽക്കുകയാണ്; ഒന്നും നടക്കുന്നില്ല. 300-നും 400-നും ഇടയിലുള്ള വോട്ടർമാരെ ഓരോ വാർഡിലും ചേർക്കണം. എന്നിട്ട് 2019-ലെ വോട്ടർ ഐ.ഡി. ഉണ്ടോയെന്ന് ഒരു വോട്ടറോട് ചോദിക്കുമ്പോൾ അയാൾ വോട്ടറാണ് എന്നുള്ളത് സത്യമാണല്ലോ? അപ്പോൾ ഇതിൽ എന്തോ ഒരു തിരിമറിക്കുവേണ്ടി കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളെയൊക്കെ ആതുരാക്കി മാറ്റി ഏകപക്ഷീയമായി ഇടതുപക്ഷത്തിന് പിടിച്ചെടുക്കാനുള്ള ഒരു ജനാധിപത്യത്തെ അട്ടിമറിക്കാനുള്ള കൃത്യമായ ഒരു നിലപാടിന്റെ ഭാഗമല്ലേയിത് എന്നുള്ളതാണ് ചോദിക്കാനുള്ളത്. വേറൊരു കാര്യം, തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് ഇനി ഏതാനും മാസമേ ബാക്കിയുള്ളൂ. അതിനുമുമ്പ് വാർഡ് വിഭജനം നടക്കണം; വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കണം; ഈ വോട്ടർമാരെയൊക്കെ ചേർക്കണം. എന്നിട്ട് ആരോ ഏഴോ മാസംകൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനാകുമോ? അപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണമോയെന്നുള്ള ഒരു ധാരണയുണ്ടാകും. 2019-ൽ ഏറ്റവും വലിയ ക്ഷീണമുണ്ടായി. വലിയ അടി

കിട്ടിയപ്പോൾ ആ വോട്ടർമാരെ തന്നെ വേണ്ടായെന്ന് പറയുന്നത്, ഇതൊരു ഇല്ലക്കിന്റെ ഭരണപരിഷ്കാരമായിട്ടാണ് തോന്നുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയുടെ പ്രസംഗത്തെ പുഷ്ടിപ്പെടുത്തുകയോ അദ്ദേഹത്തോട് എന്തെങ്കിലും ചോദിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ദീർഘമായി പ്രസംഗിച്ചിട്ട് അവിടെ ഇരിക്കുകയല്ല വേണ്ടത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇതിൽ കൃത്യമായ ഒരു അനോമലി കൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുണ്ട്. സാധാരണ വാർഡുവിഭജനം പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷമാണ് വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കുക. ഇപ്പോൾ പുതുക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടിക പഴയ വാർഡിന്റെ വോട്ടർ പട്ടികയാണ്. ഈ പുതുക്കിയ വാർഡ് പിന്നീട് നിലനിൽക്കുന്നില്ല. നിങ്ങൾ പുതിയ വാർഡ് വിഭജിക്കാൻ പോകുകയാണ്. വാർഡ് വിഭജിച്ചാൽ പുതിയ വാർഡ് നമ്പരായി. അപ്പോൾ വോട്ടർ പട്ടിക പിന്നെയും പുതുക്കേണ്ടി വരില്ലേ; അതിന് അവസരം കൊടുക്കേണ്ടി വരില്ലേ? അതുകൊണ്ട് ഇതിലൊരു വലിയ അനോമലിയുണ്ട്. ആദ്യം വാർഡാണ് വരേണ്ടത്; അതുകഴിഞ്ഞാണ് വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ എല്ലാവരും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മാത്രം ഇതിനിടയിൽ ഒരു കമന്റുപോലും പറഞ്ഞില്ല. കാരണം 2019-ൽ വോട്ട് ചെയ്ത

ഒരാൾ ഹിയറിംഗിന് പോയി രേഖ ഹാജരാക്കുക; ഇതിനുവേണ്ടി ബാംഗ്ലൂരിലും അന്യസംസ്ഥാനത്തുമൊക്കെ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികളെ കൊണ്ടുവരാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ വലിയ പ്രയാസമല്ലേ? നിങ്ങൾ പൗരത്വ രജിസ്റ്റർ ഉണ്ടാക്കുന്ന മാതിരി ഒരിക്കൽ വോട്ടവകാശം കിട്ടിയ ആൾക്കാരെ പിന്നെയും ഇതിൽ കൃമിർത്തുന്നത് ശരിയല്ലായെന്നതിനോട് അങ്ങേയ്ക്കും അഭിപ്രായമില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഈ അഭിപ്രായം നേരത്തെ ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്റ് അംഗങ്ങളെ പറഞ്ഞത് അതിലേറെ പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ നേരത്തെതന്നെ ജീവനക്കാരുടെ കുറവുണ്ട്. ഇനി തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കുകൾക്കൂടി വരാൻപോകുകയാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്തിലും ജീവനക്കാരില്ല. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ പൂക്കോട്ടൂർ പഞ്ചായത്തിൽ മാസങ്ങളായി ഓവർസിയർമാരില്ല. ഇന്ന് പൂക്കോട്ടൂർ പഞ്ചായത്ത് വൈസ് പ്രസിഡന്റും മെമ്പർമാരും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ കണ്ട് നിവേദനം നൽകാൻ വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഒന്നുകിൽ ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യമായ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കണം അതിന് സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഓൺ ഫണ്ടോ, പ്ലാൻ ഫണ്ടോ ഉപയോഗിച്ച് ആവശ്യമായ ജീവനക്കാരെ കരാറടിസ്ഥാനത്തിലോ മറ്റോ

നിയമിക്കാനുള്ള പെർമിസീവ് സാംഗ്ഷൻ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകണം. ഇല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനമാകെ നിശ്ചലമായിപ്പോകുമെന്നാണ് ശ്രീ. പാറയ്ക്കൽ അബ്ദുല്ല ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഞാൻ ഇടക്കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യമാണ് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞത്, വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാനുള്ള ക്യാമ്പെയിൻ നടക്കുമ്പോൾ കൂടുതൽ ആളുകൾ വോട്ടർപട്ടികയിൽ ചേരണമെങ്കിൽ അവർക്ക് സൗകര്യപ്രദമായ രീതിയിൽ 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക അടിസ്ഥാനമാക്കി പഞ്ചായത്ത് വോട്ടർ പട്ടികയായി കൺവെർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാകണം. ഇതിൽ കേസ് കൊടുത്ത കാര്യം നേരത്തെ പറഞ്ഞു. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്താനുള്ള ശക്തമായ ഇടപെടൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. വാർഡ് വിഭജിച്ചതുകൊണ്ടൊന്നും ഭരണം പിടിച്ചടക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് സാധിക്കില്ല. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയെ തകർക്കാൻ പൗരത്വഭേദഗതി നിയമത്തിലൂടെ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ശ്രമിച്ചു. ആ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ മൂക്കിന് താഴെയാണ് ഭരണഘടനയെ തകർക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിനെതിരായി ഡൽഹി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജനങ്ങൾ വോട്ടവകാശം രേഖപ്പെടുത്തിയത്. അതാണ്

നമ്മുടെ അനുഭവം. ആ അനുഭവം മുൻനിർത്തി പറയട്ടെ, ജനാധിപത്യ ധ്വംസനം നടത്തി വാർഡ് വിഭജനം നടത്തിയാലും വരുന്ന പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിങ്ങൾക്ക് ജയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന കാര്യം തീർച്ചയാണ്. ഒരു ജനാധിപത്യധ്വംസനവും മതേതരത്വം തകർക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കില്ല. അത് കേന്ദ്രത്തിൽ ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോദി നടത്തിയാലും സംസ്ഥാനത്ത് നിങ്ങൾ നടത്തിയാലും അതുതന്നെയാണ് സ്ഥിതി. ഏതായാലും വാർഡ് വിഭജനം നടത്താൻപോകുന്നു, ഇവിടെ എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യ്ക്ക് എതിരായി സംസാരിച്ചു. വാർഡ് വിഭജനം നടത്തുമ്പോൾ വടകരയിലെ അഴിയൂർ, മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ഇടരിക്കോട്, പറപ്പൂർ, കൂട്ടിലങ്ങാടി തുടങ്ങിയ പഞ്ചായത്തുകളിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഘടകകക്ഷികളായ എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യ്ക്കുകൂടി സീറ്റ് കണ്ടെത്തുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള ഇവിടെ നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിനിടെ സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പരാമർശമാണിത്. മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ പല പ്രദേശങ്ങളിലും

പതിറ്റാണ്ടുകളായി മുസ്ലീം ലീഗ് സ്ഥിരമായി ജയിച്ചുവരുന്ന സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. വലിയ ഏകാധിപത്യമാണവിടെ ഉള്ളത്. മുസ്ലീം ലീഗിലെ ഒരു വിഭാഗം ഉൾപ്പെടെ സകലരുടെയും വെറുപ്പ് ഏറ്റുവാങ്ങുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ലീഗ് ഒഴികെ നാട്ടിലുള്ള സകലരും ഒരുമിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ചില സ്ഥലങ്ങളിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആ കൂട്ടത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സുണ്ട്. കോൺഗ്രസ്സുകാർക്ക് വിഷയമാകുമെന്ന് കരുതി അദ്ദേഹം അത് ബോധപൂർവ്വം പറയാത്തതാണ്. ലീഗിലെ തന്നെ ചിലരുണ്ട്. ഒരു പാർട്ടിയുമില്ലാത്തവരുമുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ജനകീയമുന്നണി രൂപപ്പെടുവന്ന് മത്സരിച്ച സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു, മഞ്ചേരിയ്ക്കടുത്ത് കാവന്നൂർ പഞ്ചായത്തിൽ കുറച്ചുവർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഇങ്ങനെയൊരു കൂട്ടായ്മയുണ്ടായി. പഞ്ചായത്തുകളിൽ മുഴുവനാണായിരിക്കണമെന്നില്ല, ചില വാർഡുകളിലായിരിക്കും ചിലപ്പോൾ ഇതുണ്ടാകുന്നത്. അങ്ങനെ രണ്ടുമൂന്ന് വാർഡുകളിൽ ജനകീയ കൂട്ടായ്മ ജയിച്ചു. അവരുടെ പിൻതുണയോടെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചു. പിന്നീട് ഒരു തർക്കം രൂപപ്പെടുവന്ന ഘട്ടത്തിൽ സ്വതന്ത്രനായി ജനകീയമുന്നണിയുടെ സ്ഥാനാർത്ഥിയായി ജയിച്ച ഒരാൾ പരസ്യപ്പെടുത്തി ഞാൻ പോപ്പുലർ ഫ്രണ്ടാണെന്ന്. അന്ന് ഒരാളുടെ

ഭൂരിപക്ഷത്തിലാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചിരുന്നത്. ഞാൻ

സ്വതന്ത്രനാണെങ്കിലും പോപ്പുലർ ഫ്രണ്ടാണെന്ന പരസ്യപ്പെടുത്തൽ വന്നപ്പോൾ ആ ഒരാളുടെ പിൻതുണയോടെ ഭരിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചു കാവന്നൂർ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് നേതൃത്വം കൊടുത്ത എൽ.ഡി.എഫ്. രാജിവെച്ച് പ്രതിപക്ഷത്തുപോന്നു. പോപ്പുലർ ഫ്രണ്ടാണെന്നുപറഞ്ഞ ആ ഒരാളുടെ പിൻതുണയോടെ അതേ പഞ്ചായത്തിൽ മുസ്ലീം ലീഗ് തുടർന്നുള്ള കാലം ഭരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതാണ് വസ്തുത. അങ്ങ് ദയവ് ചെയ്ത് ജനകീയ മുന്നണി രൂപപ്പെടുവരുന്നതിനെ ഞങ്ങളുടെ തലയിൽ വയ്ക്കരുത്. അത് നിങ്ങളുടെ കൊള്ളരുതായ്മകൊണ്ടാണ്. എന്നാൽ എസ്.ഡി.പി.ഐ.യുടെ ഐഡന്റിറ്റി ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നവരുടെ പിൻതുണ ഒരു കാലത്തും ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ നേരത്തെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ കാവന്നൂർ പഞ്ചായത്ത് വിട്ടുപോയതാണ്. അത് ഓർമ്മപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ. എം. സ്വരാജിന് നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കാവന്നൂർ എങ്ങനെയാണ് വിട്ടുപോയതെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലക്കാരായ ഞങ്ങൾക്കറിയാം. അതുസംബന്ധിച്ച് വിവാദത്തിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ഞാനിത് അസ്ഥാനത്ത് വലിച്ചിഴയ്ക്കുകയല്ല. ഏറ്റവും അവസാനമായി ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചയിൽ

പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞത് എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യെ സഹായിക്കുന്ന നിലപാട് മുസ്ലീം ലീഗ് സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. ഞങ്ങൾ ഒരിടത്തും എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യെ സഹായിക്കുന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഏറ്റവും അവസാനമായി വടകരയിലെ അഴിയൂർ പഞ്ചായത്തിലെ ഞങ്ങളുടെ ഭരണം അട്ടിമറിച്ച് ആരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടാണ്? മലപ്പുറം ജില്ലയാണോ? മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ ലീഗിനെതിരായ വിശാലസഖ്യമാണോ അഴിയൂരിൽ ഇപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണം അട്ടിമറിച്ച് എസ്.ഡി.പി.ഐ.യുടെ കൂടെ കൂടിയത്. അതിന് മറുപടി പറയണം. മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണിക്കെതിരായി എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യും എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം ആയി ചേർന്ന് മത്സരിച്ച് നേടിയ വോട്ടിന്റെ കണക്ക് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം പറഞ്ഞു. ഈ പറഞ്ഞ എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും യു.ഡി.എഫ്. ഒന്നിച്ചാണ്. അവിടെ കോൺഗ്രസ്സും ലീഗും രണ്ടല്ല. അതൊക്കെ വെറുതെ പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാൻ പറയുകയാണ്. സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും എസ്.ഡി.പി.ഐ.യെ കൂട്ടിച്ചേർത്ത് പറയുകയും അവസരം വരുമ്പോൾ എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യോടൊപ്പം..... മുസ്ലീം ലീഗിനെതിരെ വിശാലമുന്നണിയാണെങ്കിൽ എസ്.ഡി.പി.ഐ.യുടെ കൂടെ

കൂടാൻ പാടുണ്ടോ? അതാണോ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നയം. അതാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ പറയണം.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യും മുസ്ലീം ലീഗിനെക്കുറിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് എം.എൽ.എ. എസ്.ഡി.പി.ഐ.യുടെയും പി.ഡി.പി.യുടെയും പിൻതുണയോടുകൂടിയായിരുന്നു കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ഡെപ്യൂട്ടി മേയറായത് എന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? സി.പി.ഐ.(എം)-ന് എവിടെയാണ് നയമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്: സർ, ഏത് വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങ് ഇത് പറഞ്ഞതെന്ന് എനിക്ക് മനസിലായില്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ എൽ.ഡി.എഫ്-ന് എസ്.ഡി.പി.ഐ., പി.ഡി.പി. തുടങ്ങിയ തീവ്രവാദ സംഘടനകളുമായി ബന്ധമുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പായതുകൊണ്ടും പഞ്ചായത്തിൽ ഈ സഖ്യം നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. വി. അൻവർ: സർ, കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ

കൊണ്ടോട്ടിയിൽ എസ്.ഡി.പി.ഐ.യുമായി ഒരുമിച്ചിരുന്നത് ദൃശ്യങ്ങളടക്കം പുറത്തുവന്ന കാര്യം മറന്നിട്ടില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, കൊണ്ടോട്ടിയിൽ ഒരു ഹോട്ടലിൽ വച്ച് ഒരുമിച്ചിരുന്ന് ചായ കുടിച്ച് സംസാരിച്ച ബന്ധമാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പി. പരമേശ്വരൻ മരിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും അവിടെപോയി. അവരെയും ഇതുപോലെ പറയാൻ സാധിക്കുമോ? രാഷ്ട്രീയ എതിരാളികളെ കാണുമ്പോൾ സൗഹൃദസംഭാഷണം നടത്തുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. അല്ലാതെ ചർച്ചയൊന്നും നടന്നിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:പ്ലീസ്.....ശ്രീ. ഉബൈദുള്ള സംസാരിക്കൂ..... ഇനി ഒരു ബില്ലുകൂടി എടുക്കാനുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, അങ്ങനെ പല ചർച്ചയും നടന്നിട്ടുണ്ട്. സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കമ്മനം രാജശേഖരനും തമ്മിൽ മാധ്യമങ്ങളോട് കടക്സ് പുറത്ത് എന്നുപറഞ്ഞതിനുശേഷം അടച്ചിട്ട റൂമിലിരുന്ന് ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് പറഞ്ഞത്, മുസ്ലീം ലീഗിനെതിരെ വിശാലസഖ്യം രൂപപ്പെടുവരുമ്പോൾ അതിനെതിരായി എസ്.ഡി.പി.ഐ. തുടങ്ങി കക്ഷികളുമായി,.....ഇവിടെ പൗരത്വ ഭേദഗതി

നിയമത്തിനെതിരായി എല്ലാവരും ചേർന്ന് നടത്തിയ സമരത്തിൽ ചില സംഘടനകൾ ഞങ്ങൾ ഇല്ലെന്നു പറഞ്ഞവർ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ടുകിട്ടാൻവേണ്ടി ലീഗിനെതിരായി വിശാലസഖ്യമാകാമെങ്കിൽ എസ്.ഡി.പി.ഐ.യും ആകാം എന്ന നിലപാടാണ് പാർട്ടിക്കുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കി ഞാൻ പറഞ്ഞതല്ല. അതുകൊണ്ട് അവർക്കകൂടി ഒരു സീറ്റ് കണ്ടെത്തണമെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതിനെ അങ്ങ് വളച്ചൊടിക്കരുത്.

എന്ത് വേണമെങ്കിലും മറുപടി പറഞ്ഞുകൊള്ളൂ. ഞാൻ പറഞ്ഞത് മലപ്പുറത്ത് ലീഗല്ലാത്തവരെല്ലാം ഒരുമിച്ച് നിൽക്കുന്നൊരു പ്രതിഭാസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിൽ നിങ്ങളുടെ സഖ്യകക്ഷിയായ കോൺഗ്രസ്സും ഉണ്ട്. ഞാൻ നേതാക്കന്മാരുടെ പേര് പറയാത്തത് എന്റെ മര്യാദകൊണ്ടാണ്. അങ്ങേയ്ക്കും എനിക്കും അവരാരാണെന്ന് അറിയാം. എന്നാൽ അങ്ങനെ രൂപപ്പെടുന്ന വിശാല ജനകീയ മുന്നണിയിൽ ഏതെങ്കിലും എസ്.ഡി.പി.ഐ.ക്കാരൻ ഉള്ള സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ ആ പിൻതുണയിൽനിന്ന് സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം പുറത്ത് വന്നു. ആ പിൻതുണയോടെ ഭരിക്കേണ്ടെന്നുപറഞ്ഞ് ഉള്ളഭരണം ഞങ്ങൾ കളഞ്ഞു, ആ ആളുടെ പിൻതുണയോടെ നിങ്ങൾ ഭരിച്ചു. കാവന്നൂർ

പഞ്ചായത്ത് എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുടെ പിൻതുണയോടെ നിങ്ങൾ ഭരിച്ചു. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ ലീഗിനെതിരെ ചില വിഷയങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഒരുമിച്ചതെന്ന് ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് പറഞ്ഞു. ഇതേ നിലപാട് തന്നെയല്ലേ കോൺഗ്രസ്സിനെതിരെ ഏത് ചെങ്കുത്താനുമായും കൂട്ടുകൂട്ടും എന്നത്. അവസാനം ചെങ്കുത്താൻ തന്നെ വന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇങ്ങനെ ഒരവസ്ഥയുണ്ടാക്കാൻ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നയാളുകളാണ് നിങ്ങൾ. അത് അറിയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതിനൊന്നും അത് ന്യായീകരണമല്ല. മുമ്പ് ലീഗിനെതിരായി എല്ലാവരും ചേർന്നതുപോലെ എടരിക്കോട്, പറപ്പൂർ, കൂട്ടിലങ്ങാടി പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇപ്പോഴും എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുമായി ബന്ധം നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ കോൺഗ്രസ് ആ മുന്നണിയിലില്ല. കോൺഗ്രസ്സിനെതിരായി, ലീഗിനെതിരായി പല മുന്നണികൾ ഉണ്ടായി എന്നുപറയുന്നു. ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ, 2000-ലെ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്-ന്റെ പാർട്ടിയും നമ്മുടെ പാർട്ടിയും ഒന്നിച്ചു മൽസരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അത് നിങ്ങൾ കാണണം. ഇല്ല എന്ന് പറയാൻ പറ്റുമോ; എടക്കര, കരുവാരക്കുണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഒന്നിച്ച് ഭരിച്ചില്ലേ; എല്ലാ പഞ്ചായത്തും ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം. അതൊന്നും ഇതിന് ന്യായീകരണമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലിന്റെ പരിധിയിലേക്ക് വരൂ.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാണ് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ്. പഞ്ചായത്തുകളിലെ എസ്.ഡി.പി.ഐ. സഖ്യമാണ് ചർച്ച.

മി. സ്പീക്കർ: എസ്.ഡി.പി.ഐ. സഖ്യമൊന്നും ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, എസ്.ഡി.പി.ഐ. സഖ്യമാണ് വിഷയം.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ എസ്.ഡി.പി.ഐ.-

യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറയുകയാണ്. ബി.ജെ.പി.-യുടെ താമര ചിഹ്നത്തിൽ ജയിച്ചുവന്ന ആളെയുംകൂടി അഞ്ച് വർഷം നഗരസഭ ഭരിച്ച കാര്യം

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയ്ക്കറിയുമോ? ചാവക്കാട് നഗരസഭയുടെ ചെയർമാനായി കോൺഗ്രസ്സും നിങ്ങളുമൊക്കെ ഒരമിച്ച് 5 വർഷം ഭരിച്ചത് തേർളി നാരായണൻ എന്നുപറയുന്ന ബി.ജെ.പി.-യുടെ മെമ്പറെക്കൂട്ടിയാണ്. അത് മറക്കണ്ട.

ഇത്തരം ചർച്ചകളിൽ അതുകൂടി ചേർത്ത് പറയാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, സമയം തരികയാണെങ്കിൽ എല്ലാ

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും പഞ്ചായത്തും തലനാരിഴ കീറി പരിശോധിക്കാം. കുന്നുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും ബി.ജെ.പി.-യും സി.പി.ഐ (എം)-ഉം ഒരുമിച്ച് ഭരിച്ചില്ലേ; അങ്ങനെ എത്രയെത്ര പഞ്ചായത്തുകൾ പറയാനണ്ട്. ഇതൊക്കെ നേരത്തെ പറഞ്ഞതിന്റെ ഭാഗമാണ്. മഞ്ചേശ്വരം നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇപ്പോഴും സി.പി.ഐ (എം), ബി.ജെ.പി. സഖ്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: യെസ്...അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഈ ചർച്ച ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുപോകണമെന്ന് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതല്ല. പക്ഷേ എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യെയും ലീഗിനെയും കൂട്ടിക്കെട്ടി നേരത്തെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടുമാത്രം പറഞ്ഞുപോയതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുമായി സഖ്യത്തിലുള്ളത് സി.പി.ഐ (എം) ആണ് എന്ന കാര്യത്തിൽ ഞാൻ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. അത് ആവർത്തിക്കുകയാണ്. അതിൽ യാതൊരു മാറ്റവുമില്ല. രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യംവെച്ച് നടത്തുന്ന വാർഡ് വിഭജനത്തിൽനിന്ന് സർക്കാർ പിന്തിരിയണം. ഞാൻ വീണ്ടും ഈ ബില്ലുകളിന്മേലുള്ള വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, 2020-ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2020-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നീ

ബില്ലുകളിൽ ഞാൻ എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട ഭരണനിർവ്വഹണം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിന് ജനസംഖ്യയും കൗൺസിലർമാരുടെ എണ്ണവും തമ്മിലുള്ള അനുപാതം കുറച്ചുകൊണ്ട് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കൗൺസിലർമാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണ് 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെയും 1994-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെയും 6-ാം വകുപ്പ് 238, 239 എന്നീ നമ്പർ ബില്ലുകളിലൂടെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതെന്നാണ് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിലൂടെ സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി നടപ്പാക്കുന്നതുമൂലം കൗൺസിലർമാരുടെ എണ്ണത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന രീതിയിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടാകുന്നതാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ നേരത്തേ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് 13 എന്നുള്ളത് 14 ആയും പരമാവധി 23 എന്നുള്ളത് 24 ആയും മാറ്റുന്നുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. അനിൽ അക്കര സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇത് വായിക്കുമ്പോൾ ഒരു വാർഡ് കൂടും എന്നാണ് നമുക്ക് തോന്നുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു വാർഡല്ല കൂടുന്നത്. ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി 1100-ന് ഒരു വാർഡ് എന്നുള്ള നിലയിൽ പഞ്ചായത്തിലും 2500 എന്ന നിലയിൽ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും

പതിനായിരം ജനസംഖ്യ എന്നുള്ള രീതിയിൽ ഒരു മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലും വാർഡുകൾ പുതിയതായി ഈ ബിൽ പ്രകാരം രൂപപ്പെടുമ്പോൾ തീർച്ചയായും വാർഡുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ ഒരുപാട് മാറ്റങ്ങളുണ്ടാകും. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ 17 വാർഡുകളുള്ള ചേരാനെല്ലൂർ പഞ്ചായത്തിൽമാത്രം മൂന്ന് വാർഡുകൾ അധികമായി കൂടുന്നു. കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ 74 വാർഡുകളാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഈ ബിൽ വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് 10 മുതൽ 15 വരെ വാർഡുകൾ പുതിയതായി വരും. സ്വാഭാവികമായും ഇവിടെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 2015-ലെ വാർഡ് വിഭജനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ പ്രകാരം ഡീലിമിറ്റേഷൻ കഴിയുമ്പോൾ പുതിയതായി രൂപപ്പെടുന്ന വാർഡുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വോട്ടർപട്ടിക പുനർവിന്യാസം ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഇപ്പോൾ വലിയൊരു മനുഷ്യപ്രയത്നം ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ഡീലിമിറ്റേഷനിലൂടെ വീണ്ടും ചെയ്യേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇവിടെ അംഗങ്ങൾ എല്ലാവരും പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായമാണ് ആ വിഷയത്തിൽ എനിക്കുള്ളത് എന്ന്

സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പല അംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിച്ചു, വാർഡ് വിഭജനത്തിന് മുമ്പായി പഞ്ചായത്തുകളിൽ ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി വാർഡുകൾ വിഭജിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്ത നിർദ്ദേശം, യഥാർത്ഥത്തിൽ 2021-ലെ സെൻസസിനുവേണ്ടി വാർഡുകളുടെ ബൗണ്ടറികൾ മരവിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകാരണം പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപീകരിക്കാൻ പാടില്ല എന്നതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഇന്ന് ഇത്തരത്തിലൊരു ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിലൂടെ രാജ്യത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി അവർക്ക് കൂടുതലായി ഫലവത്തായ സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഉപകരിക്കുമെന്ന് പറയുന്നതിൽ യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ: സർ, കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ

എല്ലാ വർഷവും ജനുവരി ഒന്നാം തീയതി മാനദണ്ഡമാക്കി വോട്ടർപട്ടിക പുതുക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം നമുക്കറിയാം. ഇവിടെ അഞ്ച് വർഷം കൂടുമ്പോൾ വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അത് പ്രായോഗികമല്ല എന്നുള്ള ഒരു പരാമർശം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നു.

അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, തീർച്ചയായും. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബഞ്ചിനെതിരായി കോൺഗ്രസ് പാർട്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള അപ്പീലിൽ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ന് നടക്കുന്ന പ്രൊസീജൂവർ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നതാണ് എന്നുള്ള കമന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയിൽനിന്നും ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ്. ഇവിടെ എല്ലാവരും പറഞ്ഞു. ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഏകദേശം 10-30 ലക്ഷം വോട്ടർമാരെ പുതിയതായി ചേർക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. 2019-ൽ വോട്ടർപട്ടികയിൽ പേര് ചേർത്ത് വോട്ട് ചെയ്ത പലയാളുകൾക്കും പുതിയതായി 2015-ലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വോട്ടർ പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കുമ്പോൾ വോട്ടില്ല. അവരെയെല്ലാം പുതിയതായി ചേർക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാൻ, ഒരു വോട്ടർ എൻറോൾ ചെയ്താൽ ബി.എൽ.ഒ. (ബൃത്തം ലെവൽ ഓഫീസർ) അവരുടെ വീട്ടിൽ ചെന്ന് വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി വോട്ടർമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ലാത്ത തരത്തിൽ ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ്

വീട്ടിൽ കൊണ്ടുപോയി കൊടുക്കുന്ന നടപടിയാണുള്ളത്. ഇവിടെ എന്താണ് സ്ഥിതി; തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു വോട്ടറെ പുതിയതായി ചേർക്കേണ്ടി വരുമ്പോൾ എൻറോൾ ചെയ്യുന്നതിന് ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് 12-14 മിനിട്ട് വരെ സമയമെടുക്കും. ഈ സിസ്റ്റം വളരെ സ്ലോയാണ്. ആ സംവിധാനത്തിൽ കേരളത്തിലെ ഏകദേശം 30 ലക്ഷം വോട്ടർമാരെ പുതിയതായി ചേർക്കുമ്പോൾ എത്ര സമയമെടുക്കും എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മളാരെങ്കിലും ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമല്ലേ; ഇത് എങ്ങനെ ചേർക്കാൻ കഴിയും?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഇപ്പോൾ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന പ്രക്രിയ നടക്കുകയാണ്. ഏത് പാർട്ടിയിലെ അംഗമായാലും മത്സരിക്കാൻ താൽപ്പര്യമുള്ള പ്രവർത്തകർക്ക് കിട്ടുന്ന അംഗീകാരമാണ് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ്. അക്ഷയകേന്ദ്രങ്ങളിൽ പ്രത്യേക സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിയാൽപ്പോലും അവിടെ വളരെ സ്ലോയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. അക്ഷയകേന്ദ്രങ്ങളിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ ഒരാളുടെ പേര് വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ചേർക്കുന്നതിന് 30 രൂപ, 50 രൂപ എന്നിങ്ങനെ പല രീതിയിലും തുക ഈടാക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ട്. സ്ഥാനാർത്ഥിയായി നിൽക്കുക

എന്നുള്ളതും അതുപോലെ പാർട്ടിക്കുവേണ്ടി കുറെയാളുകളെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ചേർക്കുക എന്നതും ഒരു പൊതു പ്രവർത്തകന്റെ കടമയും ഉത്തരവാദിത്വവുമാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ സാധാരണക്കാരായ സഹപ്രവർത്തകരുടെ പൈസയാണ് പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അത് വലിയൊരു നഷ്ടമായി ഈ പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ മേൽ വലിയൊരു ബാധ്യത അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നു എന്ന ഒരു സമീപനമാണ് ഇതിലൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. വേറൊരു വ്യാജപ്രചരണവുമുണ്ട്. അക്ഷയകേന്ദ്രങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു സംവിധാനം 2015-ൽ തുടങ്ങിയത്. പഴയ വോട്ടർപട്ടികയിലെ പേരുകൾ എടുക്കാതെ ഇങ്ങനെയൊരു സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിയതുതന്നെ അക്ഷയ കേന്ദ്രങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് എന്നുള്ള വ്യാജപ്രചരണം നടക്കുന്നു. അതിനകത്ത് എന്തെങ്കിലും യാഥാർത്ഥ്യം ഉണ്ടോ എന്നറിയില്ല. ഇവയൊക്കെ താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണ് അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇപ്പോൾ ഒരാളുടെ പേര് വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിൽ ചേർക്കുന്നതിന് ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് 30 രൂപ കൊടുക്കണം. 50 രൂപ വരെ വാങ്ങുന്ന അക്ഷയ സെന്ററുകളുമുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും ഇത്രയും വോട്ടർമാരും

രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ അല്ലെങ്കിൽ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മത്സരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആളുകളും ഈ സിസ്റ്റവുമായി നടന്ന് പേര് ചേർക്കുന്നുണ്ടാകാം. പക്ഷേ, ഭൂരിഭാഗം ആളുകളും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആശ്രയിക്കുന്നത് അക്ഷയ സെന്ററുകളെയാണ്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയാണ് പൊതു സമൂഹത്തിനുണ്ടാകുന്നത്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ബി.എൽ.ഒ.-മാരെ നിയമിച്ച് അവരുടെ വീടുകളിൽ പോയി വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി, ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് വീടുകളിൽ എത്തിച്ചുകൊടുക്കുന്ന വളരെ സുതാര്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമ്പോഴും നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ലോക്കൽബോഡിയിൽ ഒരു വോട്ടർ എൻറോൾ ചെയ്യാൽ അയാളുടെ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്താൻ ഒരു നടപടിയുമില്ല. നിയമമനുസരിച്ച് ആ വോട്ടർ യഥാർത്ഥത്തിൽ വോട്ടറാണോയെന്നൊരു പ്രാഥമിക വെരിഫിക്കേഷൻ ലോക്കൽബോഡികൾ നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അത്തരം വെരിഫിക്കേഷൻ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്ത വോട്ടർമാർ വീണ്ടും ഹീയറിംഗിനുവേണ്ടി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കടന്നുചെല്ലണമെന്ന് പറയുന്നത്

എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഞാൻ അഞ്ച് ലോക്കൽബോഡി തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ മത്സരിച്ച ആളാണ്. ഇതുവരെയില്ലാത്ത ഒരു നടപടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വാർഡ് ഡീലിമിറ്റേഷൻ നടത്തിയാൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആ വാർഡിലെ വോട്ടറുടെ വീട്ടനമ്പറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതിയ വോട്ടർ പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം. ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് 2020 ഒക്ടോബറിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടതായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട്, യഥാർത്ഥത്തിൽ സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. അനിൽ അക്കര സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരു വാർഡ് മാത്രമല്ല കൂടുന്നത്, ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് ഒരു വാർഡും അതിനേക്കാൾ കൂടുതലും ഉണ്ടാകുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകും. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും എല്ലാ വാർഡുകളിലും ഡീലിമിറ്റേഷന്റെ ഭാഗമായി അതിർത്തികൾ പുനർനിർണ്ണയം നടത്തേണ്ടിവരുമ്പോൾ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ വീണ്ടും പേര് ചേർക്കേണ്ടതായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുന്നു. അതെല്ലാം മനസ്സിലാക്കി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായില്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഈ

സാഹചര്യത്തിൽ വലിയ ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബിൽ ഒരു കാരണവശാലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിന് അനുകൂലമായ ഒരു സാഹചര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, ഒരിക്കലും പ്രായോഗികമല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി സി. കെ. ആശയ്ക്കുവേണ്ടി ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതാജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾ അവർതന്നെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ ഉള്ളുകളിലൂടെ പരിശോധിച്ചാൽ എന്തോ ഒന്നിനെ ഭയക്കുന്നതുപോലെയാണ്. ആ ഭയപ്പാടിൽനിന്നുകൊണ്ടുള്ള പ്രതികരണങ്ങളാണ് ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയബന്ധിതമായി നടത്തണമെന്നും പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ക്രിയാത്മകമായ

പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമതയോടെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ള സദുദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈ ഭേദഗതി മുന്നോട്ട് വച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന കാര്യം ബോധപൂർവ്വം മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സമീപനമാണ് ഇവിടെ സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വോട്ടർപ്പട്ടിക പുതുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ വ്യാപകമായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പുതുതായി വോട്ടർമാർ വോട്ടർപ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടണം, പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്യണമെന്ന താൽപ്പര്യത്തോടുകൂടിയാണ് സ്വമേധയാ ഇപ്പോൾ ആളുകൾ മുന്നോട്ടുവരുന്നത്. ഇനിയുള്ള ദിവസങ്ങൾകൂടി ആകുമ്പോൾ ആ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടുമെന്നതന്നെ നമുക്ക് പ്രതീക്ഷിക്കാം. ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിക്ക് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വിജയം കൈവരിക്കാനുള്ള ഏതോ കുതന്ത്രം നടപ്പാക്കാനാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്ക് ഇപ്പോൾ അതിന്റെ ആവശ്യമില്ലായെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ കേരളത്തിൽ ഇന്നലെകളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ പ്രവർത്തനമികവിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് തദ്ദേശ

സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇപ്പോൾ നിൽക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ ഐ.എസ്.ഒ. അംഗീകാരം നേടി മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വളരെ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടലുകൾ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലും അതിന്റെ പ്രതിഫലനങ്ങൾ കാണാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്ക് ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിലയിരുത്തലുണ്ട്, ആ വിലയിരുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പ്രതികരണം ജനങ്ങളിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്ക് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ആശങ്കയുമില്ലെന്ന കാര്യം ഓർമ്മപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം ഇവിടെ പറയാതെ പോകുന്നത് ശരിയല്ലാത്തതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷ ബഞ്ചുകളിലെ ചില സുഹൃത്തുക്കൾ ഏത് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുമ്പോഴും പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയേയും കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയനേയും താരതമ്യപ്പെടുത്തി ഇതു രണ്ടും ഒരേതുവൽ പക്ഷികളാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാനുള്ള മന:പൂർവ്വമായ ഒരു ശ്രമം നടത്തുന്നു.

നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് കൈയടിക്കുന്നത്? നിങ്ങൾ അതിനെ കൈയടിച്ചു പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, പാദത്തിന്റെ അടിയിലെ മണ്ണ് ചോർന്നുപോകുന്ന കാര്യം നിങ്ങൾ അറിയുന്നില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ഓർമ്മപ്പെടുത്താനുള്ളത്.

ഡൽഹി അസംബ്ലി ഇലക്ഷന്റെ ഫലം നിങ്ങൾ പരിശോധിക്കുക. ഇപ്പോൾ അവിടെ നിങ്ങൾ പൂജ്യമായി. നിങ്ങളിൽ ആർക്കും വിശ്വാസമില്ലാതായി തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഈ നിലപാട് നിങ്ങളെ എവിടെയും എത്തിക്കില്ലെന്നുള്ള കാര്യം അവധാനതയോടെ മനസ്സിലാക്കാൻ തയ്യാറുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് രക്ഷപ്പെടാം. അല്ലെങ്കിൽ യാതൊരു രക്ഷയുമുണ്ടാകില്ല. നിങ്ങൾ രക്ഷപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല. നിങ്ങളുടേത് ഈ മനോഭാവമാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾ രക്ഷപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: പ്ലീസ്.. പ്ലീസ്.. അങ്ങ് സംസാരിക്കൂ.. അങ്ങ് ഇങ്ങോട്ട് നോക്കി സംസാരിക്കൂ..

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, നിങ്ങൾ എവിടെ രക്ഷപ്പെടുമെന്നാണ് പറയുന്നത്? നിങ്ങളുടെ മുമ്പിലെ മുഖ്യശത്രു ഇന്ന് ആരാണ്? ഞങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നു, ഞങ്ങളുടെ മുഖ്യശത്രു ആർ.എസ്.എസ്., ബി.ജെ.പി., സംഘപരിവാർ എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു അവ്യക്തതയുമില്ല. നിങ്ങൾ

കേരളത്തിന് അപ്പുറത്തേയ്ക്ക് ഇന്ത്യയെ കാണാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. എന്നതല്ലേ യാഥാർത്ഥ്യം. കേരളത്തിന് പുറത്ത് ഒരു ഇന്ത്യയുണ്ടെന്ന് നിങ്ങൾ കാണണം. അവിടത്തെ സാമൂഹിക സാഹചര്യം നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. എ.ഐ.സി.സി. നേതൃത്വത്തിനുണ്ടാകുന്ന വകതിരിവുപോലും നിങ്ങൾ പലപ്പോഴും ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് സത്യം. അതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ ബി.ജെ.പി.ക്ക് തുല്യമാണ് ഇടതുപക്ഷം എന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. ആ സമീപനം ഉപേക്ഷിക്കണം. ഇന്ത്യ കടുത്ത പ്രതിസന്ധിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽപ്പോലും നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ നിലപാടുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരിശോധന നടത്താൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല എന്നത് കഷ്ടമെന്നല്ലാതെ ഒന്നും പറയുവാനില്ല.

നിങ്ങൾ ഇവിടത്തെ മുസ്ലീങ്ങളുടെയെല്ലാം സംരക്ഷകരാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. എവിടെയാണ് നിങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്; എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിങ്ങൾ ആ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത്; ഇന്ത്യയിലെ മുസ്ലീം സഹോദരങ്ങളുടെ മനസ്സിൽ വൃണമുണ്ടാക്കിയ, വേദനയുണ്ടാക്കിയ എല്ലാ സംഭവങ്ങളുടെയും തുടക്കക്കാർ നിങ്ങളാണ്. എല്ലാം തുടങ്ങിവെച്ചത് നിങ്ങളാണ്. ബാബ്റി മസ്ജിദ് തകർക്കുന്നതിന് അനുകൂലമായ

സാഹചര്യം ഒരുക്കിയത് നിങ്ങളാണ്. ഇതൊന്നും നിങ്ങൾ മറന്നുപോകരുത്. അതുകൊണ്ട് ആ നിലപാടുകൾ തിരുത്തി, യഥാർത്ഥത്തിൽ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യം എന്തെന്ന് മനസ്സിലാക്കി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ തെറ്റായ നയങ്ങൾ തിരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ജനകീയ മുന്നേറ്റമുണ്ടാക്കുന്നതിന് ഇടകോലിടാതെ ജനങ്ങളുടെ ഐക്യം ഉറപ്പിച്ചുറപ്പിക്കാൻ ആവശ്യമായ മുൻകയ്യെടുക്കുന്നതിന് പകരം ഇത്തരം സമീപനങ്ങൾ നിങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലുൾപ്പെടെ നിങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചടി ഉണ്ടാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ ഒരിക്കൽക്കൂടി പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്തീരാജ് ആക്ടിന്റെയും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിന്റെയും 6-ാം വകുപ്പിന്റെ 3-ാം ഉപവകുപ്പാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി

ചെയ്യുന്നത്. അതിൽ കുറഞ്ഞതിന്റെയും പരമാവധിയുള്ളതിന്റെയും എണ്ണം ഓരോന്നുവീതം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന നിലയിലാണ് ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചോദിച്ചതുപോലെ, അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം കൂടിപ്പോകുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. സാധാരണക്കാരായ പ്രവർത്തകർക്ക് ഒരു അംഗീകാരമാണ് പഞ്ചായത്ത് അംഗം എന്ന പദവിയെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയൊന്നിൽ കുറച്ചുപേർക്കുകൂടി അംഗീകാരം കിട്ടട്ടെ; എന്തിനാണ് നമ്മൾ അതിനെ എതിർക്കുന്നത്; തിരുവനന്തപുരം പോലുള്ള നഗരത്തിൽ ഇപ്പോൾത്തന്നെ 100 പേരുണ്ട്. അവിടെ ഒരേണ്ണം മാത്രമാണ് കൂടുന്നത്. 13 പേരുള്ളിടത്ത് 24 ആയാൽ എന്താണ് കഴുപ്പം; അത്രയും പേർക്കുകൂടി അംഗീകാരം കിട്ടുന്നു എന്നല്ലേ അതിനർത്ഥം; ഈ ഭേദഗതിയെ ഇവിടെ എതിർക്കുന്നത് രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യം വച്ചിട്ടാണ് എന്നുള്ളത് കൃത്യമായി പറയാൻ സാധിക്കും. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ ഈ ന്യായമല്ലല്ലോ പറഞ്ഞത്; അന്ന് വേറൊരു ന്യായമാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. അതുപോലെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കേണ്ടത് ആരാണ്; പ്രാഥമികമായി ഈ കേസ്

കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ വന്നപ്പോൾത്തന്നെ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത് എന്താണ്; ഇത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ പെടുന്നതാകാൻ കാര്യമാണ് എന്നാണ്. വോട്ട് ചേർക്കുന്നതിലും വാർഡ് വിഭജനത്തിലും മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലും സർക്കാരിന് ഒരു തീരുമാനമെടുത്ത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനാണ് അക്കാര്യങ്ങളിൽ അഭിപ്രായം പറയേണ്ടതും നടപ്പാക്കേണ്ടതുമെന്നത് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. നമ്മൾ എത്രയോ നാളുകളായി ഇലക്ഷൻ പ്രക്രിയയിൽ ഇടപെടുന്ന ആളുകളാണ്. സ്വാഭാവികമായും രണ്ട് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുകളാണ് ഉള്ളതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനും സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനും. രണ്ടിനും രണ്ട് അധികാര പരിധികൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നു എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇവിടെ എനിക്കൊരു സംശയം വരുന്നത്, ശ്രീ. അനിൽ അക്കരയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മെമ്പർമാരുമൊക്കെത്തന്നെ ആക്ടീവ്യാണോ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്; നിലവിൽത്തന്നെ പഞ്ചായത്തീരാജ് ആക്ടിലെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെയും 6-ാം വകുപ്പിന്റെ 3-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ഇങ്ങനെയൊരു അംഗസംഖ്യ

പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. നിലവിൽത്തന്നെ 13-ഉം 23-ഉം എന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ 13-23 എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ 16-32 എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ കാര്യത്തിൽ 25-52 എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. കോർപ്പറേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ 55-100 എന്ന് നിലവിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ പറയുമ്പോൾത്തന്നെ ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി മാത്രമേ വാർഡുകൾ വിഭജിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുമാണ്. അപ്പോൾപ്പിന്നെ എന്തിനാണ് ആശങ്കപ്പെടുന്നത്; അപ്പോൾ ഇതൊരു അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ആശങ്കയാണെന്ന് വളരെ കൃത്യമായി പറയാൻ സാധിക്കും.

ഇത്തരമൊരു ആശങ്ക ഉയർത്തിക്കൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അതിൽ രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾകൂടി വരുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങളും ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളും എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ഊർജ്ജിതമായ നടപടികളാണ് ഇതിനോടകം എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി 13-ാം

പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിക്കാലത്ത് ഏറ്റവും നല്ല ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിലെ 1,200-ഓളം വരുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പരമാവധി ഫണ്ടും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും അനുവദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ സർക്കാർ പരിശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെത്തന്നെ കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് 23.5 ശതമാനമായിരുന്നു പദ്ധതി അടങ്കലായി ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ പ്രകാരം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ 2019-20-ൽ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 24.5 ശതമാനമായി ആ അടങ്കൽ തുക ഉയർത്താൻ സാധിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായി 7,000-ൽനിന്നും 7,500 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി സഹായം സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്നതായ സ്ഥിതിയാണുണ്ടായത്. ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായി കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അതിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് എക്സ്പെന്റിച്ചറിന്റെ കാര്യത്തിൽ 93 ശതമാനമെന്ന് പറയുന്ന സർവ്വകാല റെക്കോർഡിലേയ്ക്ക് ഈ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് പോയി എന്നുള്ളത് നമുക്ക് വിസ്മരിക്കാൻ കഴിയുമോ; ഇതൊക്കെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാതിരിക്കാൻ കൂടിയാണ് ഇത്തരമൊരു ചർച്ച വരുന്നത് എന്നുള്ളതാണ്

എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ഇവിടെ ബഡ്ജറ്റിന്റെയും മറ്റുമാക്കെ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ചില
കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. എൽ.എസ്.ജി.ഡി.കളുടെ അധികാരം
കവർന്നെടുക്കാനും അവരെ വരിഞ്ഞ് മുറുക്കാനുമാക്കെയാണ്
പരിശ്രമിക്കുന്നതെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു. എവിടെയാണ് വരിഞ്ഞ്
മുറുക്കിയിരിക്കുന്നത്; എവിടെയാണ് അവരുടെ അധികാരം
കവർന്നെടുത്തിരിക്കുന്നത്; തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ
ഇടപെടലിലൂടെ സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുൻപുതന്നെ
ആസൂത്രണ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ
കഴിഞ്ഞു. ചെറിയൊരു കാര്യമാണോ; മുൻപൊക്കെ ഒരു പദ്ധതി ആസൂത്രണം
ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ കേവലം രണ്ടോ മൂന്നോ മാസം മാത്രം ആ പദ്ധതി
ഇംപ്ലിമെന്റേഷനുവേണ്ടി ലഭിക്കുമ്പോൾ ഈ സർക്കാരിന്റെ കൃത്യമായ
ഇടപെടലിലൂടെ 12 മാസം നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ സമയം
നമുക്ക് ലഭിക്കുന്നൊരു സ്ഥിതി ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായി കേരളത്തിലെ
തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലുണ്ടായി. മാത്രമല്ല, ഞാൻ നേരത്തെ
സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഫണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ എത്ര കോടി രൂപയാണ് ഈ

സർക്കാർ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ നിലയിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളോട് ഏറ്റവും ഉദാരമായിട്ടുള്ള സമീപനമെടുക്കുന്ന ഒരു സർക്കാരാണ് കേരളം ഭരിക്കുന്നത് എന്നതാണ് എടുത്ത് കാണിക്കേണ്ടതായ കാര്യം. അതുമാത്രമല്ല, എൽ.എസ്.ജി.ഡി.കളെ സഹായിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള പ്രളയാനന്തര പുനർനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായി കെടുതികൾ അനുഭവിച്ചിട്ടുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 250 കോടി രൂപ പ്രത്യേക പാക്കേജായി അനുവദിച്ചു. ഇന്ന് ആ തുക ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പണികൾ എല്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശങ്ങളിലും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെത്തന്നെ, നമ്മുടെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ കൃത്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും അനുകൂലമായ നിലപാടെടുക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2018-ൽ പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ കൃത്യമായി പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടികളിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് പോകാൻ കഴിഞ്ഞു. അതുപോലെ 2019-20-ൽ പ്രളയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുതിയൊരു ആസൂത്രണ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനും ഈ സർക്കാരിന് സാധിച്ചു എന്നുള്ളത് ചെറിയൊരു കാര്യമല്ല.

നഗരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്. അവിടെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ മാറ്റങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച് എഞ്ചിനീയറിംഗ് തലത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ മുതൽ മുകളിലേയ്ക്കുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെയെല്ലാം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ചരിത്ര പ്രധാനമായൊരു തീരുമാനമാണ് കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി എല്ലാ നഗരങ്ങളിലും വലിയ നിലയ്ക്കുള്ള പ്ലാൻ എക്സ്പെന്റീച്ചർ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നത് എടുത്തുപറയാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഇവിടെ ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി പദ്ധതിച്ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിനോടകംതന്നെ പെന്റിംഗ് ബിൽ ഉൾപ്പെടെ 42 ശതമാനത്തിലധികം വരുന്ന തുക കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ചെലവിട്ടുകഴിഞ്ഞു എന്നുപറയുന്നത് നിസ്സാരമായൊരു കാര്യമല്ല. കേന്ദ്ര വിഹിതമടക്കം ഗ്രാമവികസനത്തിന് 5,136 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ ബ്ലോക്ക്-ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ മുഖാന്തരം ഇതിനോടകം ചെലവഴിക്കപ്പെടുകയാണ്. കൂടാതെ ലൈഫ് മിഷൻ വഴി 2,500 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികളാണ് എൽ.എസ്.ജി.ഡി.കൾ വഴി നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിനുപുറമെ,

പ്രളയംമൂലം നഷ്ടം വന്നിട്ടുള്ള ആസ്തികളുടെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിന് 1,000 കോടി രൂപയും എൽ.എസ്.ജി.ഡി.കൾക്ക് ഇപ്പോൾ അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷം വിവിധ സ്ത്രോതസ്സുകളിലായി 20,000 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ബില്ലിനെതിരെ ചർച്ച നടത്തി വല്ലാത്തൊരു നിലയിൽ കേരളത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി.കളെ വഴിതിരിച്ച് കൊണ്ടുപോകാനുള്ള ശ്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമാണെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. പ്രളയ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനായി എൽ.എസ്.ജി.ഡി.കൾക്ക് കിഫ്ബി വഴി നൽകുന്ന ധനസഹായം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ എന്ന നിലയിൽ 'ഇംപാക്ട് കേരള'-യ്ക്ക് ഈ സർക്കാർ തുടക്കംകുറിച്ചിട്ടുണ്ട്. വികസന കാര്യത്തിൽ എക്കാലത്തെയും വലിയ മുന്നേറ്റമാണ് നമ്മുടെ സർക്കാർ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. 25,379 കിലോമീറ്റർ റോഡുകൾ പുതുതായി നിർമ്മിച്ചു. 7,652.45 കിലോമീറ്റർ റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ചു. 3,998 അങ്കണവാടികൾ പുതുതായി നിർമ്മിച്ചു. 233 പബ്ലിക് ഹെൽത്ത് സെന്ററുകൾ പുതുതായി നിർമ്മിച്ചു. 46 സി.എച്ച്.സി.കൾ പുതുതായി നിർമ്മിച്ചു. 1,170 ക്ലാസ്സ് മുറികൾ കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ

നിർമ്മിക്കുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകൾ ഇന്ന് മുന്നേറ്റത്തിന്റെ പാതയിലാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾതന്നെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, 942 പഞ്ചായത്തുകളും ഇന്ന് കേരളത്തിൽ ഐ.എസ്.ഒ. നിലവാരത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന്. ഈ നിലയിൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്തുത്യർഹമായ മുന്നേറ്റത്തിന് സർക്കാരിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നുപറയുന്നത് ചെറിയൊരു കാര്യമല്ല. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ കാര്യം, ഈ വർഷം 1,86,12,959 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലൂടെ സൃഷ്ടിക്കാൻ സാധിച്ചു എന്നുപറയുന്നതും വലിയൊരു നേട്ടമാണ്. മാലിന്യ സംസ്കരണ രംഗത്ത് 1,032 ഹരിത കർമ്മ സേനകൾ, 31,405 ഹരിത കർമ്മ സേനാംഗങ്ങൾ, 31.19 ലക്ഷം വീടുകളിൽ ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണ പരിപാടികൾ, 15,358 മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രോജക്റ്റുകൾ എന്നിവ കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ശക്തിപ്പെടുത്തുമെന്നുള്ള എൽ.ഡി.എഫ്. വാഗ്ദാനം പരമാവധി നിറവേറ്റി കേരളത്തിൽ ഇന്നിപ്പോൾ പൊതുസർവ്വീസിന്റെ രൂപീകരണം അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. മുനിസിപ്പൽ ജീവനക്കാരെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരായി പ്രഖ്യാപിച്ച് നിയമനിർമ്മാണം

നടത്തുന്ന കാര്യവും ഈ സർക്കാർ നടത്തിക്കഴിഞ്ഞു. ഗ്രാമവികസനം, നഗരഗ്രാമാസൂത്രണം, എഞ്ചിനീയറിംഗ് എന്നീ വകുപ്പുകളെ ഏകോപിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടി അതിന്റെ അന്തിമഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ഇതുവഴി ഉദ്യോഗസ്ഥ പുനർവിന്യാസത്തിലൂടെ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ക്ഷാമമടക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിയുന്നൊരു സ്ഥിതിയാണ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 2,400 പുതിയ തസ്തികളാണ് കേരളത്തിൽ സർക്കാർ സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽമാത്രം 448 തസ്തികൾ, നഗരകാര്യ വകുപ്പിൽ 1,494 തസ്തികകൾ, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ 372 തസ്തികകൾ, ലൈഫ് മിഷനിൽ 58 തസ്തികകൾ, ശുചിത്വ മിഷനിൽ 28 തസ്തികകൾ. പി.എസ്.സി. മുഖാന്തിരം 7,169 നിയമനങ്ങൾ നടത്തി. ഈ നിലയിൽ കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മികച്ച രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരവസരത്തിലാണ് ഇവിടെ സർക്കാർ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ പഞ്ചായത്തുകളുടെയും ബ്ലോക്കുകളുടെയും അംഗസംഖ്യ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനുള്ള ചരിത്രപരമായിട്ടുള്ള ഒരു തീരുമാനമെടുത്തിരിക്കുന്നത്. കുറച്ചധികം വരുന്ന

സാധാരണ പ്രവർത്തകർക്ക് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരാകാനും ബ്ലോക്ക് അംഗങ്ങളാകാനുമൊക്കെ സഹായിക്കുന്ന രൂപത്തിലാണ് ആ ബിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ഗ്രാമസ്വരാജിനായി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായ ജാഗ്രതയാണ് വേണ്ടത്. വികേന്ദ്രീകരണം ശക്തിപ്പെടുത്തലിന്റെ ജീവാത്മാവും പരമാത്മാവുമാണ്. വെറും രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യത്തോടെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്താനാണ് പ്രതിപക്ഷം പലപ്പോഴും ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതും വരാനിരിക്കുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ പരാജയ ഭീതിമൂലമാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിക്ക് ഈ പറയുന്ന വാർഡ് വിഭജനത്തിലൂടെ രാഷ്ട്രീയലക്ഷ്യം കൈവരിച്ച് വാർഡുകൾ വിഭജിച്ച് വിജയം നേടേണ്ട കാര്യമില്ല

എന്നുള്ളത് സമീപകാല രാഷ്ട്രീയ സംഭവങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ ജനപ്രീതി ഇവരെ ഭയപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഒരു മുൻകൂർ ജാമ്യമെടുപ്പാണ് ഇതുപോലെയുള്ള ആരോപണങ്ങളെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. വെടക്കാക്കി തനിക്കാക്കുക എന്ന സ്വപ്നമാണത്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും അത് കൈവരിക്കുന്ന ജനകീയതയും കാണുമ്പോൾ ആ ജനകീയതയെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ചില ശ്രമങ്ങൾ മാത്രമാണ് ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്ന ഇതുപോലെയുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റ്, നവകേരള നിർമ്മാണത്തിന്റെ ദിശയും മുൻഗണനയുമെല്ലാം രൂപപ്പെടുത്തി ഒരു സുസ്ഥിര ജനപക്ഷ വികസന കാഴ്ചപ്പാട് പ്രായോഗികമാക്കി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ പ്രാപ്തമാക്കി മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനെയും ഈ ഗവൺമെന്റിനെയും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ നമുക്കത് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസാന വർഷങ്ങളിൽ, 2014-2015 കാലം പരിശോധിച്ചാൽ 68.21% ആയിരുന്നു പദ്ധതി വിനിയോഗമെങ്കിൽ

2018-2019-ൽ യഥാർത്ഥ ചെലവ് 84.68% ആണ്. കൃഷിയിൽ കൂടി ചേർത്താൽ അത് 93% ആകും. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി നമുക്കിത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. വിനിയോഗത്തിലെ ഈ സർവ്വകാല റെക്കോർഡ് നേടിയത് ഇച്ഛാശക്തിയുടെ തെളിവുവെന്ന കാര്യം നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ആസൂത്രണ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലൂടെ ഏപ്രിൽ ആദ്യംതന്നെ പദ്ധതി ആരംഭിക്കാനും പത്രണ്ട് മാസം പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് ലഭ്യമാക്കാനും കഴിഞ്ഞുവെന്നത് ചരിത്രത്തിലാദ്യമാണ്. മുഖ്യാക്കെ ആഗസ്റ്റ്-സെപ്റ്റംബർ മാസംവരെ നീണ്ടുപോകുന്ന പ്രക്രിയയാണിത്. ഇത്തരത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തികരിക്കുന്നതിനായുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഈ ഗവൺമെന്റ് നേതൃത്വം കൊടുക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം പ്രതിപക്ഷത്തെ പ്രകോപിപ്പിക്കുകയാണ്. ജനങ്ങളെല്ലാം ഈ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ തിരിച്ചറിയുന്നുണ്ട്. ആകെ സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാൻ 27610 കോടി രൂപയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ 25.92%, അതായത്, 7158 രൂപ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പദ്ധതി വിഹിതമായി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 25% അനുവദിച്ചാൽ

മതിയെന്നാണ് ധനകമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം. എന്നാൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് 25.92% അനുവദിച്ചു. മാത്രമല്ല, യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ അവസാന വർഷം പദ്ധതി വിഹിതം വെറും 23% ആയിരുന്നു. ഇതൊക്കെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളായി ജനങ്ങളുടെ മുൻപിലേക്ക് കടന്നുവരുന്നതിന്റെ അസഹിഷ്ണുത ഈ സഭയിൽ യു.ഡി.എഫ് -ന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും പലരും പ്രകടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള പദ്ധതി വിഹിതം 24.5% ആയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇപ്പോഴത് 25.92% ആക്കി മാറ്റി. ഈ വർഷം ഇതേവരെയുള്ള പദ്ധതി ചെലവ് 42.65 ശതമാനമാണ്. എന്നാൽ യു.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചിരുന്ന 2014-2015 കാലത്ത് പദ്ധതി ചെലവ് 31.03 % മാത്രമായിരുന്നു. വകുപ്പിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അത്രമാത്രം ശക്തമായി മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഇത്തരത്തിലുള്ള ചില സങ്കീർണ്ണതകൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഇടിച്ചുതാഴ്ത്താനുള്ള പരിശ്രമമാണ് ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ടുള്ള ചർച്ചകൾ. അതുമത്രമല്ല ഗ്രാമ വികസനത്തിനുള്ള കേന്ദ്ര വിഹിതം 5136 കോടി രൂപ, ലൈഫ് മിഷൻ 2500 കോടി രൂപ, പ്രളയത്തിന്റെ നാശനഷ്ടങ്ങൾക്കുള്ള 1000 കോടി രൂപ തുടങ്ങി

വിവിധ പദ്ധതികളിലൂടെ ഏതാണ്ട് 20000 കോടി രൂപ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി നമ്മൾ വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല ജില്ലാതലത്തിൽ പദ്ധതികൾ രൂപീകരിച്ച് രാജ്യത്തിന് മാതൃകയാകുന്ന കേരളത്തിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്. ഇത് അഭിമാനകരമായ കാര്യമാണ്. ഇവിടെ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഐ.എസ്.ഒ. സർട്ടിഫിക്കേഷൻ നേടിയ 937 പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. ഇതൊക്കെ ദേശീയതലത്തിൽ വളരെ ശ്രദ്ധ നേടുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. തൊഴിലുറപ്പിന്റെ പുരോഗതി അസൂയാവഹമാണ്. മുനിസിപ്പൽ മേഖലയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ 2015-2016 -ൽ 3,74,613 തൊഴിൽ ദിനങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. വെറും 7.48 കോടി രൂപയാണ് നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ അന്ന് ചെലവഴിച്ചത്. എന്നാൽ 2018-2019-ലെ കണക്ക് നോക്കുമ്പോൾ വർദ്ധനവ് 700 ശതമാനമാണ്. 18,61,000-ൽ അധികം തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 2018-2019-ലെ പ്രതീക്ഷിത തൊഴിൽ ദിനങ്ങളിൽ 140% വർദ്ധനവാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ 14.78 ലക്ഷം കുടുംബങ്ങൾക്കായി 9.75 കോടി തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ നൽകാനായത് കേരളത്തിന്റെ ചരിത്ര നേട്ടമാണ്.

ഇവയെല്ലാം വികസനങ്ങളായി, ജനങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസമായി. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി അട്ടിമറിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പണം കൊടുക്കാതെയുള്ള പലവിധ പരിശ്രമങ്ങളും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നടത്തുമ്പോഴും കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ വലിയ മുൻകയ്യൊണ്ടെടുക്കുന്നത്. ഇതെല്ലാം സർക്കാരിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഭരണ സംവിധാനം ശക്തിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 937 പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഐ.എസ്.ഒ. അംഗീകാരം, 509 പഞ്ചായത്തുകളിൽ 100 ശതമാനം നികുതി പിരിച്ചു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽ -448, നഗരകാര്യ വകുപ്പിൽ -1494, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ -372, ലൈഫ് മിഷനിൽ -58, ശുചിത്വ മിഷനിൽ -28 എന്നിങ്ങനെ 2400 പുതിയ തസ്തികകൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ സൃഷ്ടിച്ചു. പി.എസ്.സി. മുഖേന 7169 നിയമനങ്ങൾ നടത്തി. കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ഏറ്റവും അടിത്തട്ടിലുള്ള ആളുകൾക്ക് സേവനം നൽകാനുമാണ് ഇങ്ങനെ ചെയ്തത്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് 195 അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരുടെ തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ചു. ഗ്രാമവികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ

ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട് കിടക്കുകയായിരുന്നു. ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും ഓരോ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്ന, ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടുകിടക്കുകയായിരുന്ന ദീർഘകാല ആവശ്യം ഈ ഗവൺമെന്റ് നിറവേറ്റി. അത്തരത്തിൽ വളരെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടക്കുന്നതിലുള്ള അസഹിഷ്ണുതയാണ് ഇവിടെ കാണുന്നതെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെ ഒരു നിർദ്ദേശം വയ്ക്കാനുണ്ട്, പ്ലാൻ ഫണ്ടിന്റെ സ്പിൽ ഓവർ വർക്കുകൾ ക്യാരിഓവർ ചെയ്യാനുള്ള വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തത് പലപ്പോഴും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നതാണ്, അത് വീണ്ടും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. തരിശുരഹിത ഗ്രാമങ്ങൾ എന്നത് നമ്മുടെ നാടിന്റെ ഒരു മുദ്രാവാക്യമാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ തരിശ് പ്രദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഡാറ്റ പബ്ലിഷ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള മുൻകൈ പ്രവർത്തനം എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എടുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ വിഹിതങ്ങൾ കൂട്ടിക്കൊടുക്കുമ്പോഴും നിർബന്ധിതമായ ചില പദ്ധതികൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള വിവിധ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത് അവരുടെ സ്വതന്ത്രമായ പദ്ധതികൾ

രൂപീകരിക്കുന്നതിന് പണമില്ലാത്ത അവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം നടത്താൻ കഴിയാതെ വന്നത് പ്രളയംപോലുള്ള കാര്യങ്ങൾ വന്നതുകൊണ്ടാണ്. പഞ്ചായത്ത് വിഭജനമെന്നത് നയപരമായ തീരുമാനമാണ്. വലിയ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യവും സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇടതുപക്ഷമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് യാതൊരു സങ്കീർണ്ണത രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യവുമില്ലാതെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുകയാണ്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളെ കൂടുതൽ ശാക്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമനിർമ്മാണമാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ നമ്മൾ ഇപ്പോൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. 2011-ലെ സെൻസസ് പ്രകാരം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വാർഡ് വിഭജനം നടന്നിട്ടില്ല. വെറും 88 സ്ഥലത്ത് മാത്രമാണ് ചില രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യങ്ങളുടെ പേരിൽ വാർഡ് വിഭജനം നടന്നത്. അതെല്ലാം കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്, അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. പുതിയ സെൻസസിന് ഒരു വർഷം മുമ്പ് അതിർത്തി പുനർനിർണ്ണയം നടത്തി പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന

നിയമമാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിക്കുന്നത്. വാർഡുകളെക്കുറിച്ച് അതിൽ പറയുന്നില്ല. ജില്ല, തഹസിൽ (താലൂക്ക്), ടൗൺ, വില്ലേജ് മുതലായവയുടെ അതിർത്തി മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചുമാത്രമാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. സെൻസസിന് മുമ്പ് വീടുകളുടെ നമ്പർ മാറ്റുന്നുവെന്ന പ്രചാരണവും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. നമ്പർ മാറ്റണമെങ്കിൽ വിജ്ഞാപനം ഇറക്കണം. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞ് പുതിയ ഭരണസമിതി വന്നതിനുശേഷമേ ഇങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അപ്പോഴേയ്ക്കും സെൻസസ് പൂർത്തിയാകും. ഒരു സെൻസസ് പ്രകാരം രണ്ടുതവണ വാർഡ് പുനർനിർണ്ണയം പാടില്ലെന്ന വാദവും തെറ്റാണ്. 2001 -ലെ സെൻസസ് പ്രകാരം 2005-ലും 2010-ലുമായി രണ്ടുതവണ പുനർനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, ഈ തടസ്സവാദങ്ങളെല്ലാം അസ്ഥാനത്താണെന്നാണ്. കേരളത്തിലെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ പ്രക്രിയയെ ശാക്തീകരിക്കാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിനാണ് ഗവൺമെന്റ് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നത്, അതിനെ സർവ്വാത്മനാ എല്ലാവരും പിന്തുണയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും

അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷം ചില പുകമറകൾ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ തികച്ചും അനാചിതമാണ്, തെറ്റിദ്ധാരണകളാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച് വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണിവിടെ ചില ആക്ഷേപങ്ങൾ പറയുന്നത്. അവർ പറയുന്നത്, 2019-ലെ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ വോട്ടർ പട്ടികയെ ഇവിടെയാരും എതിർത്തിട്ടില്ലെന്നാണ്. എന്നാൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ തയ്യാറാകാത്തതാണ് വിഷയം. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ തയ്യാറായാൽ ഇവിടെ ആരും എതിർക്കാൻ പോകുന്നില്ല. 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടികവച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷൻ വന്നാൽ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് നേടിയതുപോലെ ഐതിഹാസികമായ വിജയം നേടുമെന്നാണ് അവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അതിനുശേഷമാണല്ലോ പാലായിലും വട്ടിയൂർക്കാവിലും കോന്നിയിലുമൊക്കെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നത്. പാലായിൽ മുപ്പത്തിഅയ്യായിരത്തോളം വരുന്ന ആളുകൾ വോട്ട് ചെയ്തിട്ടാണ് ആ നിയമസഭാ മണ്ഡലത്തിൽ ശ്രീ. തോമസ്

ചാഴിക്കാടൻ വിജയിച്ചത്. അവിടെ മുവായിരത്തിലധികം വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷത്തിലാണ് ശ്രീ. മാണി സി. കാപ്പൻ വിജയിച്ചത്. വട്ടിയൂർക്കാവിൽ ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് പതിനയ്യായിരം വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷത്തിലാണ് വിജയിച്ചത്. അതൊന്നും സ്ഥായിയായതല്ലെന്ന് ആശങ്കപ്പെടേണ്ട കാര്യമില്ല. ആളുകൾക്ക് കൃത്യമായി രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് വോട്ട് ചെയ്യാനറിയാം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അവർ എന്താണ് ഈ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്; ഗാന്ധിജിയുടെ 'ഗ്രാമസ്വരാജ് ' എന്ന് പറയുന്ന ഏറെ അഭിമാനകരമായ ചിന്തയെ ഇല്ലാതാക്കിയ സമീപനമല്ലേ യു.ഡി.എഫ്.-നും കോൺഗ്രസ് നേതൃത്വത്തിനുമുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനെ മൂന്നായി കീറിമുറിച്ച് മൂന്ന് മന്ത്രിമാരെ ഏല്പിച്ചു. അവസാനം ഒരു മന്ത്രിയെ കൂടി എടുക്കാൻ വേണ്ടി ലീഗിന് ഒരു അഞ്ചാമൻ മന്ത്രിയെക്കൂടി കൊടുത്തു. അപ്പോൾ കോർപ്പറേഷനെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെയും കീറിമുറിച്ചുകൊടുത്തു. അതല്ലാതെ എന്തെങ്കിലും താല്പര്യത്തിന് അനുസരിച്ചാണോ ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്; അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കിയത് കേരളമാണെന്നുള്ളത് മറക്കേണ്ടതില്ല. ഇ. കെ.

നായനാർ കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് ജനകീയാസൂത്രണം പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിലെ ഫണ്ട് കൃത്യമായി താഴെത്തട്ടിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചുകൊടുക്കുന്ന നിലപാട് ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി എടുത്തത് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റാണ്. ഇന്ന് കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വിദ്യാഭ്യാസം, ആരോഗ്യം, കാർഷികം, സാമൂഹ്യക്ഷേമം, മൃഗസംരക്ഷണം തുടങ്ങിയ മേഖലകളിൽ വമ്പിച്ച കുതിച്ചുക്കയറ്റമാണ് ഉണ്ടാക്കിയത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുകയും അവരെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കുകയും ചെയ്തു. അതിൽ എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ഒന്നുമില്ല, എല്ലാ ഭരണ സമിതികൾക്കും ഫണ്ടിന്റെ വിഭജനം കൃത്യമായി കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അവരെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായാണ് നമുക്ക് വിപുലമായ മുന്നേറ്റം നടത്താൻ കഴിഞ്ഞത്. വികസനക്ഷേമ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ടായിരുന്നോ; ഒരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ല. പരിമിതമായ ഫണ്ടും അലവൻസും ഒക്കെ വച്ച് ഭരണസമിതികൾ മുന്നോട്ട് പോയി. ജനപ്രതിനിധികൾക്കുപോലും പണ്ട് ശവമടക്കുന്നിടത്തും കല്ല്യാണത്തിനും

പോകുന്ന ചടങ്ങിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് നാട്ടിലെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിനുവേണ്ടി കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. അവിടെയാണ് അധികാരം, വകുപ്പുകൾ, പണം എന്നിവ കൊടുത്ത് ഇടപെടലിന് ആവശ്യമായ സംവിധാനങ്ങളൊരുക്കിയത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പദ്ധതികളെ സംബന്ധിച്ച്, വികസനത്തെ സംബന്ധിച്ച്, ആവശ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട് സംവദിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ വാർഡ് സഭകൾ, ഗ്രാമസഭകൾ, കോർപ്പറേഷനിൽ വാർഡ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റികൾ അതിന്റെ ഭാഗമായി വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽനിന്നും വരുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളെ ഫലപ്രദമായെടുത്തുകൊണ്ട് അത് നടപ്പാക്കി മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിന് നമുക്ക് കഴിഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ 24 വർഷംകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ സാമൂഹ്യ രംഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള വികസനം; നമുക്കറിയാമല്ലോ, കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മധ്യപ്രദേശിലെ മുൻമുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ദിഗ് വിജയ് സിംഗ് ഈ കേരളത്തിലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പഠിച്ച് മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിന് പുറത്തുള്ള ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മുഖ്യമന്ത്രിമാർ, അവിടത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ, അവിടത്തെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർമാർ

ഇടങ്ങിയവരെല്ലാം കേരളത്തിന്റെ ഗ്രാമ-നഗര പ്രദേശങ്ങളിൽ വരികയും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കി പഠിക്കുന്നതിനും അവരുടെ നാടുകളിൽ അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നിലപാടെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പാഠശാലയായി കേരളത്തിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനെയും അതിന്റെ ഭരണസംവിധാനങ്ങളെയും മാറ്റിയത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ കാര്യക്ഷമമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലിന്റെയും ആശയത്തിന്റെയും ഭാഗമായാണ്. അത് നിങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഒരിക്കലുമുണ്ടായിട്ടില്ല; അങ്ങനെ എന്തെങ്കിലും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിന് കഴിയുമോ; നിങ്ങൾ ഭരണം നടത്തിയിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ദിശ, ആശയം ഈ മണ്ഡലത്തിനകത്ത് സ്ഥാപിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ മറ്റ് അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ച പദ്ധതി വിഹിതം ഇപ്പോൾ ഒരു ശതമാനം ഈ ഗവൺമെന്റ് കൂട്ടിക്കൊടുത്തു. സാധാരണ ഫെബ്രുവരി-മാർച്ച് മാസങ്ങളിലാണ് പദ്ധതികളുടെ 90 ശതമാനവും ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്നത്. അതിന് മാറ്റം വരുത്തി ഏപ്രിൽ മാസം മുതൽ പദ്ധതി ചെലവ് നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ഗൈഡ്‌ലൈൻ കൊടുത്ത് അതിനാവശ്യമായ

നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന രീതിയുണ്ടായി. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരുപാട് അപ്രായോഗികമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ജനങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിച്ചിരുന്നു. അവിടെയൊക്കെ ആവശ്യമായ ഇളവുകൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് വരുത്തി. ദീർഘകാലമായി നമ്പർ കിട്ടാതിരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പിഴ ചുമത്തിക്കൊണ്ട് അവർക്ക് അർഹതപ്പെട്ട അവകാശം സ്ഥാപിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. ഈ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം യു. ഡി. എഫ്.-ഉം ഭരിക്കുന്ന 937 പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഐ.എസ്.ഒ. സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചത് വെറുതെയല്ല, ആ മികവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു പ്രൊഫോർമ പുരിപ്പിച്ചുകൊടുത്ത് അത് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണ് അംഗീകാരത്തിലേക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ എത്തിച്ചേർന്നത്. നഗരപ്രദേശത്ത് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി അനുവദിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലാണ് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി ഉണ്ടായിരുന്നത്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് നഗര പ്രദേശങ്ങളിൽ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി എന്ന ആശയത്തിന് രൂപംകൊടുത്തുകൊണ്ട് അയ്യങ്കാളി നഗരതൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അതിനാവശ്യമായ പണം കൊടുക്കുന്നത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ പദ്ധതി

വിഹിതത്തിൽ നിന്നാണ്. അതിവിടെ ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ സൂചിപ്പിച്ചു. 2015-16-ൽ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ അവസാന കാലഘട്ടത്തിൽ അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ആകെ കൊടുത്ത തൊഴിൽ ദിനം 3,74,613 ആണ്. അതാണ് വ്യത്യാസം, അങ്ങനെയാണ് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം 2018-19-ലെ കണക്ക് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പതിനെട്ട് ലക്ഷത്തി അറുപത്തിഒന്നായിരത്തി ഇരുനൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്റിഅഞ്ച് തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ കൊടുത്തു. മൂന്ന് ലക്ഷത്തി എഴുപത്തിനാലായിരവും പതിനെട്ട് ലക്ഷത്തി അറുപത്തിഒന്നായിരവും തമ്മിലുള്ള അന്തരത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത്. ഇതിൽനിന്നും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റേയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റേയും ഉത്തരവാദിത്വം നിങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഇവിടെ നവകേരള മിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള ലൈഫ് പാർപ്പിട പദ്ധതി, അതുപോലെതന്നെ ഹരിതകേരളം തുടങ്ങിയ പദ്ധതികളുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കേന്ദ്രം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ഇവിടെ 26-ാം തീയതി ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സംസ്ഥാനത്തെ ലൈഫ് പാർപ്പിട പദ്ധതിയുടെ രണ്ട് ലക്ഷം വീടുകൾ

പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടുകയാണ്. അതിന്റെ ഔപചാരികമായ ഉദ്ഘാടനം നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുവാൻ പോകുകയാണ്. ഇവിടെ നിങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുക, രണ്ട് ലക്ഷം വീടുകൾക്ക് നാല് ലക്ഷം രൂപ, 800 കോടി രൂപയാണ് ചെലവഴിക്കുന്നത്. നാല് ലക്ഷം രൂപകൊണ്ട് മാത്രം ഒരു വീട് നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഉപഭോക്താക്കളുടെ കാൾ കൊടുത്തുകൊണ്ട് ആയിരക്കണക്കിന് കോടി രൂപയുടെ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ ദശലക്ഷക്കണക്കിന് വരുന്ന ആളുകൾക്ക് തൊഴിൽ കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കുകയാണ്. മണ്ണിൽ പണിയെടുക്കുന്ന വാനംവെട്ടുന്ന തൊഴിലാളി, കരിങ്കൽ ചുമക്കുന്നവർ, കരിങ്കല്ല് ലോഡ് ചെയ്യുന്നവർ, കൊത്തപ്പണിക്കാർ, കയ്യാൾ, വയറിംഗ് പണിനടത്തുന്നവർ, അലൂമിനിയം ഫാബ്രിക്കേഷൻ ചെയ്യുന്നവർ, പെയിന്റർ, തട്ടിക്കുന്നവർ എന്നീ എത്ര വിഭാഗം ആളുകൾക്കാണ് ജോലി ലഭിച്ചത്. അവരുടെ കയ്യിലേക്ക് ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ എത്തുന്ന വിധത്തിലേക്കാണ് പണത്തിന്റെ വിനിയോഗം നടന്നിട്ടുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്. എത്ര വീട് കൊടുത്തു; ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി അവിടെ ഇരിപ്പുണ്ടല്ലോ; കെ. എം. മാണി സാർ അന്തരിച്ചു. ഇ. എം.എസ്. പാർപ്പിട പദ്ധതിയെ റദ്ദുചെയ്ത് സാഹചര്യം പ്രഖ്യാപിച്ചു. ആർക്കെത്ര വീട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇതുപോലെ

ആധികാരികമായി യു.ഡി.എഫ്.-ന് കണക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുമോ; രണ്ടുലക്ഷത്തിലധികം വരുന്ന ആളുകൾക്ക് പാർപ്പിടം പൂർത്തീകരിക്കാൻവേണ്ടി പോകുകയാണ്. ബാക്കിയുള്ള വീടുകളുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം നടത്തുകയാണ്. 85 ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയം പൂർത്തീകരണ ഘട്ടത്തിലാണ്. പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കണ്ടെത്തിയ 314 സ്ഥലങ്ങളിൽ ഫ്ലാറ്റുകൾ നിർമ്മിച്ചുകൊണ്ട് വസ്തുവും വീടുമില്ലാത്തവർക്ക് വീട് കൊടുക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമാണ്. ഹരിതകേരളം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ചാലകശക്തിയായി പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റുകളെന്ന് പറയുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിച്ചു. 242 കിലോമീറ്റർ പുഴകൾ ശുദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടു, 20138 കിലോമീറ്റർ നീർച്ചാലുകളും തോടുകളും നന്നാക്കി അവ ഫലപ്രദമാക്കി മാറ്റി. 6936 കിണറുകൾ റീച്ചാർജ്ജ് ചെയ്തു. 18000 പുതിയ കിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചു. 1075 കുളങ്ങൾ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനത്തിന് രൂപം നൽകി. 1996-ലെ നായനാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് കുടുംബശ്രീ കേരളത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. ഇരുപത്തിരണ്ട് വർഷക്കാലം പൂർത്തീകരിച്ചു. ബി.പി.എൽ.

പട്ടികയിലുള്ളവർക്കു മാത്രമായി കുടുംബശ്രീയുടെ അംഗത്വം വച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ അത് വീണ്ടും പരാതികളുടെയും അഭിപ്രായങ്ങളുടെയും നിർദ്ദേശത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനഃപരിശോധിച്ച് 2008-ൽ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് എ.പി.എൽ./ബി.പി.എൽ. പരിഗണനയില്ലാതെ എല്ലാവർക്കും കുടുംബശ്രീയിൽ അംഗമാകുന്നതിന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. കുടുംബശ്രീ സംവിധാനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സ്ത്രീശാക്തീകരണത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും ദാരിദ്ര്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിനും ആവശ്യമായിട്ടുള്ള വിപുലമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കേരളത്തിൽ രൂപം നൽകി. അത് ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി നമുക്കത് മാറ്റാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുവർഷത്തിനിടയിൽ കുടുംബശ്രീയിൽ നാലുശതമാനം പലിശയ്ക്ക് 10115 കോടി രൂപ ലിങ്കേജ് വായ്പകൊടുത്തുകൊണ്ട് ഏകദേശം 10318 സൂക്ഷ്മ സംരംഭങ്ങളും 7500 പുതിയ കൃഷി സംഘങ്ങളും ആരംഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്. അഗതിരഹിത കേരളം പദ്ധതിയിലൂടെ അർഹരായ 157000 പേരെ കണ്ടെത്തി. സ്റ്റേഹിത കോളിംഗ് ബെൽ പദ്ധതിയിലൂടെ ഒറ്റയ്ക്ക് താമസിക്കുന്ന 52000 പേർക്കും 119 പുതിയ ബഡ്സ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും 4600 ഭിന്നശേഷിക്കാരായ കുട്ടികൾക്കും

സമാശ്വാസം നൽകുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും കുടുംബശ്രീ സംവിധാനത്തെ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞു. ഞാൻ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ദീർഘമായി പോകുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ രണ്ടുദിവസത്തിനുമുമ്പ് ലീഗിന്റെ ഒരംഗം രാഷ്ട്രീയമായി ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. മുസ്ലീങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് ശ്രീ. പിണറായി വിജയനെന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഔദാര്യം വേണ്ട, അത് ഞങ്ങൾ നോക്കിക്കൊള്ളാമെന്ന് ഒരംഗം പറഞ്ഞു. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയാകുന്നതിന് മുമ്പ് കേരളത്തിലെ മുസ്ലീം ജനവിഭാഗത്തിന്റെ വിഷയങ്ങളിൽ നട്ടെല്ലോടെ നിന്ന ആളായിരുന്നു. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി അടക്കമുള്ള ലീഗിന്റെ പ്രിയസുഹൃത്തുക്കൾ അത് മനസ്സിലാക്കണം. 2002-ലെ മാറാട് കലാപം നടന്ന ഘട്ടത്തിൽ അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ വലതുഭാഗത്ത് ശ്രീ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയും ഇടതുഭാഗത്ത് ലീഗിന്റെ മറ്റൊരു നേതാവുമായി അവിടം സന്ദർശിക്കാൻ പോയപ്പോൾ അവിടെ കൂടിയ ആർ.എസ്.എസ്.-കാർ ചെറുത്തപ്പോൾ പഞ്ചപ്പുച്ഛമടക്കിയത് മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. അവരെ തിരിച്ചുകൊണ്ടുപോയി ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി. ആ സ്ഥാനത്ത് സി.പി.ഐ.(എം.) -ന്റെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന സഖാവ് പിണറായി വിജയൻ ഒരു ഭാഗത്ത് എന്റെ സീറ്റിന്റെ മുമ്പിലിരുന്ന ശ്രീ. വി. കെ. സി.

മമ്മത് കോയയെയും ഇന്ന് രാജ്യസഭാംഗമായിരിക്കുന്ന ശ്രീ. എളമരം കരീമിനെയും കൂട്ടിക്കൊണ്ട് മാറാട് ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ കലാപം നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ പോയപ്പോൾ ചെറുക്കാൻ നിന്ന ആർ.എസ്.എസ്.-കാരെ പഞ്ചപുഷ്പമടക്കി മാറ്റിനിറുത്തിക്കൊണ്ട്, കൂടെക്കൊണ്ടുവന്നവരെ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ആ കലാപപ്രദേശത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസമേകാൻ പോയിട്ടുള്ളതാണ്. അവിടെയാണ് ഒളിച്ചോടുന്ന ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെയും ബി.ജെ.പി.-ക്കാരുടെയും മുമ്പിൽ മുട്ടുമടക്കുന്ന നമ്മുടെ നാട്ടിലെ.....

പൊതുമാതൃകയ്ക്ക് രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ലീഗിലെ ഏത് സൂഹൃത്താണ് പ്രസംഗിച്ചതെന്ന് ഞാൻ അപ്പോൾ ശ്രദ്ധിച്ചില്ല. എന്തായാലും അങ്ങ് അത് ശ്രദ്ധിച്ചു. ലീഗിലെ എം.എൽ.എ.-മാർ ആശയപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ പലതരത്തിൽ സംസാരിക്കുന്നതായി നേരത്തെ മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്. ഞാനത് ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. സൂഹൃത്തുക്കളോട് രഹസ്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പൗരത്വ ബില്ലിന്റെയും രജിസ്റ്ററിന്റെയും കാര്യത്തിലായാലും സി.പി.ഐ.(എം.) അടക്കമുള്ള എല്ലാ ഭരണകക്ഷികളുമായി യോജിച്ച് ഒറ്റക്കെട്ടായി പോകണമെന്ന് ശ്രീ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി പരസ്യമായി പറഞ്ഞു.

അന്നത്തെ ചങ്ങല പിടിച്ചതിൽ തെറ്റില്ലെന്ന് ഡോ. എം. കെ. മുനീർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ ഔദ്യോഗികനയം അതായിരിക്കെ ഇവരിൽ ചിലരെങ്കിലും വ്യത്യസ്തമായി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് മുസ്ലീം ലീഗിൽ പണ്ടില്ലാത്തൊരു പ്രവണതയാണെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങ് വിലയിരുത്തുമോ?

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, തീർച്ചയായും. ശ്രീ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി അടക്കമുള്ള മുസ്ലീം ലീഗിലെ വലിയൊരു വിഭാഗം ആളുകൾക്ക് ഇടതുപക്ഷവും സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെ ഗവൺമെന്റും എടുക്കുന്ന നിലപാടുകൾ, അതുമായി യോജിച്ച് പ്രക്ഷോഭം നടത്തണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമുണ്ട്. ലീഗിനകത്ത് അതുസംബന്ധിച്ച് വലിയതോതിലുള്ള ആശയക്കുഴപ്പങ്ങൾ കേൾക്കുന്നുണ്ട്.

മി. സ്ലീക്കർ: യെസ്... അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ നേതാക്കൾ അന്തമായ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മാർക്സിസ്റ്റ് വിരോധം വച്ചുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊക്കെ പ്രകടിപ്പിച്ചാലും നിങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നിങ്ങളുടെ കാലിനടിയിലെ മണ്ണാലിച്ച് പോകുകയാണ്. സാധാരണ ലീഗിന്റെ പ്രവർത്തകരും മുസ്ലീം മത വിശ്വാസികളും ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനങ്ങളോടൊപ്പം നിൽക്കുന്നുവെങ്കിൽ....

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: ലീഗിനെ രണ്ടാക്കി അതിന്റെ ഇടയിലൂടെ

എന്തെങ്കിലും കാര്യം നേടാമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ വെള്ളം താഴെ എടുത്തുവയ്ക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. കാരണം ഞങ്ങൾക്കൊരഭിപ്രായമാണ്.

യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ലീഗും ഒറ്റക്കെട്ടാണ്. അതിന്റെ പേരിൽ യാതൊന്നും നേടാൻ കഴിയില്ല. ഈയൊരു വർത്തമാനം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് വെറുതെ സമയം കളയുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: ഇങ്ങനെയൊരു ഡിബേറ്റ് ഇവിടെ

വന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്.....

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: ഞാൻ അതല്ല പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് ആദ്യം

ശ്രദ്ധിച്ചില്ല. മനുഷ്യചങ്ങലയുടെ ഇഷ്യൂ വന്നപ്പോൾ, ചില ലീഗ് പ്രവർത്തകർ അതിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ ഒരു സംവാദമുണ്ടായല്ലോ; അങ്ങ് കറുകായി പറഞ്ഞു.

അക്കാര്യം മാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. വേറൊന്നും പറഞ്ഞില്ല. അത്

ശരിയല്ലേ. അതുകൊണ്ട് അക്കാര്യത്തിൽപോലും വ്യത്യസ്തപ്പെട്ട്

സംസാരിക്കുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. രണ്ടാകുമെന്ന പ്രശ്നമൊന്നും ഞങ്ങൾ

പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അക്കാര്യം സ്വപ്നത്തിൽപോലും കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, ലീഗിനെ പിളർത്തി ഇടതുപക്ഷ

ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഇവിടെ ആരെയും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നില്ല. പക്ഷേ ലീഗിൽ അന്തമായി വിശ്വസിച്ചുപോയ പാവപ്പെട്ട മുസ്ലീം ജനവിഭാഗങ്ങൾ അവർ നിൽക്കേണ്ട സ്ഥലം അതല്ലായെന്ന തിരിച്ചറിവിന്റെ ഭാഗമായാണ് പതിനായിരക്കണക്കിന് വരുന്ന സാധാരണ മുസ്ലീംലീഗിന്റെ പ്രവർത്തകർ മനുഷ്യശൃംഖലയുടെ ഭാഗമായി മാറിയതും, അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ശ്രീ. ബഷീറിന് ആ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടിവന്നതും. കാലം കാത്തിരിക്കുമ്പോൾ ലീഗ് നേരിടാൻ പോകുന്ന, ഏറ്റവും വലിയ അപകടത്തിലേയ്ക്കെത്തുന്നുവെന്ന തിരിച്ചറിവ് ലീഗിലെ സാധാരണ പ്രവർത്തകർക്ക് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നുള്ള ബോധം നിങ്ങൾക്കുണ്ടാകണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഭേദഗതി ബില്ലിനെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിനെയും സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ വിധോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയത് ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണ വേളയിൽത്തന്നെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. സെൻസസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ

സഭയ്ക്കകത്തുതന്നെ ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗും അക്കാര്യത്തിലുണ്ടായതാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകണമെന്നൊന്നും ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ മാത്രം മാറ്റം വരുത്തരുതെന്നാണ് സെൻസസ് ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നുള്ള നിർദ്ദേശം. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറി എന്നതിന് നിർവ്വചനവും അവർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ജില്ല, താലൂക്ക്, ടൗൺ, വില്ലേജുകൾ, പഞ്ചായത്ത് എന്നീ തലങ്ങളുൾപ്പെടെയാണ്. ആ അതിർത്തികളിലൊന്നും മാറ്റം വരുത്തുന്നില്ല. അങ്ങനെ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായൊരു നിയമം ഇവിടെ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. അത് ഞാൻ നേരത്തേ വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. ഇപ്പോഴും അതുതന്നെയാണ് വിശദീകരണമെന്ന നിലയിലാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതോടൊപ്പം അന്നുപറഞ്ഞൊരു കാര്യം വീണ്ടും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. വിധേയനാക്കിപ്പിരിയലിലെല്ലെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളിലൊരാൾ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്ന് കൂടുതൽ പണം ചെലവഴിക്കപ്പെടുമെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതും കഴിഞ്ഞ തവണ ഇവിടെ വന്നതാണ്. വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നതുകൊണ്ടും അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നതുകൊണ്ടും സംസ്ഥാന സർക്കാർ ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് കൂട്ടി

കൊടുക്കുന്നില്ല. ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ അനുസരിച്ചാണ് ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുന്നത്. ആ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നാണ് ഇവരുടെ മറ്റ് ചെലവുകളൊക്കെ നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. ആ സംഖ്യ ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശയെക്കാൾ കൂടുതൽ സംഖ്യ ഈ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി കൊടുക്കുന്നതിൽ അധികചെലവ് വരുന്നില്ലെന്ന് ഞാൻ വിശദീകരിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് അനുപറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾത്തന്നെയാണ് വീണ്ടും ഇവിടെ വിധേയമാക്കിപ്പോയി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇതുകൂടാതെ മറ്റൊരു കാര്യമായി പറഞ്ഞത്, ഇവിടെ സ്ഥാനങ്ങളുടെ എണ്ണം ഒന്ന് വർദ്ധിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആകൃത്യമായ ഭേദഗതി മിനിമത്തിലും മാക്സിമത്തിലും ഓരോന്ന് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. എല്ലാ തലങ്ങളിലേക്കും ഉണ്ടാക്കിയ ഈ ഭേദഗതി കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചരിത്രത്തിൽ എക്കാലവും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ 1995-മുതലുള്ള അനുഭവം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അന്ന് എട്ടായിരുന്നു. 1998 ആയപ്പോഴേക്കും പത്തായി വർദ്ധിച്ചു. പിന്നീട് അത് പന്ത്രണ്ടായി, അതിനുശേഷം പതിമൂന്നായി. മിനിമം നമ്പറും മാക്സിമം നമ്പറും യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്തും എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്തും വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതൊരു

പുതിയ കാര്യമല്ല. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള പ്രശ്നമെന്താണ്? കഴിഞ്ഞ തവണ ബില്ലിന്റെ അവതരണ വേളയിൽ നമ്മൾ വിശദീകരിക്കുകയും ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തതാണ്. 2015-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുമുമ്പ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പഞ്ചായത്ത് വിഭജനത്തിന് ശ്രമിച്ചുവെങ്കിലും നടന്നില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പുതന്നെ നടക്കുമോയെന്നുള്ള സംശയം അന്നാണുണ്ടായത്, ഇപ്പോഴല്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അട്ടിമറിക്കപ്പെടാൻ പോകുകയാണോ എന്നൊക്കെ ചിലർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അന്ന് കോടതിയും കേസുമൊക്കെയായി തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള നടപടികൾ 2015 സെപ്റ്റംബർ വരെ നീണ്ടുപോയി. വില്ലേജ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നടക്കാത്തതുകൊണ്ടായിരുന്നു അന്ന് പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം നിങ്ങൾക്ക് സാധിക്കാതിരുന്നത്. നിയമവിരുദ്ധമായി പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം നടത്താൻ ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി അത് കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്. അത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതുകൊണ്ട് അന്ന് നിങ്ങൾക്ക് വാർഡ് വിഭജനത്തിലേയ്ക്കും പഞ്ചായത്ത് വിഭജനത്തിലേയ്ക്കും പോകാനായില്ല. പക്ഷേ, പുതിയ പഞ്ചായത്തുകളെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളാക്കാനെടുത്ത തീരുമാനം കോടതി

അംഗീകരിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള വാർഡ് വിഭജനം നടന്നു. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ മാത്രമല്ല, കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട ആറ് പഞ്ചായത്തുകളിലും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിലും ഒരേണ്ണം ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും നടന്നു. ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നമൊക്കെ ഞാൻ കുറിച്ചുവെച്ചിട്ടുണ്ട്, എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും ഞാൻ മറുപടി പറയാം. 1200 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 82 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രമാണ് നിങ്ങൾ വാർഡ് വിഭജനം നടത്തിയത്. ബാക്കി എവിടെയാണ് കിടക്കുന്നത്? 2001-ലെ സെൻസസിലെ ജനസംഖ്യ അനുസരിച്ചുള്ള വാർഡുകളാണുള്ളത്. 2011-ലെ സെൻസസ് കഴിഞ്ഞു; 2021-ലെ സെൻസസിന്റെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻപോകുന്നു. ഈയൊരു പ്രത്യേകതയുണ്ട് എന്ന് നമ്മൾ കാണേണ്ട? 2011-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ച്, 88 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വാർഡുകൾ വിഭജിക്കുകയും 1118 സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വാർഡ് വിഭജനം ഒന്നുമല്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നുള്ള പ്രശ്നമുണ്ട്. ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി വാർഡ് വിഭജിക്കണം. അത് ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയെ ശക്തിപ്പെടുത്തുമെന്നുള്ള വാചകവും ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചതായി കണ്ടു. 2005-ൽ വാർഡുകൾ രണ്ടെണ്ണം വീതം വർദ്ധിച്ചപ്പോൾ 'ജനാധിപത്യത്തെ

ശക്തിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി വാർഡ് വിഭജനം' എന്ന് ശ്രീ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി പറഞ്ഞ ഒരു ന്യായം ഞാൻ കടമെടുത്തു എന്നുമാത്രമേ ഉള്ളൂ. നല്ല കാര്യങ്ങൾ കടമെടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് കഴുപ്പമില്ലല്ലോ. അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം ഒന്ന് വർദ്ധിച്ചതുകൊണ്ട് പ്രശ്നമില്ല. ഇതിൽ എന്ത് പ്രശ്നമാണ് പറയുന്നത്; അതിൽ വീണ്ടും വർദ്ധിക്കുമോ; പഴയ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ വാർഡ് വിഭജനം നടന്നിടത്തും വീണ്ടും വിഭജനം വരുമോ? മിനിമത്തിൽ ഒന്ന് വർദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ സ്വാഭാവികമായും അവിടെയും വിഭജനം വേണ്ടിവരും. പതിമൂന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ എണ്ണം പതിമൂന്ന് എന്നുള്ളത് പതിനാല് ആകുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും വിഭജനം വരില്ലേ? അതാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്. ആ വാർഡ് വിഭജനം നടക്കും. മിനിമത്തിൽ ഒന്ന് വർദ്ധിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി വാർഡിന്റെ ഡീലിമിറ്റേഷൻ നടക്കും. അതാണുണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. മാക്സിമത്തിലും ഉണ്ടാകും, അത് നേരത്തേ പറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ വാർഡ് വിഭജിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ജനസംഖ്യാനുപാതികമായ തുല്യത വരുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ വർഷങ്ങളിലൊക്കെ വാർഡ് വിഭജന ആക്ടിന്റെ ഭാഗമായി വിഭജനം നടത്തിയപ്പോൾ തുല്യതയുണ്ടായിരുന്നോ; കേരളത്തിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും ജനസംഖ്യാനുപാതികമായിട്ടാണോ വാർഡ്

ഉണ്ടായിരുന്നത്? ഒളവണ്ണ പഞ്ചായത്തിൽ 2015-ൽ അറുപതിനായിരത്തിന് മുകളിൽ ജനസംഖ്യയുണ്ട്. ഒരു ഉദാഹരണമായാണ് ഞാൻ ഒളവണ്ണയെ പറഞ്ഞത്. പല പഞ്ചായത്തുകളിലും ഈ പ്രശ്നമുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ മാത്രമല്ല ഈ പ്രശ്നമുള്ളത്. ഇന്ത്യയിലെ ലോക്സഭാ സീറ്റുകളുടെ കാര്യമെടുത്തുനോക്കുക. ലക്ഷദ്വീപിൽ നാൽപ്പതിനായിരം ആളുകൾക്കാണ് ഒരു എം.പി. ആ അനോമലി പരിഹരിക്കുന്നതിന് നമ്മൾ മാത്രം വിചാരിച്ചാൽ എന്താണ് ചെയ്യാൻ കഴിയുക? കേരളത്തിലെയും ഉത്തർപ്രദേശിലെയും രാജ്യസഭാംഗങ്ങളുടെ ജനസംഖ്യാനുപാതം ഒരുപോലെയാണോ? ചെറിയ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് അതിന്റേതായ പ്രശ്നമുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് ചെയ്തിരുന്നപോലെ ഇപ്പോഴും ആ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രശ്നം വരുന്നത്. യൂണിറ്റ് കണക്കാക്കി പരമാവധി തുല്യത വരാവുന്ന രീതിയിൽ വാർഡുകളുടെ വിഭജനം നടക്കണം. വാർഡ് വിഭജനം എങ്ങനെയാണ് നടക്കുന്നതെന്ന് നമുക്ക് നല്ലതുപോലെ അറിയാം. ക്ലോക്ക്വൈസായി ഒരു തലയ്ക്കൽനിന്ന് തുടങ്ങി മറ്റൊരു തലയ്ക്കൽ വന്നുചേരുന്ന രീതിയിൽ, ഏകദേശം തുല്യതയിൽ വാർഡുകളുടെ വിഭജനം നടക്കണം. ജനസംഖ്യ കറവുള്ള വാർഡുകളിൽ അതിനനുസരിച്ചുള്ള

ജനസംഖ്യാനുപാതമാണുണ്ടാകുന്നത്; വലിയ സ്ഥലത്ത് അതനുസരിച്ചും. ഇപ്പോൾ മാത്രമല്ല, മുമ്പും അങ്ങനെയായിരുന്നു. അത് സൂചിപ്പിക്കാനാണ് ഞാൻ ഇത് പറഞ്ഞത്. ഈ കാര്യത്തിൽ ഒബ്ജക്ഷനായി, വിയോജനക്കുറിപ്പായി എഴുതിത്തന്ന കാര്യങ്ങളിലെ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ള കാര്യമിതാണ്.

ഗൗരവമുള്ള മറ്റൊരു പ്രശ്നമായി ഇവിടെ വന്നത് വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്നത് എങ്ങനെ എന്നെല്ലാമുള്ള കാര്യങ്ങൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ തീരുമാനിക്കുന്നതെന്ന് സഭയിൽത്തന്നെ വ്യക്തമാക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രശ്നം സംസ്ഥാന ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുമുമ്പിൽ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. അദ്ദേഹം 2015-ലെ പ്രായോഗികമായ ഒരു ഡാറ്റാബേസ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്; മുമ്പ് അതുണ്ടായിരുന്നില്ല. തൊള്ളായിരത്തോളം വാർഡുകളിൽ വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കി ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെകൂടെ നടത്തുന്ന കൂട്ടിച്ചേർക്കലാകും ഇപ്പോൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ സഹായകമാകുക എന്നുള്ള നിലപാട് പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതുപോലെ, ഈ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് ഒഴിവാക്കാൻ '2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക' എന്ന ആശയം ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ഞാൻ മുന്നോട്ടുവെച്ചതാണ്. എന്നോട് പറഞ്ഞ ഈ അഭിപ്രായം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോട് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹവും സംസാരിച്ചെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ആ നിലപാടിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ഒരു തർക്കത്തിലേയ്ക്ക് പോയാൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഞാൻ വാക്ക് മാറിയതോ ഗവൺമെന്റ് നിലപാട് മാറിയതോ അല്ല. അതിനിടയിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ തീരുമാനം പ്രഖ്യാപിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുകയും ചെയ്തു. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ ആ തീരുമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ, കേസുകളിലേയ്ക്ക് പോയി പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നടക്കാതിരിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റുതന്നെ വഴിവയ്ക്കുകയെന്നാണ് അർത്ഥം. സമയബന്ധിതമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കണമെന്ന് സർക്കാരിന് നിർബന്ധമുണ്ട്. പ്രായോഗികമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു കുറച്ച് പ്രയാസങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. നാൽപ്പത് ലക്ഷത്തോളം ആളുകൾ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാനുണ്ടെന്നാണ് അതിന് ഇവിടെ പറഞ്ഞ അതിശയോക്തിപരമായ കണക്കുകൾ. ഇത് എന്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് എനിക്ക് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും പിടികിട്ടുന്നില്ല. 2019-ലെ ലോക്സഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ഉള്ളവർ 2,61,51,534 ആണ്. 2015-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണം 2,51,08,536 ആണ്. മരിച്ചുപോയവരും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ അതിൽ വ്യത്യാസം വരും. ഞാൻ അന്നത്തെ കണക്കാണ് എടുത്തത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, തൊള്ളായിരം വാർഡുകളിൽ വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കിയതിന്റെ കൂടുതൽ കൂടി ഇതിൽ വന്നിട്ടുണ്ടാകും. ഇത് തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം 10,42,942 ആണ്. ജനവരി ഒന്നിന് പതിനെട്ട് വയസ്സുതികഞ്ഞ കുറച്ചുപേർ കൂടിയുണ്ടാകും. പത്ത് ലക്ഷത്തിന്റെ കൂടെ അങ്ങനെ മുപ്പത് ലക്ഷം ആളുകളുണ്ടാകും എന്നുപറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിക്കാനാകുമോ? അതൊരു അവിശ്വസനീയമായ കണക്കാണ്. അത് സഭയെയും ജനങ്ങളെയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ഉന്നയിക്കുന്ന തെറ്റായ ഒരു ആരോപണമാണ്. അതല്ല വസ്തുതയെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഹിയറിംഗിന് പോകുന്നതിനൊക്കെ പ്രായോഗികമായി ചില പ്രയാസങ്ങളുണ്ടാകും എന്നുള്ള കാര്യങ്ങളിലൊന്നും ഞാൻ തർക്കം പറയുന്നില്ല. വീട്ടിൽച്ചെന്ന് വോട്ടർ

പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന സൗകര്യമില്ല എന്നുള്ളതിനാൽ സ്വാഭാവികമായും അതിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടാകും എന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. ഇന്നുവരെ വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാനായി ഓൺലൈനിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തവരുടെ എണ്ണം 9,25,704 ആണ്. പേര് തിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷിച്ചവർ 4,511-ഉം ഒരു ബുത്തിൽനിന്ന് മറ്റൊരു ബുത്തിലേയ്ക്കോ ഒരു വാർഡിൽനിന്ന് മറ്റൊരു വാർഡിലേയ്ക്കോ മാറ്റാൻ അപേക്ഷ കൊടുത്തവർ 24,247-ഉം ആണ്. 14-ാം തീയതി വരെയുള്ള സമയത്തിന് ഇത് ചെയ്യുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷ. ഹിയറിംഗിനുള്ള നോട്ടീസ് അപ്പോൾത്തന്നെ കൊടുക്കുകയാണ്. ഇതൊരു മോഡലാണ് (ഹിയറിംഗ് നോട്ടീസ് മാത്രം ഉയർത്തിക്കാട്ടി.). 'ഇന്ന ദിവസം ഇത്ര മണിക്ക് നിങ്ങൾ വരണമെന്ന് അപ്പോൾത്തന്നെ അറിയിക്കുകയാണ്. അനാവശ്യമായ ഒരു രേഖയും കൊണ്ടുവരണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഐഡന്റിറ്റി കാർഡിന്റെ നമ്പർ ചോദിക്കുന്നത് വളരെ കൃത്യമല്ലേ; അതിന് എന്തിനാണ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നത്? ഡിവിഷൻ നമ്പർ, തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് നമ്പർ എന്നിവ ചോദിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, അതിന്റെ ബ്രാക്കറ്റിൽ 'ഉണ്ടെങ്കിൽ' എന്നുകൂടിയുണ്ട്. അല്ലാതെ നിർബന്ധമായി ചോദിച്ചിട്ടില്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് എഴുതേണ്ടതുള്ളൂ. ആ ഒരു വാചകം മറച്ചുവെച്ച് പറയുമ്പോൾ തെറ്റായ ഒരു

ആശയം പ്രചരിപ്പിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇതിൽ പ്രായോഗികമായ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ട് എന്താണെന്നാൽ മറ്റേ വോട്ടർ പട്ടികയിലാണെങ്കിൽ BLO-മാരും BLA-മാരും വീടുകളിൽ പോയി വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇത് മുഴുവൻ ആളുകളും അവരുടെ മറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളുമായി പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ നേരിട്ട് ഹാജരാകേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അപ്പോൾ അത് ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കാൻ ഞാൻ ഒരു നിർദ്ദേശം ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ വെച്ചു. കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്ത ആളുകൾക്ക് റിക്കാർഡ് ഉണ്ടെങ്കിൽ നേരിട്ട് ഹാജരാകുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയും. ഇതിന് ചെറിയൊരു കാർഡുമുണ്ട്. അങ്ങനെ വോട്ട് ചെയ്ത ആളുകളിൽ അതിനിടയിൽ മരിച്ചുപോയ ആളുകൾ വളരെ ചുരുക്കമേ കാണുകള്ളൂ. അത് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനോട് നമ്മൾ ഒരു കത്തിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് അത് പരിശോധിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യപ്പെടുമോ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഉന്നയിച്ച ഈ പ്രശ്നം ഞാനും ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. പാർലമെന്റ് വോട്ടർപട്ടികയിൽ വോട്ട് ചെയ്ത ആളുകൾക്ക് തിരിച്ചറിയൽ കാർഡുണ്ട്. ഇത് പരിശോധിച്ച് എന്ത് ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് സർക്കാർല്ല തീരുമാനിക്കേണ്ടതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. വോട്ടർ പട്ടികയുടെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തം ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനാണ്. ഇത് പരിശോധിക്കാൻ നമുക്ക് അദ്ദേഹത്തോട് ആവശ്യപ്പെടാം. അദ്ദേഹമാണ് അതിൽ അവസാനമായി തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത്. അത് നിയമപരമായി എങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള കാര്യം അദ്ദേഹവുമായി സംസാരിക്കാം. ഒരു പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശം ഇവിടെ വന്നതാണ്, അത് തള്ളിക്കളയുകയല്ല. ആ കാര്യം നമുക്ക് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാമെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെയും ഈ വിഷയം സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇത്തരം വസ്തുതകളൊക്കെ പകൽപോലെ യാഥാർത്ഥ്യമായിരിക്കുകയാണ്. 'എന്താ പേടിയാണോ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ?' എന്നൊക്കെയുള്ള ബാലിശമായ ചോദ്യങ്ങളുണ്ടായി. ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ ഇടതുപക്ഷം പേടിച്ചിട്ടുണ്ടോ? പഴയ കാലത്ത് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടക്കാതിരുന്ന ഘട്ടമേതാണ്? അത് പരിശോധിച്ചിട്ട് വേണം ഇത് പറയാൻ.

1988-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് 1995 വരെ ഏഴ് വർഷക്കാലം നീണ്ടു. ഞാൻ അധിക അകലകാലത്തേയ്ക്കല്ല, 16 വർഷത്തിലേയ്ക്കല്ല പോകുന്നത്. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കാതിരുന്നത് ആരെയെങ്കിലും പേടിച്ചിട്ട് മാറ്റിവെച്ചതാണോ? അത് എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്തല്ല. അത്തരം ഒരു നിലപാടുണ്ടായതും തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ കാലാവധി പലവട്ടം മാറ്റിവെച്ചതും ആരുടെ കാലത്താണ്? അപ്പോൾ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെയും എൽ.ഡി.എഫ്. പകച്ചും പേടിച്ചും നിന്ന് നേരിട്ടിട്ടില്ല. ഇടതുപക്ഷം ഭരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്ത്, മുൻപ് ഭരണമുണ്ടായിരുന്നപ്പോഴും ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? ഈ കേരളത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ആക്ഷേപം ഉണ്ടായിട്ടാണോ ഇത് അട്ടിമറിക്കാൻ പോകുന്നു എന്നുപറയുന്നത്? ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിലുള്ള സമയത്തും ഇതിനുമുൻപും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നിട്ടുണ്ട്. അന്നില്ലാത്ത ഒരു ആക്ഷേപം ഇപ്പോൾ എങ്ങനെയാണുണ്ടാകുന്നത്? സത്യത്തിൽ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഇപ്പോൾ വരുന്നത് നീട്ടിവെയ്ക്കാൻ യു.ഡി.എഫ്. ഭയപ്പെടുമ്പോഴോ എന്നുള്ള സംശയമാണ് വരുന്നത്. വാർഡ് വിഭജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഓർഡിനൻസ്

കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചതാണ്, അദ്ദേഹം ഗവർണ്ണർക്ക് ഇത് ഇന്നു കാരണങ്ങൾകൊണ്ടാണ്.... സർക്കാർ അതിന് വിശദീകരണം നൽകുകയുണ്ടായി. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. വാർഡ് വിഭജനം സമയത്ത് നടക്കാതിരിക്കാൻ തടസ്സം ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് അതും കാരണമാവില്ലേ? ആരാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നടത്തുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നത് എന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ ഞാൻ അത് തിരിച്ച് പറഞ്ഞാൽ അത് രാഷ്ട്രീയ ആരോപണമായി മാത്രമേ എടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അത്തരമൊരു നിലപാട് ഇവിടെ ഉണ്ടായില്ലേ. ഗവൺമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ഭയപ്പെടുന്നില്ല, അത് സമയബന്ധിതമായി നീങ്ങണം എന്നുതന്നെയാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞു: 2005-ൽ ശ്രീ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്താണ് വാർഡ് വിഭജനം വന്നത്. മാർച്ച് മാസത്തിലായിരുന്നു ഈ നിയമസഭ ആക്റ്റിൽ രണ്ട് സീറ്റുകൾ വർദ്ധിപ്പിച്ച് ഭേദഗതി വരുത്തുന്നത്. അതിനുശേഷവും സുഗമമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നു. ഇവിടെ വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് പിന്നീട് ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായത്. വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യു.ഡി.എഫ്.-ഓ

യു.ഡി.എഫ്. പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരോ ഇപ്പോൾ കേസുകൊടുത്തു. ആരാണെന്ന് ഞാൻ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. കോടതി വിധി അനുകൂലമാകും. കോടതി വിധി വരട്ടെ, അതിന് മുൻപ് നമ്മൾ എന്തിനാണ് ദിവാസ്വപ്നം കാണുന്നത്? കോടതി വിധി വന്നാൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെന്താണെന്ന് സർക്കാർ പരിശോധിക്കും. കോടതി വിധി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഈ സർക്കാർ എന്തെങ്കിലും തടസ്സങ്ങൾക്ക് നിന്നിട്ടില്ലല്ലോ. നിയമപരമായി കോടതി വിധി വന്നതിനുശേഷമാണ് ആ കാര്യം പരിശോധിക്കേണ്ടത്. ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾ വോട്ടർ പട്ടിക ഇങ്ങനെ ചെയ്ത് കോടതിയിൽനിന്നും വിധി സമ്പാദിക്കുന്നു എന്ന് പറയുമ്പോൾ ജനങ്ങളെ എളുപ്പത്തിൽ വോട്ട് ചേർക്കാൻ സഹായിക്കൽ മാത്രമല്ലോ ഉദ്ദേശം. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നടത്താതിരിക്കാനുള്ള ഒരു ഇടപെടൽകൂടിയായി ഇതിനെ കാണണ്ട. ആരാണ് ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നടത്താതിരിക്കാനുള്ള ഇടപെടൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? ആ കാര്യം കൂടി വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിലുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാനാണ് ഞാൻ ഇത് പറഞ്ഞത്. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള ഐഡന്റിറ്റി കാർഡുകൾ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻതന്നെ പരസ്യമായി സൈറ്റിലും പത്രങ്ങളിലും

പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് മാത്രമല്ല, ഡ്രൈവിംഗ് ലൈസൻസ്, പാസ്‌പോർട്ട്, ആധാർ കാർഡ്, പാൻ കാർഡ്, മറ്റേതെങ്കിലും രേഖയുണ്ടെങ്കിൽ അതൊക്കെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഐ.ഡി. കാർഡാണ് എന്ന രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഇപ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാർഡ് നമ്പർ പുതിയത് വേണ്ടി വരില്ലേ? ഇല്ല, നിലവിലുള്ള നമ്പർ വച്ച് തന്നെയാണ് വോട്ട് ചെയ്യുന്നത്. ഇനി ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കിയതിനുശേഷം ഇവിടെ നേരത്തെ പറഞ്ഞ രീതിയിൽ വാർഡ് വിഭജനത്തിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ വാർഡുകൾ വിഭജിക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോഴുള്ള വീട് നമ്പറുകളിലൊന്നും മാറ്റമുണ്ടാകുന്നില്ല. നിലവിലുള്ള നമ്പർ വച്ച് തന്നെയാകും വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുക. ഇവിടെ നേരത്തെ ശ്രീ. അനിൽ അക്കര ശരിയായി പറഞ്ഞരീതിയിൽ ആ ഘട്ടത്തിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചേർക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടാകും. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതിന് മുൻപായി വോട്ട് ചേർക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ കൂടിയുണ്ട്. അപ്പോൾ വോട്ടർപട്ടികയുടെ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും കഴപ്പമുണ്ടാക്കി അതിന്റെ ഭാഗമായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റല്ല ശ്രമിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ

അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം മുഴുവൻ നടത്തിയതാണ്. ഇവിടെ വന്ന മറ്റ് രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ രണ്ട് പക്ഷത്തുനിന്നും സംസാരിച്ചവർ ആവശ്യമായ സംസാരം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിൽ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള സംസാരിക്കുമ്പോൾ കുനംകുളത്ത് എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുമായി ബന്ധമുള്ള ഭരണമാണ് നടക്കുന്നതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു കാലത്തും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അത് പറയുകയാണെങ്കിൽ കുറേയധികം കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ടാകും. എസ്.ഡി.പി.ഐ.-മായിട്ടുള്ള ബന്ധം....(ബഹളം)..... ഇപ്പോൾ മാറുകയാണ് എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യെക്കുറിച്ച് അവിടത്തെ തർക്കത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് കുനംകുളത്ത് അതുണ്ടായി എന്നു പറഞ്ഞത്. (ബഹളം)..... അങ്ങ് തിരുത്തിയതിൽ സന്തോഷം. ലീഗുമായി ബന്ധമുണ്ടായിട്ടില്ല. കുനംകുളത്ത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഒരു ഘട്ടത്തിലും ബി.ജെ.പി.-യുമായി സഖ്യവുമുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. രണ്ട്, ഞാൻ ഒരു കാര്യം കൂടി അങ്ങയോട് ചോദിക്കുകയാണ്. മലപ്പുറത്ത് ഈ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് മുൻപ് പാർലമെന്റിലേയ്ക്ക് ഒരു ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ്

ഉണ്ടായപ്പോൾ എസ്.ഡി.പി.ഐ. അന്ന് ആരുടെ കൂടെയായിരുന്നു. നിങ്ങൾ ഒരു പഞ്ചായത്തിലെ ഒരു വോട്ടിന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ പാർലമെന്റിലേയ്ക്ക് നടന്ന ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എസ്.ഡി.പി.ഐ-യുടെ വോട്ട് വാങ്ങിയത് ആരാണെന്ന് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് പരസ്യമായി അറിയാവുന്ന കാര്യമല്ലേ. ആരാണ് ഇത്തരം തീവ്രവാദ ശക്തികളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് ഈ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് കാണാം. ഞാൻ ആ രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകാൻ ആഗ്രഹിച്ചതല്ല. ഞാൻ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന ഒരു മണ്ഡലത്തിന്റെ കാര്യം അങ്ങ് അവാസ്തവമായി പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ്. അത് രേഖയിലുണ്ടാവാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടാകാത്തതാണ്.....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: എന്താണിത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, തുടരൂ.

(ബഹളം).....അദ്ദേഹം സംസാരിച്ചിട്ട് അവസരം തരാം.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, റിസർവേഷനെ സംബന്ധിച്ച ഒരു വിഷയം ഇവിടെ വന്നു. റിസർവേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് നാലാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന് ഞാൻ മറുപടിയും പറഞ്ഞതാണ്.

ഒന്നും രണ്ടും മൂന്നും നാലും ധനകാര്യ കമ്മീഷനുകളിലും നടപ്പാക്കാത്ത കാര്യങ്ങളൊക്കെ മാറ്റി അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ഇത്ര വർഷം കഴിഞ്ഞ് വാർഡ് വിഭജനം എന്നുള്ള നിർദ്ദേശമൊന്നും അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശയിലില്ല. അത്തരം ഒരു രീതി നമ്മൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ എല്ലാ കാലങ്ങളിലും ഈ റിസർവേഷനും മറ്റൊക്കെ മാറി വന്നിട്ടുണ്ട്. നമുക്ക് പുതിയ കാലത്ത് എങ്ങനെ ചിന്തിക്കണമെന്ന് ഭാവിയിൽ ആലോചിക്കാം. ഇപ്പോൾ വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന ഈ നിലപാടാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് നിയമവിധേയമായിട്ടുള്ള രീതിയിലാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ വളരെ വ്യക്തമായി തന്നെ പറഞ്ഞു, അത് ഞാനും അംഗീകരിക്കുന്നു. വാർഡ് വിഭജനം, വോട്ടർ പട്ടികയിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ തുടങ്ങിയ നടപടികൾ തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനാണ്. പക്ഷെ, അങ്ങ് പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞുവന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇല്ല, ഒരിക്കലുമില്ല. ആരുവിചാരിച്ചാലും ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്

മാറ്റിവയ്ക്കാനും പറ്റില്ല. ഭരണഘടനാപരമായി അഞ്ച് വർഷത്തിനുള്ളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയേ പറ്റൂ. അങ്ങനെയൊരു ധാരണയിലല്ല ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽ പോയത്. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ ഈ നിലപാടിനോട് വിരോധിച്ചുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽ പോയത്. ഞങ്ങളുടെ വിരോധിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ. വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുമ്പോൾ ജനങ്ങളുടെ സൗകര്യർത്ഥം 2019-ലെ വോട്ടർ പട്ടിക ഉപയോഗിക്കണം; അതാണ് എളുപ്പം. രണ്ടാമത്തേത്, ഡീ ലിമിറ്റേഷൻ എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. കാരണം, ഞങ്ങൾക്ക് ഞങ്ങളുടേതായ കാരണങ്ങൾ പറയാം. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, കോടതി വിധി ഇതെല്ലാം ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ പോയത്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു ധ്വനിവന്നത് ശരിയായില്ല. ഞങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഞങ്ങൾക്ക് ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായത്തിലും തീരുമാനത്തിലും വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നത് കോടതിയിലാണ്. അത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവയ്ക്കാൻ വേണ്ടിയിട്ടല്ല, നീതി പ്രതീക്ഷിച്ചാണ് എന്ന് ഞാൻ വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കൃത്യമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കട്ടേ....

ഞങ്ങൾക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ പേടിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ ഞങ്ങളോടൊപ്പം നിൽക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണവിശ്വാസമുണ്ട്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ആദ്യം ഞങ്ങൾ പോയപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ നിലപാടിന്റെ കൂടെയാണ് കോടതി നിന്നത്(മൈക്ക് ഓഫ്).

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നടക്കണമെന്നുള്ള യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ അഭിപ്രായം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതിൽ സന്തോഷം. ഞാൻ അല്ല തുടങ്ങിയത്. ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന് ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചത് അവിടെനിന്നാണ്. രേഖകളിലുണ്ടല്ലോ. ഗവൺമെന്റ് എന്തോ പേടിക്കുകയാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ഒരു വാക്കുകൂടി ചേർത്ത് കള്ളവോട്ട് ചെയ്യിക്കാനാണോ എന്ന് ചോദിച്ചു. അതിനുള്ള മറുപടി ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. ഞാൻ അത് പറയാനും ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. കാരണം അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നവർ ഒരു സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഉന്നയിച്ചതാണെന്ന് വിചാരിക്കുകയാണ് ഞാൻ. അതൊന്നും വെച്ചല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെയൊരു സംസാരമുണ്ടായപ്പോൾ എനിക്കും ഇങ്ങനെ ആലോചിച്ചുകൂടെ. ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കണമെന്നാണ് പൊതുവികാരമെങ്കിൽ ഇതിന്റെ

ഭാഗമായി എല്ലാവരും സഹകരിച്ച് വളരെ വേഗത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാം. ഈ ബിൽ അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സാക്കിത്തരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൂടി പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.
ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

(i) 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന
രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

177. ഖണ്ഡം 2 (എ) (i) ഒഴിവാക്കുക.

192. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii) ഒഴിവാക്കുക.

217. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i) ഒഴിവാക്കുക.

232. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 2(എ) (i) -ൽ “ ഉപഖണ്ഡത്തിലെ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ഉപഖണ്ഡത്തിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

180. ഖണ്ഡം 2(എ) (i) -ൽ “ വാക്കിന്” എന്നതിന് പകരം “വാക്കിനു” എന്ന് ചേർക്കുക.

194. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ “വാക്കിന്” എന്ന വാക്ക് വരുന്നയിടത്തൊന്നും “വാക്കിനു” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

218. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i)-ൽ “ ഉപഖണ്ഡത്തിലെ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ഉപഖണ്ഡത്തിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

219. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i)-ൽ “ വാക്കിന്” എന്നതിനു പകരം “വാക്കിനു” എന്ന് ചേർക്കുക.

233. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ “ ഉപഖണ്ഡത്തിലെ” എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഉപഖണ്ഡത്തിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

247. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ "വാക്കിന്" എന്നതിന് പകരം "വാക്കിനു" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

181. ഖണ്ഡം 2(എ) (i) -ൽ “ ഇരുപത്തിയാറും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇരുപത്തിയഞ്ചും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

195. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "അൻപത്തിരണ്ട്", "ഇരുപത്തിയഞ്ചും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുള്ള ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കുക.

221. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i)-ൽ “ അൻപത്തിയാറും" എന്ന വാക്കിനുപകരം "അൻപത്തിയഞ്ചും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

235. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ “ നൂറ്റിയൊന്ന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നൂറ്” എന്ന വാക്കും "അൻപത്തിയാറും” എന്ന വാക്കിന് പകരം "അൻപത്തിയഞ്ചും" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

182. ഖണ്ഡം 2(എ) (i) -ൽ “ ഇരുപത്തിയാറും" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തി ഏഴും" എന്ന് ചേർക്കുക.

236. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ “ നൂറ്റിയൊന്ന്" എന്നതിനുപകരം "നൂറ്റിരണ്ട്”

എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

186. ഖണ്ഡം 2(എ) (i) -ൽ “ ഇരുപത്തിയാറും” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ഇരുപത്തിയെട്ടും” എന്ന് ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ “അൻപത്തിമൂന്ന്” എന്ന വാക്കിനു പകരം “അൻപത്തിഅഞ്ച്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

226. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i)-ൽ “ അൻപത്തിയാറും” എന്ന വാക്കിന് പകരം “അൻപത്തിയെട്ടും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

245. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ “നൂറ്റിയൊന്ന്” എന്ന വാക്കിന് പകരം “നൂറ്റിയഞ്ച്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

250. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ “അൻപത്തിയാറും” എന്നതിന് പകരം “അൻപത്തിയെട്ടും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മൂനീർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

189. ഖണ്ഡം 2(എ) (i) -ൽ “ ഇരുപത്തിയാറും” എന്നതിനു പകരം “ഇരുപത്തി ഒൻപതും” എന്ന് ചേർക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i)-ൽ “ അൻപത്തിയാറും” എന്നതിനുപകരം “അൻപത്തിഒൻപതും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "അൻപത്തിരണ്ട്" എന്ന വാക്കിനുള്ള ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കുക.

206. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "ഇരുപത്തിയഞ്ച്" എന്ന വാക്കിനുള്ള ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കുക.

234. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ " നൂറ്" എന്ന വാക്കിനുള്ള ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കുക.

246. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ "അൻപത്തിയഞ്ച്" എന്ന വാക്കിനുള്ള ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

196. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "അൻപത്തിമൂന്ന്" എന്നതിനു പകരം "അൻപത്തിനാല്" എന്നു ചേർക്കുക.

231. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i)-ൽ " അൻപത്തിയാറും" എന്നതിനുപകരം "അറുപതും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

248. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ "അൻപത്തിയാറും" എന്നതിനു പകരം "അൻപത്തിഏഴും" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

202. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "അൻപത്തിമൂന്ന്" എന്നതിനു പകരം "അൻപത്തിആറ്" എന്നു ചേർക്കുക.

222. ഖണ്ഡം 2(ബി)(i)-ൽ " അൻപത്തിയാറും" എന്നതിനുപകരം "അൻപത്തിഏഴും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

256. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ "അൻപത്തിയാറും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അറുപതും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

204. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "അൻപത്തിമൂന്ന്" എന്നതിനു പകരം "അൻപത്തിഏഴ്" എന്നു ചേർക്കുക.

210. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "ഇരുപത്തിയാറും" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തിഎട്ടും" എന്നു ചേർക്കുക.

215. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "ഇരുപത്തിയാറും" എന്നതിനു പകരം "മുപ്പതും" എന്നു ചേർക്കുക.

240. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ "നൂറ്റിയൊന്ന്" എന്നതിനു പകരം "നൂറ്റിമൂന്ന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

207. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "ഇരുപത്തിയാറും" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തി ഏഴും" എന്നു ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 2(എ)(ii)-ൽ "ഇരുപത്തിയാറും" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തി ഒൻപതും" എന്നു ചേർക്കുക.

254. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ "അൻപത്തിയാറും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അൻപത്തിഒൻപതും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

241. ഖണ്ഡം 2(ബി)(ii)-ൽ "നൂറ്റിയൊന്ന്" എന്നതിനു പകരം "നൂറ്റിനാല്" എന്നു ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. തുല്യമായ മറ്റുഭേദഗതികൾ വന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫിന്റെ 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. അനൂപ്

ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. പി.

ഉബൈദുള്ളയുടെ 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച

182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമാകുന്നു. ഡോ. എം. കെ. മുനീറിന്റെ 184-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞിന്റെ 185-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിലടങ്ങുന്നു. ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീറിന്റെ 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യം.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 177, 192, 217, 232 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 179, 180, 194, 218, 219, 233, 247 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 181, 195, 221, 235 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 182, 236 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 186, 201, 226, 245, 250 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 189, 227 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 193, 206, 234, 246 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 196, 231, 248, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 202, 222, 256 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 204, 210, 215, 240 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 207, 212, 254 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

103. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ വീണ്ടും” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

125. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

146. ഖണ്ഡം 1(2)ൽ “ ഉടൻ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ ഗവർണ്ണർ ഒപ്പിട്ട ദിവസം മുതൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ പ്രാബല്യത്തിൽ ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ നിലവിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ വീണ്ടും” എന്നതിന് പകരം "ഒരിക്കൽ കൂടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

114. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം" എന്നതിനു പകരം

"താഴെപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

136. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ
" ജനാധിപത്യ മതേതര സോഷ്യലിസ്റ്റ്" എന്നീ വാക്കുകൾ
ചേർക്കുക.

148. ഖണ്ഡം 1(2)ൽ " ഉടൻ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം " തന്നെ"
എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

108. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ " ചെയ്യുന്നതിനുള്ള" എന്നതിന് പകരം
"ചെയ്യുന്നതിനായുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

123. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിനു പകരം
"തുടർന്ന് വരുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 1(1)ൽ, " പേര് പറയാം" എന്നതിന് പകരം
" നാമകരണം ചെയ്യാം" എന്ന് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
" (2) ഇത് ഗവർണ്ണർ അംഗീകാരം നൽകുന്ന തീയതി മുതൽ
പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

158. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
" (2) ഇത് സംസ്ഥാന ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി
മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള” എന്നതിന് പകരം "ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

120. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിനു പകരം "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം" എന്നതിനു പകരം "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

116. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിനു പകരം "താഴെക്കാണുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്” എന്നതിന് പകരം “ ഉടൻ പ്രാബല്യം ഉണ്ടാവുന്നതാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം" എന്നതിനു പകരം "താഴെ ചേർത്ത" എന്ന് ചേർക്കുക.

142. ഖണ്ഡം 1(1)ൽ , “ പറയാം” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ പറയാവുന്നതാണ്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. പീഠികയിൽ “ യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ” എന്നതിനു പകരം “ ഉചിതമായിരിക്കുകയാൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

166. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ മാറ്റുക
“(2)ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 2-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്”

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ “ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം” എന്നതിന് പകരം “ ചുവടെ ചേർക്കും വിധം” എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. ഖണ്ഡം 1(1)ൽ, “ ആക്റ്റിന്” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ നിയമത്തിന്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

147. ഖണ്ഡം 1(2)ൽ “ ഉടൻ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ 2020 നവംബർ 1 മുതൽ” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

154. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
“ (2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

160. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ മാറ്റുക
“ (2)ഇത് 2020 നവംബർ മാസം 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്”.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ മാറ്റുക

“ (2)ഇത് 2020 നവംബർ മാസം 2-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്”.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

167. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ മാറ്റുക
“ (2)ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 7-ാം തീയതി
പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്”.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്താൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

169. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക:
“ (2)ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 16-ാം തീയതി
പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്”.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 103, 125, 146, 151 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 107, 114, 136, 148 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 108, 123, 140, 157, 158 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 110, 120 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 112, 116, 152 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 115, 142 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 135, 166 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ അവതരിപ്പിച്ച 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ):

സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
6. ശ്രീ. കെ. ബാബു

7. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
8. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
9. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
10. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
11. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
12. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
13. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
14. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
15. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
16. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
17. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
18. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
19. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
20. ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ
21. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
22. ശ്രീ. വി. ജോയി

23. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
24. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
25. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
26. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
27. ശ്രീ. എം. എം. മണി
28. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
29. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
30. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിസ് അമ്മ
31. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
32. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.
33. ശ്രീ. എം. മുക്തേഷ്
34. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
35. ശ്രീ. മുരളി പെരുന്നെല്ലി
36. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
37. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
38. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ

39. ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്
40. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
41. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ
42. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
43. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
44. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
45. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
46. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
47. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
48. ശ്രീ. കെ. രാജു
49. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
50. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
52. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
53. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
54. ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ

55. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
56. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
57. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
58. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
59. ശ്രീ. വി. ശശി
60. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
61. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
62. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
64. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
65. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
67. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
68. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
69. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
70. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ

71. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
72. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
73. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ് പി.
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂല്ല
3. ശ്രീ. പി. കെ. അബൂ റബ്ബ്
4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
6. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
7. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
9. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
10. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞു
11. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ
12. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം

13. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
14. ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ
15. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
16. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
17. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
18. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
19. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
20. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
21. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
22. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
23. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
24. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
25. ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്താൻ
26. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
27. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
28. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

- 29. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
- 30. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്
- 31. ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ: ആരുമില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 73

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 31

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

153. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 6(2)-ൽ “ മാറ്റം” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ഭേദഗതി” എന്നു ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 2 (i) ൽ “ പതിനാലിൽ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ പതിനാറിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

176. ഖണ്ഡം 2(i)ൽ “ ഇരുപത്തി നാലിൽ” എന്നതിനു പകരം “ ഇരുപത്തി എട്ടിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ "പതിനാലിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പതിനേഴിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

195. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ “ ഇരുപത്തിനാലിൽ” എന്നതിനുപകരം "ഇരുപത്തിആറിൽ” എന്നു ചേർക്കുക.

205. ഖണ്ഡം 2(iii)-ൽ "പതിനേഴിൽ" എന്നതിനു പകരം "പതിനെട്ടിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

209. ഖണ്ഡം 2(iii)-ൽ "പതിനേഴിൽ" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപതിൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

224. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 6 (4) -ൽ "അംഗസംഖ്യ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അംഗബലം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

155. ഖണ്ഡം 2 (i) ഒഴിവാക്കുക.

178. ഖണ്ഡം 2(ii) ഒഴിവാക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2(iii) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

158. ഖണ്ഡം 2 (i) -ൽ "എന്ന" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "എന്നീ" എന്ന വാക്കും "വാക്കുകൾക്ക്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വാക്കുകൾക്ക്" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

181. ഖണ്ഡം 2 (ii) -ൽ "എന്ന" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "എന്നീ" എന്ന വാക്കും "വാക്കുകൾക്ക്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വാക്കുകൾക്ക്" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

203. ഖണ്ഡം 2(iii)-ൽ "എന്ന" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "എന്നീ" എന്ന വാക്കും "വാക്കുകൾക്ക്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വാക്കുകൾക്ക്" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 2 (i) ൽ “ പതിനാലിൽ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ പതിനഞ്ചിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

189. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ "പതിനാലിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പതിനെട്ടിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

193. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ “ ഇരുപത്തിനാലിൽ" എന്നതിനുപകരം "ഇരുപത്തിഅഞ്ചിൽ” എന്നു ചേർക്കുക.

218. ഖണ്ഡം 2 (iii)-ൽ "മുപ്പത്തിമൂന്നിൽ" എന്നതിനുപകരം "മുപ്പത്തിആറിൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

164. ഖണ്ഡം 2 (i) ൽ “ പതിനാലിൽ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ പതിനെട്ടിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

186. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ "പതിനാലിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പതിനാറിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

197. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ “ ഇരുപത്തിനാലിൽ" എന്നതിനുപകരം "ഇരുപത്തിഏഴിൽ” എന്നു ചേർക്കുക.

213. ഖണ്ഡം 2(iii)-ൽ "മുപ്പത്തിമൂന്നിൽ" എന്നതിനു പകരം "മുപ്പത്തിനാലിൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

215. ഖണ്ഡം 2 (iii)-ൽ "മുപ്പത്തിമൂന്നിൽ" എന്നതിനുപകരം "മുപ്പത്തിഅഞ്ചിൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

166. ഖണ്ഡം 2 (i) ൽ “ പതിനാലിൽ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ഇരുപതിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

183. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ "പതിനാലിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പതിനഞ്ചിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

199. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ "ഇരുപത്തിനാലിൽ" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തിഎട്ടിൽ" എന്നു ചേർക്കുക

220. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 6 (3) (സി) യുടെ

ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "മുഖാന്തിരം നികത്തേണ്ടതായ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നടത്തേണ്ട" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

168. ഖണ്ഡം 2(i)ൽ “ പതിനാലിൽ കുറയാനോ ഇരുപത്തി നാലിൽ കവിയാനോ ” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ പതിനഞ്ചിൽ കുറയാനോ ഇരുപത്തി ആറിൽ കവിയാനോ ” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

191. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ “ പതിനാലിൽ കുറയാനോ ഇരുപത്തിനാലിൽ കവിയാനോ ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ പതിനഞ്ചിൽ കുറയാനോ ഇരുപത്തിയാറിൽ കവിയാനോ ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 2(iii)-ൽ "പതിനേഴിൽ കുറയാനോ മുപ്പത്തിമൂന്നിൽ കവിയാനോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പതിനെട്ടിൽ കുറയാനോ മുപ്പത്തഞ്ചിൽ കവിയാനോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

171. ഖണ്ഡം 2(i)ൽ “ ഇരുപത്തി നാലിൽ ” എന്നതിനു പകരം “ ഇരുപത്തി ആറിൽ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

175. ഖണ്ഡം 2(i)ൽ “ ഇരുപത്തി നാലിൽ ” എന്നതിനു പകരം “ ഇരുപത്തി ഏഴിൽ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

173. ഖണ്ഡം 2(i)-ൽ “ ഇരുപത്തി നാലിൽ” എന്നതിന് പകരം “ ഇരുപത്തിയാറിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

194. ഖണ്ഡം 2(ii)-ൽ “ ഇരുപത്തിനാലിൽ” എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇരുപത്തിയാറിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

206. ഖണ്ഡം 2(iii)-ൽ "പതിനേഴിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പത്തൊൻപതിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

217. ഖണ്ഡം 2 (iii)-ൽ "മുപ്പത്തിമൂന്നിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "മുപ്പത്തിയഞ്ചിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

211. ഖണ്ഡം 2(iii)-ൽ "പതിനേഴിൽ കുറയാനോ മുപ്പത്തിമൂന്നിൽ കവിയാനോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പതിനാറിൽ കുറയാനോ മുപ്പത്തി രണ്ടിൽ കവിയാനോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 153, 163, 176, 188, 195, 205, 209, 224 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 155, 178, 201 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂല്ല അവതരിപ്പിച്ച 158, 181, 203 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 159, 189, 193, 218 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 164, 186, 197, 213, 215 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബൂ റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 166, 183, 199, 220 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 168, 191, 212 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 171, 175 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 173, 194, 206, 217 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 211-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

103. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ വീണ്ടും” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

117. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

125. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ ഉടൻ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ 2020 നവംബർ 1 മുതൽ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂല്കാസം: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ വീണ്ടും എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഒരിക്കൽ കൂടി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

111. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "താഴെപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

121. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ "ജനാധിപത്യ മതേതര സോഷ്യലിസ്റ്റ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

126. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ ഉടൻ” എന്ന വാക്കിന് ശേഷം “ തന്നെ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

108. പീഠികയിൽ "ആക്ട്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

123. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ “ ആക്ട്” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ നിയമം” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു

പകരം "താഴെ പറയുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

133. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
“ ഇത് ഗവർണ്ണർ അംഗീകാരം നൽകുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്”

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

118. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിനു പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിനു പകരം "ഉചിതമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

122. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "താഴെ ചേർത്ത" എന്ന് ചേർക്കുക.

124. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ “ പറയാം” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ പറയാവുന്നതാണ്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

129. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ വരുന്നതാണ്” എന്ന വാക്കിനു പകരം

“ വരുന്നതായിരിക്കും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മൂനീർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

127. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ പ്രാബല്യത്തിൽ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ നിലവിൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
“ (2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്”

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;
“ ഇത് സംസ്ഥാന ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;
“ ഇത് 2020 നവംബർ മാസം 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ

വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

“ ഇത് 2020 നവംബർ മാസം 15-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

“ ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

“ ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 2-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;
“ ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 3-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ
വരുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

142. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;
“ ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 4-ാം തീയതി
പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

143. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;
“ ഇത് 2020 ഡിസംബർ മാസം 7-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ
വരുന്നതാണ്.”

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 103, 117, 125

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 107, 111, 126 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 108, 123 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 113, 133 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 122, 124, 129 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബൂ റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
6. ശ്രീ. കെ. ബാബു
7. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
8. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
9. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
10. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
11. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
12. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
13. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
14. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
15. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ

16. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
17. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
18. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
19. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
20. ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ
21. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
22. ശ്രീ. വി. ജോയി
23. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
24. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
25. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
26. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
27. ശ്രീ. എം. എം. മണി
28. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
29. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
30. ശ്രീമതി ജെ. മേഴിക്കുട്ടിഅമ്മ
31. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

32. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.
33. ശ്രീ. എം. മുക്തേഷ്
34. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
35. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
36. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
37. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
38. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
39. ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്
40. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
41. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ
42. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
43. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
44. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
45. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
46. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
47. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്

48. ശ്രീ. കെ. രാജു
49. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
50. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
52. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
53. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
54. ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ
55. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
56. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
57. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
58. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
59. ശ്രീ. വി. ശശി
60. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
61. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
62. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

64. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
65. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
67. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
68. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
69. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
70. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
71. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
72. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
73. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

6. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
7. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
9. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
10. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
11. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ
12. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
13. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
14. ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ
15. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
16. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
17. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
18. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
19. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
20. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
21. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല

22. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
23. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
24. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
25. ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്താൻ
26. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
27. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
28. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
29. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
30. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്
31. ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ: ആരുമില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 73

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 31

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iii) 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശവം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി

പട്ടികജാതി

പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശവം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ):

സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞാൻ അധികം

സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ സ്പിരിറ്റിനോട് പൂർണ്ണമായി ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും യോജിക്കുന്നുണ്ട്. രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ട്, ഒന്ന്, ഈ ബിൽ വളരെ അശ്രദ്ധയോടുകൂടിയാണ് ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. രണ്ട് രീതിയിലും ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് ശരിയായില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു ബിൽ ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ അതിൽ കാണിക്കേണ്ട

അവധാനത കാണിച്ചില്ല. രണ്ട്, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതിനുമുമ്പാകെ ചർച്ച അനിവാര്യമായിരുന്നു. ആ ചർച്ച നടന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. പക്ഷേ, ബില്ലിന്റെ സ്റ്റിരിറ്റ് പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. മുതദേഹം അടക്കം എന്നത് ഏതൊരു സമൂഹത്തിന്റെയും അനിവാര്യതയാണ്. മാത്രമല്ല ശവത്തോട് ബഹുമാനം കാണിക്കേണ്ടതുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ ആർക്കും എതിർപ്പില്ല. പക്ഷേ വിധേയനാക്കിപ്പിന്നെ നൽകിയപ്പോൾ ആളുകൾ ധരിക്കുന്നത് നമ്മൾ ഈ ബില്ലിനെ നിരാകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുവെന്നാണ്. അങ്ങനെയുള്ള പ്രചരണങ്ങളാണ് സോഷ്യൽ മീഡിയയിലൂടെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. കള്ള പ്രചരണങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്. സഭാനടപടികളെക്കുറിച്ച് അറിവില്ലാത്ത ആളുകളാണ് സോഷ്യൽ മീഡിയയിലൂടെ ഇത് പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത് എന്നതാണ് വസ്തുത. ഇവിടെ ഒരു ചെറിയ ഉദാഹരണംകൂടി പറയാം. ഞാൻ ഈ സഭയിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ചോദ്യം ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനോട് ചോദിച്ചത് വൈകുന്നേരം നാലര മണിക്കായിരുന്നു. പക്ഷേ മൂന്ന് മണിക്കുതന്നെ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെതിരാണെന്നുപറഞ്ഞ് സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ പ്രചരണം നടത്തി. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സോഷ്യൽ മീഡിയ എങ്ങനെ

ദുരൂപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതിന് ശ്രേഷ്ഠമായ ഉദാഹരണമാണിത്. ഞാൻ ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനോട് ചോദ്യം ചോദിച്ചത് നാലരമണിക്ക്. പക്ഷേ സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ അത് വരുന്നത് മൂന്ന് മണിക്ക്. ഈ നിലയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത്. ഈ ബില്ലിനെ ഭരണകക്ഷിയും പ്രതിപക്ഷവും എതിർക്കുന്നില്ല. ശവം അടക്കുക എന്നുപറയുന്നത് മൗലികമായ ഒരാവശ്യമാണ്. മൃതദേഹം അടക്കുക എന്നുള്ളത് ഒരു അനിവാര്യതയുമാണ്. ഇത്തരം കള്ള പ്രചരണങ്ങളാണ് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ നടക്കുന്നത്. ഞാനും ഡോ. എം. കെ. മൂനീറും വിധേയനാക്കിപ്പോയി കൊടുക്കുമ്പോൾ പുറത്ത് വേറൊരു രീതിയിൽ, തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാത്ത രീതിയിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിനോട് ആർക്കും എതിർപ്പില്ല. പക്ഷേ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില ആശങ്കകൾ വന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. വലിയൊരു വിഭാഗത്തിനുള്ള ആശങ്ക ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു പറഞ്ഞതും ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതുമെല്ലാം ഒന്നുതന്നെയാണ്. ഗവൺമെന്റിപ്പോൾ അത് മനസ്സിലാക്കി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽപോയി മാറ്റി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, സോഷ്യൽ മീഡിയയുടെ ദുരൂപയോഗം എത്രമാത്രം ഉണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ ഒരു ശ്രേഷ്ഠമായ ഉദാഹരണമാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ പുറത്ത് പറയുന്നത്.

സഭാനടപടി ചട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കാര്യമായ അറിവില്ലാത്ത ആളുകൾ രാഷ്ട്രീയ ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടി നടത്തുന്ന ഇത്തരം പ്രചരണങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കണം, അത് ശരിയല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രതിപക്ഷം ഇറങ്ങിപ്പോയി എന്ന് കേൾക്കുമ്പോൾ അത് പൂർണ്ണമായും പോയി എന്ന് കരുതുന്ന ആളുകളുണ്ട്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അതെ, നമ്മൾ വാക്കൗട്ട് പ്രസംഗം നടത്തി വാക്കൗട്ട് ചെയ്താൽ, അറിയാൻപാടില്ലാത്ത നാട്ടുകാർ ധരിക്കുന്നത് ഞങ്ങളെപ്പോഴും ഇറങ്ങിപ്പോകുകയാണെന്നും പിന്നീട് തിരിച്ച് വരുന്നില്ലായെന്നുമാണ്.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ വളരെ ശരിയാണ്. സോഷ്യൽ മീഡിയ എന്തെല്ലാം വാർത്തകളാണ് പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്? യഥാർത്ഥത്തിൽ അതീവ ഗൗരവത്തിൽ ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയം തന്നെയാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഒട്ടനവധി പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കാനും ഇന്ന് നാട്ടിൽ നിലനിൽക്കുന്ന സൗഹാർദ്ദങ്ങളെപ്പോലും തകർക്കാനും ഇടയാക്കത്തക്കനിലയിലുള്ള വാർത്തകൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു രംഗമായി

മാറിയിട്ടുണ്ട്. തീർച്ചയായും ഇത് ഗൗരവത്തിൽ ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയം തന്നെയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞതിനോട് ഞങ്ങളെല്ലാവരും യോജിക്കുകയാണ്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: ഈ സഭാ തർക്കത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലെ ഉപസമിതിയിലെ അംഗമാണ് ഞാൻ. രണ്ട് വിഭാഗത്തോടും വളരെ മാന്യമായി നല്ലരീതിയിലുള്ള ബന്ധം സ്ഥാപിച്ചുപോന്ന ഒരാളാണ്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ വിയോജനകുറിപ്പ് വച്ച് ആഘോഷിക്കുകയാണ്. ശരിക്കും പൊങ്കാലയാണ് ഞങ്ങൾക്കെതിരെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നമ്മൾ പറയുന്ന ഓരോ വാക്കും ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ട് കഴിയുന്നത്ര ഒന്നും പറയാതിരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്.

ഈ ബില്ലിന്റെ സ്പിരിറ്റിനോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നമ്മളായിട്ടല്ല, അതിന്റെ ചെയർമാൻ എന്ന നിലയ്ക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെയാണ് ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ അംഗീകരിച്ച് ഭേദഗതികളുമായി ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിനോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതല്ലാതെ ഇതിന് വേറെ ഒരർത്ഥവുമില്ല. ഈ പറഞ്ഞ

പോലെ മുതദേഹത്തെ മാനിക്കുക എന്നുപറയുന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കാണ് എതിർപ്പുള്ളത്? നമ്മുടെ ഒരു അഭിപ്രായംപോലും പ്രകടിപ്പിക്കാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ കഴിയാത്ത ഒരവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് സോഷ്യൽ മീഡിയകൾ മാറുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർകൂടി ഒരു അഭിപ്രായപ്രകടനം നടത്തണം. പ്രത്യേകിച്ച് മതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ സോഷ്യൽ മീഡിയകൾ രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള ദുരുദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് എത്രമാത്രം അപകടകരമാണ്. ഓരോ ആളുകളുടെയും വ്യത്യസ്ത മതങ്ങളാകുമ്പോൾ ആ മതത്തിൽക്കയറി ഞങ്ങൾ ഇടപെടുന്നുവെന്നുള്ള രീതിയിൽവരെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഞങ്ങൾ എല്ലാ മതങ്ങളെയും ബഹുമാനിക്കുന്ന ആൾക്കാരാണ്. ആ രീതിയിലുള്ള ഒരു സെൻസ് ഇന്നത്തെ മെസ്സേജിലെങ്കിലും പോകട്ടെ എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ ഇന്നത്തെ വിധേയനാക്കിയിട്ടുള്ള പരയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: നവമാധ്യമങ്ങളുടെ ഒരു കാലം വല്ലാതെ തുറന്ന, സുതാര്യമായ ഒരു ലോകത്ത് എത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗുണവും ദോഷവുമുണ്ട്. മാധ്യമങ്ങൾക്ക് വാർത്തകളൊന്നും തമസ്കരിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു സാഹചര്യവും നവമാധ്യമങ്ങളിലൂടെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അല്പം

പകുതയോടുകൂടി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട മേഖലയാണിത് എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. മാധ്യമങ്ങളിൽ നമ്മളും നന്നായി ഇടപെടുക എന്നുള്ളത് ഒരു....., നവമാധ്യമങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിന് ശക്തമായ എതിർവചനങ്ങൾകൊണ്ടുവരാൻ ഓരോരുത്തരും സ്വയം തയ്യാറാകുക എന്നുള്ളത് ഒരു ആവശ്യമായ കാര്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശ്രവം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനും ഒട്ടൊക്കെ ലോകത്തിനും വഴികാട്ടുന്ന ഒരു നാടാണ് കേരളം. ആ കേരളത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം അനിവാര്യമായി വന്ന സാഹചര്യം സംജാതമാകാൻ പാടില്ലാത്തതായിരുന്നു. നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരവസ്ഥയാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം അനിവാര്യമാക്കിത്തീർത്തിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് മുമ്പ് ചർച്ച നടന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും ഇന്ന് അങ്ങനെ ദീർഘമായ ചർച്ചകളൊന്നും നടക്കാത്തതുകൊണ്ടും ഞാൻ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. മലങ്കര സഭയിലെ തർക്കം, സെമിത്തേരികളിൽ മാനുവലും

യഥാസമയത്തും മൃതദേഹങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നല്ലതുപോലെ വാർത്തകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിനോടകം 111 സംഭവങ്ങൾ ഇത്തരം തർക്കത്തെത്തുടർന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലായി ഉയർന്നുവന്നത് എല്ലാവരുടെയും ശ്രദ്ധയിലുള്ളതാണ്. മൃതദേഹങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തർക്കങ്ങളുണ്ടാകുന്നത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്. നമ്മളെല്ലാപേരും ഒരിക്കൽ മരിക്കേണ്ടവരാണ്. വൈദ്യശാസ്ത്ര രംഗത്ത് വിസ്മയകരമായ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങളൊന്നും മരണത്തെ മറികടക്കാൻ പര്യാപ്തമായിട്ടില്ല. മനുഷ്യരുടെ ജീവിതംതന്നെ മരണത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു യാത്രയാണെന്ന് Nikos Kazantzakis ഒരിക്കൽ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ നാളെ ഏതോ ഒരു നിമിഷാർത്ഥത്തിൽ മരിച്ചുപോകേണ്ടവരാണ് സകല മനുഷ്യരും. അങ്ങനെ മരിക്കുന്ന സമയത്ത് മാനുഷമായ സംസ്കാരം എല്ലാവരുടെയും അവകാശമാണ്. അത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നത് ജീവിച്ചിരിക്കുന്നവരുടെയും അന്തസ്സിനെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണ്. മലങ്കര സഭയിലെ തർക്കത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഇപ്പോൾ ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. നമുക്കറിയാം, എല്ലാ സാമുദായിക സംഘടനകളിലും മതങ്ങളിലുമൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പിളർപ്പുകൾ അധികാരത്തിന്റെയും

പണത്തിന്റെയും അന്തരീക്ഷത്തിലാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പണം, സമ്പത്ത് തുടങ്ങിയവ സംബന്ധിച്ച ആകുലതകളല്ല ക്രൈസ്തവ ദർശനങ്ങളെ നയിക്കുന്നത്. മത്തായിയുടെ സുവിശേഷത്തിലെ പത്താം അദ്ധ്യായത്തിൽ പറയുന്ന ഒരു ഭാഗം, 'നിങ്ങൾ പൊന്നും വെള്ളിയും സമ്പാദിക്കരുത്. നിങ്ങളുടെ മടിശ്ശികകളിൽ നാണയങ്ങളും വേണ്ട. വഴിയാത്രയ്ക്കായി ഭാണ്ഡമോ രണ്ട് കുപ്പായമോ ചെരുപ്പുകളോ വടിയോ എടുക്കേണ്ടതില്ല എന്തെന്നാൽ വേലക്കാരൻ അവന്റെ ഭക്ഷണത്തിന് അർഹതയുള്ളവനത്രേ' എന്നാണ്. ഒരിക്കൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഭൗതികമായ സമ്പത്തുകളെച്ചൊല്ലിയുള്ള ആകുലതകളിൽ നിന്ന് എല്ലാ വിശ്വാസസമൂഹങ്ങളും വിമോചിതരാകുമെന്ന് നമുക്ക് ന്യായമായും ശക്തമായും ആഗ്രഹിക്കാം. മനുഷ്യസ്നേഹത്തിന്റെ ഏറ്റവും ഉദാത്തമായ മാതൃകയാണ് ബൈബിൾ വരച്ചുകാട്ടുന്നത്. മത്തായിയുടെ സുവിശേഷത്തിലെ അഞ്ചാം അദ്ധ്യായത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നൊരു ഭാഗം 'നിങ്ങളെ സ്നേഹിക്കുന്നവരെ നിങ്ങളും സ്നേഹിച്ചാൽ നിങ്ങൾക്ക് എന്ത് പ്രതിഫലമാണുള്ളത്' എന്നാണ്. അതോടൊപ്പം പറയുന്നു 'ഞാനോ നിങ്ങളോട് പറയുന്നു, നിങ്ങളുടെ ശത്രുക്കളെ സ്നേഹിക്കണം, നിങ്ങളെ ശപിക്കുന്നവരെ അനുഗ്രഹിക്കണം. നിങ്ങളെ വെറുക്കുന്നവർക്ക് നിങ്ങൾ നന്മ

ചെയ്യണം' വളരെ മഹത്തായൊരു കാഴ്ചപ്പാടാണ്. സ്നേഹിക്കുന്നവരെ തിരിച്ചും സ്നേഹിക്കുകയെന്നതല്ല, എതിർക്കുന്നവരെയും ശത്രുതയുള്ളവരെയുംപോലും ചേർത്തുപിടിക്കണമെന്ന ഒരു മഹത്തായ ദർശനത്തെയാണ് മുൻനിർത്തുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും ആ ഒരു കാഴ്ചപ്പാടിന് യോജിക്കുന്ന സാഹചര്യമല്ല ഈ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടാകുന്നത്. അതൊരു വേർപിരിയലിന്റെ അകൽച്ച പ്രകടമായി നിൽക്കുകയാണ്. വൈലോപ്പള്ളി 'യുഗപരിവർത്തനം' എന്ന കവിതയിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്,

'മുന്യ നാം സ്നേഹിച്ചവ-
രകന്നോ, മൃതിപ്പെട്ടോ,
വൻപകയോടെ ചേരി
മാറിയോ പൊയ്പോകുന്നു
ക്ഷുണ്ണമായ്, കലുഷമായ്
പ്രവഹിക്കുന്നു കാലം'

എന്നാണ്. അങ്ങനെ വൻ പകയോടെ ചേരിമാറി നിൽക്കുന്ന ആളുകളുടെ ഒരിക്കലും യോജിക്കാത്ത ഒരു തർക്കമെന്ന നിലയിൽ ഇത് രൂപപ്പെട്ടുവരികയാണ്. അതുകൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള സാഹചര്യം, മരിച്ചുകഴിഞ്ഞ്

സംസ്കാരം അസാധ്യമാകുന്നു, മൃതദേഹത്തിന്റെ മാനുത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. മൃതദേഹത്തെ ആദരവോടെ കാണണമെന്നും ഏറ്റവും മാനുതമായ രീതിയിൽ അത് സംസ്കരിക്കണമെന്നുമുള്ള നമ്മുടെ പൊതുവായ ഒരു ബോധത്തെത്തന്നെ വെല്ലുവിളിക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നു. പൂർവ്വികരുടെ മൃതദേഹങ്ങൾ സംസ്കരിച്ച കല്ലറകളിൽത്തന്നെ മറ്റ് കുടുംബാംഗങ്ങളും മരണപ്പെടുമ്പോൾ മൃതദേഹം സംസ്കരിക്കാൻ കഴിയാത്തൊരു സാഹചര്യം അങ്ങേയറ്റം നിർഭാഗ്യകരവും ദുഃഖകരവുമാണ്. ആ സാഹചര്യം മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം ഇവിടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതിൽ സംസ്കാര ശുശ്രൂഷകൾ ഇടവക പള്ളിയിലോ സെമിത്തേരിയിലോ ആകണമെന്നില്ലെന്നും ഏത് സ്ഥലത്തുവെച്ചും ആകാമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് സംഘർഷ സാധ്യത കുറയ്ക്കും. ആ വ്യവസ്ഥ സങ്കീർണ്ണമെന്ന പ്രതീതി ജനിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് ലളിതവത്കരിക്കുന്നത് ആശയക്കുഴപ്പം ഒഴിവാക്കാൻ സഹായിക്കും. സെക്ഷൻ 3-ന്റെ 2-ാം ഉപവകുപ്പിൽ അതിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദീകരണം കൃത്യതയില്ലാത്തതാണെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്നതിനാൽ അത് കോടതി ഉത്തരവിലേതുപോലെ തന്നെയാക്കുന്നതാണ് ഉചിതമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. മറ്റ്

കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുനിന്ന് പുറത്തുവരുന്ന വാർത്തകൾ പൊതുവായിത്തന്നെ അങ്ങേയറ്റം നിർഭാഗ്യകരവും ദുഃഖകരവുമാണ്. ആ സാഹചര്യമില്ലാതാക്കാനും സാഹോദര്യത്തോടെ ഇത്തരം വിഷയങ്ങളെ സമീപിക്കാനും ഈ നിയമം സഹായകരമാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശ്രവം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശ്രവം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ലാസ്റ്റ് ബാറ്റ്സ്മാനാണ്. ലാസ്റ്റ് ബാറ്റ്സ്മാൻ കൂടുതൽ സമയം ക്രീസിൽ നിൽക്കാറില്ല. മാത്രമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ മനോഗതിയും

ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെയും പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവിന്റെയും വാക്കുകൾ കേട്ടപ്പോൾ എനിക്കും ആശങ്കയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഭാരതീയ വിചാര കേന്ദ്രം ഡയറക്ടർ പി. പരമേശ്വരൻ ഓർമ്മയായിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അന്തിമോപചാരം അർപ്പിക്കാൻ പോയ ആളുകളുടെ ഫോട്ടോയാണ് ഈ പത്രത്തിലുള്ളത്. (പത്രം ഉയർത്തിക്കാട്ടി) ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് എന്നിവർ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാപേരും അദ്ദേഹത്തിന് അന്തിമോപചാരം അർപ്പിക്കാൻ പോയി. അഗാധമായ പാണ്ഡിത്യത്തോടെ ഋഷിതുല്യമായ ജീവിതം നയിച്ച പി. പരമേശ്വരന്റെ സ്മരണയുമുന്നിൽ ആദരാഞ്ജലികൾ അർപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി അനുശോചന കുറിപ്പ് എഴുതുകയും ചെയ്തു. ഇതൊക്കെ ഭാരതീയ വിശ്വാസത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഒരാളോടുള്ള നമ്മുടെ പിണക്കവും ദേഷ്യവുമെല്ലാം അയാളുടെ മരണത്തോടെ അവസാനിക്കുകയാണ് എന്നതാണ് ഭാരതീയ വിശ്വാസം. മൃതദേഹത്തോട് നമുക്ക് ബഹുമാനം കാട്ടാൻ സാധിക്കണം. അതുതന്നെയാണ് എല്ലാ മതങ്ങളും നമ്മളെ പഠിപ്പിക്കുന്നത്. ഇസ്ലാംമത പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദ് നബി ജീവിച്ചിരുന്ന കാലത്ത്, അദ്ദേഹവും

അനുചരൻമാരും ഒരു സ്ഥലത്തിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു മൃതദേഹം കൊണ്ടുവരുന്നത് കണ്ട് അദ്ദേഹം എഴുന്നേറ്റ് നിന്നു. അനുചരൻമാർ ചോദിച്ചു, മുഹമ്മദ് നബി എന്തിനാണ് എഴുന്നേറ്റ് നിൽക്കുന്നത് അത് നമ്മുടെ കൂട്ടത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാളുടെ മൃതദേഹമല്ലേ എന്ന്. അപ്പോൾ മുഹമ്മദ് നബി പറഞ്ഞത് ആരുടെ മൃതദേഹമായാലും അതൊരു മനുഷ്യന്റേതാണെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ ബഹുമാനിക്കണം. മൃതദേഹത്തോട് നമ്മൾ എല്ലാപേരും ആദരവ് കാണിക്കണം. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് പറയാനുള്ളതും അതുതന്നെയാണ്. മൃതദേഹം മറവ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ വരുമ്പോൾ മരണപ്പെട്ട ആളുകളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും സ്നേഹിതന്മാർക്കും നാട്ടുകാർക്കുമുണ്ടാകുന്ന വിഷമം നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ വാക്കുകൾ ഞാൻ കടമെടുക്കുകയാണ്. രണ്ട് സഭകൾ തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ക്രിസ്ത്യൻ സമൂഹത്തെയും ബാധിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നാണ് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചത്. ഇതര ക്രൈസ്തവ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ബിൽ ബാധകമല്ലെന്ന് ബില്ലിൽ ഉറപ്പാക്കണമെന്നാണ്

പ്രിയപ്പെട്ട അംഗം എസ്. ശർമ്മ പറഞ്ഞത്. അക്കാര്യം ഈ ബില്ലിൽ ഉറപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. മാത്രമല്ല, ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലെ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഒരു നിയമം നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുമോ എന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഏത് സമുദായമായാലും ആ സമുദായത്തിൽ ചില അവാന്തര വിഭാഗങ്ങളുണ്ടാകും. ഇങ്ങനെ ഓരോ കാര്യങ്ങൾക്കും നിയമം കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ ഇനിയും അനേകം നിയമങ്ങൾ നമുക്ക് കൊണ്ടുവരേണ്ടി വരില്ലേയെന്ന ആശങ്ക ഞാനിവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. ഒരു നിയമമായി കൊണ്ടുവരാതെ നമുക്ക് സമവായത്തിലൂടെ പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന പ്രശ്നമാണിതെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്ക് ഇപ്പോഴുള്ളത്. ഞാൻ ഇത് പറയാൻ കാരണം, എന്റെ ജില്ലയിലെ നീലേശ്വരത്ത് ലത്തീൻ പള്ളിയുടെ സെമിത്തേരിയുണ്ട്. സുറിയാനി പള്ളിക്കാരും പ്രസ്തുത സെമിത്തേരി പങ്കിടുന്നുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ ബദിയടുക്കയിലെ ബേള ചർച്ച് ലത്തീൻ വിഭാഗത്തിന്റേതാണ്. അവിടത്തെ സെമിത്തേരിയിൽ സുറിയാനി പള്ളിക്ക് പത്ത് സെന്റ് ഭൂമി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മണ്ഡലമായ കാഞ്ഞങ്ങാട്, ലത്തീൻ പള്ളിക്കാരുടെ സെമിത്തേരി സുറിയാനി

പള്ളിക്കാരും പങ്കിടുന്നുണ്ട്. സമവായത്തിലൂടെയാണ് ഇത്തരം നിലപാടുകളിൽ നമുക്ക് എത്തിച്ചേരാൻ സാധിച്ചത്. ഈ വിഷയത്തിലും ഒരു സമവായത്തിൽ എത്തിച്ചേരാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുമായിരുന്നില്ലേയെന്നുള്ള സംശയം ഞാനിവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവടക്കമുള്ളവർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നിരന്തരമായ ചർച്ചകളിലൂടെയും പരിശ്രമങ്ങളിലൂടെയും നമുക്കിത് പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. അത്തരമൊരു നിലപാടായിരുന്നു സർക്കാർ സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്നത് എന്നാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. എല്ലാപേരും ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്ത് സംസാരിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞ കാര്യം നമ്മുടെ എല്ലാപേരുടെയും ശ്രദ്ധയിലുണ്ട്. പലരും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മൃതദേഹം അടക്കം ചെയ്യുകയെന്നുള്ളത് എല്ലാപേരുടെയും അവകാശമാണ്. നിലവിലെ സഭാതർക്കത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അതിനായി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമാണ്. അതിനെ എല്ലാപേരും സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കട്ടച്ചിറ പള്ളിയിലുണ്ടായ

വിഷയം നമുക്കെല്ലാപേർക്കും അറിയാം. അവിടെ ആഴ്ചകളോളം മുതലാൾക്കും അടക്കം ചെയ്യാതെ വന്നപ്പോൾ തിരുമേനിമാരടക്കമുള്ളവർ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് പടിക്കൽ സമരം ചെയ്യുകയും ഞങ്ങളെല്ലാപേരും ആ സമരത്തിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തു. ബിൽ ആദ്യം വന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പല കാര്യങ്ങളും ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ബില്ലിൽ മാറ്റം വരുത്തിയെന്ന കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്, അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇതിനകത്ത് ഉൾപ്പെടാതെ പോയ ഒരു കാര്യമുണ്ട്. അക്കാര്യം കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. ഇടവക മാറിപ്പോകുന്ന ഒരാൾക്ക് അവരുടെ ഇതേ അവകാശം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. ഉദാഹരണത്തിന്, തിരുവനന്തപുരത്തെ ഒരു പള്ളിയിൽ അംഗമായിരുന്ന ഒരാളുടെ പൂർവ്വികരെയെല്ലാം അടക്കം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് തിരുവനന്തപുരത്തെ പള്ളിയിൽ തന്നെയാണ്. ഇയാൾ പത്ത് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് എറണാകുളത്തേയ്ക്ക് താമസം മാറിപ്പോയി അവിടുത്തെ ഒരു ഇടവകയിൽ അംഗവുമായി. എങ്കിൽ ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇയാളുടെ പൂർവ്വികരെ അടക്കം ചെയ്ത പള്ളിയിലെ

സെമിത്തേരിയിലാണ് ഇയാളുടെ മൃതശരീരവും അടക്കം ചെയ്യാനുള്ള പരിരക്ഷ കൊടുക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയിക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് കരുതുന്നു. ഇടവക മാറിപ്പോകുന്ന ആളുകൾക്ക് നിലവിലെ ഇടവകകളിൽ അവരുടെ മൃതശരീരം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശംകൂടി സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. ആ അഭിപ്രായത്തോട് അങ്ങ് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കാൻ

ഉദ്ദേശിച്ചുകാര്യമാണിത്. എന്റെ പ്രസംഗം ഉപസംഹരിക്കുന്നതിന് മുമ്പാണ് അങ്ങ് ഇടപെട്ടത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് കൂടുതൽ അറിവില്ലെങ്കിലും എന്റെ സംശയം ഒരിടവകയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങളിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും അവരുടെ പൂർവ്വികരെ അടക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ള സെമിത്തേരിയിൽ അടക്കം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിന് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുമോ എന്നതാണ്. മാത്രമല്ല വികാരി ഇത് എങ്ങനെയാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്, മതംമാറി വന്ന വിശ്വാസികളുടെ കാര്യത്തിൽ എന്താണ് ചെയ്യുക എന്നീ സംശയങ്ങൾകൂടി ഞാനിവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. പിന്നെയുള്ളത്, ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലെ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു നിയമം

നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുമോ; അങ്ങനെ നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ നമുക്ക് അധികാരമുണ്ടോ? ഈ സംശയ നിവാരണംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നടത്തണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പേരിലാണ് ഈ ബില്ലുള്ളത്. ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തതും ഓഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പേരിൽ തന്നെയാണ്. അദ്ദേഹം അൽപ്പസമയം മുമ്പുവരെ സഭയിലുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോഴും ഇപ്പോഴും അദ്ദേഹത്തെ സഭയിൽ കാണുന്നില്ല, ഇത് ഓർഡറിലാണോ, അതോ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവും ഡോ. എം. കെ. മുനീറും പറഞ്ഞതുപോലെ അദ്ദേഹത്തിനും ഇതിൽ ചെറിയ ഭയമുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനും പൈലറ്റ് ചെയ്യാനും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരാളെ ചുമതലപ്പെടുത്താമെന്ന് ചട്ടത്തിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, Any Minister എന്ന് ചട്ടത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ നിയോഗിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ ഞാൻ തന്നെ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് അങ്ങനെയൊന്നാണ് വരിക, അതിന് പ്രശ്നമില്ല, ചട്ടവിരുദ്ധവുമല്ല. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നും ലഭിച്ച ധാരാളം അഭിപ്രായങ്ങളും ആശങ്കകളും പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നടന്ന ചർച്ചയിൽ പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ച ആശങ്കകളെല്ലാം പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചത്. ആ സമയത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഒരു വിധേയനാകുകയുണ്ടായില്ല. അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോയെന്ന് അപ്പോഴത്തന്നെ ഞാൻ ചോദിച്ചിരുന്നു. കാരണം തെറ്റായ സന്ദേശമാണ് ലഭിക്കുക എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് ചോദിച്ചത്. എന്നാലും സംസാരിക്കാനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുമല്ലോ, അതുകൊണ്ട് വിധേയനാകുകയുണ്ടായില്ല. ആയിക്കോട്ടെ എന്നുപറഞ്ഞു. വിധേയനാകുന്നതിനകത്ത് തെറ്റായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളൊന്നും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല, ന്യായമായിട്ടുള്ള ചില ആശങ്കകൾ വീണ്ടും എടുത്തുപറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രം. ഡോ. എം. കെ. മുനീറും ശ്രീ. രമേശ്

ചെന്നിത്തലയും നൽകിയ വിയോജനക്കുറിപ്പിന്റെ ഉള്ളടക്കമിതാണ്. ഒരു തെറ്റായധാരണ ഉണ്ടാകേണ്ടയെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് വായിക്കുന്നത്. 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശ്രവം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ്, പാത്രീയാർക്കീസ് വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിൽ വിശദമായ ചർച്ച നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ നിയമം മറ്റ് ക്രൈസ്തവ വിഭാഗങ്ങളിൽ ആശങ്കയുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അവർക്കകൂടി ബാധകമാകുന്നതുമൂലം അവരുടെ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും സംബന്ധിച്ച തർക്കങ്ങളും പുതിയ പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ടാകാൻ ഇടയായതായും മറ്റ് ക്രൈസ്തവ സഭകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം ആശങ്കകൾ ദൂരീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ ആവശ്യമായ വ്യക്തത നിയമത്തിലുണ്ടാക്കാൻ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യമായ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇതാണ് വിയോജനക്കുറിപ്പിന്റെ ചുരുക്കം. അതനുസരിച്ച് ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നതിനൊന്നും യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. ഏതെങ്കിലുമൊരു ഭാഗത്തുനിന്ന് എന്തോ ആശങ്ക വന്നു അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായിട്ടുള്ളൊരു പ്രചരണം സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ വന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പറയേണ്ടകാര്യങ്ങൾ പറയുന്നതിന് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ആർക്കുമുണ്ടാകില്ല, നമ്മുടെ സഭ

അതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങളാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ഇതേ ആശങ്കകൾ തന്നെ ഇവിടെ ചില ക്രിസ്തീയ സഭകളുടെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ആൾക്കാർ എഴുതിതന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ചില വ്യക്തതകൾ വരുത്താൻ ഗവൺമെന്റ് നിർബന്ധിക്കപ്പെടുകയാണ്. ഈ ബിൽ സംബന്ധിച്ച് മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് പാത്രിയാർക്കീസ് വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിൽ വിശദമായ ചർച്ച നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഇതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വാദം. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് പറഞ്ഞത്, ബില്ലിന്റെതന്നെ ആവശ്യമില്ല ചർച്ച നടത്തി പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നുവെന്നാണ്. എന്നതായിരുന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി വിധിക്കുശേഷം ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങൾ എന്നുള്ളത് എല്ലാപേർക്കുമറിയാം. മൃതദേഹം അടക്കം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇരുവിഭാഗങ്ങളും തമ്മിലുണ്ടായിട്ടുള്ള തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിലും ചർച്ചചെയ്യുന്നതിലും കാബിനറ്റിന്റെ തന്നെ ഒരു കമ്മിറ്റി വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് രൂപീകരിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമായി നിരവധി ചർച്ചകൾ നടത്തി. അതുകൊണ്ട് ഒരു ഗുണവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഒരു വിഭാഗം ആദ്യത്തെ നിലപാടിൽ

തന്നെ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. പിന്നീട് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുന്ന ജില്ലയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട കുടുംബശ്രീകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നിരവധി തവണ അനുരഞ്ജന ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ സമാധാനപരമായ ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിസഭ ഉപസമിതി രൂപീകരിച്ച് ഈ പ്രശ്നത്തിന് ശാശ്വതപരിഹാരം തേടാൻ ശ്രമം നടത്തുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ചില അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ, നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേരളത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞു. തങ്ങളുടെ നിലപാടുകളിൽ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യാൻ ബന്ധപ്പെട്ട സഭകൾ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ചർച്ചകൾ കൊണ്ട് കാര്യമായിട്ടുള്ള പ്രയോജനം ഒരു രൂപത്തിലും കാണാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞില്ല. ഈ പ്രശ്നം തുടർന്നും നിലനിൽക്കുന്നപക്ഷം ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുമെന്നുള്ളത് ചില സംഭവങ്ങൾ തെളിയിച്ചു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഈ ഗവൺമെന്റുടേതല്ലാത്തവകിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട അനിഷ്ട സംഭവങ്ങളുണ്ടാകുമായിരുന്നു. അത്തരം അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ ഇനിയുണ്ടാകാതിരിക്കണമെങ്കിൽ ഒരു നിയമ നിർമ്മാണത്തിലൂടെ മാത്രമേ നമുക്ക് സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്

ഗവൺമെന്റ് നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. ചർച്ച നടത്താത്തതിന്റെ പ്രശ്നമല്ല, ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട ആശ്കാരമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനും ബന്ധപ്പെട്ട കളക്ടർമാരും പോലീസ് സൂപ്രണ്ടും ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുണ്ട്, ചർച്ച നടത്താത്ത പ്രശ്നമൊന്നുമല്ല. ഒരു ശവശരീരം അനാഥാവസ്ഥയിൽ എത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മുടെ കേരളം കണ്ട ഒരു വല്ലാത്ത സ്ഥിതി ഇനിയുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഇക്കാര്യം എടുത്തുപറയാൻ കാരണം. ഈ ആശയത്തിൽത്തന്നെയാണ് വിധേയനാക്കിപ്പിന്റേയും ഭാഗങ്ങളെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് വിധേയനാക്കിപ്പിൽ പറഞ്ഞ ഈ കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഒരു പ്രസക്തിയുമില്ലെന്ന് പറയാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം മറ്റ് ക്രൈസ്തവ വിഭാഗങ്ങളുടെ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് പുതിയ പ്രശ്നങ്ങളും തർക്കങ്ങളുമുണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ആവശ്യമായ മാറ്റം അനിവാര്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞത്. ഈ ബിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് മറ്റ് ക്രിസ്ത്യൻ വിഭാഗങ്ങളെയൊന്നും ബാധിക്കില്ലെന്ന് ഉറപ്പുനൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ്

പാത്രീയാർക്കീസ് വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തെത്തുടർന്നാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട വിഭാഗങ്ങൾ മാത്രമേ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ വരികയുള്ളൂ, വേറൊരു വിഭാഗവും വരില്ല. എന്നാൽ തന്നെയും ആശങ്ക മാറ്റേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരുവിധ സംശയത്തിനും ഇടനൽകാതിരിക്കാനായി ബില്ലിന്റെ ദീർഘ ശീർഷകം “ 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ (മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് യാക്കോബായ സെമിത്തേരികളിൽ മൃതദേഹം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ” എന്നാക്കി മാറ്റിയത്. ഏത് വിഭാഗത്തെയാണോ ബാധിക്കുന്നത് ആ വിഭാഗത്തെ പ്രത്യേകമായി ഇതിന്റെ ടൈറ്റിലിൽ തന്നെ എടുത്തുപറയുകയാണ്, അപ്പോൾ ആ പ്രശ്നവും പരിഹരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് യാക്കോബായ വിഭാഗങ്ങൾ മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുകയുള്ളൂവെന്ന് സംശയലേശമെന്യേ വ്യക്തമാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. വിധേയനകുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രണ്ട് കാര്യങ്ങളിന്മേലും യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള ആശങ്കയും അടിസ്ഥാനമില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട്,

കേരളാ കാത്തലിക് ബിഷപ്പ് കൗൺസിലിന്റെ കർദ്ദിനാൾ ജോർജ്ജ്
ആലഞ്ചേരിയുടെ ഒരു കത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കും എനിക്കും
നൽകിയിരുന്നു. അതിലെ ഒരു ഭാഗം ഞാൻ അന്ന് സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അദ്ദേഹം
നല്ല വിശ്വാസത്തിലാണ് കത്ത് എഴുതിയത്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ഈ
നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം ഗവൺമെന്റിനെ
അനുകൂലിക്കുന്നതോടൊപ്പം, പ്രശ്നങ്ങളില്ലാത്ത സഭകളിലടക്കം പ്രശ്നങ്ങൾ
വരുത്തുന്നതിനാണ് ഇത് സഹായിക്കുകയെന്നും അതുകൊണ്ട്
ആവശ്യമായിട്ടുള്ള വ്യക്തത വരുത്തണമെന്നുമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്.
അദ്ദേഹം പറഞ്ഞൊരു വാചകം, "The ordinance as it now stands apply to
all Christian denominations, though it is intend to apply only to
Jacobites and Orthodox factions of the Christian community; making it
applicable to other Christian denominations will create a new problem
and result in much confusion and hardship to them. Because they do not
have any problem similar to those of Orthodox and Jacobites factions"

ഇതുകൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ exclusive ആയി ഇന്നു വിഭാഗത്തിന് മാത്രമേ ഇത് ബാധകമാകൂവെന്ന് പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ആശങ്കയുടേയും ആവശ്യമില്ലാത്ത ഇല്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ദീർഘമായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സിറിയൻ ചർച്ചിന് ആശങ്കയുണ്ട്. ഈ ഓർഡിനൻസ് മതപരമായ ചടങ്ങുകൾക്ക് എതിരാണെന്നും സുപ്രീംകോടതി വിധിയെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നതാണെന്നുമുള്ള രൂപത്തിലൊക്കെ പുറത്തുകൊണ്ടുവന്ന ആശങ്കകളുടെയും ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിൽ വന്ന വാർത്തകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഴുതിയതായിരിക്കും. എന്നാൽ, നേരത്തെ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലും കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലും വ്യക്തമാക്കിയ കാര്യങ്ങളുടെ തുടർച്ചയാണ് ഈ ബിൽ. K.S Varghese and others vs St. peter's & St. Paul's Syrian Orthodox Church, 3-7-2017-ന് സുപ്രീംകോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച

വിധിയാണ്. ആ വിധിക്ക് കുറച്ചുകൂടി ക്ലാരിറ്റി കൊടുത്തുകൊണ്ട് St. Marys Orthodox and others vs state of Kerala എന്ന കേസിൽ, 13-3-2019-ൽ കേരളാ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ മൃതശരീരം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഇടവക അംഗങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം അനുസരിച്ച് 297-ാം വകുപ്പിൽ മൃതശരീരത്തോട് അനാദരവ് കാട്ടുന്നത് ശിക്ഷാർഹമാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടേയും ഹൈക്കോടതി വിധിയുടേയും IPC-297-ാം വകുപ്പിന്റെയും പിൻബലത്തിലാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് നിയമപരമായി നിൽക്കാത്ത ഒരു പ്രശ്നവും ഇവിടെ ഉദിക്കുന്നില്ല. ഇത് തികച്ചും നിയമപരമാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ അന്തിമവിധി 3-7-2017-നാണ് വന്നത്. അത് പരിപൂർണ്ണമായും മലങ്കര സുറിയാനി സഭയുടെ 1934-ലെ ഭരണഘടന സാധുവാക്കുന്നതാണ്. ഏതാണ്ട് നൂറ് വർഷത്തെ പഴക്കമുള്ള ഒരു സിവിൽ കേസിൽ അവസാനത്തെ വിധി വന്നത് 2017-ലാണ്.

1995-ൽ മലങ്കരസഭയ്ക്ക് അനുകൂലമായൊരു വിധിയുണ്ടായിരുന്നു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വ്യാഖ്യാനങ്ങളും അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളും ഉണ്ടായതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജ് conciliation നടത്തി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതാണ്. പക്ഷേ, ചർച്ച നടത്തിയിട്ട് ഒരു കാര്യവുമുണ്ടായില്ല. പിന്നീട് ഈ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളും തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം ശ്രദ്ധമായി. അതിനുശേഷം 3-7-2017-ൽ വ്യക്തമായിട്ടുള്ള വിധിയിൽ മലങ്കര സുറിയാനി സഭയുടെ ആത്മീകവും ലൗകികവുമായ പരമാധികാരി മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തയാണെന്ന് കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഒരു കാര്യത്തിലും ഗവൺമെന്റ് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പുരോഹിതന്മാരെയും മെത്രാന്മാരെയും വാഴിക്കാനുള്ള അധികാരം മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തയ്ക്കാണ്. അതും സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞാൽ, അതിനും ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടുന്നില്ല. സഭയുടേയും പള്ളിയുടേയും സ്വത്ത് ഒരു ട്രസ്റ്റിന്റെ കീഴിലാണ്. ഇത് ട്രസ്റ്റായതുകൊണ്ടാണ് മലങ്കര സഭയ്ക്ക് ഇതിന്റെ അധികാരം ലഭിക്കുന്നത്. 1934-

ലെ ഭരണഘടനയിൽ അത് വളരെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ ഭരണ നിർവ്വഹണം മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തയെന്ന് കൃത്യമായി സുപ്രീംകോടതി പറയുന്നുണ്ട്. അതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റും അതിനോട് യോജിക്കുകയാണ്. ഇടവകയിൽ സമാന്തരഭരണം അനുവദനീയമല്ലെന്ന് സുപ്രീംകോടതിയും പറയുന്നുണ്ട്, അത് ഒരു രൂപത്തിലും അവിടെ വേണമെന്ന് ഗവൺമെന്റും ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ, ഇടവക അംഗങ്ങൾ മരണപ്പെട്ടാൽ ഇടവക സെമിത്തേരിയിൽ അടക്കം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശത്തെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായി ഈ വിധിയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സുപ്രീംകോടതി വിധി വന്നതിനുശേഷം ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയിൽ ക്ലിയറായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യം," The right cannot be taken away even if, in particular circumstances, the Parishioner chooses to forego funeral services in the church or its cemetery or opts for a funeral service at any other premises by a priest of his or her choice", എന്നാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നലത്തല: ഇതൊന്നും ആർക്കും തർക്കമുള്ള കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അതെ. തർക്കമുള്ളകാര്യമല്ല. പക്ഷേ,

ഗവൺമെന്റിന് നിയമമുണ്ടാക്കാനുള്ള അധികാരമില്ലെന്ന് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട സഭയുടെതന്നെ ഒരു കത്ത് വന്നാൽ, ആ കത്ത് ഈ സഭവഴി ക്ലിയർ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ നമുക്കിത് പറയാൻ പറ്റില്ലല്ലോ; അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പത്രസമ്മേളനം നടത്തി പറയേണ്ടിവരും. അതിനെക്കാൾ നല്ലത് സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർവഴി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ സാക്ഷി നിർത്തി പറയുന്നതാണല്ലോ നല്ലത്? ഇതെല്ലാം രേഖയിൽ വരണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ഇതിൽ സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ആർക്കും ഉണ്ടാകില്ല. ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ വികാരിയുടെ അധികാരത്തെയോ അച്ചന്റെ അധികാരത്തെയോ ഡീക്കൻന്റെ അധികാരത്തെയോ മേൽപ്പട്ടക്കാരുടെ അധികാരത്തെയോ മറ്റാരടേയും ഒരധികാരത്തെയും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പുറത്ത് എവിടെയെങ്കിലും വച്ച് അവരുടെ ആചാരപ്രകാരം ശവസംസ്കാര ചടങ്ങുകൾ നടത്തി ഈ ചർച്ചയിലെ സെമിത്തേരിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നവോൾ സ്വാഭാവികമായും അവിടെ നിലവിലുള്ള വികാരി അല്ലെങ്കിൽ അതിന് താഴെയുള്ള ആളുകൾ ഇത് കാത്തലിക് സഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള

ആചാരത്തിന് നിരക്കാത്തതാണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ശവം തിരിച്ചെടുക്കാൻ പറയും. അതിനെതിരെയുള്ള പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഈ വിധിയിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. അതെല്ലാം അംഗീകരിക്കുന്നതിന് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഇത് നേരത്തെ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ, രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളും തമ്മിൽ യോജിപ്പിച്ച് കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. സുവർണ്ണാവസരം നഷ്ടമാക്കരുതെന്ന് ഡോ. തോമസ് മാർ അത്താനാസിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തൻ പറയുന്നത്, ഒന്നാമതായി ഐക്യത്തിലേയ്ക്കും സമാധാനത്തിലേയ്ക്കും വരാനുള്ള സന്മനസ്സും ദീർഘവീക്ഷണവും സഭാസ്നേഹവുമാണ് യാക്കോബായ സഹോദരങ്ങൾ പ്രകടമാക്കേണ്ടത്. രണ്ടാമതായി, ഈ പുനരൈക്യം അനായാസവും ഹൃദ്യവുമാക്കി തീർക്കാനുള്ള പക്വതയും വിവേകവും ഓർത്തഡോക്സ് സഭ കാണിക്കുകയും വേണം. ആ സഭയുടെതന്നെ മെത്രാപ്പോലീത്തനാണ് പറഞ്ഞത്. തന്റെ ശിക്ഷ്യ സമൂഹത്തിന്റെ ഐക്യത്തിനുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിച്ച കർത്താവിന്റെ തിരുഹിതത്തിന് വിരുദ്ധവും സുവിശേഷത്തിന്റെ വിശ്വാസ്യത നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതുമാകരുത്. കലഹിക്കുന്ന കൂട്ടം അതുവഴിതന്നെ രക്ഷാസമൂഹം

അല്ലാതായി തീരുന്നു. ലോകത്തെ രക്ഷയിലേയ്ക്ക് നയിക്കാൻ അതിന് കഴിയാതെ വരുന്നു, സഭയുടെ ഭാവി അപകടത്തിലാക്കുന്നു. സ്വയം ചിത്രീകരിക്കുന്ന സമൂഹത്തിന് നിലനിൽപ്പില്ലെന്ന തിരുവചനം ഓർക്കുക. ഇതാണ് ആ സഭയുടെ നാഥൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള മുന്നറിയിപ്പ്. അതുകൊണ്ട് കേരള ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിന് സുപ്രീംകോടതി അനുകൂലമായ വിധിയെ ടോർപിഡോ ചെയ്യുന്നതിനും ഈ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയ ഗുഡ്ലോചനയുടെ ഭാഗമാണ് ഈ നിയമമെന്ന് ആരെങ്കിലും വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിലുള്ള ഒരാളെയും അതിന് കിട്ടില്ലെന്ന സന്ദേശമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഈ സഭയിൽ കൊടുത്തത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ ഐക്യകണ്ഠ്യേന ഇത് പാസാക്കിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കും. മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശ്രവം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

391. (i) ഖണ്ഡം 2 (എ)-ൽ

"മൃതദേഹം ജഡമായോ സംസ്കാര പ്രക്രിയയിലൂടെ ചാരമായി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതോ ആയിരുന്നാലും" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ഒഴിവാക്കുക.

(ii) ഖണ്ഡം 2 (ബി)-ൽ "എന്നർത്ഥമാകുന്നതും അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമാകുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

രണ്ടാം വകുപ്പിലെ ഖണ്ഡം 2 (എ)-ൽ "മൃതദേഹം ജഡമായോ സംസ്കാര പ്രക്രിയയിലൂടെ ചാരമായി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതോ ആയിരുന്നാലും" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ഒഴിവാക്കുക. ആ വാക്ക് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

218. ഖണ്ഡം 2 (എ)-യിൽ "സെമിത്തേരി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ശ്മശാനം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

221. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ "മൃതദേഹം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " സംസ്കാരപ്രക്രിയയിലൂടെ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അല്ലാതെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 230. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " മാറ്റിയിട്ടുള്ളതോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ മാറിയിട്ടുള്ളതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 237. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " എടുത്തിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 219. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ "ഇടവകാംഗങ്ങളുടെ" , " മൃതദേഹങ്ങൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുകയും "കഴിയിൽ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.
- 275. ഖണ്ഡം 2 (ഇ)ക്കു ശേഷം (എഫ്) ആയി താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക.
" (എഫ്) കുടുംബാംഗം" എന്നാൽ ഒരു ഇടവക അംഗത്തിന്റെ മാതാവോ പിതാവോ മക്കളോ മക്കളുടെ ഭാര്യയോ ഭർത്താവോ എന്നിവരിലൊരാൾ എന്നർത്ഥമാകുന്നു."

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 223. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ "മൃതദേഹം ജഡമായോ സംസ്കാരപ്രക്രിയയിലൂടെ ചാരമായി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതോ" എന്നതിനു പകരം "മൃതദേഹം സംസ്കാരപ്രക്രിയയിലൂടെ ചാരമായി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതോ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിലുള്ളതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " ചാരമായി " എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

238. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " കുഴിയിൽ" എന്നതിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ സെല്ലുകളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

261. ഖണ്ഡം 2 (ഡി) - ൽ "ആരാധന അർപ്പിക്കുന്നതിനായി" എന്നതിന് ശേഷം "കാനോനുകളും ഭരണഘടനയും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

229. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " മാറ്റിയിട്ടുള്ളതോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "മാറിയിട്ടുള്ളതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

247. ഖണ്ഡം 2 (ബി) ഒഴിവാക്കുക.

269. ഖണ്ഡം 2 (ഡി) - ൽ "ക്രിസ്ത്യാനി" എന്നതിന് പകരം "മലങ്കര ക്രിസ്ത്യൻ സഭയിലെ ഓർത്തഡോക്സ് - യാക്കോബായ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെടുന്ന ക്രിസ്ത്യാനി" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

235. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " തറയിൽ എടുത്തിട്ടുള്ള" എന്നതിനു പകരം

"മണ്ണിൽ പ്രത്യേകം തയ്യാറാക്കിയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

271. ഖണ്ഡം 2 (ഡി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഡി) “ ഇടവക” എന്നാൽ ഒരു പള്ളിയിൽ പേര് ചേർത്തിട്ടുള്ള കുടുംബങ്ങളുടെ കൂട്ടായ്മ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.”

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

244. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " വേർതിരിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനു പകരം

"നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

268. ഖണ്ഡം 2 (ഡി) - ൽ "ക്രിസ്ത്യാനി" എന്നതിന് പകരം "ക്രിസ്ത്യൻ"

എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

245. ഖണ്ഡം 2(എ)-യിൽ " ഒരു സ്ഥലം" എന്നതിൽ "ഒരു" ഒഴിവാക്കുക.

258. ഖണ്ഡം 2 (ബി) -ൽ "സഭയിലെ" എന്നതിന് പകരം "സഭകളിലെ"

എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 2 (ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(ബി) “ മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് - യാക്കോബായ വിഭാഗം” എന്നാൽ മലങ്കര സഭാ വിശ്വാസ പ്രകാരം ജ്ഞാനസ്നാനം സ്വീകരിച്ച് പള്ളി രജിസ്റ്ററിൽ പേര് ചേർക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കത്തോലിക്ക പക്ഷത്തിലോ യാക്കോബായ പക്ഷത്തിലോ പെട്ടിട്ടുള്ളവർ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.”

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

272. ഖണ്ഡം 2 (ഡി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഡി) “ ഇടവക” എന്നാൽ ആരാധനാലയവും ആത്മീയ കാര്യങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകുന്നതിന് പുരോഹിതനും പ്രവർത്തനത്തിന് നിയത നിയമാവലിയുമുള്ള ക്രിസ്തുമത വിശ്വാസികളുടെ കൂട്ടായ്മ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.”

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

276. ഖണ്ഡം 2 (ഇ) കുറുപ്പേഴ്ച (എഫ്) ആയി താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക.

“ (എഫ്) “ വികാരി” എന്നാൽ ഇടവകയുടെ ഭരണചുമതലയും ആത്മീയ പരിപോഷണവും നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് സഭാ മേലധികാരത്തിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃതം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന പുരോഹിതൻ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.”

ആറാം വകുപ്പിൽ വികാരി എന്നൊരു വാക്ക് വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ

വികാരി എന്ന വാക്ക് നിർവ്വചനത്തിലില്ല. ആറാം വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണ

കുറിപ്പ് പിൻവലിക്കാൻവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഔദ്യോഗിക
ഭേദഗതിയുള്ളതുകൊണ്ട് ആറാം വകുപ്പിന്റെ നിർവ്വചനമാണ് 276-ാം
ഭേദഗതിയിലൂടെ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും
സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):
സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന്
അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 391-ാം നമ്പർ
ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 218, 221, 227, 230, 237 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 219, 275 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 228, 238, 261 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി., അവതരിപ്പിച്ച 229, 247, 269 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 235, 271 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 244, 268 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 245, 258 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് അവതരിപ്പിച്ച 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

280. ഖണ്ഡം 3(1) ൽ, “ ഒരു ഇടവകയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങളിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും” എന്നതിന് പകരം “ ഒരേ ഇടവകയിൽ ഉൾപ്പെട്ട കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക്” എന്നാക്കി മാറ്റുക.

294. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ പൂർവ്വികരെ” എന്നതിനു പകരം “ പൂർവ്വികരായ മാതാപിതാക്കളെ” എന്നു ചേർക്കുക.

300. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ അടക്കം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിന്” എന്നതിന് പകരം “ അടക്കുന്നതിന്” എന്നാക്കുക.

309. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ മരണപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ” എന്നതിന് ശേഷം “ /അംഗങ്ങളുടെ” എന്ന ചിഹ്നവും വാക്കും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

282. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ ഒരു ഇടവകയിൽ” എന്നതിന് പകരം “ ഒരേ ഇടവകയിൽ” എന്നു ചേർക്കുക.

308. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ മരണപ്പെട്ട” എന്നതിന് പകരം “ മരിച്ച” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

284. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ ഒരു ഇടവകയിൽ” എന്നത് “ ഒരു പള്ളിയിലെ ഇടവകയിൽ” എന്നാക്കുക.

289. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം “ അവർ മരണപ്പെട്ടാൽ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

299. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ സെമിത്തേരിയിൽ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ സെമിത്തേരി എവിടെയായാലും അവിടെ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

323. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ തെരഞ്ഞെടുത്ത” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം “ ഏതെങ്കിലും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

332. ഖണ്ഡം 3 ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ എല്ലാ ആൾക്കാരുടെയും പിൻഗാമികളും” എന്നത് “ ആൾക്കാരുടെ എല്ലാ പിൻഗാമികളും” എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

285. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ ഉൾപ്പെടുന്ന” എന്നതിന് പകരം “ ഉൾപ്പെട്ട്” എന്നാക്കുക.

304. ഖണ്ഡം 3(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1) ഒരേ ഇടവകയിൽ ഉൾപ്പെട്ട കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക് അവരുടെ പൂർവ്വികരെ അടക്കിയിട്ടുള്ള സെമിത്തേരിയിൽ മൃതദേഹം മറവു ചെയ്യാവുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

287. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ ഉൾപ്പെടുന്ന” എന്ന വാക്കിന് ശേഷം “ എല്ലാ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

320. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ ഉപേക്ഷിക്കുകയോ ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ വേണ്ടനുവേക്കുകയോ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

288. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ കുടുംബങ്ങളിലെ” എന്നത് “ കുടുംബത്തിലെ” എന്നാക്കി മാറ്റുക.

311. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ അംഗത്തിന്റെ” എന്നതിന് പകരം “ അംഗങ്ങളുടെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

290. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും” എന്നതിന് പകരം “ അംഗങ്ങൾക്ക്” എന്ന് ചേർക്കുക.

295. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ പൂർവ്വികരെ” എന്നതിന് പകരം “ കുടുംബാംഗങ്ങളെ” എന്നു ചേർക്കുക.

312. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ ബന്ധുക്കൾക്ക്” എന്നതിന് പകരം “ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക്” എന്ന് ചേർക്കുക.

325. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ സ്ഥലത്ത് വെച്ചുള്ള” എന്നതിന് ശേഷം “ പരേതന്റെ ആഗ്രഹ പ്രകാരം” എന്ന് ചേർക്കുക.

326. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ ശുശ്രൂഷകൾക്ക് വേണ്ടി തീരുമാനിക്കുകയോ” എന്നതിന് ശേഷം “ അതനുസരിച്ച് നടപ്പിൽ വരുത്തുകയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

291. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ പൂർവ്വികരെ” എന്നതിന് പകരം

“ മുൻഗാമികളെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

296. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, “ അടക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ള” എന്നതിന് പകരം “ അടക്കിയിട്ടുള്ള” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

302. ഖണ്ഡം 3(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1) ഒരു ഇടവകയിൽ അംഗമായിരുന്നതും ഇടവക രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതോ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതോ ആയ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും അവരുടെ പൂർവ്വികരെയോ കുടുംബാംഗങ്ങളെയോ അടക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ള സെമിത്തേരിയിൽ അടക്കം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിന് അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.”

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

305. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ ഇടവകയിലെ” എന്നതിന് പകരം “ ഇടവകയിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

317. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ അതിന്റെ ” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

314. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ പള്ളിയിലോ ” എന്നതിനു പകരം “ പള്ളിയുള്ളിലോ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

319. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ ശവസംസ്കാര ” എന്ന് വരുന്നിടത്തല്ലാം “ മൃതദേഹസംസ്കാര ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

321. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ ഉപേക്ഷിക്കുകയോ ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ഉപേക്ഷിക്കാവുന്നതും, ” എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

322. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ അവർ ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ അവരുടെ ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

324. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ സ്ഥലത്ത് വെച്ചുള്ള ” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ സ്ഥലം ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

327. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ “ തീരുമാനിക്കുകയോ ” എന്നതിനുപകരം “ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയോ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

333. ഖണ്ഡം 3 ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ പിൻഗാമികളും ” എന്ന

വാക്കിനു പകരം “ പിൻഗാമികൾ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

334. ഖണ്ഡം 3 ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ പിൻഗാമികളും” എന്നതിനു ശേഷം “ അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളും” എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

335. ഖണ്ഡം 3 ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു” എന്നത് “ ഉൾപ്പെടുന്നതും എന്നാൽ ഓർത്തഡോക്സ് - യാക്കോബായ സഭാ വിശ്വാസത്തിൽ നിന്നു മാറി ഇതര ക്രൈസ്തവസഭ വിഭാഗത്തിലോ മറ്റു മതങ്ങളിലോ ചേർന്നു വരുന്നവർ ഉൾപ്പെടാത്തതുമാകുന്നു ” എന്നാക്കുക.

ഓർത്തഡോക്സ്-യാക്കോബായ സഭാ വിശ്വാസം ഒന്നുതന്നെയാണ്. ഒരേ വിശ്വാസവും ഒരേ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുമാണ്. എന്നാൽ മാർത്തോമാ സഭയടക്കം മറ്റ് സഭകൾ വേറെ വിശ്വാസമാണ്. മാർത്തോമാ സഭയിൽ മരിച്ചവർക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുന്നില്ല. ശിശുസ്നാനം സ്വീകരിക്കാതെ ജ്ഞാനസ്നാനം മാത്രം സ്വീകരിക്കുന്ന മറ്റ് വിഭാഗങ്ങളുണ്ട്. അപ്പോൾ വ്യത്യസ്തമായ വിശ്വാസങ്ങളുണ്ട്. ഖണ്ഡം 3 അനുസരിച്ച് മറ്റ്

വിശ്വാസത്തിലേയ്ക്കോ അത്യപൂർവ്വമായി മറ്റ് മതങ്ങളിലേയ്ക്കോ പോയിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ മുൻഗാമികളെ അവിടെ അടക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവിടെ അടക്കാമെന്നുള്ള അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയാണ് 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കപ്പെടുകയില്ലെന്ന വിശ്വാസത്തിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

337. ഖണ്ഡം 3 ന്റെ നിലവിലുള്ള വിശദീകരണം, (1) ആയി പുനരക്കം ചെയ്ത് വിശദീകരണം (2) ആയി താഴെ പറയും പ്രകാരം ചേർക്കുക:

“ വിശദീകരണം.- (2)- 3-ാം വകുപ്പിന്റെ 1-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള സെമിത്തേരിസ്ഥലം സന്ദർശിക്കുന്നതിനും പ്രാർത്ഥിക്കുന്നതിനും പിന്തുറക്കാരായ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.”

മി. സ്നീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ബില്ലിന്റെ തലക്കെട്ടിൽ ഏത് വിഭാഗത്തെയെന്നെന്ന്

കൃത്യമായി നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാലും 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, ആശങ്ക നീക്കുന്നതിന് സഹായിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസിന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാം. ഖണ്ഡം 3-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു" എന്നതിനുപകരം "ഉൾപ്പെടുന്നതും" എന്നാൽ ഓർത്തഡോക്സ് - യാക്കോബായ സഭാ വിശ്വാസത്തിൽ നിന്നുമാറി ഇതര ക്രൈസ്തവസഭ വിഭാഗത്തിലോ മറ്റു മതങ്ങളിലോ ചേർന്നു വരുന്നവർ "ഉൾപ്പെടാത്തതാകുന്നു" എന്ന് ചേർക്കാം. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 280, 294, 300, 309 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 282, 308 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 284, 289, 299, 323, 332 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 285, 304 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 287, 320 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 288, 311 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 290, 295, 312, 325, 326 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 291, 296 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 305, 317 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 314-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 321, 322, 324, 327 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 333-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 334-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 337-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

338. ഖണ്ഡം 4-ൽ "ലംഘിച്ചുകൊണ്ട്" എന്നതിന് പകരം "ലംഘിച്ചുകൊണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

341. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ശുദ്ധലോചന നടത്തുകയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

348. ഖണ്ഡം 4-ൽ "രൂപവരയാകാവുന്ന" എന്നതിന് പകരം "രൂപവരയാകുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

349. ഖണ്ഡം 4-ൽ "ശിക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "ശിക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

339. ഖണ്ഡം 4-ൽ "തടയുകയോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

340. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ" എന്ന വാക്കിന് മുൻപായി "അതിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

344. ഖണ്ഡം 4-ൽ ഒരു വർഷം എന്നതിനു പകരം "രണ്ട് വർഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

346. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പതിനായിരം" എന്നതിനുപകരം "ഇരുപത്തി അയ്യായിരം" എന്നു ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

345. ഖണ്ഡം 4-ൽ "ഏതൊരാളെയും" എന്നതിന് പകരം "ഏതൊരാളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

347. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പതിനായിരം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഇരുപതിനായിരം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 338, 341, 348, 349

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 339, 340 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 344, 346 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 347-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന
ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

350. ഖണ്ഡം 5-ൽ "ഉള്ള" എന്നതിന് പകരം "ചുമത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന്
ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

351. ഖണ്ഡം 5-ൽ "കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക്" എന്നതിന് ശേഷം
"ആവശ്യമെങ്കിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 350-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 351-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

392. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണം ഒഴിവാക്കുക.

ആറാം ഖണ്ഡത്തിലെ വിശദീകരണം എന്നുള്ളത് ഒഴിവാക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 352. ഖണ്ഡം 6-ൽ “ ഇടവകയിലെ” എന്ന വാക്കിന് മുൻപായി “ ഒരു ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 356. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ മൃതദേഹം അടക്കലിനു വേണ്ടി” എന്നതിനു പകരം “ ശവസംസ്കാര ശുശ്രൂഷകൾക്ക് വേണ്ടി” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 357. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ അടക്കലിനു വേണ്ടി” എന്നതിനു പകരം “ അടക്കലിനുവേണ്ടി” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 362. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ അയാളുടെ ഓഫീസിൽ” എന്നതിന് പകരം “ അയാളുടെ ആഫീസിൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 371. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "പുരോഹിതൻ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "പട്ടക്കാരൻ, കത്തനാർ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 372. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "പാസ്റ്റർ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.
- 373. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "പാസ്റ്റർ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അച്ചൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 374. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ മൃതദേഹം അടക്കം ചെയ്തൽ ആചാരങ്ങൾ” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ ശവസംസ്കാര ശുശ്രൂഷകൾ” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 353. ഖണ്ഡം 6-ൽ “ ഇടവകയിലെ വികാരി” എന്നതിനു പകരം “ വികാരിയോ ചുമതലപ്പെട്ടയാളോ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

- 355. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ മൃതദേഹം” എന്നതിനു പകരം “ മൃതശരീരം” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 359. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ അങ്ങനെയുള്ള” എന്നതിനു ശേഷം “ പരേതന്റെ വിശദമായ വിവരങ്ങളടങ്ങിയ” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 363. ഖണ്ഡം 6-ൽ "സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും" എന്നതിനു ശേഷം "ഈ രജിസ്റ്ററിൽ മരണമടഞ്ഞ ആളിന്റെ മരണകാരണം തിരിച്ചറിയൽ രേഖ എന്നിവ കൃത്യമായും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 377. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ ആചാരങ്ങൾ” എന്നതിനു പകരം “ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 354. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ ഇടവകയിലെ വികാരി” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം “ അല്ലെങ്കിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തി ” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 360. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ അയാളുടെ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ ഇടവകയുടെ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 364. ഖണ്ഡം 6-ൽ "അയാൾക്ക്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അദ്ദേഹത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 367. ഖണ്ഡം 6-ൽ "സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സ്വീകരിച്ചോ അല്ലാതെയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

358. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ അടക്കലിനു വേണ്ടി” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ അടക്കലുകളുടെ വിവരങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി” എന്നീ വാക്കുകളും “സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന വാക്കിനു പകരം “സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും ഇടവകയിലെ സെമിത്തേരിയിൽ നടക്കുന്ന എല്ലാ മൃതദേഹം അടക്കലുകളുടെയും വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്നീ വാക്കുകളും ചേർക്കുക.

380. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ നിർവ്വഹിക്കുന്ന ഒരാളും” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി സഭ അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരാളും” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

361. ഖണ്ഡം 6-ൽ, “ അയാളുടെ” എന്നതിന് ശേഷം “ തന്റെ” എന്നും “അയാൾക്ക് ” എന്നതിനു പകരം “അദ്ദേഹത്തിന് ” എന്നും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

365. ഖണ്ഡം 6-ൽ “സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷയിൻമേൽ” എന്നതിനു പകരം “സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷയിൻമേൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

366. ഖണ്ഡം 6-ൽ "ഫീസ്" എന്നതിനു മുൻപ് "നിശ്ചിത" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

368. ഖണ്ഡം 6-ൽ "ഏതൊരാൾക്കും" എന്ന വാക്കിനു മുൻപായി "നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

375. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ ആചാരങ്ങൾ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ശുശ്രൂഷകൾ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

369. ഖണ്ഡം 6-ൽ "ഇതിലേയ്ക്കായി" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷ പരിശോധിച്ചി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

378. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ “ നിർവ്വഹിക്കുന്ന ഒരാളും” എന്നതിനു പകരം “ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് അധികാരപ്പെടുത്തിയ ആൾ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

381. ഖണ്ഡം 6-ന്റെ വിശദീകരണം താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക,-
“ വിശദീകരണം.- വികാരി എന്നാൽ ഇടവക പള്ളിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹിക്കാനും ഇടവകാംഗങ്ങളുടെ ആത്മീയ ആവശ്യം നിറവേറ്റാനും നിയുക്തനായിട്ടുള്ള പുരോഹിതൻ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.”

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 392-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 352, 356, 357, 362, 371, 372, 373, 374 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 353, 355, 359, 363, 377 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 354, 360, 364, 367 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 358, 380 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 361-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 365-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 366-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 368, 375 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

385. ഖണ്ഡം 7(1)-ൽ "വഴി" എന്നതിന് പകരം "മുഖേന" എന്ന് ചേർക്കുക.

386. ഖണ്ഡം 7(2)-ൽ "അതതുസംഗതിപോലെ" എന്നതിന് പകരം "അതതു സംഗതി പോലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 385, 386 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

387. ഖണ്ഡം 8(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്നതിന് പകരം "കാര്യങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 387-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. ദീർഘശീർഷകത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ "കേരളത്തിലെ" എന്ന വാക്ക്

ചേർക്കുക.

149. പീഠികയിൽ “ മലങ്കര” എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് “ കേരളത്തിലെ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

172. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ “ ജനാധിപത്യ മതേതര സോഷ്യലിസ്റ്റ്” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

176. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ "ക്രിസ്ത്യൻ (മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് - യാക്കോബായ)" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം "മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് യാക്കോബായ ക്രിസ്ത്യൻ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

192. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

116. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഓർത്തഡോക്സ്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "സുറിയാനി" എന്ന് ചേർക്കുക.

141. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ശവസംസ്കാര" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സംസ്കാര" എന്ന് ചേർക്കുക.

152. പീഠികയിൽ “ ഓർത്തഡോക്സ്” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം “ സുറിയാനി” എന്ന് ചേർക്കുക.

163. പീഠികയിൽ “ ശവസംസ്കാര” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ സംസ്കാര” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

- 174. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ "2020-ലെ" എന്നതിനു മുൻപ് "ഈ ആക്റ്റിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 177. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ "ഓർത്തഡോക്സ്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "സുറിയാനി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 178. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "സെമിത്തേരികളിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ശൂശാനങ്ങളിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 117. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഓർത്തഡോക്സ് - യാക്കോബായ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കിടയിലെ ചിഹ്നം "/" എന്നു മാറ്റുക.
- 132. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "മൃതദേഹം" എന്നതിനു പകരം "ഭൗതികശരീരം" എന്നു ചേർക്കുക.
- 146. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ആനുഷംഗികമായതോ" എന്നതിനു പകരം "അനുസൃതമായതോ" എന്നു ചേർക്കുക.
- 195. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്നതിനു പകരം "നിലവിൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 119. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട" എന്ന് വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ" എന്നതിനു പകരം "ക്രൈസ്തവരുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

139. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനും ശവസംസ്കാര ശുശ്രൂഷകൾക്കും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുഷംഗികമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള" എന്നതിനു പകരം "അടക്കം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള" എന്നു ചേർക്കുക.

168. പീഠികയിൽ " യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം " ആവശ്യമാകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

170. പീഠികയിൽ " യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിനു പകരം " ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

189. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ഇത് 2020 ജനുവരി 7-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം " ഇത് സർക്കാർ ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

123. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ക്രിസ്ത്യൻ മതവിശ്വാസികളുടെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കാവുന്നതാണ്.

157. പീഠികയിൽ “ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ ക്രിസ്ത്യൻ മതവിശ്വാസികളുടെ” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

197. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "കരുതപ്പെടുന്നതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "മൃതദേഹം" എന്നതിനു ശേഷം "തർക്കമോ തടസ്സമോ കൂടാതെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

162. പീഠികയിൽ “ മൃതദേഹം” എന്നതിനു ശേഷം “ തർക്കമോ തടസ്സമോ കൂടാതെ” എന്നത് ചേർക്കുക.

180. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "മൃതദേഹം" എന്നതിനു ശേഷം "തർക്കമോ തടസ്സമോ കൂടാതെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ശവസംസ്കാര" എന്ന വാക്കിനു പകരം "മൃതദേഹസംസ്കാര" എന്നത് ചേർക്കുക.

185. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ “ 2020 ജനുവരി 7-ാം തീയതി” എന്നതിന് പകരം "ഉടൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

147. ദീർഘശീർഷകം താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

"മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് / യാക്കോബായ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ മൃതശരീരം മറവ് ചെയ്യുന്നതിനും തുടർ ശുശ്രൂഷകൾക്കും ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു ബിൽ"

156. പീഠികയിൽ " ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം " ക്രൈസ്തവരുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :
" (2) ഇത് ഗവർണ്ണർ അംഗീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

151. പീഠികയിൽ " മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് മുൻപിലായി " കേരളത്തിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

161. പീഠികയിൽ " മൃതദേഹം" എന്ന വാക്കിന് പകരം " മൃതശരീരം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

173. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിലെ " താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം " ഇനിപ്പറയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

182. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "മൃതദേഹം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള" എന്നതിന് പകരം "മൃതദേഹം സംസ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

153. പീഠികയിൽ “ ഓർത്തഡോക്സ്-യാക്കോബായ” എന്ന വാക്കുകൾ കിടയിലെ ചിഹ്നം “ /” എന്നു മാറ്റുക.

165. പീഠികയിൽ “ ആനുഷംഗികമായതോ” എന്നതിനു പകരം “ അനുസൃതമായതോ” എന്നു ചേർക്കുക.

187. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ഇത് 2020 ജനുവരി 7-ാം തീയതി" എന്നതിന് പകരം "ഇത് ഗവർണ്ണർ ഒപ്പ് വയ്ക്കുന്ന ദിവസം മുതൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

213. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :
“ (2) ഇത് സംസ്ഥാന ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

215. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :
“ (2) ഇത് സംസ്ഥാന ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

167. പീഠികയിൽ “ വേണ്ടി” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "മൃതദേഹം" എന്നതിനു പകരം "മൃതശരീരം" എന്നു ചേർക്കുക.

183. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "അവകാശം" എന്നതിനു ശേഷം "സംരക്ഷണം" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 174, 175 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സമാന സ്വഭാവമുള്ളവയാണ്. ആദ്യം വരുന്ന ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ ഭേദഗതിയായ 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 115, 149, 172, 176, 192 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 116, 141, 152, 163, 177, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബൂ റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 117, 132, 146, 195 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 121, 139, 168, 170, 189 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 123, 157, 197 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 135, 162, 180 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 140, 185 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 147, 156, 212 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 151, 161, 173, 182 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 153, 165, 187, 213, 215 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 179, 183 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):
സർ, 2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശ്രവം അടക്കം
ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ) : സർ, ഞാൻ
പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ബില്ലിന്റെ പേര് മാറ്റാനുള്ള നിർദ്ദേശം
സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതോടുകൂടി അതിന്റെ പേര് മാറ്റം. പേര്
മാറ്റാനുള്ള നിർദ്ദേശമാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പാസ്സാക്കിയത്. അത്
ഗവർണ്ണർ ഒപ്പുവയ്ക്കുന്നതോടുകൂടി മാത്രമേ അംഗീകാരം കിട്ടുകയുള്ളൂ.

2020-ലെ കേരള ക്രിസ്ത്യൻ സെമിത്തേരികൾ (ശ്രവം അടക്കം
ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ

പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 12-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 6.20-ന് പിരിഞ്ഞു.)