ക്രമപ്രശ്നം I

മി. സ്പീക്കർ: കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ദേശീയ ജനസംഖ്യാ രജിസ്റ്ററുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി ചോദ്യങ്ങൾ ചോദ്യാവലിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്ന സെൻസസ് നടപടി ആരംഭിക്കാനുള്ള സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനംമൂലം ജനങ്ങളിൽ ഉടലെടുത്തതായി പറയപ്പെടുന്ന ആശങ്ക സഭാ നടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ കെ. എം. ഷാജി, കെ. സി. ജോസഫ്, മോൻസ് ജോസഫ്, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.... സുപ്രീംകോടതി വിധിപ്രകാരം വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് വോട്ടവകാശമുള്ള ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ പറ്റുമോ? അദ്ദേഹത്തിന് വോട്ടവകാശം ഇല്ല, ശരിക്കും പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നുവെന്ന് വിചാരിക്കുക, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ചട്ടം 54 (3) പ്രകാരം അനുമതി നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുന്നപക്ഷം അനുമതി നൽകുന്നതിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട

അംഗങ്ങളോട് അവരുടെ സ്ഥാനങ്ങളിൽ എഴുന്നേറ്റ് നിൽക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അഭ്യർത്ഥിക്കേണ്ടതും അതിനനുസരിച്ച് 15-ൽ കുറയാത്ത അംഗങ്ങൾ എഴുന്നേറ്റ് നിൽക്കുന്ന പക്ഷം അനുമതി നൽകിയതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. അപ്പോഴും അദ്ദേഹത്തിന് എഴുന്നേറ്റ് നിൽക്കാൻ പറ്റുകയില്ല, കാരണം അദ്ദേഹത്തിന് വോട്ടവകാശം ഇല്ല. ഇനി വോട്ട് ഇടുന്നുവെന്ന് വിചാരിക്കുക, 'ചർച്ച അവസാനിപ്പിക്കൽ, പ്രശ്നം വോട്ടിനിടേണ്ടതാകുന്നു,' എന്നാണ് അതിൽ പറയുന്നത്, അപ്പോൾ പ്രശ്നം വോട്ടിനിടേണ്ട ഒരു വിഷയം, അതായത് വോട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പ്രമേയം, മറ്റു പ്രൊസീഡീംഗ്സിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് യാതൊരു തകരാറുമില്ല. വോട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള പ്രമേയം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് ലോക്കസ് സ്റ്റാൻഡി ഇല്ല. വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത ഒരു മെമ്പർക്ക് വോട്ടവകാശമുള്ള ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ക്രമത്തിലാണോ? അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നൽകിയാൽ മതി.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ:</u> സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇങ്ങനെ ഒരു ഒബ്ജക്ഷൻ ഉന്നയിക്കുന്നത് വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്. കാരണം ഇതിനുമുമ്പും നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ പ്രത്യേക അനുമതിയോടുകൂടി നിരവധി അംഗങ്ങൾ ഈ സഭാനടപടികളിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധി എന്താണെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി അറിയാം. വോട്ടെടുപ്പിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നൊരു കാര്യം മാത്രമാണ്. അങ്ങ് അതിനെ വളച്ചൊടിച്ച് ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ ഈ അംഗത്തിന് അവകാശമില്ല എന്നുപറയുന്നത് ശരിയല്ല. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി തന്നെ ഇതിനുമുമ്പ് ഈ സഭയിൽ ഇത് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഒരംഗത്തെ മന:പൂർവ്വം അവഹേളിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെയ്യുതാണ്. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, ദയവുചെയ്ത് അങ്ങയുടെ ഈ ഒബ്ജക്ഷൻ അങ്ങ് പിൻവലിക്കണം. പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും കൂടിയാണ് അങ്ങ്. സഭാ മര്യാദ പാലിച്ച് അങ്ങ് ഈ ഒബ്ജക്ഷൻ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ</u>: സർ, വോട്ടവകാശമില്ല, മറ്റ് നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കാമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിയിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് വോട്ടവകാശമുള്ള ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാമോ? ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അനുവദിച്ച് കഴിഞ്ഞാൽ

അദ്ദേഹം എവിടെ നിൽക്കും, അദ്ദേഹത്തിന് വോട്ട് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലല്ലോ? ....(ബഹളം).......

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അംഗങ്ങൾ എന്തിനാണ് ബഹളം വയ്ക്കുന്നത്....

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, ബഹുമാന്യനായ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി നിയമത്തിന്റെ ബാലപാഠം അറിയാതെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. ....(ബഹളം)....... XXXXXXXXX* ഇത്. ....(ബഹളം)....... ഇലക്ഷൻ കേസിലെ വിധി അനുസരിച്ച്, ബഹുമാന്യനായ കെ. എം. ഷാജിക്ക് ....

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അങ്ങയുടെ ആ പ്രയോഗം വേണ്ടിയിരുന്നില്ല.XXXX * അത് അങ്ങ് ഒഴിവാക്കു. അങ്ങ് വിഷയം പറയൂ. വ്യക്തിപരമാകേണ്ട.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, സത്യം പറഞ്ഞുകൂടേ. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് നിയമത്തിന്റെ ബാലപാഠം അറിയില്ലേ? അനാവശ്യമായി പ്രശ്നമുണ്ടാക്കുകയാണ്...

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാനുള്ളത് പറഞ്ഞുകൊള്ളൂ...

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിക്ക് കോടതി വിധിപ്രകാരം, നിയമസഭയിൽ പങ്കെടുക്കാനും ചോദ്യങ്ങൾ

---

* പ്രസ്തുത പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പിൻവലിച്ചു

*

ചോദിക്കാനും ചർച്ചകളിൽ പങ്കെടുക്കാനുമുള്ള എല്ലാ അവകാശങ്ങളുമുണ്ട്. ആ അവകാശത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് ഈ റൂൾ 50. അങ്ങനെയിരിക്കെ..... ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി അനാവശ്യമായി വിവാദമുണ്ടാക്കുന്നത് സഭയുടെ അന്തസ്സിന് നിരക്കുന്നതല്ല. അത് ഒരു ചർച്ചാ വിഷയമാക്കേണ്ട കാര്യം തന്നെയില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ:സർ, (...മൈക്ക് ഓഫ്.....) ഞാൻ ക്ലാസ്സിൽ പോയിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നൊക്കെ ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫിനോട് ചോദിച്ചു നോക്കൂ. ഞങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് പഠിച്ചവരാണ്. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫിനേക്കാളും അറ്റൻഡൻസ് എനിക്കുണ്ടായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ എന്റെ ഒരു നിരീക്ഷണം പറഞ്ഞോട്ടെ...

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വളരെ ബാലിശമായ ഒരു ആർഗ്യുമെന്റാണ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സഭയിലെ മുഖ്യമന്ത്രിമാരായിരുന്ന ഇ. കെ. നായനാർ, സി. അച്ചുതമേനോൻ തുടങ്ങിയവർക്ക് സഭയിൽ വോട്ടവകാശം ഇല്ലായിരുന്നു. അന്ന് അവർ എം.എൽ.എ.-മാർ അല്ലായിരുന്നു, അവർ മുഖ്യമന്ത്രിമാരായിരുന്നു. അവർ നിരവധി സമയങ്ങളിൽ ഇവിടെ പ്രമേയങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അവർ ഇലക്ട് ചെയ്ത് പിന്നീട് മുഖ്യമന്ത്രിമാരായി വന്നതാണ്. ഇവിടെ കോടതി ഒരു വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നു, കോടതി വിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ പോയിരിക്കുകയാണ്. കോടതിയുടെ വിധി എന്താണ്? വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമില്ലെന്നുള്ളതാണ്. സഭാനടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കാനും പങ്കെടുത്ത് പ്രസംഗിക്കാനുമുള്ള അവകാശം ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഒബ്ജക്ഷൻ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, വാസ്തവത്തിൽ സഭാ മര്യാദയനുസരിച്ച് ഒരംഗത്തെ ഈ നിലയിൽ പറയാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സൗകര്യം പോലെ അദ്ദേഹം ചെയ്തോട്ടെ, ഏതായാലും ഇത് വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ</u>: സർ, ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് എം.എൽ.എ. അല്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് മന്ത്രിയാകാൻ സാധിക്കും. 6 മാസക്കാലത്തേയ്ക്ക് ഒരു മന്ത്രിക്കുള്ള എല്ലാ അധികാരങ്ങളോടും അവകാശങ്ങളോടും കൂടിയ പദവിയാണ് ഭരണഘടന വിവക്ഷിക്കുന്നത്. എന്നാലിത് ഭരണഘടന അനുസരിച്ചുള്ളതല്ല. ഭരണഘടനാ പ്രകാരമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിയാണ്.

അദ്ദേഹത്തിന് സഭയിൽ വന്നിരിക്കാം, വോട്ടവകാശം ഇല്ല എന്നാണ് വിധിയിലുള്ളത്. വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് വോട്ടവകാശമുള്ള ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടോ? ഇങ്ങനെയുള്ള കീഴ്വഴക്കം മുൻകാലത്ത് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഒരു പുതിയ പ്രശ്നം വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ പ്രശ്നത്തിൽ റൂളിംഗ് വേണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. ആ അഭിപ്രായത്തിലുള്ള തെറ്റ് എന്താണ്? വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് വോട്ടവകാശ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ അവകാശമില്ല എന്നുമാത്രമാണ് പറഞ്ഞത്, സംസാരിക്കുന്നതിന് മറ്റു പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ല.

<u>ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്</u>: സർ, ഈ പ്രമേയം വോട്ടിനിടുമ്പോൾ അവതാരകന് വോട്ട് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്നതാണ് ഇതിനകത്തെ ഏറ്റവും പ്രസക്തമായ ചോദ്യം. അങ്ങനെ സാധിക്കാത്ത ഒരാൾ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇനി ഡിബേറ്റ് വേണ്ട. ഇരിക്കൂ.... വിഷയത്തിന്റെ രണ്ടു വശങ്ങളും വന്നുകഴിഞ്ഞു.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. ഇ. പി.</u>

ജയരാജൻ): സർ, വളരെക്കാലത്തെ അനുഭവ പാരമ്പര്യമുള്ള ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, കേരളത്തിന്റെ നിയമസഭയിലും പാർലമെന്റിലുമൊക്കെ ഇരുന്ന് നിങ്ങൾക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതുപോലെ ഏറ്റവും സമർത്ഥനായ വിദ്യാർത്ഥിയായി പഠിച്ചുവന്ന ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനെ സഭയിൽ വ്യക്തിപരമായി അപമാനിച്ചത് അങ്ങ് പൂർണ്ണമായും പിൻവലിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ വിഷയത്തിൽ ചെയറിന്റെ നിരീക്ഷണം പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫ്, XXXXX* എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കണോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ ആ പരാമർശം പിൻവലിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം പരാമർശം പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കൂടിയാണ്. അദ്ദേഹം സഭയിൽ കുറച്ചുകൂടി മാന്യമായി പെരുമാറണം. (...ബഹളം...)

---

* പ്രസ്തുത പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പിൻവലിച്ചു

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ഇരിക്കൂ...ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചു, അതിലുള്ള പിശക് എന്താണ്? അതു സംബന്ധിച്ച റൂളിംഗ് ഇവിടെ നടക്കുമല്ലോ. ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ ചോദിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ. ചെയറിന്റെ നിരീക്ഷണം പറയാം.

'ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ വോട്ടവകാശം മാത്രമേ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടയപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂവെന്നതാണ് വസ്തുത. അദ്ദേഹം ഒരു ഉപക്ഷേപമോ നോട്ടീസോ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതോടുകൂടി അത് സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയായി മാറും. അതുകൊണ്ട് സഭാംഗമെന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിന് സഭയുടെ മറ്റെല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളിലും പങ്കെടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ട് എന്നാണ് ചെയറിന്റെ നിരീക്ഷണം. ആ അവകാശം അദ്ദേഹത്തിന് വിനിയോഗിക്കാം, വോട്ടെടുപ്പിൽ നിന്നും ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി മാറിനിൽക്കേണ്ടിവരും എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. വോട്ടെടുപ്പ് വേണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് സഭയാണ്, അത് മുൻകൂർ കണക്കാക്കി ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ യുക്തിയില്ല എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. വോട്ടെടുപ്പ് വേണ്ടി വരുന്ന ഒരു പ്രമേയം, ഉപക്ഷേപം തുടങ്ങിയവ

സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നതിൽനിന്നും ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയെ കോടതി വിലക്കുന്നില്ല, ഇതാണ് ചെയറിന്റെ നിരീക്ഷണം. '

ക്രമപ്രശ്നം II

(1) 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

(2) 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

ബിൽ മാറ്റിവയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, സഭയുടെ മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവയിൽ 2011-ലെ സെൻസസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അംഗസംഖ്യ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്രകാരം അംഗസംഖ്യ വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതായിവരും. കേന്ദ്ര നിയമമായ 1948-ലെ സെൻസസ് ആക്ടിനുകീഴിൽ നിർമ്മിച്ച 1990-ലെ സെൻസസ് ചട്ടം 8(4) പ്രകാരം സെൻസസ് കമ്മീഷണർ നിശ്ചയിക്കുന്ന സെൻസസ് റഫറൻസ് തീയതിക്ക് ഒരു വർഷം മുമ്പുമുതൽ നടപടിക്രമം പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ ഇത്തരത്തിലുള്ള

അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ പാടില്ലായെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനത്ത് 2021-ലെ സെൻസസ് നടപടികളുടെ പ്രവർത്തനം ഇതിനോടകം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ 31.12.2019-നുശേഷം മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സംസ്ഥാന ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് രജിസ്ട്രാർ ജനറൽ ആൻഡ് സെൻസസ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇന്ത്യ 06.09.2019-ൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 2011-ലെ സെൻസസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എറണാകുളം ജില്ലയിലെ എളങ്കുന്നപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ വിഭജിക്കണമെന്ന ആവശ്യവുമായി 2015-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട WP-No.14852/2019F റിട്ട് പെറ്റീഷനിൽ പാരാതിക്കാരന് അനുകൂലമായി കോടതി വിധിയുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ വിധി നടപ്പിലാക്കാത്തതിനെത്തുടർന്ന് പരാതിക്കാരൻ വീണ്ടും കോടതിയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ സർക്കാർ ഫയൽ ചെയ്ത സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ സർക്കാർ അറിയിച്ചത്, കേന്ദ്ര സർക്കാർ സെൻസസ് നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാലാണ് കോടതി വിധി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതെന്നാണ്. ഈ സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

സെൻസസ് നടപടികൾ പൂർത്തിയായതിനുശേഷം കോടതി വിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മുൻ ഉത്തരവ് തൽക്കാലം മാറ്റിവയ്ക്കുന്നുവെന്നാണ് കോടതിയെ അറിയിച്ചത്. ഇത്തരത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ പരമോന്നത കോടതിയിൽ സർക്കാർ തന്നെ നിലവിലുള്ള ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സെൻസസ് റൂൾസിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 254-ൽ ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ മണ്ഡലം നിർമ്മിച്ച ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ കേന്ദ്ര നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിരുന്നാൽ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് അതിപ്രഭാവമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണെന്നും സംസ്ഥാനം പാസ്സാക്കിയ നിയമം അസാധുവാകുന്നതായിരിക്കുമെന്നുമാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ ഈ ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കാൻ അനുവദിച്ചാൽ അത് കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാകയാൽ അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെ വരും. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കേന്ദ്ര നിയമത്തിനെതിരായും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചും സഭയുടെ മുമ്പാകെ വന്നിരിക്കുന്ന 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ പിൻവലിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ശക്തമായ റൂളിംഗ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ

നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, മേൽപ്പറഞ്ഞതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു കാര്യമല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. കാരണം സെൻസസ് ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയ സെൻസസ് റൂൾസ് 1990-ലെ 8 (4) അനുസരിച്ചുള്ള കാര്യമാണ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറിയിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളത്. സെൻസസ് കമ്മീഷണറും രജിസ്ട്രാറും അക്കാര്യം കേരള സർക്കാരിനെ 06.09.2019-ൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 31.12.2019 മുതൽ പ്രസ്തുത ബൗണ്ടറിയിലൊന്നും ഒരു മാറ്റവും വരുത്താൻ പാടില്ലായെന്നാണ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഈ നിയമത്തിലൂടെ ബൗണ്ടറിയിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ പോകുകയാണ്. ബൗണ്ടറിയിൽ മാറ്റം വരുത്തുമ്പോൾ, ഇതിനുമുമ്പ് ഗവൺമെന്റ് പുറത്തിറക്കിയ വിശദീകരണക്കുറിപ്പ് മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ വായിച്ചത്, ഇതിനകത്ത് 8(4)-ൽ പറയുന്നത്, Freeze the administrative boundaries of districts, tehsils, towns etc. from the date to be intimated by the Census Commissioner which shall not be earlier than one year from the census reference date and till the completion of the census; എന്നാണ്. അതിൽ ഡിസ്ട്രിക്ടസ്, തഹസിൽസ്, ടൗൺസ് എന്നാണ് പറയുന്നത്, പക്ഷേ, 'എക്സ്ട്രാ'

എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. ജനറൽ പർപ്പസ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് ശരിയാണ്. മാത്രമല്ല, when there is an ambiquity arises we have to observe the legislative intention. ഇവിടെ എന്താണ് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ? എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രത്യേക കാര്യം വന്നത്? കാരണം They have already started the preparation for census. ബൂത്ത് ലെവലിൽ അല്ല സെൻസസ് നടക്കുന്നത്, വാർഡ് ലെവലിലാണ്. അപ്പോൾ പ്രിപ്പറേഷൻ ഇതിനോടകംതന്നെ തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. വാർഡ് ലെവലിൽ സെൻസസ് നടക്കുമ്പോൾ വാർഡിന്റെ ബൗണ്ടറിക്ക് മാറ്റം വന്നാൽ അത് സെൻസസ് നടപടിക്രമങ്ങളെ തടസ്സപ്പെടുത്തും. അതാണ് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ. സെൻസസിന്റെ പ്രിപ്പറേഷൻ ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ സെൻസസിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലെന്നാണ്. ഇപ്പോൾ സെൻസസ് പ്രിപ്പറേഷൻ സ്റ്റാർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് on the basis of the existing wards. നിലവിലുള്ള വാർഡുകളുടെ ബൗണ്ടറി മാറ്റിയിട്ടാണ് പുതിയ ബൗണ്ടറിയുണ്ടാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് സെൻസസ് പ്രിപ്പറേഷനെ ബാധിക്കും. അതാണ് 8(4)-ന്റെ വ്യക്തമായ വ്യാഖ്യാനം. ആ 'എക്സ്ട്രാ' എന്നതുകൂടി ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് ഇന്റർപ്രെട്ട് ചെയ്യുമ്പോഴും അതിൽ എല്ലാം ഉൾപ്പെടും.

അതിനകത്ത് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ ഈ പർട്ടിക്കുലർ ഏരിയ തന്നെയാണ്. വാർഡിൽ മാറ്റം വന്നാൽ സെൻസസ് കഴിഞ്ഞുള്ള ഡീറ്റെയിൽസ് തരുന്നത് വാർഡിനെ ബെയിസ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ആർട്ടിക്കിൾ 254-ന് എതിരായ കേസ്സാണിത്. If we are making any legislation which is repugnant to any provision or law made by the parliament that is void. അത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, ഇതാണ് തടസ്സവാദം.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, രണ്ട് ബില്ലിന്റെയും ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം പറയുന്നത്, ഈ ബിൽ നിയമമാക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്താൽ സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽനിന്ന് യാതൊരു അധികച്ചെലവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല എന്നാണ്. റൂൾസിൽ പറയുന്നത് "A Bill involving expenditure shall be accompanied by a Financial Memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed in to law" എന്നാണ്. ഈ ബിൽ നിയമമാക്കിയാൽ ഇതിൽ പറയുന്നതുപോലെ

പഞ്ചായത്തിന്റെയും നഗരസഭയുടെയും കോർപ്പറേഷന്റെയും വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. അത് ഏത് കൊച്ചുകുട്ടിക്കും അറിയാം. എണ്ണം വർദ്ധിച്ചാൽ കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകൾ, നഗരസഭകൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ തുടങ്ങിയവയുടെ റെമ്യൂണറേഷൻ, അലവൻസ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് അധികച്ചെലവുണ്ടാകും. അതൊരു വസ്തുതയാണ്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് മറച്ചുവയ്ക്കുന്നത്; വർദ്ധനവുണ്ടായാൽ ചെലവുണ്ടാകുമെന്ന് എന്തുകൊണ്ട് പറഞ്ഞുകൂടാ; അതിന്റെ കാര്യം എന്താണെന്ന് അറിയാമോ; ഒരു ഓർഡിനൻസ് തയ്യാറാക്കി അയച്ചത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ കയ്യിലിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം മടക്കി അയച്ചിട്ടില്ല. ഇനി ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം അംഗീകാരത്തിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് അയച്ചാൽ, ഗവർണ്ണറെ ഭയപ്പെടുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് അത് അയയ്ക്കാത്തത്. അല്ലാതെ അറിയാഞ്ഞിട്ടൊന്നുമല്ല. അയച്ചുകൊടുത്ത ഓർഡിനൻസ് അദ്ദേഹം മടക്കിയിട്ടില്ല, നിരാകരിച്ചിട്ടുമില്ല. അദ്ദേഹം കയ്യിൽ വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ വീണ്ടും ഇത് അയച്ചുകൊടുത്താൽ അദ്ദേഹം എന്ത് ചെയ്യുമെന്നുള്ള ഭയപ്പാടുകൊണ്ടാണ് ബില്ലിൽ ഈ വസ്തുത ഉൾക്കൊള്ളിക്കാത്തത്. അത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട്,

ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ ഇതിന്റെ അധിക ചെലവ് സംബന്ധിച്ച വിവരം വ്യക്തമായി സഭയെ അറിയിക്കണം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ നേരത്തെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. WP-14852/2019 എന്ന കേസിൽ സർക്കാരിനുവേണ്ടി ഹാജരായ പ്ലീഡർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഫിഡവിറ്റിൽ പറയുന്നത്, 'സെൻസസ് ആരംഭിച്ചതുകൊണ്ട് പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ടാക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അത് കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണ് ' എന്നാണ്. പുതിയ പഞ്ചായത്ത് ആരംഭിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെങ്കിൽ പുതിയ വാർഡുണ്ടാക്കാൻ പാടില്ല. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, സെൻസസിന്റെ അടിസ്ഥാനം വാർഡുകളാണ്. ആ വാർഡിന്റെ അതിർത്തികൾ വീണ്ടും വരയ്ക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ സർക്കാരിന്റെ നിലപാടായിരുന്ന 'സെൻസസ് ആരംഭിച്ചതുകൊണ്ട് പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ പാടില്ല' എന്നുള്ളത്. അതിന്റെ അർത്ഥം, പുതിയ വാർഡുകളും പാടില്ലെന്നാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡറുടെ വാദം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് 'സെൻസസ് കഴിയാതെ നടപടി വേണ്ട ' എന്ന് ജസ്റ്റീസ്

അമിത് റാവൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിധിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആ കേസിലെ സർക്കാരിന്റെ വാദഗതിക്കും അതിലെ വിധിക്കും വിരുദ്ധമായി എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്; അതുസംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ലീഗൽ അഡ്വൈസ് ലഭിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിന് വ്യക്തമായി ഉത്തരം പറയേണ്ടതാണ്. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത വരുത്താതെ ഈ ബില്ലിൽ ചർച്ച നടത്താൻ പാടില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച മാറ്റി വയ്ക്കണം.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞ സ്റ്റേറ്റുമെന്റുകളോട് ചേർത്തുകൊണ്ടാണ് എനിക്കും പറയാനുള്ളത്. അതിർത്തികൾ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും തഹസിലിന്റെയുമൊക്കെയാണ്. അതിനകത്തുള്ളതായതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിന്റെ അതിർത്തി അല്ലെങ്കിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അതിർത്തി മാറാത്തതുകൊണ്ട് ചെയ്യാമെന്നായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഇതിനകത്ത് റവന്യൂ വില്ലേജുകൾ എന്നുകൂടി പറയുന്നുണ്ട്. റവന്യൂ വില്ലേജ് എന്നുപറയുമ്പോൾ, എന്റെ മണ്ഡലംമാത്രം എടുത്ത് നോക്കിയാൽ അവിടെ നാല് പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. നാല് പഞ്ചായത്തുകളിലും ഓരോന്നിലും മുമ്മൂന്ന് വില്ലേജുകളുണ്ട്. ഒരു പഞ്ചായത്തിനുള്ളിൽ മൂന്ന് വില്ലേജുകളുണ്ട്. ഒരു

മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കുള്ളിൽ മൂന്ന് വില്ലേജുകളുണ്ട്. ആകെ നാല് പഞ്ചായത്തുകൾ ഉള്ളതിൽ നാലിലും മുമ്മൂന്നും ഈരണ്ടും വില്ലേജുകളാണുള്ളത്. ഒരു പഞ്ചായത്തിനുള്ളിൽത്തന്നെ വാർഡുകൾ വിഭജിക്കുമ്പോൾ വില്ലേജിന്റെ അതിർത്തി എന്തായാലും മാറും. വില്ലേജിന്റെ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവും കടക്കും. ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്ക് എന്ന് പറയുമ്പോൾ, വില്ലേജ് ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കാണെന്ന് ഇതിൽ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽത്തന്നെ, വില്ലേജുകൾ തമ്മിൽ പരസ്പരം മാറുമ്പോൾ ഒരു പഞ്ചായത്തിനകത്ത് ഒറ്റ വില്ലേജിൽ മാത്രം ഒതുക്കിനിർത്തി വാർഡ് വിഭജിക്കാൻ കഴിയില്ലല്ലോ? അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും വില്ലേജുകൾ തമ്മിൽ വാർഡ് വിഭജിക്കാതെ, പരസ്പരം പോകാതെ ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ വാർഡ് വിഭജനം ഒരിക്കലും പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് കേന്ദ്ര നിയമത്തിനും സെൻസസ് സംബന്ധിച്ച പുതിയ സർക്കുലറിനും വിരുദ്ധമാണ്. മാത്രമല്ല, കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇവിടെ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽത്തന്നെ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതുകൊണ്ട് പ്രസിഡന്റിന്റെ അസന്റില്ലാതെ ഗവർണ്ണർക്ക് ഒരിക്കലും ഇതിന് അസന്റ് തരാൻ കഴിയില്ല. സ്വാഭാവികമായും

ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയുടെ അസന്റിനായി പോകുകയും കാലതാമസമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. ഒരിക്കലും ഇത് പ്രായോഗികമല്ല. അതുകൊണ്ട് നേരത്തെ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കുന്നതിന് എടുത്തിട്ടുള്ള അതേ മാനദണ്ഡം തന്നെ ഇതിനുമെടുത്ത് ഈ വിഭജനത്തിലേയ്ക്ക് പോകരുത്. പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതൊരിക്കലും നിലനിൽക്കില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയിൽനിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിക്കില്ല. മാത്രമല്ല, കോടതിയിൽ പോയാൽ നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്യില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിലേയ്ക്ക് കടക്കരുത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഒരു കാര്യം അറിയിക്കട്ടെ, സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവച്ച ഇക്കണോമിക് റിവ്യൂ മലയാളത്തിലും ഇംഗ്ലീഷിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട സാമാജികരുടെ മുന്നിലുള്ള സ്ക്രീനിൽ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമാണ്.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, നേരത്തെ ബഹുമാന്യരായ മറ്റംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ വിഷയം തന്നെയാണ് പറയാനുള്ളത്. 1948-ലെ സെൻസസ് ആക്ടിന്റെ 18-ാം വകുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സെൻസസ് ചട്ടം 8(4)-ന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് നമ്മൾ ഇപ്പോൾ ഈയൊരു പ്രോസസുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. എനിക്ക് അഡീഷണലായി പറയാനുള്ളത്, administrative priority ഉള്ളൊരു കാര്യമാണ് പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷനും വാർഡ്

വിഭജനവുമൊക്കെ. 2020 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷൻ ഉണ്ടെന്ന് അറിയാവുന്നൊരു സമയത്ത്, ഈ ലാസ്റ്റ് മിനിറ്റിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു കാര്യവുമായി വരുന്നതിൽ ഒരു രാഷ്ട്രീയോദ്ദേശ്യമുണ്ട്. തീർച്ചയായും കൂടുതൽ ഗൗരവത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടൊരു വിഷയമാണ്. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതൊരു administrative deadlock-ലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ കൊണ്ടുപോകും. അതിനോടൊപ്പംതന്നെ ഇതിന് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനമായിട്ടുള്ള ഇഷ്യൂസ് കൂടിയുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കി വ്യക്തത കൊണ്ടുവന്ന് ഇക്കാര്യങ്ങൾ റിവോക്ക് ചെയ്യണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്</u>: സർ, നേരത്തെ പറഞ്ഞ ക്രമപ്രശ്നത്തെ ഞാൻ ഒന്നുകൂടി ബലപ്പെടുത്തുകയാണ്. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് ഒരു തുകയും അഡീഷണലായി ചെലവാകില്ല എന്നുപറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. കാരണം, ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് വാർഡുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടാൻ ഒരു ഡിലിമിറ്റേഷൻ വേണ്ടി വരും. ആ ഡിലിമിറ്റേഷൻ പ്രോസസ് എക്സ്പൻസീവാണ്. അതിന് സർക്കാരിന്റെ പണം ചെലവഴിക്കണം.

ഡിലിമിറ്റേഷൻ പ്രോസസ് എവിഡന്റാണ്, അത് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയാത്തതാണ്. അതിന് സർക്കാർ ഖജനാവിൽ നിന്നുതന്നെ പണം ചെലവഴിക്കേണ്ടതായി വരും. അക്കാര്യം ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്കുള്ള ഓണറേറിയം, റ്റി.എ. എന്നിവ നൽകുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഫണ്ടിൽനിന്നാണെങ്കിൽപ്പോലും ചില പഞ്ചായത്തുകൾക്കെങ്കിലും അതിന് ഫണ്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി, ഇടമലക്കുടി, പട്ടികവർഗ്ഗ പഞ്ചായത്ത്. അവർക്ക് ഓൺഫണ്ടില്ല. അവർ സർക്കാരിന്റെ ഫണ്ടിനെ ആശ്രയിച്ചാണ് പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങളുടെ റ്റി.എ., ഓണറേറിയം എന്നിവ നൽകുന്നത്. ഫലത്തിൽ സർക്കാർ ഫണ്ടിൽനിന്ന് തന്നെയാണ് അധിക ചെലവ് വരുന്നത്. അക്കാര്യം ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതിൽ നിർണ്ണായകമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 2015-ൽ എറണാകുളം ജില്ലയിലെ ഒരു പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം നടത്തണമെന്ന ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ച് വീണ്ടും ഒരു പെറ്റീഷനുമായി പോയപ്പോൾ,

നേരത്തെ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയും ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, അതിൽ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ പറഞ്ഞത്, അത് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ പറഞ്ഞത്, “ But in view of the supervening facts, which have existed only in the end of 2019 ie., the Central Government is contemplating to undertake the exercise of preparation of a new census and voters list on account of promulgation of the Citizenship (Amendment) Act, 2019 ” എന്നാണ്. ഇത് ഗവൺമെന്റ് വക്കീലാണ് പറഞ്ഞത്. പൗരത്വ ഭേദഗതി നിയമം ഉൾപ്പെടെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ സെൻസസ് നടപ്പിലാക്കുന്നതുകൊണ്ട് പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ 2015-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവനുസരിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ കേരള സർക്കാരിന്റെ അഭിഭാഷകൻതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് നൽകിയത്. I am of the view that the directions contained in the order dated 7th of July 2015 are deferred with a direction to the respondents to implement the order after preparation of the new census. പുതിയ സെൻസസ് പൂർത്തീകരണത്തിനുശേഷം മാത്രമേ

നടപ്പിലാക്കാൻ പാടുള്ളൂ, അതുവരെ അത് മരവിപ്പിക്കണമെന്ന് 2015-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി വിധിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് സെൻസസ് പൂർത്തീകരണത്തിന് മുമ്പായി വാർഡ് കൂട്ടുതലായി കൂട്ടിച്ചേർക്കുക എന്നുള്ള സർക്കാരിന്റെ ഈ നിയമനിർദ്ദേശം നിയമവിരുദ്ധവും ക്രമരഹിതവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് അവതരിപ്പിക്കാൻ അനുമതി നിഷേധിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, വളരെ അസാധാരണമായ ഒരു സാഹചര്യമാണ് നിയമനിർമ്മാണസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്നത് ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതെങ്ങനെയാണ്? ക്യാബിനറ്റ് പാസ്സാക്കുന്ന ബിൽ ഗവർണ്ണർക്ക് അയയ്ക്കുന്നു, ഓർഡിനൻസ് ഗവർണ്ണർക്ക് അയക്കുന്നു, ഗവർണ്ണർ അത് തള്ളുന്നു. ഗവർണ്ണർ തള്ളുമോ ഇല്ലയോയെന്ന് നമുക്കും അറിയില്ല, ഗവർണ്ണർ കയ്യിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതേ നിയമംതന്നെ ക്യാബിനറ്റ് വീണ്ടും പാസ്സാക്കി സഭയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഒരുപക്ഷേ കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലെ ആദ്യത്തെ സംഭവമാണ്. മിനിഞ്ഞാന്ന്

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു, ഞാനാണ് കത്തുകൊടുത്തതെന്ന്. ഞാനാണ് കൊടുത്തത്. പ്രതിപക്ഷനേതാവെന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ ഡ്യൂട്ടിയാണത്, കാരണം ഇവിടെ എല്ലാ മെമ്പർമാരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണ്. 1948-ലെ സെൻസസ് ആക്ട് പ്രകാരം സെൻസസ് തുടങ്ങുന്നതിന്റെ ഒരു വർഷം മുൻപ് എല്ലാ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യുവൻസികളും മരവിപ്പിക്കണം, അതുവന്നു. രണ്ട്, ജസ്റ്റീസ് അമിത് റാവൽ എന്നുപറയുന്ന ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുടെ very clear സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡറാണ്, സെൻസസ് കഴിഞ്ഞേ ഡീ ലിമിറ്റേഷൻ പാടുള്ളൂവെന്ന്. How can the Government come with a bill which is completely against the High Court Order? Res judicata ആയ ഇതെങ്ങനെ വരുന്നു ഇവിടെ? ഇത് കോടതിയുടെ വരാന്തയിൽപോയാൽ തള്ളിക്കളയും. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ നല്ല മനുഷ്യനാണ്. അദ്ദേഹം പരിണതപ്രജ്ഞനായ വ്യക്തിയാണ്, പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റും ആയിരുന്നു. തുമ്പിയെക്കൊണ്ട് കല്ല് എടുപ്പിക്കുന്നതുപോലെ പാസ്സാക്കാൻ കഴിയാത്ത ഈയൊരു നിയമം അദ്ദേഹത്തിലൂടെ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഇപ്പോഴും ഗവർണ്ണർ കൈവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന, ഗവർണ്ണർ

തീരുമാനമെടുക്കാത്ത ഒരു വിഷയത്തിൽ ക്യാബിനറ്റ് അസാധാരണമായ നിലയിൽ ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കി നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു. അതും കോടതിക്ക് വിരുദ്ധമായതാണ്. ഇത് അങ്ങയുടെയും അങ്ങയിലൂടെ ജനങ്ങളുടെയും അറിവിലേയ്ക്കായി ഞാൻ പറയുന്നു, ഈ നിയമം കോടതിയുടെ വരാന്തയിൽ ചെന്നാൽ അപ്പോൾത്തന്നെ തള്ളിക്കളയാൻ പോന്നതാണ്. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കി അസെന്റിന് ചെന്നാൽ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഗവർണ്ണർക്ക് ഒപ്പിടാൻ കഴിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞ ഒരു വാചകത്തിന് മറുപടി ഞാൻ ഇവിടെ പറയുകയാണ്. ഗവർണ്ണറെ എതിർത്തിട്ട് ഗവർണ്ണറുടെ മുൻപിൽ എന്തിനാണ് ചെന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചു. ഗവർണ്ണറോട് വ്യക്തിപരമായി ഒരു വിരോധവുമില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളോടാണ് വിരോധം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാടുകളോടാണ് നമ്മുടെ വിയോജിപ്പ്. മാത്രമല്ല, അദ്ദേഹം ഗവർണ്ണറായി ഇരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, as far as he is the head of the State, it is the bounden duty of all of us to represent him. തീരുമാനം അദ്ദേഹം എടുക്കട്ടെ, അപ്പോൾ ഒരു കാരണവശാലും നിയമത്തിന് മുൻപിൽ നിലനിൽക്കില്ല, Res judicata ആയി നിൽക്കുന്ന ഒരു

കാര്യമായതുകൊണ്ട് കോടതിയുടെ മുൻപിൽ നിലനിൽക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഇത് പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ നിയമപരമായിത്തന്നെ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ആദ്യം പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞത് ഓർഡിനൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. ഓർഡിനൻസിൽ ബഹുമാന്യനായ ഗവർണ്ണർ സംശയങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുവെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അങ്ങ് അയച്ച ആദ്യത്തെ കത്തിനും രണ്ടാമത്തെ കത്തിനും വിശദീകരണം ചോദിച്ചിരുന്നു. ആ കത്തുകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകി. ഗവൺമെന്റ് നിലപാട് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതാണെന്നുള്ള മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിനെ നേരിൽ കണ്ടസമയത്ത് സംസാരിച്ച വിഷയം, നിയമസഭ സമ്മേളിക്കാൻ നിശ്ചയിച്ച സമയത്ത് ഇങ്ങനെയൊരു ഓർഡിനൻസിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ, അതുകൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ ബില്ലായി അവതരിപ്പിച്ചാൽ പോരെയെന്നുള്ളതാണ്. ഈ ഓർഡിനൻസ് അൽപ്പദിവസം താമസിച്ചു, നിയമസഭ പിന്നീട് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനെത്തുടർന്നാണ് ബിൽ നിയമസഭയിൽ വന്നത്, ഓർഡിനൻസ്

ഗവർണ്ണർ മടക്കിയിട്ടുണ്ട്, ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സർക്കാരിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ബില്ലിന്റെ കരട് ഗവർണ്ണർ അംഗീകരിച്ചതാണ്. ഗവർണ്ണർക്ക് അയച്ച് അദ്ദേഹം അംഗീകരിച്ച ബില്ലിന്റെ കരടാണ് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. നിയമാനുസരണമുള്ള നടപടികളൊക്കെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നേരത്തെ ആരോ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗവർണ്ണർ എന്തോ ഭയപ്പെട്ടാണ് ഈ കാര്യം ചെയ്തതെന്ന രീതിയിൽ അതിനെ കാണുന്നത് ശരിയല്ല. നിയമപ്രകാരം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികളാണ് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഇവിടെ പ്രധാനമായും വന്നത് മൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ്. ഒന്ന്, സെൻസസ് ചട്ടങ്ങളിൽ 8 (4) പ്രകാരം ഇതുചെയ്യുന്നത് നിയമവിധേയമല്ലെന്നുള്ളതും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് യൂണിറ്റുകളുടെ അതിരുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തരുതെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും കോടതിയിലെ കേസും ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം എന്നീ വിഷയങ്ങളാണ് പൊതുവായി വന്നിട്ടുള്ളത്. 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2020-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലുകൾ പഞ്ചായത്തുകളുടേയും

മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും അംഗങ്ങളുടെ സ്ഥാനം ഓരോന്നു വീതം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്, മിനിമത്തിലും മാക്സിമത്തിലും, അതാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളുടെയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയോ മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ അതിർത്തികളിൽ മാറ്റമുണ്ടാകുന്നില്ല. ഇവിടെ പലരും ആ വിഷയം ഉന്നയിച്ചു. സെൻസസ് ചട്ടങ്ങളിലെ 8-ാം ചട്ടം 4-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം സെൻസസ് കമ്മീഷണർ അറിയിക്കുന്ന സെൻസസ് റഫറൻസ് തീയതിക്കും സെൻസസ് പൂർത്തിയാക്കുന്ന തീയതിക്കും ഒരു വർഷം മുൻപല്ലാത്ത തീയതി മുതൽ ജില്ല, താലൂക്ക്, ടൗൺ മുതലായവയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ പാടില്ലെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. രജിസ്ട്രാർ ജനറൽ ആൻഡ് സെൻസസ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ കത്തുപ്രകാരവും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് യൂണിറ്റുകളുടെ അതിരുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തരുതെന്നാണ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങളുടേയും മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാരുടേയും എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നതുമൂലം വാർഡുകളുടെ അതിരുകളിൽ മാറ്റം വരും. ടൗൺ, ജില്ല എന്നിവയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളും വില്ലേജിന്റേതും മാറുന്നില്ല. റവന്യൂ വില്ലേജിന് ഒരു മാറ്റവും

വരുന്നില്ല. റവന്യൂ വില്ലേജുകളുടെ അതിർത്തി മാറ്റാനൊന്നും ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥയില്ല. അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ്. വാർഡുകളുടെ അതിർത്തി മാറുന്നത് നിയമവിധേയമാണോ, അല്ലയോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം. സെൻസസ് ഡയറക്ടറും അതിന്റെ നിയമവും ചട്ടവുമനുസരിച്ച് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികൾ എന്നുതന്നെയാണ് കൃത്യമായി പറയുന്നത്. കേരളത്തിൽ വാർഡുകൾക്ക് എവിടെയാണ് ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ, ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ എവിടെയാണ് നമ്മൾ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അതിർത്തി തന്നെയാണ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികൾ. പഞ്ചായത്തുകൾ പുതിയതായി രൂപീകരിക്കുന്നില്ലെന്ന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ളത്. സെൻസസ് കമ്മീഷണറുടെ തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായ നിലപാട് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി നം.14852/2019 പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഭജനം സംബന്ധിച്ചാണ് പ്രതിപാദിക്കുന്നത്; വാർഡുകളെക്കുറിച്ചല്ല. എന്നാൽ കരട് ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ

വാർഡുകളുടെ അതിരുകളിൽ മാറ്റം വരും. പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ കേസ് ഇതിന് ബാധകമല്ല. ഇളംകുന്നപ്പുഴ പഞ്ചായത്ത് വിഭജിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു വ്യക്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച കേസ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായിത്തന്നെ ഇതിനും ബാധകമല്ല. WPC No.14852/2019 എന്ന കേസിൽ 07-01-2020-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഫയൽ ചെയ്ത റിവ്യൂവിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ അത് കണ്ടുകാണില്ലെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. സർക്കാർ ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കൊടുക്കാതെ, തെറ്റായ വിധിയിൽ അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തു എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ മുകളിൽ റിവ്യൂ ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയും അതിന്റെ മേൽ കോടതി വിധിയുണ്ടാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 24-01-2020-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ വിഭജനം സംബന്ധിച്ചാണ് പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുണ്ടാകുമെന്ന കാരണത്താൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ വിഭജനം നടത്തേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് സർക്കാർ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സണ്ണി ജോസഫ് അതിൽ ഒരു വാക്കുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തു, പൗരത്വ നിയമ ഭേദഗതികൂടിയുള്ള എന്നൊക്കെ

പറഞ്ഞ്, ഇതൊന്നും പരാമർശിക്കാത്ത ഒരു വിഷയത്തിൽ, അങ്ങനെയൊരു പരാമർശം സർക്കാർ നടത്തിയിട്ടില്ല, കോടതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് വക്കീൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ ആ റിവ്യൂ പെറ്റീഷന്റെ കോടതി വിധിയുടെ കോപ്പി ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാം. അംഗങ്ങൾക്കും കാണാം. അതിൽ ഈയൊരു കാരണമാണ് ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. മറ്റു കാരണങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ഗവൺമെന്റ് കോടതിയിൽ ആ രീതിയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു അഫിഡവിറ്റും കൊടുത്തിട്ടുമില്ല. ഈ വിധിയുടെ ഭാഗമായി പഞ്ചായത്തുകളുടെ അതിരുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തുകയോ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അത് നേരത്തെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, സെൻസസ് നടക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് സെക്രട്ടറി നൽകിയ കത്തിൽ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശമാണുള്ളത്. സെൻസസ് നടക്കുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റി, റവന്യൂ, വില്ലേജ്, തഹസിൽ, ഉപജില്ല, ജില്ല എന്നിവയുടെ അതിർത്തിയിൽ മാറ്റം വരുത്തരുതെന്നതാണ് ആ നിർദ്ദേശങ്ങളിലുള്ളത്. അതിന്റെ കോപ്പി എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ഇതിനിടയ്ക്ക് സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി ചേർന്നിരുന്നു. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ സെൻസസ് രജിസ്ട്രാർ ശ്രീ. വിവേക് ജോഷി കൂടി പങ്കെടുത്തുകൊണ്ടാണ് യോഗം ചേർന്നത്.

അതിലും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് യൂണിറ്റുകളുടെ അതിർത്തി ഫ്രീസ് ചെയ്യണമെന്നാണ്, വാർഡുകളുടേത് മാറ്റണമെന്ന് അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. സെൻസസ് ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് വാർഡുകളെയല്ല അവർ ആശ്രയിക്കുന്നത്. ഹൗസ് ലിസ്റ്റിംഗ് ബ്ലോക്കുകളും എന്യൂമറേഷൻ ബ്ലോക്കുകളും അവർ പ്രത്യേകം രൂപീകരിക്കും. ഹൗസ് ലിസ്റ്റിംഗ് ബ്ലോക്കിൽ 650 മുതൽ 800 വരെ ജനസംഖ്യ അല്ലെങ്കിൽ 150 മുതൽ 180 വരെ വീടുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള സെൻസസ് പ്രക്രിയയാണ് നടക്കുന്നത്. അതിന് അവർക്ക് പ്രത്യേക നമ്പർ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വാർഡുമായി സെൻസസ് നടത്തുന്നതിൽ ഇതിന് ബന്ധമില്ല. ബൗണ്ടറികൾ മാറ്റരുതെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. സെൻസസിന്റേതായ ഹൗസ് ബ്ലോക്കുകൾ അവർ തന്നെ നിശ്ചയിച്ച് അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സെൻസസ് നടപടികൾ നടക്കുക. ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത് സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. അത് ഗവർണ്ണറെ ഭയപ്പെട്ടിട്ടൊന്നുമല്ല. സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നും അധികം ചെലവ് വരുന്നില്ലെന്നാണ് ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അംഗങ്ങൾക്ക് പ്രതിമാസം വരുന്ന ഓണറേറിയം, സിറ്റിംഗ് ഫീസ് മുതലായ മിക്കവാറും എല്ലാ

സ്ഥാപനങ്ങളും അവരുടെ ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് നൽകുന്നത്. ബ്ലോക്ക്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഓണറേറിയം, സിറ്റിംഗ് ഫീസ് എന്നിവ പ്രസ്തുത തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിക്കുന്ന ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നാണ്. ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ അവാർഡ് പ്രകാരമാണ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് വർദ്ധിക്കുന്നില്ല. ബ്ലോക്കുകൾക്ക് ഓരോ ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റേയും ഓരോ വർഷത്തിൽ വർദ്ധിപ്പിച്ച നിശ്ചിത സംഖ്യക്കുപുറമേ 12 ശതമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നില്ല, അതിൽ നിന്നാണ് ഈ ചെലവ് മീറ്റ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്ന് കൂടുതൽ ചെലവ് വരുന്നില്ലെന്നുള്ളത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതാണ്. ഒരു അധിക ചെലവും അതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് കരട് ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാകുന്നില്ല. രജിസ്ട്രാർ ഓഫ് സെൻസസ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ നിർദ്ദേശത്തിനും വിരുദ്ധമാകുന്നില്ല. കൂടാതെ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നും ചെലവ്

ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് നേരത്തെ പറഞ്ഞ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലെ കേസിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു കാര്യവും സർക്കാർ ചെയ്യുന്നില്ല. എന്തിനാണ് ഇത്രയും തിരക്കുപിടിച്ച് ഈ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഒരു ആശയംകൂടി വന്നു. 2015-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം നമ്മുടെ എല്ലാപേരുടേയും ഓർമ്മയിൽ ഉണ്ടല്ലോ; 2001-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ച് നമ്മുടെ വാർഡിലെ ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ നടക്കേണ്ടതാണ്. 2020 ആയി, 2019-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് അന്നുണ്ടായ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിന്റെ ഭാഗമായി, കേസും മറ്റും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്, പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപീകരിക്കാനായില്ല, മുനിസിപ്പാലിറ്റി രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാറ്റത്തെ തുടർന്ന് 1200 തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 88 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം വാർഡ് വിഭജനം നടന്നു. അത് ജില്ല, ബ്ലോക്ക്, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ. ബാക്കി 1112 തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 2001-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ചാണ് കിടക്കുന്നത്. അതൊരു അനീതിയാണ്. കേന്ദ്ര നിയമം അനുസരിച്ചുതന്നെ..

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, നാലാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിനകത്ത് ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ നടത്തുന്നതിന്റെ കാലാവധി

പറയുന്നുണ്ട്. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ 20 വർഷം എന്നാണ് പറയുന്നത്. 20 വർഷം കഴിഞ്ഞേ ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ നടത്താവൂവെന്നാണ് നാലാം ധനകാര്യകമ്മീഷന്റെ ശിപാർശയിൽ പറയുന്നത്. അന്നത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ച ഒരു വിഷയമാണ്, അതുകൊണ്ടാണ് ഈ വാർഡുവിഭജനം ഓരോ അഞ്ചുകൊല്ലവും നടത്തേണ്ട കാര്യമില്ല, അത് അധിക ചെലവാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപ്പര്യം വച്ചിട്ടാണെങ്കിൽ നാലാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് അങ്ങ് ഒന്നു നോക്കണമെന്നുകൂടി പറയുകയാണ്.

മി.സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയാണോ, ഇത് ക്രമപ്രശ്നമല്ലേ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം, നാലാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നോക്കി. നാലാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ കഴിഞ്ഞ് അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ വന്നു. ഇതുവരെ, ഒന്നു മുതൽ നാലു വരെയുള്ള ധനകാര്യകമ്മീഷനുകളുടെ നടപ്പിലാക്കേണ്ട വിവരങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങൾ അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകളാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞ,

വാർഡ് വിഭജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 20 വർഷം എന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇപ്പോൾ അഞ്ചാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകളിലില്ല. ഞാൻ ഇതുവച്ച് കൃത്യമായി പറയുകയാണ്, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, 2015-ന് എന്തിനാണ് 20 വർഷം നിൽക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ അങ്ങനെയൊരു വാർഡ് വിഭജിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അത് പരസ്പര വൈരുദ്ധ്യമല്ലേ, 2015-ൽ വിഭജനം നടന്നല്ലോ; അതിലുള്ള അനോമലി പരിഹരിക്കലാണ്. 2001-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ച് 2021 ആകുമ്പോഴും 1118 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അങ്ങനെ നിൽക്കുന്നു. ആ ഒരു തിരക്കല്ലാതെ മറ്റൊരു തിരക്കും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇവിടെ വന്നൊരു കമന്റ് എന്നുള്ളതിന് മറുപടി പറഞ്ഞതാണ് ഞാൻ. അല്ലാതെ അനാവശ്യമായ തിടുക്കം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. സമയം വൈകിയോ, 2005-ൽ ശ്രീ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടിയുടെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് എടുത്തിരിക്കുന്നു. 1994 മുതൽ 2019-വരെ നടന്ന എല്ലാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ നമ്മൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഒരു പുതിയ കാര്യമല്ല. അതിൽ ഞാൻ സമയം വൈകി എന്നു പറഞ്ഞപ്പോഴാണ് 2005 ഓർമ്മിപ്പിച്ചത്. അവസാനം 2015, അതും കൃത്യസമയത്ത് ആയിരുന്നുവോ? വന്ന കമന്റുകൾക്ക് ഇതാണ് എന്റെ മറുപടി.

നിയമവിധേയമായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ സഭയുടെ മുൻപിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്, മറ്റൊരു കേന്ദ്രനിയമത്തിനും എതിരല്ല, കോടതി വിധിക്കും എതിരല്ല.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: 2020-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2020-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവയുടെ അവതരണത്തിനെതിരെ പ്രധാനമായും രണ്ട് തടസ്സവാദങ്ങളാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി വളരെ വ്യക്തമായിത്തന്നെ കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഈ രണ്ടു ബില്ലുകളിലൂടെ സംസ്ഥാനത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേയും പഞ്ചായത്തുകളിലേയും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം ഓരോന്നു വീതം വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അപ്രകാരം വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ അത് 1990-ലെ സെൻസസ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ലംഘനമാകുമോയെന്നതാണ് ആദ്യത്തെ പ്രശ്നം. 1990-ലെ സെൻസസ് റൂളിലെ ചട്ടം 8 (4)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പ്രകാരം ജില്ലയുടേയോ, താലൂക്കിന്റേയോ, ടൗണിന്റേയോ ഭരണപരമായ അതിരുകൾ,

അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ മാറ്റം വരുന്നില്ലെന്നാണ് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബില്ലിലൂടെയുള്ള നിയമ നിർമ്മാണ നിർദ്ദേശങ്ങൾ 1990-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെയോ, 2019-ലെ ഹൈക്കോടതി വിധിയുടേയോ ലംഘനമാണെന്ന് കാണാനാവില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ സഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണ അധികാരങ്ങളെ ഒരു തരത്തിലും അവ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നുമില്ല. അതിനാൽ പ്രസ്തുത തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതായി ചെയർ കരുതുന്നില്ല. രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്, ഈ ഭേദഗതി നിലവിൽ വന്നാൽ വേണ്ടിവരുന്ന അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അവരുടെ തനതു ഫണ്ടിൽനിന്നും, മറ്റുള്ളവയുടെ കാര്യത്തിൽ ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നുമാണ് വഹിക്കുന്നതെന്നതിനാൽ സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽനിന്നും അധിക ബാധ്യതയുണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വാദം വസ്തുതാപരമായി കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.