

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ
പതിനെട്ടാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ - 83

03.02.2020.ന് മറുപടി നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്

ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി

ചോദ്യം
ശ്രീ.മോൻസ് ജോസഫ്

ഉത്തരം
പിണറായി വിജയൻ
മുഖ്യമന്ത്രി

(എ) ജുഡീഷ്യൽ സർവ്വീസിൽ സേവനത്തിലിരിക്കെ മരണമടഞ്ഞ ഇ. കെ. പുഷ്പാംഗദന്റെ അവകാശിക്ക് ആശ്രിത നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിനായി മകനായ അരുൺ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വ്യക്തമാക്കാമോ;

(എ) ജുഡീഷ്യൽ സർവ്വീസിൽ സേവനത്തിലിരിക്കെ മരണമടഞ്ഞ ഇ. കെ. പുഷ്പാംഗദന്റെ അവകാശിക്ക് ആശ്രിത നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിനായി മകനായ അരുൺ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ എൽ1/172/2019/ആഭ്യന്തരം നമ്പർ ഫയലിലൂടെ പരിശോധിക്കുകയും കോട്ടയം ജില്ലാകളക്ടറുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിനായി 19.09.2019 ലെ കത്തിലൂടെ നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്

(ബി) ഈ അപേക്ഷയിൽ കോട്ടയം കളക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; ഇതുസംബന്ധിച്ച് വൈക്കം താലൂക്കിലും കടുത്തുരുത്തി വില്ലേജ് ഓഫീസിലും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കാലതാമസത്തിന് കാരണം വ്യക്തമാക്കാമോ;

(ബി) ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. സമാശ്വാസ തൊഴിൽദാന പദ്ധതി പ്രകാരം ശ്രീ. ഇ.കെ. പുഷ്പാംഗദന്റെ ആശ്രിതരിൽ രണ്ട് പേരുടെ അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും ടിയാന്റെ ആഭ്യഭാര്യയിലെ മകളായ കമാരി ആര്യാസേതുപാർവതി ടിയാരിയുടെ ആശ്രിത നിയമന അപേക്ഷയിൽ നടപടി ആവശ്യമില്ല എന്ന് വില്ലേജ് ഓഫീസർ മുൻപാകെ ഹാജരായി മൊഴി നൽകാത്തതാണ് കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണം.

(സി) കടുത്തുരുത്തി വില്ലേജ് ഓഫീസർ ഈ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ കക്ഷികളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലായെങ്കിൽ കാരണം വ്യക്തമാക്കാമോ; ഇതു സംബന്ധിച്ച് വില്ലേജ് ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാമോ;

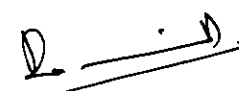
(സി) ശ്രീ.ഇ. കെ. പുഷ്പാംഗദന്റെ രണ്ടാം ഭാര്യ സുമംഗലയുടെ മക്കളായ അഖില, അപേക്ഷകൻ അരുൺ എന്നിവർ മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആഭ്യഭാര്യയിലെ മകളായ കമാരി ആര്യാസേതുപാർവതി മൊഴി നൽകിയിട്ടില്ല. വില്ലേജ് ഓഫീസർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

(ഡി) താലൂക്ക് ഓഫീസിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എത്രദിവസം ഈ ഫയൽ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ കൈയ്യിൽ സൂക്ഷിച്ചു എന്നറിയിക്കാനോ, താലൂക്ക് ഓഫീസർ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ വിളിച്ചു വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ, ഇതു സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾ നൽകിയിരുന്ന കേസ്സിന്റെ ജഡ്ജ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ, അരുണിന് ആശ്രിത നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നൽകിയ കോടതി ഉത്തരവ് താലൂക്ക് ഓഫീസർ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ, ഇല്ലായെങ്കിൽ കാരണം വ്യക്തമാക്കാനോ, പ്രസ്തുത കോടതി ഉത്തരവ് തഹസീൽദാർ മുഖവിലയ്ക്കുടുത്തിട്ടുണ്ടോ,

(ഇ) വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് തഹസീൽദാർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടോ, ഇല്ലായെങ്കിൽ കാരണം അറിയിക്കാനോ, നിലവിലുള്ള കോടതി ഉത്തരവ് പ്രകാരം അരുണിന് ആശ്രിത നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാനോ?

(ഡി) 16.10.2019.ൽ കോട്ടയം കളക്ടറേറ്റിൽ ലഭ്യമായ തപാൽ 22.10.2019.ൽ വില്ലേജ് ഓഫീസർക്ക് റിപ്പോർട്ടിന് നൽകുകയും 06.11.2019.ൽ വില്ലേജ് ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തു. ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ തന്നെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. വൈക്കം താലൂക്കാഫീസിൽ വച്ച് അപേക്ഷാ കക്ഷികളെ നേരിട്ട് കേട്ടിട്ടില്ല. വൈക്കം താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവീസ് അതോറിറ്റിയിൽ ഒ.എസ്.303/15 നമ്പർ പ്രകാരം അഡ്വക്കേറ്റ് നോട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഉത്തരവ് പരിഗണിച്ചാണ് തഹസീൽദാർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

(ഇ) വൈക്കം താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവീസ് അതോറിറ്റിയിലെ അദാലത്തിലെ ഒത്തുതീർപ്പ് സംബന്ധിച്ചാണ് വൈക്കം തഹസീൽദാറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിലവിൽ വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് സർക്കാരിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല.


സെക്ഷൻ ഓഫീസർ.

