

**നിയമനിർമ്മാണകാര്യം**

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന് വിധേയനാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. ടി. വി.

ഇബ്രാഹിമിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പത് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ എന്നുള്ള വ്യാജേനയാണ് സത്യത്തിൽ ആഭരണകച്ചവടം നടത്തുന്ന മുതലാളിമാരെ മാത്രം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിലെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. മൊത്തം ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഒരു ശതമാനം ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് ആഭരണകച്ചവടക്കാർ കൊടുക്കേണ്ടത് 0.25 ശതമാനത്തിലേക്ക് ചുരുക്കിയതാണ് സത്യത്തിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കം. അതോടൊപ്പം ക്രയവിക്രയം പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വരെയുള്ളത് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നത് ഇരുപത് ലക്ഷം രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇത് എന്നുള്ളതാണ് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തോന്നുക. പക്ഷേ, ഇതിന്റെ ഉള്ളിൽ ഒളിഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ഇവിടെയുള്ള ആഭരണകച്ചവടം ചെയ്യുന്ന മുതലാളിമാരെ

അല്ലെങ്കിൽ വ്യാപാരികളെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനമാത്രമാണ് ഈ ബിൽ ഉപകരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. മൊത്തം ക്രയവിക്രയത്തിന്റെ ഒരു ശതമാനം നേരത്തേ അവർ കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത് എന്തിനാണ് 0.25 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് ചുരുക്കുന്നത് എന്നുള്ളതിന്റെ യുക്തി തീരെ മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വരെ ഒഴിവാക്കിയിരുന്നത് ഇപ്പോൾ ഇരുപത് ലക്ഷം രൂപ വരെ ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കുകയും നേരത്തേ മൊത്തം ടേബിൾ ഓവർ പത്ത് ലക്ഷം രൂപ എന്നുള്ളത് ഇപ്പോൾ വിൽക്കുന്നതിന്റെ മാത്രം ഇരുപത് ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മേലെയുള്ള തുകയ്ക്കും അതോടൊപ്പംതന്നെ അത് 0.25 ശതമാനമാക്കി ചുരുക്കിയിരിക്കുകയുമാണ്. ഇത് തൊഴിലാളികളോട് ചെയ്യുന്ന അനീതിയും അക്രമവുമാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഞാനൊക്കെ കുട്ടിയായിരുന്നപ്പോൾ എന്റെ തറവാട്ട് മുറ്റത്ത് വന്നിരുന്ന സ്വർണ്ണപ്പണി കുലത്തൊഴിലായി സ്വീകരിച്ച ഒരു കുടുംബത്തേയും അതിലെ അംഗങ്ങളേയും എന്റെ കൺമുനിൽ ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് അവർ വളരെ പ്രയാസപ്പെടുന്ന ഒരു ജീവിത സാഹചര്യത്തിലൂടെ കടന്നുപോകുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു വിഭാഗത്തിന് ഇതുപോലുള്ള ചെറിയ സഹായങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ ക്ഷേമനിധിയെ

ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. പക്ഷേ, ഈ രീതിയിൽ ശക്തിപ്പെടുത്തിയാൽ അത് മുതലാളിമാരെ ശക്തിപ്പെടുത്തും എന്നല്ലാതെ തൊഴിലാളിക്ക് ഇതിന്റെ ആത്യന്തികമായ ഫലം ലഭിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടൊക്കെ തന്നെയാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലിൽ വിധേയനാക്കിപ്പി എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെയുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾ ഞാൻ ഇപ്പോൾ വിശദീകരിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. വിശ്വകർമ്മജർ എന്ന നമ്മുടെ നാട്ടിലൊക്കെ തട്ടാമാർ എന്നറിയപ്പെട്ടിരുന്ന ഈ വിഭാഗം സത്യത്തിൽ ഇന്ന് വളരെ പരിതാപകരവും ദയനീയവുമായിട്ടുള്ള ജീവിത സാഹചര്യത്തിലൂടെ മുന്നോട്ട് പോകുകയാണ്. ഇവരുടെ തൊഴിൽതന്നെ ഇല്ലാതെയായി. ഈ മേഖലയിൽ യന്ത്രവൽക്കരണത്തിന്റെ പുതിയ സാധ്യതകളും സങ്കേതങ്ങളും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് ആഭരണങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നത്. മുൻപ് ഇങ്ങനെയുള്ള കുടുംബങ്ങളിലെ ആളുകൾ സ്വർണ്ണം കൊത്തി മിനുക്കി ദിവസങ്ങളോളം അല്ലെങ്കിൽ മാസങ്ങളോളമെടുത്ത് ഒരു ആഭരണം ഉണ്ടാക്കിയിരുന്ന സ്ഥാനത്ത് ഇന്ന് യന്ത്രവൽക്കരണം വന്നതോടുകൂടി പെട്ടെന്ന് അവർക്ക് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടുകയും ആ കുടുംബങ്ങളും അവരുടെ പിൻമുറക്കാരെല്ലാം വളരെ ദയനീയമായ രീതിയിലുള്ള ജീവിത

സാഹചര്യം അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് 'ഉലയിൽ ഉരുകുന്ന ജീവിതം', 'ആഭരണനിർമ്മാണ തൊഴിലിടങ്ങളിൽ മിന്നൽപരിശോധന' എന്നിങ്ങനെ ധാരാളം പത്രക്കുട്ടിംഗുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതൊക്കെയാണെങ്കിലും അവരുടെ ഭാഗത്ത് ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടാകുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരുപാട് സാഹചര്യങ്ങൾ ഇവിടെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സത്യത്തിൽ തൊഴിലാളികളെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി എപ്പോഴും അടിസ്ഥാനവർഗ്ഗത്തിനോടൊപ്പം നിൽക്കേണ്ട ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് ഇതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ഏറ്റവും നല്ല മന്ത്രിയും മാന്യരിൽ മാന്യനായ വ്യക്തിയുമൊക്കെത്തന്നെയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയത്തിനനുസരിച്ച് നിൽക്കുക എന്നുപറയുന്നത് ഒരു പക്ഷേ, ഒരു മന്ത്രിക്ക് ആവശ്യമായിരിക്കാം. പക്ഷേ, ഇങ്ങനെ തൊഴിലാളികളെ റോഹിച്ചുകൊണ്ട് അടിസ്ഥാന വർഗ്ഗത്തിന് എതിരായി നിൽക്കണോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. മുതലാളിമാർക്കൊപ്പം നിൽക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിനെയാണ് നമ്മൾ ഈ പിണറായി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലുടനീളം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ഞാൻ കുറച്ച് മുൻപ് അവതരിപ്പിച്ച സബ്മിഷനിൽപ്പോലും പറഞ്ഞതാണ്

കേരളത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ പൊതുമേഖലയിലുള്ള ഏക എയർപോർട്ട് ഇന്ന് കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ട് മാത്രമാണ്. ആ എയർപോർട്ടിൽ വരുന്ന സാധാരണക്കാരായിട്ടുള്ള യാത്രക്കാർക്ക് 5% ഉയർന്ന നികുതി ഫ്യൂവൽ ടാക്സ് ആയി കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. തൊട്ടപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമുള്ള പ്രൈവറ്റ് എയർപോർട്ടുകൾ എന്നുപറഞ്ഞാൽ, ഈ രാജ്യത്തെ വൻകിട കുത്തകകൾക്ക് കൂടുതൽ ഷെയറുള്ള ആ എയർപോർട്ടുകളിൽ ഫ്യൂവൽ ടാക്സ് ഒരു ശതമാനമായി കുറച്ചുകൊടുക്കുകയും UDAN (Ude Desh Ka Aam Naagrik) Scheme അടക്കമുള്ള എല്ലാ സ്കീമുകളും ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ കാലിക്കറ്റ് എയർപോർട്ടിൽ ഫ്യൂവൽ ടാക്സ് ഒരു ശതമാനമായി കുറയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് കേൾക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് ആരുടെ കൂടെയാണ്, മുതലാളിമാർക്കൊപ്പമാണ്. മുതലാളിമാർക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഷെയറുള്ള എയർപോർട്ടുകളുടെ കൂടെ നിൽക്കുകയാണ്. ഞാൻ കൂടുതലൊന്നും പറയുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ മിതത്വവും സമയപരിധിയും പാലിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടും ഇനിയും മൂന്ന് ബില്ലുകൾ കൂടി ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കാനുള്ളതുകൊണ്ടും ഞാൻ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഈ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ

ഇത് എതിർക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിലും തൊഴിലാളികൾക്കും അടിസ്ഥാനവർഗ്ഗത്തിനുമൊപ്പം സർക്കാരുണ്ട് എന്നുപറയുന്നെങ്കിലും ഈ രാജ്യത്തെ കുത്തകമുതലാളിമാർക്കും വൻകിട വ്യവസായികൾക്കുമൊപ്പമാണ് ഈ സർക്കാർ എന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ കാലിക്ട് എയർപോർട്ടിന്റെ കാര്യമാണെങ്കിലും മറ്റേത് കാര്യങ്ങളാണെങ്കിലും ഇതൊക്കെക്കൊണ്ട് തന്നെയായിരിക്കണം ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് സഹയാത്രികനായി കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് സാഹചര്യങ്ങളിൽ വളർന്നുവന്ന ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ ചുള്ളിക്കാട്, 'ഗൗരി' എന്നുപറയുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതയിൽ ഈയൊരു സാഹചര്യം കൃത്യമായും വിശദീകരിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബാല്യകാലഘട്ടത്തിൽ വലിയ ആവേശത്തോടുകൂടി ഒരു വിപ്ലവനായികയായി കണ്ട ഗൗരി ഇന്ന് ഒന്നുമല്ലാതായി എന്നുപറയുന്ന ആ ഇടവേളയിലുള്ള കാലഘട്ടത്തെ ഈ ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ആ കവിതയിൽ അദ്ദേഹം പറയുന്ന രണ്ട് ഖണ്ഡികമാത്രം ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കുകയാണ്.

"തൊഴിലാളി വർഗ്ഗം അധികാരമേറ്റാൽ  
 അവരായി പിന്നെ അധികാരി വർഗ്ഗം

അധികാരമപ്പോൾ തൊഴിലായി മാറും  
അതിനുള്ള കൂലി അധികാരി വാങ്ങും  
വിജയിക്കു പിൻപേ കുതികൊൾവു ലോകം  
വിജയിക്കു മുൻപിൽ വിരിയുന്നു കാലം  
മനുജനമീതെ മുതലെന്ന സത്യം  
മുതലിന്നമീതെ അധികാര ശക്തി  
അധികാരമോൻ തൊഴിലാളിമാർഗ്ഗം  
തൊഴിലാളിയെന്നും തൊഴിലാളി മാത്രം"

പ്രത്യേകം അടിവരയിടേണ്ട വരികളാണിവ. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ  
പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ ചുള്ളിക്കാട് ഈ കവിത  
രചിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സാഹചര്യംപോലും ഉണ്ടായത് ശ്രീ. പിണറായി  
വിജയൻ സർക്കാരിന്റെ ഭരണമാണ്. ഈ കാലഘട്ടത്തെ  
അനുസ്മരിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കണം ശ്രീ. ബാലചന്ദ്രൻ ചുള്ളിക്കാട് എന്നുപറയുന്ന  
കേരളത്തിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് സഹയാത്രികർക്കൊപ്പം നടന്നിട്ടുള്ള പ്രശസ്തനായ  
ഒരു കവിയ്ക്കുപോലും ഇങ്ങനെ എഴുതേണ്ടിവന്നത് എന്നുള്ളത് ഞാൻ  
ആലോചിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതലായി ഒന്നും  
സംസാരിക്കുന്നില്ല. തീർച്ചയായിട്ടും ഈ ബില്ലിൽ നിന്നും ഗവൺമെന്റ്



പിന്നോട്ടുപോകണം. ഈ ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതിയോട് വിയോജിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

എനിക്ക് മുൻപ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം നമ്മുടെ ആഭരണതൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ചും അവർ അനുഭവിക്കുന്ന ജീവൽപ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഞാനും ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. സ്വർണ്ണം, വെള്ളി തുടങ്ങിയ ലോഹങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ആഭരണങ്ങളോ രൂപങ്ങളോ മറ്റ് ഉൽപ്പന്നങ്ങളോ നിർമ്മിക്കുകയും അനുബന്ധ ജോലികൾ ചെയ്യുന്നതുമായ തൊഴിലാളികൾക്കും ഈ മേഖലയിൽ സ്വയംതൊഴിൽ ചെയ്യുന്നവർക്കും ഒരു ക്ഷേമനിധി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2009-ലെ 26-ാം ആക്ട് ആയാണ് നിയമസഭ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്ട് പാസ്സാക്കിയത്. പ്രധാനമായും രണ്ട് വിഭാഗത്തിലുള്ള തൊഴിലാളികളാണ് ഇതിൽ വരുന്നത്. ജില്ലികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

തൊഴിലുടമകൾക്ക് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളാണ് ഒരു വിഭാഗം. മറ്റൊരു വിഭാഗം പരമ്പരാഗതമായി ഈ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ട് സ്വർണ്ണപ്പണി ഒരു ഉപജീവനമാർഗ്ഗമായും സ്വയംതൊഴിലായും സ്വീകരിച്ച സ്വർണ്ണപ്പണിക്കാരാണ്. ഇന്ന് ഈ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളിലുംപെട്ട തൊഴിലാളികളിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും തുച്ഛവരുമാനക്കാരാണ്. ഏറെ പ്രാഗത്ഭ്യം വേണ്ടുന്നതും അതിനാൽതന്നെ ലാഭമേറെ നൽകുന്നതുമായിരുന്നു ഒരുകാലത്ത് സ്വർണ്ണപ്പണി. എന്നാൽ ഈ മേഖലയിൽ നൂതന സാങ്കേതികവിദ്യ വന്നതോടുകൂടി പ്രഗത്ഭരായ പരമ്പരാഗത സ്വർണ്ണപ്പണിക്കാർക്കുപോലും ജോലിയില്ലാതെയായി. നമ്മുടെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലും നഗരപ്രദേശങ്ങളിലും ജില്ലികൾ വന്നുതുടങ്ങിയപ്പോൾ ഒരു കാലത്ത് സ്വർണ്ണപ്പണിക്കാർക്ക് നല്ലകാലം ഉണ്ടായിരുന്നു. ജില്ലിക്കാർ നൽകുന്ന സ്വർണ്ണമുപയോഗിച്ച് അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സ്വർണ്ണാഭരണങ്ങൾ പണിതുകൊടുക്കുകയായിരുന്നു അവർ ചെയ്തത്. എന്നാൽ പിന്നീട് കേരളത്തിലെ ജില്ലികളിലേയ്ക്ക് ഉത്തരേന്ത്യൻ മാർക്കറ്റുകളിൽനിന്നും തുച്ഛമായ ചെലവിൽ വൻതോതിൽ സ്വർണ്ണാഭരണങ്ങൾ എത്തിച്ചുനൽകുന്ന രീതി വന്നതോടെ പരമ്പരാഗതമായി തൊഴിലിലേർപ്പെട്ടിരുന്നവരുടെ തൊഴിലും

ഇല്ലാതായി. അതുകാരണം ഗത്യന്തരമില്ലാതെ ജീവിതവൃത്തിക്കുവേണ്ടി മറ്റ് തൊഴിലുകളിൽ ഏർപ്പെടേണ്ട ഗതികേട് അവർക്കുണ്ടായി. തുച്ഛവരുമാനക്കാരായ ആദരണ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനായി ആദരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി രൂപീകരിച്ചെങ്കിലും അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും കൈവരിക്കുവാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആദരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി അംഗങ്ങൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ഷേമനിധിയുടെ ഭാഗമായി നൽകേണ്ടതുണ്ട്. 2010-ൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ക്ഷേമനിധിയിലെ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം ഏകദേശം 19525 ആണ്. അതിലിപ്പോൾ 318 പേർക്ക് മാത്രമാണ് പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസ ആനുകൂല്യമായി 500 രൂപ മുതൽ 2,000 രൂപ വരെ, മരണാനന്തരം ആശ്രിതർക്ക് സഹായം 10,000 രൂപ മുതൽ 25,000 രൂപ വരെ, ചികിത്സാ സഹായം 25,000 രൂപ വരെ, വിവാഹ ധനസഹായം 3,000 രൂപ വരെ, പ്രസവാനുകൂല്യം 15,000 രൂപ വരെ ഇതൊക്കെയാണ് ഈ സ്കീമിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ. പക്ഷേ, ഇതൊന്നും ഇതുവരെ കൊടുക്കാൻതന്നെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. 318 പേർക്കാണ് ഇതിനകംതന്നെ പെൻഷൻ കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചത്. നിലവിലുള്ള പരിമിതമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾപോലും അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകാൻ സാധിക്കാത്ത

അവസ്ഥയാണ്. ഇതിന് പ്രധാന കാരണം ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് വ്യാപാരികൾ അടയ്ക്കേണ്ട സെസ്സ് പലപ്പോഴും കൃത്യമായി അടയ്ക്കുന്നില്ല എന്നതാണ്. സെസ്സ് കുടിശ്ശികയാകുന്നതിനാൽ ക്ഷേമനിധിയിലെ പ്രവർത്തനം ഫലപ്രദമായി നടക്കുന്നില്ല. നിലവിൽ ആകെ 10 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് വ്യാപാരി സെസ്സിനത്തിൽ ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുതന്നെ ചെറുകിട സ്വർണ്ണ വ്യാപാരികളിൽനിന്നുമാത്രമാണ്. വൻകിട സ്വർണ്ണ ഉടമകളിൽനിന്നും ഇതുവരെ നയാപൈസ സെസ്സായി ഈ ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് വന്നിട്ടില്ല എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. സ്വർണ്ണ വ്യാപാരത്തിൽനിന്ന് ഈടാക്കേണ്ട സെസ്സ് കുടിശ്ശികയില്ലാതെ പിരിച്ചെടുക്കാൻ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണം. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സർക്കാരിന് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടോയെന്ന് സംശയമാണ്. നിലവിലുള്ള ആഭരണ തൊഴിലാളി നിയമത്തിൽ വെള്ളം ചേർത്ത് സ്വർണ്ണ വ്യാപാരികളെ സഹായിക്കുന്നതിനും തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സഹായിക്കും എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അത് പറയാൻ കാരണം. മൂന്ന് കാരണങ്ങളാൽ ഈ ബിൽ തൊഴിലാളി സൗഹൃദമല്ലായെന്ന് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ

പാരന്റ് ആക്ടിൽ അഞ്ചാം വകുപ്പിൽ ആഭരണ തൊഴിലാളികളുടെയും സ്വയം തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നവരുടെയും ക്ഷേമത്തിനായി നിധിയിലേക്ക് തുക സ്വരൂപിക്കുന്നതിന് ഓരോ വ്യാപാരിയും തന്റെ ഒരു വർഷത്തെ ആഭരണ വിറ്റുവരവിന്റെ 0.25 ശതമാനം വരുന്ന തുക സെസ്സായി സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിൽ അടയ്ക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ പറയുന്നത്, വിറ്റുവരവ് എന്നാൽ വ്യാപാരി ഉപഭോക്താവിന് നടത്തുന്ന അന്തിമ വിൽപന എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ്. ഫലത്തിൽ വിറ്റുവരവിന്റെ ശതമാനത്തിനുപകരം അന്തിമ വിൽപനയുടെ ശതമാനമായി സെസ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് വരേണ്ട സെസ്സിൽ ഗണ്യമായ കുറവുവരും. കൂടാതെ, 0.25 ശതമാനമെന്നത് 0.1 ശതമാനമാക്കി കുറച്ചിരിക്കുന്നു. നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം പത്ത് ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെ വാർഷിക വിറ്റുവരവുള്ള വ്യാപാരികളെ സെസ് അടയ്ക്കുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കി. എന്നാൽ പുതിയ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഇരുപത് ലക്ഷം രൂപയാകുന്നതോടെ കൂടുതൽ വ്യാപാരികൾ സെസ്സ് അടയ്ക്കുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാകും. ഇത് വൻകിട സ്വർണ്ണ വ്യാപാരികളെ സഹായിക്കുന്നതും ആഭരണ തൊഴിലാളികൾക്ക് ദോഷമുള്ളതുമാണ് ആയതിനാൽ ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി ഇവിടെ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്തിനുവേണ്ടി ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ ആദ്യംതന്നെ ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം വസ്തുത മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് വിധേയനാക്കിപ്പറയപ്പെട്ടത്. ഒരു ശതമാനം നികുതിയെ 0.25 ശതമാനമായി കുറച്ചുവെന്നാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി ഇവിടെ വന്നിട്ടില്ല. ഇവിടെ വന്നത് 0.25 ശതമാനത്തെ 0.1 ശതമാനമാക്കി ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നതാണ്. രണ്ട് ലക്ഷത്തിലധികം പേർ തൊഴിൽ ചെയ്തിരുന്ന കേരളത്തിലെ ചെറുകിട ആഭരണ നിർമ്മാണ തൊഴിൽ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളെല്ലാം ഒരുപോലെ നാശത്തിലേയ്ക്ക് കൂപ്പുകുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവരുടെ കണ്ണീരൊപ്പാൻ നിലവിലുള്ള ക്ഷേമനിധി ആകൃതിയിൽ അപ്രായോഗികത പരിഹരിക്കുകയാണ് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിലൂടെ സർക്കാർ ചെയ്യുന്നത്. എല്ലാവർക്കും ആവശ്യമായ ആഭരണമുണ്ടാക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ആർക്കും ആവശ്യമില്ലാത്ത

ക്ഷേമപദ്ധതി നിലനിന്നുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് രണ്ട് ലക്ഷം തൊഴിലാളികളുണ്ടായിട്ടും ക്ഷേമനിധിയിൽ പത്തിൽ ഒന്ന് ആൾക്കാർ മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ അംഗത്വമെടുത്തിട്ടുള്ളത്. 2010-ൽ ഉണ്ടായ നിയമത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിനായി 2011 മുതൽ രജിസ്ട്രേഷൻ ആരംഭിച്ചു. 19,525 പേർ മാത്രമാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ ഗ്രാമങ്ങളിലും നഗരങ്ങളിലും സ്വർണാഭരണങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന കുടുംബങ്ങളും അവരുടെ കടകളും എത്ര സുതാര്യവും സത്യസന്ധതയോടും കൂടിയാണ് ഈ തൊഴിലിൽ മുൻ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നത് എന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. പാരമ്പര്യമായി നിരന്തര പരിശീലനത്തിലൂടെ വൈദഗ്ദ്ധ്യം തെളിയിച്ച തൊഴിലാളികളായിരുന്നു ഈ രംഗത്തുണ്ടായിരുന്നത്. അവരുടെ കരവിരതം ഭാവനകളും മഞ്ഞ ലോഹത്തിലുണ്ടാക്കുന്ന വിസ്മയങ്ങൾ കണ്ട് വിദേശസഞ്ചാരികളും രാഷ്ട്രനേതാക്കളുമുൾപ്പെടെ ഈ തൊഴിലാളികളെ ആദരവോടെയായിരുന്നു പൂർവ്വകാലത്ത് കണ്ടിരുന്നത്. വിവിധ പ്രദേശത്തങ്ങളുടെ മേന്മ വിളിച്ചോതുന്ന ആഭരണ നിർമ്മാണ ശൈലികളും പ്രസിദ്ധമായിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ കളക്ഷൻ എന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ആഭരണങ്ങളുണ്ട്. അതിനെ തേടി എത്രയോ വിദേശ സഞ്ചാരികളും നാട്ടുരാജാക്കന്മാരും ശ്രീപത്മനാഭന്റെ മണ്ണിൽ

എത്തിയിരുന്നു. വരുന്നവർക്കെല്ലാം കൊടുത്തിട്ടും വന്നവരെല്ലാം കൊണ്ടുപോയിട്ടും തീരാത്ത കോടികൾ വിലമതിപ്പുള്ള ആഭരണങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്ര നിലവറകളിലുണ്ടായിട്ടും അത്തരം ആഭരണങ്ങളുണ്ടാക്കിയവരുടെ പിന്മുറക്കാർ എരിയുന്ന വയറുമായി നിലവറയെ നോക്കി ഇപ്പോൾ നിലവിളിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെയാണ് ഇന്ന് ശബരിമല വിധി വന്നുകഴിഞ്ഞ ദിവസമാണ്. സാക്ഷാൽ ശബരിമല ശാസ്താവിന്റെ തിരുവാഭരണവും പണിതുണ്ടാക്കിയവരാണ് ഈ പരമ്പരാഗത ആഭരണ തൊഴിലാളികൾ. അവരുടെ പിന്മുറക്കാരും ഇപ്പോൾ പട്ടിണിയുടെ പതിനെട്ടാം പടി താണ്ടാൻ ശരണം വിളിച്ചുവരുമ്പോൾ അവരെ കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയില്ലെന്നതാണ് വസ്തുത. ദുരിത ജീവിതത്തിൽനിന്ന് മോക്ഷം നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഏത് മനുഷ്യരുടേയും ഒപ്പം, അതിൽ ആൺ-പെൺ ഭേദമില്ലാതെ ജാതി-മത ഭേദമില്ലാതെ ദേശ-ഭാഷാ വ്യത്യസ്തതകളില്ലാതെ നിലപാടെടുക്കുന്ന പക്ഷമാണ് ഇടതുപക്ഷം. അതിന്റെ തെളിവുകൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ബില്ലിനെ യാഥാർത്ഥ്യവൽക്കരിക്കാനുള്ള നീക്കം നടത്തുന്നത്. ഒരു തൊഴിൽമേഖലയെയും നശിപ്പിക്കാതെ അതാത് മേഖലയിലെ എല്ലാ വിഭാഗത്തെയും നിലവിലുള്ള



സാധ്യതകളിലൂടെ സംരക്ഷിക്കുക എന്ന ശാസ്ത്രീയ സമീപനമാണ് ഇടതുപക്ഷം എക്കാലവും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് ഈ ഭേദഗതിയിലും കാണാം.

ഒരിക്കലും കിട്ടാത്ത 0.25 ശതമാനത്തിൽനിന്ന് കിട്ടുമെന്നറപ്പുള്ള 0.1 ശതമാനം എന്ന സെസ്സിലേയ്ക്ക് ഈ കാഴ്ചപ്പാടിലൂടെയാണ് എത്തുന്നത്. ജില്ലാതലത്തിൽ അടച്ചുപൂട്ടാതിരിക്കാനും സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധതയിൽനിന്ന് അവർ ഒളിച്ചോടാതിരിക്കാനും ഉടമകൾക്കും തൊഴിലാളികൾക്കുമെല്ലാം ഒരുപോലെ ആശ്വാസം നൽകുന്ന ഭേദഗതിയുള്ള മറ്റൊന്നാണ് ഇരുപത് ലക്ഷത്തിലധികമുള്ള വിൽപനയിൽ മാത്രമായി സെസ്സ് ചുമത്തുന്നത്. ജി.എസ്.ടി. പ്രയോഗിക്കുന്നത് ഇരുപത് ലക്ഷത്തിലധികം വിൽപനയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രമാണെന്നിരിക്കെ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി സെസ്സ് പിരിക്കുന്നതിന് ഇതല്ലാതെ മറ്റൊരു പ്രായോഗിക ഭേദഗതി സാധ്യമാകില്ല. ചിലർ ചോദിക്കുന്നത് എന്തിനാണ് ഈ ഭേദഗതിയെന്നും ഇതൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ എന്താണ് സംഭവിക്കുകയെന്നുമാണ്. ഒന്നും സംഭവിക്കില്ല, ഇത് വന്നില്ലെങ്കിൽ ഒന്നും നടക്കില്ലായെന്നതാണ് വസ്തുത. ആക്ട് വന്നതിനുശേഷം 2012-ലാണ് സെസ്സ് പിരിക്കാൻ ആരംഭിച്ചത്. ഇതുവരെ ആകെ പത്ത് ലക്ഷം രൂപ മാത്രമേ കിട്ടിയിട്ടുള്ളൂവെന്ന് പ്രതിപക്ഷവും ഇവിടെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതാണ്. അതുതന്നെ

ചെറുകിട നാമമാത്രക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച തുകയാണ്. കിട്ടിയ പത്ത് ലക്ഷം രൂപകൊണ്ട് ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ക്ഷേമനിധി ഓഫീസിലെ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർക്കുള്ള കൂലിപോലും കൊടുക്കാൻ ഇന്ന് ഈ തുക തികയുകയില്ല, ഗവൺമെന്റാണ് എല്ലാ ചെലവും ചെയ്യുന്നത്. ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ നിരവധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചികിത്സയ്ക്ക് 25,000/- രൂപ, പ്രസവാനന്തര സഹായം 15,000/- രൂപ, വിവാഹ ധന സഹായം 3,000/- രൂപ, മരണാനന്തര സഹായം 10,000/- രൂപ മുതൽ 25,000/- രൂപ വരെ, അവശതാ പെൻഷൻ 1,200/-രൂപ. ഇതൊക്കെ കടലാസിൽ എഴുതിവെച്ചിട്ട് കാര്യമില്ലല്ലോ. നിയമത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചതെല്ലാം തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കാനും കാലാനുസൃതമായ ആനുകൂല്യ വർദ്ധനവ് വരുത്താനും നമുക്ക് കഴിയണം. എല്ലാ തൊഴിലാളികളെയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് ഈ ക്ഷേമനിധി ശാക്തീകരണത്തിലൂടെ കഴിയുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. വർത്തമാനകാല ജീവിത ചെലവിന് അനുസൃതമായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം മാസത്തിൽ ഇരുപത് എന്നത് വർദ്ധിപ്പിച്ചുനൽകാൻ തൊഴിലാളി സന്നദ്ധമാകുന്ന സാഹചര്യവുമുണ്ട്, അതിനനുസരിച്ച് ആനുകൂല്യ വർദ്ധനവ് ഇത്തരമിനത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതാണ്.

ഇന്നത്തെ ആഭരണ നിർമ്മാണ രംഗത്ത് സമൂലമായ മാറ്റം ദൃശ്യമാണ്. ആധുനികവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി യന്ത്രവൽക്കരണം മാത്രമല്ല മനുഷ്യൻ ചെയ്യുന്ന ആഭരണ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയെ യാന്ത്രികവൽക്കരിക്കുന്ന പുതിയ തൊഴിലിടങ്ങൾ കാണാമറയത്തുണ്ട്. നാട്ടുകാർക്കും വീട്ടുകാർക്കുമൊന്നും ഇന്നത്തെ ആഭരണ തൊഴിലാളിയെ കാണാൻ കിട്ടുന്നില്ല. വൻകിട ജില്ലറി ഉടമകൾ നടത്തുന്ന ആഭരണ നിർമ്മാണ വർക്ക്ഷോപ്പുകളിലേയ്ക്കും ചെറുകിട സ്വർണ്ണപ്പണിക്കാരുടെ വാടക വീടുകളിലെ അകത്തളങ്ങളിലേയ്ക്കും ഈ തൊഴിലാളികൾ പുലർകാലത്ത് എത്തിച്ചേരുകയാണ്. അവർ അന്തിമയങ്ങുമ്പോഴാണ് പുറത്തിറങ്ങുന്നത്. ഇത്തരം തൊഴിലിടങ്ങളിൽ എല്ലാ ജനലുകളും വാതിലുകളും അടച്ചപ്പുട്ടി, ലീസ് വർക്കുകൾ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഇടനിലക്കാരാണ് ഈ പണി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരു മാലയുടെ നിർമ്മാണം ഒൻപത് സ്ഥലങ്ങളിലായി ഒൻപത് ഗ്രൂപ്പുകളാണ് നടത്തുന്നത്. ഒരിടത്ത് മുത്തുകൾ പണിയുന്നവർ മാത്രം മറ്റൊരിടത്ത് മാലയിലെ കണ്ണികൾ മാത്രം പണിയുന്നവർ വേറൊരിടത്ത് ലോക്കറ്റിലെ ഡിസൈൻ മാത്രം പണിയുന്നവർ പിന്നെയൊരിടത്ത് മുത്തുകളും കണ്ണികളും ഒട്ടിക്കുന്നവർ മാത്രം ഇങ്ങനെ

വ്യത്യസ്തമായ പണികളാണ്. ചാർജി ചാപ്ലിന്റെ ഒരു പഴയ സിനിമയായ 'Modern Times'-ലെ കഥാപാത്രങ്ങളെപ്പോലെയായി തീരുകയാണ് ഇന്നത്തെ ആധുനിക ആഭരണ തൊഴിലാളികൾ. യന്ത്രങ്ങളായി തൊഴിലാളികൾ മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഒരു ആഭരണംപോലും ഒരാൾക്ക് ഒറ്റയ്ക്ക് നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയാതെ വിദഗ്ദ്ധ തൊഴിലാളികളെ അവിശ്വ തൊഴിലാളികളാക്കി മാറ്റുന്ന ഒരു പ്രത്യേക തരം ഏർപ്പാടാണ് ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരു മുതലാളിയേയും ആശ്രയിക്കാതെ ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് ആഭരണമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയാത്ത പുതിയ പരിതസ്ഥിതി രൂപപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ചെല്ലാം പഠിക്കണം. ഇത്തരം തൊഴിലാളികളെ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗങ്ങളാക്കാൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അവരെ ആഭരണ തൊഴിലാളികളായി അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാമൂഹ്യ ഇടപെടൽ സർക്കാരിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടത്തേണ്ടതാണ്. മറ്റൊരു പ്രശ്നം, സ്വർണ്ണമില്ലാത്ത സ്വർണ്ണാഭരണമാണ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നതാണ്. തേക്കില്ലാത്ത തേക്കിൻകാട് മൈതാനത്തെപ്പോലെ, ഐക്യമില്ലാത്ത ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിയെപ്പോലെ, സ്വർണ്ണമില്ലാത്ത സ്വർണ്ണാഭരണം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ശക്തിപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നൂറ്

ഗ്രാം തനി തങ്കത്തിൽ 0.913 ചെമ്പ് ചേർത്താണ് 22 കാരറ്റ് സ്വർണം തയ്യാറാക്കുന്നത് ഇതിനെയാണ് 916 ഗോൾഡ് എന്ന് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ എന്താണ് സ്ഥിതി? പുറമെയെല്ലാം സ്വർണമാണ് അകത്താകെ ചെമ്പ് എന്നതാണ് സ്ഥിതി. ഏതാണ്ട് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ സ്ഥിതിപോലെയാണ്. പുറത്തെല്ലാം യൂണിഫോം തൂവെള്ള ഖാദിയാണ് അകത്തെല്ലാം കറുത്ത രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ കാവിയാണ്, എന്നതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുക. ഇപ്പോഴുള്ള സ്വർണ്ണത്തിന്റെ പ്രത്യേകത, അത് വാങ്ങിയ കടയിൽ മാത്രമേ വിൽക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നതാണ്. വാങ്ങിയ കടയിൽ കൊടുത്താൽ മാത്രമേ പകുതി പണമെങ്കിലും ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. പണ്ടൊക്കെ ഏത് കടയിൽ കൊടുത്താലും പണം ലഭിക്കുമായിരുന്നു. കാരണം, ചെമ്പിന്റെ അളവ് എത്രയാണെന്ന് കടക്കാർക്ക് അറിയാമായിരുന്നു. ഇന്ന് ചെമ്പിന്റെ അളവ് മാത്രമല്ല നോക്കേണ്ടത്. ചെമ്പിനകത്തും സ്വർണ്ണത്തിനകത്തുമുള്ള സ്റ്റീൽ കമ്പികളുടെ അളവ് നിർണ്ണയിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാലാണ് ഒരു കടയിലുണ്ടാക്കിയ സ്വർണ്ണം മറ്റൊരു കടകളിലും വാങ്ങാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ടാകുന്നത്. നിലവിൽ ഗോൾഡിന്റെ ഗുണമേന്മ പരിശോധിക്കാനുള്ള കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ കാരറ്റ് അനലൈസർ കൊച്ചിയിൽ

മാത്രമാണുള്ളത്. അവിടേയ്ക്ക് ഒരു കടക്കാരനും പോകുന്നില്ലായെന്നത് അവിടത്തെ രജിസ്റ്റർ നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. എന്നാൽ, വാങ്ങുന്ന നാട്ടുകാർക്കൊന്നിടയിൽ അത്തരമൊരു സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് കേട്ടറിവുപോലുമില്ല. ഓരോ കടയിലും കാരറ്റ് അനലൈസറുണ്ട്. അവരുടെ കടയിലെ ഏത് ആഭരണമെടുത്ത് കാരറ്റ് അനലൈസറിൽ വെച്ചാലും അതിലെല്ലാം 916 ക്യാളിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തുമെന്നതാണ് ഇന്നത്തെ മാന്ത്രിക വിദ്യ. പണ്ട് ആഭരണമുണ്ടാക്കുന്ന മനുഷ്യർ സ്വർണ്ണം ഉരുക്കുന്നതും ചെമ്പ് ചേർക്കുന്നതും അളക്കുന്നതും തൂക്കുന്നതും തുറന്ന കണ്ണുകളുമായി നോക്കിനിന്ന കേരളീയരുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് അവർക്ക് എന്ത് ആശ്വാസമാണുള്ളത്; ഇന്ന് അവർക്കുള്ള ആശ്വാസമെന്ന് പറയുന്നത് 'വിശ്വാസം അതല്ലേ എല്ലാം' എന്ന അന്ധവിശ്വാസ പ്രചോദിതമായ മുദ്രാവാക്യം മാത്രമാണ്. മറ്റൊരു വിശ്വാസവും അവർക്ക് ആശ്വാസമായിട്ടില്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് മറ്റ് എവിടെയുമില്ലാത്ത രീതിയിൽ നമ്മുടെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാർ പാവപ്പെട്ടവർക്കുവേണ്ടി നിരവധി നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കേന്ദ്രസർക്കാറാണെങ്കിൽ തൊഴിലാളി വിരുദ്ധ കരിനിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളുമെല്ലാം ചൂട്ടെടുക്കുന്നത് പ്രധാന

പ്രതിപക്ഷമായ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ വറചട്ടിയിലാണെന്നതുകൂടി ഞാൻ ഇവിടെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഉദാരവത്കരണ സാമ്പത്തിക നയങ്ങളിൽ കടഞ്ഞെടുത്ത പാതാള സമാനമായ വറചട്ടിയുണ്ടാക്കിയ കോൺഗ്രസ്സിനോട് നന്ദി പറഞ്ഞാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട നരേന്ദ്ര മോദിയും കൂട്ടരും തൊഴിലാളി വിരുദ്ധ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും ചൂട്ടെടുക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് സമ്മേളന വേളയിലാണ് വേതന ചട്ട ബിൽ രാജ്യസഭയിൽ പാസ്സാക്കിയത്. തൊഴിലാളിവിരുദ്ധവും കോർപ്പറേറ്റ് അനുകൂലവുമായി വേതന ചട്ട ബിൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പിന്തുണയോടുകൂടിയാണ് രാജ്യസഭ പാസ്സാക്കിയത്. ബിൽ രാജ്യസഭയിൽ വോട്ടിനിട്ടപ്പോൾ 88 പേർ പിന്തുണച്ചു. ഇടതുപക്ഷത്തെ അഞ്ചുപേരടക്കം ആകെ എട്ട് പേരാണ് വിരോധിച്ചത്. INTUC-യും BMS-ഉം ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ബില്ലിനെതിരെ തെരുവിൽ തൊണ്ടകീറി മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുമ്പോഴാണ് കോൺഗ്രസ്സും ബി.ജെ.പി.-യും പിന്നാമ്പുറ സംബന്ധത്തിലേർപ്പെട്ട് തൊഴിലാളിവിരുദ്ധ രാക്ഷസക്കുഞ്ഞിന് ജന്മം നൽകിയതെന്ന് നമ്മൾ ഇത്തരണത്തിൽ ഓർക്കണം. അങ്ങനെ ഒട്ടനവധി തൊഴിലാളിവിരുദ്ധ നിയമ നിർമ്മാണങ്ങൾ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ്സും ഇതിൽനിന്ന്

വ്യത്യസ്തമല്ല. ഇവർ പണ്ട് കേരളം ഭരിക്കുമ്പോഴും ഇതുതന്നെയായിരുന്നു സ്ഥിതി. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്ത് സഖാവ് എളമരം കരീം ഈ സഭയിൽ അംഗമായിരുന്നല്ലോ; അദ്ദേഹം 18-02-2016-ന് അന്നത്തെ തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചിരുന്നു. ആ ചോദ്യവും ഉത്തരവും എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. ചോദ്യം ഇതാണ്, വിവിധ പെൻഷനുകൾ എത്രമാസമായി കുടിശ്ശികയായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാമോ; ഉത്തരത്തിൽ ആദ്യം സംസ്കൃതത്തിൽ കുറേ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞതിനുശേഷം അവസാനം പറയുന്നത്, കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്, കൈത്തറി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്, തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്, ബീഡി-സിഗാർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്, സിഗാർ തൊഴിലാളികളുടെ പെൻഷൻ, കേരള ഈറ്റ തഴ കാട്ടുവള്ളി തൊഴിലാളി പദ്ധതി, ബാർബർ ബ്യൂട്ടീഷ്യൻസ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമ പദ്ധതി, കേരള അലക്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമ പദ്ധതി എന്നിവയിൽ 2015 ആഗസ്റ്റ് മുതലുള്ള പെൻഷനും ചുമട്ടുതൊഴിലാളി ക്ഷേമ നിധി ബോർഡ് സ്കാറ്റേർഡ് വിഭാഗത്തിന് 2014 മാർച്ച് മുതലുള്ള പെൻഷനും കുടിശ്ശികയുണ്ട്. ഇങ്ങനെ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയവരാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ



ഇത്തരം നയതീരുമാനത്തിനെ എതിർക്കാൻവേണ്ടി മുന്നോട്ടുവരുന്നത്.

അതുമാത്രമല്ല.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, പട്ടം വളയും അണിഞ്ഞ

രാജകാലഘട്ടത്തെ ഓർത്ത് കഴിയുന്ന ഒരു കൂട്ടം കേരളീയരുണ്ട്. അതുപോലെ തങ്ങളുടെ പവറും പത്രാസ്യം കാണിക്കാൻ പ്രസവിച്ച് വീണ കുട്ടിയുടെ ദേഹം മുതൽ വിവാഹ പന്തലിലെ വധുവിന്റെ ദേഹം വരെ സ്വർണ്ണം കൊണ്ട് മൂടികെട്ടുന്ന കേരളീയരുണ്ട്. എല്ലാവരാലും അവഗണിക്കപ്പെട്ട് കണ്ണീരും കയ്യുമായി കഴിയുന്ന ആദരണ തൊഴിലാളികളുടെ എരിയുന്ന വയറിലെ തീയിൽ ഉരുക്കിയെടുത്ത ഈ പൊന്നിൻ തിളക്കമുള്ള ബില്ലിലെ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷയോടെ ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, ഇതൊരു ചെറിയ ഭേദഗതിയാണ്. ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതുപോലെ, ഇത് ആദരണ ഉടമകൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതിയല്ല. കേരളത്തിൽ ഇപ്പോഴും ആദരണങ്ങളുടെയും സ്വർണ്ണത്തിന്റെയും മറ്റ് ലോഹങ്ങളുടെയെല്ലാം വില വർദ്ധിച്ചിട്ടും അതുപയോഗിച്ച് ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ

ജീവിതത്തിന്റെ സ്ഥിതി വളരെ ദയനീയമായി തുടരുകയാണ്. ആ തൊഴിലാളികൾക്ക് ശേഷിക്കുന്ന ജീവിതത്തിൽ ഇനിയെങ്കിലും ആശ്വാസം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് നിർബന്ധിതമായത്. 2009-ലാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ആരംഭം. 2009-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്ട് വകുപ്പ് 5 (1) പ്രകാരം ഓരോ വ്യാപാരിയും തന്റെ ഒരു വർഷത്തെ ആഭരണ വിറ്റുവരവിന്റെ 0.25 ശതമാനം വരുന്ന തുക സെസ്സായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ സെസ്സിനെതിരെ തൊഴിലുടമകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും സെസ്സ് പിരിവ് ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഈ സ്റ്റേ 2013 മുതൽ തുടരുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ സ്വർണ്ണ വ്യാപാര മേഖലയിലെ സംഘടനകളുടെ 325 പേർ കക്ഷികളായി ആകെ 94 കേസുകൾ നിലവിലുണ്ട്. ഈ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നത് കാരണം സെസ്സ് പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. 2009-ലെ ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ 2010-ൽ നിലവിൽ വന്നെങ്കിലും കഴിഞ്ഞ 9 വർഷക്കാലയളവിൽ 9,39,162/- രൂപ മാത്രമാണ്

സെസ്സ് ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കുന്നതിന് തൊഴിലുടമ സംഘടനാ പ്രതിനിധികളുമായി ചർച്ച നടത്തുകയുണ്ടായി. സെസ്സ് നിരക്ക് കുറയ്ക്കണമെന്നതാണ് അവരുടെ പ്രധാന ആവശ്യം. ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചതുപ്രകാരമാണ് സെസ്സ് നിരക്ക് 0.1 ശതമാനമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം പരിഗണിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തത്. ഒരു ലക്ഷത്തിൽപ്പരം തൊഴിലാളികൾ പണിയെടുക്കുന്ന ആദരണ തൊഴിലാളി മേഖലയിലെ 20,000 തൊഴിലാളികൾ മാത്രമാണ് നാളിതുവരെ ക്ഷേമനിധിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് (പത്തൊൻപതിനായിരത്തിനും ഇരുപതിനായിരത്തിനും ഇടയ്ക്കാണ്). സെസ്സ് പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ബോർഡിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ യഥാസമയം വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ബോർഡിലെ 328 പെൻഷൻക്കാർക്കുള്ള പെൻഷൻ സർക്കാർ ധനസഹായത്തോടെയാണ് വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. സർക്കാരാണ് പെൻഷൻ ബാധ്യത പൂർണ്ണമായും നിറവേറ്റുന്നത്. സ്വർണ്ണം, വജ്രം തുടങ്ങിയ ആദരണങ്ങളുടെ വിലയിൽ വലിയ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുള്ള ഘട്ടത്തിലും ആ

മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിത സാഹചര്യം ഏറെ പരിതാപകരമാണ്. ആഭരണ നിർമ്മാണ മേഖലയിൽ യന്ത്രവൽക്കരണം വ്യാപകമായതിന്റെ ദുരിതവും തൊഴിലാളികൾ ഇന്ന് അനുഭവിച്ച് വരികയാണ്. ഈ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിത സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്താനും ക്ഷേമനിധിയിൽ വിഭാവന ചെയ്യുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാനും വിപുലമാക്കാനും സർക്കാർ പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാണ്. തൊഴിലുടമകളിൽനിന്നും ലക്ഷ്യമിടുന്ന നിരക്കിൽ സെസ്സ് പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമേ ഈ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇതുപ്രകാരം തൊഴിലുടമകളുമായും ക്ഷേമനിധി ബോർഡുമായും നിരന്തരം നടത്തിയിട്ടുള്ള ഉഭയകക്ഷി ചർച്ചകളുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം സഭയ്ക്കുമുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ചത് എന്നുള്ളതാണ് വ്യക്തമാക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, അങ്ങയെപ്പോലുള്ള തൊഴിലാളി പ്രവർത്തകൻ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദം വളരെ വിചിത്രമാണ്. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസുണ്ടെങ്കിൽ ആദ്യം ആ കേസ് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാനുള്ള നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. അല്ലാതെ അതിന് വഴങ്ങുകയല്ല

വേണ്ടത്. ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് പെൻഡിംഗുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാർ വക്കീലന്മാരെ വെച്ച് കേസ് വാദിച്ച് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ നോക്കണം. അതിനുപകരം അങ്ങ് തൊഴിലാളിയെ ചാരി കേരളത്തിലെ വൻകിട ആഭരണ മുതലാളിമാർക്ക് ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സെസ്സ് കുറയ്ക്കുന്ന ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നത് മുതലാളിമാർക്കാണ് അല്ലാതെ തൊഴിലാളികൾക്കല്ല. തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട quantum of amount അങ്ങ് കുറയ്ക്കുകയാണ്. ദയവായി അങ്ങയെപ്പോലൊരു സത്യസന്ധനായ തൊഴിലാളി പ്രവർത്തകൻ ഈ വാദം ഉന്നയിച്ച് ആടിനെ പട്ടിയാക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്.

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫ് രാഷ്ട്രീയരംഗത്ത് ഒരുപാടുകാലത്തെ അനുഭവമുള്ള വ്യക്തിയാണ്. അദ്ദേഹം മുൻ മന്ത്രിയുമായിരുന്നു. 2016-ലാണ് നിലവിലെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുന്നത്. അതിന് തൊട്ടുമുൻപ് അധികാരത്തിലിരുന്നത് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ്. ഞാൻ ആ ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റപ്പെടുത്താനല്ല ശ്രമിക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് സെസ്സ് പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതിന് കഴിയാതിരുന്നത് ഈ സ്വർണ്ണ വ്യാപാരികൾക്ക് കീഴ്പെട്ടിട്ടാണെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. അവരെ സഹായിക്കാനായിരുന്നു

എന്നുള്ള അഭിപ്രായവും എനിക്കില്ല. നിയമത്തിന്റെ നില അതാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഈ പ്രശ്നത്തിൽ ഇടപെട്ട് കോടതിയിൽ ഉണ്ടാക്കിയ നിയമങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം നടത്തിവരികയാണ്. ആ വസ്തുത നമ്മൾ അംഗീകരിക്കണം. പക്ഷേ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന നിയമവ്യവസ്ഥയും കോടതിയും ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിൽ ചില പ്രായോഗികമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽവന്ന ഒരു കാര്യം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം, മുത്തൂറ്റ് കമ്പനിയിൽ തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു സമരം നടന്നു. ഒരു സംഘടന മാത്രമാണ് സമരത്തിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ളതെങ്കിലും കേരളത്തിലെ എല്ലാ തൊഴിലാളി സംഘടനകളും പിന്തുണച്ചിരുന്ന ഒരു സമരമായിരുന്നു. ആ സമരം ഒത്തുതീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചരിത്രത്തിൽ ഇന്നുവരെ ഇല്ലാത്ത നിലയിൽ എത്ര ക്ഷമാപൂർവ്വമായ നിലപാടാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചത്. ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച ആ നിലപാടിനെ കോടതിക്ക് പ്രശംസിക്കേണ്ടി വന്നു. കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ തൊഴിൽ വകുപ്പിനെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഉടമയ്ക്കുവേണ്ടിയായിരുന്നില്ലല്ലോ അത്; ഇവിടത്തെ തോട്ടം തൊഴിലാളികൾക്ക്

ഒരു ദിവസം അൻപത് രൂപ നിരക്കിൽ 26 ദിവസത്തേക്ക് 1,300 രൂപ ഇടക്കാലാശ്വാസം കിട്ടിയപ്പോഴും മുത്തൂറ്റിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇടക്കാലാശ്വാസമായി 500 രൂപ മാത്രമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു സെക്ഷൻ മിനിമം വേതനത്തെ തടഞ്ഞു. അപ്പോഴും ഗവൺമെന്റിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ സദുദ്ദേശമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇവിടത്തെ തൊഴിലാളികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, ഇത് തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാലും എല്ലാ ഉടമകളും ആ വഴിക്ക് വരുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമൊന്നും ഗവൺമെന്റിനില്ല. പക്ഷേ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ ന്യായമായ സമീപനം സ്വീകരിച്ചിട്ടും ഉടമകൾ സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം ഇന്നതാണെന്നുള്ളത് കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവന്ന്, ഈ പ്രശ്നം അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം, തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കണം, സെസ്സ് പിരിച്ചെടുക്കാൻ സാധിക്കണം. അതിന് സഹായകരമായ നിലപാട് എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ ഇടവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതി മറ്റ് തർക്കങ്ങളില്ലാതെ സഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയാണ് ഈ കാര്യത്തിലുള്ളത്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ കൂടുതൽ പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും

അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിൽ ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചയ്ക്കുള്ള മറുപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്. ഇത് തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് സഹായിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ശ്രമം മാത്രമാണ്. അല്ലാതെ ഒരിക്കലും ഉടമയെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിലപാടല്ല. സ്വർണ്ണത്തിനൊക്കെ വില കൂടുതലുള്ളതുകൊണ്ട് ഇതിനുള്ള വരുമാനവും കൂടും. ആ വരുമാനമുണ്ടാക്കി തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകാൻ കഴിയണം. ഒരുലക്ഷത്തിൽപ്പരം തൊഴിലാളികളുണ്ടായിട്ടും ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ഏകദേശം 20,000 തൊഴിലാളികൾ മാത്രമാണെന്നതാണ് ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥ വസ്തുത. ഇതിന് അനുകൂലമായ നിലപാടാണ് സ്വർണ്ണമേഖലയിലുള്ള എല്ലാ തൊഴിലാളി സംഘടനകളും പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതിയിലേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് എത്തിച്ചേർന്നത് എന്നുള്ളതുകൂടി ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.



മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ

കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ  
പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

173. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വകുപ്പ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം  
"വകുപ്പിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

184. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വ്യാപാരി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യാപാരിയോ  
ആഭരണ തൊഴിലാളിയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

175. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വ്യാപാരി" എന്ന വാക്കിനു പകരം

"ആഭരണ വ്യാപാരി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

180. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വ്യാപാരി ഉപഭോക്താവിന് നടത്തുന്ന അന്തിമ വിൽപനയുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നടത്തുന്ന ക്രയവിക്രയങ്ങളുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

178. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വ്യാപാരി ഉപഭോക്താവിന് നടത്തുന്ന അന്തിമ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നടത്തുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

181. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വ്യാപാരി" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "ആഭരണ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

182. ഖണ്ഡം 2-ൽ

i) "വ്യാപാരി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ആഭരണ വ്യാപാരി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ii) "ഉപഭോക്താവിന്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

iii) "അന്തിമ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

185. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വ്യാപാരി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " , " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 2-ൽ "നടത്തുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

199. ഖണ്ഡം 2-ൽ "അന്തിമ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഒടുവിലത്തെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വിൽപനയുടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വിൽപന തുകയുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വിൽപനയുടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഇടപാടുകളുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 173, 184 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച **178**, 181 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 193, 199, 201, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 200-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

208. ഖണ്ഡം 3-ൽ "വകുപ്പ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വകുപ്പിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

232. ഖണ്ഡം 3(i)-ൽ "0.1%" എന്ന അക്കങ്ങൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം " 0.5%" എന്നീ അക്കങ്ങളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

235. ഖണ്ഡം 3 (ii) നീക്കം ചെയ്യുക.

257. ഖണ്ഡം 3 (ii)-ൽ

"ഇരുപത്" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തിയഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

209. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5(1)ൽ "വിറ്റുവരവിന്റെ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വിൽപ്പനയുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

216. ഖണ്ഡം 3(i)-ൽ "0.1%" എന്ന അക്കങ്ങൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം " 0.2%" എന്ന അക്കങ്ങളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

210. ഖണ്ഡം 3(i)-ൽ "0.1%" എന്നതിനു പകരം " 0.01%" എന്ന് ചേർക്കുക.

246. ഖണ്ഡം 3 (ii)-ൽ "ഇരുപത് ലക്ഷം" എന്നതിന് പകരം "ഇരുപത്തി രണ്ടുലക്ഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

233. ഖണ്ഡം 3 (i)-ൽ "ചിഹ്നങ്ങളും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ചിഹ്നവും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

259. ഖണ്ഡം 3 (ii)-ൽ "എന്ന" എന്ന വാക്കിന് പകരം "എന്നീ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

236. ഖണ്ഡം 3 (ii)-ൽ "ഇരുപത് ലക്ഷം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പത്ത് ലക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

237. ഖണ്ഡം 3 (ii)-ൽ "ഇരുപത് ലക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പതിനഞ്ച് ലക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 208, 232, 235, 257

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 209, 216, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 210, 246 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 233, 259 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.



നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ "റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽത്തന്നെയും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം ", " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

261. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ "ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രധാന ആക്ടിൻ കീഴിൽ ചെയ്ത" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചെയ്തതോ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുകയും "എടുത്ത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "എടുത്തതോ എടുത്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

262. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്നതിനു ശേഷം " , " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 260, 261 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 262-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

106. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "ആക്ട്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

111. പീഠികയിൽ "ആക്ട്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

126. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ "ആക്റ്റിന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

128. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്ട്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

135. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ഏപ്രിൽ 01-ാം" എന്നതിനു പകരം "ആഗസ്റ്റ് 20-ാം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "ആക്ട്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

150. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:  
“ (2) ഇത് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതിമുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്. ”

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

117. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

123. തത്വ പ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം" എന്നതിനു പകരം "താഴെപ്പറയും പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

127. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ "കേരള" എന്നതിനു ശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്നത് ചേർക്കുക.

132. ഖണ്ഡം 1(1) -ൽ "പേര" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

166. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "യുക്തമായിരിക്കയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

125. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ "ആക്റ്റിന്" എന്നതിനു പകരം "നിയമത്തിന്" എന്നും "ആക്ട്" എന്നതിനു പകരം "നിയമം" എന്നും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

133. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ഏപ്രിൽ 01-ാം" എന്നതിനു പകരം “ ഏപ്രിൽ ഒന്നാം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്കു ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (2) ഇത് ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, ശ്രീ.

വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 106, 111, 126, 128, 135 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 107, 140, 150 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 120, 127, 132, 166 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 121, 125 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 119, 152 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ .....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള ആഭരണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി

പട്ടികജാതി

പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

**ക്രമപ്രശ്നം**

ബില്ലിലെ അപാകത സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 303 പ്രകാരം താഴെപ്പറയുന്ന ക്രമപ്രശ്നം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും



ബില്ലിന്റെ 3-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് പ്രകാരം, 'വർഗ്ഗീയ ലഹളയിലോ ബന്ദിയിലോ ഹർത്താലിലോ പ്രകടനത്തിലോ മാർച്ചിലോ ഘോഷയാത്രയിലോ റോഡ് ഗതാഗതം തടയലിലോ പങ്കെടുക്കുന്ന ഏതൊരാളും നാശനഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതല്ല' എന്നാണ്. ഇതിലെ വർഗ്ഗീയ ലഹള എന്ന പദം ഹർത്താൽ, പ്രകടനം, മാർച്ച്, ഘോഷയാത്ര, ഗതാഗതം തടയൽ എന്നീ വാക്കുകളുടെ സമാന സ്വഭാവമുള്ള പദമായാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുവഴി വർഗ്ഗീയലഹളയെ ലഘൂകരിക്കുകയും വർഗ്ഗീയലഹളയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് നിരോധനമില്ലെന്നും അതിൽ നാശനഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്യുന്നതിലാണ് നിരോധനമെന്നുമാണ് ധ്വനിപ്പിക്കുന്നത്. Interpretation of Statutes-ൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളിലൊന്നായ Ejusdem Generis principle-ൽ പറയുന്നത്, The rule of Ejusdem Generis must be applied with great caution, because, it implies a departure from the natural meaning of words, in order to give them a meaning on a supposed intention of the legislature., എന്നാണ്. കൂടാതെ ഈ ചട്ടം അനുസരിച്ച്, The rule requires

that the specific words are all of one genus, in which case, the general words may be presumed to be restricted to that genus. അതായത് സമാനസ്വഭാവമുള്ള പദങ്ങൾ മാത്രമേ ഒരുമിച്ച് ഉപയോഗിക്കാവൂ. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന ഹർത്താൽ, പ്രകടനം, മാർച്ച്, ഘോഷയാത്ര, ഗതാഗതം തടയൽ എന്നിവപോലെ സമാന സ്വഭാവമുള്ള ഒന്നല്ല വർഗ്ഗീയ ലഹള. അതുപോലെ ബന്ദം നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനമാണ്. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ പുലർത്തേണ്ട സൂക്ഷ്മത കാണിക്കാതെയാണ് സഭയുടെ മുമ്പാകെ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻവേണ്ടി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആവശ്യമായ കരുതലും ശ്രദ്ധയും കൃത്യതയും പാലിക്കാതെ നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതും അത്തരത്തിലുള്ള നിയമം പാസ്സാക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതും ദുരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതം ഉണ്ടാക്കും. ഇത് നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ആശാസ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ബില്ലിൽ കടന്നുകൂടിയിട്ടുള്ള ഈ ഗുരുതരമായ തെറ്റ് പരിഹരിച്ചുകൊണ്ടുമാത്രമേ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ അനുവദിക്കാവൂ എന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ആവശ്യമായ റൂളിംഗ് നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഇവിടെ ഉയർത്തിയ ക്രമപ്രശ്നം, ക്രമപ്രശ്നമല്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നൽകിയതിന്റെ ഭാഗമായി ഇതിനിപ്പോൾ പ്രസക്തിയില്ല. എന്നാൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തത സ്വാഭാവികമായും ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. Interpretation of Statutes-ൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് Eiusdem Generis. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മഞ്ഞളാംകുഴി അലി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ അതിന് ഇതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. അക്കമിട്ട് ഏതാനും കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞതിനുശേഷം "മുതലായവ" എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചാൽ ആ മുതലായവയിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ അക്കമിട്ട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് സമാനസ്വഭാവമുള്ള കാര്യമായിരിക്കണമെന്ന ആഖ്യാന തത്വമാണ് Rule of Interpretation of Statutes-ലെ Eiusdem Generis എന്ന് പറയുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന് pencil, paper, pen Et cetera എന്നുപയോഗിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ "Et cetera" എന്ന് പറയുന്നതിന് സമാന സ്വഭാവമുണ്ടാകണം. അപ്പോൾ സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങൾ അതിൽപ്പെടും. അതുപോലെയല്ല ഇവിടെ. ഈ ബില്ലിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ഭാഗം ഡാമേജിംഗ് ആക്ടാണ്. ഡാമേജിംഗ്

ആക്ടിൽ എന്തൊക്കെയാണ് വരിക, ഏതൊക്കെ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്താലാണ് ഡാമേജിംഗ് ആക്ടിൽ വരുന്നത്, ആരൊക്കെ ചെയ്യുന്നതാണ് ഡാമേജിംഗ് ആക്ടിൽ വരുന്നത് എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ വർഗ്ഗീയ ലഹള നടത്തുന്നവരും സാധാരണ പ്രകടനം നടത്തുന്നവരും ഒരേ രൂപത്തിലുള്ള സ്വഭാവക്കാരാണെന്ന് എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതൊരു തെറ്റായ ധാരണയുടെ ഭാഗമായി വന്നതാണ്. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിക്ക് നിയമത്തിലുള്ള അഗാധമായ വിജ്ഞാനം ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചതിൽ വളരെ നന്ദിയുണ്ട്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ വരുന്നത് നമ്മുടെ നിയമനിർമ്മാണത്തിന് ഏറ്റവും ആരോഗ്യകരമായിട്ടുള്ള കാര്യവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു രൂപത്തിലുമുള്ള ക്രമപ്രശ്നം ഇതിലില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി, ചട്ടം റൂൾ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നുതോന്നില്ല. 303 പ്രകാരം ഉന്നയിക്കാനായി എഴുതി നൽകിയ കാര്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ 303-ന്റെ പരിധിയിലല്ല വരുന്നത്. ബില്ലിന്റെ വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണനയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകൊണ്ട് സംസാരിക്കാവുന്നതും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി തീരുമാനത്തിലെത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള

നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഹർത്താൽ, ബന്റ്, പ്രകടനങ്ങൾ, മാർച്ച്, ഘോഷയാത്ര, റോഡ് ഗതാഗതം തടയൽ തുടങ്ങിയ സംഭവങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ സംഭവിക്കുന്ന അഭിലഷണീയമല്ലാത്ത പ്രവണതയാണ് സ്വകാര്യ സ്വത്തുക്കളിന്മേൽ കടന്നുകയറി അതിന് നാശനഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയെന്നുള്ളത്. പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നതും ഒരു മനുഷ്യന്റെ സ്വകാര്യമായ സമ്പാദ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നുകയറി ഏതെങ്കിലും നിലയിൽ അതിനെതിരെ തെറ്റായ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നതുമെല്ലാം ചെറുത്ത് തോൽപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതിനായി ഏറ്റവും നല്ല സമാധാനാന്തരീക്ഷം സമൂഹത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു ഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ സുപ്രധാനമായ ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഹർത്താൽ, പ്രകടനം, മാർച്ച്, ഘോഷയാത്ര, റോഡ് ഗതാഗതം തടയൽ എന്നിവയോട് കൂട്ടിയോജിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നവയല്ല വർഗ്ഗീയ ലഹളകൾ. ബോധപൂർവ്വമായി

ഏതെങ്കിലുമൊരാളിന്റെ ആഹ്വാനത്തിന്റെ ഭാഗമായോ ഏതെങ്കിലും ഒരു തെറ്റായ ആശയത്തിന്റെ ഭാഗമായോ സംഘടിച്ച് നടത്തുന്ന തെറ്റായ പ്രവണതകളാണ് വർഗ്ഗീയ ലഹളകൾ. പ്രകടനങ്ങളും മാർച്ചും ഘോഷയാത്രയും റോഡ് ഗതാഗതം തടയലും മുൻകൂർ അനുവാദം വാങ്ങിയ ഹർത്താലുമെല്ലാം നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വാഭാവികമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ള നാടാണ് നമ്മുടേത്. അതൊന്നും ഈ ബില്ലിലൂടെ നിരസാഹപ്പെടുത്തുന്ന സമീപനമല്ല സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും ഒരാളിന്റെ പ്രതിഷേധിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റവുമല്ല. ജനാധിപത്യപരമായി, നിയമപരമായി, സ്വതന്ത്രമായി, സമാധാനപരമായി സമരം ചെയ്യാനും സംഘടിക്കാനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നിലനിർത്തുമ്പോഴും അതിനോട് വിരോധിക്കുന്നവരോ യോജിക്കുന്നവരോ ആയ മനുഷ്യരുടെ വ്യക്തിജീവിതത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുകയറാതിരിക്കാനും അവരുടെ സമാധാന ജീവിതത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാകാതിരിക്കാനും അവരുടെ സ്വത്തുവകകൾ നശിപ്പിക്കാതിരിക്കാനും ആവശ്യമായ ജാഗ്രതയാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഏതെങ്കിലും ഒരാൾക്ക് നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചാൽ 5 വർഷംവരെ തടവുശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക്

ഇതിന്റെ നിയമസംവിധാനം മാറുകയാണ്. തീയോ സ്റ്റോടകവസ്തുക്കളോ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വീടോ നമ്മുടെ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളോ ഏതെങ്കിലും നിലയിൽ ആക്രമിക്കുകയോ കേടുപാട് വരുത്തുകയോ ചെയ്താൽ 5 വർഷത്തിൽ കുറയാതെയും 10 വർഷം വരെയും തടവുശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന നടപടിയാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അത്തരം ആളുകൾക്ക് ജാമ്യം ലഭ്യമായി പുറത്ത് വരണമെങ്കിൽ ആ വസ്തുവിന് സംഭവിച്ച നഷ്ടമെന്താണോ ആ നഷ്ടത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തിന്റെ മൂല്യം അതിന്റെ ഒരു ഗ്യാരന്റി/ബോണ്ട് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പണം കെട്ടിവയ്ക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ പിന്നീട് അത്തരം ആളുകൾക്ക് സ്വതന്ത്രമായി നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് തിരികെ വരാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ആ നിലയിൽ സ്വകാര്യ ജീവിതത്തിൽ സംഘടിതമായി ആളുകൾ കടന്നുകയറാതിരിക്കാനും ചോദ്യം ചെയ്യാതിരിക്കാനും ആവശ്യമായ ഒരു സുപ്രധാനമായ നിയമമെന്ന നിലയ്ക്ക് ഇതിനെ കാണേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഏതൊരു നിയമവും നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ശരി എന്നുതന്നെയാണ് നമുക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോഴാണ് ഏതൊരു നിയമവും തെറ്റാണെന്ന രീതിയിൽ

സമൂഹത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുന്നത്. അതിനാൽ ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ള, തെറ്റായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന അത്തരം ആൾക്കാർക്കെതിരെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യാതെ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായൊരു നിയമമായി നമ്മൾ ഇതിനെ കാണേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സ്വകാര്യ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്നൊരു പ്രവണത നമ്മുടെ ആധുനിക സമൂഹത്തിൽ ഇന്നും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇതിന് തടയിടാൻ ആവശ്യമായ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിയമമായി നമുക്കിതിനെ കാണാം. അക്രമങ്ങളെ ഒരു നിലയിലും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നൊരു ഗവൺമെന്റല്ല ഇത്. സംഘടിതമായ അക്രമങ്ങളാണെങ്കിലും സംഘടിതമല്ലാത്ത അക്രമങ്ങളാണെങ്കിലും അത്തരം അക്രമങ്ങളെയും ഒരു നാടിന്റെ സമാധാനാന്തരീക്ഷത്തെ തകർക്കാൻ ആരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകുന്ന പരിശ്രമങ്ങളേയും ജാഗ്രതയോടുകൂടി നോക്കുകയും അത്തരം അക്രമണങ്ങൾക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഗവൺമെന്റാണ്. ഒരു ഭരണകൂടത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉത്തരവാദിത്വമാണ് ജനങ്ങളുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും സംരക്ഷണം നൽകുകയെന്നുള്ളത്. അതിനാൽ ഈ ബില്ലിനെ ഒരു സുപ്രധാനമായ നിയമമായി കാണേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ജനങ്ങളുടെ ജീവനും



സ്വത്തിനും സംരക്ഷണം നൽകാൻ ഒരു ഭരണകൂടം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന സുപ്രധാനമായ നിയമമാണിത്. മുൻകാലങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നൊരു നിലപാട് നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടായിരുന്നു. അത് വിമർശനങ്ങൾക്ക് വിധേയവുമായിരുന്നു. പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നതിന് തടയിടാൻ ആവശ്യമായ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്തതിന്റെ ഭാഗമായും നമ്മുടെ സാമൂഹികമായ മാറ്റത്തിന്റെ ഭാഗമായും പൊതുമുതൽ നമ്മുടെ മുതലാണെന്നും പൊതുസ്ഥാപനങ്ങൾ നമ്മുടെ സ്ഥാപനങ്ങളാണെന്നും പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കലെന്നാൽ നശിപ്പിക്കുന്നത് മനുഷ്യനുംകൂടി അവകാശപ്പെട്ട സ്വത്താണെന്നുമുള്ള ബോധ്യത്തിലേയ്ക്ക് ജനങ്ങൾ മാറിയതിന്റെ ഭാഗമായുമാണ് പൊതുമുതലുകൾ തകർക്കാതിരിക്കാനാവശ്യമായ ജാഗ്രതയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ നാട് മാറിയത്. ഇത്തരമൊരു ബില്ലിന് വരുന്നതോടുകൂടി സ്വകാര്യമായ അത്തരം വീടുകളും സ്ഥാപനങ്ങളുമെല്ലാം നശിപ്പിക്കാതിരിക്കാനാവശ്യമായ ജാഗ്രതയിലേയ്ക്കും മാനസികമായ അന്തരീക്ഷത്തിലേയ്ക്കും നമ്മുടെ നാട്ടിലെ അത്തരം സ്വഭാവ വൈകൃതങ്ങളുള്ള ആളുകൾ മാറുമെന്നാണ് നമ്മുടെ പ്രതീക്ഷ. ഒരുകാരണവശാലും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഒരു വീടുപോലും ആക്രമിക്കപ്പെടാൻ പാടില്ല. എന്ത്

സംഭവത്തിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നാലും ഒരാളിന്റെയും വീട് ആക്രമിക്കാൻ പാടില്ല. ഏത് കലാപങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോഴും ഏറ്റവും വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിക്കുന്നത് സാധാരണക്കാരായ മനുഷ്യരാണ്. ഒരു മനുഷ്യന്റെ ജീവിതത്തിൽ ഏറ്റവും സുരക്ഷിതവും സമാധാനപരവുമായ ഒരിടമാണ് അവരുടെ വീടുകൾ. നമ്മുടെ യാത്രികമായോ അല്ലാതെയായുള്ള ജീവിതത്തിനിടയിൽ ജീവിതം ആസ്വാദിക്കുന്നവരായാലും ആസ്വാദിക്കാത്തവരായാലും തിരക്കുള്ള മനുഷ്യരായാലും തിരക്കില്ലാത്തവരായാലും ഏതൊരു മനുഷ്യന്റെയും അവസാനത്തെ ഒരു അഭയകേന്ദ്രമാണ് അവന്റെ വീട്. അവന്റെ വീട്ടിൽ സുരക്ഷിതമായും സ്വസ്ഥമായും സമാധാനമായും കഴിയുകയെന്നത് ഏതൊരാൾക്കും നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ആഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയുന്നതും സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ളതുമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ആ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് മുകളിലാണ് സംഘടിതമായി പലപ്പോഴും കടന്നുകയറ്റങ്ങളുണ്ടാകുന്നത്. ഗുജറാത്ത് കലാപത്തിന്റെ കാലത്ത് ഏറ്റവുമധികം ദുരിതമനുഭവിച്ച മനുഷ്യർ സ്വസ്ഥമായി വീടുകളിൽ ഇരുന്നവരായിരുന്നു. കൃത്യമായി തീരുമാനിക്കപ്പെട്ട കണക്കനുസരിച്ച് 1267 ആളുകളാണ് ആ കലാപത്തിന്റെ ഭാഗമായി കൊല്ലപ്പെട്ടത്. രണ്ടായിരത്തിനും മുകളിൽ മനുഷ്യർ കൊലചെയ്യപ്പെട്ടു.

കാണാതായ

മനുഷ്യരെക്കൂടി

കൊലചെയ്യപ്പെട്ടവരുടെ

പട്ടികയിലുൾപ്പെടുത്തിയാൽ രണ്ടായിരത്തിന് മുകളിലുണ്ടെന്നാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ആക്രമിക്കപ്പെട്ട വീടുകളുടെ കണക്കുകൾ എത്രയാണ്? ഒരു കലാപത്തിലും പങ്കെടുക്കാതെ തനിക്ക് വിശ്വാസമുള്ള മതത്തിന്റെ ഭാഗമായി സമാധാനത്തോടെ ജീവിക്കുന്ന മനുഷ്യരുടെയിടയിലേയ്ക്ക് ആയുധധാരികളായ കലാപകാരികൾ കടന്നുകയറുകയും ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണഘടനയെ അംഗീകരിക്കുന്ന, സ്വന്തം മതത്തിൽ വിശ്വസിക്കുകയും മറ്റ് മതങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന മനുഷ്യരെക്കൂടി സഹോദരങ്ങളായി കാണുകയും ചെയ്യുന്ന മതേതര സ്വഭാവമുള്ള മനുഷ്യർപോലും സംഘടിതമായ അത്തരം അക്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി തെരുവിലെറിയപ്പെട്ടതായ അനുഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന് മുന്നിലുണ്ട്. അത് ഇന്നും ആവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഗുജറാത്ത് കലാപം ഒരു ഉദാഹരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. കലാപങ്ങളെല്ലാം അത്തരം അന്തരീക്ഷങ്ങളാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. നാട്ടിൽ ഒരു കലാപവുമുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. നിരവധി ആളുകളെ നഷ്ടപ്പെട്ട ഗുജറാത്ത് കലാപം, ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ദുരന്തമായി നമ്മുടെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുകയാണ്. എത്ര ആയിരം മനുഷ്യർക്കാണ് അതിന്റെ ഭാഗമായി വീടുകൾ

നഷ്ടപ്പെട്ടത്! രണ്ടായിരത്തിന് മുകളിൽ ആളുകളുടെ ജീവൻ നഷ്ടപ്പെട്ട കലാപത്തിൽ പതിനായിരത്തിനടുത്ത് വീടുകളാണ് നഷ്ടപ്പെട്ടത്. പതിനായിരത്തിനടുത്ത് വീടുകളെന്നാൽ എത്ര കുഞ്ഞുങ്ങൾ; എത്ര മനുഷ്യർ; അവരുടെ അഭയ കേന്ദ്രങ്ങളാണ് നഷ്ടപ്പെട്ടത്. അവരാരും കലാപകാരികളല്ല. കലാപത്തിന്റെ ഭാഗമായി വീട് നഷ്ടപ്പെടുന്ന മനുഷ്യരിൽ 99% ആളുകളും കലാപകാരികളല്ല. അവർ സമാധാനപരമായി ജീവിക്കുന്ന മനുഷ്യരാണ്. അവരുടെ ജീവിത സമ്പാദ്യങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഇത്തരം അക്രമസംഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ആവശ്യമായ നല്ലൊരു ജാഗ്രതയാണ് ഈ ബിൽ. കലാപങ്ങൾ കുറയ്ക്കാൻ, മനുഷ്യർ സംഘടിതമായി ഏതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആർക്കെതിരെയുമാകട്ടെ, പ്രക്ഷോഭങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഇറങ്ങുമ്പോൾ ഒരാളിന്റെയും സ്വകാര്യ ജീവിതത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുകയറാതിരിക്കാൻ ആവശ്യമായ ജാഗ്രതയാണ് ഈ ബിൽ. ആധുനിക സമൂഹത്തിലെങ്കിലും നമുക്ക് ഇതെല്ലാം തിരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾക്കു കൂടി വിധേയമാക്കിയില്ലാത്ത ഒരു ബില്ലെന്ന നിലയിൽ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഹർത്താലുകൾ നടത്താനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നമുക്കുണ്ട്.

അപ്രഖ്യാപിതമായ ഹർത്താലുകൾ നടത്താൻ കഴിയില്ലെന്നുള്ളൂ. മുൻകൂട്ടി പ്രഖ്യാപിച്ച് ഹർത്താലുകൾ നടത്താനാവശ്യമായ സ്വാതന്ത്ര്യം ഏതൊരാൾക്കുമുണ്ട്. എന്നാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഈ അടുത്തിടെയായി ചില ഹർത്താലുകൾ ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. അത് മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിക്കപ്പെട്ട ഹർത്താലോ, ഏതെങ്കിലുമൊരു സവിശേഷമായ സാഹചര്യത്തിൽ സമൂഹം ആഗ്രഹിക്കുന്നൊരു വിഷയം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച ഹർത്താലോ, ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക അംഗീകാരമുള്ള ആളുകൾ പരസ്യമായി പ്രസ്താവന നടത്തി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഹർത്താലുകളോ അല്ല. ഈ അടുത്തകാലത്തായി വന്നൊരു ഹർത്താൽ സോഷ്യൽ മീഡിയ ഹർത്താലാണ്. പിതൃശൂന്യമായൊരു ഹർത്താലാണത്. ആരാണ് ഈ ഹർത്താലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്തത്; എവിടെ ഇരുന്നാണ് ആഹ്വാനം ചെയ്തത്; എന്താണ് അതിന്റെ മോട്ടിവേഷനും അജണ്ടയും ലക്ഷ്യവും? സമൂഹത്തെ അരാജകത്വത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്ന ആധുനികമായ സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഹർത്താലുകൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുണ്ടായി. ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇനിയുമുണ്ടാകുമെന്ന ജാഗ്രതയാണ് നമുക്കുവേണ്ടത്. അത്തരം ഹർത്താലുകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനാവശ്യമായ ഒരു ജാഗ്രത ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മൾ

സമൂഹത്തിന് നൽകുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, കണ്ണൂർ ജില്ലയ്ക്ക് ഇത് ബാധകമാണോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, എല്ലാ ജില്ലയും ഇത് ബാധകമാണ്. കണ്ണൂർ ജില്ല കേരളത്തിലല്ലേ; ഇത് കേരളത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബില്ലല്ലേ; കണ്ണൂരിനോടേതിനാണ് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് ഇത്ര വിരോധം; കണ്ണൂരിലുള്ളവർ സാധാരണ മനുഷ്യരല്ലേ; അവരോടേതിനാണ് വിരോധം; വിരോധം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്; കണ്ണൂരിലുള്ളവരെല്ലാവരും കലാപകാരികളാണോ? അല്ലല്ലോ. എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ജില്ലയെ ആക്ഷേപിക്കുന്നതും അപമാനിക്കുന്നതും. ഈ ബില്ലിനകത്ത് ഒരിടത്തും കണ്ണൂർ ജില്ലയെന്നോ എറണാകുളം ജില്ലയെന്നോ അങ്ങയുടെ മണ്ഡലമെന്നോ പറഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ. ക്രിമിനൽ സ്വഭാവം കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്ന അങ്ങയുടെ മണ്ഡലത്തിലുള്ളവർക്കും ഈ ബിൽ ബാധകമാണ്. തെറ്റുചെയ്യുന്ന ആരെയും.. അതിൽ കോൺഗ്രസെന്നോ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റെന്നോ പറഞ്ഞിട്ടില്ല, കണ്ണൂരെന്നോ എറണാകുളമെന്നോ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ജില്ലയെ മാത്രം ആക്ഷേപിക്കുന്നത്? അങ്ങയെപ്പോലുള്ള ഒരു മുതിർന്ന അംഗം അത് തിരുത്തണം. അങ്ങ് കേരളത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു രാഷ്ട്രീയ നേതാവാണ്.

അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ കണ്ണൂർ ജില്ലയിലുമുണ്ട്. അവർ അത്തരത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളാണെന്ന ധാരണ അങ്ങയുണ്ടോ? ഒരു ജില്ലയെ ആക്ഷേപിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഹർത്താൽ ദിനത്തിൽ "അടിക്കും ഞങ്ങൾ, പൊളിക്കും ഞങ്ങൾ, അടിച്ചു പൊളിച്ചു നിരത്തും ഞങ്ങൾ" അതാണ് സ്ഥിരമായി കേൾക്കുന്ന മുദ്രാവാക്യം. അങ്ങനെ സംഭവിച്ചുകൊണ്ടേയിരിക്കുന്നു. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതിനോടുള്ള അങ്ങയുടെ നിലപാടെന്താണ്?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അങ്ങനെ വിളിക്കാൻ പാടില്ല. പ്രത്യേകിച്ചും കുറ്റ്യാടി, നാദാപുരം എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഈ വാചകം കൂടുതലായി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രമിച്ചാൽ അവിടെയെല്ലാം ഉപയോഗിക്കുന്ന ഈ പ്രയോഗം അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇപ്പോൾ സമീപ ദിവസം നാദാപുരത്ത് യൂത്ത് ലീഗിന്റെ ഒരു പ്രകടനം കണ്ടു. അങ്ങേയറ്റം വർഗ്ഗീയവിഷം ചീറ്റുന്ന മുദ്രാവാക്യമായിരുന്നു ആ പ്രകടനത്തിൽ വിളിച്ചിരുന്നത്. അത് എന്റെ സംസ്കാരം വെച്ച് സഭയ്ക്കകത്ത് രേഖപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കില്ല. അത്തരമൊരു

മുദ്രാവാക്യം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, എന്റെ സംസ്കാരം വെച്ചു അത് പറയാനാകില്ല.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, വളരെ ഗൗരവമായിട്ടാണ് ശ്രീ. ആർ.

രാജേഷ് ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ളൊരു ബില്ലാണിത്. ഹർത്താലിനെതിരായി കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ആലോചിച്ചു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്. പ്രതിപക്ഷത്താണ്. കേരളത്തിൽ 8 സംസ്ഥാന ഹർത്താലുകളും 7 ജില്ലാ ഹർത്താലുകളും 6 മണ്ഡലം ഹർത്താലുകളും 7 പഞ്ചായത്ത് ഹർത്താലുകളും നടത്തിയത് യു.ഡി.എഫ്. ആണെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ? ഭരിക്കുമ്പോൾ ഒരു നിലപാട്, പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു നിലപാട്. ഇതാണ് കേരളത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. സ്വീകരിക്കുന്നത്. എന്താണ് അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാനുള്ളത്?

ചെയർപേഴ്സൺ: ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്, 14 മിനിട്ടായി. ഇനി വഴങ്ങേണ്ട.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ രണ്ട് മിനിട്ടിൽ അവസാനിപ്പിക്കാം.

എനിക്കറിയാം ഇന്നത്തെ ദിവസത്തിന്റെ പ്രത്യേകത. ഹർത്താലുകൾ



നടത്തേണ്ടതില്ലെന്ന നിലപാടുകൾ ഞങ്ങൾക്കില്ല. സവിശേഷമായ സാഹചര്യത്തിൽ ഹർത്താലുകൾ നടത്തേണ്ടിവരും. പക്ഷേ ഹർത്താൽ വിരുദ്ധ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുക എന്നിട്ട് അവർതന്നെ ഹർത്താലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്യുക. അങ്ങനെയാണ് യു.ഡി.എഫ്.- നെ ഒരുകാലത്ത് നമ്മൾ കണ്ടത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഐ.പി.സി.-യിൽ ആയാലും മറ്റ് വകുപ്പുകളിലായാലും സീരിയസ് ഒഫൻസുകളുണ്ട്. ഇത്ര രൂപയിലധികം നഷ്ടം വരുത്തിയാൽ.... വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടാകും ഓരോ കുറ്റകൃത്യത്തിനും. ഇതിനകത്ത് പറയുന്നത് എല്ലാ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കും ജാമ്യം ലഭിക്കാത്ത വകുപ്പാണ്. എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ജാമ് പോകുമ്പോൾ ഒരു സോഡാക്കുപ്പിയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലുമോ ഉപയോഗിച്ച് ഒരു ഗ്ലാസ് പൊട്ടിയെന്ന് കരുതുക. അതിന്റെ വില നൂറ് രൂപ അല്ലെങ്കിൽ അൻപത് രൂപ എന്നുപറഞ്ഞാലും അത് ജാമ്യമില്ലാത്ത കുറ്റമാണ്. ഏറ്റവും ചെറിയ കുറ്റമായാലും വലിയ കുറ്റമായാലും എല്ലാ കുറ്റത്തിനും ജാമ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പാണെന്നാണ് ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ, പ്രത്യേകിച്ച് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടികൾ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവും ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കേസിൽ നിരപരാധികളായ ആളുകൾ അനാവശ്യമായി ജയിലിൽ അടയ്ക്കപ്പെടും. Pretrial detention-ന്

ധാരാളം സാധ്യതകളുള്ള ഒരു അപകടം ഇതിനകത്തുള്ളതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഒരു വീട് ആക്രമിക്കുന്നതോ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആക്രമിക്കുന്നതോ ജാമ്യം ലഭിക്കുന്ന വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് നമുക്കാർക്കും അഭിപ്രായമില്ല. ഒരു വീട്ടിൽ കടന്നുകയറി ആക്രമിക്കുക എന്നുപറയുന്നത് ജാമ്യം ലഭിക്കാത്ത കുറ്റകൃത്യം തന്നെയാണ്. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞ ജാമ്യത്തിനകത്ത് .....

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഒരു ജാഥ പോകുമ്പോഴോ ഒരു പ്രകടനം നയിക്കുമ്പോഴോ എന്തെങ്കിലും ഒരു പ്രൈവറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടിയിൽ ചെറിയൊരു നാശമുണ്ടായാൽ... ഏറ്റവും ചെറിയ ഒരു ഗ്ലാസ് പൊട്ടിയാൽപ്പോലും ഇതിനകത്ത് പറയുന്ന ഏത് കുറ്റത്തിനും ജാമ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പുകളാണ്. ഐ.പി.സി.-യിലെല്ലാം ജാമ്യമുള്ള വകുപ്പും ജാമ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പുകളുമുണ്ട്. ഇതിൽ പറയുന്ന എല്ലാ കുറ്റങ്ങൾക്കും ജാമ്യമില്ലാവകുപ്പെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒറ്റയടിക്ക് തീർത്തിരിക്കുകയാണ്. അതിനോട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അതേ അഭിപ്രായമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ

യോചിച്ചത്. കാരണം, ഒരു ജാഥ നടത്തുമ്പോഴും സമരത്തിന് ആഹ്വാനം ചെയ്യുമ്പോഴും ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്കുമെതിരായ സമരമല്ല. ഞങ്ങൾ 10 വർഷം മുൻപ് ആസിയാൻ കരാറിനെതിരെ സമരം ചെയ്തപ്പോൾ അന്ന് ഞങ്ങളെ കോൺഗ്രസുകാർ എതിർത്തിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഈ കരാർ തെറ്റാണെന്ന് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. നമുക്ക് സംയുക്തമായി സമരം ചെയ്യേണ്ടിവരുമ്പോൾ ആ സമരത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ ജീവിതത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുകയറാൻ അവകാശമില്ലല്ലോ; അത് നോൺ-ബെയ്‌ലബിൾ തന്നെയാണ്. നോൺബെയ്‌ലബിളാകുമ്പോൾ നാശനഷ്ടം കണക്കാക്കാനുള്ള അധികാരം പോലീസിനുണ്ട്. നാശനഷ്ടം കണക്കാക്കി അതിന്റെ മൂല്യത്തിന്റെ 50% ജാമ്യത്തുകയായി കെട്ടിവെച്ചാൽ മാത്രമേ കുറ്റംചെയ്തവർക്ക് പുറത്തിറങ്ങാൻ കഴിയൂ. എത്രയാണോ നാശനഷ്ടം വരുത്തിയത് അതിന്റെ ഭാഗമായ തുക കെട്ടിവെച്ചിട്ടാണ് ജാമ്യത്തിൽ പുറത്തിറങ്ങുന്നത്. ഏതിനാണ് നഷ്ടം വരുത്തിയതെന്ന് കണക്കാക്കിയാൽ മാത്രമേ ഇത് തീരുമാനിക്കാനാകുകയുള്ളൂ. ഏത് സമരമായിരുന്നാലും പ്രകടനമായിരുന്നാലും ഒരാളിന്റെ ജീവിതത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുകയറാൻ പാടില്ല എന്നൊരു ഉദ്ദേശ്യമാണ് ഈ ബില്ലിലുള്ളത്. കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഒരു

വർഷക്കാലമായി നടന്ന ഹർത്താലുകളിൽ 91 ശതമാനം ഹർത്താലുകളും ആഹ്വാനം ചെയ്തത് സംഘ് പരിവാർ ആളുകളാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഹർത്താലുകൾ ആഹ്വാനം ചെയ്ത പാർട്ടി ഏതാണ്; ഏത് പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട പ്രവർത്തകരാണ് ഹർത്താൽ ദിനത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിച്ചതിന്റെ പേരിൽ കേസിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവർ ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, എന്റെ അഭിപ്രായം മുസ്ലീം ലീഗാണെന്നാണ്. നിയമസഭാ ചോദ്യമായി ഇത് നൽകിയാൽ മന്ത്രിമാർ ആരെങ്കിലും മറുപടി പറയും. എനിക്ക് ഇപ്പോൾ മറുപടി പറയാനാകില്ല. ഗവൺമെന്റ് കർശനമായി 1137 കേസുകളിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി 49,776 പ്രതികളെ പിടികൂടുകയും ചെയ്തു. അടുത്തകാലത്ത് ഒരു വർഗ്ഗീയ സംഘടന സമരം ചെയ്യുമ്പോൾ അതുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഒരാളുടെ ബേക്കറി കട കൊള്ളയടിച്ചു സാധനങ്ങളെല്ലാം എടുത്തുകൊണ്ട് പോകുകയാണ് ചെയ്തത്. അത്തരം അരാജകത്വപ്രവണതകളെ ചെറുത്തുതോൽപ്പിക്കേണ്ടത് ഒരു ഭരണകൂടത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുവികസനത്തെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾക്കും

പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുമെതിരെയുള്ള ജാഗ്രതയാണ് ഈ ബിൽ. വിപ്ലവകരമായ തീരുമാനമാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വകുപ്പ് എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരുകാര്യം കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതുണ്ട്. കേരളചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായി 177 പെൺകുട്ടികളെയാണ് വനിത എസ്.ഐ.-മാരായി നിയമിക്കാൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചത്. ഇവരുടെ പാസ്സിംഗ് ഔട്ട് പരേഡ് കഴിഞ്ഞു. വിപ്ലവകരമായ ഈ തീരുമാനത്തെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഇതിലൂടെ പോലീസ് ആധുനികവൽക്കരിക്കപ്പെടുകയാണ്. എന്റെ നാടായ ചെങ്ങന്നൂരിൽ ഒരു വീട്ടിൽ പ്രായമുള്ള രണ്ട് ആളുകളെ കൊലപ്പെടുത്തിയ സംഭവമുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞദിവസം പ്രതികളെ ഉത്തരേന്ത്യയിൽനിന്നും നമ്മുടെ പോലീസ് സംവിധാനം പിടികൂടി. അതിനെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഞാൻ അടുത്തകാലത്ത് പരിശോധിച്ച കണക്ക് പ്രകാരം കേരളത്തിൽ ആകെ 77.16 ലക്ഷം വീടുകളാണുള്ളത്. അതിൽ 11.6 ലക്ഷം വീടുകൾ ആളില്ലാതെ പൂട്ടിയിട്ട അവസ്ഥയിലും 52.81 ലക്ഷം വീടുകളിലെ കുടുംബങ്ങൾ അണക്കുടുംബങ്ങളുമാണ്. അണക്കുടുംബങ്ങളിൽ രണ്ടോ മൂന്നോ ആളുകൾ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ. അച്ഛനും അമ്മയും ചെറിയ കുട്ടികളുമുള്ളവരുടെ സ്വകാര്യജീവിതത്തിലേക്കാണ് സംഘടിതമായി കലാപങ്ങളുടെയും ഹർത്താലുകളുടെയും മറവിൽ

കടന്നുകയറാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇതിലൂടെ അവരുടെ ജീവിതത്തെ തകർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കേരളത്തിലുണ്ടാകുന്ന അരാജകത്വ വെല്ലുവിളികളെ മറികടക്കാൻവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച സുപ്രധാനമായ ബില്ലിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഞാൻ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൗരാവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഏറ്റവും വലിയ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച ഇംഗ്ലീഷ് ഫിലോസഫർ ആണ് John Locke. അദ്ദേഹത്തിന്റെ Second Treatise of Civil Government-ൽ പറയുന്നത് "...every man has a property in his own person: this no body has any right to but himself. The labour of his body, and the work of his hands, we may say, are properly his." അതിന്റെ തുടർച്ചയായി അദ്ദേഹം പറയുന്നത് property ownership derives

from one's labour. ഓരോ വ്യക്തിയുടെയും കഠിനാധ്വാനത്തിന്റെ ഫലമായുള്ള സ്വകാര്യസ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. അതിന്മേലുള്ള അനധികൃതമായ യാതൊരു കടന്നുകയറ്റമോ നശിപ്പിക്കലോ അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിശ്രമത്തെയോ തീർച്ചയായും നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തി നിയമപരമായി അവയെ നേരിടേണ്ടതാണ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിരവധി ഹർത്താലുകൾ, ബന്റ്, പണിമുടക്കുകൾ, ഘോഷയാത്രകൾ, ഗൗരവമേറിയ വർഗ്ഗീയലഹളകൾ തുടങ്ങിയ ഏത് വിഷയങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോഴും അവിടെയൊക്കെ പലപ്പോഴും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്വത്തിന് നാശനഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നുവെന്നത് നമ്മളെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ആശങ്കയുളവാക്കുന്ന കാര്യംതന്നെയാണ്. ടൗണിലൊരു പ്രകടനം അല്ലെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലുമൊരു വിഷയം നടക്കുമ്പോൾ ഒരു പാവപ്പെട്ടവന്റെ അധ്വാനത്തിന്റെ ഫലമായുണ്ടാക്കിയെടുത്ത പെട്ടിക്കടയിലേയ്ക്കോ സ്ഥാപനത്തിലേയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വീട്ടിലേയ്ക്കോ ആയിരിക്കാം കടന്നുകയറ്റമുണ്ടാകുന്നത്. ഇത് ഒരുകാരണവശാലും നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ജനാധിപത്യ രാജ്യത്തിൽ പൊതുസമൂഹം അംഗീകരിക്കുന്ന ഹർത്താലുകൾ നടത്താനോ ഏതൊരു സമരമുറ അവലംബിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിഷേധങ്ങൾ

രേഖപ്പെടുത്താനോയുള്ള എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വ്യക്തികൾക്കും രാഷ്ട്രീയ  
 പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്കും സംഘടനകൾക്കുമുണ്ട്. തുടർന്നും അത്  
 ജനാധിപത്യരീതിയിൽ നിലനിൽക്കുകയും ഓരോ വ്യക്തികളുടെയും  
 പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെയും പ്രതിഷേധങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള എല്ലാ  
 സൗകര്യങ്ങളും നമുക്ക് ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ, ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ  
 പലപ്പോഴുമുണ്ടാകുമ്പോൾ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും സംഘടനകളുമൊക്കെയാണ്  
 പ്രതിസ്ഥാനത്ത് നിൽക്കപ്പെടുന്നത്. രാഷ്ട്രീയപ്രസ്ഥാനങ്ങളൊക്കെ കൂടുതൽ  
 ഉത്തരവാദിത്വത്തോടെ പെരുമാറേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കാരണം പൊതുമുതലായാലും  
 സ്വകാര്യമുതലായാലും ഇതുപോലുള്ള ഹർത്താലുകൾ, പ്രകടനങ്ങൾ, ബന്ദ്  
 എന്നിവയുടെ ഭാഗമായി നശിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്കും  
 അത് നടത്തുന്ന സംഘടനകൾക്കും പൊതുസമൂഹത്തിൽ അവമതിപ്പുണ്ടാക്കാൻ  
 സാധ്യതയുണ്ടെന്നകാര്യം വളരെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട്  
 എല്ലാവരും അക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടെ  
 പെരുമാറേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിരവധി കേസുകളുണ്ടാകുന്നുണ്ട്.  
 സമീപകാലത്ത് ധാരാളം വിഷയങ്ങൾ നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.  
 പ്രത്യേകിച്ച്, കഴിഞ്ഞ വർഷം ശബരിമല യുവതീപ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്



നടന്ന നിരവധി ഹർത്താലുകളിലും പ്രകടനങ്ങളിലുമൊക്കെ ധാരാളം നാശനഷ്ടങ്ങൾ സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുൾപ്പെടെ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. സഭയിൽ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്, ശബരിമല കർമ്മസേന 2019 ജനുവരി 3-ന് നടത്തിയ ഹർത്താലിൽ സംസ്ഥാനത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത് ശബരിമല കർമ്മസേന നടത്തിയ ഹർത്താലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊതുമുതൽ നശിപ്പിച്ച വകയിൽ 28,43,072 രൂപയും സ്വകാര്യമുതൽ നശിപ്പിച്ച വകയിൽ 10,32,55,026 രൂപയുടെ നഷ്ടവുമാണ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്. അതിൽ വിശദമായി പിന്നീട് പറയുന്നത് 39 വീടുകൾ, സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ, റോഡ് സുരക്ഷാ ക്രമീകരണങ്ങൾ, 38 സർക്കാർ വാഹനങ്ങൾ, 66 സ്വകാര്യ വാഹനങ്ങൾ ഇങ്ങനെ നിരവധി നാശനഷ്ടങ്ങൾ ഒരു ഹർത്താലിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടായി എന്നാണ്. ഇതുമൂലം പൊതുമുതലിനും സ്വകാര്യമുതലിനും ധാരാളം നാശങ്ങൾ സംഭവിച്ചു. പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നത് തടയാനുള്ള നിയമം നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. നമുക്ക് സ്വകാര്യ മുതൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ പ്രമാദമായ കേസുകൾ നമ്മുടെ

നാട്ടിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 1970-ൽ മട്ടന്നൂരിൽ നടന്ന ട്രാൻസ്ഫോർട്ട് സമരത്തിനിടയിൽ ചാവശ്ശേരി ബസ് തീവയ്പ്പ് കേസ്സൊന്നും നമ്മളാരു വിസ്മരിച്ചിട്ടുണ്ടാകില്ല. യാത്രക്കാരുമായി വന്ന കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് തടഞ്ഞുനിർത്തി കത്തിച്ചതുമൂലം നാലുപേർ വെന്തുമരിക്കുകയും മൂപ്പതോളം പേർക്ക് ഗുരുതരമായ പൊള്ളലേൽക്കുകയും ചെയ്തു. ആ സംഭവമൊക്കെ ഇന്നും നമ്മുടെ ഓർമ്മകളിലുണ്ടാകും. അതിലുൾപ്പെട്ട പ്രതികളെ കോടതി ശിക്ഷിച്ചു. അതിനുശേഷം പ്രതികളായ ആളുകൾക്കുവേണ്ടി രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിതന്നെ കേസ് നടത്തി, അവസാനം....

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, 1987-ൽ കയ്യൂരിൽ അഞ്ചുപേരെ ഒരു ഓഫീസിനകത്തിട്ട് ചൂട്ടുകൊന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാനതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകാൻ ആഗ്രഹിച്ചതല്ല. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ ചോദിച്ചതുകൊണ്ട് അതിന്റെ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരാം. ബഹുമാന്യനായ എം. വി. രാഘവന്റെ 'ഒരു ജന്മം' എന്ന ആത്മകഥയിൽ ചാവശ്ശേരി സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് വിശദമായി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ നാലുപേർ വെന്തുമാരിക്കാനിടയായതും

അതിനുശേഷം മുപ്പതോളം ആളുകൾക്ക് ഗുരുതരമായി പൊള്ളലേറ്റ സംഭവമെല്ലാം അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. പാർട്ടി സഖാക്കളായിരുന്നു ഈ കേസിന് പിന്നിലുണ്ടായിരുന്നതെന്ന്.....

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ആ സമയത്ത് എം.വി.ആർ. സി.പി.ഐ.

(എം.)-ന്റെ കണ്ണർ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്നുവെന്ന് പ്രത്യേകം ഓർമ്മിക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, പാർട്ടി ജില്ലാ സെക്രട്ടറി എന്ന

നിലയിൽത്തന്നെയാണ് ആ വിഷയത്തിൽ അന്ന് പാർട്ടിക്ക് പൊതുസമൂഹത്തിലുണ്ടായ അവമതിപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചും

അതിനെത്തുടർന്നുണ്ടായ സംഭവവികാസങ്ങളെക്കുറിച്ചുമെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആത്മകഥയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത്. ചാവശ്ശേരി കേസിൽ മൂന്ന് പ്രതികളെ

വധശിക്ഷയ്ക്ക് 16 പ്രതികളെ ജീവപര്യന്തം തടവിനും തലശ്ശേരി ജില്ലാ സെഷൻസ് ജഡ്ജി കെ. ഡി. ജോസഫ് വിധിച്ചുവെന്ന് അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

ഈ പ്രതികളുടെയെല്ലാം പേര് പറയുന്നുണ്ട്. കേസിൽ വിധിന്യായം വായിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ വധശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെട്ട വാസു ബെഞ്ചിൽ

കയറിനിന്ന് 'മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി സിന്ദാബാദ്, ബുർഷ്യാ കോടതി തുലയട്ടെ'

ഇടങ്ങിയ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ മുഴക്കി. മറ്റ് പ്രതികൾ അത് ഏറ്റുപറഞ്ഞു. അതിന്റെ അടുത്ത വാചകമാണ് ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായിട്ടുള്ളത്. കേസ് സുപ്രീം കോടതി വരെ നീണ്ടു. ഒടുവിൽ വധശിക്ഷ റദ്ദാക്കപ്പെട്ടു. പാർട്ടിയാണ് കേസ് നടത്തിയത്. അപ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇതുപോലെയുള്ള നിരവധി സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എം.വി.ആർ.-ന്റെ വീടിനും അദ്ദേഹം ഉണ്ടാക്കിയെടുത്ത പാപ്പിനിശ്ശേരി സ്റ്റേക്ക് പാർക്കിനുമെല്ലാം പിന്നീട് എന്താണ് സംഭവിച്ചത്? സമാനമായ രീതിയിൽ അത് തീയിട്ട് നശിപ്പിക്കുകയും എം.വി.ആർ.-ന്റെ വീട് തീയിട്ട് നശിപ്പിക്കുകയുമുണ്ടായ സംഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ മുന്നിൽ നിൽക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കൂടുതലായി കടന്നുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇതുപോലെ നിരവധി കേസുകളാണ് നമ്മുടെ മുന്നിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സ്വകാര്യ സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടത് തന്നെയാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ, പി.ഡി.പി.പി. ആക്ടിലെ സമാനമായ സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെട്ടാൽ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട മുതലിന്റെ തുല്യമായ തുക കെട്ടിവെച്ചുകിൽ മാത്രമേ ജാമ്യം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. പക്ഷെ, സ്വകാര്യ സ്വത്തിന്റെ

കാര്യത്തിൽ, ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട മുതലിന്റെ 50 ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുക കെട്ടിവച്ച് ജാമ്യമെടുക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. എന്തിനാണ് ആ വ്യത്യാസമെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പി.ഡി.പി.പി.-യിലുള്ളതുപോലെ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട മുതലിന്റെ തുല്യമായ തുക മുഴുവനായും കെട്ടിവെച്ചുകിട്ടാൻ മാത്രമേ ജാമ്യം കിട്ടുകയുള്ളൂ എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരണമെന്ന നിർദ്ദേശമാണ് എനിക്ക് വയ്ക്കാനുള്ളത്. അത് പറയുമ്പോൾത്തന്നെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടതുപോലെ ഈ നിയമം ദുരുപയോഗപ്പെടാൻ പാടില്ല. ഇത് നോൺ-ബെയ്‌ലബിളാണ് എന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അശ്രദ്ധമൂലം ചെറിയ നാശനഷ്ടമുണ്ടായി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഗ്ലാസ് പൊട്ടി എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയമായി ഈ നിയമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിശ്ചിത തുകയ്ക്കുള്ള നാശനഷ്ടം സംഭവിക്കുമ്പോൾ നോൺ-ബെയ്‌ലബിളായി വരുന്ന രീതിയിലും ചെറിയ രീതിയിലുള്ള നാശനഷ്ടങ്ങളാണെങ്കിൽ ബെയ്‌ലബിളായും വേണം. നമ്മൾ ആ കുറ്റത്തെ കുറച്ച് കാണുകയല്ല, പക്ഷെ നാശനഷ്ടത്തിന്റെ തോതനുസരിച്ച് പ്രൊപ്പോർഷണേറ്റായി അത് ബെയ്‌ലബിളും നോൺ-ബെയ്‌ലബിളുമായി

മാറ്റിയില്ലെങ്കിൽ അശ്രദ്ധമൂലം അല്ലെങ്കിൽ ബോധപൂർവ്വമല്ലാതെയുണ്ടാകുന്ന പരിമിതമായിട്ടുള്ള...., നിലവിൽ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് 10 രൂപയുടെ നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചാലും കുറ്റാരോപിതന് ജാമ്യം ലഭിക്കുകയില്ല, കോടതിയിൽ പോയി പ്രോസിക്യൂഷനെ കേട്ടതിനുശേഷം മാത്രമേ ജാമ്യം കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. നമുക്കറിയാം, സർക്കാരുകൾ മാറിമാറി വരും. അപ്പോൾ ഇത് വ്യാപകമായി, രാഷ്ട്രീയമായി ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തുകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബെയ്‌ലബിളിംഗ് നോൺ-ബെയ്‌ലബിളിംഗ്മായി മാറ്റുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് ഇത് രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, ഏറെ ആളുകൾ സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്ന അല്ലെങ്കിൽ സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ പോകുന്ന നിയമമാണിതെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. കാരണം, ഇങ്ങനെയുള്ള നാശനഷ്ടങ്ങൾ, അതിനുണ്ടാകുന്ന ഏത് പ്രവണതയെയും നിരുത്സാഹപ്പെടുത്താൻ ഈ ബിൽ സഹായകരമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അപ്പോൾ ആ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സർക്കാരിന്റെ ആത്മാർത്ഥതകൂടി ജനങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യും. കേരള

നിയമസഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ചെയറും കമ്പ്യൂട്ടറുകളും മറ്റ് സാമഗ്രികളുമെല്ലാം നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട സംഭവം നമുക്കറിയാം, പൊതുമുതലാണത്. അത് നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട സംഭവം നമ്മുടെ ഓർമ്മയിലുണ്ട്. ലോകം മുഴുവനും കണ്ട കാര്യമാണത്. എത്ര രൂപയുടെ നാശനഷ്ടമുണ്ടായാലും അത് പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടത് തന്നെയാണ്. നമ്മൾ സ്വകാര്യ സ്വത്ത് നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതിനെതിരെ നിയമപരിരക്ഷ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുമ്പോൾ, അതിന്റെ ആത്മാർത്ഥത ഒരുകാരണവശാലും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ല. പക്ഷെ, ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ശ്രീകോവിലായ നിയമസഭയുടെ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട കേസ് പിൻവലിക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ശിപാർശ ചെയ്തത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ഈ നിയമം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ അന്തഃസത്ത, ഇതിന്റെ ആത്മാർത്ഥത ഒരുകാരണവശാലും പൊതുസമൂഹത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ലെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളായതുകൊണ്ട് ആ കേസ് പിൻവലിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്തതിൽനിന്നും സർക്കാർ പിൻമാറണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അങ്ങനെ പിൻമാറിയാൽ അത്

പൊതുസമൂഹത്തിന്, നമ്മുടെ നാടിന് ഒരു മാതൃകയായിരിക്കും. മറ്റൊന്നുമല്ല, പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നവർ ആരായാലും, അത് എം.എൽ.എ. ആയാലും മന്ത്രിയായാലും ആരുതന്നെ ആയിക്കോട്ടെ, നിയമത്തിന് മുന്നിൽ എല്ലാവരും തുല്യരാണെന്നും അങ്ങനെ പൊതുമുതലായാലും സ്വകാര്യ മുതലായാലും സ്വകാര്യ സ്വത്തായാലും നശിപ്പിക്കുന്ന ആളുകൾക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടിയെടുക്കാൻ ഈ സർക്കാർ ഒറ്റക്കെട്ടായുണ്ടെന്നുള്ള സന്ദേശം ഈ നിയമം അവതരിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പൊതുസമൂഹത്തിന് നൽകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അങ്ങ് ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ന്യൂനതകളും അതിൽ അനിവാര്യമായി അടങ്ങിയിരിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളുമെല്ലാം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ വസ്തുനിഷ്ഠമായ പല കാര്യങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുമ്പോഴും ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാന്യനായ എ.എൻ. ഷംസീർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടക്കുന്ന പല അക്രമങ്ങളും രാഷ്ട്രീയമായ അതിപ്രസരത്തിന്റെ പേരിൽ യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളവർക്ക് നീതി ലഭിക്കാതെ പോകുകയാണ്. ഒന്നരണ്ട് ഉദാഹരണങ്ങൾ ഞാൻ പറയാം. ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ കേസ്



അന്വേഷിച്ച പോലീസ് ടീമിലുണ്ടായിരുന്ന ജോസി ചെറിയാന്റെയും സന്തോഷിന്റെയും വീട് അക്രമിച്ചു. അവരുടെ വീട്ടിൽ കെട്ടിയിരുന്ന പശുവിനെപ്പോലും വെട്ടിക്കൊന്നു, കാര്യമായ നടപടിയുണ്ടായില്ല. പയ്യന്നൂർ കോളേജിലെ രണ്ട് അധ്യാപകരുടെ വീട്ടുമുറ്റത്ത് കിടന്നിരുന്ന കാറുകൾ കത്തിച്ചു, നടപടിയുണ്ടായില്ല. ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എ. കെ. ബാലനറിയാം, 1994-ൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ കണ്ണമ്പ്രയിൽ ഒരു കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് തടഞ്ഞുനിർത്തി തീവച്ചു. അതിൽ നിന്നും പുറത്തേക്ക് ചാടിയ കണ്ണനെ സി.പി.ഐ.(എം.) നേതാക്കൾ വെട്ടിക്കൊന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള അറുംകൊലകളും ക്രൂരതകളുമാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ശ്രീ. ആർ. രാജേഷിന്റെ പാർട്ടി കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ചെയർപേഴ്സൺ: ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ, 13 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കും. ചെയറിനോട് ഇത്രയധികം ബഹുമാനമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ആ ചെയർ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട സംഭവം ഞാനിവിടെ പരാമർശിച്ചത്.

അതുകൊണ്ട് ചെയർ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽത്തന്നെ നിർത്തും. അതിനൊരു മാതൃക കാണിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ആഗ്രഹം. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ പി. ടി. തോമസ് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യംതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലുള്ള ആത്മാർത്ഥതയാണ് പൊതുസമൂഹം ഏറ്റവും കൂടുതലായി അന്വേഷിക്കാൻ പോകുന്നത്. നമ്മൾ പറഞ്ഞുപോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഇതുപോലെ നിരവധി കേസുകൾ സൂചിപ്പിക്കാൻ കഴിയും. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ പി. ഉബൈദുള്ള നേരത്തെ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിച്ചതിൽ അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ മുതലുകൾ ഹർത്താലുകളിലായാലും ബന്ധുക്കളിലായാലും പണിമുടക്കിലായാലും സമരത്തിലായാലും നശിപ്പിച്ചതിൽ ഏറ്റവും മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനം ഏതാണെന്നുള്ളത് ഞാനിവിടെ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല, ഇത് കേൾക്കുന്ന എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അത് ഞാൻ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല, എല്ലാവർക്കും ബോധ്യമുള്ള കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുന്നില്ല. സ്വകാര്യസ്വത്ത് ഓരോ പൗരന്റെയും അവകാശമാണ്. അധ്വാനത്തിന്റെ, കഠിനപ്രയത്നത്തിന്റെ,

ഒരു ജീവിതത്തിന്റെ മുഴുവൻ സമ്പാദ്യമാണ് സ്വകാര്യസ്വത്ത്. ഏത് നിലയിലായാലും അത് തകർക്കപ്പെടുന്നതോ അതിലേയ്ക്കുള്ള കടന്നുകയറ്റമോ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അത് സംരക്ഷിക്കാനുള്ള, അല്ലെങ്കിൽ അത് നശിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെയുള്ള ഭേദഗതികൾ, ഭാവിയിലായാലും ഇത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ള മുൻകരുതലുകൾ ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്നില്ല. അതുകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകണം എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി

പട്ടികജാതി

പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പൗരന്റെ ജീവനും സ്വത്തും സംരക്ഷിക്കുകയെന്നുള്ളത് ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയാണ്. അത് ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ബാധ്യതയുമാണ്. ആ ബാധ്യത നിർവ്വഹിക്കണമെങ്കിൽ ശക്തമായ ചില നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ ആവശ്യമായി വരും. അതാണ് 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും

നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലം സൂചിപ്പിച്ചു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് വിശദാംശത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒട്ടേറെ പ്രക്ഷോഭങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അത് ജനങ്ങൾക്കും രാജ്യത്തിനുംവേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടത്തിന്റെയും സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും ഭാഗമാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് സംഘടിക്കാനും വിലപേശാനും പ്രക്ഷോഭം നടത്താനും പ്രകടനം നടത്താനുമെല്ലാമുള്ള അവകാശം നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ മൗലികാവകാശമായി സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ അതിന്റെ ദുരുപയോഗം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് കാണുന്നു. ആ ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് 1984-ൽ ഇന്ദിരാഗാന്ധി കൊലചെയ്യപ്പെടുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. 1984-ലെ പി.ഡി.പി.പി. ആക്ട് ഒരു കേന്ദ്ര നിയമമായി രൂപംകൊണ്ടത് ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്. ആ നിയമത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം എന്നുപറയുന്നത്, പൊതുസ്വത്തുകളുടെ നശീകരണം തടയുന്നതിനുള്ള നിയമമെന്ന നിലയിലാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. 1984-ലെ Prevention of Damage

to Public Property Act (PDPP) വന്നതിനുശേഷം പ്രസ്തുത നിയമം പ്രാബല്യത്തിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥ വൃന്ദങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച ചില നടപടികൾ ജനവിരുദ്ധമാണ്. എങ്കിൽപ്പോലും പൊതുസ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതിൽ ആ നിയമം വളരെയേറെ സഹായകമായി. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ ഈ തലത്തിൽ സ്വകാര്യ സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സമഗ്രമായ നിയമം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇല്ല. ആകെയുണ്ടായിരുന്നത് IPC-യിൽ 427-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള mischief. ആ ഒരു വകുപ്പുവച്ചുകൊണ്ടാണ് പോലീസ് കേസെടുക്കുന്നതും അന്വേഷണം നടത്തുന്നതും ശിക്ഷിക്കുന്നതും. എന്നാൽ നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചവർക്ക് ഒരു കോമ്പൻസേഷനും ലഭിക്കില്ല. മാത്രവുമല്ല ശിക്ഷ വളരെ കുറവുമായിരുന്നു. പി.ഡി.പി.പി. വന്നതോടുകൂടി പബ്ലിക് പ്രോപ്പർട്ടി നാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അഞ്ച് വർഷത്തെ തടവും ഫൈനും അതുപോലെതന്നെ ഫയർ അല്ലെങ്കിൽ എക്സ്പ്ലോസീവ് സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള നാശനഷ്ടത്തിന് 10 വർഷവും ഫൈനും നിജപ്പെടുത്തിയ നിയമമായിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിന് സമാനമായ നിയമം അതാത് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ എന്നേ വരേണ്ടതായിരുന്നു. അതിന്റെ

ഭാഗമായാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. അതിന് പശ്ചാത്തലം ഒരുക്കിയിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പാവപ്പെട്ട ഒരു കച്ചവടക്കാരൻ ബാങ്കിൽനിന്ന് കടമെടുത്താൽ അതിന്റെ പലിശയടക്കം ഓരോ മാസത്തിലും കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. പൊതുപണിമുടക്കുമായോ ബന്ധുവുമായോ ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സാധാരണ നിലയിൽ ഊഹിക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത തരത്തിലുള്ള മാനസിക അവസ്ഥയിലാണ് ഈ പാവങ്ങളുടെ മനസ്സ്. അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ സമഗ്രമായ ഒരു നിയമം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് പൊതുസ്വത്തുക്കളുടെ നശീകരണം തടയുന്നതിന് നിലവിലുള്ള നിയമം പോര. പാവങ്ങളുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിന് സ്റ്റേറ്റ് പരാജയപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥയോടുള്ള, ഭരണഘടനയോടുള്ള അവിശ്വാസമായി രൂപാന്തരം പ്രാപിക്കും. അരാജകത്വമായിരിക്കും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടാവുക. ജനങ്ങൾക്ക് ജനാധിപത്യത്തോടുള്ള വിശ്വാസ്യത ഉണ്ടാവുകയില്ല. രാഷ്ട്രീയക്കാരോടും ഗവൺമെന്റിനോടും പരമപൂർണ്ണമായിരിക്കും ഉണ്ടാവുക. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ശക്തമായ

നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ നേതൃത്വം കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഈ ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന് രൂപം കൊടുത്തത്. ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഓർഡിനൻസായിട്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ഓർഡിനൻസിനെ പൊതുവിൽ കേരളീയ സമൂഹം സ്വീകരിച്ചു. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സാമൂഹ്യനീതിക്കുവേണ്ടി, ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിരവധി പോരാട്ടങ്ങൾ നമ്മൾ നടത്തേണ്ടതായി വരും. പ്രകടനങ്ങളും പ്രക്ഷോഭങ്ങളും ഒരുവേള ബന്ധം ഹർത്താലും നടത്തേണ്ടതായി വരും. അതൊന്നും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നിഷേധിക്കപ്പെടുമ്പോഴല്ല. എന്നാൽ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വകാര്യ സ്വത്തിനോ സ്ഥാപനത്തിനോ നാശനഷ്ടം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ നാശനഷ്ടം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഈ രൂപത്തിലുള്ള നാശനഷ്ടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എന്റെ മനസ്സിൽ ഈ തലത്തിലേയ്ക്ക് ഇനി നീങ്ങാൻ പാടില്ലെന്ന സന്ദേശം ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഇതിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന ആൾക്കാരിൽ നിന്ന് പിഴ ഈടാക്കുകയും നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ശിക്ഷിപ്പിക്കുകയും വേണം. പി.ഡി.പി.പി. ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് പൊതുസ്വത്ത് നശീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നടന്ന സംഭവങ്ങളും പി.ഡി.പി.പി. ആക്ട് നിലവിൽ

വന്നതിനുശേഷം നമ്മൾ കണ്ട ക്രൈമുകളും പരിശോധിച്ച് നോക്കിയാൽ താരതമ്യേന ആനുപാതികമായി കുറവാണെന്ന് കാണാം. ഓർഡിനൻസ് വന്നതിനുശേഷംതന്നെ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത് പഴയ രൂപത്തിലുള്ള നശീകരണ പ്രവർത്തനത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്.

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചു, ഒരു പണിമുടക്കുമായോ ഹർത്താലുമായോ പ്രകടനവുമായോ ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ഒരു ചില്ലി പൊട്ടിയാൽ സാധാരണനിലയിൽ അത് ഡാമേജല്ല. പക്ഷെ ഒന്നുകിൽ ഫയർ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും എക്സ്പോസിീവ് സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടാകും. അത് അത്ര കാഠിന്യമുള്ള പ്രവൃത്തിയാണോ; അത്രത്തോളം ഡാമേജ് ഇല്ലല്ലോ; ഇതിൽ ഡാമേജ് അല്ല നമ്മൾ നോക്കുന്നത്. ഡാമേജ് ചെറുതായിരിക്കും. ചിലപ്പോൾ ഈ എക്സ്പോസിീവ് സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ, അത് ഉപയോഗിക്കുന്ന ആളുടെ മനസ്സിലെ രൂപത്തിലുള്ള ഡാമേജ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടാകില്ല. അതിന്റെ അർത്ഥം, ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നയാളുടെ മനസ്സിൽ ഡാമേജ് കുറയ്ക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ക്രൈമാണ് ഞാൻ ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്നുള്ളതല്ല. എന്തോ ഭാഗ്യത്തിന് അത് ചെറിയ ഡാമേജായി പോയി എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. അവിടെ ഡാമേജല്ല, അതുമായി



ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ക്രൈമാണ് നമ്മൾ നോക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഡാമേജ് കുറവാണെങ്കിൽപ്പോലും അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ non bailable cognizable offence ആകണമെന്നുള്ളത് ഈ നിയമസഭയുടെ പൊതുവികാരമായി മാറുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും പല പ്രക്ഷോഭങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുണ്ടാകും; പല അനുഭവങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടാകും. അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടന്ന് മറുപടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. സി.പി.ഐ.(എം) ചെയ്ത കൊലപാതകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് കുറേ കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ തന്നെ മുമ്പിൽ വച്ച് എന്തെല്ലാം സംഭവങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് ഇവിടെ ഓർമ്മപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. തൃശ്ശൂരിലെ ഒരു പാവപ്പെട്ട കോൺഗ്രസുകാരൻ മധ്യ ഭാര്യയുടെ മുമ്പിൽ വച്ച് കൊല ചെയ്യപ്പെട്ടത് എങ്ങനെയായിരുന്നു? ആരായിരുന്നു ആ കൊലയ്ക്ക് നേതൃത്വം കൊടുത്തത്. അതിനുശേഷം മധുവിന്റെ കൊലയ്ക്ക് പ്രതികാരമായി ലാലിന്റെ കൊലപാതകം നടത്തിയത് ആരായിരുന്നു? അടുത്തടുത്ത് താമസിക്കുന്ന ആൾക്കാരല്ലേ ഈ കൊലപാതകം നടത്തിയത്. ആ

ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും നമ്മൾ പോകണ്ട.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചകളെല്ലാം വന്നപ്പോൾ അപ്പുറത്തുനിന്നുവന്ന ആളുകൾ പൊതുവെ ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയായിരുന്നു. കാരണം ഈ ബിൽ വരുന്നത് നല്ലതാണ്, പ്രൈവറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടിയുടെ സംരക്ഷണമാണ്. ഇതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങളൊന്നും നടക്കരുതെന്നുള്ളതാണ് കേരള സമൂഹത്തിന്റെ മനസ്സ്. അങ്ങിപ്പോൾ പറഞ്ഞുവരുന്നത് അവിടെ കൊലപാതകം നടന്നു, അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്താമോ; ഇവിടെ പകരം കൊലപാതകം നടന്നു, അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്താമോ എന്നുചോദിച്ചാൽ കൊലപാതകത്തെ വളരെ മഹത്വവൽക്കരിക്കുന്ന ഒരു നിലപാടിലേയ്ക്ക് അങ്ങ് പോകുന്നത് ശരിയല്ല. അത് ഈ ബില്ലിന്റെ സ്പിരിറ്റ് വിരുദ്ധമാണ്. പ്രൈവറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടി നശിപ്പിക്കുന്നതും കൊലപാതകമായാലും അതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടക്കരുതെന്നുള്ളതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്, നിയമമാകുന്നത്. അതിന്റെ സ്പിരിറ്റ് തന്നെ ടോട്ടൽ എതിരാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എടുക്കുന്ന നിലപാട്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ

രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ സ്പിരിറ്റിനോട് പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ഇത് പറയണമെന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടേയില്ല. പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുമില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞത്, രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളിൽ അപ്പുറത്തുനിന്നും പല രൂപത്തിൽ പല സംഭവങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഒരു പാർട്ടിയിലെ തന്നെ, ഒരേ പാർട്ടിക്കാർ തന്നെ ഇതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിന് ഇപ്പോൾ ആരെയെങ്കിലും കുറ്റപ്പെടുത്തിയിട്ട് കാര്യമില്ല. ഞാൻ ആ ഭാഗം വിടുകയാണ്. എന്തായാലും നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ, പല നിയമങ്ങൾക്കും കേരള നിയമസഭ നേതൃത്വം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടുന്ന ഒട്ടേറെ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ ജനതയ്ക്ക് ഇത്രത്തോളം സുരക്ഷിതത്വം തോന്നുന്ന ഒരു നിയമം; ആത്മവിശ്വാസം തോന്നുന്ന ഒരു നിയമം; ഈ നിയമത്തോട് അടുത്തുവയ്ക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണവും കേരള നിയമസഭയ്ക്ക് ഇതുവരെ രൂപം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കണമെന്ന് സവിനയം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. വകുപ്പിനിടയിലുള്ള ചർച്ചയിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ആ സമയത്ത് ഇടപെട്ട് മറുപടി പറയാം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ)

നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി)

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള

സ്വകാര്യസ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ

പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

### വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

#### രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

212. ഖണ്ഡം 2 (എ) -ൽ,

- i) "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന" എന്നതിന് പകരം "അക്രമ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- ii) " മറ്റേതൊരു പേരിലും അറിയപ്പെടുന്ന അതുപോലെയുള്ള സംഘം ചേരൽ മൂലം" എന്നതിന് പകരം "മറ്റേതെങ്കിലും പേരിൽ സംഘം ചേർന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- iii) " നഷ്ടമോ" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

218. ഖണ്ഡം 2 (എ) -ൽ

- i) "ഘോഷയാത്ര," എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "സത്യാഗ്രഹം," എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- ii) " മറ്റേതൊരു പേരിലും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മറ്റേതെങ്കിലും പേരിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- iii) "രാഷ്ട്രീയമോ ആയ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- iv) "സംഘടനയോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "സ്ഥാപനമോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

v) "ഒരു പ്രവൃത്തി" എന്നതിനു പകരം "പ്രവൃത്തികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

253. ഖണ്ഡം 2(ബി)-ൽ "കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളാൽ" എന്നതിന് പകരം "കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയതോ ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നതോ ആയ ചട്ടങ്ങളാൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

264. ഖണ്ഡം 2(സി)-ൽ

- i) "ആളുടെയോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വ്യക്തിയുടെയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക
- ii) "യന്ത്രസാമഗ്രി" എന്നതിന് പകരം "വാഹനങ്ങളോ യന്ത്രസാമഗ്രികളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

280. ഖണ്ഡം 2 (സി)-ൽ, "യന്ത്രസാമഗ്രി" എന്നതിനു പകരം "യന്ത്രസാമഗ്രികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 2 (എ) -ൽ "അതുപോലെയുള്ള സംഘം ചേരൽ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം " അത് പോലുള്ള നിയമപരമോ അല്ലാത്തതോ ആയ സംഘം ചേരൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

232. ഖണ്ഡം 2(എ) -ൽ “ സാമൂഹികമോ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ സാമൂഹികപരമോ” എന്ന വാക്കും “രാഷ്ട്രീയമോ” എന്ന വാക്കിനുപകരം “രാഷ്ട്രീയപരമോ” എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

247. ഖണ്ഡം 2(എ)-ൽ, “ നശീകരണമോ” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം “ കേടുപാടുകളോ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

270. ഖണ്ഡം 2 (സി)-ൽ, "സ്ഥാപനത്തിന്റേയോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ആരാധനാലയത്തിന്റേയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

278. ഖണ്ഡം 2 (സി)-ൽ, "യന്ത്രസാമഗ്രി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "യന്ത്രസാമഗ്രിയോ വാഹനമോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 2(സി)-ൽ "ഏതെങ്കിലും ആളുടെയോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ആളുകളുടെയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

271. ഖണ്ഡം 2 (സി) -ൽ,

i) "അസ്തിത്വത്തിന്റേയോ" എന്നതിന് പകരം "കൂട്ടായ്മയുടെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ii) "കൈവശത്തിലോ" എന്നതിന് പകരം "നിയമാനുസൃത" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 229, 230 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 228-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 252, 254, 255 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 218, 253, 264, 280 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 232, 247, 270, 278 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.



ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് അവതരിപ്പിച്ച 271-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

287.ഖണ്ഡം 3-ൽ "വർഗ്ഗീയ ലഹളയിലോ, ഹർത്താലിലോ, ബന്ദിയിലോ," എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും പകരം "ഏതെങ്കിലും ലഹള, ബന്ദ് അതു പോലെയുള്ള നിയമ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിലോ ഹർത്താലിലോ" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

306. ഖണ്ഡം 3-ൽ "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നാശനഷ്ടമോ കേടുപാടുകളോ ഉണ്ടാക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

308. ഖണ്ഡം 3-ൽ "എന്തെങ്കിലും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "യാതൊരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

290. ഖണ്ഡം 3-ൽ

i)"ഘോഷയാത്രയിലോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം  
"സത്യാഗ്രഹത്തിലോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ii) "പ്രവൃത്തി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രവൃത്തികൾ" എന്ന വാക്ക്  
ചേർക്കുക.

307. ഖണ്ഡം 3-ൽ "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും പ്രവൃത്തി" എന്നീ  
വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സ്വകാര്യസ്വത്തിന് നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന  
യാതൊരു പ്രവൃത്തിയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 309-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 308-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 287,

306, 308 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 290, 307 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

312. ഖണ്ഡം 4-ൽ, “ ഒരു കുറ്റം” എന്നതിനു പകരം “ ഏതു കുറ്റവും” എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

313. ഖണ്ഡം 4-ൽ "ഒരു കുറ്റം ചെയ്യുന്നത് പോലീസിന് വീഡിയോ റെക്കോർഡിംഗ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഒരു കുറ്റം

ചെയ്യുന്നതിന്റെ വീഡിയോ പോലീസിന് റെക്കോർഡ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

314. ഖണ്ഡം 4-ൽ, "ഒരു കുറ്റം ചെയ്യുന്നത് പോലീസിന് വീഡിയോ റെക്കോർഡിംഗ്" എന്നതിന് പകരം "സ്വകാര്യ സ്വത്തിന് നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ വീഡിയോ പോലീസിന് റെക്കോർഡ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

321. ഖണ്ഡം 4-ൽ, "അങ്ങനെയുള്ള വീഡിയോ റെക്കോർഡിംഗ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അപ്രകാരം റെക്കോർഡ് ചെയ്തിട്ടുള്ള വീഡിയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

315. ഖണ്ഡം 4-ൽ "കുറ്റം ചെയ്യുന്നത് പോലീസിന് വീഡിയോ റെക്കോർഡിംഗ് ചെയ്യാവുന്നതും അങ്ങനെയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കുറ്റം ചെയ്യുന്നതിന്റെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

316. ഖണ്ഡം 4-ൽ, "പോലീസിന്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പോലീസിനോ വ്യക്തികൾക്കോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):  
സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 312-ാം  
നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 313, 314, 321 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 316-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

337. ഖണ്ഡം 5-ൽ

- i) "ഏതൊരാളെയും" എന്നതിനുപകരം "യാതൊരാളെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.
- ii) "തടവു" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ഒരു ലക്ഷം രൂപ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- iii) "ശിക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "ശിക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

346. ഖണ്ഡം 5-ൽ "അഞ്ച് വർഷം വരെയൊരാൾക്കു തടവു പിഴയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അഞ്ച് വർഷം വരെയൊരാൾക്കും എന്നാൽ രണ്ട് വർഷത്തിൽ കുറയാൻ പാടില്ലാത്തതുമായ തടവു പിഴയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

347. ഖണ്ഡം 5-ൽ, "അഞ്ച് വർഷം വരെയൊരാൾക്കു തടവു പിഴയും നൽകി ശിക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "അഞ്ച് വർഷം വരെയൊരാൾക്കു തടവോ രണ്ട് ലക്ഷം വരെയൊരാൾക്കു പിഴയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ നൽകി ശിക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

349. ഖണ്ഡം 5-ൽ, "തടവു" എന്നതിനു ശേഷം, "നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

352. ഖണ്ഡം 5-ൽ "തടവു" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ഒരു ലക്ഷം രൂപ വരെയൊക്കാവുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

354. ഖണ്ഡം 5-ൽ "തടവു" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "നഷ്ടം വരുത്തിയ തുകക്ക് തുല്യമായ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

356. ഖണ്ഡം 5-ൽ "പിഴയ്ക്കം" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടാം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 355-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 356-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 337, 346

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് അവതരിപ്പിച്ച 347-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 349-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 352-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 354, 356 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.



ആറാം വകുപ്പ്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

'അഞ്ച്' എന്ന വാക്കിന് പകരം 'ഒരു' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

തീ കൊണ്ടോ സ്റ്റോടകവസ്തു കൊണ്ടോ നാശനഷ്ടമുണ്ടാകുന്ന പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ശിക്ഷ ചുരുങ്ങിയത് അഞ്ച് വർഷവും പരമാവധി പത്ത് വർഷവുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അഞ്ച് വർഷമെന്നുള്ളത് ഒരു വർഷമെന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

357. ഖണ്ഡം 6-ൽ

- ii) "തീ കൊണ്ടോ" എന്നതിന് ശേഷം "മറ്റേതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- iii) "ഏതൊരാളെയും" എന്നത് "യാതൊരാളെയും" എന്നാക്കുക.

379. ഖണ്ഡം 6-ൽ

- (i) "കഠിന തടവും" എന്നതിനു ശേഷം "അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(ii)“ ശിക്ഷിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന വാക്കിനു പകരം "ശിക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

362. ഖണ്ഡം 6-ൽ "സ്റ്റോടക വസ്തു കൊണ്ടോ " എന്നതിനു ശേഷം "ആസിഡ് കൊണ്ടോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

375. ഖണ്ഡം 6-ൽ “ കഠിന തടവും” എന്നതിനു ശേഷം “ നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന” എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

363. ഖണ്ഡം 6-ൽ "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നാശനഷ്ടമോ കേടുപാടുകളോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

380. ഖണ്ഡം 6-ൽ “ പിഴയും” എന്ന വാക്കിനു മുൻപിലായി “ രണ്ടു ലക്ഷം രൂപവരെയാകാവുന്ന” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

372. ഖണ്ഡം 6-ൽ “ പത്ത് വർഷംവരെ ആകാവുന്നതും എന്നാൽ അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാൻ പാടില്ലാത്തതുമായ കഠിന തടവും പിഴയും നൽകി ശിക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്” എന്നതിനു പകരം “ പത്ത് വർഷം വരെ ആകാവുന്ന തടവോ അഞ്ച് ലക്ഷം വരെയാകാവുന്ന പിഴയോ

അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ നൽകി ശിക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്”  
എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി  
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

376. ഖണ്ഡം 6-ൽ “ കഠിന തടവും” എന്നീ വാക്കുകൾക്കു ശേഷം “ രണ്ടു  
ലക്ഷം രൂപ വരെ” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി  
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

378. ഖണ്ഡം 6-ൽ “ കഠിന തടവും പിഴയും” എന്നതിനു പകരം “ കഠിന  
തടവും ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കുറയാത്ത പിഴയും” എന്നാക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 357 (ii & iii), 379 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 362, 375 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 363, 380 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 372-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 376-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കാനായെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

381. ഖണ്ഡം 7-ൽ "കീഴിൽ ഉള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കീഴിലുള്ള " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 381-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനായെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

എട്ടാം വകുപ്പ്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡം 8-ൽ "അവസരം" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അവസരവും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

386. ഖണ്ഡം 8-ൽ "യാതൊരാളെയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഏതൊരാളെയും " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

401. ഖണ്ഡം 8-ൽ " ഒന്നു " എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

387. ഖണ്ഡം 8-ൽ "രണ്ട് ജാമ്യക്കാർ ബോണ്ട് വെച്ചുകൊണ്ടും " എന്നതിന് പകരം " രണ്ട് ആൾ ജാമ്യത്തിന്മേലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

388. ഖണ്ഡം 8-ൽ "ബോണ്ട് വെച്ചുകൊണ്ടും " എന്നതിന് പകരം " ബോണ്ട് വെച്ചുകൊണ്ടോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

392. ഖണ്ഡം 8-ൽ,

i) "നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടതോ നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കപ്പെട്ടതോ ആയ സ്വത്തിന്റെ മൂല്യത്തിന്റെ ഒരു പകുതിയിൽ കുറയാതെയുള്ള" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

ii) "അങ്ങനെയുള്ള മോചനത്തിനായുള്ള അപേക്ഷ എതിർക്കുന്നതിന് പ്രോസിക്യൂഷന് ഒരു അവസരം നൽകാതെ" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

iii)"മോചിപ്പിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല" എന്നതിന് പകരം "മോചിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

393. ഖണ്ഡം 8-ൽ "സ്വത്തിന്റെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സ്വകാര്യ സ്വത്തിന്റെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 389-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

388-ന് തുല്യവും 399, 400, 402 മുതൽ 406 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 401-ന് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 386, 401 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 387-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 392-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 393-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.



ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനായെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒമ്പതാം വകുപ്പ്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡം 9-ൽ "വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമോ ഭൂമിയിന്മേലുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക്

പകരം "വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഭൂമിയിന്മേലുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾ

ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

411. ഖണ്ഡം 9-ൽ "ആക്റ്റിൻ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമത്തിൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

412. ഖണ്ഡം 9-ൽ "കുറ്റസ്ഥാപനത്തിന്മേൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "കുറ്റം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടാൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

417. ഖണ്ഡം 9-ൽ "ആൾക്കോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യക്തിക്കോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

418. ഖണ്ഡം 9-ൽ "ആൾക്കോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "കുടുംബത്തിനോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

432. ഖണ്ഡം 9-ൽ "ആക്ട്" എന്ന വാക്കിന് പകരം, "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

434. ഖണ്ഡം 9 -ൽ, "അല്ലെങ്കിൽ 1968 -ലെ കേരള നിയമസഭാഭവന ആക്റ്റിലെ (1968 -ലെ 15) വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമോ ഭൂമിയിന്മേലുള്ള പൊതുനിയമ ക്രമീകരണ എന്ന പോലെയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

414. ഖണ്ഡം 9-ൽ

i) "കുറ്റസ്ഥാപനത്തിന്മേൽ" എന്നതിനു പകരം "കുറ്റം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ii) "ശിക്ഷാവിധി" എന്നതിനു പകരം "ശിക്ഷ" എന്ന് ചേർക്കുക.

iii) "അസ്തിത്വത്തിനോ" എന്നതിനു പകരം "കൂട്ടായ്മയ്ക്കോ ഉണ്ടായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

iv) "നാശനഷ്ടത്തിനോ നഷ്ടത്തിനോ നശീകരണത്തിനോ" എന്നതിനു പകരം "നാശനഷ്ടത്തിനും നശീകരണത്തിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

v) "ഉണ്ടായ നഷ്ടം സംബന്ധിച്ച്" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

415. ഖണ്ഡം 9-ൽ "ആൾക്കോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ആൾക്കാർക്കോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

422. ഖണ്ഡം 9-ൽ

- i) "നഷ്ടത്തിനോ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.
- ii) "അങ്ങനെയുള്ള രീതിയിലും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം വരുന്ന "അങ്ങനെയുള്ള" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

447. ഖണ്ഡം 9-ൽ താഴെപറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:  
"എന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് അതാതു ജില്ലയിലെ കളക്ടർമാർ അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

424. ഖണ്ഡം 9-ൽ "അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്നതിന് പകരം "ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ തസ്തികയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

433. ഖണ്ഡം 9 -ൽ "പ്രകാരമോ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം അതിന് ശേഷം "കോടതി നിഷ്കർഷിക്കുന്ന സമയപരിധിയുള്ളിൽ ഒടുക്കാത്തപക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

436. ഖണ്ഡം 9 -ൽ "പൊതുനികുതി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നികുതി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 416-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 417-ന് തുല്യവും 425-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 424-ന് തുല്യവും 443 മുതൽ 446 വരെയും 448 മുതൽ 454 വരെയുമുള്ള ഭേദഗതികൾ 447 ന് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 411, 412, 417, 418, 432, 434 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 414-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 415-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 422, 447 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 424-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 433, 436 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പത്താം വകുപ്പ്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡം 10-ൽ "മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിൽ ഒഴിവാക്കൽ" എന്ന വാക്കിന് മുമ്പ് "മറ്റ് നിയമങ്ങളുടെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

455. ഖണ്ഡം 10-ൽ "ആക്ടിലെ " എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമത്തിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

456. ഖണ്ഡം 10 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:  
"10. തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും അത് ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പുറമേയും അതിന് ഭംഗം വരാതെയുമായിരിക്കും."

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വാക്കാൽ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 455-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 456-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

460. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ, "ആക്റ്റിൻ " എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

461. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ "ശേഷം, കഴിയുന്നത്ര വേഗം" എന്നതിന് പകരം "തൊട്ടടുത്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

464. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ "രൂപഭേദം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഭേദഗതി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

465. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ "രൂപഭേദപ്പെടുത്തിയ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഭേദഗതി വരുത്തിയ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

466. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ "എന്തെങ്കിലും രൂപഭേദപ്പെടുത്തലോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതിയോ," എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 462, 463 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 461



തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 460-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 461-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 464, 465, 466 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

468. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ, "കാര്യമോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "കാര്യങ്ങളോ" എന്ന വാക്കും "നടപടിയോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "നടപടികളോ" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

470. ഖണ്ഡം 12(2)-ൽ, "ആക്റ്റിൻ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമത്തിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 468-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബൂൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 470-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ

i) "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന" എന്നതിന് പകരം "അക്രമ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ii) "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്നതും വ്യാപകവുമായ" എന്നതിന് പകരം "ഉണ്ടാകുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

iii) "നൽകുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "ഇടയാക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്നതും വ്യാപകവുമായ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഉണ്ടാകുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

140. പീഠികയിൽ "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്നതും വ്യാപകവുമായ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഉണ്ടാകുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

174. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ " നഷ്ടപരിഹാരം" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " ഇഴടാക്കി നൽകലും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്നതും വ്യാപകവുമായ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്ന വ്യാപകമായ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

146. പീഠികയിൽ "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്നതും വ്യാപകവുമായ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്ന വ്യാപകമായ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

171. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ " ആക്റ്റിന്" എന്ന വാക്കിന് പകരം " നിയമത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

175. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ " ആക്റ്റ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം " നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

205. ഖണ്ഡം 1(2)താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:  
"(2) ഈ നിയമം ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്"

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

124. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "നാശനഷ്ടം തടയുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ഉടമകൾക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

131. ദീർഘ ശീർഷകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:  
"ജനങ്ങളുടെ അക്രമങ്ങൾ മൂലം സ്വകാര്യസ്വത്തിനു വ്യാപകമായ നാശനഷ്ടം തടയുന്നതിനും, അപ്രകാരം ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിന് ആനുഷംഗികമായതോ ആയ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള"

149. പീഠികയിൽ "നാശനഷ്ടം തടയുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ഉടമകൾക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

184. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം അതിനുശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "തടയുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അർഹമായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

156. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിനു പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

192 ഖണ്ഡം 1(2)ൽ "8-ാം തീയതി" എന്നതിനുശേഷം "മുതൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

199. ഖണ്ഡം 1(2)ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

202. ഖണ്ഡം 1(2)താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്"

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. പീഠികയിൽ

- i) "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന" എന്നതിന് പകരം "അക്രമ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- ii) "ഇടയ്ക്കിടെയുണ്ടാകുന്നതും വ്യാപകവുമായ" എന്നതിന് പകരം "ഉണ്ടാകുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.
- iii) "തടയുന്നതിനും" എന്നതിന് ശേഷം "നാശനഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- iv) "നൽകുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "ഇടയാക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. പീഠികയിൽ

- i) "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- ii) "പ്രവൃത്തികൾമൂലം" എന്നതിന് പകരം "പ്രവൃത്തികൾ മൂലം"

എന്ന് ചേർക്കുക.

148. പീഠികയിൽ "വ്യാപകവുമായ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള ചെറുതും വലുതുമായ എല്ലാ നാശനഷ്ടങ്ങളും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 106 മുതൽ 109 വരെ ശീർഷകത്തിനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 132, 133, 134 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 131-ന് തുല്യവും 157 മുതൽ 160 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 156-ന് തുല്യവും 185, 186 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 184-ന് തുല്യവും 189, 190, 191 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 192-ന് തുല്യവും 197, 198, 200 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 199-ന് തുല്യവും 201, 203, 204 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 202-ന് തുല്യവും ആകയാൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രന്റെ 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ (ii) ഉപഖണ്ഡം സ്വീകരിക്കുന്നു.

ii) "പ്രവൃത്തികൾമൂലം" എന്നതിന് പകരം "പ്രവൃത്തികൾ മൂലം" എന്ന്  
ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ 136 (ii)-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി  
സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ  
അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 120, 140, 174 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 121, 146, 171, 175, 205 എന്നീ  
നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 124, 131, 149, 184 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 125, 156, 192, 199, 202 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ  
അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.



ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 136 (i), 148 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കുമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ .....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും

നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ.

ബാലൻ): സർ,.....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിലുള്ളപ്പോൾ മറ്റൊരു

മന്ത്രി സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):സർ, മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിലുള്ളപ്പോൾ തന്നെ ഏത് മന്ത്രിക്കും ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കാം. അതിനൊരു തടസ്സവുമില്ല. ചട്ടത്തിൽ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് മാത്രമല്ല, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിഷയം വേറെ വരട്ടേ. സഭയിൽ ഒരംഗം ഇരിക്കുമ്പോൾ ആ അംഗത്തിന് പകരം വേറൊരാളിന് ആ അംഗത്തിന് പകരം ആക്സ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിലിരിക്കുമ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി മറ്റൊരു മന്ത്രിക്ക് അവതരിപ്പിക്കാൻ പറ്റില്ല. അതൊക്കെ നമ്മുടെ ചട്ടത്തിനും നിയമത്തിനും വിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞാൽ പ്രശ്നം തീരും.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഈ ബില്ലിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന അംഗം എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് ബില്ലിന്റെ സംഗതിയിൽ ഏതെങ്കിലും മന്ത്രി എന്നും മറ്റ് ഏതെങ്കിലും സംഗതിയിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച അംഗം എന്നും അർത്ഥമാകുന്നു. ഇതാണ് ബില്ലിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന അംഗം എന്നുള്ളതിന്റെ നിർവചനം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

ഉന്നയിക്കുന്നു. തുടക്കത്തിൽ ഞാൻ ഇല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ട് ആ ക്രമപ്രശ്നം പഠയാതിരുന്നതാണ്. ഒരു ബിൽ introduce ചെയ്താൽ, introduce ചെയ്യുന്ന ആളു തന്നെ വേണം ഈ ബില്ലിന്റെ അടുത്ത ഘട്ടത്തിലും അവതരിപ്പിക്കാൻ. ബിൽ introduce ചെയ്യുന്ന മന്ത്രിയുണ്ട്. ഒരു ബിൽ വരുമ്പോൾ ആ ബിൽ introduce ചെയ്തത് ആരാണെന്ന് അടിച്ചുവരും. ഈ ബിൽ introduce ചെയ്തത് മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ഞാൻ ഒരു വാദത്തിനുവേണ്ടി അംഗീകരിക്കുന്നു, മുഖ്യമന്ത്രി വേറൊരു മന്ത്രിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്റെ ചോദ്യം വേറെയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിലിരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി വേറൊരാൾ സംസാരിക്കുന്നത് എന്തിനാണ്? മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി അദ്ദേഹംതന്നെ സംസാരിക്കും. മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി മറ്റൊരാൾ എന്തിനാണ് ഈ ഭാരം ചുമക്കുന്നത്. അത് വേണ്ട. അങ്ങ് ഇത്രയും ഭാരം ചുമന്ന് വിഷമിക്കരുത്. ഞാൻ അങ്ങയെ സഹായിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടിയല്ല മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ സംസാരിക്കും. മുഖ്യമന്ത്രി അതിന് കെൽപ്പുള്ള ആളാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് അത് കേൾക്കാൻ സന്തോഷമാണ്. അതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ അവതരിപ്പിക്കണം.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, അതിന് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രി പൈലറ്റ് ചെയ്യേണ്ട ഏതൊരു നിയമവും മറ്റ് മന്ത്രിമാർ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനായി മാറി കൊടുക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. ഈ നിയമം തന്നെ ഇവിടെ പൈലറ്റ് ചെയ്തത് ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ആണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഗവൺമെന്റ് ബില്ലുകളുടെ കാര്യത്തിൽ മന്ത്രിമാർ മാറി ബില്ലുകൾ പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന കീഴ്വഴക്കം സഭയിലുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അത് previous consent of the house ആണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ പാസാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഹും ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും  
വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ):സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ  
കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ  
പാസാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iii) 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്  
ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ  
പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും  
സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):  
സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഇതിനെക്കുറിച്ച് അധികം സംസാരിക്കാനില്ല. ഇത് സ്വയം വ്യക്തമാണ്. സർവ്വീസിന്റെ ഭാഗമായി വരേണ്ട കാര്യമെന്ന നിലയ്ക്കാണ് ഇത് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച വിധേയനകുറിപ്പ് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണം വിശദീകരിക്കുന്നിടത്ത് പറയുന്നത്, “ 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ (2011-ലെ 8) 101-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത വകുപ്പിലെ 4-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറയുന്ന ശിക്ഷകൾ ഒരു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമാക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഈ വ്യവസ്ഥ കാരണം മേജർ പെനാൽറ്റി ചുമത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരും സെലക്ട് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായും പ്രൊമോഷൻ നേടുന്നതായും സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാർ ആയത് വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും പ്രസ്തുത സ്ഥിതിവിശേഷം തരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ (2011-ലെ 8) 101-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു” എന്നാണ്. പിഴ, ഡ്രില്ലും കായിക പരിശീലനവും

ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധിക ജോലി, സർക്കാരിനുമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കുക, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്കുമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കുക, ജോലിയും പെരുമാറ്റവും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം നൽകൽ, നിശ്ചിത പ്രത്യേക ജോലി ചെയ്യുന്നതിൽനിന്നോ നിശ്ചിത പ്രത്യേക പദവി നൽകുന്നതിൽനിന്നോ നിരോധിക്കുക, താക്കീത്, ശാസന, സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയല്ലാതെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയൽ, സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയൽ എന്നിവയാണ് ഈ ആക്ടിലെ 101-ാം വകുപ്പിന്റെ 4-ാം ഉപവകുപ്പിലെ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറയുന്ന ശിക്ഷകൾ. ഈ ശിക്ഷണനടപടികൾ സാധാരണയായി ഒരു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷനെ തടസ്സമായി പരിഗണിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കുന്നത് പോലീസ് സേനയിൽ ദുരുദ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതമുണ്ടാക്കുമെന്ന കാരണത്താലാണ് ഞാൻ ഈ വിധേയജിപ്പ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

പോലീസ് സേനയിൽ ഡ്രിഫ്റ്റ് അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഇത്രയും ലഘുവായ ശിക്ഷ ലഭിക്കാത്ത എത്ര ഉദ്യോഗസ്ഥരുണ്ടാകും. അങ്ങനെ

വരികയാണെങ്കിൽ പോലീസ് സേനയിൽ ആർക്കും പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥാവിശേഷമാണ് ഇതിലൂടെ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കാത്ത പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ frustration മുഴുവൻ നാട്ടുകാരുടെ പുറത്ത് പെരുമാറി തീർക്കുമെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾ ഭയപ്പെടുന്നത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ ചുവടുപിടിച്ച് പല ഉയർന്ന പോലീസുദ്യോഗസ്ഥരും സേനാംഗങ്ങളെക്കൊണ്ട് ആവശ്യമില്ലാത്ത എല്ലാ പണികളും ചെയ്യിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ സാധാരണയായി ഇവിടെ നടക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് ഈ നിയമസഭയിൽ പലപ്പോഴും നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമം വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഇത്തരം ലഘുശിക്ഷകൾക്ക് വിധേയരായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെപ്പോലും തുടർന്നുള്ള പ്രൊമോഷൻ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും ഇത്തരത്തിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം വരുന്നതുതന്നെ നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി എത്രയോ പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചിയിലെ ഒരു എസ്.പി.-യുടെ മകളുടെ മകന്റെ വിവാഹത്തിന് വജ്രാഭരണങ്ങൾ വാങ്ങി പെൺവീട്ടിൽ



കൊണ്ടുകൊടുക്കുന്നത് മുതൽ വിവാഹ ചടങ്ങ് നടക്കുന്നതുവരെ ഒരു വനിതാ പോലീസ് അടക്കം നാല് പോലീസുദ്യോഗസ്ഥരെ ഉപയോഗിച്ചുവെന്നുള്ള കാര്യം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതേ ആളുതന്നെ പിന്നീട് ഒരു തോട്ടം മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന സി.ഐ.-യോടുള്ള വൈരാഗ്യം തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹത്തെ രാവിലെ മുതൽ വൈകുന്നേരം വരെ എസ്.പി. ഓഫീസിൽ ശിക്ഷയോടുകൂടി നിർത്തിച്ചുവെന്നുള്ളതും നമ്മൾ കേട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഇങ്ങനെ ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഇനിയിപ്പോൾ മേലുദ്യോഗസ്ഥനെ പരിഗണിക്കാത്ത പോലീസുദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ ശിക്ഷാനടപടിയുണ്ടാക്കിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഡ്രില്ലിൽ ശരിയായ രീതിയിൽ നിന്നില്ലെന്നോ മറ്റെന്തെങ്കിലും കാരണം പറഞ്ഞോ അയാളുടെ പേരിൽ ശിക്ഷയുണ്ടാക്കുകയും പ്രൊമോഷൻ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. എന്നാൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പല തരത്തിലുള്ള കൊലപാതകങ്ങളും ഇവിടെ നടത്തിയില്ലേ? വരാപ്പുഴയിലെ ശ്രീജിത്ത്, നെടുങ്കണ്ടം രാജ്കുമാർ, നൂറനാട് രാജൻ, ഈരാറ്റുപേട്ട നസീർ, വണ്ടൂർ അബ്ദുൾ ലത്തീഫ്, തലശ്ശേരിയിലെ കാളിമുത്തു തുടങ്ങിയ എത്രയോ ആളുകൾ ലോക്കപ്പിൽ മരണപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായി. പക്ഷേ അത്തരത്തിലുള്ള

ആളുകൾക്കൊന്നും യാതൊരു കുഴപ്പവുമില്ല. അതിനൊക്കെ നേതൃത്വം കൊടുത്തവർക്ക് നല്ല പോസ്റ്റുകളിലേയ്ക്ക് പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ താഴെത്തട്ടിലുള്ള പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ തന്റെ ഇംഗിതത്തിനനുസരിച്ച് നിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് കണ്ടാൽ അവർക്കെതിരെ ശിക്ഷണനടപടിയുണ്ടാകും. യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാർക്ക് തട്ടിപ്പ് കേസിലും കുത്ത് കേസിലുമൊക്കെ പ്രതിയായ നസീമിനോട് കയർത്തു അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാഹനം തടസ്സപ്പെടുത്തിയെന്ന കാരണത്താൽ ഒരു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന് ശിക്ഷണനടപടിയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ വ്യാജ ഐ.ഡി. ഉണ്ടാക്കി മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ ഫെയ്സ് ബുക്ക് പോസ്റ്റിട്ടുവെന്ന് പറഞ്ഞ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ കേസെടുക്കുകയും അദ്ദേഹത്തെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ പല ഉദ്യോഗസ്ഥരും അവരുടെ ഇഷ്ടത്തിനനുസരിച്ച് ആളുകളെ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യാനും അല്ലാത്തവരെ നരകയാതന അനുഭവിക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാക്കാനും ഈ പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ മറ്റുള്ളവരുടെ മുകളിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാനുമുള്ള ശ്രമമുണ്ടാകും. പോലീസിലെ യഥാർത്ഥ കുറ്റവാളികൾ ആരാണെന്ന് കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമാണ് നമ്മൾ നോക്കേണ്ടത്.

അല്ലാതെ പോലീസ് ആക്റ്റിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് പോലീസ് സേനയുടെ മുഴുവൻ ധർമ്മികതയും നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കരുത്. സംഘ പരിവാറിന് ഒറ്റിക്കൊടുക്കുന്ന ആളുകൾ ശബരിമല വിഷയത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്, അത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ട കാര്യമാണ് എന്നാണ് ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ആർ.എസ്.എസ്. സെൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാനായി അന്നത്തെ ഇന്റലിജൻസ് ഡി.ജി.പി. ആയ ശ്രീ. മുഹമ്മദ് യാസീനെ നിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്തി. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന് എന്ത് സംഭവിച്ചു? ആർ.എസ്.എസ്. പ്രചരണം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി തത്ത്വമസി എന്നൊരു വാട്സ് ആപ് ഗ്രൂപ്പുണ്ടാക്കി കന്യാകുമാരിയിൽ വിവേകാനന്ദപ്പാറയ്ക്കുകിൽ കുറേ പോലീസ്സുകാർ ഒരുമിച്ചുകൂടി പരിശ്രമിച്ചുവെന്ന് പറയുന്ന വിഷയം ഞാൻ തന്നെ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം അടുരിൽ എസ്.ഡി.പി.ഐ., മുസ്ലീം നാമധാരികളെന്ന് സ്വയം വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന മതമൗലികവാദികൾ, പച്ചവെളിച്ചം എന്ന മറ്റൊരു ഗ്രൂപ്പ് പോലീസിനിടയിലുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കി അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണം

നടത്തി. പച്ചവെളിച്ചം എന്നുപറയുന്നവർ എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുടെ സന്ദേശം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പോലീസ് സേനയ്ക്കു കത്ത് പ്രവർത്തിച്ചു. പിന്നീട് അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം വരികയും ചെയ്തപ്പോൾ പച്ചവെളിച്ചമെന്ന വാട്സ് ആപ് ഗ്രൂപ്പിന്റെ പേര് നിലവെളിച്ചം എന്നാക്കി മാറ്റി. ഇപ്പോഴും ഇത്തരത്തിലുള്ള സംഘപരിവാറിന്റെ ആളുകളും അതിന്റെ തത്വത്തെ പ്രചരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നവരും എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുടെ തത്വത്തെ പ്രചരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നവരും പോലീസ് സേനയിലുണ്ടോയെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞത് ഞങ്ങളല്ല, ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംഘപരിവാറിന് ഒറ്റിക്കൊടുക്കുന്നവർ പോലീസ് വകുപ്പിനകത്തുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഗൗരവമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നവർക്കുള്ള ശിക്ഷാനടപടികൾ ഇതിനകത്ത് ഇപ്പോഴും പറയുന്നില്ല. അവരൊക്കെ പഴുതുകളിലൂടെ രക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ ഒരു ഡ്രില്ലിൽ പോലും പങ്കെടുക്കാതെ പോയവരെ അല്ലെങ്കിൽ വളരെ ലളിതമായിട്ടുള്ള ശിക്ഷാവിധിക്ക് വിധേയമായവരോ പ്രൊമോഷൻ നിഷേധിക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥ വരികയോ ചെയ്തവർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിനെയാക്കെ തകർക്കാൻ

ശ്രമിക്കുന്ന ഇതിന്റെ മുകൾപരപ്പിലുള്ള ആളുകൾ രക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യം നമുക്ക് ഒരിക്കലും വകവെച്ചുകൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. വരാപ്പുഴ ശ്രീജിത്തിന് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് ക്യാബിനറ്റിനകത്തുതന്നെയുള്ള ചില ആളുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള പരാമർശങ്ങൾ പിന്നീട് പുറത്തുവരികയുണ്ടായി. 'തല്ലിക്കൊല്ലാൻ പോലീസും നഷ്ടം നൽകാൻ സർക്കാരും ഇത് ഇനി വകവെച്ചുകൊടുക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന് പറയുന്ന അഭിപ്രായപ്രകടനമുണ്ടായി. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് ആറ് പറഞ്ഞുവെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും ഇടുക്കിയിലെയും എറണാകുളത്തെയും സി.പി.ഐ തന്നെ പോലീസിനകത്ത് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് അവരുടെ പരാതി പറയുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാമിനുമായ അനുഭവം തന്നെ ഒരു വലിയ കാര്യമാണ്. അദ്ദേഹം പോലീസിന്റെ സ്റ്റേഹവായ്പിന് പാത്രീഭൂതനായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യക്തിയാണ്. ഒരു ഉറുമ്പിനെപ്പോലും നോവിക്കാൻ ത്രാണിയില്ലാത്ത ഒരു എം.എൽ.എ.യെ പോലീസുകാർ ആക്രമിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം വളരെ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിവാഹം ഉറപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

അദ്ദേഹം തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്നത് ഒരു ആയുർവ്വേദ ഡോക്ടറാണ്. അതിനകാരണം ഭാവിയിൽ വരാനിരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ മുൻകൂട്ടി കണ്ട് വീട്ടിൽ വെച്ചുതന്നെ ഉഴിച്ചിൽ നടത്താനുള്ള ഒരു ദീർഘവീക്ഷണം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായതിൽ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിക്കാൻകൂടി ഈയവസരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഏതായാലും നമുക്ക് പറയാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ വെട്ടിത്തുറന്ന് പറയാനുള്ള വേദി എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെ അതിന്റെ സ്പിരിറ്റിൽ എടുക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. കാരണം അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഇതിനൊക്കെ പോകുന്ന ഒരാളാണ്; തന്റേടത്തോടുകൂടി പോലീസിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പറ്റുന്ന ആളാണ്; എന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു ആത്മവിശ്വാസം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചില ഉപദേശകന്മാർ ഉണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. സത്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഇന്റലിജൻസ് എന്നുപറയുന്നതും ഡി.ജി.പി. എന്നതും ഒരു നോക്കുകത്തിയാണ്. അതിന്റെ മുകളിലൊക്കെ ഇരിക്കുന്ന ഉപദേശകന്മാർ ഇതിനെയാക്കെ നിയന്ത്രിക്കുകയും ഇന്റലിജൻസ് റിപ്പോർട്ടുപോലും അവരുടെ കൈകളിലൂടെ മാത്രമേ പോകാൻ

പാടുള്ളവെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇൻലിജൻസ് മേധാവിക്ക് പിന്നെ എന്ത് ഉത്തരവാദിത്വമാണ് ഈ രാജ്യത്ത് നിർവ്വഹിക്കാനുള്ളത്? ഇൻലിജൻസ് മേധാവിക്ക് ഇൻലിജൻസിന്റേതായിട്ടുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും, ഡി.ജി.പി.ക്ക് ഡി.ജി.പി.യുടേതായിട്ടുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും കൊടുത്തുകൊണ്ട് അതിനുമുകളിൽ ഇതിനെയാക്കെ ഉപദേശിക്കുന്ന ഒരാൾ നിൽക്കുമ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഡി.ജി.പി. പറയുന്നതാണോ ഇൻലിജൻസ് മേധാവി പറയുന്നതാണോ അതോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടെയിരിക്കുന്ന ഉപദേശകൻ പറയുന്നതാണോ കേൾക്കേണ്ടത് എന്നുള്ള ഒരു വിഭ്രമം വരും. അത് വരാതിരിക്കണമെങ്കിൽ അങ്ങ് നേരിട്ട് പോലീസിന്റെ നിയന്ത്രണം ഏറ്റെടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പോലീസ് ആക്ട് ഉണ്ടായതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യമില്ല. പോലീസ് ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച്, ആ ആക്ടിന്റെ വരതിയിൽ എല്ലാവരെയും നിർത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായി അങ്ങ് മാറിയാൽ മാത്രമേ, അല്ലാതെ ചുറ്റും നിൽക്കുന്ന ഉപദേശകന്മാർ പറയുന്നത് അങ്ങ് മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ധാരാളം അടിയന്തരപ്രമേയങ്ങൾക്ക് ഇനിയും അങ്ങ് മറുപടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കേണ്ടിവരും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ അടിയന്തരപ്രമേയം ഇപ്പോൾ വരുന്നത് ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമായി

ബന്ധപ്പെടുള്ളതാണ്. ഇനി അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അവസരമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഈ പോലീസ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനെ സമ്പൂർണ്ണ അർത്ഥത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥ പോലീസ് സേനയുടെ ആത്മവീര്യം നഷ്ടപ്പെടാത്ത രീതിയിൽ പോലീസ് ആക്ടിനെ പുനർനിർവ്വചിക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ദീർഘമായി ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കാരണം ഇന്നത്തെ സമയത്തിന്റെ പരിമിതി എന്നിരിക്കുകയാം.

ഒരു കാര്യംകൂടി എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുണ്ട്. കേരള പോലീസുമായി ബന്ധപ്പെടുള്ളതല്ലെങ്കിലും ആഭ്യന്തര മന്ത്രിയെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക്, കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ഫാത്തിമ ലത്തീഫ് എന്ന പെൺകുട്ടിക്ക് ചെന്നൈ IIT (Indian Institute of Technology) യിൽ ഫസ്റ്റ് റാങ്ക് ലഭിക്കുകയും ടി സ്ഥാപനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുകയും ചെയ്തു. അവിടെ രോഹിത് വിമുലയ്ക്ക് സംഭവിച്ചതുപോലെ, ഐഡന്റിറ്റി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായി അവർ തന്നെ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നു ഇതിന്റെ കാരണക്കാർ ആരെല്ലാമാണെന്നും; എന്തുകൊണ്ടാണ് എനിക്ക് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്? ഈ പേരുകളുകൊണ്ടാണ് എനിക്കിത് സംഭവിച്ചതെന്ന് പറയുന്ന ഒരവസ്ഥയുണ്ടാകുകയും അവർ



മരിക്കുകയും ചെയ്തു. കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക്, കേരളത്തിലെ ഒരു പെൺകുട്ടിക്ക് ഇത് സംഭവിച്ചതുകൊണ്ട് തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മരണപ്പെട്ടുപോയ ഈ കുട്ടിയുടെ കുടുംബത്തിന് നീതി ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അങ്ങ് ശക്തമായി ഇടപെടണം എന്നുകൂടി സാമ്പത്തികമായി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ഈ പോലീസ് സേനയുടെ വിവിധ വിഷയങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ വരാപ്പുഴ വിഷയത്തിനുപുറമെ, ഇപ്പോൾ രണ്ട് പോലീസുകാർ കൊടുത്ത ഉഭയകക്ഷി സമ്മതപ്രകാരമാണ് ഒരു 8 വയസ്സുള്ള കുട്ടി ബലാൽക്കാരത്തിന് വഴിപ്പെട്ടുകൊടുത്തത് എന്നൊക്കെ എഴുതുന്ന ആൾക്കാർക്കൊന്നും യാതൊരു തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളും അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വരുന്നില്ല. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, ഇതിൽ യഥാർത്ഥ കുറ്റവാളി കുറ്റവാളിയായി തന്നെ താങ്കോൽ സ്ഥാനങ്ങളിലിരിക്കുന്നു. അതേസമയം താഴെത്തട്ടിലുള്ള പോലീസുകാർക്ക് ഒരു പ്രൊമോഷൻപോലും സാധ്യമല്ലാത്ത രീതിയിൽ ലഘുവായ കാരണം പറഞ്ഞ് അത് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. നമുക്കറിയാം, CWC യുടെ കാര്യമൊക്കെ. വാളയാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ, CWC-യുടെ പേരിലുള്ള എൻക്വയറി ഇപ്പോഴും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. എൻക്വയറി ആരംഭിച്ച്

അദ്ദേഹത്തിനെതിരെയുള്ള നടപടി വന്നിട്ടുള്ളത് മഹിളാസമിതിക്ക് കൊടുത്തത് മറ്റൊരു കേസിലാണ്. അപ്പോൾ ഈ CWC-യെപ്പോലുള്ള അളകളെ പോലീസുതന്നെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു അവസ്ഥയിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ അതിൽ ഒരു എൻക്വയറി നടത്തി അദ്ദേഹം തെറ്റുകാരനാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു പോലീസ് സേനയെ നമുക്ക് ആവശ്യമുണ്ട്. ആ രീതിയിൽ ഈ ആക്ടിനെ സമ്പൂർണ്ണമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സാധിക്കാതെ പോയതിലുള്ള വിഷമം ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ വിധേയനാക്കിപ്പിന്നെ ശക്തമായി ഞാൻ ഒരിക്കൽകൂടി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയും അടിവരയിടുകയും ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റൂൾ ബുക്ക്-78-ൽ, ബില്ലിന് പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമോ പാസ്സാകണമോയെന്നുള്ള യാതൊരു പ്രമേയവും ബില്ലിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന

അംഗമല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും അംഗം കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ലാത്തതും ബിൽ അതത് സംഗതികൾ പോലെ ഒരു സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമോ അതോ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്മേൽ അഭിപ്രായം ആരായുന്നവർക്ക് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നോ ഉള്ള യാതൊരു പ്രമേയവും ചുമതല വഹിക്കുന്ന അംഗം കൊണ്ടുവന്ന പ്രമേയത്തിന്റെ ഭേദഗതിയെന്നുള്ള നിലയിലല്ലാതെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന അംഗത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരു അംഗം കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. ഇത് അങ്ങയുടെ നേരത്തെയുള്ള റൂളിംഗിലുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ പ്രൊവൈസോ കൂടി നോക്കാം. ഈ പ്രൊവൈസോ കൂടി നോക്കിയാൽ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗ് നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് വിനയപൂർവ്വം ഞാൻ അങ്ങയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. കാരണം അത് സസ്സെയിനബിളല്ല. നമ്മുടെ റൂൾ ബുക്കിന് വിരുദ്ധമാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സീറ്റിലിരിക്കെ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കുവേണ്ടി മറ്റൊരാൾക്ക് ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. നമ്മുടെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ചാണ് ഈ ഹൗസ് പോകുന്നത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ആ വിഷയം കഴിഞ്ഞു. ഇത് പുതിയ ബില്ലാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇനി ഒന്നുകൂടി പറയാം.

നിബന്ധകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഒരു റൂളിംഗും നിലനിൽക്കുകയില്ല. അത് പിന്നീട് അങ്ങ് പരിശോധിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, അങ്ങ് ഈ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്, മന്ത്രിസഭയിൽ ആർക്കും ചുമതല കൊടുത്ത് ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ തടസ്സമില്ല. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ചുമതല കൊടുത്തത് നിയമ വകുപ്പും പാർലമെന്ററികാര്യവും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മന്ത്രിക്കാണ്. 1994-ൽ അങ്ങ് ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ? 1994-ൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഇവിടെ സി. ടി. അഹമ്മദാലിക്കുവേണ്ടി അവതരിപ്പിച്ചത് അന്ന് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കെ. എം. മാണിയായിരുന്നില്ലേ? അങ്ങനെ എത്രയോ പ്രീസിഡന്റ്സ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് പറയുന്ന കാര്യങ്ങളെല്ലാ ഇവിടെ നടന്നുവന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ എസ്. ശർമ്മ സഭയെ മിസ് ലീഡ് ചെയ്യുകയാണ്. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഉന്നയിച്ചത്, ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സീറ്റിലിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സംസാരിക്കാം. അദ്ദേഹം സഭയിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ ആരെയെങ്കിലും ഓതറൈസ്

ചെയ്യാം. അദ്ദേഹം സീറ്റിലിരിക്കുമ്പോൾ, അദ്ദേഹം സഭയിലുള്ളപ്പോൾ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യുകയെന്നുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രിവിലേജാണ്. അദ്ദേഹം സീറ്റിലുണ്ടെങ്കിൽ വേറെ ആർക്കും അതിന് അവകാശമില്ല. അതാണ് സഭയുടെ കീഴ്വഴക്കം. അത് ശർമ്മ മനസ്സിലാക്കണം.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, അന്ന് സി. ടി. അഹമ്മദാലിക്കുവേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചത് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി കെ. എം. മാണിയായിരുന്നില്ലേ.....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സീറ്റിലിരിക്കുകയാണ്. അന്ന് സി. ടി. അഹമ്മദാലി സഭയിൽ ഇല്ലായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ജീവനോടെ സഭയിലിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം സീറ്റിലിരിക്കുമ്പോൾ ഈ സഭയ്ക്ക് ഒരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്. ദയവായി അങ്ങ് മിസ് ലീഡ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കരുത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശർമ്മ വളരെ സീനിയറായിട്ടുള്ള ആളാണ്. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റിയെ പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശ്രീ. ശർമ്മ സ്വീകരിച്ച നിലപാട് ശരിയല്ല. ഒരു അംഗം ഹൗസിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ ആ അംഗത്തിനുവേണ്ടി

വേറൊരാൾക്ക് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ശ്രീ. ശർമ്മ സീറ്റിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ ശ്രീ. ശർമ്മയ്ക്കുവേണ്ടി എനിക്ക് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. You are eligible in competent. ഞാൻ ഡിസെന്റിംഗ് നോട്ട് കൊടുത്താൽ എനിക്കുപകരം വേറൊരാൾക്ക് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; അങ്ങനെയൊരു നിയമമുണ്ടോ; ഡിസെന്റ് എഴുതുന്നയാൾ തന്നെ അത് അവതരിപ്പിക്കണം. എനിക്കത് വേറൊരാളിനെ ഏൽപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; സാധിക്കില്ല. അത് നിയമമാണ്, വ്യവസ്ഥയാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് നൽകിയ ഈ റൂളിംഗ് പുനഃപരിശോധിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് ബന്ധപ്പെട്ടവരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് അറിയിച്ചാൽ മതി.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: കഴിഞ്ഞ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണ് പറയുന്നത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ശ്രീ. ശർമ്മ പറഞ്ഞതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഏതൊരു മന്ത്രിയെയും ചുമതലപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരമുണ്ട്, സംശയമില്ല. പക്ഷെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു മന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് കീഴ്ഴക്കങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രിമാർക്ക് മറുപടി പറയേണ്ട സമയത്ത് വരാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ വേറൊരു ആളിനെ ചുമതലപ്പെടുത്താം. നമ്മൾ സീറ്റിലിരുന്നുകൊണ്ട് വേറൊരാളെ ചുമതലപ്പെടുത്താറില്ല. സഭയുടെ കീഴ്ചക്കം അതാണ്. റൂളിംഗ് നൽകിയെങ്കിലും അങ്ങ് അത് പുനഃപരിശോധിക്കണം. നാളെ ഇങ്ങനെയൊരു കീഴ്ചക്കം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. കെ. എം. മാണി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ സി. ടി. അഹമ്മദാലി സഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് റിക്കോർഡ് പരിശോധിക്കണം. അങ്ങ് റൂളിംഗ് നൽകുമ്പോൾ നാളെ അതൊരു കീഴ്ചക്കമായി മാറരുത്. So I request to the Hon'ble chair to look into it and take necessary action, so that the record will be correct.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. 101-ാം വകുപ്പിൽ (എ) മുതൽ (ജി) വരെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നുവെന്നതാണ് ഈ ബില്ലിലെ ഭേദഗതി. 101-ാം വകുപ്പിലെ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച് തൊട്ടുമുമ്പ് സംസാരിച്ച ഡോ. എം. കെ. മുനീർ പറഞ്ഞു. ഇത്രയും വലിയ അധികാരം തൊട്ടുമുകളിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് നൽകിയാൽ താഴെയുള്ള പോലീസ്

ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സ്ഥിതി എന്താകും എന്നതാണ് പ്രധാന ചോദ്യം. നേരത്തെ രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ പോലീസ് ഫോഴ്സിനെ പൂർണ്ണമായും ശുദ്ധീകരിക്കണം. ശുദ്ധീകരിക്കണമെന്ന് പറയാൻ കാരണം, അത്ര ശുദ്ധിയില്ലാത്ത കുറെയാളുകളെക്കൂടി കാലം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യം മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ പുറത്തുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. പോലീസ് സേനയിലെ 1126 പോലീസുകാർ ക്രിമിനലുകളാണെന്നും 36 സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ ക്രിമിനൽ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളവരാണെന്നും ഏഷ്യാനെറ്റിന്റെ സർവ്വേയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലും ക്രിമിനൽ ആക്ടിവിറ്റിസിലുംപ്പെട്ട മുകളിലുള്ള ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് അധികാരം നൽകുന്ന രൂപത്തിലേക്ക് നാളെ ഇത് മാറും. അങ്ങനെ പോയാൽ താഴെയുള്ള പോലീസുകാർക്ക് ഒരു രക്ഷയും ഉണ്ടാകില്ല എന്നതാണ് സത്യം. താഴെയുള്ള പോലീസുകാർ എടുക്കുന്ന വിഷമങ്ങൾ ചെറുതാണോ; അവരുടെ മെന്റൽ സ്കെയിനും വർക്കിംഗ് ടൈമും അവർക്കുണ്ടാകുന്ന പ്രയാസങ്ങളുമെല്ലാം ഒരു പാരമ്പാരം പോലെ കിടക്കുകയാണ്. ചെറിയ ചെറിയ ശിക്ഷാനടപടികൾക്ക് വിധേയരാകുന്നവർക്ക് പ്രൊമോഷനേയില്ല എന്ന നില വരുന്നത് ഒരിക്കലും ഗുണം ചെയ്തില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ഓർമ്മിപ്പിക്കാനുള്ളത്.



101 (3)-ൽ A police officer on being found guilty on enquiry under this section and subjected to any penalties shall not be construed as a criminal under any other Act including this Act എന്നാണ് പറയുന്നത്.

ഒരു നിയത്തിൽതന്നെ വ്യത്യസ്ത നിലപാട് വരികയാണ്. ഒരു ചെറിയ കാര്യത്തിന് എൻക്വയറിയോ/ശിക്ഷാനടപടികൾക്കോ വിധേയനായതുകൊണ്ട് അയാളെ ഒരു ക്രിമിനലായി ചിത്രീകരിച്ച് ജീവിതത്തിൽ ഒരിക്കലും രക്ഷയില്ല, അയാളുടെ തോളിനമുകളിൽ ഒരു നകം കെട്ടിവച്ച് ശാശ്വതമായി ബന്ധിക്കുന്ന തരത്തിലേക്ക് ഇത് വന്നുപെടുമോയെന്നതാണ് എന്റെ സംശയം.

നമ്മുടെ പോലീസ് സേനയെ നന്നായി കൊണ്ടുപോകണം. അതിന് ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷ-ഭരണപക്ഷകക്ഷി ബന്ധത്തിന്റെ പ്രശ്നമല്ല. കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേന മെച്ചപ്പെടേണ്ടത് കേരള ജനതയുടെ ആവശ്യമാണ്. കേരള സമൂഹത്തിന് ഇവിടത്തെ പോലീസ് സേനയാണ് സംരക്ഷണം നൽകേണ്ടത്.

External aggression ഉണ്ടായാൽ പട്ടാളം നോക്കിക്കൊള്ളും. പക്ഷെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനകത്ത് പ്രശ്നമുണ്ടായാൽ സംസ്ഥാന പോലീസ് തന്നെ നോക്കണം. മാത്രമല്ല law and order സംസ്ഥാന സബ്ജക്ടാണ്. അതിൽ കേന്ദ്രത്തിനുപോലും ഇടപെടാൻ സാധിക്കില്ല. സ്കോട്ട്ലൻഡ് പോലീസ്

എന്നാണ് ഏറ്റവും നല്ല പോലീസിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത്. ആ നിലയിലേക്ക് നമ്മുടെ പോലീസ് സേനയെ ശുദ്ധീകരിച്ച് വളർത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം. പക്ഷെ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി പോലീസിൽ അടിമകളെ ഉണ്ടാക്കുവാൻ മാത്രമേ ഇടയാക്കൂ. രണ്ട് ഉദാഹരണം പറയാം, ഒന്ന്, ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന പോലീസ് ഡ്രൈവറെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മകൾ ചെരുപ്പെടുത്ത് അടിച്ചുവെന്നാണ് പത്രങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്. തിരുവനന്തപുരത്ത് നടന്ന സംഭവമാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടന്നപ്പോൾ അതിനേക്കാൾ അപ്പുറത്തേയ്ക്കുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് പുറത്തുവരുന്നത്. ഈ പോലീസുകാരന് ഒരു അടി മാത്രമല്ല നിരവധി അടികൾ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും നിന്നും കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നാണ് അന്വേഷണത്തിൽ നിന്നും അറിയുന്നത്. ഈ പോലീസ് ഡ്രൈവർ റെസിസ്റ്റ് ചെയ്താൽ എന്താണ് അയാൾക്കുണ്ടാകുന്ന അനുഭവം; അയാളുടെ ജീവിതംതന്നെ പാഴായില്ലേ; അയാൾക്ക് എന്നെങ്കിലും പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുമോ; അതോടുകൂടി അയാൾ തകർന്നില്ലേ; അടിമപ്പണിക്ക് ഇടകൊടുക്കുന്ന നിലയിലേക്ക് നിയമസഭ സാക്ഷിയാകരുത്. ഒരിക്കലും അങ്ങ് ഇതുപോലൊരു സമീപനം സ്വീകരിക്കില്ലെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. പോലീസ് സേനയിൽ

മഹാഭൂരിപക്ഷവും താഴെയുള്ള ആളുകളാണ്. സീനിയറായ ആളുകൾ എണ്ണത്തിൽ കുറവാണ്. എണ്ണത്തിൽ കുറവുള്ള ആളുകൾ എണ്ണത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ആളുകളെ അവരുടെ അടിമകളാക്കി നിർത്തുന്നത് ശരിയാണോ?

ക്യാമ്പ് ഫോളവേഴ്സ് അനുഭവിക്കുന്ന വിഷമങ്ങൾ എല്ലാവർക്കും അറിയില്ലേ; ക്യാമ്പ് ഫോളവേഴ്സ് അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസത്തെക്കുറിച്ച് കേരള സമൂഹം ചർച്ച ചെയ്യുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ അവർക്ക് അവിടെ നീതി കിട്ടത്തക്ക തരത്തിലുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് വിവിധ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിന്നും ആവശ്യം ഉയർന്നുവന്നില്ലേ; അവർ അനുഭവിക്കുന്ന വിഷമം എന്താണ്; ഷൂസ് എടുക്കണം, പോളിഷ് ചെയ്യണം, മുറ്റം അടിക്കണം, വെള്ളം കോരണം, അടുക്കളയിൽ വിറക് കൊണ്ടുപോയി കൊടുക്കണം. ഇതൊക്കെ കേരള സർക്കാരിന്റെ ശമ്പളം വാങ്ങിക്കുന്ന ക്യാമ്പ് ഫോളവേഴ്സ് ഇന്ന് ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. ഇവർക്ക് മോചനം നൽകണം. ഇത് ദക്ഷിണാഫ്രിക്കയൊന്നുമല്ലല്ലോ; നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ടയാളുകൾ ജീവിതത്തിൽ വലിയ സമ്പത്തില്ലാതെ പോയതുകൊണ്ടും വലിയ പഠിപ്പ് ഇല്ലാതെ പോയതുകൊണ്ടും നല്ല ജോലി കിട്ടാതെ വന്നതുകൊണ്ടും അവർക്ക് എന്താണ് വരുന്നത്; അവരെല്ലാം ഇത് ചെയ്യാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവരാണെന്ന

നിലയിലേയ്ക്ക് വരുന്നത് ശരിയാണോ; അതിനെ റെസിസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന ഒരു ക്യാമ്പ് ഫോളോവർ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവന്റെ അനുഭവം എന്താണ്; അവനും ഇപ്പറയുന്ന പ്രോസസിലൂടെ പോകണം. 101-ാം വകുപ്പിലെ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കെക്കുറിച്ച് അയാൾ വന്നുപെടുകയാണ്. അങ്ങനെ വന്നുപെട്ടാൽ അയാൾക്ക് പിന്നീടൊരു പ്രൊമോഷനില്ല, അയാളുടെ ജീവിതം തന്നെ പാഴായിപ്പോകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് വളരെ ശ്രദ്ധ കാണിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കേരളത്തിൽ പോലീസ് സേനയ്ക്കു കരുത്ത് അടിമപ്പണി ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നൊരു സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മൾ വിരൽ ചൂണ്ടിക്കൊടുക്കരുത്. അതിന് നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

പോലീസ് സേനയിലെ എല്ലാവരും മോശമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. നല്ലവരായ ആളുകളുണ്ട്. അതേസമയം ചുരുക്കം ചിലയാളുകളാണ് ഇപ്പറയുന്ന പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്നത്. പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന ആളുകളുടെ പ്രത്യേകത നല്ല കൈമണി വീരന്മാരായിരിക്കും. അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങളെ അവർ സാധൂകരിച്ചെടുക്കുന്നത് അതുപോലുള്ള നിലപാടുകളിലൂടെയാണ്. ആ നിലപാടിലേക്ക് അത് പോകാൻ ഇടയാകരുതെന്ന് ഞാൻ

ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം മാനസിക പിരിമുറുക്കം കാരണം 50 പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആത്മഹത്യ ചെയ്തവെന്ന് പറയുന്നത് ചെറിയ കാര്യമാണോ; ചോദ്യത്തിന് ഗവൺമെന്റ് നൽകിയ ഉത്തരമാണ്. ആ പിരിമുറുക്കം എന്തുകൊണ്ടുണ്ടായി; 50 ജീവനുകൾ എങ്ങനെ നഷ്ടപ്പെടുവെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ട; അത് ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയിലേയ്ക്കാണ് നമ്മൾ പോകേണ്ടത്. റിഫൈൻഡായിരിക്കണം കേരളത്തിലെ പോലീസ്. കാരണം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ സാക്ഷരതയിലും സംസ്കാരത്തിലും വളരെ മുൻപന്തിയിലല്ലേ? വളരെ നന്നായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സമൂഹമല്ലേ? അങ്ങനെയുള്ള നമുക്ക് സംരക്ഷണം തരേണ്ട പോലീസ് റിഫൈൻഡായിരിക്കണം. അതിന് മാനസിക പിരിമുറുക്കമില്ലാതെ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ചെയർമാനായ എസ്റ്റിമേറ്റ്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ മുന്നിലുണ്ട്. അത് അങ്ങയുടെ മുന്നിലും വന്നിട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങ് തലകുനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് എനിക്കറിയാം. പോലീസുകാർക്ക് മാനസിക പിരിമുറുക്കമുണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള

നടപടിയുണ്ടാകണമെന്നും അവരുടെ ജോലിസമയത്തിന് ക്ലിപ്ത  
 വേണമെന്നുമാണ് ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതാണ് എന്റെ  
 കയ്യിലിരിക്കുന്നത്. പോലീസുകാർക്ക് കുറേ സഹായങ്ങൾ  
 ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്. നിരീക്ഷണ  
 ക്യാമറ വച്ചാൽ അവരുടെ ജോലിയിൽ നിന്നും കുറച്ച് ഹ്രീഡം ലഭിക്കുമെന്നും  
 ട്രാഫിക് നിയന്ത്രണത്തിനായി പോലീസിനെ നിർത്തേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നും  
 അതിനായി വേറെ ആളുകളെ നിർത്തണമെന്നും ട്രാഫിക് നിയന്ത്രണ ഡ്യൂട്ടിക്ക്  
 പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിയോഗിക്കുന്നത്  
 ഒഴിവാക്കണമെന്നുമാക്കെയാണ് അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. പോലീസ്  
 വകുപ്പിലെ അംഗസംഖ്യ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരാതിയുണ്ട്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, സ്വാഭാവികമായും പോലീസുകാർക്ക് ഡ്യൂട്ടി  
 കൂടുമ്പോഴാണ് മാനസിക പിരിമുറുക്കമുണ്ടാകുന്നത്. അക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട  
 മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടുകാണില്ല, കാരണം ഒരു സ്റ്റേഷൻ പരിധിയിലെ  
 കേസുകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അറിയണമെന്നില്ല. ആലുവയിൽ  
 സി.ഐ.യെ മാറ്റിയിട്ട് ആറ് മാസത്തിൽ കൂടുതലായി. ഇതുവരെയും ആ  
 തസ്തികയിൽ വേറൊരാളെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല. സി.ഐ. ചെയ്യേണ്ട ഡ്യൂട്ടികൂടി

അവിടെയുള്ള മറ്റ് പോലീസുകാർക്ക് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതുകൊണ്ട് അവർക്ക് അമിതഭാരമാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് തരാനായി ഒരു കത്ത് തയ്യാറാക്കി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. പല ഓഫീസുകളിലും സി.ഐ. ഇല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. ഈ വിഷയം ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ആലുവയിൽ ഒരു സി.ഐ.യെ നിയമിക്കണം. മറ്റുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് മാനസികമായ പിരിമുറുക്കമാണ്. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മെന്റൽ പ്രഷർ ഒഴിവാക്കാൻ താങ്കൾ ഇടപെടണം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് പറഞ്ഞതിന് ഒരു അനുബന്ധംകൂടി ചേർക്കാം. പോലീസ് ആക്റ്റിൽ ഒരു പോലീസ് ഓഫീസറെ രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞുമാത്രമേ സ്ഥലം മാറ്റാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന നിബന്ധനയുണ്ട്. അത് പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുത്താൽ മതി. ഇടയ്ക്കിടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാറിപ്പോകുകയും പകരം ആളുകളെ നിയമിക്കാതിരിക്കുന്നതും പോലീസ് സിസ്റ്റത്തിനകത്ത് തകരാറുകളുണ്ടാക്കുമെന്നത് സ്വാഭാവികമല്ലേ? അങ്ങനെ വരരുത്. ഇത് എന്റെ പോസിറ്റീവായ വിമർശനമാണ്; നെഗറ്റീവായല്ല. സ്ത്രീപീഡനം,

കൊലപാതകം, സ്വർണ്ണത്തട്ടിപ്പ്, ക്രിമിനൽ ആക്ടിവിറ്റി തുടങ്ങിയവ നടത്തുന്നതിന് മറയായി നിൽക്കുന്നവർ പോലീസിലുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം. ചിലയാളുകളുണ്ട്, അവരുടെ പേര് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എനിക്ക് വ്യക്തിപരമായി അറിയുന്നവരാണ്. അവർ ഇതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങളിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടുന്നതിനുള്ള വിധേയത്വം കാണിക്കുകയാണ്. അത് കാരണം ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ ഹനിക്കപ്പെടുകയാണ്. അത്തരം സംഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകാമോ? അങ്ങനെയുണ്ടാകരുത്. അതുകൊണ്ട് നീതിബോധത്തോടുകൂടിയ ഒരു നീക്കം വേണം. അതിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു നിലപാടുമുണ്ടാകരുതെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോയിലെ 539-ാം ഭാഗത്തിൽ 'ക്രമസമാധാനനില മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ശക്തമായി ഇടപെടും, വർഗ്ഗീയ പ്രചാരണങ്ങളെയും അത്തരം ശ്രമങ്ങളെയും ശക്തമായി നേരിടും, ഭൂമാഹിയകൾ, ബ്ലേഡ് മാഹിയകൾ, ഗുണ്ടാസംഘങ്ങൾ, മദ്യ-മയക്കുമരുന്ന് വിപണന സംഘങ്ങൾ, പെൺവാണിഭ സംഘങ്ങൾ മുതലായ സാമൂഹ്യവിരുദ്ധ ശക്തികളെ ശക്തിയായി അടിച്ചമർത്തും' എന്നാണ് പറയുന്നത്. എനിക്ക്



അങ്ങയോട് ഒരു അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. ഇതുപോലുള്ള കേസുകൾ നിയമപരമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ തന്നെ നേരിടണം. അതിനതാഴെ മറ്റൊരന്വേഷണം നടത്തി പ്രതിയെ വിടുകയും, പ്രതിയെ ചേർക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമീപനം ശരിയല്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഏത് അർത്ഥത്തിലാണെന്ന് എല്ലാവർക്കും മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടാകും. നമുക്കൊരു നീതിബോധമുണ്ട്. ആ നീതിബോധത്തിന്റെ താഴെ, ഷോർട്ട് കട്ട് മെത്തേഡിൽ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ഇവർ കുറ്റക്കാരല്ലായെന്ന് സ്വയം കണ്ടെത്തുകയും അവരെ നിയമത്തിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. അതുപോലുള്ള നടപടികളിലേക്ക് പോകരുതെന്നതന്നെയാണ് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നത്.

ഇപ്പോൾ ജയിലുകളിലേക്ക് ഇഷ്ടംപോലെ ആളുകൾ പോകുകയാണ്. ജയിലിന്റെ ടോട്ടൽ സ്പെംഗ്തിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആളുകൾ വരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. ജയിലിന്റെ സുരക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. പുറത്ത് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന ക്രമിനൽ ആക്ടിവിറ്റികൾ ജയിലിനകത്തും തുടരുന്ന കൊടുംക്രിമിനലുകളെ അവിടെ ഇട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് എന്ത് ഗുണമാണുള്ളത്? ഒരു ഗുണവുമുണ്ടാകുന്നില്ല. ജയിലിനകത്ത് സ്മാർട്ട് ഫോൺ ഉപയോഗിക്കുന്ന എത്ര ആളുകളുണ്ട്. എന്റെ കയ്യിൽ ഒരു ലിസ്റ്റുണ്ട്. ഞാൻ അത്

വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. എനിക്ക് അറിയുന്നതിനേക്കാൾ ആയിരം ഇരട്ടി അങ്ങേയ്ക്കും അറിയാമായിരിക്കും. ഞാൻ ഒരു ജയിലിനെക്കുറിച്ച് പറയാം. പ്രത്യേക സമയത്ത് ജയിലിന്റെ പുറത്തുനിന്നും ഭക്ഷണപ്പൊതികൾ എറിഞ്ഞുകൊടുക്കും. നല്ല ഇറച്ചിയും മറ്റും എറിഞ്ഞുകൊടുക്കുകയും ജയിലുള്ളവർ അതെടുത്ത് ഭക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യും. അതിനെതിരെ നടപടികളില്ല. ജയിലിൽ മിന്നൽ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ മദ്യക്കുപ്പി ലഭിച്ചുവെന്ന് ജയിൽ ഡി.ജി.പി. ശ്രീ. ജ്ഞാനദാസ് സിംഗിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലുണ്ടായിരുന്നു. അതോടൊപ്പം മറ്റ് ചില സൂത്രങ്ങളുമുണ്ട്. ജാമർ വച്ചാൽ ജയിലിനകത്തിരിക്കുന്നവർക്ക് ഫോൺ കോളുകൾ ലഭിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ജാമർ അവർ കേടാക്കും. കൂടാതെ സർവ്വീസ് പ്രൊവൈഡർ ടവർ ഒന്ന് പൊക്കി വെച്ചുകൊടുക്കും. അവർക്കും അങ്ങനെയൊരു ഏർപ്പാടുണ്ട്. അങ്ങ് ഇത് ആലോചിക്കണം. നമ്മുടെ കണ്ണിൽ ഇതൊന്നും പെടാതെ. കൂടുതൽ കോൾ വിളിച്ചാൽ മാത്രമേ അവർക്ക് ഗുണമുള്ളൂവെന്നാണ് സർവ്വീസ് പ്രൊവൈഡർ പറയുന്നത്. അതിന് സാധ്യമാകത്തക്കവിധത്തിൽ സർവ്വീസ് പ്രൊവൈഡർ ടവർ പൊക്കി വെച്ചുകൊടുക്കും. ആ ജയിൽ ഏതാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ജയിലേതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ വ്യക്തികളെയും അറിയും. കേരളത്തിലെ ഒരു

ജയിലിൽ ഇത് നടക്കുന്നുണ്ട്. അത് ശരിയല്ല. ഇതുപോലുള്ള തെറ്റായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ സമഗ്രമായ മാറ്റമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമമാണ് കൊണ്ടുവരേണ്ടത്. ഇത് ഏതാനും പോലീസുകാരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമമാകരുത്. അതേ സമയം പോലീസ് വകുപ്പിൽ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ കൊണ്ടുവന്ന കേരള പോലീസ് ആക്ട്. സാഹചര്യങ്ങൾ കൊണ്ട് ആ ആക്ടിനകത്ത് പലതും മാറേണ്ടതായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് സമഗ്രമായ മാറ്റത്തിനുവേണ്ടി അങ്ങ് നേതൃത്വം കൊടുക്കണം. അപര്യാപ്തമായ നിയമമാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിലുള്ളത്. ആ നിയമംകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുകയില്ലെന്നതന്നെയാണ് എന്റെ ഉത്തമവിശ്വാസം. സമയക്കുറവുള്ളതുകൊണ്ട് ബാക്കി കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. എന്നെ നോക്കി പ്രസംഗം നിർത്തണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കറുടെ നാവിരം കണ്ണിരം ഞാൻ ആദരവ് നൽകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഇപ്പോൾതന്നെ അങ്ങ് ഇരുപത് മിനിറ്റ് സംസാരിച്ചു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, സംസാരിച്ചുതുടങ്ങിയാൽ ഇരുപത്

മിനിറ്റ് എനിക്ക് ഒന്നിനും തികയില്ല. ഞാൻ ഇരുപത്തിയെട്ട് വർഷമായി നിയമസഭയിലെ അംഗമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അത് ഇരുപത്തിയെട്ട് വർഷം മുമ്പുള്ള കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ തർക്കിക്കുന്നില്ല. സഭാനാഥനുമായി തർക്കിച്ച് ആർക്കെങ്കിലും മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുമോ?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയുടെ പ്രഖ്യാപിത നിലപാടുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ലാന്റ് ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ചില്ലെങ്കിൽ ക്രാഷ് ലാന്റിംഗ് ആകും. അത് വലിയ അപകടമാകും. ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ലാന്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഒരു മാധ്യമത്തിൽ എന്നെ അവഹേളിച്ചുകൊണ്ട് എഴുതി, ദയവ് ചെയ്ത് ഈ പറഞ്ഞതെങ്കിലും എഴുതരുതെന്ന് ഞാൻ അവരെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. എനിക്ക് പ്രത്യേകമായി പറയാനുള്ളത്, നിയമസഭയിൽ അംഗങ്ങൾ പലതും പറയും, പലതും എന്നാൽ തോന്യാസങ്ങളല്ല, വായിൽ തോന്നുന്നതല്ല, നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും പറയും. അത് സന്ദർഭത്തിൽനിന്നും അടർത്തിയെടുത്ത് ഏതെങ്കിലുമൊരു വാക്ക് വച്ച്

നിയമസഭയിലെ 141 അംഗങ്ങളിൽ ആരെ അപമാനിച്ചാലും അതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. അത് ശരിയല്ല. നിയമസഭ എന്നുപറയുന്നത് ജനങ്ങളുടെ വികാരം പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള, ജനപ്രതിനിധിയുടെ ശബ്ദമാണ്. അത് നിയമസഭയിൽ പറയുമ്പോൾ അതിനകത്തെ ഒരു വാക്യമോ വാക്കോയെടുത്ത് മാധ്യമത്തിന് സാധിക്കുന്ന രൂപത്തിൽ വളച്ചൊടിച്ച് നിയമസഭാംഗത്തെ അവഹേളിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് ഞാൻ സഭയുടെ പൊതുവികാരമായി പറയുകയാണ്. അതിപ്പോൾ എവിടെ ചെന്നുനിൽക്കുന്നുവെന്ന് അങ്ങേയ്ക്കറിയാം. അങ്ങ് തന്നെ ഇതിനൊരു റൂളിംഗം കൊടുത്തു. എല്ലാ ചാനലുകളിലും രാത്രി ഒമ്പതര മുതൽ പത്തുമണിവരെ നിയമസഭയിൽ നടക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ് വരുന്നതെന്ന് അങ്ങുതന്നെ പരിശോധിച്ചാൽ മതി. കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുവന്നപ്പോൾ ഇതും ഓർമ്മിപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ. സമഗ്രമായ ഒരു നിയമത്തിലേക്കാണ് അങ്ങ് പോകേണ്ടത്. ഈ ചെറിയ ഭേദഗതി കൊണ്ടുമാത്രം കേരളത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ അവസാനിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് സമഗ്രമായ ഒരു നിയമം വേണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ സർവ്വാത്മനാ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ 101-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത വകുപ്പിലെ നാലാം ഉപവകുപ്പിലെ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറയുന്ന ശിക്ഷകൾ ഒരു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമാക്കാൻ പാടില്ല എന്ന വ്യവസ്ഥ കാരണം മേജർ പെനാൽറ്റി ചുമത്തപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സെലക്ട് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട് പ്രൊമോഷൻ നേടുന്ന അവസ്ഥ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണ് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ 101-ാം വകുപ്പ് 6-ൽ വ്യക്തമായി പറയുന്ന, 101 (4) (എ) മുതൽ (എഫ്) വരെയുള്ള ശിക്ഷണ നടപടികൾ സാധാരണയായി ഒരു

പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമായി പരിഗണിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്നതാണ് ഈ സർക്കാർ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. ഗുരുതരമായ ക്രിമിനൽ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനും സ്വാഭാവികമായും സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കുന്നില്ല. പിന്നെ പോലീസ് സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഉത്തരവാദിത്വം അറിയാമല്ലോ; അവർ കുറ്റം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ കുറ്റക്കാരെന്ന് തെളിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ അവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകാൻ പാടില്ല. നിയമപാലകരായ പോലീസ് സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ കുറ്റവാളികളാകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ സാധാരണക്കാർക്ക് നൽകുന്ന ശിക്ഷ കൊടുത്താൽ മതിയോ; അങ്ങേയറ്റത്തെ നിയമ ബോധത്തിന്റെയും സാമൂഹ്യ ബോധത്തിന്റെയും ഉന്നതാവസ്ഥയിൽ നിൽക്കേണ്ട പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കുറ്റക്കാരനായാൽ കടുത്ത ശിക്ഷണ നടപടികൾ തന്നെ നൽകേണ്ടി വരും എന്നത് ഈ സമൂഹത്തിന്റെ പൊതുവായ അഭിപ്രായമാണ്. 2011-ലെ പോലീസ് ആക്ടിലെ 101 (6) ഉപവകുപ്പ് 2019 ജനുവരി മുതൽ ഈ ആക്ടിന്റെ ഭാഗമല്ലാതായിക്കഴിഞ്ഞു. ഇതിൽ ഒരാക്ഷേപവും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടില്ല. ഇത്

കാര്യങ്ങൾ ശരിയായ ദിശയിലാണ് എന്നതല്ലേ തെളിയിക്കുന്നത്. പോലീസ് ആക്ടിന്റെ ഈ ഉപവകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊമോഷൻ ബാധകമായിട്ടുള്ള കെ.എസ്.എസ്.ആർ.-ലെ വ്യവസ്ഥകളുമായി യോജിച്ചുപോകുന്നില്ല. തീർച്ചയായും ഈ ഭേദഗതി അത്യാവശ്യമാണ്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്തെ കണക്കുകൾ പ്രകാരം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആയിരക്കണക്കിന് ക്രിമിനലുകൾ പോലീസ് സേനയിലുണ്ടെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത്തരക്കാർക്ക് പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കേണ്ട ഒരു കാര്യവുമില്ല. പ്രൊമോഷൻ നൽകുന്നതിന് സീനിയോറിറ്റി മാത്രമല്ല പരിഗണിക്കുന്നത്. പൊതുജന പ്രീതിയിൽ മുന്നിൽ നിൽക്കുന്ന ഈ സർക്കാരിന് അല്ലസ്വല്പമായെങ്കിലും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നതിൽ ചില ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുന്ന പൊരുത്തക്കേടുകൾ നമുക്കറിയാം. പോലീസ് സേനയിലെ അപൂർവ്വം ചില ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട ഉന്നതർപോലും സർക്കാരിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള പ്രതിച്ഛായയെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ട്. ദുഃഖകരമായ ചില വാർത്തകളും നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയുണ്ടായല്ലോ; പല



ഉദ്യോഗസ്ഥരും അതിന്റെ പേരിൽ ശിക്ഷാവിധികൾ അനുഭവിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. പോലീസ് സേനയിലെ ക്രിമിനലുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനല്ല നമ്മൾ ശ്രമിക്കേണ്ടത്. എണ്ണം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാനും ക്രമേണ ഇല്ലാതാക്കാനുമാണ് നാം ശ്രമിക്കേണ്ടത്. പോലീസ് കൂടുതൽ ജനകീയമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് 2019-ലെ ഈ ഭേദഗതി വളരെ സഹായകരമാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ ഏർപ്പെടുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സേനയിൽ നിന്ന് പുറത്താക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ മുന്നൊരുക്കമാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ സർക്കാർ ലക്ഷ്യമിടുന്നത് എന്നത് ഇതിന്റെ പ്രാധാന്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപക്ഷത്തെ സുഹൃത്തുക്കൾ പറയുന്നത് പ്രത്യേകിച്ചും അവരുടെ രാഷ്ട്രീയമാണ്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ക്രമസമാധാന പാലനത്തിലും കുറ്റാന്വേഷണത്തിലും പോലീസ് വളരെ മികവ് പുലർത്തുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഇന്നത്തെ ദീപിക പത്രം പോലും കേരള പോലീസിന്റെ മികവിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വാർത്ത പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് തർക്ക വിഷയമല്ല. എന്നാൽ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ

ഒറ്റപ്പെട്ട മോശം പെരുമാറ്റം സംബന്ധിച്ച് ചില പരാതികൾ നിലവിലുണ്ട് എന്നതും തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല. അത്തരക്കാർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് സർക്കാർ ശരിയുടെ ഭാഗത്താണ് എന്ന വ്യക്തമായ സന്ദേശം ജനങ്ങൾക്ക് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. പരാതിയുമായി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എത്തുന്നവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ അന്വേഷിച്ച് മനസ്സിലാക്കുന്നതിനും അതിലേക്ക് സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും കേരള പോലീസ് മാതൃകാപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് ഇപ്പോൾ നടത്തിവരുന്നത്. സംസ്ഥാന പോലീസ് സേനയെ ഫലപ്രദമായി നയിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള നടപടികളാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ക്രമസമാധാനനില മെച്ചപ്പെടുത്തുകയും വർഗ്ഗീയ സംഘർഷങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും കഴിഞ്ഞുവെന്നത് വലിയ നേട്ടമല്ലേ? ക്രമസമാധാന രംഗത്ത് മികച്ച നിലയുള്ള സംസ്ഥാനമാണ് നമ്മുടേത്. അക്രമ സംഭവങ്ങളും ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങളും ഉണ്ടാകുമ്പോൾ പ്രതികളുടെ മുഖം നോക്കാതെ ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനും പ്രതികളെ നിയമത്തിന്റെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവരാനും യഥാസമയം കഴിയുന്നുവെന്നത് വലിയ

കാര്യമാണ്. പോലീസ് സേനയെ ജനകീയമാക്കുന്നതിനായി ആവിഷ്കരിച്ച ജനമൈത്രി സുരക്ഷാ പദ്ധതി കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിലും വ്യാപിപ്പിച്ചു. അതിന് നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രിയെ പ്രത്യേകിച്ച് അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്.

ഏതൊരു പരിഷ്കൃത സമൂഹത്തിന്റെയും മുഖമുദ്ര എന്നത് സ്ത്രീകൾക്കും കുട്ടികൾക്കും എതിരായുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച പരാതികൾ എത്രയും വേഗത്തിൽ തീർപ്പു കൽപ്പിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. സ്ത്രീകൾക്കും കുട്ടികൾക്കും മെതിരെയുള്ള അതിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ തന്നെ വനിതാ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആഴ്ചയിലൊരിക്കൽ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് സന്ദർശിച്ച് പരാതികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. ജനമൈത്രി സുരക്ഷാ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും മറ്റും സ്വയം പ്രതിരോധ പരിശീലനം പോലീസ് തന്നെ നേരിട്ട് നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ബ്ലേഡ് മാഫിയകളെയും ഗുണ്ടാസംഘങ്ങളെയും മണൽ മാഫിയകളെയും പെൺവാണിഭ സംഘങ്ങളെയും ശക്തമായ നിലയിൽ നേരിടാൻ കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ

കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് ഇനിയും തുടരേണ്ടതുണ്ട് എന്നുതന്നെ അഭിമാനത്തോടെ പറയാൻ കഴിയും. ശക്തമായ ഒരു ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ കീഴിൽ പോലീസ് ഒരു ജനകീയ സേനയായി പ്രവർത്തിക്കും എന്നതിന് ഉത്തമ ഉദാഹരണമാണ് പ്രളയകാലത്തെ രക്ഷാപ്രവർത്തനത്തിലൂടെ കേരള പോലീസ് തെളിയിച്ചത്. അതിന് നേതൃത്വം നൽകിയവരെയും പൊലീസിനെയും എത്ര അഭിനന്ദിച്ചാലും മതിയാവില്ല. സംസ്ഥാനത്തെ പോലീസ് സംവിധാനം സ്കൂൾ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പരിചയപ്പെടുത്തുന്നതിനും നിയമബോധമുള്ള ഒരു പുതിയ തലമുറയെ വാർത്തെടുക്കുന്നതിനുമുള്ളതാണ് സ്റ്റുഡന്റ്സ് പോലീസ് കേഡറ്റ്സ് സംവിധാനം. വി. എസ്. സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് നടപ്പിൽ വരുത്തിയ ഈ പദ്ധതിയിൽ ഇപ്പോഴും ചേരുന്നതിന് സ്കൂളുകൾ മത്സരമാണ്. കാലികമായി വളരെ പ്രസക്തിയുള്ള സൈബർ കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമെന്ന് കാലികമായി ഉണർന്നുപ്രവർത്തിച്ച് നമ്മുടെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് അവരുടെ സാമർത്ഥ്യം തെളിയിക്കുകയാണ്. അത്തരം സൈബർ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ മുളയിലേതന്നെ നുള്ളിക്കളയുക എന്ന ലക്ഷ്യവുമായി സൈബർ ക്രൈം

കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി നാല് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ ആരംഭിച്ചുവെന്നതും നമ്മുടെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് ഹൈടെക് ആയി മാറുന്നു എന്നതിന്റെ ഉത്തമോദാഹരണമാണ്. 2018-19 വർഷത്തിൽ പോലീസ് സേനയുടെ ആധുനികവൽക്കരണത്തിനായി 136 കോടി രൂപയും 2019-20-ൽ 175 കോടി രൂപയും വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് മുൻവർഷങ്ങളേക്കാൾ മൂന്നിരട്ടി അധികമാണിത്. നഗര-ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമില്ലാതെ ബാങ്കുകൾ, ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ, ജൂവലറികൾ, ഫാക്ടറികൾ എന്നിവയുടെ സി.സി.ടി.വി. സംവിധാനം പോലീസുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക സിസ്റ്റം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി 200 പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിന് 14 ജില്ലകളിലും ഫണ്ട് അനുവദിച്ചു. പോലീസ് സേന പഴയ ഇടി റൂം അപ്പാടെ മാറ്റി പോലീസ് ഓഫീസുകളിൽ പ്രതികളെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഇന്റർകോം റൂം സജ്ജമാക്കി. മൊത്തത്തിൽ സംതൃപ്തരായ പോലീസുകാരാണ് ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്ത്

എങ്ങുമുള്ളത് എന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. ഇടതു സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം തെളിയിക്കപ്പെടാതെ പോയ കേസുകളാണ് പോലീസ് കണ്ടെത്തുന്നതും പ്രതികളെ പിടികൂടി നിയമ വ്യവസ്ഥയ്ക്കുമുന്നിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതും. ഇക്കാര്യം കൂടി പരാമർശിച്ച് ഞാൻ നിർത്താം. 2018-19-ൽ 50 പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളെ സ്മാർട്ട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളാക്കുന്നതിന് 250 ലക്ഷം രൂപയും 2019-20 വർഷത്തിൽ 50 പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ സ്മാർട്ട് ആക്കുന്നതിന് 500 ലക്ഷം രൂപയും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. മൊത്തത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളും പോലീസും സ്മാർട്ടായി മാറി. എങ്കിലും ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ശിക്ഷിക്കപ്പെടണം എന്നതിന് യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും ഉണ്ടായിക്കൂടാ. അതിനായി ഈ ഭേദഗതിക്ക് ഞാൻ ഒരിക്കൽകൂടി യോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഇവിടെ കാലോചിതമായ ഒരു മാറ്റമാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ സർവ്വീസ് മേഖലയിൽ പൊതുവിൽ

നിലനിൽക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. കേരള പോലീസ് ആക്ട്, 2011-ലെ സെക്ഷൻ 101(6) പ്രകാരം, ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ആ നിയമത്തിലെതന്നെ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെ ഇനങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷണ നടപടികൾ പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമായി പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് നിലവിലുള്ളത്.

(എ) പിഴ;

(ബി) ഡ്രില്ലും കായിക പരിശീലനവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധിക ജോലി;

(സി) സർക്കാരിനോടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചു പിടിക്കുക;

(ഡി) ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കുക;

(ഇ) ജോലിയും പെന്ഷനും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം നൽകൽ;

(എഫ്) നിശ്ചിത പ്രത്യേക ജോലി ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നോ, നിശ്ചിത പ്രത്യേക പദവി നൽകുന്നതിൽ നിന്നോ നിരോധിക്കുക;

(ജി) താക്കീത്;

(എച്ച്) ശാസന;

(ഐ) സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയല്ലാതെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയൽ;

(ജെ) സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയൽ;

ഇവയാണ് (എ) മുതൽ (ജെ) വരെ പറയുന്നത്. ഇതിൽ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊമോഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസസ് റൂൾസിലെ ചട്ടം 28 പ്രകാരമാണ് നടക്കുന്നത്. പ്രൊമോഷൻ അർഹത വകുപ്പതല പ്രൊമോഷൻ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കാനാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പോലീസ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 101(6) വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയും സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയല്ലാതെയും ഇൻക്രിമെന്റ് തടയൽ ശിക്ഷ ചുമത്തപ്പെട്ട പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുന്ന സ്ഥിതിയാണ് വരുന്നത്. സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊമോഷന്റെ അതേ വ്യവസ്ഥതന്നെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ബാധകമാക്കുകയാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്. അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ശിക്ഷ ചുമത്തുന്നതിനും സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് കേരള സിവിൽ സർവ്വീസസ് (ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ, കൺട്രോൾ ആന്റ് അപ്പീൽ) റൂൾസ് ആണ് ബാധകം. പോലീസ് വകുപ്പിൽ ഇതിനുപകരം കേരള പോലീസ്



ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റൽ എൻക്വയറീസ് (പണിഷ്മെന്റ് ആന്റ് അപ്പീൽ) ചട്ടങ്ങളാണ് ബാധകം. സർക്കാർ ജീവനക്കാരുന് കഠിനശിക്ഷയ്ക്ക് കുറ്റപത്രം നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഡി.പി.സി. സെലക്ട് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയില്ല. ലഘുശിക്ഷയ്ക്ക് കുറ്റപത്രം നൽകിയാൽ സെലക്ട് ലിസ്റ്റിൽ താൽക്കാലികമായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും താൽക്കാലികമായി പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇതാണ് മൊത്തത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കാര്യം. ഇതിന് സമാനമായി പോലീസ് വകുപ്പിൽ ലഘുശിക്ഷയ്ക്ക് നോൺ-ഓറൽ എൻക്വയറി എന്നും കഠിനശിക്ഷയ്ക്ക് ഓറൽ എൻക്വയറി എന്നും അച്ചടക്ക നടപടികളെ തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഡി.പി.സി. കൂടി തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് പോലീസ് ആക്ടിലെ മേൽ വ്യവസ്ഥ ആവശ്യമായി വരുന്നില്ല. ഈ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കുന്നതോടെ പോലീസ് വകുപ്പിൽ മറ്റ് സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് ബാധകമായ കെ.എസ്.എസ്.ആർ.-ലെ അതേ പ്രൊമോഷൻ വ്യവസ്ഥ ബാധകമാകും. സർവ്വീസിലുള്ള മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും പോലീസുകാർക്കുമെല്ലാം ഒരേ രീതി നടപ്പാകും. അതായത്, Kerala Police Departmental Inquiries (Punishment and Appeal) Rules, 1958 പ്രകാരം നോൺ ഓറൽ എൻക്വയറിക്ക് കുറ്റപത്രം ലഭിച്ചയാൾക്ക് നിലവിൽ

ഡി.പി.സി.-യുടെ വിലയിരുത്തലിന് വിധേയമായി പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാകില്ല. ഡി.പി.സി.-യുടെ വിലയിരുത്തലിന് വിധേയമായി അർഹരായവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കും. അതിന് മറ്റ് തടസ്സങ്ങളുണ്ടാകില്ല. ഇതാണ് മറ്റ് വകുപ്പുകളിലെല്ലാം നടക്കുന്നത്. അത് പോലീസുകാർക്കുകൂടി നടപ്പാക്കുന്നു. ഇവിടെ പറഞ്ഞ സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയല്ലാതെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയലും സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയലും മറ്റുള്ളതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ കാര്യമാണ്. അതുകൂടിയാണ് ഇത്തരമൊരു നടപടിയിലേക്ക് എത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതോടൊപ്പം ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പോലീസിൽ നല്ല കൃത്യതയോടെയുള്ള നവീകരണം കൊണ്ടുവരാൻതന്നെയാണ് സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നത്. അതിന് നല്ല മാറ്റങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. പോലീസ് സേനയുടെ നവീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായല്ലോ; സേനയുടെ ആധുനികവൽക്കരണത്തിന് ഏറ്റവും മുന്തിയ പരിഗണനയാണ് സർക്കാർ നൽകിവരുന്നത്. ശരീരത്തിൽ ധരിക്കാവുന്ന കാമറകൾ, സി.സി.ടി.വി., സ്പീഡ് റഡാർ, വെഹിക്കിൾ മൗണ്ടഡ് ഗ്ലോബൽ പൊസിഷനിംഗ് സിസ്റ്റം,

ശാസ്ത്രീയമായ കുറ്റാന്വേഷണ രീതി വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉതകുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ എന്നിവയാണ് പോലീസിൽ നല്ലതുപോലെ വികസിപ്പിക്കുന്നത്. കേരള പോലീസിന്റെ മൊബൈൽ ആപ്ലിക്കേഷനായ രക്ഷ, സിറ്റിസൺ സേഫ്റ്റി, ഡയൽ-എ-കോപ്, ഇ-ഗ്രന്ഥ, സൈബർ ഗൈഡ്, Know Your Jurisdiction, പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഓൺലൈനായി പരാതി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പോർട്ടലായി THUNA എന്നിവയെല്ലാം വികസിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ഇതെല്ലാം ലോകോത്തര നിലവാരത്തിൽതന്നെ നമുക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം മൊബൈൽ ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ പലവിധത്തിലുള്ള പുരസ്കാരത്തിനും അർഹത നേടിയെന്നതും നാം കാണേണ്ടതാണ്. ഇന്നത്തെ കാലത്ത് ഏറ്റവും വലിയ ശാസ്ത്രീയ കുറ്റം സൈബർ കുറ്റങ്ങളാണല്ലോ. സൈബർ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ തടയുന്നതിന്, സൈബർ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഏഷ്യയിൽതന്നെ പൊതുസ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കേരള പോലീസിന്റെ നൂതന സംരംഭമാണ് കേരള പോലീസ് സൈബർ ഡോം. ഏഷ്യയിൽതന്നെ ആദ്യമായി നമ്മളാണ് ഇത് തുടങ്ങുന്നത്. സൈബർ ഡോമിന് നിലവിൽ 500-ഓളം എത്തിക്കൽ ഹാക്കർമാരുണ്ട്. മൂപ്പതോളം ഐ.ടി. കമ്പനികളും 1500

സ്റ്റഡന്റ്സ് വോളന്റിയർമാരും സൈബർ സെക്യൂരിറ്റി സന്നദ്ധസേവനത്തിലൂന്നി സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണ്. ഇതുമാത്രമല്ല, ഇന്റർനാഷണൽ ഓർഗനൈസേഷൻസായ OWASP, ISACA, ISRA എന്നിവയും വിവിധ രാജ്യങ്ങളിലെ CERT-കളും സി-ഡാക്ക്, ഐ.ടി. മിഷൻ പോലുള്ള ഗവൺമെന്റ് സ്ഥാപനങ്ങളുമായുമെല്ലാം സൈബർ ഡോം സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണ്. നമ്മുടെ സൈബർ ഡോമിന് ഒരു വർഷത്തിനിടയിൽ ആറോളം ദേശീയ രാജ്യാന്തര പുരസ്കാരങ്ങളാണ് ലഭിച്ചത്. അത് ചെറിയ തലത്തിലുള്ളതല്ല. FICCI Smart Policing Award, Skoch Order of Merit Award for Smart Policing, Information Security Leadership Award Asia-Pacific in Managerial Professional Category for Info-sec Project, K7 security Medal of Honour Award, Zizomag Best Digital Innovation Award. ഇതൊക്കെ കേരള പോലീസിന്റെ ആധുനികവൽക്കരണം ഏത് രീതിയിൽ നടക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് തന്നെയാണ് കാണിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച, പോലീസിനകത്ത് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള വർഗ്ഗീയ സംഘടനകളോ, തീവ്രവാദ സംഘടനകളോ സ്വാധീനം ചെലുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ ഗൗരവമായിത്തന്നെ കാണുകയും

അതിനെതിരെ കടുത്ത നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തും. ഒരു സംശയവും ആ  
കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള ശക്തികളെ  
പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന സമീപനം സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകില്ല.  
ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ഇന്നത്തെ  
കാലത്തെക്കുറിച്ചാണോ പറഞ്ഞതെന്ന് എനിക്ക് ഒരു സംശയം വലിയ  
തോതിലുണ്ടായി. കാരണം, ഇവിടെ ഇന്റലിജൻസ് മേധാവിക്ക് സ്വതന്ത്രമായി  
പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ ഒരു  
അവസ്ഥയേയില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക്  
നിയമപ്രകാരം അവരുടെ ചിട്ടയനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് യാതൊരു  
തടസ്സുമില്ല. നിയമപ്രകാരമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ ആരെങ്കിലും ചെയ്തെങ്കിൽ  
മാത്രമേ സർക്കാരിന്റെ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇന്ന് ഇന്റലിജൻസ്  
മേധാവിയായാലും ഡി.ജി.പി. ആയാലും ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥനായാലും  
അവർക്കെല്ലാം സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അതിൽ  
ഒരു തരത്തിലുള്ള ആശങ്കയും ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവിന്  
വേണ്ടതില്ലെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഏതെങ്കിലും  
തരത്തിൽ പോലീസുകാർ പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകില്ല.

പോലീസുകാർ പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും സംഭവമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഗൗരവമായിതന്നെ സർക്കാർ കാണും, അങ്ങനെ സർക്കാർ കണ്ടിട്ടുണ്ട്, അതിനെതിരെ കർക്കശ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥയുള്ളതുകൊണ്ട് വലിയ തോതിൽ പ്രൊമോഷൻ അർഹതയില്ലാത്തവരും ഈ വ്യവസ്ഥ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പ്രൊമോഷൻ വാങ്ങുന്ന നിലയുണ്ട്. ആ ഒരു സാഹചര്യം മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കൊന്നുമില്ല. അത് പോലീസിന് മാത്രമായി നിലനിർത്തേണ്ടതില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരേണ്ടിവന്നത്. ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ്, ചെന്നൈ ഐ. ഐ. ടി. വിദ്യാർത്ഥിയുടെ കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. ആ കുട്ടിയുടെ മാതാപിതാക്കൾ എന്നെ വന്ന് കാണുകയും ഞാനുമായി അവരുടെ പ്രശ്നം വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാരിന് ചെയ്യാവുന്ന നടപടികളൊക്കെ ആ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. ഇത് അവിടെയുള്ള ഒരു കേസാണ്. ഇവിടെനിന്ന് ചെയ്യുന്നതിന് പരിമിതികളുണ്ട്, എങ്കിലും ഇവിടെനിന്നും എന്തൊക്കെ ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ അതെല്ലാം ചെയ്യുന്നതാണ്. ഇവിടെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് മെന്റൽ സ്കൂയിൻ ഇല്ലാതിരിക്കുക എന്നുള്ളത്

ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം തന്നെയാണ്. അതിനുതന്നെയാണ് സർക്കാരം ശ്രമിക്കുന്നത്. അതിൽ ചില വാർത്തകൾ വന്നപ്പോൾ പോലീസ് ഓഫീസേഴ്സിനേയും പോലീസുകാരുടെ അസോസിയേഷനുകളെയും അവരുടെ പ്രതിനിധികളെയുമെല്ലാം വിളിച്ചുചേർത്ത് ഒരു ചർച്ച നടത്തിയിരുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമായി ചില തുടർനടപടികൾ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മെന്റൽ സ്ട്രെസ് ഒഴിവാക്കി പോകുന്നതെങ്ങനെയെന്നുള്ള കാര്യം ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പോലീസ് സേനാംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. കുറച്ചുകൂടി സ്ട്രെങ്ത് വേണമെന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്, പക്ഷെ അക്കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് പല പരിമിതികളുമുണ്ട്. എങ്കിലും പരിമിതികൾക്കകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ തന്നെയാണ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ വനിതാ ബറ്റാലിയൻ രൂപീകരിച്ചത് നമുക്കറിയാം, വനിതാ ബറ്റാലിയനിലും അതിനനുസരിച്ചുള്ള എണ്ണം വരുന്നുണ്ട്. ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് തന്നെയാണ് അക്കാര്യത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. എൽ.ഡി.എഫ്. മാനിഫെസ്റ്റോ അദ്ദേഹം ശരിക്കും വായിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലായി. അദ്ദേഹം ഒരു ക്ലോസ് ഇവിടെ

ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം എന്താണെന്നുള്ളത് ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്. കേരളത്തിൽ കുറ്റവാളികളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നടപടിയും ഇന്ന് നടക്കുന്നില്ല. ഒരാൾ കുറ്റവാളിയാണെങ്കിൽ ആ കുറ്റവാളിക്കെതിരെ കർക്കശ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയെന്നുള്ളതുതന്നെയാണ് സർക്കാരിന്റെ സമീപനം. കുറ്റവാളി ആരെന്ന് നോക്കിയിട്ടല്ല, കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ കുറ്റവാളിക്കെതിരെ കർക്കശ നടപടി സ്വീകരിക്കാനാണ് പോലീസ് തയ്യാറാകുന്നത്. അതിൽ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ചയുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ, പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായിട്ടുള്ള വീഴ്ച എന്താണെന്ന് പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇതാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം. കുറ്റവാളികൾക്കെതിരെ സ്വതന്ത്രമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ പോലീസിന് ഇന്ന് അവകാശമുണ്ട്. ജയിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പോഴുള്ളതല്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഏതോ കാലത്തുള്ള കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ശ്രീ. ഋഷിരാജ് സിംഗ് പറഞ്ഞ

കാര്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഇന്ന് അങ്ങനെയൊരവസ്ഥ



നിലനിൽക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ജയിൽ ഡി.ജി.പി. ശ്രീ. ഋഷിരാജ്

സിംഗിന്റേതായി പത്രങ്ങളിൽ വന്ന പ്രസ്താവന എല്ലാവരും വായിച്ചതാണ്.

അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം ഇന്നത്തെ

കാര്യമല്ലെ പറയുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഞാൻ പറയുന്നത് ഇപ്പോൾ

ജയിലുകളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കാര്യമാണ്. മുമ്പ് ജയിലിൽ എന്തെങ്കിലും

സംഭവങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം ചിലപ്പോൾ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം.

അതിനെപ്പറ്റിയല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്, ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ജയിൽ

ജയിലിന്റേതായ അന്തരീക്ഷത്തിൽതന്നെ പോകുകയാണ്. ഫലപ്രദമായ

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. അവിടെയുള്ള ഫോണുകൾ അത്തരത്തിൽ

ഉപയോഗിക്കാൻ ആർക്കും സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ഫലപ്രദമായ

നടപടികളാണ് ജയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

വളരെ കർക്കശമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഈ

പറഞ്ഞ ഭക്ഷണ പദാർത്ഥങ്ങൾ പുറത്തുനിന്നും എത്തിക്കുക,

നിയമവിധേയമല്ലാത്ത മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുക അത്തരത്തിലുള്ള

ഒരു നടപടിയും ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നില്ല. പഴയൊരു കാര്യമാണ് അങ്ങ് ഉദ്ദേശിച്ചത്. ആ നില ഇപ്പോൾ ഇല്ലെന്നാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഇവിടെ നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. അതിന് പൂർണ്ണമായും അംഗീകാരം നൽകണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി, 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

191. പ്രധാന ആക്റ്റിൽ 101 (5)- നു ശേഷം വരുന്ന ഉപവകുപ്പുകൾ പുനരക്കം ചെയ്യുക.

192. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 101 (5)-നു ശേഷം ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ മുകളിൽ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ

പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷണനടപടികൾ സാധാരണയായി ഒരു

പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രമോഷൻ തടസ്സമായി

പരിഗണിക്കുമ്പോൾ 2019 - ജനുവരി 8-നു മുൻപ് സർവ്വീസിൽ

പ്രവേശിച്ചവരുടെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല."

101-ൽ 6-ാം വകുപ്പ് എടുത്ത് കളയുമ്പോൾ ഒരു ഗ്യാപ്പ് വരുന്നുണ്ട്. അത് പുനരക്കം ചെയ്യണമെന്നതാണ്. 6-ാം വകുപ്പ് എടുത്ത് കളഞ്ഞാൽ പിന്നെ ആക്റ്റിൽ വരുന്നത് 6-ഉം 7-ഉം ഇല്ലാതെ ആക്റ്റിൽ ഒരു ഗ്യാപ്പ് വരുന്നുണ്ട്. അത് പുനരക്കം ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്. 101-ൽ 6-ാം വകുപ്പ് പോയി കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് അത് പുനരക്കം ചെയ്ത് 7,8,9 അങ്ങനെ 10 വരെയുണ്ട്. ആറാം വകുപ്പ് എടുത്തുകൊണ്ടാൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത് 6-ാം വകുപ്പ് ഇല്ലാതെ 7,8,9,10 എന്നായി നിൽക്കും. അതുകൊണ്ട് പുനരക്കം ചെയ്യണമെന്നതാണ് എന്റെ ഒരു ഭേദഗതി.

192-ൽ 2019 ജനുവരി 8-ന് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്നാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിനുമുമ്പ് സർവ്വീസിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ആളുകൾക്ക് 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെ ചെയ്ത കുറ്റങ്ങൾ അവരുടെ സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ എൻട്രി ചെയ്യുന്നുണ്ടാകും. സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ എൻട്രി ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായിട്ടും ഈ ഡേറ്റ് മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഇതുവരെ അവർ ചെയ്ത 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെയുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് ഇതുവരെയും പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമാകില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ ഇനി ഈ തീയതി

മുതൽ അവർ മുൻകാലങ്ങളിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെയുള്ള കുറ്റങ്ങൾ കാരണം അവരുടെ പ്രൊമോഷൻ തടയപ്പെടും. അത് ആയിരക്കണക്കിന് ജീവനക്കാരെ ബാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഞാനൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്, ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ എടുത്തുകളയുന്നതിനോടനുബന്ധിച്ചതന്നെ നിലവിലുള്ള മുൻകാലങ്ങളിൽ ചെയ്തപോയ കുറ്റങ്ങളെ അത് ബാധിക്കാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ മുകളിൽ 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷാനടപടികൾ സാധാരണയായി പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷനെ തടസ്സമായി പരിഗണിക്കപ്പെടുമ്പോൾ 2019 ജനുവരി 8-ന് മുമ്പ് സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ചവരുടെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല, എന്നാൽ മുൻകാലങ്ങളിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഇങ്ങനെയുള്ള കുറ്റങ്ങൾ അവരുടെ പ്രൊമോഷനെ ബാധിക്കുന്നതല്ല, ജനുവരി 8-നുശേഷം ബാധകമായിരിക്കുമെന്നൊരു ക്ലാരിഫിക്കേഷനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 21-ന്റെ വയലേഷനാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് ഇതുപോലുള്ള ബില്ലുകളിൽ

ഇത്തരം ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻസ് വന്നപ്പോൾ അത് പിൻവലിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഉദാഹരണത്തിന്, നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമം നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ retrospective effect കൊടുത്ത് രണ്ട് കൊല്ലം മുമ്പുള്ളതിനെ കുറ്റകൃത്യമാക്കി മാറ്റി. നമ്മളൊരു നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ ഇതിനുമുമ്പ് ചെയ്ത ഒരു കുറ്റം, കുറ്റകൃത്യമാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതാണ് ആർട്ടിക്കിൾ 21-ൽ പറയുന്നത്. അതിന്റെ ഒരു പ്രശ്നം, ഈ പറയുന്ന വകുപ്പിൽ വളരെ ഗൗരവമായിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ introduction സമയത്ത് ഈ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻ ഉണ്ടെങ്കിലും ഗൗരവമായി പരിഗണിച്ചില്ല, അത് പരിശോധിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 101(6)-ൽ "(എ) മുതൽ (ജെ)

വരെയുള്ള" എന്നീ അക്ഷരങ്ങൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും

പകരം "(ബി), (ഇ), (ജി), (എച്ച്) " എന്നീ അക്ഷരങ്ങളും

ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം നീക്കം ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന

ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 101 (6) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(6) മുകളിൽ (എ) മുതൽ (എച്ച്) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ

പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷണനടപടികൾ സാധാരണയായി

ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന്

തടസ്സമായി പരിഗണിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല".

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

199. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി

ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 101 (6) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(6) മുകളിൽ (എ) മുതൽ (എഫ്) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ

പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷണനടപടികൾ സാധാരണയായി

ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷന് തടസ്സമായി

പരിഗണിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല".

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഇതിൽ 101-ൽ 6 വിട്ടുകളഞ്ഞാൽ അത് സാധാരണയായി ഫുട്ട് നോട്ടിൽ കാണിക്കാനാണ് പതിവ്. ആ രീതിയുണ്ടാകും. അതിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മൾ പ്രത്യേകം തീരുമാനിക്കേണ്ടതില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 191,192 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.



രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

219. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "കാര്യങ്ങളോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

222. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "നടപടിയോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നടപടികളോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും

അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 219, 222 നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

105. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

124. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

158. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

111. പീഠികയിൽ " ആക്ട് " എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമം"

എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

123. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

132. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ " ആക്ടിന് " എന്ന വാക്കിന് പകരം

"നിയമത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

134. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്ട്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

135. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ " 2019 ജനുവരി 8-ാം തീയതി" എന്നതിന് പകരം "ഉടൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

153. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം , "കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. പീഠികയിൽ “ ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇനിപ്പറയുന്ന” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

117. പീഠികയിൽ “ ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇനിപറയും പ്രകാരം” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക

130. പീഠികയിൽ “ യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ” എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഉചിതമായതിനാൽ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

133. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "ആക്ട്" എന്നതിനു പകരം "നിയമം" എന്ന് ചേർക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

169. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്. "

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

131. തത്വ പ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ " താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇനിപ്പറയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

137. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ " 2019 ജനുവരി 8 " എന്നതിന് പകരം "2019 ജൂലൈ 6 " എന്ന് ചേർക്കുക.

171. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് നവംബർ 12-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

118. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

122. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

129. പീഠികയിൽ " യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം  
"ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

138. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന  
വാക്ക് ചേർക്കുക.

144. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം  
"നിലവിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

155. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

116. പീഠികയിൽ " ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു  
പകരം "ഇനിപ്പറയുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

139. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

156. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

170. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് 2019 ഏപ്രിൽ ഒന്നാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്. "

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഞാൻ ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 105, 124, 158 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 110, 111, 123, 132, 134, 135, 153 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 115, 117, 130, 133, 140, 157, 169 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 131, 137, 171 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 118, 122, 129, 138, 144, 155

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 116, 139, 156, 170 നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത

പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന

പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ,

ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഈ ഭേദഗതി ബിൽ സാധാരണഗതിയിൽ പോലീസുകാരുടെ പ്രൊമോഷൻ തടയാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒന്നായി മാറുകയാണ്. നിസ്സാര കുറ്റങ്ങൾക്കുപോലും മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് താഴെയുള്ള പോലീസുകാരെ ശിക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. സാധാരണഗതിയിൽ സർക്കാരിന്റെ മുൻപിൽ വന്നാൽ ഇൻക്രിമെന്റ് തടയുക, ഡബിൾ ഇൻക്രിമെന്റ് തടയുക തുടങ്ങിയ നടപടികളാണ് മന്ത്രിതലത്തിൽ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു അധികാരം കൊടുത്താൽ ഡ്രിപ്പിൽ ചെറിയ പിശകുണ്ടാകുക, ഷൂസ് ഷൈൻ ചെയ്യാതിരിക്കുക, ലേസ് കെട്ടാതിരിക്കുക തുടങ്ങിയ ചെറിയ ചെറിയ കുറ്റങ്ങൾക്കുപോലും മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് വിപുലമായ അധികാരം കൊടുത്താൽ അതൊരു double-edged sword ആയി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും എന്നതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് പോലീസുകാരുടെ ടെൻഷൻ വർദ്ധിക്കുകയും ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട പ്രൊമോഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളത് തടയുകയും ചെയ്യുന്ന എന്നുള്ളതാണ് ഇതിലൂടെ കാണാൻ കഴിയുന്നൊരു കാര്യം. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ട് പോലീസ് സേനയിൽ അസംതുപ്പിയും



അതോടൊപ്പംതന്നെ അവരുടെ മാനസികമായ പ്രശ്നങ്ങൾ വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ളത് കണക്കിലെടുക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണെന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

1. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
2. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
3. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
4. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
5. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
6. ശ്രീ. കെ. ബാബു

7. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
8. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
9. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
10. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
11. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
12. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
13. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
14. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
15. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
16. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
17. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
18. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
19. ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ
20. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
21. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
22. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ

23. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
24. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
25. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
26. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
27. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
28. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
29. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
30. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു
31. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
32. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
33. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
34. ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്
35. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
36. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ
37. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
38. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം

39. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
40. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
41. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
42. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
43. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
44. ശ്രീ. കെ. രാജു
45. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
46. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
47. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
48. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
49. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
50. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
52. ശ്രീ. വി. ശശി
53. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
54. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

55. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
56. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
57. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
58. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
59. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
60. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
61. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്
62. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
63. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
64. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
4. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
5. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്

6. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
7. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം
8. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ
9. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
10. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
11. ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ
12. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
13. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
14. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
15. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
16. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
17. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
18. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
19. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
20. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
21. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

- 22. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
- 23. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
- 24. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്
- 25. ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ- ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 64

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 25

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.