

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(I) 2019-ലെ കേരള പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2019-ലെ പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന് വിധേയനാക്കിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള ഡോ. എം. കെ. മുനീറിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇന്ന് മൂന്ന് ബില്ലുകൾ പരിഗണിക്കാനുണ്ട്, പതിനാല് അംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കാനുമുണ്ട്. അതിനാൽ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽനിന്നുകൊണ്ട് ചുരുക്കി സംസാരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, 2019-ലെ പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പ് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. പ്രവാസി കേരളീയരിൽനിന്നും നിക്ഷേപങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ആയത് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം

വിനിയോഗിച്ചതിന്റെ ഫലമായി കിട്ടുന്ന തുകയും സർക്കാർ വിഹിതവും ചേർത്തുകൊണ്ട് നിക്ഷേപകന് പ്രതിമാസ ഡിവിഡന്റ് കൊടുക്കുന്ന പദ്ധതിയാണിത്. ഓരോ അംഗവും നിക്ഷേപിച്ച തുകയ്ക്ക് ആദ്യത്തെ മൂന്ന് വർഷങ്ങൾക്കൊണ്ട് അതിനോട് ചേരുന്നതുമായ ഡിവിഡന്റ് ഉൾപ്പെടെ തുകയുടെ പത്ത് ശതമാനം വാർഷിക നിരക്കിലുള്ള ഡിവിഡന്റ്, അംഗത്തിന്റെ ജീവിതകാലം മുഴുവൻ പ്രതിമാസം നൽകുമെന്നാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കുന്ന കിഫ്ബി, മറ്റ് സർക്കാർ നിക്ഷേപിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് എത്ര ശതമാനം ഡിവിഡന്റ് നൽകാൻ കഴിയുമെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകാതിരിക്കുകയും എന്നാൽ സർക്കാർ വിഹിതം ഒരു ശതമാനത്തിൽതന്നെ പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് പ്രവാസികൾക്ക് ഭാവിയിൽ ദോഷകരമാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഭാവിയിൽ കിഫ്ബി നൽകുന്ന ഡിവിഡന്റിൽ കുറവുവന്നാൽ പ്രസ്തുത കുറവ് പൂർണ്ണമായും സർക്കാർ നികത്തുമെന്ന ഉറപ്പ് ബില്ലിൽ നൽകിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത നിബന്ധന ബില്ലിൽതന്നെ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാത്തതിനാലാണ് ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശത്തോട് വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണ്. സർക്കാർ വിഹിതം ഒന്നിൽ

പരിമിതപ്പെടുത്തുമ്പോൾ കിഫ്ബിയിൽ കുറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ, ആ കുറവ് എങ്ങനെ നികത്തുമെന്ന് പറയുന്നില്ല. കിഫ്ബിയിൽ വരുന്ന കുറവ് സർക്കാർ നികത്തുമെന്ന് പറയുന്ന ഒരു ഭാഗംകൂടി ഇതിൽ വന്നില്ലെങ്കിൽ ഇത് പൂർണ്ണമാകില്ല. 8(എ) വകുപ്പുപ്രകാരം രൂപീകരിക്കുന്ന പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ഡിവിഡന്റിന്റെ പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപം നടത്തുന്നവർക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് പത്ത് ശതമാനം വാർഷിക നിരക്കിൽ ലാഭവിഹിതം നൽകുമെന്ന് സർക്കാർ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു പ്രവാസി നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക അയാൾക്ക് നിശ്ചിത കാലയളവിൽ, നിക്ഷേപ തുക പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ പിൻവലിക്കാൻ അവസരമുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ഇതിൽ മറ്റൊരു പ്രശ്നമുള്ളത്, നിക്ഷേപം നടത്തുന്ന ഈ പ്രവാസി മരണപ്പെട്ടാൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക അവകാശിക്ക് നൽകാൻ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയില്ല. അവകാശിക്ക് ഡിവിഡന്റ് നൽകുന്നതിന് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്, പക്ഷെ അവകാശി മരണപ്പെട്ടാൽ മാത്രമെ അനന്തരാവകാശിക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുക ലഭ്യമാക്കാൻ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥയുള്ളൂ. അപ്പോൾ ഒരാൾ മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശിക്കും നിക്ഷേപത്തുക പൂർണ്ണമായും ലഭിക്കുന്നില്ല, പകരം അനന്തരാവകാശിക്കാണ് ഈ നിക്ഷേപത്തുക കിട്ടുന്നത്.

നമ്മൾ പ്രവാസികളുടെ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച്

സംസാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോഴും പ്രവാസികളുടെ അവസ്ഥ 'ആട് ജീവിതം' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ പറയുന്നതുപോലെ ദയനീയമാണ്. നജീബ് എന്ന കഥാപാത്രം പച്ചപ്പ് തേടി മരുഭൂമിയിൽ എത്തുമ്പോൾ ശമ്പളമില്ലാതെയും താമസ സൗകര്യമില്ലാതെയും ഭക്ഷണവും കുടിവെള്ളവുമില്ലാതെയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അറബാബ് ഒരു അടിമയെപ്പോലെ കൊണ്ടുനടക്കുന്നു. അവിടെ ഒരുകൂട്ടം ആട്ടിൻ പറ്റത്തിന്റെ കൂടെ ഒരു ആട് ജീവിതമായി നജീബിന്റെ ജീവിതം മാറുന്നതും അവസാനം സ്വന്തം ചോരയിൽ പിറന്ന കുഞ്ഞിനെ കാണാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഒരു ആട്ടിൻകുട്ടിയെ എടുത്ത് തന്റെ മകനെപ്പോലെ വളർത്തുന്നതും ആ ആട്ടിൻകുട്ടിയിലും ആയുധം വീഴുമ്പോൾ തന്റെ എല്ലാ പ്രതീക്ഷയും നഷ്ടപ്പെടുന്നതും അവിടെനിന്നും വേറൊരു ജോലിക്കാരൻ രക്ഷപ്പെടാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ അറബാബ് വെടി വെച്ച് കൊല്ലുന്നതുമാകെ ആട് ജീവിതത്തിൽ നമ്മൾ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ എത്രയോ ആട് ജീവിതങ്ങൾ, നമ്മൾ വിചാരിക്കുന്നത് പ്രവാസമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ വളരെ സുഖസൗകര്യമുള്ള ഒരു ജീവിതമാണെന്നാണ്. സത്യത്തിൽ പ്രവാസിയെന്ന പദത്തിന്റെ അർത്ഥംതന്നെ എനിക്ക് തോന്നുന്നത് 'ത്യാഗി'-

എന്നാണ്. ഒരു കുടുംബത്തിൽ വലിയ പട്ടിണിയുണ്ടാകുമ്പോൾ മറ്റുള്ളവർക്ക് ഭക്ഷണമുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അപ്പുറത്തുനിന്നോ ഇപ്പുറത്തുനിന്നോ ഒരു തേങ്ങ കഷണത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കഷണം ഉള്ളിക്കോ വേണ്ടി കടം വാങ്ങുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകുമ്പോഴാണ് കുടിയേറ്റമാരംഭിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ തന്റെ കുടുംബത്തിലെ മറ്റുള്ളവർക്കുവേണ്ടി ഞാൻ എന്റെ ജീവിതത്തെ ഇതാ ഉഴിഞ്ഞുവയ്ക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ത്യാഗോജ്ജ്വലമായ ഒരു ജീവിതം നയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഒരാൾ പ്രവാസ ജീവിതത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത്. സത്യത്തിൽ ഒരു വർഷംകൊണ്ട് തന്റെ കുടുംബത്തെ നല്ല നിലയിൽ എത്തിച്ചതിനുശേഷം മടങ്ങിവരാമെന്ന് വിചാരിച്ചാണ് അയാൾ പോകുന്നതെങ്കിലും അവിടെയെത്തി കുടുംബത്തിന്റെ കാര്യം നോക്കി കഴിയുമ്പോൾ അയൽവാസിയുടെയോ അനുജന്റെ മക്കളുടെയോ കാര്യങ്ങൾ നോക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ ജീവിതകാലം മുഴുവനും അയാൾ പ്രവാസിയാണെന്ന് മാറുകയാണ്. തിരികെ അയാൾ മടങ്ങിയെത്തുന്നത് ക്യാൻസർ, പ്രമേഹം അല്ലെങ്കിൽ കിഡ്നി സംബന്ധമായ അസുഖങ്ങൾ പിടിപെട്ട് ജീവിതംതന്നെ നഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയിലായിരിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള എത്രയോ പ്രവാസികളുണ്ട്. പ്രവാസമെന്ന് പറയുമ്പോൾ മുകൾ പരപ്പിൽകാണുന്ന കുറച്ച്

ആളുകളല്ല, അതിനപ്പുറം ലേബർ ക്യാമ്പുകളിൽ ജീവിക്കുന്ന ആളുകളെപ്പറ്റി, പ്രത്യേകിച്ച് അവിടങ്ങളിൽ സന്ദർശനം നടത്തിയിട്ടുള്ള ചെയറിന് അവരുടെയെല്ലാം ജീവിത സാഹചര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ബോധ്യമുള്ളതാണ്. അവരോട് നമ്മൾ കുറച്ചുകൂടി നീതിപൂർവ്വം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഞാൻ സ്വയം വിമർശനത്തോടുകൂടി പറയുകയാണ്. നമ്മളെല്ലാവരും അവിടങ്ങളിൽ പോയി, അവരുടെ ഗംഭീരമായ ആഗ്രഹങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച് അവർ നൽകുന്ന ഭക്ഷണമെല്ലാം കഴിച്ച്, തിരികെയെത്തിയാലുടൻതന്നെ നമ്മൾ അവരെ വിസ്മരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇങ്ങനെ ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. നമ്മൾ ഇവിടെ പല കാര്യങ്ങളും അവർക്കുവേണ്ടി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെ വിഷയത്തിൽ ഇപ്പോഴും ഒരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ ബില്ലിലൂടെ അത് പൂർണ്ണമായും പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നുമില്ല. ഇപ്പോൾ പ്രവാസികളുടെ ക്ഷേമത്തിനായി ഒരു കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മീഷന്റെ പ്രധാന ഓഫീസ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് തിരുവനന്തപുരത്താണ്. അതിനൊരു സബ്ഓഫീസ് എറണാകുളത്തും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതൊരു ക്വാസി ജൂഡീഷ്യറി ബോഡി കൂടിയാണ്. പക്ഷെ ആ കമ്മീഷന് ആവശ്യമായ സ്റ്റാഫിനെ നൽകാൻ

കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സത്യത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രവാസികൾ എവിടെനിന്നാണ്? മലബാർ മേഖലയിൽനിന്നും ധാരാളം ആളുകൾ പ്രവാസ ജീവിതം നയിക്കുന്നുണ്ട്. നമുക്ക് എന്തുകൊണ്ട് പ്രവാസി കമ്മീഷനുവേണ്ടി ഒരു മേഖല ഓഫീസ് മലബാർ മേഖലയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചുകൂട? അതുപോലെതന്നെ....

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, പ്രവാസികളുടെ വിഷയങ്ങൾ വളരെ നന്നായി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പ്രവാസികളായ ഒട്ടനവധി ആളുകൾ എല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടാണ് മണലാരണ്യത്തിൽ പോയി പണിയെടുക്കുന്നത്. അവിടെനിന്നും അവസാനം കിട്ടുന്ന കുറച്ച് സമ്പാദ്യവുമായി തിരികെ നാട്ടിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ, അവരുടെ ബാക്കിയുള്ള ജീവിതം ഒന്ന് പച്ചപിടിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ഏതെങ്കിലും ചെറുകിട വ്യവസായമോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യവസായ സംരംഭമോ ആരംഭിച്ച് അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന വരുമാനംകൊണ്ട് പിന്നീടുള്ള ജീവിതം നയിക്കാം എന്ന ചിന്തയാണ് പലർക്കുമുണ്ടാകാറുള്ളത്. പക്ഷെ ഇവിടെ വരുമ്പോൾ അവർ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ എന്തുനില. പലരും ആത്മഹത്യ ചെയ്യേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം കേരളത്തിൽ പല ഘട്ടങ്ങളിലുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആത്മഹത്യ

ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മൾ ഇവരുടെ വിഷയങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും പത്രമാധ്യമങ്ങളിലൂടെ വാർത്തകൾ വരികയും ചെയ്യുന്നതല്ലാതെ ഇപ്പോൾ ഒരു പ്രവാസി തിരികെ വന്നാലും ഇതൊക്കെതന്നെയാണ് സ്ഥിതി. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതിന് എന്തെല്ലാം പരിഹാരങ്ങളാണ് അങ്ങയുടെ മുന്നിലുള്ളത്?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, പ്രവാസി പുനരധിവാസപദ്ധതി പ്രകാരം രണ്ട് വർഷം അവിടെ സേവനം ചെയ്ത് തിരിച്ചുവരുന്ന വ്യക്തികൾക്കോ സംഘടനകൾക്കോ 30 ലക്ഷം രൂപ വരെ വായ്പയായി നൽകുമെന്നും ആ 30 ലക്ഷം രൂപയിൽ മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ സർക്കാർ സബ്സിഡൈസ് ചെയ്യുമെന്നും കൃത്യമായി തിരിച്ചടവ് നടത്തുകയാണെങ്കിൽ പലിശയിനത്തിലും മൂന്ന് ശതമാനം ആനുകൂല്യം നൽകുമെന്നൊക്കെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും നോർക്ക റൂട്ട്സുമായി കരാറിൽ ഒപ്പിടുന്ന ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച് ബാങ്കുകൾ വല്ലാത്ത രീതിയിൽ ഇവരുമായി നിസഹകരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ആ പ്രവാസികളോട് യാതൊരു തരത്തിലുള്ള ദയാദാഷിണ്യവും കാണിക്കുന്നില്ല. നമ്മൾ ആദ്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, 1990-കളിൽ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വന്നിട്ടുള്ള വിദേശ നിക്ഷേപങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ പ്രവാസികൾ അയച്ചുതന്ന പണം

കേരളത്തിലെ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതത്തിന്റെ രണ്ടിരട്ടിയായിരുന്നു. നമ്മുടെ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതത്തിന്റെ രണ്ടിരട്ടി വിദേശ നാണ്യം നേടിത്തന്ന, നമ്മുടെ സമ്പദ് ഘടനയെ സമ്പുഷ്ടമാക്കിയ പ്രവാസികളോട്..... ഈ ബാങ്കുകളിൽ വന്ന് നിറഞ്ഞ പണം, ബാങ്കുകളെല്ലാം നിലനിന്നതുപോലും ഈ പ്രവാസികൾ അയച്ചുകൊടുത്ത പണംകൊണ്ടാണ്. അവസാനം അവർ തിരിച്ചുവന്ന് എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും എല്ലാം തോലുമായി ഈ ബാങ്കിന്റെ മുന്നിൽ കൈനീട്ടി നിൽക്കുന്ന സമയത്ത് എന്ത് പുച്ഛത്തോടെയാണ് അവരെ കാണുന്നത്. എന്തെല്ലാം വ്യവസ്ഥകളാണ് ഇവർ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത്രയും കർക്കശമായ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രത്യേകിച്ചും പ്രവാസികളോട് ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ഈ പറഞ്ഞ ആന്തർ സംഭവവും പുനലൂർ സംഭവവുമൊന്നും ഇനി ആവർത്തിക്കാൻ പാടില്ല. പ്രവാസികൾ തിരികെ വന്ന് ഒരു ബിസിനസ് തുടങ്ങാൻപോലും പറ്റാത്ത അവസ്ഥയിൽ, അവർക്ക് പല കാര്യങ്ങളിലും ഏകജാലക സംവിധാനമെന്നൊക്കെ അവരോട് വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ട് അവസാനം അതൊന്നും നൽകാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല എല്ലാ രീതിയിലും മാനസികമായി പീഡിപ്പിച്ച് അവരുടെ ജീവിതംതന്നെ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ട അവസ്ഥയാണ് ഈ കേരളത്തിലുള്ളത്. ഇങ്ങനെ പ്രവാസികളുടെ കുറെ

വിഷയങ്ങളുണ്ട്, സമയ പരിമിതിമൂലം അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും ഇവരുടെ വിമാന യാത്രയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ആകാശ ദൂരമാണ് കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് അന്താരാഷ്ട്ര നിയമമാണ്. എന്നാൽ പ്രവാസികളുടെ വിഷയത്തിൽ മാത്രം ഇവരുടെ വിമാന യാത്രാ ചാർജ്ജുമായി വരുമ്പോൾ ആകാശ ദൂരമല്ല കണക്കാക്കുന്നത്. സീസൺ സമയങ്ങളിൽ വിമാന ചാർജ്ജ്... ഇപ്പോൾ അവധിക്കാലം വരാൻ പോകുകയാണ്. ഈ വെക്കേഷൻ സമയത്ത് ഏത് രീതിയിലാണ് ഈ വിമാനക്കമ്പനികൾ അവരുടെ ചാർജ്ജ് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് നമുക്ക് ഇപ്പോൾ പറയാൻ കഴിയില്ല. സാധാരണ രീതിയിൽ ലാഭകരമായ സെക്ടറുകളിലെങ്കിലും ഇവർ കുറച്ച് വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ? ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ ഏറ്റവും ലാഭകരമായിരുന്ന സെക്ടറാണ് കോഴിക്കോട്- ഗൾഫ് സെക്ടർ. കോഴിക്കോട് വിമാനത്താവളത്തിനെ തകർത്ത് തരിപ്പണമാക്കി. എയർ ഇൻഡ്യയും ഇൻഡ്യൻ എയർ ലൈൻസിനുമൊക്കെ ലാഭം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തതിന്റെ പ്രതിഫലം എന്തെന്നാൽ ഇനി നിങ്ങൾ പോകേണ്ട എന്നുള്ളതായിരുന്നു. ഒരു വലിയ വിമാനംപോലും ഇറങ്ങാത്ത രീതിയിലേയ്ക്ക് കോഴിക്കോട് വിമാനത്താവളത്തെ തകർത്ത് തരിപ്പണമാക്കിക്കളഞ്ഞു.

പ്രവാസികളുടെ സമ്പത്ത് സ്വീകരിക്കുന്ന നമ്മൾ അവർക്കുവേണ്ടി ശക്തമായൊരു നയം കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് തുക വാങ്ങി നിധിയുണ്ടാക്കാമെന്ന് ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഞാൻ പറയുന്നത്, പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗം, പ്രായമുള്ള ആളുകൾ എന്നിവർക്കുവേണ്ടി പഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്ന് ഇത്രയിത്ര വിഹിതം മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന് പറയുന്നതുപോലെതന്നെ ഇതും അതിൽ ഉൾച്ചേർത്തുകൊണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഒരു വിഹിതം പ്രവാസികളുടെ ക്ഷേമനിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മാറ്റി വയ്ക്കണമെന്ന് പറയുന്ന തീരുമാനം കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിക്ക് എടുക്കാവുന്നതാണ്. കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയിലൂടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമെടുത്ത് പ്രവാസികൾക്കും നിശ്ചിത ശതമാനം പഞ്ചായത്ത് വിഹിതത്തിൽനിന്നും മാറ്റി വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു അഭ്യർത്ഥന എനിക്കുണ്ട്.

പ്രവാസി പുനരധിവാസ പദ്ധതി, കുടുംബശ്രീ, അക്ഷയ തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ പൈലറ്റ് പ്രോജക്ട് എന്നുള്ള നിലയിൽ ഒരു ജില്ലയെ നമ്മൾ തെരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നു. അതുപോലെത്തന്നെ, ആദ്യം ഏതെങ്കിലുമൊരു ജില്ലയെ പൈലറ്റായി തെരഞ്ഞെടുത്തുകൊണ്ട് പ്രവാസി

പുനരധിവാസ പദ്ധതി സമ്പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനംകൂടി സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്നതാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

തിരിച്ചുവരുന്ന പ്രവാസികളുടെ ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ എറ്റവും വലിയ ഒന്നാണ്. നമുക്ക് പല സ്കീമുകളുമുണ്ട്. കാരണ്യ ബെനവലന്റ് ഫണ്ട് സ്കീം ഇപ്പോൾ ഇൻഷുറൻസ് സ്കീമായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പ്രവാസ ജീവിതം നയിച്ച് തിരിച്ചെത്തുന്നവർക്കുവേണ്ടി പ്രത്യേകമായ ഒരു ആരോഗ്യ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കണം. കാരണം, അവർ വ്യത്യസ്ത രോഗങ്ങളുമായി തിരിച്ച് വരുന്നവരാണ്. ഞാൻ ധാരാളം ആളുകളെ പോയിക്കണ്ടു. അവരുടെ വീടുകൾ വല്ലാത്തൊരു അനാഥാവസ്ഥയിൽ കിടക്കുകയാണ്. ഇവർ പോകുമ്പോൾ വളരെ മനോഹരമായ രീതിയിൽ നമ്മൾ ഇവരെ പറഞ്ഞയക്കും. തിരിച്ചു വരുമ്പോൾ ഇവരെ തിരിഞ്ഞു നോക്കാൻ ആളുണ്ടാവില്ല. സാമ്പത്തികമായി എന്തെങ്കിലും സഹായം കിട്ടുന്നതുവരെ മാത്രമേ ഇവരെയൊക്കെ ആവശ്യമുള്ളൂ. നമ്മളൊക്കെ അതിൽ കുറ്റക്കാരാണ്. കാരണം, പണം ചെലവഴിക്കേണ്ടത് സംബന്ധിച്ച് നമ്മളാദ്യം അവർക്ക് പറഞ്ഞ് കൊടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. രമ്യ ഹർമ്മങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി, പല വഴിക്കും ധാരാളം പണം ചെലവഴിച്ചു, ധൂർത്തിലേയ്ക്ക് പോയി എന്നതൊക്കെ സത്യമാണ്. അവരുടെ പണം നേരെ ചൊവ്വേ

വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്. ഇനിയെങ്കിലും അവരുടെ പണം നേരെ ചൊവ്വേ വിനിയോഗിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ മനോഹരമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കണം. ഇപ്പോൾ നമ്മളങ്ങനെ പറയുന്നില്ല. ഇപ്പോഴും അവർ ഇവിടെ വന്ന് ഇഷ്ടമുള്ള രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് പലർക്കും നഷ്ടങ്ങൾ സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. സർക്കാർതന്നെ ഇവർക്കുവേണ്ടി 'tailor-made' ആയുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. പ്രവാസികളുടെ വിഷയം നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരമപ്രധാനമായ കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, പ്രോക്സി വോട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2018

ആഗസ്റ്റിൽ ലോകസഭ ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കിയിരുന്നു. ആ സർക്കാരിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ അതെവിടെയുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ വീണ്ടും പോയപ്പോൾ മൂന്ന് മാസത്തിനകം കേന്ദ്ര സർക്കാർ അങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. പക്ഷേ അതിപ്പോൾ എവിടെയും ചർച്ച

ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതിനൊരു രാഷ്ട്രീയ പരിഹാരമെന്ന നിലയിൽ, പ്രോക്സി വോട്ട് വിദേശ മലയാളികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ ഈ നിയമസഭ ഐക്യകണ്ഠ്യേണ ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കി കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്താൻ തയ്യാറാകുമോ എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ ഒരു ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. നമുക്ക് ഈ വരുന്ന തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അത് പ്രയോഗിച്ചുകൂടെ എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് ഞാൻ ചോദിച്ചിരുന്നു. അദ്ദേഹം അക്കാര്യം പരിശോധിക്കാമെന്ന അനുകൂലമായ മറുപടിയാണ് തന്നത്. അത് ഇനിയും വൈകിയിട്ടില്ല. കുറച്ച് സമയം കൂടിയേയ്ക്കൂ. എത്രയും പെട്ടെന്ന് അവർക്ക് പ്രോക്സി വോട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഇന്ത്യക്കുതന്നെ മാതൃകയായി... ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി പ്രവാസികൾക്ക് വോട്ട് നൽകുന്ന സംസ്ഥാനം കേരളം തന്നെയാണ്, ആ കാര്യത്തിലും ഞങ്ങൾ മുന്പേ പറക്കുന്ന പക്ഷികളാണ് എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്താനുള്ള ആർജ്ജവം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കാണിക്കണം എന്നുള്ളതാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

ഈ വിഷയത്തിൽ എന്റെ ഈ നിരാകരണം എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് എന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടാകും. ഈ വിധേയത്വം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ മറുപടിയിൽ ഈ ബില്ലിൽ വേണ്ട മാറ്റം ഉണ്ടാക്കുമെന്ന വിശ്വാസത്തിൽ എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം (ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രവാസത്തെ സംബന്ധിച്ചും പ്രവാസികൾ നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചും ചില കാര്യങ്ങൾ ഡോ. എം. കെ. മുനീർ പറയുകയുണ്ടായി. അത് വളരെ കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കിയ സർക്കാരാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇന്ന് അധികാരത്തിലുള്ളത്. പ്രവാസികളുടെ മുഴുവൻ പരാധീനതകളും പ്രശ്നങ്ങളും ഒരു സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് മാത്രം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുള്ളത് നമുക്കറിയാം. പക്ഷേ ഒരു സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ, ഈ സംസ്ഥാനത്തുനിന്ന് വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ പോയി

തൊഴിലെടുത്ത് നാടീനും നമ്മുടെ സമ്പദ്ഘടനയ്ക്കും വലിയ സംഭാവന നൽകിയവരുടെയും അവിടെ നിന്ന് തിരിച്ചുവരുന്ന പ്രവാസികളുടെയും ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി നിരവധി പദ്ധതികൾ സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കുന്നുണ്ട്. അക്കാദമിയിൽ കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള മറ്റൊരു സർക്കാരിനേക്കാളും ഒരുപടി മുന്നിൽ ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ നയിക്കുന്ന സർക്കാരിന് മുന്നോൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് വസ്തുതകൾ വെച്ചുകൊണ്ട് പറയാൻ കഴിയുന്നത്. ഈ പദ്ധതി തന്നെ മൂന്ന് തലമുറയിലെ പ്രവാസികളുടെ ജീവിത സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്ന ഒന്നാണ്. പ്രവാസി ഡിവിഡൻ്റ് പദ്ധതി, ഇടത്തരം പ്രവാസികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മൂന്ന് ലക്ഷം മുതൽ അമ്പത്തിയൊന്ന് ലക്ഷം രൂപ വരെ ഒരു വ്യക്തിക്ക് ഈ പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപിക്കാൻ കഴിയും. അഞ്ചുലക്ഷം രൂപ വരെ നിക്ഷേപിച്ചാൽ മൂന്നുവർഷത്തിനുശേഷം പ്രതിമാസം ഡിവിഡൻ്റായി 5,500 രൂപ ലഭിക്കുന്ന പദ്ധതിയാണിത്. ഈ ബില്ലിലെ പ്രസക്തമായ വിഷയമാണിത്. നിക്ഷേപകൻ്റെ മരണശേഷം ജീവിത പങ്കാളിക്ക് അത് നൽകും. ജീവിത പങ്കാളിയുടെ മരണശേഷം മക്കൾക്കോ നിയമാനുസൃത അവകാശികൾക്കോ നിക്ഷേപിച്ച സംഖ്യയും മൂന്ന് വർഷത്തെ ഡിവിഡൻ്റായ സംഖ്യയും തിരിച്ചുകിട്ടുന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണ് സർക്കാർ

ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് വളരെ രചനാത്മകമായൊരു പദ്ധതിയാണ്. ബാങ്കുകളിലെ നിക്ഷേപം ഇന്ന് സുരക്ഷിതമല്ലാത്തൊരു അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് വരികയാണെന്ന് പ്രവാസികളുടെ ബാങ്ക് നിക്ഷേപത്തെക്കുറിച്ച് ഡോ. എം. കെ. മുനീർ പറയുകയുണ്ടായി. ഇന്ത്യൻ ബാങ്കുകൾ അരക്ഷിതമെന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ ജീവിക്കുന്ന ആളുകളെ ആശങ്കാകുലരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഗൾഫിലെ ചില മാധ്യമങ്ങളും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളും നടത്തിയ പഠനത്തിലാണ് ഇന്ത്യൻ ബാങ്കുകളിലെ നിക്ഷേപങ്ങൾ ലോകത്ത് ഏറ്റവും ഭദ്രമല്ലാത്തത് എന്ന വിവരം കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. നീരവ് മോദിയും ലളിത് മോദിയും വിജയ് മല്യയും അടക്കമുള്ള വൻകിട തട്ടിപ്പുകാർ ബാങ്ക് നിക്ഷേപങ്ങൾ കൊള്ളയടിച്ച് വിദേശരാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് മുങ്ങുകയാണ്. അവരിൽനിന്നും കൊള്ളമുതൽ ഈടാക്കുന്നതിൽ കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ കേന്ദ്ര സർക്കാർ കാണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പ്രവാസി ഇന്ത്യാക്കാർ മൂന്നും നാലും പതിറ്റാണ്ടുകൾ വിദേശത്ത് പണിയെടുത്ത് ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ച സമ്പാദ്യങ്ങൾക്ക് ഒരു സുരക്ഷിതത്വവും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്നില്ല. നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് ഇൻഷുറൻസ് പരിരക്ഷ ഇല്ലെന്നുള്ളതാണ് ആശങ്കാജനകമായിട്ടുള്ള വസ്തുത. ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക്

മാത്രമാണ് ഇൻഷുറൻസ് പരിരക്ഷ സർക്കാർ നൽകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബാങ്കുകൾ വളരെ സുരക്ഷിതമാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഈ പ്രവാസി ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതി പ്രവാസികൾക്ക് സുരക്ഷിതമായിട്ടുള്ള നിക്ഷേപമെന്നുള്ള നിലയിൽക്കൂടി കാണാൻ കഴിയും. അവരുടെ ജീവിതകാലത്ത് ഉണ്ടാക്കിയ സമ്പാദ്യത്തിൽ നിന്ന് കുറച്ച് കാശ് നിക്ഷേപിക്കുമ്പോൾ അത് വളരെ ഫലപ്രദമായി അവരുടെ ജീവിതത്തിന്റെ സായന്തനങ്ങളിൽ തിരിച്ച് ലഭിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ളൊരു പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് ഈ സർക്കാരിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാന ഒരു സംഭാവന. ലോകത്ത് ഇപ്പോഴും ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രവാസി പണം വരുന്ന രാജ്യം ഇന്ത്യയാണ്. 2019-ലെ മൈഗ്രന്റ് സ്റ്റോക്ക് റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച്, ലോകത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രവാസികളായിട്ട് ജോലി ചെയ്യുന്നത് ഇന്ത്യാക്കാരാണ്. കഴിഞ്ഞ വർഷം ഇന്ത്യയിലേക്ക് അവർ അയച്ച പണം 80 ബില്യൺ ഡോളറാണ്. അതായത് ഏകദേശം 5.69 ലക്ഷം കോടി രൂപ. ഇത്ര വലിയൊരു സംഖ്യ അയക്കുന്നതുമൂലം നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയ്ക്ക് വലിയ സുരക്ഷിതത്വം നൽകുന്നുണ്ട്. പ്രവാസികളുടെ ക്ഷേമത്തിനോ അവരുടെ ജീവിത ഭദ്രതയ്ക്കോ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു നടപടിയും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറയുമ്പോൾ, ഞാൻ അൽപ്പം

രാഷ്ട്രീയം പറയുമ്പോൾ എന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾ കുറ്റപ്പെടുത്തുമോയെന്ന് അറിയില്ല.

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത്ത് കോയ: സർ, യൂറോപ്യൻ നാടുകളിലേയ്ക്ക് ഏജൻസികൾ മുഖേന വിസ സമ്പാദിച്ച് ജോലിക്ക് പോകുന്നവർ പലപ്പോഴും കബളിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ ഏജൻസികളുടെ വിശ്വാസ്യത തിരിച്ചറിയാൻ ആവശ്യമായ എന്തെങ്കിലും സംവിധാനം സംസ്ഥാനത്തില്ല. അതിനുള്ള എന്തെങ്കിലും സംവിധാനമുള്ളതായി താങ്കൾക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ജോലി തട്ടിപ്പിന്റെ ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ പറഞ്ഞു വരുന്നത്, കേന്ദ്ര സർക്കാർ പ്രവാസികൾക്ക് നേരെ സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ പറഞ്ഞു, വിമാനക്കൂലിയുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രവാസി മലയാളികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നുവെന്ന്. അത്തരമൊരു അനുമതി ആരാണ് വിമാനക്കമ്പനികൾക്ക് നൽകിയതെന്ന കാര്യം അങ്ങ് മറന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. അത് കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെന്റാണ്. കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് സിവിൽ ഏവിയേഷൻ മന്ത്രാലയമാണ് എയർ ഇന്ത്യ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിമാന കമ്പനികൾക്ക് ഉൽസവകാലങ്ങളിൽ ഹെക്സിബിളായിട്ടുള്ള ചാർജ്ജ്

ഈസാക്കാൻ അനുമതി നൽകിയത്. ആ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സത്യത്തിൽ ഇപ്പോഴും ഓണവും പെരുന്നാളും ക്രിസ്തുമസ്സും ഒക്കെ വരുന്ന സമയത്ത് കേരളത്തിൽ മാത്രം ഈ ചാർജ്ജ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയിലാകെ അത്തരമൊരു സ്ഥിതിയുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയല്ല, ഇത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ യാത്രക്കാർ സഞ്ചരിക്കുന്ന റൂട്ടുന്ന നിലയിലാണ് അവർ ഈ ചൂഷണം നടത്തുന്നത്. അമേരിക്കയിലേയ്ക്കും ബ്രിട്ടനിലേയ്ക്കും പോകുമ്പോൾ ഈസാക്കുന്നതിനേക്കാൾ വലിയ സംഖ്യയാണ് ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ ഈസാക്കുന്നത്. ഇതിൽ ഒരു ന്യായവുമില്ല. പക്ഷെ ഞാൻ പറയട്ടെ, ഇത് ആരംഭിച്ചത് കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. ഇപ്പോൾ ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി എല്ലാ ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിലും പോകുകയാണ്. അവിടെപ്പോയിട്ട് പ്രവാസികളോട് അദ്ദേഹം നല്ലരീതിയിൽ സംസാരിക്കുന്നു. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവൺമെന്റും ആ ചൂഷണം തുടരുകയാണെന്നുള്ള കാര്യമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. കെ. മുനീർ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പ്രവാസികളുടെ വോട്ടവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞു. എങ്ങനെയാണ് സ്ഥലത്തില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് ഈ വോട്ട് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നത്?

അത് സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും ധാരണ അങ്ങയുടെ മനസ്സിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഇതു സംബന്ധിച്ച് ചില വ്യത്യസ്ത

അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ട്...

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്....ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ, പ്ലീസ്....പ്ലീസ്... അധികം

ഇടപെട്ട് ഇത് നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകരുത്..

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, അതിന്റെ തുടർച്ചയായിട്ടുള്ള ചോദ്യമാണ്

എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്, 2002-ൽ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി കേരളത്തിന്റെ

മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത്, അന്നത്തെ നിയമസഭയിൽ രണ്ടു

വെള്ളിയാഴ്ചകളിൽ ചർച്ച ചെയ്ത ഒരു അനുഭവോദ്യോഗിക പ്രമേയമുണ്ട്. ആ പ്രമേയം

പ്രവാസികൾക്ക് വോട്ടവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ആണ് ആ അനുഭവോദ്യോഗിക പ്രമേയം ഇവിടെ

അവതരിപ്പിച്ചത്. 2002-ൽ അവതരിപ്പിച്ച അനുഭവോദ്യോഗിക പ്രമേയമാണെങ്കിലും

അന്ന് ഐക്യകണ്ഠ്യന അക്കാദമിയിൽ തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും ഇന്നും അതു

സംബന്ധിച്ച് ഇതുവരെ ഒരു തീരുമാനമായിട്ടില്ല, അത് അർഹതപ്പെട്ടതാണല്ലോ;

അതിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഇതു സംബന്ധിച്ച് എന്റെ അഭിപ്രായം

കൂടുതൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം പ്രോക്സി വോട്ടാണോ ഓൺലൈൻ വോട്ടാണോ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ പാർലമെന്റിന് വ്യക്തമായിട്ടുള്ള ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള സമീപനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇത്രമാത്രം പണം വരുന്ന, അതിന്റെ മുഖ്യ ഉപഭോക്താക്കളായിട്ടുള്ള കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഒരു പദ്ധതിയും പ്രവാസികൾക്കുവേണ്ടി നടപ്പാക്കാൻനില്ക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള വസ്തുത നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം അതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ്. ഇവിടെ തിരിച്ചുവരുന്ന ആളുകളുടെ എണ്ണം ഇപ്പോൾ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 2008-ൽ 11.5 ലക്ഷം പ്രവാസികളാണ് തിരിച്ചെത്തിയതെങ്കിൽ 2018 ആയപ്പോൾ അത് 12.94 ലക്ഷവും 1998-ൽ 7.3 ലക്ഷം പേരുമായി. മദ്ധ്യേഷ്യയിലെ സ്വദേശിവൽക്കരണം, പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിലക്കുറവ്, സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യം, ഇതെല്ലാം ഇതിനുള്ള വിവിധ കാരണങ്ങളാണ്. നമ്മുടെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്ന് വലിയ തോതിൽ പ്രവാസികൾ തിരിച്ചുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രവാസികൾ തിരിച്ചുവരുന്നത് മലപ്പുറം ജില്ലയിലാണ്. മലപ്പുറം ജില്ലയിലാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രവാസികൾ ഉള്ളതും. തിരുവനന്തപുരം, കോട്ടയം എന്നീ ജില്ലകളിലും

പ്രവാസികൾ ഏറ്റവും കൂടുതലായി തിരിച്ചു വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മറ്റു ജില്ലകളിലും ഈ പ്രവണതയുണ്ട്. തിരിച്ചു വരുന്ന ആളുകളെ സഹായിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ നേരത്തെ ഡോ. എം. കെ. മുനീർ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ഗവൺമെന്റ് ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയല്ല എൻ.ഡി.പി.ആർ.ഇ.എം. (നോർക്ക ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് പ്രോജക്ട് ഫോർ റിട്ടേൺ എമിഗ്രന്റ്സ്). നേരത്തെയുള്ള ഗവൺമെന്റ് ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണ്. ആ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് വളരെച്ചുരുക്കം ആളുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ഈ പദ്ധതിവഴി സഹായം ലഭിച്ചത്. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മുൻകയ്യെടുത്ത് വിവിധ ബാങ്കുകളെ കോർഡിനേറ്റ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ചില ബാങ്കുകൾ, ഡോ. എം. കെ. മുനീർ പറഞ്ഞതുപോലെ നിഷേധാത്മകവും ഈ പദ്ധതിയോട് താൽപ്പര്യമില്ലാത്തതുമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെട്ടതിനെത്തുടർന്ന് വിവിധ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ, അതുപോലെ പിന്നോക്ക വികസന കോർപ്പറേഷനും, എസ്.സി./എസ്.റ്റി. കോർപ്പറേഷനും ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ഈ പദ്ധതിയുമായി സഹകരിക്കുന്നുണ്ട്. തിരിച്ചുവരുന്ന ആളുകൾക്ക് വിവിധ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ നടപടിയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈടില്ലാതെ 10 ലക്ഷം രൂപവരെ ബാങ്ക് ഓഫ്

ഇന്ത്യ നൽകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും അത് നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആ തരത്തിൽ വിവിധ പദ്ധതികൾ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കുന്നു. ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞ കാര്യമാണെങ്കിലും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ആരംഭിച്ച പ്രവാസി ക്ഷേമനിധി അന്ന് 500 രൂപയാണ് പെൻഷൻ നൽകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അത് മൂന്നിരട്ടിയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ഒരു ക്ഷേമനിധി എന്നുള്ള നിലയിൽ വളരെ ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. എനിക്കൊരു നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ട് വയ്ക്കാനുള്ളത്, ഞങ്ങളുടെ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. ഈ പ്രവാസി ക്ഷേമനിധിയുടെ വരുമാന സ്രോതസ്സെന്ന് പറയുന്നത് പ്രവാസികൾ അടയ്ക്കുന്ന അംശദായവും അതോടൊപ്പം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്ന ബഡ്ജറ്റ് ഗ്രാന്റും മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് മാത്രം നമുക്ക് പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു നിർദ്ദേശമെന്നുള്ള നിലയിൽ പറയാനുള്ളത്, പ്രവാസികൾക്കുവേണ്ടി ഒരു ലോട്ടറി, വർഷത്തിൽ ഒന്നോരണ്ടോ തവണയെങ്കിലും നടത്താൻ കഴിഞ്ഞാൽ ആ ഫണ്ട് ക്ഷേമനിധിക്ക് നൽകുകയും ക്ഷേമനിധിയുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ, പെൻഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ് പ്രവാസികൾക്ക്

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. പ്രവാസി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു പ്രവാസി ലോട്ടറി ഈ ഗവൺമെന്റ് ആരംഭിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതി, വളരെ വിശ്വാസ്യതയുള്ള പദ്ധതിയായി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ പിന്തുണയോടുകൂടി നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതി. അത് ക്ഷേമനിധി ബോർഡു വഴി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ വലിയ താൽപ്പര്യം പ്രവാസ ലോകത്ത് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഒട്ടേറെ ആളുകൾ ഈ പദ്ധതിയിൽ ചേരാൻ വേണ്ടി വരികയാണ്. ഇത് പ്രവാസികൾക്കുള്ള ഒരു ക്ഷേമപദ്ധതി എന്നിതിനോടൊപ്പം, നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക വികസനത്തിന് ഉതകുന്ന പദ്ധതികൂടിയാണ്. ഫലപ്രദമായ ഏത് പദ്ധതിയിലാണ് നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് പലർക്കും സംശയങ്ങളുണ്ട്. ഒട്ടേറെ മറ്റു പ്രതിസന്ധികളും ഇന്ത്യയിൽ ഇന്നുണ്ട്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസനത്തിന് ഉതകുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു നിക്ഷേപമായിട്ട് ഇത് മാറുകയാണ്. ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങളിലും വിദേശരാജ്യങ്ങളിലും ജോലി ചെയ്യുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ വരുമാനം, അവരുടെ സമ്പാദ്യം, ഈ നാടിന്റെ സാമ്പത്തിക ഘടനയ്ക്ക് സുരക്ഷ നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതിയായിട്ട്

ഇത് മാറുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഈ പറയുന്ന നിക്ഷേപം പ്രവാസിയുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തിനുവേണ്ടിയാണല്ലോ? പ്രവാസി ഒരിക്കൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചാൽ അയാൾ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലത്ത് ഈ പണം മെച്ചുരിറ്റിയായി ലഭിക്കുന്നതിനോ അതല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് പണം പിൻവലിക്കാനോ ഈ ആക്ട് വകുപ്പില്ല എന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ: ഇതിലൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഗൾഫിലൊക്കെ ജോലി ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഉണ്ടാക്കുന്ന പണം പലപ്പോഴും സുരക്ഷിതമായ നിക്ഷേപത്തിൽ ഉൾപ്പെടാതെ ആ പണവുമായിത്തന്നെ നാട്ടിൽ തിരിച്ചെത്തും. നാട്ടിലെ ജീവിതച്ചെലവിന്റെയും പ്രശ്നങ്ങളുടെയുമൊക്കെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് തീർന്നുപോകുന്നു. പിന്നീട് വീടിന് പെയിന്റുടിക്കാനും മരുന്നുവാങ്ങാൻപോലും കഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസ്ഥ പ്രവാസിക്ക് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഗൾഫിലൊക്കെ ജോലി ചെയ്ത് വരുമാനമുണ്ടാകുന്ന സമയത്ത് 5 ലക്ഷം രൂപ അല്ലെങ്കിൽ 3 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് അയാളുടെ ജീവിതകാലത്തേക്ക് മുഴുവനും അതിൽ നിന്നുള്ള ഡിവിഡന്റ് ലഭിക്കുന്നു.

അയാളുടെ മരണശേഷം അയാളുടെ ഭാര്യയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്നു. അതിനുശേഷം അയാളുടെ മക്കൾക്കോ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കോ ആ നിക്ഷേപം പിൻവലിക്കാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് പ്രവാസിയുടെ ഫാമിലിയെ സുരക്ഷിതമായ അവസ്ഥയിൽ നിലനിർത്താൻ കഴിയുന്ന വ്യത്യസ്തമായ ഒരു പദ്ധതിയാണിത്. വിദേശത്ത് ജോലി ചെയ്യേണ്ടാക്കിയ സമ്പാദ്യത്തിന്റെ ഒരു വിഹിതം ഇവിടെ നിക്ഷേപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അയാളുടെ മക്കൾക്കോ കുടുംബത്തിലെ ഏറ്റവും ദരിദ്രരായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കോ വരുമാനം കിട്ടാവുന്ന വളരെ ശ്രദ്ധേയമായ പദ്ധതിയാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതി ഏറ്റവും വലിയ വിജയമായിരിക്കും എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഈ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെ പ്രത്യേകിച്ച്, അതിനായി നേതൃത്വം നൽകിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി)

നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ എല്ലാവരും സംസാരിച്ചതുപോലെ പ്രവാസി ക്ഷേമം എല്ലാ ഗവൺമെന്റുകളുടെയും കേരളീയ സമൂഹത്തിന്റെയും ഉത്തരവാദിത്വവും ബാധ്യതയുമാണ്. കാരണം നമ്മുടെ സമ്പദ്ഘടനയുടെ നട്ടെല്ല് എന്നുപറയുന്നത് വിദേശത്തുനിന്നുള്ള remittance ആണ്. മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ആറിലൊന്ന് മലയാളികൾ കേരളത്തിന് പുറത്ത് ജീവിക്കുവരാണ്. കേരളത്തിന്റെ തലസ്ഥാനമായ തിരുവനന്തപുരത്ത് ജീവിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ മലയാളികൾ മഹാരാഷ്ട്രയുടെ തലസ്ഥാനമായ മുംബൈ-യിൽ ഉണ്ട്. ലോകത്തിന്റെ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും മലയാളികൾ diaspora ആയുണ്ട്. അവർ അവിടെയുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുകയും വലിയ പങ്കാളിത്തം വഹിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. നാട്ടിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ജോലിചെയ്യാൻ ആഗ്രഹമുണ്ടായിട്ടും നമ്മുടെ നാട്ടിലെ തൊഴിലില്ലായ്മ, തുടങ്ങിയ പലകാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് കൂടുതൽ സുരക്ഷിതമായ ഒരു ജോലി പ്രതീക്ഷിച്ച് വിദേശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോയവരാണ് കൂടുതൽ പേരും. കഷ്ടപ്പെട്ട് എത്തിയവരിൽ കുറേയൊളുകൾ വർഷങ്ങളോളം നീണ്ടുനിന്ന കഠിനാധ്വാനത്തിന്റെ ഫലമായി വലിയ സാമ്രാജ്യങ്ങൾ കെട്ടിപ്പൊക്കിയവരുമാണ്. പക്ഷേ ഇവിടെ നിന്നും

പോയിരിക്കുന്നവരിൽ വലിയൊരു ശതമാനം ആളുകൾ ഇപ്പോഴും ലേബർ
 ക്യാമ്പുകളിൽ ദുരിതപൂർണ്ണമായ ജീവിതം നയിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നവരാണ്.
 ഗൾഫ് നാടുകളിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഏറ്റവും കൂടുതൽ മലയാളികളുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ
 മഹാസൗധങ്ങളും രമ്യഹർമ്യങ്ങളും കാണുകയും അവിടെയുള്ള
 സൗകര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ വാചാലരാകുകയും ഇവിടെ വന്ന് അത്തരം
 സൗകര്യങ്ങളൊന്നും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇല്ലല്ലോയെന്ന് വിലപിക്കുകയും
 ചെയ്യുന്നവരാണ് നമ്മളിൽ കൂടുതൽ പേരും. പക്ഷേ ഈ മഹാസൗധങ്ങളെല്ലാം
 കെട്ടിപ്പൊക്കിയതിന് പിന്നിലുള്ള കഠിനാധ്വാനവും ആ കൊടും വെയിലത്ത്
 കുടുംബം പോറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി അവർ നടത്തിയ ശ്രമകരമായ അധ്വാനവും
 അറിയാറില്ല. ഇപ്പോഴാണ് ലേബർ ക്യാമ്പുകൾ കുറേക്കൂടിയെങ്കിലും
 മെച്ചപ്പെട്ടത്. പല കമ്പനികളും നടത്തുന്ന ലേബർ ക്യാമ്പുകളിലെല്ലാം
 ദുരിതമാണ് അനുഭവപ്പെടുന്നത്. നമ്മൾ അവിടെ എത്തി അവരുടെ ദുഃഖങ്ങളും
 പ്രയാസങ്ങളും നേരിൽ കണ്ട് മനസ്സിലാക്കിയാൽ മാത്രമേ യഥാർത്ഥ പ്രവാസി
 എന്താണെന്ന് നമുക്ക് ബോധ്യമാവുകയുള്ളൂ. നമ്മൾ കാണുന്നത് വിജയിച്ച
 വലിയ ആളുകളെയാണ്. മിക്കവാറും നമ്മളെല്ലാവരും അവിടെ
 പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ കാണുന്നതും സന്ദർശിക്കുന്നതും നമ്മളെ സന്ദർശിക്കുന്നതും

അവിടെച്ചെന്ന് വിജയിച്ച കുറേയാളുകളെയാണ്. എന്നാൽ മഹാഭൂരിപക്ഷം പേരും ജോലിയുടെ സുരക്ഷിതത്വമില്ലാതെ അരക്ഷിതാവസ്ഥയിൽ കഴിയുന്നവരാണ്. അവരിൽ ചിലർ ചെറിയ ബിസിനസ് തുടങ്ങാൻ ശ്രമിക്കുകയും അവിടെ recession ഉണ്ടായ സമയത്ത് പലകാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് ചെക്ക് bounce ആയി തിരിച്ചുവന്നപ്പോൾ ജയിലിൽ പോകാൻ വിധിക്കപ്പെട്ടവരുമാണ്. ധാരാളം പേർ ഗൾഫ് നാടുകളിലെ ജയിലുകളിൽ കിടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് നമുക്കറിയാം. അവരുടെ സങ്കടങ്ങളും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തോ കൊലപാതകം ചെയ്തോ മയക്കുമരുന്നുകടത്ത് കേസിൽ കേസിലുൾപ്പെട്ടോ ജയിലിൽ പോയ ആളുകളെക്കുറിച്ചല്ല പറയുന്നത്. അല്ലാതെയുള്ള തൊഴിൽ പ്രശ്നങ്ങളിലെല്ലാം പെട്ട് ജയിലിൽ കിടക്കുന്ന ഒരു സമൂഹവും നമുക്കുണ്ട്. ഒരു ഡിപ്ലോമാറ്റിക് ലെവലിൽ കേരള ഗവൺമെന്റുതന്നെ മുൻകയ്യെടുത്ത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി ഒരു വലിയ നീക്കം നടത്തിയാൽ അവരിൽ വലിയൊരു വിഭാഗത്തെ നാട്ടിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരാനെങ്കിലും കഴിയും. ജയിലിൽ കടക്കുന്ന ആ അവസ്ഥയിൽ നിന്നും അവരെ മോചിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകും. ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചാണ്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ വലിയ സഹായമാണ് കൊടുക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. ബാങ്കിൽ കൊണ്ടുപോയി ഒരു ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റിട്ടാൽ പലിശ കിട്ടുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിൽ പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നു. അതത്രമാണ് ഈ പദ്ധതി. ഇതിൽ നമുക്കുള്ള ഗുണം ഇവിടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് ആ പണം ഉപയോഗിക്കാമെന്നതാണ്. കിഫ്ബി പോലുള്ള സംരംഭങ്ങളിൽ ആ പണം ഉപയോഗിക്കാം. ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയെ ഞാൻ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. പക്ഷേ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചതിനുശേഷം എവിടെവരെയെത്തി, എത്രരൂപ അവിടെ കിട്ടിയെന്നല്ല, ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞാൽ, മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പോലുള്ളവർ സൂചിപ്പിച്ചാൽ ധാരാളം ആളുകൾ പണം നിക്ഷേപിക്കും. ആരുചെന്ന് പറഞ്ഞാലും പണം നിക്ഷേപിക്കുന്ന, എന്തു സംരംഭം തുടങ്ങിയാലും പണം നിക്ഷേപിക്കാൻ തയ്യാറായ കുറേയേറെയാളുകൾ മുന്നോട്ടുവരും. മറിച്ച് ഈ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപം നടത്തിയിട്ടുള്ള സാധാരണക്കാരായ പ്രവാസികളുടെ നമ്പർ എത്രയാണ്; അവർക്ക് അവിടെയൊരു നിക്ഷേപം നടത്തുന്നതുമായോ സംസ്ഥാനത്തെ ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപം നടത്തുന്നതുമായോ താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോഴുള്ള അടാക്ഷൻ എന്താണ്? നമുക്ക്

അടാക്ഷനാണ്, ഈ പണം നമ്മുടേതായ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാം. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയിൽ ശമ്പളം കൊടുക്കാനും പെൻഷൻ കൊടുക്കാനും നമ്മുടെ ബാധ്യതകൾ തീർക്കാനും അത്യാവശ്യം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധൂർത്ത് നടത്താനും, തോന്നിയപോലെയാക്കെ ചെലവാക്കാൻ ഈ പണം നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റും. പക്ഷേ ഇതിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നയാളുകൾക്ക് മറ്റ് ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ എന്ത് ആകർഷണമാണുള്ളതെന്നാണ് എന്റെ പ്രധാന ചോദ്യം?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അത്യാവശ്യ കാര്യമായതുകൊണ്ട് ചോദിക്കുകയാണ്. ലൈഫ് ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതിയാണെങ്കിൽപ്പോലും നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ നിന്നും വായ്പയെടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതല്ലെങ്കിൽ ആ പണംതന്നെ മുഴുവനായും തിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുമുണ്ട്. പ്രവാസിയുടെ ക്ഷേമത്തിനായി പദ്ധതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ പ്രവാസി ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ, ഒന്നുകിൽ 30 വർഷം കഴിയുമ്പോൾ മെച്ചുരിറ്റിയാക്മെന്റ് പറയുന്നില്ല, അതല്ലെങ്കിൽ അത്യാവശ്യമായി ഒരു 30 ശതമാനമോ 40 ശതമാനമോ തുക അതിൽ നിന്നും വായ്പയെടുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും പറയുന്നില്ല. ഇതിൽ വരുന്നത് മുഴുവനും വൻകിടക്കാരല്ല. 5

ലക്ഷം മുതൽ 51 ലക്ഷംവരെ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യാമെന്ന് പറയുമ്പോൾ ചെറുകിടക്കാരും സാധാരണക്കാരും ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നതാണ്. അവരുടെ സ്കീമിൽ നിന്നും പ്രവാസിക്ക് അത്യാവശ്യ ഘട്ടത്തിൽ 5 ലക്ഷമോ 10 ലക്ഷമോ രൂപ ചികിത്സക്കുവേണ്ടി വായ്പയെടുക്കാൻ പോലും ഇതിൽ വകുപ്പില്ല. ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലത്ത് ഈ പ്രവാസിക്ക് ഒരുപൈസ പോലും പിൻവലിക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: തീർച്ചയായും അങ്ങ് പറയുന്ന കാര്യം ശരിയാണ്. ഞാനും അതാണ് പറയുന്നത്. ഇതൊരു വിമർശനമായി ഉന്നയിക്കുന്നതല്ല. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കുറേക്കൂടി ആകർഷണീയമായ രീതിയിൽ ഈ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയെ പുനരാവിഷ്കരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം. അതുപോലെ 14-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ട്, ഈ വകുപ്പ് യഥാർത്ഥത്തിൽ പറയുന്നത്, '....കമ്പനികളെയും സഹകരണ സംഘങ്ങളെയും മറ്റ് സംഘങ്ങളെയും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഈ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് പ്രാമോട്ട് ചെയ്യണം... ' എന്നൊരു വ്യവസ്ഥ 2009-ലെ ആക്റ്റിൽ ഉണ്ട്.

അതിന്റെ കൂടെ “ 1955 -ലെ തിരുവിതാംകൂർ - കൊച്ചി സാഹിത്യ, ശാസ്ത്രീയ, ധാർമ്മിക സംഘങ്ങൾ രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്റ്റിൽ (1955 -ലെ XII-ാം ആക്ട്) കീഴിലുള്ള സംഘങ്ങളുടെയും” എന്ന വാക്കുകളും അക്ഷരങ്ങളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കേണ്ടതാണ്. അതിനർത്ഥം ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി ആക്ട് അനുസരിച്ച് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളെയുംകൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താമെന്നാണ്. എന്താണ് അതിന്റെ ലക്ഷ്യമെന്നുള്ളത് ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിലൊന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. സത്യത്തിൽ ഒരു ബിൽ പുറത്തിറക്കുമ്പോൾ, ആ ബില്ലിലെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ, 14-ാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതി എന്തിനാണെന്ന് പറയേണ്ടതാണ്. ഞാൻ നോക്കിയിട്ട് കണ്ടില്ല. എന്തെങ്കിലും സദുദ്ദേശ്യമാണെങ്കിൽ ഞാനതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി ആക്ട് അനുസരിച്ച് ആർക്കും ഒരു സംഘടന രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാം. അത്തരം സംഘടനകളെയെല്ലാം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെടുത്താനോ, ഏതെങ്കിലും ഒരു സംഘടനയെ ഉന്നംവച്ചുകൊണ്ടോ, രൂപീകരിക്കപ്പെടാൻ പോകുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ ഉന്നംവച്ചുകൊണ്ടോ ഉള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണോ ഇതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. അതുകൊണ്ട് 14-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി എന്തിനാണെന്ന്

വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇത്രയും കാലമായി
 പ്രവാസി ക്ഷേമത്തിനായി എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക്
 ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നതിൽ ഒരു ആത്മപരിശോധന നടത്തുന്നത് നല്ലതാണ്.
 ഞാൻ ഏതെങ്കിലും ഗവൺമെന്റുകളെ മാത്രം കുറ്റപ്പെടുത്തി പറയുകയല്ല.
 ക്രിയേറ്റീവായി എന്തുചെയ്യാൻ സാധിച്ചുവെന്നത് ഗൗരവതരമായ കാര്യമാണ്.
 അവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് തിരിച്ചു വരുമ്പോഴുള്ള ഒരു പുനരധിവാസ
 പദ്ധതിയാണ്. ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള ഒരു റീഹാബിലിറ്റേഷൻ പ്രോജക്ട് എങ്ങനെ
 കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമെന്ന് ചിന്തിക്കണം. കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ, ചെറുകിട
 വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ, ബേക്കറി, സ്റ്റേഷനറി കടകൾ തുടങ്ങി ധാരാളം
 കാര്യങ്ങൾ അവർ ആരംഭിക്കുന്നുണ്ട്. കുറച്ച് പണം എങ്ങനെയെങ്കിലും
 മിച്ചംവെച്ച് ചെറിയ സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുകയാണ് സാധാരണക്കാരായവർ
 ചെയ്യുന്നത്. അത്തരം ചെറിയ സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങിയവരെല്ലാം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ
 പ്രതിനസന്ധിയിലാണ്. ഒരു ജീവിതകാലം മുഴുവൻ കഠിനാധ്വാനം ചെയ്ത്
 ഉണ്ടാക്കിയ ചെറിയ സമ്പാദ്യം നഷ്ടപ്പെട്ട് അതിനേക്കാൾ വലിയ
 കടക്കണിയിലേയ്ക്ക് അവർ കൂപ്പുകുത്തുന്ന ഒരു സംവിധാനമാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്.
 നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ നികുതി സമ്പ്രദായം, ഇവിടെ ബിസിനസ്

നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ പറ്റാത്ത അവസ്ഥ, നമ്മുടെ രീട്ടെയിൽ വ്യാപാരം അപകടകരമായ നിലയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നു തുടങ്ങിയ നിരവധി പ്രതിസന്ധികൾ തിരിച്ചുവരുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഗൾഫിൽ പോയി പതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് പ്രഖ്യാപിച്ചു. ലുലുവിന്റെ ഉടമയായ ശ്രീ. എം. എ. യൂസഫ് അലിയും ആസ്റ്റർ മെഡിസിറ്റിയുടെ ഉടമയായ ഡോ. ആസാദ് മൂപ്പനുമൊക്കെ നേരത്തെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതികളാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അത് വളരെ ഭംഗിയായി, നേരത്തെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിന് തൊട്ടുമുമ്പ് പതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വരാൻ പോകുന്നുവെന്നുള്ളൊരു രീതിയിൽ ഒരു കാര്യം ചെയ്തു. അവർ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് കുറെ നാളുകളായി. അവർ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത് നമുക്ക് സന്തോഷകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. നമ്മളതിന് സ്വാഗതം ചെയ്യണം. അവർക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന നിയമപരമായ സൗകര്യങ്ങളെല്ലാം നമ്മൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണം. സംസ്ഥാനത്ത് ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിന് അവർക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്. കൂടുതൽ തൊഴിൽ അവസരങ്ങളും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഖജനാവിലേയ്ക്ക് വരുമാനവും ഉണ്ടാകും. പക്ഷെ നമ്മൾ

കാണുന്ന അവർ മാത്രമല്ല പ്രവാസിയെന്ന് പറയുന്നത്. ലേബർ ഫോഴ്സ് ഉൾപ്പെടെ സാധാരണക്കാരും പാവങ്ങളിൽ പാവങ്ങളുമായ ഒരു വലിയ ഭൂരിപക്ഷം ആ രംഗത്തുണ്ട്. അവർക്കുവേണ്ടി നമുക്ക് എന്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയും; പ്രവാസി ക്ഷേമം എന്നുപറയുന്നത്....., കഴിഞ്ഞ ദിവസം അസംബ്ലിയിൽ ബഹളമുണ്ടായപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ പിന്നിലിരിക്കുന്ന ആളുകൾ മൈക്ക് ഇല്ലാതെ നടത്തുന്ന ജല്പനം എന്നൊരു രസകരമായ പദപ്രയോഗം നടത്തുകയുണ്ടായി. എനിക്കത് വളരെ ഇഷ്ടം തോന്നി. ഇപ്പോൾ പ്രവാസിക്ഷേമത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി കുറേ നാളുകളായി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് മൈക്കിൽ കൂടിയുള്ള ജല്പനങ്ങളാണ്. ഒന്നും നടക്കുന്നില്ല. ഒരു കാര്യവും പ്രത്യേകമായി ചെയ്യുന്നില്ല. വലിയൊരു സംഭവം നടക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന ഒരു ഫീലിംഗാണ് ലോക കേരള സഭ വന്നപ്പോൾ ആളുകൾക്കിടയിലുണ്ടായത്. ഒരു ലോക കേരള സഭ കഴിഞ്ഞ് രണ്ടാമത്തെ ലോക കേരള സഭ ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്നു എന്നുപറയുന്നു. ഇതിനിടയിൽ ആദ്യത്തെ ലോക കേരള സഭയിലുണ്ടായ എന്ത് തീരുമാനങ്ങൾ നമുക്ക് നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു; എന്ത് പ്രയോജനം പ്രവാസികൾക്കുണ്ടായി? ലോക കേരള സഭ എന്ന സങ്കല്പത്തെ ഞങ്ങളാരും എതിർത്തിട്ടില്ല. പക്ഷെ, അതിനുശേഷമാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ വന്ന രണ്ട്

വ്യക്തികൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്യാനുള്ള സ്ഥിതിയുണ്ടായത്. പുനലൂരിലെ സുഗതന്റെ
 ആത്മഹത്യ, നമുക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതിനുശേഷം
 ആന്തൂരിലെ സാജന്റെ ആത്മഹത്യ, പ്രവാസി ലോകത്തെ മുഴുവൻ ഞെട്ടിച്ചതും
 അവരുടെ മനസ്സിൽ അരക്ഷിതത്വ ബോധമുണ്ടാക്കിയതുമായ രണ്ട്
 ആത്മഹത്യകളാണ്. നാട്ടിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവന്നാൽ ഒരു പ്രവാസിക്കുണ്ടാകുന്ന ഗുണം
 ഇതാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ സംരക്ഷണം ഉണ്ടാകില്ല. പൊതു ജനസമൂഹത്തിന്റെ
 സംരക്ഷണം ഉണ്ടാകില്ല. ആന്തൂരിലെ സാജൻ ആത്മഹത്യ ചെയ്തശേഷമുണ്ടായ
 വിവാദങ്ങളാണ് അതിനെക്കാൾ ഭയങ്കരം. ആ കുടുംബത്തെപോലും
 വിഷമിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ, അവരെക്കൂടി ആത്മഹത്യ ചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്ക്
 നയിക്കുന്ന രീതിയിൽ ആ കുടുംബത്തെ മുഴുവൻ വേട്ടയാടുകയുണ്ടായി. ആ രണ്ട്
 പ്രവാസികളുടെ ആത്മഹത്യ, ആ കുടുംബങ്ങളുടെ ചുട്ടുകണ്ണീർ യഥാർത്ഥത്തിൽ
 കേരളത്തിലുണ്ടായ പേമാരിയെക്കാൾ വലിയ തീമഴയാണെന്ന് നമ്മൾ
 ആലോചിക്കണം. പ്രവാസികളുടെ മനസ്സിലുണ്ടാക്കിയ തീമഴയാണ്
 പെയ്യിച്ചതെന്നുകൂടി നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രവാസി ക്ഷേമത്തിന്റെ
 പേരിൽ....., അതുകൊണ്ടാണ് ലോക കേരള സഭയിൽനിന്നും ഞങ്ങൾ
 പിൻവാങ്ങിയതും രാജിവച്ചതും. കാരണം മാമാങ്കം നടത്താനും ധൂർത്ത്

നടത്താനുള്ള ഒരു പ്ലാറ്റ്ഫോമാക്കി അതിനെ മാറ്റുന്നതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് അതിശക്തമായ വിധോജിപ്പുണ്ട്. അത് മാമാങ്കം നടത്താനുള്ള ഏർപ്പാടല്ല. അങ്ങനെയൊന്നിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഗൾഫിൽ പോയോ അല്ലെങ്കിൽ തിരുവനന്തപുരത്തെ മസ്ജിദ് ഹോട്ടലിൽ വെച്ചോ പ്രവാസി വ്യവസായികളെ വിളിച്ച് പല സെക്ടറുകളായി ബിസിനസ് മീറ്റിംഗുകൾ നടത്താം; ബിസിനസ് മീറ്റുകൾ സംഘടിപ്പിച്ച് അവരോട് ഏതെല്ലാം സെക്ടറിൽ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയും; ഏതെല്ലാം സെക്ടറിൽ ഗവൺമെന്റിന് ആകർഷകമായ ഓഫറുകൾ അവർക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് അന്വേഷിക്കാം. അങ്ങനെയല്ലേ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും ചെയ്യുന്നത്; അതിനപ്പുറം ലോക കേരള സഭ എന്നപേരിൽ...., വലിയ രസകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്, ആന്തൂരിലെ സാജന്റെ കൺവെൻഷൻ സെന്ററിന് 15 കോടി രൂപയാണ് മുഴുവൻ ചെലവായത്. പതിനഞ്ചുകോടി രൂപ ചെലവാക്കിയ ഒരു മനുഷ്യന് ആത്മഹത്യ ചെയ്യേണ്ട സ്ഥിതിയുണ്ടായതിന്റെ പ്രായശ്ചിത്തമായിട്ടാണോ പതിനാറു കോടി രൂപ ചെലവാക്കി ലോക കേരള സഭയ്ക്ക് ഒരു സ്ഥിരം വേദി ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. അത്രയൊക്കെ പണം ചെലവാക്കാൻ നമ്മുടെ കയ്യിൽ പണമുണ്ടോ? ധൂർത്തും, മാമാങ്കവും നടത്താൻ നമ്മുടെ കയ്യിൽ പണമുണ്ടോ;

പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയല്ലേ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയെന്നുപറയുന്നത്; ഏത് സമയത്തും ഈ സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തിക അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടി വരുമോയെന്നുള്ള സംശയത്തിന്റെ നിഴലിലാണ് നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ പേരിൽ ഇത്രമാത്രം ധൂർത്തുകൾ നടത്തണമോ; ഇത് വളരെ ലളിതമായി, ഭംഗിയായി നടത്താമല്ലോ; ഒരു കാര്യം നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. പ്രവാസികളേയും എന്നുപറഞ്ഞാൽ പ്രവാസികളായ കുറെ പ്രാഞ്ചിയേട്ടന്മാരെ വലിയ ആളുകളാക്കലല്ല. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പ്രാഞ്ചിയേട്ടന് എന്നുപറഞ്ഞ വാക്ക് പിടികിട്ടിക്കാണില്ല. കാരണം അദ്ദേഹം സിനിമയൊന്നും അങ്ങനെ കാണുന്ന ആളാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അദ്ദേഹം സിനിമ കാണാറുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സിനിമ കാണാറുണ്ട്, എന്റെ തെറ്റിലാണെന്നാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലായി. ആ പ്രാഞ്ചിയേട്ടന്മാരുടെ സംരക്ഷണമോ അവർക്ക് കുടിപ്പിടിച്ചുകൊടുക്കലോ അല്ലെങ്കിൽ ബോർഡ് വച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കലോ അല്ല പ്രവാസികളേയും. പ്രവാസികളേമത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ആലോചിക്കുമ്പോൾ, ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ, ഇത് രൂപകല്പന ചെയ്യുമ്പോൾ ഗൾഫ് നാടുകളിൽ അല്ലെങ്കിൽ

ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലുൾപ്പെടെ കഠിനാധ്വാനം ചെയ്യുന്ന ക്യാമ്പുകളിൽ കഴിയുന്ന പാവപ്പെട്ട പ്രവാസിയാണ് നമ്മുടെ മനസ്സിലുണ്ടാകേണ്ടതെന്ന് ഞാൻ വിനയപൂർവ്വം ഓർമ്മിപ്പിക്കാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ലോക കേരള സഭയുടെ പേരിൽ നടത്തുന്ന ഈ ധൂർത്തിൽനിന്നും ഈ മാമാങ്കത്തിൽനിന്നും ഗവൺമെന്റ് പിൻവലിയണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭ്യർത്ഥന. ഞങ്ങൾ ഈ പദ്ധതിയുമായി ആദ്യം സഹകരിച്ചതാണ്. അതിൽനിന്നും ഞങ്ങൾ പിൻമാറാനുള്ള കാരണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് വളരെ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഉറച്ച നിലപാടിൽത്തന്നെ ഞങ്ങൾ നിൽക്കുകയാണ്. ഇതൊന്നുംകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ ഉറച്ച വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് പ്രവാസികളെ അധ്രൂസ് ചെയ്യുന്ന ഒന്നുംതന്നെ ഈ അമെന്റ്മെന്റിൽ ഇല്ല. ഈ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതി ഈ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കിയാൽ അതുകൊണ്ട് ഒരു ഗുണവും പ്രവാസികൾക്കുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. മാത്രവുമല്ല 14-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി അത്യക്തമാണ് അതുകൊണ്ടാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഈ ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കുതന്നെ അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, പൊതുവെ ഇതിനോട്

യോജിക്കുന്ന നിലപാടാണ് വിയോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചവരടക്കം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം നല്ലതാണെന്നതുതന്നെ എല്ലാപേരും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ഒരു പ്രശ്നം, നിക്ഷേപിക്കുന്ന പ്രവാസി മരണപ്പെട്ടാൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക അവകാശിക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല, അനന്തരാവകാശിക്കാണ് ലഭിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നാം കാണേണ്ടത്, ജീവിതകാലം മുഴുവൻ ഡിവിഡന്റ് ലഭ്യമാകുക എന്നതന്നെയാണ് ഈ പദ്ധതി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ളൊരു പദ്ധതിയാണ്. നിക്ഷേപിക്കുന്ന ആൾക്ക് 10% ഡിവിഡന്റ് ഉറപ്പുനൽകുകയാണ്. 9% ഡിവിഡന്റ് കിഫ്ബിയും 1% ഡിവിഡന്റ് സർക്കാരും നൽകുന്നു. 10% ഡിവിഡന്റ് ഈ പദ്ധതിയിൽ ചേരുന്നവർക്ക് അവസാനം വരെ നൽകുമെന്നത് സംശയിക്കാനില്ല. ഡിവിഡന്റിന്റെ ശതമാനം കിഫ്ബി കുറയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്തുചെയ്യുമെന്നാണ് ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യം വന്നത്; സാധാരണ നിലയ്ക്ക് ഈ സ്കീം പരിഷ്കരിക്കാൻ ഈ ബില്ലിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ അപ്പോൾ സാധിക്കും. അതിന് വലിയ പ്രയാസം വരുന്നതല്ല. പ്രവാസികൾക്ക് നല്ല നിലയിലുള്ള സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തലാണ് ഇതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചത്. ഒരു പ്രവാസി പ്രവാസ ജീവിതം കഴിഞ്ഞ് തിരികെ വരുമ്പോൾ വലിയതോതിൽ പട്ടിണിയിലായി

പോകുന്നവരാണ്. അവർക്ക് ജീവിതകാലം മുഴുവൻ ഡിവിഡന്റ് ലഭ്യമാകുകയെന്നത് അങ്ങേയറ്റം സഹായകരമാകും. ആദ്യ മൂന്നു വർഷങ്ങളിലെ 10% നിരക്കിലുള്ള ഡിവിഡന്റ് നിക്ഷേപ തുകയോടൊപ്പം ചേർക്കും. ആ തുകയുടെ 10% നിരക്കിലുള്ള ഡിവിഡന്റാണ് നാലാം വർഷം മുതൽ നിക്ഷേപകന് ലഭിക്കുക. നിക്ഷേപിച്ച ആൾ മരണപ്പെടുമ്പോഴാൽ അവരുടെ പങ്കാളിക്ക് തുടർന്ന് പ്രതിമാസമായി ലഭിക്കും. അവരുടേയും ജീവിത പങ്കാളിയുടേയും കാലശേഷമാണ് നിക്ഷേപ തുകയും ആദ്യ മൂന്ന് വർഷത്തെ ഡിവിഡന്റും ഈ അനന്തരാവകാശിക്ക് കൈമാറുന്നത്. അത്രയും ഭദ്രമായ ഒരു പദ്ധതിയാണിത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, പ്രവാസി ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലത്ത്, എത്ര ചെറുപ്രായത്തിലാണെങ്കിലും മുപ്പതുവർഷമോ നാൽപ്പതുവർഷമോ കഴിഞ്ഞാണെങ്കിലും അദ്ദേഹം മരണപ്പെടുന്നതുവരെ maturity ആകുന്നില്ല. മരണപ്പെട്ട് കഴിഞ്ഞാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഭാര്യക്കും പണം കിട്ടുന്നില്ല. ഭാര്യയും ഭർത്താവും മരിച്ചാൽ പിന്നെ വരുന്ന ആശ്രിതരായ ആളുകൾക്ക് മാത്രമേ ഈ പണം തിരിച്ച് ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ എന്നത് ഇതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പോരായ്മയായി തോന്നുന്നുണ്ട്. അത് മാറ്റുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെടുമോയെന്നാണ് എനിക്ക്

ചോദിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത് ഭാവി കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ആശങ്കയാണ്. കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞാൽ, ഇവർക്ക് പണം വേണ്ടിവന്നാൽ, ആ പണം പിൻവലിക്കാനുള്ള സൗകര്യം വേണ്ടേയെന്നുള്ളതാണ്. ഈ പദ്ധതി ആരംഭിച്ചശേഷം അങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നം വരുന്നണ്ടെങ്കിൽ അപ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാം. ഇപ്പോൾ ഈ പദ്ധതി വായ്പയല്ല. അവരൊരു നിക്ഷേപം നൽകുന്നു, അതിന്റെ ഭാഗമായി ജീവിതകാലം മുഴുവൻ ഡിവിഡന്റിലൂടെയുള്ള സുരക്ഷ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. ഇതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ പദ്ധതി വിഭാവന ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതാണ് പദ്ധതിയുടെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യം. അതുകഴിഞ്ഞ് വരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ പിന്നീട് ആലോചിക്കാം. എല്ലാത്തിനും ഇപ്പോഴേ ഉത്തരം കാണേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞ മറ്റൊരു പ്രശ്നം, പ്രവാസി കമ്മീഷൻ നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് കുറച്ചുകൂടി ജീവനക്കാർ വേണം. അതിന് ഇരുപത്തിയഞ്ച് തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുകയെന്നൊരു നിർദ്ദേശം സർക്കാർ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വിമാന ചാർജ്ജിന്റെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാവർക്കും ഒരേ അടിപ്രായമാണ്. കൂടുതൽ അതിനെക്കുറിച്ച് പറയേണ്ട

കാര്യമില്ല. വിമാന ചാർജ്ജ് എല്ലാകാലത്തും വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എല്ലാ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുകളും പ്രവാസികളായ മലയാളി യാത്രക്കാരുടെ വിമാന ചാർജ്ജ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന നിലയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതൊരു ന്യായീകരണവുമില്ലാത്തതാണ്. എത്രയോ ഇരട്ടി ചാർജ്ജാണ് ഈടാക്കുന്നത്. പ്രവാസികൾക്കുള്ള സഹായത്തിന്റെ ഭാഗമായി ബാങ്കുകളിലൂടെ ലോൺ കൊടുക്കാനുള്ള സ്കീം, എൻ.ഡി.പി.ആർ.ഐ.-യുടെ നില നോക്കിയാൽ, ബാങ്കുകൾ വളരെ കർക്കശമായ നിലയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നതെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ ഇത് നല്ലരീതിയിൽ കൂടുതൽ ബാങ്കുകളിലേക്ക് എത്തിക്കാനാണ് നമ്മൾ ശ്രദ്ധിച്ചത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഈ വർഷം പതിനാല് ബാങ്കുകൾക്കൂടി ഈ സ്കീമിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ വർഷം ഏഴുകോടി രൂപ ചെലവഴിക്കാനും ഇതുവരെ അഞ്ഞൂറ്റിയമ്പതുപേർക്ക് ലോൺ കൊടുക്കാനും കഴിഞ്ഞുവെന്നാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. അതുപോലെ ദുരിതങ്ങളും രോഗങ്ങളും മറ്റും വന്നാൽ സഹായിക്കുന്ന 'സാന്ത്വന' പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 2018-19-ൽ ഇരുപത്തിയഞ്ച് കോടി രൂപ നൽകാനായിട്ടുണ്ട്. ഈ വർഷം 25 കോടി രൂപ അതിനായി വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേകമായ രീതിയിൽ

ശ്രദ്ധിക്കുന്ന നിലപാടാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ലോട്ടറി പോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇതിനുവേണ്ടി നടത്തണമെന്ന നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങളൊക്കെ വന്നിട്ടുണ്ട്. അത് നമുക്ക് പിന്നീട് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ അത്തരമൊരു ആലോചന സർക്കാരിന്റെ മുമ്പിലില്ല. എന്നാൽ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കാനുള്ള മറ്റുചില കാര്യങ്ങൾ ആലോചിക്കാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്യും. പ്രവാസികൾക്കുവേണ്ടി നമ്മൾ ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ പറയുന്ന വർത്തമാനം അതൊരു ജല്പനമായിട്ട് എങ്ങനെയാണ് തോന്നിയതെന്ന് അറിയില്ല. പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതിനെ ഞാൻ ജല്പനമെന്നുപറഞ്ഞപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെയല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് വല്ലാതെ കൊണ്ടുവന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി തിരിച്ചു പറയാൻവേണ്ടി പറഞ്ഞൊരു കാര്യമായിട്ടാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ഘട്ടത്തിൽ നടന്ന കാര്യം, നമ്മുടെ രാജ്യത്തുനിന്നും വിദേശത്തേക്കും തിരിച്ചും യാത്ര ചെയ്യുന്ന പ്രവാസികൾക്ക് ചില വിമാനങ്ങളിൽ ഇളവനുവദിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞൊരു സമീപനം നോർക്ക റൂട്ട്സ് മുഖേന നടത്തി. ഇപ്പോൾ ഒമാൻ എയർ അത് അംഗീകരിച്ചു. അതനുസരിച്ച് പ്രവാസിക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും ഏഴ്

ശതമാനം ഇളവ് ലഭിക്കുന്ന പദ്ധതിക്കാണ് തുടക്കം കുറിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ എമിറേറ്റ്സ്, ക്വൈറ്റ്, ഖത്തർ തുടങ്ങിയ എയർലൈൻസ് കമ്പനികളുമായി ചർച്ച നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതൊരു ജല്പനമായി കിടക്കുകയല്ല പ്രാവർത്തികമായിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, നമ്മൾ അങ്ങനെ അവകാശപ്പെട്ടാലും peak season ആകുമ്പോഴേക്കും എല്ലാ കമ്പനികളും ടിക്കറ്റ് മാക്സിമം ആക്കുകയാണ്. നമുക്കും ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിനും അത് കൺട്രോൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. അത് നിയന്ത്രിച്ചില്ലെങ്കിൽ വിദേശത്തുനിന്നും വെക്കേഷൻ സമയത്തുവരുന്ന കുട്ടികളെ എല്ലാ എയർലൈൻസുകളും ചൂഷണം ചെയ്യുകയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനെക്കൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ആ കാര്യം ശരിയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ചാണ് അധികം പറയുന്നില്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥ വരുന്നത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ എയർലൈൻസ് നിശ്ചിത റേറ്റ് മാത്രമേ ഈടാക്കുന്നുള്ളൂവെങ്കിൽ ഈ പ്രശ്നം വരില്ല. സാധാരണ നിലയ്ക്ക് യാത്ര ചെയ്യുന്ന

ദൂരത്തിനാണല്ലോ ചാർജ്ജ് ഇറുടാക്കേണ്ടത്. ഇത് യാത്ര ചെയ്യുന്ന ദൂരത്തിനല്ല മോഹചാർജ്ജാണ്. മോഹചാർജ്ജ് ഉപേക്ഷിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. അതാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ വേണ്ടത്. നമുക്ക് പറയാനല്ലേ സാധിക്കൂ. അക്കാദമിയിൽ നമ്മൾ തമ്മിൽ ഒരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസവുമില്ല. ഐ.എം.എ.യുമായി യോജിച്ചുകൊണ്ട് പ്രവാസികൾക്കായി എമർജൻസി ആംബുലൻസ് സർവ്വീസിന് നോർക്ക ഈ ഘട്ടത്തിൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായി നല്ല സേവനം പ്രവാസികൾക്ക് നൽകാനാകുന്നുണ്ട്. എന്തെങ്കിലും അസുഖമായി എയർപോർട്ടിലെത്തിയാൽ അവിടെനിന്നും ആംബുലൻസിൽ എടുത്തുകൊണ്ടുപോകുകയെന്നതാണ്. അത് കൃത്യമായി നടപ്പാക്കാനായിട്ടുണ്ട്. ആ പറഞ്ഞകാര്യം അങ്ങനെ കടന്നുപോയിട്ടില്ല, മറ്റേ വാക്ക് ഞാൻ പറയുന്നില്ലെന്നുമാത്രം. അത് നടപ്പായി എന്നാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഡെഡ് ബോഡി കൊണ്ടുവരാനുള്ള സഹായം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതും ഇതിന്റെ കൂടെയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അതെല്ലാം നടക്കുന്നുണ്ട്. നോർക്ക റൂട്ട്സ് അവരുടെ നടപടികളുടെ ഭാഗമായി സൗദി ആരോഗ്യമന്ത്രാലയവുമായി ആരോഗ്യമേഖലയിൽ കരാർ ഒപ്പിട്ടു. അതിന്റെ ഫലമായി ഡോക്ടർമാരുടെ റിക്രൂട്ട്മെന്റിനുള്ള നടപടികൾ

ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വിവിധ രാജ്യങ്ങളുമായി ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നതാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ ആകെ ഇപ്പോൾ പറയുന്നില്ല. ബെഹ്റീൻ, ഖത്തർ, കുവൈറ്റ്, സൗദി എന്നിവിടങ്ങളിലെ Certificate Attestation സാധിക്കുകയെന്നുള്ളത് നമുക്ക് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമല്ലേ; അത് ആളുകൾക്ക് എത്ര സൗകര്യമാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് ഇവിടെ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 2018 സെപ്റ്റംബർ 26-ാം തീയതി മുതൽ കുവൈറ്റിലേക്കുള്ള തൊഴിൽ വിസകളുടെ സ്റ്റാമ്പിംഗും നമുക്ക് ഇവിടെ വച്ച് നടത്താനാവുന്നതാണ്, വളരെ വലിയ പട്ടികയാണ്, സമയദൈർഘ്യം വേണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പറയുന്നില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ പാവപ്പെട്ട ആളുകളാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ വഞ്ചിക്കപ്പെടുന്നത്. സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ ഇവിടുന്ന് ആളുകളെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്ത് കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. അവിടെ ചെന്നുകഴിയുമ്പോഴാണ് അവരുടെ പണിയും കൂലിയുമെല്ലാം വേറെയാണെന്നും പാസ്സോർട്ട് തിരിച്ച് കിട്ടുകയില്ലെന്നും അറിയുന്നത്. അതിനാൽ മടങ്ങി വരാനും കഴിയില്ല. ഇങ്ങനെ ഗൾഫിൽത്തന്നെ കുടുങ്ങിയിട്ടുള്ള ധാരാളം ആളുകളുണ്ട്.

അങ്ങയുടെ മുൻപിലും ധാരാളം പരാതികൾ വന്നിട്ടുണ്ടാകും എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഞങ്ങളുടെയൊക്കെ മുൻപിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ധാരാളം പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, നിസ്സഹായരായി നിൽക്കുകയല്ലാതെ വേറെ മാർഗ്ഗമില്ല. ഇങ്ങനെ തട്ടിപ്പ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തട്ടിപ്പ് കമ്പനികൾക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കുന്നതിനുള്ളി എന്തെങ്കിലും നിയമം കൊണ്ടുവരുമോ?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, തീർച്ചയായും. ഇത്തരം

തട്ടിപ്പിനിരയാകാതിരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഇപ്പോൾത്തന്നെ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. ബോധപൂർവ്വം തട്ടിപ്പ് നടത്തുന്ന കമ്പനികളെ ബ്ലാക്ക്‌ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇവിടെ വന്ന പ്രധാനമായ ഒരു പ്രശ്നം, എന്തിനാണ് പതിനാലാം വകുപ്പിന് ഭേദഗതി എന്നാണ്. പതിനാലാം വകുപ്പ് എന്താണ്? അതിൽ പറയുന്നത്, "ബോർഡിന്, സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അംഗീകാരത്തോടുകൂടി കാലാകാലങ്ങളിൽ ബോർഡ് തീരുമാനിക്കുന്ന അങ്ങനെയുള്ള നിബന്ധനകളോടും ഉപാധികളോടുംകൂടി, 1956-ലെ കമ്പനീസ് ആക്ട് (1956-ലെ ഒന്നാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) കീഴിലുള്ള പൊതു/സ്വകാര്യ ക്ലിപ്ത കമ്പനികളുടെയും

അല്ലെങ്കിൽ 1969-ലെ സഹകരണ സംഘം ആക്ടിൻ (1969-ലെ 21-ാം ആക്ട്) കീഴിലുള്ള സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെയും 1860-ലെ സംഘങ്ങൾ രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ടിൻ (1860-ലെ 21-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) കീഴിലുള്ള സംഘങ്ങളുടെയും/അല്ലെങ്കിൽ പ്രവാസി കേരളീയ അംഗങ്ങളും, ബോർഡും അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാരം മുതൽമുടക്കിയിട്ടുള്ള/ഓഹരിയുള്ള മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അപ്രകാരമുള്ള ആവശ്യങ്ങളും പ്രവർത്തനങ്ങളും വ്യാപാരവും പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യാവുന്നതാണ്” എന്നാണ്. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ വന്ന ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്, “ 1955-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സാഹിത്യ, ശാസ്ത്രീയ, ധാർമ്മിക സംഘങ്ങൾ രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ടിൻ (1955-ലെ XII-ാം ആക്ട്) കീഴിലുള്ള സംഘങ്ങളുടെയും,” എന്ന വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ്. അതിന് പ്രവാസികളെ പദ്ധതികൾ നേരത്തേ പറഞ്ഞതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വിപുലീകരിക്കുക എന്ന ഒരു ഉദ്ദേശ്യം മാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമമാണ്, അത് പറയാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. എങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കുതന്നെ ആ സെക്ഷൻ ഒന്ന് വായിച്ചുനോക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ആ

സെക്ഷൻ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന്....., ഞാൻ ഇപ്പോഴാണ് അത് ശ്രദ്ധിച്ചത്, നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കില്ല. അപ്പോഴാണ് അതിന്റെകൂടെ കമ്പനീസ് ആക്ട്, സഹകരണ സംഘം എന്നൊക്കെ പറയുന്നുണ്ട്. ആ വകുപ്പിന്റെ intention പോലും ക്ലിയറല്ല. ഇത് മോശമാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു അവസരത്തിൽ അത് ഭേദഗതി വരുത്തി ഒരു ക്ലാരിറ്റി ആ വകുപ്പിൽ ഉണ്ടാക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, പതിനാലാം വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയുള്ള കാര്യമാണിത്. അതെന്താണെന്നുള്ളത് പിന്നീട് നമുക്ക് പരിശോധിക്കാം. ഇപ്പോൾ ഇതാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ലോക കേരള സഭയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ അങ്ങേയറ്റം നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ലോക കേരള സഭ എന്നത് നാം ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഒരു ധൂർത്തിനുവേണ്ടി സംഘടിപ്പിച്ച ഒന്നല്ല. അത് ലോകത്താകെയുള്ള മലയാളികളിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ആവേശവും ആത്മവിശ്വാസവും വളരെ വലുതാണ് എന്നത് നാം കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ നാടിന്റെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ചിലപ്പോൾ ഇവിടെ ജീവിക്കുന്ന നമ്മേളേക്കാളും താൽപ്പര്യത്തോടെ ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരാണ് പ്രവാസികളായ മലയാളികൾ. എല്ലാ കാര്യത്തിലും അവർ ഉത്കണ്ഠാകുലരാണ്.

നമ്മുടെ നാടിന്റെ പൊതുവായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും നല്ല അഭിപ്രായമുള്ളവരുമാണവർ. പക്ഷേ അത്തരം അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കാൻ അവർക്കൊരു വേദിയില്ല. അവരിൽ പലരെയും നമുക്ക് അറിയുകയുമില്ല. നമുക്ക് അറിയാവുന്ന ചിലർ മാത്രമല്ല അതിലുള്ളത്. ഒട്ടേറെ പ്രമുഖരായ ശാസ്ത്രജ്ഞർ, വലിയ സാങ്കേതിക മികവുള്ളവർ, വിവിധ മേഖലകളിൽ പ്രാഗത്ഭ്യം തെളിയിച്ചവർ, വലിയ അക്കാഡമിഷ്യൻസ് ഇങ്ങനെയെല്ലാമുള്ള നമ്മുടെ സഹോദരങ്ങൾ പലയിടത്തായി പരന്നുകിടക്കുകയാണ്. സാധാരണയായി ഇവരുടെയൊക്കെ സർഗ്ഗശേഷി നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാറില്ല. ലോക കേരള സഭ വന്നതോടെ ഇവരിൽ പലരെയും ബന്ധപ്പെടാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ കേരള സർക്കാരിന് ഇത്തരം ആളുകളുമായി നല്ല രീതിയിലുള്ള ബന്ധപ്പെടൽ നടത്താനാകുന്നുണ്ട്. ഇത് കൂടുതൽ നല്ല രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുക. അതിന് ഇത്തരം പ്രാതിനിധ്യ സ്വഭാവത്തോടുകൂടിയുള്ള ലോക കേരള സഭയുണ്ടാകുക എന്നതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനം. ഇവിടെ നമ്മൾ തമ്മിലൊക്കെയുള്ള ചില തർക്ക-വിതർക്കങ്ങൾ കാരണം ഒരു ഘട്ടത്തിൽ നിങ്ങൾ ഒരു നിലപാടെടുത്തു. നിങ്ങൾ അത് പുനഃരാലോചിക്കേണ്ടതാണ് എന്നുപറഞ്ഞ് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ

നേതാവിന് കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് നേരത്തേതന്നെ മുൻകൂട്ടി കണ്ട് ആ പുനഃരാലോചന നടത്തിയേക്കാതെ എന്നുള്ള മട്ടിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശനെപ്പോലെയുള്ളവർ ഒരുമുഴം മുൻപേ എറിയുന്ന ഒരു നില സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്നില്ല എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഏതായാലും നിങ്ങളത് പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യം തന്നെയാണ്, ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടിവരും. കാരണം ലോക കേരള സഭ എന്നുപറയുന്നത്, ഞങ്ങളുടേതോ നിങ്ങളുടേതോ അല്ല, നമ്മുടേതാണ്, ഈ നാടിന്റേതാണ്, ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റേതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായി നമുക്കാർക്കും അതിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുനിൽക്കാനാകില്ല. സ്വാഭാവികമായും നിങ്ങൾ നാളെ തിരുത്തേണ്ടതായി വരുന്ന കാര്യം ഉറപ്പാണ്. ഞങ്ങൾ ഒരു പ്രാബ്ധിയേട്ടന്മാരെയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനല്ല ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഒരുപാട് സർഗ്ഗധനന്മാരായ ആളുകളുണ്ട്. അവരെയടക്കം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി അണിനിരത്താൻതന്നെയാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതോടൊപ്പം പ്രവാസി സഹോദരങ്ങൾക്ക് നല്ല രീതിയിലുള്ള പ്രോത്സാഹനവും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ലഭിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങളാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ പ്രവാസി

കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന

പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

157. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ജി.എ)-ൽ "പദ്ധതി പ്രകാരം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "അംഗം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

158. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ജി.എ)-ൽ "നിക്ഷേപിക്കപ്പെടുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിക്ഷേപിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

164. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ജിഎ)-ൽ "നിക്ഷേപകൻ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

168.പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 2(എം)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിലെ "അല്ലോയോ" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 2 (ജി.എ)-ൽ "നിക്ഷേപം" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "സർക്കാർ അതാത് കാലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന മാനദണ്ഡ പ്രകാരം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീരൂൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

165. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ജിഎ)-ൽ "നിക്ഷേപകൻ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "പ്രതിമാസം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

166. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ജിഎ)-ൽ "ലാഭവിഹിതം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രതിമാസ ഡിവിഡന്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

167. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ജിഎ)-ൽ "ലാഭവിഹിതം എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ലാഭവിഹിതവും സർക്കാരിന്റെ വിഹിതവും ചേർന്ന തുക എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

173. ഖണ്ഡം 2(ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എംഎ)-ൽ "8 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "പ്രവാസി നിക്ഷേപകൻ പ്രതിമാസ ഡിവിഡന്റ് നൽകുന്നതിനായി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി(ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 157, 158, 164, 168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "നിക്ഷേപങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട രീതിയിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

175. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "സ്വീകരിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ഇപ്രകാരം സ്വരൂപിക്കുന്ന തുക വികസന ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി കിഫ്ബിയിലും സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലും നിക്ഷേപിച്ചതിന്റെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുകയും "ആയത് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം വിനിയോഗിച്ചതിന്റെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

176. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "ആയത് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പ്രവാസി സംഘടനകളുടെ പ്രതിനിധികളുമായി സർക്കാർ ചർച്ച ചെയ്ത് അതാത് കാലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

182. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "തുകയും" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "പ്രസ്തുത തുകയുടെ പത്ത് ശതമാനത്തിൽ കുറയാത്ത" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

187. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "14-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "14-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാതൃകയിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

177. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "ആയത് സർക്കാർ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "നിയമസഭയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "വിനിയോഗിച്ചതിന്റെ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

180. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "വിനിയോഗിച്ചതിന്റെ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ഇതിന്റെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

183. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ "പ്രതിമാസ" എന്ന വാക്കിനുമുമ്പിൽ "നിശ്ചിത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-യിൽ "സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "," ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

184. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-ൽ,

i) "പ്രതിമാസ ഡിവിഡന്റ് " എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഒരു നിശ്ചിത തുക പ്രതിമാസ ഡിവിഡന്റ് ആയി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ii) "നൽകുന്ന" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

200. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-യ്ക്ക് ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

“ എന്നാൽ ഓരോ അംഗവും നിക്ഷേപിച്ച തുകയ്ക്ക് ആദ്യത്തെ മൂന്ന് വർഷങ്ങൾ കൊണ്ട് അതിനോട് കൂടി ചേർന്ന ഡിവിഡന്റ് ഉൾപ്പെടെ 10 ശതമാനം വാർഷിക നിരക്കിലുള്ള ഡിവിഡന്റ് അംഗത്തിന്റെ ജീവിതകാലം മുഴുവൻ പ്രതിമാസം നൽകേണ്ടതാണ്. സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ കിഫ്ബി എന്തെങ്കിലും സാഹചര്യത്തിൽ മേൽപറഞ്ഞ 10 ശതമാനം ഡിവിഡന്റിൽ കുറവ് വരുത്തുന്ന പക്ഷം അത് സർക്കാർ നികത്തേണ്ടതാണ്.”

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-യിൽ "രൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

205. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ-യ്ക്ക് ശേഷം ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ഉപവകുപ്പുകൾ ചേർക്കുക:

“ (i)-8 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കുന്ന പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപകർക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് പത്ത് ശതമാനം വാർഷിക നിരക്കിൽ ഡിവിഡന്റ് നൽകുന്നത് സർക്കാർ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

(ii) ഏതൊരു നിക്ഷേപകനും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിക്കാവുന്നതും എന്നാൽ ഒരാൾക്ക് നിക്ഷേപിക്കാവുന്ന തുക പരമാവധി അൻപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തിൽ കവിയാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു.

(iii) ഏതൊരംഗവും നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക അയാൾക്ക് താല്പര്യമുള്ള പക്ഷം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന രീതിയിലുള്ള കാലയളവുകളിൽ നിക്ഷേപ തുക പൂർണ്ണമായോ ഭാഗങ്ങളായോ പിൻവലിക്കാവുന്നതാണ്.

(iv) പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപം നടത്തുന്ന ഏതൊരു നിക്ഷേപകനും അയാൾ നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ബോർഡ് നൽകേണ്ടതും, അത് ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

എന്നാൽ പ്രസ്തുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള വായ്പകൾക്ക് ജാമ്യമായോ മറ്റു വിധത്തിലുള്ള സെക്യൂരിറ്റിയായോ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതും ആയത് യാതൊരുതരത്തിലുള്ള ജപ്തി നടപടികൾക്ക് വിധേയമാക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്. ഇപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ജപ്തിക്കോ റിക്കവറികൾക്കോ വിധേയമാകുന്ന പക്ഷം ഗുണഭോക്താവിന് ഡിവിഡന്റിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.

(v) സർക്കാരിന് ഏതു സമയത്തും പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതി അംഗങ്ങളുടെ താല്പര്യം പരിരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ശരിയായ നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം പദ്ധതി പിൻവലിക്കുന്നതിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.”

ഞാൻ നേരത്തേ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതാണ്. അതിൽ ഞാൻ രണ്ടുമൂന്ന് പാരഗ്രാഫ്

ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവാസികളുടെ അവകാശ സംരക്ഷണത്തിന് ഏറ്റവും ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ചേർത്തത്. (i)-8 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കുന്ന പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപകർക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് പത്ത് ശതമാനം വാർഷിക നിരക്കിൽ ഡിവിഡന്റ് നൽകുന്നത് സർക്കാർ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നതാണ് ഭേദഗതിയുടെ ഒന്നാമത്തെ പാരഗ്രാഫിൽ പറയുന്നത്. ഇവിടെ, കിഫ്ബിയിലാണെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരന്റി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇതും അതുപോലെതന്നെ കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന പണമാണ്. അതിന് യാതൊരു ഉറപ്പും കൊടുക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പത്ത് ശതമാനം ഗ്യാരന്റി കൊടുക്കുമെന്നുള്ളത് ആക്ട് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നതാണ് എന്റെ ഒരു ഭേദഗതി.

(ii) ഏതൊരു നിക്ഷേപകനും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിക്കാവുന്നതും എന്നാൽ ഒരാൾക്ക് നിക്ഷേപിക്കാവുന്ന തുക പരമാവധി അൻപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തിൽ കവിയാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു എന്നാണ് ഭേദഗതിയുടെ രണ്ടാമത്തെ പാരഗ്രാഫിൽ പറയുന്നത്. ഇവിടെ റൂളിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. ശരിക്കും കൊണ്ടുവരേണ്ടത് ആക്ടിലാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് ഓർഡിനൻസ് വന്നപ്പോൾത്തന്നെ റൂൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ റൂളിൽ ഇത്

പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ റൂളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യംതന്നെ ആക്വിലും ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

(iii) ഏതൊരംഗവും നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക അയാൾക്ക് താല്പര്യമുള്ള പക്ഷം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന രീതിയിലുള്ള കാലയളവുകളിൽ നിക്ഷേപ തുക പൂർണ്ണമായോ ഭാഗങ്ങളായോ പിൻവലിക്കാവുന്നതാണ് എന്നാണ് ഭേദഗതിയുടെ മൂന്നാമത്തെ പാഠഗ്രാഹിയിൽ പറയുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഭാഗങ്ങളായോ അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ പിൻവലിക്കാൻ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഒരു ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. നിലവിലെ രീതി അനുസരിച്ച് പ്രവാസി മരണപ്പെട്ടാൽ ഒരു നയാ പൈസ പോലും പിൻവലിക്കാൻ പ്രവാസിയുടെ ഭാര്യയ്ക്കുപോലും കഴിയില്ല എന്നുള്ളത് ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചു. അത് പിന്നീട് ലഭിക്കുന്നത് അനന്തരാവകാശിക്ക് മാത്രമാണ്. അത് വളരെ ക്രൂരമാണ്. അതുകൊണ്ട് പ്രവാസിക്ക് അത്യാവശ്യമുള്ള സമയത്ത് ഇത് പിൻവലിക്കാനുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷൻ ഇതിൽ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

(iv) പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപം നടത്തുന്ന

ഏതൊരു നിക്ഷേപകനും അയാൾ നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ബോർഡ് നൽകേണ്ടതും, അത് ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ് എന്നാണ് ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. ഇദ്ദേഹം പണം നിക്ഷേപിച്ചാൽ എന്ത് ഗ്യാരന്റീയാണ്, എന്ത് സർട്ടിഫിക്കറ്റാണ് കൊടുക്കുന്നത് എന്നുള്ളത് ഇപ്പോൾ ഈ ആക്ടിലും റൂളിലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അത് വ്യക്തമായി റൂളിൽ വരണം. ഇത് ബോർഡിലല്ല, ആക്ടിൽ വരണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വായിക്കേണ്ടതില്ല. ഈ ഭേദഗതികളെല്ലാം നമ്മൾ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തതാണ്. മൂവ് ചെയ്താൽ മതി.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമായതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്.

"എന്നാൽ പ്രസ്തുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള വായ്പകൾക്ക് ജാമ്യമായോ മറ്റു വിധത്തിലുള്ള സെക്യൂരിറ്റിയായോ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതും ആയത് യാതൊരുതരത്തിലുള്ള ജപ്തി നടപടികൾക്ക് വിധേയമാക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്. ഇപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ജപ്തിക്കോ റിക്കവറികൾക്കോ വിധേയമാകുന്ന പക്ഷം ഗുണഭോക്താവിന് ഡിവിഡന്റിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല." എന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റിന്റെകൂടി താൽപ്പര്യം

സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് റൂളിൽ പറയുന്ന കാര്യമാണ്.

(v) സർക്കാരിന് ഏതു സമയത്തും പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതി അംഗങ്ങളുടെ താല്പര്യം പരിരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ശരിയായ നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം പദ്ധതി പിൻവലിക്കുന്നതിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ് എന്നതാണ് അഞ്ചാമത്തെ പാഠഗ്രാഫിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. റൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ബോർഡ് എന്നാണ്. ബോർഡിന് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും അവസാനിപ്പിക്കാമെന്ന് റൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് റൂളിലല്ല പറയേണ്ടത്. മാത്രമല്ല, ബോർഡിനല്ല, ഗവൺമെന്റിനാണ് അതിനുള്ള അധികാരം നൽകേണ്ടത്.

ഈ അഞ്ച് പാഠഗ്രാഫുകൾ പ്രവാസികളുടെ അവകാശ സംരക്ഷണത്തിന്, നിക്ഷേപം വിജയകരമാക്കിത്തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഏറ്റവും അനിവാര്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇത് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി(ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഇതിന്റെ വിശദീകരണത്തിലേക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഭേദഗതികളൊന്നും

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സുധീർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഭേദഗതികൾ പ്രസ്തുത

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 205-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നു. പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
4. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
5. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
6. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
7. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
8. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം
9. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ

10. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
11. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ
12. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
13. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
14. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
15. ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ
16. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ
17. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
18. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
19. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
20. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
21. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
22. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
23. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
24. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
25. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

26. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
27. ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്താൻ
28. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
29. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
30. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
31. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
32. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
33. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്
34. ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
3. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
4. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
5. ശ്രീ. കെ. ബാബു
6. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

7. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
8. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
9. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
10. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
11. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
12. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ
13. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
14. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
15. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
16. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
17. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
18. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
19. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
20. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്സി അമ്മ
21. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
22. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി

23. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
24. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു
25. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
26. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
27. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
28. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ
29. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
30. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
31. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
32. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
33. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
34. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
35. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
36. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
37. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
38. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

39. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
40. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
41. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
42. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
43. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
44. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
45. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
46. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
47. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
48. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി *
49. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്
50. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
51. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
52. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

* ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി എം.എൽ.എ.-യുടെ 14.11.2019-ലെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അബദ്ധത്തിൽ കൈതട്ടി പ്രതിപക്ഷത്തായിപ്പോയ വോട്ട് ഭരണപക്ഷത്തേക്ക് മാറ്റാൻ തീരുമാനിച്ചു.

മി. സ്ലീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 34

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 52

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - 0

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 174, 175 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 176, 182, 187 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 179, 180 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 183, 188 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 184, 200 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 205-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

206. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പ്രധാന" എന്ന വാക്കിനു മുൻപിലായി "ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

207. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 14-ൽ "ധർമ്മിക" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ധർമ്മ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

208. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 14-ൽ “ (1955 ലെ XII-ാം ആക്ട്)” എന്നതിന് പകരം“(1955 ലെ 12-ാം ആക്ട്)” എന്ന് ചേർക്കുക.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഞാൻ 208-ാം ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 206, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

209. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "കാര്യങ്ങളോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

210. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "നടപടിയോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "നടപടികളോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

211. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രധാന ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 209, 210 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, മൂന്നാം വകുപ്പിലെ 3-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം

പ്രധാന ആക്ട് കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 8 എ വകുപ്പിൽ "സ്വീകരിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനുപകരം "സ്വീകരിച്ചു," എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: മൂന്നാം വകുപ്പ് ക്ലോസ് ചെയ്തു. (.....ബഹളം....)

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, 'സ്വീകരിക്കുന്നതിനും' എന്നുള്ളത്

'സ്വീകരിച്ചു' എന്നാക്കിയാൽ മതി.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ആ സെക്ഷൻ ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ട്

എങ്ങനെയാണ് ഭേദഗതി ചേർക്കുന്നത്?

മി. സ്പീക്കർ: ഗ്രാമർ മിസ്റ്റേക്കാണ് പറയുന്നത്. (.....ബഹളം....)

വേണമെങ്കിൽ അത് റീഓപ്പൺ ചെയ്യാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ആ സെക്ഷൻ ക്ലോസ് ചെയ്തതിനുശേഷം ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമെന്ന് അങ്ങ് റൂളിംഗ് തന്നാൽ മതി.

മി. സ്പീക്കർ: ക്ലോസ് ചെയ്തതിനുശേഷം വേണമെങ്കിൽ റീഓപ്പൺ ചെയ്ത് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്. (.....ബഹളം....) പക്ഷേ ഭാഷയിലെ ഗ്രമാറ്റിക് മിസ്റ്റേക്കാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അത് റീ ഓപ്പൺ ചെയ്യണോ? (.....ബഹളം....)

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, റീ ഓപ്പൺ ചെയ്യണം. (.....ബഹളം....)

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരം ഈ വകുപ്പ് ഒന്നുകൂടി പാസ്സാക്കാമെന്ന് അങ്ങ് പറയണം.

മി. സ്പീക്കർ: റീ ഓപ്പൺ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ ചെയ്യാമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി അത് റീ ഓപ്പൺ ചെയ്ത് ആ ഗ്രമാറ്റിക് മിസ്റ്റേക്ക്കൂടി തിരുത്തിയിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

107. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

111. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിനു പകരം "താഴെ കാണുന്ന " എന്നു ചേർക്കുക.

145. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെപറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

115. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇനിപ്പറയുന്ന " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

106. ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

116. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

125. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "2018 ഒക്ടോബർ 22-ാം " എന്നതിന് പകരം "2019 ഏപ്രിൽ 1-ാം " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

126. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "2018 ഒക്ടോബർ 22-ാം " എന്നതിന് പകരം "2019 ജനുവരി 8-ാം " എന്ന് ചേർക്കുക.

141. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

127. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

143. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്"

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

113. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിനു പകരം "താഴെ കാണുന്ന " എന്നു ചേർക്കുക.

136. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

147. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്. "

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്വീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 107, 111, 145 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 106, 116, 125 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീറൂൻ അവതരിപ്പിച്ച 126, 141 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 127, 143 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 113, 136, 147 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, 2019-ലെ പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന് സ്വീകാര്യമായ ഒന്നാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പ്രവാസികൾക്ക് ഇന്ന് നേരിടേണ്ടിവരുന്ന പലതരത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളാണ് ഈ ചർച്ചയിലൂടെ ഉയർന്നുവന്നത്. ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി കാണേണ്ടത്, ഗൾഫിലെ സേഷൻ നടക്കുന്നതുകൊണ്ട് ധാരാളമായി തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടുന്നു എന്നതാണ്. എല്ലാ മിഡിൽ ഈസ്റ്റ് രാജ്യങ്ങളിലും നമുക്കിത് കാണാൻ കഴിയും. സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമുള്ളവരും ഇല്ലാത്തവരുമായ

തൊഴിലാളികളടക്കമുള്ള ധാരാളം ആളുകളുടെ ജോലി നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഫലമായി ഇവിടേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരുന്നവരെ നമുക്ക് പുനരധിവാസിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം. ബാങ്കുകളിലൂടെ ലോൺ കിട്ടുന്നുവെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കൊളാറ്റൽ സെക്യൂരിറ്റിയില്ലാതെ ഒരു ബാങ്കും ലോൺ കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് സത്യം. പ്രായോഗികമായി നോക്കുമ്പോൾ പലർക്കും ബാങ്കുകളിൽനിന്ന് തിക്താനുഭവങ്ങളാണുണ്ടാകുന്നത്. തിരിച്ചുവരുന്നവരുടെ പുനരധിവാസവും അവരുടെ സംരക്ഷണവുമാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനമായി കാണേണ്ടത്. അതിനാണ് കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ടത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായംകൂടി ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമാണ്. കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല പഞ്ചാബ്, തമിഴ്നാട്, കർണ്ണാടക, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ധാരാളം വിദഗ്ദ്ധ തൊഴിലാളികളും വൈദഗ്ദ്ധ്യമില്ലാത്ത തൊഴിലാളികളും പണിയെടുക്കുന്നുണ്ട്. മുൻകാലത്ത് നമുക്കിത് മാത്രമായിരുന്നെങ്കിൽ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ആളുകൾകൂടി ഇന്ന് തൊഴിലെടുക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, പലപ്പോഴും തൊഴിൽ സംരംഭകരായവർക്ക് ബില്ലിന് കിട്ടുന്നില്ലെന്നതാണ് അവർക്കൊക്കെയുള്ള പ്രശ്നം. ഗവൺമെന്റ് ബില്ലിന്

പേ ചെയ്യുന്നില്ല. അതിന്റെ ഫലമായി പലരും ജയിലിൽ
 പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കമ്മിറ്റിമെമ്പർമാർ നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ല.
 ഗൾഫിലുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ പ്രതിഭാസം ചെറുതല്ല. ഓയിലിന്റെ
 വിലകുറവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ധാരാളം കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ
 സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യം ഗൾഫ് നാടുകളെ ആകെ ബാധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. I feel
 that the next destination is African countries. ഇനിയും പ്രവാസികൾക്ക്
 പോകാൻ കഴിയുന്നത് സൗത്ത് ആഫ്രിക്ക ഉൾപ്പെടെയുള്ള
 രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കാണ്. പുതിയ രീതിയിലേയ്ക്ക് പ്രവാസ ജീവിതം എന്തെങ്ങ
 കാലഘട്ടം കൂടിയാണിത്. അതുണ്ടാകേണ്ടത് അനിവാര്യമായ ഘടകമാണ്.
 ആ രാജ്യങ്ങളിലെ ഭരണാധികാരികളുമായി സംസാരിച്ച് കേന്ദ്ര
 ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആഫ്രിക്കൻ രാജ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള
 രാജ്യങ്ങളിൽ കൂടുതൽ തൊഴിലവസരങ്ങൾ കണ്ടെത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.
 കാരണം നമുക്ക് ഇനി ഗൾഫ് നാടുകളിലേയ്ക്ക് പോകാനോ അല്ലെങ്കിൽ അവിടെ
 ജീവിക്കാനോ തൊഴിലെടുക്കാനോ ഉള്ള അവസരം
 കുറഞ്ഞുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഞാൻ ഇത്
 ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. പ്രവാസികളുടെ മൊത്തം ക്ഷേമത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ

എല്ലാവരും ഒറ്റക്കെട്ടാണ്. അതിന് സംശയമൊന്നുമില്ല.

പക്ഷേ, ഞങ്ങൾക്ക് ലോക കേരളസഭയുടെ കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഞങ്ങൾ അക്കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. ഞങ്ങളുടെ നിലപാടിൽതന്നെ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു. യു.ഡി.എഫ്. ഒറ്റക്കെട്ടായി ലോക കേരളസഭയിൽ സഹകരിക്കണമെന്നുള്ള തീരുമാനമാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതിന് അതിന്റേതായ കാരണങ്ങളുണ്ട്. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കത്തുകിട്ടി, സഹകരിക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണങ്ങൾ അങ്ങയേയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയേയും ഞങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നുണ്ട്. അത് സഭയിൽ വച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും പ്രവാസികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഡിവിഡന്റ് പദ്ധതിയെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, നേരത്തെ പറഞ്ഞത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അഭ്യർത്ഥനപ്രകാരം അത് റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്ത് അമൻമെന്റ് വരുത്തിയെന്നാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ റൂൾ 91(4) നമ്മളെ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് ഒരു പവറുണ്ട്. റൂൾ 93 അനുസരിച്ച് ' When a Bill is passed by the Assembly, the

Speaker shall have power to correct patent errors and make such changes in the Bill as are consequential on the amendments accepted by the Assembly'. സ്പീക്കറുടെ പവർ ഉപയോഗിച്ച് ഈ പറയുന്ന പേറ്റന്റ് എറർ കറക്ട് ചെയ്യാവുന്നതേയുള്ളൂ. റൂൾ 93 അനുസരിച്ച് മാത്രമാണ് ഈ ഗ്രമാറ്റിക് മിസ്റ്റേക്ക് അങ്ങ് കറക്ട് ചെയ്യേണ്ടത്. പ്രൊസീഡ്യൂവർ അനുസരിച്ച് കിടക്കട്ടേ എന്ന് വിചാരിച്ചതാണ്. ഇവിടെ വളരെ സൂക്ഷ്മമായിട്ടുള്ള പ്രൊസീഡ്യൂവർ നോക്കുന്ന സ്ഥലമായതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയാക്കണം. റൂൾ 91(4) അനുസരിച്ച് അത് റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അങ്ങ് ഉന്നയിച്ച സമയത്ത് അങ്ങനെയുള്ളൊരു ഗ്രമാറ്റിക്കൽ മിസ്റ്റേക്ക് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് സ്പീക്കർ എന്നുള്ള നിലയിലുള്ള പവർ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അപ്പോൾ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങ് തന്നെയാണ് റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. പരിണതപ്രജ്ഞനായ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം പരിഗണിച്ചാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തത്. ഇപ്പോൾ അങ്ങ് മാറ്റി പറയുകയാണ്. അതിൽ എന്തെങ്കിൽ പിശകുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിച്ച് റൂൾ ചെയ്യാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ,(മൈക്ക് ഓഫ്)... പേറ്റന്റ് എറർ അമന്റ്

ചെയ്യാം. റൂൾ 91(4) ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വായിച്ചതുപോലെ ഗ്രമാറ്റിക്കൽ മിസ്റ്റേക്കാണ്, അത് കറക്ട് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. റൂൾ ക്വാട്ട് ചെയ്തില്ലായെന്നേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് അത് പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്ത് അമെന്റ് ചെയ്യുന്നുവെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ആദ്യം അതല്ല പറഞ്ഞത്. ആദ്യം റൂൾ ക്വാട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഗ്രമാറ്റിക്കൽ മിസ്റ്റേക്കാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അതൊരു ഗ്രമാറ്റിക്കൽ മിസ്റ്റേക്കാണ്, ദയവായി അത് കറക്ട് ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ അങ്ങാണ് പറഞ്ഞത് അത് പാടില്ലായെന്ന് ഇപ്പോൾ അങ്ങ് മാറ്റി പറയുന്നു. ഇനി ഏതാണ് ശരിയെന്നുള്ളത് നമുക്ക് പരിശോധിച്ച് റൂൾ ചെയ്യാം. (...ബഹളം...) അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായംകൂടി പരിഗണിച്ചാണ് അത് റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്തത്. അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, സഭ പിരിയുന്നതിന് ഏത് സമയത്ത് മൂവ്വം പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ റെയ്സ് ചെയ്യാമല്ലോ. പേറ്റന്റ് എൻ കറക്ട് ചെയ്യാനുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കുള്ള അധികാരം റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്തിട്ടല്ല;

ബില്ലു് പാസ്സാക്കി അവസാനം അയയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പ് സ്പീക്കർക്ക് വേണമെങ്കിൽ കറക്ട് ചെയ്യാം, അതല്ലാതെ റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്തിട്ടല്ല ചെയ്യേണ്ടത്. റൂൾ 93 വായിച്ചുനോക്കിയാൽ കൃത്യമായി അറിയാം. സഭയിലല്ല, സഭ പിരിഞ്ഞതിനുശേഷവും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് ഇതിനുള്ള അധികാരമുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : പരിശോധിച്ച് റൂൾ ചെയ്യാം.

മി. സ്പീക്കർ : 2019-ലെ പ്രവാസി കേരളീയരുടെ ക്ഷേമ (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

വഖഫ് ബോർഡിന്റെ റെഗുലേഷൻ വരുത്തിയ ഭേദഗതി

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ വളരെ ചുരുക്കി

പറയുകയാണ്, വഖഫ് ആകൃതമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് കഴിഞ്ഞ

മാസം 29-ന് വച്ചു ഒരു റെഗുലേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് ക്രമപ്രശ്നമായി

ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്. വഖഫ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 109 പ്രകാരം ഈ

ആക്ടിനുള്ള റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിനാണ്. സെക്ഷൻ 110 പ്രകാരം റെഗുലേഷനണ്ടാക്കാനുള്ള അധികാരം വഖഫ് ബോർഡിനാണ്. ഈ രണ്ട് സംഗതികളും, റൂൾസായാലും റെഗുലേഷനായാലും അതുണ്ടാക്കി ഏറ്റവും പെട്ടെന്ന് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് സെക്ഷൻ 111 പ്രകാരം കൃത്യമായി പറയുന്നുമുണ്ട്. സെക്ഷൻ 110 പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ട റെഗുലേഷനിൽ സർക്കാരിന് മാറ്റം വരുത്താൻ അധികാരമില്ല. സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വച്ചിട്ടുള്ള റെഗുലേഷൻ വഖഫ് ബോർഡ് കൊടുത്തതുപ്രകാരമുള്ളതല്ല അതിൽ മാറ്റം വരുത്തിയാണ് വച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയാണ് ഇതൊരു ക്രമപ്രശ്നമാകുന്നത്. ആക്ട് പ്രകാരം മാറ്റം വരുത്താൻ സർക്കാരിന് അധികാരമില്ലാത്ത ഒരു സംഗതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയാണ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വച്ചിട്ടുള്ളത്. മാറ്റം വരുത്തിയ ഭാഗങ്ങൾ റിട്ടയർമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 58 വയസ്സ് റിട്ടയർമെന്റ് പ്രായം ആക്കുകയും എന്നാൽ 56 വയസ്സിനുശേഷം യാതൊരുവിധ ആനുകൂല്യങ്ങളുമില്ലാതെ 58 വയസ്സുവരെ തുടരാമെന്ന് റെഗുലേഷൻ ബോർഡ് തന്നതിന് വിരുദ്ധമായി സർക്കാർ കൂട്ടിച്ചേർത്തിരിക്കുകയുമാണ്. അതുപോലെതന്നെ conduct rules-ഉം വഖഫ് ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്ക്

ബാധകമാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. കേവലം മൂന്ന് ശതമാനം ഗ്രാന്റ് മാത്രമാണ് വഖഫ് ബോർഡിന് കിട്ടുന്നതെന്നിരിക്കെ ഏയ്ഡഡ് സ്കൂളിലെ അധ്യാപകർക്കുപോലുമില്ലാത്ത conduct rule വഖഫ് ബോർഡ് ജീവനക്കാർക്ക് ബാധകമാക്കിയതിനെയാണ് വഖഫ് ബോർഡ് എതിർക്കുന്നത്. അതിനുപരി ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ രണ്ട് കേസുകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഈ കേസ് തീർപ്പിന് വിധേയമായിട്ടേ ഈ റെഗുലേഷൻ ഫൈനലൈസ് ചെയ്യാവൂവെന്ന് അതിലെ ഒരു കേസിൽ കൃത്യമായിട്ട് പറയുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ കേസ് ഇപ്പോഴും പെന്റിംഗാണ്. കേസ് നിലനിൽക്കെയാണ് ഇത് ഇവിടെ ഫൈനലൈസ് ചെയ്ത് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് ദിവസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് വെച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ ഇത് 2016-ൽ ഉണ്ടാക്കിയ റെഗുലേഷനാണ്. ഏറ്റവും അടുത്ത സഭയിൽ ഇത് വയ്ക്കണമെന്ന് വഖഫ് ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 111-ൽ കൃത്യമായിട്ട് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് സഭയിൽ വയ്ക്കുന്നത് മൂന്നര കൊല്ലം വൈകിയിട്ടാണ്. ഒരുപക്ഷേ, ഇതിന് മറുപടി പറയുമ്പോൾ പറഞ്ഞേക്കാം, ഇത് 2016 രണ്ടാം മാസം അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് സഭയിൽ വയ്ക്കാതെ ഗസറ്റിൽ നോട്ടീഫൈ ചെയ്തതാണെന്ന്. ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്

ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് വരുത്തിയിട്ടുള്ള വീഴ്ചയാണ്. ഏത് ഗവൺമെന്റ് എന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം. ഇത് തയ്യാറാക്കി ഏറ്റവും അടുത്ത തീയതിയിൽ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. 2016-ലെ ഒരു റെഗുലേഷനാണ് 2019-ന്റെ അവസാനത്തിൽ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന കാര്യംകൂടി ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഈ വിഷയങ്ങളെല്ലാം ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. ഇവിടെ സാധാരണഗതിയിൽ നമ്മൾ ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റോളും സഭയുടെ റോളുമാണ് പറയേണ്ടിവരുന്നത്. പക്ഷേ, ഇവിടെയുള്ള സംഗതിയെന്നത്, കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള തീർപ്പുവന്നിട്ടില്ല; വിഷയമാണ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ ആക്ട് പ്രകാരം മാറ്റം വരുത്താൻ സർക്കാരിന് അധികാരമില്ലാത്ത കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ മാറ്റം വരുത്തിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ളൊരു സംഗതിയാണ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് ശരിയായ രീതിയിലുള്ളതല്ല എന്നതാണ് എന്റെ ആക്ഷേപം.

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഹും ഹജ്ജ്

തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ

ചട്ടം 166 (1) പ്രകാരമാണ് G.O (MS) No. 58/2016 RD 27-01-2016

പ്രകാരമുള്ള വിജ്ഞാപനം 04-07-2019-ന് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചത്.

എന്നാൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട വിജ്ഞാപനം 14 ദിവസം സഭാ

സമ്മേളനത്തിനുമുമ്പിൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഈ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട വിജ്ഞാപനം നിലനിൽക്കാത്ത

സാഹചര്യത്തിൽ ചട്ടം 166 (2) പ്രകാരമാണ് ഇതേ വിജ്ഞാപനം 29-10-2019

-ൽ വീണ്ടും സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടി വന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

ഉയർത്തിക്കാട്ടിയ റിട്ടയർമെന്റ് പ്രായം സംബന്ധിച്ച് 17-06-2013-ൽ വഖഫ്

ബോർഡ് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച റെഗുലേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്

ഇപ്രകാരമാണ്. Chapter V Section 15 Sub section 11. The scale of pay

and age of retirement of an employee shall be as applicable to a

government servant. However, the employees of the board who are in

the service of the board prior to the publication of this regulation will be

allowed to continue in the service till 58 years subject to the condition

that the service after 56 years will not be counted as qualifying service

for calculating pension, gratuity etc.... ഈ റെഗുലേഷൻ വിജ്ഞാപനമായി

പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയപ്പോഴും ഇതേപ്രകാരം തന്നെയാണ്

വിജമ്പരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. Chapter V ഖണ്ഡിക 7, 11. വഖഫ് ബോർഡ്

നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള റെഗുലേഷനിൽ Chapter V ഖണ്ഡിക 6 ഉപഖണ്ഡിക 11-ൽ

Qualifying service for calculating pension, gratuity etc....

എന്നതിനുശേഷം വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ The period of

retention എന്ന് തുടങ്ങുന്ന വാചകങ്ങളും കൂട്ടിച്ചേർത്തുവെന്നതാണ്

അംഗത്തിന്റെ ആക്ഷേപം. എന്നാലിത് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജ്ഞാപനം ഓർഡറിലാക്കുന്നതിനുള്ള വിശദീകരണം

മാത്രമാണ്. വഖഫ് ബോർഡ് സമർപ്പിച്ച റെഗുലേഷൻ വിരുദ്ധമായി യാതൊരു

നിർദ്ദേശവും സർക്കാർ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട്, ഈ

വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത് അങ്ങുതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ 01-02-

2016-ന് മുൻ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്താണ്. ഈ സർക്കാർ

വിജ്ഞാപനം ടേബിൾ ചെയ്യുക മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. വഖഫ് ബോർഡ്

റെഗുലേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രൊപ്പോസലുകൾ ധനകാര്യം, നിയമം,

ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാരം എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ പരിശോധനകളുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കരട് റെഗുലേഷൻ മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിച്ച്

അംഗീകരിക്കുന്നത്. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് നിലവിൽ സർക്കാരിന് യാതൊരു നിർദ്ദേശങ്ങളും ലഭ്യമായതായി പരിശോധനയിൽ കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ ഇത് പരിഗണനാ വിഷയവുമല്ല. മേൽസാഹചര്യത്തിൽ കേരള വഖഫ് ബോർഡ് റെഗുലേഷൻസ് 2016 ക്രമപ്രകാരമാണെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: 1995-ലെ 43-ാം കേന്ദ്രനിയമമായ The Waqf Act, 1995-ന്റെ section 110 പ്രകാരം കേരള സ്റ്റേറ്റ് വഖഫ് ബോർഡ് തയ്യാറാക്കി സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച 2016-ലെ സ്റ്റേറ്റ് വഖഫ് ബോർഡ് റെഗുലേഷൻസിലെ ഖണ്ഡിക 6 (11) -ൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയാണ് സർക്കാർ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതെന്നും ഇത് ബോർഡ് ജീവനക്കാരുടെ താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധവും സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ ലംഘനവും ആണെന്നും സർക്കാരിന് അത്തരത്തിൽ ബോർഡ് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുന്ന റെഗുലേഷൻസിന്റെ കരടിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ അധികാരമില്ലെന്നുമാണ് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ തന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചത്.

എന്നാൽ പ്രസ്തുത റെഗുലേഷൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കാര്യത്തിൽ

മൂലനിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായ ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നും ബോർഡ് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച കരട് റെഗുലേഷൻസിൽ വ്യക്തതയുണ്ടായി സർക്കാരിന്റെ ഭരണ വകുപ്പുകൾ നിർദ്ദേശിച്ചതും ആവശ്യം വേണ്ടതുമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഹും ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്.

ചെയർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഒരു ക്രമപ്രശ്നമായി ഇക്കാര്യം സഭയിൽ ഉന്നയിക്കാൻ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അനുവാദം നൽകിയെങ്കിലും പൂർണ്ണ അർത്ഥത്തിൽ ഇക്കാര്യം ഒരു ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒന്നല്ല എന്നാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്.

മൂലനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 110 പറയുന്നത് " The Board may, with the previous sanction of the State Government make regulations not inconsistent with this Act or Rules made there under, for carrying out its functions under this Act" എന്നാണ്.

അതായത്, റെഗുലേഷൻസ് തയ്യാറാക്കാൻ ബോർഡിനുള്ള അധികാരം

അന്തിമമല്ല. സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ അപ്രകാരം റെഗുലേഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നുതന്നെയാണ് നിയമവ്യവസ്ഥ. അതിൻപ്രകാരം ഇവിടെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ട റെഗുലേഷനിലെ ഖണ്ഡിക (11)-ൽ ബോർഡ് നിർദ്ദേശിച്ച വ്യവസ്ഥയിൽ സർക്കാർ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അത് പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യക്തതയ്ക്കുവേണ്ടിയാണെന്നും കാണുന്നു. മൂലനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 110-ൽ അതിന് സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകുന്നതായും കാണുന്നു. ആകയാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്ന് പറയാനാകില്ല. അതിനാലാണ് ഇതൊരു ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ല എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചത്.

എന്നാൽ 2016 ഫെബ്രുവരി ഒന്നാം തീയതി വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഈ റെഗുലേഷൻ മൂന്നുവർഷത്തിലധികം കാലതാമസം വരുത്തി 04-07-2019-നാണ് ആദ്യമായി സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവെച്ചത്. ആ സമയത്ത് സഭയിൽ ഹാജരാക്കിയ കാലതാമസപത്രികയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "കാലതാമസം മനഃപൂർവ്വമല്ലെന്നും ഭരണപരമായ കാരണങ്ങളാലാണ് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രസ്തുത റെഗുലേഷൻ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ

കഴിയാതെ പോയതെന്നുമാണ്".

ഇത്തരം വിശദീകരണങ്ങൾ യാതൊരു കാരണവശാലും

അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതല്ല. സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കേണ്ട രേഖകൾ ഇതുപോലെ അനിശ്ചിതമായ കാലതാമസം വരുത്തുന്നത് സഭയോടുള്ള അനാദരവായിക്കണ്ട് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ടവരെ ചെയർ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. മേശപ്പുറത്തുവെച്ച കടലാസുകൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുമെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

(iii) 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ,

ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത

പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ

(ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച വിധേയനാക്കിപ്പാർട്ടി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇതൊരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതിയാണെന്നുള്ളത് പരക്കെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ പ്രസിഡന്റ് ഇത്രയും നാൾ അധികാരത്തിലിരുന്നിട്ട് ദേവസ്വം ബോർഡിനും ജീവനക്കാർക്കും എന്ത് പ്രയോജനമുണ്ടായി? മലബാർ ദേവസ്വത്തിൽ നടപ്പാക്കേണ്ട നിരവധി കാര്യങ്ങൾ അവശേഷിക്കുകയാണ്. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ സ്കാൻഡലിലാണ്. 2009 മാർച്ചിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടന്നതാണ്. ശമ്പള പരിഷ്കരണ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചിട്ട് മാസങ്ങളായി. അതിനൊപ്പം ബോർഡ് തീരുമാനിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഡി.എ നൽകിയാൽ മതിയെന്ന് ക്ലോസ് കൂടിയുള്ളതുകൊണ്ട് ബോർഡ് ഡി.എ വേണ്ടെന്നുവെച്ചാൽ അതും ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ ദുരവസ്ഥ പരിഹരിക്കാൻ പ്രത്യേക കമ്മിറ്റി സമർപ്പിച്ച നിയമ പരിഷ്കരണ ബിൽ ഒരു വർഷമായി അവഗണിക്കപ്പെട്ട് കിടക്കുകയാണ്. ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർ എത്ര വർഷം ജോലി ചെയ്ത് വിരമിച്ചാലും പെൻഷൻ 3,000/- രൂപ മാത്രമാണ്. ക്ഷേമനിധി പെൻഷൻ നിർത്തലാക്കി സർവ്വീസ് പെൻഷൻ

നടപ്പിലാക്കണമെന്നുള്ളത് ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ആവശ്യമാണ്. ശമ്പളക്കുറവും നിലവിലുള്ള ശമ്പളംതന്നെ യഥാസമയം ലഭിക്കാത്തതും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലുള്ള ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ ജീവിതം ദുരിതപൂർണ്ണമാക്കുകയാണ്. ജോലിയുണ്ടെന്ന കാരണത്താൽ പലർക്കും ബി.പി.എൽ. ലിസ്റ്റിൽ ഇടം ലഭിക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളത് നമ്മൾ പ്രത്യേകമായി കണക്കിലെടുക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം നിയമത്തിന്റെ സമഗ്ര ഭേദഗതി ബിൽ ഉടൻ നിയമമാക്കുക, മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് കോമൺ സ്കീമും കോമൺ ഫണ്ടും നടപ്പാക്കുക, ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ വേതന വ്യവസ്ഥകൾ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടേതിന് സമാനമായി പരിഷ്കരിക്കുക തുടങ്ങിയ പ്രധാന ആവശ്യങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് മലബാർ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർ നാളെ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് മുന്നിൽ ഒരു ധർമ്മ നടത്തുന്നുണ്ട്. പ്രത്യേകമായി നമ്മൾ ഇത് പറയുമ്പോഴും ജയകുമാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടും അഡ്വക്കേറ്റ് ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടുമൊക്കെയുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടുകളൊന്നും ഇവിടെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. ശബരിമലയിലെ യുവതി പ്രവേശന വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ കാണിച്ച തിടുക്കം എന്തുകൊണ്ട് ഈ പാവപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ കാണിക്കുന്നില്ല. മണ്ഡലകാലം

വരുമ്പോൾ ജനങ്ങൾക്ക് വല്ലാത്ത ആശങ്കയാണ്. ശരണം വിളിച്ച് ഭക്തജനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് നാടിന്റെ സമാധാനത്തിനാണ്. 'ശരണം' എന്നുള്ള വാക്കുതന്നെ 'ശ' എന്നത് ഉച്ചാരണമാത്രയിൽത്തന്നെ ശത്രുക്കളെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതാണ്. 'ര' എന്ന അക്ഷരം അഗ്നിയെ ജ്വലിപ്പിക്കുന്ന ജ്ഞാനത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. 'ണം' എന്നുള്ള ശബ്ദം ഇതിനെല്ലാത്തിനും ദൈവീകത കൈവരുത്തി ശാന്തി പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതാണ്. ശരണം വിളിയുമായി പോകുന്ന ഭക്തജനങ്ങളെപ്പോലും കഴിഞ്ഞ ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. എത്രത്തോളം പ്രയാസമാണ് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അവർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. മനുഷ്യനിൽ എളിമ വിരിയിക്കേണ്ട ഒരു സൂത്രവാക്യംകൂടിയാണ് ശരണം വിളി. പതിനെട്ടാംപടി കയറുന്നവൻ വിനയമുള്ളവനും അഹങ്കാരം നിലനിർത്താത്തവനുമായിരിക്കണമെന്നുള്ള പൊരുളും ഇതിലൂടെ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. വിശ്വാസികളെ എന്തിനാണ് വിപ്ലവം കൊണ്ട് നേരിടുന്നത്; നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ, ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മാധുര്യത്തിന്റെ പര്യായമാണ് അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസം.

അതിന്റെ പേര് 'ഗോപാല കഷായം' എന്നാണ് മാറ്റാൻ പോകുന്നത്. ഈ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ വല്ലാത്ത പ്രയാസം ഭക്തജനങ്ങൾക്കുണ്ട്. ലോകത്തിൽ തന്നെ മാധുര്യത്തിന്റെ പര്യായമായി മാറിയിരിക്കുന്ന അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസത്തിന്റെ പേരുപോലും മാറ്റുകയാണ്. ദേവസ്വത്തിന്റെ പല തീരുമാനങ്ങളെക്കുറിച്ചുമുള്ള ഒരുപാട് പത്രവാർത്തകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. 'മലബാർ ദേവസ്വം വരുമാനകണക്ക് വൈകി, ശമ്പളം കിട്ടാതെ ജീവനക്കാർ', 'ഒ. കെ. വാസുവിന്റെ കാലാവധി നീട്ടാൻ' ഇതുപോലെ നിരവധി വാർത്തകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര്യത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കാകമാനമുള്ള സംശയം, so called ആയിട്ടുള്ള ബി.ജെ.പി.-യിൽ നിന്നുവന്ന ഒ. കെ. വാസുവിനെ വീണ്ടും കസേരയിലിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു തീരുമാനമായി മാത്രമേ ജനങ്ങൾ ഇതിനെ കാണുന്നുള്ളൂ. അന്തർധാര ശക്തമാക്കാൻ ഉള്ള ഈ തീരുമാനംകൊണ്ട് ദേവസ്വം ജീവനക്കാർക്ക് എന്ത് പ്രയോജനം? ജന്മഭൂമിയിലെ ബിഗ് സല്യൂട്ടൊക്കെ അന്തർധാരയുടെ ഭാഗമാണെന്ന് പരക്കെ സംസാരമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഒരുതരത്തിലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജീവനക്കാർ നേരിടുന്ന നിരവധി വിഷയങ്ങൾ ഇനിയും ഗവൺമെന്റ് പരിഗണിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മലബാർ

ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജയകുമാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നതല്ലാതെ അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഏതൊക്കെ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയെന്നുള്ളത് പരിശോധിച്ചുനോക്കണം. പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ അങ്ങേയറ്റം ബുദ്ധിമുട്ടി മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോഴും ഒ. കെ. വാസു എന്ന, ബി.ജെ.പി.-യിൽ നിന്ന് വന്നിട്ടുള്ള, വെട്ടും കുത്തും കൊലപാതകവുമൊക്കെ നടക്കുമ്പോൾ അതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തിരുന്ന ഒരു വ്യക്തി സി.പി.ഐ. (എം.)-ലേക്ക് വന്നു എന്നുള്ള ഒറ്റക്കാരണത്താൽ അദ്ദേഹത്തെ നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഒരു തീരുമാനത്തെ ഒരുതരത്തിലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അന്തർധാര ശക്തമായതുകൊണ്ട് അച്ഛൻ ഒരു വഴിക്കും അതുപോലെ മകൻ മറ്റൊരുവഴിക്കും നിൽക്കുന്നതായിട്ടാണ് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത്

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

വളരെ കാര്യമാത്രം പ്രസക്തമായിട്ടാണ് ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബില്ലിൽ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. *****ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ നയംതന്നെയാണ് വ്യക്തമാകുന്നത്. ദൈവങ്ങളോടുള്ള

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം (ഫ.നം.6373/ഇ.ബി./2019/നി.സെ. തീയതി 14.11.2019) നീക്കം ചെയ്തു.

ഇവരുടെ നയംതന്നെ പലപ്പോഴും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നതാണ്.

വിശ്വാസമില്ലാതെയാണ് ഇവർ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. ആ വിശ്വാസത്തിന്റെ കുറവുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ ശബരിമല പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, സ്ത്രീപ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധി നടപ്പാക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള തിടുക്കം ഇവർ കാണിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം കൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ: സർ, തീർച്ചയായും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

സുപ്രീംകോടതി വിധി വന്നതിനുശേഷം ഇവിടത്തെ ഡി.ജി.പി.-യുടെ ഒരു പ്രസ്താവന ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.....പ്ലീസ് വെയിറ്റ്...

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട എൽദോസ് പി. കുറുപ്പിള്ളിയിൽ ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രി ഗുരുവായൂർ ഒരു പരിപാടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സന്ദർശിക്കാനിടയായി. ***** ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്, മുഖ്യമന്ത്രി അത് ചോദിച്ചു എന്ന തരത്തിലേയ്ക്കുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണയാണ് പരത്തുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് സഭാരേഖകളിൽ

ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അത് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യേണ്ട ആൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തെ ആരെങ്കിലും അതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; അങ്ങനെയുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെ ആയിക്കോട്ടെ. പത്രക്കാരോ, തെറ്റിദ്ധാരണയോ, ഇനി അദ്ദേഹം അങ്ങനെയൊന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യാം. അതൊക്കെ വേറെ കാര്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി ഈ കാര്യം ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തെ എപ്പോൾ എവിടെവെച്ച് ആർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ പറയണം.

Mr. Deputy Speaker: Please.....please....Smt. Shanimol Usman, you proceed.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ: സർ, ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കുമ്പോൾ വിശ്വാസികളെ ഒരതരത്തിലും പ്രയാസപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. സുപ്രീംകോടതി വിധിവന്നയുടനെ സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി പറഞ്ഞ ഒരു വാചകം ഓർമ്മിക്കുകയാണ്. ശബരിമല ഡ്യൂട്ടിക്ക്

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വനിതാ പോലീസുകാരെ തികഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വനിതാ പോലീസുകാരെ കൂടി കൊണ്ടുവന്ന് യുവതികളെ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞത് ഞാൻ ഓർമ്മിക്കുകയാണ്. എന്തിനാണ് ഇതുപോലെ വിശ്വാസികളെ പ്രയാസപ്പെടുത്തുന്നത്; ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ആ വാചകം വാചകമല്ലെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സംശയമാണെങ്കിലും അത് പുറത്തേയ്ക്ക് വന്നത് ഒരു വാചകമായിട്ടാണ്. 0.1% ഒരു വിശ്വാസിയുണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ വിശ്വാസത്തെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടും ആ വിശ്വാസത്തെ ബഹുമാനിച്ചുകൊണ്ടും മുന്നോട്ടുപോകുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെ നയങ്ങളെ പിന്തുടരുന്നവരാണ് ഞങ്ങൾ. കഴിഞ്ഞ ദിവസം പത്രത്തിൽ വനിതാ പോലീസുകാരെ ഇത്തവണ ശബരിമല ഡ്യൂട്ടിക്ക് അയയ്ക്കുന്നില്ല എന്നൊരു വാർത്ത കണ്ടു. ഏതായാലും വിശ്വാസികളുടെ തലയിലേയ്ക്ക് കയറാതെ വിശ്വാസികളെ അവരുടെ വിശ്വാസവുമായി ശരണമന്ത്രങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകട്ടെ, നാടിന്റെ സമാധാനത്തിനുവേണ്ടിയല്ലേ. ഒ. കെ. വാസു എന്ന ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമം..., അദ്ദേഹംതന്നെ നടത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു

പ്രസ്താവന എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. മലബാർ ദേവസ്വം നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അതോടെ എല്ലാ പ്രയാസങ്ങളും മാറുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആരുടെ പ്രയാസങ്ങളാണ് മാറുന്നത്; ജീവനക്കാരുടെ പ്രയാസമാണോ; അതോ അന്തർധാരയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വല്ല പ്രയാസങ്ങൾ മാറുന്നതാണോ; ഒ. കെ. വാസുദേവൻ വ്യക്തിയുടെ വ്യക്തിപരമായിട്ടുള്ള പ്രയാസങ്ങളാണോ മാറുന്നത്. ഏതായാലും മലബാർ ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ജീവിതം തന്നെ വളരെ ദുസ്സഹമായിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിന് പരിഹാരം കാണാതെ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ശക്തമായി ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ നിരാകരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനേയും ഭേദഗതിയേയും നിരാകരിക്കുകയാണ്. മലബാർ ദേവസ്വത്തിനുവേണ്ടി ഒരു സമഗ്ര നിയമം തയ്യാറാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കുകയും അഡ്വ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ചെയർമാനായിട്ടുള്ള ഒരു മൂന്നംഗ സമിതിയെ നിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ച്

പലപ്പോഴായി ആദരണീയനായ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ആ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. 2017-ലാണ് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. വെറും എട്ട് മാസംകൊണ്ട് ആ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ട് നിയമ പരിഷ്കാര വകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്, അത് വന്നയുടനെ പാസ്സാക്കുമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. അത് ശരിയായിരിക്കും, ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ ആക്ഷേപിക്കുകയല്ല. പക്ഷേ രണ്ട് വർഷം മുമ്പ് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട മലബാർ ദേവസ്വം ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് എന്തിനാണ് ഇത്ര സുദീർഘമായ കാലഘട്ടം നിയമപരിഷ്കാര വകുപ്പ് പരിശോധിക്കുന്നതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഇങ്ങനെയൊരു സമിതിയെ വയ്ക്കാനും ദേവസ്വം നിയമം ഉണ്ടാക്കാനും കാരണമായത്,

“ Honourable Kerala High Court had ordered the State Government to form the Malabar Devaswom Board and ensure that the temple employees of the region got an equal pay for the same work they did as their counter parts in temples under Travancore and Cochin Devaswom Boards'. അവിടെ ലഭ്യമാകുന്നതുപോലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്

ഇവിടെയും ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി കൂടി പറഞ്ഞതിനെത്തുടർന്നാണ് ഇങ്ങനെയൊക്കെ വന്നത്. കാസർഗോഡ് മുതൽ പാലക്കാട് വരെയുള്ള മലബാർ പ്രദേശത്ത് ആയിരത്തി അറുനൂറിലേറെ വലിയ ക്ഷേത്രങ്ങളും എണ്ണറോളം ചെറിയ ക്ഷേത്രങ്ങളുമുണ്ട്. ആ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ മാത്രം പ്രശ്നമല്ല, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണത്തിൽ ട്രസ്റ്റികളുണ്ട്, ഊരാളൻമാരുണ്ട്. ട്രസ്റ്റികളും ഊരാളൻമാരും ജീവനക്കാരും തമ്മിൽ ആരോഗ്യകരമായ ബന്ധവും സമന്വയവും ആവശ്യമാണ്. അസംതൃപ്തമായ സാഹചര്യം ക്ഷേത്രങ്ങളിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അനേകലക്ഷം ഭക്തൻമാരുടേയും വിശ്വാസികളുടേയും ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ കേന്ദ്രങ്ങളാണ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ. ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിന്നും ചർച്ചകളിൽ നിന്നും പള്ളികളിൽ നിന്നുമാണ് പോസിറ്റീവ് എനർജി അന്തരീക്ഷത്തിൽ വരുന്നത്. അവിടെ ഉച്ചരിക്കപ്പെടുന്ന മന്ത്രങ്ങളുടേയും അവിടെ ഓതുന പൂർ-ആൻ ന്റേയും അവിടെ വായിക്കുന്ന ബൈബിളിന്റേയും ആളുകളുടെ മനോഭാവത്തിന്റേയും ഒക്കെ അനന്തരഫലമായി അന്തരീക്ഷത്തിൽ പോസിറ്റീവ് എനർജി ഇംപാർട്ട് ചെയ്യുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കേന്ദ്രമാണ് ക്ഷേത്രം. ശാസ്ത്രീയമായി തെളിയിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും അതൊരു സത്യസന്ധമായ കാര്യമാണ്. നമ്മൾ

സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ മുന്നിൽ നടത്തുന്ന പ്രക്ഷോഭങ്ങളും സമരങ്ങളും മൂദ്രാവാക്യങ്ങളും കത്തിക്കത്തൂം അടിയും അക്രമങ്ങളും ബാഹുബലി പോലെയുള്ള സിനിമയും മത്സ്യമാർക്കറ്റുമൊക്കെ ഇംപാർട്ട് ചെയ്യുന്നത് നെഗറ്റീവ് എനർജിയാണ്. എന്നാൽ അതിനെല്ലാം കവർ ചെയ്യുന്ന പോസിറ്റീവ് എനർജി അന്തരീക്ഷത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നത് ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും പുണ്യമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന ഉച്ചാരണങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തികളുടെയും അനന്തരഫലമായിട്ടാണ്. അത്രയും പ്രാധാന്യമുള്ള സ്ഥലമാണിതെന്നത് ഒരു നിയമത്തിലും ചേർക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സത്യസന്ധമായ കാര്യമാണ്. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ സമിതി ചില ശിപാർശകൾ മുന്നോട്ട് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ശിപാർശകളും എന്റെ പക്കലില്ല. ചില ശിപാർശകളിലെ സുപ്രധാനമായ കാര്യങ്ങളിലൊന്ന് “ 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ സ്ഥാപന നിയമത്തിൽ ക്ഷേത്ര ഭരണം പാരമ്പര്യ ട്രസ്റ്റിമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിക്കൊണ്ടുള്ള വ്യവസ്ഥ നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ പാരമ്പര്യേതര ട്രസ്റ്റിമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ട്രസ്റ്റിമാരിലാണ് നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത്” എന്നു തുടങ്ങി കുറേ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ മുഴുവനും വായിക്കുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ “ക്ഷേത്ര ഭരണം ബോർഡിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കിക്കൊണ്ട്

നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത് എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയും വരമാനം സഞ്ചിതനിധിയിലേക്ക് കൊണ്ടുവന്ന് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിന്ന് ബോർഡിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്ന ബഡ്ജറ്റ് അനുസരിച്ച് ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് ബോർഡിൽ നിന്നും ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയ്ക്ക് നൽകി ഭരണം നടത്താവുന്ന നിലയിൽ നിയമവ്യവസ്ഥ പരിഷ്കരിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് അദ്ദേഹം ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ നടത്തിപ്പിനുള്ള ചുമതല ഏൽപ്പിക്കുന്ന പ്രകാരം ബോർഡ് നിർവ്വഹിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർമാരുടെ തസ്തികകൾ വയ്ക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രങ്ങളെ പൂജാ സമയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വേർതിരിക്കുവാനും അതിന് ഗ്രേഡ് നിശ്ചയിക്കുവാനും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കമ്മീഷണർമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാർ, ഗ്രൂപ്പ്/ഗ്രേഡ് ഓഫീസർമാർ എന്നിവരെ വച്ച് ഭരണം നല്ല രീതിയിൽ നടത്തുവാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. ദേവസ്വത്തിന്റെ അന്യാധീനപ്പെട്ട ഭൂസ്വത്തുകളിൽ നിന്നുള്ള വരമാനം ഈ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് പൂർ ചെയ്യണമെന്നും അങ്ങനെ ക്ഷേത്ര ഭരണത്തെ സഹായിക്കാൻ പണം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുമുള്ള നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രഭരണത്തിനായി രൂപീകരിക്കുന്ന മലബാർ ഹിന്ദുമതധർമ്മ സ്ഥാപന

ബോർഡ് എന്നവർ ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ബില്ലിന് വരുമ്പോൾ നമുക്ക് ഭേദഗതി ചെയ്യാവുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണസമിതിയിലുള്ള അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി 4 വർഷമാക്കാൻ ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശയിലുണ്ട്. ഈ ബില്ലിന് കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്നത് രണ്ട് വർഷം ഉള്ളവർക്ക് കോൺസിക്യൂട്ടീവായി ഒരു തവണ കൂടി കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ്. How much we worried about that? ഡയറക്ടർ ബോർഡിലുള്ള മെമ്പർമാർക്ക് ഒരിക്കൽ കൂടി അവസരം കൊടുക്കാൻ എന്താണ് മാർഗ്ഗമെന്നാണ് 140 പേർ ചേർന്ന് രണ്ട് ദിവസമായി ആലോചിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ആദരണീയനായ മന്ത്രിക്ക് ഈ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ നല്ല അറിവുള്ളതുപോലെ....., അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സിലുള്ള കാര്യമാണ്. ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നം, ട്രസ്റ്റികളുടെ പ്രശ്നം, സംഘർഷങ്ങളുടെ പ്രശ്നം, കണക്ക് കൊടുക്കാത്ത പ്രശ്നം, ശമ്പളം കുടിശ്ശികയായ പ്രശ്നം, പട്ടിണി കിടക്കുന്ന പ്രശ്നം, വേറൊരു ജോലിക്കും പോകാൻ സാധിക്കാത്ത പ്രശ്നം ഇത്തരത്തിൽ അനേകം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതുപോലെ വളരെ സേഫ് ആന്റ് സെക്യൂർ ആയിട്ട് ഭക്തൻമാർക്ക് വന്നുപോകാൻ സാധിക്കുന്ന അചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ നന്നായി നിലനിൽക്കുന്ന വളരെ നല്ല ക്ഷേത്രങ്ങളായി

ഇവയെ മാറ്റാനുള്ള ശിപാർശകളാണ് നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ടത്.

അതിനുവേണ്ടിയുള്ള സമഗ്രമായൊരു ബില്ലിന് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് പകരം ഇതിൽ

നിന്ന് ആവശ്യമുള്ള ഒറ്റക്കാര്യം നമ്മൾ എടുത്തിരിക്കുകയാണ്. രണ്ട് വർഷത്തെ

അവസരം നാല് വർഷമാക്കിക്കൊടുക്കുക. രണ്ടാമതൊരു ടേം കൂടി

ഇരിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുക. എത്ര നിസ്സാരമായിട്ടുള്ളൊരു

കാര്യമാണത്. അതിനേക്കാൾ സുപ്രധാനമായ കാര്യങ്ങളൊക്കെ വഴിയിലിട്ടിട്ട്

എന്തിനാണ് ഇത്ര പെട്ടെന്ന്.... ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലിന് ആവശ്യമില്ല.

കോൺസിക്യൂട്ടീവായി രണ്ട് ടേം ഇരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതിന് അനുവാദം

നൽകാനായി ഒരു ബില്ലിന് ആവശ്യമില്ല. സമഗ്ര നിയമത്തിൽ വരാൻ

പോകുന്നത് 4 വർഷമാണ്. ഇതെല്ലാം മനസ്സിലാക്കി ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ

കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവന്ന ഈ ബില്ലിനെ

ഞാൻ നിരാകരിക്കുകയാണ്. അതിൽ ഒരുപാട് വിഷയങ്ങളുണ്ട്.

വിശ്വാസികളും ജീവനക്കാരും ട്രസ്റ്റികളും ഊരാളൻമാരും തുടങ്ങി ക്ഷേത്രവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റുള്ളവർക്ക് ഗുണം ചെയ്യുന്ന വിധത്തിലുള്ള ശിപാർശകളാണ്

നമ്മൾ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രിയുടെ മുമ്പാകെ ഇതിനു മുൻപ് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഈ

സഭയിൽ ആ നിയമം കൊണ്ടുവരുമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. ശിപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട മലബാർ ഹിന്ദു മത ധർമ്മസ്ഥാപന നിയമത്തിൽ ക്ഷേത്രത്തിനൊരു സഞ്ചിതനിധി രൂപീകരിക്കുവാനും ബഡ്ജറ്റ് അനുസരിച്ച് ഭരണനിർവ്വഹണത്തിന് പണം കൊടുക്കാനുമുള്ള ശിപാർശകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം വളരെ പരമപ്രധാനമാണ്. അതിനാലാണ് ക്ഷേത്ര ഭരണത്തിന് ഹിന്ദു മത വിശ്വാസികളുടെ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നത്. ക്ഷേത്ര കാര്യങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരും ഹിന്ദു മതത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായ ആളുകളെയാണ് ബോർഡിൽ എടുക്കുന്നത്. വ്യവസ്ഥയില്ലെങ്കിലും മന്ത്രിയും അങ്ങനെയായിരിക്കണം എന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. എങ്കിൽ മാത്രമേ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. മൂന്ന് തവണ പൂജ നടക്കുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഒരു വിഭാഗം, രണ്ട് തവണ പൂജ നടക്കുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾ മറ്റൊരു വിഭാഗം, ഒരു തവണ പൂജ നടക്കുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾ വേറൊരു വിഭാഗം എന്നെല്ലാം കമ്മിറ്റി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നല്ല രീതിയിൽ ഈ ബില്ലിന് അടിയന്തരമായി കൊണ്ടുവരേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അതിനുള്ള സമഗ്രമായിട്ടുള്ള നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. അക്കാര്യം നമ്മൾ വിസ്മരിക്കാൻ പാടില്ല. മന്ത്രിയുൾപ്പെടെ

ഈ കാര്യങ്ങളിൽ സിൻസിയാരായ അപ്രോച്ച്...

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ഒരു ചെറിയ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ തന്നെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള നാന്നൂരോളം ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ഈ മാസം ശമ്പളം കിട്ടിയിട്ടില്ല. ദേവസ്വത്തിലെ പഴയ നിയമമനുസരിച്ച് ഒരു ക്ഷേത്രത്തിലുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ 50 ശതമാനമാണ് ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. 50 ശതമാനം സംസ്ഥാന ഗ്രാന്റാണ്. അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചാൽപ്പോലും ഒരു ക്ഷേത്രത്തിലുള്ള 20 ശതമാനം ആളുകൾക്ക് മാത്രമേ ശമ്പളം നൽകുവാൻ സാധിക്കുന്നുള്ളൂവെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഏകദേശം നാന്നൂരോളം ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ഈ മാസം ശമ്പളം കൊടുത്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഒരാളിന് സമയം നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനുപരിയായി യഥാർത്ഥത്തിൽ സമഗ്രമായ ഒരു മലബാർ ദേവസ്വം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാനും ക്ഷേത്രങ്ങളും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരും അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ദുരിതങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാറിന്റെ

നിർദ്ദേശം സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഞാൻ പറയുന്നത്, ഈ

വിഷയത്തിൽ, കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കാനുള്ള ബില്ലിനേക്കാൾ സമഗ്രമായ

നിയമം വേഗം കൊണ്ടുവരുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. ഇതിനുമുൻപ്

ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു ബില്ലു വന്നപ്പോൾ ഞാൻ ആ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള

ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് ഇന്ത്യയിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളേയും വിശ്വാസികളേയും

കുറിച്ചൊക്കെ സംസാരിച്ചത് ഈ സഭ ഓർക്കുന്നുണ്ടാകും. പക്ഷെ അന്നും

ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് ഒരു കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുകയെന്നുള്ള ഒരു

ചെറിയ കാര്യമാണ്. ഇഷ്ടമുള്ളൊരാളെ കമ്മീഷണറായി വയ്ക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു

ബില്ലു കൊണ്ടുവന്ന് നമ്മൾ വലിയ ഡിസ്കഷൻ നടത്തി. ഇപ്പോൾ രണ്ടാമതും

വന്നത് സമഗ്ര ബില്ലല്ല മറിച്ച് കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്ന ബില്ലാണ്. ആ ഒരു

തരത്തിൽ നിന്ന് മാറി ചിന്തിക്കുവാൻ തയ്യാറാകണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക്

വിശ്വാസപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ കുറച്ചുകൂടി... ഇപ്പോൾ അടുത്തകാലത്തായി

പാർട്ടി അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ശബരിമലയിൽ സംഭവിച്ച വീഴ്ചകൾ

ജനങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനും ഞങ്ങൾ വിശ്വാസികളാണെന്ന്

തെളിയിക്കാനും കാസർഗോഡ് ഒരു വിശ്വാസിയെ സ്ഥാനാർത്ഥിയാക്കി നിർത്താനുമൊക്കെ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻമാരായിട്ടുള്ള ഇടതുപക്ഷക്കാരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ പോലും നല്ല വിശ്വാസികളാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയൊക്കെ രാവിലെ ബ്രഹ്മ മുഹൂർത്തത്തിൽ എഴുന്നേറ്റ് ഗായത്രി മന്ത്രമെല്ലാം ആയിരത്തിയൊന്ന് തവണ ജപിച്ചിട്ടുവന്നാൽ അതിന്റെ ഒരു സുഖമുണ്ടാകും;

ഓം ഭൂർഭുവ: സ്വ: |
 തത് സവിതുർവരേണ്യം |
 ഭർഗോ ദേവസ്യ ധീമഹി |
 ധിയോ യോ ന: പ്രചോദയാതീ |

എന്ന് രാവിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു നൂറ് തവണ ജപിച്ചിട്ട് വന്നുനോക്കൂ, മന്ത്രിസഭയിലുള്ള നിലനിൽപ്പും സുരക്ഷിതമാകും, പൊതുവെ നാടും നന്നാകും, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് തന്നെ ഇതിനോടൊരു അപ്രോച്ചും ഉണ്ടാകും. ഒരു പോസിറ്റീവ് എന്നർത്ഥമുണ്ടാകും. അതില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളിലൊക്കെ ഇതുപോലല്ല, പോസിറ്റീവ് എന്നർത്ഥം (മന്ത്രോച്ചാരങ്ങൾ) അവിടെതന്നെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഗോപുരങ്ങളെല്ലാം വൃത്താകൃതിയിലാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. പോസിറ്റീവ് എന്നർത്ഥം പുറത്ത്

പോകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. അതെല്ലാം ഇല്ലെന്ന് പറയുവാൻ സാധിക്കില്ല. ഒരു പള്ളിയിലോ ക്ഷേത്രത്തിലോ ചർച്ചിലോ കടന്നാൽ അവിടെ നിങ്ങൾക്ക് ഒരു കുളിരനുഭവപ്പെടും. ഞാൻ മുമ്പ് തിരുപ്പതിയിലെ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിൽ പോയപ്പോൾ പൂജയെല്ലാം കഴിഞ്ഞ് പൂജാരി എന്റെ തലയിൽ ഒരു കിരീടം പോലെ എന്തോ വച്ചുതന്നു. ആ കിരീടത്തിന്റെ കുളിർ ഇപ്പോഴും എന്റെ തലയിൽ അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ട്. What is the importance of that? Something is there. വിശ്വാസമുള്ള ആളുകൾക്ക് പലതുമുണ്ട്. എത്രകാലമായി രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾ പലതും പ്രവർത്തിക്കുന്നു. രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ വരുന്നു പോകുന്നു എന്നല്ലാതെ വിശ്വാസികളുടെ അംഗസംഖ്യ കൂടി വരികയാണ്. അത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. പിന്നെ മതസൗഹാർദം. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ബില്ലിന് വന്നപ്പോൾ നിരാകരണ പ്രമേയമുള്ളതുകൊണ്ട് fortunately സംസാരിക്കാനുള്ള അവസരം എനിക്കും ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്താനും ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീറിനും ലഭിച്ചു. നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കൂ, ഞങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നത് ഞങ്ങളുടെ ഒരു സഹോദര മതത്തിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും ജീവനക്കാരുടേയും സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടിയാണ്. That is what is India. നമ്മൾ

അങ്ങനെയാണ് സംസാരിക്കേണ്ടത്. അവർക്കുവേണ്ടി ആത്മാർത്ഥമായി വാദിക്കേണ്ടത് ഞങ്ങളുടെ ചുമതലയാണ്, because we are Indians. എത്രയോ വർഷങ്ങളായി ഭാരതത്തിനുവേണ്ടി സനാതന ധർമ്മത്തിനുവേണ്ടി അതൊരു നിയോഗം പോലെ ഞങ്ങളിൽ വന്ന് ചേരുകയാണ്. അത് നമ്മൾ നന്നായി ചെയ്യണം, യാതൊരു വിടുവീഴ്ചയും ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഞങ്ങൾ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, കഴിഞ്ഞ നബിദിന ഘോഷയാത്ര റാലി പോകുമ്പോൾ ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിന്ന് ക്ഷേത്ര കമ്മിറ്റി ഭാരവാഹികൾ ഇറങ്ങി നബിദിന ഘോഷയാത്രയെ സ്വീകരിച്ച് സന്തോഷം പങ്കുവെച്ച് മതസൗഹാർദ്ദത്തിന്റെ സന്ദേശം നൽകിയത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, അങ്ങനെയുള്ള സംഗതികൾ ഇന്ത്യയിൽ പലസ്ഥലത്തുമുണ്ട്. പത്രങ്ങളിലും ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിലും വരുന്നത് മാത്രമല്ല. ഹിന്ദു മതത്തിൽപ്പെട്ട വിജേഷ് എന്ന ചെറുപ്പക്കാരന് മസ്ജിദ് മരണം സംഭവിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹൃദയം ദാനം നൽകാൻ രക്ഷിതാക്കളും ഭാര്യയും തീരുമാനിച്ചു. ഹൃദയം ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നത് ഷംസുദ്ദീൻ എന്ന

വ്യക്തിക്കാണ്. വിജേഷിന്റെ ഹൃദയം, it has been transplanted inside the
 thoracic cavity of Shri. Shamsudheen. ശ്രീ. ഷംസുദ്ദീന്റെ thoracic cavity-
 യിലാണ് വിജേഷിന്റെ ഹൃദയം വച്ചുപിടിപ്പിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. ഷംസുദ്ദീൻ
 അടുത്ത ദിവസം മുതൽ അമ്പലത്തിൽ പോകാൻ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. അസുഖം മാറി
 പള്ളിയിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ പള്ളിയിലെ ആരാധനകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖുർ
 ആനിലെ വചനങ്ങളെല്ലാം വരുമ്പോൾ 'ഓം... ഓം...ഓം...' എന്നുപറഞ്ഞല്ലൂ ആ
 വ്യക്തിയുടെ ഹൃദയമിടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. സാധാരണ
 ഹൃദയമിടിച്ചുപോലെയാണ് ആ വ്യക്തിയുടെ ഹൃദയവും മിടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്.
 ആശുപത്രികളിൽ പോയി നോക്കിയാൽ A^{+ve}, A^{-ve}, O^{-ve} രക്തം
 വേണമെന്നല്ലാതെ ഇതുവരെ ഒരു ചക്കാല നായരുടെയോ, സുന്നി
 മുസൽമാന്റെയോ രക്തം വേണമെന്നുള്ള ഏതെങ്കിലുമൊരറിയിപ്പ് കണ്ടിട്ടുണ്ടോ?
 ആശുപത്രികളിൽ മതമുണ്ടോ; ധർമ്മങ്ങളിൽ മതമുണ്ടോ; ഡോക്ടർമാർ,
 വക്കീലന്മാർ എന്നിവർ ജാതിയും മതവും നോക്കാറുണ്ടോ? നമ്മളെല്ലാപേരും
 ഒരുപോലുള്ള ആഹാരം കഴിക്കുന്നു, ഒരേ വസ്ത്രം ധരിക്കുന്നു, പരസ്പരം
 സഹായിക്കാതെ ഹിന്ദുവിനും മുസൽമാനുമൊന്നും കഴിഞ്ഞുകൂടുവാൻ
 സാധിക്കുകയില്ല. ഇപ്പോൾ ആരാധനാലയങ്ങളുടെ വിഷയങ്ങളിൽ

ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി ബാബറി മസ്ജിദ് സംബന്ധിച്ച് ഒരന്തിമ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു. ആ ഒരു വിധി നിലനിൽക്കെയാണ് ഞങ്ങളോക്കെ ഈ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നത്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, That must be taken into consideration. അതാണ് മനുഷ്യബന്ധങ്ങളെന്ന് പറയുന്നത്. ആ ഒരു സൗഹാർദ്ദം നിലനിൽക്കേണ്ട. ഇസ്ലാമിക് കൺസെപ്റ്റനുസരിച്ച് ദൈവം ഒന്ന് എന്നാണ്. 'തൗഹീദ് ഏക ഇലാഹ്'. ഒരേ ദൈവം. ആ ദൈവം സൃഷ്ടിക്കുകയും പരിപാലിക്കുകയും മരിപ്പിക്കുകയും പുനർജീവിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരേയൊരു ദൈവം, ബാക്കി ഡീറ്റെയിൽസെല്ലാം അനുബന്ധങ്ങളാണ്. ഹൈന്ദവ അല്ലെങ്കിൽ ഭാരതീയ സംസ്കാരമനുസരിച്ചും സാനാതന ധർമ്മമനുസരിച്ചും ഒരു ദൈവമേയുള്ളൂ. 'ഏകഏവ ഏകഏവ' എന്ന് വേദങ്ങളിൽ തുടർച്ചയായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. രണ്ടില്ലാത്തവിധവും മൂന്നില്ലാത്തവിധവും നാലില്ലാത്തവിധവും ഒന്നാണ്. അങ്ങനെ പത്ത് വരെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പത്തില്ലാത്തവിധം ഒന്നാണ്. ഒരേ ദൈവമാണ്. ഓരോ ക്ഷേത്രങ്ങളും ആരാധനാലയങ്ങളും മുപ്പത്തിമുക്കോടി ദൈവങ്ങളുമെന്നല്ലാം പറയുന്നത് അതിന്റെ വ്യത്യസ്തമായ ഭാവങ്ങൾ മാത്രമാണ്. എല്ലാം ഒരു ദൈവം മാത്രമാണ്. 'ഏകം സത് വിപ്രാ ബഹുധാ വദന്തി' - സത്യം ഒന്ന് മാത്രമാണ്.

ഏതൊന്നിൽ നിന്നാണോ ജീവജാലങ്ങളെല്ലാം പിറന്നത്, പിറന്നതുകൊണ്ട് അവയെല്ലാം ഏതൊന്നിലാണോ പുലരുന്നത് പിന്നീട് അവയെല്ലാം ഏതൊന്നിലാണോ വിലയം പ്രാപിക്കുന്നത് അതാണ് ബ്രഹ്മം എന്നാണ് തൈത്തരീയ ഉപനിഷത്ത് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ നേരത്തെ ഇസ്ലാമെന്ന് പറഞ്ഞതും ഇതുമായിട്ടെന്താണ് വ്യത്യാസം? ഇസ്ലാമിക കൺസെപ്റ്റ് ഏക ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതും ഇതുമായിട്ടെന്താണ് വ്യത്യാസം. 'ദൈവം വെളിച്ചമാകുന്നു, അവനിൽ ഇരുട്ട് ഒട്ടുമില്ല' എന്നാണ് ബൈബിളിന്റെ പഴയ നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്. 'അള്ളാഹു നൂറുസ്സുമാവാത്തി വൽ അർജ്ജ്' എന്നാണ് ഖുർ ആൻ പറയുന്നത്. 24-ാമത്തെ അദ്ധ്യായത്തിൽ 35-ാമത്തെ വചനം. 'ദൈവം വെളിച്ചമാകുന്നു അവനിൽ ഇരുട്ട് ഒട്ടുമില്ല' എന്ന് ബൈബിൾ പറയുമ്പോൾ 'അള്ളാഹു ഭൂമിയുടേയും മാനലോകങ്ങളുടേയും പ്രകാശമാകുന്നു' എന്ന് പറയുന്നു. 'ഓം' എന്ന് പറയുന്ന 'ആ' 'ഉം' ചേർന്ന ഓംകാരനാഥം ഞങ്ങൾ 'ആമീൻ' എന്ന് പറയുന്നു, ക്രൈസ്തവർ 'ആമേൻ' എന്ന് പറയുന്നു. 'അൽഹംദുലില്ലാഹ്'- എല്ലാ സൂതികളും ദൈവത്തിനാണ് എന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നു. 'ഹലേലൂയ, ഹലേലൂയ' എന്ന് ക്രൈസ്തവർ പറയുന്നു. എവിടെയാണ്

വ്യത്യസ്തം. മതങ്ങൾ തമ്മിൽ ഇവിടെ കലഹമില്ല. അതുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയ
 മുതലെടുപ്പ് നടത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നവരെ ഒറ്റപ്പെടുത്തുകയാണ് നമ്മളെല്ലാവരും
 കൂടി ചെയ്യേണ്ടത്. അവിടെ ഇടതുപക്ഷമെന്നോ
 ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണിയെന്നോ വ്യത്യസ്തമുണ്ടാകാൻ പാടില്ല.
 വാസ്തവത്തിൽ നമ്മൾ ഒരുമിച്ച് നിന്നതിനെ നേരിടുകയാണ് വേണ്ടത്. എല്ലാ
 മതങ്ങളും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഒന്നാണ്. അല്ലാതെ മതങ്ങൾ എവിടെയും
 കലഹിക്കുന്നില്ല. ഹിന്ദുക്കളുടെ ഇടയിലും മുസ്ലീങ്ങളുടെ ഇടയിലും തമ്മിൽ
 തമ്മിൽ പല തർക്കങ്ങളുമുണ്ടാകും. ക്രൈസ്തവരുടെ ഇടയിൽ യാക്കോബായം
 ഓർത്തഡോക്സും നട്ടറോഡിൽ കുർബാനയൊക്കെയുണ്ട്. യേശുക്രിസ്തു
 അവസാനം കുരിശിൽക്കിടന്ന് പറഞ്ഞതെന്താണ്; 'ഞാൻ നിങ്ങൾക്ക് ഒരു
 കൽപ്പന നൽകിയിട്ട് പോകുന്നു, നിങ്ങൾ തമ്മിൽ തമ്മിൽ സ്നേഹിപ്പിൻ'
 അതവർക്ക് നടത്താൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ? അതുതന്നെയാണ് പ്രവാചകനായ
 മുഹമ്മദ് നബിയും എല്ലാവരും പറഞ്ഞത്. എല്ലാ വിശ്വാസ പ്രമാണങ്ങളും
 അടിസ്ഥാനപരമായി ഒന്നാണ്. മുസ്ലീങ്ങളും ഹിന്ദുക്കളും തമ്മിൽ എവിടെയാണ്
 അടിയുള്ളത്. അയോദ്ധ്യയിൽപ്പോലുമില്ല. സംഘട്ടനമുണ്ടോ? 1992-ൽ ബാബരി
 മസ്ജിദ് പൊളിക്കൽ നടന്നിട്ട് അതിനെ മറികടന്നില്ലേ നമ്മൾ;

കലഹങ്ങളുണ്ടായോ; കലഹങ്ങളില്ലാതിരിക്കാൻ ഞങ്ങളാൽ ആകുന്ന രീതിയിൽ ചെയ്തില്ലേ? അതുപോലുമുണ്ടായില്ല. ഹിന്ദുക്കൾ തമ്മിലും മുസ്ലീങ്ങൾ തമ്മിലും ക്രസ്ത്യാനികൾ തമ്മിലും ലഹളകളും തർക്കങ്ങളുമുണ്ട്. പക്ഷേ ഹിന്ദുക്കളും മുസ്ലീങ്ങളും തമ്മിൽ ഒരു ലഹളയും വഴക്കുമില്ല. ഹിന്ദുക്കൾക്ക് മുസ്ലീമില്ലാതെയും മുസ്ലീങ്ങൾക്ക് ഹിന്ദുക്കളില്ലാതെയും ജീവിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് give respect to temples also, we must have mutual respect. ഞങ്ങൾ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും ചർച്ചകളെയും ബഹുമാനിക്കുന്നു. തിരിച്ച് പള്ളികളെ അവരും ബഹുമാനിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. That is what is India. ആ ഇന്ത്യയിൽ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പ്രശ്നം വരുമ്പോൾ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ ആവശ്യമുന്നയിക്കേണ്ടത് ഞങ്ങളോക്കെ തന്നെയാണെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ സുവർണ്ണക്ഷേത്രത്തിൽ പോയ കാര്യം മുമ്പും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സുവർണ്ണ ക്ഷേത്രം നടന്നു കാണുന്നതിനുവേണ്ടി അവിടത്തെ പൂജാരിയുടെ മൃത മകൻ അർമീന്തർ സിംഗാണ് എം.എൽ.എ.-മാരുടെ സംഘത്തിന് ഗൈഡായി കൂടെയുണ്ടായിരുന്നത്. പലസ്ഥലങ്ങളിലും കയറി നടന്നപ്പോൾ ഒരു സ്ഥലത്ത് പരവതാനിയുണ്ടായിരുന്നു, ആ പരവതാനിയിൽ ചവിട്ടാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം ഞാനവിടെ നിന്നു.

എനിക്കങ്ങോട്ട് കടക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ അർമീനർ സിംഗ് എന്നോട് പറഞ്ഞത്, खादर साहिब ये मंदिर इतना हमरा है उतना आप का ही है। ഈ ക്ഷേത്രം എത്രകണ്ട് ഞങ്ങളുടേതാണ് അത്രകണ്ട് നിങ്ങളുടേതാണ് എന്നാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ഞാനും അദ്ദേഹവും ആലിംഗനബദ്ധരായി, ഞങ്ങളുടെ കണ്ണുകൾ സജലങ്ങളായി, I have seen in person physically a secular person standing in front of me, that is what is India. അതാണ് മതേതരത്വം. ഭരണം നടത്തുന്നവരും മതം പറയുന്നതും മതമല്ല. അത് മതത്തിനെ വികലമാക്കി ചിത്രീകരിക്കുകയാണ്. അത് മതമല്ല, വർഗ്ഗീയത ആർക്കുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്; വർഗ്ഗീയത ആയുധമാക്കുന്നത് അധികാരത്തിലേക്ക് വരാനും അധികാരം നിലനിർത്താനും വേണ്ടിയാണ്. അത് ഹിന്ദുക്കൾക്കും മുസ്ലീങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയല്ല. ഈ ഭരണരംഗത്തുള്ളവർ അവരുടെ ഭരണം നിലനിർത്താനും അധികാരത്തിൽ വരാനും വേണ്ടി മതങ്ങളെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നു. അതിന്റെ കൂടെ പബ്ലിക്കില്ല, കോടിക്കണക്കിന് വരുന്ന വിശ്വാസികളില്ല. വിശ്വാസികളുടെ അംഗസംഖ്യയെക്കുറിച്ചൊക്കെ ഞാൻ മുമ്പ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് വീണ്ടും പറയുന്നില്ല. ഇന്ത്യയുടെ സ്ഥിതിഗതികളെല്ലാം ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ഹൈന്ദവ സഹോദരന്മാർ

79.8 ശതമാനവും മുസ്ലീങ്ങൾ 13.4 ശതമാനവും ക്രൈസ്തവർ 2.3

ശതമാനവുമാണെന്നുള്ള കണക്ക് ഞാൻ മുമ്പ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. 2011-ലെ കണക്കായതുകൊണ്ട് കുറച്ച് പഴക്കമുണ്ടാകും.

പുതിയ കണക്ക് നിങ്ങളുടെ അടുത്തുണ്ടെങ്കിൽ പറഞ്ഞാലോ, പ്രശ്നമില്ല.

ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിലും ലോകത്തിലേക്ക് നോക്കിയാലുള്ള സ്ഥിതി എന്താണ്? മഹാഭൂരിപക്ഷംവരുന്ന ആളുകളും വിശ്വാസികളല്ലേ. പക്ഷേ,

ഇന്ത്യയിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷംവരുന്ന ഹൈന്ദവരായ ആളുകളാണ് കണ്ണിലെ കൃഷ്ണമണിപോലെ മതേതരത്വം കാത്തുസൂക്ഷിച്ചത്. ഞാനത് പറയാൻ കാരണം,

മുസ്ലീംങ്ങൾക്കും ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കാനും സഹായിക്കാനും മാത്രമാണ് കഴിയുന്നത്. ഇപ്പോഴും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ മർദ്ദിക്കുകയും ദളിതരെ

ആക്രമിക്കുകയും മൈനോറിറ്റിയെ പീഡിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. വർഗ്ഗീയത താഡവമാടുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ main stream secular പാർട്ടികൾ

അതിനെതിരെ പ്രതികരിക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. മുഖ്യധാരയിലുള്ള രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളും മതേതരത്വത്തിന്റെ പേരിൽ

ന്യൂനപക്ഷത്തിനും ദളിതർക്കുംവേണ്ടി സംസാരിക്കുന്നവരും ഞങ്ങളെക്കാൾ മുമ്പിൽനിന്ന് വാദിക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.

നിർഭാഗ്യവശാൽ അതൊന്നും കാണുന്നില്ലെന്ന് വേദകരവും നിസ്സഹായകരവുമായ സാഹചര്യമാണ്. നമ്മൾ വിചാരിക്കുന്നതുപോലെ അത്ര ലളിതമായ സംഭവമല്ല ഇപ്പോൾ ഇന്ത്യയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഏത് ബിൽ വന്നാലും പരസ്പരം കലഹിക്കാനും തർക്കിക്കാനും നമുക്കിഷ്ടമാണ്. പക്ഷേ, ഇന്ത്യ വളരെ അപകടകരമായ സാഹചര്യത്തിലൂടെയാണ് കടന്നുപോകുന്നത്. ഇങ്ങനെ പോയാൽ ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് പതിനഞ്ച് മുതൽ ഇരുപത് വർഷംവരെ ഭാരതീയ ജനതാ പാർട്ടിയായിരിക്കും ഇന്ത്യയിൽ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. പ്രതിപക്ഷം അത്രകണ്ട് ദുർബലമായിരിക്കുകയാണ്. ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായ സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അത് കോൺഗ്രസിന്റെയോ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെയോ പ്രാദേശിക പാർട്ടികളുടെയോ പ്രശ്നമല്ല. Everywhere you look, മഹാരാഷ്ട്രയിൽ, ശിവസേന നല്ലൊരു പാർട്ടിയായിട്ടല്ല, ശിവസേന ഹിന്ദുത്വത്തോട് ആഭിമുഖ്യമുള്ള പാർട്ടിയാണ്. ശിവസേന പ്രാദേശികമായ പല ചിന്താഗതികളും മണ്ണിന്റെ മക്കൾവാദവും ഉയർത്തിയ പാർട്ടിയാണ്. പക്ഷേ, പ്രധാന ശത്രുവായ ഭാരതീയ ജനതാ പാർട്ടിയെ അധികാരത്തിൽനിന്നും നീക്കാൻ, അവരുമായി ലോഹ്യത്തിൽ

നിന്നിരുന്ന പാർട്ടി മറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ അപ്പോൾത്തന്നെ അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് തൽക്കാലം അവരെ അധികാരത്തിൽനിന്നും നീക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്താൻ വാസ്തവത്തിൽ നമുക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം. But, that bus was missed; ആ ചാൻസ് നഷ്ടപ്പെടുപോയി.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ: സർ, സെക്കുലർ പാർട്ടികളെല്ലാം യോജിച്ച് നിൽക്കണമെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. നിങ്ങളോട് കൂടിനിൽക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പാർട്ടിയാണ് കോൺഗ്രസ്. മതേതരത്വത്തിനുവേണ്ടി കോൺഗ്രസ് ഒന്നിച്ചുനിൽക്കുന്നുണ്ടോ; അതിന് നേതൃത്വം വഹിക്കാൻ കഴിയുന്നൊരു പാർട്ടിയായി ഉയരുന്നുണ്ടോ; എന്താണ് നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ അങ്ങയുടെ രാഷ്ട്രീയ ധാരണയുടെ പാവനസ്മരണയ്ക്ക് മുമ്പിൽ ആദരാഞ്ജലികൾ അർപ്പിക്കുകയാണ്. കാരണം അത്രയും പഴയൊരു ധാരണയുമാണ് താങ്കൾ നടക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴും നിങ്ങൾ കോൺഗ്രസിനെയും മറ്റുപാർട്ടികളെയും ആക്ഷേപിക്കുന്നതിലാണ് താൽപ്പര്യം കാണിക്കുന്നത്. Leave it, forgot it. അതൊക്കെ 15 ദിവസം പാർട്ടി ക്ലാസ്സിലിരുന്ന് പഠിച്ചതാണ്, ആ സമയമൊക്കെ പോയി. രാജ്യം വളരെ

മുൻപിലെത്തി നിൽക്കുകയാണ്. ഇന്ന് ഇന്ത്യയിലെ ജനസ്വാധീനമുള്ള biggest political party ഭാരതീയ ജനതാപാർട്ടിയാണ്. നമുക്ക് ഇഷ്ടമുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും സത്യമതാണ്. വലിയ നേതൃത്വമുള്ളതും കോർപ്പറേറ്റ് ഭീമൻമാരുടെയും സി.ഐ.എ. ഏജൻ്റുമാരുടെയും മൊസാദിൻ്റെയും പിന്തുണയുമുള്ള പാർട്ടിയാണിത്. അവർ ബുദ്ധിപരമായും സന്ദർഭോചിതമായും കാര്യങ്ങൾ മുതലെടുത്ത് വർഗ്ഗീയം പ്രചരിപ്പിച്ച് അധികാരം നിലനിർത്താനും സാമ്പത്തികമായി നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ തകർക്കാനും ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അദാനി, അംബാനി, ടാറ്റാ, ബിർള, ഡാൽമിയ, മഹത്താലാൽ, ഗോയങ്ക, സിംഗാനിയ, മഹീന്ദ്രാ ആന്റ് മഹീന്ദ്രാ, ആൽവയിൻ നിസാൻ മുതലായ കോർപ്പറേറ്റ് ഭീമൻമാർക്ക് വേണ്ടിയല്ലേ ഈ ഗവൺമെന്റ് ഭരിക്കുന്നത്? മുസോളിനി പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ - Total merger of corporate and states ആണ്, that is what is Fascism എന്ന്. അതാണ് പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നമ്മൾ ആ നിലവാരത്തിലേക്ക് ഉയർന്നിട്ടുണ്ടോ? നിങ്ങൾ ഉയർന്നുകാണും, I am sorry. ഞാനാരെയും ആക്ഷേപിക്കുകയല്ല, ഞാൻ ഉയർന്നിട്ടില്ല. നിർഭാഗ്യവശാൽ ആ ഒരു നിലവാരം മനസ്സിലാക്കാനുള്ള യോഗ്യത എനിക്ക് കൈവന്നുവെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും എന്നെ

ആശങ്കപ്പെടുത്തുന്ന, ഉത്കണ്ഠാകുലനാക്കുന്ന, നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവിയെക്കുറിച്ച് വേവലാതിപ്പെടുത്തുന്ന അനേകം സംഭവ വികാസങ്ങൾ ഓരോ ദിവസവും ഇന്ത്യയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ worried ആണോ; ആകണ്ടേ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അങ്ങയുടെ പ്രസംഗത്തിനിടയ്ക്ക് വന്ന ഒരു പരാമർശം ഞങ്ങളെയൊക്കെ അതൃപ്തപ്പെടുത്തുന്നു. ഞങ്ങൾ ഇടതുപക്ഷമാണ്. അങ്ങ് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ കോൺഗ്രസുമുണ്ട്. അങ്ങ് പറഞ്ഞൊരു പരാമർശം ഇരുപതുവർഷക്കാലം ബി.ജെ.പി.-യെ അധികാരത്തിൽനിന്നും മാറ്റി നിർത്താൻ സാധിക്കില്ല എന്നാണ്. ആ ഒരു യാഥാർത്ഥ്യത്തിലേക്ക് ലീഗ് വന്നോ; അത് കോൺഗ്രസിന്റെ നിലപാടാണോ? അത്തരമൊരു നിലപാടിനോട് കടുത്ത വിയോജിപ്പ് ഞങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിനെതിരായ പോരാട്ടത്തിൽ നിന്ന് ലീഗ് പിന്മാറിയോ; കോൺഗ്രസിന് അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഇവർക്കത് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്. പെട്ടെന്ന് പറഞ്ഞ ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ എടുക്കുകയല്ല വേണ്ടത്. അതിന്റെ അർത്ഥം

അങ്ങനെയല്ല മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, ഞാനത് വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമൊന്നുമില്ല, മനസ്സിലാക്കേണ്ടവർക്ക് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്, അത്രയേയുള്ളൂ. നിങ്ങൾക്ക് അതിനപ്പുറം ചിന്തിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഭരിക്കുന്നു, ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണി പ്രതിപക്ഷത്താണ്, നമ്മൾ തമ്മിൽ ഏറ്റുമുട്ടുന്നുണ്ട്, ബഹുളം വയ്ക്കുന്നുണ്ട്, ചെറിയ കാര്യങ്ങൾക്കുപോലും സൂക്ഷ്മമായി പരസ്പരം വിമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ശരിയാണ്, പക്ഷേ ഈ വിമർശനമാണ് ഈ കാലഘട്ടത്തിന് ആവശ്യമായ ഒന്നെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. അത് കേരളത്തിലെ ചില പ്രശ്നങ്ങളിൽ മാത്രമാണ്. നാഷണൽ ലെവലിൽ we are alike, we are alone, നമ്മൾ ഒരമിച്ച് നിൽക്കേണ്ടവരാണ്, we are together. ദേശീയ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ നമ്മൾ ഒരമിച്ച് നിൽക്കേണ്ടവരാണ്. ഇവിടെ നമ്മൾ ഈ കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി തർക്കിക്കുന്നുണ്ടാകും, എന്നാൽ സെൻട്രൽ ലീഡർഷിപ്പ് ഒരമിച്ചാകണം.

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ദേശീയതലത്തിൽ വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരെ ഒരമിച്ചുനിൽക്കണമെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നത് ആത്മാർത്ഥമാണെങ്കിൽ ഇരുപത് വർഷം ബി.ജെ.പി. ഭരിക്കുമെന്ന

അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം തിരുത്തണ്ടേ? അത് അറിയാതെ പറഞ്ഞുപോയതാണ്.

അത് തിരുത്തണം. അങ്ങ് അങ്ങനെ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ; ഇരുപതുവർഷം

അത് നിലനിൽക്കില്ലെന്നതു തന്നെയാണ് അങ്ങയുടെയും അഭിപ്രായം, അങ്ങ്

അത് തിരുത്തിപറഞ്ഞാൽ നന്നായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ അത് വിശദീകരിക്കാം, പക്ഷേ

തിരുത്താൻ പറ്റില്ല. കാരണം അത് present situation assessment ആണ്.

ഇന്നത്തെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളും ചുറ്റുപാടുകളും പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ശക്തിയും

കോർപ്പറേറ്റ് ഭീമൻമാരും സാമ്പത്തിക പ്രശ്നങ്ങളും സാർവ്വദേശീയമായ

സാഹചര്യവും വച്ചുനോക്കിയാൽ അങ്ങനെയൊരു നിഗമനത്തിലേക്ക്

വിരൽചൂണ്ടുന്നുണ്ട്, അത്രയേയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

പറഞ്ഞത് എനിക്ക് മനസ്സിലായി. ഇതൊരു exaggerated version ആണ്.

ചിലപ്പോൾ നാളെ അല്ലെങ്കിൽ ആറുമാസംകൊണ്ട് ഭാരതീയ ജനതാപാർട്ടിയുടെ

ഗവൺമെന്റ് താഴെ പോയേക്കാം. That is another thing, that is another

possibility. നിങ്ങൾ വളരെ ശാസ്ത്രീയമായി ചിന്തിക്കുന്ന മാർക്സിസവും

ലെനിനിസവും വൈരുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത ഭൗതികവാദവും ചരിത്രപരമായ

ഭൗതികവാദവും മാർക്സിസ്റ്റ് സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രവുമൊക്കെ പഠിച്ച് വളരെ

മിലിറ്ററായി കമ്മിറ്റി കൂടി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുണ്ടാക്കി ചർച്ച ചെയ്ത് സാർവ്വദേശീയ റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു പാർട്ടികോൺഗ്രസിന്റെ പ്രമേയം മൂന്നുകൊല്ലം തികയുന്നതിനുമുമ്പ് കാലഹരണപ്പെടും. അപ്പോൾ അബദ്ധം പറ്റിപ്പോയി, മാപ്പാക്കണം എന്നൊക്കെ പറയാറില്ലേ; what does it mean? ആ പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയ സമയത്തെ ഭൗതികസാഹചര്യം അങ്ങനെയായിരുന്നു. ലോകം ചലനാത്മകമായതുകൊണ്ട് അത് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഓരോ സംഭവങ്ങളും മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസും ഞങ്ങളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിൽ ഒരു ചെറിയ പോർൽപോലും വരുത്താൻ നിങ്ങളുടെ ഇടപെടലുകൾക്കാവില്ല. മാത്രമല്ല ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ് എന്ന പാർട്ടി, ഇന്ത്യാരാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലും, ഇന്ത്യയെ ഇന്ത്യയാക്കുന്നതിലും വഹിച്ച പങ്ക് ഒരു ശതമാനംപോലും ഞാൻ കുറച്ചുകാണുന്നില്ല. Pandit Jawaharlal Nehru is the first Prime Minister of India. അദ്ദേഹം നിസ്സാരക്കാരനാണോ; മോത്തിലാൽ നെഹ്റു നിസ്സാരക്കാരനാണോ; മോത്തിലാൽ നെഹ്റു ഇന്ത്യ വിലയ്ക്ക് തരുമോയെന്ന് ചോദിച്ച ആളാണ്. ഇതൊക്കെ ഞാൻ വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ; ആ മോത്തിലാൽ നെഹ്റുവിന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട പുത്രൻ, പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ

നെഹ്റു, a demagogue, a statesman. ലോകം മുഴുവൻ ഉയർന്നുനിന്നിരുന്ന ഒരു മഹാനായ ദേശീയ നേതാവായിരുന്നു നെഹ്റു. കേനം, കറം, മുണ്ഡകം, മാണ്ഡുക്യം, ഛാന്ദോഗ്യം, ബൃഹദാരണ്യകം തുടങ്ങിയ ഉപനിഷത്തുകൾ, ഇതിഹാസം, പുരാണങ്ങൾ, സ്മൃതികൾ, ശ്രുതികൾ, ലോകചരിത്രം ഇതൊക്കെ അറിയാവുന്ന മഹാനായിരുന്നു പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു. എങ്കിലും അദ്ദേഹം ക്ഷേത്രങ്ങളിലൊന്നും പോകാറുണ്ടായിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയായത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? Because anybody can become the Prime Minister of India, secular India. വിശ്വാസമില്ല എന്ന് നമുക്ക് തോന്നിയ നെഹ്റുവിനെപ്പോലും ജനം വോട്ട് ചെയ്ത് ജയിപ്പിച്ചു. പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു കൊണ്ടുവന്ന five year plan-ഉം മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമാണ് ഇന്ത്യയെ ഇന്ത്യയാക്കിയതും ബ്രിട്ടീഷുകാർ ചവച്ചുതുപ്പിയ രാജ്യത്തെ ഒരു ഫീനിക്സ് പക്ഷിയെപ്പോലെ ചാരങ്ങളിൽനിന്ന് ഇത്തരത്തിൽ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നതും. പക്ഷേ നെഹ്റുവിന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ദൗത്യത്തിന് ഒരു കാലഘട്ടമുണ്ടായിരുന്നു. മഹാത്മാഗാന്ധി 1948-ൽ വെടിയേറ്റ് മരിച്ചു. ആ മഹാത്മാഗാന്ധിക്ക് ചരിത്രപരമായ ഒരു ദൗത്യമുണ്ടായിരുന്നു. ആ നിയോഗം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടാണ് അദ്ദേഹം മരണപ്പെട്ടത്. അതുപോലെ

ഓരോ സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരും. അതിനുപകരം നിങ്ങൾ ഉപഹങ്ങളിലൂടെ മോദി നിൽക്കില്ല, ഇപ്പോൾ പോകുമെന്നൊക്കെ പറയുന്നത് സന്തോഷമുള്ള കാര്യമാണ്. But what is the action plan you have; നിങ്ങൾക്ക് എവിടെയാണ് ജനപിന്തുണയുള്ളത്? ജനപിന്തുണ വേണം. ജനങ്ങളെ സമാഹരിക്കണം. രണ്ടാമതൊരു സ്വാതന്ത്ര്യസമരം ഇവിടെ ആവശ്യമായി വരും. അതിൽ നമ്മളെല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് നിൽക്കേണ്ടതുണ്ട്. ജനങ്ങളുടെ upsurge വേണ്ടിവരും. ഒരു വീണ്ടെടുപ്പ് വേണ്ടിവരും. ഇന്ത്യയെ വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള ഒരു സംരംഭം വേണ്ടത്ര കാണാത്തതുകൊണ്ടുള്ള സാധാരണ ഇന്ത്യക്കാരന്റെ ശരാശരി ദുഃഖമായി മാത്രം ഇതിനെ കണ്ടാൽ മതി.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, അങ്ങ് നേരത്തെ നടത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു പ്രയോഗം, അത് ആവർത്തിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. മൂവും താങ്കൾ സംസാരിക്കുമ്പോൾ മാർക്സിസ്റ്റുകാരെക്കാളും വിശ്വസിക്കാൻ പറ്റുന്നത് ബി.ജെ.പി.-ക്കാരെയാണെന്ന ഒരു പ്രയോഗം ഇവിടെ നടത്തി. എന്തോ ഒരു ചെറിയ സ്പെല്ലിംഗ് മിസ്റ്റേക്കുള്ളതുപോലെ എനിക്ക് തോന്നുന്നു. അപാരമായ തലത്തിൽ താങ്കൾ

ചിന്തിക്കുന്നു. ആത്മീയത ഒരു ഭാഗത്ത്, വൈരുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത ഭൗതികവാദം മറ്റൊരു ഭാഗത്ത്. എല്ലാംകൂടി ചേർന്നുള്ള വല്ലാത്തൊരു കൺഫ്യൂഷൻ. ഏതോ ഒരു തലത്തിലാണ് താങ്കളുടെ മനസ്സ് വ്യാപരിക്കുന്നത്. താങ്കൾക്ക് എന്താണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, അത് ഇവരെല്ലാവരും ആസ്വദിച്ചു, പക്ഷെ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടില്ല. അതിനോട് വിധേയപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് ഇവർ ആസ്വദിച്ചത്. അതിന് സംശയമില്ല. അത് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി. ഇതിൽ മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, ഇന്നത്തെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളെ വിശകലനം ചെയ്യാൻ, ഞാൻ മാർക്സിസം, ലെനിനിസം എന്നിവയുടെ കഴൽക്കണ്ണാടിയിലൂടെ ഇന്ത്യയെ നോക്കിക്കണ്ടിട്ടാണ് ഇത് പറയുന്നത്. വൈരുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത ഭൗതികവാദം ലോകത്തെ നോക്കിക്കാണാനുള്ള ഒരു കഴൽക്കണ്ണാടിയാണ്. ആ കണ്ണാടി ഇപ്പോഴും ഞാൻ തുടച്ചുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കണ്ണാടിയിലൂടെ നോക്കിക്കണ്ട് ലോകത്തെ വിശകലനം ചെയ്യേണ്ട രീതിയാണ് പറഞ്ഞത്. നിങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ വലിയ തിയറിയൊന്നുമില്ല. ദൈനംദിന കാര്യങ്ങളെല്ലാം അത്യാവശ്യം നടന്നുപോകണം, അന്നന്നത്തെ കഴകമെല്ലാം

നിറവേറ്റണം, പൂജയെല്ലാം വേണം, അത്താഴ പൂജ വേണം, ഉച്ചപൂജ വേണം എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞ് പാർട്ടി കറേ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നുവെന്നല്ലാതെ അതിന്റെ ബേസ് പോയില്ലേ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ? നിങ്ങളിൽ പഴയൊരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരൻ ഉണ്ടായിരിക്കും, you were a very good student leader. I remember it. നമ്മളെല്ലാം എഴുപതുകളുടെ പ്രോഡക്ടാണ്. നമുക്ക് അങ്ങനെയെല്ലാമുണ്ടാകും. അതല്ലെങ്കിൽ നമ്മൾ ഇപ്പോൾ ഈ നക്സലൈറ്റുകളെയെല്ലാം വെടിവെച്ച് കൊല്ലുമോ; എന്തിനാണ് ഈ മാവോയിസ്റ്റുകളെ വെടിവെച്ച് കൊന്നത്? മാവോയിസ്റ്റുകളുടെ ലൈൻ തെറ്റാണെങ്കിലും അവരുടെ ആത്മാർത്ഥതയെ നമുക്ക് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് വേണമെങ്കിൽ, മാവോയിസ്റ്റിന് വലിയ ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെന്ന് കെ. എൻ. എ. ഖാദർ പറഞ്ഞില്ലേ; അങ്ങനെ പറയാൻ പാടുണ്ടോ എന്ന് ചോദിക്കാം. അതെല്ലാം മൈനർ ക്വസ്റ്റ്യൻസാണ്. ആ ക്വസ്റ്റ്യനൊന്നും ഉത്തരം അർഹിക്കുന്നില്ല. മാവോയിസ്റ്റുകളുടെ രാഷ്ട്രീയ നിലപാടുകൾ തെറ്റാണ്. അവരുടെ മാർഗ്ഗം അതിലേറെ തെറ്റാണ്. പക്ഷെ അവരുടെ sincerity cannot be questioned. അവരുടെ ആത്മാർത്ഥത, അവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് രാജ്യം നന്നാകണമെന്നാണ്. പക്ഷെ അതിനവർ

സ്വീകരിക്കേണ്ട മാർഗ്ഗം ഇതല്ല. മാർഗ്ഗത്തോട് നമുക്ക് വിധേയമാകണം. മാവോയിസ്റ്റാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ആളുകളെ.. why can't you utilize them against Modi? രാഷ്ട്രീയമായി സാമ്രാജ്യത്വത്തിന് അവർ എതിരല്ലേ? അവരുടെ സാമ്രാജ്യത്വ വിരോധത്തെ നമുക്ക്....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, വളരെ സരസമായും വിജ്ഞാനപ്രദമായും അങ്ങ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രസംഗം ഒരു പ്രത്യേക തലത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ അഖിലേന്ത്യാ ജനറൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരിയെ സംഘപരിവാർ ശക്തികൾക്കെതിരായി പോരാടാൻവേണ്ടി രാജ്യസഭയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ അഖിലേന്ത്യാ കോൺഗ്രസ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തു. ആ തീരുമാനം അട്ടിമറിക്കാൻ കൂട്ടുന്ന സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ നിലപാട് കണ്ടിട്ടല്ലേ അങ്ങ് കേരളത്തിലെല്ലാം ചിലപ്പോൾ ഇവരെ നേരിടാൻ പത്തിരപത് വർഷം വേണ്ടിവരുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതിന്റെകൂടി പശ്ചാത്തലത്തിലല്ലേ അങ്ങനെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞതിനോട്

ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. നമ്മൾ കുറച്ചുകൂടി സങ്കചിത മനസ്കരായിപ്പോയി. സഹോദരീ സഹോദരന്മാരെ, ഞാൻ നിങ്ങളെയൊരെയും കുറ്റപ്പെടുത്തുകയല്ല. I'm criticizing myself also. സെൽഫ് ക്രിട്ടിസിസം ഇപ്പോൾ പാർട്ടിയിലില്ലല്ലോ; I'm self criticizing you എന്നാണല്ലോ; അല്ലാതെ അവനവന് ഇപ്പോൾ സെൽഫ് ക്രിട്ടിസിസം ഇല്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്നെക്കൂടി വിമർശിച്ചുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. ഞാൻ എല്ലാം തികഞ്ഞവനല്ല, എന്റെ അറിവുകൾ ശരിയായിരിക്കില്ല, But I'm presenting it before you. നല്ലൊരു സഭ മുമ്പാകെ, അറിവുള്ളവരുടെ മുമ്പാകെ, ഞാൻ ഇങ്ങനെയൊരു വിഷയം സമർപ്പിക്കുകയാണ്. നമ്മളെല്ലാം വേണ്ടത്ര ഉയർന്ന് ചിന്തിക്കുന്നുണ്ടോ; രാജ്യം ദയനീയമായ അപകടത്തിലല്ലേ; ആ സമയത്ത് വിശ്വാസികളെല്ലാം നമ്മുടെ കൂടെ നിൽക്കണ്ടേ; രാഷ്ട്രം കൂടെ നിൽക്കണ്ടേ.

ഓം പൂർണ്ണമദഃ പൂർണ്ണമിദം

പൂർണ്ണാത് പൂർണ്ണമുദച്യതേ

പൂർണ്ണസ്യ പൂർണ്ണമാദായ

പൂർണ്ണമേവാവശിഷ്യതേ

ഇതിൽ എവിടെയാണ് തെറ്റ്. ബ്രഹ്മം അദ്യശ്യമാണ്. പ്രപഞ്ചം ദൃശ്യമാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ, 37 മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, എന്ത് 37? ഈ മഹാപ്രപഞ്ചത്തിൽ,

ഈ അനന്തകോടി അണ്ഡകടാഹങ്ങളിൽ എന്ത് 37; ഏത് 37?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇതുകൊണ്ടാണ് എന്തോ

സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, എന്റെ കൈകാലുകൾ കഴഞ്ഞുപോയി.

കാരണം ഈ 37 എല്ലാം ഞാൻ മറന്നിരുന്നു. ഈ അനന്തകോടി

അണ്ഡകടാഹങ്ങളിൽ പക്ഷിമൃഗാദികളും വൃക്ഷലതാദികളും

ജനിമൃതികളുമില്ലാത്ത....., മനുഷ്യന് ജനനവുമില്ല, മരണവുമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള

ലോകത്ത് ബ്രഹ്മം അദൃശ്യമാണ്, പ്രപഞ്ചം ദൃശ്യമാണ്. അദൃശ്യമായ

ബ്രഹ്മത്തിൽനിന്നും ദൃശ്യമായ പ്രപഞ്ചമുണ്ടായി. അദൃശ്യമായ

ബ്രഹ്മത്തിൽനിന്നും ദൃശ്യമായ പ്രപഞ്ചമുണ്ടായതിനുശേഷവും ബ്രഹ്മം

പണ്ടേപോലെ പൂർണ്ണം എന്നാണ്. അത് മനസ്സിലാകും.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ,

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: എന്റെ ഷംസീറേ താങ്കളോട് എനിക്ക്

യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. സന്തോഷവും ഇഷ്ടവും മാത്രമേയുള്ളൂ. കാരണം ഈ

ജീവിതം തന്നെ, it is a drama wheel. അതിൽ, you are playing your part, അതാണ്. നമ്മൾ സിനിമയിലും നാടകത്തിലുമെല്ലാം പല ആളുകളെയും കാണാറില്ലേ. അതിൽ ഓരോരുത്തരും അവരുടെ റോൾ അഭിനയിക്കുകയാണ്. ജീവിതത്തിൽ, unfortunately ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന് കിട്ടിയ റോൾ ഇതാണ്. അത് നന്നായി അഭിനയിച്ചാൽ മതി. നല്ല റോൾതന്നെ എല്ലാവർക്കും കിട്ടിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. ഇങ്ങനെ ആവശ്യമില്ലാതെ ഇടപെടാനും കാര്യങ്ങൾ പറയാനും ബഹളം വയ്ക്കാനുമാണ്, that is your role in the world. ആ റോൾ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. It is nothing wrong. ഞാൻ അതിനും ദൈവത്തിലാണ് ആശ്വസിക്കുന്നത്. പടച്ചോനേ, ഇങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെയും ജനിപ്പിച്ചല്ലോ. അതുപോലെ ഓരോരുത്തർക്കും ഓരോ റോളുണ്ടാകും. എല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെയാകാൻ പറ്റില്ല. Each and every individual is different. ഒരാളിനെപ്പോലെ വേറൊരു ആളേയില്ല. അപ്പോൾ നമ്മളെല്ലാം ഓരോ തരത്തിലാണ്. ആലോചിച്ചുനോക്കൂ, ഓരോ മനുഷ്യർക്കും ഓരോ റോളുണ്ട്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 40 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, അങ്ങയുടെ റോൾ അങ്ങ്

അഭിനയിക്കുകയാണ്. അങ്ങയെ ഈ കസേരയിൽ പ്രതിഷ്ഠിച്ച ഒരു ദൈവമുണ്ട്. ആ ദൈവം അങ്ങേയ്ക്ക് തന്ന റോളാണിത്. അങ്ങ് നന്നായി അത് അഭിനയിക്കുന്നു. That is good. അത് നന്നായി അഭിനയിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. ഞാൻ ചുരുക്കുകയാണ്.

ക്ഷേത്രങ്ങളെയും പള്ളികളെയുമൊന്നും അത്ര നിസ്സാരമായി കരുതരുത്. ആരാധനാലയങ്ങൾ, അവിടെ പോസിറ്റീവ് എനർജിയുണ്ട്. മസാറു ഇമോട്ടോ (Masaru Emoto) എന്നൊരു ജപ്പാൻ സയന്റിസ്റ്റുണ്ട്. അദ്ദേഹം, ജലത്തിന് പറയാനുള്ളത്, Hidden messages of water എന്നൊരു ബുക്ക് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം വിശ്വാസിയൊന്നുമല്ല, ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്. ആ ബുക്കിൽ എന്താണെന്നറിയുമോ? സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക് പാത്രത്തിൽ കുറേ ശുദ്ധവെള്ളം നിറച്ച് അതിന്റെ പുറത്ത് സ്നേഹം, കൃതജ്ഞത, സന്തോഷം എന്നെല്ലാം എഴുതിയൊട്ടിച്ച് അതിനെ ഘനീഭവിപ്പിച്ചശേഷം അതിൽ രൂപപ്പെട്ട ക്രിസ്റ്റലുകളുടെ പടമെടുത്തു. അതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരീക്ഷണം. ആ പടങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം കണ്ടത് മനോഹരമായ ഡയമണ്ടുപോലെയുള്ള ചിത്രങ്ങളാണ്. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം അതുപോലെയുള്ള ജലത്തിൽത്തന്നെ

കൃതഘ്നത, വെറുപ്പ്, വിദ്വേഷം എന്നെല്ലാം ഒട്ടിച്ചുവെച്ചപ്പോൾ അതിലുണ്ടാകുന്ന പരലുകൾ ജഗദ്ഗോപനമായി കണ്ടു. അതിന്റെ പടങ്ങളെല്ലാം ആ ബുക്കിലുണ്ട്. It is available everywhere. ജലത്തിന് കൃതജ്ഞത, സ്നേഹം എന്നെല്ലാം വായിക്കാൻ കഴിയുമോ; കഴിയും, ജലത്തിന് അതിന് കഴിയും. അത് വായനയല്ല. ജലം വാചകങ്ങളെല്ലാം വായിക്കുമെന്ന് കെ. എൻ. എ. ഖാദർ പറഞ്ഞുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എനിക്കൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ജലത്തിൽ അതുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു ഇംപാക്ട് ഉണ്ട്, എനർജിയുണ്ട്, പോസിറ്റീവ് എനർജിയുണ്ട്. അതെല്ലാം വരുന്നത് എവിടെ നിന്നാണ്? അതാണ് ആദിയിൽ വചനമുണ്ടായി, വചനം ദൈവത്തോടു കൂടെയായിരുന്നു, വചനം ദൈവമായിരുന്നു. നമ്മെ ആകെ അലട്ടുന്ന പ്രശ്നം, രാജ്യത്ത് സമാധാനം തകർക്കുന്ന പ്രശ്നംകൂടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം. ഒന്നാമത് ഇസ്ലാം മതവിശ്വാസികൾക്ക് ഇസ്ലാമെന്താണെന്ന് ശരിക്കും അറിയില്ല. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് ക്രിസ്ത്യാനിറ്റി എന്താണെന്ന് അറിയില്ല. ഹിന്ദുക്കൾക്ക് ഹിന്ദു എന്താണെന്ന് ശരിക്കും അറിയില്ല. അതാണ് പ്രശ്നം. മുസ്ലീംങ്ങൾക്ക് ഒരു പുസ്തകമേയുള്ളൂ, പരിശുദ്ധ ഖുറാൻ. 666 ആയത്തുകളും 114 സൂറത്തുകളും. ഞാൻ അത് പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് പഠിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയവനാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല.

ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് 73 പുസ്തകങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ ഉൽപ്പത്തിയുണ്ട്, വെളിപാട്, സഭാ പ്രസംഗം, ദിനവൃത്താന്തം, രാജാക്കന്മാർ തുടങ്ങി ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. പുതിയ നിയമമുണ്ട്, മത്തായി, മാർക്കോസ്, ലൂക്കോസ്, യോഹന്നാൻ എന്നിവർ എഴുതിയ സുവിശേഷങ്ങളുമുണ്ട്. 73 പുസ്തകങ്ങളുണ്ട് അവർക്ക് പഠിക്കാൻ. ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു പുസ്തകമേയുള്ളൂ. ഞങ്ങൾ ഒരു പുസ്തകംതന്നെ പഠിച്ചിട്ടില്ല. ക്രിസ്ത്യാനികൾ അതും പഠിച്ചിട്ടില്ല. ഹിന്ദുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് പഠയകയാണെങ്കിൽ, എനോട് ക്ഷമിക്കണം ഹൈന്ദവ സഹോദരന്മാരെ, ഞാൻ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതല്ല. അവർക്ക് ഋഗ്വേദം, യജുർവേദം, സാമവേദം, അഥർവ്വവേദം, ഇതിഹാസം, പുരാണം, ശ്രുതികൾ, സ്മൃതികൾ, ഭഗവദ്ഗീത....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.. 43 മിനിട്ടായി, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ വാദർ: അങ്ങ് ഈ ഭാഗവതമൊക്കെ എടുത്ത് ഇടയ്ക്ക് വായിക്കണം. ഇങ്ങനെയൊന്നും പറയാൻ തോന്നില്ല. ഇത്രയധികം പുസ്തകങ്ങളുള്ളതുകൊണ്ട് അവർ അത് പഠിച്ചില്ലായെന്ന് കുറ്റപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കില്ല. പക്ഷെ...

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, മതഗ്രന്ഥങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞല്ലോ, മുസ്ലീംങ്ങളുടെ ഖുറാനെപ്പറ്റിയും

ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ 73 ഗ്രന്ഥങ്ങളെപ്പറ്റിയും പറഞ്ഞു. അങ്ങ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭാരതീയ സംസ്കാരത്തെപ്പറ്റി പഠിച്ചിട്ടുള്ള ആളാണെങ്കിൽ ഉപനിഷത്തുകളൊക്കെ ഹിന്ദുക്കളുടേതാണെന്ന് എങ്ങനെയാണ് പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്? ഉപനിഷത്ത് എന്നുപറയുന്നത് ഹിന്ദു എന്ന മതം നമ്മൾ പറയുന്നതിന് സഹസ്രാബ്ദങ്ങൾക്കുമുമ്പ് തന്നെ ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അതിനെ മതവത്കരിക്കരുത്. അത് ഭാരതത്തിന്റെ വിശാലമായ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന് ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ ചാദർ: സർ, ഞാൻ അതുംകൂടി പറഞ്ഞാൽ ആദരണീയനായ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ സമ്മതിച്ചില്ലെന്നുവരും. സി.പി.ഐ.യിൽ ആയതുകൊണ്ട് എനോട് എന്തെങ്കിലും സ്നേഹമുണ്ടാകുമെന്ന് വെച്ചാണ് ഞാൻ നിൽക്കുന്നത്. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ പറഞ്ഞത് കറക്ടാണ്. അത് അതിന്റെ തിയാറ്റിക്കലായ മറ്റൊരു വശമാണ്. ഹിന്ദു എന്ന പദം സംസ്കൃതത്തിൽ നിന്നുവന്നതാണ്, സിന്ധുവെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഹിന്ദു എന്ന പദം ഭഗവദ് ഗീതയിലോ രാമായണത്തിലോ മഹാഭാരതത്തിലോ വേദങ്ങളിലോ ഇല്ല. ഹിന്ദു എന്ന പദം it is Iranian, Persian. അങ്ങനെയൊരു

കൺസെപ്റ്റാണ്. Subject to correction, ഹൈന്ദവരായ നല്ല സഹോദരന്മാർ പൊറുക്കണം, പേർഷ്യൻ ഭാഷയിൽ 'സ' എന്ന് ആദ്യം വരുന്ന പദം 'ഹ' എന്നാണ് ഉച്ചരിക്കുന്നത്. അവർ 'സപ്ത സിന്ധു' എന്നതിനെ 'ഹപ്ത ഹിന്ദു' എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഹിന്ദു എന്നത് ഒരു geographical name ആണ്. എല്ലാവർക്കും കൂടിയുള്ളതാണ്. സിന്ധു നദിയുടെ തീരത്ത് താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ എന്നമാത്രമേ അതിന് അർത്ഥമുള്ളൂ. Geographical, territorial, പിന്നെ അതൊരു മതത്തിന്റെ പേരായി മാറി. നമ്മൾ എതിർക്കട്ടെ. അവർ എടുത്തോട്ടെ. അതാണ് ഹിന്ദു. വേദങ്ങൾതന്നെ പുസ്തകങ്ങളാകുന്നതിനുമുമ്പ് ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്നു, അന്തരീക്ഷത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. അയ്യായിരമോ ഏഴായിരമോ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഇവിടെ ഋഗ്വേദമുണ്ടായിരുന്നു. ആദരണീയനായ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഋഗ്വേദത്തിലെ ആദ്യവരിയൊന്നു പറയാൻ കഴിയുമോ?

"അഗ്നിമീളേ പുരോഹിതം യജ്ഞസ്യ ദേവമൃത്വിജം

ഹോതാരം രത്നധാതമമം"

അഗ്നിയില്ലാതെ യാതൊരു സംഭവവുമില്ല. കരിക്കട്ടയെപ്പോലും രത്നം പോലെ ജ്വലിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണ്. അഗ്നിശലാകയിൽ തീ കൊളുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ

അഗ്നി എവിടെ നിന്നാണ് വരുന്നത്? അത് കെട്ടുപോകുമ്പോൾ ആ നാളങ്ങൾ എവിടെയാണ് പോകുന്നത്? ഈ പ്രപഞ്ചത്തെക്കുറിച്ചുള്ള കൺസെപ്റ്റിലെ വ്യത്യാസമാണത്. കൂറേക്കാര്യങ്ങൾ നമ്മൾ അറിഞ്ഞു, ഇനി കുറച്ചുകൂടി അറിയാനാണ്ട്. അതാതം, അജ്ഞാതം എന്നീ രണ്ടു വിഷയങ്ങളേയുള്ളൂ എന്നാണ് ആളുകൾ കരുതിയിരിക്കുന്നത്. No, absolutely wrong. അതാതം, അജ്ഞാതം കൂടാതെ അറിയേണ്ടതല്ലാത്ത അജ്ഞായം എന്നതാണ്. അറിയാനേ കഴിയാത്തത് എന്നാണ്. അത് കുറച്ചൊക്കെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരെയും പിടികൂടുന്നതുകൊണ്ടാണ് രക്തസാക്ഷി മണ്ഡപവും പുഷ്പാർച്ചനയും മരിച്ചുകിടക്കുന്ന ആളെ (മുഷ്ടി ചുരുട്ടി അഭിവാദ്യം ചെയ്യുന്നതായി ആംഗ്യം കാണിച്ചു.) ഇങ്ങനെയാക്കി കാണിക്കുന്നത്. അതൊക്കെ meaningless ആണ്. ഭൗതികമായി മാത്രം നോക്കിയാൽ, അതൊക്കെ സയന്റിഫിക്കായി വിശകലനം ചെയ്യാൻ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... കൺക്ലഡ്.. പ്ലീസ്.. 47 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ ചാദർ: സർ, സയന്റിഫിക് എന്നുപറഞ്ഞാൽ what you mean by scientific? ശാസ്ത്രത്തിൽ how എന്ന ചോദ്യത്തിന് മാത്രമേ ഉത്തരമുള്ളൂ. Why എന്ന ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമില്ല. എങ്ങനെയാണ്

വെള്ളമുണ്ടായതെന്നുചോദിച്ചാൽ H_2O അതായത്, ഹൈഡ്രജനും ഓക്സിജനും ചേർന്നാണ് വെള്ളമുണ്ടായതെന്ന് പറയാം. Why the water formed? എന്ന് ചോദിച്ചാൽ there is no answer. ഹൈഡ്രജനും ഓക്സിജനും ചേർന്നാൽ വെള്ളം ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ കോഴിക്കോട് ഒരു ഫാക്ടറി തുടങ്ങി അവിടെ ഹൈഡ്രജനും ഓക്സിജനും കയറ്റി വെള്ളം പമ്പ് ചെയ്യുകയുടെ; why we are not doing it? നമ്മൾ തമ്മിലുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസം നിലനിൽക്കണം. എന്നാലേ നമ്മൾ രണ്ട് പക്ഷത്താകുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ നല്ല കാര്യങ്ങളും സ്വീകരിക്കണം. അത് ശാസ്ത്രം മാത്രമല്ല, മതമുണ്ട്, ആത്മീയതയുണ്ട് മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ജനങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ടോ വിശ്വാസികളാണ്. അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയാൽ മതി. യേശുക്രിസ്തു 30 മുതൽ 33 വയസ് വരെ 3 വർഷം മാത്രമാണ് പ്രബോധനം നടത്തിയത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 48 മിനിട്ടായി, പ്ലീസ്... കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ ചാദർ: സർ, ആ മൂന്ന് വർഷംകൊണ്ടുള്ള യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ അനുയായികൾ എത്ര കോടിയാണ്? 300 കോടി ആളുകൾ 3 വർഷംകൊണ്ട് യേശുവിന്റെ കൂടെ നിന്നു. 23 വർഷം പ്രബോധനം നടത്തിയ മുഹമ്മദ് നബിയുടെകൂടെ 130 കോടി ആളുകളുണ്ടായി. ഹിന്ദുക്കൾക്ക് 91 കോടി

ആളുകളുണ്ട്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി 1920-ൽ ഉണ്ടായതാണെങ്കിലും 1925-ൽ ഉണ്ടായതാണെങ്കിലും ഒന്നരലക്ഷം തികഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ. എല്ലാ പാർട്ടികളും അമ്പതോ നൂറോ വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ ഇല്ലാതാകുകയേയുള്ളൂ. അതിന് വേറെ കാര്യമുണ്ട്. സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ എന്റെ പിതാവിന്റെ നാമത്തിൽ നട്ടിട്ടില്ലാത്ത തൈ ഒക്കെയും വേരോടെ പറിഞ്ഞുപോകുമെന്നാണ് യേശു പറഞ്ഞത്. ജറുസലേമേ, ജറുസലേമേ നിന്റെ നേർക്ക് അയച്ചിരിക്കുന്നവരെ കല്ലെറിയുകയും പ്രവാചകന്മാരെ കൊല്ലുകയും ചെയ്യുന്നവളെ നിനക്ക് ഹാ, കഷ്ടം. കോഴി തന്റെ ചിറകിൻകീഴിൽ കുഞ്ഞുങ്ങളെ ചേർക്കുന്നതുപോലെ...

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... കൺക്ലൂഡ്. അറിയാവുന്നത് എല്ലാം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടേ അവസാനിപ്പിക്കൂ.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ ചാദർ: സർ, നിന്റെ മക്കളെ ചേർത്ത് കൊള്ളാൻ എനിക്ക് എന്തുകൊണ്ടും മനസ്സായിരുന്നു. പക്ഷെ നിനക്കോ മനസ്സായില്ല. നിന്റെ ആത്മാവ് ശൂന്യമായി തീരുന്നു എന്നാണ് യേശു പറഞ്ഞത്. വിശാലമായ കാര്യമാണത്. എനോട് മാത്രം പറഞ്ഞതല്ലല്ലോ. ശത്രുക്കളെ സ്നേഹിപ്പിൻ ഉപദ്രവിക്കുന്നവർക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുവിൻ, എന്തെന്നാൽ സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ നമ്മുടെ പിതാവ് നീതിമാന്മാരുടെ മേലും നീതികെട്ടവരുടെ മേലും തന്റെ

സൂര്യനെ ഉദിപ്പിക്കുകയും നല്ലവരുടെ മേലും ചീത്തവരുടെ മേലും തന്റെ മഴ വർഷിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവല്ലോ. അതുകൊണ്ട് സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ പിതാവിനെപ്പോലെ നാമും ആയിത്തീരാൻ ശത്രുക്കളെ സ്നേഹിപ്പിൻ ഉപദ്രവിക്കുന്നവർക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിപ്പിൻ. മത്തായി അഞ്ചാം അദ്ധ്യായത്തിലെ 44-ാമത്തെ വചനം. അങ്ങ് ഇതുവല്ലതും ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? നമ്മുടെ ആളുകൾക്കൊന്നും നമ്മുടെ മതം അറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്റെയൊരു സ്നേഹിതൻ പൗലോസ് മാസ്റ്റർ ഒരിക്കൽ ചോദിച്ചു, ഞാൻ ക്രിസ്ത്യാനികളെ കുറ്റം പറയുകയല്ല, സാർ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതെല്ലാം ആ പുസ്തകത്തിലുള്ളതാണെങ്കിൽ അതൊന്നു വായിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച സഭയിൽ നടക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ ചെയറിനെ അവഹേളിക്കരുത്. അവഹേളിക്കുന്നത് ശരിയായ സമീപനമല്ല. അദ്ദേഹം അത് തിരുത്തണം.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ എല്ലാവിധ അവകാശങ്ങളും അധികാരങ്ങളും ബഹുമതിയും പൂർണ്ണമായും ബഹുമാനിക്കുന്നു. എന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള എന്തെങ്കിലും ഒരു വാക്കുമൂലം

ചെയറിന് ചെറിയൊരു ബുദ്ധിമുട്ടെങ്കിലുമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ദൈവനാമത്തിൽ ക്ഷമ ചോദിക്കുന്നു. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ നിരാകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, പ്രസംഗത്തിൽ രക്തസാക്ഷികളെ അപമാനിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പരമാർശങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അത് സഭാ രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. 307 പ്രകാരം അത് എക്സ്പഞ്ച് ചെയ്യണം. *

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ എല്ലാവരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രത്യേകിച്ച് മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവർ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങളും ദുരിതങ്ങളുമൊക്കെ ഏറെ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഈ സഭയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന നിയമങ്ങളിൽ ഒന്നാണ് മലബാർ

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫ.നം.6372/ഇ.ബി/2019/നി.സെ. തീയതി, 14.11.2019) രേഖയിൽ നിലനിർത്തി.

ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ നിയമം എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. പക്ഷെ നിർഭാഗ്യമെന്ന് പറയട്ടെ, ഭേദഗതികളോരോന്ന് വരുമ്പോഴും ഞാനുൾപ്പെടെ ഇതിനുമുമ്പും ഈ വിഷയവുമായി ഇവിടെ സംസാരിച്ചതാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ചർച്ചകൾ നടന്നിട്ടുള്ളതും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലാണ്. പക്ഷെ വഞ്ചി ഇപ്പോഴും തിരുനക്കര തന്നെയെന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ അവിടത്തെ ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നം, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ദുരവസ്ഥ ഇതൊന്നും പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു ശ്രമവും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടില്ല. സ്വന്തമായി നിലനിൽക്കാൻ വരുമാനമില്ലാത്ത 1300 ഓളം ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, വിരലിലെണ്ണാവുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കാണ് സ്വന്തമായി വരുമാനമുള്ളത്. നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ വളരെ പരിമിതമാണ്. ഞാൻ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ആ പരിമിതമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ പോലും കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ സൂചിപ്പിച്ചു, അവർക്ക് പോലും സമയാസമയത്ത് ശമ്പളം ലഭ്യമാക്കുന്ന സാഹചര്യം ഇന്ന് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നില്ല. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് ഒരു നിയമവും കൊണ്ടുവരാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറല്ല. ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലൊന്നും താല്പര്യമില്ല. സി.പി.ഐ.(എം)-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്ഷേത്രങ്ങളോട് താല്പര്യമുണ്ട്. അവരുടെ നോമിനികളെ; ഏത് ഭാഗത്തുനിന്ന് വന്നവരായാലും അവർക്കുള്ള അഭയ കേന്ദ്രങ്ങളാക്കി ക്ഷേത്രം കമ്മിറ്റികളെ മാറ്റുന്ന കാര്യത്തിൽ അവർക്ക് വലിയ താല്പര്യമുണ്ട്. ആ താല്പര്യത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇവിടെയും ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതല്ലാതെ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ക്ഷേത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഒരു നിലപാടും എടുത്തിട്ടില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ സി.പി.ഐ.(എം) എടുക്കുന്ന നിലപാടും ബി.ജെ.പി. എടുക്കുന്ന നിലപാടും നോക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ നമുക്കത് മനസ്സിലാകും. ബി.ജെ.പി.-യും സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു നാണയത്തിന്റെ രണ്ടുവശങ്ങളാണ്. സി.പി.ഐ.(എം)-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എങ്ങനെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ കയറിപ്പറ്റാൻ സാധിക്കും; അതല്ലെങ്കിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അധികാരം ബി.ജെ.പി. പിടിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ അതെങ്ങനെ

കൗണ്ടർ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് എപ്പോഴും ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ബി.ജെ.പി. ശോഭയാത്ര നടത്തുമ്പോൾ അതിനെതിരായി ഒരു മതേതര കൂട്ടായ്മയ്ക്കുപകരം ഇവിടത്തെ ഹിന്ദുക്കളെ സംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ സാംസ്കാരിക ഘോഷയാത്ര നടത്തുന്നത്. ഇത് നമ്മളെയൊക്കെ വേദനിപ്പിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അതുപോലെ ക്ഷേത്രം കമ്മിറ്റികളിൽ പാർട്ടിയുടെ സ്വാധീനമുണ്ടാകണം; ക്ഷേത്രം കമ്മിറ്റി തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ പാർട്ടിയുടെ ഭാരവാഹികൾ നിർബന്ധമായും പങ്കെടുക്കണം; ക്ഷേത്രം കമ്മിറ്റികൾ പിടിച്ചെടുക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി നൽകുന്നത് ചിലപ്പോൾ കേരളത്തിൽ മാത്രമായിരിക്കും. ബി.ജെ.പി.-യും ഇതാണ് ചെയ്യുന്നത്. പാർട്ടിയെ വളർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ബി.ജെ.പി. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ക്ഷേത്രങ്ങളെയാണ്. ബാബ്റി മസ്ജിദ്-അയോധ്യാ രാമജന്മഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിധിയൊക്കെ വന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത്. 1984-ന് ശേഷമുള്ള ചരിത്രമെടുത്താൽ, 1984-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കേവലം രണ്ട് സീറ്റിൽ ഒതുങ്ങിയ ബി.ജെ.പി. പിന്നീട് അതിന്റെ വളർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടി ഏറ്റവും കൂടുതൽ

ഉപയോഗിച്ചത് രാമജന്മഭൂമി പ്രശ്നം തന്നെയാണെന്നുള്ളത് അതിന്റെ വളർച്ചയുടെ നാശവഴികൾ എടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ ബോധ്യമാകും. ബി.ജെ.പി.-യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്ഷേത്രമുണ്ടാക്കലൊന്നും അവരുടെ അജണ്ടയല്ല. അങ്ങനെ ക്ഷേത്രത്തിനോട് വല്ല സ്നേഹമുണ്ടെങ്കിൽ അയോധ്യയിലെ ശിലാന്യാസം നടക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ശിലകളും ഇഷ്ടികകളുമൊക്കെ കേരളത്തിൽ നിന്ന് അങ്ങോട്ട് കൊണ്ടുപോകേണ്ട കാര്യമില്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ തന്നെ ഒരുപാട് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ...., മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ദുരവസ്ഥ നോക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ ബി.ജെ.പി.-യുടെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കമ്മിറ്റി കേരളത്തിലെ ഒരു ക്ഷേത്രം നന്നാക്കുന്നതിന് ഒരു ഇഷ്ടികയെങ്കിലും കൊടുത്ത ചരിത്രമുണ്ടോ? ഇല്ല. അപ്പോൾ ക്ഷേത്രങ്ങൾ നന്നാക്കലല്ല ബി.ജെ.പി.-യുടെ ലക്ഷ്യം. ക്ഷേത്രത്തിലൂടെ അധികാരത്തിലെത്തുവാൻ ഇന്ത്യയിലെ ഹൈന്ദവ വർഗ്ഗീയത എങ്ങനെ വിനിയോഗിക്കാമെന്ന് ഏറ്റവും നന്നായി മനസ്സിലാക്കുകയും അത് വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തവരാണ് ഇന്ത്യയിലെ ബി.ജെ.പി.-ക്കാർ. അതിന്റെ ഓരോ കാര്യങ്ങൾ എടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് ബോധ്യമാകും. ഇവിടെ സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം ചെയ്യുന്നത് അതാണ്. സി.പി.ഐ.(എം)-നെ

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബി.ജെ.പി.-യുടെ ഈ കടന്നുകയറ്റം...., കേരളത്തിൽ ഹൈന്ദവ വോട്ടുകളിൽ നല്ലൊരു ശതമാനം സി.പി.ഐ.(എം)-നോടൊപ്പം നിൽക്കുന്നവരാണെന്ന് ധരിക്കുന്നവരാണവർ. അതുകൊണ്ട് ബി.ജെ.പി. വളരുന്നത് സി.പി.ഐ.(എം)-ന് തളർച്ചയാകുമോ എന്ന് ഭയപ്പെട്ടാണ് ശോഭയാത്രയ്ക്കുപകരം സാംസ്കാരികയാത്രയും അതോടൊപ്പം തന്നെ ക്ഷേത്രം കമ്മിറ്റികൾ പിടിച്ചെടുക്കാനുമൊക്കെയുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുന്നത്. ആ രീതിയിൽ ഇന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഇത്തരം ദേവസ്വം ബോർഡുകളെ വിനിയോഗിക്കുക എന്നതിനപ്പുറത്ത് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളും പ്രയാസങ്ങളൊന്നും മനസ്സിലാക്കാനോ പരിഹരിക്കാനോ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറല്ല. 30 കോടി രൂപയോ മറ്റോ കൊടുത്തു. ഈ വർഷത്തെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് ആറുമാസക്കാലം കഴിഞ്ഞിട്ടും വേണ്ട രീതിയിൽ കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. നോൺ പ്ലാൻ ഫണ്ടും കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഈ രീതിയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡുകളെ നിഷ്ഠിയമാക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരു ഭാഗത്ത് നടക്കുകയും എന്നാൽ ഇതിന്റെയൊക്കെ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ സി.പി.ഐ.(എം) നേതാക്കളെ വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുമാണ് ഇത്തരം ബില്ലുകളൊക്കെയാണ് ഇവിടെയുണ്ടാക്കി

എടുക്കുന്നത് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടന്നുപോകുന്നില്ല.

കഴിഞ്ഞദിവസം സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിന്റെ ചർച്ചയുടെ വേളയിൽ, യാതൊരു കാര്യവുമില്ലാത്ത ഒരു പരാമർശം ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ നടത്തി. ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു മറുപടി പറയുന്നത് സഭാരേഖയിലുണ്ടാകണമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ്. അദ്ദേഹം അന്ന് സംസാരിച്ച ഒരു കാര്യം, പത്രങ്ങളോ ക്ലാസിലെ കുട്ടികൾ പരാജയപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ സ്ഥലം വിട്ടുപോകുന്ന ഏർപ്പാട് ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. അതുപോലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പരാജയപ്പെട്ട് ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി അധികാരം വിട്ടൊഴിഞ്ഞ് രാജ്യം വിട്ടുപോയി എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. എനിക്ക് ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിനെപ്പോലെയുള്ള ചെറുപ്പക്കാർ ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറയുമ്പോൾ എപ്പോഴും പ്രയാസം തോന്നാറുണ്ട്. കേരളത്തിലെ പ്രത്യേകിച്ചും ഇടതുപക്ഷ ബെഞ്ചുകളിലെ ചെറുപ്പക്കാരോട് എനിക്ക് വല്ലാത്ത പ്രയാസം തോന്നുന്നത് അതാണ്. മാവോയിസ്റ്റ് കൊലപാതകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏറ്റവും കൂടുതൽ തീവ്രമായി സംസാരിച്ചത് ശ്രീ. എം. സ്വരാജാണ്. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്ന് അത് പ്രതീക്ഷിച്ചതല്ല. 60-70 ഉം വയസ്സ് കഴിഞ്ഞ ആളുകൾ അത് പറഞ്ഞാൽ മനസ്സിലാക്കാം.

പക്ഷെ പുതിയ ചെറുപ്പക്കാരിൽ നിന്ന് അതല്ല മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. ഗവൺമെന്റിനിടയിൽ ഒരു തിരുത്തൽ ശക്തിയായി നിൽക്കേണ്ട ചെറുപ്പക്കാർ, ആ തിരുത്തൽ ശക്തിയായി മാറുന്നില്ലെന്ന് കാണുമ്പോഴുള്ള വേദനയാണ് ഞാൻ പങ്കുവയ്ക്കുന്നത്. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ലീഡർഷിപ്പിനോട് പറഞ്ഞിട്ടാണെങ്കിലും ഞങ്ങൾ ഇതൊക്കെ പറയുമെന്ന് പറയാനെങ്കിലും നിങ്ങൾക്ക് കഴിയണം. ചെറുപ്പത്തിൽതന്നെ ജരാനര ബാധിച്ച് വാർദ്ധക്യം ബാധിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുക എന്നത് കഷ്ടമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീരിനും ശ്രീ. എം. സ്വരാജിനും ശ്രീ. റ്റി.വി. രാജേഷിനുമൊക്കെ ചെറുപ്പത്തിൽ തന്നെ വാർദ്ധക്യം ബാധിച്ചുപോയോ എന്ന് സംശയിക്കേണ്ട ഒരു സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് നിൽക്കുകയാണ്. പുരാണത്തിൽ യയാദി എന്ന കഥാപാത്രമുണ്ട്. മകന്റെ യൗവ്വനം വാങ്ങിക്കൊണ്ട് യുവത്വം നേടുന്ന....., യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവരുടെയൊക്കെ യൗവ്വനം പാർട്ടിക്കും മുഖ്യമന്ത്രിക്കും കൊടുക്കുകയാണോ എന്നാണ് എന്റെ സംശയം. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് ഞാൻ തിരിച്ചുവരികയാണ്. ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി രാജിവെച്ചുപോയി എന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിന്റെ അധ്യക്ഷനായിരുന്നു അദ്ദേഹം. അദ്ദേഹം പാർട്ടിയുടെ

ഭാരവാഹിയായിരുന്ന സമയത്താണ് ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന് വേണമെങ്കിൽ കേന്ദ്ര മന്ത്രിയാകാമായിരുന്നു. രണ്ടാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി അധികാരം ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന് പാർട്ടിയിൽ പലരും പറഞ്ഞു. വേണമെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രി വരെ ആകാമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അതൊന്നുമായില്ല. അധികാരത്തിൽ നിന്ന് അകന്നുനിൽക്കാനാണ് അദ്ദേഹം ശ്രമിച്ചത്. വളർന്നുവരുന്ന ഒരു നേതാവിനെ എന്തെല്ലാം ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ; പറയാൻ കഴിയുമോ അങ്ങനെയൊക്കെ പറഞ്ഞ് ബി.ജെ.പി. ആക്ഷേപിച്ചു. നിങ്ങളും അതിന് കൂട്ടുപിടിച്ചു. പക്ഷെ ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി അതിനൊക്കെ അപ്പുറത്തേയ്ക്ക് വളരുന്നത് നമ്മൾ കാണുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി എ.ഐ.സി.സി. പ്രസിഡന്റായി. അദ്ദേഹം തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ നേരിട്ടു. വലിയ രീതിയിൽ രാജ്യം മുഴുവൻ അദ്ദേഹം സഞ്ചരിച്ച്, പ്രധാനമന്ത്രി പങ്കെടുത്ത യോഗങ്ങളെക്കാൾ കൂടുതൽ യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുത്ത്, ഇന്ത്യയിലെ പ്രതിപക്ഷ ഏകോപനത്തിന് നേതൃത്വം നൽകിയതൊക്കെ നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തോറ്റു, എങ്ങനെ തോറ്റുവെന്നതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തോറ്റു,

അത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യത്തിൽ കാണാൻ കഴിയാത്ത കാര്യമെന്നാണ്. അധികാരത്തിലെത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ അധികാരത്തിൽ നിന്ന് പുറത്തുപോകുവാനോ അധികാര കസേര ഒഴിവാക്കുവാനോ ആരെങ്കിലും തയ്യാറുണ്ടോ? മരണം വരെ അധികാരം തുടരണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന വർത്തമാനക്കാല ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയം ഏറ്റവും അപജയത്തിൽ നിൽക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിന്റെ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി, ഇന്ത്യയിലെ കോൺഗ്രസിന്റെ തോൽവി അത് ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ നേതാക്കളുടെ ചുമലിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാതെ ഞാൻ അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം സ്വയം ഏറ്റെടുക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ധാർമ്മികത ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് രാജിവയ്ക്കുമ്പോൾ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിനെപ്പോലെയുള്ള നേതാക്കൾ അതിന്റെ മൂല്യം കാണാൻ തയ്യാറാകണം. ജനാധിപത്യത്തിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഇങ്ങനെ കണ്ണടച്ച് ആക്ഷേപിക്കരുത്. ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയെപ്പോലെ ഒരു നേതാവ് എ.ഐ.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനം രാജിവയ്ക്കാൻ തയ്യാറാകുമ്പോൾ അതിനെ പരമപുച്ഛത്തോടെയാണ് നിങ്ങൾ കാണുന്നത്. അധികാര രാഷ്ട്രീയത്തിൽ നിന്ന് മാറിനിൽക്കാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായി. ആ ഒരു ധാർമ്മികത നമ്മുടെ

രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ ഒരു വലിയ മൂല്യമായി കാണുന്നതിനുപകരം തിരിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. പിന്നീട് പറഞ്ഞത്, കോൺഗ്രസിന്റെ പരിപാടിയിൽ എവിടെയും അദ്ദേഹം വന്നില്ലെന്നാണ്. എ.ഐ.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് രാജിവെച്ചുകൊടുത്ത അദ്ദേഹം ഹൈക്കമാന്റിന്റെ ഭാഗമാണ്. ഗാന്ധിജിയുടെ 150-ാം ജയന്തി ആഘോഷിക്കുമ്പോൾ ഡൽഹിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ച കോൺഗ്രസ് സമ്മേളനത്തിൽ അദ്ദേഹം പങ്കെടുത്തു. അങ്ങ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞു, ഹരിയാന, മഹാരാഷ്ട്ര എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് യോഗങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം പങ്കെടുത്തില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാം അദ്ദേഹം പോയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത്. ഹരിയാനയിൽ ഏതാണ്ട് അഞ്ച് യോഗങ്ങളിൽ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അഞ്ച് പൊതുയോഗങ്ങളിൽ ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി പ്രസംഗിച്ചു. മഹാരാഷ്ട്രയിലും അദ്ദേഹം പോയി. ഹരിയാനയിൽ യാതൊരു തയ്യാറെടുപ്പുമില്ലാതെ പങ്കെടുത്ത ഒരു പൊതുയോഗത്തിൽ 70000-ത്തോളം ആളുകൾ പങ്കെടുത്തുവെന്ന് വാർത്താ മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. യഥാർത്ഥത്തിൽ അന്ന് ഹരിയാനയിലുണ്ടായ മുന്നേറ്റമായി കാണാൻ കോൺഗ്രസ്സിന് പോലും കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളത് ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് : സർ, അങ്ങ് മരണംവരെ അധികാര

സ്ഥാനത്തിരിക്കാതെ, അധികാരമില്ലാതെ മാറി നിൽക്കുന്ന ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയുടെ മൂല്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി എ.ഐ.സി.സി.-യുടെ പ്രസിഡന്റായിരുന്നു. അദ്ദേഹം കൂടി നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന പാർട്ടിയുടെ കേരളത്തിലെ കെ.പി.സി.സി.-യുടെ പട്ടികയിൽ മരണാനന്തരം വരെ ഇരിക്കുന്ന ആളുകളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി കഴിവുകറഞ്ഞ ആളാണെന്ന അഭിപ്രായമൊന്നും എനിക്കില്ല. Sycophancy എന്ന ഒരു വാക്ക് ഇംഗ്ലീഷിലുണ്ട്, ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി സ്തുതിപാഠകരുടെ തടവറയിലാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് ബി.ജെ.പി. കഴിഞ്ഞാൽ ഏറ്റവും വലിയ പാർട്ടി കോൺഗ്രസ് തന്നെയാണ്. ആ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതൃനിരയിൽ കാലഘട്ടം ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഘട്ടത്തിൽ നേതൃത്വം കൊടുക്കാതെ ഒളിച്ചോടിയതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ പരാമർശിച്ചത്. അതല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു കഴിവുമില്ല, അധികാര രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യമില്ല എന്നൊക്കെ പറയും. നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ ഒരു ബുദ്ധനെ പോലെ അവതരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. രാജ്യം കോൺഗ്രസ്സിൽ നല്ല നേതൃത്വം ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഒളിച്ചോടിപ്പോയ നേതാവാണ് ശ്രീ. രാഹുൽ

ഗാന്ധിയെന്ന അഭിപ്രായമുണ്ട്. ആ അഭിപ്രായം ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തെ തിരുത്തേണ്ടത് നിങ്ങളാണ്. കോൺഗ്രസ്സിനകത്ത് ഉയർന്ന നേതൃത്വമുള്ള കേരളത്തിലുൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഇവിടെയുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തോട് നേതൃത്വം ഏറ്റെടുത്ത് ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സെക്യൂലർ ഫോഴ്സുകളെ യോജിപ്പിക്കാൻ... ആ സെക്യൂലർ ഫോഴ്സുകളെ യോജിപ്പിക്കേണ്ട ഘട്ടത്തിൽ നിങ്ങളുടെ നിലപാട് എന്തായിരുന്നു. ഇവിടെ ഒരു മഹാഗഡ്ബന്ധൻ ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ട് ബി.ജെ.പി.-യെ നേരിടാൻ പോകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ചുറ്റുമുള്ള ആളുകൾ കൊടുത്ത തെറ്റായ ഉപദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായി വയനാട് വന്ന് മത്സരിച്ചു. അതിനേറ്റു തിരിച്ചടിയല്ലേ നിങ്ങൾക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കനത്ത പരാജയം നേരിട്ടത്.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ വിശദീകരിച്ചു

കൊണ്ടിരുന്നത് ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ആരൊക്കെയോ ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയെ ആക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിച്ചു എന്നുള്ള നിലയിലാണ്. എനിക്ക് അങ്ങനെയൊന്നെന്ന് തോന്നിയിട്ടില്ല. സത്യത്തിൽ സങ്കടം കൊണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്. അദ്ദേഹം കഴിഞ്ഞ ലോക്സഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഒരു മതേതര പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ നേതാവായിട്ടാണല്ലോ ഇന്ത്യയിൽ ആകെ യാത്ര ചെയ്തവെന്ന് പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഴിവിനനുസരിച്ച് പരമാവധി ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, അദ്ദേഹം

പറഞ്ഞതായി പത്രങ്ങളിൽ വന്നത്, എന്നോടൊപ്പം കോൺഗ്രസ് നിന്നില്ല, പല നേതാക്കന്മാരും നിന്നില്ല. റാഫേൽ അഴിമതിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഞാൻ ഒറ്റപ്പെട്ടുവെന്ന് അദ്ദേഹം ദുഃഖത്തോടെ പറഞ്ഞു എന്നാണ്. ആ ദുർബലമായ അവസ്ഥയിൽ നിന്ന് കോൺഗ്രസ്സിനെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കാതെ അദ്ദേഹം ഈ ഘട്ടത്തിൽ നേതൃത്വം ഉപേക്ഷിച്ചുപോയി എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അദ്ദേഹം അവസാനം നടത്തിയ ശ്രമം എന്താണ്? അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ അധികാരം ഉപേക്ഷിച്ച് രാജിയിലൂടെ, മറ്റൊരു പി.സി.സി.-യുടെ മേലെയും ഉത്തരവാദിത്വം ഏൽപ്പിക്കാതെ ഒരു മാതൃകയാകാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിൽ, കോൺഗ്രസ്സിന്റെ തന്നെ മുന്നേറ്റത്തിന് പ്രതിബന്ധമായി നിൽക്കുന്ന ആളുകൾ ആ മാതൃക പിന്തുടരമെന്ന് കരുതി അദ്ദേഹത്തെ നിങ്ങൾ വീണ്ടും പറ്റിച്ചു. തോൽവികൾ ഏറ്റുവാങ്ങാൻ മാത്രം ചതുവിന്റെ ജന്മം ഇനി ബാക്കിയെന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ അദ്ദേഹത്തെ നിങ്ങൾ എല്ലാ നിലയിലും പറ്റിച്ചു അതാണ് സംഭവിച്ചത്. അതേക്കുറിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് എന്താണ് പറയാനുള്ളത്?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അങ്ങും ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറും

സൂചിപ്പിച്ച കാര്യവും യഥാർത്ഥത്തിൽ അദ്ദേഹം ആരെയും കുറ്റപ്പെടുത്തിയില്ല. വാർത്തകളിലും മാധ്യമങ്ങളിലും എന്താണ് വന്നതെന്ന് അറിയില്ല. ഇത്തരത്തിൽ

അദ്ദേഹം എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഏതെങ്കിലും പത്രത്തിൽ വന്നതായി നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ കഴിയുമോ? അദ്ദേഹം നേരിട്ട് മാധ്യമ സുഹൃത്തിനോടോ, മാധ്യമ പ്രവർത്തകരോടോ ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ഞാൻ ഏറ്റെടുക്കുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം അത് ഏറ്റെടുത്തു, ആരെയും കുറ്റപ്പെടുത്താനും പോയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം രാജി വച്ചു. അദ്ദേഹം എവിടെയും പോയിട്ടില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞ് ആറ് മാസം പിന്നിട്ടതിനു ശേഷം വന്ന കോൺഗ്രസ് നടുത്തന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പരിപാടിയായ ഗാന്ധിജിയുടെ 150-ാമത് ജയന്തിയോടനുബന്ധിച്ച് ഡൽഹിയിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ അദ്ദേഹം പങ്കെടുത്ത് സംസാരിച്ചു. പിന്നീട് വന്നത് ഹരിയാനയിലും മഹാരാഷ്ട്രയിലും വന്ന രണ്ട് പൊതു തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളാണ്. ആ രണ്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലും പൊതുയോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസിനു വേണ്ടി, ഹൈക്കമാന്റിന്റെ ഭാഗമായി പ്രധാനമായും സംസാരിച്ചത് ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി ആണ്. അദ്ദേഹം രാജി വെച്ചെങ്കിലും പാർട്ടിയുടെ ഭാഗമാണ്, ഹൈക്കമാന്റിന്റെ ഭാഗമാണ്. നിരന്തരം ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെടുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർലമെന്റ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിലും കാര്യങ്ങൾ നോക്കുന്നുണ്ട്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. പ്രദീപ് കുമാർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോടല്ല എനിക്ക് യോജിച്ചുള്ളത്. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതൃത്വത്തിലേയ്ക്ക് അദ്ദേഹത്തെ കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. കാരണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ് എന്ന് പറയുന്നത് വളരെ ജോളി ടൈപ്പാണ്. സീരിയസായ പൊളിറ്റിക്സ് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹത്തിന് പറ്റില്ല. സ്വാഭാവികമായും തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് താങ്ങാൻ പറ്റാത്ത രൂപത്തിലുള്ള ബാധ്യതയാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വന്നത്. അദ്ദേഹം ഈ ഭാരം താങ്ങാൻ കഴിയാതെ വല്ലാത്ത രൂപത്തിലുള്ള മാനസികാവസ്ഥയിലായിരുന്നു. ഇത് ഞാൻ വെറുതെ പറയുന്നതല്ല. താങ്ങാൻ പറ്റാത്ത രൂപത്തിലുള്ള ടെൻഷൻ അദ്ദേഹത്തിന് ഉണ്ടായിരുന്നു. നിങ്ങളുടെ ഒരു കളക്ടീവായിട്ടുള്ള ഇടപെടലോ, സപ്പോർട്ടോ അദ്ദേഹത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. നേരെമറിച്ച് കുടുംബത്തിന്റെ പേരിൽ, എല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ തലയിൽ വെച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ രക്ഷപ്പെടുമെന്നാണ് നിങ്ങൾ വിചാരിച്ചത്. അങ്ങനെ ഇന്ത്യൻ പൊളിറ്റിക്സിൽ ഇനി രക്ഷപ്പെടാൻ പറ്റില്ല. അങ്ങ് ആണെങ്കിൽ ദളിത് പൊളിറ്റിക്സ് വളരെ സമർത്ഥമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ബുദ്ധിയുള്ള കോൺഗ്രസ്സുകാരനാണെന്ന എന്റെ ധാരണയുടെ പുറത്താണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇനിയെങ്കിലും നിങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവത്തിൽ രാഷ്ട്രീയത്തെ കാണണം.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, അങ്ങ് തമാശ രൂപത്തിൽ

പറഞ്ഞതായാലും കുറേക്കാലം ഇന്ത്യയിൽ ബി.ജെ.പി. ബോധപൂർവ്വം പറഞ്ഞ ചില കാര്യങ്ങളാണിത്. അങ്ങ് വീണ്ടും അതുതന്നെ ആവർത്തിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി കഴിവും പ്രാഗത്ഭ്യവും തെളിയിച്ച നേതാവാണ്.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരുപാട് സന്ദർശനങ്ങളിലും സംസാരങ്ങളിലും

ബോധ്യപ്പെടുത്തിയതുമാണ്. അത്തരം പ്രചരണം അങ്ങ് നടത്തുന്നത്

യഥാർത്ഥത്തിൽ ബി.ജെ.പി.-യെ സഹായിക്കാൻ മാത്രമേ ഉപകരിക്കൂ. ഞാൻ

പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ ശ്രീ. രാഹുൽഗാന്ധി പങ്കെടുത്തതാണ്. കോൺഗ്രസ്

പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പരാജയപ്പെട്ടിട്ട് ആറ് മാസമേ ആകുന്നുള്ളൂ. എല്ലാം

ഇതോടുകൂടി തീർന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ഈ ആറുമാസക്കാലത്തിനിടയിൽ

കോൺഗ്രസ്സിനെ പൂർണ്ണമായും തള്ളിപ്പറഞ്ഞവരാണല്ലോ നിങ്ങളൊക്കെ. നിങ്ങൾ

ഹരിയാന, മഹാരാഷ്ട്ര എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലം

പരിശോധിക്കണം. ആറ് മാസം കഴിഞ്ഞില്ല. മഹാരാഷ്ട്രയിൽ ഫഡ്നാവിസ്

മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞത്, മഹാരാഷ്ട്രയുടെ നരേന്ദ്ര മോദി എന്നാണ്. സ്വന്തമായി

ഭൂരിപക്ഷം നേടി അധികാരത്തിൽ വരുമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി

എന്താണ്? അധികാരത്തിന് പുറത്താണ്. കോൺഗ്രസ്

അവിടെയൊന്നുമുണ്ടാകില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആശങ്കയാണ് പറഞ്ഞത്. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അദ്ദേഹം ആശങ്ക പങ്കുവെച്ചത് എത്രയും പെട്ടെന്ന് അധികാരത്തിൽ വരണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചാണ്. ഹരിയാനയിൽ നടന്ന അഭിപ്രായ സർവ്വേയിൽ പല മാധ്യമങ്ങളും കോൺഗ്രസ് രണ്ടക്കത്തിലേക്ക് പോകില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അഞ്ച് ചാനലുകൾ നടത്തിയ എക്സിറ്റ് പോൾ സർവ്വേയിൽ പറഞ്ഞത് കോൺഗ്രസ് രണ്ടക്കം തികയില്ലായെന്നും മാക്സിമം 9 സീറ്റ് മാത്രം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്നുമാണ്. ഒരു പാർലമെന്റ് സീറ്റ് പോലും ലഭിക്കാത്ത ഹരിയാനയിലാണ് 32 സീറ്റ് കോൺഗ്രസ് നേടിയതെങ്കിൽ, അവിടെ ഭരിക്കുന്ന ബി.ജെ.പി.-ക്ക് അധികാരം കിട്ടാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ.... ഒറ്റയ്ക്ക് ഭൂരിപക്ഷം നേടാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഒരു അവിശുദ്ധ കൂട്ടുകെട്ടിലൂടെയാണ് ഹരിയാനയിൽ ബി.ജെ.പി. ഭരണം തുടരുന്നത്. മഹാരാഷ്ട്രയുടെ നരേന്ദ്ര മോദി എന്ന് പറയുന്ന ഫഡ്നാവിസ് ഇന്ന് അധികാരത്തിൽ നിന്ന് പുറത്താണ്. അവിടെ നൂറിലധികം സീറ്റ് എൻ.സി.പി.-യും കോൺഗ്രസ്സും കൂടി ഒരുമിച്ച് നേടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് സംശയമൊന്നും വേണ്ട കോൺഗ്രസ് അധികം വിദൂരമല്ലാത്ത സമയത്ത് തന്നെ ശക്തമായ രീതിയിൽ തിരിച്ചുവരുന്നതുമുന്നോട്ടുള്ളതിന്റെ അടയാളങ്ങളായി നിങ്ങൾക്ക് ഇതൊക്കെ

കാണേണ്ടിവരും. നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ബി.ജെ.പി.-യെ പ്രകീർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നുകൊള്ളൂ. ആറ് ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന ഗുജറാത്തിൽ മൂന്ന് സീറ്റുകളിൽ കോൺഗ്രസ് വിജയിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഉത്തരേന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഒരു മുന്നേറ്റം കാണാൻ വേണ്ടി കഴിയും. അതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായും കോൺഗ്രസ് ശക്തമായ തിരിച്ചുവരവ് ഉത്തരേന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടത്തുന്നുണ്ട്. അത് ശ്രീ. രാഹുൽഗാന്ധി ഉൾപ്പെടുന്ന ഹൈകമാന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ തന്നെ മുന്നോട്ട് പോകുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഈ സന്ദർഭം വിനിയോഗിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) : സർ, ബി.ജെ.പി.-ക്ക് എതിരായി കോൺഗ്രസ് കഴിയുന്നത്ര വേഗതയിൽ തിരിച്ചുവരട്ടേ നിങ്ങൾ ഈ ബില്ലിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരണം.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ആമുഖമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങളുടെ ബിൽ എന്ന് പറയുന്നത് ക്ഷേത്രം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ബിൽ അല്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിനകത്ത് നിന്ന് എന്ത് പറയാനാണ്. എന്ത് പറഞ്ഞാലും ക്ഷേത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ ഒന്നും ചെയ്യാത്ത ഒരു മന്ത്രിക്ക് മുന്നിൽ മറ്റ് എന്ത് പറയാനാണ്. നിങ്ങൾക്ക് വാസുവിനെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ മാത്രമേ നേരമുള്ളൂ.

ക്ഷേത്രം സംരക്ഷിക്കുവാൻ സമയമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടന്നുവരുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ക്ഷേത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനായി വിശ്വരൂപം കാണിച്ച് ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്, ആർ.എസ്.എസ്.-ൽ നിന്നും വന്ന ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവിന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നു. എസ്.എഫ്.ഐ.-യുടെ യൂണിറ്റ് സെക്രട്ടറി മുതൽ ജില്ലാ സെക്രട്ടറി വരെയും പിന്നീട് എം.എൽ.എ.-യുമായിരുന്ന ശ്രീ. എ. പത്മകുമാറിന് നിങ്ങൾ ഒരു ദിവസമെങ്കിലും കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്തോ; നിങ്ങൾക്ക് ആരോടാണ് സ്നേഹം; ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഒരു ബി.ജെ.പി. നേതാവ് സി.പി.ഐ.(എം)-ലേക്ക് വന്നിട്ട് അദ്ദേഹത്തെ സംരക്ഷിക്കാനായി ഒരു നിയമം സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ സി.പി.ഐ.(എം) എവിടെ എത്തിനിൽക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും അപമാനകരമായ തെളിവായി നമുക്കതിനെ കാണാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അത് വാക്കുപാലിക്കാൻവേണ്ടി

അവർ ചെയ്യുന്നതാണ്. ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവിന് കാലാവധി നീട്ടികൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ആർ.എസ്.എസ്.-ലേക്ക് തിരിച്ചുപോകും. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തെ തടഞ്ഞുനിർത്തണമെങ്കിൽ ഈയൊരു മാർഗ്ഗമേയുള്ളൂ. ഈ നിയമസഭയിലൂടെ ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവിന് രണ്ട് വർഷം നീട്ടികൊടുത്തു. ഇനി രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞുമാത്രമേ ഒ. കെ. വാസു ആർ.എസ്.എസ്.-ലേക്ക് തിരിച്ചുപോകുകയുള്ളൂ. അതാണ് ഈ ബിൽ.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ബില്ലിനെക്കുറിച്ച്

സംസാരിക്കണമെന്ന് പറയാനുള്ള എന്ത് ധർമ്മികതയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കുള്ളത്. ദേവസ്വം ബോർഡിനുവേണ്ടി ഒന്നും ചെയ്യാത്ത അങ്ങ് ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ഞാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന് അര മണിക്കൂർ സംസാരിച്ചു. പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവരൊക്കെ സംസാരിച്ചു. അതിനുശേഷം അങ്ങ് എന്താണ് ചെയ്തത്? മൂന്നര വർഷക്കാലം ദേവസ്വം ബോർഡിനും ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും വേണ്ടി അങ്ങ് എന്താണ് ചെയ്തതെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയെനോക്കി സംസാരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു കാര്യവും ഇല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അതിലേക്ക് പോകാത്തത്. ശ്രീ. എ. എൻ.

ഷംസീറിനെപ്പോലെയുള്ളവർ ചിലതൊക്കെ പറയുമ്പോൾ അതിന് മറുപടി പറയാതെ പോകുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുന്നതാണ്. സി.പി.ഐ.(എം) ക്ഷേത്രങ്ങളെ ഉപയോഗിക്കുന്നത് പാർട്ടിയെ വളർത്താനാണ്. കോൺഗ്രസ്സിനെ തകർക്കാൻ ഒരു കാര്യവുമില്ലാത്ത കാലഘട്ടത്തിൽ ബി.ജെ.പി. അയോദ്ധ്യയും ബാബറി മസ്ജിദും എടുത്തുകൊണ്ട് ഇതേ കാര്യം ചെയ്തു. പക്ഷേ അവർക്കും ഏറെ മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയുകയില്ല. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇന്ത്യയുടെ പാരമ്പര്യവും സംസ്കാരവുമൊക്കെ പറയുന്നത്, ഏറെക്കാലം വർഗ്ഗീയത നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകാൻ ബി.ജെ.പി. അല്ല, ആർ വിചാരിച്ചാലും കഴിയുകയില്ല എന്നാണ്. ഇടക്കാലത്ത് ചില മുദ്രാവാക്യങ്ങളിൽപ്പെട്ട് ജനങ്ങൾ തിരിഞ്ഞുപോയേക്കാം. പക്ഷേ അവരൊക്കെ വളരെ പെട്ടെന്നുതന്നെ തിരിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും.

പൊതുമാതൃകയ്ക്കും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പക്ഷെ, 20 വർഷം അവരെ (ബി.ജെ.പി.) ഇറക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ച് അപ്പോൾ ഒന്നുപറയാതെ ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് ശരിയാണോ? അത് തെറ്റാണെന്ന്

പറയണം. കാരണം കോൺഗ്രസ്സിന് ഭാവിയിലുണ്ടാകാൻ അത് തെറ്റാണെന്ന് പറയണം.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ സംസാരിച്ചിരുന്നു. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കേൾക്കാത്തതാണ്. എത്രയും പെട്ടെന്ന് വരണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹംകൊണ്ട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതാണ്. അതിശയോക്തിയിൽ പറഞ്ഞതാണെന്ന് അദ്ദേഹം പിന്നീട് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് പരിശോധിച്ചാൽ, ഗുജറാത്തിലും മഹാരാഷ്ട്രയിലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പിലുണ്ടായ പരാജയം പരിശോധിച്ചാൽ, ബി.ജെ.പി. അതിവേഗം ജനങ്ങളിൽനിന്ന് ഒറ്റപ്പെടുന്ന ചിത്രം കാണാൻ കഴിയും.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സാധാരണനിലയിൽ അങ്ങ് സംസാരിക്കുമ്പോൾ മന്ത്രിമാർ ചെയ്ത കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് മോശമായി പറയാറില്ല. അങ്ങനെ ഞാൻ എപ്പോഴും ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി താങ്കളടക്കം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സമുദായത്തിലെ ദളിതനെ പുജാരിയാക്കിയ ഒരു മന്ത്രി

ഇവിടെയുണ്ടാകുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഖത്തുനോക്കി എങ്ങനെയാണിത് പറയാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നുള്ളതിൽ എനിക്ക് അതൃപ്തം തോന്നുകയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് മന്ത്രി മറ്റൊന്നും വിചാരിക്കണ്ട. അദ്ദേഹം അങ്ങനെ പറഞ്ഞുപോയതാണ്. ആ രൂപത്തിലെടുത്താൽ മതി.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ദളിതനെ പുജാരിയാക്കിയെന്ന് പറഞ്ഞതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ആ നിയമം കേരള നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കിയതാരാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ? കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ആ നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ദളിതനെ പുജാരിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം അങ്ങ് മറക്കരുത്.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ:) സർ, ഏത് നിയമം?

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ഞങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ നിങ്ങളിവിടെ വലിച്ചുകീറി എറിഞ്ഞ നിയമം. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ സംവരണം കൊണ്ടുവന്ന ആ നിയമം ഞങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ നിങ്ങൾ വലിച്ചുകീറി എറിഞ്ഞു. ആ നിയമം

ഞങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ സംവരണം വന്നതും ദളിതനെ പുജാരിയാക്കിയതും.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, മറ്റൊന്നും കൊണ്ടല്ല ഞാൻ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നതിനിടയിൽ ബില്ലിലേക്ക് വരണമെന്ന് മന്ത്രി എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ എന്തൊക്കെ സംസാരിക്കണമെന്നുള്ളത് അല്ലമൊക്കെ അറിയാവുന്ന ആളാണ് ഞാൻ. അങ്ങ് അത് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ തിരിച്ചുപറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, എന്ത് പറയണമെന്നൊന്നും ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ബില്ലിലേക്ക് വരണമെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. ബില്ലിലേക്ക് തിരിച്ചുവരാനുള്ള സമയമൊക്കെ എനിക്കറിയാമല്ലോ. അതിനെക്കുറിച്ച് ചെറിയ ബോധമുള്ള ആളാണ് ഞാൻ. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് എനിക്ക് അങ്ങനെ പറയേണ്ടിവന്നത്. ദളിത് കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയണ്ട. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അതിനൊരു തുടക്കം കുറിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചതാണ്.

അതല്ലാതെ ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലുണ്ട്. ലോകത്ത് ധാരാളം ചരിത്രങ്ങളുണ്ട്. ആ ചരിത്രത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ സ്വാതന്ത്ര്യസമര ചരിത്രമെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ ദ്വിമുഖ സമരമായി ബ്രിട്ടീഷുകാരനെതിരെയുള്ള പോരാട്ടവും ഇന്ത്യയിലെ പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട ദളിതനവേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടവും ഒരുമിച്ച് നടത്തിയ പ്രസ്ഥാനമാണ് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സ്. ഇന്ത്യ സ്വാതന്ത്ര്യം പ്രാപിച്ചപ്പോൾ എല്ലാവിധ ആനുകൂല്യങ്ങളും ഉറപ്പുനൽകുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗമാക്കി കൊണ്ടുവന്നത് ആ കോൺഗ്രസ്സാണ്. ആദ്യമായി ദളിത് വിഭാഗത്തിൽനിന്നും ഒരാളെ ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റായി കൊണ്ടുവന്നതും കോൺഗ്രസ്സാണ്. അതുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസ്സുകാരോട് ദളിത് സ്നേഹത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയണ്ട. അത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായ ബോധ്യമുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ മാത്രമേ ഈ സന്ദർഭം വിനിയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ. മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ആത്മാർത്ഥമായ സമീപനം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടാകണം. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ പേരുപോലും മാറ്റി അതൊന്ന് സ്ട്രൂങ്തൻ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞാൽ

ഉപകാരമായിരിക്കും. അതല്ലാതെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളാണ് ഇനിയും ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഒന്നര വർഷംകൂടി സഹിക്കുകയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ലെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാമിനുവേണ്ടി (ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തീർത്തും യാദൃച്ഛികമായി ഈ സഭാതലത്തിൽ മദ്രാസ് അധ്യാപക ക്ഷേമനിധി ബില്ലും മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബില്ലും വളരെ സന്തോഷകരവും സഹകരണവും നിറഞ്ഞ ഒരു തലത്തിലാണ് വർത്തമാനകാല ഇന്ത്യയിൽ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഇതൊരു മഹാ ഭാഗ്യമായിട്ടാണ് ഞാൻ കണക്കാക്കുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരംഗം പ്രസംഗമധ്യേ കേരളത്തിലെ മതനിരപേക്ഷതയെക്കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. ആ മതനിരപേക്ഷതയുടെ ശക്തമായ അടിത്തറയാണ് ഇത്രയും തുറന്ന സംവാദത്തിനുള്ള വേദിയൊരുക്കാനുള്ള സാഹചര്യം. എന്നാൽ ഇന്ത്യൻ

യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി സാഹിബിന്,
 നേരത്തെ ഇവിടെ ഒരു മുസ്ലീം ലീഗ് അംഗം സൂചിപ്പിച്ച തരത്തിലുള്ള
 പരാമർശങ്ങളും പ്രസംഗങ്ങളും ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിൽ നടത്താൻ കഴിയുമോ;
 വടക്കേ ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽപ്പോയി അങ്ങനെയൊരു പ്രസംഗം
 നടത്താൻ കഴിയുമോ? ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി
 ഇന്ത്യയിൽ ശക്തമായൊരു മതനിരപേക്ഷ മനസ്സിന്റെ അടിസ്ഥാന
 ഭദ്രമാക്കിക്കൊണ്ടും മതനിരപേക്ഷ രാഷ്ട്രീയം ശക്തിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും
 മുന്നോട്ട് പോകാൻ ഈ പ്രബുദ്ധ കേരളത്തിന് കഴിയുന്നുവെന്നുള്ളതിലാണ്
 നമുക്ക് ഏവർക്കും അഭിമാനം. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഇവിടെത്തെ
 ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ദേവസ്വം വകുപ്പുമായും മറ്റ്
 വിവിധ വകുപ്പുകളുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ ശ്രദ്ധേയമായ ഇടപെടലുകളാണ്
 നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ വളരെ
 സങ്കീർണ്ണമായ അർത്ഥത്തെ പരിഗണിക്കുകയും വളരെ ലാഘവത്തോടെ
 പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്ത സ്ഥിതിയാണ് ഇവിടെയുണ്ടായത്. ഒരു വ്യക്തിയെ
 കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ ബിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ളതാണ്
 പരക്കെയുള്ള ആക്ഷേപം. വ്യക്തി X or Y ആകട്ടെ. നാളെ ഭരണപക്ഷത്ത്

ഇന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷമായാലും അല്ലെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ ഭരണകക്ഷിതന്നെ
 തുടർന്നാലും ആർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റായാലും ഈ മേഖലയിലെ
 പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില പ്രായോഗികതയെ
 അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഇത്തരം ഭേദഗതി അനിവാര്യമായി
 വന്നിരിക്കുന്നത്. കാര്യക്ഷമവും ഫലപ്രദവുമായ രീതിയിലാണ് നിലവിലുള്ള
 ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ പ്രവർത്തന
 മികവ് തുടർന്നും നിലനിർത്തണമെങ്കിൽ കാലയളവ് അല്ലെങ്കിൽ പരിധി പല
 പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും തടസ്സമായി വരും. രണ്ട് വർഷത്തെ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ
 നിൽക്കുന്ന ഭരണസമിതി ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതികൾ
 സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാതെ വരും. അത്തരം പദ്ധതികൾ
 സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയണം. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള
 ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ശ്രദ്ധേയമായ ധാരാളം പ്രവർത്തനങ്ങളുണ്ട്. ദേവസ്വം
 ബോർഡ് കാര്യക്ഷമമായി ഇടപെട്ടുകൊണ്ടാണ് അർഹതപ്പെട്ട നാനൂറോളം
 ഏക്കർ ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. അതുപോലെ ബോർഡിന്റെ
 നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽനിന്നുള്ള വരമാനത്തിന്റെ
 അടിസ്ഥാനത്തിൽ അംശദായം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള കാര്യക്ഷമത,

ജീർണ്ണോദ്ധാരണ ഗ്രാന്റ് വിതരണത്തിൽ നിലവിലുള്ള മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് കാണിച്ചിട്ടുള്ള ശുഷ്കാന്തി, ക്ഷേത്രകലാ അക്കാദമി രൂപീകരിക്കാനും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താനും കാണിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിവ ശ്രദ്ധേയമായ കാര്യങ്ങളാണ്. ഉത്തരമലബാറിനെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും പ്രയാസമനുഭവിക്കുന്ന ആചാരസ്ഥാനികളും കോലധാരികളും അല്ലെങ്കിൽ തെയ്യം കലാകാരന്മാരും, അവരുടെ ജീവിത പ്രയാസങ്ങളും പ്രതിസന്ധികളും മനസ്സിലാക്കി യഥാസമയം അത് പരിഗണനയ്ക്കെടുത്ത് പരിഹരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള ശക്തമായ സമ്മർദ്ദ ശക്തിയായി പ്രവർത്തിച്ചത് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡാണ്. അങ്ങനെയൊരു ഇടപെടൽ അവർ നടത്തിയതുകൊണ്ടാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ പ്രത്യേകിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം വകുപ്പ് മന്ത്രിയും മുഖ്യമന്ത്രിയുമുൾപ്പെടെയുള്ളവർ അത് വളരെ അനുഭാവപൂർവ്വം പരിഗണിച്ചത്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് കേവലം 800 രൂപയും 700 രൂപയുമാണ് മലബാറിലെ ആചാരസ്ഥാനിയർക്കും കോലധാരികൾക്കും സഹായധനമെന്ന നിലയിൽ നൽകിയിരുന്നത്. ആ ധനസഹായം 2018-ൽ ഒറ്റയടിക്ക് 1100 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ച് വിതരണം ചെയ്യാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചു. കഴിഞ്ഞയാഴ്ച ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഒരു

സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി തന്റെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞത്, അടുത്ത മാസം മുതൽ ഈ 1100 രൂപ 1200/- രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചുവെന്നാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ തന്നെ അത് 1500/- രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ച് നൽകും. അങ്ങനെ വളരെ ശ്രദ്ധേയമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലുകളാണ് ഈ മേഖലയിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും അനിവാര്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണിത് എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല.

ഇവിടെ ക്ഷേത്രമാഹാത്മ്യത്തെക്കുറിച്ച് ചരിത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയ ചില കാര്യങ്ങളുണ്ട്. 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യകാലങ്ങളിലും അതിനുമുൻപും ക്ഷേത്രമാഹാത്മ്യത്തെക്കുറിച്ച്, അഥവാ 'ക്ഷേത്രമാഹാത്മ്യം' എന്ന പദം വളരെ ശ്രദ്ധേയമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. ഇതുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത് ദേശക്ഷേത്രങ്ങൾ പുലർത്തിയിരുന്ന സങ്കേതങ്ങളെയും കോയ്മകളെയുമാണ്. ഇന്നുകാണുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്ത് മുൻകാലങ്ങളിൽ കാവുകളാണ് പലയിടങ്ങളിലുമുണ്ടായിരുന്നത്. ഈ കാവുകളാണെങ്കിൽ ഉഗ്രമൂർത്തികളായ ദേവതകളുടെ ആലയങ്ങളായിരുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ ആ ദേശത്തെ സംബന്ധിച്ച അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ദേശത്തെ

സംബന്ധിച്ച എല്ലാ ആവലാതികളും സങ്കടങ്ങളും കേട്ട് പരിഹാരം കാണുന്ന ഉന്നത സഭാസങ്കേതങ്ങൾ കൂടിയിട്ടാണ് ജനങ്ങൾ ഈ കാവുകളെയും സങ്കേതങ്ങളെയുമെല്ലാം നോക്കിക്കണ്ടത്. അന്നും പിന്നീടും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള തറക്കൂട്ടങ്ങൾ കാവുകളിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു മാമരച്ചുവട്ടിൽ വച്ചിട്ടായിരുന്നു ആ സഭ കൂടിയിരുന്നത്. ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയും ബ്രാഹ്മണർക്ക് പ്രാമാണ്യവും പ്രാമുഖ്യവും സിദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തതോടുകൂടി ശൈവങ്ങളും വൈഷ്ണവങ്ങളും ശാക്തങ്ങളുമായ പ്രതിഷ്ഠകൾ നടന്നു. ജൈന-ബുദ്ധമതങ്ങളുടെ വിഹാരങ്ങളും ഇവിടെ സുലഭമായി ഉണ്ടായി. ഭഗവതിക്കാവുകളുടെ തട്ടുകളിൽ നടന്നുവന്നിരുന്ന പഴയ തറക്കൂട്ടങ്ങളുടെയും ബുദ്ധ-ജൈനമത വിഹാരങ്ങളിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സഭകളുടെയും ഒരു പരിഷ്കരിച്ച പതിപ്പായിരിക്കണം പിൽക്കാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള ഈ ക്ഷേത്രസങ്കേത ഭരണം. ആ ഒരു ഘട്ടത്തിൽ സങ്കേത അതിർത്തിക്കുള്ളിലുള്ള ലൗകികവും വൈദികവുമായ എല്ലാ അധികാരങ്ങളും നടത്തിയിരുന്നത് സങ്കേത അധികാരികളായിരുന്നു. നാട്ടുകൂട്ടത്തിന് പുറമെ, ക്ഷേത്ര ഭരണം സംബന്ധിച്ചും പ്രത്യേക യോഗങ്ങൾ തന്നെ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പ് കൂടിയിരുന്നുവെന്നാണ് ചരിത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അന്ന് ക്ഷേത്രസങ്കേതത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ

യോഗക്കാർക്ക് സർവ്വ അധികാരങ്ങളുമുണ്ടായിരുന്നു. അക്കാലത്ത് ക്ഷേത്ര രക്ഷാസ്ഥാനം അഥവാ കോവിലധികാരി സ്ഥാനം മാത്രമേ രാജാക്കന്മാർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ആ അധികാരം വളരെ പരിമിതവുമായിരുന്നു. ക്ഷേത്രസങ്കേതം എവിടെയായിരുന്നാലും തൽസംബന്ധമായിട്ടുള്ള സകല അധികാരങ്ങളും യോഗക്കാരുടെ നിശ്ചയാനുസരണം കോവിലധികാരികളാണ് അന്ന് നിർവ്വഹിച്ചുവന്നത്. ആ ഘട്ടത്തിൽ ഭൂമി സംബന്ധമായിട്ടുള്ള അവിടെയുണ്ടാകുന്ന വാദങ്ങൾ കേട്ട് തീരുമാനമെടുക്കുക, അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ശിക്ഷ കല്പിക്കുക, ഇതെല്ലാം ഇവർ തന്നെ നടത്തിപ്പോന്ന ചരിത്രമാണുള്ളത്. അന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ രാജാക്കന്മാർ പോലും ഈ യോഗത്താൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന സംഗതി ഓർക്കുമ്പോൾ അതിലെ പ്രാമാണികത്വം നമുക്ക് ഓർത്തെടുക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. അപ്പോൾ സങ്കേതാതിർത്തിക്കുള്ളിൽ അധികാരികളുടെ അനുവാദം കൂടാതെ ആർക്കും പ്രവേശനം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ക്ഷേത്രസങ്കേതത്തെ അക്കാലത്ത് 'അമ്പലരാജ്യം' എന്നാണ് വിവരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പോർച്ചുഗീസുകാരുടെ കാലത്തും ക്ഷേത്രസങ്കേതങ്ങൾ ഭരണാധികാരം നടത്തിയിരുന്നതായി അവർ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. പല പരാമർശങ്ങളും അതിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

രണോദ്യുക്തനായ സാമൂതിരി കാലുകുത്താൻ ഇനിയാത്തതായ ക്ഷേത്രസങ്കേത അതിർത്തിക്കകത്ത് ഇടപ്പള്ളിക്കാവിൽ വച്ചുണ്ടായ യുദ്ധത്തിൽ പരാജിതനായ കൊച്ചി രാജാവ് അഭയം പ്രാപിച്ചെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചതായി കാണുന്നു. ഇതുണ്ടായത് കൊല്ലവർഷം 678-ലാണ്. അതുപോലെ അന്ന് ദേവസ്വത്തിൽ ഒരു രാജാവിനെ അകക്കോയ്മയായോ പുറക്കോയ്മയായോ മേൽക്കോയ്മയായോ ആക്കിയിരുന്ന ഒരു ചരിത്രമുണ്ട്. അകക്കോയ്മ എന്നുപറയുന്നത്, ക്ഷേത്രത്തിലെ നിത്യനിദാന അടിയന്തരങ്ങൾ നടത്തിക്കുക മുതലായിട്ടുള്ള ദേവകാര്യങ്ങൾ അന്വേഷിക്കുന്നതിനമാത്രമേ അവർക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പുറക്കോയ്മയാണെങ്കിൽ ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെ ഭരിക്കുക എന്നുള്ള ലൗകിക കാര്യങ്ങൾക്കുമാത്രമുള്ള അധികാരമായിരുന്നു. മേൽക്കോയ്മയാണെങ്കിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളുടെയും മേലധികാരമാണ് നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നത്. ഇതിനുപുറമെ, ചിലയിടങ്ങളിൽ പ്രത്യേക അധികാരികൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ചരിത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. ഒടുവിൽ കൊല്ലവർഷം 993-ഓടുകൂടി കേണൽ മൺറോയുടെ ദേവസ്വം പരിഷ്കാരത്തോടെയാണ് ഈ സങ്കേതങ്ങൾ എന്നന്നേയ്ക്കുമായി അവസാനിക്കുന്നത്. അതാണ് ഇതിന്റെ ചരിത്രം.

1956-ലെ സംസ്ഥാന പുനഃസംഘടനാ നിയമത്തിലെ 5-ാം വകുപ്പ്

അനുസരിച്ച് കേരള സംസ്ഥാന രൂപീകരണം നടന്നപ്പോൾ മദിരാശി പ്രവിശ്യയുടെ ഭാഗമായിരുന്ന മുൻ മലബാർ പ്രദേശങ്ങൾ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 5(1)-ബി വകുപ്പിലെ 1, 2 ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടതനുസരിച്ചാണ് കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 11-ാം ഭാഗത്തിലെ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചാണ് 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ആൻഡ് ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട് നിർദ്ദിഷ്ട മേഖലയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കേരള സംസ്ഥാന രൂപീകരണത്തിനുശേഷം ഹിന്ദുമത ധർമ്മ സ്ഥാപനവകുപ്പ് നിലവിൽ വരികയും മുൻ മലബാറിന് കീഴിൽ വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും മറ്റ് മതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണത്തിനും മേൽനോട്ടത്തിനുമുള്ള സർക്കാർ വകുപ്പായി പ്രവർത്തനം തുടർന്നുവരികയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായത്. 1956-ൽ കേരള സംസ്ഥാന രൂപീകരണത്തിനുശേഷം 2008-വരെ നിയമവ്യവസ്ഥകളിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ മാറ്റത്തിനുള്ള ഭേദഗതികളൊന്നും തന്നെ നടന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ കാലാനുസൃതമായി വരുന്ന ആവശ്യങ്ങളും നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങളും അവയ്ക്കുള്ള പരിഹാരങ്ങളും പൂർണ്ണമായി

നടപ്പിലാക്കാൻ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ പര്യാപ്തമാക്കാതെ വരികയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് നിയമപരിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുന്നതെന്നുകൂടി ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇവിടെ ഒരു വകുപ്പിനെ മാത്രം അതായത്, ഇന്നു നടപ്പാക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടല്ല. മറിച്ച്, വളരെ സമഗ്രമായ ഒരു പരിഷ്കാരം ഈ മേഖലയിൽ ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഈ സർക്കാർ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. മഹത്തായ ചരിത്രവും സാംസ്കാരിക പൈതൃകവുമുള്ള കേരളത്തിന്റെ വടക്കൻമേഖല ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നിരവധി ചരിത്രസംഭവങ്ങൾ എന്ന് തോന്നിക്കുന്ന കാല്പനിക കഥകൾ, അവയ്ക്ക് സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്ന നൂറ്റാണ്ടുകൾ പഴക്കമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ, വൈവിധ്യമാർന്ന ക്ഷേത്രകലകൾ, ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ, തനിമകൾ ചോരാതെ അവയുടെ യഥാവിധിയുള്ള നിർവ്വഹണം എന്നിവയെല്ലാം ക്ഷേത്രാരാധനയുമായി ഇഴുകിച്ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന മുൻ മലബാർ പ്രദേശം അനുഷ്ഠാന വൈവിധ്യം കൊണ്ടും പുരാവൃത്തങ്ങളുടെ ബഹുസ്വരത കൊണ്ടും സവിശേഷമായി അടയാളപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വളരെ പ്രസ്താവ്യമാണ്. പൈതൃകമായി ലഭിച്ച ഇത്തരം പാരമ്പര്യ ഘടകങ്ങളുടെ പരിപോഷണവും നിലനില്പും പ്രധാനമായും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ തട്ടകങ്ങളിലാണ് എന്നതുകൊണ്ടാണ്

സമൂഹത്തിന്റെ ജീവിതസിരാകേന്ദ്രം ക്ഷേത്രങ്ങളായിട്ടുതന്നെ
 ഗണിക്കപ്പെടുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എല്ലാ സാംസ്കാരിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും
 വികസനവും പരിപോഷണവും പോലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള
 മതസ്ഥാപനങ്ങൾ ജനങ്ങളുടെ സമാധാനപരവും ആരോഗ്യപരവും
 സംതൃപ്തവുമായ വ്യക്തിജീവിതത്തിനും സാമൂഹ്യ ജീവിതത്തിനും ചാലക
 ശക്തിയായി വളരുന്ന ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾക്കും സൗകര്യങ്ങൾക്കും
 അനുസൃതമായി വികസിതമാകേണ്ടത് അനുപേക്ഷണീയമായിട്ടുള്ള ഒരു
 കാര്യമായിട്ടാണ് ഇതിനെ നോക്കിക്കാണുന്നത്. അതിന്റെയെല്ലാം
 പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഇവിടെ നേരത്തെ വളരെ കൃത്യമായി പലരും
 സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അഡ്വക്കേറ്റ് ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട
 നിർദ്ദേശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും കമ്മീഷനെക്കുറിച്ചുമൊക്കെയാണ് ഇവിടെ
 പരാമർശ വിഷയമായിട്ടുള്ളത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട
 1951-ലെ ഹിന്ദു മത ധർമ്മസ്ഥാപന നിയമം പരിശോധനാവിധേയമാക്കി
 കാലോചിതമായിട്ടുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങളും അതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും
 തയ്യാറാക്കിയിട്ട് ഇപ്പോൾ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ
 അഡ്വക്കേറ്റ് കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ചെയർമാനായ മൂന്നംഗ കമ്മിറ്റി

രൂപീകരിക്കുകയും കമ്മിറ്റി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് ദേവസ്വം വകുപ്പ് നിയമവകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകുകയുമുണ്ടായി. അതേത്തുടർന്ന് കരട് ഭേദഗതി ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിയമപരിഷ്കരണ കമ്മീഷന് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഇതുവളരെ സ്വാഗതാർഹമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. പ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങളിലെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ മറ്റ് മെമ്പർമാരൊക്കെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. തീർച്ചയായും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാലികമായ പ്രശ്നങ്ങളെ മുൻനിർത്തിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഇതിനകത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം വരുംനാളുകളിൽ നമുക്ക് അനുഭവപ്പെടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. ഇവിടെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഇതിനെക്കുറിച്ച് പല പരാമർശങ്ങളും വരികയുണ്ടായി. ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ കോൺഗ്രസ് ഇന്ന് ഐ.സി.യു.-വിലാണ്. കാരണം സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലെല്ലാം കോൺഗ്രസ് തോറ്റ് ഇന്നുപാടിയിരിക്കുകയാണ്. 'നിങ്ങൾക്കൊന്നും വേണ്ടെങ്കിൽ എനിക്കിത് കൊണ്ടുനടക്കാൻ കഴിയില്ല, ഞാനിത് ഉപേക്ഷിച്ചു പോകുകയാണ്' എന്ന സിംപിൾ നിലപാടാണ് ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയുടേത്. ആ നിലപാടിനെ പർവ്വതീകരിക്കാനാണ് ഇവിടത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട

സുഹൃത്തുക്കൾ തയ്യാറായിരിക്കുന്നത്. ശബരിമല നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ ചില മെമ്പർമാർ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ ഒരു കാര്യമേയുള്ളൂ. ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നാളെ സുപ്രീംകോടതി വിധി വരികയാണ്. ആ വിധിക്കനുസരിച്ചുള്ള പ്രതികരണം എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകും. സുപ്രീംകോടതി വിധി മറികടക്കാൻ ഓർഡിനൻസോ ബില്ലോ കൊണ്ടുവരമോയെന്ന് കോൺഗ്രസ് അംഗങ്ങളായ ശ്രീ. ശശി തരൂരും ശ്രീ. ആന്റോ ആന്റണിയും പാർലമെന്റിൽ ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ വിഷയം സുപ്രീംകോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്ന മറുപടിയാണ് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയായ ശ്രീ. രവിശങ്കർ പ്രസാദ് നൽകിയത്. ഇരുപക്ഷവും കടമ നിർവ്വഹിച്ച് തൃപ്തരാകുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഈ ഘട്ടത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടായത്. ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശ്രീ. എൻ. കെ. പ്രേമചന്ദ്രന്റെ സ്വകാര്യ ബിൽ ഗൗരവത്തിലെടുക്കാൻപോലും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായില്ല. വിശ്വാസികൾക്ക് എതിരാണ്, നിരീശ്വരവാദികളാണ് തുടങ്ങി എന്തെല്ലാം ആക്ഷേപങ്ങളാണ് ഈ സർക്കാരിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞത്; പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു നിരീശ്വരവാദിയായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് വിശ്വാസി

സമൂഹത്തെ രക്ഷിക്കുന്ന നിലപാട് അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? മതേതര ഇന്ത്യയെ പടുത്തുയർത്തുന്നതിൽ നിർണ്ണായക പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുള്ള ദേശീയ നേതാക്കളിൽ ഒരാളാണ് പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു. കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനം ഒരു മതവിരോധ-ദൈവവിരോധ പ്രസ്ഥാനമല്ല. വിശ്വാസികളും അവിശ്വാസികളും തമ്മിലുള്ള സമര സംഘർഷം എന്നുപറയുന്നത് യുക്തിവാദമാണ്. മാർക്സിസത്തെയാണ് സി.പി.ഐ.(എം) പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് വിശ്വാസികൾക്ക് ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടാകുമ്പോൾ അവിശ്വാസികളെയും സഹകരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ആ പ്രശ്നം പരിഹരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള ആർജ്ജവം കാണിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ അതിശക്തമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലുകളാണ് ആ മേഖലകളിൽ നടത്തിയത്. അതിന്റെ തുടർച്ചയെന്നോണം പുതിയ സാഹചര്യത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ കാലോചിതമായി മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് നിർണ്ണായകമായ ഇടപെടലുകളാണ് സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ അനുഭാവപൂർവ്വം നോക്കിക്കാണാനും

അംഗീകരിക്കാനുള്ള സമ്മതം സന്നദ്ധതയുമാണ് നിങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി ചർച്ചകൾ സഭാതലത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അഞ്ച് വർഷം കൊണ്ട് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ 456 കോടി രൂപ നൽകിയ സ്ഥാനത്താണ് എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ 1521.36 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയത്. അതിന്റെ കണക്കുകളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. വിശദമായ കണക്കുകളുണ്ട്, അത് നിങ്ങൾക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുമാണ്. വിശ്വാസങ്ങളും ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും വിശ്വാസികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള എല്ലാ സ്വാതന്ത്ര്യവും ഉറപ്പുവരുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു മതനിരപേക്ഷ സമൂഹത്തിന്റെ അടിത്തറ ഭദ്രമാക്കി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്ന നിലപാടാണ് കേരളത്തിന്റെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റും ഇടതുപക്ഷവും സ്വീകരിക്കുന്നത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമവും ഫലപ്രദവുമായി നടത്താനും പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതികളെല്ലാം വരുംനാളുകളിൽ ഭംഗിയായി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും സഹായകരമായ രീതിയിലുള്ള ഈ ഭേദഗതി അനിവാര്യമാണെന്ന തിരിച്ചറിവിന്റെ അടിത്തറയിൽ നിന്ന് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, വളരെ ചെറിയ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള 1951-ലെ ഹിന്ദു മത ധർമ്മ സ്ഥാപന നിയമത്തിലെ 7 (എ) 1-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗത്തിന്റെ കാലാവധി രണ്ട് വർഷമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം കാലാവധി പൂർത്തിയായ ഒരു അംഗത്തിനെ വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അപ്രകാരമുള്ള ഒരു അംഗത്തിനെ തുടർച്ചയായി വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് 2-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ പ്രൊവിസോയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രൊവിസോയാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രൊവിസോ മാറ്റി പകരം 'അപ്രകാരമുള്ള ഒരു അംഗത്തിന് രണ്ട് കാലയളവുകളിൽ കൂടുതൽ തുടർച്ചയായി വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നതിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല' എന്ന പ്രൊവിസോ ഉൾപ്പെടുത്തി നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് എന്തുകൊണ്ട് എന്നുള്ള ചോദ്യമൊക്കെയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചില വ്യക്തികളെ കണ്ടെത്തിയാണ് ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. ഞാൻ മലബാർ ദേവസ്വം ബില്ലിന്റെ

ചരിത്രത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. സ്വാതന്ത്ര്യ ലബ്ധിക്കുമുമ്പുതന്നെ ബ്രിട്ടീഷ് ഗവൺമെന്റ് മലബാർ മേഖലയിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പരിപാലനത്തിനായി 1926-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത സ്ഥാപന നിയമം നടപ്പാക്കിയിരുന്നു. സ്വാതന്ത്ര്യ ലബ്ധിക്കുശേഷം കേരളം രൂപീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിരുന്ന മലബാർ മേഖലയിൽ ഹിന്ദു മത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമമായ ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിനായി അന്നത്തെ മദ്രാസ് സംസ്ഥാനം പാസ്സാക്കിയ നിയമമാണ് 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട്. ഈ ആക്റ്റിൽ അന്നത്തെ മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്ത് ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന പ്രദേശങ്ങൾക്കായിരുന്നു പ്രാബല്യമുണ്ടായിരുന്നത്. 1956-ൽ കേരള സംസ്ഥാന രൂപീകരണത്തിനുശേഷവും Kerala Adaptation of laws order പ്രകാരം മലബാർ പ്രദേശത്തേക്ക് പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുകയാണ്. ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഹിന്ദു മത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണനിർവ്വഹണം സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നു. ഇതിനായി ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾക്ക് ഭരണവകുപ്പ് എന്ന ഒരു വകുപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ 2008-ൽ ആക്റ്റിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി പ്രകാരം ധർമ്മ

സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണനിർവ്വഹണം സർക്കാർ വകുപ്പിൽ നിന്നും എടുത്തുമാറ്റി പകരം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്ന സംവിധാനത്തിൽ കീഴിലാക്കി. ഈ നിയമത്തിൽ സെക്ഷൻ 94 (എ) പ്രകാരം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെയും മത സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അനധികൃത കയ്യേറ്റംമൂലവും കൃത്രിമ രേഖ ചമച്ചും നിയമവിരുദ്ധമായി കൈവശപ്പെടുത്തിയ ദേവസ്വം ഭൂമി Kerala Land Conservancy Act പ്രകാരം തിരിച്ചെടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വലിയൊരു മാറ്റമാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ടായത്. വിപ്ലവകരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമായിരുന്നു അന്ന് നടന്നത്. അതിലൂടെ അന്യായീനപ്പെട്ട ദേവസ്വം ഭൂമി തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വലിയ മുന്നേറ്റമുണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചു. കയ്യേറ്റത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വളരെ വലുതായിരുന്നു. ഭൂമി കയ്യേറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ച് ദേവസ്വം ബോർഡ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, പ്രാഥമികമായിട്ടുള്ള കണക്കുകൾ പ്രകാരം 1123 ക്ഷേത്രങ്ങളുടെതായ 24693 ഏക്കർ ഭൂമി കയ്യേറപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവർ ഇപ്പോൾ ആക്ഷേപിച്ച ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസു മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ചെയർമാനായി വന്നശേഷം കേരളത്തിലെ ഒരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനം കൈവശം വച്ചിരുന്ന, പന്തല്ലൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെതായ 325

ഏക്കറോളം ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിച്ചു. ടി കേസ് കോടതിയിൽ നല്ല രീതിയിൽ വാദിച്ച് വിധി സമ്പാദിച്ചാണ് ആ ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിച്ചത്. അതുപോലെ പാലക്കാട് ശ്രീകല്ലേക്കുളങ്ങര ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുണ്ടായിരുന്ന ഭൂമിയും തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, പന്തല്ലൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെതായിരുന്ന 325 ഏക്കറോളം ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കേസ് വിധിയായതാണ്. അത് ഇപ്പോൾ ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസു തിരിച്ചുപിടിച്ചതിൽ വലിയ കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കേസ് തുടങ്ങിയെന്ന് പറയുന്നത് വാസ്തവമാണ്. ആ കേസ് വളരെ ശക്തിയായിട്ട് കൊണ്ടുപോയി വിധി സമ്പാദിച്ച് ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ അപ്പീൽ പോയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലും നിലനിൽക്കാൻ സാധിക്കാത്ത തരത്തിൽ അന്യായീനപ്പെടുപോയ 325 ഏക്കറോളം ഭൂമി മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ വകയായി തിരിച്ചുപിടിച്ചു. പാലക്കാട് ശ്രീകല്ലേക്കുളങ്ങര ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുണ്ടായിരുന്നതും അകമലവാരം ഭൂമി എന്നറിയപ്പെടുന്നതുമായ

ഏലയ്ക്ക എസ്റ്റേറ്റിന്റെ കൈവശത്തിലുള്ളതുമായ 694 ഏക്കർ ഭൂമി ദേവസ്വത്തിന് തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് അനുകൂലമായി ഇപ്പോൾ കീഴ്കോടതി വിധി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ടി വിധിക്കെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ അന്യാധീനപ്പെടുപോയ ഭൂമി തിരികെ പിടിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെതായ നിരവധി പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഉത്തര മലബാറിലെ കാസർഗോഡ് മുതൽ പാലക്കാട് വരെയും തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ ചാവക്കാട്, കൊടുങ്ങല്ലൂർ താലൂക്കുകൾ ഉൾപ്പെടെ 26 താലൂക്കുകളിലെയും ഫോർട്ട് കൊച്ചിയിലെ 2 ക്ഷേത്രങ്ങളുമടക്കം ആകെ 1357 പൊതുക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണ മേൽനോട്ടമാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നത്. പാലക്കാട്, മലപ്പുറം, കോഴിക്കോട്, തലശ്ശേരി, കാസർഗോഡ് എന്നീ അഞ്ച് ഡിവിഷനുകളിലായി 29 സ്പെഷ്യൽ ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളും 38 'എ' ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളും 110 'ബി' ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളും 203 'സി' ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളും 977 'ഡി' ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ആകെ 1357 ക്ഷേത്രങ്ങളാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ളത്. പാലക്കാട് ഡിവിഷനിൽ 1273-ഉം മലപ്പുറം ഡിവിഷനിൽ 1212-ഉം

കോഴിക്കോട് ഡിവിഷനിൽ 1138-ഉം തലശ്ശേരി ഡിവിഷനിൽ 1787-ഉം കാസർഗോഡ് ഡിവിഷനിൽ 1137-ഉമായി ആകെ 6547 ജീവനക്കാരാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ളത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരുടെയും അമ്പലങ്ങളുടെയും വ്യത്യസ്തങ്ങളായ നിരവധി വിഷയങ്ങളാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലനിൽക്കുന്നത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പോലെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനും ഏകീകൃതമായ ഒരു ഭരണസംവിധാനമുണ്ടാകണം. ജീവനക്കാർക്ക് ഏകീകൃതമായ ശമ്പളവും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അവസ്ഥയുണ്ടാകണം. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ചെയർമാനായ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുന്നതിന് തയ്യാറായത്. ആ കമ്മിറ്റി ഏഴെട്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽത്തന്നെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണമാണ് നടത്തേണ്ടത്. വളരെ സമഗ്രമായ നിയമനിർമ്മാണമാണ് ആവശ്യമായി വരുന്നത്. അപ്പം ചുട്ടടുക്കുന്നതുപോലെ നടത്താൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല. വളരെ സങ്കീർണ്ണമായ നിരവധി വിഷയങ്ങൾ ഈ നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ വളരെ ഫലപ്രദമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനായി ഗവൺമെന്റ്

സജീവമായി മുന്നോട്ടുപോയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ബില്ലിന് തയ്യാറായിട്ടുണ്ട്. അത് നിയമ പരിഷ്കരണ കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയാണ്. വരുന്ന ഒരു മാസത്തിനകംതന്നെ അത് വാങ്ങി അടുത്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിലെങ്കിലും ചർച്ച നടത്തി സമഗ്രമായ നിയമമാക്കി മാറ്റാമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഇല്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള വിതരണത്തിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്. 20 ലക്ഷം രൂപയോ അതിൽ കുറവോ വാർഷിക വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽനിന്നും വരുമാനത്തിന്റെ 50 ശതമാനം തുക ശമ്പളവിതരണത്തിനായി നീക്കിവച്ചതിനുശേഷവും തികയാതെ വരുന്ന തുകയുടെ ആവശ്യകതയും കണക്കുകളും അതത് ദേവസ്വം ഭരണാധികാരികളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിന്നും തുക നൽകുന്നതാണ്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന വാർഷിക ബഡ്ജറ്റ് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നാണ് ടി തുക മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നൽകിവരുന്നത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, നാനൂറോളം വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഈ മാസം അവരുടെ വരുമാനത്തിൽ നിന്നുള്ള തുക അവർക്ക്

ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. അതേസമയം ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്ന ചെലവുകൾക്കും മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കുമായി തുക എങ്ങനെ ചെലവഴിക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ നൽകുന്നമുറയാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽനിന്നും ശമ്പളത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള തുക അനുവദിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴും അത് അനുവദിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. പലപ്പോഴും ട്രസ്റ്റിമാരായ ആളുകൾ കൃത്യമായ വരവുചെലവ് കണക്ക് കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വരുത്തുന്ന വീഴ്ചയാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിന്നും തുക അനുവദിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നത്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, കരിക്കാട് ക്ഷേത്രത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് നൽകാനുള്ള കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച് വിളിച്ചു ചോദിക്കാൻ അങ്ങ് ഇന്നലെ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ അവിടെയുള്ള 24 ജീവനക്കാർക്ക് 20 ലക്ഷം രൂപ ഇപ്പോഴും നൽകാനുണ്ട് എന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. അവർ കൃത്യമായി കണക്ക് ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് വെരിഫൈ ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞതിൽ വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. ആ തുക നൽകാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഒരു പ്രത്യേക ക്ഷേത്രത്തിന്റെ

കാര്യമാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോട് അതുസംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകിച്ച് ചോദിച്ചത്. ആ ക്ഷേത്രത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് കണക്കുകൾ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ട്രസ്റ്റി വീഴ്ച വരുത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ശമ്പളമായി ദേവസ്വം ബോർഡ് നൽകേണ്ട വിഹിതം നൽകാത്തത് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അത് ഒരിക്കൽക്കൂടി പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ

ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസു ഇടപെട്ട് സ്ഥലങ്ങളെടുത്തു എന്ന പ്രസ്താവന ഇവിടെ നടത്തുകയുണ്ടായി. എനിക്ക് നേരിട്ട് അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്, 1991-96 കാലയളവിൽ ഞാൻ എം.എൽ.എ. ആയിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അന്നത്തെ അഷ്വറൻസ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനായി യശശരീരനായ കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിലും ഞാനും യശശരീരനായ സി.എം. സുന്ദരവും ഇ. കെ. ഇമ്പിച്ചി ബാവയും കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളായിരുന്നു. അന്ന് ഏമൂർ ഭഗവതി ക്ഷേത്രം, മലങ്കര ഡാമിന് മറ്റുഭാഗത്ത് കിടക്കുന്ന മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ ആയിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ

സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ഞങ്ങളുടെ കമ്മിറ്റിയായിരുന്നു. പ്രസ്തുത ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പിന്നീട് ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോയത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അത് ആർ.എസ്.എസ്.-ൽ നിന്നും വന്ന ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവിന്റെ പേരിൽ ചാർത്തിക്കൊടുക്കുന്നത് ചരിത്രപരമായ തെറ്റാണ്. ഞാൻ ആ കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗമായിരുന്ന ആളാണ്. ആ ഭൂമിയേറ്റെടുക്കുന്നതിന് പ്രധാന കാരണക്കാരൻ സി. എം. സുന്ദരമെന്ന പഴയ പാലക്കാടുകാരനായ എം.എൽ.എ. ആണ്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, വസ്തുതാപരമായ കാര്യമാണ് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കമ്മിറ്റിയിൽ ആയിരക്കണക്കിന് ശിപാർശകളുണ്ടാകും. ആ ശിപാർശകളൊന്നും ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനുവേണ്ടി കോടതിയിൽ ഹാജരായതും നിയമയുദ്ധത്തിൽ പങ്കെടുത്തതുമൊക്കെ മറ്റാളുകളാണ്. ഏതാണ്ട് ആ നിയമയുദ്ധത്തിന്റെ അവസാന ഘട്ടത്തിൽ അനുകൂലമായ വിധി വന്നപ്പോൾ അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കാട്ടിയ താൽപ്പര്യമുണ്ട്. വിധി നടപ്പിലാക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു സ്ഥാപനം കാട്ടുന്ന, അതിന്റെ നേതൃത്വം കാട്ടുന്ന

താൽപ്പര്യമാണ് വളരെ പ്രാധാന്യം. വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക് സുപ്രീം കോടതിയിൽപോയി സ്റ്റേ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കാം. കേരളത്തിലെ പ്രമുഖ പത്രസ്ഥാപനമായ മലയാള മനോരമയാണ് ആ ഭൂമി കൈവശം വെച്ചിരുന്നത്. മനോരമയുമായി നിയമയുദ്ധം ചെയ്താണ് ആ സ്ഥലം കൈവശപ്പെടുത്തുന്നത്. കൈവശപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ കാണിച്ച ജാഗ്രത, അതൊന്നും ഇല്ലെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. അദ്ദേഹം ആർ.എസ്.എസ്.-ൽ നിന്നാണോ ബി.ജെ.പി.-യിൽ നിന്നാണോ വന്നത് എന്നല്ല ഇപ്പോൾ നിൽക്കുന്നതെവിടെയെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. ഇപ്പോൾ നിൽക്കുന്നത് മെച്ചപ്പെട്ട സ്ഥലത്തായതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് സാധിച്ചതെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം നാം വിസ്മരിക്കരുത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില അംഗങ്ങൾ ദേവസ്വം വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. മന്ത്രി എന്തുചെയ്യവെന്നാണ് നിങ്ങൾ ചോദിച്ചത്. നിങ്ങളെന്തുചെയ്യവെന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നില്ല. മലബാർ ദേവസ്വത്തിനുകീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അവസ്ഥ കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഇതിനേക്കാൾ പരിതാപകരമായി തുടരുകയായിരുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല. കഴിഞ്ഞ മൂന്നരവർഷക്കാലമായി ഈ

ഗവൺമെന്റ് എന്തുചെയ്യുവെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, മലബാറിൽ ഒരു സമഗ്രമായ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പോലെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ അർത്ഥപൂർണ്ണമായ ഒരു സ്ഥാപനമാക്കി മാറ്റുന്നതിനും ജീവനക്കാർക്ക് ന്യായമായ സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥയെല്ലാം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം നന്നായി നടത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ അവസാനഘട്ടത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. അത്ര എളുപ്പം സാധിക്കുന്ന കാര്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്, ഏതായാലും അടുത്ത സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ അത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ദേവസ്വം വകുപ്പിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്നതായ എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെയും വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടന്നുപോകുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഒരു ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് കൊണ്ടുവന്നു. അതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഈ സഭയിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഏഴംഗങ്ങളെ കൂത്തിനിറച്ച ഒരു വെള്ളാനയായിരുന്നു അത്. ആറ് വർഷത്തോളം അവരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അതിനിടയിൽ ഒരാളെപ്പോലും നിയമിക്കാൻ അവർക്ക് സാധിച്ചില്ല. ഏതാണ്ട് ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ ശമ്പളവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും പറ്റുന്ന ഒന്നായിട്ടാണ് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ്

ബോർഡ് എന്ന നിയമം പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടുവന്നത്. പക്ഷേ ഈ ഗവൺമെന്റ്
വന്നതിനുശേഷം അതിനെ ഡിസോൾവ് ചെയ്ത് അവിടെ ഒരു ചെറിയ ബോർഡ്
സ്ഥാപിച്ച് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ നടത്തുന്ന മാതൃകയിൽ പരീക്ഷയും
മുഖാമുഖവും നടത്തി നിയമനം നൽകി. പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ
വിഭാഗത്തിൽനിന്നുടക്കമുള്ളവരെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് അബ്രാഹ്മണ ശാന്തി
നിയമനം, രാജ്യമാകെ ശ്രദ്ധിച്ചതും രാജ്യമാകെ പ്രകീർത്തിച്ചതുമായ സാമൂഹ്യ
വിപ്ലവമാണ് അബ്രാഹ്മണ ശാന്തി നിയമനം. അത് നടത്തി. പട്ടികജാതി
വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുടക്കമുള്ളവർ ശാന്തിമാരായി നിയമിക്കപ്പെട്ടു.
അബ്രാഹ്മണരായവരും ശാന്തിമാരായി നിയമിക്കപ്പെട്ടു. 411 ശാന്തിമാരെ
നിയമിച്ചപ്പോൾ അതിൽ 199 പേരും അബ്രാഹ്മണരായിരുന്നു. അതിൽ 24
പേർ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരായിരുന്നു. മാത്രമല്ല, ദേവസ്വം
വകുപ്പിനകത്ത് മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം
നിൽക്കുന്നവർക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തുകയെന്ന വലിയ മാറ്റത്തിന്
നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ, തുടക്കം കുറിക്കാൻ സാധിച്ചു. അതൊന്നും ചെറിയ
കാര്യമല്ല. എത്രയോ കാലമായി നമ്മൾ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും
ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതൊന്നും എവിടെയും ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല.

പക്ഷേ കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ അടുത്തക്കാലത്ത് തയ്യാറാക്കിയ പട്ടികയിൽ മൂന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് സംവരണം നൽകാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, അങ്ങയുടെ ഇടപെടൽ വേണ്ടൊരു കാര്യമാണ്. ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ, വിശ്വപ്രസിദ്ധമായ കൽപ്പാത്തി രഥോത്സവത്തിന്റെ തേര് നാളെ ആരംഭിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് തേര് ആരംഭിക്കുമ്പോൾ സഹായമെന്ന നിലയ്ക്ക് ഒരു തുക വാർഷിക ഗ്രാന്റായി അനുവദിക്കാറുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷമായി അത് നൽകാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സംഗീതോത്സവത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സാംസ്കാരിക വകുപ്പുമന്ത്രി ഇടപെട്ട് കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷവും ആവർത്തന ഗ്രാന്റ് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അതും 10 ലക്ഷം രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന ഒരു നിവേദനം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്. ലോകത്തെമ്പാടുമുള്ള വിശ്വാസികളായ മലയാളികൾ, വിദേശികൾ പോലും വന്നെത്തുന്ന കൽപ്പാത്തി രഥോത്സവത്തിന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാന്റ്

അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് അങ്ങയുടെ ഇടപെടൽ നിർബന്ധമായും ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. നിരവധിയാളുകൾ വിദേശത്തുനിന്നുപോലും വരുന്ന ഒരു ഉത്സവമാണിത്. കഴിഞ്ഞ വർഷങ്ങളിൽ തുക കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് അനുവദിക്കാൻ തീർച്ചയായും അങ്ങയുടെ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, സാധാരണഗതിയിൽ ഇതിനുമുമ്പ് കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു ഗ്രാന്റും അനുവദിക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. കൽപ്പാത്തി രഥോത്സവത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കഴിഞ്ഞതിന്റെ മൂന്നിലത്തെ വർഷം പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള ഗ്രാന്റ് ഗവൺമെന്റ് അനുവദിച്ചുവെന്നാണ് എന്റെ ധാരണ. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തോടൊപ്പം അവിടെ നടന്ന ഒരു ചടങ്ങിൽ ഞാൻ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷം അവിടെ അത്തരത്തിലുള്ള ഉൽസവം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇപ്രാവശ്യം ഉൽസവമുണ്ട്. അതിന്റെ അപേക്ഷ കൃത്യമായി നൽകുകയാണെങ്കിൽ അതിനാവശ്യമായ നടപടി നിശ്ചയമായും സ്വീകരിക്കും. അതിലൊന്നും ഒരുതരത്തിലുള്ള വ്യത്യാസവും ഗവൺമെന്റ് വരുത്തുന്നില്ല. ഞാൻ ഇവിടെ ദീർഘമായൊന്നും സംസാരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ നിയമ

പരിഷ്കരണ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു. നമുക്ക് കഴിയുന്നത്ര വേഗതയിൽ, അടുത്ത സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കും വിശദമായി സമയമെടുത്ത് ചർച്ച ചെയ്ത് കുറ്റമറ്റ തരത്തിൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയെടുക്കാൻ സാധിക്കും. സഭയാകെ ഒരുമിച്ച് നിന്ന് അത് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി സാധിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഷാനിമോൾ ഉസ്താൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസത്തിന്റെ പേരുമാറ്റി എന്നൊക്കെ പറയുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതൊക്കെ ചില മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്ന വാർത്തയെ ആസ്പദമാക്കിയിട്ടാണ് അങ്ങ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞതെങ്കിൽ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു തീരുമാനവും എവിടെയും എടുത്തിരുന്നില്ല എന്നുള്ള കാര്യം മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസം 'അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസം' എന്നുതന്നെയാണ് അറിയപ്പെടുക.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്താൻ: സർ, അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസത്തിന്റെ പേര് 'ഗോപാല കഷായം' എന്നുകൂടി ചേർക്കില്ല എന്ന് ഉറപ്പുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഉറപ്പുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: എങ്ങനെയാണ് ഈ ഗോപാല കഷായം എന്ന പേര്

വന്നത്?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അത് എങ്ങനെയാണെന്ന് അറിയില്ല.

അങ്ങനെയൊരു വാർത്ത ഇടയ്ക്ക് കേൾക്കാനിടയായി. അതിന് ഗോപാല ക്ഷായം എന്ന് പ്രാചീനരേഖകളിലോ മറ്റോ കാണുന്നു. കഴിഞ്ഞ കുറേയേറെ വർഷങ്ങളായി അത് അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസം എന്നുള്ള പേരിൽ തന്നെയാണ് അറിയപ്പെടുന്നത്. അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസം എന്നുപറയുമ്പോൾ തന്നെ മാധുര്യത്തിന്റെ അങ്ങേയറ്റത്ത് നമ്മളെല്ലാവരും എത്തിച്ചേരുന്നതാണ്. അത് ഗോപാലക്ഷായം എന്നാക്കുമെന്ന് ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ ഏതെങ്കിലും കുഴപ്പം പിടിച്ചവർക്കുമാത്രമേ അങ്ങനെ മാറ്റാൻ വേണ്ടി സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: ഏതായാലും പാൽപ്പായസത്തെ ക്ഷായം

ആക്കാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, പാൽപ്പായസം പാൽപ്പായസത്തിന്റെ

മാധുര്യത്തോടെ തന്നെ തുടരാൻ വേണ്ട നടപടി തന്നെ സ്വീകരിക്കും.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, പാൽപ്പായസത്തിന് പേറ്റന്റ്

എടുക്കുന്നതാണ് വിഷയം. അമ്പലപ്പുഴ ഒരു സ്ഥലത്തിന്റെ പേരായതുകൊണ്ട് അതിനൊരു പേറ്റന്റ് കിട്ടില്ല എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, പേറ്റന്റ് വേണമെന്ന് നമുക്ക്

താൽപ്പര്യമൊന്നുമില്ല. ഈ രാജ്യത്ത് ഇക്കാലമത്രയും അമ്പലപ്പുഴ പാൽപ്പായസം 'പാൽപ്പായസം' എന്നുള്ള നിലയിൽ തന്നെയാണ് പോയിട്ടുള്ളത്. അതിന് പകരം വയ്ക്കാൻ ഒന്നുമില്ല. അതിന് പ്രത്യേക പേറ്റന്റും നമുക്കാവശ്യമില്ല. ഇനി ഗോപാല കഷായം എന്നുപറഞ്ഞാൽ മാത്രമേ പേറ്റന്റ് കിട്ടുകയുള്ളൂ എങ്കിൽ അങ്ങനെയൊരു പേറ്റന്റ് വേണ്ട എന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കും. അക്കാര്യത്തിൽ സംശയമൊന്നുമില്ല. ഗോപാല കഷായം എന്നുപറഞ്ഞാൽ മാത്രമേ പേറ്റന്റ് കിട്ടുകയുള്ളൂവെങ്കിൽ അത്തരം പേറ്റന്റ് ഒന്നും നമുക്കാവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അങ്ങനെയൊരു സംശയമൊന്നും വേണ്ട. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരു മെമ്പർ തന്റെ പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. നെഹ്റുവിനെപ്പോലുള്ള ഒരു മഹാവ്യക്തിത്വത്തെ, ഒരു മതേതരവാദിയെ എങ്ങനെയാണ് തങ്ങളുടെ സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഇതുപോലൊരു വേദിയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഇവർക്ക് സാധിക്കുന്നത്; യഥാർത്ഥത്തിൽ ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ള അർഹത തന്നെ കോൺഗ്രസ് അംഗങ്ങൾക്ക്

നഷ്ടപ്പെടുപോയി എന്ന യാഥാർത്ഥ്യത്തെ നമുക്ക് ഇവിടെ പറയാതിരിക്കാനാവില്ല. ജവഹർലാൽ നെഹ്റു എവിടെ നിൽക്കുന്നു; ഇന്നത്തെ കോൺഗ്രസ് നേതാക്കന്മാർ എവിടെ നിൽക്കുന്നു; അദ്ദേഹം തികഞ്ഞ മതേതരവാദിയായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അമ്പലങ്ങളിൽ കയറിയിറങ്ങി പൂജാരിമാരുടെ കാൽ പിടിക്കുന്ന ആളായിരുന്നില്ല. ഒരു മനുഷ്യദൈവത്തെയും കൊണ്ടുനടന്നിരുന്ന ആളായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള അദ്ദേഹത്തെ എന്തിന് കൂട്ടുപിടിച്ചു എന്നെനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ കോൺഗ്രസ് നേതാക്കന്മാർ ആരെങ്കിലും അങ്ങനെയൊന്നോ; അവർ ബി.ജെ.പി.-കാരും ആർ.എസ്.എസ്.-കാരും ചെയ്യുന്നതിനേക്കാൾ വല്ലാത്ത രൂപത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവരല്ലേ; നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമല്ലേ; ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെപ്പോലെയുള്ള മതേതരവാദിയെയാണെന്നും ഇങ്ങനെ കൂട്ടുപിടിച്ചു സംസാരിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എൻ. എ. ഖാദർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സർവ്വ വിജ്ഞാനം വിളമ്പിയതിനുശേഷം അദ്ദേഹം പോയി. വിശ്വ വിജ്ഞാന കോശം, അണ്ഡകടാഹം...അദ്ദേഹം എന്തൊക്കെയാണ് പറഞ്ഞുപോയത്.

മി. സ്പീക്കർ:അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്തോളൂ..

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞാനൊരു

മതപ്രഭാഷണം കേൾക്കുകയുണ്ടായി. ആ മതപ്രഭാഷണത്തിനകത്ത് അവർ ബൈബിളിനെയും ഭഗവദ്ഗീതയെയും വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. എല്ലാ മതങ്ങളുടെയും മതഗ്രന്ഥങ്ങളെല്ലാം പഠിച്ച് തങ്ങളുടെ സൗകര്യത്തിനനുസരിച്ച് മനോഹരമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നവരാണ് മതപ്രഭാഷകന്മാർ. അതുപോലെ ഒരു പ്രഭാഷണമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എൻ. എ. ഖാദർ നടത്തിയത് എന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഒരുപാട് വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇന്ന് ഉയർന്നുവന്നിരിക്കുന്നതായ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമുണ്ട്. അത് വർഗ്ഗീയതയുടെ പ്രശ്നം തന്നെയാണ്. വർഗ്ഗീയതയെ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് ബി.ജെ.പി.-യും മറ്റും സ്വീകരിക്കുന്നതായ വർഗ്ഗീയ നിലപാടുകൾക്കെതിരായുള്ള വിശാലമായ മതേതര ശക്തികളുടെ ഐക്യം ഉയർന്നുവരേണ്ട ഒരുഘട്ടമാണ് ഇത് എന്ന തിരിച്ചറിവോടെ പ്രവർത്തിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അവിടെയെല്ലാം തന്നെ സ്ഥാപിതമായ..., ഇപ്പോൾ ശബരിമലയുടെ പ്രശ്നം

തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. നാളെ ശബരിമലയുടെ വിധി വരാൻ പോകുകയാണ്. വിധി എന്തായിരുന്നാലും അത് നിയമവാഴ്ച നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത് അംഗീകരിക്കുകയല്ലാതെ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ വേറെ വഴിയില്ല. നാളെ വരുന്ന വിധി എന്താണെന്ന് നമുക്കറിയില്ല. ആർക്ക് അനുകൂലമായാലും വ്യക്തിപരമായി നമുക്കോരോർത്തർക്കും ആ വിധി അനുകൂലമായിരുന്നാലും പ്രതികൂലമായിരുന്നാലും...., ഇപ്പോൾ അയോധ്യാ വിധി വന്നു. നമുക്കെല്ലാവർക്കും ആ വിധിയോട് യോജിപ്പുണ്ടോ; ഓരോരുത്തരും ആ വിധിയെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതും മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും എങ്ങനെയാണ്; ആ വിധിയുടെ അന്തരാർത്ഥം എന്താണ്? പക്ഷേ രാജ്യത്തിന്റെ പരമോന്നത ന്യായപീഠം വിധിക്കുന്ന വിധിയെന്ന നിലയിൽ ആ വിധിയെ രാജ്യമാകെ സ്വീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ആ വിധി സംബന്ധിച്ച നമ്മുടെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെല്ലാം മാറ്റിവെച്ചുകൊണ്ട് നമ്മൾ സുപ്രീം കോടതി വിധിയെ മാനിക്കുന്ന ഒരു കാഴ്ചയാണ് കണ്ടത്. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബി.ജെ.പി.-യുടെ നേതാക്കന്മാർ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെ സുപ്രീം കോടതി

വിധി വരാൻ പോകുന്നതിനുമുമ്പായി ഒരു ക്യാമ്പയിൻ നടത്തിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

അവർ നിങ്ങളെ സമീപിച്ചോ എന്നെനിക്കറിയില്ല. ബി.ജെ.പി.-യുടെ രണ്ട് നേതാക്കന്മാർ എന്റെ അടുക്കൽ വന്നിരുന്നു. ബി.ജെ.പി.-ക്കാർ വന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ബഹളം വയ്ക്കുന്നത്?

മി. സ്റ്റീക്കർ: അങ്ങ് സംസാരിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കൂ....പ്ലീസ്...പ്ലീസ്...

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അവരുടെ ക്യാമ്പയിന്റെ ഭാഗമായി അവർ എന്നെ കാണാൻ വന്നു. വന്നുകൂട എന്നുണ്ടോ; എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ അസ്വസ്ഥതപ്പെടുന്നത്; ബി.ജെ.പി.-യിലെ രണ്ട് നേതാക്കന്മാർ അവരുടെ ക്യാമ്പയിന്റെ ഭാഗമായി എന്നെ കാണാൻ വന്നു. നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് വന്നതെന്ന് ഞാൻ അവരോട് ചോദിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഞാൻ ധരിച്ചത്, ഇവിടെ ഒരു സംഘർഷം നിലനിൽക്കുകയായിരുന്നു. എന്നെ കാണാൻ സമയം ചോദിച്ചപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരത്ത് ഒരു സംഘർഷം നിലനിൽക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാനായിരിക്കും എന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിച്ചത്. ഞാൻ അവരോട് വീട്ടിൽ കാണുന്ന സമയം പറഞ്ഞു. അവർ ആ സമയത്ത് വന്നു. ആ സംഘർഷത്തെക്കുറിച്ച് എന്നോട് എന്തെങ്കിലും പറയാൻ വന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ ധരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ അവർ പറഞ്ഞത്, അടുത്ത

ദിവസം (9-ാം തീയതി) അയോധ്യാ വിധി വരികയാണ്. ആ വിധിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞങ്ങൾക്കൊരു നിലപാടുണ്ട്. ആ വിധി എന്തുകൊണ്ടും നമ്മൾ അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ആ വിധിയുടെ ഭാഗമായി നമ്മുടെ രാജ്യത്തൊരു കലാപമുണ്ടാകാൻ പാടില്ല, ഒരു വർഗ്ഗീയ ലഹളയുണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്നതാണ് ആ നിലപാട്. നിങ്ങൾ സുപ്രീം കോടതി വിധിയെ അംഗീകരിക്കുന്നവർ ആണോ എന്ന് ഞാൻ ചോദിച്ചു. അങ്ങനെയല്ലല്ലോ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ശബരിമല വിധി വന്നപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ നിലപാട് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിച്ചല്ലോ; അതൊരു സുപ്രീം കോടതി വിധിയായിരുന്നല്ലോ; അയോധ്യാ കേസ്സിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് യാതൊരു തരത്തിലുള്ള സംഘർഷങ്ങളോ കലാപങ്ങളോ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. ഞാൻ ചോദിച്ചു, നിങ്ങൾ എല്ലാവരെയും കാണാൻ പോകുകയാണോ; ബി.ജെ.പി. എന്നുള്ള നിലയിൽ ഞങ്ങൾ എല്ലാവരെയും കാണുകയാണ്. എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷി നേതാക്കന്മാരെയും അതുപോലെ തന്നെ പൗര പ്രമുഖരെയും ഉദ്യോഗസ്ഥ പ്രമുഖരെയും അങ്ങനെ എല്ലാ ആളുകളെയും കണ്ട് അത്തരമൊരു അന്തരീക്ഷം, വിധി എന്തായിരുന്നാലും ശരി ആ വിധിയുടെ

ഭാഗമായി ഈ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്നതായിട്ടുള്ള സമാധാനവും സൗഹൃദവുമൊന്നും നഷ്ടപ്പെട്ടുകൂട, അതിന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒരുമിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ബി.ജെ.പി.-യുടെ രണ്ട് നേതാക്കന്മാർ എന്നെ കാണാൻ വന്നിരുന്നു. അവരുടെ പേര് പറയണമെങ്കിൽ ഞാൻ പേര് പറയാം. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, അയോധ്യാ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള വിധിയെ വ്യക്തിപരമായി നമുക്ക് ഇഷ്ടമുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും ആ വിധിയെ നമ്മൾ എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചു. അതുപോലെ നാളെ വിധി വരികയാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധി വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ആ വിധിയെ അംഗീകരിക്കാനുള്ള ബാധ്യത നമുക്കുണ്ട്. അത് നാം അംഗീകരിക്കണം. സമ്മതിക്കണം. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കണം. സുപ്രീംകോടതി വിധിയെ അംഗീകരിക്കാതെ, മാനിക്കാതെ ചില ആളുകൾ ഉയർത്തി വിട്ടതായുള്ള വർഗ്ഗീയ ചേരിതിരിവിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ കോൺഗ്രസ്സ് തയ്യാറായിരുന്നെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സമീപകാലത്തുണ്ടായ ഏറ്റവും വലിയ രാഷ്ട്രീയ അപജയമെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ വയ്യ. ഞാൻ വസ്തുതകൾ ഉദ്ധരിച്ചാണ് പറയുന്നത്. എല്ലാ

കാലത്തും എല്ലാവരെയും പറ്റിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ വിശ്വാസി സമൂഹത്തിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഏത് ഗവൺമെന്റുകൾ പ്രവർത്തിച്ചതിനേക്കാളും അധികം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തൊരു ഗവൺമെന്റാണ് ഇതെന്ന് എനിക്ക് ഈ സഭയെ അറിയിക്കാൻ സാധിക്കും. എന്റെ കയ്യിൽ കണക്കുകളുണ്ട്. പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. എനിക്ക് വിശ്വാസമുണ്ടോ ഇല്ലയോയെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരാൾക്ക് വിശ്വാസമുണ്ടോ എന്നുള്ളതല്ല, എന്റെ വിശ്വാസത്തിന്റെ ആഴമളക്കാൻ ആരും നടക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അതെല്ലാം ഓരോരുത്തരുടേയും വ്യക്തിപരമായ പ്രശ്നമാണ്. വിശ്വാസമെന്ന് പറയുന്നത് വ്യക്തിപരമായ വിഷയമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശ്വാസത്തിന്റെ ആഴമളക്കാൻ നടക്കുന്നവരുണ്ട്, ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വിശ്വാസത്തിന്റെ ആഴമളക്കാൻ നടക്കുന്നവരുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ ആഴമളക്കാൻ നിങ്ങളുടെ കയ്യിലുള്ള സ്കെയിലുംകൊണ്ട് നടക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. വിശ്വാസികളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് പരിശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. പി. അനിൽകുമാർ സംസാരിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാഴ്ച

എത്രമാത്രം ചുരുങ്ങിച്ചുരുങ്ങി വന്നുവെന്ന് നോക്കുക, ബി.ജെ.പി.-യെയും സി.പി.ഐ.(എം.)-നെയും ഒരു നാണയത്തിന്റെ രണ്ട് വശങ്ങളായി കാണാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള മാനസികാവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ഒരു കോൺഗ്രസ് അംഗം ചെന്നുചേരുകയാണ്. ഇത്തരം അന്ധമായ മാർക്സിസ്റ്റ് വിരോധമാണ് കേരളത്തിൽ ഇതെല്ലാം ചെയ്യാൻ നിങ്ങളെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്. ആ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് വിരോധത്തിൽനിന്നും നിങ്ങൾ മാറുകതന്നെ വേണം. ആ കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഞാൻ കേട്ട കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. അദ്ദേഹത്തെപ്പോലൊരാൾ ആൾ അങ്ങനെ പറയാൻ പാടുണ്ടോ? നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ 5 വർഷത്തെ ഭരണകാലത്ത് 71.458 കോടി രൂപയാണ് നൽകിയതെങ്കിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് കേവലം മൂന്നര വർഷക്കാലംകൊണ്ട് 121.4760 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ കാര്യം മാത്രമാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എത്ര രൂപ ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അതൊക്കെ അവർ

ചെലവാക്കിക്കൊള്ളും. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കയ്യിൽ കണക്കുണ്ട്. ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതൊക്കെ ഇതിൽനിന്നാണ്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ

കാലത്ത് ആചാരസ്ഥാനീയർക്കും കോലധാരികൾക്കും യഥാക്രമം 800/-, 750/- രൂപ വീതമാണ് നൽകിയിരുന്നതെങ്കിൽ ഈ സർക്കാർ 1200/- രൂപ കൊടുക്കുകയാണ്. എന്തൊക്കെയാണ് ചെയ്തതെന്ന് ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ ചോദിച്ചിരുന്നു. നമ്മുടെ പരിമിതികൾക്കുള്ളിൽനിന്നുകൊണ്ട് ചെയ്യാവുന്നതിന്റെ പരമാവധി ചെയ്യുകയാണ്. ഈ സർക്കാർ ഇനി ഒന്നര വർഷംകൂടി അധികാരത്തിൽ ഉണ്ടല്ലോ; ഈ തുക 1,500/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ട് തന്നെയായിരിക്കും ഞങ്ങൾ ഇറങ്ങുക. അതുപോലെ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്കും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ശബരിമല തീർത്ഥാടനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിനായി വിവിധ വകുപ്പുകൾക്ക് കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ കൊടുത്തതിനേക്കാൾ അധികം തുക കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരും ഈ സർക്കാരും വിവിധ വകുപ്പുകൾക്കാണ് ഇത് നൽകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ മരാമത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി 2013-14-ൽ 8.17 കോടി രൂപയും 2014-15-ൽ 8.98 കോടി രൂപയും 2015-16-ൽ 24.23 കോടി രൂപയുമാണ് നൽകിയത്. ആകെ 41.38 കോടി രൂപയാണ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ ആദ്യത്തെ മൂന്ന് വർഷക്കാലം മരാമത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി

കൊടുത്തത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് 2016-17, 2017-18, 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലായി ആകെ 431.74 കോടി രൂപ മരമത്ത് പണികൾക്കായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ രൂപത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ശബരിമല തീർത്ഥാടനം ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് വിവിധ വകുപ്പുകളിലൂടെ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ചെലവഴിച്ചതിനേക്കാൾ അധികം തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിന് ഞങ്ങൾക്ക് സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യമാണ് എനിക്ക് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഈ നിയമം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് വേണ്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്. തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ ഒരേ നിയമമാണ് നിലവിലുള്ളത്. അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്റെ ചോദ്യം, എന്തുകൊണ്ടാണ് തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും ഇതേ നിലയിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുന്നതിനെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കാത്തത്? അതിന്റെ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം

ബോർഡിന് ഒരു നിയമമാണ്, കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന് വ്യത്യസ്ത നിയമമാണ്, ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് വ്യത്യസ്ത നിയമമാണ്, കൂടൽമാണിക്യത്തിനും പ്രത്യേക നിയമമാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ നിയമം ഞാൻ തുടക്കത്തിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞു, നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്നത് മദ്രാസ്സിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായിരുന്നു. 2008-ൽ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് രൂപംകൊടുത്തു. അത് സമഗ്രമായിരുന്നില്ല. അത് സമഗ്രമാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമമാണിത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ നിയമം എങ്ങനെയാണോ അതിന് സമാനമായ തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ആ നിയമനിർമ്മാണം അടുത്ത സഭയിൽ വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുമെന്നുതന്നെയാണ് കരുതുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരു ഏകീകരണമാണല്ലോ ഈ ഗവൺമെന്റ് കാണുന്നത്. അതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ചോദിച്ചതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. നിയമം വരുമ്പോൾ ഒരു ഏകീകൃത നിയമം വേണം. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിനും കൊച്ചിൻ

ദേവസ്വം ബോർഡിനും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനുമെല്ലാം കാലാവധി രണ്ട് വർഷമെന്ന് വച്ചു. രണ്ട് വർഷം കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയ ആളുകൾക്ക് റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യാൻ സന്ദർഭവുമില്ല. പിന്നീട് പുതിയ ആളുകളെയാണ് നിയമിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ള ബിൽ അല്ലെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ആ ബില്ലിന്റെ കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. മറ്റുള്ളവയിൽനിന്നും വിഭിന്നമായി മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ മാത്രം ഈ എക്സ്റ്റൻഷൻ കൊടുക്കുകയും തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽപ്പെട്ട ശ്രീ. എ. പത്മകുമാറിനെ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് രണ്ടിനെയും ഒരേരൂപത്തിൽ നമ്മൾ കാണുകയാണ്. ഈ ഡിസ്ക്രീമിനേഷൻ കാര്യമെന്താണെന്ന് അങ്ങ് പറയുമോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കാലാവധിയിൽ മാറ്റമൊന്നും വന്നിട്ടില്ല. വ്യക്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമേ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുള്ളൂ. കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങ് ആക്രോശിക്കുകയും ഒച്ചപ്പാടുകളാക്കുകയും ചെയ്ത വിഷയമാണിത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഒരു ബിൽകൂടിയുണ്ട്..... പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നിയമത്തിൽ ക്ലാരിറ്റി വേണം.

തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഒരംഗത്തിന് റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റിന് റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. അതേസമയം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലും റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ലെന്ന നിയമം എടുത്തുകളഞ്ഞ് റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യാമെന്ന് ആക്കുകയാണ്. അതാണ് ഡിസ്ട്രിമിനേഷൻ. ഒരു സംസ്ഥാനത്തുതന്നെ രണ്ട് രൂപത്തിലുള്ള സമീപനമാണ്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ :സർ, അതുകൊണ്ടാണ് നിയമം ഭേദഗതി

ചെയ്യേണ്ടിവന്നത്. മിനിമം അത്രയെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കണ്ടേ; അല്ലെങ്കിൽ നിയമ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ലല്ലോ? സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചേക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.എൻ.എ. ഖാദർ സംസാരിച്ച് നിർത്തുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പ് അദ്ദേഹം രക്തസാക്ഷികളെ അപമാനിച്ചതായ ഒരു സന്ദർഭമുണ്ടായി. കോൺഗ്രസ്സുകാരാൽ രക്തസാക്ഷിത്വത്തിന്റെ മഹത്വത്തെപ്പറ്റി ഒരു നിമിഷം ചിന്തിക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് എന്നെ സങ്കടപ്പെടുത്തുകയാണ്. കോൺഗ്രസ്സുകാർക്ക് എന്ത് സംഭവിച്ചുവെന്നാണ് ഞാൻ കുറച്ചുനേരം

ആലോചിച്ചത്. രക്തസാക്ഷികളെ എത്ര പുച്ഛത്തോടെയാണ് ശ്രീ. കെ. എൻ.

എ. ഖാദർ കണ്ടത്. **XXXX*** ഒരു രാഷ്ട്രീയക്കാരനായി ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ

വിളിക്കുന്നതിൽ നിങ്ങൾ എന്നോട് ദേഷ്യപ്പെടരുത്. (ബഹളം..) ഞാൻ

ആവർത്തിച്ചു പറയുകയാണ്, **XXXX*** ഒരു രാഷ്ട്രീയക്കാരന്റെ ആക്ഷേപത്തിന്

പാത്രമാകേണ്ടവരല്ല ഈ രാജ്യത്തിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും ഈ

രാജ്യത്തിനുംവേണ്ടി രക്തസാക്ഷിത്വം വരിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ് ഞാൻ ശക്തിയായി

പറയുകയാണ്. മഹാത്മാഗാന്ധിയും ഇന്ദിരാ ഗാന്ധിയും രാജീവ് ഗാന്ധിയും ഈ

രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി രക്തസാക്ഷിത്വം വരിച്ചവരാണ്. ആ

രക്തസാക്ഷികളെയാണ് ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ എന്ന **XXXXX***

രാഷ്ട്രീയക്കാരൻ ഒരു നിയമസഭാ സാമാജികന്റെ സൗകര്യമുപയോഗിച്ച്

നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് അപമാനിച്ചത്. കയ്യൂർ സഖാക്കളും കരിവെള്ളൂർ

സഖാക്കളുമുൾപ്പെടെ ഈ രാജ്യത്തെ നിരവധി രക്തസാക്ഷികൾ, അവരുടെ

ജീവൻ കൊടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഈ രാജ്യത്തിന്റെ മുന്നോട്ടുള്ള പ്രയാണത്തിന്

നേതൃത്വം നൽകിയത്. അങ്ങനെ രക്തസാക്ഷികൾ

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സഭാരേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.
* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സഭാരേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.
* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സഭാരേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

അപമാനിക്കപ്പെടേണ്ടവരല്ലെന്ന കാര്യം ശക്തിയായി പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കോൺഗ്രസ്സുകാരും ആ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. സ്പീക്കർ : എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, സഭയിലെ ഒരംഗത്തെ **XXXX*** വിളിച്ച് ആക്ഷേപിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ നിയമസഭയിലെ ഒരംഗത്തെ ഒരു മന്ത്രി അങ്ങനെ വിളിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? അത് സഭാ രേഖകളിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണം. ഒന്നുകിൽ മന്ത്രി ആ വാക്ക് പിൻവലിച്ച് മാപ്പ് പറയണം അല്ലെങ്കിൽ സഭാരേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണം.....

മി. സ്പീക്കർ : സഭ്യേതരമായ ഒരു വാക്കും രേഖയിൽ ഉണ്ടാകില്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, മഹാത്മാഗാന്ധിയും ഇന്ദിരാഗാന്ധിയും രാജീവ് ഗാന്ധിയുമൊക്കെ രക്തസാക്ഷികളല്ലേ, ആ രക്തസാക്ഷികളെ അല്ലേ അപമാനിച്ചത്? (ബഹളം....) കഷ്ടം...കഷ്ടം....കഷ്ടം...

മി. സ്പീക്കർ: നിങ്ങൾ ഒരേ കാര്യംതന്നെ വീണ്ടും ഉന്നയിക്കേണ്ട, ആ

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സഭാരേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് വ്യക്തത വന്നിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത

ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന

പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പുതീരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ാം വകുപ്പ്

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment.

149. In section 7 A(1) of the principal Act for the words "two years" substitute with the words "five years".
169. In the proviso to section 7 A(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 for the word "two" the word "three" shall be substituted.

Shri Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

164. In the proviso to section 7 A(2) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 2 in the words "consecutively for more than two" shall be substituted with the words "not more than two consecutive".

Shri P.T. Thomas: Sir, I move the following amendment.

180. The proviso to Section 7 A (2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 shall be recast as follows:

"Provided that such a member shall not be eligible for re-nomination or re-election consecutively for two terms".

184. After the proviso to section 7 A(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 the following shall be added:

"Provided further that the age of the member elected should not exceed 65 years".

Shri N.Samsudheen: Sir, I move the following amendment.

152. In Section 7 A(1) of the principal Act for the words "two years" substitute with the words "five years".

168. In the proviso to section 7 A(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 for the word "two" the word "three" shall be substituted.

181. In the proviso to section 7 A (2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 shall be recast as follows:
"Provided that such a member shall not be eligible for re-nomination or re-election for more than two terms".

Shri Thiruvanchoor Radhakrishnan : Sir, I move the following

amendment.

182. After the proviso to section 7 A(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2 the following shall be added:
"Provided further that the age of the member elected should not exceed 60 years".

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) : സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 149, 169 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 180, 184 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 152,168,181 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

195. In Clause 3(2), after the words "principal Act" the symbol " ," shall be inserted wherever it occurs.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) : സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതിരിപ്പിച്ച 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri P. T. Thomas : Sir, I move the following amendment.

111. In the Preamble, the word "further" shall be deleted.

145. Clause 1(2) shall be recast as follows;

" (2) It shall be deemed to have come into force at once".

Shri N. Samsudheen: Sir, I move the following amendment.

114. In the Preamble, the word "further" shall be deleted.

118. In the Preamble, the word "further" shall be deleted.

123. In the Enacting formula, for the word "BE" the word "Be" shall be substituted.

134. In the Clause 1(2) for the words "on the " the words "with effect from" shall be substituted.

148. Clause 1(2) shall be recast as follows:

"(2) It shall come into force on the date of notification in Official Gazette".

Shri V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

136. In Clause 1(2) for the numbers, letters and words " 17th day of October, 2018" the numbers, letters and words " 6th day of July, 2019" shall be inserted.

143. Clause 1(2) shall be recast as follows:

" (2) It shall come into force at once".

Shri V. D. Satheesan: Sir, I move the following amendment.

146. clause 192) shall be recast as follows:

" (2) It shall come into force on the 13th day of November 2019".

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) : സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ : ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 111,145 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 114,118,123,134,148 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 136,143 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന

പ്രശ്നത്തെ...

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇറമുഖവും മ്യൂസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി) സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ : സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
6. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
7. ശ്രീ. കെ. ബാബു
8. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
9. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
11. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ

12. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
13. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
14. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
15. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
16. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
17. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
18. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
19. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
20. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
21. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
22. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
23. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
24. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
25. ശ്രീ. എം. എം. മണി
26. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
27. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്രട്ടി അമ്മ

28. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
29. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.
30. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
31. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
32. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു
33. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
34. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
35. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
36. ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്
37. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
38. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ
39. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
40. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
41. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
42. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
43. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ

44. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
45. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
46. ശ്രീ. കെ. രാജു
47. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
48. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
49. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
50. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
51. ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ
52. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
53. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
54. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
55. ശ്രീ. വി. ശശി
56. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
57. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
58. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
59. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

60. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
61. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
62. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
63. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
64. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
65. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
66. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
67. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
68. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.
2. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
3. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
4. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
5. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
6. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

7. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
8. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
9. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം
10. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ
11. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
12. ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ
13. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
14. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
15. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
16. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
17. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
18. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
19. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
20. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
21. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
22. ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ

- 23. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
- 24. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
- 25. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
- 26. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
- 27. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്
- 28. ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്

നിഷ്കുഷത പാലിക്കുന്നവർ- ആരുമില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ:

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 68

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 28

നിഷ്കുഷത പാലിക്കുന്നവർ -ആരുമില്ല

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ii) 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ):സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിധോജനക്കുറിപ്പ് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിൽ കേന്ദ്രത്തിന്റെയും സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയും ഭരണനിർവ്വഹണത്തിനും നികുതി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ തുല്യ അധികാരങ്ങളോടെ മൂന്ന് പ്രത്യേക പട്ടികകളിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. 73,74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികൾ ത്രിതല സംവിധാനത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ സാമ്പത്തിക അധികാരം പുന:പരിശോധിച്ച് രാജ്യത്തിന് കൂടുതൽ യുക്തി ഭദ്രമായ പൊതു സാമ്പത്തിക ഭരണത്തിന് രൂപം നൽകി. എല്ലാവർക്കും തൃപ്തികരമായ വിധത്തിൽ പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് അധികാരം നൽകുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഭരണഘടനയിൽ 11-ാം പട്ടികയിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളും 12-ാം പട്ടികയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുമെന്ന രണ്ട് ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയത്. ഈ രണ്ട് ഭേദഗതികളേയും അവ

അർഹിക്കുന്ന പ്രാധാന്യത്തോടെ ഉൾക്കൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കുകയും പ്രാവർത്തികമാക്കുകയുമാണ് ഇതുവരെ നമ്മുടെ സർക്കാരുകൾ ചെയ്യുവന്നിരുന്നത്. പ്ലാനിംഗിലും അതുപോലെ ഡവലപ്മെന്റിലും ഗ്രാമങ്ങൾക്കും നഗരങ്ങൾക്കും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യകത മനസ്സിലാക്കിയാണ് കേരള നിയമസഭ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയത്. പഞ്ചായത്തുകളും നഗര സഭകളും അവരവർക്ക് യോജിച്ച തരത്തിലുള്ള ദീർഘകാല വികസന ലക്ഷ്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി അതിനനുസരിച്ചുള്ള വിഭവ സമാഹരണമാണ് നടത്തിവരുന്നത്. രാജ്യത്ത് ഏകദേശം 2.5 ലക്ഷം പഞ്ചായത്തീരാജ് സ്ഥാപനങ്ങളിലും 3842 നഗര ഭരണകൂടങ്ങളിലുമായി ഏകദേശം 3,00,000 ലക്ഷം ജനപ്രതിനിധികളുണ്ട്. ലോകത്ത് മറ്റൊരു രാജ്യത്തുമില്ലാത്ത പ്രത്യേക ജനാധിപത്യ സംവിധാനമാണിത്. സ്വയംഭരണത്തിന്റെ മഹത്തായ സാധ്യതയാണ് നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ ഏറ്റവും വലിയ ശക്തി. കുറഞ്ഞ സമയംകൊണ്ട് കൂടുതൽ സേവനങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ പരമമായ ലക്ഷ്യം. സാമ്പത്തിക വികസനം സാമൂഹ്യ നീതിയെന്ന മേഖലകളിൽ ഭരണഘടനപ്രകാരമുള്ള അസൂത്രണം

നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് രാജ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്തങ്ങളായ പ്രാധാന്യമുണ്ട്. ഇതിലെ ജീവനക്കാരെ മുഴുവൻ ഭരണതലത്തിൽ ഒരു കടക്കീഴിലാക്കുക വഴി അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമെന്ന ആശയത്തെ അട്ടിമറിച്ച് അധികാര കേന്ദ്രീകരണത്തിനാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇതിപ്പോൾ നടത്തിവരുന്ന നികുതി സമാഹരണം അതുപോലതന്നെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം എന്നിവയെ തകിടം മറിക്കാൻ മാത്രമെ ഇടയാക്കൂ. ഒരേ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്ത ആശയത്തിന് വിരുദ്ധമായി നിയമം ഉണ്ടാക്കാൻ സർക്കാരിന് കഴിയില്ല. ഒരേ വിഷയത്തിൽ വിഭിന്ന തലങ്ങളിൽ വ്യത്യസ്ത കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുക എന്നതാണ് പഞ്ചായത്തീരാജ് നഗരപാലികാ നിയമങ്ങളുടെ അന്തസത്ത. നിലവിൽ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽ 13404 ജീവനക്കാരും ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിൽ 4905 ജീവനക്കാരും നഗരകാര്യ വകുപ്പിൽ 228 ജീവനക്കാരും മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിൽ 6202 ജീവനക്കാരും തദ്ദേശഭരണ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ 5458 ജീവനക്കാരും നഗര ഗ്രാമാസൂത്രണത്തിൽ 561 ജീവനക്കാരും ഉൾപ്പെടെ 30758 ജീവനക്കാരാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ

വകുപ്പിൽ സേവനം അനുഷ്ഠിക്കുന്നത്. ഇതുകൂടാതെ പാർട്ടിയിലെ സിപിഐമാരായി 203 പേരും കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരായി 8650 പേരും ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇവരെല്ലാം പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി ജീവനക്കാരായി പരിഗണിക്കുകയാണ് ആദ്യം ചെയ്യേണ്ടത്; ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ അവരെക്കുറിച്ച് എന്താണ് അങ്ങ് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് പറയുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ഇത്രയും വിപുലമായ വകുപ്പുകൾ സംയോജിക്കുമ്പോൾ നടത്തേണ്ട യാതൊരു ശാസ്ത്രീയ പഠനവും സർക്കാർ ഇതുവരെയും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് വാസ്തവം.

എന്താണ് സർ ഇത്? ഒരു ബില്ലിന് അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർതന്നെ ഇങ്ങനെ എഴുന്നേറ്റ് നടന്നാലോ; എന്തൊക്കെയാണ് ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നത്; ഞാൻ പത്ത് പതിനെട്ട് വർഷം മുൻപ് ഇവിടെ വന്നൊരാളാണ്. ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ ഒരു ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ പറയുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ആളുകൾക്ക് തോന്നിയത് എന്തും പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരടക്കം മറുപടി പറയുന്നത് കേട്ട് ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെട്ടുപോയിട്ടുണ്ട്. എന്താണ് ഇതിന്റെ അർത്ഥം; നിങ്ങൾ

എല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് നിന്ന് എന്തൊക്കെയാണ് പറയുക; അത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരൊക്കെ മാതൃക കാണിക്കേണ്ടവരാണ്. അവർ എല്ലാവരുംകൂടി കൂടിനിന്ന് സംസാരിച്ചാൽ എന്താണ് ചെയ്യുക?

ജീവനക്കാരുടെ മതിയായ ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. അവരെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻ സർക്കാരിന് ഇനിയും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മറ്റ് വകുപ്പുകളുടെ സംയോജനം പോലെയല്ല ഭരണഘടന അനുശാസിക്കും പ്രകാരം രൂപംകൊണ്ട ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ. ഇത് ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 243-ന് വിപരീതവുമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിനെ സർക്കാർ വകുപ്പാക്കുന്നു എന്ന് പറയുമ്പോഴും സെക്രട്ടറിക്കും ബാക്കി ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും രണ്ട് തരത്തിലുള്ള ശമ്പള വ്യവസ്ഥയാണ് സർക്കാർ തുടരുന്നത്. സെക്രട്ടറിമാർക്ക് സർക്കാർ ഫണ്ടിൽനിന്നും ശമ്പളവും അലവൻസുകളും നൽകുകയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി അത് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് പറയുകയും മറ്റ് ജീവനക്കാർക്ക് അതാത് മുനിസിപ്പാലിറ്റി തന്നെ ശമ്പളവും അലവൻസുകളും നൽകണമെന്നുമാണ് വ്യവസ്ഥ. സർക്കാർ വകുപ്പാക്കി മാറ്റുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്തരത്തിൽ രണ്ട് വ്യവസ്ഥ വച്ചിരിക്കുന്നത് എന്തിനാണ്; സംസ്ഥാനത്ത് പുതിയതായി രൂപീകരിക്കാൻ

പോകുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെയും അതിർത്തി പുനർ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട ഗ്രാമ-ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെയും സാധ്യതാ പട്ടിക സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിരുന്നു. അത് സാമ്പത്തിക പരാധീനത കാരണം നിർത്തിവെച്ചു എന്നാണ് അറിയുന്നത്. നിലവിലുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളോ കോർപ്പറേഷനുകളോ ആക്കി മാറ്റേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നും പുതുതായി രൂപീകരിച്ച മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകളെ തിരിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളാക്കി മാറ്റേണ്ട സാഹചര്യമില്ലെന്നും സർക്കാർതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ വാർഡ് വിഭജനം എന്നുമാത്രമാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത്. എന്തായാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്ന സമയത്ത് അതുകൂടി പറയുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. അതായത്, തദ്ദേശഭരണത്തിൽ സംസ്ഥാനത്ത് പുതുതായി യാതൊരു സാഹചര്യവും നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്നത് ഇതിൽത്തന്നെ വ്യക്തമാണ്. പിന്നെ എന്തിനാണ് യാതൊരു പഠനവും നടത്താതെ ധൃതിപിടിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു സംയോജനം നടത്തുന്നത്; ദുരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഇതുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഉറപ്പാണ്.

ഞാൻ മറ്റുള്ളവയെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. മാലിന്യത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ഇവിടെ പലപ്രാവശ്യം ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. സമയം വളരെ

വൈകിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. മാലിന്യ പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം നിരവധി തവണ നമ്മളിവിടെ ചർച്ച ചെയ്തു. വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് പുതിയ മന്ത്രിയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറേ കാര്യങ്ങളൊക്കെ അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നത് സത്യമാണ്. ഖരമാലിന്യങ്ങളും മറ്റ് മാലിന്യങ്ങളും കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും സംസ്കരിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഈ ബിൽ 13-ാം സമ്മേളനത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾതന്നെ ഇതിന്റെ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണമെന്ന ആശയം ഒഴിവാക്കി കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണമെന്നതിലേയ്ക്ക് പൂർണ്ണമായും മാറുന്നതിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന പ്രശ്നങ്ങളും ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണം സാധ്യമാകുന്ന പഞ്ചായത്തുകളിൽ അതിനുള്ള സംവിധാനം തുടർന്നും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ സർക്കാർ സഹായം നൽകുകയാണ് വേണ്ടത് എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ വികേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണവും നഗരങ്ങളിൽ കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണവും കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് ധാരാളം

നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. ഉദാഹരണമായി, എറണാകുളത്ത് വേസ്റ്റ് ടു എനർജി പ്ലാന്റിന്റെ എഗ്രിമെന്റ് 2016 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ സൈൻ ചെയ്തിരുന്നു. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയിരുന്നു അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അതിന്റെ പോക്ക് എവിടെയുമെത്തിയിട്ടില്ല എന്നതല്ലേ സത്യം; മൂന്നര വർഷം കഴിഞ്ഞു. ഇന്നലെയാണ് ആദ്യമായി അതിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് നേരെയൊക്കുന്ന വർക്ക് തുടങ്ങിയത്. മൂന്നര വർഷം. പുതിയ ഗവൺമെന്റാണ്, ഞങ്ങൾ ഇതിനെക്കുറിച്ച് പഠിക്കട്ടെ, ഈ ടെക്നോളജി ശരിയാണോയെന്ന് ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കട്ടെ എന്നുപറഞ്ഞ് ഒരു വർഷം കാത്തുനിന്നു. രണ്ടാമത്തെ വർഷം അവർ ആരംഭിക്കാൻ ചെന്നപ്പോൾ ഈ സ്ഥലം പാടമാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് നികത്താൻ പെർമിഷൻ വേണം എന്നുള്ളതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ വീണ്ടും ഒരു വർഷം. അതുപോലെത്തന്നെ അതിന് ഗവൺമെന്റ് ലൈസൻസുകൾ ലഭിക്കാൻ വേറൊരു വർഷം. വിലപ്പെട്ട മൂന്നര വർഷമാണ് നമ്മൾ ചെലവാക്കിയത്. ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽത്തന്നെ അത് ആരംഭിക്കാമായിരുന്നു. അതിന്റെ വർക്ക് ഇന്നലെ ആരംഭിച്ചു എന്നാണ് പറയുന്നത് കേട്ടത്. ഒന്നര വർഷംകൊണ്ട് അതിന്റെ വർക്ക് കഴിയും. ഏകദേശം 500 ടൺ വേസ്റ്റ് പ്രോസസ് ചെയ്യാനുള്ള കപ്പാസിറ്റി ആ പ്ലാന്റിനുണ്ട്. കൊച്ചി

കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നും ഏകദേശം 100-125 ടൺ വേസ്റ്റ് മാത്രമേ ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. തൊട്ടടുത്ത മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെല്ലാംകൂടി കളക്ട് ചെയ്താൽ 200-250 ടൺ വേസ്റ്റ് കിട്ടും. തൃശ്ശൂർ, കോട്ടയം പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്നെല്ലാംകൂടി വേസ്റ്റ് ശേഖരിച്ച് അവിടെ പ്രോസസ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അത് ഫീസിബിളാകും. അല്ലെങ്കിൽ അത് ഫീസിബിളാവില്ല. അഞ്ച് വർഷംകൊണ്ട് അതിന്റെ കോസ്റ്റ് ഏകദേശം ഇരട്ടിയായി. 250 കോടി രൂപയായിരുന്നു ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ അതിന്റെ കോസ്റ്റ് പറഞ്ഞിരുന്നത്. ഇപ്പോഴത് കണക്ക് കൂടുമ്പോൾ ഏകദേശം 500 കോടി രൂപയാണ്. തൊട്ടടുത്ത മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെല്ലാംകൂടി വരികയാണെങ്കിൽ നമുക്ക് കൺട്രോൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് സ്വീവേജ് സംസ്കരണത്തിൽ വലിയൊരു മാതൃക മുട്ടത്തറയിൽ ആരംഭിച്ചു. ഏകദേശം 40 ദശലക്ഷം ലിറ്റർ വെള്ളമാണ് ഇവിടെ ശുദ്ധീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ദ്രവ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിൽ രാജ്യത്തിനതന്നെ അനുകരണീയമായ മാതൃകയാണെന്നാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങൾ അടക്കമുള്ളവരെല്ലാം അതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിരുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള മോഡൽ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിൽ എടുത്തുകാണിക്കാൻ നമുക്കുണ്ടാകണം.

അതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ വിലപ്പെട്ട മൂന്നര വർഷം നഷ്ടപ്പെടുത്തി. ജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പ് നമുക്ക് ഒരു പരിധിവരെ ഇത് കാണിച്ചുകൊടുത്താൽ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് ശാശ്വതമായ പരിഹാരം നമുക്കിനിയും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഡൽഹിയിൽ ആരോഗ്യ അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കാൻ ഇടയാക്കിയ തരത്തിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലും അതിവിദൂരമല്ല.

കഴിഞ്ഞ തവണ ഈ വിഷയത്തിൽ ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ മാലിന്യം ഉപയോഗിച്ചുള്ള ലാൻഡ് ഫില്ലിംഗിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിരുന്നു. അന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു, ഉപയോഗശൂന്യമായ പാറമടകളിലും പ്ലാസ്റ്റിക് പാത്രങ്ങൾ നിർമ്മാണത്തിനുമായി ഈ മാലിന്യം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന്റെ സാധ്യത പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന്. പക്ഷേ, ഇപ്പോൾ പല പഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും അവർ നീക്കം ചെയ്യുന്ന മാലിന്യംകൊണ്ട് നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നികത്തുകയാണ്. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ ഇത്തരമൊരു നീക്കം പോലീസും ജനങ്ങളും ചേർന്ന് തടഞ്ഞതായ വാർത്ത പത്രങ്ങളിൽ വന്നിരുന്നു. ഇത് പരിസ്ഥിതി വിരുദ്ധരുടെ കാഴ്ചപ്പാടാണ്. മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതോടെ ഉത്തരവാദിത്വം അവസാനിക്കുന്നില്ല. അവ

സംസ്കരിക്കുന്നത് നിയമാനുസൃതമാണെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുകതന്നെ ചെയ്യണം.

ഏകദേശം 10 മിനിട്ടായി. അതിനാൽ ഞാൻ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. IBPMS സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെക്കുറിച്ചോ പുതിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചോ ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ കൺസൾട്ടൻസിയെ കുറിച്ചോ അമൃത് പദ്ധതി 21 ശതമാനം മാത്രം ചെലവാക്കിയതിനെക്കുറിച്ചോ പദ്ധതി വിഹിതം ഇതുവരെ 29 ശതമാനം മാത്രം ചെലവാക്കിയതിനെക്കുറിച്ചോ ഞാനിപ്പോൾ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. എന്റെ വിയോജിപ്പ് ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി)

ബില്ലിൽ എന്റെ വിയോജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം രാജ്യത്തിന് മാതൃകയായ ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. 1997-ലെ ജനകീയാസൂത്രണവും അതിനുശേഷമുള്ള നടപടികളുമൊക്കെ രാജ്യത്തിന് മാതൃകയായി മാറ്റുകയും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ രംഗത്തുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നിരവധി അവാർഡുകളും ലഭിച്ച സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. പക്ഷേ, കഴിഞ്ഞ കുറച്ചു നാളുകളായി അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനോടും പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനത്തോടും

നഗരപാലികാ ബില്ലിനോടുമൊക്കെ വലിയ രീതിയിലുള്ള അവഗണന നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഓരോ വർഷവും ഓരോ തരത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന് എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ഗവൺമെന്റ് തട്ടിയെടുക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളെയും നഗരസഭകളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാമ്പത്തികമായി വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിട്ടുകൊണ്ടാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. പ്ലാൻ ഫണ്ടിനേക്കാളും, നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും മുന്നോട്ട് പോകുന്നത് അവർക്ക് അധികാരങ്ങളുടെ ഭാഗമായുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിട നികുതിയും വിനോദ നികുതിയും അതുപോലെയുള്ള മറ്റു പരസ്യ നികുതിയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന സംഖ്യകൊണ്ടാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ മാത്രം കുഴപ്പം കൊണ്ടല്ല, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ജി.എസ്.ടി. നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ വലിയ രീതിയിലുള്ള സാമ്പത്തിക നഷ്ടമാണ് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും നഗരസഭകൾക്കും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനാണെങ്കിലും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനാണെങ്കിലും എറണാകുളം കോർപ്പറേഷനാണെങ്കിലും വിനോദ നികുതിയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന കോടിക്കണക്കിന് രൂപയിൽ ഗണ്യമായ ഇടിവാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ ഓരോ വർഷവും നികുതി

നൽകുന്നത് പറഞ്ഞെങ്കിലും, അതിൽനിന്ന് പിന്നോട്ട് പോകുകയും പിന്നീട് അവർക്ക് 10 ശതമാനം നികുതി പിരിക്കാമെന്നുള്ള നടപടികൾ കൊണ്ടുവന്നു. ഇപ്പോൾ കോടതി ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായി അതും വലിയ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നേരിടുകയാണ്. ഓരോ ഘട്ടത്തിലും അത്തരത്തിലുള്ള വിഷയങ്ങൾ വരുന്നതിന്റെ ഇടയിലാണ് കൂനിൻമേൽ കുരു എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ പുതിയ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്. നഗരസഭകളുടെ ഭ്രമി ഒരു തത്വദീക്ഷയുമില്ലാതെ സർക്കാർ തിരിച്ചെടുക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നത്. അതുപോലെയാണ് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും വരുന്നത്. ഇതിനോടൊരു സീരിയസ് അപ്രോച്ച് ഒരു ഘട്ടത്തിലുമില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഈ നിയമങ്ങളൊക്കെ ഓരോ സമയത്ത് മാറി വരുമ്പോൾ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അതുപോലെ തന്നെയാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നത്. സർക്കാർ അധികാരങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. നേരത്തേതന്നെ നിരവധി ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായതുമാണ്. വളരെപ്പെട്ടെന്ന് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി ചില ഇടപാടുകൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരികയാണ്. 2020-ൽ കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്കും നഗരസഭകളിലേയ്ക്കുമുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ്

നടക്കുകയാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ തയ്യാറാക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടിക, കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ വോട്ടർ പട്ടികയുമായി വലിയ വ്യത്യാസമുള്ളതാണ്. നമ്മൾ തയ്യാറാക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ഫോട്ടോ പതിച്ച കാർഡ് കിട്ടണമെങ്കിൽ കേന്ദ്ര തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ വോട്ടർ പട്ടിക കൊണ്ടുവന്നാൽ മാത്രമേ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതിന് ധാരാളം സമയം വേണം. എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്, 08-11-2019-ലെ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഒരു സർക്കുലറാണ്. ഇതിൽ വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്, ' 2020 ഒക്ടോബർ മാസത്തോടെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടതാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് ഒരു വർഷംപോലും അവശേഷിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് വിഭജനവും വാർഡ് വിഭജനവും വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കലും ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമായി പ്രയാസമുള്ളതാണ്.' ഇത് പറയുന്നത് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയാണ്. അഞ്ചാറുമാസം കഴിഞ്ഞാൽ നമ്മളൊക്കെ പഞ്ചായത്ത് നഗരസഭാ

തെരഞ്ഞെടുപ്പിലേക്ക് പോകുകയാണ്. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലേക്ക് പോകുന്ന സമയത്ത് നമ്മുടെ വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായി വരുന്നത് ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കുന്ന വാർഡ് വിഭജനമാണ്. അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി തന്നെ പഞ്ചായത്ത് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്കും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്കും ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർക്കും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്കും അയച്ചു സർക്കുലറാണ്. ഇനി പഞ്ചായത്ത് വിഭജനവും വാർഡ് വിഭജനവും വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കലും ഒരു വർഷത്തിൽത്തന്നെ പൂർത്തീകരിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമായി പ്രയാസമുള്ളതാണെന്നാണ് ഈ സർക്കുലറിനകത്ത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നുവെച്ചാൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെപ്പോലും ലാഘവ ബുദ്ധിയോടുകൂടിയാണ് കാണുന്നത് എന്നുള്ളത് വളരെ സ്പഷ്ടമാണ്.

മഹാത്മാ ഗാന്ധിയുടെ രക്തസാക്ഷിത്വത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ വാചാലമായി സംസാരിക്കുന്നത് കേട്ടപ്പോൾ എനിക്ക് അതിശയോക്തിയാണ് തോന്നിയത്. 1995 ഒക്ടോബർ 2-ാം തീയതിയാണ് 73, 74 അമെന്റമെന്റുകളുടെ ഭാഗമായി കേരളത്തിൽ ആദ്യത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളുമൊക്കെ അധികാരത്തിൽ വന്നത്.

അതിനുശേഷം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി അധികാരത്തിലിരുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു സമയത്ത് ഒക്ടോബർ 2-ാം തീയതി നമുക്ക് അധികാരം കൈമാറാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? കൈമാറാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിൽ ധാരാളം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി, അവസാനം വീണ്ടും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ട അവസ്ഥയിലേക്ക് മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഒക്ടോബർ 2-ാം തീയതി കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് 5 വർഷം വരണ്ട, 5 വർഷത്തിന് മുൻപ് പഞ്ചായത്തുകളെ പിരിച്ചുവിടാൻ കഴിയുമോ? ഒരു തവണ മാറ്റിയാൽ പിന്നെ തുടർച്ചയായി മാറ്റേണ്ടതായി വരും. 5 വർഷത്തേക്കാണ് ഒരു ഭരണസമിതിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത്. 2000 ഒക്ടോബർ 2-ന് ഞാൻ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായ ആളാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ 5 വർഷം പൂർത്തിയാക്കാതെ പിരിച്ചുവിടാൻ കഴിയുമോ? പിരിച്ചുവിടാൻ കഴിയില്ലല്ലോ! 1995 ഒക്ടോബർ 2-ാം തീയതി അധികാരത്തിൽ വന്ന ആ ഭരണസമിതി 2000-ത്തിൽ കൃത്യമായ സമയത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ അത് നടക്കുമായിരുന്നു, അത് നീണ്ടുപോയതുകൊണ്ടാണ്. 5 വർഷം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ തുടർച്ചയില്ലാതെ വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഓരോ വർഷവും നീണ്ടുപോകുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ വർഷവും അത് സംഭവിച്ചത്. ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയിൽ ഞാൻ

ചോദിക്കുന്നത്, ഞാൻ തയ്യാറാക്കിയ ഉത്തരവല്ലല്ലോ, കെ.പി.സി.സി. ഓഫീസിൽ നിന്ന് അച്ചടിച്ച ഉത്തരവല്ലല്ലോ, ഇത് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അധീഷ്ഠനൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അയച്ചു കൊടുത്ത കത്താണ്. നവംബർ മാസം 8-ാം തീയതി, അധിക ദിവസങ്ങളോന്നും ആയിട്ടില്ല. ഇതിലാണ് പറയുന്നത് വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കാനും വാർഡ് വിഭജനം നടത്താനും പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം നടത്താനും പ്രയാസമാണെന്ന്. അതുകൊണ്ട് രണ്ടുമാസത്തിനകം പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം അസാധ്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. എന്നുവെച്ചാൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെപ്പോലും സീരിയസ്സായി കാണാത്ത ഒരു മുന്നണിയാണ്, ഒരു സംവിധാനമാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുന്നോട്ടുപോകുന്നതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാന്യനായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്, അദ്ദേഹം വടക്കാഞ്ചേരി അസംബ്ലി മണ്ഡലത്തിലെ തെക്കുകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ആളാണ്. അദ്ദേഹംപോലും ഇതിനകത്ത് സീരിയസ്സില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്താണ്, വോട്ടർ പട്ടികയാണ്. വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കണമെങ്കിൽ കൃത്യമായി പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം നടപ്പിലാക്കണം.

നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അത് പറഞ്ഞോട്ടെ, പക്ഷേ, ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇത് പ്രയാസകരമാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ എത്രമാത്രം seriousness ഉണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടത് സർക്കാരാണ്. അത് കൃത്യമായി പറയണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഒരു സീരിയസ്സും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇല്ലായെന്നാണ്. ഇതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്താണ്? 73, 74 അമെന്റമെന്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനമെന്താണ്? രാജ്യത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സ്വയംപര്യാപ്തമാക്കുക എന്നുള്ളതാണ് 73, 74 അമെന്റമെന്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനമെന്നുപറയുന്നത്. സ്വയംപര്യാപ്തമാക്കുകയെന്നു വെച്ചാൽ അവിടെ വിഭവം സ്വയം ശേഖരിക്കാൻ കഴിയണം. ആ വിഭവം നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് സൗകര്യപ്രദമായ രീതിയിൽ, അവർക്ക് self reliant -ആയ രീതിയിൽ, സ്വാശ്രയത്വം കൈവരിക്കാൻ കഴിയുന്നരീതിയിൽ, വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിയണം. ആ രീതിയിലേക്കാണ് നമുക്ക് പോകേണ്ടത്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് 73, 74 അമെന്റമെന്റുകൾ തയ്യാറാക്കിയത്. ഇവിടെ എന്താണ് നടക്കുന്നത്? ഇവിടെ എല്ലാ അധികാരവും തിരിച്ചെടുക്കുകയാണ്.

മാലിന്യ സംസ്കരണം, അത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്. മാലിന്യസംസ്കരണം പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിലേക്ക് എന്തുകൊണ്ടാണ് അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റുകൾ കൊടുത്തത്? അത് കൊടുത്തത് മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ കൺസെപ്റ്റാണ്. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ ശുചിത്വം എന്നുള്ളത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും നടപ്പിലാക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് അത് കൊടുത്തത്. അതിന്റെ മോഡൽ എന്താണ്? അതിന്റെ മോഡലാണ് 'സേവാഗ്രാമം മോഡൽ' എന്നു പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ പഞ്ചായത്തീരാജിന്റെ ഗൈഡ് ഇറന്ന് നോക്കിയാൽ കാണാം. അതിനകത്ത് നാഗർ മോഡലിനെക്കുറിച്ചും മാർത്താണ്ഡം മോഡലിനെക്കുറിച്ചും സേവാഗ്രാമം മോഡലിനെക്കുറിച്ചും പറയുന്നുണ്ട്. സേവാഗ്രാമം മോഡലാണ് ഇന്ന് രാജ്യത്തെ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും മാതൃകാപരമായി നിൽക്കുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഉദ്യോഗസ്ഥരും എല്ലാപേരും സേവാഗ്രാമത്തിൽ പോയി അവിടത്തെ മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതികൾ കാണണമെന്നാണ് ഈ പദ്ധതികളൊക്കെ നടപ്പിലാക്കുന്ന സമയത്ത് എനിക്ക് വ്യക്തിപരമായും ജനപ്രതിനിധിയെന്ന

നിലയിലും പറയാനുള്ള കാര്യം. ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് മാലിന്യസംസ്കരണം എന്തിനാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുന്നത്? മാലിന്യസംസ്കരണം സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതല്ലെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം. അതല്ലെങ്കിൽ നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെകൂടി പങ്കാളിത്തമുറപ്പിച്ച് ചെയ്യണം. അതിന് നിരവധി മോഡലുകളുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ജില്ലയിൽ തന്നെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ മോഡൽ, അത് മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ളതല്ല, വിജ്ഞാൻ സാഗർ എന്നുപറയുന്ന ഒരു വലിയ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ കുട്ടികൾക്ക് പഠിക്കാൻവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ മോഡലാണ് തൃശ്ശൂരിലെ വിജ്ഞാൻ സാഗർ എന്നു പറയുന്നത്. തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ ആയിരുന്ന ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടി കാലഘട്ടത്തിലാണ് അത് പൂർത്തീകരിച്ചത്. വിജ്ഞാൻ സാഗർ എന്നുപറയുന്ന പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ സ്ഥലം നൽകിയത് സംസ്ഥാന സർക്കാരാണ്. ഡയറ്റിന്റെ സ്ഥലം തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൊടുത്തു. സംസ്ഥാന സർക്കാരും തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ജില്ലയിലെ

മുഴുവൻ പഞ്ചായത്തുകളും ചേർന്ന് ഒരു വലിയ കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കി, അതിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ മാതൃകാപരമായി നടത്തുകയാണ്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടേ, തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ മാലിന്യം അല്ലെങ്കിൽ കേരളത്തിലെ 14 ജില്ലകളിലെ മാലിന്യം, സംസ്ഥാന സർക്കാരും നഗരസഭകളും പഞ്ചായത്തും എല്ലാപേരും ചേർന്ന് ഒരു പദ്ധതിയുണ്ടാക്കി അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം എല്ലാപേർക്കും ചേർന്ന് മാന്യമായ രീതിയിൽ നമുക്ക് മാലിന്യ സംസ്കരണം നടത്താമല്ലോ? എന്തുകൊണ്ടാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുന്നത്? സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത ഏത് കാര്യമാണ് നമുക്ക് പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്? കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടോ, നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടോ ഏത് കാര്യമാണ് പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണല്ലോ ലൈഫ് മിഷൻ. ലൈഫ് മിഷൻ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നേരിട്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതല്ലേ; അതിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയുന്നു? ആ പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ തുക മുഴുവൻ പഞ്ചായത്തിന്റെ Plan Fund-ൽ നിന്നും Own Fund -ൽ നിന്നും എടുത്തുകൊണ്ടാണ് മുമ്പോട്ടുപോകുന്നത്. ഇന്ന് പൂർണ്ണമായും ലൈഫ് മിഷനെ സർക്കാർ കയ്യാഴിയുകയും പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ടുപയോഗിച്ചുകൊണ്ട്

മുമ്പോട്ടുപോകുകയാണ്. ആർദ്രം പദ്ധതി വളരെ മാതൃകാപരമായി, നമ്മളെല്ലാം ഏറ്റവും സ്വാഗതാർഹമായി ഏറ്റെടുത്തതാണ്. ആർദ്രം പദ്ധതിയിലേക്കാവശ്യമായ 14 -15 ലക്ഷം രൂപ കഴിഞ്ഞാൽ ആ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കണമെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും 35 ലക്ഷം രൂപയോളം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായി വരികയാണ്. ഈ പദ്ധതിയിലേക്ക് ആവശ്യമായി വരുന്ന ഡോക്ടർമാർക്കും ലാബുകളിലെ ജീവനക്കാർക്കും ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് ആരാണ്? അത് ചെയ്യുന്നത് പഞ്ചായത്തും നഗരസഭകളുമാണ്. ഇവിടെ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ മുഴുവൻ ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തും നഗരസഭകളുമാണ്. ആർദ്രം പദ്ധതിയുടെ വലിയ പോർഷനും നടപ്പിലാക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളാണ്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ അധികാരം തിരിച്ചുപിടിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തിലേക്കാണ് ഇപ്പോൾ പോകുന്നത് എന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത് ചില purpose, പദ്ധതി മുൻകൂട്ടികണ്ടുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഐ.എം. വിജയൻ ഇന്റർനാഷണൽ സ്റ്റേഡിയം തൃശ്ശൂർ നഗരത്തിലെ ഒരു പ്രധാന പദ്ധതിയായിരുന്നു. തൃശ്ശൂരിലെ ലാലൂരിലുള്ള അതേ പദ്ധതി സ്ഥലത്തുതന്നെ മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതിയും തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സ്പോർട്സ് വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ

വന്ന് സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ തറക്കല്ലിടൽ നടത്തി. ഇരുപത്തഞ്ച് ശതമാനത്തോളം പണി നടന്നു. പണി നിർത്തലാക്കണമെന്നും, അവിടെ മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണെന്നും കാണിച്ച് ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാന ചീഫ് സെക്രട്ടറി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ കത്തെഴുതിയിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ആ പദ്ധതി മാറ്റി വേറെ സ്ഥലത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. ചില പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന താൽപ്പര്യംമാത്രം നോക്കി ഒരു ഏകോപനവുമില്ലാത്ത രീതിയിലാണ് മുന്യാട്ടുപോകുന്നത്. ഇത് ഒരു കാരണവശാലും ഗുണകരമായ രീതിയല്ല. സംസ്ഥാനത്തിനോ, പഞ്ചായത്തിനോ, നഗരങ്ങൾക്കോ ഇത് ഗുണകരമല്ല. ആർക്കും ഗുണകരമല്ലാത്ത രീതിയിൽ പദ്ധതികൾ ആരംഭിക്കുകയും അവ അവസാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിലേക്ക് പോകുകയാണ്. നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ച 30 കിഫ്ബി പദ്ധതികൾ പൂട്ടിയതുപോലെ ഈ പദ്ധതികളും പൂട്ടേണ്ട അവസ്ഥയിലേയ്ക്കെത്തും. പഞ്ചായത്തുകളെയും നഗരസഭകളെയും നഗരങ്ങളെയും ശാക്തീകരിക്കുകയല്ല ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ലക്ഷ്യം എന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. 1997 നവംബർ 1-ാം തീയതി ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് ജനകീയാസൂത്രണത്തിന് തിരികൊളുത്തിപ്പറഞ്ഞത്

'തോറ്റവനും ജയിച്ചവനും ഒരുമിച്ച് ചേരുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന സമന്വയമാണ് വികസനം' എന്നാണ്. ഇ.എം.എസ്.ന്റെ ആത്മാവിനോടുപോലും ആത്മാർത്ഥതയില്ലാത്ത ഒരു സർക്കാരായി ഇത് മാറുകയാണ്. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ സ്വപ്നങ്ങളോടുപോലും പുറംതിരിഞ്ഞു നിൽക്കുന്ന ഗവൺമെന്റായി മാറുകയാണ്, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളോട് യാതൊരു താല്പര്യവുമില്ലാതെ പോകുകയാണ്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, നിലവിൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ റിസർവേഷനുണ്ട്. ആ റിസർവേഷൻ തുടരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ മാറ്റംവരുത്താൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ? അത്തരത്തിൽ പല ചർച്ചകളും കേൾക്കുന്നുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചും റിസർവേഷൻ വാർഡുകൾ. ഡീലിമിറ്റേഷൻ കാര്യത്തിൽ എന്താണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ തീരുമാനമെന്ന് വ്യക്തമായി അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുകൊണ്ടും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ആളുകളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടാത്തതുകൊണ്ടുമാണ് ഞാൻ തുടക്കത്തിൽത്തന്നെ ഈ ഓർഡർ കയ്യിൽ

പിടിച്ച് ഇപ്പോഴും കൈവിടാതെ നിൽക്കുന്നത്. ഞാൻ ഒരു പഞ്ചായത്ത് ജീവിയായി രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നയാളാണ്. എനിക്ക് അതിനോട് ആത്മാർത്ഥതയുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. എന്റെ കയ്യിൽ ഈ സർക്കുലർ ഇരിക്കുകയാണ് (പേപ്പർ ഉയർത്തിക്കാട്ടി). അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്കും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്കും അയച്ച സർക്കുലറാണിത്. ഈ സർക്കുലറിൽ പറയുന്നത്, ഈ രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രായോഗികമായി നടത്തുകയെന്നത് പ്രയാസകരമാണെന്നാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുതന്നെ നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കാത്ത ആളുകളോട് റിസർവേഷന്റെ കാര്യത്തെപ്പറ്റി എന്തുപറയാനാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുപോലും നടത്താൻ കഴിയില്ല എന്നരീതിയിലുള്ള ഒരു രേഖയാണിത്. ഇത്രയും ലാഘവത്തോടുകൂടി പോകുന്ന ഗവൺമെന്റാണിത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയും വടക്കാഞ്ചേരിയിൽ നിന്നുള്ള അംഗവും മുൻപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമായ എ. സി. മൊയ്തീനോട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഈ വകുപ്പിനെ സീരിയസായി കാണണം എന്നാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ പുറത്തേയ്ക്ക് വന്നാൽ, നാളെ വാർഡ് വിഭജനത്തിന്റെ നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ ആർക്കെങ്കിലും അത്രപ്തിയുണ്ടെങ്കിൽ കോടതിയിലേയ്ക്ക് പോയാൽ

കേരളത്തിലെ ഇലക്ഷൻ പ്രൊസീഡ്യർ മുഴുവനായും നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് പോകും. അതുകൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെക്കുറിച്ചും ഈ ഗവൺമെന്റ് സീരിയസായി കാണണം എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി)

ബില്ലിൽ എന്റെ വിധേയത്വം ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി ഗസറ്റ്

വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത് മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുപകരം അധികാര കേന്ദ്രീകരണത്തിന് ഇടയാക്കുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പമുള്ള മറ്റൊരു ഭേദഗതി എന്നു പറയുന്നത്, അഞ്ച് വ്യത്യസ്ത വകുപ്പുകളിലായി നിലകൊള്ളുന്ന ഗ്രാമവികസനം, നഗരവികസനം, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, ടൗൺ പ്ലാനിംഗ്, പഞ്ചായത്ത് എന്നീ വകുപ്പുകളെ സംയോജിപ്പിക്കുവാൻ എടുത്തിരിക്കുന്ന നടപടികളാണ്. ഇത് തികച്ചും അശാസ്ത്രീയമാണ്, യാതൊരു പഠനവും നടത്താതെയാണ് ഇത്തരമൊരു തീരുമാനം ഗവൺമെന്റ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്.

നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം, 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദതിയിലൂടെ പഞ്ചായത്തീരാജ്, നഗരപാലികാ സംവിധാനം വന്നു. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം നടപ്പിലാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഈ സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുവേണ്ടി പുരപ്പുറത്ത് കയറി പ്രസംഗിക്കുന്നവർ സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുമ്പോൾ ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് എന്ന തത്വം അപ്പാടെ അട്ടിമറിക്കപ്പെടുകയാണ്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരവും ഫണ്ടും നൽകുന്നതിനുപകരം ഒരോദിവസവും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി വിഹിതം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്നു, അധികാരങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി കവർന്നെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിയും കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടുകൂടി മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് അവരുടെ വിനോദ നികുതി, പരസ്യ നികുതി മുതലായവ ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടായി. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ വരുമാനം കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റിന് സ്വന്തമായി ഒരു ഭവന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കണം എന്നാഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുപോലും സർക്കാർ വിഘാതം നിൽക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ പാവപ്പെട്ട വിധവകൾക്ക് ലഭിച്ചിരുന്ന ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതികൂടി ലൈഫ് മിഷന്റെ ഭാഗമാക്കിയതോടുകൂടി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്വന്തമായി പദ്ധതി നടപ്പാക്കാനും വീടില്ലാത്ത പാവങ്ങൾക്ക് വീട് നൽകാനും കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. മദ്യനിരോധനാധികാരം നേരത്തേ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായിരുന്നു. കുറച്ചുമുമ്പ് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി അതിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് ആ അധികാരവും എടുത്തുകളഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ മദ്യം ഇഷ്ടംപോലെ കൊടുക്കാമെന്നാണ്. വീര്യം കുറഞ്ഞ മദ്യം കാർഷിക വിളകളിൽനിന്നും ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് വലിയ പഠനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ മദ്യം വ്യാപകമാക്കാനുള്ള ശ്രമം നടക്കുകയാണ്. മദ്യനിരോധനാധികാരം പഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്നും എടുത്തുകളഞ്ഞതിനെതിരായി വലിയ പ്രക്ഷോഭം നടക്കുകയാണ്. മദ്യനിരോധനാധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് തിരിച്ചുനൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഇന്നും സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് മുമ്പിൽ ലഹരി നിർമ്മാർജ്ജന സമിതിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ വലിയ പ്രക്ഷോഭം നടക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളൊക്കെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോഴും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ജോലികൾ

ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന അഞ്ച് വകുപ്പുകൾ സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ കൂടുതൽ സങ്കീർണ്ണതകൾ ഉണ്ടാകാൻ പോകുകയാണ്. മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് അനുസരിച്ച് ജോലിചെയ്യുന്നവരാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ജീവനക്കാർ. പഞ്ചായത്ത് ആക്ട് അനുസരിച്ച് ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ് പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാർ. എന്നാൽ ഈ അഞ്ചു വകുപ്പുകളും സംയോജിപ്പിച്ചാൽപ്പോലും ഒരു പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാരന് പ്രത്യേകമായി ടെസ്റ്റ് എഴുതി പാസ്സായാൽ മാത്രമേ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ജോലി ചെയ്യാൻ സാധിക്കൂ. പഞ്ചായത്തിലെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെയും ജീവനക്കാർക്ക് ഇപ്പോഴും ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് Own Fund -ൽ നിന്നാണ്. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, ടൗൺ പ്ലാനിംഗ്, റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് സർക്കാർ നേരിട്ടാണ് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത്. ഈ അഞ്ച് വകുപ്പുകളുടെയും സംയോജനം നടന്നാൽപ്പോലും ഇതേ രൂപത്തിൽത്തന്നെ ശമ്പളം നൽകുന്ന രീതി തുടരാൻ പോകുകയാണ്. ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി, പ്രൊമോഷൻ സംബന്ധമായ പ്രശ്നങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ കൂടുതൽ ഉയർന്നവരാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെയും പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാരെയും സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പത്തിരപത് കൊല്ലം മുമ്പ് തീരുമാനമുണ്ടായി. എന്നിട്ടും ആ പഞ്ചായത്ത്

ജീവനക്കാരും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ജീവനക്കാരും തമ്മിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി പ്രശ്നവും പ്രൊമോഷൻ സംബന്ധമായ കേസുകളും 20 കൊല്ലമായി കോടതിയിൽ തീർപ്പാകാതെ കിടക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, സീനിയോറിറ്റിയുടെയും പ്രൊമോഷന്റെയും പ്രശ്നം പറയുമ്പോൾ പാവപ്പെട്ട ശുചീകരണത്തൊഴിലാളികൾ പത്തുമുപ്പത് വർഷം പണിയെടുത്താലും അവർ എവിടെ തുടങ്ങിയോ അവിടെത്തന്നെയാണ് അവരുടെ തൊഴിൽ അവസാനിപ്പിക്കുന്നത്. അവർക്ക് മറ്റൊരു ജോലിയിലേയ്ക്ക് പ്രൊമോഷൻ എന്നുള്ളത് സാധ്യമാണോയെന്നാണ് നമ്മൾ പെട്ടെന്ന് ചിന്തിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നമുക്കറിയാം, വർക്കിംഗ് അറേഞ്ച്മെന്റ് എന്ന രീതിയിൽ അവരെക്കൊണ്ട് പല ജോലികളും ചെയ്യിപ്പിക്കാറുണ്ട്. ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്, വാച്ച്മാൻ, ഡ്രൈവർ തുടങ്ങി 30-ഓളം പൊസിഷനുകളിൽ പല ജോലികളും അവർ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എല്ലാവരെയും ഒരുമിച്ച് പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യുക എന്നത് ഒരുപക്ഷേ സാധിക്കില്ലായിരിക്കാം. അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയനുസരിച്ച് ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം വെച്ചെങ്കിലും നൽകണം. ഇപ്പോൾ ഡിഗ്രി പാസ്സായവർ വരെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും കോർപ്പറേഷനുകളിലെയും ശുചീകരണ

തൊഴിലാളികളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഉണ്ട്. നമ്മുടെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി എത്രയോ പതിറ്റാണ്ടുകൾ ജോലി ചെയ്തവർക്ക് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പരിഗണന നൽകി, ഒരു മാനുഷിക പരിഗണനയെങ്കിലും നൽകി അവരെക്കൂടി ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനുള്ള നടപടി ആവശ്യമാണെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഷാഫി പറമ്പിൽ

വളരെ പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. പട്ടണങ്ങളിൽ ചെന്നാൽ മൂക്ക് പൊത്താതെ നമുക്ക് നടക്കാൻ കഴിയുന്നത് ശുചീകരണ തൊഴിലാളികൾ ആത്മാർത്ഥമായി സേവനം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ്. അങ്ങനെ വർഷങ്ങളായി മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ പാർട്ട്-ടൈം കണ്ടിജന്റായി ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന തൊഴിലാളി വിഭാഗത്തിന് ഇന്നേവരെ ജോലിക്ക് അനസരിച്ചുള്ള വേതനം ലഭ്യമാകുന്നില്ല. അത് പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ട പ്രശ്നമാണ്. കോമൺ സർവ്വീസ് വരുന്നതോടുകൂടി കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരെക്കൂടി സർക്കാർ ജീവനക്കാരായി അംഗീകരിച്ച് അവർക്ക് എല്ലാവിധ ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകാനുള്ള സംവിധാനം കൂടി ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള കാര്യം എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യം

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽക്കൂടിപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇവിടെ വകുപ്പിന്റെ സംയോജനം നടക്കുന്നതോടുകൂടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരണത്തോടെ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് നേരിടേണ്ടി വരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് 19-08-2019-ന് ആറ് പേജുള്ള കത്താണ് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അത് നൽകാൻ ഇടയായത്, ഇത്തരമൊരു സംയോജനം നടക്കുമ്പോൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമായ ചർച്ച വകുപ്പുമേധാവികൾ തമ്മിലോ സർവ്വീസ് സംഘടനകളുമായിട്ടോ നടന്നിട്ടില്ല എന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണ്. കൂടുതൽ സങ്കീർണ്ണതകൾ, നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ സീനിയോറിറ്റി - പ്രൊമോഷൻ സംബന്ധമായിട്ടുള്ള കൂടുതൽ കേസുകൾ കോടതിയിൽ വരാനും ജീവനക്കാർക്ക് കോടതിയിൽ കയറിയിറങ്ങാനുമുള്ള സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. ഈ കാര്യത്തിലൊരു പുനർചിന്തനം സർക്കാർ നടത്തുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഭേദഗതിയിലെ മറ്റൊരു കാര്യം, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ സാമൂഹ്യപ്രശ്നം മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. കേന്ദ്രീകൃതവും

വികേന്ദ്രീകൃതവുമായ മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും അവയൊന്നും കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളതൊരു വസ്തുതയാണ്. മാലിന്യ പ്രശ്നമൊരു കീറാമുട്ടിയായി നിൽക്കുമ്പോഴും ഗുരുതരമായ ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോഴും അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ശാസ്ത്രീയ മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലംബിക്കുവാൻ സർക്കാർ സംവിധാനങ്ങൾക്ക് ഇതുവരെയും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 44 നദികൾ, ആയിരക്കണക്കിന് കുളങ്ങൾ, ലക്ഷക്കണക്കിന് കിണറുകൾ, എണ്ണമറ്റ തോടുകൾ എന്നിങ്ങനെ ജലസ്രോതസ്സുകളാൽ സമ്പന്നമായ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. എന്നാൽ കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഫാക്ടറികൾ ഹോട്ടലുകൾ മത്സ്യ-പച്ചക്കറി മാർക്കറ്റുകൾ, അറവുശാലകൾ, കോഴിവളർത്തൽ കേന്ദ്രങ്ങൾ തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള ആയിരക്കണക്കിന് ടൺ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കപ്പെടാതെ റോഡുകളിലും പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലും ജലസ്രോതസ്സുകളിലും വലിച്ചെറിയപ്പെടുകയാണ്. ദ്രുതഗതിയിലുള്ള നഗരവത്കരണവും പുതിയ ജീവിതശൈലിയുടെ ഭാഗമായി ഗ്രാമങ്ങളിൽ നിന്ന് ഫ്ലാറ്റുകളിലേയ്ക്കുള്ള കുടിയേറ്റവും മാലിന്യം വളരെയേറെ വർദ്ധിക്കാൻ കാരണമായിട്ടുണ്ട്. മേൽ വയലുകൾ മണ്ണിട്ട് നികത്തി, തെങ്ങിൻ തോപ്പുകൾ

വെട്ടി നശിപ്പിച്ച് ബഹുനിലക്കെട്ടിടങ്ങളും ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയങ്ങളും മാളുകളും
 നിർമ്മിച്ചതോടെ പരിസ്ഥിതി സത്തുലനത്തിൽ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ
 ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വികസിത ലോകത്തിന് തുല്യമായ
 ജീവിതനിലവാര സൂചിക അവകാശപ്പെടുമ്പോഴും മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന്
 ശാസ്ത്രീയമായ രീതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുവാൻ നമുക്ക് ഇന്നേവരെ
 കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഹോട്ടലുകൾ, അറവുശാലകൾ,
 മത്സ്യമാർക്കറ്റുകൾ, പഴവർഗ്ഗ-പച്ചക്കറിശാലകൾ എന്നിവയിൽ നിന്ന്
 പ്രതിദിനം ടൺക്കണക്കിന് മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് കരാർ
 എടുത്തിട്ടുള്ള സ്വകാര്യ ഏജൻസികളുണ്ട്. ആ സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ
 മാലിന്യങ്ങൾ എവിടെ കൊണ്ടുപോകുന്നുവെന്നോ എന്തു ചെയ്യുന്നുവെന്നോ ഉള്ള
 യാതൊരുവിധ അന്വേഷണവും ആരും നടത്തുന്നില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ
 സ്ഥാപനങ്ങൾ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി പുറംകരാർ നൽകുമ്പോൾ ആ
 മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കുന്ന സ്ഥലം മുതലായ കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത
 ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. മാലിന്യം നീക്കംചെയ്യുന്നതിനുള്ള ടെണ്ടർ
 പിടിക്കുമ്പോൾ മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കുന്ന, നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന
 സ്ഥലം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ച്

ബോധ്യപ്പെട്ടതിനുശേഷം മാത്രമെ ടെണ്ടർ നൽകാൻ പാടുള്ളൂ.

പൊതുസ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാൻ ഒരു

വാർഡിൽ ഒരു പ്ലാന്റുകിലും സ്ഥാപിച്ച് വീടുകളിൽ നിന്നും കടകളിൽ നിന്നും

കൊണ്ടുവരുന്ന മാലിന്യം ഉറവിടത്തിൽ തന്നെ സംസ്കരിക്കുവാനുള്ള

സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. അല്ലാതെ കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ്

കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് മാലിന്യം പരിപൂർണ്ണമായി നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാൻ

കഴിയില്ല എന്നതാണ് അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വസ്തുത. വാഹനങ്ങളിൽ യാത്ര ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ

റോഡിലേയ്ക്ക് മാലിന്യങ്ങൾ വലിച്ചെറിയുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചുവരുകയാണ്.

വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽ യാത്രക്കാരുടെ സൗകര്യർത്ഥം ടാക്സി-ഓട്ടോറിക്ഷകളിൽ

വെയ്സ്റ്റ് ബിൻ ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെയുള്ള ശാസ്ത്രീയമായ സംവിധാനം

നമ്മുടെ നാട്ടിലും കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിച്ചാൽ ഓടുന്ന വാഹനങ്ങളിൽ നിന്ന്

മാലിന്യങ്ങൾ വലിച്ചെറിയുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെ

ഉപയോഗരഹിതമായിട്ടുള്ള ട്യൂബ്‌ലൈറ്റ്, സി.എഫ്.ലാമ്പ്, എൽ.ഇ.ഡി.

ലാമ്പ്, സാധാരണ ബൾബുകൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഇ-വേസ്റ്റുകളുടെ

സംസ്കരണത്തിന് ഫലപ്രദമായ സംവിധാനം ഇതുവരെ ഉണ്ടാക്കുവാൻ നമുക്ക്

സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്തരം സാധനങ്ങൾ വിൽപ്പന നടത്തുന്ന വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ തന്നെ ഉപയോഗരഹിതമാകുന്ന ഇ-വേസ്റ്റുകൾ തിരികെയെടുക്കുന്നതിനും അവർതന്നെ അത് ശാസ്ത്രീയമായി സംസ്കരിക്കുന്നതിനും അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെ നിർബന്ധിതമാക്കുന്നതിനുള്ള നിയമനിർമ്മാണംകൂടി ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. നഗരസഭകളിലെ മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന പ്രശ്നങ്ങളെക്കാൾ ഗുരുതരമാണ് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന പ്രശ്നം. മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ കണ്ടെത്തി മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന പ്രവർത്തനത്തിന് അനുയോജ്യമായ, കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് രൂപം നൽകാൻ നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, ആരോഗ്യ വകുപ്പ്, വ്യവസായ വകുപ്പ്, ടൂറിസം വകുപ്പ് തുടങ്ങിയ ഈ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ ഏജൻസികളുടെയും പ്രവർത്തനം ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാനതലത്തിൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി അധികാരമുള്ള ഒരു മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന അതോറിറ്റി രൂപീകരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെയൊരു നിർദ്ദേശം. ഈ ഗവൺമെന്റ്

വന്നശേഷം കഴിഞ്ഞ മൂന്നരക്കൊല്ലമായി മാലിന്യ നിർമ്മാജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ഒരു പദ്ധതിക്കും രൂപം നൽകാൻ ഇതുവരെയും സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഈ ഭേദഗതികളൊക്കെ കൊണ്ടുവന്നാലും പഞ്ചായത്തിന്റെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും കൈവശമുള്ള ഭൂമി സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത് എന്നത്തേക്ക് നടപ്പിലാക്കുവാൻ കഴിയുമെന്ന് ഇപ്പോൾ നമുക്ക് ഒരു വ്യക്തതയില്ല. വിദേശ രാജ്യങ്ങളിലൊക്കെ ടൗണിന്റെ മധ്യഭാഗത്താണ് സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ആർക്കും ഒരു ശല്യവുമില്ല. വിദേശത്തൊക്കെ പോകുന്ന മന്ത്രിമാരടക്കം അത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ പഠിച്ച് ആധുനിക സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ച് മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ശ്രമം കൂടി നടത്തണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരിക്കൽകൂടി ഈ ഭേദഗതിയോടുള്ള വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിൻമേലുള്ള വിയോജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക്,

പ്രത്യേകിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് സഹായകരമായ ഒരു നിലപാട് ഉണ്ടാകുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. യശസ്കരനായ രാജീവ്ഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് രാജ്യത്തെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ അത് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ എത്തുന്നില്ല എന്നൊരു കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി അദ്ദേഹം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ കാര്യക്ഷമമാക്കി, കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ള ആശയം മുന്നോട്ടുവച്ചു. ഒരു രൂപ ഒരു വികസനത്തിനുവേണ്ടി മുടക്കുമ്പോൾ അതിൽ 40 പൈസ പോലും അവിടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ എത്തുന്നില്ല എന്നൊരു കാഴ്ചപ്പാടാണ് അദ്ദേഹം അന്ന് പങ്കുവെച്ചത്. അങ്ങനെയാണ് ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതികളിലൂടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്ന നടപടിയുമായി മുന്നോട്ടുപോയത്. അത്തരമൊരു തീരുമാനത്തെ ഈ ഭേദഗതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിലൂടെ ഈ ഗവൺമെന്റ് അട്ടിമറിക്കുന്നുവെന്നുള്ള ആക്ഷേപമാണ് ഈ ബില്ലിന്മേൽ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ എനിക്കും സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് 48-ാം വകുപ്പും 222-ാം വകുപ്പും 224-ാം വകുപ്പും 326-ാം വകുപ്പും അങ്ങനെ നാല് വകുപ്പുകളാണ് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഒന്നാം ഘട്ടമെന്നുള്ള നിലയിൽ കേരളത്തിലെ ആറ് പൊതുസർവ്വീസുകൾ ഏകീകരിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ്, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റ്, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ്, ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ്, നഗരാസൂത്രണം എന്നീ ആറ് വകുപ്പുകൾകൂടി സംയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ ജനങ്ങൾക്ക് എങ്ങനെയാണ് മെച്ചപ്പെട്ട സേവനം ലഭിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ആറ് വകുപ്പുകളും ഏകോപിപ്പിക്കുമ്പോൾ, പഞ്ചായത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഒരു ജീവനക്കാരൻ നഗരസഭയിലെ ഒരു ജീവനക്കാരനായി കടന്നുവരുമ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നഗരപാലിക നിയമത്തെക്കുറിച്ച് അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ എങ്ങനെ ജനങ്ങളുമായി സംവദിച്ച് അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ വിശദീകരിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നഗരസഭയിൽ വർക്ക് ചെയ്യുന്ന ഒരു ജീവനക്കാരൻ പഞ്ചായത്തിൽ പോയാലുമുണ്ടാകുന്ന അവസ്ഥ

ഇതാണ്. പഞ്ചായത്ത് നിയമവും നഗരപാലിക നിയമവും രണ്ടും രണ്ടാണ്. സ്വാഭാവികമായും പഞ്ചായത്തിൽ വർക്ക് ചെയ്യുന്ന ഒരു ജീവനക്കാരൻ നഗരസഭയിൽ വരുമ്പോൾ അന്നേവരെയുണ്ടായിട്ടുള്ള അനുഭവസമ്പത്ത്, പഞ്ചായത്ത് നിയമങ്ങളാണെങ്കിൽ നേരെ മറിച്ച് നഗരസഭയിൽ വരുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന നിയമനടപടിക്രമങ്ങൾ നേരെ വ്യത്യസ്തമാകുന്നു. സ്വാഭാവികമായും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ കൺഫ്യൂഷനുണ്ടാകാനിടയുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ലയെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. ഈ ആറു വകുപ്പുകൾ സംയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ ജീവനക്കാരെത്തന്നെ രണ്ടായി തിരിക്കുകയാണ്. ഒരു വിഭാഗം ആളുകൾക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റാണ്, ഒരു വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച്, 93 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും 6 നഗരസഭകളും അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രധാന പ്രശ്നം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും അവരുടെ പെൻഷനും റിട്ടയർ ചെയ്യുമ്പോൾ കൊടുക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളാണ്. കേരളത്തിൽ 93 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ 40-ൽ അധികം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ

ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും പണമില്ലാത്ത രീതിയിൽ മുമ്പോട്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യമാണ്. ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ സംയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ അവർക്കുള്ള ശമ്പളവും പെൻഷനും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്ന രീതിയിൽനിന്ന് മാറ്റിയെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ഇപ്പോൾ ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ സംയോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ അവർക്കുള്ള ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടത് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളാണ്. സ്വാഭാവികമായി എന്തു പ്രയോജനമാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും നഗരസഭകൾക്കും ലഭ്യമാക്കുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ വിശദീകരിച്ചാൽ കൊള്ളമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റ്, എൽ.എസ്.ജി.ഡി എഞ്ചിനീയറിംഗ്, ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ്, നഗരാസൂത്രണം എന്നീ നാല് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് ട്രഷറി മുഖാന്തിരമാണ്. സ്വാഭാവികമായും മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലും പഞ്ചായത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ഒഴിച്ച് ശമ്പളമുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം കൊടുക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. അതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാമ്പത്തികഭദ്രത

വലിയ പ്രശ്നമാണ്. ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടുകൂടി പരസ്യനികുതിയും എൻറൈൻമെന്റ് ടാക്സ് പൂർണ്ണമായി ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. പത്ത് ശതമാനം ടാക്സ് പിരിക്കാമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം മന്ത്രി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പക്ഷേ നഗരസഭകളെ സംബന്ധിച്ച്, ജി.എസ്.ടി. വരുമ്പോൾ കോമ്പൻസേറ്റ് ചെയ്യുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കഴിഞ്ഞ രണ്ടുവർഷമായി ഒരു ഗഡു പണമല്ലാതെ ബാക്കി ഇതുവരെ കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നഗരസഭകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ നിത്യനിദാന ചെലവുകൾ പരസ്യ എൻറൈൻമെന്റ് ടാക്സിലൂടെയാണ് നടന്നുപോകുന്നതെന്ന വസ്തുത മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ അധികാരം ഗവൺമെന്റ് മനഃപൂർവ്വം എടുത്തുകളഞ്ഞതാണെന്ന ആക്ഷേപമാണെന്നിരിക്കുള്ളത്. ജി.എസ്.ടി. നിലവിൽ വന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിനോദനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാർ 24-06-2017-ൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് നഗരസഭകളിൽ നിലവിലിരുന്ന വിനോദനികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ജി.എസ്.ടി.-യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന വിനോദനികുതിയിൽ നിന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ

ഈടാക്കിവരുന്ന വിനോദ നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നത് 101-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ ഏഴാം ഷെഡ്യൂളിൽ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ 2, ക്രമനമ്പർ 62 ആയി പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് എക്സൈസ് ആന്റ് കസ്റ്റംസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ വകുപ്പുകൾ ജി.എസ്.ടി. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളവയിൽ ടി പരാമർശം പ്രത്യേകം ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണാം. ഭരണഘടനാപരമായി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും പരസ്യനികുതി പിരിക്കുന്നതിന് രണ്ടും രണ്ട് നിയമമാണ്. സ്വാഭാവികമായും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പിരിക്കുന്ന പരസ്യനികുതിയും എൻറൈൻമെന്റ് ടാക്സ് പിരിക്കുന്നതിന് തടസ്സമില്ലായെന്ന് ജി.എസ്.ടി. നിയമത്തിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുപോലും 24-06-2017-ൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിറക്കിയതിലൂടെ ജി.എസ്.ടി. പിരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇത് പുനഃസ്ഥാപിച്ചുകൊടുത്താൽ മാത്രമേ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന വരുമാനനഷ്ടമില്ലാതാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ആശങ്കയുണ്ട്. ഈ നിയമം വരുമ്പോൾ ഇതിന്റെ പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതകൾ

എങ്ങനെയാണ്? അഡീഷണൽ റവന്യൂ ആഫീസർ തസ്തികയിൽ ഒഴിവ് വന്നാൽ ഏത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്ന് ഏത് കാറ്റഗറിയിൽ നിന്ന് എങ്ങനെ ആ പോസ്റ്റിലേക്ക് ആളെ നിയമിക്കുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തത വരുത്തണം. ഇത്തരം നിയമം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ജീവനക്കാരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് അവരുടെ ആശങ്കകൾ പരിഹരിക്കുകയെന്നുള്ളത് സാമാന്യമായി ഗവൺമെന്റിന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കണമെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ആറ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടെ സംയോജനം നഗരസഭാ പ്രവർത്തനങ്ങളെ നല്ല രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ ഒരുകാരണവശാലും കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാന ആക്ഷേപമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം, നഗരസഭകളുടെ സ്ഥലങ്ങൾ ഒരു വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത് അവിടെ മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. അത് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഞാൻ എതിരല്ല. പക്ഷെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്വത്തുക്കൾ ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയെന്നുള്ളത് ഒരു സാമാന്യനീതിക്ക് ചേർന്നതല്ല. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമെങ്കിലും വാങ്ങി ആ നല്ല

പ്രവൃത്തി അവരെ പറഞ്ഞ് ബോധ്യപ്പെടുത്തി, ആശയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ ഒരു വിജ്ഞാപനമിറക്കി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്ഥലങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് കൈക്കലാക്കി പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുമെന്ന ആശയത്തോട് ഒരിക്കലും യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടതിന് പകരം അവരെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്ന നടപടികളാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന ആക്ഷേപത്തിൽ ഞാൻ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരുകാരണവശാലും യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികളോട് ഞങ്ങൾക്കുള്ള വിധേയനാകുന്നില്ല. ശക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി. ചുമതലപ്പെടുത്തിയ

പ്രകാരം ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, 2019- ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 326-ാം വകുപ്പ്, മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിനാണ്, പൊതുസ്ഥലത്തുനിന്നോ സ്വകാര്യസ്ഥലത്തുനിന്നോ ഖരമാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. നാലാം ഉപവകുപ്പാണ് അതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അതിൽപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന വളരെ ഗൗരവതരമായിട്ടുള്ള കാര്യം, കരാർ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ആളുകൾ കയ്യാഴിയുകയെന്നുള്ളതാണ്. ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് വേസ്റ്റ് കൊണ്ടുപോകുന്ന പ്രശ്നം വിചാരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ വളരെ ഗുരുതരമായ കാര്യമാണ്. ടെണ്ടർ എടുക്കുന്ന ആളുകൾ എവിടെയാണ് ഇത് നിക്ഷേപിക്കുന്നതെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ടാകണം. ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥകളിൽ വ്യക്തതയുണ്ടാകണം. തുമ്പൂർമുഴി മോഡൽ സംസ്ഥാനത്താകമാനം നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മോയിസ്ചർ കണ്ടന്റ് വളരെക്കൂടുതലായതുകൊണ്ട് പീരുമേട് നിയോജക

മണ്ഡലത്തിൽ തുന്ദൂർമുഴി മോഡൽ വേണ്ടത്ര വിജയിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതുകൊണ്ട് മറ്റുമാർഗ്ഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നു. അതും വേണ്ടത്ര വിജയിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അതിനൊക്കെ ഒരുപാട് ശ്രമം വേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. ഇവിടെയാണ് ടെക്നോളജി പ്രൊവൈഡേഴ്സായി എത്തുന്ന ആളുകൾ നമുക്ക് നൽകുന്ന അഡ്വൈസുകളുടെ പ്രസക്തി. പല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളും നമ്മുടെ മുമ്പിലേക്ക് വരുമ്പോൾ അതിൽ ഗൗരവതരമായി കാണുന്ന പ്രശ്നമുണ്ട്. ഹൈമാസ്റ്റ് ലൈറ്റുകൾ, ഇ-ടോയ്ലൈറ്റുകൾ തുടങ്ങിയവ വിവിധ ടെക്നോളജി പ്രൊവൈഡേഴ്സ് നൽകുന്ന ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ പല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലും പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതകളായി, അറവുശാലകളായി മാറുകയാണ്. അന്വേ പരാജയപ്പെടുത്തുപോകുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുമുണ്ടായി. വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റിൽ നിരവധി ടെക്നോളജി പ്രൊവൈഡർമാർ എത്തിയെങ്കിലും പരാജയപ്പെടുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടാകുന്നു. ടെക്നോളജി പ്രൊവൈഡേഴ്സ് ഗവൺമെന്റുമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടാണ് എത്തുന്നതെങ്കിലും പലപ്പോഴും ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ഏറ്റെടുക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ടെക്നോളജി പ്രൊവൈഡർമാരായി

പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും പോകുന്ന ആളുകൾ ഗവൺമെന്റ് ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന അധികാരപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ അവരെ പഞ്ചായത്തുകളിലിടപെടാൻ അനുവദിക്കാവൂവെന്ന് ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥകളിൽ വ്യക്തതയുണ്ടാകണം. ടെണ്ടർ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ നിന്നുള്ള വേസ്റ്റ് സംസ്കരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സംവിധാനങ്ങളില്ലാതെ മുഴുവൻ ഇടുക്കിയിലേയ്ക്ക് എത്തുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. പീരുമേട് നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ വിവിധ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ആളുകൾ ഇടപെട്ട് വണ്ടിപിടിക്കാനും തടയാനും പ്രശ്നമുണ്ടാക്കാനും തുടങ്ങിയപ്പോഴാണ് ഇത് തമിഴ്നാട്ടിലേയ്ക്ക് പോയത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും സഭയിൽ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണമാണ് ഹരിതമിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിനുള്ള സാധ്യതകളടക്കം വ്യാപകമായ ബോധവൽക്കരണ പരിപാടികൾ ഈ രംഗത്ത് ആരംഭിക്കണം. നിയോജകമണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത് ഇവിടുന്ന് തന്നെ നമുക്ക് ആരംഭിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അതിനുള്ള ഒരു ശ്രമം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം. അങ്ങനെയല്ലെങ്കിൽ ഇതുമായി നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയില്ല. നമ്മൾ തന്നെ നിർമ്മിച്ച നിയമത്തിൽ,

നിയമങ്ങൾ കരേക്കൂടി കർശനമാക്കിയിട്ടുണ്ട്, പിഴ കൂട്ടിയിട്ടുണ്ട്. മാലിന്യം വലിച്ചെറിയുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഗൗരവപരമായി നിയമത്തിലൂടെ ഇടപെടൽ നടത്തിയാലും ഇത് നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സെക്രട്ടറിമാരാണ്. പഞ്ചായത്ത് യൂസർഫീ തീരുമാനിച്ചാൽപ്പോലും പലരും അത് കൊടുക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്ത് പൊതുവായി ഒരു തീരുമാനമെടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽപ്പോലും യൂസർഫീ ഒരാളും കൊടുക്കാൻ തയ്യാറല്ല. പല വ്യാപാരി-വ്യവസായികളുടെയും സ്ഥാപനങ്ങളിൽ, അവരുടെ വേസ്റ്റ് കൂക്കിയെടുക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പഞ്ചായത്തുകൾ യൂസർഫീ തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ച യൂസർഫീ അടക്കം കൊടുക്കാതിരുന്നത് ഇതിനോട് നിസ്സഹകരിക്കുന്ന ധാരാളമാളുകളുണ്ട്. അങ്ങനെ വന്നാൽ അതിൽ ഇടപെടുന്നതിനുള്ള ഒരു സാഹചര്യംകൂടി അതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകണം. അതുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറിമാർ ആക്ട് ചെയ്യുന്നില്ല എന്നുള്ളത് നാം മനസ്സിലാക്കണം. നമ്മൾ നിയമം പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം എത്ര കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്; എത്രപേർക്ക് പിഴ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്? നാമമാത്രമായി അവിടെയുമിവിടെയുമായി ഒന്നോ രണ്ടോ കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ കഴിയും എന്നുള്ളതൊഴിച്ചാൽ കാര്യമായിട്ടുള്ള ഒരു ഇടപെടൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെ

ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകുന്നില്ല. വേസ്റ്റ് എന്നത് ഒരു ആഗോള പ്രതിഭാസമാണ്. കടൽ ഇതെല്ലാം സ്വീകരിച്ചുകൊള്ളും എന്ന മട്ടിൽ ഇതുമുഴുവൻ ആളുകൾ കടലിലേയ്ക്ക് തള്ളിയെങ്കിൽ ഇന്ന് കടൽ അതുമുഴുവൻ തിരിച്ച് കരയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുൻപിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ശക്തമായി ഇടപെടാൻ സെക്രട്ടറിമാർക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കണം. നിയമം നടപ്പാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ, ശിക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില അവി്യക്തതകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ചട്ടം ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത വരുത്താൻ കഴിയും എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങളും സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങളും പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ അഞ്ചാമത്തെ പാഠഗ്രാഹിന്റെ ഭാഗമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമാണ് നമ്മൾ മുന്നോട്ടുവരുന്ന മുദ്രാവാക്യം. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കയ്യിൽ അധികാര കേന്ദ്രീകരണം വരുന്നതിനുള്ള ഒരു സാഹചര്യവും അതിലില്ല എന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയണം. പ്രധാനമായും സ്ത്രീകളാണ്

ശുചീകരണത്തൊഴിലാളികളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതിൽത്തന്നെ കുടുംബശ്രീ പ്രവർത്തകർക്കുള്ള പങ്ക് വളരെ വലുതാണ്. പഞ്ചായത്തിൽ ശുചീകരണത്തൊഴിലാളികളായി ജോലി ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ സ്വന്തമായി ജോലി ചെയ്യാതെ അവർക്കുതാഴെ വേറെ ജോലിക്കാരെ വയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യം ഗവൺമെന്റിന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ പേരിൽ കർശന നടപടികളെടുക്കണം. സ്ഥിരം തൊഴിലാളികളായിക്കഴിഞ്ഞാൽപ്പിന്നെ ഈ ജോലി ഞങ്ങളെക്കൊണ്ട് പറ്റില്ല എന്നുപറഞ്ഞ് അവർ ഓഫീസിൽ ഇരിക്കുകയും ശുചീകരണ ജോലിക്കായി മറ്റ് ആളുകളെ പോസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുൻപിലുണ്ട്. ഇന്ന് രാവിലെ അക്കാര്യം നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. തോടുകളും നദികളും നിറയുന്നതിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ നമ്മുടെ മുൻപിലുണ്ട്. സർക്കാർ, പഞ്ചായത്തിന്റെ കയ്യിലുള്ള സ്ഥലം അധികാരവും നിയമവും ഉപയോഗിച്ച് ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തിന് കിട്ടേണ്ട സ്ഥലമുണ്ട്. തോട്ടം പ്രദേശങ്ങൾ മാത്രമുള്ള ചില പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി, വണ്ടിപ്പെരിയാർ, പീരുമേട്, ഏലപ്പാറ തുടങ്ങിയ പഞ്ചായത്തുകൾ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ നടുക്ക് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പഞ്ചായത്തുകളാണ്. ആ പഞ്ചായത്തുകളുടെ

ബിൽഡിംഗ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒന്നോ രണ്ടോ ഏക്കർ സ്ഥലം മാറ്റിയാൽ ബാക്കി എസ്റ്റേറ്റാണ്. ഒരു ടൗൺ ഡെവലപ്മെന്റ് ആവശ്യമായി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഒരു കാരണവശാലും ഒരിഞ്ച് സ്ഥലംപോലും തോട്ടം മാനേജ്മെന്റിന് വിട്ടുകൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. പീരുമേട് നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ഒൻപത് പഞ്ചായത്തുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഭൂരഹിത-ഭവനരഹിതരുള്ളത് വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലാണ്. പീരുമേട് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ആകെ കണക്കാക്കുമ്പോൾ ആറായിരത്തിലധികം വരുന്ന ഭൂരഹിത-ഭവന രഹിതരുണ്ട്. ഒരിഞ്ച് സ്ഥലം പോലുമില്ലാതെ, ഇപ്പോഴും ലയങ്ങളുടെ കുളിമുറികളിലും ചായ്പ്പുകളിലുമൊക്കെ താമസിക്കേണ്ട, ഗതികെട്ട ആളുകൾ എന്ന് പറയേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളുടെ പ്രശ്നംകൂടി പരിഗണിക്കണം. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ ഭൂരഹിത-ഭവനരഹിതരായിട്ടുള്ള ആളുകളെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുന്നിലുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു പ്ലാനേഷൻ സ്റ്റഡി കമ്മിറ്റി പഠനം നടത്തിയിരുന്നതാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഭൂരഹിത-ഭവനരഹിതർ അധിവസിക്കുന്ന, പ്രത്യേകിച്ച് നാൽപ്പതും അൻപതും വർഷങ്ങളായി

തോട്ടങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്നശേഷം ഒരു ടോയ്‌ലറ്റ് പോലും..... നമ്മൾ കേരളത്തെ വെളിയിട വിസർജ്ജ്യ വിമുക്ത സംസ്ഥാനമായി പ്രഖ്യാപിച്ചത് എന്ന് പറയുമ്പോഴും നമുക്കുതന്നെ ഉള്ളിൽ തോന്നുന്ന ഒരു കുറ്റബോധമുണ്ട്. ഒട്ടനവധി ആളുകൾക്ക്, ആയിരക്കണക്കിന് കുടുംബങ്ങൾക്ക് ടോയ്‌ലറ്റ് സംവിധാനമില്ലാതെ തോട്ടം മേഖല ശ്യാസംമുട്ടുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ട്. ടി ആക്ട് അല്ലെങ്കിൽ പ്ലാന്റേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരം തോട്ടം മാനേജ്മന്റാണ് അത്തരം സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ടതെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമൊന്നുമില്ല. പക്ഷേ, ബ്രട്ടീഷുകാരുടെ കാലത്തുണ്ടാക്കിയ ഈ ആക്ട് മാത്രമായി നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യമില്ല. അങ്ങനെയൊന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഈ തോട്ടം പ്രതിസന്ധിക്കിടയിൽ, ഇവർക്ക് ടോയ്‌ലറ്റ് ഉണ്ടാകുക എന്നുപറയുന്നത് വിദൂര സ്വപ്നമായി നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ഈയൊരു പ്രശ്നത്തിൽ, ഗവൺമെന്റിന്റെ മുൻപിലുള്ള പ്രശ്നമാണ്, ചീഫ് സെക്രട്ടറി ചെയർമാനായ, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാരടക്കമുള്ള ഒരു സബ് കമ്മിറ്റിയെ ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിച്ചിരുന്നു. പ്ലാന്റേഷൻ സ്റ്റഡി കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടുകൾ എങ്ങനെയാണ് നടപ്പിലാക്കുന്നത് എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിനുശേഷം ക്യാബിനറ്റ് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ

ഇവിടെ പ്രമേയത്തിലൂടെ അക്കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. ഭാഗികമായി അക്കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിലും തൊഴിലാളികളുടെ ഭവന നിർമ്മാണം, ടോയ്ലറ്റ് നിർമ്മാണം എന്നിവ അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പോഴും പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. മൂന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിമാർ മാറിമാറി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുപോലും, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലൈഫ് മിഷൻ അടക്കമുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് തോട്ടം മാനേജ്മെന്റ് ഒരു സെന്റ് സ്ഥലം പോലും തരുന്നില്ല. ഈ തോട്ടം മാനേജ്മെന്റിൽനിന്ന് ഭൂമി വാങ്ങി ഭൂരഹിത-ഭവന രഹിതരായിട്ടുള്ള തോട്ടം തൊഴിലാളികൾക്ക് വീടുവെച്ച് കൊടുക്കാനുള്ള ശ്രമം സഖാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ കാലത്ത് തുടങ്ങിയതാണ്. മൂന്നും നാലും അഞ്ചും തലമുറകൾക്ക് മുൻപ് തമിഴ്നാട്ടിൽനിന്നും ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും ഇവിടെ എത്തിച്ചേർന്ന ആളുകളിൽ, നാലോ അഞ്ചോ തലമുറകൾക്കുശേഷം അവരുടെ കൂട്ടത്തിൽനിന്ന് ഒരാൾ തോട്ടത്തിൽ ജോലിയില്ലെന്ന കാരണത്താൽ ലയം വിട്ട് പുറത്തേയ്ക്ക് പോകേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയാണ്. അവർ ഭൂരഹിത-ഭവനരഹിതരായി, അസ്വസ്ഥരായി പെരുവഴിയിലേയ്ക്ക് എറിയപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ശക്തമായ ഇടപെടലുണ്ടാകണം. അത് ആളുകളുടെ ഇടയിൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന അസ്വസ്ഥതകൾ

വളരെ വലുതാണ് എന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. മറ്റൊരു
 കാര്യം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, റോഡുകൾ, പഞ്ചായത്തിന്റെ
 ആസ്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട കാര്യങ്ങൾ, പഞ്ചായത്തിന്റെ വസ്തു നമ്മൾ
 ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ അവരുടെ ആസ്തികൾ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ധാരണ
 ഇപ്പോഴും അവരുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്നില്ല എന്നുള്ളത്
 നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരു സാഹചര്യമാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്
 നിയമസഭയിൽത്തന്നെ നമ്മൾ ഒരു ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ കൊണ്ടുവന്നതാണ്.
 ബഹുമാന്യനായ വകുപ്പുമന്ത്രി അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞതാണ്. ഈ ആസ്തികളെ
 സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ടാക്കും എന്നതായിരുന്നു അന്ന്
 പറഞ്ഞിരുന്ന ഉറപ്പ്. ആ ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ റോഡുകൾ
 എം.എൽ.എ. ഫണ്ടോ പി.എം.ജി.എസ്.വൈ. ഫണ്ടോ നബാർഡ് ഫണ്ടോ
 അല്ലെങ്കിൽ സി.ആർ.എഫ്.(സെൻട്രൽ റോഡ് ഫണ്ട്) പോലുള്ള കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത
 പദ്ധതിയിലുള്ള ഫണ്ടോ ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്ന റോഡുകൾ
 പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിലേക്കാണ് പോകുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ
 റോഡുകളുടെ മെയിന്റനൻസ് അതിന്റെ ഗാരന്റി പിരീഡ് കഴിഞ്ഞാൽ
 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റേതായിരിക്കും. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റേതായോ ജില്ലാ

പഞ്ചായത്തിന്റെയോ ആസ്തിയിൽ ഈ റോഡ് ഉൾപ്പെടുത്തില്ല എന്നുണ്ടെങ്കിൽ, സ്വാഭാവികമായും ഈ റോഡുകളുടെ മെയിന്റനൻസിനാവശ്യമായ തുക ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽനിന്ന് അവർക്ക് ലഭിക്കാതെ വരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇത് വളരെ ഗുരുതരമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഈ നിയമസഭയിലെ എല്ലാ എം.എൽ.എ.-മാരും ഒരുപോലെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണിത്. എം.എൽ.എ. റോഡ് എന്നുപറയും. ആ എം.എൽ.എ. റോഡിലെ കുണ്ടിലും കുഴിയിലുംപെട്ട് ചാടിച്ചാടി ഓട്ടോറിക്ഷയോ മറ്റ് വാഹനങ്ങളോ പോകുമ്പോൾ 'ദാ എം.എൽ.എ. റോഡാണ്' എന്നുപറഞ്ഞ് എം.എൽ.എ. തന്നെ മോശം കാര്യങ്ങൾ കേൾക്കേണ്ട സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നു. ഈ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ആസ്തികൾ, അതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ ആരംഭിച്ച വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ, സ്ത്രീ സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങൾ തുടങ്ങി ഒട്ടനവധി സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്. ത്രിതല പഞ്ചായത്തിന്റെ ഇടപെടലോടുകൂടി നടത്തിയ ധാരാളം ആസ്തികളുണ്ട്. അത് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ മാത്രമല്ല, ഓരോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള വിവിധ കുടിവെള്ള പദ്ധതികളെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ചാൽ ഓരോ കുടിവെള്ള പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ

ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. എന്നാൽ ഇന്ന് അവയെല്ലാം നിഷ്ഠിത ആസ്തിയാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അവർക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുകയോ ആഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ നൽകുന്നതോ കൊണ്ടുമാത്രം അത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം ആസ്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ടാക്കുന്നതിനും, പഞ്ചായത്തുകളുടെ വെബ്സൈറ്റുകളിൽ, ധാരാളം നവീനമായ ആശയങ്ങൾ പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, അവരുടെ ആസ്തിയെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ധാരണ വെബ്സൈറ്റുകളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി കൂടിയുണ്ടാകണം. ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾക്ക് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ആസ്തികളെ സംബന്ധിച്ച്, ആ ആസ്തികളിൽ നമുക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയുമോ, കൃഷിവകുപ്പിന്റെ ഒരേക്കർ ഭൂമി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി നമുക്ക് ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കണം. അത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആരോഗ്യ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇറങ്ങിയിട്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആരെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഫണ്ട്

പി.എച്ച്.സി.-യിലോ സി.എച്ച്.സി.-യിലോ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തീരുമാനിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഡയറക്ടറുടെ പ്രത്യേക അനുമതി വാങ്ങിയതിനുശേഷം മാത്രമേ അത്തരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിലേക്ക് പോകാവൂ എന്ന തരത്തിൽ ഉത്തരവ് ഇറങ്ങിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഏത് രീതിയിലായിരിക്കും അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയുക എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചുകൂടി ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയണം എന്ന ഒരാഗ്രഹം ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ട്.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിത-ശിശു വികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഇതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തരുത് എന്നുള്ള അർത്ഥമില്ല. അതായത്, അവിടെ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രമേ ആരോഗ്യവകുപ്പിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് നേരത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നുതന്നെ ഇറങ്ങിയ ഉത്തരവുണ്ട്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ അങ്ങനെ അല്ലാതെ വരുമ്പോഴാണ് ക്ലോരിഫിക്കേഷൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ ഡി.എച്ച്.എസ്. കൂടി അറിഞ്ഞിട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് വന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, വേസ്റ്റിന്റെ പ്രശ്നം പറയുമ്പോൾ

ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമായി വരുന്നത്, പ്ലാസ്റ്റിക് കിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്.

പ്ലാസ്റ്റിക് കിറ്റ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുടനീളം ഒരുമിച്ച് നിരോധിക്കാനുള്ള ഒരു

നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയുമോ? ഇതുസംബന്ധിച്ച് എന്താണ് അഭിപ്രായം?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, ചില പഞ്ചായത്തുകളിൽ മാത്രം

പ്ലാസ്റ്റിക് നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ചാണ്

ബഹുമാന്യനായ ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ ഒരു

പഞ്ചായത്തിൽ മാത്രമായി പ്ലാസ്റ്റിക് നിരോധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഫലപ്രദമായി

നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു സാഹചര്യത്തിലാണ്. പകരം

സംവിധാനങ്ങളില്ലാതെ ഒരിക്കലും നമുക്ക് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകാൻ

കഴിയില്ല. നിയമസഭയിൽ എം.എൽ.എ. ഹോസ്റ്റലിൽ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ

കുപ്പിവെള്ളം തന്നിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ജാറിലെ വെള്ളമാണ് പകരമായി

പ്രൊവൈഡ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഡസൻ കണക്കിന് കുപ്പികൾ

ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു സാഹചര്യമാണ് അവിടെ ഒരുക്കിയത്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, മൺകലത്തിലെ വെള്ളം നല്ലതാണ്.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, മൺകലത്തിലെ വെള്ളം നല്ല

വെള്ളമാണ്. അതിന്റെ മറ്റ് ശാസ്ത്രീയമായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റൊരു വിഷയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സർക്കാർ ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കാൻ നിലവിൽ നയമില്ല എന്നതാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു മാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാരിന്റെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന 50 സെന്റ് ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കാൻ വഴിയില്ല. അവർ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാൽ നിങ്ങൾ ആദ്യം ഒരു സൊസൈറ്റി രൂപീകരിക്കുക എന്നിട്ട് ആ സൊസൈറ്റിയെക്കൊണ്ട് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുക എന്നാണ് പറയുന്നത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതോടൊപ്പം അവർക്ക് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവശ്യമായി വന്നാൽ അവർക്ക് ഭൂമി കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൂടിയുള്ള ഒരു പരിഗണന ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ചട്ടമുണ്ടാക്കുന്ന സമയത്തേങ്കിലും അത്തരം കാര്യങ്ങൾകൂടി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാകണം. നെഗറ്റീവ് പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യം നമ്മൾ പലപ്പോഴും ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. നെഗറ്റീവ് പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള ധനസഹായം ഒരിക്കൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പലപ്പോഴും ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും നിവൃത്തിയില്ലാത്ത, സിറ്റിംഗ് ഫീസ്

പോലും എടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത നെഗറ്റീവായിട്ടുള്ള പല പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. അത്തരം പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്നും അവരെ എങ്ങനെ സഹായിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും ഒറ്റത്തവണയെങ്കിലും അവർക്ക് ധനസഹായം കൊടുത്തുകൊണ്ട് സഹായിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നും ആലോചിക്കണം. മുൻ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ റീബിൽഡ് കേരള പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ധാരാളം റോഡുകളും പാലങ്ങളുമെല്ലാം ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. 2018-19 കാലഘട്ടങ്ങളിൽ തകർന്നുപോയ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിലുള്ള പാലങ്ങളും റോഡുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മുന്നിൽ പോകുമ്പോൾ അത് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റേതല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹമത് അറ്റന്റ് ചെയ്യുന്നില്ല. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ തകർന്നുപോയ പാലങ്ങളുടെയും റോഡുകളുടെയും പേരുകളൊന്നും ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിൽപ്പോലുമില്ലാത്ത റോഡുകൾ റീബിൽഡ് കേരളയുടെ ലിസ്റ്റിന്റെ ഭാഗമായി ഡി.ഡി.സി. (ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റി) മീറ്റിംഗിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് കോപ്പി തരുമ്പോൾ അത് ഞങ്ങളെ അമ്പരപ്പിക്കുന്ന കാര്യമായിരുന്നു. തകർന്നുപോയ റോഡുകളെയും പാലങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച്

ഒരു പരാമർശവുമില്ല. ഇത് ആരാണ് എവിടെയാണ് തീരുമാനിച്ചതെന്ന് അറിയാനും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. രണ്ട് വർഷക്കാലമായി വളരെ ഒറ്റപ്പെട്ടുകഴിയുന്ന ധാരാളം പ്രദേശങ്ങളുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആർ എവിടെനിന്ന് വന്ന് എങ്ങനെയാക്കെ അന്വേഷണം നടത്തിയാലും, ഗൂഗിൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എങ്കിൽപ്പോലും ഞാൻ അക്കാര്യങ്ങളിലൊന്നും തർക്കം പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും വഴി തന്നിട്ടുള്ള തകർന്നുപോയ റോഡുകളും പാലങ്ങളും നന്നാക്കുന്നതിന് ഒരു മുൻഗണനയുണ്ടാകണം. ചർച്ചയുടെ ഭാഗമെന്ന നിലയിൽത്തന്നെ പറയുകയാണ്, ഇടുക്കി പാക്കേജിന്റെ ഭാഗമായി 250 കോടി രൂപ ഈ വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ തുക ഉപയോഗിച്ചെങ്കിലും തകർന്നുപോയ റോഡുകളും പാലങ്ങളും നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകണം. ധാരാളംപേരുടെ വീടുകളുടെ സംരക്ഷണഭിത്തി ഇടിഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ട്. ഒരു മഴകൂടി പെയ്താൽ അവരുടെ വീടുകൾ തകരുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. റവന്യൂ വകുപ്പുമായും മറ്റ് വകുപ്പുകളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടാൽ ഇത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന മറുപടിയാണ് കിട്ടുന്നത്. പീരുമേട് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ മാത്രം സംരക്ഷണഭിത്തി ഇടിഞ്ഞുപോയ

നൂറുകണക്കിന് കുടുംബങ്ങളാണുള്ളത്. NREGA (National Rural Employment Guarantee Act)-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഇവർക്ക് സംരക്ഷണഭിത്തി നിർമ്മിച്ചുനൽകാൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം. കാരണം ഇവ പുനർനിർമ്മിക്കാൻ വലിയ തുക വേണ്ടിവരുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ കുടുംബങ്ങൾക്ക് അത് താങ്ങാൻ കഴിയില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ NREGA-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇവർക്ക് സംരക്ഷണഭിത്തി നിർമ്മിച്ചുനൽകാൻ കഴിയുമോ എന്ന വിഷയം വളരെ ഗൗരവതരമായി അങ്ങ് പരിഗണിക്കണം. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 326-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ബില്ലാണ് സഭ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വിശദമായി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടാകും. ചില അംഗങ്ങൾ വിയോജന കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായാണ്

സംസാരിച്ചത്. 326-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചാണ് വിധേയന കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. 326-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി നഗരപ്രദേശങ്ങളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഖരമാലിന്യവും ചവറുമടക്കമുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ്. നഗരങ്ങളിലെ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കാൻ ആ നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ നിലയിൽ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് പ്രത്യേകമായ അധികാരമുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതി. ഇങ്ങനെ ഭൂമി ഏറ്റെടുത്താൽ അത് വിളപ്പിൽശാല പോലെയായിപ്പോകും, അത് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കടക്കൽ കത്തിവയ്ക്കുന്നതാണ്, ജനാധിപത്യത്തെ തകർക്കുന്നതാണ് എന്നൊക്കെയാണ് വിധേയന കുറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഒരു ഭൂപ്രദേശത്തെയാകെ മാലിന്യം ഒരു പ്രത്യേക സ്ഥലത്ത് കൊണ്ടുവന്ന് നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനെതിരെയായിരുന്നു വിളപ്പിൽശാല സമരവും അതിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങളുമെല്ലാം. ഇവിടെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നത് കൃത്യമായ നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തിലാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിമർശനമുന്നയിച്ചവർ ആ നിയമപരമായ നടപടികളെക്കുറിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല. ഗവൺമെന്റ്

എങ്ങനെയാണ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നത്? ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാനാവശ്യമായ നിലവിലുള്ള നിയമപരമായ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുക. ജനാധിപത്യപരമല്ലാതെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാനാകില്ല, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കടക്കൽ കത്തിവയ്ക്കാനാകില്ല. അത് പറയുമ്പോൾ ഒരു ഉദാഹരണമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായിരുന്നു. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ പൂർണ്ണമായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുണ്ടായിരുന്ന തഴക്കര ജില്ലാ കൃഷിത്തോട്ടം സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുത്തപ്പോൾ ഞങ്ങളുതിനെ വിമർശിക്കുകയും വിയോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ അവരുടെ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ആ ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തു. ആ നടപടി അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കടക്കൽ കത്തിവയ്ക്കുന്നതായിരുന്നില്ലേ? ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് പ്രത്യേകമായ നിയമങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. അതിന് പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠനമടക്കം നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനതലത്തിൽ 1986-ലെ സെക്ഷൻ 3 അനുസരിച്ചുള്ള Environmental Impact Assessment Authority നടത്തുന്ന

പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠനം പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണ് നമുക്ക് ഈ ഭൂമി ഏറ്റെടുത്ത് അവിടെ മാലിന്യസംസ്കരണത്തിനാവശ്യമായ ഒരു പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ സാധിക്കുക. വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ അത് സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിന് നിയമങ്ങളുണ്ട്. കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം 2006-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനമനുസരിച്ച് രണ്ട് കാറ്റഗറിയായി ഭൂമിയെ നമുക്ക് കാണാം. ഒന്ന് കാറ്റഗറി 'എ'-യിൽപ്പെടുന്ന കേന്ദ്രത്തിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടി. രണ്ട് കാറ്റഗറി 'ബി'-യിൽപ്പെടുന്ന സംസ്ഥാന പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠന അതോറിറ്റി നൽകുന്ന അനുമതിയുടെ ഭാഗമായ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ. ഇവിടെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാനാവശ്യമായ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നത് കാറ്റഗറി 'ബി'-യുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. സംസ്ഥാന പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠന അതോറിറ്റി നടത്തുന്ന പഠനങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി നമുക്ക് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാം. പ്രാഥമിക പരിശോധന, സാധ്യതാ പഠനം, പബ്ലിക് കൺസൾട്ടേഷൻ, അപ്രൈസൽ എന്നീ നടപടി ക്രമങ്ങളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അത് ജനാധിപത്യപരവും നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയവുമാണ്.

അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ മേലുള്ള സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ കടന്നുകയറ്റമായി വരികയുമില്ല. പബ്ലിക് ഹിയറിംഗ് നടത്തി ജനങ്ങളുടെ ആശങ്കകൾ പരിഹരിക്കാനും പരാതി സ്വീകരിക്കാനും അവ പഠിക്കുന്നതിനുമായി മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിനെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി കൊച്ചിയിൽ ബ്രഹ്മപുരത്ത് ഒരു പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാനാവശ്യമായ നടപടി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിയോജന കുറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പൊതുജന താൽപര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്ന ആക്ഷേപം ഭേദഗതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നതേയല്ല.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്ന ഈ വിഷയത്തിൽ, ഞാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലിരിക്കുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എം.എൽ.എ.യുമായിരുന്ന യു.ഡി.എഫ്. കേരളം ഭരിച്ചിരുന്ന സമയത്ത് മാവേലിക്കര ജില്ലാ കൃഷിത്തോട്ടത്തിൽ ഒരിക്കലും വരാത്ത രീതിയുള്ള ഒരു ഇ.എസ്.ഐ. ഹോസ്പിറ്റൽ സ്ഥാപിക്കുമെന്നുപറയുകയും അതിനുവേണ്ടി യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നിരന്തരമായി സമരം നടത്തുകയും പിന്നീട് വന്ന എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും അവിടെ ഹോസ്പിറ്റൽ

സ്ഥാപിക്കാതിരുന്നത് ഞങ്ങൾ അട്ടിമറിച്ചതുകൊണ്ടാണെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു വലിയ പ്രചാരണം നടത്തുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിൽ നമ്മൾ കൈകടത്തുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് പ്രചാരണം നടത്തുന്നതിലുള്ള വൈജാത്യം അങ്ങേയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അത്തരത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വിജയിക്കാനാവശ്യമായ തന്ത്രങ്ങളും കുതന്ത്രങ്ങളും ഇറക്കാറുണ്ട്. നമ്മൾ അതിനെ നേരിട്ടിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ വ്യക്തമായി പറയുകയാണ് ഇ.എസ്.ഐ. മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. അന്ന് ഞാൻ അവിടെ എം.എൽ.എ. ആയിരുന്നു. ഇ.എസ്.ഐ. മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഞങ്ങളുടെ മണ്ഡലത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ ഒരേതിരും ഞങ്ങൾ നിന്നിട്ടില്ല. പക്ഷെ, ഇല്ലാത്ത മെഡിക്കൽ കോളേജ് പ്രഖ്യാപിച്ചുവെന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ ആക്ഷേപം. കേന്ദ്രം അനുവദിക്കാത്ത ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ്, അങ്ങനെ ഒരു ഇ.എസ്.ഐ. മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഗവൺമെന്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സാറിനോട് ഞാൻ രേഖാമൂലം ചോദിക്കുകയും അന്ന് തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഷിബു ബേബി

ജോണിനോട് നിയമസഭാ ചോദ്യത്തിലൂടെയും കത്തെഴുതിയും ചോദിക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പോൾ എനിക്ക് നൽകിയ മറുപടി കേന്ദ്രം ഇ.എസ്.ഐ. മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആരംഭിക്കാനാവശ്യമായ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല, അതിന് ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തുകൊടുക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നാണ്. തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി കൂടി ശ്രദ്ധിക്കണം, എന്റെ നാട്ടിലുണ്ടായ ഒരു വലിയ പ്രഖ്യാപനമെന്നത് തഴക്കരയിൽ ഇ.എസ്.ഐ. മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആരംഭിക്കാൻ കേന്ദ്രം തീരുമാനിച്ചുവെന്നും അതിന് ഞങ്ങൾ അവിടെ ഭൂമി കൊടുക്കുന്നില്ല, അതുകൊണ്ട് ഇ.എസ്.ഐ. മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആരംഭിക്കുന്നില്ല എന്നൊക്കെയാണ് പറഞ്ഞത്. ഇല്ലാത്ത മെഡിക്കൽ കോളേജ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ തൊട്ടുമുമ്പ് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും അതിന്റെ പേരിൽ രാഷ്ട്രീയമായി വിജയിക്കാനാവശ്യമായ പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനെയാണ് അന്ന് ഞങ്ങൾ ചെറുത്തത്.

ഇവിടെ ചില വിമർശനങ്ങൾ പറഞ്ഞത്, മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ആശങ്കകളൊന്നും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് സമഗ്രവും വ്യത്യസ്തവുമായ പദ്ധതികൾ

ആവിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. വ്യത്യസ്തമായ സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്. ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണം, അജൈവ മാലിന്യ ശേഖരണം, Material Collection Facility (MCF), Resource Recovery Facility (RRF)-കൾ സ്ഥാപിക്കുക, ഇമ്പൂർമുഴി മോഡൽ കമ്പോസ്റ്റിംഗ് പ്ലാന്റ്, ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ വ്യത്യസ്തമായ പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായും കാര്യക്ഷമമായും നടപ്പിലാക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 701 പഞ്ചായത്തുകളിലും 87 നഗരസഭകളിലും ഹരിത കർമ്മസേനകൾ ആരംഭിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. Material Collection Facility (MCF) 757 സ്ഥലത്തും Resource Recovery Facility (RRF) 120 സ്ഥലങ്ങളിലും സ്ഥാപിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. MCF-ഉം RRF-ഉം വഴി നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടാകുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ നല്ലൊരു ശതമാനം സംസ്കരിക്കാനാവശ്യമായ വ്യത്യസ്തവും നൂതനവുമായ നടപടികളിലേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് മാറുകയാണ്. 646 മെട്രിക് ടൺ മാലിന്യമാണ് പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രഡ്ഡിംഗ് വഴി ഷ്രഡഡ് സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റാൻ ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ

ഭാഗമായി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിൽ ആധുനിക നിലവാരത്തിലുള്ള റോഡുകൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ നിർമ്മാണ പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമായി 193 മെട്രിക് ടൺ മാലിന്യം കൊടുക്കാനും അതിന്റെ ഭാഗം ഉപയോഗിക്കാനും ഈ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 284 മെട്രിക് ടൺ മാലിന്യം ലോക്കൽ ബോഡീസ് നിർമ്മിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ ഭാഗമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ക്ലീൻ കേരള വഴി 1319 ടൺ ഇ-വേസ്റ്റാണ് റീസൈക്കിൾ ചെയ്ത് ഏജൻസിക്ക് മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമായി കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്. 32,84,286 വീടുകളിൽ കമ്പോസ്റ്റിംഗ് നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 78,830 വീടുകളിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായി 3140 ടൺ ജൈവ മാലിന്യമാണ് ഉറവിടങ്ങളിൽത്തന്നെ സംസ്കരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കണക്കനുസരിച്ച് 7734 ടൺ മാലിന്യം നഗരപ്രദേശങ്ങൾ കൂടിച്ചേരുമ്പോൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതായി കാണാൻ കഴിയും. അതിൽ 3140 ടൺ മാലിന്യം മാത്രമാണ്, അതായത് നിലവിലുണ്ടാകുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ 45% മാത്രമാണ് നമുക്ക് ഇപ്പോൾ സംസ്കരിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികളിലേക്ക് പോകാൻ

കഴിയുക. അതിനോടൊപ്പം സെപ്റ്റേജ് വേസ്റ്റ്, ഇ-വേസ്റ്റ് അടക്കമുള്ള വേസ്റ്റുകൾ കൂടുതലായി വരുമ്പോൾ കൂടുതൽ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനാവശ്യമായ പദ്ധതികളുടെ ആവശ്യകതയും സാധ്യതയും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഇക്കാരണങ്ങൾകൊണ്ടുതന്നെയാണ് കൂടുതൽ നഗരവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്ന നഗരപ്രദേശങ്ങൾ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന.... ഞാൻ മറ്റ് വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഈ ഘട്ടത്തിൽ പോകുന്നില്ല. പതിനാറാമതും മൂന്നാമത്തെ ബില്ലിന്റെ അവസാനമായതുകൊണ്ട് വിഷയത്തിനപ്പുറത്തേക്ക് പോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാനാവശ്യമായ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ ജലസ്രോതസ്സുകൾ മലിനമാകുന്നതിനെതിരെ കർശനമായ നടപടി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ നിരവധി നിയമങ്ങളുണ്ട്, മുൻസിപ്പൽ ആക്ട്, പബ്ലിക് ഹെൽത്ത് ആക്ട്, ദേശീയ ഹരിത ട്രിബ്യൂണൽ, കേരള ഇറിഗേഷൻ ആന്റ് വാട്ടർ കൺസർവേഷൻ ആക്ട്, പോലീസ് ആക്ട്, ഖരമാലിന്യ പരിപാലന ചട്ടം തുടങ്ങിയവയൊക്കെയുണ്ടെങ്കിലും നമ്മുടെ പുഴകളും ജലശയങ്ങളുമൊക്കെ മലിനമാകുന്നതിനെതിരെ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നമുക്കാവണം.

അതിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്. ആ അധികാരങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന മോണിറ്ററിംഗ് തുടർച്ചയായി തദ്ദേശഭരണ ഗവൺമെന്റുകൾ നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: യെസ്, പ്ലീസ്....

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ വിഷയത്തിൽനിന്നും പോകുന്നില്ല, അഞ്ചുമിനിട്ടുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കാം. അവിടെനിന്ന് യു.ഡി.എഫ്. എന്ന ചുണ്ടുമ്പോൾ അവർ ഭൂമിയെക്കുറിച്ചും സോളാർ സിസ്റ്റത്തെക്കുറിച്ചും യൂണിവേഴ്സിനെക്കുറിച്ചും അണ്ഡകടാഹവു കഴിഞ്ഞ് ബ്രഹ്മത്തിൽവരെ പോയപ്പോൾ നിങ്ങളെല്ലാവരും കയ്യടിച്ചവരല്ലേ? ഞാൻ വിഷയത്തിൽനിന്ന് അപ്പുറത്തേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ലല്ലോ. ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഹരിതകേരളം മിഷന്റെ ഭാഗമായി 'മാലിന്യത്തിൽനിന്ന് സ്വാതന്ത്ര്യം' എന്ന ബൃഹത്തായ പദ്ധതി ആരംഭിച്ച് മുപ്പതിനായിരം വോളന്റിയർമാർ 1034 തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിലും 68,66,332 വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കും വീടുകളിലേയ്ക്കും പോയി മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനാവശ്യമായ അവബോധം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നദികൾ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുകയാണ്. വരട്ടാർ,

കുട്ടംപേരൂർ ആറ്, തിരുവനന്തപുരത്തെ പാർവതി പുത്തനാർ. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ദിവസം മഹാപ്രളയത്തിൽ കൊച്ചി മുങ്ങുന്നത് നമ്മൾ കണ്ടു. എന്നാൽ തിരുവനന്തപുരം മഹാപ്രളയത്തെ അതിജീവിക്കുന്നത് ഹരിത കേരള മിഷൻ നടത്തിയ, ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയ ഈ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. വരട്ടാറും കുട്ടൻപേരൂർ ആറും എന്റെ മണ്ഡലമാണ്. എന്റെ മണ്ഡലമെന്നുപറഞ്ഞാൽ ഞാൻ മാവേലിക്കരയിലാണെങ്കിലും എന്റെ വീട് ചെങ്ങന്നൂരാണ്. ചെങ്ങന്നൂരിൽ കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായരും ശ്രീ. സജി ചെറിയാനും ഈ ഗവൺമെന്റുമെല്ലാം നടത്തിയ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് വരട്ടാറും കുട്ടൻപേരൂർ ആറും പുനരുജ്ജീവിച്ചത്. ആ പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ച നദിയിൽ കഴിഞ്ഞ മാസം എട്ടാം തീയതി ഒരു വള്ളംകളിയടക്കം നടന്നു. അപ്പോൾ നദികൾ എങ്ങനെയാണ് പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാൻ കഴിയുക, മാലിന്യത്തിൽനിന്ന് ജലാശയങ്ങളെ എങ്ങനെയാണ് മാറ്റാൻ കഴിയുക എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ സർക്കാർ ഒരു മാതൃകയാണ്.

വകുപ്പ് ഏകോപനത്തിന്റെ ഭാഗമായി വലിയ ആശങ്കയുണ്ടെന്ന് യു.ഡി.എഫ്. പറഞ്ഞു. ആശങ്കയുണ്ടാകുന്നത് ഞങ്ങൾക്കല്ല. വകുപ്പ്

ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയോ അവകാശത്തെയോ അവരുടെ പ്രൊമോഷനയോ ഒന്നും ബാധിക്കുന്നതല്ല. എന്നാൽ ജീവനക്കാർക്കിടയിൽ പ്രൊമോഷന്റെ ഭാഗമായി നിയമപരമായ ചില അസന്തുലിതാവസ്ഥകളുണ്ട്. അസന്തുലിതാവസ്ഥകൾ പരിഹരിക്കാൻ അഞ്ച് വകുപ്പുകൾ ഏകീകരിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സിവിൽ സർവ്വീസ് എന്നാക്കുന്നതോടുകൂടി ജീവനക്കാരുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനും നിയമപരമായി ഒരു പ്രൊമോഷന്റെയും സാധ്യതകൾ അടയ്ക്കാതെ ഭരണം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനും കഴിയും. വകുപ്പ് ഏകോപനത്തിൽ ആശങ്കയുള്ളത് യു.ഡി.എഫ്.-നാണ്. കാരണം പാലിനൊരു വകുപ്പ്, പശുവിനൊരു വകുപ്പ്, ചാണകത്തിനൊരു വകുപ്പ് അങ്ങനെയൊക്കെയെങ്കിൽ മാത്രമേ ചാണകത്തിനൊരു മന്ത്രിയും പശുവിനൊരു മന്ത്രിയും പാലിനൊരു മന്ത്രിയുമാക്കി ചില ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കാനും സഹായിക്കാനുമാകൂ. ഇടതുപക്ഷത്തെ സംബന്ധിച്ച് ആ നയമല്ല ഉള്ളത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സംവിധാനത്തെ എങ്ങനെയാണ് ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനും അതിൽ ഇടപെടാനും കഴിയുക എന്നതാണ് ഞങ്ങൾ നോക്കുന്നത്.

പഞ്ചായത്ത് വിഭജനത്തെക്കുറിച്ച് ആശങ്കയുണ്ടെന്ന് യു.ഡി.എഫ്.

പറഞ്ഞു. പഞ്ചായത്ത് വിഭജനത്തെക്കുറിച്ച് എൽ.ഡി.എഫ്.-ന് ഒരാശങ്കയുമില്ല.

69 പഞ്ചായത്തുകൾ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് വിഭജിച്ചത്

നടപ്പിലായില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് വിഭജിക്കപ്പെട്ട

പഞ്ചായത്തുകൾ നടപ്പിലാക്കാത്തതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നിങ്ങൾക്കാണ്.

കാരണം സാമാന്യ ബോധമില്ലാതെ അടിസ്ഥാനപരമായ നടപടികൾപോലും

സ്വീകരിക്കാതെ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇങ്ങനെ

വന്നത്. അന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഒരു പഞ്ചായത്ത് എന്റെ

മണ്ഡലത്തിലുണ്ട്. അത് ഞങ്ങളെല്ലാവരും സ്വാഗതം ചെയ്തതാണ്. ചാരുമൂട്

പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റവും ആവശ്യമുള്ളതാണ്. പക്ഷെ എന്താണ് പ്രശ്നം? ഒരു

പഞ്ചായത്ത് രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ വില്ലേജ് നോട്ടീഫൈ ചെയ്യണം.

അതിനുശേഷം പഞ്ചായത്ത് രൂപീകരണത്തിലേക്ക് വരണം. അങ്ങനെ

നിയമപരമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഏറ്റവും സാമാന്യവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ

നടപടികൾപോലും ചെയ്യാത്തതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് അന്ന് കോടതി 69

പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപീകരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടിയെ വിമർശിച്ചതും

പഞ്ചായത്ത് രൂപീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ പോയതും. പഞ്ചായത്ത്

രൂപീകരണം എന്നത് ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ കൊടുക്കുകയും എന്നാൽ രൂപീകരിക്കേണ്ട എന്ന താല്പര്യത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണോ അന്ന് യു.ഡി.എഫ്. അത് ചെയ്തതെന്ന് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. ആ സ്ഥലത്തെല്ലാം പഞ്ചായത്തുകൾ ആവശ്യമുള്ളതാണ്. പക്ഷെ ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലത്തുകൊടുക്കാൻ അടിസ്ഥാനപരമായ നടപടികൾപോലും യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഒരു പൊതുസർവ്വീസാക്കണമെന്നുള്ളത് 1957 മുതലുള്ള നമ്മുടെ ആവശ്യമാണ്. 1957-ൽ ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് ചെയർമാനായ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റിയുടെ കാലം മുതൽ ആരംഭിച്ച നിയമപരമായ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുവകുപ്പെന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് ഇന്ന് മാറിയിട്ടുള്ളത്. ഇ.എം.എസ്.-നുമുന്നിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ മറുപടിയെല്ലാം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ, ഒരു ലാസ്റ്റ്ഗ്രേഡ് ജീവനക്കാരനെപ്പോലും നേരിട്ട് നിയമിക്കാൻ എനിക്ക് അധികാരമില്ല. എന്നാൽ, സംസ്ഥാനത്തെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരെ നിയന്ത്രിക്കാനാവശ്യമായ അധികാരം എനിക്കുണ്ട്. അതേ അധികാരം മതി നഗരസഭകൾക്കും. നിയമനമല്ല പ്രശ്നം, നിയന്ത്രണമാണ്.

പഞ്ചായത്തുകളിലെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെയും ജീവനക്കാരെ നിയന്ത്രിച്ച് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി കേരളത്തിന്റെ വികസനത്തിൽ വലിയ കുതിപ്പുണ്ടാക്കാനാണ് ഈ സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുന്നത്. നഗര ജനസംഖ്യ വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. നഗര മേഖല ജനസംഖ്യ 1.59 കോടിയിലേയ്ക്ക് മാറി. ജനസംഖ്യയുടെ 47.7 ശതമാനം ഇന്ന് നഗരങ്ങളിലാണ്. മാലിന്യപ്രശ്നവും മറ്റും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ നഗരസഭകൾക്ക് പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ടാതെ ഘട്ടത്തിലാണിപ്പോൾ ഒരു പ്രത്യേക വകുപ്പിൽക്കൂടി ബാധകമാക്കി പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്നത്. ഒരു പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരിച്ച് മാലിന്യ പ്രശ്നത്തിന് ഫലപ്രദമായ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന സർക്കാരാണിത്.

ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചൊരു വിഷയമുണ്ട്. ഇന്ത്യയിൽ ഒരു പൊതുവേദിയിൽ ബി.ജെ.പി.-യുടെ ശ്രീ. അമിത് ഷായും ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയും പറയാത്ത പരാമർശമാണ് ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ നടത്തിയത്. വരാനിരിക്കുന്ന ഇരുപത് വർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് ബി.ജെ.പി. ഭരിക്കുമെന്ന് എങ്ങനെയാണ് അപ്പുറത്ത് നിന്ന് ഒരു ലീഗ് നേതാവിന് പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്? അങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ കോൺഗ്രസ്

നിശബ്ദമായിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയെ രക്ഷിക്കാൻ വന്ന ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി ഇന്ന് ഇൻഡോനേഷ്യയിലാണ്. ഇരുപത് വർഷക്കാലം ബി.ജെ.പി. ഇന്ത്യ ഭരിക്കുമെന്ന് ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ പറയുകയാണ്. ലീഗിന്റെ ഈ അഭിപ്രായത്തോട് കോൺഗ്രസ് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ; ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നില്ല. അത് അദ്ദേഹം തിരുത്തേണ്ടതാണ്. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ഇവിടെ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിനെ ആക്ഷേപിച്ചു. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ ഇവിടെ ഇങ്ങനെയൊക്കെ ഇരിക്കാൻവേണ്ടി മാത്രം വന്ന ആളാണെന്നാണ് ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിനെ ആൽബർട്ട് ഐൻസ്റ്റീനിനോടാണ് ഉപമിച്ചത്. ന്യൂട്ടന്റെ മഹത്തായ ഒരു സിദ്ധാന്തമുണ്ട്. Newton's Theory of Relativity (ആപേക്ഷിക സിദ്ധാന്തം). നമ്മൾ ഒരാളിനെ മറ്റൊരാളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോഴാണ് ആ ആൾ മോശമാണോ വലുതാണോയെന്ന് കണക്കാക്കേണ്ടത്. നിങ്ങൾ ഒരു വാഹനത്തിൽ ഒരേ ഡയറക്ഷനിൽ ഒരേ വെലോസിറ്റിയിൽ പോയാൽ നിങ്ങൾ നിശ്ചലമായിരിക്കുന്നതായി തോന്നും. നിങ്ങൾ ഒരു കാറിൽ യാത്ര ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു മയിൽക്കുറ്റി അവിടെയുണ്ടെങ്കിൽ ആ മയിൽക്കുറ്റി നിശ്ചലമായിരിക്കുന്നത് ആപേക്ഷിക സിദ്ധാന്തമാണെന്നാണ് ന്യൂട്ടൻ

പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ ആകാശത്തേക്ക് നോക്കുമ്പോൾ ഭൂമിയോടൊപ്പം മയിൽക്കുറ്റികൂടി കറങ്ങുകയാണ്. അതാണ് ആപേക്ഷിക സിദ്ധാന്തം. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ മഹാരഥൻമാരായ ആൽബർട്ട് ഐൻസ്റ്റീനോടും വ്ലാഡിമിർ ലെനിനോടും ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിനെ ഉപമിക്കുമ്പോൾ ചിലപ്പോൾ അദ്ദേഹം അവരെക്കാൾ എത്രയോ ചെറുതാകാം. എന്നാൽ അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന നിങ്ങളുടെ സഹപ്രവർത്തകരോട് ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിനെ ഉപമിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം എത്രയോ ഉയരങ്ങളിലാണെന്നുകൂടി ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ മനസ്സിലാക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. അണ്ഡകടാഹത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഗാന്ധിജിക്കൊപ്പമാണോ, ഇന്ദിരാഗാന്ധിക്കൊപ്പമാണോ, രാജീവ് ഗാന്ധിക്കൊപ്പമാണോ അതോ ആ രക്തസാക്ഷിത്വത്തെ അപമാനിച്ച ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിനോടൊപ്പമാണോയെന്ന് കോൺഗ്രസ് തീരുമാനിക്കണം. നിങ്ങൾ ആരുടെ പക്ഷത്താണ്, ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് ശബ്ദിച്ചത്? രക്തസാക്ഷിത്വത്തിന്റെ പരിപാവനതയിൽ ഉയർന്നുവന്ന മഹത്തായ ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിന്റെ ഭാഗമായി എത്രയോ ധീരരക്തസാക്ഷികൾ ഇന്ത്യയിലുണ്ടായി. ഞങ്ങൾ മറ്റാരേയും പറയുന്നില്ല. ആ രക്തസാക്ഷികളെ

.....

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, അക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞ് ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ഇവിടെനിന്ന് പോകുകയും ചെയ്തു. അദ്ദേഹം ഒരു പാർട്ടി വിട്ടിട്ടാണ് മുസ്ലീം ലീഗിൽ ചേർന്നത്. അദ്ദേഹം വേറെയൊരു ലാവണം തേടുന്നതിന്റെ സൂചനയാണോ ഈ പ്രസംഗം? അങ്ങേയ്ക്ക് എന്ത് തോന്നുന്നു?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ അങ്ങനെ കരുതേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ച ആളാണ്. പക്ഷേ ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടിയുടെ അനുഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിക്കൊപ്പം നിൽക്കുകയും പിന്നീട് കോൺഗ്രസിന്റെ ഭാഗമായി മാറുകയും ഇവിടെയിരുന്നുകൊണ്ട് ഞങ്ങളെ അതിനിശിതമായി വിമർശിക്കുകയും ചെയ്ത ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി ഇന്ന് നിൽക്കുന്നത് ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ കോട്ടിന്റെ കീഴെയാണ്. ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി പോയ വഴിയേ നടന്നുപോകുന്ന ഒരാളായി ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ മാറാൻ പാടില്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തെ തിരുത്താൻ കോൺഗ്രസ്സും ലീഗും തയ്യാറാകണം. മതനിരപേക്ഷതയ്ക്കുവേണ്ടിയല്ല അദ്ദേഹം ശബ്ദിക്കുന്നത്. അതിനാൽ പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കാനാവശ്യമായതും മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി

പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻവേണ്ടിയുള്ളതുമായ ഈ ഭേദഗതികളെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 48, 222, 224, 326 എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ ഭേദഗതികൾക്കായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിലൊരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് എന്നത് സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപിതമായ നയമാണ്. അത് 2016-ൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ നയപ്രഖ്യാപനത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. 1994-ൽ നിലവിൽ വന്ന കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, നഗരസഭകൾക്ക് ഭരണപരവും ആസൂത്രണപരവും ധനപരവുമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകി ജനാധിപത്യപരമായ പ്രാദേശിക ഭരണ സംവിധാനം ശക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഏകീകൃതമായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ അഭാവം വിവിധതലങ്ങളിലുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിന് വിഘാതമായി നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഒരു മന്ത്രിക്ക് കീഴിലുള്ള ഈ അഞ്ച് വകുപ്പുകൾ പരസ്പരം യോജിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാത്തത് പലപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നുവെന്ന് നിരവധി

ഘട്ടങ്ങളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. അതിനാലാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള പഞ്ചായത്ത്, നഗരകാര്യം, ഗ്രാമവികസനം, നഗരാസൂത്രണം, നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ എഞ്ചിനീയറിംഗ്, മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ് എന്നീ വിഭാഗങ്ങളെ സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതു സർവ്വീസ് എന്ന കാര്യം നയപ്രഖ്യാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ഒരു ഏകീകൃത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നിലവിൽ വരുന്നതിന്റെ സാധ്യതകളും അതിന്റെ സാധ്യതകളും പഠിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ഒരു ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് കമ്മീഷനെയും സർക്കാർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. അതിനാവശ്യമായ ഒരു പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റും രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് കമ്മീഷൻ സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച കരട് സ്പെഷ്യൽ റൂൾ പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആരുടെയും അഭിപ്രായം അറിയാതെ ഏകപക്ഷീയമായാണ് ചെയ്തത് എന്നൊക്കെയുള്ള പരാതികൾ ഇവിടെയുണ്ടായി. ലഭിച്ച പരാതികളൊക്കെ ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് കമ്മീഷനുമായി ചർച്ച നടത്തി അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് ഭേദഗതി ചെയ്ത ഏകീകൃത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്റ്റേറ്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസുകളുടെ

കരട് വിശേഷാൽ ചട്ടങ്ങൾ 29-05-2018, 04-08-2018 എന്നീ തീയതികളിൽ പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ഘട്ടത്തിൽ സർവ്വീസ് സംഘടനകളുമായി രണ്ട് പ്രാവശ്യം ചർച്ചകൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. വകുപ്പുകളുടെ സംയോജനം സംബന്ധിച്ച വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ അധ്യക്ഷതയിലും യോഗം ചേർന്നു. അതിലെ ചട്ടങ്ങളുടെ അപാകതകൾ വിശദമായി പരിശോധിക്കുന്നതിനും വകുപ്പുതല അധ്യക്ഷന്മാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിനുമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ, ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാൻ എന്നിവരടങ്ങുന്ന മൂന്നംഗ സമിതിയെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സമിതി വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ പരാതികളും അഭിപ്രായങ്ങളും കേട്ടശേഷം 2019 നവംബർ 17, 18 തീയതികളിൽ സിറ്റിംഗ് നടത്തി എല്ലാവരുടെയും അഭിപ്രായങ്ങൾ നേരിട്ട് കേൾക്കുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ പഠനം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കമ്മീഷന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ട്, ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അക്കാര്യത്തിൽ സഹകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർവ്വീസ്

സംഘടനകളിലെ എല്ലാവരുമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സമിതിയുടെ തീരുമാനം അന്തിമമായി സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്നമുറയ്ക്ക് ചട്ടം അന്തിമമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും. ഇപ്പോൾ അത് അന്തിമമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെയൊരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുവകുപ്പ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന്റെ മുന്നോടിയായി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ സെക്രട്ടറിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങുന്ന 48-ാം വകുപ്പ്, പൊതുമുനിസിപ്പൽ സർവ്വീസിന്റെ രൂപീകരണം സംബന്ധിച്ച 222-ാം വകുപ്പ്, നിയമനാധികാരികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങുന്ന 224-ാം വകുപ്പ് എന്നിവ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനാണ് ബില്ലിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാരെ 1987-ൽ ഇതുപോലൊരു ഉത്തരവിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാർ ജീവനക്കാരാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അത് ഇവിടെ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് പഞ്ചായത്തിലെ ജീവനക്കാർക്കുള്ള ശമ്പളം പഞ്ചായത്തുവകുപ്പിൽനിന്നുതന്നെയാണ് നൽകിവരുന്നത്, അങ്ങനെയാണ് അന്ന് നിയമം ഉണ്ടാക്കിയത്. ഇത് കൃത്യമായി അവരുടെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പിൻക്കാലത്തെ അനുഭവങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നഗരസഭകളുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ രണ്ട് തട്ടുകളായിട്ടാണ് ഇതുവരെ ഇരുന്നത്. സർക്കാർ സർവ്വീസ്, മുനിസിപ്പൽ

കോമൺ സർവ്വീസ് എന്ന രണ്ട് തലങ്ങളിലായിട്ടാണ് വേർതിരിക്കപ്പെട്ട് ഇരുന്നത്. നിലവിൽ നഗരകാര്യവകുപ്പിൽ 228 ഉദ്യോഗസ്ഥരും മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിൽ 6431 ഉദ്യോഗസ്ഥരുമാണുള്ളത്. അത് തന്നെ രണ്ടായിട്ട് ഇരിക്കുകയാണ്. 6431 ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരായി പരിവർത്തനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സമഗ്രമായ മാറ്റമാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ജീവനക്കാരുടെ മനോവീര്യവും ജോലിസുരക്ഷിതത്വവും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കിടയിലെ വിവേചനം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനും നഗരസഭകളെ മികവിന്റെ കേന്ദ്രങ്ങളാക്കി മാറ്റാനും നമുക്ക് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കഴിയും.

ആദ്യകാലത്ത് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിലും ഇതുപോലെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരും പഞ്ചായത്ത് കോമൺസർവ്വീസ് ജീവനക്കാർ എന്നുള്ള വേർതിരിവ് ഉണ്ടായിരുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് 1987-ൽ അത് മാറ്റിയത്. അതിന്റെ അനുഭവം ജീവനക്കാരുടെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കാനിടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതും അങ്ങനെയൊക്കെയാണ് സർക്കാർ കരുതുന്നത്. പ്രസ്തുത സർവ്വീസിലെ ജീവനക്കാരുടെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണം, നിലവിലെ മാതൃകയിൽ നഗരകാര്യവകുപ്പിന്റെ കീഴിലും അവരുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച

നിയന്ത്രണം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ കീഴിലുമാകുന്ന രീതിയിലാണ് ആലോചിക്കുന്നത്. ഇത് 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികൾക്കെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു നിലപാടാണെന്ന ഒരു വിമർശനം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത് വാസ്തവവിരുദ്ധവും തെറ്റിദ്ധാരണാജനകവുമായ കാര്യമാണ്. സർക്കാരിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിനും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഏകോപനത്തിനും സമയബന്ധിതമായ സേവനം സാധാരണ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കുന്നതിനുമായാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഏകീകരണംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ (243), (244) അനുച്ഛേദങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിപ്പിക്കുന്ന പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനവും നഗരപാലികാ സംവിധാനവും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായി നിലനിൽക്കുകതന്നെയാണ് ചെയ്യുന്നത്. രണ്ടുവിഭാഗമായി നിൽക്കുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇതിനാൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെടുന്നില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരങ്ങൾ ഭരണഘടന വിഭാവന ചെയ്യുന്നവിധം തുടരുകയാണ്. ഒരു സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അധികാരം സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ല. പകരം ഓരോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പ്രദേശത്തിനും ഭരണഘടനാപരമായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ അവകാശങ്ങളും

അധികാരങ്ങളും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെ സർക്കാരിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഏകജാലകത്തിലൂടെ കാര്യക്ഷമമായി, സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അതിനായി പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം നിലനിൽക്കുന്ന വകുപ്പുകളുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനത്തെ കാര്യക്ഷമമായി വിന്യസിക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇത്തരം ഒരു സംവിധാനത്തിലൂടെ പ്രാദേശിക ഭരണസമിതികൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പശ്ചാത്തല സൗകര്യം ഒരുക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് സർക്കാർ കണക്കുകൂട്ടുന്നത്.

അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം ഫലപ്രദവും കാര്യക്ഷമവുമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനും കൂടുതൽ വ്യവസ്ഥാപിതമായി മാറുന്നതിനും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ നിരന്തരമായ പിന്തുണയും സഹായങ്ങളും ഉറപ്പാക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുകളിലൂടെയാണ്. എന്നാൽ ഏകീകൃതമായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ അഭാവം വിവിധ തട്ടുകളിലുള്ള പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നഗരസഭകളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിന് വിഖാതമായി നിൽക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഘടകമായിട്ടാണ് സർക്കാർ കാണുന്നത്. വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി നിലവിൽ ഏകോപിത സ്വഭാവത്തിലല്ലാതെ

പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനത്തിന് പ്രാദേശിക വികസന ഭരണത്തിൽ പൊതുവായ കാഴ്ചപ്പാടും കാര്യക്ഷമതയും വളർത്തുന്നതിന് ഏകീകൃത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ രൂപീകരണം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന് കരുതുന്നു. ഫലപ്രദമായ പ്രാദേശിക ഭരണസംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനും തദ്ദേശഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുഭരണ സംവിധാനം രൂപപ്പെടുണ്ടതും വികേന്ദ്രീകരണം സുസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അനിവാര്യമാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തതിന്റെ യുക്തിയും ഇതുതന്നെയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവയുടെ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് നടപ്പാക്കുന്ന ഫലപ്രദമായ നടപടികളും തീരുമാനങ്ങളും സാധാരണ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാനായി ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും കാര്യക്ഷമവും ആത്മാർത്ഥവുമായ സേവനവും അനിവാര്യമാണ്. നിലവിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളിലായി നിലകൊള്ളുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരിലൂടെയാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നത്. അവരുടെ സേവനം സംബന്ധിച്ച സ്പെഷ്യൽ റൂളുകളും വ്യത്യസ്തമാണ്. അവരെ ഏകോപിപ്പിക്കാൻ ഒരു സ്പെഷ്യൽ റൂളിന്റെ കീഴിൽ

കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ പരിശ്രമം. അത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിലുള്ള അധികാരത്തെ മെച്ചപ്പെടുത്തി കൂടുതൽ മികച്ച പ്രവർത്തനങ്ങളും സേവനങ്ങളും ജനങ്ങൾക്ക് നൽകാൻ സഹായിക്കുന്ന ഭേദഗതിയാണ് അതിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്നത്. ഇതാണ് പൊതുസർവ്വീസിലുള്ള ഇവരെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരായി മാറ്റുന്ന ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇതിലെ സ്ഥാനക്കയറ്റവും അതുപോലെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ആശങ്കകൾ ഒരുപാട് പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. അതിനൊന്നും അടിസ്ഥാനമില്ല. അധികാരങ്ങളും കടമകളും വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും സമയബന്ധിതമായ സേവനങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിനും ഓരോ ജില്ലയിലും പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനും പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നതിനും ഏകജാലക സംവിധാനം നിലവിൽ വരുന്നതോടുകൂടി പോരായ്മകൾ എളുപ്പത്തിൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിയും. സത്തുലിതമായ ഒരു വികസന സംസ്കാരം കെട്ടിപ്പടുക്കുന്നതിനും ഈ ഏകീകരണത്തിലൂടെ കഴിയും. നിലവിൽ എല്ലാ വകുപ്പുകളിലും ലഭ്യമാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് യാതൊരു

തടസ്സവും നേരിടാതെയും ലഭ്യമാകുമായിരുന്ന അവസരം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിഷേധിക്കാതെയും വിശദമായ പരിശോധനകൾ നടത്തി മാത്രമേ വിശേഷാൽ ചട്ടങ്ങൾ അന്തിമമാക്കുകയുള്ളൂ. അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളൊക്കെ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും എന്തെങ്കിലും പരാതികളുണ്ടെങ്കിൽ അവയൊക്കെ കേൾക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാണ്. ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ പ്രൊമോഷനെയോ ശമ്പളത്തെയോ മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളെയോ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നങ്ങളും ഉണ്ടാകാതെ ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അസന്തുലിതമായ പ്രൊമോഷനുകളുടെ അവസ്ഥയൊക്കെ ഈ ഏകീകരണത്തിലൂടെ പരിഹരിക്കപ്പെടാൻ കഴിയുമെന്നതന്നെയാണ് കരുതുന്നത്. ജീവനക്കാർക്ക് അർഹവും നിയമപരവുമായിട്ടുള്ള എല്ലാ ഉദ്യോഗക്കയറ്റങ്ങളും ലഭിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നുള്ള കാര്യം ഉറപ്പാക്കാനും കമ്മീഷന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ കഴിയും. ഇതാണ് മുനിസിപ്പൽ ജീവനക്കാരെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരായി മാറ്റുന്ന 48, 222, 224 എന്നീ മൂന്ന് വകുപ്പുകളിലെ ഭേദഗതികളുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ വന്ന വിമർശനങ്ങൾക്ക് മറുപടിയായി പറയാനുള്ളത്.

മറ്റൊന്ന് 326-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ്.

കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി 326-ാം വകുപ്പിന്റെ ഒരു ഭാഗം ഭേദഗതി ചെയ്ത് 326(4) എന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർത്തതാണ്. അത് നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനം എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അത്തരം സ്ഥലങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ ആ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 326(4)-നുശേഷം 326(5) എന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കാനുള്ള ഭേദഗതി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിമർശനങ്ങളായി വന്നത്, മാലിന്യ സംസ്കരണം കേന്ദ്രീകൃത സംസ്കരണത്തിലേയ്ക്ക് മാത്രമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൊണ്ടുപോകുന്നു എന്നുള്ള ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കാനാണ്. അങ്ങനെയൊരു നിലപാട് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ ഞാൻ അത് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ സമയവും ആ കാര്യത്തിന് എടുക്കുന്നില്ല. ജൈവമാലിന്യം ഉറവിടത്തിൽത്തന്നെ സംസ്കരിക്കുക, അജൈവ മാലിന്യം കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപന തലത്തിൽ ശേഖരിച്ച് സംസ്കരണ കേന്ദ്രത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റുക, ഉറവിടത്തിൽ സംസ്കരിക്കാൻ കഴിയാത്ത ജൈവമാലിന്യം തുമ്പൂർമുഴി മോഡൽ പ്ലാന്റുകളിൽ അല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്രീകൃത വേസ്റ്റ് ടു എനർജി പ്ലാന്റുകളിൽ സംസ്കരിക്കുക തുടങ്ങിയവയാണ് ഫലപ്രദമായി

മാലിന്യസംസ്കരണം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ സർക്കാർ നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന കാര്യങ്ങൾ. അതിലൊന്നും ഒരുമാറ്റവുമില്ല. വികേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതി തുടരണമെന്നതന്നെയാണ് സർക്കാർ കരുതുന്നത്. നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ ഏകദേശം ഇപ്പോൾത്തന്നെ സംസ്കരിക്കാൻ കഴിയുന്നത് 3140 ടൺ മാലിന്യമാണ്. ആകെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ 45 ശതമാനത്തിൽ താഴെ മാത്രമാണത്. ഇവിടെ പലരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബാക്കിയുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാൻ കഴിയാതെ, തോടുകളിലും നദികളിലും മറ്റ് സ്ഥങ്ങളിലുമൊക്കെ കൊണ്ടുപോയി വലിച്ചെറിയുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ആരോഗ്യപ്രശ്നവും വികസനപ്രശ്നവും ഉണ്ടാക്കുന്ന അന്തരീക്ഷം നമ്മൾക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഇന്ത്യർമുഴി മോഡലിൽതന്നെ ഒരു പ്ലാന്റ് ഒരു സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന കേരളത്തിലെ മനുഷ്യരുടെ അവസ്ഥകളും ചില സ്ഥലത്തുണ്ടാകുന്ന പ്രത്യേക പ്രൊട്ടസ്റ്റുകളും നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരം ഒരു ഘട്ടത്തിലാണ് ഈ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ പ്ലാന്റുകൾ വേണമെന്നുള്ള കാര്യം നമ്മൾ പരിഗണിച്ചത്. അത് കേരളത്തിൽ, തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ, പാലക്കാട്, കോഴിക്കോട്, കണ്ണൂർ, കൊല്ലം, മലപ്പുറം തുടങ്ങിയ ഏഴ്

സ്ഥലങ്ങളിലായി ഈ പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിൽ കോഴിക്കോട് ഇപ്പോൾ ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്ന പ്ലാന്റിൽ കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി.-യെ നോഡൽ ഏജൻസിയാക്കി, അതിന്റെ ആഗോള ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച്, ഒരു ഏജൻസി വന്ന് നിയമാനുസൃത നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ കോർപ്പറേഷനും കൂടിച്ചേർന്നാണ് ആ കരാർ ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ളത്. ആ പ്ലാന്റിന്റെ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് അതിന്റെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ പ്രത്യേകിച്ച് പട്ടണങ്ങളെ കോർപ്പറേഷൻപോലുള്ള സ്ഥലങ്ങളെ മാലിന്യപ്രവർത്തനത്തിൽ, അത് സംസ്കരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനത്തിൽ സഹായിക്കുക എന്നുള്ള നിലപാടിലേയ്ക്കാണ് ഗവൺമെന്റ് പോകുന്നത്. അല്ലാതെ അവരുടെ അധികാരം പിടിച്ചെടുക്കുക എന്ന നിലപാടിലേയ്ക്കല്ല. അങ്ങനെയൊക്കെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻവേണ്ടി ഇതിൽ ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇങ്ങനെ എടുക്കുന്നതിന് കൃത്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥകൾ ഒരുപാട് നീണ്ടതാണ്, ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. ഡിസൈൻ, ബിൽഡ്, ഫിനാൻസ്, ഓപ്പറേറ്റ് ആന്റ് ട്രാൻസ്ഫർ എന്ന മാതൃകയിലാണ് ഈ പദ്ധതി. ഇതിനുള്ള ഡിസൈൻ ഉണ്ടാക്കണം, ഫിനാൻസ് ഉണ്ടാക്കണം, സാങ്കേതികവിദ്യ

അവരുടേതായിരിക്കണം. മാലിന്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം കൃത്യമായ എഗ്രിമെന്റ് പ്രസ്തുത കോർപ്പറേഷനുമായാണ്. കോഴിക്കോടും ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയാണ് എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. കൊച്ചിയിലെ ബ്രഹ്മപുരത്തെ പ്ലാന്റിലും ഇതേ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ തന്നെയാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനുകളെല്ലാം, മറിച്ച് പുത്തൻകുരിശ് പഞ്ചായത്തിലാണ് മാലിന്യ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. അവിടെ പ്ലാന്റിനെതിരെ പ്രതിഷേധം ഉണ്ട്. അവിടെ ശാസ്ത്രീയമായിട്ടല്ലാതെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ടി. ജെ. വിനോദിനറിയാവുന്നതാണ്. അനേകം തവണ അവിടെ തീപിടുത്തമുണ്ടായി. ഒരു കോർപ്പറേഷന് പ്രസ്തുത പ്ലാന്റ് പരിപാലിക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. സാമ്പത്തികം മാത്രമല്ല സാങ്കേതികമായ പ്രശ്നങ്ങളിലും അവർക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം കൊച്ചിയിൽ ബ്രഹ്മപുരത്ത് ഒട്ടനവധി തവണയുണ്ടായി. എത്രയോ തവണ നമ്മൾ ഒരുമിച്ചിരുന്ന് അക്കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു ഘട്ടത്തിൽ അവിടെയും ഇത് വരികയാണ്. അവിടെയിപ്പോൾ പാരിസ്ഥിതികാനുമതി കൂടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കരാർ വയ്ക്കാൻ പോകുകയാണ്. മറ്റുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലും ഇതുതന്നെയാണ് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. സ്ഥലത്തിനെ

സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ആക്ഷേപം പറഞ്ഞു. തിരുവനന്തപുരത്ത് സ്ഥലത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം വന്നു. സർക്കാർ വേറെ സ്ഥലം നോക്കുകയാണ്. ജനങ്ങളുടെ അതിശക്തിയായ പ്രതിഷേധം, ഇതിനെക്കുറിച്ച് തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തുന്ന രീതിയുള്ള പ്രവർത്തനം എന്നിവയുണ്ടായി. സ്ഥലത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പിടിവാശി കാണിക്കുകയല്ല സർക്കാർ ചെയ്തത്. തിരുവനന്തപുരം പോലെയുള്ള പട്ടണത്തിൽ നമുക്ക് മാലിന്യം സംസ്കരിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. പക്ഷെ അതിന് ഒരു സ്ഥലം കണ്ടെത്തണം. അതിനുള്ള നടപടികളിലേക്ക് പോകുകയാണ്. അവിടെ ആരൊക്കെ സമരത്തിനുമായിരുന്നു എന്നുള്ള കാര്യം അല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. അത്തരത്തിലൊരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് മാലിന്യസംസ്കരണം നടക്കുന്നത്? തൃശ്ശൂരിന്റെ പ്രശ്നം ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അനിൽ അക്കര പറഞ്ഞു, മുൻപ് ലാലൂരാണ് മാലിന്യം സംസ്കരിച്ചിരുന്നത്. അവിടെയിപ്പോൾ സ്പോർട്സ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണം നടക്കുകയാണ്. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് വേണ്ടിയെടുത്ത സ്ഥലം മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് ന്യായമല്ലേ? പക്ഷെ അവിടത്തെ പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കി അവിടത്തെ കോർപ്പറേഷൻ പുതിയ സ്ഥലം വാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ

പരിശോധനയിലാണ്. അതിനെക്കുറിച്ചാണ് തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത്. കോർപ്പറേഷൻ തന്നെ ചർച്ച ചെയ്ത് വേറെ 15 ഏക്കർ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് തരാൻ തയ്യാറാകുമ്പോൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥലത്ത് 70 കോടിയോളം രൂപ മുടക്കി ശ്രീ. ഐ. എം. വിജയന്റെ പേരിലുള്ള സ്പോർട്സ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണം നടക്കുകയാണ്. പ്രസ്തുത സ്പോർട്സ് കോംപ്ലക്സിന്റെ 25 ശതമാനത്തോളം നിർമ്മാണം കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മാലിന്യ പ്ലാന്റ് അവിടെ നിന്ന് മാറ്റി വേറൊരു സ്ഥലത്തേക്ക് സ്ഥാപിക്കുകയാണ്. ഈ പറഞ്ഞ ഏഴ് സ്ഥലങ്ങളിൽ മറ്റൊരു സ്ഥലത്തും തർക്കത്തിന്റെ പ്രശ്നമില്ല. ഇതിന്റെ മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ടെണ്ടർ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഈ സംസ്കരണ പരിപാടിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് ആവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ വച്ച് കൈമാറിക്കഴിഞ്ഞാലാണ് നമുക്ക് നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയുക. ഇത് കഴിഞ്ഞ തവണയും നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. വേസ്റ്റ് ടു എനർജി പ്ലാന്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ സംവിധാനമൊരുക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഇവിടെയുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങളിലൊന്ന് ഇത് വളരെ പെട്ടെന്ന് നിർവ്വഹിക്കുമോ എന്നുള്ളതാണ്. അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. കോഴിക്കോട് പാരിസ്ഥിതിക

പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1986-ലെ എൻവയോൺമെന്റ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 3 (3) പ്രകാരം സംസ്ഥാന തലത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ് എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസ്സെസ്മെന്റ് അതോറിറ്റി പരിശോധിക്കും. അവർ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ പ്രാഥമിക പരിശോധനയുണ്ട്, സാധ്യതാ പഠനമുണ്ട്, പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടലുണ്ട്, വിദഗ്ദ്ധ പരിശോധനയുണ്ട്. ഇതൊക്കെ കഴിഞ്ഞാണ് ഒരു പദ്ധതി നിലവിൽ വരുന്നത്. അങ്ങനെയാണ് ഇപ്പോൾ കോഴിക്കോടും കൊച്ചിയിലും വന്നത്. പഴയ ഞെളിയൻപറമ്പും ബ്രഹ്മപുരവും വിളപ്പിൽശാലയും കണ്ട് മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് അതമാത്രമാണ് മാർഗ്ഗമെന്ന് നമ്മൾ കരുതണ്ട. പുതിയ ടെക്നോളജികൾ വരികയാണ്. അതിലൊരു ടെക്നോളജിയാണിത്. ഇനിയും ആധുനികമായ ടെക്നോളജിയുണ്ടാകും. നമുക്ക് കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിലേക്ക് പോകാം. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഹരിതകർമ്മ സേനയും Resource Recovery Facility (R.R.Fs)-കളും Material Collection Facility(M.C.F.)-കളും ഒക്കെയായി വിപുലമായ സംവിധാനമൊരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. 751 പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ആ സംവിധാനം തുടരുകയാണ്. ജനങ്ങളിൽ അവബോധം വളർത്താൻ കഴിയുന്ന ക്ലീൻ കേരള

കമ്പനിയുടെ ഇടപെടലുണ്ട്. ക്ലീൻ കേരള കമ്പനി ഇ-വേസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള സാധനങ്ങൾ ശേഖരിക്കാൻ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവ തരംതിരിച്ച് ഉപയോഗയോഗ്യമായ സാധനങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനമുണ്ട്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ആ സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്താൻ നമ്മൾ എല്ലാപേരും ചേർന്ന് വലിയ പരിശ്രമം നടത്തുന്നുണ്ട്. പോരായ്മകൾ നമുക്ക് ഇനിയും പരിഹരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ടെക്നോളജി മാറുമ്പോൾ ആളുകളെ ഭീതിപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ അധികാരം ആരുടെ കയ്യിൽനിന്ന് എടുക്കുന്നുവെന്നല്ല. ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സർക്കാർ സഹായിക്കുകയാണെന്നുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കഴിയണം. അതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ് ഈ നിയമഭേദഗതി എന്ന് മാത്രമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉന്നയിച്ച ഒരു കാര്യത്തെക്കുറിച്ചുകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. പഞ്ചായത്തുകളിൽ നടപ്പാക്കേണ്ട ഓരോ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഇവിടെ വന്ന കാര്യങ്ങളിൽ മറുപടി പറയാൻ ഈ സന്ദർഭം ഞാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.

ശുചീകരണത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച്, നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിലെ ശുചീകരണത്തൊഴിലാളികളെ നമ്മൾ നിയമിച്ചിട്ടില്ല. അതിന് കാരണം അവരെ നിയമിക്കുന്നത് അതാത് കൗൺസിലുകളാണെന്നുള്ളതാണ്. താത്കാലികമായിട്ടാണ് അവരെ നിയമിക്കുന്നത്. അവരെ നമുക്ക് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല എല്ലാ സർവ്വീസിലും പതിനായിരക്കണക്കിന് താത്കാലിക ജീവനക്കാരുണ്ട്. അവരുടെ മാനുഷികമായ പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെയുണ്ട്. അത് പരിശോധിക്കണം. അവരുടെ ശമ്പള വർദ്ധനവ്, ജോലിസ്ഥിരത ഇക്കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ തീരുമാനമുണ്ടാകണം. പഞ്ചായത്തിലെ ജീവനക്കാരെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരാക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലും അവിടത്തെ ശുചീകരണത്തൊഴിലാളികളെ നമ്മൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ ഘട്ടത്തിലും അത് ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ഇത്തരത്തിൽ ജോലിയെടുക്കുന്ന ആളുകളിൽ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്പ്രെഞ്ചുകൾ വഴി വരുന്ന നിരവധിയാളുകളുണ്ട്. 30 വർഷത്തെ സർവ്വീസ് കഴിയുന്ന ആളുകളുണ്ട്, വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയുള്ള ആളുകളുമുണ്ട്. വർക്കിംഗ് അറേഞ്ച്മെന്റിന്റെ

ഭാഗമായി മുപ്പതോളം പൊസിഷനുകളിൽ അവരെക്കൊണ്ട് ജോലിയെടുപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അവരുടെ കരിയർ എവിടെ തുടങ്ങിയോ അവിടെ അവസാനിക്കുകയാണ്. മുനിസിപ്പൽ ജീവനക്കാരെ ഇത്തരത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ സീരിയസായി ഇടപെടുകയും അവർക്കൊരു മാനുഷിക പരിഗണന നൽകുകയും ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, തീർച്ചയായും. അവർ ചെയ്യുന്ന സേവനം

സർക്കാർ വിലമതിക്കുന്നതുതന്നെയാണ്. ആയിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികളുണ്ട്. അവരുടെ കാര്യം പരിഗണിക്കണം. മാനുഷിക പരിഗണന നൽകണം. അവർ ഇന്ന് ചെയ്യുന്ന ജോലിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽനിന്ന് വൃത്തിയുള്ള യന്ത്രങ്ങളുടെ സഹായത്തോടുകൂടി അവർക്ക് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ സഹായങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്ന കാര്യത്തിലൊന്നും സർക്കാരിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ഘട്ടത്തിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ആലോചിക്കുന്നില്ല. എന്നാലത് ഉന്നയിക്കപ്പെടേണ്ട, പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ട പ്രശ്നം തന്നെയാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം തന്നെയാണ് സർക്കാരിനുള്ളത്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കാര്യക്ഷമത കാണിച്ചില്ല, സീരിയസായി ഇടപെടുന്നില്ലായെന്നുള്ള പ്രശ്നങ്ങളും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതിന് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഒരു സർക്കുലർ... കത്ത് എന്നാണ് ശ്രീ. അനിൽ അക്കര സൂചിപ്പിച്ചത്. നമ്മൾ കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷം നേരിട്ടത് എന്തൊക്കെയാണ്? അതിനുമുൻപ് നേരിട്ട പ്രളയത്തിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വെറുതേയിരിക്കുകയായിരുന്നു. 2019-ലെ പ്രളയം, ഈ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഘട്ടത്തിലുണ്ടായ പ്രശ്നം, അതിനുശേഷം നടന്ന 6 ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ ഇവയൊക്കെ നമ്മുടെ കേരളത്തിലാണ് നടന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ മാത്രമല്ല, പ്രളയവും മറ്റും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഇന്നത്തെ കേരളത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പുതിയ ബാധ്യതകൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയില്ല. അതിനാലാണ് പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപീകരിക്കുകയെന്നുള്ള കാര്യം ഇപ്പോൾ നടക്കില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. അല്ലാതെ ആലോചിക്കാതെയെടുത്ത തീരുമാനമല്ല ഇത്. പുതിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഏറ്റെടുക്കാൻ സർക്കാരിനാവില്ല. മുൻപത്തെ കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. വില്ലേജ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ

നടത്താതെ പഞ്ചായത്ത് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ പോയതിനെ തുടർന്നാണ് കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ അത് നടപ്പാക്കാതെ പോയത്, ഇതറിയാതെയല്ല. ഈ സാഹചര്യങ്ങൾ കൂടിയുണ്ട്. പ്രളയം നേരിട്ട കേരളത്തിൽ, സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്ന കേരളത്തിൽ, പുതിയ കുറേ പഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ടാക്കി പുതിയ ബാധ്യതയിലേക്ക് പോകുവാൻ കഴിയില്ല. 27 മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ഉണ്ടാക്കിയെങ്കിലും ഇപ്പോഴും പൂർണ്ണമായും ജീവനക്കാരെ നൽകുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അത്തരം പ്രശ്നങ്ങളുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ആ വിഷയം എടുക്കാത്തത്. അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കത്തിൽ പറയുന്നതും അതാണ്. ഇത്രയും ബാധ്യത ഇപ്പോൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ സർക്കാരിന് കഴിയില്ല. വാർഡുകളിലെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പുനർനിർവ്വചനത്തിന് ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനെ വച്ചു, അത് നടക്കും. 2021-ലെ സെൻസസ് നടക്കാൻ പോവുകയാണ്, അതിനാൽ ഇത് ഫ്രീസ് ചെയ്യണം, ഇപ്പോൾ നടത്താൻ പാടില്ലായെന്ന് കേന്ദ്ര സെൻസസ് കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞു. ആ പ്രശ്നവും വന്നു. പുതിയ സെൻസസ് വരുമ്പോൾ പുതിയ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അതിർത്തിയൊക്കെ മാറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ശരിയല്ലായെന്ന അഭിപ്രായമാണ് കേന്ദ്ര സെൻസസ് കമ്മീഷൻ അറിയിച്ചത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നംകൂടി

വന്നപ്പോഴാണ് പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ വേണ്ടായെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. അവിടുത്തെത്തുകയുള്ളതുകൊണ്ട്, അലസതയുടെ ഭാഗമായി, കാര്യക്ഷമത ഇല്ലായ്മയുടെ ഭാഗമായി, എന്തോ അറിയാതെ പറ്റിയതാണ് എന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലല്ല. ഗൗരവപൂർവ്വം ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചുതന്നതാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ ഡീലിമിറ്റേഷൻ നടക്കും. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ചെയർമാനായി ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാരടങ്ങുന്ന കമ്മീഷനെയിപ്പോൾ സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ നിയമിച്ച് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവർ ഡീലിമിറ്റേഷന്റെ മറ്റ് പ്രോസസ്സുകൾ നടത്തുന്നു. സംവരണം, വാർഡുകളുടെ എണ്ണം തുടങ്ങിയ കാര്യത്തിലൊക്കെ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി തീരുമാനം ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ഇടുക്കിയിലെ ഭവനരഹിതരായ തോട്ടം തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ മുൻപ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിൽവകുപ്പ് മന്ത്രിയും ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുമെല്ലാം ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. കൃഷ്ണൻ നായർ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചുതുടങ്ങിയതാണ്. അവിടത്തെ തോട്ടമുടമകളുമായി സംസാരിച്ച് ഭൂമിയുടെ കാര്യത്തിൽ അവരുടെ അനുമതികൂടി

ലഭിച്ചതിനുശേഷമാണ് നമുക്കിത് ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമെന്ന് തീരുമാനിച്ച അതിന്റെ ചർച്ച നടക്കുകയാണ്. ആ കാര്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഭവനരഹിതർക്ക് വീടുകൾ നൽകുവാനും അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള ടോയ്ലറ്റുകൾ ഇപ്പോൾ ആകെ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞ് കിടക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞത് നേരെയൊക്കാനും കഴിയും.

എൻ.ആർ.ഇ.ജി. പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള വർക്കുകൾ വ്യക്തിഗതമായ കാര്യങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഇപ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശമുണ്ട്. പ്രസ്തുത വർക്കുകൾ ഒരു കമ്മ്യൂണിറ്റിക്കുവേണ്ടി എങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത്, ഇടുക്കിയിലെ വീട് ഇടിഞ്ഞുപോയവരുടെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമോ എന്ന് നമുക്ക് പരിശോധിക്കാമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ടാക്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഇവിടത്തെ മാത്രമല്ല ജി.എസ്.ടി. വന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായിട്ടുണ്ടായ പ്രതിഭാസമാണ് എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സിന്റെ കാര്യത്തിലുണ്ടായത്. 28 ശതമാനമുണ്ടായിരുന്ന എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സ് ഇപ്പോൾ 18 ശതമാനമായി വന്നപ്പോൾ വ്യത്യസ്തം വന്ന 10 ശതമാനം ഇപ്പോൾ എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സ് ആയി പിരിക്കാൻവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരികയും നമ്മൾ പാസ്സാക്കുകയും

ചെയ്തതാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്നലെ സബ്മിഷനടയായിരുന്നു. അത് പിരിക്കരുത് എന്നുപറയുന്ന സബ്മിഷനും സഭയിൽ വന്നു. എന്നാൽ അത് പിരിക്കണമെന്നുള്ള നിലപാടാണ് സർക്കാരിനുള്ളത്, 10 ശതമാനത്തിൽ കൂടാത്ത രീതിയിലാണ് അത് ചെയ്യുന്നത്. എന്റർടൈൻമെന്റ് ടാക്സിന്റെ മുകളിൽ ജി.എസ്.ടി. കൂടി വരുമ്പോൾ 10 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ വരുമെന്നുള്ള ആക്ഷേപം പറഞ്ഞു. സംഘടനകളെ വിളിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ആ കാര്യം ചെയ്തത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളോരോന്നും ഞാൻ എടുത്ത് പറയുന്നില്ല, ഇപ്പോൾ തന്നെ സമയം ധാരാളമായിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ആവശ്യമായത് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, വാർഡ് വിഭജനത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ചില പഞ്ചായത്തുകളിൽ മാക്സിമം 23 വാർഡുകളാണ്. അതുപോലെത്തന്നെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കോർപ്പറേഷനുകളും അതിന്റെ മാക്സിമത്തിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും എങ്ങനെ വാർഡ് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയും; എന്തായിരിക്കും അതിന്റെ സ്ഥിതി?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, 2011-ലെ സെൻസസിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇനി വാർഡുകൾ വിഭജിക്കേണ്ടത്. നിലവിലുള്ളത് 2001-ലെ സെൻസസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. പുതിയതായി രൂപീകരിച്ച മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും അതിന്റെ ഭാഗമായി മാറ്റംവന്ന പ്രദേശങ്ങളിലുംമാത്രമാണ് അങ്ങനെ അല്ലാത്തത്. ആ സെൻസസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എത്ര ജനസംഖ്യ വരുമെന്ന് ആനുപാതികമായി നോക്കാം. ആക്രിൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിൽ 23-ഉം 13-ഉം എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ 23 എത്തി നിൽക്കുന്നിടത്ത് 24 ആക്കണമെങ്കിൽ ആക്രിൽ ഭേദഗതി വേണമെന്നുള്ള പ്രശ്നം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മറ്റ് നടപടികൾ നടക്കും.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, പഞ്ചായത്തിലെ വാർഡ് വിഭജനത്തിൽ 23 വാർഡുകൾ എന്നാണ് നിലവിലെ ആക്രിലുള്ളത്. ആക്രിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ പരമാവധി എത്രവരെ പോകാമെന്നുള്ളതാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മഞ്ഞളാംകുഴി അലി എന്താണ് സ്ഥിതി എന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ 23 എന്നതിൽ മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ ആക്ട് ഭേദഗതി

ചെയ്യണം, അത് പരിശോധിക്കാമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. എങ്ങനെയാണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന ഫൈനൽ രൂപത്തിൽ സർക്കാർ എത്തിയിട്ടില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ അവതരിപ്പിച്ച 1

(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ അവതരിപ്പിച്ച 1

(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. ഖണ്ഡം 2-ൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം അതിന് മുൻപായി "സംസ്ഥാന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

191. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)-ൽ "മുനിസിപ്പാലിറ്റി" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

157. ഖണ്ഡം 2 (1) ഒഴിവാക്കുക.

197. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48 (3)-ൽ "മാസംതോറും" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "പ്രതിമാസം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

168. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48 (3)-ൽ "നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനുപകരം "നിശ്ചയിക്കാവുന്ന" എന്നും "കൊടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കിനുപകരം "നൽകേണ്ടതാണ്" എന്നും ചേർക്കുക.

170. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)ൽ

- i) "ഒന്നാമതായി" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.
- ii) "കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളവും" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "മറ്റു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- iii) "അംശദായങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "അതത്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

183. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)ൽ -

- i) "കൊടുക്കേണ്ടതായ" എന്നതിനുപകരം "നൽകേണ്ടതായ" എന്നും
- ii) "അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "നൽകേണ്ടതാണ്" എന്നും ചേർക്കുക.

214. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48 (3 എ)-ൽ "ആവശ്യമെന്ന" എന്ന വാക്കിനുപകരം "യുക്തമെന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

172. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)-ൽ "സംസ്ഥാന ഫണ്ടിൽ" എന്നതിനുപകരം "സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 173. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)ൽ "കൊടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 192. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)-ൽ "സംസ്ഥാന ഫണ്ടിലേക്ക്" എന്നതിനുപകരം "സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിലേക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 199. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)-ൽ "അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "ഒടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 208. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)യിൽ "സമ്പ്രദായങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "വ്യവസ്ഥകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 212. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)യിൽ "അച്ചടക്കം" എന്ന വാക്കിനുപകരം "അച്ചടക്കനടപടികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 176. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)-ൽ "പെൻഷൻ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ആനറ്റി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 193. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)-ൽ "മാസംതോറും" എന്ന വാക്കിനുപകരം "എല്ലാ മാസവും 15-ാം തീയതിയ്ക്കു മുൻപായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

200. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)-ൽ "ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ഉണ്ടാക്കപ്പെടുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)-യിൽ "ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

209. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)-യിൽ "സേവന വ്യവസ്ഥകൾ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷം "സ്ഥാനക്കയറ്റം," എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

210. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)-യിൽ "ശമ്പളവും ബത്തയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷം "പെൻഷനും ആനുകൂല്യം," എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

217. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48 (3 എ)-ൽ "ഉൾപ്പെടുത്തി" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "4-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള മുനിസിപ്പൽ പൊതു സർവ്വീസിനു കീഴിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

185. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 48(3)-ൽ "അംശദായങ്ങൾ" എന്നതിനുപകരം "അംശദായങ്ങളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

207. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)യിൽ "സമ്പ്രദായങ്ങൾ" എന്നതിനുപകരം "രീതികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

186. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3)ൽ "അംശദായങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ആനുകൂല്യങ്ങൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

220. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48(3 എ)-ൽ "സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഓരോ ജില്ലയുമായോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

213. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 48 (3 എ)-ൽ "സർക്കാരിന്" എന്ന വാക്കിനുപകരം "സർക്കാരിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

223. ഖണ്ഡം 2 (2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ശിക്ഷണ പ്രധാന ആക്ടിലെ 48-ാം വകുപ്പിൽ 48 (3 എ) ഉപവകുപ്പിനുശേഷം പുതിയ ഉപവകുപ്പായി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"3(ബി) മേൽപറഞ്ഞ പ്രത്യേക സർവീസോ കേഡറോ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച ജീവനക്കാരുടെ കൂടിയായോ ചെറിയ ശേഷം മാത്രമേ തീരുമാനിക്കാൻ പാടുള്ളുള്ളൂ"

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ.

എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 213-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 156, 191 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 157, 197 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 168, 170, 183, 214 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 172, 173, 192, 199, 208, 212 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 176, 193, 200, 201, 209, 210, 217 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 185, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 186, 220 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

227. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "മുനിസിപ്പാലിറ്റി" എന്ന വാക്കിനുപകരം "മുൻസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

240. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 എ)-ൽ "മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെയും കോർപ്പറേഷനിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

235. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1)-ൽ "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

262. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1ബി)-ൽ "നിയമന സമ്പ്രദായങ്ങൾ" എന്നതിനുപകരം "നിയമന രീതികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

267. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ "ജീവനക്കാരെയോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ഉൾപ്പെടുത്തി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

239. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1) താഴെപറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(1) കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർ ഒഴികെ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും സർക്കാർ ജീവനക്കാർ ആയിരിക്കുന്നതാണ്".

271. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ "സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ ഓരോ ജില്ലയുമായോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

241. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 എ)-ൽ "അലവൻസുകളും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അതത്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

244. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 എ)-ൽ "പെൻഷൻ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ആനറ്റിറ്റി," എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

- 259. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1എ)-ൽ "നൽകേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ ജീവനക്കാരുടെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ്, മറ്റ് സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലേതിന് സമാനമായി സർക്കാരിന് ക്രമീകരിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 260. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1ബി)-ൽ "ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഉണ്ടാക്കപ്പെടുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 261. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1ബി)-ൽ "ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്റ്റേറ്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 264. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1ബി)-ൽ "സേവന വ്യവസ്ഥകൾ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സ്ഥാനക്കയറ്റം," എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.
- 265. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1ബി)-ൽ "ശമ്പളവും ബത്തയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "പെൻഷനും ആന്റിറ്റിയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 268. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1ബി)-ൽ "ജീവനക്കാരെയോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "4-ാം വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് പൊതുസർവ്വീസിനു കീഴിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

245. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 എ)-ൽ "പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

257. ഖണ്ഡം 3 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 എ)യിൽ

- (i) "അംശദായങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുനിസിപ്പാലിറ്റി, സംസ്ഥാന ഫണ്ടിലേക്ക് മാസംതോറും"

എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

- (ii) "നൽകേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

273. ഖണ്ഡം 3 (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222 (1 ബി)-ൽ

- i) "സംസ്ഥാനത്തിനൊട്ടാകെയോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

- ii) "പ്രത്യേക സർവ്വീസായി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "പ്രത്യേക സർവ്വീസായോ കേഡറായോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

- iii) "രൂപീകരിക്കുന്നതിനകൂടി" എന്നതിനുപകരം "രൂപീകരിക്കുന്നതിന് കൂടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

263. ഖണ്ഡം 3(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 222(1 ബി)-ൽ "സമ്പ്രദായങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "രീതി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 227, 240 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 235, 262, 267 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 239, 271 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 241, 244, 259, 260, 261, 264, 265, 268 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 245-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 257, 273 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 263-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

277. ഖണ്ഡം 4-ൽ "തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് പൊതു സർവ്വീസിൽ" എന്നത് "തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് സർവ്വീസിൽ" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

281. പ്രധാന ആക്ടിൽ വകുപ്പ് 224(2)-ൽ "അവർ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "സർക്കാർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ,
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 277-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 281-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

286. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്
326 (5)-ൽ "നിയമത്തിലോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം
"ഡിക്രിയിലോ ഉത്തരവിലോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

297. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326(5)-ൽ "ഏതെങ്കിലും ഭൂമി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സ്ഥലവാസികളുടെ അഭിപ്രായം കൂടി ആരാഞ്ഞതിന് ശേഷം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

303. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326(5)-ൽ "ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന ഒരു" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഒരു സർക്കാർ ഗസറ്റ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

318. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 326(5)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് പ്രസ്തുത പ്രദേശവാസികളുടെ ഇടയിൽ റഫറൻസ് നടത്തി അവരുടെ അംഗീകാരം കൂടി വാങ്ങേണ്ടതാണ്."

320. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326 (5)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനു മുൻപ് പ്രസ്തുത പ്രദേശത്തെ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അംഗീകാരം സർക്കാർ നേടിയെടുക്കേണ്ടതാണ്"

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

287. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

326(5)-ൽ "നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി", എന്നതിനുപകരം "നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

302. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326(5)-ൽ "ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ", എന്നതിനുപകരം "സർക്കാരിന്റെ ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

335. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326(5)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമി വിദ്യാലയങ്ങളോ, ആശുപത്രികളോ, ദേവാലയങ്ങളോ എന്നിവയ്ക്ക് സമീപവും ജനനിബിഡമോ ആയ സ്ഥലമോ ആയിരിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല."

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

288. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326 (5)-ൽ "സർക്കാരിന്" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയുടെ ഉപദേശ പ്രകാരം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

290. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326 (5)-ൽ "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

337. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326(5)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക; "എന്നാൽ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി അതിന്റെ തനത് പദ്ധതികളേതെങ്കിലും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി മാറ്റി വച്ചിട്ടുള്ളതോ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളതോ നടപ്പിലാക്കിവരുന്നതോ ആയ യാതൊരു ഭൂമിയും ഇപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു."

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

298. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326(5)-ൽ "ഏതെങ്കിലും ഭൂമി," എന്നതിനുശേഷം "പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ അനുമതിയോടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

305. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 326 (5)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമി ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഏതു കാര്യത്തിനുവേണ്ടിയാണോ ഏറ്റെടുത്ത് അപരത്തെ കാര്യത്തിനായി വിനിയോഗിച്ചില്ല എങ്കിൽ ഭൂമി തിരികെ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ ഒരു ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി നൽകേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

336. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

326(5)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ 4-ാം ഉപവകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു മുൻപായി പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് സാമൂഹികാഘാത പഠനവും പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠനവും നടത്തി റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്."

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 286, 297,

303, 318, 320 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 287, 302, 335 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 290, 337 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 305-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 336-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ആറാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

339. ഖണ്ഡം 6(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "കാര്യങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ,
ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 339-ാം
നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു
പകരം "താഴെ പറയുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

145. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2)ഇത് 2019 നവംബർ 12-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ
വരുന്നതാണ്"

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഇനിപ്പറയുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

133. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ശേഷിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "മറ്റു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

117. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

142. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കിനുപകരം "കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

147. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(2)ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

127. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇനിപ്പറയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

154. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് സംസ്ഥാന ഗസറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്".

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

128. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "മാർച്ച് 2-ാം തീയതിയും" എന്നതിനുപകരം "മാർച്ച് 2-ാം തീയതി മുതലും" എന്നും "മാർച്ച് 6-ാം തീയതിയും" എന്നതിനു പകരം "മാർച്ച് 6-ാം തീയതി മുതലും" എന്നും ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ശേഷിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനുപകരം "മറ്റുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "2019 മാർച്ച് 6" എന്നതിനുപകരം "2019 ഏപ്രിൽ 1" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

155. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഈ ആക്ട് ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്".

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 111, 145

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 112, 133 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 117, 142, 147 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 127, 154 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ...

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി

(ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ

പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2019-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.