

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

(i) 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ 2019 ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വരനിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവെക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂനികുതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇറമുഖവും മൃസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

Shri. K. S. Sabarinadhan: Sir, I move that “ This House resolves to disapprove The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Ordinance, 2019 (Ordinance No.31 of 2019)” .

മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളൊന്നും ചർച്ച ചെയ്യാതെ കഴിഞ്ഞ മൂന്നര വർഷമായി ദേവസ്വം ബോർഡിനുവേണ്ടിയോ മലബാറിലുള്ള ജീവനക്കാർക്കുവേണ്ടിയോ വിശ്വാസികൾക്കുവേണ്ടിയോ ഒന്നുംചെയ്യാതെ ഒരാൾക്ക് അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടുമൂന്ന് ആളുകൾക്ക് പൊളിറ്റിക്കൽ അഭയം നൽകാനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസും ബില്ലും മാത്രമാണിത്. പ്രസ്തുത കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരുന്നതിനുമുമ്പ് നമ്മൾ പ്രത്യേകമായി മനസ്സിലാക്കേണ്ട ചില കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഞാനുമൊക്കെ തിരുവിതാംകൂറുകാരാണ്. ഇവിടെയുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളോ അല്ലെങ്കിൽ തിരു-കൊച്ചിയിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളോ പോലെയുള്ളതല്ല മലബാറിലെ പ്രത്യേക ക്ഷേത്രങ്ങൾ. പല ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പോകുമ്പോൾ പലപ്പോഴും ആശ്ചര്യത്തോടെ നിന്നിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ള അനുഷ്ഠാനങ്ങളൊന്നുമല്ലാതെ

വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള ഒരു ഐഡന്റിറ്റിയുള്ള മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുക എന്നുള്ളത് നമ്മുടെ നാടിന്റെ ഒരു ആവശ്യംതന്നെയാണ്. പക്ഷേ നിർഭാഗ്യവശാൽ 'മദ്രാസ് ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ്സ് ആക്ട്, 1951' പലതവണ അമന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1954, 1956, 1963, 1967, 1968, 1981, 2008, 2014, 2017 എന്നീ കാലഘട്ടത്തിലൊക്കെ ചില പ്രത്യേക കാരണങ്ങളാൽ അമന്റ് ചെയ്തതല്ലാതെ മലബാറിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമഗ്രമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഇതുവരെ നടത്തിയിട്ടില്ല. അതിന്റെയൊക്കെ ഭാഗമായാണ് 2017-ൽ സർക്കാർ ഒരു കമ്മിറ്റി തുടങ്ങിയത്. ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ആ കമ്മിറ്റി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു കാര്യങ്ങളിലും നമുക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മലബാറിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെയും കാര്യങ്ങൾ വളരെ കഷ്ടമാണ്. 1339 ക്ഷേത്രങ്ങളാണ് മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിലുള്ളത്. അതിൽ 1330 ക്ഷേത്രങ്ങളും അഞ്ച് മാങ്ങളും സ്പെസിഫിക് എൻഡോവ്മെന്റായി 4 സ്ഥാപനങ്ങളുമാണുള്ളത്. 1339 ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ 78 ശതമാനം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും വാർഷിക വരുമാനം 3 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കുതാഴെയാണ്. ആ ക്ഷേത്രത്തിൽനിന്നും അവിടത്തെ

കഴകത്തിനും ശാന്തിക്കുമൊക്കെ ശമ്പളംപോലും കൊടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. 1339 ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ 62 ക്ഷേത്രങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഗ്രേഡ്-I. അതായത്, 25 ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ വരുമാനമുള്ളത്. 250-ഓളം ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് 3 ലക്ഷം മുതൽ 25 ലക്ഷം വരെയുള്ള വരുമാനമാണുള്ളത്. മൂന്ന് ലക്ഷത്തിൽ താഴെ വരുമാനമാണ് 1030 ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കുള്ളത്. അങ്ങനെ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങൾപോലും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത, ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ പരിരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് സമഗ്രമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം വരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആക്ടും റൂളുകളും പരിഷ്കരിക്കാൻ 19-01-2017-ലുള്ള നിയമ പരിഷ്കരണ കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കൃത്യമായ ശിപാർശകൾ. ആ ശിപാർശകളെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ ഇതുവരെ ചർച്ചപോലും തുങ്ങിയിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നേരത്തെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഒരുമിച്ചുനിന്ന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതുപോലെ 2017-ൽ മലബാർ ഹിന്ദു മത ധർമ്മസ്ഥാപന നിയമം എന്നൊരു പുതിയ ബിൽ മദ്രാസ് എൻഡോവ്മെന്റ് ബില്ലിനുപകരം വരണമെന്നുള്ള ഒരു ശിപാർശ ആ റിപ്പോർട്ടിലുണ്ട്. അത് വന്നിട്ടില്ല. രണ്ടാമത്, പല ക്ഷേത്രങ്ങളും

തിരുവിതാംകൂറിലോ കൊച്ചിയിലോ ഉള്ളതുപോലെയുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളല്ലാത്തതുകൊണ്ടും ക്ഷേത്രഭരണം ട്രസ്റ്റികളുടെ കീഴിലായതിനാലും ട്രസ്റ്റി ഭരണത്തിന് പരിമിതികളുണ്ട്. അതുമായി ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനം മറ്റ് ദേവസ്വങ്ങളിലുള്ളതുപോലെതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡിലേയ്ക്ക് വരികയും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനത്തിന്റെ തോത് അനുസരിച്ചും ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണമനുസരിച്ചും സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്ന് പണം തിരികെ കൊടുത്ത് ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളെ ശാക്തീകരിച്ച് ഒരു സെൻട്രൽ കമാന്റ് ദേവസ്വംബോർഡിന് ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള തീരുമാനങ്ങളാണ് 2017-ലെ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: ഇവിടെ അങ്ങ് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് മലബാറിലെ ഹിന്ദുമതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളേയും ക്ഷേത്രങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചാണ്. ഈ നിയമം ഉണ്ടാക്കായിട്ടുള്ളത് കേരളസംസ്ഥാനം രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പാണ്. അതിനാലാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ പേരുതന്നെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ എന്നാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ എന്ത് ഭേദഗതി വരുത്തുകയാണെങ്കിലും ആദ്യം വരുത്തേണ്ട ഭേദഗതി, ഇതിലെ മദ്രാസ് എന്ന പദത്തിനുപകരം അത് ഏത് പ്രദേശത്തെ

പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ധ്വനിപ്പിക്കുന്ന മലബാർ എന്ന രീതിയിലേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ കേരള എന്ന രീതിയിലേക്കോ ഇത് മാറ്റേണ്ടതാണെന്ന അഭിപ്രായം അങ്ങേയ്ക്കില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: തീർച്ചയായും ഉണ്ട്. ഇതേ അഭിപ്രായം തന്നെയാണ് 2017-ൽ ഉള്ള ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റിയും ശിപാർശ ചെയ്തത്. മലബാർ ഹിന്ദു മത ധർമ്മസ്ഥാപന നിയമമെന്നൊരു പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ആ കമ്മിറ്റിയുടെ വ്യക്തമായ ശിപാർശയും വന്നിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായ ശിപാർശകൾ ഈ പറഞ്ഞ കമ്മിറ്റികളെക്കുറിച്ചുണ്ട്, ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ട്രസ്റ്റി ഭരണത്തെക്കുറിച്ചുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിൽ ഉള്ളൂർ ഗ്രൂപ്പും നെയ്യാറ്റിൻകര ഗ്രൂപ്പുമുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളൊക്കെ രണ്ട് ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് കീഴിലാണ്. 12 ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് കീഴിലാക്കി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ നിയന്ത്രിക്കുകയും ആ ഗ്രൂപ്പുകളിൽ വ്യക്തമായ ഒരു ഭരണ സംവിധാനം വരണമെന്നൊക്കെ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടും അതൊന്നും നമ്മൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഏറ്റവും വലിയ വിഷമം, ഇത്രയും അടിസ്ഥാനപരമായ വിഷയങ്ങൾ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലുള്ളപ്പോൾ, പത്രവാർത്തകൾ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ 'ശബരീനാഥൻ മലബാറിലെ

ക്ഷേത്രജീവനക്കാർ പട്ടിണിസമരത്തിലേക്ക് -എന്നാണ് കാണുന്നത്. ഇത് ആഗസ്റ്റ് മാസത്തെ പത്രവാർത്തയാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും ശമ്പളം ലഭിക്കുന്ന നാലായിരത്തോളം ക്ഷേത്രജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം 6 മാസമായി മുടങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. വരുമാനം കുറഞ്ഞ 80 ശതമാനം ക്ഷേത്രങ്ങളിലും 6 മാസമായി ക്ഷേത്രഫണ്ടിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന തുച്ഛമായ ശമ്പളമാണ് നൽകുന്നത്. ഞാൻ നേരത്തെപറഞ്ഞ വാർഷിക വരുമാനമായിട്ടുള്ള 3 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്നാണ് കഴകക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ മലബാർ ദേവസ്വം ജീവനക്കാരെ കൈവിടരുതെന്ന രീതിയിലുള്ള പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ പത്രങ്ങളിലൂടെയും മറ്റും വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അത്തരം ജീവിത പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക് കൈ കടത്താതെ നമ്മൾ ഈ ബില്ലിലെ ആകെയുള്ള ഒരു അമെന്റ്‌മെന്റിൽ പറയുന്നത്.... മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രസിഡന്റായിരിക്കുന്ന വ്യക്തി ഏതാനും സമയത്തിനുള്ളിൽ 2 വർഷം കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കും. നമ്മൾ 2017-ൽ കൊണ്ടുവന്ന അമെന്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരം ദേവസ്വം ബോർഡിൽ അംഗമായിരിക്കുന്ന ആൾ 2 വർഷം കഴിയുകയാണെങ്കിൽ ബോർഡിലെ അപ്രകാരമൊരുഗത്തിനെ 2

കാലയളവിലേക്ക് തുടർച്ചയായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രസിഡന്റായിരിക്കുന്ന വ്യക്തിക്ക് ഒരു തവണ കൂടി ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ അഭയം കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. എന്തുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് പൊളിറ്റിക്കൽ അഭയം കൊടുക്കുന്നുവെന്ന കാര്യം മനസ്സിലാക്കണമെങ്കിൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ പ്രത്യേകിച്ചും മലബാറിലുള്ള സമകാലീന രാഷ്ട്രീയം നമ്മൾ പഠിക്കണം. 2014-ൽ ആണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രസിഡന്റായ ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവും മറ്റും ബി.ജെ.പി.-യിൽ നിന്ന് സി.പി.ഐ(എം)-ലേക്ക് വന്നത്. വലിയ ആവേശത്തോടെ അദ്ദേഹവും കുറേ ആളുകളും സി.പി.ഐ.(എം)-ലേക്ക് വന്നപ്പോൾ നമ്മളിൽ പലയാളുകളും ധരിച്ചത്, സി.പി.ഐ.(എം).-ന്റെ രാഷ്ട്രീയ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ബി.ജെ.പി.-യുടെ വർഗ്ഗീയ ലൈനിൽനിന്ന് മാറിയാണ് ഒ. കെ. വാസുവും കൂട്ടരും വന്നതെന്നാണ്. പഴയ ഒരു തമാശയുണ്ട്. ഒരു പഞ്ചാബി അഞ്ചോ ആറോ മലയാളികളെ ജോലിക്കുവേണ്ടി ജലന്ധറിൽ കൊണ്ടുപോയി. 6 മാസം പണിയെടുക്കുമ്പോൾ അവരെല്ലാം പഞ്ചാബി പഠിക്കുമെന്ന് എല്ലാപേരും വിചാരിച്ചു. പക്ഷെ 6 മാസം കഴിഞ്ഞ് പഞ്ചാബിയുടെ കടയിൽ

പോയപ്പോൾ പഞ്ചാബി അവിടെ മലയാളം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് മലബാറിലുള്ള സി.പി.ഐ.(എം).-ന്റെ രാഷ്ട്രീയവും ഇതുതന്നെയാണ്. ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസു അടക്കമുള്ള അഞ്ചോ ആറോ ആളുകൾ മലബാറിൽ സി.പി.ഐ.(എം).-ൽ പോയതോടെ ഇന്ന് മലബാറിൽ സി.പി.ഐ.(എം).-ന്റെ രാഷ്ട്രീയം ബി.ജെ.പി.-യുടെ രാഷ്ട്രീയത്തോട് അടുക്കുന്നുവെന്നുള്ളതിന്റെ ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ നമ്മൾ മഞ്ചേശ്വരം ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കണ്ടതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം ബോർഡ് മന്ത്രി മഞ്ചേശ്വരം ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സി. പി.ഐ.(എം).-നുവേണ്ടി മത്സരിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് വേണ്ടി വോട്ട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുപോയ ഒരു കുടുംബയോഗത്തിന്റെ വീഡിയോ ചാനലുകളിൽ കാണിച്ചിരുന്നു. നവേത്മാനം പറയുന്ന ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ മുന്നിൽ നിൽക്കുന്ന ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി, നമ്മൾ പണ്ട് ഒരു റായി-യെ ലോക്സഭയിൽ വിട്ടിട്ടുണ്ട് നമുക്കൊരു റേ -യെ കേരള നിയമസഭയിൽ വിടണ്ടേയെന്ന് ചോദിച്ചാണ് കുടുംബയോഗത്തിൽ വോട്ടുപിടിച്ചത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവടക്കമുള്ള ആളുകൾ സി.പി.ഐ.(എം).-ൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന വർഗ്ഗീയ നിരത്തിന്റെ ഉത്തമ ഉദാഹരണമാണ് മന്ത്രിതന്നെ അങ്ങനെ വോട്ട് ചോദിച്ചത്. അദ്ദേഹം ആദ്യം പറഞ്ഞു ശങ്കർ റായി പോയില്ലെ അപ്പോൾ ആരോ

തിരുത്തിപ്പറഞ്ഞു ഇല്ല സുബ്ബയ്യ റായി പോയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു ഒരു റേ -യെ നമുക്ക് നിയമസഭയിൽ വിടണം. അപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനോടാരോ പറഞ്ഞു റായി പണ്ട് നിയമസഭയിൽ പോയിട്ടുണ്ട്, റേ -യെയാണ് കൊണ്ടുപോകേണ്ടത്. ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവും കൂട്ടരും സി.പി.ഐ. (എം).-ൽ ബി.ജെ.പി.വൽക്കരണം കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണിത്. അതിനി കൂടുതൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവിനെത്തന്നെ 2 വർഷം കൂടി മലബാർ ദേവസ്വം പ്രസിഡന്റായി നീട്ടുവാനുള്ള തീരുമാനങ്ങളെടുത്തത്. പക്ഷെ മലബാറിലുള്ള ആളുകൾ പ്രത്യേകിച്ച് മതനിരപേക്ഷ ശക്തികൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അവിടത്തെ ആളുകൾക്ക് വേണ്ടി നിൽക്കുന്നത് യു.ഡി.എഫ്. ആണെന്ന് മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടാണ്, 2016-ൽ 89 വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ മാത്രം മഞ്ചേശ്വരത്ത് നമ്മൾ ജയിച്ചപ്പോൾ 7300 വോട്ടിന്റെയൊരു മഹാ ഭൂരിപക്ഷത്തിലാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട ശ്രീ. എം. സി. ചമുട്ടീൻ ഇന്ന് നിയമസഭയിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. റായ് പറഞ്ഞാലും റേ പറഞ്ഞാലും ഒ. കെ. വാസു 2 വർഷം കൂടി ഇരുന്ന് ഡബിൾ ഒ. കെ ആയാലും ഈ കാര്യങ്ങളൊന്നും നടക്കാൻ പോകുന്നില്ലെന്ന് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം.

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട അടിസ്ഥാന വിഷയങ്ങൾ മലബാർ ദേവസ്വത്തിലുള്ളപ്പോൾ, ജീവനക്കാരുടെ വിഷയങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ളപ്പോൾ, ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളുള്ളപ്പോൾ അതൊന്നും ചെയ്യാതെ അതിനൊന്നും ഒരു താത്പര്യവുമെടുക്കാതെ ഈ ഒരു ബില്ലും അമെന്റ്മെന്റും കൊണ്ടുവരുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയെ അല്ലെങ്കിൽ ആർ. എസ്. എസ്. ആശയങ്ങളെ സി.പി.എം.-ൽ കൊണ്ടുവന്നത് കൂടുതൽ ശാക്തീകരിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ്. ഈ ബിൽ എന്തായാലും അവർ പാസ്സാക്കും. ഞാൻ മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പോയിട്ടുള്ള ആളാണ്. ഇതേ മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ തുടക്കം കുറിച്ചാരാളാണ് എന്റെ പിതാവ്. ആ ക്ഷേത്രങ്ങളുമായിട്ടൊക്കെ നല്ല ബന്ധമുള്ള ഒരാളെന്ന നിലയിൽ തീർച്ചയായിട്ടും മലബാറിലുള്ള സാധാരണ വിശ്വാസികൾക്കും അവിടുത്തെ ജീവനക്കാർക്കും, ആ നാടിന്റെ ഒരു സാംസ്കാരിക തനിമ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് എത്രയും പെട്ടെന്ന് നേരത്തെ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനും ഈ കമ്മിറ്റിയും പറയുന്നതുപോലെ ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു പുതിയ ബിൽ അടുത്ത സഭയിലെങ്കിലും lay ചെയ്യണമെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ നിരാകരണ പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ

എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം

ആരായുന്നതിനായി 15/11/2019 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ)

ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. ചെറിയൊരു

ഭേദഗതിയാണ് ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്

സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചതിനുശേഷം കുറേക്കാലം മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ മിക്കതും

ഉദ്യോഗസ്ഥഭരണത്തിന് കീഴിലോ അല്ലെങ്കിൽ പാരമ്പര്യ ട്രസ്റ്റിമാരുടെ

കീഴിലോ ഉള്ള അധികാര കുത്തകകളുടെ കീഴിലായിരുന്നു പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്.

പിന്നീടിങ്ങോട്ട് പുരോഗമന കേരളം നടത്തിയ നിരവധി പോരാട്ടങ്ങളിൽ

നിന്നാണ് ഇന്ന് കാണുന്ന അഭിവൃദ്ധിയിലേക്കും സുതാര്യമായ

ഭരണക്രമങ്ങളിലേക്കും ക്ഷേത്രങ്ങളും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരും കയറിവന്നത്. പഴയ

മലബാർ പ്രദേശത്ത് കാസർഗോഡ് മുതൽ പാലക്കാട് വരെയുള്ള 6

ജില്ലകളിലേയും ചാവക്കാട്, കൊടുങ്ങല്ലൂർ താലൂക്കുകളേയും എറണാകുളം

ജില്ലയിലെ ഫോർട്ട് കൊച്ചി പ്രദേശത്തേയും 1357 പൊതു ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ

ഭരണമേൽനോട്ടവുമാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നത്.

ഈ സഭയിൽ ഇന്ന് പൊതുമാതൃക വകുപ്പുമന്ത്രിയായ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ദേവസ്വം മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണ് ചരിത്രത്തിലെ സുപ്രധാനമായ തീരുമാനമായിക്കൊണ്ട് 2008 ഒക്ടോബർ 2-ന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നത്. 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട് പ്രകാരമാണ് ബോർഡ് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നത്. അന്യായീനപ്പെട്ടും നാഥനില്ലാതെ നശിച്ചും പരാധീനതകളാൽ വീർപ്പമുട്ടിയും ഭരണക്രമ ചട്ടങ്ങളില്ലാതെ കുത്തഴിഞ്ഞും കഴിഞ്ഞിരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും പാവപ്പെട്ട ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്കും പുതുജീവനം ജീവിതവും നേടിക്കൊടുക്കുവാൻ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണവും പിന്നീടങ്ങോട്ടുള്ള അതിന്റെ പ്രവർത്തനവും വഹിച്ച പങ്ക് നിസ്തലമാണ്. കൃത്യമായ സേവനവേതന വ്യവസ്ഥകളില്ലാതിരുന്ന മലബാറിലെ ആറായിരത്തോളം ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരെയാണ് പുതുജീവിതത്തിലേക്ക് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് കൈപിടിച്ചുയർത്തിയത്. പ്രസിഡന്റുൾപ്പെടെ 9 അംഗങ്ങളുള്ള മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ 7 അംഗങ്ങളെ മന്ത്രിസഭാ ഹിന്ദു അംഗങ്ങൾ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുകയും 2 പേരെ നിയമസഭാ ഹിന്ദു അംഗങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുത്ത് വരുന്ന രീതിയിലുമാണ് ചട്ടം

ക്രമീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഓരോ ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്കും രണ്ട് വർഷമാണ് കാലാവധി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് മാത്രമല്ല ഒരംഗത്തിന് തുടർച്ചയായി രണ്ട് തവണ അംഗമായിരിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുമില്ല. ഇത് ബോർഡിന്റെ ആരംഭകാലത്തുള്ള നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ഒന്നാണ്. ആരംഭകാലത്തുനിന്ന് പ്രവർത്തന പഥത്തിലേക്ക് വരുമ്പോൾ പിന്നീട് അനുഭവപ്പെടുന്ന ഒട്ടേറെ പ്രായോഗിക ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് വരുത്തുന്ന ഭേദഗതികൾ സർവ്വസാധാരണമാണ്. അത്തരത്തിലൊരു ഭേദഗതിയാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ സർക്കാരിപ്പോൾ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുന്നത്. ഭരണക്രമം നല്ല രീതിയിൽ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞ് നിർബന്ധമായും മുഴുവൻ അംഗങ്ങൾക്കും തുടർച്ച ലഭിക്കാതെ മാറിപ്പോകേണ്ടിവരുന്നത് പ്രായോഗിക തലത്തിൽ നല്ല പ്രവർത്തനവും വീക്ഷണവും മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുന്ന ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരുത്തപ്പെടേണ്ടത് അനിവാര്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. സത്യസന്ധരും അഴിമതി രഹിതരും വികസന കാഴ്ചപ്പാടുള്ളവരും ഒരു ഭരണക്രമത്തിലെ സാങ്കേതികത്വത്തിൽ കുരുങ്ങിക്കിടന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടവരല്ല. അപമതിപ്പുണ്ടാക്കിയിരുന്ന കാലത്തുനിന്നും മതിപ്പുള്ളവാക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത കാലമാണിത്. അവഗണനയുടേയും

അഴിമതികളുടേയും കാലത്ത് വികസനത്തിന്റെയും ക്ഷേമത്തിന്റെയും നല്ലകാലത്തേക്കുള്ള പ്രയാണമാണ് ഈ ഭരണത്തിന് കീഴിൽ കേരളത്തിലെ എല്ലാ ദേവസ്വം ബോർഡുകളും എന്നപോലെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡും കാഴ്ചവെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ജീവനക്കാർക്ക് സമയത്ത് ശമ്പളം നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ ഗ്രാന്റ് അനുവദിച്ചു നൽകാത്ത മുൻകാലങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഓരോ ബഡ്ജറ്റിലും വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിച്ചും കൃത്യമായി നൽകിയും പാവപ്പെട്ട ജീവനക്കാരെ ചേർത്ത് നിർത്തുവാൻ ഈ സർക്കാരും ബോർഡും എന്നും നിലകൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. 2019-2020 വർഷം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകാനനുവദിച്ച ബഡ്ജറ്റ് ഗ്രാന്റ് 38 കോടി രൂപയാണ്. അതുപോലെ ഓരോ വർഷവും 7 കോടിക്കും 8 കോടിക്കുമിടയിൽ സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കടക്കം ജീർണോദ്ധാരണ ഗ്രാന്റായി നൽകിവരുന്നു. ക്ഷേത്രങ്ങളോടനുബന്ധിച്ചുള്ള കാവുകളുടേയും കുളങ്ങളുടേയും ആൽത്തറകളുടേയും സംരക്ഷണത്തിനായി പ്രത്യേക ധനസഹായ പദ്ധതി തുടരുന്നു. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് മന്ദീഭവിച്ചുപോയ മലബാറിലെ ആചാര്യസ്ഥാനീയരുടേയും കോലധാരികളുടേയും പ്രതിമാസ ധനസഹായ പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ച് പ്രതിമാസം 800 രൂപയിൽ നിന്നും

1100 രൂപയാക്കി. ബോർഡ് നിലവിൽ വന്ന, തുടക്കത്തിൽതന്നെ നിറഞ്ഞുനിന്ന ബാലാരിഷ്ടതയിൽ നിന്നും ക്രമേണ നിരവധി പദ്ധതികൾ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്കുമായി ഏർപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ട് വരികയാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും ജീവനക്കാരുടേയും ക്ഷേമവും കാര്യക്ഷമതയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മസ്ഥാപന നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് കരട് ബിൽ തയ്യാറാക്കി വരുകയാണ്. കേരളത്തിലെ 37 ക്ഷേത്രങ്ങളോടനുബന്ധിച്ച് ശബരിമല ഇടത്താവളമെന്ന ബൃഹത് പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരമായിരിക്കുന്നു. ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ 11 ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ നടപടികൾ ഇതിനോടകം ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വഴി 142 അബ്രാഹ്മണന്മാരെ ശാന്തിക്കാരായി കേരളത്തിലെ വിവിധ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് ചരിത്രത്തിലെ പൊളിച്ചെഴുത്തിന് തുടക്കം കുറിച്ച സർക്കാരാണ് ഈ സർക്കാർ. ശബരിമലയിലെ സ്ത്രീ പ്രവേശന കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിനെ പ്രതികൂട്ടിൽ നിർത്താനൊരുങ്ങുന്ന ചില വിശ്വാസ സ്നേഹികൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാരു കാര്യം, കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ശബരിമല ക്ഷേത്ര വികസനത്തിനായി 1273 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച്

രിക്കാർഡിട്ട സർക്കാരാണിത്. കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കൈയ്യേറ്റ ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിക്കുക എന്ന കാര്യത്തിൽ കാര്യക്ഷമവും വേഗതയും നടപ്പിലാക്കാൻ പ്രത്യേകം ദേവസ്വം ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിടുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ട് പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങൾ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് മുഖേനയാക്കി; മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് സംവരണമേർപ്പെടുത്തി; എണ്ണിയാലൊടുങ്ങാത്ത മാറ്റങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകുന്നതായ സർക്കാരാണ് പിന്നറായി സർക്കാർ. നല്ല രീതിയിൽത്തന്നെ ഭരണക്രമം വിനിയോഗിച്ച് പുരോഗതിയിലേക്ക് നയിക്കുന്നവർക്ക് രണ്ട് വർഷത്തിനപ്പുറത്തേക്ക് തുടർ ഭരണം നിഷേധിക്കുന്ന നിയമത്തിൽ, അനിവാര്യമായ ഘട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി നടപ്പിലാക്കാൻ തുനിഞ്ഞ സർക്കാരിനെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. ഒപ്പം ഈ ബില്ലിനെ സർവ്വാത്മനാ പിൻതുണയ്ക്കുന്നു. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അഭിവൃദ്ധിക്ക് പുതിയ ദിശാബോധം പകർന്നുകൊണ്ട് അഴിമതികളുടെ കുറുപ്പുരളാതെ മുന്നോട്ട് നയിക്കുന്ന മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് എല്ലാ ഭാവുകങ്ങളും നേരുന്നു. ഒരിക്കൽക്കൂടി ഞാൻ ഇതിന് പിൻതുണ അറിയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി സജീന്ദ്രൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം (ശ്രീ. വി. എസ്.

ശിവകുമാർ): സർ, 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബിൽ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ഓർഡിനൻസിന് പകരമായി 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മസ്ഥാപന നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 7 എ-യ്ക്കുള്ള ഭേദഗതിയാണ് സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് 2008-ലെ എൽ.ഡി.എഫ് സർക്കാരാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ ദേവസ്വം വകുപ്പു മന്ത്രി ആയിരുന്നപ്പോഴാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഒരുതവണ അംഗമായാൽ തുടർച്ചയായി രണ്ടാം തവണ അംഗമാകാൻ കഴിയില്ലെന്നുള്ളത് വളരെ ആലോചിച്ചതിനുശേഷമാണ് ശ്രീ. ജി. സുധാകരനെപ്പോലുള്ള ഒരാൾ ആ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ എന്താണ് അതിന് പിന്നിലുള്ളത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ഒ. കെ. വാസുവിനെപ്പോലുള്ള വ്യക്തികളെ വീണ്ടും അവിടെ കുടിയിരുത്തുന്നതിലേക്കുള്ള നടപടിയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു ബിൽ ഇവിടെ

കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരേ സഭയിൽ contradictory-ആയി രണ്ട് ബില്ലുകൾ വരുന്നത് ശരിയാകുമോ? തിരുവിതാം കൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി കുറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. അങ്ങനെ കാലാവധി കുറച്ചതും ചില വ്യക്തികളെ കണ്ടുകൊണ്ടാണ്. അന്ന് ആളുകൾ പറഞ്ഞത് ശ്രീ. പ്രയാർ ഗോപാലകൃഷ്ണനെ പിരിച്ചുവിടുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നൊരു അമെന്റ്‌മെന്റാണെന്നാണ്. ഇന്നിപ്പോൾ കാലാവധി കൂട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയാണ്. ഒരേ പ്രശ്നത്തിനകത്ത് രണ്ട് സമീപനമെടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാന പ്രശ്നം. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം അങ്ങനെ വരുവാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് നൂറ് ശതമാനം ശരിയാണ്. ഇത് ചില സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങളുടെ പേരിൽ ചിലയാളുകളെ കൊണ്ടുവരാനും ചിലയാളുകളെ മാറ്റുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുടെ ഭാഗമാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ രണ്ട് വർഷം അംഗമായി ഇരുന്നാൽ വീണ്ടും രണ്ട് വർഷം കൂടി നൽകാം എന്നുള്ള നിയമമാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ കൊണ്ടുവന്ന

നിയമം അങ്ങനെയല്ല, രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ പുറത്തുപോകണം. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ദാസൻ പറഞ്ഞ ന്യായങ്ങളൊന്നും ബാധകമായിരുന്നില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കുവാനുള്ളത്. തുടർച്ചയായ ഭരണം, അഴിമതി രഹിത ഭരണം, നന്നായി കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്.... അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ ആലോചിച്ചില്ല എന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഇതിനകത്ത് നിക്ഷിപ്തമായ ചില താൽപ്പര്യങ്ങളുണ്ടെന്നതാണ്, ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ പറഞ്ഞതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ഇവിടെ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നവംബർ മാസം 15-ാം തീയതി ശബരിമല സീസൺ വരികയാണ്. അവിടത്തെ പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. എ. പത്മകുമാർ ഇന്നതന്നെ പറഞ്ഞാൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഞാൻ വായിക്കുകയാണ്; സർക്കാരം സംവിധാനങ്ങളും മറ്റുഭാഗത്ത് നിൽക്കുമ്പോഴും വിശ്വാസികൾക്കൊപ്പം ഞാൻ അഭിമാനത്തോടുകൂടി നിന്നു. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ ശ്രീ. എ. പത്മകുമാറിനെ കൊണ്ടുവരുന്നതിലേക്കുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവരുമോ എന്നുള്ളത് ഞാൻ ഒരു ചോദ്യമായി ഉന്നയിക്കുകയാണ്. അവർക്കിഷ്ടമുള്ള, സ്ഥാപിതമായ

താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിലേക്കുവേണ്ടി ഒരു നിയമം. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ ഈ ബില്ലിൽ ആകെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഒരു ചെറിയ കാര്യമാണ്. ഇതിനുവേണ്ടി നിയമസഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെടുത്തേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച, മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെയും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും സ്തംഭനാവസ്ഥയിലാണ്. അതിവിടെ പറഞ്ഞാലും യാഥാർത്ഥ്യം വിലയിരുത്തുമ്പോൾ നമുക്ക് മനസ്സിലാകുന്ന കാര്യമാണ്. സാമ്പത്തികമായ ബാധ്യത, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വികസന മുരടിപ്പ്, ശമ്പളം ലഭ്യമാകാത്തതുകൊണ്ടുള്ള ജീവനക്കാരുടെ ദയനീയാവസ്ഥ, സേവന വേതന രംഗത്തെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ എന്നിവയെല്ലാം പരിഹരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ മുന്നിൽ നിൽക്കുകയാണ്. സമഗ്രമായൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് മലബാർ ദേവസ്വത്തെ, അവിടത്തെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പകരം ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം എന്ന് പറയുന്നത് എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെക്കുറിച്ച് ഒന്ന് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു; പ്രധാനമായി അവിടെ ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ 1352 ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ട്. ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ

ദേവസ്വം ബോർഡിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലുണ്ട്. 1249 ക്ഷേത്രങ്ങളാണ് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലുള്ളത്. 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ സ്ഥാപന നിയമനസരിച്ചാണ് ഭരണം നടത്തുന്നത്. 2008-ൽ ഈ ആക്ട് കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി പ്രകാരമാണ് ബോർഡ് രൂപീകരണം നടന്നത്. 2008-ലെ ആക്ട് വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റായി. 1951-ൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് വന്നതുമുതൽ 2008 വരെ ഈ ഒരു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റായിട്ടാണ് ഭരണം നടത്തിയിരുന്നത്. അവിടെ പാവപ്പെട്ട ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർ ഉൾപ്പെടെ ഏകദേശം ആറായിരത്തോളം ആളുകളുണ്ട്, ശമ്പളം ലഭിക്കുന്നില്ല. 6500 ഓളം ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ബോർഡുകളെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ തുച്ഛമായ ശമ്പളമാണ് അവർക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ നൂറിൽ താഴെയാണ് എന്നാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പോലെ ഇവിടെ കോമൺ ഫണ്ട് ഉണ്ട്. ആ കോമൺ ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുകയെടുത്ത് എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും ശമ്പളം നൽകാം. അത്തരത്തിലൊരു സാഹചര്യം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലില്ല.

വരുമാനമില്ലാത്ത ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന ഗ്രാന്റിൽ നിന്നാണ് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത്. ഏകദേശം നൂറ് ക്ഷേത്രങ്ങളൊഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ളവയെല്ലാം വളരെ പരിതാപകരമായ സ്ഥിതിയിലാണ്. ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളംപോലും കിട്ടുന്നില്ല. ബഡ്ജറ്റിൽ ആകെ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത് 35 കോടി രൂപയാണ്. അതിൽ ഇതുവരെ കൊടുത്തത് 15 കോടി രൂപയാണ്. ബഡ്ജറ്റിൽ തുകകൾ പ്രഖ്യാപിക്കും; പക്ഷേ ഫണ്ട് റിലീസ് ചെയ്യുന്നില്ല. എങ്ങനെ ശമ്പളം കൊടുക്കും? ഗ്രാന്റ് കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കിട്ടുന്നില്ല. രണ്ട് വർഷത്തെ കുടിശ്ശിക ഇനിയുമുണ്ട്. 2018-ലെ ശമ്പളം പോലും ഇപ്പോൾ പല ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്കും ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് വളരെ പരിതാപകരമായ ഒരു സ്ഥിതിയാണ്. ശമ്പളം വളരെ കുറവാണ്. ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടന്നിട്ട് ഏകദേശം പത്ത് വർഷം കഴിഞ്ഞു. അതൊന്നും നടപ്പിലാക്കാത്തൊരു സാഹചര്യമാണ് ഇവിടെയുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് മലബാർ ദേവസ്വം

ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പ്രശ്നങ്ങളും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ മുൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജയകുമാർ അധ്യക്ഷനായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചു. ദേവസ്വം സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ. കെ. ആർ. ജ്യോതിലാൽ-നെയും ദേവസ്വം കമ്മീഷണറേയും കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളായി നിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ശിപാർശ കൊടുത്തു. ആ ശിപാർശയുടെ കോപ്പി എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങളും ശമ്പളവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള സമഗ്രമായൊരു റിപ്പോർട്ടാണിത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ചു. ആ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നവെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ഈ പ്രശ്നങ്ങളും നിശ്ചലാവസ്ഥയുമൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്നത്. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റിയെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി; അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെ കുറിച്ചും അറിയില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങൾ ട്രസ്റ്റികളുടെ ഭരണത്തിൻ കീഴിലാണിരിക്കുന്നത്.

അതിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ വളരെ ആലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു

റിപ്പോർട്ടാണ് അന്നത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജയകുമാർ

ഇവിടെ സമർപ്പിച്ചത്. ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റിയുടെയും

ഭാവി എന്താണെന്ന് അറിയില്ല. അതൊക്കെ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനല്ലേ ഏറ്റവും

മുൻഗണന കൊടുക്കേണ്ടത്? അതുപോലെ, ശമ്പളത്തിന്റെ പ്രശ്നം കൂടിയുണ്ട്.

മുൻ H.R&C.(Hindu Religious and Charitable Endowments)

ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ റിട്ടയർ ചെയ്യാത്ത 55-ഓളം ജീവനക്കാർ മാത്രമാണ്

ബോർഡിന്റെ ഭരണവും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടവും നിർവ്വഹിക്കുന്നത്.

തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ആയിരത്തിലധികം എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്

ജീവനക്കാരും അയ്യായിരത്തിലധികം ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുമുണ്ട്. ഇവിടെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ 55 ജീവനക്കാരെക്കൊണ്ട് ആറ് ജില്ലകളിലധികം

വ്യാപിച്ച് കിടക്കുന്ന വലിയ മേഖലയിൽ എങ്ങനെ ഭരണം നടത്താൻ

കഴിയും? ആവശ്യമുള്ള നിയമനം നടത്താത്തതുകൊണ്ട് ദേവസ്വം ബോർഡ്

ഭരണം ഇപ്പോൾ നിശ്ചലാവസ്ഥയിലാണ്. ജീവനക്കാർ റിട്ടയർ ചെയ്താൽ നിയമനങ്ങൾ നടക്കുന്നില്ല. ഒരു ഭക്തൻ അപേക്ഷകൊടുത്താൽ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിക്കും? ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പോയി പരിശോധിക്കാൻ ആളില്ല; നടപടിക്രമങ്ങൾ വൈകുന്നു. ഇപ്പോൾ മൂന്ന് താലൂക്കുകളിലെ കാര്യം നോക്കാൻ ഒരു ഇൻസ്പെക്ടറാണുള്ളത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ വലിയ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന് ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണറുണ്ട്; മലബാറിൽ ആകെയുള്ളത് അഞ്ച് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാരാണ്. ഇവിടെ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന് ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏഴ് ജില്ലകളോളം വരുന്ന പ്രദേശമായ മലബാറിൽ ആകെ അഞ്ച് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാരാണുള്ളത്. 1300-ഓളം ക്ഷേത്രങ്ങളാണ് ഇവിടത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ അവിടെയുള്ളത്. പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് മുൻപ് ഇക്കാര്യത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചോദിച്ച് അടിയന്തരമായി ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയാണ് ആദ്യമായി ഗവൺമെന്റ് എടുക്കേണ്ടത്. ശമ്പള

പരിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ട് ഏകദേശം 15 വർഷത്തോളമായി. അവർക്ക് ശമ്പളമൊന്നും കിട്ടുന്നില്ല. വളരെ തുച്ഛമായ തുകയാണ് ലഭിക്കുന്നത്. അതിനാവശ്യമായ ഒരു ഗ്രാന്റിനായി റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മലബാർ മേഖലയിലെ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളപരിഷ്കരണം നൽകുന്നതിലേക്ക് 25 കോടി രൂപ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് വമ്പിച്ച ഭൂസ്വത്തുക്കൾ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ക്ഷേത്ര പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ശമ്പളം നൽകുന്നതിനും ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഒരു കാലഘട്ടത്തിലുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. 1970-ലെ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം വന്നതോടുകൂടി ക്ഷേത്ര സ്വത്തുക്കളെല്ലാം നഷ്ടമായി. പതിനായിരക്കണക്കിന് വനഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നതും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാതെ സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്തു. അതുകൊണ്ടാണ് മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെല്ലാം യഥാർത്ഥത്തിൽ പാപ്പരായത്. ആയതിനാൽ, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പിന് ആവശ്യമായ ഗ്രാന്റ്

വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സർക്കാരിന് ധാർമ്മികമായ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. അതിന് ആവശ്യമായ ഗ്രാന്റ് വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. മലബാറിലെ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ ദയനീയവാസ്ഥവ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്നുള്ള ഒരു പൊതു താൽപ്പര്യ ഹർജിയിലാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിക്കണമെന്നും ജീവനക്കാർക്ക് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെയും കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെയും തുല്യമായ ശമ്പളം നൽകണമെന്നും ഒ.പി 2014/92-ലെ കേസിൽ ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവായത്. ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചുവെങ്കിലും ശമ്പളകാര്യത്തിലൊരു തീരുമാനമെടുത്തില്ല. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഗ്രാന്റ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണം. മറ്റൊരു പ്രധാന കാര്യമാണ് ദേവസ്വം ഭൂമി കയ്യേറ്റം. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ആയിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമിയാണ് കയ്യേറ്റത്തിന് വിധേയമായിട്ടുള്ളത്. അത് സർവ്വേ നടത്തി ലാന്റ് കൺസർവൻസി ആക്ട് പ്രകാരം ഒഴിപ്പിച്ച് ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് നൽകാൻ സർക്കാർ

മുൻകയ്യെടുക്കണം. ലാന്റ് കൺസർവൻസി ആക്ട് ദേവസ്വങ്ങൾക്കും ബാധകമാണെന്നും സർക്കാർ ഭൂമിയിലെ കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ ഇതും ഒഴിപ്പിച്ച് നൽകേണ്ടതാണെന്നും കോടതിവിധിയിലുണ്ട്. എന്നാൽ, സർവ്വേ നടത്താനോ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനോ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും ആവശ്യമായ സ്റ്റാഫും ഇല്ല. അതിനുവേണ്ടുന്ന നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണം. അതുപോലെ, ആചാരസ്ഥാനീയർ, കോലധാരികൾ ഇവർക്ക് നൽകിവരുന്ന ആനുകൂല്യം കുടിശ്ശികയില്ലാതെ നൽകാൻ ഫണ്ടില്ല. ഒന്നുകാൽ കോടി രൂപയാണ് ബഡ്ജറ്റിലുള്ളത്. രണ്ട് കോടി രൂപ ആവശ്യമുണ്ട്. ബാക്കി തുക അനുവദിക്കുകയും ബഡ്ജറ്റ് അലോക്കേഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും വേണം. കോലധാരികളുടെയും ആചാര സ്ഥാനീയരുടെയും പെൻഷൻ കൂട്ടിയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. കൂട്ടി എന്നുള്ള പ്രഖ്യാപനമല്ലാതെ, അതിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള തുകകൾ നൽകണം. ഇത് പെൻഷനാണ്; സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങളിലുള്ള ആചാരസ്ഥാനീയർക്ക് വളരെ തുച്ഛമായിട്ടുള്ള തുകയാണ്

കിട്ടുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പിൻഗ്രിം ടൂറിസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഇവർക്ക് വേതനം നൽകിയിരുന്നത്. അറുപതുവയസ്സിന് മുകളിലുള്ളവർക്ക് പിൻഗ്രിം ടൂറിസവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി മുഴുവൻ തുകയും നൽകാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറായാൽ അതിനുള്ള സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് നമുക്ക് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. ടൂറിസം വകുപ്പിന്റെ ചുമതലകൂടി വഹിക്കുന്ന മന്ത്രിയായതുകൊണ്ട് മലബാർ മേഖലയിൽ പിൻഗ്രിം ടൂറിസത്തിന്റെ സാധ്യതകൂടി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസാരിക്കുമ്പോൾ, കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യമുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുടെ പേരിൽ നമുക്ക് കേരളത്തിന്റെ മിക്ക ക്ഷേത്രങ്ങളിലും വരമാനം കുറവാണ്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ, മലബാർ മേഖലയിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വളരെയധികം വരമാനം കുറഞ്ഞു. ശബരിമലയുടെ മാത്രമല്ല; മലബാർ മേഖലയിൽ കാടാനൂഴ ക്ഷേത്രവും ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രവും വരമാനക്കുറവിലാണ്. ശബരിമലയിലേയ്ക്ക് വരുന്ന തീർത്ഥാടകർ മറ്റ് എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളിലും ദർശനം നടത്തി അവിടെ

കാണിക്കയിട്ട് അവിടെ വരമാനം കൂട്ടുന്നു. അങ്ങനെ എത്തിച്ചേരുന്നവരാണ്.

ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടായതിന്റെ

പശ്ചാത്തലത്തിൽ വരമാനം കുറഞ്ഞു. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് റവന്യൂ

വരമാനം കുറഞ്ഞു; ശബരിമലയ്ക്ക് വരമാനം കുറഞ്ഞു; ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്ന

വരമാനം മുഴുവൻ കുറഞ്ഞു. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം

ശബരിമലയ്ക്ക് 200 കോടിയോളം രൂപയാണ് നഷ്ടമുണ്ടായത്. സംസ്ഥാന

ഗവൺമെന്റ് 100 കോടി രൂപ കൊടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇതുവരെ ഒരു

രൂപപോലും കൊടുത്തിട്ടില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ 30 കോടി രൂപ റിലീസ് ചെയ്തു

എന്നുപറഞ്ഞു. പക്ഷേ, ഇതുവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. നമുക്കറിയാം, ശബരിമല

സീസൺ വരാൻ പോകുകയാണ്. നവംബർ 15-ാം തീയതി ശബരിമല

തീർത്ഥാടനം ആരംഭിക്കുന്നു. ശബരിമലയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് ചില

വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡ് നടത്തുന്ന വികസന

പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒന്നും നടന്നില്ല. സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതുകൊണ്ട്

ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ പങ്കുതിപോലുമായിട്ടില്ല. തീർത്ഥാടകർക്ക് വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നതായ സാഹചര്യം വരാൻ പോകുകയാണ്. അടിയന്തരമായി 30 കോടി രൂപ കൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. തീർത്ഥാടനകാലം ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്ന ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിൽ 100 കോടി രൂപയും ശബരിമലയുടെ സീസൺ തുടങ്ങുന്നതിന് മുൻപ് നൽകണം. ഇപ്പോൾ കരുതൽ ശേഖരത്തിൽ നിന്നും ദേവസ്വം ബോർഡ് ശമ്പളം കൊടുക്കുവാനായി ഫണ്ടെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വംബോർഡിന്റെ ചരിത്രത്തിലൊരു കാലഘട്ടത്തിലും അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും ധനം ഇല്ലാത്തതായ സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ, കേരളത്തിലെ ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡ്, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മുഴുവൻ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ അനിശ്ചിതമായി നിശ്ചലാവസ്ഥയിലേക്ക് പോകുകയാണ്. ഇത് ഗൗരവമുള്ളൊരു വസ്തുതയാണ്.

ദേവസ്വം ബോർഡ് യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടേതായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ഫണ്ട് കൊടുക്കുകയും അതിലേക്ക് വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് പല കക്ഷികളും ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്, ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലാണ് ആദ്യമായി, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനമൊന്നും ഒരു കാലഘട്ടത്തിലും ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്നില്ല, മറ്റുപല ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിനിയോഗിക്കുന്നുമില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന വരുമാനം ആ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് തന്നെയാണ് . പക്ഷേ ചില സംഘടനകൾ ഇവിടെ തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു. അതിന് മറുപടിയായിട്ടാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഓരോ ബഡ്ജറ്റിലും ശബരിമലയുടെ വികസനത്തിന് കൂടുതൽ തുക അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. ശബരിമലയിൽ

ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഹൈപവർ കമ്മിറ്റിയെ വച്ച് , ശ്രീ. കെ. ജയകുമാർ ചെയർമാനായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വച്ചിട്ട് ആ കമ്മിറ്റിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ സമഗ്രമായ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ അവിടെ നടത്തി. 65 കോടി രൂപ ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചു. 625 കോടി രൂപ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡുകളുടേയും കണമല പാലം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പാലങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിലേക്ക് വേണ്ടിയുള്ള തുക ചെലവഴിച്ചു. ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ലിസ്റ്റ് ഞാനിവിടെ വായിക്കുന്നില്ല. രണ്ട് ആശുപത്രികൾ, എട്ട് ക്യൂ കോംപ്ലക്സുകൾ, സ്വീവേജ് ടീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ്, അണ്ടർ പാസ്സേജ്, അഡീഷണൽ പൈപ്പ് ലൈൻ ഇതുപോലുള്ള ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ അവിടെ ചെയ്തു. ഏകദേശം 1100 കോടിയോളം രൂപയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ ശബരിമലയുടെ വികസനത്തിനുവേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് എത്രത്തോളം ഫലപ്രദമായി ഏതെല്ലാം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കി എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച്

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു വിലയിരുത്തൽ നടത്തണം. വ്യക്തതയോടുകൂടി കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവർത്തനങ്ങൾ; ഇന്നു ഇന്നു കാര്യങ്ങൾ ഞങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്; നിലയ്ക്കൽ പോലുള്ള പ്രദേശത്ത് എട്ടരക്കോടി രൂപ മുടക്കി ഏകദേശം ആ പ്രദേശം മുഴുവൻ ടൈൽ പാകി പാർക്കിംഗ് ഏരിയയാക്കി; അങ്ങനെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നു. അതിനെക്കുറിച്ച് വിശദമായൊന്നും പറയുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യം വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പരിപാലനത്തിനുവേണ്ടി കൂടുതൽ ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കണം. ശബരിമലയ്ക്കുവേണ്ടി കൂടുതൽ തുക അനുവദിക്കണമെന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഈ ഗവൺമെന്റ് എല്ലാ വിഭാഗം ആളുകൾക്കും ദേവസ്വത്തിൽ നിയമനം നൽകിയെന്ന് ശ്രീ. കെ. ദാസൻ പറഞ്ഞു. ആ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലാണ്. ആ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന സമയത്ത് ഇവിടെ ആ

ബില്ലിനെ വലിച്ചുകീറി എറിഞ്ഞവരാണ് ഇത് പ്രസംഗിക്കുന്നത്. ഹിന്ദു സമൂഹത്തിലെ വിശ്വാസികളായ എല്ലാ വിഭാഗം ആളുകൾക്കും 1950-നശേഷം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ആദ്യമായി സംവരണം കൊണ്ടുവന്നത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. അത് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പൂജാരിമാരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിലായാലും വിശ്വാസി സമൂഹത്തിലെ വിവിധ മേഖലകളിലെ വിശ്വാസികൾക്ക് സംവരണം നൽകിയതിലായാലും. എത്ര വർഷമായി; 65 വർഷത്തോളം കാലം കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഇല്ലാതിരുന്ന സംവരണം കൊണ്ടുവന്നത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. അതിനായി ടെസ്റ്റ് നടത്തി, ഇന്റർവ്യൂ നടത്തി തുടർനടപടിക്രമങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോയി. കോട്ടൺഹിൽ സ്കൂളിൽ വച്ച് പൂജാരിമാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള റിട്ടൺ ടെസ്റ്റിന് ഡേറ്റ് വരെ തീരുമാനിച്ചതിനുശേഷമാണ് ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി പൂർത്തിയായത്. അതിനുശേഷമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അപ്പോൾ കേരളത്തിലെ ഈശ്വര വിശ്വാസികളെ സംബന്ധിച്ച ഏറ്റവും വിപ്ലവകരമായ ഒരു തീരുമാനമെടുത്തത് കോൺഗ്രസ് നേതൃത്വം നൽകിയ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും മറ്റ് അംഗങ്ങളും

പ്രസംഗിക്കുന്നു, പ്രസംഗിക്കുന്നതിൽ കുഴപ്പമില്ല. പക്ഷെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ പറയണം. അന്ന് ആ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനായി ഇവിടെ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അത് പാസ്സാക്കാനോ എതിർക്കാനോ തയ്യാറാകാതെ ബില്ലിനെ അന്തരീക്ഷത്തിലേയ്ക്ക് വലിച്ചെറിഞ്ഞ് നിയമസഭ ബഹിഷ്കരിച്ചുവരാണ് ഇന്ന് ഭരണപക്ഷത്തിരിക്കുന്നതെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നിയമത്തിലൂടെയാണ് ആ കാര്യങ്ങൾ ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇവിടെ സാമൂഹ്യനീതി ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് എല്ലാ മേഖലകളിലും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. നിങ്ങളും അക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലായാലും വിശ്വാസികളുടെ കാര്യത്തിലായാലും സമഗ്രമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഞങ്ങൾ ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ചെയ്ത് മുന്നോട്ടുപോയത്. അതിന്റെ അംഗീകാരമാണ് പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായതെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ഞങ്ങളെടുത്ത നിലപാട് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ..., ഇവിടെ ബി.ജെ.പി.യുണ്ട്. അവർ എന്ത് നിലപാടാണ് എടുത്തിരിക്കുന്നത്; അക്കാര്യത്തിൽ വലിയ

കള്ളക്കളിയാണ് അവർ കളിക്കുന്നത്. പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് മുമ്പായി തൃശ്ശൂരിൽ വന്ന് പ്രധാനമന്ത്രി പറഞ്ഞത്, പാർലമെന്റിൽ അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിശ്വാസികൾക്ക് അനുകൂലമായ തീരുമാനമെടുക്കുമെന്നും നിയമം പാസ്സാക്കുമെന്നുമാണ്. ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് സുപ്രീം കോടതിയിൽ കേസ് പരാജയപ്പെട്ടാൽ ഞങ്ങൾ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിൽ എന്ത് ന്യായമാണുള്ളത് എന്നാണ്. ഭക്തജനങ്ങളെ പറ്റിക്കുന്ന സമീപനമെടുക്കുന്ന ബി.ജെ.പി., ആ ബി.ജെ.പി.-യിലുള്ളവരുമായുള്ള സഹവർത്തിത്വംകൊണ്ട് ഇതുപോലെയുള്ള ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനെയാണ് ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നത്. വട്ടിയൂർക്കാവിൽ കണ്ടത് അതാണ്. ഇപ്പോൾ ആർ.എസ്.എസ്. ക്യാമ്പിനുള്ളിൽ വലിയ ചർച്ചയാണ്. എന്താണ് ചർച്ച; തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ ജോലിയുള്ള പഴയൊരു ആർ.എസ്.എസ്.-കാരന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വട്ടിയൂർക്കാവിൽ ഇടതുമുന്നണിക്ക് വോട്ട് മറിച്ചുനൽകിയതിനെക്കുറിച്ചാണ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. കഴിഞ്ഞ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ശ്രീ. കുമാരൻ രാജശേഖരന് കിട്ടിയ 50000 വോട്ടുകൾ എവിടെപ്പോയി? 27000 വോട്ടാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ബി.ജെ.പി.

സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് ലഭിച്ചത്. കോൺഗ്രസ് സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് 40000 വോട്ടുകളെ ലഭിച്ചുള്ളൂ. അപ്പോൾ ഈ വോട്ടുകൾ എവിടെപ്പോയി? ബി.ജെ.പി. ഉയർത്തുന്ന രാഷ്ട്രീയമുണ്ട്, എന്താണത്; കോൺഗ്രസ് മുക്ത ഭാരതം. ബി.ജെ.പി.-യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്ത്യയിൽ സി.പി.ഐ.(എം) അവർക്ക് ഒരു പ്രശ്നമല്ല. കേരളത്തിൽ മാത്രമുണ്ട്, തമിഴ്നാട്ടിൽ കോൺഗ്രസിന്റെ പിന്തുണയോടുകൂടി രണ്ട് എം.പി.-മാരെ കിട്ടി. പക്ഷെ അവർക്ക് കോൺഗ്രസിനെ തകർക്കണം. കോൺഗ്രസിനെ തകർക്കാൻ അവർ എന്ത് നിലപാടുമെടുക്കും. 1987-ൽ ഇന്ത്യയിൽ നമ്മളത് കണ്ടതാണ്. കോൺഗ്രസിനെ തകർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അന്ന് സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ നേതാവ് ഇ.എം.എസ്. പറഞ്ഞത് കോൺഗ്രസിനെ തകർക്കാൻ ഏത് ചെങ്കുത്താനമായും കൂട്ടുകൂടുമെന്നാണ്. അന്ന് വി. പി. സിംഗും ജനതാദളം ബി.ജെ.പി.-യുമെല്ലാം ചേർന്നുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസിനെ പരാജയപ്പെടുത്തി. ഇപ്പോഴും ബി.ജെ.പി.-യുടെ തിരക്കഥ അതാണ്. സി.പി.ഐ.(എം)-മായി ചേർന്നുകൊണ്ടാണ് വട്ടിയൂർക്കാവിൽ അവർ കോൺഗ്രസിനെ പരാജയപ്പെടുത്തിയത്. വരാൻ പോകുന്ന അസംബ്ലി തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ട്രയൽ റണ്ണാണ് ഇവിടെ സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം ബി.ജെ.പി.-യുമായി ചേർന്ന് എടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതാണ് വട്ടിയൂർക്കാവ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ്

ഫലമെന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ മറ്റൊരു രൂപമാണ് ഈ ബിൽ. ബി.ജെ.പി.-യിൽ നിന്നും സി.പി.ഐ.(എം)-ലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്ന ഒരു പ്രസിഡന്റ്, ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവിനെ, രണ്ടാമതും പ്രസിഡന്റാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിലപാട്. അതുകൊണ്ട് ഇതൊരിക്കലും നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പരമദയനീയമായ സ്ഥിതിവിശേഷം, ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വികസന കാര്യങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചെല്ലാം വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയുള്ള നിയമ നിർമ്മാണം നടത്താനാണ് ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുവരേണ്ടതെന്ന് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ വളരെ പ്രയാസകരമായ അന്തരീക്ഷത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ദേവസ്വം തന്നെയാണ് മലബാർ ദേവസ്വം. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ

നിരവധി സങ്കീർണ്ണതകൾ നിറഞ്ഞതാണ് മലബാർ പ്രദേശത്തെ ക്ഷേത്രഭരണം. ഒട്ടനവധി സങ്കീർണ്ണതകളുണ്ട്. ആ സങ്കീർണ്ണതകൾ പരിഹരിച്ച് തിരുവിതാംകൂറിന്റെയും കൊച്ചിയുടെയും ഗുരുവായൂരിന്റെയും കൂടൽമാണിക്യത്തിന്റെയും മാതൃകയിൽ ഒരു ക്ഷേത്രഭരണം മലബാർ മേഖലയിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും സാധ്യമാക്കണമെന്ന നല്ല കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയാണ് 2008-ൽ ആദരണീയനായ ജി. സുധാകരൻ ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയത്. അന്ന് രണ്ട് വർഷക്കാലാവധിയാണ് വച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോഴും അതിന് മാറ്റമൊന്നും വന്നിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ രണ്ട് വർഷത്തെ കാലാവധിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയെന്ന് പറയുന്നുണ്ടായിരുന്നു. കാലാവധി രണ്ട് വർഷം തന്നെയാണ്, അതിലൊരു മാറ്റവും വന്നിട്ടില്ല. ഒരു അംഗത്തെ തുടർച്ചയായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയോ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയോ ചെയ്യരുതെന്ന് നിയമത്തിലെ സബ്-സെക്ഷൻ (2)-ന്റെ പ്രൊവൈസോയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. ആ പ്രൊവൈസോ നീക്കം ചെയ്യുന്നുവെന്നുള്ളത് മാത്രമാണ്. അല്ലാതെ കാലാവധിയിൽ മാറ്റം വരുന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂറിന്റേതുപോലെ രണ്ട് വർഷം തന്നെയാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെയും കാലാവധി.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നേരത്തേ ഞങ്ങൾ ചോദിച്ച

ചോദ്യവും അതുതന്നെയാണ്. ഈ പ്രൊവൈസോ മാറുന്നതോടുകൂടി ഇപ്പോഴുള്ള ആളിന് വീണ്ടും രണ്ട് വർഷംകൂടി ലഭിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ ഇതേ പ്രൊവൈസോ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിലനിൽക്കുകയാണ്. അവിടെ റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല. അവിടെ കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ പോകേണ്ടിവരും. അതിനാലാണ് ശ്രീ. എ. പത്മകുമാർ ഈ വരുന്ന 14-ാം തീയതി പടിയിറങ്ങേണ്ടിവരുന്നത്. ഈ പ്രൊവൈസോ അവിടെക്കൂടി ബാധകമാക്കുന്നതിന് എന്താണ് തടസ്സം എന്നുള്ളതാണ് ചോദ്യം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം

ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ദീർഘകാലമായി കൃത്യമായിട്ടുള്ള ഒരു സഞ്ചാരപഥത്തിലൂടെ മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സ്ഥാപനമാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെയും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരുപാട് വ്യത്യാസമുണ്ട്. അവിടെ ശ്രീ. വാസുവിനെപ്പോലുള്ള നല്ലൊരു പ്രവർത്തകൻ..., നല്ല പ്രവർത്തനം തന്നെയാണ് അദ്ദേഹം നടത്തുന്നത്. ശ്രീ. ഒ.കെ. വാസുവിനെപ്പോലെയുള്ള ഒരു പ്രവർത്തകൻ കഴിഞ്ഞ രണ്ടുവർഷക്കാലമായി ആ രംഗത്ത്

നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന നല്ല പ്രവർത്തനങ്ങൾ മലബാർ ദേവസ്വത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരിശോധിച്ച് നോക്കിയാൽ കാണാൻ കഴിയും. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച, അല്ലെങ്കിൽ നേരത്തേ സംസാരിച്ചവരെല്ലാം പറഞ്ഞതുപോലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പ്രയാസങ്ങളും നേരിടുന്നതിനായി മലബാർ ദേവസ്വത്തെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നിരവധി പരിപാടികൾ...., ഇപ്പോൾ നിയമ പരിഷ്കരണ പ്രശ്നം തന്നെയുണ്ട്. ഒരു സമഗ്രമായ നിയമം തന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിന്റെ തൊട്ടുപിന്നാലെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരുടെയും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും അവിടത്തെ പൊതുവായ സാഹചര്യങ്ങളാകെയും പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണ് 2008-ലെ നിയമത്തിൽ ഒരു സമഗ്രമായ പരിഷ്കാരം ആവശ്യമാണെന്നുണ്ട് ഒരു നിയമ പരിഷ്കാര കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചത്. ആ നിയമ പരിഷ്കാര കമ്മിറ്റി വലിയ തെളിവെടുപ്പുകൾ നടത്തി, ക്ഷേത്ര ട്രസ്റ്റിമാരുമായും ജീവനക്കാരുമായും ചർച്ച ചെയ്തു. കുറേയേറെ സമയം അവർക്ക് വേണ്ടിവന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമഗ്രമെന്ന് കരുതാവുന്ന ഒരു നിയമംതന്നെ അവർ തയ്യാറാക്കി. ആ നിയമമിപ്പോൾ നിയമപരിഷ്കരണ

കമ്മീഷന്റെ സ്കൂട്ടിണിക്ക് വിധേയമാക്കുകയാണ്. ആ കാലതാമസമാണ് വരുന്നത്. കമ്മീഷൻ അത് പരിശോധിച്ച് തരുന്ന മുറയ്ക്ക് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് വളരെ വിശദമായ ചർച്ചകളിലൂടെ പാസ്സാക്കിയെടുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നത്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നല്ലൊരു പരിശ്രമം അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാനായി ശ്രീ. ഒ. കെ. വാസുവിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് അദ്ദേഹത്തിന് വീണ്ടും രണ്ട് വർഷംകൂടി തുടരുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം നൽകിയത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഈ ബിൽ പാസ്സായിക്കഴിയുമ്പോൾ ആക്ടാകും. അപ്പോൾ ഈ ആക്ടിന്റെ പേര് വാസു ആക്ട് എന്ന നിലയിൽ വരാൻ പോകുകയാണ്. കാരണം ഇത് ഒരു വ്യക്തിയെക്കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണമാണ്. അതുകൊണ്ട് ബിൽ ആകുമ്പോൾ ഇത് കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന വാസു ആക്ട് എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് വരില്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങയെപ്പോലെ ദീർഘകാലത്തെ നിയമസഭാ പാരമ്പര്യമുള്ള ഒരാളിൽ നിന്നും നമ്മൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ചോദ്യമല്ല

ഇത്. വളരെ സബ്സ്റ്റാൻഡേർഡായ ചോദ്യമായി മാത്രമേ ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയൂ. അത്തരം ചോദ്യങ്ങൾക്കൊന്നും യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. അങ്ങയെപ്പോലെ ഒരാൾ ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കരുത്. വാസുവിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഞങ്ങൾ വാസുവിന് ഒരു ടോം കൂടി അവസരം നൽകുന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ആർക്ക് കൊടുക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചുകൊള്ളാം. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടി ആലോചിച്ചുകൊള്ളാം ആർക്കാണ് കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന്. അതിലൊന്നും നിങ്ങൾ ഇടപെടേണ്ട. പാർട്ടി ആലോചിച്ചാണ് ഇതൊക്കെ ചെയ്യുന്നത്. പാർട്ടി ആലോചിച്ച്, അതിന്റെ ഭാഗമായി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചാണ് ചെയ്യുന്നത്.അതെ, അതെ, പാർട്ടി തന്നെയാണ് ആലോചിക്കുന്നത്. ...(ബഹളം)...ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, ഞാൻ പറയുന്നത് കേൾക്കൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ..... ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, ഇത് ഓർഡറിലാണോ? ഭരണഘടനാ പ്രകാരം സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത മന്ത്രി, ഒരു മന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഇത് പാർട്ടിയാലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കാമെന്ന് നിയമസഭയിൽ പറയുന്നത് ഈ സഭയോടുള്ള

അവഹേളനമല്ലേ? അങ്ങ് റൂൾ ചെയ്യണം. ഇത് എന്ത് മര്യാദയാണ്?

ചെയർപേഴ്സൺ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഇരിക്കൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ മറുപടി പറയട്ടെ.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. നമ്മുടെ ഭരണഘടന പ്രകാരം പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടികളെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറയുന്നതുപോലെല്ല. ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രത്തെ ഭരിക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ സാധ്യതയുള്ള പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടികളെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയുടെ നോമിനേഷനാണ് വാങ്ങുന്നത്. സ്വതന്ത്രന്മാർക്ക് നൽകണമെങ്കിൽ പത്ത് പേരുടെ സപ്പോർട്ട് വേണം. ഒരു പാർട്ടി ഭൂരിപക്ഷമോ ഒരു മൂന്നി ഭൂരിപക്ഷമോ വന്നാൽ ആർ പ്രധാനമന്ത്രിയാകണം, ആർ മുഖ്യമന്ത്രിയാകണമെന്ന് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയാണ് നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടത്. ഇതൊന്നുമറിയാതെ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഇത് ഓർഡറിലല്ല എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. കോൺഗ്രസ് പ്രധാനമന്ത്രിയെ തീരുമാനിക്കുന്നത് കോൺഗ്രസ് വർക്കിംഗ് കമ്മിറ്റിയാണ്, അല്ലാതെ സി.പി.ഐ.(എം) തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. നിങ്ങളുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയെ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയാണ്

തീരുമാനിച്ചത്. അത് പരസ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പറയേണ്ടത് പറഞ്ഞു, അത്രേയുള്ളൂ....(ബഹളം)...

ചെയർപേഴ്സൺ: ഇത് വലിയൊരു ഡിബേറ്റാക്കേണ്ട.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇവിടെ

പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം പ്രീതിയോ ഭീതിയോ കൂടാതെ ഭരണം നടത്തിക്കൊള്ളാമെന്ന സത്യവാചകം ചൊല്ലിയാണ് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നത്. ആ സത്യവാചകത്തെ പാർട്ടിയുടെ നേതാവിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തേണ്ട കാര്യമില്ല. നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് എല്ലാവരും തുല്യരാണ്. ഭരണകക്ഷിയും പ്രതിപക്ഷവുമായി ഇരിക്കും. പക്ഷേ സഭ സഭയാണ്. ഈ സഭയെ റൂൾ ചെയ്യുന്നത് Rule of law of land ആണ്. അത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനാണ്. ആ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അനുസരിച്ചാണ് നമ്മൾ പ്രീതിയോ ഭീതിയോയില്ലാതെ നിഷ്പക്ഷമായി ഭരണം നടത്താമെന്ന് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നത്. ആ സത്യവാചകം ചൊല്ലിയതിനുശേഷം ഞങ്ങളും ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയും തീരുമാനിച്ചാലോ എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിലനിൽക്കുമോ?

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കിയാൽ മതിയാകും.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അത് പിൻവലിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

ഞാൻ നിലവിലുള്ള കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. ശിവകുമാർ അഞ്ചുവർഷം ദേവസ്വം ഭരണം നടത്തിയതാണ്. 2008-ലെ നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകൾ കണ്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ അഞ്ച് വർഷത്തിനിടയിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സഹായകരമായ സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. നിങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്തില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, കഴിഞ്ഞ 15 വർഷമായി അവിടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന്. ആ ഗവൺമെന്റ് ഒന്നും ചെയ്തില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വച്ചു. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടി. നിങ്ങളുടെ കമ്മിറ്റി ഒന്നും ചെയ്തില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. നിങ്ങൾ ഈ പറയുന്നതുപോലെയാണോ ചെയ്തില്ല. നിങ്ങൾ ഏഴ് അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചു, ഒരു വെള്ളാനയെ വാങ്ങിച്ചു. കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് ആ വെള്ളാനയ്ക്ക് തീറ്റിക്കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി ചെലവഴിച്ചത്. ഒരാളെപ്പോലും നിയമിച്ചില്ല. എന്നിട്ട് ഞങ്ങൾ അവിടെ സാമൂഹ്യനീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സംവരണം കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് ന്യായം പറയുകയാണ്. എന്ത് സംവരണമാണ്

കൊണ്ടുവന്നത്? ആരെയാണ് നിയമിച്ചത്? കുറെ വെള്ളാനകളെ തീറ്റിപ്പോറ്റാൻവേണ്ടിയുള്ള കാര്യമുണ്ടാക്കിയെന്നല്ലാതെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്തോ? ഒന്നും ചെയ്തില്ല. എന്നിട്ട് ന്യായം പറയുകയാണ്. ശമ്പള പരിഷ്കരണം അവിടത്തെ പ്രധാന പ്രശ്നം തന്നെയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ശമ്പള പരിഷ്കരണ കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കി, അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വന്നു. പക്ഷെ, റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കാതെ ഇടക്കാല ആശ്വാസമായി രണ്ടായിരം രൂപവീതം ഈ ഗവൺമെന്റ് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിലൊന്നും ഒരു വീഴ്ചയും വരുത്തിയിട്ടില്ല. കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നു, അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കുന്നില്ല. ആ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് നടപ്പിലാക്കുക തന്നെ ചെയ്യും. അതിനിടയിൽ രണ്ടായിരം രൂപയുടെ ഒരു ആശ്വാസ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായി. നിങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്തില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. നിങ്ങളുടെ കയ്യിൽ അഞ്ച് വർഷം അധികാരം ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ, ആ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് നിങ്ങൾക്ക് മലബാർ ദേവസ്വത്തിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണവും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നല്ല നടത്തിപ്പും ആറായിരത്തോളം വരുന്ന പാവപ്പെട്ട ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങളും

അതുപോലെതന്നെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കലും..... ഈ ഗവൺമെന്റ് 22 ജീവനക്കാരെ അധികമായി നിയമിച്ചു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആയിരക്കണക്കിന് ജീവനക്കാരെ ഇതുപോലെയുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? 22 ജീവനക്കാരെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിൽ നിയമിക്കാനാവശ്യമായ തീരുമാനം ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ മനസ്സിലാക്കണ്ടേ? മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ വിവിധ കാറ്റഗറികളിലായി പുതുതായി 22 തസ്തികകൾക്ക് ഈ സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ഉത്തരവിറക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ദേവസ്വം ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് എന്തെങ്കിലും ചെയ്തോ? ഈ ഗവൺമെന്റ് ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ബിൽ തയ്യാറാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. അത് അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന ആദ്യഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയെടുക്കും. ഇപ്പോൾത്തന്നെ പലരുടെയും കൈവശമിരുന്ന ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി ആയിരത്തിലധികം ഏക്കർ ഭൂമി മലബാർ ദേവസ്വം തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ രേഖകളുണ്ട്. കണക്കുകൾ വേണമെങ്കിൽ നിങ്ങളോട് പ്രത്യേകിച്ച് പറയാം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ

ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അബ്രാഹ്മണ ശാന്തി നിയമനം നിങ്ങളാണ് കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ ആരെയെങ്കിലും നിയമിച്ചോ? നിങ്ങൾ പറയുന്നത് അവിടെ അത് ചെയ്യാൻ ആലോചിച്ചിരുന്നു, അവിടെ പരീക്ഷ നടത്താൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നു എന്നൊക്കെയാണ്. അങ്ങനെയൊന്നുമല്ല അത് ചെയ്യേണ്ടത്. അഞ്ച് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ചെയ്യാൻ സമയമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും നിങ്ങൾ അത് ചെയ്തില്ലല്ലോ? ബിൽ കീറിയെറിഞ്ഞത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? നിങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്യുകയില്ലെന്ന ഉത്തമബോധ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബിൽ കീറിയെറിഞ്ഞത്. 142 അബ്രാഹ്മണരെ ശാന്തിമാരായി ഈ ഗവൺമെന്റ് നിയമിച്ചു. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. അവിടെ എന്താണ് സംഭവിച്ചത്? ഏഴ് അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചു, പക്ഷെ ഒരാളെപ്പോലും നിയമിച്ചില്ല. അതേസമയം ഈ ഗവൺമെന്റ് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം ഏഴിൽ നിന്ന് മൂന്നാക്കി കുറച്ചു. സംവരണതത്വം പാലിച്ചുകൊണ്ട് വിവിധ തസ്തികകളിലായി ഇരുനൂറോളം നിയമനങ്ങൾ ഇതിനകം നടത്തിക്കഴിഞ്ഞു. ഒഴിവുകളുള്ള എല്ലാ വേക്കൻസികളിലും സാമ്പത്തിക സംവരണമടക്കം നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ട്

നിയമനം നടത്താനുള്ള പുതിയ ലിസ്റ്റ് വരുന്ന ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസങ്ങൾക്കകം പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ പോകുകയാണ്. അതെല്ലാം ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുകയാണ്. അല്ലാതെ നിങ്ങളെപ്പോലെ വെറുതെ പറയുക മാത്രമല്ല. നിങ്ങൾ പറയുകയേയുള്ളൂ, ചെയ്യുകയില്ല. കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനം.

പതിനഞ്ച് ലക്ഷം രൂപവരെ വാർഷിക വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിന്റെ 50 ശതമാനം ഗ്രാന്റായി സർക്കാർ നൽകുന്നുണ്ട്. ആ വാർഷിക വരുമാന പരിധി ഇപ്പോൾ 20 ലക്ഷം വരെയായി ഉയർത്താൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറായിട്ടുണ്ട്. ചില ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിയമം ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നു. കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെയും നിയമനങ്ങൾ ഒരു ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവന്ന് നിയമനങ്ങൾ സുതാര്യമായി നടത്താനാണ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ആ നിയമത്തിലൂടെ ഹിന്ദു വിഭാഗത്തിലുള്ള എല്ലാ ആളുകൾക്കും സംവരണം കൊടുക്കുന്നതിനാണ് ഞങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ്

തീരുമാനിച്ചത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടത്തുന്നതിനായി ബോർഡ് രൂപീകരിച്ച് അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോയി. ബിൽ പാസാക്കിയതിനുശേഷം നിയമനത്തിനായി ആപ്ലിക്കേഷൻ വിളിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എഴുത്തുപരീക്ഷയുടെ തീയതി നിശ്ചയിച്ചപ്പോഴേക്കും ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഞങ്ങളൊന്നും ചെയ്തില്ല എന്നാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾ പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരണം. ദേവസ്വം ബോർഡിൽ സംവരണം കൊണ്ടുവന്നത് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റാണ്. ആ നിയമത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് ഇത് പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നത് തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തുന്ന കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തുന്ന ഒരു കാര്യവും ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നത് വാസ്തവമാണ്. ഏഴ് അംഗങ്ങളുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചു. ആ ഏഴ് അംഗങ്ങളും ഏതാനും കോടി രൂപ തിന്നുമുടിച്ചുവെന്നുള്ളതിനപ്പുറം ഒരാളെപ്പോലും ആ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിയമിച്ചില്ല. നിയമിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് നിയമിച്ചില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് അതിൽ മാറ്റം വരുത്തി, മൂന്നംഗങ്ങളുള്ള പുതിയ

റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡുണ്ടാക്കി. അതൊരു വെള്ളാനയല്ല. ഈ മൂന്നംഗങ്ങളുടെ കഴിഞ്ഞ കാലത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ, എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ച് ഇപ്പോൾത്തന്നെ 200 പേരെ നിയമിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ബാക്കിയുള്ള ഏതാണ്ട് ഇരുനൂറിലധികം വരുന്ന പുതിയ നിയമനങ്ങളിലാണ് സാമ്പത്തിക സംവരണമടക്കം നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ പോകുന്നത്. ഇതൊക്കെ ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത കാര്യങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഇത് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമല്ല. ഇവിടെ പല അംഗങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. ഞാൻ തന്നെ ഈ സഭയിൽ പലതവണ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ കരിക്കാട് ക്ഷേത്രത്തിന് കുടിശ്ശികയായി 20 ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കാനുണ്ട്. അവിടെ 24 ജീവനക്കാരുണ്ട്. അവർക്ക് 4000 രൂപ മാത്രമാണ് ശമ്പളം കിട്ടുന്നത്. ഈ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളൊക്കെ നടത്തുന്നതുവഴി അങ്ങ് ഗവൺമെന്റിന്റെയും പാർട്ടിയുടെയും തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ആ കുടിശ്ശിക കൊടുത്തുത്തീർക്കാനുള്ള നടപടി അങ്ങ് കൈക്കൊള്ളുമോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കുടിശ്ശിക എങ്ങനെയാണ് വന്നതെന്ന്

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മനസ്സിലാക്കണം....

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, കഴിഞ്ഞ തവണ മലബാർ

ദേവസ്വത്തിന്റെ ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ സബ്മിഷൻ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത്, മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ

ജീവനക്കാരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ബിൽ ഈ സമ്മേളനത്തിൽ

കൊണ്ടുവരുമെന്നാണ്. എന്നാൽ അതിപ്പോഴും കൊണ്ടുവന്നില്ല. അനേകായിരം

ആളുകളുള്ള മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ജീവനക്കാർ വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ടും

ബുദ്ധിമുട്ടിയുമാണ് ജീവിക്കുന്നത്. അവർക്ക് ശമ്പളമോ ശമ്പളകുടിശ്ശികയോ

ലഭിക്കുന്നില്ല. വളരെ പ്രയാസമാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലുമൊരു

നടപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കാത്തതെന്തെന്ന് ഒട്ടും

മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങേയ്ക്കുതന്നെ അറിയാവുന്നതാണ്.

മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ സങ്കീർണ്ണമാണ്.

ഒറ്റയടിക്ക് ഒരു നിയമനിർമ്മാണവുമായി വരാൻ സാധിക്കില്ല.

അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചത്. ആ കമ്മിറ്റി വളരെ

വിശദമായ പഠനം നടത്തി ഒരു നിയമത്തിന് രൂപം കൊടുത്തു. ആ

നിയമത്തിന്റെ കരട് ബിൽ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി, നിയമ പരിഷ്കരണ കമ്മിറ്റിയുടെ സൂട്ടിനിക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. വിശദമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാകാം നിയമ പരിഷ്കരണ കമ്മിറ്റി അത് തിരികെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഞങ്ങൾ കഴിയുന്നത്ര വേഗതയിൽ നിയമമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ സഭയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരും. ഈ സമ്മേളനത്തിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് കരുതിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് അന്ന് പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ സഭയെയോ അങ്ങയെയോ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല. കുടിശ്ശികയുടെ കാര്യം ഞാൻ പറയാം. കുടിശ്ശികയുടെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, ട്രസ്റ്റിമാർ നടത്തുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കണക്ക് കൃത്യമായി സമർപ്പിക്കാൻ പലപ്പോഴും ഇവർ തയ്യാറാകാറില്ല. ശമ്പള ഗ്രാന്റിന്റെ കണക്ക് അവർ കൃത്യമായി നൽകിയാൽ മാത്രമേ അടുത്ത പണം അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ. പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ടല്ല, അവർ കണക്ക് കൃത്യമായി നൽകാത്തതുകൊണ്ടാണ് കുടിശ്ശിക നൽകാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നത്. അന്വേഷിച്ചാൽ അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. എല്ലാ ട്രസ്റ്റിമാരും അങ്ങനെയല്ല. ചില ട്രസ്റ്റിമാരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിന്നും

നൽകുന്ന ഗ്രാന്റിന്റെ വിനിയോഗത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന കൃത്യമായ കണക്ക് നൽകാത്തതിനാൽ പുതുതായി ഗ്രാന്റ് നൽകാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ശമ്പളം വൈകുന്ന അവസ്ഥയുണ്ട്. അതിൽ എങ്ങനെ പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞ കരിക്കാട് അമ്പലം എനിക്ക് കൃത്യമായി അറിയുന്നതാണ്. അവർ കൃത്യമായ കണക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 24 ജീവനക്കാരും 200 ഏക്കർ ഭൂമിയും അവർക്കുണ്ട്. പക്ഷെ അവിടത്തെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകുന്നില്ല. കരിക്കാട് അമ്പലത്തിന്റെ കാര്യം അങ്ങ് പ്രത്യേകമായി പരിശോധിച്ച് അവിടെയുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ പ്രത്യേകം പരിശോധിക്കാം. പൊതുവിൽ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഇക്കാര്യത്തിൽ പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ കാര്യമാണ് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവന്നത്. ട്രസ്റ്റിമാരായ ആളുകൾ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും യു.സി. കൃത്യമായി നൽകുന്നതിലും കാട്ടുന്ന ഒരു താല്പര്യക്കുറവും അശ്രദ്ധയുമാണ് പലപ്പോഴും പാവപ്പെട്ട ജീവനക്കാർക്ക് കൃത്യസമയത്ത് ശമ്പളം നൽകുന്നതിന് തടസ്സമായി

വരുന്നതെന്നുള്ള പ്രശ്നം നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, നിയമ പരിഷ്കരണ കമ്മിറ്റിയുടെ

റിപ്പോർട്ട് എന്നത്തേയ്ക്ക് ലഭിക്കുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഈ അടുത്ത ദിവസവും അവർക്ക്

ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ ആ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, അത് വേഗത്തിലാക്കാനുള്ള നടപടി

സ്വീകരിച്ചുകൂടെ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, റിപ്പോർട്ട് വന്നാൽ മാത്രമേ ബിൽ

വരികയുള്ളൂ. വളരെ പെട്ടെന്നുതന്നെ അത് വരും. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ കരട് ബിൽ പരിശോധനയ്ക്കായി നിയമ പരിഷ്കാര കമ്മീഷന് അയച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ഇവിടെ നിരവധി കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ആചാരസ്ഥാനികരം

കോലയാരികളും....

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റിയിൽ

കരിക്കാട് ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കാര്യം പ്രത്യേകമായി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൂടി പരിഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ:സർ, അക്കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ?

ആചാരസ്ഥാനികരുടെയും കോലധാരികളുടെയും കാര്യം പറഞ്ഞു. ആദരണീയനായ വി. എസ്. ശിവകുമാർ മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് ഇവർക്ക് 700-800 രൂപയുടെ ധനസഹായമാണ് നൽകിയിരുന്നത്. അപ്പോൾ അത് വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊടുത്തില്ല, ഇപ്പോൾ അത് വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് പറയുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ വർഷം ഞങ്ങൾ 1100 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അത് 1200 രൂപയാക്കുകയാണെന്ന് ഇന്നലെ സബ്മിഷൻ മറുപടിയായി ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഈ ഗവൺമെന്റ് പോകുന്നതിനുമുമ്പായി അത് 1500 രൂപയാക്കി മാറ്റാൻ ഞങ്ങൾ ശ്രമിക്കും. പറഞ്ഞാൽ മാത്രം പോരല്ലോ, നിങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുമോ? ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാതെ പറയുക മാത്രം ചെയ്താൽ എങ്ങനെയാണ്, അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

പിൽഗ്രിം ടൂറിസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശമ്പളം കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത് എനിക്ക് മനസ്സിലായില്ല. പിൽഗ്രിം ടൂറിസത്തിന്റെ ഭാഗമായി ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർക്ക് എങ്ങനെയാണ് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ

സാധിക്കുക എന്നുള്ളത്.....

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ മന്ത്രിസഭയിൽ ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ ടൂറിസം വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്ന് ദേവസ്വം ബോർഡിന് ഫണ്ട് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. അതിനാൽ പിൻഗ്രിം ടൂറിസത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അന്ന് കോലയാരികൾക്ക് പെൻഷൻ നൽകി. അതൊന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ:സർ, പരിശോധിക്കാം. പിൻഗ്രിം ടൂറിസത്തിനകത്ത് ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതല്ലാതെ ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകാനോ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം നടത്താനോ....., പിൻഗ്രിം ടൂറിസത്തിനകത്ത് വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാനായി വ്യവസ്ഥയില്ല. എനിക്കറിയില്ല. ഏതായാലും അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം നിശ്ചയമായും പരിശോധിക്കാം.

ശബരിമലയെ സംബന്ധിച്ചും വട്ടിയൂർക്കാവിലെ പരാജയത്തെ സംബന്ധിച്ചും അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി. വട്ടിയൂർക്കാവിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിക്കും അതിന്റെ സ്ഥാനാർത്ഥിയായ ശ്രീ. വി. കെ.

പ്രശാന്തിനും വോട്ടുചെയ്ത വോട്ടർമാരെ യഥാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങ് അപമാനിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അങ്ങനെയൊരു അപമാനം ഒരിക്കലും അർഹിക്കുന്നവരല്ല ആ മണ്ഡലത്തിലെ ജനങ്ങൾ. അവർ അവർക്ക് ഇഷ്ടപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥിയെ തെരഞ്ഞെടുത്തുവെന്ന് മാത്രം കണക്കാക്കിയാൽ മതി. അങ്ങനെയേ ചിന്തിക്കാവൂ. നിങ്ങൾ നടത്തുന്നതുപോലുള്ള കള്ളക്കച്ചവടവും വോട്ടുകച്ചവടവുമൊന്നും നടത്തിയുള്ള പരിചയമോ പാരമ്പര്യമോ ഞങ്ങൾക്കില്ല. ഞങ്ങൾ ജനങ്ങളോട് പറയാനുള്ളത് പറയും. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം പറയാൻ ഞങ്ങളൊരിക്കലും മടിച്ചിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ട് വട്ടിയൂർക്കാവിലെ പരാജയത്തെ അത്ര നിസ്സാരമായി നിങ്ങൾ കാണരുത്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ കോൺഗ്രസ് വലിയ അപകടത്തിൽ ചെന്നുപെടും. അതുകൊണ്ട് ഒരിക്കലും അങ്ങനെ കാണരുത്. അവിടെ എന്താണ് സംഭവിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് സാധിക്കണം. കഴിഞ്ഞ മൂന്നരവർഷക്കാലത്തെ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ജനങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ? നിങ്ങൾ ബഹളമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ അടിസ്ഥാനപരമായ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് എത്ര ദൂരം മുന്നോട്ടുപോയി എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഈ

സംസ്ഥാനത്തെ ചിന്തിക്കുന്ന ആർക്കെങ്കിലും സംശയമുണ്ടോ? അതൊന്നും ഇവിടെ ആവർത്തിച്ചു പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വികസന പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റുടേതല്ല സമീപനം, സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും താഴെത്തട്ടിലെ സാധാരണ മനുഷ്യരുടെ ജീവിതാവശ്യങ്ങളോട് ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്ന സമീപനം, ഇതെല്ലാം യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങൾ അനുഭവിച്ച് അറിയുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർ ചിന്തിക്കില്ലേ? പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിങ്ങൾ ശബരിമലയെ ആയുധമാക്കി വോട്ട് പിടിച്ചു എന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണ്. അതൊന്നും ഞങ്ങൾ ഇല്ലെന്ന് പറയുന്നില്ല. നിങ്ങൾ ശബരിമലയെ ആയുധമാക്കി വോട്ട് പിടിച്ചു, വിശ്വാസികളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചു. ആ വിശ്വാസി സമൂഹം എല്ലാകാലത്തും ഈ തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ ഇരട്ടറയിൽ കിടക്കുമെന്നാണ് നിങ്ങൾ കരുതിയത്. നിങ്ങൾക്ക് തെറ്റിപ്പോയി. നിങ്ങളുടെ വഞ്ചന, ചതിവ് എല്ലാം അവർ മനസ്സിലാക്കി. നിങ്ങൾ എത്രമാത്രം വിശ്വാസികളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ ഫലമാണ് പാലായിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം. വിശ്വാസി സമൂഹം തന്നെയാണ് ഇവരെയെല്ലാം ജയിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുവന്നത്. അവർക്ക്

മനസ്സിലായി നിങ്ങളെപ്പോലെ

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, അരൂരിൽ സംഭവിച്ചതോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞങ്ങൾ അരൂരിൽ തോറ്റുവെന്ന് സമ്മതിച്ചു. 20 പാർലമെന്റ് സീറ്റിൽ 19 സീറ്റിലും ലക്ഷത്തിൽപ്പരം വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ വിജയിച്ച നിങ്ങൾ മൂന്നനാല് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞുവന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ലക്ഷം വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ പുഷ്പം പോലെ ജയിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ നിങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ നേരിട്ടത്. അവിടെ നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയ തിരിച്ചടി മനസ്സിലാക്കണ്ടേ? ശബരിമല എന്താണെന്നും ആരാണ് ശബരിമലയിൽ കേസ്സിന് പോയതെന്നും ഈ ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റ് എന്തായിരുന്നുവെന്നും ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് എന്തായിരുന്നുവെന്നും എല്ലാം വിശ്വാസി സമൂഹവും തിരിച്ചറിഞ്ഞു. ഒരു മതേതര ഗവൺമെന്റിന് ഇതിനപ്പുറം എങ്ങനെയാണ് പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റ് എന്തായിരുന്നു? ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരനും ഈ ഗവൺമെന്റും കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റ് ഒന്നുതന്നെയാണ്. ഇത് ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നമായതിനാൽ ഹിന്ദുമതധർമ്മത്തിൽ അഗാധ പാണ്ഡിത്യമുള്ള പണ്ഡിതന്മാരടങ്ങുന്ന ഒരു സമിതിയെ നിയോഗിച്ച്

അവരുടെ അഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ച് ഒരു തീരുമാനം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ആവശ്യമാണ് ഞങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, നിങ്ങൾ റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ കൊടുക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ് ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞങ്ങൾ എന്ത് ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് ഞങ്ങളല്ലേ തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. ഞങ്ങളുടെ നിലപാട് കൃത്യമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങളെപ്പോലെ കള്ളക്കളി കളിക്കാനൊന്നും ഞങ്ങൾ നിന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഇക്കാര്യത്തിൽ എടുക്കുന്ന ഏത് തീരുമാനവും നടപ്പിലാക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന് ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നു തുടങ്ങിയ കാര്യമെല്ലാം അഫിഡവിറ്റിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽപ്പരം ശരിയായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുവാൻ ഒരു ഗവൺമെന്റിനും സാധിക്കില്ല. ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീകൾ കയറണമെന്നും കയറണ്ട എന്നും പറയാൻ ഒരു ഗവൺമെന്റിന് എന്ത് കാര്യമാണുള്ളത്. ഹിന്ദുമതധർമ്മത്തിൽ അഗാധ പാണ്ഡിത്യമുള്ള പണ്ഡിതന്മാർ അടങ്ങുന്ന ഒരു സമിതിയെ നിയോഗിച്ച് അവരുടെ അഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട

സുപ്രീംകോടതി ഒരു തീരുമാനം എടുക്കണം. ആ തീരുമാനം ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കും അതിനപ്പുറം പോകാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നില്ലായെന്ന് പറയുന്നതിനപ്പുറം ശരിയായ നിലപാട്, ഒരു മതേതര ഗവൺമെന്റിന് വിശ്വാസി സമൂഹത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഇതിൽപ്പരം എന്ത് ചെയ്യാനാണ് സാധിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ അതിൽ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചു വലിയ പ്രചാരണം നടത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായി പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കുറച്ച് വോട്ട് കിട്ടി എന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണ്. ജനങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ വഞ്ചന തിരിച്ചറിഞ്ഞ്, മനസ്സിലാക്കി പെട്ടെന്ന് പ്രതികരിച്ചു. അതിന് ഒരുപാട് കാലതാമസമൊന്നും വേണ്ടി വന്നില്ല ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ. ഇനിയും തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ വരാൻ പോവുകയാണ്. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലെല്ലാം ഇതിന്റെ തനിയാവർത്തനമല്ല, ശക്തിയായിട്ടുള്ള ആവർത്തനമായിരിക്കും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നടക്കാൻ പോകുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. ശിവകുമാർ, നിങ്ങൾ ആർ.എസ്.എസ്. എന്നോ ബി.ജെ.പി. എന്നോ പറയാൻ പോലും ഭയപ്പെടുകയാണ്. ചില തൽപ്പരകക്ഷികൾ എന്നൊക്കെയാണ് പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞത്. ഏത് തൽപ്പരകക്ഷിയാണ്? ആർ.എസ്.എസ്.-

ഉം ബി.ജെ.പി.-യുമാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ
 കാണിക്കയിടരുതെന്നും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണ് ഈ പണമെല്ലാം
 തട്ടികൊണ്ടുപോകുന്നതെന്നുമെല്ലാം ഈ രാജ്യത്ത് പ്രചരിപ്പിച്ചത്
 തത്പരകക്ഷികളല്ല, ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം ബി.ജെ.പി.-യും ആണ്. ആ പേര്
 പറയാൻ പോലും നിങ്ങൾക്ക് ഭയമാണോ? നിങ്ങളെ നയിക്കുന്ന വികാരം
 എന്താണ്? ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം ബി.ജെ.പി.-യും ആണെന്ന് പറയാൻ
 നിങ്ങൾക്ക് കഴിയുന്നില്ല. ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം ബി.ജെ.പി.-യുമായി
 കൂട്ടിച്ചേർന്ന് വീണ്ടും തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ നിൽക്കാമെന്നാണോ
 നിങ്ങൾ കരുതുന്നത്. നിങ്ങൾ എന്നാണോ ശക്തിയായി, തറപ്പിച്ച് വർഗ്ഗീയ
 ട്രാന്തമാരുടെ നിലപാടുകളെ ഉറപ്പിച്ചു പറയാൻ കഴിയുന്നത് അന്ന് മാത്രമേ
 പഴയ മതേതര സ്വഭാവം വീണ്ടെടുക്കാൻ കോൺഗ്രസ്സിന് സാധിക്കുകയുള്ളൂ
 എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിയണം. ഈ ബില്ലിൽ ഒരുപാട്
 ഭേദഗതികളാണെന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല. മലബാർ ദേവസ്വത്തെ
 സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച
 ഗൗരവതരമായ അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയമായും
 പരിഗണിക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ സമഗ്രമായ നിയമനിർമ്മാണം

തന്നെ വരും. 6000-ഓളം വരുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ന്യായമായ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ നിശ്ചയമായും നമ്മുടെയെല്ലാം പരിമിതിക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ ഈ സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുനൽകുകയാണ്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ച് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ, അങ്ങയുടെ 2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. ദാസൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2019-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂമിയിലും ഭവനങ്ങളിലും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II -ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(ii) 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്യാര
നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള
സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവെക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന് ക്രമപ്രശ്നം

ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണ്.

ക്രമപ്രശ്നം

ബില്ലിലെ അവ്യക്തത

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഈ ബില്ലിലെ എനേബിംഗ് ക്ലോസിൽ with
effect from 8th January 2019 എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 2019 ജനുവരി 8-ന്
ശേഷം സർവ്വീസിൽ ചേർന്നവർക്കുണ്ടോ 2019 ജനുവരി 8-ന് മുമ്പ്
പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കുണ്ടോ ഇത്
ബാധകമാണെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമാക്കണം. ഈ വിഷയത്തിൽ
വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇതിൽ എനേബിംഗ് ക്ലോസിൽ 2019 ജനുവരി 8
എന്നാണ്. ഇങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാവുകയാണ്.
സാധാരണഗതിയിൽ 12, 18, 20 വർഷങ്ങൾ കൂടുമ്പോഴാണ് പോലീസുകാരുടെ
പ്രൊമോഷൻ ഉണ്ടാകുന്നത്. ഈ ബിൽ പൊതുവേ നിരുപദ്രവമാണെന്ന്

വിചാരിച്ചാൽ പോലും ഈ രീതിയിൽ പാസ്സാവുകയാണെങ്കിൽ ആയിരക്കണക്കിന് പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രൊമോഷനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും. “ 101-ാം വകുപ്പിലെ 6-ാം ഉപവകുപ്പിൽ 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷണ നടപടികൾ സാധാരണയായി ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമായി പരിഗണിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല” എന്ന് പറയുന്നതാണ് എടുത്തുകളയാൻ പോകുന്നത്. ഇത് എടുത്തുകളഞ്ഞാലുണ്ടാകാവുന്ന ഭവിഷ്യത്ത് വളരെ വലുതാണ്. പിഴ, ഡ്രില്ലും കായിക പരിശീലനവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധിക ജോലി, സർക്കാരിനുമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കുക, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്കുമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കുക, ജോലിയും പെരുമാറ്റവും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം നൽകൽ, നിശ്ചിത പ്രത്യേക ജോലി ചെയ്യുന്നതിൽനിന്നോ നിശ്ചിത പ്രത്യേക പദവി നൽകുന്നതിൽനിന്നോ നിരോധിക്കുക, താക്കീത് ചെയ്യുക, ശാസന ചെയ്യുക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് എടുത്തുകളയുന്നത്. ബില്ലിലെ 6-ാം ഉപവകുപ്പ് നിലനിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരു ശാസനയോ താക്കീതോ ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷനെ

അതൊരിക്കലും ബാധിക്കില്ല. ഇത് എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ അവരുടെ സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ ഒരു ശാസനയോ താക്കീതോ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ 12 വർഷംമുമ്പ് സർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന ഒരുദ്യോഗസ്ഥന് ഈ ബിൽ പാസ്സായതിനുശേഷം പ്രൊമോഷൻ വരുന്നത് ഒന്നോ രണ്ടോ വർഷം കഴിഞ്ഞാണെങ്കിൽപ്പോലും പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുകയില്ലെന്നുള്ള വലിയ പ്രശ്നമുണ്ട്. പോലീസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ശാസനയോ താക്കീതോ കിട്ടാത്ത പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ വളരെ വിരളമായിരിക്കും. മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ശാസനയും മറ്റുമുണ്ടായാൽ അതൊരിക്കലും അവരുടെ പ്രൊമോഷനെ ബാധിക്കുകയില്ല. 6-ാം ഉപവകുപ്പിലെ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനങ്ങൾ എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് വളരെ ദുരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുണ്ടാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് എണേബിംഗ് ക്ലോസ്സിലെ അവ്യക്തതകൾ തീർച്ചയായും പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

ജനറൽ ക്ലോസ്സ് ആക്ടിലെ പ്രസക്ത ഭാഗം മാത്രം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കാം.

‘ All laws which affect substantive rights generally operate

prospectively and there is a presumption against their retrospectivity if they affect vested rights and obligations unless the legislative intent is clear and compulsive. Such retrospective effect may be given where there are express words giving retrospective effect or where the language used....’ എന്നാണ്. ഇതിൽ ഒരു അവ്യക്തത

ഒരിക്കലുമുണ്ടാകാൻ പാടില്ല, പ്രത്യേകിച്ച് എനേജിംഗ് ക്ലോസ്സിൽ എന്ന് കൃത്യമായി ജനറൽ ക്ലോസ്സസ് ആക്ട് പഠിക്കുന്നുണ്ട്.

ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 20- ൽ Protection in respect of conviction for offences -(1) No person shall be convicted of any offence except for violation of a law in force at the time of the commission of the act charged as an offence, nor be subjected to a penalty greater than that which might have been inflicted under the law in force at the time of the commission of the offence. ' ഈ ക്ലോസ് എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ, 12 വർഷംമുൻ സർവ്വീസിലുള്ള ഒരാൾക്ക്, ഈ ആക്ട് പാസ്സായ ഇഫക്ട് വരുന്ന തീയതിവെച്ച് എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരുടെ പ്രൊമോഷനെ ബാധിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ട് ഇത് ഭരണഘടനാ

വിരുദ്ധമാണ്. അതുപോലെ പോലീസ് ആക്ടീനം ജനറൽ ക്ലോസ്സസ് ആക്ടീനം നാച്വറൽ ജസ്റ്റീസിനം വിരുദ്ധമാണ്. ഈ അവ്യക്തത പരിഹരിച്ചതിനുശേഷം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമാതൃത്വം രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം ഭരണഘടനാപരമായോ നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരമോ സന്ധ്യയിനബില്ലല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് പരിഗണിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. നിയമപ്രകാരം തയ്യാറാക്കി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഭരണഘടനാപരമല്ലാത്ത വാദങ്ങൾ സ്വീകാര്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നില്ല.

2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ട് 101-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം ഉപവകുപ്പാണ് ഇവിടെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. 2019 ജനുവരി 8-ാം തീയതിയാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. റീ-പ്രൊമുൽഗേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബില്ലാണ് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. സഭ കൂടുന്നതിനാൽ അതിവിടെ പാസ്സാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇനിയിത് പുനർ

പ്രഖ്യാപിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതല്ല. 6-ാം ഉപവകുപ്പ് ഇപ്രകാരമാണ്, “ The penalties stated in items (a) to (j) above shall not be treated as a bar for the promotion of a police officer.” The Kerala Police (Amendment) Ordinance no.6 of 2019 പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 2019 ജനുവരി 8-ാം തീയതി മുതൽ 6-ാം ഉപവകുപ്പ് ആക്ടിന്റെ ഭാഗമല്ലാതായിക്കഴിഞ്ഞു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരുവിധത്തിലുള്ള വ്യക്തതക്കുറവുമില്ല. ഈ നിമിഷംവരെ ഒരാക്ഷേപവും പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ഗുണഭോക്താവും പരാതിയുമായി വന്നിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഭേദഗതി ജനറൽ ക്ലോസ്സ് ആക്ടിലെ 5 (1)-ന് വിരുദ്ധമല്ല. മറ്റ് ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതാണ് അദ്ദേഹം വായിച്ചത്. അത് farthest relationship ആണ്. അതായത് യാതൊരുവിധത്തിലും ബന്ധമില്ലാതെ വിദൂരതയിൽനിന്നും കൊണ്ടുവന്ന വാദമാണ് അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചത്. ഒരാൾ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിക്കുന്ന തീയതി ഇവിടെ പ്രസക്തമല്ല. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 20(1)- കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ്. ഭേദഗതി ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളുമായി അതിന് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. അനുച്ഛേദം 20(1) ലംഘനമാകുമെന്ന വാദം അപ്രസക്തമാണ്.

കുറുംചെയ്ത കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന നിയമപ്രകാരം ലഭിച്ച ശിക്ഷയല്ലാതെ ശിക്ഷ അപ് ടു ഡേറ്റ് ചെയ്യാനോ വർദ്ധിപ്പിക്കാനോ മാറ്റിമറിക്കാനോ സാധ്യമല്ല, അതൊന്നും ഉദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതിനാൽ ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ബില്ലുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. 2019 ജനുവരി 8-ന് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പത്ത് വർഷംമുൻ സർവ്വീസിൽ കയറിയ ഒരാളുടെ സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ താക്കീതോ ശാസനയോമറ്റോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞ് അദ്ദേഹത്തിന് പ്രൊമോഷൻ വരുന്ന സമയത്ത് സർവ്വീസ് ബുക്കിലെ ആ എൻട്രി പ്രൊമോഷനെ ബാധിക്കുകയില്ലേ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ സംശയം. പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നത് 2019-നുമുമ്പുണ്ടായ കാര്യമാണ്. സർവ്വീസിൽ പ്രൊമോഷൻ വരുന്നത് ഇപ്പോഴല്ല, ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞാ അല്ലെങ്കിൽ ബിൽ പാസ്സായതിനുശേഷമോ ആണെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമുണ്ടാകില്ലേ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വാദപ്രതിവാദത്തിന് ഞാനില്ല. അങ്ങ് നിയമപരമായും

വിശദമായും സംസാരിക്കുന്ന ആളായതുകൊണ്ട് ബില്ലിന്റെ ചർച്ച വരുമ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

റൂളിംഗ്

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ജനറൽ ക്ലോസ്സസ് ആക്ടിലെയും ഭരണഘടനയിലെയും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും അതിനാൽ ബിൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്നുമാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഇതുസംബന്ധിച്ച നിയമവശങ്ങൾ ഇവിടെ വിവരിക്കുകയുണ്ടായി. ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ജനറൽ ക്ലോസ്സസ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെയോ ഭരണഘടന വിഭാവന ചെയ്യുന്ന സ്വാഭാവിക നീതിയുടെയോ യാതൊരു തരത്തിലുള്ള ലംഘനവും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കാണാൻ കഴിയുന്നില്ല. ആകയാൽ ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

ആഭ്യന്തരകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XIV-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ 101-ാം വകുപ്പിലെ 6-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത വകുപ്പിലെ 4-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറയുന്ന ശിക്ഷകൾ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമാക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഇവിടെ 'എ' മുതൽ 'ജെ' വരെയുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എം. ഉമ്മർ പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ അത് ആവർത്തിക്കുകയാണ്. പിഴ, ഡ്രിപ്പിംഗ് കായിക പരിശീലനവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധിക ജോലി, സർക്കാരിനുമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കുക, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും തിരിച്ച് പിടിക്കുക, ജോലിയും പെന്ഷനുമായും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം നൽകൽ, നിശ്ചിത പ്രത്യേക ജോലി

ചെയ്യുന്നതിൽനിന്നോ നിശ്ചിത പ്രത്യേക പദവി നൽകുന്നതിൽനിന്നോ നിരോധിക്കുക, താക്കീത്, ശാസന, സഞ്ചിതഫലത്തോടെയല്ലാതെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയൽ, സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയുള്ള ഇൻക്രിമെന്റ് തടയൽ (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ആദ്യത്തെ 10 എണ്ണം ഇതാണ്. പിന്നീട് (ക്യൂ) വരെയുള്ളത് നിലനിൽക്കുന്നു. പ്രൊമോഷൻ തടയൽ, സഞ്ചിത ഫലമില്ലാതെ ശമ്പളം കുറയ്ക്കുക, സഞ്ചിത ഫലത്തോടെ ശമ്പളം കുറയ്ക്കുക, സീനിയോറിറ്റിയിലോ റാങ്കിലോ തരംതാഴ്ത്തുക, നിർബന്ധിത വിരമിക്കൽ, നീക്കം ചെയ്യൽ, പിരിച്ചുവിടൽ ഇതുമത്രമേ പരിഗണനാവിഷയമായിരുന്നുള്ളൂ. ആദ്യം പറയുന്ന (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനം പരിഗണനാവിഷയമല്ലായിരുന്നു. അതെടുത്ത് കളയുന്നതോടുകൂടി അതും പരിഗണനാ വിഷയമാകുന്നതാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുൾപ്പെടെയുള്ള സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊമോഷൻ ബാധകമായിട്ടുള്ള കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആൻഡ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസ് റൂൾസിലെ വ്യവസ്ഥകളുമായി യോജിച്ചു പോകുന്നതല്ല. ആ കോൺഫ്ലിക്ട് കൊണ്ടാണ് ഇത് ഇപ്പോൾ നീക്കം ചെയ്തത്. കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആൻഡ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസ് റൂൾസിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം സർക്കാർ

ജീവനക്കാർക്ക് ഉയർന്ന തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള പ്രൊമോഷനുള്ള യോഗ്യത നിശ്ചയിക്കേണ്ടത് സീനിയോറിറ്റി മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയല്ല. കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ മേൽ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കുറ്റം ചുമത്തപ്പെട്ട പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ സെലക്ട് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായും പ്രൊമോഷന് അവസരം നേടുന്നതായും സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അന്ന് ആഭ്യന്തര മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുമടക്കം, അവർ തന്നെ തയ്യാറാക്കി തുടങ്ങിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം, ഇന്ന് ആ റിപ്പോർട്ട് ഫൈനലൈസ്ഡാണ്. ഏതാണ്ട് 5000-ത്തോളം ക്രിമിനലുകൾ കേരള പോലീസിൽ ഉണ്ടെന്ന് ഔദ്യോഗികമായി റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് വിഷമമുണ്ടാകുമെന്നല്ലാതെ വേറെ ആർക്കും ഒരു വിഷമവുമുണ്ടാകില്ല; അവരും അതിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യം സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം തരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 2011-ലെ പോലീസ് ആക്ടിലെ 101-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഈ കാര്യത്തിൽ 2019 ജനുവരി 8-ാം തീയതി കേരള പോലീസ് ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് ഗവർണ്ണർ

വിളംബരപ്പെടുത്തി. ഓർഡിനൻസിന് പകരമായിട്ടുള്ള ബില്ലാണ് ഇവിടെയുള്ളതെന്ന് പ്രത്യേകിച്ച് ഞാൻ പറയേണ്ടതില്ല. അതുകൊണ്ട് കേരള സമൂഹമാകെ വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി കാത്തിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. ക്രിമിനലുകളായ പോലീസുകാർ ഉന്നത റാങ്കിലുള്ളവരെയടക്കം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് നമുക്കറിയാം. വളരെ നിഷ്കർഷതയോടെയും വളരെ പൊതുജന പ്രീതിയോടുകൂടിയും ഭരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഈ കാലത്തുപോലും ഗവൺമെന്റിനെ ബുദ്ധിമുട്ടാക്കുന്നവിധം ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കാണിച്ച കുറ്റകൃത്യങ്ങളെപ്പറ്റി നമുക്കറിയാം. പലരും അതിന്റെ പേരിൽ നടപടികൾ നേരിടുകയും ശിക്ഷാവിധികൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരാൾ ആ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തത് മുമ്പാണെങ്കിൽ ഉയർന്ന പദവിയിലേക്ക് പരിഗണിക്കുന്ന സമയത്ത് അന്ന് എടുത്ത തീരുമാനപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യം, ആ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ കാലാവധി മാറ്റുന്നില്ല. അന്നത്തെ നിയമപ്രകാരം എന്ത് കുറ്റമാണോ ചെയ്തത് അതിന്മേൽ എന്ത് തീരുമാനമാണോ ബന്ധപ്പെട്ടവർ എടുത്തത്, അത് കോടതികളോ ഗവൺമെന്റോ ആകാം, അതിലൊരു മാറ്റവും വരുത്തുന്നില്ല. പ്രൊമോഷൻ

കൊടുക്കുമ്പോൾ അതുകൂടി പരിശോധിക്കണം എന്ന ഏറ്റവും ശരിയായിട്ടുള്ള തീരുമാനമാണ്. അത് സാമൂഹ്യ പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ്. ഇതുപോലുള്ള സേനകളുടെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണാലിറ്റി, അവരുടെ ഭരണഘടനാപരമായ സാമൂഹ്യബാധ്യതയെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. സർവ്വീസ് രൂളിലുള്ള ഇൻകൺസിസ്റ്റൻസി, കോൺഫ്ലിക്ട് മാറ്റുന്നതിന് സഹായകരമാണ്. അതിനാൽ ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാ പരിഗണനയ്ക്കുശേഷം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ 2019-ലെ കേരള പോലീസ് ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിലിനുവേണ്ടി (ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ): Sir, I move that - “ This House resolves to disapprove The Kerala Police (Amendment) Ordinance, 2019 (Ordinance No.32. of 2019)” .

ഈ അമെന്റ്‌മെന്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് ഈ ഓർഡിനൻസ് തന്നെ പല ഘട്ടങ്ങളിലായി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. 2019-ലെ കേരള

പോലീസ് (ഭേദഗതി) ആക്ട് 43-ാം നമ്പർ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതാണ്. അതിനുശേഷം 2019 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി വീണ്ടും അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതാണ്. വീണ്ടും 1508-ാം നമ്പരായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയാണ്. ഈ സഭയിൽ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമുള്ള ആളുകൾ ഇരിക്കുന്ന പൊസിഷൻ അനുസരിച്ച് അഭിപ്രായം മാറില്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അങ്ങനെയൊന്നും ഈ ഓർഡിനൻസുകൾ റിപ്പീറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പൊതുആക്ഷേപം നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടി വരും. പിന്നീട് സഭ തുടങ്ങുമ്പോൾ 14 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അത് നിയമമാക്കി മാറ്റുകയെന്നുള്ളതാണ് കീഴ്വഴക്കം. അങ്ങനെയാണ് നിബന്ധനകളിൽ പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഇത് ഇവിടെ പറയുന്നതുപോലെ അത്യാവശ്യമായ സ്ഥിതി ആയിരുന്നുവെങ്കിൽ മൂന്നുപ്രാവശ്യം മാറ്റിവയ്ക്കാതെ ഈ കാര്യത്തിന് തീർപ്പുണ്ടാക്കാൻ പറ്റുമായിരുന്നു. ഇത് മൂന്നുപ്രാവശ്യം മാറ്റിവച്ചപ്പോൾ തന്നെ 'ആറുനൂറ് കഞ്ഞി പഴക്കഞ്ഞി' എന്നതുപോലെയായി. ഗവൺമെന്റിന് ഇതിനോടുള്ള കമ്മിറ്റ്മെന്റ് കൂടിയതല്ല എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

ഇവിടെ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് കൈകാര്യം

ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിലും അങ്ങ് ഒരു നിയമജ്ഞനാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ ഇൻട്രോഡ്യൂസ് ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ അങ്ങേയ്ക്കുള്ള അധികാരവും അവകാശവും അതിലുള്ള ആർജ്ജവവും ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ നന്നായിട്ട് അറിയാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ പോലീസിന് കുറച്ചുകൂടി മുർച്ച കൊടുക്കാനും പോലീസിന്റെ മീശയിൽ കുറച്ചുകൂടി പിരിക്കാനുമൊക്കെ സാധിക്കണം എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഈ 6-ാം വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുന്നത് എന്ന മട്ടിലാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഉന്നയിച്ച ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്, പോലീസ് സേനയ്ക്കു കത്ത് മേലുദ്യോഗസ്ഥർ എടുക്കുന്ന നടപടികളാണ് ഏറ്റവും പരമ പ്രധാനമായ കാര്യം. താഴെയുള്ള ആളുകൾക്ക് കിട്ടാൻ സാധ്യതയുള്ള പ്രൊമോഷനുകൾ പോലും തള്ളിപ്പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ തള്ളിപ്പോകുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകരുത് എന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷാനടപടികൾ സാധാരണയായി ഒരു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷന് തടസ്സമായി പരിഗണിക്കാൻ സാധ്യമല്ലായെന്നാണ് നേരത്തെ ഒറിജിനൽ നിയമത്തിലുള്ളത്. ആ നിയമത്തിൽനിന്ന് അതെടുത്ത് മാറ്റിയാൽ ഈ

ശിക്ഷാനടപടികൾ നമുക്ക് വിനിയോഗിക്കാം എന്നുള്ളതാണ്.

അങ്ങ് കേരള പോലീസിന്റെ ഘടന ആലോചിക്കണം. 76000 പേരാണ് കേരള പോലീസിലുള്ളത്. ഒരു സാധാരണ പോലീസ് കോൺസ്റ്റബിൾ, അദ്ദേഹത്തിന് എ.എസ്.ഐ. ആയി പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കണമെങ്കിൽ 17-18 കൊല്ലക്കാലം കാത്തിരിക്കണം. എ.ആർ.-ൽ നിയമനം കിട്ടുന്ന ഒരു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥൻ എ.ആർ.-ൽനിന്ന് സിവിൽ പോലീസ് ഓഫീസറായി ഇങ്ങോട്ട് മാറിവന്നാൽ ഒരു സ്റ്റേഷനകത്ത് ജോലി ചെയ്യുന്നതിന് വരേണ്ട ഒരു സമയമുണ്ട്. ആ സമയമെല്ലാംകൂടി നോക്കിയാലും 17 മുതൽ 20 കൊല്ലം വരെയെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒരു സിവിൽ പോലീസ് ഓഫീസർക്ക് അവിടെനിന്ന് ഒരു ചെറിയ പ്രൊമോഷൻ പോലും കിട്ടുകയുള്ളൂ. അതിനുശേഷം ഒരു എ.എസ്.ഐ. ആകണമെങ്കിൽ 24 വർഷം വരികയാണ്. ആ 24 വർഷത്തിനിടയിൽ ഒരു പ്രൊമോഷനുമില്ലാതെ ഈ പാവം ബാരക്കിനകത്ത് തങ്ങിക്കിടക്കേണ്ടിവരുന്ന ദുഃഖസ്ഥിതിയിൽ ഇവരുടെ സൂപ്പർ വളരെ കൂട്ടുകയാണ്. പോലീസിന്റെ അതിക്രമങ്ങളെപ്പറ്റി നമ്മുടെ നാട്ടിൽ എപ്പോഴും മാധ്യമങ്ങളിൽ വാർത്തയാണ്. ഇവർക്കുണ്ടാകുന്ന സൂപ്പർ ആരാണ് നോക്കുന്നത്; മേലധികാരികൾ കീഴ്ദ്യോഗസ്ഥരെ പറയുന്ന വർത്തമാനം

കേട്ടിട്ടുണ്ടോ; രാവിലെ 8 മുതൽ എട്ടേമുക്കാൽ വരെ അവർ വയർലെസിൽ ഡയറക്ഷൻസ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. വയർലെസിലെ ഡയറക്ഷൻസ് അങ്ങേയ്ക്ക് കേൾക്കാൻ സാധിക്കും. കാരണം കാനിനകത്തിരുന്ന് വരുമ്പോൾ ഈ വയർലെസ് ഡയറക്ഷൻസ് അങ്ങേയ്ക്ക് കേൾക്കാൻ കഴിയും. എന്തെല്ലാമാണ് വിളിച്ചുപറയുന്നത്? ഇവിടെ മലയാളഭാഷയിൽ ഇല്ലാത്ത വർത്തമാനംതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. അതിനകത്ത് പറയുന്ന ഭാഷ നമുക്ക് ആവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ല; സഭയിൽ പറയാൻ കഴിയില്ല. കീഴ്ദ്വോഗസ്ഥന്മാരോട് വളരെ അപമാനകരമായി പെരുമാറുകയാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മാത്രമല്ല, തിരുവനന്തപുരത്ത് ഒരു മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാര്യ കീഴ്ദ്വോഗസ്ഥനോട് കാണിച്ച അപമാന്യമായ പെരുമാറ്റം ഇന്നും അന്വേഷണത്തിൽ നിൽക്കുകയല്ലേ; ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മകൾ കാലിലിടുന്ന ചെരിപ്പ് തുടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ പാവപ്പെട്ട camp followers-നെ ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ അന്വേഷണം ഇപ്പോഴും നിലവിലുള്ളതല്ലേ; നമുക്ക് എന്തെങ്കിലും നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; നടപടിയിൽ മനുഷ്യാവകാശത്തെക്കുറിച്ചോ ഈ രാജ്യത്തെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കുറിച്ചോ അനവരതം സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സഭയിൽ ഈ

കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ ചർച്ച വന്നിട്ടും എന്തെങ്കിലും നടപടിയെടുക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഈ ആളുകളെ പിടിച്ചുനിർത്തുന്നത് എവിടെയാണ്? താഴെയുള്ള പാവപ്പെട്ട പോലീസുകാർക്ക് പ്രതികരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അവർക്ക് പ്രതികരിക്കാൻ കഴിയാതെ പോകുന്നതുകൊണ്ട് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മാത്രമല്ല, ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് അടുപ്പമുള്ള ആളുകളും ആ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ചുറ്റുവട്ടത്തിൽനിന്നുകൊണ്ടുള്ള ആളുകളും കുടുംബാംഗങ്ങളും താഴെയുള്ള ആളുകളും കുശിനിക്കാരനും ഈ പാവപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പീഡിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം നമുക്ക് മറക്കാൻ കഴിയില്ല. അപ്പോഴാണ് നമ്മൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് പിഴ, ഡ്രിൾ, സർക്കാരിനുമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഇങ്ങനെ തുടങ്ങി (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഐറ്റംകൂടി ഇവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ഐറ്റത്തിലേയ്ക്ക് തള്ളിക്കയറ്റിക്കൊടുക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ പോലീസിനെ നന്നാക്കണമെന്ന് പറയാത്ത ആരെങ്കിലുമുണ്ടോ? കേരള പോലീസിനെ നന്നാക്കണമെന്ന് പറയാത്ത ആരെങ്കിലുമുണ്ടോ? കേരള പോലീസിൽ ആത്മഹത്യകൾ കൂടുന്നുവെന്ന മാധ്യമ വാർത്ത അങ്ങ് കണ്ടിട്ടുണ്ടായിരിക്കും. ആത്മഹത്യാ പ്രവണത വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈയടുത്ത കാലത്തും

ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് രേഖകൾ നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയിടയിൽ സൂപ്പർ വർദ്ധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ജോലി ചെയ്യാതെ ആത്മഹത്യയിൽ അഭയം പ്രാപിക്കുന്നവരുണ്ട്. സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഉൾപ്പെടെ നിരവധിയാളുകൾ മരണത്തിൽ അഭയം പ്രാപിക്കുന്നത് നമ്മൾ കാണുകയല്ലേ; നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടാകുന്ന നിയമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ നേരിടാൻ ശ്രമിക്കുന്ന പോലീസുകാർക്ക് മനസ്സമാധാനത്തിന്റെ ഒരംശമെങ്കിലും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണ്ടേ; ഒരു പോലീസുകാരൻ എന്ന നിലയിൽ അവർക്ക് കിട്ടേണ്ട ഏറ്റവും വലിയ ഗുണം എന്താണ്? ഒരു പ്രൊമോഷൻ കിട്ടുകയെന്നതാണ്. ഞങ്ങൾ പോലീസ് വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ പോലീസ് ക്യാന്റീൻ ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത് എന്തിനാണ്; പാവപ്പെട്ട പോലീസുകാർക്ക് എന്തെങ്കിലുമൊരു സാമ്പത്തിക ലാഭമുണ്ടാകട്ടേയെന്ന് കരുതിയാണ്. ആ പോലീസ് ക്യാന്റീൻ ഗുണകരമായിരുന്നു. ഞാൻ ഈയടുത്തകാലത്ത് ശബരിമലയിൽ ബാരക്കിൽ താമസിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സ്ഥിതി പോയി കാണുകയുണ്ടായി. അങ്ങ് അവിടെ പോയിട്ടുണ്ടോ? ദേവസ്വത്തിന്റെ ചാർജ്ജുണ്ടായിരുന്ന മന്ത്രിയാണ് അങ്ങ്. പമ്പയിൽ സന്നിധാനത്തിനുതാഴെ പോലീസ് ബാരക്കിനകത്ത് അവർ അനുഭവിക്കുന്ന

വിഷമങ്ങളെന്തൊക്കെയാണെന്ന് അങ്ങ് പോയി നോക്കണം. 300 ആളുകളെ അട്ടി അടുക്കുന്നതുപോലെ അടുക്കി കിടത്തിയിരിക്കുകയാണ്. കിടക്കാൻ കട്ടിലുണ്ടോ; പുതപ്പുണ്ടോ; തണുപ്പ് വന്നാൽ എന്തെങ്കിലും പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ടോ; ആഹാരമുണ്ടോ; ക്യാന്റീനുണ്ടോ; ടോയ്ലെറ്റ് ഫെസിലിറ്റിയുണ്ടോ? പൊട്ടിയൊഴുകുന്ന ടോയ്ലെറ്റ് ആണ് അവിടെയുള്ളത്.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ):

സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. പാമ്പ് കടിയേറ്റ് ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരിച്ചു. പന്തളത്ത് തണുപ്പിൽപ്പെട്ട് ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരിച്ചു. പാമ്പ് കടിയേറ്റ് മരിച്ചയാൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻചാണ്ടിയുടെ കൂടെയായിരുന്നു. അയാൾക്ക് പൈസയൊക്കെ കൊടുത്തു. അങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള അനുഭവങ്ങളുണ്ട്. ഡ്യൂട്ടി അത്രയ്ക്കും ക്ലേശകരമാണ്. പക്ഷെ അതും ഇതുമായിട്ടുള്ള ബന്ധം എന്താണ്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: പോലീസുകാരുടെ പ്രൊമോഷൻ

തടയുകയാണ്. പാമ്പുകടിയേറ്റ് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞത് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അങ്ങ് സത്യം പറഞ്ഞാൽ എന്റെ വികാരത്തോട് യോജിക്കുകയാണ്. പോലീസുകാരെക്കുറിച്ച് അറിയുന്ന മുഴുവൻ

ആളുകൾക്കും ഈ വിവരം അറിയാം. എന്തുകൊണ്ടാണ് അവർക്ക് പാമ്പുകടിയേൽക്കേണ്ടിവന്നത്; അസമയത്ത് അസാധാരണമായ സാഹചര്യത്തിൽ ഫീൽഡിൽ പോകേണ്ടി വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഡ്യൂട്ടി സമയത്ത് പാമ്പുകടിയേൽക്കേണ്ടിവന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള പോലീസുകാരുടെ പ്രൊമോഷൻ തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് എ മുതൽ ജെ വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. അങ്ങ് ഞാൻ പറയുന്ന വാദം കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, അങ്ങ് രണ്ടുവർഷക്കാലം ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നയാളാണ്. പോലീസിന്റെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നു. അങ്ങ് മന്ത്രിയായിരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഈ വിഷയം പരിഹരിക്കാൻ പ്രത്യേകിച്ച് അവരുടെ കഷ്ടപ്പാടുകളും പ്രയാസങ്ങളും പരിഹരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് എന്നോടുള്ള വിരോധം എനിക്കറിയാം. അത് അങ്ങേയ്ക്കും ഈ നാട്ടിലുള്ള എല്ലാവർക്കും അറിയാം. കൊടി സൂനികു കൂടുതൽ അറിയാം. കോഴിമലയുടെ മുകളിൽ കയറി ഈയാളുകളെ പിടിച്ചോണ്ട് വന്നത് ഞാനല്ല, പോലീസുകാരാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞുകാര്യം വളരെ

പ്രസക്തമാണ്. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുകയും ചെയ്തു. കേരളത്തിലെ പോലീസുകാർ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച് പമ്പയിലും പന്തളത്തും പല സ്ഥലത്തും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ നൂറുകണക്കിന് പോലീസുകാരെ വിന്യസിപ്പിക്കുകയാണ്. അവർക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾപ്പോലും പലപ്പോഴും നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നത് നഗ്ന യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ആ ഒരു വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരേണ്ടതിനുപകരം താങ്കൾ നേരേ രാഷ്ട്രീയത്തിലാണ് പോയത്. എനിക്കും വേണമെങ്കിൽ രാഷ്ട്രീയം പറയാം. സർ പ്രസക്തമായൊരു വിഷയം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് എനിക്ക് അതിൽ ഇന്റർസ്റ്റ് തോന്നി വഴങ്ങുമോയെന്ന് ചോദിച്ചത്. ഈയൊരു വിഷയം പരിഹരിക്കാൻ അങ്ങ് മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ എന്ത് നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്; ഈ ഗവൺമെന്റ് എന്ത് നിലപാടാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്; ആ നിലയിലേയ്ക്ക് ചർച്ച വരേണ്ടതിനുപകരം മറ്റു വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോയാൽ നമുക്ക് ആ ചർച്ച കൊണ്ട് എന്താണ് കാര്യം?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എനിക്ക് എന്റെ സ്വന്തം

സഹോദരനെപ്പോലെ ഇഷ്ടമുള്ളയാളാണ് മി. രാജേഷ്. വളരെ

നിഷ്കളങ്കനാണെന്ന് കൃത്യമായി അറിയാവുന്നയാളാണ്. അത് പല റിക്കാർഡുകളുടെയും പേരിൽ പറയുകയാണ്, ഞാൻ അതൊന്നും സഭയിൽ പറയുകയില്ല. ഞാൻ വെറുതെ പറയുന്നതല്ല. അങ്ങ് വളരെ നിഷ്കളങ്കനാണ്. ഞങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്ത് അവർക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്താണെന്ന് കേരളാ പോലീസിലെ പാവപ്പെട്ട പോലീസുകാരോട് ചോദിക്കണം. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാൽ, സാധാരണ ഗതിയിൽ മലയാളത്തിൽ അതിനെ തള്ളൽ എന്നുപറയും. ഞാനൊരു തള്ളൽ വിഭാഗത്തിൽ ചേർന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് അവർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുണമെന്താണെന്ന് സാധാരണ പോലീസുകാരോട് ചോദിക്കണം. ഞാൻ കൂടുതൽ പറഞ്ഞാൽ സമയം കൂടുതൽ എടുക്കും. ഞാൻ കൂടുതൽ സമയം എടുത്തുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കാനല്ലേ? ഞാൻ എന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ പോലീസിന് എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുത്തത് ഞങ്ങളാണ്. ഞാൻ അതിനെക്കാളപ്പുറത്തേക്ക് ഒന്നും പറയുന്നില്ല. രേഖകളെല്ലാം ഇവിടെ നിൽക്കുകയാണ്. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് ആയതുകൊണ്ടും ചെറിയൊരു തമാശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചോദിച്ചുവെന്നതുകൊണ്ടുമാണ് പറഞ്ഞത്.

അല്ലാതെ അങ്ങയുടെ ഹൃദയത്തിൽ കൊള്ളാൻവേണ്ടി പറഞ്ഞതല്ല. ദയവായി അങ്ങയ്ക്ക് ഒന്നും തോന്നരുത്. എന്തെങ്കിലും വിഷമം തോന്നിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ മാപ്പ് ചോദിക്കാം.

കേരളാ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയിടയിൽ ആത്മഹത്യ പ്രവണത വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ആ പ്രവണത വർദ്ധിക്കുന്നത് നമുക്ക് ഗുണകരമാണോ; അല്ലല്ലോ; All India-യിൽ പോപ്പുലേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പോലീസിന്റെ സെക്ടർ. കേരളത്തിൽ പോപ്പുലേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സെക്ടർ ഉണ്ടോ; ഇല്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചോയെന്ന് ഞങ്ങളെ ഇരുത്താൻവേണ്ടി ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കാം. ഞങ്ങൾക്കും സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആളോഹരി അനുസരിച്ച് യു.പി. പോലീസിനെപ്പോലെ കേരളാ പോലീസിൽ സെക്ടർ ഇല്ലെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ആ സെക്ടർ ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്തുപ്പോലും ഇവർക്ക് കിട്ടാൻ സാധ്യതയുള്ളൊരു പ്രൊമോഷനെ കോർക്ക് ഇട്ട് അടയ്ക്കുന്ന രൂപത്തിലുള്ളൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് കേരളാ പോലീസിൽ അതൃപ്തിയുണ്ടാക്കും എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ആ അസംതൃപ്തി കേരളത്തിന് ഗുണകരമാണോ; അല്ല.

ഞാൻ രാഷ്ട്രീയം പറയുകയാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിക്കേണ്ട. പോലീസിലേക്ക്

വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് സിസ്റ്റം ആലോചിച്ചു നോക്കിയിട്ടുണ്ടോ? തൊട്ടടുത്തല്ലേ നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജ്. അവിടെ അമ്പെയ്തിൽ വിദഗ്ദ്ധനായ ഒരു വ്യക്തിയുണ്ട്. ആ അമ്പെയ്തിൽ വിദഗ്ദ്ധനായിട്ടുള്ള ഒരാൾ ഒന്നാം റാങ്കിൽ വന്നുപെട്ടില്ലേ? ഇങ്ങനെയാണ് വിശ്വാസ്യത വന്നു നിൽക്കുന്നത്. വിശ്വാസ്യതയുണ്ടാകണം എന്നതായിരുന്നു ഞങ്ങളുടെ ആഗ്രഹം. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ ഇന്നലെ ചോദിച്ചൊരു ചോദ്യമുണ്ട്. അങ്ങനെ വന്നൊരു ആളിനെ ഡി.ജി.പി. ആകുന്നതിന് തടസ്സമില്ലല്ലോയെന്ന് പറഞ്ഞു. ഡി.ജി.പി. ആകാൻ സാധിക്കില്ല. കാരണം അതൊരു കേഡർ പോസ്റ്റാണ്. പക്ഷെ ഒരു ഡിവൈ.എസ്.പി.യൊക്കെ ആകാം. ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. കൂളായി കയറിയിരിക്കാൻ പറ്റും. അതുകൊണ്ട് ഇവരെ നമുക്ക് സംരക്ഷിച്ച് നിർത്തേണ്ടത് നമ്മുടെ ആവശ്യമല്ലേ; കേരളത്തിലെ പോലീസിനെ ഇന്ത്യൻ സൈന്യവുമായി താരതമ്യം ചെയ്യണം. കേരളത്തിന്റെ സൈന്യമായി കേരളാ പോലീസിനെ നിർത്തണം. അങ്ങനെ നിർത്തണമെങ്കിൽ അവരുടെ സംരൂപി നമുക്ക് ആവശ്യമാണ്. അത് നമ്മൾ ഇല്ലാതാക്കുകയാണ്. ആ രൂപത്തിൽപ്പോയാൽ കേരളത്തിലെ അവസ്ഥ എവിടെപ്പോയി നിൽക്കും; ആ രൂപത്തിലേക്ക് പോകാമോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രി എന്റെ നാവ് ഒടിക്കാനും മടക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ഒരു വാദഗതി പറഞ്ഞതെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുകയാണ്. ഞാൻ ആ രൂപത്തിലുള്ള രാഷ്ട്രീയം ഇതിൽ കാണുന്നില്ല. കേരളാ പോലീസിൽ അതിക്രമങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടം ആൾക്കാരണ്ട്, ആരാണെന്ന് ഞാൻ പറയണോ? കേരള പോലീസ് ആക്ടിനകത്ത് ടൈഗർ ഫോഴ്സ് എന്ന വിഭാഗത്തെയുണ്ടാക്കാൻ ഒരു എസ്.പി.ക്ക് അധികാരമുണ്ടോ? അധികാരമില്ലാത്ത എസ്.പി. മുപ്പത് പോലീസുകാരെ ചേർത്ത് അയാൾക്ക് ഇഷ്ടപ്പെട്ട ആളുകളെ സെലക്ട് ചെയ്ത് ടൈഗർ ഫോഴ്സ് രൂപീകരിച്ചു. വാരാപ്പഴയിൽ ഒരു ചെറുപ്പക്കാരന്റെ മരണത്തിലാണ് അത് കലാശിച്ചത്. എന്ത് നടപടിയെടുത്തു? ഒരു നടപടിയുമെടുത്തില്ല. ആ കേസിൽ അനിൽ എന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ആദ്യം സസ്പെന്റ് ചെയ്തു. സസ്പെൻഷൻ കഴിഞ്ഞ് ആരുമറിയാതെ സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് മടങ്ങിവന്നു. ഇപ്പോൾ ഉന്നത സ്ഥാനത്ത് പോസ്റ്റിംഗുമായി. അത് ശരിയാണോ? ഇവിടെയാണ് ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ നീതിബോധത്തെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇത് രാഷ്ട്രീയമാണെന്ന് അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഡി.ഐ.ജി. ആക്കി. ഒരാളിന്റെ ഉരുട്ടിക്കൊലയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിയായ ആളിനുവേണ്ടി ടൈഗർ ഫോഴ്സിനെയുണ്ടാക്കി. നിയമം

ലംഘിച്ചു, അശ്ഭാവയേഴ്സായി ഒരു കേസന്വേഷണത്തിന് പോയി. ആ കേസന്വേഷണത്തിന്റെ അവസാനത്തിലാണ് ഒരു ചെറുപ്പക്കാരന്റെ ജീവൻ നഷ്ടപ്പെട്ടത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അതിനെതിരെ എന്തെങ്കിലും നടപടിയെടുക്കണ്ടേ? പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം പ്രൊമോഷനുള്ള സാധ്യത ഒഴിവാക്കുകയാണ്. നിങ്ങൾ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കിയാലും ശരി പി.എസ്.സി.യിൽ നിന്നുമുള്ള സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി വരില്ലേ? അവർ കുറ്റക്കാരാണെങ്കിൽ പ്രൊമോഷൻ കമ്മിറ്റിയിൽ സീൽഡ് കവറിൽ അത് പോകില്ലേ? കുറ്റക്കാരായ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഡി.പി.സി.യുടെ മുന്നിൽ വന്നാൽ ഡി.പി.സി. അവർക്ക് ക്ലിയറൻസ് കൊടുക്കില്ലെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ? ഡി.പി.സി.ക്ക് ക്ലിയറൻസ് കൊടുക്കാതെ സീൽഡ് കവറിൽ പോകണ്ടേ? കുഴപ്പക്കാരെ അവിടെവെച്ച് തടഞ്ഞുനിർത്താൻ സാധിക്കും. കേരളത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ഇന്നത്തെ ഈ ദുരവസ്ഥയിലും എല്ലാ പണികളും ചെയ്യാൻ വിധിക്കപ്പെട്ട ആളുകൾക്കുള്ള വേദനയും ദുഃഖവും പോലീസുകാർ അറിയേണ്ടതല്ലേ? പോലീസിന്റെ നടപടി ഒരു ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിക്കണം. അത് വേണ്ടെന്ന് എനിക്ക് പക്ഷമില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെന്റ് പറയും ഇത് ഞങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ്, നിങ്ങളുടെ പോലീസ് നിങ്ങളെടുത്തോ, ഒരിക്കലും

പോലീസിനെ ഇടതും വലതുമായി വീതിക്കരുതെന്ന പക്ഷക്കാരനാണ് ഞാൻ.
പോലീസ് നീതിപൂർവ്വത്തോടും നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടുംകൂടി പ്രവർത്തിക്കണം.
അല്ലാതെ പോലീസിനെ ചാരക്കണ്ണോടെ കാണുകയും കാക്കക്കണ്ണ് വച്ച്
നോക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരായുധമായി മാറരുതെന്ന പക്ഷക്കാരനാണ് ഞാൻ.
സഭയും കേരളവും ഇന്ന് ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മാവോയിസ്റ്റ്
പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഈ പാവപ്പെട്ട ആളുകളെ കാട്ടിലേയ്ക്ക് വിടുകയാണ്.
കാട്ടിൽപോയി അവർ എന്തുചെയ്യും? അവന്റെ വാശിയും ഉശിരും
കാണിക്കുന്നത് മറ്റുള്ളവരുടെ മേലിലാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട്
നിരപരാധികളായ ആളുകളാണ് ഇതിന്റെ ഫലം അനുഭവിക്കുന്നത്. ആ
അനുഭവത്തിന്റെ ഏറ്റവും നല്ല ഉദാഹരണമല്ലേ ഇവിടെ മാവോയിസ്റ്റുകളായി
വന്നവരെ വെടിവെച്ചുകൊന്നത്. എനിക്ക് അങ്ങയുടെ ഹൃദയത്തെ അറിയാം.
ഇക്കാര്യങ്ങൾ സൂടികരൂപത്തിൽ നോക്കുന്ന ഒരാളാണെന്നും എനിക്കറിയാം
ബിൽ വൈലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റിനെ defend
ചെയ്തുപറയാൻ നിർബന്ധിതനാകുന്നതുകൊണ്ട് എനോട് ചിലപ്പോൾ
വാശിയിൽ സംസാരിച്ചെന്നിരിക്കും. അട്ടപ്പാടിയിൽ നടന്ന സംഭവം അങ്ങ്
അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ മാവോയിസ്റ്റുകൾക്കെതിരാണ്. മാവോയിസ്റ്റ്

മൂവ്മെന്റ് ശരിയല്ലെന്ന പക്ഷക്കാരനാണ്. പക്ഷേ അവരെ വെടിവെച്ചുകൊല്ലാനുള്ള അധികാരം നമുക്കുണ്ടോ? അതിനുള്ള അധികാരം നമുക്കില്ല. നമ്മുടെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന എ.കെ. 47 വേറൊരു നിരപരാധിയെ വെടിവെക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണോ? എനിക്ക് സെൽഫ് ഡിഫൻസിനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. എന്നെ കൊല്ലമെന്ന് തോന്നിയാൽ എനിക്ക് അതേ രൂപത്തിൽ തിരിച്ച് നടപടിയെടുക്കാം. പക്ഷേ, ഒരുപരിധിക്കപ്പുറത്തേക്ക്, എക്സ്ട്രാജൂഡീഷ്യൽ പോകരുതെന്ന് കോടതി പറയുന്നു.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: വിഷയത്തിൽ നിന്നും മാറിയാണെങ്കിലും അങ്ങ് പറഞ്ഞതിൽ ഒരു സംശയം, അങ്ങ് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിലാണ് ഈ സംഭവം നടക്കുന്നതെങ്കിൽ നിരവധി ആയുധങ്ങളുമായി, ഒരു എ.കെ. 47-നുമായി മാവോയിസ്റ്റ് സംഘം വന്നാൽ അങ്ങയുടെ പോലീസ് എന്തുചെയ്യുമായിരുന്നു; പൂ വെച്ച് തൊഴുമായിരുന്നോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അങ്ങ് ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചത് നന്നായി, ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദാംശം എനിക്ക് ഇവിടെ പറയാമല്ലോ? ഇവിടെ തണ്ടർ ബോൾട്ട് രൂപീകരിക്കുന്നത് ഞങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്താണ്. 178 പേരുള്ള ഒരു ബറ്റാലിയൻ കേരളത്തിൽ വരണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചത് ഞങ്ങളാണ്. ഗവൺമെന്റ്

ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വന്നതാണ്. ആളുകളെ വെടിവെച്ചുകൊല്ലാൻ തണ്ടർ ബോൾട്ടിനോട് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ തണ്ടർ ബോൾട്ടിന് ഹൈദ്രബാദിൽ വെച്ച് എല്ലാവിധ പരിശീലനങ്ങളും നൽകിയത് വിജയകുമാർ എന്ന മലയാളിയാണ്. അദ്ദേഹവുമായി ചേർന്ന് ചർച്ചചെയ്തു, ഞങ്ങൾക്ക് ഇക്കാര്യത്തിലൊരു സമീപനമുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ സമീപനമെന്താണ്? മാവോയിസ്റ്റുകളെ കണ്ടാലുടൻ വെടിവെക്കുക എന്നതല്ല. ഞാൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ഒന്നരണ്ട് സംഭവങ്ങൾ വയനാട്ടിലുണ്ടായി. വൈകുന്നേരം ഏഴ് മണിമുതൽ ഒൻപത് മണിവരെയുള്ള സമയത്താണ് പട്ടികജാതി/ പട്ടികവർഗ്ഗ കുടുംബങ്ങളിൽ മാവോയിസ്റ്റുകൾ വന്ന് സ്റ്റഡി ക്ലാസ് എടുക്കുന്നതും മറ്റ് നടപടികളിലേക്ക് പോകുന്നതും ഭക്ഷണം ചോദിക്കുന്നതും അരി ചോദിക്കുന്നതും കൊണ്ടുപോകുന്നതും. അവരെ വെടിവെച്ചുകൊല്ലാൻ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒരുപക്ഷേ മാവോയിസ്റ്റുകൾ ചെന്നുകയറുന്ന വീടുകളിലെ ആളുകൾക്ക് വരുമാനമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മാവോയിസ്റ്റുകൾ കൊടുക്കുന്ന സ്റ്റഡി ക്ലാസ് ശരിയാണെന്ന് അവർ തെറ്റിദ്ധരിക്കും. അതുകൊണ്ട് 700 ആദിവാസി കുട്ടികൾക്ക് ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ഞങ്ങൾ ജോലികൊടുത്തു. അതിനുള്ള കാരണമെന്താണ്? അവർക്ക് വരുമാനമുണ്ടാകണം. ജോലികിട്ടിയാൽ

അവർക്ക് നാട്ടിൽ മാനുതയുണ്ടാകും. അവർ കുടിലുകളിൽ നിന്നും പുറത്തേയ്ക്ക് വരും. അവർ സമൂഹത്തിന്റെ ഭാഗമാകും. അവർക്ക് പുതിയ അറിവുകളും കോൺടാക്റ്റുകളുമുണ്ടാകും. അതോടുകൂടി ഇവരുടെ ഭവനങ്ങളിൽ നടക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഈ ദുരൂപദേശത്തിന് അവർ കീഴടങ്ങാതിരിക്കും. കേരള ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായി 700 ആളുകൾക്ക് ജോലികൊടുത്തത് ഞങ്ങളാണെന്ന സത്യം ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രനമറിയാം എന്ന് ഞാൻ കണക്കാക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ

കാലഘട്ടത്തിലാണ് കേരളത്തിൽ ഇപ്പോഴുള്ള സി.പി.ഐ. മാവോയിസ്റ്റുകളുമായി ആദ്യത്തെ വെടിവയ്പ്പ് നടക്കുന്നത്. തൊണ്ടർനാട് പഞ്ചായത്തിലെ ചപ്പ എന്ന കോളനിയിൽ മാവോയിസ്റ്റുകൾ ഇങ്ങോട്ട് വെടിവയ്പ്പുകളും പോലീസ് തിരിച്ചും വെടിവയ്ച്ചു. ഭാഗ്യംകൊണ്ട് ആളപായമുണ്ടായില്ല. അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും വെടിവയ്പ്പുണ്ടായി എന്ന കാര്യം സത്യമാണ്. സുരേഷ് എന്ന പോലീസുകാരന്റെ വീട്ടിലിരുന്ന ബൈക്ക് ആളുകൾ കത്തിച്ചു. ആ സംഭവം എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടുമുള്ള വെടിവയ്പ്പ് സംബന്ധിച്ച കാര്യമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ആളപായമുണ്ടാകാത്തത് നല്ലകാര്യം തന്നെ. ആളപായമുണ്ടാകാൻ

പാടിലെന്നുതന്നെയാണ് എല്ലാവരുടെയും അഭിപ്രായം. അക്കാദമിയിലൊന്നും തർക്കമില്ല. യോഗി എന്ന ആദിവാസിയെ വെടിവെച്ചുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ ഭരണത്തിലിരിക്കുമ്പോഴാണ്. അത് ചെയ്തത് മാവോയിസ്റ്റുകളല്ല. സമരരൂപത്തിന് വ്യത്യസ്തമുണ്ട്. ആദ്യമായി കേരളത്തിൽ ഒരു ആദിവാസിയെ വെടിവെച്ചുകൊല്ലുന്നത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്താണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അങ്ങ് ഇതുപറയാനായിരിക്കും

കരങ്ങിത്തിരിഞ്ഞുവന്നത്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്ന വിഷയം ഇവിടെ മാവോയിസ്റ്റുകളുമായി പോലീസ് ഏറ്റുമുട്ടിയിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ല. ഇങ്ങോട്ട് വെടിവെച്ചാൽ മുകളിലേയ്ക്ക് വെടിവെക്കും. മാവോയിസ്റ്റുകളെ കൊല്ലാൻവേണ്ടിയല്ല വിരട്ടിയോടിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ തോക്കുപോലും മാറ്റിവെക്കുന്ന കാലഘട്ടമുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ ഡി.ജി.പി.യെ വിളിച്ചു വരുത്തി ചോദിക്കണം. കാട്ടിന്റെ മധ്യത്തിലുള്ള പതിനൊന്ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ തോക്ക് വെച്ചാൽ മാവോയിസ്റ്റുകൾ കൊണ്ടുപോകുമെന്ന ഭയംകൊണ്ട് തോക്കുകൾ മാറ്റിവെക്കുന്ന കാലഘട്ടമുണ്ടായിരുന്നു. അതെല്ലാം മാറ്റിയല്ലോ? അവിടെ ഫോറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഗാർഡുകളും പുറത്തിറങ്ങുകയില്ല. അവരെല്ലാം അതിനകത്തുതന്നെയിരിക്കും. ആ

സാഹചര്യം മാറിയില്ലേ? ബഹുമാന്യനായ വനംവകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഇക്കാര്യം ചോദിക്കണം. അട്ടപ്പാടിയിൽ മാവോയിസ്റ്റുകൾ വന്ന് ഫോറസ്റ്റ് ഓഫീസറെ ആക്രമിച്ചല്ലോ? അവിടംകൊണ്ട് അവസാനിച്ചില്ലേ? മാവോയിസ്റ്റുകൾ ഇതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ വെടിവെച്ചുകൊന്നാൽ കിട്ടാൻ പോകുന്ന സഹതാപം നാളെ മാവോയിസം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനേ ഇടയാക്കൂ. ആ പ്രവർത്തനത്തിലാണ് നിങ്ങളേർപ്പെട്ടത് എന്നുതന്നെയാണ് ഞങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ആക്ഷേപം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ഇരുപത്തിനാല് മിനിട്ടെടുത്തു. പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: അങ്ങ് ഇവിടെ വിഷയത്തിൽനിന്നും മാറി കഴിഞ്ഞ ദിവസത്തെ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചു. ആരായാലും വെടിവെയ്പ്പിൽ കൊല്ലപ്പെടുന്നത് ദുഃഖകരവുമാണ്. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടാകരുതെന്നാണ് ഞങ്ങളെല്ലാം ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. എനിക്ക് അതിലൊന്നും വിധേയപ്പെടുന്നില്ല. ആദ്യം ഇത് ചോദിക്കണമെന്ന് കരുതിയതല്ല. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ 'ഈ നിരപരാധികളെ വെടിവെച്ച് കൊന്നാൽ' എന്നവാക്ക് ഉപയോഗിച്ചു; കേരളത്തിൽ ഒരു മാവോയിസ്റ്റ്, കേരളത്തിന്

പുറത്ത് വേറൊരു മാവോയിസ്റ്റ് എന്ന രീതിയല്ല. ഇന്ത്യയിലാകെ മാവോയിസ്റ്റുകൾ ഒറ്റ ഗ്രൂപ്പാണ്. അവരിൽ നിന്നാണ് ആളുകൾ കേരളത്തിലേയ്ക്കും വരുന്നത്. ഇപ്പോൾ കൊല്ലപ്പെട്ടതും ഇവിടെയുള്ളവരല്ല. മാവോയിസ്റ്റുകൾ കഴിഞ്ഞ ഇരുപത് വർഷത്തിനിടയിൽ ഇന്ത്യയിൽ പന്ത്രണ്ടായിരം പേരെ കൊലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയിരത്തിമൂന്നു് സൈനികരെയും പോലീസുകാരുടെയുള്ളവരെയും 9700-ഓളം ആദിവാസികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സിവിലിയന്മാരെയും. അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് നന്ദകുമാർ പട്ടേലും കർമ്മയുമുൾപ്പെടെയുള്ളവരെ കൊന്നതാണ്. ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളെ കണ്ടാൽ വെടിവെച്ചുകൊല്ലണമെന്നുവെച്ചാൽ പാടില്ല എന്ന അഭിപ്രായംതന്നെയാണ് എനിക്കുള്ളത്. പക്ഷേ തലയ്ക്ക് വിലയിടപ്പെട്ടവരെ ഈയൊരുഘട്ടത്തിൽ നിരപരാധികളെന്ന് അങ്ങയെപ്പോലൊരു മുൻമന്ത്രികൂടിയായ ആൾ വിശേഷിപ്പിക്കാമോ? ഈ ഘട്ടത്തിൽ അങ്ങനെ വിലയിരുത്തുന്നത് ശരിയാണോ? അന്വേഷണം നടത്തി അവരുടെ നിരപരാധിത്വം തെളിയിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്, ഞാൻ

തർക്കിക്കാൻ പറയുന്നതാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ഞാൻ തർക്കിക്കാൻ

പറയുന്നതല്ല. ഒരു എൻകൗണ്ടറിൽ എങ്ങനെയാണ് പുറത്ത് വെടികൊള്ളുന്നത്; അത് കോടതി തീരുമാനിച്ചാട്ടെ. ഞാൻ പറഞ്ഞത് അങ്ങേയ്ക്ക് വിഷമമുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ അത് പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല. ഞാൻ ആ പദപ്രയോഗം ഉപേക്ഷിക്കുന്നു. എൻകൗണ്ടറിൽ എങ്ങനെയാണ് പുറത്ത് വെടിയേൽക്കുന്നത്; നമ്മൾ ഗുസ്തി പിടിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് ഒരു തോക്കെടുത്ത് എന്നെ വെടിവയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന് ഇരിക്കട്ടെ. ഞാൻ ഭയപ്പെട്ട് ഓടുകയാണ്. എന്റെ പുറകിൽ വെടിവച്ചാൽ പുറകിലല്ലേ കൊള്ളുകയുള്ളൂ. അതൊരു എൻകൗണ്ടർ ആകുമോ; അത് എൻകൗണ്ടർ അല്ലല്ലോ; ഓടി രക്ഷപ്പെടാൻ പോകുന്നൊരാളിന്റെ പുറകിൽ വെടിവച്ചാൽ എൻകൗണ്ടർ ആകുമോ? ഞാൻ മാർക്സിസ്റ്റൻ....ഒരു മിനിട്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ട് ചോദിച്ചോളൂ...

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് പറയുന്നത്. മറുപടി പറയുമ്പോൾ അങ്ങ് പറയാൻ വേണ്ടിയാണിത്. അങ്ങ് ഈ പറഞ്ഞതിൽ പുറത്ത് പത്രം വായിച്ചപ്പോൾ കണ്ട ഒരു കാര്യം, കഴിഞ്ഞ ദിവസം കൊല്ലപ്പെട്ട മണിവാസകം എന്നുപറയുന്ന ആളിന്റെ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച് വാർത്തയിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നെറ്റിയിലാണ് വെടിയേറ്റത് എന്നാണ് കണ്ടത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുള്ള മാർക്സിസ്റ്റ്

ചിന്തകളെ സംബന്ധിച്ച് മാവോയിസത്തെ എങ്ങനെ നേരിടണം എന്ന് അതിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. വെടി വയ്ക്കണം എന്ന് ഒരിടത്തും ഉപദേശിച്ചിട്ടില്ല. മാവോയിസം ഒരു തിയറിയായി കരയാളുകൾ വിശ്വസിക്കുകയാണ്. അവരെ നമുക്ക് മടക്കിക്കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണം. മടക്കിക്കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും വെടി വച്ച് അവരെ എല്ലാവരെയും കൊന്നൊടുക്കി അവരുടെ പ്രേതത്തിന് മുകളിൽ ഒരു സാമ്രാജ്യം ഉണ്ടാക്കാൻ പറ്റുമോ; അതുകൊണ്ട് ഈ സമീപനം, തോക്കെടുത്ത് നമുക്ക് ഇതുപോലൊരു കാര്യത്തിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നുള്ള എന്റെ നിലപാടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 27 മിനിട്ടായി. ചുരുക്കി സംസാരിക്കൂ..

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി

കൂടിയായ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പോലീസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും ചർച്ചകളുമൊക്കെ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. മാവോയിസ്റ്റ് വേട്ട നടന്ന അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസി കോളനിയിൽ പാലക്കാട് എം.പി. ആയ ശ്രീ. വി. കെ. ശ്രീകണ്ഠന്റെ

നേതൃത്വത്തിൽ കുറെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഇന്നലെ സന്ദർശനം നടത്തുകയുണ്ടായി. അവിടെ ചെന്നപ്പോൾ അവിടെ മാവോയിസ്റ്റുകൾ എന്തെങ്കിലും ഒരു അതിക്രമം നടത്തിയതിന്റെയോ മറ്റുകാര്യങ്ങളോ ഒന്നുമില്ല എന്ന് അവിടത്തെ ആദിവാസികൾ പറയുന്ന റിപ്പോർട്ടും ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അവർ ഭക്ഷണം കഴിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു, നിരപരാധികളെ വെടിവെക്കുകയായിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിയുമോ; "ശത്രുക്കളെ കൊന്ന് ചോരക്കുടൽമാല ധരിക്കുവിൻ, വാരിക്കുന്തങ്ങളെക്കൊണ്ട് രാജ്യം വെട്ടിപ്പിടിക്കുവിൻ" എന്ന് സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ 1964 വരെ, 1964 -ന് ശേഷമുള്ള സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ തെറ്റായ നടപടിയാണ് ഇത്തരം തീവ്രവാദ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്ത് വർദ്ധിക്കാൻ കാരണമായതെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഞാൻ ഒന്ന് പറഞ്ഞോട്ടെ. ഞാൻ വഴങ്ങിത്തരാം.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് ആറ് മാസം മുമ്പ് ഈ നിയമസഭയിൽ ഇതുപോലെ തെറ്റായ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. റഷ്യയിലെ

Kulkovsky എന്നൊരു കവിയുണ്ട്. അദ്ദേഹം 'ചോര താ, ചോര താ' എന്ന് കവിതയെഴുതി എന്നുപറഞ്ഞു. അങ്ങനെയൊരു സംഭവമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ പറയുകയാണ്, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ പരിപാടി വെടിവെച്ചുകൊല്ലാനാണെന്ന് എവിടെയാണ് പറയുന്നത്; താങ്കൾ എന്തിനാണ് അങ്ങനെ പറയുന്നത്; ഇങ്ങനെയൊക്കെ എഴുതി വയ്ക്കാൻ വിഡ്ഢികളാണോ; അങ്ങനെയൊന്നുമില്ല. ഞാൻ അത് റിമൂവ് ചെയ്യണമെന്ന് പറയുകയാണ്. ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറയുന്നത് അങ്ങയെപ്പോലെ സീനിയറായ ഒരാൾക്ക് നല്ലതല്ല എന്ന് ഒരിക്കൽ കൂടി പറയുകയാണ്. ഇനി ഒന്നിനും മറുപടി പറയുന്നില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഇവിടെ ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, നമുക്ക് ഇവിടെ തോക്കെടുത്തോ വെടിവെച്ചുകൊന്നോ ഒരു രാജ്യത്തിന് നിലനിൽക്കാൻ കഴിയില്ല. നമ്മളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ തിയറിയുള്ള ആളുകളുണ്ടാകും. അവർ ഒരു പ്രത്യശാസ്ത്രമായി അത് വിശ്വസിക്കുകയാണ്. അവരെ മടക്കിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിന് വേണ്ടി നടപടി സ്വീകരിക്കണം. കുന്നിക്കൽ നാരായണനും മന്ദാകിനിയും അജിതയും അടക്കമുള്ളയാളുകൾ ഒരു കാലത്ത് എങ്ങനെ നിന്നിരുന്നു എന്നുള്ളത് നിങ്ങൾക്കറിയില്ലേ; അവസാനം അജിത

ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ പൊതുസമൂഹത്തോടൊപ്പമില്ലേ; അവർ മാനസികമായി മാറി എന്നുള്ളതല്ലേ അതിൽ നിന്നും നമ്മൾ വിശ്വസിക്കേണ്ടത്; അതുകൊണ്ട് ആ സാധ്യതകളുണ്ട്. സാധ്യതകൾ ആരായാതെ വെടിവെച്ചു കൊല്ലുന്നത് ഒരു പരിഹാരമാണെന്നുള്ള തീരുമാനം എടുക്കരുത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇന്നലെ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞു, 'അയ്യോ, അരി താ' എന്നു പറഞ്ഞു പോയവരല്ല. നിരപരാധികളല്ല എന്നുപറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് പറയാൻ കാരണം. ഈ നിലപാട് ശരിയല്ല. നിലപാട് മാറണം. നമ്മൾ ഒരു പരിഷ്കൃത സമൂഹത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് നമ്മൾ വന്നുനിൽക്കുന്നത്. നമ്മൾ സത്യത്തിൽ എത്രയോ ഉന്നതമായ ഉയർന്ന മാനദണ്ഡത്തിലേക്ക് നിൽക്കണം. ഒരു ജനാധിപത്യ യുഗത്തിൽ.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃപ്പൂണിത്തറ മെമ്പർ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. അതിന്റെ അർത്ഥം അവർ നിരപരാധികളല്ല, കുഴപ്പമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി നടക്കുന്നവരാണ് എന്നാണ്. അങ്ങനെയൊന്നിടയിൽ എന്തിനാണ് കെ. കരുണാകരൻ കേരളത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് കേരളത്തിലെ നക്സലിസം അക്രമത്തിന്റെ മാർഗ്ഗത്തിലേക്ക് കടന്നപ്പോൾ പല വീടുകളിലും കയറി പല

ആളുകളെയും കൊലപ്പെടുത്തുകയും പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ആക്രമിക്കുകയും ചെയ്ത് ഒരു ഭീകരാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കാൻ വേണ്ടി അവർ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ കെ. കരുണാകരന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ അന്നത്തെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. അച്യുതമേനോന്റെ പിന്തുണയോടുകൂടി നടപടി സ്വീകരിച്ചതിനെ നിങ്ങൾ വിമർശിച്ചത് എന്ത് അർത്ഥത്തിലാണ് എന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, വിമർശിച്ചുവെന്ന് മാത്രമല്ല. അന്നും

കെ. കരുണാകരൻ കാട്ടിൽ വെടി വച്ചിട്ടില്ല. അത് ആലോചിച്ചുകൊള്ളണം. അന്നും കാട്ടിൽ വെടിവച്ചിട്ടില്ല. നിയമത്തിന്റെ മുമ്പിലേക്കേ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളൂ. ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തുന്നതിനുള്ള ക്രമത്തിലേക്ക് മാത്രമേ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളൂ. അതിനെ വിമർശിക്കുകയും അതിനുവേണ്ടിഅതുകൊണ്ട് ആ രൂപത്തിൽ കാര്യങ്ങളെ കാണാതെ ഇവരെ മനുഷ്യരായി കണ്ട് പൊതുജീവിതത്തിലേക്ക് അവരെ കൊണ്ടുവരാനുള്ള മാർഗ്ഗമുണ്ടോ എന്ന് തിരക്കാൻ ആദ്യമായി ശ്രമിക്കേണ്ട ആളുകൾ മാർക്സിസം പ്രസംഗിക്കുകയും ജീവിതക്രമമായി എടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നിങ്ങളാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്യേണ്ടത്. പക്ഷേ നിങ്ങൾ അത് മറന്നുപോയി. അതാണ് നമ്മുടെ പ്രശ്നം.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ

ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പരാമർശിച്ചതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. ഒന്ന്, കെ. കരുണാകരന്റെ കാലത്ത് കാട്ടിലേക്ക് വെടിവെച്ചിട്ടില്ല എന്നുപറഞ്ഞു. ശരിയായിരിക്കാം. പക്ഷേ നിരപരാധിയായ വർഗ്ഗീസിനെ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന് നേരെ, അതായത് നിരായുധനായ ഒരാളെ വെടിവെച്ചുകൊന്നില്ലേ; അത് അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കല്പന അനുസരിച്ചല്ലേ; അന്ന് നിങ്ങൾ അതൊക്കെ മറച്ചുവെക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. കുറെ മാധ്യമങ്ങളുടെ സഹായത്തോടെ അന്ന് അതൊക്കെ നടന്നു. പിന്നീട് അതിന്റെ നിജഃസ്ഥിതി പുറത്തുവന്നു. ഒരു കാര്യം കൂടിയുണ്ട്. അജിതയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അജിതയെ നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് പീഡിപ്പിച്ചതിന്റെ ചിത്രങ്ങളൊക്കെ വന്നതല്ലേ; എത്ര ഭീകരമായി പീഡിപ്പിച്ചു; അവരുടെ ജീവൻ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നത് കാര്യം ശരിയാണ്. ഈ രണ്ടുകാര്യവും നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് സംഭവിച്ചതല്ലേ; വർഗ്ഗീസിന്റെ കൊലപാതകത്തിലും അജിതയെ പീഡിപ്പിച്ച കാര്യത്തിലും ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഒരു മനസ്സാപമുണ്ടോ; ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെ പറയുന്ന കാര്യത്തിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു regret തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എന്റെ regret അല്ലല്ലോ നിങ്ങൾ

അട്ടപ്പാടിയിൽ വെടി വെച്ചത്. എന്റെ regret-ഉം എന്റെ സമീപനവുമല്ലല്ലോ പ്രശ്നം. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്?

ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ: സർ, കെ. കരുണാകരന്റെ കാലത്ത് കാട്ടിലേക്ക് വെടി വെച്ച് ആരുടെയും ജീവൻ കളഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. പക്ഷേ സമരം കഴിഞ്ഞുപോയ സമര സഖാക്കളുടെ തലച്ചോറിലേക്ക് വെടിവെച്ചു കൊന്ന കാര്യം താങ്കൾ മറന്നുപോയോ; ഞങ്ങളുടെ ധീരനായ രക്തസാക്ഷി ജയപ്രകാശിനെ ഞങ്ങൾക്കാർക്കും മറക്കാനായിട്ടില്ല. മറക്കുകയുമില്ല. അതിനെപ്പറ്റി അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇത് ഈ വിഷയത്തിൽപ്പെട്ടതല്ല. ഞാൻ വേറെ സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ വീണ്ടും അങ്ങയോട് ചോദിക്കാൻ കാരണം, അങ്ങ് സംസാരിക്കുമ്പോഴും അതിനിടയ്ക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പറവൂർ അംഗം സംസാരിക്കുമ്പോഴും ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യമല്ല മനസ്സിലായതെന്ന് തോന്നുന്നു. ഈ വെടിവെപ്പിനെ ന്യായീകരിച്ചോ അത് ശരിയായ എൻകൗണ്ടർ ആണെന്നോ തെറ്റായ എൻകൗണ്ടർ ആണെന്നോ എന്നൊന്നുമല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. തലയ്ക്ക് വിലയിടപ്പെട്ട, മറ്റിടങ്ങളിൽ മാവോയിസ്റ്റ്

പ്രവർത്തനം നടത്തിയവരാണ് ഇപ്പോൾ കൊല്ലപ്പെട്ടത്. ആ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടക്കുന്ന സമയത്ത് അവർ നിരപരാധികളാണെന്ന് മുൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രികൂടിയായ ഒരാൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നത് ഉചിതമായാണ് മാത്രമേ ഞാൻ ചോദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. വർഗ്ഗീസ് സംഭവത്തെക്കുറിച്ചും മറ്റും ഇടയ്ക്ക് മെമ്പർ ചോദിച്ചത്, കോടതി തീർപ്പുകൽപ്പിച്ച് പോലീസ് ഓഫീസർക്ക് ശിക്ഷയും വിധിച്ച കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ചോദിച്ചതുപോലെതന്നെ

ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഞാൻ അതിൽ വിധികൽപ്പിക്കുന്നില്ല. അത് കോടതി ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. ഞാൻ അവിടംകൊണ്ടുതന്നെ ആ സബ്ജക്ട് ക്ലോസ് ചെയ്തതാണ്. അങ്ങയെപ്പോലുള്ള ഒരാൾ രണ്ടാമത് ഒന്നുകൂടി എഴുന്നേറ്റുനിന്നപ്പോൾ വഴങ്ങാതിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് വഴങ്ങിയത്. ഞാൻ വിധികൽപ്പിക്കുന്നില്ല, വിധികൽപ്പിക്കേണ്ടത് വിധികർത്താവാണ്. വിധികർത്താവ് കോടതിയാണ്. കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ കേസ് എത്തി തീരുമാനം വരട്ടെ. ഞാൻ അവിടംകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞ രാജൻ കേസും അതുപോലുള്ള

കേസുകളിലുമൊക്കെ നിങ്ങൾക്ക് രാഷ്ട്രീയ ഉന്നംകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നു. അന്നത്തെ സർക്കാരിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ആരായിരുന്നുവെന്ന് അറിയാമോ? ഞങ്ങളെല്ലാം ബഹുമാനിക്കുന്ന സി. അച്യുതമേനോനാണ്. അന്നത്തെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നു കെ. കരുണാകരൻ. രാഷ്ട്രീയമായ സമീപനമെടുത്ത് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന സി. അച്യുതമേനോനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ മിണ്ടുന്നേയില്ല. ഞങ്ങളും മിണ്ടില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് അദ്ദേഹത്തെ നല്ല ബഹുമാനമാണ്. കാരണം, സി. അച്യുതമേനോൻ എഴുതിയ ചില പുസ്തകങ്ങളിലെ വാചകങ്ങൾ ഞാൻ ഇപ്പോൾ വായിക്കുന്നില്ല. അതൊക്കെ ഞങ്ങളുടെ കയ്യിലുണ്ട്. പക്ഷെ, നിങ്ങൾക്ക് രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യമുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ട് കെ. കരുണാകരനെ വട്ടമിട്ടുപിടിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. അവിടെയാണ് ഞങ്ങൾ ഡിഫന്റ് ചെയ്തത്.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ:സർ, അവസാനിപ്പിക്കാം. കോമൺ

ഇന്ററസ്റ്റുള്ള കേസായതുകൊണ്ടാണ് സമയമെടുത്തത്.

മി. സ്ലീക്കർ: അതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങേയ്ക്ക് സംസാരിക്കുന്നതിന് 40 മിനിട്ട്

നൽകിയത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എന്റെയൊരു പ്രഖ്യാപിത നയമുണ്ട്.

അങ്ങ് പറയുന്നതിന് അപ്പുറത്തേയ്ക്ക് ഞാനില്ല. എന്നാലും, ഒരു പാഠചൂട്ട് ഉപയോഗിച്ച് ചാടുന്ന ഒരാൾ താഴെ എത്തുന്നതിനുള്ള സമയംവരെ കാത്തിരിക്കണ്ട.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രഖ്യാപിത നയത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തരുത്. അങ്ങ് എത്രയും വേഗം ലാന്റ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ചാടിപ്പോയി. ഒന്ന് ലാന്റ് ചെയ്തോട്ടെ. മൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറയാം.

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: സർ, സി. അച്ചുതമേനോൻ എഴുതിയ എല്ലാ പുസ്തകങ്ങളും വായിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ എനിക്ക് സ്വാഭാവികമായി ഒരു സംശയം തോന്നി. സേവനത്തിന്റെ പേരിൽ എന്ന് പറയുന്ന സി. അച്ചുതമേനോൻ എഴുതിയ ജി. ശങ്കരക്കുറുപ്പ് അവതാരിക എഴുതിയ പുസ്തകം വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ വായിച്ച പുസ്തകങ്ങളുടെ കണക്ക് കൊടുത്താൽ പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ ഇവിടെനിന്നും ഓടും. ചുരുങ്ങിയ സമയംകൊണ്ട് അതൊന്നും പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം വനിതകൾ മാത്രമുള്ള പിങ്ക് പോലീസിനെ

സംബന്ധിച്ചാണ്. അവർക്ക് 12 മണിക്കൂർ ഡ്യൂട്ടി നൽകിയാൽ എങ്ങനെ നിൽക്കും. അവർക്കും കുടുംബമില്ലേ; രാവിലെ 7 മണി മുതൽ രാത്രി 12 മണി വരെ അവർക്ക് ജോലി ചെയ്യേണ്ടിവന്നാൽ കാര്യങ്ങൾ എവിടെപ്പോയി നിൽക്കും. അവരുടെ സ്ട്രസ്സ് കുറയ്ക്കണം. അതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ഈ രൂപത്തിലുള്ള പോലീസുകാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾകൂടി ഗവൺമെന്റ് കാണണം. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൂടി ഉണ്ടാകണം. അതല്ലാതെ പോലീസുകാർക്ക് ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരു പ്രൊമോഷനെക്കൂടി ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള നടപടിയിലേയ്ക്ക് പോകരുത്. ലാ ആന്റ് ഓർഡറും ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനും രണ്ടാക്കണം. ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ വേറെയാണ്. ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റേഴ്സിന് നല്ല ക്ലാസ്സും ട്രെയിനിംഗും വേണം. അതില്ലെങ്കിൽ പ്രശ്നമാണ്. അതിന് ചില ആരംഭമൊക്കെ കുറിച്ചിരുന്നെങ്കിലും തുടങ്ങിയ സ്ഥലത്തുതന്നെ നിൽക്കുകയാണ്. അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് പോകാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. വനിതാ പോലീസിന് കഴിയുമെങ്കിൽ രാത്രി 9 മണിക്കുശേഷം ഡ്യൂട്ടി നൽകരുത്. അതൊക്കെയാണ് നോക്കേണ്ടത്. അതാണ് മനുഷ്യത്വം. അല്ലാതെ വനിതാ വിമോചനത്തിന് രണ്ട് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. ആ മുദ്രാവാക്യം വിളി നടന്നോട്ടെ. വനിതാ പോലീസുകാരുടെ

ഡ്യൂട്ടി സമയം രാത്രി 10 മണിക്കുശേഷം ഒഴിവാക്കണം. അവർ വീട്ടിൽ പോയി കുടുംബവുമായി സ്വസ്ഥമായി ജീവിക്കട്ടെ. ഇതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമായി നിൽക്കുകയാണ്. ചർച്ച വരട്ടെ. ചർച്ച വരുമ്പോൾ ഇവരിൽ പലരും നമ്മുടെ നിലപാടുകളോട് യോജിക്കുമെന്ന് എനിക്കറിയാം. അങ്ങനെ യോജിക്കുന്ന ഒരു നല്ല സുപ്രഭാതത്തിനുവേണ്ടി സ്വപ്നം കണ്ടുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ അമെന്റമെന്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങി സംസാരിക്കുമ്പോൾ, പോലീസിൽ അയ്യായിരത്തോളം ക്രിമിനലുകളുണ്ടെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത്. ഇന്ന് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ദിവസം തന്നെ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഒരു ദാരുണമായ സംഭവമുണ്ടായി. രാജു എന്ന് വിളിക്കുന്ന രാജഗോപാൽ (43 വയസ്സ്) വെങ്ങാനൂർ പനങ്ങോട് സ്വദേശിയാണ്. 15 ദിവസം മുമ്പ് കൂലിപ്പണി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്നും പോലീസ് പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോയി കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കി റിമാന്റ് ചെയ്തു. ഇന്ന് മെഡിക്കൽ കോളേജിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്ന വഴി രാജു

മരണപ്പെട്ട വിവരം പോലീസിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എത്ര ക്രൂരമായാണ് പോലീസ് പ്രതികളോട് പെരുമാറുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾതന്നെ, കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷത്തിനിടയിൽ 5 കസ്റ്റഡി മരണങ്ങൾ നടന്നുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതിനുപുറമെയാണ് ഇന്ന് ഒരു മരണംകൂടി ഇവിടെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽകൊണ്ട് പോലീസിലെ ക്രിമിനലുകളെയോണോ ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്, അതോ സാധാരണക്കാരായ ലോ ലെവലിലുള്ള പോലീസുകാരെയോണോ. മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ കീഴിൽ സാധാരണക്കാരായ പോലീസുകാരെ അടിമകളാക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയായാണ് ഇതിനെ കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. പഴയ ബ്രിട്ടീഷ് കാലത്തെ പോലീസ് സംവിധാനം തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു രീതിയിലേയ്ക്ക്, കൊളോണിയൽ സംസ്കാരത്തിലേയ്ക്ക് പോലീസിനെ കൊണ്ടുപോകുന്നതായാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, ചെറിയ തെറ്റുകൾ ചെയ്യുന്ന പോലീസുകാർക്ക് ലഭിക്കുന്ന ശിക്ഷണ നടപടികൾ സാധാരണയായി പ്രൊമോഷൻ തടസ്സമായി പരിഗണിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്നാണ് 101 (6) (എ) മുതൽ (ജെ) വരെ പറയുന്നത്. അത് ഏതൊക്കെയാണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(എ) പിഴ;

എങ്ങനെയാണ് പിഴ അടയ്ക്കുന്നത്? ഒരു പോലീസുകാരൻ പെറ്റി എഴുതുന്ന സമയത്ത് സെക്ഷൻ മാറി അത് മറ്റൊരു സെക്ഷനിലേക്ക് എഴുതുമ്പോൾ വരുന്ന തുകയുടെ കുറവ് അയാൾ ചെയ്ത ഒരു തെറ്റായി കണ്ടെത്തി അയാൾക്ക് ശിക്ഷ വിധിക്കുകയാണ്. അത് അയാളുടെ ജീവിതത്തെ മുഴുവൻ ബാധിക്കുന്ന പ്രൊമോഷൻ തകർക്കുന്ന ഒന്നാക്കി ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ മാറുകയാണ്.

(ബി) ഡ്രില്ലും കായിക പരിശീലനവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധിക ജോലി;

ഡ്രില്ലും കായിക പരിശീലനവും എപ്പോഴാണ് കൊടുക്കുന്നത്; 8 മണിക്ക് ഹാജരാകണം. പലവിധ കാരണങ്ങളാൽ 8.30-ന് എത്തിയാൽ അയാൾക്ക് ഡ്രില്ലും കായിക പരിശീലനവും. അയാളുടെ ജീവിതം പോകുകയല്ലേ. പിന്നെ സർവ്വീസിൽ പ്രൊമോഷൻ പൂർണ്ണമായും തടയപ്പെടുകയല്ലേ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്നത്. യൂണിഫോം പ്രോപ്പറല്ല, ബെൽറ്റ് നേരെ ഇട്ടിട്ടില്ല, ഷൂ പോളിഷ് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നിവയ്ക്കല്ലേ ശിക്ഷ. സ്വന്തം ഷൂ പോളിഷ് ചെയ്യാത്ത ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് ജീവിതാവസാനം വരെ പ്രൊമോഷൻ നിഷേധിക്കുന്ന സമീപനം ക്രിമിനലുകളെ

പിടിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണോ? ക്രിമിനലുകളെ പിടിക്കാൻ

ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഇന്നീ സംഭവം നടക്കുമായിരുന്നില്ല.

(ഡി) ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും

തിരിച്ചുപിടിക്കുക;

ഒരു പോലീസുകാരൻ ഓട്ടോറിക്ഷയോ ടാക്സിയോ

പിടിക്കുകയാണെങ്കിൽ യഥാസമയം കേസെടുത്ത് റിലീസ് ചെയ്യുന്നതിൽ

കാലതാമസം ഉണ്ടായാൽ ആ ഓട്ടോറിക്ഷാ ഡ്രൈവറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,

കാർ ഡ്രൈവറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നഷ്ടം സംഭവിക്കുകയാണ്. ഇന്ന്

ഇറക്കേണ്ട വണ്ടി രണ്ട് ദിവസം കഴിഞ്ഞാണ് ഇറക്കാൻ സാധിക്കുന്നതെങ്കിൽ

രണ്ട് ദിവസത്തെ വരുമാനം അദ്ദേഹത്തിന് നഷ്ടപ്പെടുന്നു. വേണമെങ്കിൽ ആ

പോലീസുകാരനെതിരെ കേസ് കൊടുക്കാം. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

പോലീസിന് കേസെടുക്കാം. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക

നഷ്ടത്തിന്റെ പേരിൽ ആ പോലീസുകാരനെതിരെ കേസെടുക്കാം. അങ്ങനെ

അയാൾക്കൊരു ശിക്ഷ വന്നാൽ ജീവിതകാലം മുഴുവൻ അയാളുടെ പ്രൊമോഷൻ

നിഷേധിക്കാനല്ലേ അത് ഉപകരിക്കുകയുള്ളൂ. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേയ്ക്ക് വരുന്ന

ഒരാളോട് മോശമായ ഭാഷ സംസാരിക്കുന്ന ഒരാളിന് പെരുമാറ്റം

മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം നൽകാനുള്ള ശിക്ഷയാണ്. നമുക്കെല്ലാം അറിയാം പോലീസിന്റെ ഭാഷ, പോലീസിൽ നല്ല ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്ന എത്ര ഉദ്യോഗസ്ഥരുണ്ട്? ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന എത്രയോ അംഗങ്ങൾ പോലീസിന്റെ ഭാഷാപ്രയോഗത്തിന്റെ ഇരകളായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ഒരു ദിവസം മോശമായൊരു ഭാഷ ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, അയാൾക്ക് ജീവിതകാലം മുഴുവനും പ്രമോഷൻ നഷ്ടപ്പെടുന്ന തരത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ചെറിയ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രൊമോഷൻ ബാധകമാകുന്നതല്ലെന്നാണ് 2011-ലെ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആ വ്യവസ്ഥ എടുത്തുകളയുന്നതോടുകൂടി ഇവരുടെയെല്ലാം സർവ്വീസിലുള്ള ഭാവിതന്നെ അവതാളത്തിലാകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയാണ് ഇന്നുള്ളതെന്ന് ഓർക്കണം. ചില ചെറിയ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ പോലീസുകാർതന്നെ ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം കൊണ്ടല്ലേ? പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഒരു പരാതി ലഭിച്ചാൽ അത് അന്വേഷിക്കാൻ ഒരു പോലീസുകാരനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നു. അവർക്ക് ആ പരാതി അന്വേഷിച്ച് പോകാൻ ഒരു വാഹനമുണ്ടോ; എങ്ങനെയാണ് അയാൾക്ക് പരാതി അന്വേഷിച്ച് പോകാൻ സാധിക്കുന്നത്? സ്വന്തം ബൈക്കിൽ പെട്രോൾ അടിച്ചു

അയാൾ ആ പരാതി അന്വേഷിച്ച് പോകണം. അതല്ലെങ്കിൽ അയാൾ ഓട്ടോറിക്ഷ പിടിച്ച് പോകേണ്ടി വരും. അങ്ങനെ പോകുന്നവർ സ്വന്തം പോക്കറ്റിൽനിന്നും ചെലവാക്കിയല്ല പോകുന്നത്, അവർ പെറ്റീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാദിയുടെയും പ്രതിയുടെയും കയ്യിൽനിന്നും പണം വാങ്ങുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ടത്, ഒരു പരാതി ലഭിച്ചാൽ അത് അന്വേഷിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഒരുക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. അത് ചെയ്തിട്ട് നിങ്ങൾ ഈ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. രണ്ടാമത്, പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങളായ പേനയോ പേപ്പറോ ഇല്ലായെന്നുള്ളതാണ്. അവിടെ പോകുന്ന കക്ഷികളിൽനിന്നുമാണ് പലപ്പോഴും പോലീസുകാർ ഇത് വാങ്ങുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് കൃത്യസമയത്ത് സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്യാൽ ഇങ്ങനെയൊരു സ്ഥിതിയുണ്ടാകുമോ? ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനിലെ ടോണർ ഇങ്ക് തീർന്നാൽ, പിന്നെ എഴുതി മുകളിലേയ്ക്ക് വിട്ട് ആ ടോണർ ഇങ്ക് വാങ്ങുന്നതുവരെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുമ്പോൾ ഒന്നര മാസത്തെ സമയമെടുക്കും. ഈ കാലയളവിനുള്ളിൽ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് എടുത്ത് ഈ കേസ് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കണ്ടേ; കക്ഷികൾ കോപ്പി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കൊടുക്കണ്ടേ. അങ്ങനെ

വരുമ്പോൾ ഫോട്ടോകോപ്പിയും കക്ഷികളെ വിട്ടുതന്നെയാണ് പോലീസുകാർ എടുപ്പിക്കുന്നത്. തമിഴ്നാട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പരാതി അന്വേഷിച്ച് പോകുന്നതിന് ഇന്ധന അലവൻസ് കൊടുക്കാറുണ്ട്. പക്ഷെ കേരളത്തിലെ പോലീസുകാർക്ക് പരാതി അന്വേഷിച്ച് പോകുന്നതിനുള്ള ഇന്ധന അലവൻസ് കൊടുക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ ചെറിയ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾപോലും ഗൗരവമായി കാണുമ്പോൾ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതല്ലേ. ഇവിടെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങൾ കൊടുക്കാൻ പണമില്ല, എന്നാൽ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആയിരക്കണക്കിന് ക്യാമറകളും സോഫ്റ്റ്‌വെയറും കമ്പ്യൂട്ടറുകളും വാങ്ങിക്കൂട്ടുകയാണ്. എ.ജി.- ഓഡിറ്റ് ചെയ്താൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുപോലും പുറത്ത് കാണിക്കുന്നില്ല, പരിശോധിച്ച് നോക്കണം. കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പുറത്തിറക്കിയിട്ടുണ്ടോ? ഇത്തരത്തിൽ വൻ തുകയ്ക്കുള്ള പർച്ചേസ് നടത്തുമ്പോഴാണ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ അത്യാവശ്യംവേണ്ട സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങൾപോലും സപ്ലൈ ചെയ്യാൻ സർക്കാരിന് സാധിക്കാതെ വന്നിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെ ഇന്നയിന്ന കുറ്റങ്ങൾക്ക് ഇന്നയിന്ന ശിക്ഷകൾ

കൊടുക്കണം എന്നത് Kerala Police Departmental Inquiries (Punishment and Appeal) Rules (KPDIP) ആകൃതം വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. അതിനനുസരിച്ചുള്ള ശിക്ഷ കൊടുക്കാം. ഇവിടെ വളരെ ഗ്രേ ഓഫീസർ ചെയ്യുന്നവരുടെ പ്രൊമോഷൻ തടയുന്നതിന് ഇതിലെ 101 (കെ) ഉപവകുപ്പിൽ തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ഗുരുതരമായ ക്രിമിനലുകളെ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ളതല്ല ഈ ഭേദഗതിയെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന പോലീസിലെ ക്രിമിനലുകളെ ശിക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി കൊടുക്കാവുന്ന ശിക്ഷകളാണ് (ഒ) നിർബന്ധിത വിരമിക്കൽ; (പി) നീക്കം ചെയ്യൽ; (ക്യൂ) പിരിച്ചുവിടൽ നടപടി എന്നിവ. പക്ഷെ ഇന്നിത് നടപ്പാക്കുന്നത് സാധാരണക്കാരായ പോലീസുകാരെ പിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു, ഒരു പോലീസ് ഓഫീസറുടെ മകൾ അവിടെ ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കരണത്തടിക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. ഇനി ഇത്തരത്തിൽ കരണത്തടിച്ചാൽ പരാതിപോലും പറയില്ല.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഇവിടെ പുതിയതായി കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ

നിയമത്തിൽ, പോലീസുകാരുടെ ഷൂ പോളിഷ് ചെയ്തില്ല അല്ലെങ്കിൽ ബെൽറ്റ് ശരിയല്ല തുടങ്ങിയ കുറ്റങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ച് അവരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനപകരം എനിക്ക് ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത്, എറണാകുളം ജില്ലയിൽ ഒരു സംഭവമുണ്ടായി. ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകൻ, അത് ഏത് പാർട്ടിയിലുമുൾപ്പെട്ട ആളായിക്കോട്ടെ, അവിടത്തെ ഒരു വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനയുടെ സമരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥലം എസ്.ഐ.-യോട് എന്തിനാണ് ആ കുട്ടികളെ പിടിച്ചുകൊണ്ട് പോയതെന്ന് ഫോണിൽ വിളിച്ച് പറഞ്ഞതിന്റെ പേരിൽ എസ്.ഐ. ആ വിളിച്ചുപറഞ്ഞ പൊതുപ്രവർത്തകനെ പ്രൊവോക്ക് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി വളരെ രൂക്ഷമായ രീതിയിലാണ് സംസാരിച്ചത്. നിങ്ങളിൽ പലരും ആ വീഡിയോ/ഓഡിയോ കേട്ടിട്ടുണ്ടാകും. അത് റിക്കോർഡ് ചെയ്ത് മീഡിയകൾക്കടക്കം കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിട്ട് ആ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സിനിമയിലെ വലിയ ഹീറോയെപ്പോലെ, സ്വയം കുറെ ആളുകളെക്കൊണ്ട് ഫെയിസ് ബുക്കും വാട്സാപ്പും ഉൾപ്പെടെയുള്ള സമൂഹ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ വലിയ പ്രചാരണം നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെയുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇപ്പോഴും നമ്മുടെ സേനയിലുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പൊതുപ്രവർത്തകരായിട്ടുള്ള നമ്മളോരോരുത്തരും പല കാര്യങ്ങൾക്കായി,

അത് വിദ്യാർത്ഥി സമരമാകട്ടെ, തൊഴിലാളി സമരമാകട്ടെ, മറ്റേതെങ്കിലും സമരമാകട്ടെ ആരെങ്കിലും ഒരു പരാതിയുമായി നമ്മുടെ മുമ്പിൽ വരുമ്പോൾ നമുക്ക് സ്വാഭാവികമായും ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ബന്ധപ്പെടേണ്ടതായിവരും. അത് എന്താണെന്ന് അന്വേഷിക്കേണ്ടതായി വരും. അങ്ങനെ അന്വേഷിക്കുമ്പോൾ അതിന് യഥാവിധി മറുപടി കൊടുക്കാതെ അവരവർക്ക് ചാമ്പ്യൻമാരാകാൻ വേണ്ടി റിക്കാർഡ് ചെയ്യുകയും അത് പുറത്തുവിടുകയും ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ അവരെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻകൂടി ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരിക്കണമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം അറിയാൻ എനിക്ക് താല്പര്യമുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അദ്ദേഹം സംസാരം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് ഇനി ഇടപെടുന്നുണ്ടോ ? ഒരു ബില്ലുകൂടിയുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. എം. ഷംസീർ: സർ, ഇത് അതിനോടൊപ്പം സപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യാനാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. പി. സജീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുകയാണ്. അത് മാത്രമല്ല ഇപ്പോൾ പോലീസിൽ കണ്ടുവരുന്ന ഒരു പ്രവണത, സാധാരണ നിലയിൽ നമ്മൾ ഒരു അന്വേഷണം

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഉന്നത തസ്തികയിലുള്ള ഓഫീസർമാരോടാണ്. ഇത് നേരെ പത്രമാധ്യമങ്ങൾക്കാണ് വിവരം കൊടുക്കുന്നത്. ഇത്തരമൊരു പ്രവണത നമ്മുടെ പോലീസിനകത്തുണ്ട്. അത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, പലപ്പോഴും ഉത്തരേന്ത്യയിൽ നിന്നുമുള്ള മലയാളം നന്നായി അറിയാത്ത ഐ.പി.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ് ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നത്. അവരുടെ കയ്യിൽ സാധാരണക്കാരായ ലോവർ ഗ്രേഡിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വന്നാൽ വായിച്ചുപോലും നോക്കാതെ അവരെ ശിക്ഷിക്കുന്ന നടപടികളാണ് ഇപ്പോൾ നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് പോലീസിലെ കുറ്റവാളികളെ പിടിക്കാനല്ല. വാളയാർ കേസ് അന്വേഷിച്ച് ആദ്യത്തെ കേസിൽ കൃത്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ രണ്ടാമത്തെ കേസ് ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ആ കുറ്റം ചെയ്ത ക്രിമിനലുകളെ പിടിക്കാനല്ല ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളവരെ പിടിക്കാനാണെങ്കിൽ അവരെ പിരിച്ചുവിടാനും അവരെക്കൊണ്ട് നിർബന്ധിത വിരമിക്കലേടുക്കാനും അവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാനും ഇപ്പോൾത്തന്നെ

നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. സാധാരണ പോലീസുകാരെ മേലുദ്യോഗസ്ഥർ എന്ത് പറഞ്ഞാലും അത് അടിമകളെപ്പോലെ അനുസരിക്കണമെന്ന സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇത് 'കേരള കൗമുദി' ദിനപത്രത്തിലെ ഒരു വാർത്തയാണ്. 'കാക്കിയുടെ അധികാര ഗർവ്വിൽ ഇരകളായി കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ' (പത്രം ഉയർത്തിക്കാട്ടി) അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ അതിനുള്ള ഒരു പ്രോത്സാഹനവും പിന്തുണയുമായിട്ടല്ലേ ഈ നിയമം ഇന്നിവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഒരു എസ്.എച്ച്.ഒ.-ക്ക് എതിരെ അന്വേഷണം നടത്തണമെങ്കിൽ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി നടത്തി ഡി.ജി.പി.യാണ് അതിന് ഉത്തരവിടേണ്ടത്. എന്നാൽ ആ സ്റ്റേഷനിലെതന്നെ സിവിൽ പോലീസ് ഓഫീസർക്കെതിരെ ഒരു പരാതി വന്നാൽ അതിനെതിരെ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി നടത്തേണ്ടത് അവിടത്തെ എസ്.എച്ച്.ഒ. ആണ്. പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറ്റക്കാരനെന്ന് കണ്ടാൽ ആ കുറ്റം ശരിവയ്ക്കുകയാണ് മുകളിലുള്ള അന്വേഷണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ എസ്.എച്ച്.ഒ. പറയുന്ന നിയമവിരുദ്ധവും നിയമവിധേയവുമല്ലാത്ത എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും സ്റ്റേഷനിലെ സാധാരണക്കാരനായ പോലീസുകാരൻ വഴങ്ങിക്കൊടുക്കേണ്ടി വരികയാണ്. വീട്ടുജോലിയും മറ്റെല്ലാ കാര്യങ്ങളും

ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടി വരികയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ജീവിതകാലം മുഴുവൻ പ്രൊമോഷൻ കിട്ടാതെ സർവ്വീസ് അവസാനിപ്പിച്ചു പോകാൻ അവനെ നിർബന്ധിതനാക്കുന്ന ഒരു നിയമഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ സർക്കാർ കൊണ്ടുവരുന്നത്. എത്ര അനീതിയും അന്യായവുമായിട്ടാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്. പോലീസിലെ ക്രിമിനലുകളെ സംരക്ഷിക്കാനും സാധാരണക്കാരായ പോലീസുകാരെ ഉന്നത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അടിമകളാക്കാനും ലക്ഷ്യംവെച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതിയാണിത്. അല്ലാതെ ഇതിന് യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. മൂലനിയമത്തിന്റെ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ തന്നെ, സബ് സെക്ഷൻ 6 ഒമിറ്റ് ചെയ്യാതെ തന്നെ നിലവിൽ നമുക്ക് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള മാറ്റം തീർച്ചയായും യാതൊരു ഗുണവും പോലീസ് സേനയിൽ ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, സാധാരണക്കാരായ പോലീസുകാരുടെ ധർമ്മികമായ ശക്തി ഇല്ലാതാക്കുകയും വിടുപണി ചെയ്യാനും വീട്ടുവേല ചെയ്യാനും ആ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിർബന്ധിതമാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യവുമാണ് ഇതുണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി നേരത്തെ ഇവിടെ

പറയുകയുണ്ടായി, ജനങ്ങൾക്കെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ ബോധ്യമായതുകൊണ്ടാണ് വട്ടിയൂർക്കാവിൽ തങ്ങൾ ജയിച്ചതെന്ന്. എന്റെ കയ്യിൽ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെയും, അസംബ്ലി തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെയും ഇലക്ഷൻ റിസൾട്ടിന്റെ കോപ്പിയാണുള്ളത്. ഇത് പൂർണ്ണമായും പരിശോധിച്ചു നോക്കണം.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, ദയവായി വിഷയത്തിൽനിന്ന് പുറത്ത് പോകരുത്. ഇനി ഒരു ബില്ലുകൂടി എടുക്കാനുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ബി.ജെ.പി.യുടെ കോളത്തിൽ എഴുതിയിരുന്ന വോട്ടുകളാണ് ഇന്നിപ്പോൾ അസംബ്ലി ഇലക്ഷനിൽ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കോളത്തിലേക്ക് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഞാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് കാണിച്ചുതരാം. അഞ്ചോ ആറോ വോട്ടുകളുടെ വ്യത്യാസത്തിൽ ബി.ജെ.പി. പിടിച്ച അതേ വോട്ട് എൽ.ഡി.എഫ്. കോളത്തിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. കൃത്യമായി ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ വോട്ട് മാറി എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. വട്ടിയൂർക്കാവിൽനിന്നും വിജയിച്ച ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് പുഞ്ചിരിക്കുന്നതുതന്നെ താമരപ്പൂ വിരിയുന്നത് പോലെയാണ്. നിങ്ങളുടെ മൂന്നര വർഷക്കാലത്തെ ഭരണത്തെ

വിലയിരുത്തിയല്ല വട്ടിയൂർക്കാവിലെ ജനങ്ങൾ വോട്ട് ചെയ്തു.

ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ കൃത്യമായ ഇടപെടൽ ഈ വിജയത്തിന് പിന്നിലുണ്ട് എന്നുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 11.08.2020 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തുടക്കത്തിൽ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, എം.എൽ.എ. ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കും എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ 6 (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷാനടപടികൾ സാധാരണക്കാരനായ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷന് തടസ്സമായി പരിഗണിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്നുപറയുന്നു. അതിലൊന്ന് പിഴ, താക്കീത്, ശാസന എന്നിങ്ങനെയുള്ള ചെറിയ ശിക്ഷാനടപടികളാണ്. അങ്ങനെ ചെറിയ ശിക്ഷാനടപടികൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ആയിരക്കണക്കിന് പോലീസുകാർക്ക് അവർ നേരത്തെ ചെയ്തപോയ തെറ്റിന് 2019 ജനുവരി 01-ാം തീയതിക്കുശേഷം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി അവരുടെ പ്രൊമോഷൻ തടയപ്പെടുന്ന

സാഹചര്യമുണ്ടാകാൻ പോവുകയാണ്. ആയിരക്കണക്കിന് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പ്രൊമോഷൻ അകാരണമായി തടഞ്ഞുവയ്ക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയായി മാത്രമേ ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയൂ. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ കേരളത്തിലെ പോലീസിന് ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമ ഭേദഗതികളല്ല ആവശ്യം. കേരളത്തിലെ പോലീസിനെ അടിമുടി മാറ്റാൻ ആവശ്യമായ സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. എല്ലാ വകുപ്പുകളിലും മാറ്റമുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇതുവരെ മാറ്റാത്ത വകുപ്പ് പോലീസാണ്. പോലീസിൽ യാതൊരു മാറ്റവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കാലാനുസൃതമായ ട്രെയിനിംഗ് ഇല്ല. അവർക്ക് മുൻപങ്ങോ ലഭിച്ച ട്രെയിനിംഗാണ്. പോലീസ് സേനയിൽ ആദ്യം വരുമ്പോൾ ഒമ്പത് മാസത്തെ ട്രെയിനിംഗ് ലഭിക്കും. ഒൻപത് മാസം കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് പാസ്സിംഗ് ഔട്ടായി. എസ്.ഐ.-മാർക്ക് 13 മാസത്തെ ട്രെയിനിംഗ് കിട്ടും. പിന്നെ ആകെ പോലീസിൽ ട്രെയിനിംഗ് ലഭിക്കുന്നത് ഐ.പി.എസ്.-കാർക്ക് മാത്രമാണ്. ഐ.പി.എസ്.-കാർ ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നതല്ല. ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുന്ന സാധാരണ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ആവശ്യമായ പരിശീലനം ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ പോലീസ് മാറ്റം നിൽക്കുന്നത്.

ഇവിടെ സംസാരിച്ചവരൊക്കെ പോലീസ് ഭാഷയെക്കുറിച്ച്

പറയുകയുണ്ടായി. പോലീസ് ഭാഷ എന്നൊരു ഭാഷയുണ്ടോ മലയാളത്തിൽ; അവർ എന്തുകൊണ്ട് പോലീസ് ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്നു. ആ ഭാഷ മാറ്റാനാവശ്യമായ പരിശീലനം എന്തുകൊണ്ട് നൽകുന്നില്ല; നമ്മൾ പരിഷ്കൃത സമൂഹം എന്നുപറയുന്ന മലയാളികളാണ്. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഇപ്പോഴും ഒരാൾക്ക് ധൈര്യമായി പെറ്റീഷനുമായി കയറിച്ചെല്ലാൻ കഴിയില്ല. പോലീസ് സാധാരണ പൗരനോട് സ്വീകരിക്കുന്ന, അവർ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഷ ഒരിക്കലും നമുക്ക് കേൾക്കാനും പറയാനും കഴിയാത്ത രീതിയിലാണ്. അതിൽ എന്തുകൊണ്ട് മാറ്റമുണ്ടാകുന്നില്ല; ഇത്തരത്തിൽ ഭാഷ പ്രയോഗിക്കാൻ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തയ്യാറാകുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ അമിതമായ ശാസനയും പെരുമാറ്റവുമൊക്കെക്കൊണ്ടാണ്. ഇപ്പോഴും മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ മുൻപിൽ ഒന്ന് ഇരിക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത ഒരു വിഭാഗമുണ്ടെങ്കിൽ അത് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ്. അത്രമാത്രം പീഡനങ്ങൾ മേലുദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് അനുഭവിക്കേണ്ടി വരികയാണ്.

പോലീസ് സേനയിൽ ആത്മഹത്യ കൂടുന്നു എന്നാണ് വാർത്ത.

എന്തിന്റെ പേരിലാണ് ആത്മഹത്യ കൂടുന്നത്; അമിത ജോലിഭാരം, മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ തട്ടിക്കയറൽ, രാഷ്ട്രീയ സമ്മർദ്ദങ്ങൾ, കുടുംബത്തിനോടൊപ്പം സമയം ചെലവഴിക്കാനാകാത്ത അവസ്ഥ തുടങ്ങിയ നിരവധി പ്രശ്നങ്ങളാൽ കീഴ്ത്തട്ടിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ താങ്ങാനാകാത്ത സമ്മർദ്ദത്തിലാണ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. അഞ്ച് വർഷത്തിനിടെ 64 പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ് ആത്മഹത്യ ചെയ്തത്. എന്തുകൊണ്ട് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇങ്ങനെ ആത്മഹത്യയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നു എന്നതുസംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്താൻ നമ്മൾ തയ്യാറാകണം. ഇവിടെ നിലവിൽ ഒരു നിയമ വ്യവസ്ഥയൊക്കെയുണ്ട്. നിലവിലുള്ള Kerala Police Departmental Inquiries (Punishment and Appeal) Rules. പ്രസ്തുത റൂൾ അനുസരിച്ച് വകുപ്പുതല നടപടി വന്നാൽ ഇത്ര വർഷം പ്രൊമോഷൻ പാടില്ല എന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ ആ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഇതിലൊക്കെ വിവേചനം കാണിക്കുകയാണ്. രാഷ്ട്രീയമായും മറ്റു തരത്തിലുള്ള ഇടപെടലിന്റെയൊക്കെയും ഭാഗമായി വിവേചനം കാണിക്കുന്നു. നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിലുള്ള വിവേചനമൊക്കെയാണ് ഇതിലെ ഒരുകാര്യമെന്ന് പറയുന്നത്.

കേരളത്തിൽ കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പോലീസുകാർ, അഴിമതി നടത്തിയിട്ടുള്ളവർ, മോശമായ പെരുമാറ്റം നടത്തിയിട്ടുള്ളവർ, മണൽ കടത്ത്, സ്വർണ്ണക്കടത്ത് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ പ്രതികൾക്കൊപ്പം ചേർന്നിട്ടുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ. അത്തരം പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലിസ്റ്റ് നേരത്തെ സ്പെഷ്യൽ ബ്രാഞ്ച് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അയ്യായിരത്തിലധികം ക്രിമിനലുകൾ പോലീസിലുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞു. പോലീസിലെ ക്രിമിനലുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാനല്ല നമ്മൾ ശ്രമിക്കേണ്ടത്. ക്രിമിനലുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ചുകൊണ്ട് വരാൻ കഴിയണം. സ്പെഷ്യൽ ബ്രാഞ്ച് നേരത്തെ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഇത്തരം ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ള പോലീസുകാരുടെ ലിസ്റ്റുണ്ട്. ആ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ ഭരണകാലത്തും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ ഭരണകാലത്തുമാണ്. കഴിഞ്ഞ രണ്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും തയ്യാറാക്കിയ ആ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ള, അഴിമതി നടത്തിയിട്ടുള്ള, സ്വഭാവദൃഷ്ടമുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ലോക്കൽ പോലീസിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ചിൽ ഡ്യൂട്ടിക്ക് നിയോഗിച്ചതാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ പോലീസിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും കാരണം. ഇതൊക്കെ

വിവേചനം നോക്കിയിട്ടാണ്, ആളുകളുടെ നിരം നോക്കിയിട്ടാണ്. പോലീസിലടക്കം രാഷ്ട്രീയ വിവേചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതാണ് ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന കാര്യം ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്.

പോലീസ് സേനയ്ക്ക് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാത്തൊരു സ്ഥിതിയാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ളത്. അതാണ് നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വാളയാർ കേസിലടക്കം നമ്മൾ കണ്ടതെന്താണ്; രാഷ്ട്രീയമായ ഇടപെടലാണ്. പോലീസിനെ സ്വതന്ത്രമായും നിഷ്പക്ഷമായും പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കാത്തതിന്റെ തിക്തഫലങ്ങളാണ് നമ്മളിപ്പോൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അവരെ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കണം. നിഷ്പക്ഷമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് പകരം ഇവിടെ ഇത്തരത്തിൽ വാളയാറിൽ ചെയ്തതുപോലെ രണ്ട് പിഞ്ചു മക്കൾ പീഠനത്തിന് ഇരയായി മരണപ്പെട്ടിട്ട് പ്രതികൾക്ക് അനുകൂലമായ രീതിയിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കാൻ പോലീസ് മുന്നോട്ടു വന്നത് ഇതിന്റെയൊക്കെ ഫലമായിട്ടാണ്. പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ sanctioned

strength ഉണ്ട്. ആ സ്കീംിന്റെ 60 ശതമാനം പേർ മാത്രമേ യഥാർത്ഥത്തിൽ പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ഇപ്പോൾ സേവനം ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. ബാക്കി 40 ശതമാനം ഒന്നുകിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും മന്ത്രിമാരുടെയും എക്സോർട്ട്, അല്ലെങ്കിൽ ജഡ്ജിമാരുടെ എക്സോർട്ട് എന്നിങ്ങനെ എസ്റ്റാർട്ട് ജോലിയിലും മറ്റ് ജോലിയിലുമാണ്. 60 ശതമാനം പേർ മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നത്. പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ ആവശ്യമായ അംഗബലമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പലപ്പോഴും കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാനും കേസുകളിൽ വേണ്ടത്ര അന്വേഷണം ത്വരിതപ്പെടുത്താനും സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഇതിനൊരു ബദൽ സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ആലോചിക്കണം. ഇത്രയും പോലീസുകാരെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും മന്ത്രിമാരുടെയും എക്സോർട്ടിന് അയയ്ക്കണോ; ഒരു ഐ.പി.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന് പത്തും പതിനഞ്ചും പോലീസാണ് സേവനം ചെയ്യുന്നത്. സർവ്വീസിലുള്ള ഐ.പി.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന് മാത്രമല്ല. റിട്ടയർ ചെയ്ത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വീട്ടിൽപ്പോലും വീട്ടുജോലിക്ക് നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് പോലീസുകാരെയാണ് എന്ന കാര്യം നമ്മൾ ഓർക്കണം. ഇതാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി. ഇതിനൊക്കെ മാറ്റമുണ്ടാകണം.

സംഗ്രഹമായിട്ടുള്ള പോലീസ് സേന നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകണം. സംഗ്രഹമായ പോലീസ് സേനയെ വെച്ചുമാത്രമേ നമുക്ക് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. എങ്ങനെയാണ് സംഗ്രഹമായ പോലീസ് സേന ഉണ്ടാവുക; മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ വീട്ടിൽ നിർബന്ധിച്ച് ജോലി ചെയ്യിപ്പിച്ചാൽ ആ പോലീസ് സേനാംഗം സംഗ്രഹനാവില്ല. അസംഗ്രഹമായിട്ടുള്ള പോലീസ് സേനയാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. എവിടെയാണ് ആ പിശക് സംഭവിച്ചത്; എന്താണ് അതിന്റെ പരിഹാരമാർഗ്ഗം എന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് കാര്യമായി ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. മറ്റെല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലും ആവശ്യമായ അംഗബലമുണ്ട്. പോലീസ് സേനയിൽ ആവശ്യമായ അംഗബലം ഉണ്ടായാൽ മാത്രമേ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ അരക്ഷിതാവസ്ഥയ്ക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ട്. അത്തരക്കാരുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരെ സാധാരണ ഡ്യൂട്ടിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം. ഇപ്പോഴും പഴയ രീതിയാണ് പോലീസിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇടത് ഒരടി, വലത് ഒരടി, തലയ്ക്കൊരടി, അതാണ് പണ്ട് ശീലിപ്പിച്ച രീതി. ആ

രീതിയിൽനിന്ന് യാതൊരു മാറ്റവും ഇതുവരെയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അച്ഛന്റെ പ്രായമുള്ളവർപോലും പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് കയറിവന്നാൽ 'എടാ, പോടാ' എന്ന് അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്ന ചുരുക്കം ചില പോലീസുകാരെങ്കിലും ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. പലരീതിയിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നു, കമ്മ്യൂണിറ്റി പോലീസ്, ജനമൈത്രി പോലീസ്, സ്റ്റഡന്റ്സ് പോലീസ്, വിമൻസ് ഡെസ്ക് ഇങ്ങനെ പല പേരിലുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിൽപ്പോലും ഈ പരിഷ്കാരങ്ങളുടെയൊന്നും ഗുണഫലം നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന് അനുഭവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നതാണ് യഥാർത്ഥ്യം. പോലീസിന്റെ സ്വഭാവത്തിലും പെരുമാറ്റത്തിലും മാറ്റമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ അതിനാവശ്യമായ പരിശീലനം താഴെത്തട്ടിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കുകൂടി നൽകാൻ സാധ്യമാകണം.

പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരായി വരുന്ന പരാതി അന്വേഷിക്കുന്നതാരാണ്? ആ പരാതി അന്വേഷിക്കുന്നതും പോലീസുകാർ തന്നെയാണ്. പിന്നെങ്ങനെയാണ് യഥാർത്ഥ പ്രതികളെ പിടികൂടാൻ സാധിക്കുന്നത്? ഞങ്ങളൊക്കെ പല നിയമസഭാ സമിതികളിലെയും അംഗങ്ങളാണ്. സമിതികളിൽ പലപ്പോഴും പോലീസിനെതിരായുള്ള

പരാതികൾ വരാറുണ്ട്. അത് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതും പോലീസ് തന്നെയാണ്. ഇപ്പോൾ കോട്ടയത്ത് ഒരു സംഭവമുണ്ടായി, രാത്രിസമയത്ത് ബസ് സ്റ്റാൻഡിനടുത്ത് ബൈക്ക് ഒതുക്കിവെച്ചിരുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകനെ പോലീസ് പിടികൂടി അദ്ദേഹത്തോട് മദ്യപിച്ചോയെന്ന് ചോദിച്ചു. വായ്കൊണ്ട് ഊതിക്കൊടുത്ത് മദ്യപിച്ചില്ലെന്ന് കാണിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുപോലും അകാരണമായി അദ്ദേഹത്തെ പോലീസ് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു. യഥാർത്ഥത്തിൽ മദ്യപിച്ച് ബഹളമുണ്ടാക്കുന്നവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാത്ത പോലീസ്, മദ്യപാനിയല്ലാത്ത ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകനെ വിളിച്ച് മദ്യപിച്ചോയെന്ന് ചോദിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ കേസെടുത്തു. അവസാനം അതിന് കാരണക്കാരായ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായി വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നാണ് പോലീസ് റിപ്പോർട്ട്. വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. വകുപ്പുതല നടപടിയെടുക്കുന്നതാരാണ്? അതും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ തന്നെ. അതിനാൽ പോലീസിനെതിരായി വരുന്ന പരാതികളിൽ അന്വേഷണം നടത്താൻ മറ്റു സംവിധാനങ്ങൾകൂടി ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പോലീസിൽ Involvement of Police personnel in Criminal case, committee constituted for detailed

study, order No. DR 56574/2018 dated 24-04-2018. 24-04-2018-ന് പോലീസിലുള്ള ക്രിമിനലുകളുടെ കാര്യം അന്വേഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചു. ആ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ ഡി.ജി.പി., ഐ.ജി.പി., ഡി.ഐ.ജി., എസ്.പി. സെക്യൂരിറ്റി, എസ്.പി. എൻ.ആർ.ഐ സെൽ തുടങ്ങിയവരാണ്. ഇവരല്ലേ അന്വേഷിക്കുന്നത്; പോലീസിൽ ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ളവർ ആരാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നത് ഇവർ തന്നെയാണ്. ഇവർ കണ്ടെത്തിയാൽ യഥാർത്ഥ ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ളവരെ കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കുമോ? അതിനാൽ ഇതിനൊക്കെ ഒരു ബദൽ സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണം.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ: സർ, പോലീസിൽ കട്ടവരെ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ കിട്ടിയവരെ പിടിക്കുക എന്ന ഒരു സ്വഭാവം ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലത്ത് ഞാൻ കണ്ടു. ബന്തിയോട് എന്ന സ്ഥലത്തുണ്ടായ ഒരു സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് കുട്ടികളെ പോലീസ് പിടിച്ചു. അവർ നിരപരാധികളാണെന്ന് പോലീസ് തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ എന്താണ് ഇവരെ പിടിക്കാൻ കാരണം? മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നിൽക്കെള്ളിയില്ലാതെയാക്കുന്നതിനാൽ ആരെയെങ്കിലും പിടിക്കണം, പിടിച്ചേ മതിയാകൂ. അതുകൊണ്ട്

നിരപരാധികളായ ഈ പാവങ്ങളെ പിടിച്ച് അവരെ റിമാന്റ് ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ ആ മാതാപിതാക്കൾ കരയുകയാണ്. ഈ പ്രവണത അവസാനിപ്പിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വീകരിക്കുമോ, യഥാർത്ഥ പ്രതികളെയല്ലാതെ പിടിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന കർശനമായ നിയമം പാലിക്കുന്ന രൂപത്തിലും മരിച്ചവന്നാൽ ഒരു അന്വേഷണം അതുസംബന്ധിച്ച് വരത്തക്കരൂപത്തിലുമുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മഞ്ചേശ്വരം അംഗം പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അത് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംഭവമാണ്. അതിന്റെ ചെറിയൊരു ഉദാഹരണമാണ് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞത്. തെറ്റുചെയ്യാത്ത ഒരു മാധ്യമ പ്രവർത്തകനെ വെറുതെ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോയി അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ കേസെടുക്കുകയാണ്. നിരപരാധികളെ കേസിൽ കുടുക്കുകയും അപരാധികളുടെ പേരിൽ കള്ളക്കേസ് ചുമത്തുകയും ചെയ്യുന്ന സമീപനം വർഷങ്ങളായി നമ്മുടെ പോലീസിൽ തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന് മാറ്റമുണ്ടാകണം. പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ പീഡനത്തിനിരയായി നേരത്തെ 64 പേരാണ് മരിച്ചതെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ നടുവേദനയെടുത്ത് വലഞ്ഞിട്ടും അവധി

ലഭിക്കാതെ ഒരു പോലീസുകാരൻ വീണ്ടും ആത്മഹത്യക്ക് ശ്രമിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കീഴുദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ മേലുദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ഇത്രയേറെ പീഡിപ്പിക്കുന്ന വകുപ്പ് വേറെയില്ല. ഇതിനൊക്കെ മാറ്റം വേണം, ക്രിമിനലുകളുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയാൽ മാത്രം പോരാ, അവരെ ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഡ്യൂട്ടിയിൽനിന്ന് മാറ്റിനിർത്താനുള്ള സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ആലോചിക്കണം.

അതോടൊപ്പം വർഷങ്ങളായി പ്രൊമോഷൻ കാത്തുകഴിയുന്ന ആളുകളുണ്ട്, അവർക്ക് അർഹമായ പ്രൊമോഷൻ ഇതുവരെയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 2017-ലും 2018-ലും ഐ.പി.എസ്.-കാരുടെ പ്രൊമോഷൻ ലിസ്റ്റ് ഇവിടെനിന്നും കേന്ദ്രത്തിലേക്ക് അയച്ചിട്ടില്ല. അത് അയച്ചുകൊടുത്താൽ മാത്രമേ അവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ കിട്ടുകയുള്ളൂ. അർഹരായിട്ടുള്ള പല പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കും, എസ്.ഐ. മുതൽ മേലെത്തട്ടിലുള്ള പല പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കും അർഹമായ പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഐ.പി.എസ്.-കാരുടെ പ്രൊമോഷൻ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ഡൽഹിയിലാണ്. അതിനുള്ള ഐ.പി.എസ്.-കാരുടെ ലിസ്റ്റ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അയച്ചുകൊടുക്കണം, രണ്ടു വർഷമായി അത് അയച്ചിട്ടില്ല. മറ്റു

പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രൊമോഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഡി.പി.സി. കൂട്ടുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുന്നതുകൊണ്ട് സമയാസമയം അർഹതപ്പെട്ട പ്രൊമോഷൻ അവർക്ക് ലഭിക്കാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ കാതലായ മാറ്റമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതി മാത്രമാണ് ഈ ബില്ലിലുള്ളത്. 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ 101-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം ഉപവകുപ്പാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ എടുത്തുകളഞ്ഞത്. പോലീസിന് കൂടുതൽ ജനകീയമായി ഫലപ്രദമായ സേവനങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പുവരുത്താനാവശ്യമായ സംവിധാനമാണ് ഗവൺമെന്റ് 2019 ജനുവരി മാസം 8-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഓർഡിനൻസിലൂടെ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ലഭ്യമാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 75000-ത്തോളം വരുന്ന പോലീസ് സേനയിൽ

ചെറിയൊരു ശതമാനം പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ളവരാണ്, കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നവരാണ്, കൊലപാതക കേസുകളിലടക്കം പ്രതികളായിട്ടുള്ളവരാണ്. ഇനിയും അത്തരം ആളുകൾ പോലീസ് സേനയിൽ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനാവശ്യമായ കരുതൽ നടപടിയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിലൂടെ സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച ജനുവരി മാസം മുതലുള്ള കണക്കെടുത്താൽ ഇപ്പോൾ 9 മാസം പൂർത്തീകരിക്കുകയാണ്. ഇത് നിയമമായി വരുന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിരുദ്ധാഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ആക്ഷേപങ്ങളും വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായവും രാഷ്ട്രീയമാണെന്ന് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ രണ്ടുവർഷക്കാലം പോലീസ് സേനയെ നയിച്ച ആളാണ്. അദ്ദേഹം ഇവിടെ ധാരാളം പരാതികളും പോലീസ് സേനയ്ക്ക് ഇന്ന് ലഭ്യമാകേണ്ട സൗകര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. അസാധാരണമായ സ്വപ്നങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന് പോലീസ് സേനയെക്കുറിച്ചുണ്ട്, ആ സ്വപ്നങ്ങളൊക്കെ നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് അദ്ദേഹത്തെ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് മാറ്റിയത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. ചെയ്തത് വലിയ ചതിയാണെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക്

തോന്നുന്നത്. അത്രയും വലിയ സ്വപ്നമുണ്ടായിരുന്ന ഒരു മനുഷ്യനെ രണ്ടുവർഷക്കാലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ മാറ്റിയതെന്നാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനുമറിയാം, നമുക്കുമറിയാം. എങ്കിലും ആ സ്വപ്നം സാധ്യമാക്കാനുള്ള കാലം അദ്ദേഹത്തിന് കൊടുത്തില്ലെന്നൊരു ദുഃഖം അദ്ദേഹത്തിന് ചിലപ്പോൾ ഉണ്ടാകാം. എന്നാൽ ഇനി ആ സ്വപ്നം സാധ്യമാക്കാനാവശ്യമായ അധികാരം അദ്ദേഹത്തിന്റെ കയ്യിലേക്ക് വരുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. കാരണം ഇടതുപക്ഷം ഒരു തുടർഭരണത്തിലേക്ക് പോകുന്ന അന്തരീക്ഷമാണുള്ളത്. എന്തായാലും ആ നഷ്ടസ്വപ്നം അങ്ങനെയൊന്നെ നിൽക്കട്ടെ എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്തെ പോലീസ് സേനയല്ല ഇത്. പോലീസിന്റെ ജീവിതവും ജോലിയുമൊക്കെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതാണ്. പിഴ, സർക്കാരിനുമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കുക, ജോലിയുടെ/പെരുമാറ്റത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ഡ്രീൽ, കായികം അത്തരം ചെറിയ കാര്യങ്ങളാണ് എ മുതൽ ജെ വരെയുള്ള ഇനങ്ങൾ. ചെറിയ കാര്യങ്ങളാണെങ്കിൽപ്പോലും പോലീസ് പോലെയുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിനകത്ത് അതൊന്നും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. കാരണം അവർ ക്ലേശകരമായതും വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടേറിയതുമായ ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്.

ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അത്തരം വിഷയങ്ങളെല്ലാം ഗൗരവതരമായി പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ചത് അവർക്കുണ്ടാകുന്ന മാനസികമായ പ്രശ്നം, മെന്റൽ സ്ട്രസ്സ് പരിഹരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ്. യു.ഡി.എഫ് ഭരണകാലത്തിലായിരുന്നു. പക്ഷേ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അതണ്ട്. അതാണ് കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ്, Help and Assistance to Tackle Stress അത് അങ്ങയുടെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ല. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ആദ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന കാലത്ത് ഈ പദ്ധതിയുണ്ട്. Help and Assistance to Tackle Stress എന്ന HATS പദ്ധതിയാണ്. അത് അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ക്ലേശകരമായ ജോലി ചെയ്യുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുണ്ടാകുന്ന മാനസികമായ ബുദ്ധിമുട്ട് പരിഹരിക്കാൻ ആവശ്യമായൊരു കൗൺസിലിംഗ് ആണ്. ആ കൗൺസിലിംഗ് തിരുവനന്തപുരത്ത് ആരംഭിച്ചു. കൂടുതൽ സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് അത് വ്യാപിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുകയാണ്. വിദേശ രാജ്യങ്ങളിലൊക്കെ കമ്പൈൻഡായി ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്, കമ്പൈൻഡായി ജോലി ചെയ്യുന്ന ബഡ്ഡി സിസ്റ്റം കൂടുതൽ

വ്യാപിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ നടപടി കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മാനസികമായ ബുദ്ധിമുട്ട് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുണ്ട്, നമുക്കുണ്ട്, എല്ലാപേർക്കുമുണ്ട്. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുള്ളത് പരിശോധിച്ചാണ് ഗവൺമെന്റ് അവരുടെ മാനസിക പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത്. യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലത്ത് പോലീസിനെ രാഷ്ട്രീയമായി ഉപയോഗിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഒരുപക്ഷേ പോലീസ് സേനയുടെ നവീകരണവും ആധുനികവൽക്കരണവുമൊന്നും ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോയത്, സൗകര്യങ്ങളുടെ കുറവുണ്ടെന്നൊക്കെ പരാതി പറയേണ്ടിവന്നത്. നിങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയ പ്രതിയോഗികളെ വേട്ടയാടാൻവേണ്ടി പോലീസിനെ ഉപയോഗിച്ചു. എന്നാൽ എൽ.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അങ്ങനെയല്ല പറയുക, ഭാഷ മോശമാണ്, പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ആളുകളോടുള്ള സമീപനം മോശമാണ് എന്നിങ്ങനെയാണ്. അവർ യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലത്തുതന്നെ നിൽക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയല്ല, എല്ലാം മാറിയെന്ന അഭിപ്രായമില്ല. പക്ഷേ എല്ലാം മാറാനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഈ

ഗവൺമെന്റ് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്, സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വലിയ മാറ്റങ്ങൾ പോലീസ് സേനയിലുണ്ട്. നന്നായി പെരുമാറണം, നല്ല ഭാഷ പ്രയോഗിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ എല്ലാ ഭാഷയും നല്ലതാണ്, മോശം ഭാഷയൊന്നുമില്ല. ഭാഷയിൽ മോശം വാക്കുകളുണ്ട്. പോലീസ് സേനയിൽത്തന്നെ മോശം വാക്ക് സ്റ്റേഷനുകളിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല, ജാതിമത ചിന്തകൾക്കതീതമായി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ആളുകളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം. ഇതിനാവശ്യമായ നല്ല നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. പോലീസ് സേനയുടെ നവീകരണത്തിനും സേനയെ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് അദ്ദേഹം ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലത്തെ പോലീസും ഭരണവുമല്ല എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലത്തുള്ളതെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയും. എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലത്തുള്ള ഭരണനേട്ടം പറയാതിരിക്കാനും യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലത്ത് എന്തെങ്കിലും നവീകരണം ചെയ്തുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടുമാണ് മാവോയിസ്റ്റിലേയ്ക്കും വർഗ്ഗീസിലേയ്ക്കും മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കുമെല്ലാം പോയത്. അവിടെയൊക്കെ നിരായുധരായ ഒട്ടേറെ ആളുകളെ വെടിവെച്ചു കൊലപ്പെടുത്തിയ ഒട്ടേറെ അനുഭവങ്ങളുണ്ടല്ലോ.

വർഗ്ഗീസിനെ വെടിവെച്ച കൊലപ്പെടുത്തിയത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, സാധാരണയായി ഏറ്റവും കൂടുതൽ പീഡനമേൽക്കേണ്ടിവരുന്നത് കീഴ്വേലക്കാരുടെ പോലീസുകാർക്കാണ്. എറണാകുളം ജില്ലയിൽ അടുത്തകാലത്ത് രണ്ട് എ.എസ്.ഐ.മാർ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത സാഹചര്യമുണ്ടായി. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എ.എസ്.ഐ.യും ആത്മഹത്യ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആലുവയിലും ഒരാൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സമ്മർദ്ദവും ജോലിഭാരവും മറ്റും താങ്ങാൻ സാധിക്കാത്തതിനാലാണ് ആത്മഹത്യ ചെയ്തതെന്നാണ് വീട്ടുകാരും നാട്ടുകാരും ഒരുപോലെ പറയുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതും പോലീസുകാരാണ്. ഉയർന്ന പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ കീഴ്വേലക്കാരുടെ മാനസികമായി സമ്മർദ്ദത്തിലാഴ്ന്നിട്ടുള്ളവരും ആത്മഹത്യയിലേക്ക് നയിച്ച സാഹചര്യംകൊണ്ട് ഒരു കുടുംബംതന്നെ അനാഥമാകുകയാണ്. പോലീസുകാരുടെ ഇതുപോലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ, അതേ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെതന്നെ പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ അന്വേഷിക്കുമ്പോൾ നീതി ലഭിക്കുമോയെന്ന കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ശരിയായ നിലയിൽത്തന്നെ അന്വേഷണം

നടക്കും.

മി. സ്പീക്കർ: എം.പി. മാരുടെ കോൺഫറൻസ് ചേരുന്നുണ്ട്, അതിൽ മന്ത്രിമാർക്കും പങ്കെടുക്കേണ്ടതിനാൽ അനിവാര്യമായ കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പറഞ്ഞ് സഹകരിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല.

ആത്മഹത്യകളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആത്മഹത്യ ചെയ്യേണ്ട സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് വന്നത് ഏതുകാരണത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഉയർന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന്റെ പുതിയ മെന്റർ പദ്ധതി പ്രകാരം പരാതി പറയാം. ഹയർ ഓഫീസർമാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും എന്തെങ്കിലും സമ്മർദ്ദമുണ്ടോ മാനസികമായ പീഡനങ്ങളുണ്ടോ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ പരാതി പറയാനായി ഗവൺമെന്റ് ഒരുക്കിയ സംവിധാനം വളരെ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. മുഖം നോക്കാതെയും രാഷ്ട്രീയം നോക്കാതെയുമുള്ള നീതിപൂർവ്വമായ സമീപനമാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരു കാര്യംകൂടി പറയുകയാണ്, അങ്ങാണ് ശ്രീ. വി.കെ. പ്രശാന്തിന്റെ ചിരി സംബന്ധിച്ച് താമരപ്പുപോലിരിക്കുന്ന

ആരോപണം ഉന്നയിച്ചത്, മനോഹരമായ ചിരിയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ചിരി മനോഹരമായ താമരപ്പൂപോലെയെന്നെന്ന് പറഞ്ഞത് ആരോപണമല്ല.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് മനോഹരമായി ചിരിക്കും. പക്ഷേ ബി.ജെ.പി.-യുടെ വോട്ട് വാങ്ങിയല്ല ഞങ്ങൾ വിജയിച്ചത്. അവിടെ നല്ല രാഷ്ട്രീയം പറഞ്ഞാണ്. ബി.ജെ.പി.യുടെയും ആർ.എസ്.എസ്-ന്റെയും വോട്ട് നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമോയെന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലത്ത് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ചോദിച്ചപ്പോൾ ആർ.എസ്.എസ്-ന്റെയും ബി.ജെ.പി.-യുടെയും വോട്ട് വേണ്ടെന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുമുമ്പ് പറഞ്ഞ ഏക രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനം എൽ.ഡി.എഫ് ആണ്. നിങ്ങൾക്ക് ആ അഭിപ്രായമില്ല. നിങ്ങൾ nor ആണ്. ശരിയായ രാഷ്ട്രീയം പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് വട്ടിയൂർക്കാവിൽ ജയിച്ചത്. പ്രിയപ്പെട്ട എം. വിൻസെന്റ് പരിശോധിക്കേണ്ടത് നേമത്തെക്കുറിച്ചാണ്. നിങ്ങളുടെ കൈപ്പത്തി വിടർന്ന് താമരയായി നേമത്ത് മാറിയിട്ടുണ്ട്. കൈപ്പത്തിക്കുണ്ടായിരുന്ന മുഴുവൻ വോട്ടും താമരയ്ക്ക് പോയി, ഇവിടെ നേമത്ത് നിന്നും ഒരംഗം വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം കോൺഗ്രസ് പരിശോധിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. വി. ജോയി:സർ, കോൺഗ്രസിന്റെ 10000 വോട്ട് കുറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ

പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അക്കാര്യം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ; ആ കോളം നോക്കിയില്ലേ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, കോൺഗ്രസിന്റെ വോട്ട് കുറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ

ജയിച്ച അരൂർ മണ്ഡലത്തിലെ ഓരോ ബൂത്തിലും ബി.ജെ.പി.യുടെ വോട്ട് കുറഞ്ഞു. ഇടതുപക്ഷത്തിന് അതിന്റെ വോട്ട് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് കൃത്യമായി നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. ബി.ജെ.പി.-യുടെ 10000 വോട്ട് നിങ്ങൾക്ക് വന്നിട്ടുണ്ട്. അവിടെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിനോട് ചോദിച്ചാൽ ആരാണ് വോട്ട് കച്ചവടം നടത്തിയതെന്ന് വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞുതരും. വോട്ടുകച്ചവടം നടന്നത് വട്ടിയൂർക്കാവിലല്ല, അരൂരിലാണെന്ന് കണക്കുകൾ നോക്കിയാൽ ബോധ്യപ്പെടും. ഇനി വഴങ്ങുന്നില്ല...ഒരു മിനിട്ട് കൊണ്ട് തീർക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല.... വഴങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ

നിങ്ങളെയൊരും നിർബന്ധിച്ചിട്ടില്ലല്ലോ....

ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങ് എന്തിനാണ് വഴങ്ങുന്നില്ല എന്ന്

പറയുന്നത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. വഴങ്ങിയതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അതിന്റെ കാരണം ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, നിരായുധരായ ഒരാളെയും ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ കാലത്ത് പോലീസ് ആക്രമിക്കുകയോ വെടിവെച്ച് കൊലപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. കാട്ടിനുള്ളിൽ നടന്ന സംഭവമാണ്, അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വരട്ടെ. ഒരു കൊലപാതകത്തെയും ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ എ.കെ.47 തോക്കുമായി കാട്ടിനുള്ളിൽ അരി ചോദിച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് വിശ്വസിക്കാൻ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ മൂഢരല്ല. ഞങ്ങൾ വെടിവെച്ച് കൊലപ്പെടുത്തിയെന്ന് പറയുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടക്കട്ടെ. മാവോയിസ്റ്റുകൾ, നിരോധിക്കപ്പെട്ടവർ, തലയ്ക്ക് 5 ലക്ഷം വില പറഞ്ഞവർ, അവർ എ.കെ. 47 തോക്കുമായി കാട്ടിനകത്ത് അരി വാങ്ങാൻ വന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിക്കാൻ മൗഢ്യരല്ല. അങ്ങനെയെങ്കിൽ അരി വാങ്ങാൻ വന്നവരുടെ മുമ്പിൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ 9 സ്റ്റേഷനുകളിലെ തോക്കുകൾ ഒളിപ്പിച്ചുവെച്ചത് എന്തിനായിരുന്നു; അരിവാങ്ങാൻ വന്ന മാവോയിസ്റ്റിന്റെ മുമ്പിൽ ആരെങ്കിലും തോക്ക് ഒളിപ്പിക്കുമോ? ബഹുമാന്യനായ കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ നൽകിയ മറുപടിയാണിത്.... "കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ

മാത്രമല്ല, ഞാൻ ആ മേഖലയിലെ നമ്പർ പറയുന്നില്ല, അങ്ങേയ്ക്ക് കൃത്യമായി അറിയുന്നതാണ്, പരസ്യ ചർച്ച കൊണ്ടുവരേണ്ട എന്നതുകൊണ്ട് ഞാനത് പറയുന്നില്ല. ആ മേഖലയിലുള്ള പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ നടപടിയെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഒറ്റ പ്രയോഗത്തിൽ ഞാൻ പറയുകയാണ്, ചില മുൻകരുതലുകളുടെ ഭാഗമായി മുഴുവൻ തോക്കുകളും സേഫാക്കി വയ്ക്കേണ്ട നിലയിലേയ്ക്ക് മാറുന്നു." എന്തിനാണിത്? അരി വാങ്ങാൻ വന്ന മാവോയിസ്റ്റുകളുടെ മുമ്പിൽ നിങ്ങളെന്തിനാണ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിലെ തോക്ക് ലോക്കറിനകത്ത് ഒളിപ്പിച്ചുവയ്ക്കുന്നത്? വനത്തിന് പുറത്താണ് തോക്ക് ഒളിപ്പിച്ചുവെച്ചത്. ഇപ്പോഴത്തെ സംഭവം വനത്തിനകത്താണ് നടന്നത്. അതുസംബന്ധിച്ച് വിശദാംശങ്ങൾ വരട്ടെ. നിങ്ങൾ നിരായുധനായ ജോഗിയെന്ന ആദിവാസിയെ വെടിവെച്ച് കൊന്നവരാണ്. ഒരു കറുത്ത തുണി മാത്രമെടുത്തുകൊണ്ട് പ്രതിഷേധിച്ച നിരായുധരായ 5 ചെറുപ്പക്കാരുടെ തിരുനെറ്റിയിൽ വെടിയുതിർത്ത് കൊലപ്പെടുത്തിയ പോലീസാണ് നിങ്ങളുടേതെന്ന് മറന്നുപോകേണ്ട. കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ വെടിവെയ്പ്പിന് നേതൃത്വം കൊടുത്ത യു.ഡി.എഫ് ആണെന്നതിനാൽ നിങ്ങൾ ഇത് പറയാൻ യോഗ്യരല്ല. പോലീസിനകത്ത് ക്രിമിനലുകൾ

വർദ്ധിക്കാതിരിക്കാനാവശ്യമായ നല്ല ജാഗ്രതയോടുകൂടിയ സമീപനമാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിനെ

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്:സർ, അങ്ങയുടെ നേതാവായ, നമ്മളെല്ലാം ബഹുമാനിക്കുന്ന ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന കാലത്താണ് കേരളത്തിലെ തീരദേശത്തെ മനുഷ്യർക്കുനേരെ വെടിയുതിർത്ത് അവരെ കൊലപ്പെടുത്തിയതെന്നുള്ള കാര്യം നിങ്ങൾക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, നിരായുധനായ വർഗ്ഗീസിനെ വെടിവെച്ച് കൊലപ്പെടുത്തിയ, ജോഗിയെ കൊലപ്പെടുത്തിയ നിങ്ങൾ, കൂത്തുപറമ്പിലെ സഖാക്കളെ കൊന്നതുള്ളിയ നിങ്ങൾക്ക് ഒന്നും പറയാനില്ല. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്, ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് തെറ്റായ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന ഒരു പോലീസുകാരനെയും സംരക്ഷിക്കുന്ന നടപടി എവിടെയും ഒരു കേസിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പോലീസിൽനിന്നും നീതിപൂർവ്വമായ സമീപനം കിട്ടാനും ക്രിമിനൽവത്കരണം വർദ്ധിച്ചുവരാതിരിക്കാനുമാണ് ഇത്തരമൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്, ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമാതൃകയിൽ രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, പോലീസിനുവേണ്ടി എന്തുചെയ്തുവെന്ന് ഇവിടെ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനും മറ്റും ചോദിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. സംസ്ഥാന പോലീസ് സംവിധാനത്തെ ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള നടപടികളാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ഈ സർക്കാർ അധികാരമേൽക്കുമ്പോൾ ജനങ്ങൾക്ക് ഈ രംഗത്ത് നൽകിയ വാഗ്ദാനങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ക്രമസമാധാനനില മെച്ചപ്പെടുകയും വർഗ്ഗീയ സംഘർഷങ്ങൾ പൊതുവെ ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തത് കേരളത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട നേട്ടങ്ങളാണ്. ബ്ലോക്ക് മാഫിയകളെയും ഗുണ്ടാസംഘങ്ങളെയും പെൺവാണിഭ സംഘങ്ങളെയും ശക്തമായ നടപടികൊണ്ട് നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ വലതുപക്ഷ ക്രിമിനൽ സംസ്കാരം രൂഢമൂലമായ ഭരണകൂട വ്യവസ്ഥയിൽ ക്രിമിനലുകൾ മുഴുവൻ ഇല്ലാതാകുകയില്ലെന്നും കിട്ടുന്ന അവസരങ്ങളിലെല്ലാം അവർ തല പുറത്തുകാണിക്കുമെന്നുള്ളതും സത്യമാണ്. ആ സത്യത്തെ നേരിട്ടുകൊണ്ട് മുൻകാലങ്ങളെക്കാൾ നിയന്ത്രണങ്ങൾ നന്നായി നടത്താൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വാട്ട്സാപ്പ് ഹർത്താൽ പോലെയുള്ള ജനദ്രോഹ നടപടികൾക്ക്

പിന്നിൽ പ്രവർത്തിച്ചവരെ കണ്ടെത്താനും ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ളത് പ്രധാനപ്പെട്ട നേട്ടമാണ്. പോലീസിനെ ജനകീയസേനയായി മാറ്റാനുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് നടക്കുന്നത്. അതിന്റെ പ്രത്യക്ഷ ഉദാഹരണമായിരുന്നു പ്രളയകാലത്ത് കേരളം കണ്ടത്. പോലീസ് സംവിധാനത്തിനായിരുന്നു രക്ഷാപ്രവർത്തനത്തിന്റെ ചുമതല നൽകിയിരുന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ ജനവിഭാഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുന്നതിനും ഈ ഘട്ടത്തിൽ കഴിഞ്ഞു. കേരള പോലീസിന്റെ തൊപ്പിയിൽ കിട്ടിയ എക്കാലത്തെയും മികച്ച സുവർണ്ണ തൂവലായിരുന്നു ഈ പ്രളയകാലത്തെ പ്രവർത്തനം. ക്രമസമാധാനം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ സി.ഐ.-മാരെ സ്റ്റേഷൻ അധികാരികളായി നിയമിച്ചു. ഇതിലൂടെ 471 സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർമാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയും സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു. ഇതെല്ലാം പോലീസുകാരുടെ പ്രൊമോഷൻ വലിയ തോതിൽ വർദ്ധിച്ചതിന് ഉദാഹരണമാണ്. ജനമൈത്രി സംവിധാനത്തെ വ്യാപകമാക്കിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ പ്രവർത്തനം മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. വി. എസ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ശ്രീ.

കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴാണ് സ്റ്റുഡന്റ്സ് പോലീസ് കേഡറ്റ് സംവിധാനം ആരംഭിച്ചത്. അതിനിപ്പോൾ വലിയ ഡിമാന്റാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് സ്റ്റുഡന്റ്സ് പോലീസ് കേഡറ്റ് സംവിധാനം നിരവധി സ്കൂളുകളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിച്ചു. ആ സ്കൂളുകൾക്കെല്ലാം ധനസഹായങ്ങളും കൊടുത്തുവരികയാണ്. എല്ലാ ഹയർസെക്കന്ററി, ഹൈസ്കൂൾ തലങ്ങളിലും സ്റ്റുഡന്റ്സ് പോലീസ് കേഡറ്റ് സംവിധാനം വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വനിതാ ബറ്റാലിയൻ സ്ഥാപിക്കുമെന്ന വാഗ്ദാനം നിറവേറ്റി. പോലീസ് സേനയുടെ 15 ശതമാനം സ്ത്രീകളെയാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. 451 വനിതകളെ ഉൾപ്പെടുത്തി വനിതാ ബറ്റാലിയൻ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ട്രാഫിക് സംവിധാനത്തിന് പ്രത്യേക പരിശീലനം നൽകിയ പോലീസിന്റെ സേവനം ഉറപ്പുവരുത്താനും ട്രാഫിക് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് നിയന്ത്രണം പ്രത്യേകമായി കൊണ്ടുവരാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പോലീസിൽ പരാതികൾ ഓൺലൈനായി നൽകുന്നതിനും ഡിജിറ്റൽ സംവിധാനത്തിലൂടെ മറുപടി അറിയിക്കാനും നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ഇന്ത്യയിലും കേരളത്തിലും സൈബർ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ശേഷി

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന പല നിർദ്ദേശവും നടപ്പിലാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. തെളിയിക്കപ്പെടാത്ത അനവധി കേസുകൾ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കേരള പോലീസ് വെളിച്ചത്തുകൊണ്ടുവന്നു. പോലീസ് സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായി പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ നവീകരിച്ചുവരികയാണ്. ആധുനിക സംവിധാനങ്ങളും തുടരുകയാണ്. ശബരിമലയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന പോലീസുകാർക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. അത്തരം നടപടികൾ എപ്പോഴും വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്നത് ശരിയാണ്. പിങ്ക് പോലീസ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മാനസിക സംഘർഷം പോലീസ് സേനയിൽ എല്ലാക്കാലവുമുള്ളതാണ്. അത് ഉദാരവത്കരണ കാലഘട്ടത്തിൽ കുറച്ച് വർദ്ധിക്കുമെന്നുള്ളതും സത്യമാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഉന്നതതലത്തിൽ യോഗം ചേർന്ന് സംഘടനകളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് കൗൺസിലിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തി. സൈക്കോളജിസ്റ്റുകളുടെയും കൗൺസിലർമാരുടെയും സേവനം ലഭ്യമാക്കി. ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥർ തങ്ങളോടൊപ്പം ജോലിചെയ്ത് അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുമുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്കനടപടികൾ

സമയബന്ധിതമായി പരിഹരിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക അദാലത്തുകൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പീലുകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ജീവനക്കാർക്കിടയിൽ നിലനിന്ന സീനിയോറിറ്റി തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് റെഗുലർ പ്രൊമോഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായി. എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുമുള്ളവരുടെ സീനിയോറിറ്റി പട്ടിക തയ്യാറാക്കുകയും ദീർഘനാളായി DPC ചേർന്ന്, അർഹതപ്പെട്ട മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും സ്ഥിര പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി. ജില്ലാസിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രൈം ബ്രാഞ്ച് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ച് കേസുകൾ യഥാസമയം അന്വേഷിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിലുള്ളവരെ തീരദേശസംരക്ഷണ സേനയിൽ പ്രത്യേകം നിയമിച്ചു. കുറ്റകൃത്യങ്ങളും വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സൈബർ കേസുകളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് നാല് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ ആരംഭിച്ചു. സൈബർഡോം, സൈബർ സെൽ, ഹൈടെക് സെൽ എന്നിവ ശക്തിപ്പെടുത്തി. പോലീസിലെ ഡ്രൈവർ തസ്തികയിലുള്ളവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച് ഉത്തരവായി. ഗ്രേഡ് പ്രൊമോഷന്റെ കാലാവധി കുറച്ചു. സേനാംഗങ്ങൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിവരികയാണ്. തെളിയിക്കപ്പെടാത്ത

നിരവധി കേസുകൾ ശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിലൂടെ പഴുതടച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി. ജിഷാ കേസ്, ജലജാസൂര വധകേസ്, കൂടത്തായി വധകേസ്, തൊഴിയൂർ സുനിൽ വധം തുടങ്ങിയവ കുറച്ച് ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രമാണ്. പോലീസിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തെയാണ് ഇതെല്ലാം കാണിക്കുന്നത്. സേനയിലെ നിയമനം, പരിശീലനം, സ്ഥാനക്കയറ്റം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ നിലനിന്നിരുന്ന പോരാളുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും സേനാംഗങ്ങളുടെ സ്ഥാനക്കയറ്റം സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒഴിവുകൾ യഥാസമയം പി.എസ്.സി-ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിലും സർക്കാർ ജാഗ്രത പാലിക്കുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഉൾപ്പെടെ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കേവലം പരാമർശം മാത്രമാണ്. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, മീശ പിരിക്കാനല്ല ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. പോലീസിനെ ധർമ്മികമായി ശക്തിപ്പെടുത്താനും കുറ്റവാളികൾ ഉയർന്ന പോസ്റ്റുകളിലുള്ളവരാണെന്ന് അറിഞ്ഞാലും കണ്ണടച്ച് പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യപ്പെടരുതെന്നുമുള്ള ധർമ്മികവശം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പ്രൊമോഷൻ തടസ്സപ്പെടുകയല്ല,

പ്രൊമോഷൻ വർദ്ധിക്കാനാണ് പോകുന്നത്. സൂപ്പിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ജോലിയുടെ ഭാഗമായി പോലീസുകാർ ചെയ്യുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അവരുടെ അനുഭവങ്ങളിൽനിന്നുള്ള സൂപ്പുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. അതിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നില്ല. പോലീസിന്റെ ജോലിയുടെ കാഠിന്യത്തെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുശരിയാണ്. അതിന് ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഇനിയും ചെയ്യാനുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത പലകാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഇവിടെ മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. 'ഞങ്ങളുടെ പോലീസ് എന്ന് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പ്രയോഗിച്ചത് തിരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇത് സ്റ്റേറ്റിന്റെ പോലീസാണ്. സ്റ്റേറ്റ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ എല്ലാവരുടേതുമാണ്. നല്ലനിലയിലാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് പോലീസ് നയം കൊണ്ടുപോകുന്നത്. അട്ടപ്പാടി സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഭിന്നമായ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയാൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മജിസ്ട്രീരിയൽ അന്വേഷണം വരട്ടെ എന്നുള്ളതാണ്.

വളരെ പ്രശസ്തമായ, അന്തർദേശീയ തലത്തിൽ പോലീസിന് ഒരു dictum ഉണ്ട്. ഇന്ത്യയിലും എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലുമുണ്ടെന്ന കാര്യം എല്ലാവരും ഓർക്കണം. "A Policeman is the citizen in uniform and citizen is a

Policeman without uniform". ഇതാണ് പോലീസിന്റെ ഡിക്ടം. ഇത് പോലീസുകാരും ജനപ്രതിനിധികളും ജനങ്ങളും മാധ്യമങ്ങളും ഓർക്കണം. ഈ ഡിക്ലത്തിലേക്ക് എന്നാണോ നമ്മുടെ പൗരന്മാരും പോലീസും വരുന്നത് അന്നുമാത്രമേ ഇന്ന് നമ്മൾ സങ്കടപ്പെടുന്ന നീതി വരികയുള്ളൂ. ഈ വ്യവസ്ഥയിലേക്ക് വരാൻ ഒരുപാട് സമയമെടുക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിനുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്താതിരിക്കുന്നില്ല. ഇത് ഒരാളെയും ലക്ഷ്യം വെച്ചല്ല, low level, high level ആണെന്ന് ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് സങ്കടപ്പെടേണ്ട. അങ്ങനെയൊന്നുമല്ല സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചെറിയ പിഴവുകൾ സംഭവിക്കട്ടെ എന്ന മട്ടിൽ ന്യായീകരിച്ച് പിഴവുകൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ഒന്നും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇത് ആംഡ് ഫോഴ്സാണ്. ചെറിയ പിഴവായാലും വലിയ പിഴവായാലും പിഴവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അരമണിക്കൂർ താമസിച്ച് വന്നോട്ടെ, പാൻ്സും കോട്ടും കഴുകാതെ വന്നോട്ടെ, ബട്ടൺ ഇടാതെ വന്നോട്ടെ, ഇതൊന്നും അംഗീകരിക്കാൻ പറ്റില്ല. കാരണം ഇത് സാധാരണ ഫോഴ്സല്ല. നമ്മുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിൽ ക്ലർക്കമാർ കയറിവരുന്നതുപോലെ വരാൻ പറ്റുമോ? ചിലപ്പോൾ അവർ താമസിച്ചുവരും. പക്ഷേ എല്ലാ ക്ലർക്കമാരും അങ്ങനെയല്ല. പോലീസിൽ അങ്ങനെ വരാൻ

പറ്റില്ല. ഈ ഫോഴ്സിന്റെ അന്തസ്സും അച്ചടക്കവും പെരുമാറ്റത്തിലും വേഷവിധാനത്തിലും സംസാരത്തിലുമെല്ലാമുണ്ടാകും. അതിനൊക്കെ ന്യൂനത സംഭവിക്കുന്നത് ഈ സമൂഹത്തിന്റെ ന്യൂനതയുടെ ഭാഗമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി ചെറിയ തെറ്റുകൾക്ക് ചെറിയ ശിക്ഷയുണ്ടാകാറുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ ഒരു താക്കീതായിരിക്കും. അതിന്റെ പേരിൽ ഒരാളുടേയും പ്രൊമോഷൻ തടയുമെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതായിട്ടില്ല. ഇന്റർപ്രെട്ടേഷൻ എപ്പോഴും ശരിയായിരിക്കണം. ഗ്രേഡ് പ്രൊമോഷൻ ഡി.പി.സി.യിൽ വരുന്നതേയില്ല. അതൊന്നും തടയപ്പെടുന്നില്ല. ഡി.പി.സി.-യിൽ വരുമ്പോഴാണ് ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പ്രധാനമായും പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നത്.

വാളയാർ കേസിൽ മരിച്ച പെൺകുട്ടികൾക്കൊപ്പമാണ് ഗവൺമെന്റ് എന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിരുന്നു. വളരെ വേദനാജനകമായ സംഭവമാണത്. അതുകൊണ്ട് ആ കോടതിവിധിക്കെതിരെ ഏതറ്റംവരെയും പോകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച സ്ഥിതിക്ക് കൂടുതലൊന്നും പറയുന്നില്ല. അംഗബലം വർദ്ധിപ്പിക്കണം. ഒരു ലക്ഷം പോലീസ് സേനയെങ്കിലും വേണം. ട്രാഫിക് ഫീൽഡിൽ വേറെ വേണം. വി. എസ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് പതിനായിരം പേരെ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ നിയമിച്ചു. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെമേൽ

കുറവുണ്ടായാൽ ആ കുറവ് ഞങ്ങൾക്കും ഉണ്ടാകാമെന്ന് വാദിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. പക്ഷേ കണക്ക് പറയുമ്പോൾ കണക്ക് പറയും. തീർച്ചയായും പോലീസിന്റെ ധർമ്മികബലം വർദ്ധിപ്പിക്കും. ക്രിമിനലുകളും കുറ്റവാളികളും പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ അവർ ഉന്നതമായ മുദ്രവച്ച തൊപ്പിയുമായി വിലസുകയില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞില്ല. ഗവൺമെന്റ് റൂൾസിലുള്ള പ്രൊമോഷൻ സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ പോലീസ് വകുപ്പിലില്ലായിരുന്നു. അത് പോലീസ് വകുപ്പിലും വരികയാണ്. അതാണ് ആ contradiction. അതിന്റെ gesture position മാറുകയാണ്, ധർമ്മികബലം കൂടുകയാണ്. കേരളം ഇതിനെ അഭിമാനപൂർവ്വം സ്വീകരിക്കുകയാണ്. കാരണം പോലീസ് വകുപ്പിനെ ശ്രദ്ധിക്കുന്ന നടപടിയുടെ ഭാഗമായാണ് അതിനെ കാണുന്നത്. തീർച്ചയായും വാദത്തിനുവേണ്ടി ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത് ഞാൻ തിരിച്ചുപറയുകയാണ്. ഇവിടെ വാദത്തിന് ധർമ്മികബലമുണ്ട്. ഇവിടെ ധർമ്മികബലം ചില വാദങ്ങൾക്കില്ലായിരുന്നുവെന്ന് സ്നേഹപൂർവ്വം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, അങ്ങ് 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള, അങ്ങ് 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന '1 (എ)' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്, അങ്ങ് 2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന '2 (ബി)'

നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2019-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XIV-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(iii) 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ

മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയനവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവെക്കുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ ബില്ലിലെ ക്ലാസ് 6-ൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന സമയത്തുള്ള നിബന്ധനകളിൽ, പ്രൈവറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടി എത്രമാത്രം നശിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ അതിന്റെ പകുതി കൊടുക്കണമെന്ന കാര്യവും ജാമ്യക്കാരെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഇതിന്റെ കാൽക്കലേഷനുമെല്ലാം പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത്, അങ്ങനെയുള്ള മോചനത്തിനായുള്ള അപേക്ഷ എതിർക്കുന്നതിന് പ്രോസിക്യൂഷന് ഒരു അവസരം നൽകാതെ ജാമ്യത്തിൽ മോചിപ്പിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന കാര്യവും പറയുന്നുണ്ട്. ഇത് നമ്മുടെ Code of Criminal Procedure-ലെ പ്രൊവിഷൻസിന് എതിരായ ക്ലാസാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ഇത് കോടതിയിൽ വരുമ്പോൾ, വിചാരണക്കോടതിയിൽ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ഭാഗം കേൾക്കണോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളത് ജഡ്ജിന്റെ

വിവേചനാധികാരമാണ്. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ PDPP Act (Prevention of Damage to Public Property Act)-ൽ ഇക്കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അത് പകർത്തിയെഴുതിയതാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഇതുവരാനുള്ള പ്രധാന കാര്യം. പക്ഷെ, ഇതിൽ ഒരു impropriety ഉണ്ട്. ഈ സഭ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ, ആ നിയമത്തിൽ കോടതിക്കുള്ള ഒരു discretionary power ആണ് പ്രോസിക്യൂഷനെ കേട്ടിട്ട് കൊടുക്കണോ കേൾക്കാതെ കൊടുക്കണോ എന്നുള്ളത്. അക്കാര്യം ആ ജഡ്ജ് അല്ലെങ്കിൽ ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസറാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. ഒരു കോടതി എന്ത് ചെയ്യണമെന്ന് മുൻകൂട്ടി ഒരു നിയമത്തിൽ എഴുതിവയ്ക്കുന്നതിൽ ഒരു impropriety ഉണ്ട്. ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യർ കോഡ് അനുസരിച്ചും ജഡ്ജിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിലും ഇടപെടുന്നു..... PDPP Act-ൽ ഉണ്ടെന്നു കരുതി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു തെറ്റ് എവിടെയെങ്കിലും എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കരുതി അത് ആവർത്തിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഇത് നമുക്ക് ഒരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ഹ്രെയിം വർക്കിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ഇതുപോലുള്ള പീനൽ പ്രൊവിഷൻസ് എഴുതുന്ന സമയത്തും ഇത്തരം ഒരു പരാമർശം ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ് എന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ ഒബ്ജക്ഷനായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുമാതൃകയ്ക്ക് രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ,
സഭയിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും വളരെ ആധികാരികമായിത്തന്നെ
സംസാരിക്കാൻ ശ്രമിക്കാറുള്ള ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ ഈ ക്രമപ്രശ്നം
നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.
ബില്ലിന്റെ 6-ാം ഖണ്ഡം ക്രിമിനൽ നടപടിയുടെ നിയമസംഹിതയുടെ ജാമ്യം
സംബന്ധിച്ച പൊതുവ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമല്ല. 8-ാം ഖണ്ഡം പ്രകാരം ഈ
ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റ് ഏതെങ്കിലും
നിയമത്തിന് പുറമെയും അതിന് ഭംഗം വരാതെയുമായിരിക്കുമെന്ന് പ്രത്യേകം
വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഇതിനെ കോടതിയുടെ
വിവേചനാധികാരത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതില്ല.
ബില്ലിന്റെ 6-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ മോചനത്തിനായുള്ള
അപേക്ഷ എതിർക്കുന്നതിന് പ്രോസിക്യൂഷന് അവസരം നൽകാതെ
ജാമ്യത്തിൽ മോചിപ്പിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അങ്ങനെ
മോചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടാകും. അങ്ങനെ മോചിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ.
കാരണം, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് പ്രോസിക്യൂഷന്
പറയാനുള്ളതുകൂടി കേൾക്കുന്നത് തീർച്ചയായും കുറേക്കൂടി നന്നായിരിക്കും

എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ 5-എ വണ്ഡപ്രകാരം ഈ ആക്ടിൻകീഴിലുള്ള കുറ്റങ്ങൾ cognizable-ഉം ജാമ്യം അനുവദിക്കേണ്ടത് അല്ലാത്തതുമായിരിക്കുന്നതാണ് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികളിലും സാധാരണഗതിയിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ ജാമ്യാപേക്ഷ എതിർക്കാനുള്ള അവസരം നൽകാറുണ്ട്. അതിനാൽ കോടതിയുടെ വിവേചനാധികാരം വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് ഈ വ്യവസ്ഥ തടസ്സമാകുന്നില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശന്റെ ശ്രദ്ധയിൽക്കൊണ്ടുവരികയാണ്, 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബില്ലിൽ ജാമ്യം എതിർക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം പ്രോസിക്യൂഷൻ നൽകണമെന്ന അങ്ങയുടെ വാദം കോടതിയുടെ അധികാരത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണ്. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ Cr.P.C (Code of Criminal Procedure)-യുടെ 439-ാം വകുപ്പിൽത്തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് ജീവപര്യന്തം ശിക്ഷ അടക്കമുള്ള കേസുകളിലാണ്. ഇതേ വ്യവസ്ഥ Prevention of Damage to Public Property Act, Narcotic Drugs and Psychotropic Substances Act, 1985 (NDPS Act), Abkari Act എന്നീ നിയമങ്ങളിൽ നിലവിലുണ്ട്. അതിനാൽ

ഈ ആക്ഷേപം നിലനിൽക്കുന്നില്ല. The Code of Criminal Procedure ഞാൻ ഉദ്ധരിക്കുകയാണ്. 439

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, PDPP Act-ലും NDPS (Narcotic Drugs and Psychotropic Substances Act)-ലും ഇക്കാര്യമുണ്ട്. ഞാൻ ഇക്കാര്യം നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അതെല്ലാം സെൻട്രൽ ആക്ടുകളാണ്. സെൻട്രൽ ആക്ട് ഒരുപക്ഷേ ഇങ്ങനെ വയ്ക്കേണ്ടി വരും. കാരണം, ഇന്ത്യയുടെ മറ്റ് പല ഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള കോടതികളിൽ ഇതൊന്നും നോക്കാതെയാവും ജാമ്യം നൽകുന്നത്. പക്ഷേ, ഇത് കേരള അസംബ്ലി പാസ്സാക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ്. കേരളത്തിൽ ഏത് കോടതിയിലും ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ കോപ്പി പ്രോസിക്യൂട്ടർക്ക് നൽകിയിരിക്കും. ആ പ്രോസിക്യൂട്ടറെ കേൾക്കാതെ ഒരു കേസിലും ഒരു കോടതിയും കേരളത്തിൽ ജാമ്യം നൽകില്ല. എല്ലാ സ്ഥലത്തും ജാമ്യാപേക്ഷയുടെ കോപ്പി പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർക്ക് നൽകും. ഒരു കോടതിയും പ്രോസിക്യൂഷനെ കേൾക്കാതെ ചെയ്തില്ല. ആൾ ഇന്ത്യാ അസിസ്റ്റന്റിൽ പാർലമെന്റ് അങ്ങനെ പാസ്സാക്കിയതിന് മറ്റുചില ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. ചില സ്ഥലത്ത് അങ്ങനെയുള്ള പരാതികൾ വന്നതിനാലും ചില സ്ഥലത്ത് പ്രോസിക്യൂഷനെ കേൾക്കാതെ

വന്നതുകൊണ്ടുമാണ്. കേരളത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു സംഭവമില്ല. നമ്മൾ പാസ്സാക്കുന്ന ഒരു ആക്റ്റിൽ കോടതിക്ക് ഡയറക്ഷൻ നൽകുന്ന രീതിയിൽ ഒരു impropriety ഉണ്ടെന്ന് മാത്രമേ പറഞ്ഞുള്ളൂ. അങ്ങ് അത് പരിശോധിച്ച് വേണ്ടത് ചെയ്യണം.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, Law is law everywhere. There is no basic law for Kerala alone. The basis of law is same everywhere. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കിയാൽ സെൻട്രൽ ആക്ട് മാത്രമല്ല, According to The Code of Criminal Procedure, 1973, Section 439, Special powers of Highcourt or Court of Session regarding bail, district court. "Provided that the High Court or the Court of Session shall, before granting bail to a person who is accused of an offence which is triable exclusively by the Court of Session or which, though not so triable, is punishable with imprisonment for life, give notice of the application for bail to the Public Prosecutor.....", So it is the order. ഇത് ഓർഡറിലാണ്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്റ്റീക്കർ: 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യസ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും

നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബില്ലിലെ ഖണ്ഡം 6-ലെ വ്യവസ്ഥ ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യൂവർ കോഡിന്റെ ലംഘനവും കോടതികളുടെ വിവേചനാധികാരത്തിലേയ്ക്കുള്ള കടന്നുകയറ്റവുമാണെന്ന ക്രമപ്രശ്നമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള നിയമവകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണവുമൂടടി ചേർത്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത വിശദീകരണം മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുകയാണ്. പ്രോസിക്യൂഷൻ കേൾക്കണമെന്നത് വിവേചനാധികാരത്തിന് മുകളിലുള്ള ഇടപെടലാണെന്ന് കാണാനാകില്ല എന്ന നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിന്റെയോ നടപടി ക്രമത്തിന്റെയോ ലംഘനം ഇതിലുണ്ടെന്ന് പറയാനും കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട കാര്യം ഇനിയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പരിശോധിക്കാൻ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ഭേദഗതി വരുത്താനുള്ള സാഹചര്യവുമുണ്ട്. ഇത് ഒരു പുതിയ നിയമമാണെന്നിരിക്കെ ബില്ലിന്റെ ഖണ്ഡങ്ങൾക്ക് 3A, 5A എന്നൊക്കെ നമ്പറുകൾ നൽകിയ അപാകത ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾകൂടി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു. ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് വേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യസ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XIV ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഹും ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് വേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, നാടിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകണമെങ്കിലും മനുഷ്യർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം ആരോഗ്യപരമായിത്തീരണമെങ്കിലും ഒരു നവസമൂഹം കെട്ടിപ്പടുക്കണമെങ്കിലും അക്രമങ്ങളും സംഘട്ടനങ്ങളുമില്ലാത്ത ഒരു സമൂഹം സൃഷ്ടിക്കുക എന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ദൗത്യമായി നമുക്ക് ഏറ്റെടുക്കാനാകണം. സംസ്കാര സമ്പന്നവും ജനാധിപത്യപരവുമായ ജീവിതക്രമം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങൾ

അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി നാടിന്റെ സൈന്യ ജീവിതത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കുന്ന സ്ഥിതി പലപ്പോഴും ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. ബോധപൂർവ്വം കലാപം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങളും സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങളുടെ പേരിൽ സംസ്ഥാനത്ത് അരങ്ങേറുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ പ്രത്യക്ഷ ഉദാഹരണങ്ങളിലൊന്നാണ് വാട്ട്സാപ്പ് ഹർത്താൽ എന്ന പേരിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായ സംഭവം. ഈരും പേരും സംഘടനയും വ്യക്തതയുമില്ലാതെ ജനങ്ങളെ തമ്മിലടിപ്പിക്കുന്നതിന് നടത്തിയ കർശിത ശ്രമമാണ് ഇവിടെ പുറത്തുവന്നത്. അതിന്റെ നിജസ്ഥിതി പുറത്തുകൊണ്ടുവരുന്നതിനും സംസ്ഥാനത്ത് രൂപപ്പെടാനിടയായ സംഘർഷത്തിൽനിന്ന് നാടിനെ രക്ഷപ്പെടുത്താനും നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചില സമരങ്ങളുടെ പേര് പറഞ്ഞ് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്വത്തുക്കൾ ആക്രമിക്കപ്പെടുകയും വസ്തുവകകൾ നശിപ്പിക്കപ്പെടുകയും സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യം തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന നിരവധി സന്ദർഭങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ അരങ്ങേറിയിട്ടുണ്ട്. മിന്നൽ ഹർത്താലുകൾ പോലുള്ളവ പ്രഖ്യാപിക്കുകയും സ്വകാര്യ സ്വത്തുകളും സാംസ്കാരിക സ്ഥാപനങ്ങളും ആക്രമിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പോലീസ്

വകുപ്പിന്റെ ജാഗ്രവത്തായ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെയാണ് ഇത്തരം സ്ഥിതിവിശേഷങ്ങളിൽനിന്നും നമ്മുടെ നാടിനെ പലപ്പോഴും രക്ഷപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നാടിനെ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ശക്തികൾ പരസ്പരം വിദ്വേഷങ്ങൾ ആളിപ്പടർത്തുന്നു. ഒരു ജീവിതകാലം മുഴുവൻ സമ്പാദിച്ചതെല്ലാം തകർക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥിതി ആരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഇനി ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ് സർക്കാരിന്റെ നിലപാട്.

ജനങ്ങളുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളെ ഉപയോഗിക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ ചില പുതിയ സമീപനങ്ങളും ആവശ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അനുഭവങ്ങൾ തെളിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളെ തരണം ചെയ്യാനുകുന്ന നിയമം ഉണ്ടാക്കുക എന്നത് അത്യന്താപേക്ഷിതമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. അത് ഈ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യകതയായി മാറിയിരിക്കുന്നു. നിയമസഭ എന്നത് നാടിന്റെ താൽപര്യങ്ങൾക്കനുയോജ്യമായ നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട സഭയാണെന്ന് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ല. ഓരോ കാലത്തിന്റെയും ആവശ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് അത് നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ നിയമസഭയിൽ അർപ്പിതമായ ഉത്തരവാദിത്തം

പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടുന്നുള്ളൂ. പൊതുസ്വത്തുക്കളുടെ നശീകരണം തടയുന്നതിന് നിലവിൽ 1984-ലെ The Prevention of Damage to Public Property Act (PDPP) നിലവിലുണ്ട്. എന്നാൽ ജീവിതം മുഴുവൻ അധ്വാനിച്ച് ഉരുക്കൂട്ടുന്ന സമ്പാദ്യങ്ങളും അതിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടാകുന്ന സ്വകാര്യസ്വത്തുക്കളും നശിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെ വ്യക്തമായി ഒരു നിയമവും നമ്മുടെ നാട്ടിലില്ല. നാശനഷ്ടമുണ്ടാകുന്നവർ വേദനിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണിത്. ഇതുവരെ ഇതിന് പരിഹാരമുണ്ടായിട്ടില്ല. അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കുക എന്നുള്ളൊരു ശ്രമമാണ് ഈ നിയമത്തിലൂടെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുവരുന്നത്. ഈ പോരായ്മ പരിഹരിക്കുക എന്ന ഉത്തരവാദിത്തമാണ് ഈ നിയമം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ജനങ്ങളോട് നമുക്കുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുള്ള സുപ്രധാനമായ ചുവടുവയ്പ്പ്കൂടിയാണ് ഈ നിയമം. ഈ നിയമം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അടിയന്തര പ്രാധാന്യം കണക്കിലെടുത്ത് സ്വകാര്യസ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കൽ തടയൽ ഓർഡിനൻസ് The Kerala Prevention of Damage to Private Property and Payment of Compensation, 2019 എന്ന പേരിൽ ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വർഗ്ഗീയ

സംഘർഷങ്ങളുടെ ഭാഗമായും മറ്റും ഹർത്താലും ബന്ദും നടത്തിക്കൊണ്ട് വ്യക്തികളുടെ സ്വകാര്യ സ്വത്തുകൾ നശിപ്പിക്കുന്നത് പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നതിന് സമാനമായ കുറ്റമെന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളതാണ് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ നഷ്ടപരിഹാരം അക്രമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുത്തവരിൽനിന്നുതന്നെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ഇടപെടലുകളും ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതോടെ കേരളത്തിൽ അക്രമ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നവർക്കെതിരെ ശക്തമായ നിയമത്തിന്റെ ബലത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനാപരമായ പരിരക്ഷ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും സ്വത്തിനും മാത്രം പോരാ. സർക്കാരിനെ തീരുമാനിക്കുന്ന ഈ നാട്ടിലെ ജനകോടികൾക്കകൂടി വേണം എന്ന ഭരണഘടനയുടെ ഏറ്റവും സൂക്ഷ്മമായ ധർമ്മികവശം കൂടിയാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്നത്. ഈ നിയമം ക്രിയാത്മകമായ ചർച്ചയ്ക്കും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കുമായാണ് മുന്നോട്ടുവരുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ചർച്ച ആരംഭിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ ആറുപേരാണ് പങ്കെടുക്കുന്നത്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. സണ്ണി

ജോസഫ്: സർ, I move that “ This House resolves to disapprove The Kerala Prevention of Damage to Private Property and Payment of Compensation Ordinance, 2019 (Ordinance No.33 of 2019)”

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിച്ചതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സ്വത്തുക്കളും വസ്തുവകകളും നശിപ്പിക്കുന്നതും വ്യക്തികളെ ആക്രമിച്ച് പരിക്കേൽപ്പിക്കുന്നതുമായ സംഭവങ്ങൾ നിരവധിയായി തുടർന്നുവരുന്നുവെന്നത് വളരെ ഗൗരവമുള്ളൊരു കാര്യമാണ്. പൊതുസ്വത്തുക്കളും സ്വകാര്യ സ്വത്തുക്കളും തോന്നിയതുപോലെ നശിപ്പിക്കാം. ബസ്സുകൾ, സർക്കാർ ഓഫീസുകൾ, കടകൾ, സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ആക്രമിച്ച് നാശനഷ്ടങ്ങൾ വരുത്തിയശേഷം തീയിട്ട് നശിപ്പിക്കുന്നു. സമരങ്ങൾ, പ്രതിഷേധങ്ങൾ, ബന്ധുകൾ, ഹർത്താലുകൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള സമരമുറകളുടെ ഭാഗമായി നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണിവ. വീടുകൾക്ക് നേരെയുള്ള അതിക്രമങ്ങൾ, ബോംബെയറിയുക, വീടുകളുടെ വാതിലുകൾ രാത്രിയിൽ കല്ലെറിഞ്ഞ് തകർക്കുക, ബോംബെറിഞ്ഞ് തകർക്കുക, ആക്രമിച്ച് വെട്ടിപ്പൊളിക്കുക, വീടിന് മുമ്പിൽ റീത്ത് വയ്ക്കുക ഇവയൊക്കെ ആളുകൾക്ക്

ഭീതിജനകമായ സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ പാർട്ടി ഓഫീസുകൾ, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ, വിദ്യാലയങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് നേരെയും അക്രമങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നമുക്കറിയാം, മുൻമന്ത്രി എം.വി. രാഘവന്റെ പാപ്പിനിശ്ശേരിയിലെ വീട് തീയിട്ട് കത്തിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന് ആ വീട് ഉപേക്ഷിച്ച് കണ്ണൂരിലേയ്ക്ക് താമസം മാറ്റേണ്ടിവന്നു. അന്ന് അവിടത്തെ മിണ്ടാപ്രാണികളായ പക്ഷിമൃഗാദികളെയും കുരങ്ങനെയും പാമ്പിനെയും പ്രാവിനെയുമെല്ലാം കത്തിച്ചതും വെട്ടിനറുക്കിയതും നമുക്ക് ഓർമ്മയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷം തന്നെ കോളേജ് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു എന്നതിന്റെ പേരിൽ പയ്യന്നൂർ കോളേജിലെ രണ്ട് അധ്യാപകരുടെ വീടുമുറ്റത്ത് കാർ ഷെഡ്ഡിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന രണ്ട് കാറുകൾ രാത്രി തീയിട്ട് നശിപ്പിച്ചു. അവ പൂർണ്ണമായും കത്തിനശിച്ചു. ഞാൻ ആ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ചതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള അക്രമസംഭവങ്ങൾ പെരുകുകയാണ്. തെങ്ങിൽ കയറി നാളികേരം, കരിക്ക് മാത്രമല്ല മച്ചിങ്ങ പോലും നശിപ്പിക്കുന്ന പ്രവണതയുണ്ടായിരുന്നു. അതൊക്കെ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പേരിലാണ് നടക്കുന്നത്. നാദാപുരത്തൊക്കെ അങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വാഴത്തോട്ടങ്ങളിൽ കയറി ആയിരക്കണക്കിന് വാഴകൾ

വെട്ടിനശിപ്പിക്കപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ സന്ദർശിക്കാൻ എനിക്ക് ഇടയായിട്ടുണ്ട്. ടാപ്പ് ചെയ്യുന്ന റബ്ബർ ഉൾപ്പെടെ ചെറിയ റബ്ബർ തൈകൾപോലും പൂർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കുന്ന പ്രവണതയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതൊക്കെ പലപ്പോഴും രാത്രികാലങ്ങളിലാണ് നടക്കുന്നത്. പകൽസമയങ്ങളിൽ പോലീസിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽപോലും ഇത്തരത്തിലുള്ള അക്രമങ്ങൾ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും വിദ്യാലയങ്ങൾക്കും നേരെ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. കോളേജ് പ്രിൻസിപ്പലിന്റെ കസേര കത്തിച്ച സംഭവമുൾപ്പെടെ വിദ്യാലയങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന അക്രമങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിരവധി സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട സംഭവ വികാസങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെയും നേരത്തെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതുപോലെയും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമത്തിലൂടെ പൊതുസ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്നവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഒരു നിയമം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സ്വകാര്യ സ്വത്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്ന് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലവിലുള്ള IPC-യിൽ ഇതിനാവശ്യമായ പ്രൊവിഷൻസില്ലെന്ന് പറയുന്നില്ല. IPC 425 mischief, IPC 426 mischief-

നുള്ള ശിക്ഷ മൂന്ന് മാസം തടവുശിക്ഷയോ ഫൈനോ, IPC 427- രണ്ട് വർഷം തടവുശിക്ഷയോ ഫൈനോ. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമമനുസരിച്ച് ഈ ഒഫൻസുകളെല്ലാം non-cognizable ആണ്. കോടതിയുടെ വാറണ്ടില്ലാതെ പോലീസിന് അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത കേസാണ് non-cognizable എന്ന് പറയുന്നത്. Cognizable എന്നാൽ കോടതിയുടെ വാറണ്ടില്ലാതെതന്നെ പോലീസിന് അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. Bailable, Compoundable, Triable by any Magistrate ഇതൊക്കെയാണ് IPC-യിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള mischief-ന് Secs. 425, 426, 427-ൽ ശിക്ഷ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഉചിതമായ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാനും സാധിക്കുന്നില്ല. അവിടെയാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അതിന്റെ ബുദ്ധിയിൽ Prevention of Damage to Public Property Act (PDPP Act) നടപ്പിലാക്കിയത്. കേരളത്തിലും ആ ആക്ടിനെക്കൊണ്ടുള്ള ഗുണഫലങ്ങളുണ്ടായി. ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ പൊതുസ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്ന പ്രവണതകൾ സമരമുഖങ്ങളിൽ ഏറ്റവും ശക്തമായിരുന്നു. സർക്കാർ ബസ്സുകളും സ്ഥാപനങ്ങളും കല്ലെറിഞ്ഞ് നശിപ്പിക്കുന്നതൊരു പ്രവണതയായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്നത് ഗണ്യമായി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥ സമരത്തെ തെറ്റായ രൂപത്തിൽ അഴിച്ചുവിടുന്ന ആളുകൾക്ക് ഇന്നൊരു ഭയമുണ്ട്. കാരണം അവരെല്ലാം PDPP

Act-ന്റെ ശിക്ഷാ നടപടികൾക്ക് വിധേയമായി വരും. PDPP Act-ൽ ഇങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥയില്ല. പക്ഷെ ഈ ആക്റ്റിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. സ്വകാര്യ സ്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പണം കെട്ടിവയ്ക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും PDPP Act-ൽ ആ വ്യവസ്ഥയില്ല. പക്ഷെ നേരത്തെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെ ന്യായയുക്തമായ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കോടതികൾ അതിനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ട് പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് അനായാസേന ജാമ്യം കിട്ടി പുറത്തുവരാൻ പാടില്ലെന്നും ഈ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെ ഒരു compensatory action ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് കോടതികളുടെ നിലപാട്. അത് കേരളത്തിൽ പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാൻ സാധിക്കും. നമ്മളൊക്കെ പൊതുപ്രവർത്തകർ അല്ലെങ്കിൽ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെടുന്നവരാണ്. ഈ അടുത്തകാലത്താണ് പൊതു സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പ്രവണതയുണ്ടായത്. ഈ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്ന പ്രതികൾ ജാമ്യത്തിലിറങ്ങുന്നതിനു മുമ്പായി കോടതി ഒരു കണ്ടീഷൻ ഇംപോസ് ചെയ്യുന്നു. ആ കണ്ടീഷന്റെ ഭാഗമായി പകുതികണ്ട് സംഖ്യ കെട്ടിവെച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ ജാമ്യം കിട്ടുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് പല തരത്തിലും

നാശനഷ്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന പ്രവണത ഇപ്പോൾ വല്ലാതെ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പണം കെട്ടിവെച്ചുകിടന്ന മാത്രമേ ജാമ്യം കിട്ടുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പൊതുസ്വത്തുകൾ നശിപ്പിക്കുന്ന പ്രവണത കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സ്വകാര്യ സ്വത്തുകൾ നശിപ്പിച്ചാൽ ആർക്കും ഒന്നും ചോദിക്കാനില്ല. എന്നാൽ സ്വത്തുള്ള വ്യക്തിയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സംഘത്തിന്റെ ആക്രമണത്തിന് വിധേയമായി അയാൾ പരാതിയുമായി കോടതിയിൽ പോയാൽ കേസ് എഫ്.ഐ.ആർ. ഇട്ട്, ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് ചെയ്ത് എവിഡൻസ് വരമ്പോഴേയ്ക്കും പരാതിക്കാരന്റെമേൽ ഈ കേസ് ഒത്തുതീർപ്പാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുള്ള ഭീഷണിയും സമ്മർദ്ദവുമുണ്ടാകും. പിന്നെയുള്ള ഒരു കാര്യം, adequate proper compensation-ന് സിവിൽ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകണമെങ്കിലുള്ള കാലതാമസമാണ്. ഒന്ന് അതിനുവേണ്ടി കോർട്ട് ഫീ കെട്ടിവയ്ക്കണം. നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ സിവിൽ കേസുമായി മുന്നോട്ടുപോകണം. സിവിൽ കേസിന്റെ കാലതാമസം എത്രയാണ്? ചില കോടതികളിൽ അമ്പതുകൊല്ലം വരെ പഴക്കമുള്ള സിവിൽ കേസുകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയാം. മുൻസിഫ് തലത്തിൽ വിചാരണ കോടതികളിൽത്തന്നെ അൻപതും അറുപതും കൊല്ലം പഴക്കമുള്ള കേസുകൾ നിൽക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ 'Justice Delayed is Justice Denied'.

ഇത്തരത്തിൽ താമസിച്ചുണ്ടാകുന്ന നീതി, നീതിയുടെ നിഷേധമാണ് എന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. അവിടെയാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഫലപ്രദമായ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകത. ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണ ബെഞ്ചുകളിൽനിന്നുതന്നെ അങ്ങനെയൊരു ചിന്ത..... ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിലെ വാക്കുകൾ ഞാൻ അങ്ങേയറ്റം സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. പൊതുപ്രവർത്തനത്തിന്റെയും രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനത്തിന്റെയും പേരിൽ ആരുടെയും സ്വത്തുക്കൾ, വീടുകൾ ഇതൊന്നും കയ്യേറുന്നതും നശിപ്പിക്കുന്നതും ശരിയല്ല എന്ന നല്ലൊരു സന്ദേശം ഇവിടെത്തെ രാഷ്ട്രീയ സാമൂഹിക രംഗങ്ങളിലും മറ്റ് മുൻരംഗങ്ങളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്കും സമരമുഖങ്ങളിൽ അണി നിരക്കുന്നവർക്കും നൽകാൻ കഴിയുന്നു. സമര മുഖങ്ങൾ ജനാധിപത്യ രാഷ്ട്രീയ പൊതുപ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്; പക്ഷെ അത് സമാധാനത്തിലധിഷ്ഠിതമാണ്. നാളെ നമ്മൾ രാഷ്ട്രപിതാവിന്റെ 150-ാം ജന്മവാർഷികം ആഘോഷിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ ദേശീയ സ്വാതന്ത്ര്യസമരംപോലും അക്രമരാഹിത്യത്തിൽ, അഹിംസയിൽ അധിഷ്ഠിതമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ന് വിദ്യാർത്ഥി സമരങ്ങളുൾപ്പെടെയുള്ള ചെറിയ സമരങ്ങൾ..... അതിൽ ഈ

അസംബ്ലിയിലിരിക്കുന്ന അധികംപേരും വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകളിലൂടെ പ്രവർത്തിച്ചു വന്നവരാണെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ ഒരു ദുരവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ചേദിക്കുന്നു. കേരള നിയമസഭയുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർപോലും യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജിലുണ്ടായ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് ലജ്ജാഭാരംകൊണ്ട് ഞാൻ തലകുനിക്കുന്നുവെന്ന് പൊതുസമൂഹത്തിൽ പ്രതികരിക്കേണ്ട രൂപത്തിലേയ്ക്ക് ആക്രമണ പ്രവണത വ്യാപിച്ചുവരുന്നിടത്താണ് അതിനെ ഒന്ന് നിയന്ത്രിക്കാനാവശ്യമായുള്ള നിയമനടപടികളുടെ ഭാഗമായി ഇത്തരത്തിലൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇതിനെ പൊതുസമൂഹം അങ്ങേയറ്റം സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നുപോലും ഈ വ്യവസ്ഥകളെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. നേരത്തെ ചെയർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെ ഇതിന്റെ സെക്ഷനുകൾക്ക് നമ്പരിട്ടതിൽ ചില അപാകതകളുണ്ട്. അതുപോലെ ബെയിലിന്റെ കാര്യത്തിൽ only after hearing prosecution...അത് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു, അതിൽ കുറച്ചുകൂടി ജുഡീഷ്യൽ mind apply ചെയ്യാൻ കോടതികളുടെ അധികാരത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു കൈകടത്തലാണോ; അതുപോലെതന്നെ വാല്യുവേഷന്റെ കാര്യം, സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ നഷ്ടപ്പെട്ട മുതൽ എത്രയാണോ അല്ലെങ്കിൽ നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ച സംഖ്യയെത്രയാണോ അതിന്റെ

പകുതികണ്ട് കോടതിയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമുണ്ട്. അതിന്റെ വാല്യു എടുക്കുന്നത് ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ അല്ലെങ്കിൽ അതിന് തുല്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയും ഒരർത്ഥത്തിൽ സ്വീകാര്യമാണ്. പിന്നെയുള്ളത് Trial as per Cr.P.C., Compensation recoverable as per Revenue Recovery Act. ഇതിന് നഷ്ടപരിഹാര സംഖ്യ Revenue Recovery Act-ന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി ഈടാക്കാവുന്നതാണ് എന്ന വ്യവസ്ഥയും സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഈ നിയമം സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി പാസ്സാക്കുകയും ആ സ്പിരിറ്റിൽതന്നെ സത്യസന്ധമായി നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യണം. ഇത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻകൂടി സാധിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളുള്ളൊരു നിയമമാണ്. സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ദുരുദ്ദേശപരമല്ലാതെ, ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ഒന്ന് ഇടപെടുകയാണ്. അങ്ങ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഈ നിയമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതകൂടി വളരെ ഗൗരവമായി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കാരണം രാഷ്ട്രീയ എതിരാളികൾക്കുനേരെ വേണമെങ്കിൽ ഈ നിയമം ഉപയോഗിക്കാം. നമുക്ക്

തന്നെ കുറേ സാധനങ്ങൾ വെട്ടിനശിപ്പിച്ചിട്ട് വേറെ ഒരാളെ വേണമെങ്കിൽ പ്രതിചേർക്കാം. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ വളരെ സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയ നിയമമാണിത്. നല്ല രീതിയിൽ ചിന്തിച്ചുകൊണ്ടുള്ളൊരു നിയമമാണ്. ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. പക്ഷെ അത് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ പ്രത്യേകമായ ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കേണ്ടതല്ലേ ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് സത്യസന്ധമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഇതുപറഞ്ഞപ്പോഴാണ് എനിക്കുണ്ടായ ഒരനുഭവത്തെപ്പറ്റി ഓർമ്മവന്നത്. കെ. കുര്യനാകരൻ, ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി, ശ്രീ. വയലാർ രവി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നേതാക്കന്മാർക്കൊപ്പം കണ്ണൂരിൽ ഞാനൊരു പൊതുസമരത്തിൽ പങ്കെടുക്കുകയായിരുന്നു. അന്ന് ഞാൻ ജില്ലാ കോൺഗ്രസ് കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയും ജില്ലാ കോടതിയിൽ അഭിഭാഷകനുമായിരുന്നു. ആ പൊതു സമരത്തിൽ വളരെ സമാധാനത്തിൽനിന്നു എന്നെ തീവയ്പ്പുകേസ്സിന് അറസ്റ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടുപോയി. ഞാൻ മനസാ വാചാ കർമ്മണാ അറിയാത്ത കാര്യത്തിന് എന്നെ ഒൻപത് ദിവസം കണ്ണൂർ സെൻട്രൽ ജയിലിൽ അടച്ചിരുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നാണ് എനിക്ക് ജാമ്യം കിട്ടിയത്.

എനിക്ക് വലിയ പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്ന സംഭവമായിരുന്നു അത്. How can it be misused എന്നതിന്റെ ഒരു നല്ല ഉദാഹരണമാണ് ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഒരു കാരണവശാലും ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ചോദിച്ചതുതന്നെയാണ് എനിക്കും പറയാനുള്ളത്. പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ പല വകുപ്പുകളും ഇതുപോലെ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. The Scheduled Castes and the Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act ആക്ട് തുടക്കത്തിൽ വളരെ സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി തുടങ്ങിയതാണ്. പക്ഷെ അവസാനം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി തന്നെ അത് ബെയിലബിൾ ആക്കണമെന്നുള്ള രീതിയിലേയ്ക്ക് ഇടപെടേണ്ടിവന്നു. അത് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്. ഈ ആക്ട് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തുകാരണം നിരപരാധികൾ നോൺ ബെയിലബിൾ കേസ്സിൽ വരുന്നുണ്ടെന്ന് പലതവണ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് ആ നിയമത്തിൽ മാറ്റം വരികയുണ്ടായി. അതുപോലെതന്നെ ജാഥകളുടെ കാര്യം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഓരോ പാർട്ടിക്കും പ്രത്യേകിച്ച് പൊതുയോഗങ്ങളും പ്രകടനങ്ങളും

തെരഞ്ഞെടുപ്പ് യോഗങ്ങളുമുണ്ടാകും. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് യോഗം നടക്കുമ്പോൾ എതിർ പാർട്ടിക്കാരൻ രണ്ട് സോഡ കപ്പിയെടുത്ത് പൊട്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് നോൺ ബെയിൽ അടാക്ട് ചെയ്യുന്ന സംഗതിയാകും. രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്ക് അപ്പുറവും ഇപ്പുറവുമുള്ള ആളുകൾക്ക് സന്ദർഭം വരുമ്പോൾ വളരെ അപകടകരമായ രീതിയിൽ പകപോക്കാൻ ധാരാളം അവസരങ്ങൾ ഇതിലുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ബെയിലിന്റെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. വളരെ stringent conditions ആണ് വച്ചിട്ടുള്ളത്. പെട്ടെന്ന് ഒരാൾക്ക് ഊരിപ്പോരാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിൽ ബെയിലിൽ നിന്നുപോലും പുറത്തുവരാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിലാണ്. ഒരു പ്രൈവറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടിയിൽ സ്വത്തിന് ലിമിറ്റ് പറയുന്നില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഒരാൾ രണ്ട് ഗ്ലാസ് എടുത്ത് പൊട്ടിച്ചിട്ട് നേരത്തെ ജാഥയിൽപോയ ആളുകളാണ് ചെയ്തതെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു പരാതി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നോൺ ബെയിലബിൾ ഓഫൻസ് ആകുകയാണ്. മാത്രമല്ല ബെയിൽ കൊടുക്കണോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കണമെങ്കിൽ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ (ജനറൽ)-ന്റെ റാങ്കിലുള്ള ഒരാൾ വന്ന് അതിന്റെ മഹസർ തയ്യാറാക്കി ഇത്ര രൂപ നഷ്ടമുണ്ടെന്നു രേഖപ്പെടുത്തി,

ആ പണം കെട്ടിവെച്ചാൽ മാത്രമേ ബെയിൽ നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നുപറഞ്ഞാൽ IPC-യിലെ സീരിയസ്സായ ഓഫൻസുകൾക്കുപോലും ഇല്ലാത്ത വിധത്തിൽ വലിയ രീതിയിലുള്ള ഒരു...

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: യെസ്.... യെസ്....

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ പറയട്ടേ ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാണ്, കഴിഞ്ഞുപോയിട്ട് കാര്യമില്ലല്ലോ? അങ്ങനെയുള്ള stringent conditions ഇതിനകത്ത് വരുന്നുണ്ട്. ഉദ്ദേശം നല്ലതാണെങ്കിൽപ്പോലും Malicious prosecution-നുവേണ്ടി ഇത് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാൻ ധാരാളം പഴുതുകളുണ്ട്. ജഡ്ജിമാർക്കുപോലും ജാമ്യം നൽകണമെങ്കിൽ രണ്ട് ഭാഗവും കേൾക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് റയിസ് ചെയ്യൂ, അദ്ദേഹം സംസാരിക്കട്ടേ. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് സംസാരിക്കട്ടേ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അതുകൊണ്ട് ഈ ജാമ്യത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥയിലൊക്കെ ഒരു റിലാക്സേഷൻ വരുത്തണമെന്ന ആവശ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭ വളരെ ഗൗരവത്തോടെ കാണേണ്ടതാണ്.

ഇത്തരത്തിലുള്ള പല വകുപ്പുകളും ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

The Scheduled Castes and the Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act-നെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമ വ്യവസ്ഥകൾപോലും പലപ്പോഴും

ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് സുപ്രീംകോടതിക്ക് ബോധ്യമായ

സംഭവങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം ഞാൻ നേരത്തെ

പറഞ്ഞുവരികയായിരുന്നു, സമയക്കുറവുകൊണ്ടാണ് ദീർഘിപ്പിക്കാതെ

പോയത്. ഇത്തരത്തിൽ bail കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കണ്ടീഷനായി,

നഷ്ടത്തിന്റെ പകുതി സംഖ്യ കെട്ടണമെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ഡെപ്യൂട്ടി

കളക്ടർ അതുസംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ച് നഷ്ടസംഖ്യ നിർണ്ണയിക്കണമെന്നുകൂടി

വരുമ്പോൾ ഒരു ചെറിയ കേസിൽ അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഒരു

വ്യക്തിയെ/പ്രതിയെ സംബന്ധിച്ച് ബെയിൽ മൂവ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ ഡെപ്യൂട്ടി

കളക്ടർ പരിശോധിച്ച് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണം. അതിനാൽ ഒരു ചെറിയ

കേസിൽപോലും ദിവസങ്ങളെടുക്കും. ആ വ്യവസ്ഥ കൂടി പിൻവലിക്കണമെന്ന

അവസ്ഥയുണ്ട്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, കഴിഞ്ഞ ഒന്നര വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ്

പെരിന്തൽമണ്ണയിലുള്ള മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ പാർട്ടി ഓഫീസ് കുറച്ച്

സാമൂഹ്യദ്രോഹികൾ അടിച്ചതുകർത്തു. ഏകദേശം പന്ത്രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം വന്നു, കേസുണ്ട്. എന്നാൽ ഒരു സിവിൽ കേസ് കൊടുക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് ഏകദേശം രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയോളം കോർട്ട് ഫീസായി കെട്ടിവയ്ക്കണം. ഇത് വളരെ കൂടുതലാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നില്ലേ; പത്ത് ശതമാനത്തോളം വരുന്നുണ്ട്, അത് കുറയ്ക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, സിവിൽ കേസിൽ pauper suit എന്നൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. നിങ്ങൾക്ക് തീരെ പണമില്ലെങ്കിൽ പാപ്പരായി പ്രഖ്യാപിച്ച്

പാർട്ടി ഓഫീസുകൾക്ക് ശരിയാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞപ്പോഴാണ് ഞാൻ ഓർമ്മിക്കുന്നത്. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ ഇത് സ്ഥിരം പരിപാടിയാണ്. ഡി.സി.സി. ഓഫീസ്, മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ ജില്ലാ ഓഫീസ് ഉൾപ്പെടെ (കൊല്ലത്തിന്റെ കാര്യം ഞാൻ മറന്നുപോയി) ഒരു ഘട്ടത്തിലുണ്ടായ അക്രമണത്തിൽ കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പാർട്ടി ഓഫീസുകൾക്കുണ്ടായ നാശനഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്താൻ യു.ഡി.എഫ്. ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ച് മൂന്ന് ടീമായി പോയി. നാല് കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടമാണുണ്ടായത്. ഇപ്പോഴും അതിന് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുത്തിട്ടില്ല. പാർട്ടി പ്രവർത്തകർ കാശ് പിരിച്ചിട്ടാണ് അതൊക്കെ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് ഇങ്ങോട്ടുനോക്കി സംസാരിക്കൂ.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, കണ്ണൂർ ഡി.സി.സി. ഓഫീസും കണ്ണൂർ ജില്ലാ മുസ്ലീം ലീഗ് ഓഫീസും എത്രപ്രാവശ്യം നിങ്ങൾ നശിപ്പിച്ചുവെന്നത് ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന് നന്നായി അറിയാം. എന്നെക്കൊണ്ട് അതൊന്നും പറയിപ്പിക്കണ്ട; ഇതുവരെ ഞാൻ രാഷ്ട്രീയം പറഞ്ഞില്ല.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ: സർ, അതെല്ലാം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ തിരിച്ച് ലഭിക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷനുംകൂടി വയ്ക്കുന്നുണ്ടോ;

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഏറ്റവും സ്വാഗതാർഹമായ ഈ ക്ലോസിന്, നേരത്തെ പോലീസ് അമെന്റ്‌മെന്റിൽ, പോലീസുകാരുടെ പേരിൽ മുൻകാലത്തെടുത്ത ശിക്ഷ അവരുടെ പ്രൊമോഷന് തടസ്സമായി വരും. പെറ്റികേസിൽ പോലും എടുത്ത ശിക്ഷ അല്ലെങ്കിൽ താക്കീത് പോലും പോലീസുകാരുടെ പ്രൊമോഷന് തടസ്സമാകുമെങ്കിൽ, ഈ സ്വകാര്യ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമ നടപടികൾ കോമ്പൻസേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രൊവിഷൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം

കൊടുക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തെ ഞാനും പൂർണ്ണമായി സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഒരു പുനർവിചിന്തനത്തിനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഏറ്റവും നല്ല വാക്കുകൾ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകൾ പൊതുവേ സുന്ദരവും വളരെ സ്വീകാര്യവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ സാരാംശത്തെ, സന്ദേശത്തെ, ആശയത്തെ പൂർണ്ണമായും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇതിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റേഷനിൽ ഈ സത്യസന്ധത പാലിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

2019-ലെ സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിലെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ ഒരു അവസരം ലഭിച്ചതിൽ എനിക്ക് അതിയായ സന്തോഷമുണ്ട്. കാരണം 2000-ൽ ഞാൻ ഇതിന്റെ ഒരു ഇരയായിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് ഞങ്ങളുടെ ബൂത്തിലുണ്ടായ ഒരു പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്റെ വീടും കാറും അതിദാരുണമായി ആക്രമിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. അന്ന് വീട്ടിലേയ്ക്ക് ഓടിക്കയറിയ ആളുകളും ഞാനുംകൂടി വാതിലിന്റെ പിന്നിൽ തടുത്ത് നിന്ന് അടിച്ചുപൊളിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ ഡിഫന്റ് ചെയ്ത കാര്യം ഞാൻ ഇന്ന് വളരെ ദുഃഖത്തോടെ ഓർക്കുന്നു. അന്ന് വീട്ടിൽ നിന്നുയർന്ന

നിലവിളികളൊക്കെ ഞാനിപ്പോൾ ഓർമ്മിച്ചുപോകുകയാണ്. ഞാൻ ഈ പറയുന്നത് ആരെയും വേദനിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ മനസ്സിലാക്കണം, സ്വന്തം വീട് തകർക്കപ്പെട്ടാലേ അതിന്റെ വിഷമം അറിയൂ. ഒരു മാസമോ മറ്റോ കഴിഞ്ഞ് അവിടത്തെ സ്കൂളിൽ ഒരു ക്യാമ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ ക്യാമ്പിൽ എന്റെ കൊച്ചുമകൻ, അന്ന് അവൻ വളരെ ചെറുതായിരുന്നു. അവന് ഇതൊന്നും ചിന്തിക്കാനുള്ള ബുദ്ധി അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്നോയെന്ന് എനിക്ക് ഇപ്പോൾ സംശയമാണ്. ആ ക്യാമ്പിൽ വച്ച് നിങ്ങളുടെ ജീവിതത്തിൽ ഏറ്റവും ദുഃഖിപ്പിച്ച സംഭവം വല്ലതുമുണ്ടോയെന്ന ചോദ്യത്തിന് അവൻ മറുപടി പറഞ്ഞത്/എഴുതി കൊടുത്തത് ഈ സംഭവമാണ്. അതായത് വീടും ഉപ്പാന്റെ കാറ്റും തകർക്കപ്പെട്ട സംഭവമാണ് എന്റെ ജീവിതത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ദുഃഖിപ്പിച്ചതെന്നാണ്. ഇത് എന്നോട് അവൻ പറഞ്ഞതല്ല, ആ അദ്ധ്യാപകൻ പിന്നീട് എന്നെ കണ്ടപ്പോൾ പറഞ്ഞതാണ്. അതുകൊണ്ട് വാസ്തവത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞതിന് മഞ്ചേശ്വരത്തെ ജനങ്ങളോട് ഞാനിപ്പോൾ നന്ദി പറയുകയാണ്. കാരണമെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, നിയമസഭാ സാമാജികത്വത്തിന്റെ സായുജ്യത എനിക്കിന്ന് തോന്നിപ്പോകുകയാണ്. കാരണം

അടിച്ചപൊളിക്കുന്നവരും എല്ലാവരും കൂടി ഇതിനെ എതിർക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷം പിന്നീട് മുൻമന്ത്രി ചെർക്കളം അബ്ദുള്ളയുടെ ഒരു ജാഥ പോകുന്ന സമയത്തുണ്ടായ സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തൊട്ടടുത്ത ഒരു രേഷൻ കടയിൽ നിന്നും മണ്ണെണ്ണ എടുത്തുകൊണ്ട് വന്ന് ഒഴിച്ചു തീ കൊളുത്തി. ആദ്യം പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷനിൽ തകർക്കപ്പെട്ട എന്റെ വീട് റിപ്പെയർ ചെയ്യാൻ പോയപ്പോൾ എന്റെ പിതാവ് (അദ്ദേഹം അന്ന് ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടായിരുന്നു) സമ്മതിച്ചില്ല, വേണ്ട കുറച്ച് കഴിഞ്ഞ് മതിയെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഞാൻ എന്റെ പിതാവിനെക്കൂടി ഓർക്കുകയാണ്. ഒരു ദീർഘദൃഷ്ടിയാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. അതിനുശേഷമാണ് ആ സംഭവമുണ്ടായത്. തീ കൊളുത്തിയതിനുശേഷം റിപ്പെയർ ചെയ്തുകൊള്ളൂ ഇനി പ്രശ്നമില്ലെന്ന് പിതാവ് പറഞ്ഞത് ഞാൻ ഇത്തരമൊന്നിൽ ഓർക്കുന്നു. ആരുടേതായാലും, ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന്റെ വീട് ആക്രമിക്കപ്പെട്ടാലും ഞാനതിനെ എതിർക്കും. ഒരു മനുഷ്യന്റെ ജീവിതത്തിലെ ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ അഭയകേന്ദ്രമാണ് വീട്. അതായത് നമ്മൾ എല്ലാം കഴിഞ്ഞ് സ്വസ്ഥമായി വീട്ടിൽ പോയാണ് ഒന്ന് നെടുവീർപ്പിടുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു വീട്ടിലേയ്ക്ക് കയറിച്ചെല്ലുമ്പോൾ അത് തകർക്കപ്പെടുകയെന്ന് പറയുന്നത് വിഷമമുണ്ടാക്കും.

നമ്മുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളും കുട്ടികളും എന്ത് പിഴച്ചു; അതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ സ്വന്തം നമ്മൾ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനം നടത്തുമ്പോൾ നമുക്ക് ഉപജീവനമാർഗ്ഗമായി വരുന്ന സ്വന്തം മുഴുവൻ നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകുകയാണ്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ കച്ചവടക്കാർ എത്ര കഷ്ടപ്പെടുന്നവരാണ്. ഏത് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി എന്ത് പ്രശ്നമുണ്ടാക്കിയാലും അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നത് ഞങ്ങളാണെന്ന് അവർ പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. നമ്മളെക്കുറിച്ച് വളരെ മോശമായി ചിത്രീകരിക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥാ വിശേഷം അവർക്കുണ്ടാകുന്നതിന് കാരണമെന്താണ്? പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണുന്നത് എന്താണ് അത് നശിപ്പിക്കുന്നു. അവരാണ് അതിന് ഇരയാകുന്നത്. തീർച്ചയായും നിയമമൂലം പൂർണ്ണമായും അത് നിരോധിക്കപ്പെടേണ്ടതും അതോടൊപ്പംതന്നെ അത് ചെയ്ത ആളിൽ നിന്നും നഷ്ടം ഈടാക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതിന് ബഹുമാന്യരായ സണ്ണി ജോസഫും വി.ഡി. സതീശനുമൊക്കെ പറഞ്ഞതുപോലെ നിയമം കുറ്റമറ്റതാക്കണം. അത് ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മിനിഞ്ഞാന്ന് എന്റെ മണ്ഡലമായ മഞ്ചേശ്വരത്ത് വിജയാഹ്ലാദം പ്രകടിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി പ്രവർത്തകർ പോയപ്പോൾ ഒരു

ബി.ജെ.പി. കേന്ദ്രത്തിൽ വച്ച് സോഡാക്കുപ്പി എറിഞ്ഞു. ഇവർ പെട്ടെന്ന് ഇറങ്ങി രണ്ട് ഫ്ലക്സോ മറ്റോ കൈ കൊണ്ട് പൊട്ടിച്ചുവത്രേ. എന്നാൽ പിറ്റേദിവസം കേസ് വന്നത് പാർട്ടി ഓഫീസ് തകർക്കപ്പെട്ടു എന്നുപറഞ്ഞാണ്. ജാമ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പ് ചുമത്തി കേസെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ആ കുട്ടികളെല്ലാവരും പറയുന്നു, ഞങ്ങളാരും ആ ഭാഗത്തേക്ക് പോയിട്ടില്ലെന്ന്. കാരണം ആ പാർട്ടി ഓഫീസിൽ കയറാൻ സാധിക്കില്ല, കയറിയാൽ തിരിച്ചുവരാൻ കഴിയില്ല. അവിടെ അത്രയധികം ബി.ജെ.പി.-യുടെ ശക്തികേന്ദ്രമാണ്. അവിടെ ഞങ്ങളാരും പോകാറില്ല, പോകുകയുമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലത്തുവെച്ച് കേസെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. പോലീസ് ഇത് വിശ്വസിച്ചു രണ്ട് നിരപരാധികളായ പ്രവർത്തകരെ പിടിച്ച് ജയിലിലടച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതുകൂടി ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 40 വർഷംമുമ്പ്, 1978-ൽ കേരള നിയമസഭയിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് അന്ന് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിച്ചത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. കെ. ആന്റണിയുടെ മന്ത്രിസഭയിൽ പ്രിയങ്കരനായ ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ് കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ നിയമസഭ അന്ന് പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. 40 വർഷം മുമ്പുണ്ടായ ഒരു നയമാറ്റമാണ്. അന്ന് ഇതിനെ ശക്തമായി എതിർത്തത് ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന്റെ പാർട്ടിയാണ്. എന്റെ ആദ്യത്തെ പ്രസംഗത്തിൽത്തന്നെ അത് പറയാൻ എനിക്ക് വിഷമമുണ്ട്. അന്ന് നിയമം പാസ്സാക്കി, രാഷ്ട്രപതി അംഗീകരിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് അന്ന് ഈ നിയമം നടപ്പിൽവരാൻ തടസ്സമായത്. ഇന്നത്തെ ഭരണകക്ഷി അന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തായിരുന്നു. അവർ അതിനെ അന്ന് എതിർത്തു. വൈദ്യുതി ബോർഡിലും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-യിലും നടന്ന സമരങ്ങളിൽ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട പശ്ചാത്തലത്തിലായിരുന്നു അന്ന് ഈയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരാനിടയായത്. ആറ് മാസം മുതൽ അഞ്ച് വർഷം വരെ തടവാണ് അന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ '1984-ലെ

പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് ഡാമേജ് ടു പബ്ലിക് പ്രോപ്പർട്ടി ആക്ട് (1984-ലെ 3-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) കീഴിൽ നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പൊതുസ്വത്ത് അല്ലാതെയുള്ള, ഏതെങ്കിലും ആളുടെയോ സംഘടനയുടെയോ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ അസ്തിത്വത്തിന്റെയോ ഉടമസ്ഥതയിലോ കൈവശത്തിലോ നിയന്ത്രണത്തിൻകീഴിലോ ഉള്ള, ഏതെങ്കിലും യന്ത്രസാമഗ്രികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള, സ്ഥാവരമോ ജംഗമമോ ആയ ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് എന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നു' അതായത് പ്രൈവറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടി ഇല്ല. പൊതുസ്വത്ത് നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതിന് ഇന്ന് ഫൈൻ അടപിക്കുന്നതിനും മറ്റുമായി അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യമെടുക്കുന്നതിനുമനുബന്ധിച്ച് സംഖ്യ കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടതായ നിയമം, 1980-ൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ പാസ്സാക്കിയ പൊതുമുതൽ നശീകരണം തടയൽ നിയമപ്രകാരമാണ് ഇന്ന് നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 2015 നവംബർ 30-ന് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, ഈ നിയമസഭയിൽ

ഹർത്താൽ നിയന്ത്രണ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഹർത്താൽ ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നവർ മൂന്ന് ദിവസം മുമ്പ് നോട്ടീസ് നൽകണമെന്നായിരുന്നു ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ. ചില ഹർത്താലുകൾ നിരോധിക്കാൻ സർക്കാരിന് അതിൽ അധികാരവും നൽകിയിരുന്ന ഒരു സാഹചര്യവുമാണുണ്ടായിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം 7 ദിവസംമുമ്പ് നോട്ടീസ് കൊടുത്താൽമാത്രമേ ഹർത്താൽ നടത്താൻ സാധിക്കൂ. യഥാർത്ഥത്തിൽ അന്നും ഇതുപോലെ സി.പി.ഐ.(എം.) എതിർക്കുകയുണ്ടായി. അന്ന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ടുകയുണ്ടായി. ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായമറിയാനായിരുന്നു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ടത്. അന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തും കൊച്ചിയിലും കോഴിക്കോട്ടും എം.എൽ.എ.മാരുടെ സമിതി ജനങ്ങളിൽനിന്ന് അഭിപ്രായം സമാഹരിച്ച് തുടങ്ങിയിരുന്നു. അപ്പോഴേയ്ക്കും ഗവൺമെന്റ് മാറി. 2016-ൽ ഗവൺമെന്റ് മാറിയതുകൊണ്ട് വാസ്തവത്തിൽ ആ നിയമം നടപ്പിലാക്കാതെവന്നു. പക്ഷേ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ

വരാൻ പോകുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു. ഒരു മാനുഷിക പരിഗണന നൽകേണ്ടുന്ന ബിൽ..... ഇത് ആർ ചെയ്യാലും ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ പാടില്ല. ഇത് വീടുകളിൽ/കുടുംബങ്ങളിൽ അതുപോലെ കച്ചവടത്തിൽനിന്നും വരുമാനം കിട്ടുന്ന, പലരും ഇൻഷുർ ചെയ്യാതെ കച്ചവടം ചെയ്യുന്ന സാധാരണക്കാരായ ധാരാളം ആളുകളുണ്ട്. അവരെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണിത്. എന്തെങ്കിലുമൊരു പ്രശ്നം വരുമ്പോൾ കരുതിക്കൂട്ടി അവരെ ആക്രമിക്കുക.... ഇപ്പോൾത്തന്നെ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ബി.ജെ.പി.യുടെ ഹർത്താൽ വന്ന സമയത്ത് യാതൊരു കാരണവുമില്ലാതെ ബന്തിയോട് എന്ന പ്രദേശം മുഴുവനും അടിച്ചുപൊളിച്ചു. മാത്രമല്ല, ഒരു മൗലവിയെ കാരകൊണ്ട് കത്തിയ സന്ദർഭംവരെ വാസ്തവത്തിൽ അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ ഇത് വളരെയധികം ഗുണപ്രദമാകും. ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു കോപ്പി ചില പാർട്ടി ഓഫീസിൽ പതിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഒരു കാരണവശാലും ഇങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങളുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ഞാൻ ഏകപക്ഷീയമായി പറയുന്നില്ല, ചില പ്രതിരോധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചിലപ്പോൾ തിരിച്ചും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടാകും, ഇല്ലെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ചില പാർട്ടി ഓഫീസ് എന്നല്ല, എല്ലാ പാർട്ടി ഓഫീസിലും എന്ന് ഭേദഗതി വരുത്താം. എല്ലാ പാർട്ടി ഓഫീസിലും ഇത് പതിക്കുക, അതോടൊപ്പംതന്നെ എല്ലാ പാർട്ടിയിലും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ബോധവൽക്കരണം കൊടുക്കുക. ഒരു കാരണവശാലും ഇങ്ങനെയൊരു സംഭവം നടത്തിയാൽ രക്ഷപ്പെടുകയില്ലെന്ന ഒരു തീരുമാനം അറിയിക്കുക. അതോടൊപ്പം ഇങ്ങനെ ആക്രമണം നടത്തിവന്നാൽ ജാമ്യസംഖ്യ നേരത്തെ കെട്ടിവയ്ക്കുന്നതെല്ലാം ഒഴിവാക്കാം. അതുകൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ ഇത് പാസ്സാക്കിയാൽ മാത്രം പോരാ; ഇതുസംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ചർച്ചകൾ നടത്തി, താഴെക്കിടയിലേയ്ക്ക് ഇതിന്റെ സന്ദേശം പോയി, പാർട്ടി അണികളെ ബോധവൽക്കരിച്ച്, ഒരു കാരണവശാലും ഇങ്ങനെയുള്ള അനിഷ്ടസംഭവങ്ങൾ വരാതിരിക്കാനുള്ള

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നുകൂടി ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരനുവേണ്ടി (ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ): സർ, 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യസ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30/11/2019 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ ആമുഖ പ്രഭാഷണത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കേരളീയ സമൂഹത്തിന്റെ ചിന്താഗതിയെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പരമ്പരാഗതമായി കേരളത്തിലെ ഗ്രാമീണമേഖലയിലായാലും നഗരത്തിലായാലും കുടുംബബന്ധത്തിലും അയൽപക്കബന്ധത്തിലും സാമൂഹ്യ ബന്ധത്തിലും ഏറെ

സഹകരണത്തോടെ നീങ്ങിയ നാടാണിത്. നവോത്ഥാന സമരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇന്ത്യയിലെ ഒരു നഗരത്തിൽ മാത്രമാണ് കടകൾ, ബാങ്കുകൾ എന്നിവ അടയ്ക്കാതെ വാശിയിൽ ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുപോലെ മുൻ വീടുകൾ പൂട്ടാതെ താക്കോൽ അടുത്ത വീട്ടിൽ ഏൽപ്പിച്ച് അത്യാവശ്യം വന്നാൽ നിങ്ങൾ പൂട്ടിയാൽ മതി എന്നുപറയുന്ന അത്രയേറെ സാഹോദര്യബന്ധം പുലർത്തിയ നാടാണ് കേരളം. അതിന്റെ തുടർ അവകാശികളാണ് ഇന്നത്തെ കേരളീയ സമൂഹമെന്ന് തെളിയിച്ചത് കഴിഞ്ഞ പ്രളയത്തിന്റെ കാലയളവിലാണ്. പ്രളയദുരന്തത്തിൽ ഇടുക്കി, പത്തനംതിട്ട, ആലപ്പുഴ, വയനാട് തുടങ്ങിയ ജില്ലകൾ ഒറ്റപ്പെടുകയും വിവിധ മേഖലകൾ പ്രളയത്തിൽപ്പെട്ടുപോകുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ ആബാലവൃദ്ധം ജനങ്ങളും സ്വന്തം ജീവൻ ബലികൊടുത്താലും രക്ഷാപ്രവർത്തനത്തിൽ ജീവൻ നഷ്ടപ്പെട്ടാലും എന്റെ കൺമുമ്പിൽവെച്ച് ഒരു സഹജീവിയും മരിക്കരുത് എന്ന കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് നടത്തിയത്. പഴയ പാരമ്പര്യം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കാൻ നമ്മുടെ സമൂഹം തയ്യാറാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ട മുഹൂർത്തമായിരുന്നു അത്. അതിന് നേതൃത്വംകൊടുക്കാനും ഒരു ഗവൺമെന്റുണ്ട് എന്ന് തെളിയിച്ച ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ ഗവൺമെന്റ് മുഖ്യമന്ത്രി

ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ മുഴുവൻ ജനങ്ങളെയും സജ്ജരാക്കുന്ന പ്രവർത്തനത്തിൽ വിജയിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതൊക്കെ നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുതന്നെ വിവിധങ്ങളായ മേഖലകളിൽ സംഘർഷവും സംഘട്ടനവും അതോടൊപ്പം സ്വകാര്യസ്വത്ത് കയ്യേറുന്ന സ്ഥിതിയുമുണ്ടാകുന്നുവെന്ന പ്രയാസം ഉളവാക്കുന്ന സാഹചര്യവുമുണ്ട്. ഇത്തരം ചർച്ച നടത്തുമ്പോൾ ചില മേഖലകളിൽനിന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പ്രകടനങ്ങൾ, ഹർത്താലുകൾ, ബന്ദുകൾ എല്ലാംതന്നെ ഒഴിവാക്കിക്കളയണമെന്ന കാഴ്ചപ്പാടും ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. നാം ഇവിടെ നിന്ന് സംസാരിക്കുന്നതും ഇന്നത്തെ നാടിന്റെ പുരോഗതിയുമൊക്കെയെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ ഐതിഹാസികമായ ഇന്ത്യൻ സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിലൂടെയാണ് ഇവയെല്ലാം രൂപപ്പെട്ടതെന്ന് മനസ്സിലാക്കും. നിയമനിഷേധവും മറ്റിതര സമരരൂപങ്ങളുമൊക്കെ ഉയർന്നുവന്നാണ് ആ സ്വാതന്ത്ര്യസമരം അരങ്ങേറിയത്. സാമ്രാജ്യത്വത്തിനെതിരെ നൂറ്റാണ്ടുകൾ നടന്ന പോരാട്ടത്തിനുശേഷമാണ് നമുക്ക് വിജയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. പിന്നീട് അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യ ഇന്ത്യയിൽ ഉജ്ജ്വലമായ പോരാട്ടങ്ങൾ/സമരങ്ങൾ നടത്തേണ്ടിവന്നു. കൃഷിക്കാരന്റെയും

തൊഴിലാളികളുടെയും സംഘശക്തിയോടെയുള്ള പോരാട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായി, ജനങ്ങളെ അണിനിരത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പോരാട്ടങ്ങളായിരുന്നു അവയെല്ലാം. അതിന്റെ ഭാഗമായി എത്രയോ അവകാശങ്ങൾ നേടിയെടുക്കാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ചെറിയ ചില ഗ്രൂപ്പുകൾപോലും ഹർത്താലുകൾ/ബന്ധുകൾ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന സ്ഥിതി കേരളത്തിൽ ഉയർന്നുവരികയാണ്. ഇപ്പോൾ അതിനെക്കാൾ സവിശേഷത, വാട്ട്സാപ്പ് ഗ്രൂപ്പുകൾ സമരങ്ങൾ നടത്തി. എന്നാൽ ആരാണ് സമരത്തിന്റെ പിന്നിലുള്ളതെന്ന് അറിയാത്ത നിലയിലേക്ക് സമരം വരികയും അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെ ആഹ്വാനം നടത്തി സംഘർഷവും സംഘട്ടനവുമുണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥിതികൂടി കടന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ തീർച്ചയായും സ്വകാര്യ സ്വത്തിന്റെ സംരക്ഷണം കാരണം ഒരു ജീവിത കാലയളവിൽ അല്ലെങ്കിൽ പഴയതലമുറ സമ്പാദിച്ചതന്നെ സ്വത്ത് ഇത്തരം ചില മുഹൂർത്തങ്ങളിൽ നശിപ്പിക്കുന്ന സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ അതിനെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഒരു ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റിനുണ്ട് എന്ന കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി ഇങ്ങനെ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ

പോകുന്നുവെന്നത് കേരളീയ സമൂഹം പൊതുവായി സന്തോഷത്തോടെ സ്വീകരിക്കും. എന്നാൽ ഹർത്താലായാലും ബന്ധായാലും പ്രകടനങ്ങളായാലും മതസംഘടനകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിപാടികളായാലും ഇത്തരം പ്രകടനങ്ങളൊക്കെ നടക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള മതസംഘർഷങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. ഇതെല്ലാം തടയണമെങ്കിൽ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അതിക്രമങ്ങൾ തടയണമെങ്കിൽ ഇതുപോലൊരു നിയമം അനിവാര്യമാണ്. ജനങ്ങൾക്ക് ബോധ്യമുണ്ടെന്നുള്ളത് യാതൊരു സംശയവുമില്ലായെന്നാണ് സമീപകാല കേരളം തെളിയിച്ചത്. പക്ഷെ സാമൂഹ്യദ്രോഹികൾ/ചരിദ്രശക്തികൾ വളരെ ബോധപൂർവ്വം ഇത്തരം അക്രമങ്ങൾ നടത്തി അഴിഞ്ഞാടുമ്പോൾ അതിനെ തടയാൻ കർക്കശമായ നിയമത്തിന്റെ അനിവാര്യതയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിനെ തടയാനുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്. ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ആ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നവരല്ല. സ്വാതന്ത്ര്യസമര കാലയളവിൽ നശീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയില്ല. എന്റേത് എന്നൊരു തോന്നലുണ്ടാകണം. 1957-ലെ വിമോചന സമരത്തിലാണ് സ്റ്റേറ്റിന്റെ സ്വത്ത് നശിപ്പിക്കാൻ കഴിയണമെന്ന

ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി ട്രാൻസ്ഫോർട്ട് ബസുകളും മറ്റ് സർക്കാർ ആഫീസുകളും ആക്രമിക്കുന്ന സാഹചര്യം കേരളത്തിൽ അരങ്ങേറിയത്. അത് കേവലം സർക്കാർ മേഖലയിൽ മാത്രമല്ല സ്വകാര്യ മേഖലയിലെ വീടുകളും സ്വത്തുകളും ഉൾപ്പെടെ കയ്യേറുന്ന രീതിയിലേക്ക് വന്നു. കേരളീയ സമൂഹത്തിലാകെ പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന രീതിയിലേക്ക് സാമ്രാജ്യത്വ ശക്തികളുടെ പിന്തുണയോടെ നടത്തിയ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ സമീപനവും അവിടെ അരങ്ങേറി. ഭരണരംഗത്ത്, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായി ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ പിരിച്ചുവിടുകയും അതോടൊപ്പം നാട്ടിലെങ്ങും അക്രമങ്ങൾ അരങ്ങേറുന്ന സാഹചര്യവും ഉണ്ടായി. അന്ന് ഇന്ത്യ ഭരിച്ചിരുന്ന രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയാണ് അത് ചെയ്തത്. അതിനെത്തുടർന്ന് ഇവിടെ നടന്ന സമരങ്ങളിൽ ഏത് സമരം വരുമ്പോഴും ഏതു സംഘടനയും ആദ്യം കൈവയ്ക്കുന്നത് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസിന്റെ പുറത്തായിരുന്നു. ഈ സ്റ്റേറ്റിലെ പൗരനെന്ന നിലയ്ക്ക് പൊതുമുതൽ സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് എന്റെ കടമയാണ്, ഇത് എന്റേതാണെന്ന ബോധ്യത്തിൽ നിന്ന് മാറിപ്പോകുകയാണ്. ഗവൺമെന്റുകൾ മാറിമാറി വരും. പക്ഷെ അത് ഇത്തരം അക്രമങ്ങളിലൂടെയല്ല എന്ന കാഴ്ചപ്പാട് വരണം. അതിൽനിന്ന് ജനങ്ങൾ പിന്തിരിയുന്നില്ലെന്ന് തോന്നിയതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പൊതുമുതൽ നശീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമം കൊണ്ടുവരികയും പി.ഡി.പി.പി. ആക്ട് മുഖേനയാണ് അത് ഒരളവുവരെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിലേയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന് ചില മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനോ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചപോലെ, സ്വൈര്യമായി കിടന്നുറങ്ങാനും സ്വൈര്യപൂർണ്ണമായ ജീവിതവും ഉറപ്പുവരുത്താനും കേരളത്തിലെ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യം വെച്ചുകൊണ്ട് ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണം അനിവാര്യമാണ്. വിവിധങ്ങളായ ഗ്രൂപ്പുകളുടെയും രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെയും ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട നേതാക്കന്മാരും ബഹുജനസംഘടനകളുടെ നേതാക്കന്മാരും വിചാരിച്ചാൽ ഏതു സമരത്തേയും നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയും. പക്ഷെ അതിൽ അരാജകവാദികളും പിന്തിരിപ്പന്മാരും കടന്നുവരികയും വലിയ പ്രകടനങ്ങൾ അണിനിരക്കുമ്പോൾ അതിലേക്ക് നശുത്തുകയറുകയുമൊക്കെ ചെയ്തുകൊണ്ട് അതിലേക്കിത് കൊണ്ടുവരുന്ന സമീപനമുണ്ട്. അതുപോലെ എന്റെ പതാക അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പതാക എന്റെ വിരോധി/രാഷ്ട്രീയമായി വിരോധമുള്ള പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ നേതാവിന്റെയോ പ്രവർത്തകന്റെയോ വീട്ടുപടിക്കലോ ഗേറ്റിലോ സ്ഥാപിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. കൊടിയോരണങ്ങൾ

കെട്ടുന്നതുപോലെയുള്ള വളരെ ചെറിയ വിഷയങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നത്. രാത്രിയിൽ ആരുമറിയാതെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതിഷേധം തീർക്കാൻ വീടുകൾക്ക് നേരെ ആക്രമണങ്ങളുണ്ടാകുന്നു. പക്ഷെ ഇതിലൊക്കെ സ്വകാര്യമായൊരു നിലപാടുണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. പ്രകടനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ അതിൽ പങ്കാളികളാകേണ്ടാത്തവർ കടന്നുവരുന്ന അനുഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലിപ്പോൾ ഉയന്നുവരുന്നുണ്ട്. പോലീസിന് വീഡിയോ റിക്കാർഡിംഗ് സംവിധാനംകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ നഗരങ്ങളിലും അതുപോലെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയുമൊക്കെ നേതൃത്വത്തിൽ സി.സി.ടി.വി. ക്യമറുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകൾ, സഹകരണ ബാങ്കുകൾ തുടങ്ങിയ എല്ലാ മേഖലകളിലും ഒരു കൂട്ടായ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സി.സി.ടി.വി. സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്താൽ ഒരളവുവരെ അത് കണ്ടെത്താൻ കഴിയും, ആരെല്ലാം എന്തെല്ലാം ഏതെല്ലാം നിലയ്ക്ക് ഇതെല്ലാം എടുക്കുന്നുവെന്നത്. നമ്മുടെ ഗ്രാമീണമേഖലയിലെ മുഴുവൻ വീടുകളെയും ആ നിലയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുകയില്ല. എന്നാൽപ്പോലും ഇതൊക്കെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയും.

സാമൂഹ്യദ്രോഹികളാണിവരെന്നു് മുദ്രകുത്തിക്കൊണ്ടു് അവരെ അതിൽനിന്നും പിന്തിരിപ്പിക്കാനും അവരെ ശിക്ഷിക്കുകയെന്നുള്ളതിനെക്കാൾ അവരെ അതിൽ നിന്നു് പിന്തിരിപ്പിക്കുന്ന, സമൂഹത്തിലാകെ ഒരു അവബോധം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടു് വരാൻ കഴിയുന്ന നിലയിലേക്കു് ഇതിനെ വളർത്തിക്കൊണ്ടു് വരാൻ കഴിയുമെന്നാണു് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു് എനിക്ക് പറയാനുള്ളതു്.

ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചപോലെ ഇങ്ങനെയൊരു ആത്മബന്ധമുള്ള നാട്ടിൽ മനുഷ്യരെ ഭിന്നിപ്പിക്കുന്ന സ്ഥിതി വരുന്നതു് രാഷ്ട്രീയമല്ലാതെ അരാഷ്ട്രീയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണു്. രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നങ്ങളെന്ന രീതിയിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ തർക്കങ്ങളു വിതർക്കങ്ങളോ ഉയർന്നുവരില്ല. പക്ഷെ അതിനകത്തു് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ തീവ്രവാദ സമീപനങ്ങളും തീവ്രവാദ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുംകൂടി കടന്നുവരുന്ന അവസ്ഥ ഇന്നു് കേരളത്തിലുണ്ടു്. അതാണു് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതു്, രാത്രി 12 മണിക്ക് വാട്ടുസാപ്പു് ഗ്രൂപ്പു് ഹർത്താൽ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു, അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ എല്ലാപേരും അതിൽ പങ്കാളികളാകുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ വേണ്ടെന്ന നിലയ്ക്കു് അതിന്നു് വഴങ്ങുകയാണു്. അതൊക്കെ തടയാൻ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കഴിയും. ഒരു

സമരത്തെ എങ്ങനെ വിജയിപ്പിക്കണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണെങ്കിൽ അതിന്റെ അർത്ഥം ചോർന്നുപോകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ബന്ധു പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ പിന്നെയെല്ലാം സമാധാനപൂർണ്ണമായി തങ്ങളുടെ സമരം വിജയിക്കുമെന്ന കാഴ്ചപ്പാടിലേക്ക് പോകുകയാണ്. മൊത്തം കേരളസമൂഹത്തിലെ ഏത് മേഖലയ്ക്കുവേണ്ടിയാണോ ആ സമരം നടക്കുന്നത് ആ ജനങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, നല്ല സമയം കൊടുത്ത്, മുഴുവൻ ആളുകളുടെയും പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള നിലപാടാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി: സർ, സി.സി.ടി.വി.-യുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു.

നമുക്കത് യോജിച്ച് ചെയ്യാവുന്നതാണ്. അതൊക്കെ അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, നമുക്കറിയാവുന്ന അത്തരം കുറേ

സംഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ ജില്ലയുടെ വിവിധ മേഖലകളിൽ നടക്കുന്നുണ്ട്.

സാമൂഹ്യദ്രോഹികളെന്ന നിലയ്ക്ക് രാത്രിയുടെ മറവിൽ ചെയ്യുന്ന ഈ

ഹീനകൃത്യങ്ങളെ കഠിനതടവിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക്

വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്. ആ നിലയിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തിക്കൊണ്ട് വരണം.

കാരണം കുട്ടികൾ, സ്ത്രീകൾ, പ്രായമായവർ തുടങ്ങിയവർക്ക്

സ്വൈര്യപൂർണ്ണമായി ജീവിക്കാൻ കഴിയാത്തൊരു സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു വിഷയമാണ് സൂചിപ്പിച്ചതെങ്കിലും വ്യാപകമായി നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അത്തരം പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്, അത് തടയപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, സമരമുഖങ്ങളിൽ മുഴുവൻ ജനങ്ങളെയും അണിനിരത്തുക എന്നതിനപ്പുറത്ത് ഇങ്ങനെ കുറച്ചപേർ അണിനിരന്നാൽ മതിയെന്ന തോന്നലിൽ ഹർത്താലിന്റെയും ബന്ദിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുന്ന സമരങ്ങളുടെ അർത്ഥം ചോർന്നുപോകുകയാണ്. കാർഷിക മേഖലയിലെ തകർച്ച അല്ലെങ്കിൽ രാജ്യത്ത് ഇന്ന് ഉയർന്നുവരുന്ന മറ്റിതര വിഷയങ്ങൾ, ചെറുപ്പക്കാർ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ, തൊഴിലില്ലായ്മ, വിലക്കയറ്റം അതുപോലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നോ, ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിലോ സംസ്ഥാന അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഉള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നോ അവിടത്തെ മുഴുവൻ ജനങ്ങളെയും ബോധ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇന്നു തീയതി ഞങ്ങൾ ഹർത്താൽ/ബന്ദ് നടത്തുന്നു എന്നുപറഞ്ഞ് ആ ജനങ്ങളെ മുഴുവൻ അണിനിരത്തണം. അതിന്റെ ഭാഗമായി മറ്റ് ജനങ്ങൾക്ക് വരുന്ന അസൗകര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയും ആ ജനങ്ങളെ ഇതുമായി സഹകരിപ്പിക്കുവാനുള്ള സാവകാശവും കൊടുക്കുന്ന നിലയിലേക്കിതിനെ

കൊണ്ടുവരണം. ഇപ്പോൾ ബന്ദോ, ഹർത്താലോ പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ നേതാക്കൾക്ക് സ്വൈര്യപൂർവ്വം ഇരിക്കാൻ കഴിയുന്ന സമയം, ഒരു വിശ്രമ ദിനം എന്നനിലയിൽ നിൽക്കുകയാണ്. എല്ലാപേരും തലേദിവസംതന്നെ ഭക്ഷണസാധനങ്ങളും മറ്റാവശ്യങ്ങളുമെല്ലാം വാങ്ങിത്തീർത്ത് വിശ്രമ ദിനം എന്ന നിലയ്ക്ക് ഇതിനെ ആഘോഷിക്കുന്ന നിലയിലേക്ക് മാറുകയാണ്. സമരമുഖത്തുനിന്ന് സമരത്തിന്റെ അർത്ഥം ചോർന്ന് പോകുകയും പതിനായിരക്കണക്കിന് ജനങ്ങളെ അണിനിരത്തേണ്ടതിൽനിന്ന് പിൻമാറുകയും ചെയ്യുന്ന നിലയിലേക്ക് കടന്നുവരികയാണ്. പണിമുടക്കിൽ എല്ലാപേരും പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. സമരങ്ങളിൽ മറ്റുള്ളവരുടെ ഐക്യം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഹർത്താലും ബന്ദും പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ബന്ദിന്റെയും ഹർത്താലിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സാമൂഹ്യദ്രോഹികൾ അരങ്ങേറുന്ന ഒരുനിലയും കടന്നുവരുന്നുണ്ട്. അത് പൊതുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നതിന്റെയ്ക്കൂടെ തീർച്ചയായും സ്വകാര്യ സ്വത്തുകൂടി നശിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യവും അവസരവും ഇന്ന് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ലഭിക്കുന്നു എന്നത് നാട്ടിൽ സമാധാന അന്തരീക്ഷം തകർക്കാൻ ഏറെ സഹായകരമാണ്. ഞാൻ നീട്ടിക്കൊണ്ട് പോകുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

ഏതായാലും ഇത്തരമൊരു നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി തീർച്ചയായും നമുക്ക് സൈന്യപൂർണ്ണം വീട്ടിലന്തിയുറങ്ങാനും നമ്മുടെ സ്വത്തിന് സംരക്ഷണം ലഭിക്കാനും അത് കൃഷിയായാലും വ്യാവസായിക സാമഗ്രികളായാലും കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങളായാലുമൊക്കെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയും എന്നൊരുചിന്ത നാട്ടിൽ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുകയും ഇത്തരം അക്രമവാസനയുള്ളവരെയെല്ലാം പിൻതിരിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമവും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉയർന്നുവരും. നിയമസഭയിൽ ഇത്തരമൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരികയും അത് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ കേരള സമൂഹത്തിൽ ആകെ ചർച്ചയും ചിന്തയും ഉയർന്നുവരുന്നതാണ്. എല്ലാ ബഹുജന പ്രസ്ഥാനങ്ങളും സമരസംഘടനകളും മതസംഘടനകളുമെല്ലാം ഈ വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യും. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇതിൽനിന്ന് നമ്മുടെ നാടിനെ മോചിപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയും നമ്മുടെ കേരളത്തിന്റെ പാരമ്പര്യമുയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട്, ഒരു നിയമത്തിന്റെയും കർക്കശമായ നിലപാടുകളില്ലാതെതന്നെ ജനങ്ങൾ ഒറ്റക്കെട്ടായി നിന്ന പാരമ്പര്യമുള്ള ഈ കേരളം, അതുപോലെ നമുക്ക് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് വർത്തമാനകാല സാഹചര്യത്തിൽ വർഗ്ഗീയ കലാപത്തിന്റെ

ഭൂമികളും പ്രദേശങ്ങളുമാക്കി മാറ്റാൻ കേരളത്തിന്റെ പ്രദേശങ്ങളെയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ, എല്ലാവരുടേയും സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കേണ്ട ബാധ്യത നിയമസഭയ്ക്കുണ്ട്, കേരളത്തിനുണ്ട് എന്ന കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലിന് കൊണ്ടുവന്നതിലുള്ള എല്ലാ സന്തോഷവും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ബിൽ വീണ്ടും പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായാൻ നൽകണമെന്ന അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്.

നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ എന്റെയും വീട് ആക്രമിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഞാൻ പ്രീഡിഗ്രിക്ക് പഠിക്കുന്ന സമയത്ത് വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനയുടെ പ്രവർത്തകനായിരുന്ന സമയത്താണ് എന്റെയും വീട് ആക്രമിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അന്ന് വാതിൽ തുറക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണ് ജീവൻ നിലനിർത്താൻ സാധിച്ചത്. യൂത്ത് കോൺഗ്രസ് പ്രവർത്തകരാണ് അവിടെവന്ന് വീട് ആക്രമിച്ചത്. അത് എല്ലാവർക്കും ബാധകമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഗവൺമെന്റ് വളരെ കൃത്യമായ നടപടികളാണ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അല്ലെങ്കിൽ അതിനുമുമ്പ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ഏതൊരു പൗരന്റെയും ജീവനും

സ്വത്തിനുമൊക്കെ സംരക്ഷണം നൽകുക എന്നുപറയുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെകൂടി ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. ആ ഉത്തരവാദിത്വം നിറവേറ്റുന്നതിന്റെ ഭാഗമായികൂടി വേണം നമുക്ക് ഈ ബില്ലിനെ കാണാനുള്ളത്. ഇപ്പോൾ രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകളും പൊതുവിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതിനോട് നിലപാട് അങ്ങനെ തന്നെയാണ്. അക്രമം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാതെ നിലപാട് പൊതുവിൽ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകളും സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന, അത് സ്വാഗതാർഹം തന്നെയാണ്. ഹർത്താലടക്കമുള്ള സമരമാർഗ്ഗങ്ങൾ പലതും സ്വീകരിക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഹർത്താൽ പോലുള്ള സമര മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഏറ്റവും അവസാനത്തെ ഒരു സമരായുധം എന്ന നിലയ്ക്ക് ഉപയോഗിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ, നിർഭാഗ്യവശാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടേയും സുപ്രീം കോടതിയുടേയുമടക്കം ഉത്തരവുകൾ നിലനിൽക്കെത്തന്നെ ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ ഹർത്താൽ പ്രഖ്യാപിക്കുകയാണ്. ഹർത്താലിനെ എതിർത്ത ആളുകൾ തന്നെ മിന്നൽ ഹർത്താലുകൾ പ്രഖ്യാപിക്കുകയാണ്. അതിന് ഒരു യുവജനസംഘടനയുടെ നേതാവിന് ജയിലിൽ കിടക്കേണ്ട സാഹചര്യവും വരികയുണ്ടായി. ഇത് നമ്മളെല്ലാപേരും ചേർന്ന് പരിഹരിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് അതിനെ

സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. പൊതുസമര പരിപാടികൾക്കിടയിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമെന്ന നിലയിലാണ് ഈ ബിൽ ഒരുപോലെ അംഗീകരിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും അത് സ്വാഗതാർഹമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പബ്ലിക് അവയർനെസ് കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഭാഗമായി നിരവധി കേസുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെ ആയിരക്കണക്കിന് കേസുകളാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. 2018 ഒക്ടോബർ മുതൽ ജനുവരി വരെ 1137 കേസുകളാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. 49776 പ്രതികൾ ഈ കേസുകളിലായി ഉൾപ്പെടുവരികയാണ്. അതുപോലെതന്നെ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ പിഴയായും സെക്യൂരിറ്റിയായും ഈടാക്കി അത് ഗവൺമെന്റിലേക്ക് മുതൽ കൂട്ടുകയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ വളരെ ശക്തമായിട്ടുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ് നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്ന പ്രവണത എല്ലാപേരും ഒഴിവാക്കുന്ന രീതിയിലേക്ക് വരാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് നല്ലൊരു സന്ദേശമാണ് പൊതുസമൂഹത്തിന് നൽകുന്നത്. അതുപോലെ തന്നെ ഇവിടെ ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു സംഘടന നടത്തിയിട്ടുള്ള

ഹർത്താലിൽ 1.58 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടമാണ് ആ പ്രദേശത്തുണ്ടായത്. നേരത്തെ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരു അംഗം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത്തരത്തിൽ ഒരു സാഹചര്യത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രാധാന്യം ഉയർന്നുവരുന്നത്. ഹർത്താൽ ഏറ്റവും അവസാനത്തെ സമരായുധമെന്ന് പറയുമ്പോഴും ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തുമൊക്കെ ഹർത്താലുകൾ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നൊരു സ്ഥിതിയുണ്ട്. അത് എല്ലാപേരും ചേർന്ന് ഒഴിവാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം തന്നെയാണ്. ഒരു സംഘടനാരൂപവും ഇല്ലാത്ത ആൾക്കാർപോലും സോഷ്യൽ മീഡിയവഴി ഹർത്താൽ ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിപോലും നമ്മൾ സമീപകാലത്ത് കാണുകയുണ്ടായി. അത്തരമൊരു കാര്യത്തിലേക്ക് നമ്മുടെ നാട്ടും നീങ്ങാതിരിക്കാനുള്ള ജാഗ്രത ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകളടക്കം സ്വീകരിക്കേണ്ട ഒരു സ്ഥിതിയാണ് നമ്മൾ കാണേണ്ടത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള സുപ്രീം കോടതി വിധി നമ്മുടെ എല്ലാപേരുടേയും ശ്രദ്ധയിലുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ James Martin vs State of Kerala 2004..... കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ "No person has any right to destroy another's property in the guise of bandh or hartal or

strike, irrespective of the proclaimed reasonableness of the cause or the question whether there is or was any legal sanction for the same.

ഇത്തരമൊരു വിധിന്യായംകൂടി ഈ ബില്ലിന് ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് നമുക്ക് സ്വാഭാവികമായിട്ടും കാണാൻ സാധിക്കും. ഇവിടെ ഈ വിധിക്കകത്തുതന്നെ സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം കൃത്യമായി തടയണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെ ഒന്നരണ്ട് നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിന്റെ മേയറായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വ്യക്തി എന്ന നിലയിൽ പലപ്പോഴും എനോട് ആൾക്കാർ ചോദിക്കുന്നൊരു കാര്യം ഡൽഹിയിൽ ജന്തർ മന്ദിർ പോലൊരു സമരകേന്ദ്രം ഇവിടെയും പൊതുവായി നിശ്ചയിക്കുവാൻ കഴിയുമോ എന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് അത്തരമൊരു കാര്യത്തിൽ കൂടി മുൻകയ്യെടുക്കണമെന്ന അഭിപ്രായംകൂടി ഈയവസരത്തിൽ മുന്നോട്ടു വയ്ക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടതുപോലെ ഈ നിയമം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കാനുള്ള ജാഗ്രതകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി

വരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ കക്ഷി മറ്റൊരു രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകനെ കേസിൽപ്പെടുത്താനോ പ്രതിയാക്കി മാറ്റുവാനോ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള, രാഷ്ട്രീയ പ്രേരിതമാകാതിരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൂടി നമ്മുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. എന്തായാലും നല്ലൊരു ജാഗ്രത പൊതുസമൂഹത്തിൽ കൊണ്ടുവരാനായി ഗവൺമെന്റിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് നേതൃത്വം നൽകുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയേയും ഗവൺമെന്റിനെയും അഭിനന്ദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ അവസരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതു പ്രകാരം (ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം): സർ, 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യസ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടവും തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ബില്ല് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ, നേരത്തെ മൂന്ന് പ്രാവശ്യമായി ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയതിനുശേഷമാണ് ഇപ്പോൾ ബില്ല് സഭയുടെ മുമ്പാകെ വരുന്നത്. അതിനിടയ്ക്ക് രണ്ട് സെഷൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നു, രണ്ടിലും

അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല. ഒരു ഓർഡിനൻസായി ഇറക്കുമ്മോൾ അടിയന്തരമായി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. പക്ഷേ ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുകയും നമുക്കൊക്കെ വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലം സത്യത്തിൽ അടിയന്തരമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. സത്യത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണ നടപടികളിൽ, ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുകയും പിന്നീട് enactment ആക്കുകയും പിന്നീട് സഭയിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യുക എന്നുപറയുന്നത് ആശാസ്യമായ ഒരു സംഗതിയല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. മാത്രമല്ല, ഈ ഓർഡിനൻസ് വീണ്ടും 2019-ൽ 5-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായും 10-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായും 33-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായും ഇറക്കുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഏതായാലും അത്തരത്തിൽ ഇറക്കപ്പെട്ട ഈ ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കാൻ പോകുകയാണ്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ കൂടുതൽ അവധാനതയും അതിലേറെ ആലോചനയും ചർച്ചയുമൊക്കെ ആവശ്യമാണെന്നാണ് എന്റെ പക്ഷം. കാരണം, ഈ ഓർഡിനൻസ് ബില്ലായി വരുമ്പോൾ അതിന്റെ അടിസ്ഥാന കാരണമെന്നത് പൊതുജനങ്ങൾ

നശിപ്പിക്കുന്നതിന് എതിരായിട്ടുള്ള ആദ്യത്തെ നിയമമാണ്. മഞ്ചേശ്വരം അംഗം പറഞ്ഞതുപോലെ, 1978-ൽ പൊതുതൽ നശിപ്പിക്കലും നഷ്ടം വരുത്തലും തടയൽ നിയമം വന്നപ്പോൾ സത്യത്തിൽ ഇന്ന് അപ്പറത്തിരിക്കുന്ന ആളുകളൊക്കെ ആ നിയമത്തെ എതിർത്തവരാണ്. അതിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ആർ. സുന്ദരേശൻ നായർ, പി. ബാലൻ, ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ, ഇ. നാരായണൻ നായർ, പി. പി. തോമസ് അടക്കമുള്ള ആളുകളുടെ നിയമത്തെ എതിർത്തുകൊണ്ടുള്ള പ്രസംഗം ഞാൻ നിയമസഭാ ലൈബ്രറിയിൽനിന്നും എടുത്ത് വായിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്, അന്ന് അവർ എതിർക്കുകമാത്രമല്ല ചെയ്തത്, അവരൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഈ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നും നിയമം എന്തായാലും ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നുമാണ്. മാത്രമല്ല, ആ നിയമത്തിന്റെ അസാധാര്യത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻവേണ്ടി ശ്രീ. സുന്ദരേശൻ നായർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് തിരുവനന്തപുരത്തെ ഒരു പ്രകടനത്തിനിടയിൽ തിരുവനന്തപുരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജിന് നഷ്ടമുണ്ടായാൽ അതിനെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു നിയമമുണ്ടെന്നും എന്നാൽ, കാട്ടാക്കട ക്രിസ്ത്യൻ കോളേജിൽ നാശനഷ്ടം നേരിട്ടാൽ അത് സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് നിയമമില്ലെന്നുമാണ്. നിയമത്തിന്റെ

വൈരുദ്ധ്യമെന്നത് അന്നത്തെ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമം ആവശ്യമില്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാദഗതി അടുത്തുള്ള ക്രിസ്റ്റൻ കോളേജ് നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതിന് എതിരായിട്ടുള്ള നിയമമില്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഏതായാലും ആ നിയമത്തിലെ പോരായ്മകൾ നികത്താൻ അന്ന് എതിർത്ത അതേ ആളുകൾതന്നെ ഇപ്പോൾ മുന്നോട്ടുവന്നു എന്നുള്ളത് സ്വാഗതാർഹമായ കാര്യമാണ്. ഹർത്താലും മറ്റു സംഭവവികാസങ്ങളുമായിരുന്നു ഇത്തരത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുള്ള പശ്ചാത്തലമെന്ന് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ പറയുന്നു. അതിൽ ഹർത്താലുകളാണ് ഇതിന് പ്രധാനമായിട്ടുള്ള കാരണമെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ഈ നിയമം ഓർഡിനൻസായി വരുമ്പോൾ, പത്രമാധ്യമങ്ങളിൽ കണ്ടത് എത്രമാത്രം ശരിയാണെന്നറിയില്ല.

"ഹർത്താലിനെതിരെ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ സർക്കാർ, എതിർപ്പുമായി സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം മുന്നണിയും" എന്നുള്ളൊരു പത്രവാർത്ത അക്കാലത്ത് വന്നതാണ്. സി.പി.ഐ(എം)-നും മുന്നണിക്കും നയം മാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതും ഏറെ സ്വാഗതാർഹമായ കാര്യമാണ്. കാരണം, ഹർത്താലും സംഘം ചേർന്നുള്ള ആക്രമണങ്ങളും രാഷ്ട്രീയ സംഘട്ടനങ്ങളുമെല്ലാം നമ്മുടെ

രാജ്യത്താകമാനം പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ധാരാളം നാശനഷ്ടങ്ങളുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ നാശനഷ്ടത്തിൽനിന്നും ആക്രമണത്തിൽനിന്നും സംഘം ചേർന്നുള്ള നഷ്ടപ്പെടുത്തലുകളിൽനിന്നും നമ്മുടെ രാജ്യത്തെയും പൊതുമുതലിനെയും സ്വകാര്യമുതലിനെയും സംരക്ഷിക്കാൻ നിയമം കൊണ്ടുവന്നുവെന്നത് ഏറെ പ്രയോജനകരമാണ്. പക്ഷേ, ഇത് സ്വാഗതാർഹമായ ഒരു നിയമമാണെന്ന് ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ പറയാമെങ്കിലും ഇതിനുള്ളിൽ ധാരാളം ദുർവിനിയോഗ സാധ്യതകളുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. 2006-ൽ 223 ഹർത്താലുകൾ ഒരു വർഷം നടന്നിട്ടുള്ളതെന്നാണ് കണക്ക്. ഞാൻ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഹർത്താലുകൾ പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട ഒരു വർഷം 2006 ആണ്. 2006-ൽ 223 ഹർത്താലുകളിലൂടെ 2000 കോടി രൂപയുടെ നാശനഷ്ടമുണ്ടായെന്നാണ് പറയുന്നത്. അത്രയും വലിയ നാശനഷ്ടങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ അത് പൊതുമുതലാണെങ്കിലും സ്വകാര്യമുതലാണെങ്കിലും ശരി..... അത്രയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ വളരെ ഗൗരവമായ വിഷയവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചയാണ് നടക്കുന്നത്. ഇവിടെ എല്ലാവരും

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിലേയ്ക്കുവേണ്ടി പറയുകയാണ് ഇത് നല്ലൊരു ആശയമാണ്, അതോടൊപ്പം അനിവാര്യമായൊരു നിയമമാണ് എന്നതിലൊന്നും തർക്കമില്ല. പക്ഷേ, ഇത് ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് വളരെ ഉദാസീനതയോടുകൂടിയാണ്. നിയമ വകുപ്പാണ് ഇത് ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത് ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരെ ഏൽപ്പിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എം. ഉമ്മർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഇതിനൊരു പ്രൊപ്പോർഷനുമില്ല. നാലോ അഞ്ചോ വകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രകടനത്തിലോ സംഘർഷത്തിലോ എന്തെങ്കിലുമൊരു നാശനഷ്ടമുണ്ടായാൽ അത് ഇത്ര രൂപയുടേതെന്നോ അതിന് മുകളിലെന്നോ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. അങ്ങനെ വന്നാൽ ഒരു നോൺബെയിലബിൾ ആയിട്ടുള്ള അഞ്ച് വർഷം ശിക്ഷിക്കാവുന്ന ഒരു കേസാണത്. ആ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടവർ, ഒരു പ്രകടനം നടത്തിയാൽ ആ പ്രകടനത്തിൽ പങ്കെടുത്തവരൊക്കെ അതിനുത്തരവാദിയാണെന്നുള്ള രീതിയിൽ വളരെ ഉദാസീനമായിട്ടാണ് ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന അഭിപ്രായം താങ്കൾക്കില്ലേ; നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇപ്പോൾ ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമമില്ലാത്ത പ്രശ്നമില്ല, ഇത് സഭ ഗൗരവത്തോടെ കാണണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുമാണ്

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഈ വിഷയത്തിൽ നിലവിൽ നിയമമുണ്ടെങ്കിലും പൊതുമുതൽ തകർക്കപ്പെട്ടാൽ ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡ് പ്രകാരം ആ പ്രതിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാം. അതുപോലെ കോംപൻസേഷനാണ് പ്രശ്നമെങ്കിൽ കോംപൻസേഷൻ ഈടാക്കാൻ സിവിൽ പ്രൊസീജുവർ പ്രകാരവും ഇപ്പോൾ കഴിയും. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ നിയമം? ഈ നിയമം സ്പെസിഫിക്കായി പ്രത്യേക ദുരുപയോഗത്തെ ഇല്ലായ്മചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുമായിരിക്കണം. പക്ഷേ ഈ നിയമംകൊണ്ട് ഇതൊന്നും സാധിക്കുന്നില്ല. നമ്മളൊക്കെ പൊതുപ്രവർത്തകരാണ്, വലിയ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന നിയമം വളരെ ഉദാസീനമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയാണെന്നൊരു തോന്നൽ അങ്ങേയ്ക്കില്ലേ; അതുപോലെ ജാമ്യവ്യവസ്ഥയിൽ കുറേകൂടി ഉദാരവൽക്കരണം വേണമെന്ന് തോന്നുന്നില്ലേ; ഈ നിയമം കുറേകൂടി പ്രൊപ്പോർഷണലാക്കേണ്ട? കോംപൻസേഷൻ വാങ്ങിക്കാൻ പ്രോവിഷനണ്ട്. എന്നാൽ വാങ്ങിയ കോംപൻസേഷൻ നഷ്ടക്കാർക്ക് കൊടുക്കണമെന്ന അടിപ്രായം നിങ്ങൾക്കില്ലേ? നഷ്ടം ആർക്കാണോ സംഭവിച്ചത് അയാൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കാനുള്ള വകുപ്പുവേണ്ടേ, അതുണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ ന്യൂനതകൾ പരിഷ്കരിക്കണമെന്ന്

അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, തീർച്ചയായും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്. ഇതുവളരെ അലംഭാവത്തോടുകൂടി ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത നിയമമായിട്ടാണ് തോന്നിയിട്ടുള്ളത്. രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളായി നിയമം നടപ്പിലാക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 2019 ജനുവരി 8-ാം തീയതി മുതൽ 3 എ, 5 എ വകുപ്പുകൾ ഒഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ളവയ്ക്ക് പൂർവ്വകാല പ്രാബല്യം കൊടുക്കാമെന്നും 3 എ, 5 എ വകുപ്പുകൾ 2019 ജൂലൈ 6 മുതൽ പ്രാബല്യം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നുമാണ് പറയുന്നത്. ഇതിന്റെ അവ്യക്തത എന്താണെന്ന് എനിക്ക് ഇതുവരെ മനസ്സിലായിട്ടില്ല.

മാത്രമല്ല 2 (എ)-യിൽ "നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന പ്രവൃത്തി" എന്നാൽ വർഗ്ഗീയ ലഹള, ഹർത്താൽ, ബന്റ്, പ്രകടനം, മാർച്ച്, ഘോഷയാത്ര, റോഡ് ഗതാഗതം തടയൽ അല്ലെങ്കിൽ ഏതുപേരിൽ വിളിക്കുന്ന, അതുപോലെയുള്ള സംഘം ചേരൽമൂലം ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ, വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടമോ, സാമൂഹികമോ മതപരമോ രാഷ്ട്രീയമോ ആയ സംഘടനയോ ഏതെങ്കിലും സ്വകാര്യസ്വത്തിന് നാശനഷ്ടമോ നഷ്ടമോ നശീകരണമോ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തി എന്നർത്ഥമാകുന്നു; എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ

സാഹചര്യത്തിൽ എനിക്കുതോന്നുന്നത് വർഗ്ഗീയ ലഹള, ഹർത്താൽ, എന്നിവയോടൊപ്പം രാഷ്ട്രീയ സംഘട്ടനം എന്നുകൂടി ചേർക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും. രാഷ്ട്രീയ സംഘട്ടനം കേരളത്തിൽ പതിവായി വർഗ്ഗീയ ലഹളയെക്കാളേറെ ഉണ്ടാകുന്നതാണെന്നാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്.

അതൊടൊപ്പം മറ്റൊരു കാര്യം പറയുന്നത്, മൂന്നാം വകുപ്പിൽ നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളുള്ള നിരോധനം എന്ന് പറയുന്നിടത്തും "രാഷ്ട്രീയ സംഘട്ടനം" എന്ന് കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ രീതിയിലുള്ള എന്തെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്നാണ് പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. വേണ്ടത്ര ആലോചനയോടും ഗൗരവത്തോടുംകൂടി ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തതല്ല എന്ന് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞതിന് ഉപോത്ബലകമായ കാര്യങ്ങളാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അതിനെ അടിവരയിട്ടുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്. അതുപോലെ, മൂന്നാം വകുപ്പിൽ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും എന്നുകൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്.

മറ്റൊരു കാര്യം, നാലാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് വേണ്ടത്ര ഒരു വ്യക്തതയില്ലാത്തതാണ്. നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നൊരാളിന് അഞ്ചു വർഷത്തോളമാകാവുന്ന കാലത്തേക്ക് തടങ്കൽ ശിക്ഷ പറയുന്നുണ്ട്. പിഴ

എത്രയാണെന്ന് നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയുടെ നാശനഷ്ടത്തിന്റെ തോതിന് ആനുപാതികമായി നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന ആളിൽനിന്നും പിടിക്കാവുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ഈ നിയമത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്താവുന്നതാണ്.

ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു, ഈ നിയമത്തിന്റെ ആനുകൂല്യംകൊണ്ട് ഒരുപാട് ആളുകളുടെ സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്വത്ത് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നതിലേറെ നിയമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യതയാണ് കൂടുതലുള്ളത്. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിയമത്തിന്റെ അഭാവമില്ലല്ലോ; നിയമം ഉപയോഗിക്കാത്ത തകരാറുകൊണ്ടും നിയമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുമുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഏറെയും. നേരത്തെ പി.ഡി.പി.പി. ആക്ടിന് ആധാരമായിട്ടുള്ള നിയമം 1978-ൽ ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടപ്പോഴും അതുപോലെ 1984-ൽ കെ. കരുണാകരൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴും, ഈ രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലും അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ വാട്ട്സ്ആപ്പ് ഹർത്താൽ വന്നു. വാട്ട്സ്ആപ്പ് ഹർത്താൽ വന്നതിന്റെ പേരിൽ പോലീസ്

ഒരുപാട് ആശങ്കാരുടെ പേരിൽ കേസ് ചുമത്തുകയും പിടിച്ചുകൊണ്ട് പോകുകയും ചെയ്തു. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഒരുപാട് നിരപരാധികളെ പിടിച്ചുകൊണ്ട് പോയി. എന്നാൽ അതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള..... ഞാൻ ഇന്നു പാർട്ടി എന്നൊന്നും പറയുന്നില്ല. നിങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. അതിൽ നേർക്കുനേർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള, പരസ്യമായി ടയർ കത്തിക്കുന്നതിലും ബസ് തടയുന്നതിലും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ചില രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ പ്രവർത്തകന്മാരെ പോലീസ് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു. നിയമം ഉണ്ടായാലും ഇല്ലെങ്കിലും അത് എങ്ങനെ നടപ്പാക്കുന്നുവെന്നത് തന്നെയാണ് പ്രശ്നം. കൃത്യമായി നിയമം നടപ്പാക്കിയില്ലെങ്കിൽ..... ഇവിടെ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഒരു പ്രകടനം നടക്കുന്നു. ആ പ്രകടനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യക്തിക്ക് തന്റെ വാഹനത്തിന്റെ ഗ്ലാസ് സ്വയം പൊട്ടിച്ചുകൊണ്ട് താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആളെ ഈ നിയമപ്രകാരം ജാമ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് കേസിൽ കുടുക്കി പീഡിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന എല്ലാ നിയമങ്ങളും, അത് എസ്.സി.-എസ്.ടി. നിയമമാണെങ്കിലും പോക്സോ ആണെങ്കിലും, അതിലെല്ലാം സുപ്രീം കോടതി പോലും ഇടപെടേണ്ടിവന്ന നിരവധി ഘട്ടങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

നിയമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യാനാണ് ഏറെ സാധ്യതയുള്ളത്. ഈ നിയമമുണ്ടായാലും നിയമലംഘനങ്ങൾ നടക്കും. നേരത്തേയുള്ള നിയമത്തിന്റെ അനുഭവം... ഇവിടെ പലരും ഒരുപാട് കേസുകൾ സൂചിപ്പിച്ചു. പലരും സൂചിപ്പിക്കാത്ത സംഗതികൾ എന്റെ ഓർമ്മയിലുണ്ട്. ഞാനത് പറയാം. വിനീത കോട്ടായി, കുറ്റ്യാടിയിലും വടകരയിലുമുള്ള..... ശ്രീ. ഷംസീറിന് വിനീത കോട്ടായി എന്ന വനിതയെ അറിയാമായിരിക്കും. വനിതാ സംരക്ഷണ നിയമം ഇല്ലാതിരുന്നില്ലല്ലോ; നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ മൗലികാവകാശങ്ങളിൽത്തന്നെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്വന്തമായി സ്വത്ത് അക്വയർ ചെയ്യാനും സംരക്ഷിക്കാനുള്ള അധികാരവും മൗലികാവകാശവും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടല്ലല്ലോ വിനീതാ കോട്ടായിക്കുപോലും സ്വന്തം സ്വത്ത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ അവിടെ ഉണ്ടാക്കിത്തീർത്തത്. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥിതിക്ക് ഈ വകുപ്പ് ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ ഏറെ സാധ്യതയുണ്ട് എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്ന നിയമപാലകർക്കുടക്കം, ഇത് എങ്ങനെയെങ്കിലും ദുരുപയോഗം ചെയ്യുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അവർക്കെതിരെ എന്ത് പണിഷ്‌മെന്റാണ് ഉള്ളതെന്നു കൂടി ഈ നിയമത്തിൽ വ്യക്തമാക്കണം. അതല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം

വ്യാപകമായി ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്നതാണ് എന്റെ പക്ഷം.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, പൊതുവെയുള്ള

സംഘർഷങ്ങളെയും സംഘട്ടനങ്ങളെയുംകുറിച്ചും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന കേസുകളെക്കുറിച്ചുമാണ് പറഞ്ഞത്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വ്യക്തിപരമായും കുടുംബപരമായുമെല്ലാമുള്ള ഒരുപാട് സംഘട്ടനങ്ങളും അതിന്റെ ഭാഗമായി നശിപ്പിക്കലുമെല്ലാം നടക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരം വ്യക്തികളെയും അല്ലെങ്കിൽ കുടുംബപരമായുമെല്ലാം ഉണ്ടാകുന്ന ഈ നാശനഷ്ടങ്ങൾകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ; അതിലുള്ള ദുരുപയോഗം എങ്ങനെ തടയുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഇത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതിന്റെ നിരവധി ലൂപ്ഹോൾസാണ് ഇതിലൂടെ സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകത..... നേരത്തെ ഇവിടെ ക്വാട്ട് ചെയ്ത കോടതി ഉത്തരവുണ്ട്. 2018 ഒക്ടോബർ 1-ന് ഫിലിം സൊസൈറ്റിയും യൂണിയൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യയും തമ്മിലുള്ള കേസിലെ സുപ്രീം കോടതി വിധിയുണ്ട്. ആ കേസിൽ

സുപ്രീം കോടതി ഇങ്ങനെയൊരു നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകത പഠത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ആ ആവശ്യകതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും പക്കാ ആയിരിക്കണം. ആ ബിൽ ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻകൂടി സാധ്യതയുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത് പറയുന്നത്. കാരണം, രാജ്യം കണ്ടിട്ടുള്ള ഏറ്റവും പ്രസിദ്ധമായ എല്ലാ നിയമങ്ങളും, ജനം ആവശ്യപ്പെട്ട് രാജ്യത്തിന് വേണ്ടതാണെന്ന് തോന്നിയിട്ടുള്ള എല്ലാ നിയമങ്ങളും, ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ പ്രയോഗത്തിലിരിക്കുന്ന എല്ലാ നിയമങ്ങളും ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്യാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു വകുപ്പുകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഒരു പുതിയ നിയമമാണിത്. ഇപ്പോൾ ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസിന് അല്ലെങ്കിലും ഇത് സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നാലേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ച് കറക്ട് ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റിന് ഉദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ ചെയ്യാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ അസ്വസ്ഥരാകരുത് എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇതിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട പല കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. അതിൽ തീ കൊണ്ടോ സ്റ്റോടക

വസ്തുക്കൊണ്ടോ നാശനഷ്ടമുണ്ടാകുന്ന പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്ന ഏതൊരാളും ജീവപര്യന്ത തടവോ പത്ത് വർഷത്തോളമുണ്ടാകുന്ന കാലത്തേയ്ക്ക് രണ്ടിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽപ്പെട്ട തടവോ നൽകി ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതും പിഴശിക്ഷയ്ക്കുടി അർഹനാകുന്നതുമാണ് എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു പ്രകടനത്തിൽ പടക്കം പൊട്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, തീ കൊണ്ട് നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കി.....

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ചോദ്യം ചോദിച്ചു അവസാനിപ്പിക്കണം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ചോദ്യം ചോദിക്കുകയാണ്. തിരിഞ്ഞ് നിൽക്കാൻ വയ്യല്ലോ. സഭയിൽ സ്പീക്കറേയല്ലേ നോക്കി നിൽക്കാൻ പറയുകയുള്ളൂ. ചോദ്യം അങ്ങോട്ടാണ്. പക്ഷെ അങ്ങയേയല്ലേ നോക്കാൻ പറയുകയുള്ളൂ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ആയിക്കോട്ടെ. പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നത് പുറകിലിരിക്കുന്ന മെമ്പറോടാണ്. പക്ഷെ അങ്ങയെ ഫേസ് ചെയ്തിട്ടേ ചോദിക്കാൻ പറയുകയുള്ളൂ. ഞാൻ തിരിഞ്ഞ് നിന്നാൽ സഭയോടുള്ള അനാദരവായി കണക്കാക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങോട്ട് ചോദിക്കുന്നത്. ഒരു പടക്കം പൊട്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ ആളുടെ പേരിൽ കേസ്..... വട്ടിയൂർക്കാവിൽ ആഹ്ലാദപ്രകടനം

നടത്തുമ്പോൾ കുട്ടികൾ പടക്കം പൊട്ടിക്കുന്നത് തെറ്റാണോ. അത് അറിയാതെ അപ്പുറത്തെ കടയിൽ പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പത്ത് വർഷത്തെ തടവാണ്. സഖാവ് പിന്നറായി വിജയൻ ഒപ്പിട്ട ബില്ലാണിത്. ശ്രദ്ധിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തെക്കാൾ നിയമമറിയുകയും പരിണിതപ്രജ്ഞനുമായ മന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരനാണ്. അപ്പോൾ അതിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് സൂക്ഷ്മതയില്ലെങ്കിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടത് ഞങ്ങളുടെ ബാധ്യതയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് നോക്കണം. ഇത് പാസ്സായിപ്പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നാളെ കുട്ടികൾ..... ഐ.പി.സി.-യിൽ എക്സ്പോസിീവ് ആക്ടും എക്സ്പോസിീവ് സബ്സ്റ്റൻസ് ആക്ടും രണ്ടായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എക്സ്പോസിീവ് സബ്സ്റ്റൻസ് ആക്ട് പ്രകാരമാണെങ്കിൽ ജാമ്യം കൊടുക്കാവുന്ന ഒഫൻസാണ്. അതേസമയം ഈ നിയമപ്രകാരം പടക്കം പൊട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും..... തീകൊണ്ടാണ് പടക്കം കത്തിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ വെള്ളംകൊണ്ട് കത്തുകയില്ലല്ലോ. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കേസിന് പത്ത് വർഷം തടവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ഇത് പാസ്സായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങളെല്ലാം എവിടെയായിരുന്നുവെന്ന് ഞങ്ങളോട് ചോദിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ എതിർത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാൻ രേഖയിലുണ്ടാകാനാണിത് പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ

പാസ്സാക്കിയാലും വേണ്ടില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഉമ്മർ, ശ്രീ. ടി. വി ഇബ്രാഹിമാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ ചോദിക്കാനുള്ള ചോദ്യം ചോദിക്കണം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: അദ്ദേഹത്തോടാണ് ചോദിക്കുന്നത്. ഞാൻ അങ്ങയോടല്ല ചോദിക്കുന്നത്. അങ്ങയെ ഫേസ് ചെയ്ത് ഇങ്ങോട്ടേയ്ക്കാണ് ചോദിക്കുന്നത്. ഈ ആക്ടിൻകീഴിൽ വരുന്ന കേസുകളിൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് ഒറ്റയടക്ക് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഏതെങ്കിലുമൊന്നിന് ജാമ്യം കൊടുക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിലും ഒരാറ്റ ഒന്നിനും ജാമ്യം കൊടുക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. വളരെ ഗുരുതരമായി മാറ്റപ്പെടേണ്ട, വളരെയധികം ചിന്തിക്കേണ്ട ഒരു നിയമമാണിത്. ഇതൊരു ബുർഷ്യാസി കൊണ്ടുവരേണ്ട നിയമമാണ്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരൻ കൊണ്ടുവരേണ്ട നിയമമല്ലെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞത് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കുന്നു, ആ അഭിപ്രായം എനിക്കുമുണ്ട്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ഇതുപോലെയുള്ള സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ, നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങളിലൂടെ അദ്ദേഹം സമർത്ഥിച്ചത് വളരെ പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ്.

ഈ കുറ്റങ്ങൾ കൊഗൈസിബിൾ ആണെന്നാണ് പറയുന്നത്. വാറണ്ടുപോലും ഇല്ലാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് കൊണ്ടുപോകാൻ പറ്റുന്ന രീതിയിൽ ഈ നിയമം വളരെ കാർക്കശ്യമാണ്. ഏത് രീതിയിലും ദുരുപയോഗം ചെയ്യാം. ഇത് വാറണ്ടില്ലാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് കൊണ്ടുപോകാൻ സഹായിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള നിയമമാണ്. മാത്രമല്ല, ഇതിൽ ആധുനിക രീതിയിൽ പുതിയ കാലത്തിന്, ഉദാഹരണത്തിന് ഡ്രോൺ ഉപയോഗിച്ച് ഒരാൾ ആക്രമണം നടത്തിയെന്ന് വിചാരിക്കുക. സൗദി അറേബ്യയിൽ യമൻ ചെയ്തതുപോലെ. ഡ്രോൺ ഉപയോഗിച്ച് ആക്രമണം നടത്തിയാൽ അത് തടയാനുള്ള വ്യവസ്ഥ, അതുകൂടി മുൻകൂട്ടി കണ്ടുകൊണ്ടാകണം നിയമം തയ്യാറാക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇതെല്ലാം ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യും. ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാത്ത രീതിയിൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കണം. അതുകൊണ്ട് വളരെ ആലോചനയ്ക്കും വിശദമായ ചർച്ചകൾക്കുംവേണ്ടി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുകയും പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനുവേണ്ടി അയയ്ക്കുകയും വേണമെന്ന അഭിപ്രായം ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, മറുപടി പറയാൻ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളൊന്നുമില്ല.

പ്രതിപക്ഷത്തിനുവേണ്ടി ആധികാരികമായി ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് ഇതിന്റെ വസ്തുതകളെല്ലാം പറഞ്ഞു. ചില സംശയങ്ങളാണ് അവിടെനിന്നും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. 3 എ, 5 എ എന്നീ വകുപ്പുകളെക്കുറിച്ച് സംശയം പറഞ്ഞു. ബഹുമാന്യനായ എം. ഉമ്മർ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, ഓർഡിനൻസ് ആദ്യം ഇറക്കിയത് 08-01-2019-ലാണ്. ഓർഡിനൻസ് റീപ്രൊക്ലെയിം ചെയ്യേണ്ടി വന്നപ്പോൾ 22-05-2019-ൽ വീണ്ടും ഇറക്കേണ്ടിവന്നു. ഈ രണ്ട് ഓർഡിനൻസുകളിലും 3 എ, 5 എ എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. മൂന്നാം ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയത് 06-07-2019-ലാണ്. അതിലാണ് 3 എ, 5 എ എന്നീ വകുപ്പുകൾ ചേർത്തത്. അതാണ് ഇപ്പോൾ റാറ്റിഫിക്കേഷനുവേണ്ടി സഭയിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ 3 എ, 5 എ എന്നീ വകുപ്പുകൾ 06-07-2019-ൽ പ്രാബല്യവും മറ്റ് വകുപ്പുകൾക്ക് 08-01-2019-ൽ പ്രാബല്യവും വന്നിട്ടുണ്ട്. അത് നിയമപരമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതിലൊരു സംശയവും വേണ്ട. കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഇത് വളരെ ആവശ്യമാണെന്ന് എല്ലാവരും പറഞ്ഞു. ലോകത്തെ എല്ലാ നിയമങ്ങളും മനുഷ്യൻ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. Man is to err എന്നാണ് പറയുന്നത്. മനുഷ്യന് തെറ്റ് പറ്റും. തെറ്റ് പറ്റാത്തവൻ മനുഷ്യനല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെക്കുറിച്ചും

ദുരൂപയോഗപ്പെടുത്തും. ഭരണഘടന ദുരൂപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ലേ; ലോകത്തിലെ എല്ലാ നിയമങ്ങളും ലംഘിച്ചില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ പോലീസ് എന്തിനാണ്; തടവ് എന്തിനാണ്; ശിക്ഷ എന്തിനാണ്; നിയമം ലംഘിച്ചില്ലെങ്കിൽ വക്കീലന്മാർക്ക് ജോലിയുണ്ടാകുമോ; അസുഖമില്ലെങ്കിൽ ഡോക്ടർമാർക്ക് ജോലിയുണ്ടോ? എഞ്ചിനീയർമാർക്ക് ജോലിയുണ്ട്, കാരണം നിർമ്മാണം എന്നുമുണ്ട്. എം.ബി.എ.-ക്കാർക്കും ജോലിയുണ്ടാകും, കാരണം ബിസിനസ്സുണ്ട്. രോഗികളുണ്ടെങ്കിൽ ഡോക്ടർ മതി. കേസുണ്ടെങ്കിൽ വക്കീൽ മതി. വക്കീലില്ലെങ്കിൽ കോടതിയില്ല. ഇതെല്ലാം ഈ ലോകത്തിന്റെ സത്യങ്ങളായിരിക്കെ നമ്മൾ വല്ലാതെ പരിഭ്രമിച്ച് പടക്കം പൊട്ടിക്കുന്ന ഓരോരുത്തരെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പോകുകയാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. പടക്കം പൊട്ടിച്ചാലൊന്നും അറസ്റ്റ് ചെയ്യില്ല. എക്സ്പോസിീവ്സ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ നിയമവിരുദ്ധമായിട്ടുണ്ടല്ലോ അതിനെപ്പറ്റി നമുക്കറിയില്ലേ. ബിൻലാദൻ, ഭീകരന്മാർ, അമേരിക്ക അവരുടെ ചാരന്മാരെല്ലാം എക്സ്പോസിീവ്സ് ഉപയോഗിക്കുന്നു, ആർ.എസ്.എസ്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നു, മതതീവ്രവാദികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നു. അത്തരം കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് ഇതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ നിയമപരമായി നമുക്കുള്ള

കോമൺസെൻസ് എല്ലാവർക്കും ഉണ്ടെങ്കിലും ഭരണകക്ഷി പറയുന്നത് ഇത് കൊണ്ടുവന്നതിലുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസമാണ്. അതെല്ലാം തെറ്റായിട്ടുള്ള anxieties ആണ്. അതിൽ മനഃപ്രയാസപ്പെടരുത്. അങ്ങനെ യാതൊരു സംഭവവും ഉണ്ടാകില്ല. നിയമപ്രകാരം ഇത് ശക്തമായിതന്നെ ഉണ്ടാകും. ദയവായി ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്, 2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ഓർഡിനനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ, ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം, ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അഭ്യയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

2019-ലെ കേരള സ്വകാര്യ സ്വത്തിനുള്ള നാശനഷ്ടം തടയലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകലും ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XIV-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി XIV-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.