മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ....ഓർഡർ.... ചോദ്യം നമ്പർ (*331)

കിഫ്ബി, കിയാൽ എന്നിവയിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ്

1 (*331) ശ്രീ. പി.കെ.ബഷീർ:
ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി:
ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്:
ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കിഫ്ബി, കിയാൽ എന്നിവയെ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിധിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടോ; വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കുമോ;

(ബി) കേന്ദ്ര കോർപ്പറേറ്റ്കാര്യ മന്ത്രാലയ നിയമപ്രകാരം കിഫ്ബി, കിയാൽ എന്നിവ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമോ കമ്പനിയോ ആയി കണക്കാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ ഇവ ഏത് രീതിയിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളായാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്; വ്യക്തമാക്കുമോ?

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

(എ) കിഫ്ബി സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാണ്. കിഫ്ബിയെ

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിധിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല. സി.&എ.ജി.-ഡി.പി.സി. ആക്ട്, 1971 (സി.&എ.ജി.-യുടെ കടമകളും അധികാരങ്ങളും സേവനങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകളും സംബന്ധിക്കുന്ന ആക്ട്)-ലെ സെക്ഷൻ 14(1) പ്രകാരം കിഫ്ബി നിലവിൽ സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാണ്. ഇതിൻപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് നടത്താവുന്നതാണെന്ന് സി.&എ.ജി.-യെ അറിയിക്കുകയും അതിൻപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് നടക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ കിഫ്ബിയുടെ ധനപരമായ ഇടപാടുകൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ രേഖകളും പരിശോധിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യങ്ങളും ഓഡിറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകിയിരുന്നു. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആവശ്യപ്പെട്ട എല്ലാ രേഖകളും ഇത് സംബന്ധിച്ചുന്നയിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടിയും യഥാസമയം അവർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കണ്ണൂർ വിമാനത്താവള കമ്പനിയിൽ 32.99 ശതമാനം ഓഹരി നിക്ഷേപം മാത്രമാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനുള്ളത്. കണ്ണൂർ അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവള കമ്പനിയുടെ ആർട്ടിക്കിൾസ് പ്രകാരം ഡയറക്ടർ ബോർഡിൽ മൂന്നിലൊന്ന് ഡയറക്ടർമാരെ സർക്കാരിന് നിയമിക്കാമെന്ന അവകാശത്തിന് പുറമേ മറ്റെന്തെങ്കിലും അധികാരങ്ങൾ സർക്കാരിന് കൊടുക്കുന്ന ധാരണാ പത്രങ്ങളോ

ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സ് എഗ്രിമെന്റോ വോട്ടിംഗ് എഗ്രിമെന്റോ നിലവിലില്ല. സർക്കാരിന് കണ്ണൂർ വിമാനത്താവള കമ്പനിയുടെ ബോർഡിൽ ഭൂരിപക്ഷം ഇല്ലാത്തതിനാലും മറ്റ് നിയന്ത്രണങ്ങളൊന്നും ഇല്ലാത്തതിനാലും മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾകൂടി കണക്കിലെടുത്തും പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ 2013-ലെ കമ്പനി നിയമമനുസരിച്ച് കണ്ണൂർ അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവള കമ്പനി ഒരു സർക്കാർ കമ്പനിയോ സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള കമ്പനിയോ അല്ല. ആയതുകാരണം കണ്ണൂർ അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവള കമ്പനിയുടെ വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടത് കമ്പനിയുടെ ഉടമസ്ഥരായ ഓഹരി ഉടമകൾ നിയമിക്കുന്ന ഓഡിറ്ററാണ്. മേൽ കാരണങ്ങളാൽ കിയാലിന്റെ കണക്കുകൾ ആഡിറ്റ് ചെയ്യുവാൻ സി.&എ.ജി.-ക്ക് അധികാരമില്ലായെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് കിയാൽ എം.ഡി. കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. ഇതിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ നൽകിയ നിയമോപദേശവും ഈ നിലയിൽ തന്നെയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കണ്ണൂർ വിമാനത്താവള കമ്പനിയെ ഏത് വിധത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് സർക്കാരിന് നിഷ്കർഷിക്കാനാവില്ല.

(ബി) കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ കിഫ് ആക്ടിനാൽ 1999-ൽ

രൂപീകൃതമായ സ്ഥാപനമാണ് കിഫ്ബി. ഇത് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് എന്ന വിഭാഗത്തിലാണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്.

കമ്പനി നിയമത്തിന് കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു അൺ ലിസ്റ്റഡ് പബ്ലിക് കമ്പനിയാണ് കിയാൽ. ഇതിൽ 32.99 ശതമാനം ഓഹരി നിക്ഷേപം മാത്രമാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, നടപ്പ് സമ്മേളനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ 29-10-2019-ന് ചോദിച്ച നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ 451-ന്റെ മറുപടിയിൽ, കിഫ്ബി ആക്ട് അനുശാസിക്കുന്ന സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റർ നിലനിൽക്കെ ആ ചുമതലയിലേക്ക് സി.&എ.ജി. വന്ന് സമാന്തര റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നത് നിക്ഷേപകരിൽ ആശങ്ക സൃഷ്ടിക്കുമെന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞതായി കാണുന്നു. അതായത് സി.&എ.ജി. തയ്യാറാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് നിലവിലുള്ള സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റർ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തവും ഭിന്നവുമാകുമെന്ന് സർക്കാരിനുതന്നെ അറിയാം. അതുകൊണ്ട് ശരിയായ രീതിയിൽ, മിസ്അപ്രോപ്രിയേഷനൊന്നുമില്ലാതെ നേരേചൊവ്വേ പ്രവർത്തനം നടക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിക്ഷേപകരിൽ ആശങ്കയ്ക്കുപകരം

ആത്മവിശ്വാസമുണ്ടാകാനാണ് സാധ്യത. അല്ലെങ്കിൽ ഈ രണ്ട് കൂട്ടരുടെയും റിപ്പോർട്ട് ഒരുപോലെയല്ലേ വരൂ. നിക്ഷേപകരുടെ ആശങ്ക മാറ്റാനല്ലേ സി.&എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റ് മുഖേന സാധിക്കുകയുള്ളൂ. നിക്ഷേപകർക്ക് ആത്മവിശ്വാസം വർദ്ധിക്കാനുള്ള സാധ്യത സി.&എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു മറുപടി കൊടുത്തതിൽനിന്ന് ഗവൺമെന്റിന്റെ മനസ്സിലിരുപ്പ് വ്യക്തമല്ലേ ഇതുരണ്ടും വ്യത്യസ്തമാണെന്നുള്ള സാധ്യത.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഗവൺമെന്റിന്റെ മനസ്സിലിരുപ്പ് ഞാൻ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചു. നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 14(1) പ്രകാരമുള്ള സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റിന് ഒരു നിബന്ധനകളുമില്ല. ഏത് വരവും ചെലവും സി.&എ.ജി.-ക്ക് പരിശോധിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റർ എന്നുപറയുന്നത് വരവുചെലവ് കണക്കും വൗച്ചറും ബില്ലും നോക്കുന്ന പരിപാടി മാത്രമല്ല. സി.&എ.ജി.-യുടെ പരിശോധനയിൽ ഈ ചെലവിന്റെ പ്രൊസീഡുവേഴ്സ്, അത്തരത്തിലൊരു ചെലവ് നടത്തിയതിലെ വിസ്ഡം ഓഫ് എക്കണോമി, ഇങ്ങനെയുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും...., നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ വായിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ പോലെ സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ടുകളാണത്. അതിന് ഒരു തടസ്സവുമില്ല, സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടുമുണ്ട്. സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് എന്താണ്;

ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കാനുള്ളതാണ്. അത് നമുക്ക് വർഷാവസാനം കിട്ടിയാൽ മാത്രം പോരാ. കിഫ്ബി പോലെയുള്ള കമ്പനിയാകുമ്പോൾ, പുതിയ വായ്പയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ അതുവരെയുള്ള കണക്ക് നൽകണം. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ മസാല ബോണ്ട് എടുത്തു. ആ മസാല ബോണ്ടിന്റെ ഡിപ്ലോയ്മെന്റ് എന്താണെന്ന് ആറാറ് മാസം കൂടുമ്പോൾ അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഓഡിറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൂടി തയ്യാറാകുന്നതിനാണ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റ് എന്നുപറയുന്നത്. അത് അവരെ ഏൽപ്പിക്കാൻ പറ്റില്ല, അത് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സമുണ്ടാക്കുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതല്ലാതെ നമ്മുടെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും സർക്കാരിന്റെ ഇടപാടുകളുമെല്ലാം പരിശോധിക്കുന്ന രീതിയിൽ സമഗ്രമായി..., കണക്ക് മാത്രമല്ല, അതിന്റെ പിന്നിലുള്ള മോട്ടീവും, അത് ഇങ്ങനെയാണോ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പരിശോധിക്കാനുള്ള അവകാശം സി.&എ.ജി.-ക്കുണ്ട്. അതിനൊരു തടസ്സവും സൃഷ്ടിക്കില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്നാണ് സർക്കാർ സി.&എ.ജി.-യോട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത് കിഫ് ആക്ടുള്ളതുകൊണ്ട് സി.&എ.ജി. സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റിൽ ചാർട്ടേർഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്സ് തയ്യാറാക്കിയ കണക്ക് വെറ്റ് ചെയ്യുക മാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂവെന്നും അവർ റെസീപ്റ്റും മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമൊന്നും പരിശോധിക്കുന്നില്ലെന്നുമാണ്. അത് ഈ മറുപടിക്ക് പകരമായി പറഞ്ഞതാണ്. എന്റെ രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യം, കിഫ്ബി മുഖേനയുള്ള നിക്ഷേപ സമാഹരണങ്ങളും തിരിച്ചടവുകളും എന്തായാലും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ അവസാനിക്കുന്നതല്ല. തിരിച്ചടവിന്റെ സമ്പൂർണ്ണ ബാധ്യത അടുത്ത സർക്കാരിന്റെ തലയിലാകും. നിക്ഷേപ സമാഹരണത്തിന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവാദം നിഷേധിച്ചാൽ ...(ബഹളം)... ഇതെല്ലാം അനുവദനീയമാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: നിങ്ങൾ മിണ്ടാതിരിക്കൂ...., അങ്ങ് സംസാരിക്കൂ.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, എനിക്ക് മറുപടി പറയാനുള്ള എല്ലാ കോംപീറ്റൻസിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനെ അവിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് ഇവർ മറുപടി പറയേണ്ട കാര്യമെന്താണ്?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ചോദിക്കൂ.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ...കാലാവധിക്കുള്ളിൽ അവസാനിക്കുന്നതല്ല. തിരിച്ചടവിന്റെ സമ്പൂർണ്ണ ബാധ്യത അടുത്ത സർക്കാരിന്റെ തലയിലാകും. നിക്ഷേപ സമാഹരണത്തിന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവാദം നിഷേധിച്ചാൽപ്പിന്നെ വിദേശ കമ്പോളങ്ങളിൽനിന്ന് ബോണ്ടുകൾ മുഖേന പണം സമാഹരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അങ്ങനെയാകുമ്പോൾ കിഫ്ബി മുഖേന തുടക്കമിട്ട പ്രവൃത്തികൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാനും സാധിക്കില്ല. നിലവിലുള്ള പലിശയും തിരിച്ചടവും പൊതുഖജനാവിൽ നിന്നുതന്നെ നടത്തേണ്ടിവരും. കിഫ്ബി മുഖേനയുള്ള സമാഹരണം നിലവിൽ സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിന് പുറത്താണ്. പക്ഷെ തടസ്സങ്ങൾ നേരിട്ടാൽ തിരിച്ചടവ് മുഴുവനും സർക്കാർ ഖജനാവിൽ നിന്നാകും. ഇതിലൊരു അപകടം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഈ സമാന്തര സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനം സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടി ഇതുവരെയുണ്ടായ അനുഭവത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പരിശോധിച്ചാൽ കേരളത്തിന്റെ ഭാവി സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയെ തകരാറിലാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് ശരിയല്ലേ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇതുവരെയുള്ള അനുഭവം

എന്താണ്; ഒന്ന്, ഇത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമായിട്ടുള്ളതാണ്. ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ഓരോ അംഗത്തിനും തന്റെ നാടിന് ഇത് കൂടിയേ തീരുവെന്ന് കരുതുന്ന എത്രയോ വികസന പദ്ധതികൾ കിഫ്ബി വഴി നമ്മൾ നടപ്പാക്കുന്നു; ഇതല്ലേ അനുഭവം. മലബാറിൽനിന്നും വരുന്നവർക്ക്, അവിടത്തെ വോൾട്ടേജ് ക്ഷാമം പരിഹരിക്കാൻ എന്താണൊരു മാർഗ്ഗം? ഒരു 440 കെ.വി. ലൈൻ മലബാറിലേക്ക്, കാസർഗോഡേക്ക് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അവിടത്തെ വോൾട്ടേജ് ക്ഷാമം എന്നെങ്കിലും പരിഹരിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുമോ; പതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപമില്ലാതെ 440 കെ.വി. ട്രാൻസ്മിറ്റ് ലൈനുണ്ടാക്കാൻ പറ്റുമോ; എവിടെ നിന്നാണ് പതിനായിരം കോടി രൂപ; ഇത് എങ്ങനെയാണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് ആരെങ്കിലും പറയുമോ; അത് തുടങ്ങിയിരിക്കുകയല്ലേ. മലയോര ഹൈവേ, നമ്മൾ എത്ര നാളായി വർത്തമാനം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു, രണ്ട് ദശാബ്ദമായില്ലേ. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് മലയോര ഹൈവേയെക്കുറിച്ച് എപ്പോഴും ചോദിക്കുന്നതാണ്. അടുത്ത വർഷം അത് പൂർണ്ണമായും തീരുകയല്ലേ. നമ്മുടെ ദേശീയ ജലപാത. അതല്ലെങ്കിൽ എറണാകുളം പട്ടണത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമായിട്ടുള്ള ഫ്ലൈ

ഓവറുകളും അവിടത്തെ പുതിയ റോഡുകളും, എയർപോർട്ട്-സീപോർട്ട് റോഡുമെല്ലാം. ഇത് മണ്ഡലം നോക്കിയല്ല, നമുക്കത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്, ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പറ്റില്ല. നാളത്തേക്ക് പണമില്ലെങ്കിലും ഇതെല്ലാം നടക്കണമെന്ന് നമുക്ക് ബോധ്യമുള്ള പദ്ധതികൾ തുടങ്ങി രണ്ടുമൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ തീർക്കും എന്നുള്ളതല്ലേ നമ്മുടെ ആദ്യത്തെ അനുഭവം. രണ്ടാമത്തെ അനുഭവം എന്താണ്; സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തികമായി വലിയ മാന്ദ്യം വന്നിരിക്കുന്നു. ദേശീയ തലത്തിൽ വന്ന മാന്ദ്യത്തിന് പുറമേ ഗൾഫിൽ നിന്നുള്ള പണ വരുമാനത്തിലെ ഇടിവ്, നാണ്യവിളകളുടെ തകർച്ച ഇതിന്റെയെല്ലാം ഫലമായി ഏറ്റവും രൂക്ഷമാണത്. ഇങ്ങനെയൊരു കാലയളവിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഇവിടെ പണം മുടക്കാനും ഉത്തേജനം നൽകാനുമുള്ള ഒരു പരിശ്രമവുമില്ല. എന്തെല്ലാം പണി തരാൻ പറ്റുമോ അതെല്ലാം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു സംസ്ഥാനത്തും ഇല്ലാത്ത, നമ്മുടെ രാജ്യത്തില്ലാത്ത ഒരു ഉത്തേജക പാക്കേജ്, നമ്മുടെ സംസ്ഥാന വരുമാനത്തിന്റെ ഏതാണ്ട് 10 ശതമാനം വരുന്നൊരു ഉത്തേജകപാക്കേജ് നമ്മൾ നടപ്പാക്കുകയാണ്. ഇതല്ലേ നമ്മുടെ അനുഭവം. ഇനി ഇത് തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്; തിരിച്ചടവ് ഭാവി തലമുറയ്ക്ക് ബാധ്യതയാകുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, എല്ലാ വർഷവും

നമ്മൾ ഏതാണ്ട് 20000 കോടി രൂപയുടെ വായ്പയെടുക്കുന്നില്ലേ. 90-കളിലെടുത്ത വായ്പ ഇപ്പോഴാണ് തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ ഒരു പ്രശ്നം എന്താണെന്ന് വച്ചാൽ, 90-കളിൽ നമ്മൾ വലിയ രീതിയിൽ വായ്പയെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്നിപ്പോൾ വായ്പ കൃത്യമായി 3 ശതമാനമേ എടുക്കാൻ പറ്റുന്നുള്ളൂ. അന്ന് ആ നിയമം ഇല്ലാതിരുന്നപ്പോൾ എടുത്ത വായ്പകളാണ്. അതിന്റെ ലംപ്സം പേമെന്റ് ഇപ്പോൾ വരുന്നതുകൊണ്ടാണ്. അതെല്ലാം സാധാരണമാണ്. സർക്കാരുകൾ അങ്ങനെയാണ്. തുടർച്ചയായി പ്രവർത്തിച്ചുപോകുകയാണ്. അപ്പോൾ ഇതിലൊരു സെക്കന്റ് ഫേസ് ആരംഭിക്കാമല്ലോ. നമ്മൾ ഏറ്റെടുത്ത പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഒന്നാംഘട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ റീപേമെന്റ് തുടങ്ങുമ്പോൾ, സുതാര്യമായ രീതിയിൽ പോകുന്നു, അന്ന് നമുക്ക് സെക്കന്റ് ഫേസിനെക്കുറിച്ചുകൂടി ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്. ഇന്നിപ്പോൾ അമ്പതിനായിരം കോടി രൂപയുടേതേയുള്ളൂ. ഇത് വളരെ ഭാവനാപൂർണ്ണമായിട്ടുള്ള, ഇന്നത്തെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നമ്മുടെ നാടിന്റെ അത്യന്താപേക്ഷിത വികസനത്തിന് നമ്മൾ എടുക്കുന്ന നടപടിയാണ്. എല്ലാവരുടെയും പിന്തുണ ഇതിന് വേണ്ടതാണ്. ഒരു ഭയാശങ്കയും ഇതിൽ വേണ്ട.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u>: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ 45000-50000 കോടി രൂപയുടെ വികസനമെന്നൊക്കെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ഇതുവരെ ലഭിച്ചത് 98 കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. അതിന്റെ ഒരു വർക്കും ഇതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. 96 കോടി രൂപയുടെ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയെന്നൊക്കെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും എഗ്രിമെന്റ് പോലും വച്ചിട്ടില്ല. എന്റെ ചോദ്യം, കണ്ണൂർ വിമാനത്താവളത്തിൽ ഓപ്പറേറ്റ് ചെയ്യുന്ന ഏവിയേഷൻ കമ്പനികൾക്ക് ഏവിയേഷൻ ഫ്യൂവലിനുള്ള നികുതി സൗജന്യമാക്കിയത് കാരണം നമുക്ക് എത്ര നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്? കോഴിക്കോട് എയർപോർട്ടിനും ഇതേ ഇളവ് കൊടുത്തിരിന്നുവെങ്കിലും ടിക്കറ്റ് നിരക്കിൽ കുറവോ മറ്റും വരുത്തിയിട്ടില്ല. നമുക്ക് യാതൊരു ലാഭവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. കണ്ണൂർ ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ടിൽ ടിക്കറ്റ് നിരക്കിൽ ചെറിയ കുറവുണ്ടെന്നുള്ളത് സത്യം തന്നെയാണ്. പക്ഷേ കോഴിക്കോട് എയർപോർട്ടിൽ ഈ ഇളവ് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഈ വിഷയം സർക്കാർ ടേക്ക് അപ് ചെയ്ത് ടിക്കറ്റ് ചാർജ് കുറയ്ക്കാൻ വേണ്ടി ഏവിയേഷൻ കമ്പനികളോട് ആവശ്യപ്പെടുമോ?

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്</u>: സർ, നമുക്ക് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയൊക്കെയുണ്ടെങ്കിലും ഏവിയേഷൻ ഫ്യൂവലിന് ഇളവ്

നൽകിയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഒന്ന്, കൂടുതൽ വിമാനങ്ങൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആകർഷിക്കുക. രണ്ട്, അവർ ഇവിടെ ഫ്രീ ഫ്യൂവൽ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഇളവ് നൽകിയാലും നമ്മുടെ വരുമാനം വർദ്ധിക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ട്. യാത്രാക്കൂലി കുറയ്ക്കണമെന്ന് അവരോട് നിരന്തരം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന് അനുകൂലമായൊരു അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കാൻ വേണ്ടി ചെയ്തതാണ്. എത്ര നഷ്ടം വന്നു തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേകമായൊരു ചോദ്യം തന്നാൽ മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ നിശ്ചയമായും അവരോട് വീണ്ടും ടേക്ക് അപ് ചെയ്യും. ആദ്യം പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ, സ്കൂൾ, ആശുപത്രി തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ ഏതൊക്കെ മണ്ഡലങ്ങളിൽ വേണമോ അവിടെ അതെല്ലാം മാനദണ്ഡം വച്ച് നൽകുകയാണ്. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി വന്ന് ഇങ്ങനെയൊരു ഒരു പ്രോജക്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ആ പ്രോജക്ട് തുടങ്ങിയിട്ടില്ല, താമസം വരുന്നു. നേരത്തെ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണ്. അതുകൂടി ഇതിലേയ്ക്ക് ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ എടുത്ത നിലപാട്, കിഫ്ബിയിൽ ഇത് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. പക്ഷേ ഇതിനകം 20 കോടി രൂപ മുടക്കിക്കഴിഞ്ഞ ഒരു പദ്ധതിയാണ്. ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ

ലൈനില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മുടങ്ങി കിടക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായി നമ്മൾ ഒരുമിച്ചിരുന്ന്... 20 കോടി രൂപ മുടക്കിയതിനാൽ അതിന്റെ ഗുണം നാട്ടുകാർക്കുണ്ടാകണം, ഇങ്ങനെ കിടന്നാൽ സാധിക്കില്ല. ചെയ്യണമെന്നുള്ള തീരുമാനമെടുത്ത് നമ്മൾ ചെയ്യും. ഇത്രയേയുള്ളൂ. നാട്ടിലെ ആളുകൾക്ക് കുടിവെള്ളം കൊടുക്കുന്നതിനോ യാത്രാ സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കുന്നതിലും ഒരു കക്ഷിഭേദവുമില്ല. അങ്ങനെ ഒരു വിവേചനം എന്തായാലുമില്ല.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞിനുവേണ്ടി ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് കിയാലിൽ കേരള ഗവൺമെന്റിന് 32 ശതമാനം മാത്രമേ ഓഹരിയുള്ളൂവെന്നാണ്. എന്നാൽ 04.11.2019-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കണ്ണൂർ ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ടിന്റെ ഓഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ മറുപടിയിൽ പറയുന്നത് - കേരള സർക്കാർ - 32.99%, കേന്ദ്ര പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ - 17.88%, സംസ്ഥാന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ - 1.95%, എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യാ - 8.25% എന്നാണ്. ഈ പറയുന്നതെല്ലാം സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളല്ലല്ലോ. ഇത്രയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഹരി മൊത്തം കൂട്ടുമ്പോൾ 62 ശതമാനത്തിലധികമുണ്ട്. 62

ശതമാനത്തിലധികം സംസ്ഥാന/കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുകൾക്കും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഓഹരിയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് കേവലം 32 ശതമാനം മാത്രമേ ഓഹരിയുള്ളൂവെന്ന് പറഞ്ഞ് അവിടെ സി.ആന്റ്എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നത് എന്തിനാണ്? അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഉത്തേജക പാക്കേജ് സ്വാഗതാർഹമാണ്. പക്ഷെ കണക്കുകൾ സുതാര്യമാകണം. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കും നിയമസഭയ്ക്കുമൊക്കെ അക്കൗണ്ടബിലിറ്റിയുണ്ടാകണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. 62 ശതമാനത്തിലധികം ഓഹരിയുള്ള കണ്ണൂർ ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ടിന്റെ കണക്കുകൾ സി.ആന്റ്എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കാൻ എന്ത് തടസ്സമാണുള്ളത്? കേവലം 32 ശതമാനം എന്നു പറഞ്ഞ് ഒതുക്കാതെ 65 ശതമാനമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്ന മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞത് വളരെ കൃത്യമാണ്. സി.ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റിനെ നമ്മൾ പേടിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്നുള്ളതാണ് സംശയം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, കേന്ദ്ര കമ്പനി നിയമപ്രകാരം കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ നേരിട്ടുള്ള നിക്ഷേപം മാത്രമാണ് പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് 51 ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ്

സർക്കാരിന്റെ ഓഹരി എന്ന് ആ മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞത്. ഈ കമ്പനി നിയമം വന്നത് 2013-ലാണ്. അതിനുശേഷം ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു കമ്പനികളിലും സി.ആന്റ്എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റില്ല. ഇപ്പോൾ തുടങ്ങി വച്ചതല്ല, സിയാലിലുണ്ടോ? 2002-നുശേഷം സിയാലിൽ സി.ആന്റ്എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റുണ്ടായിരുന്നു. യു.ഡി.എഫ്. ഇവിടെ ഭരിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതേ മാതൃക തന്നെയാണ് കിയാലിലുമുള്ളത്. പുതിയൊരു കാര്യവും സർക്കാർ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സിയാലിൽ എന്താണോ നിലപാടെടുത്തത്, ഈ സർക്കാർ മാത്രമല്ല നേരത്തെയുള്ള യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരും എടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആ കാര്യം തന്നെയാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരത്തിലും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ: സർ, കിഫ്ബിയും കിയാലും പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സി.ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിശ്വാസ്യതയും സുതാര്യതയും നിലനിർത്താനും കൂടുതൽ നിക്ഷേപകരെ ആകർഷിക്കുവാനും സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് സംവിധാനമില്ലാതെ വരുമ്പോൾ നിക്ഷേപകരിലും പൊതുസമൂഹത്തിലും വലിയ ആശങ്കയുണ്ടാകും. ഇതൊഴിവാക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അതുകൊണ്ട് സി.ആന്റ് എ.ജി. ഓഡിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് സി.ആന്റ്എ.ജി.-യോട് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. അങ്ങനെ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു പരിധിയോ പരിമിതിയോ സർക്കാർ കല്പിക്കുന്നില്ല എന്നറിയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കണക്കുകളുടെ വിശ്വാസ്യത മാത്രമല്ല, ചെയ്ത കാര്യങ്ങളുടെ മോട്ടീവും നടപടിക്രമങ്ങളും പരിശോധിക്കണമെന്ന് സി.ആന്റ്എ.ജി.-യോട് ഔപചാരികമായി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സി. ആന്റ് എ.ജി. പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും ലഭ്യമല്ലാതായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് അറിയിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. കിഫ്ബിയിലെ ഓഡിറ്റിനുള്ള സമ്പൂർണ്ണ അധികാരം സി. ആന്റ് എ.ജി.-യ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. അത് നമ്മുടെ വിശ്വാസ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കുകയേ ഉള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോട് സർക്കാരിന് പൂർണ്ണ യോജിപ്പാണുള്ളത്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഇവിടെ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കൊച്ചി ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ടിലും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഓഹരി 61 ശതമാനമോ 51 ശതമാനമോ എന്ന്

വേണമെങ്കിൽ കണക്കാക്കാം. എങ്ങനെയാണെന്ന് വച്ചാൽ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് 5 കോടി രൂപയുടെയും കൊച്ചി റിഫൈനറി 5 കോടി രൂപയുടെയും ഓഹരി തുടക്കത്തിൽ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ടേഴ്സും അതിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകാറുണ്ട്. പക്ഷെ കമ്പനിയുടെ നേരിട്ടുള്ള ഷെയർ നോക്കുമ്പോൾ 50 ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് സി.ആന്റ് എ.ജി.-യെ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കണ്ണൂർ എയർപോർട്ടിന്റെ കാര്യത്തിലും ഇതേ മാനദണ്ഡമാണുള്ളത്. പിന്നെ തർക്കമുന്നയിക്കുന്നത്, കിഫ്ബി എന്നൊരു വലിയ വികസന പദ്ധതിക്കെതിരായി പുകമറ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഒരു ക്യാമ്പയിനാണ് ഇതെന്നുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇത് ആദ്യമുന്നയിച്ചപ്പോൾ പുകമറയെന്ന് ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല. സി.ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റ് ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടായതുമൂലമാണ് സംശയങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നത്. പക്ഷെ ഇന്ന് ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും അതുതന്നെ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാനും ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടെങ്കിൽ അത്

ഉണ്ടായിക്കോട്ടെ എന്ന് കരുതിയിട്ടാകും. ഇന്ന് അടിയന്തര പ്രമേയവും അതുതന്നെ വരുന്നു, എന്താണ് കാര്യമെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഇത് മോട്ടീവേറ്റഡാണ്. കിഫ്ബിയുടെ കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുന്നത് സി.ആന്റ്എ.ജി.-യെ സർക്കാർ ഒഴിവാക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന ന്യായമായിട്ടുള്ള സംശയം ആദ്യം ചിലർക്ക് വന്നു. ഇല്ല. അതാണ് ഞാൻ ഇന്ന് പറഞ്ഞത് - സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയായിട്ടുള്ള ഫിനാൻഷ്യൽ പരിശോധന. അത് ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമമായ കിഫ് ആക്ട് പ്രകാരം എങ്ങനെയാണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്നുണ്ട്. അതുപ്രകാരം അതിന്റെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളും ബില്ലും വൗച്ചറുകളും കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ പരിശോധിക്കും. അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് എന്ത് വേണമെങ്കിലും ചെയ്യാൻ സി. ആന്റ് എ.ജി.-ക്ക് അധികാരം നൽകുന്നതാണ് 14(1). അതുപ്രകാരം ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാർ സി.ആന്റ് എ.ജി.-ക്ക് കത്തും അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>): സർ, ഇവിടെ പുകമറ ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ ഖജനാവിൽനിന്ന് ഒരു പൈസ ചെലവാക്കിയാൽ സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്ന് ചെലവാക്കുന്ന ഓരോ രൂപയും ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള പൂർണ്ണമായ അധികാരം

ഭരണഘടനാപരമായി സി.&എ.ജി.-ക്ക് ഉള്ളതാണ്. കിഫ്ബിയിലും കിയാലിലും സെക്ഷൻ 20(2) അനുസരിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റിന് മന്ത്രി തയ്യാറാകുന്നില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് 14(1) അനുസരിച്ച് ഓഡിറ്റിന് അധികാരമുണ്ടെന്നാണ്. എന്നുവച്ചാൽ പതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ ഓഡിറ്റിന് മാത്രമേ അധികാരമുള്ളൂ. 20(2) അനുസരിച്ച് പൂർണ്ണമായ ഓഡിറ്റിനുള്ള അധികാരം സി.&എ.ജി.-ക്ക് നൽകുകയാണ്. ഇതൊന്നും അറിയാതെയാണോ സി.&എ.ജി. മൂന്ന് കത്ത് അയച്ചത്. അങ്ങ് കിയാലിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. കിയാലും സിയാലും ഒരുപോലെയല്ല. കിയാലിൽ 65 ശതമാനം പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയടക്കം ഓഹരിയുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കിയാൽ ഒരു ഗവൺമെന്റ് കമ്പനിയാണെന്നാണ് കമ്പനി രജിസ്ട്രാർ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കിയാലിൽ ഓഡിറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നു. സിയാലിൽ ഓഡിറ്റ് ഇല്ലായിരുന്നു. സിയാലിൽ 32 ശതമാനം ഓഹരി മാത്രമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഓഡിറ്റ് ഇല്ലാത്തത്. കിയാലിൽ 65 ശതമാനം പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഓഹരിയുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ ഓഡിറ്റ് പാരഗ്രാഫ് എല്ലാവരുടേയും മുൻപിലുണ്ട്. സമയം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക്

കടക്കുന്നില്ല. അടിയന്തര പ്രമേയം വരുമ്പോൾ ഞാനത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന financial transactions സ്ക്രൂട്ടിനിക്ക് വിധേയമാക്കാതിരിക്കുന്നത് അഴിമതിയും സ്വജനപക്ഷപാതവും നടത്താൻവേണ്ടി തന്നെയാണ്. എന്നാൽ പിന്നെ, സർക്കാർ പദ്ധതി നടത്തുകയാണ്, ആരും പരിശോധിക്കേണ്ട എന്ന് പറയുന്നതല്ലേ നല്ലത്; സി.&എ.ജി.-യുടെ പരിശോധനയും ബഡ്ജറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനിയും വേണ്ടേ? നിങ്ങളാണ് പുകമറയുണ്ടാക്കുന്നത്. സ്വജനപക്ഷപാതവും അഴിമതിയും പുറത്ത് വരാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നിങ്ങളിത് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 20(2) അനുസരിച്ച് കിയാലിലും കിഫ്ബിയിലും സി.&എ.ജി. മൂന്ന് കത്തിലും ആവശ്യപ്പെട്ടതുപോലെ ഓഡിറ്റ് നടത്താൻ തയ്യാറുണ്ടോ എന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ചോദിക്കുവാനുള്ളത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, കിഫ്ബിയിലെ ഈ പ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച് നാട്ടിൽ ഒരു മാസത്തിലേറെയായി ഇത്രയും ചർച്ചയും തർക്കവും ഉണ്ടായിട്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സി.&എ.ജി. നിയമത്തിലെ 14 (1), 20 (1) എന്നിവ എന്താണെന്ന് ഇതുവരെയും തിരിച്ചറിയാത്തത് ഭയങ്കര കഷ്ടമാണ്. എന്താണ് 14(1), 14(1)-ലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം മാത്രം ഞാനിവിടെ

വായിക്കാം. അങ്ങയുടെ കൈവശം കുറിപ്പുണ്ടെങ്കിൽ അതെടുത്തുവച്ചാൽ നമുക്ക് തമ്മിൽ അതൊന്ന് ഒത്തുനോക്കിപ്പോകാം. ഞാൻ വായിക്കുന്നതിൽ തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങേയ്ക്കും പരിശോധിച്ച് അപ്പോൾത്തന്നെ പറയാമല്ലോ. Comptroller and Auditor General of India shall, subject......... audit all receipts and expenditures of that body. എക്സ്പെൻഡീച്ചറിനും റെസീപ്റ്റുകൾക്കും ഒരു പരിധിയും കൽപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഏത് ബോഡി; സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽനിന്നോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽനിന്നോ സബ്സ്റ്റാൻഷ്യലായിട്ടുള്ള ധനസഹായം ലഭിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റേത് എന്നാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽനിന്നുള്ള സബ്സ്റ്റാൻഷ്യൽ ധനസഹായമെന്ന് പറഞ്ഞത് സി.&എ.ജി.-യുടെ കമന്ററിയിൽ തൊട്ട് പിന്നാലെ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അത് എന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, 25 ലക്ഷം രൂപയേക്കാൾ കൂടുതൽ സഹായം അല്ലെങ്കിൽ 75 ശതമാനത്തിലധികം ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്നാണ്. All receipts and expenditures, കൊടുക്കുന്ന പണത്തെക്കുറിച്ചല്ല വേറെ എവിടെ നിന്നെങ്കിലും പണം വാങ്ങിച്ചതടക്കം എന്നാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നാഷണൽ ഡയറി ബോർഡുമായിട്ടുള്ള വലിയ കേസ് നടന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ സുപ്രീംകോടതി ഒരു സംശയവുമില്ലാതെ കൃത്യമായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വേറെ എന്ത് നിയമങ്ങൾ

ഇങ്ങനെയുള്ള കമ്പനികൾക്ക് ഉണ്ടെങ്കിലും unrestricted, absolute ആയിട്ടുള്ള പരിശോധനയ്ക്കുള്ള അവകാശം സി.&എ.ജി.-ക്ക് ഉണ്ടെന്നാണ്. എന്നിട്ട് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെയിരുന്ന് എല്ലാവരോടും പറയുകയാണ്, അത് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ചിലപ്പോൾ കണക്കും കാര്യവും അവിടവിടെ നിൽക്കുമെന്ന്. അങ്ങ് എത്ര ചോദിച്ചാലും വഴങ്ങിത്തരാം. 20(1) എന്താണ്? 14(1) സെക്ഷനുള്ളിൽ വരാത്ത കമ്പനികളെ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോ ഗവർണ്ണർക്കോ എഴുതി അനുവാദം വാങ്ങിച്ച് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമാണ്. അത് derived right ആണ്, Absolute അല്ല. കോടതി വിധി. ഇവിടെ സി.&എ.ജി.-യുടെ കമന്ററി, അവയെല്ലാം 14(1)-നെക്കുറിച്ച് സവിസ്തരം കൃത്യമായി നിർവചിച്ചിട്ടുണ്ട്. 20 (1) എന്ന് പറയുന്നത് ഇതിന് വിധേയമല്ലാത്ത കമ്പനികളിൽ ഇനിയും ഓഡിറ്റ് നടത്താനുള്ളതാണ്. 14(1) പ്രകാരം അവകാശമില്ല, പക്ഷെ സി.&എ.ജി.-ക്ക് ഒരു കമ്പനിയിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തണമെങ്കിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നിട്ട് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ നിന്നും ഉറപ്പിച്ച് പറയുകയാണ് 14(1) കുറച്ച് കാര്യങ്ങൾ നോക്കുന്നുള്ളുവെന്ന്. നിങ്ങൾ എല്ലാം കാര്യങ്ങളും തുറന്നുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറല്ലായെന്നും 20(1) വേണമെന്നാണ്. അത് തെറ്റാണ്. അങ്ങ് ഇതു

കഴിഞ്ഞിട്ടാണെങ്കിലും പരിശോധിക്കണം.

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സി.&എ.ജി. എന്തുകൊണ്ടാണ് മൂന്ന് കത്ത് അങ്ങേയ്ക്ക് എഴുതിയത്; സി.&എ.ജി.-ക്ക് ഒന്നും അറിയില്ലേ? ഞങ്ങൾക്ക് 20(2) അനുസരിച്ച് ഓഡിറ്റിനുള്ള അധികാരം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവർ കത്തയച്ചത് വിഡ്ഢിയായതുകൊണ്ടാണോ ?

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്</u>: സർ, ഈ പറഞ്ഞ നിലപാട് കൃത്യമായി വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള അഞ്ച് പേജോളം വരുന്ന മറുപടി കിഫ്ബിയിൽനിന്ന് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. വളരെ താഴ്മയായി, നിങ്ങൾ ഇപ്രകാരം വന്നു പരിശോധിക്കാനും തടസ്സം എന്താണെന്ന് പറയാനും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 20(2) പ്രകാരം ഇതാണ് പരിമിതി. അത് സുപ്രീംകോടതി വിധി പ്രകാരം 14(1)-നേക്കാൾ ഒരു അധികാരവും കൂടുതൽ തരുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ അതിന് മറുപടി പ്രതീക്ഷിച്ചു നിൽക്കുകയാണ്. മറുപടി ലഭിക്കുമ്പോൾ നിശ്ചയമായും പറയാം; അതിന് മുമ്പ് സി.&എ.ജി. എന്തുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ചോദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിക്കാനില്ല.

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>: സർ, അങ്ങ് ദയവായി ആളുകളെ

തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കരുത്. സി.&എ.ജി. മൂന്ന് കത്തിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടത് 20 (2) അനുസരിച്ച് കിഫ്ബിയിലെയും കിയാലിലെയും ഓഡിറ്റിനുള്ള അധികാരം നൽകണമെന്നാണ്. കിഫ്ബി കത്ത് അയച്ചു എന്നുള്ളതല്ല. സി.&എ.ജി. ഭരണഘടനാപരമായ സ്ഥാപനമാണ്. ആ സ്ഥാപനം ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഒന്നും മറയ്ക്കാനില്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് അത് അനുവദിച്ചു കൊടുക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഈ പറയുന്ന ആവശ്യങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും 14 (1) പ്രകാരമുണ്ടെന്നുള്ളത് വിശദീകരിച്ചിട്ട്, അതേസമയത്ത് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റിനുവേണ്ടി എന്ത് ചെയ്യണമെന്ന് നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമമുണ്ട്. ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആ പ്രവർത്തനം നടക്കുന്നത്. അതാണ് ആ കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനത്തെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുവാൻ സഹായിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇതടക്കം ഏത് കാര്യങ്ങളും സി.&എ.ജി.-ക്ക് പരിശോധിക്കാൻ 14(1) പ്രകാരം അധികാരമുണ്ട്. 20(1), 20(2) എന്ന് പറയുന്നത് ഈ അധികാരമില്ലാത്ത കമ്പനികൾക്കുള്ള വകുപ്പാണെന്ന് പറഞ്ഞ് വിശദമായ മറുപടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ കത്തിന്, കത്ത് കിട്ടി, ഞങ്ങൾ ചെയ്യാം, പരിശോധിച്ച് പറയാം എന്ന് സി.&എ.ജി.

മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആ മറുപടി ലഭിച്ചതിനുശേഷം നിശ്ചയമായും നിയമസഭയിൽ വന്ന് മറുപടി പറയാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇത് പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല, പുകമറ ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം പിൻവലിക്കണം. ഭരണഘടനാസ്ഥാപനമായ സി.&എ.ജി. മൂന്ന് കത്ത് അയക്കുകയും അതിനുള്ള മറുപടി അങ്ങ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. You are waiting for his reply എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. That means this is not a closed chapter, it is a live subject. കേരളത്തിലെ കോടിക്കണക്കിന് ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ മറച്ചുവയ്ക്കാൻ ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്ക് അങ്ങ് 20(2) അനുസരിച്ച് ഇത് വിട്ടുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുകയാണ് നിങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, നിങ്ങളുടെ ഓപ്പറേറ്റീവ് പാർട്ട്, നിങ്ങൾ പുകമറ സൃഷ്ടിക്കുന്നത് തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത് 14(1) എന്താണെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് സി.&എ.ജി.-യുടെ കമന്ററിയും സുപ്രീംകോടതി വിധിയുമുണ്ട്. സെക്ഷൻ 20(2) എന്താണെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, നിയമത്തിൽ വ്യക്തമാണ്. ഈ

വ്യത്യാസം അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലാകാത്തതല്ല. ആരും വായിച്ചാലും മനസ്സിലാകില്ലേ? മനസ്സിലായിട്ടും അത് മറച്ചുവച്ച്, ഒരു കത്ത് വച്ച് പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന് തന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, എനിക്ക് മാത്രമല്ല ഭരണഘടനാസ്ഥാപനമായ രാഷ്ട്രപതി നിയമിക്കുന്ന സി.&എ.ജി.-ക്ക് പോലും ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിനെ മനസ്സിലായില്ല. കാരണം, അങ്ങ് പറയുന്നത് ശരിയല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. സെക്ഷൻ 20(2) അനുസരിച്ച് ഇതൊന്നും മറയ്ക്കാനില്ലെങ്കിൽ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ സത്യം പുറത്തുകൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടി അങ്ങ് ഇതിന് തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ 40,000/- കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുകളെല്ലാം വേണമോ വേണ്ടയോയെന്നുള്ള അപ്രൈസൽ നടത്തുന്നത് പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റാണ്. കിഫ്ബിയുടെ ആക്ടിൽ പറയുന്നതും ഏതു പ്രോജക്ട് വന്നാലും ഒരു പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റ് അതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ്. പക്ഷേ നിർഭാഗ്യവശാൽ 47,000/- കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റ് ഔട്ട് സോഴ്സ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് സെന്റർ ഫോർ മാനേജ്മെന്റ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ്

(സി.എം.ഡി) എന്ന കമ്പനിക്കാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള സി.എം.ഡി. എന്ന കമ്പനി അത് വീണ്ടും ഔട്ട് സോഴ്സ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് വഴുതക്കാടുള്ള ടെറനസ് എന്ന കമ്പനിക്കാണ്. ടെറനസിലെ ഭൂരിഭാഗം ആളുകളും റിട്ടയേർഡ് ആയിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരും എന്റെ ജൂനിയേഴ്സ് ആയിട്ടുള്ള ആൾക്കാരുമാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിന്റെ അടുത്തുള്ള രണ്ട് റോഡുകളിലും ഇപ്പോൾ പ്രശ്നമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഇന്നലെ ഈ കാര്യം പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ നടക്കുമ്പോൾ ഔട്ട് സോഴ്സ് ചെയ്ത് വീണ്ടും ഔട്ട് സോഴ്സ് ചെയ്ത ഈ ചെറുകിട കമ്പനികൾക്കുമൊക്കെ ഈ പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് ബാധകമാകുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഈ പരിശോധനകളെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടും 50,000/- കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുകൾ ഇവിടെ അനുവദിക്കും എന്നു പറഞ്ഞതിൽ 43,000/- കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുകൾ അനുവദിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ തുടങ്ങി. ആദ്യം അതൊന്ന് കാണൂ, ബാക്കി ഇനി ഇത്രയല്ലേ ഉള്ളൂ. ആ പരിശോധനകളൊക്കെ വേണ്ടി വരും. ഇതു മുഴുവൻ പൂർണ്ണമായും കിഫ്ബി നേരിട്ട് പരിശോധിക്കുക എന്നു പറഞ്ഞാൽ എത്ര വലിയ ഒരു സംവിധാനത്തെ കിഫ്ബിയിലുണ്ടാക്കേണ്ടി വരും. അതുകൊണ്ട് താഴെത്തട്ടിൽ

അതിന്റെ കണക്കുകൾ ശേഖരിക്കുക, പ്രസക്തമായ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി നൽകുക, അതിന് അപ്രൈസൽ റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ടാക്കിത്തരിക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാം. ആ അപ്രൈസൽ പ്രാഥമിക റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് കിഫ്ബിയിൽ സംവിധാനമുണ്ട്. അങ്ങനെയാണ് നമ്മളിത് ഏർപ്പാട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ ഈ കമ്പനികളുടെ പണം ഞാൻ പറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ്. സി.എം.ഡി. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ള ഒരു ഗവേഷണ പഠന മാനേജ്മെന്റ് സ്ഥാപനമാണ്. പൂർണ്ണമായും അത് അതിന് ബാധകവുമാണ്. രാജ്യം നിയമവിധേയമായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ആ നിയമത്തിൽ ഈ കമ്പനി കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്, അതിന്റെ share holding pattern എന്ത്; സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിന്നും ധനസഹായം കിട്ടുന്നുണ്ടോ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചിട്ട് പറയേണ്ട കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഞാൻ എങ്ങനെ നിയമസഭയിൽ പറയും.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, അങ്ങയുടെ വാദം മുഴുവൻ ഞാൻ കേട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ആവർത്തിച്ച് ചോദിച്ചിട്ടും അങ്ങയുടെ ശരീരഭാഷയും ലാംഗ്വേജുമെല്ലാം ഈ ഓഡിറ്റ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമത്തിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. അത്രയും കഷ്ടപ്പെട്ട് എന്തിനാണ് ഈ

ഓഡിറ്റ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അങ്ങ് ശ്രമിച്ചതെന്ന് പറയാമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഭാഷയിലും ശരീരശൈലിയിലുമെല്ലാം അങ്ങ് എന്നെപ്പോലും കുഴിയിൽ വീഴ്ത്തിയതാണെന്ന് ഇന്നലെ ബോധ്യപ്പെട്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിൽ ഒട്ടും കുറഞ്ഞ വ്യക്തിയൊന്നുമല്ല അങ്ങ്. നമ്മളൊക്കെ ഒരു സ്കൂളിലാണ്, വെറുതേ വർത്തമാനം പറയണ്ട. ഞാനതിന് ഉത്തരം പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. ഞാൻ ഒരു ഓഡിറ്റും ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നില്ല. മറിച്ച്, ഈ വിവാദം തുടങ്ങിയപ്പോൾ മുതൽ സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് വേണമെന്ന നിലപാട് തന്നെയാണ് എടുത്തത്. അതിന് എല്ലാ സഹായവും സർക്കാർ ചെയ്തുകൊടുക്കും. എന്തെങ്കിലും പോരായ്മ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് തീർക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു മടിയുമില്ല, തുറന്ന മനസ്സാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ ഇവിടെ കാര്യങ്ങൾ വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. ഈ വിഷയം ഒന്ന് മാറണം. ഈ തർക്കത്തിന്റെ രഹസ്യം ഈ സഭയിലുള്ള ഏകദേശം എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും മനസ്സിലായി. ഏതാണ് ശരി, തെറ്റ് എന്ന കാര്യം ബോധ്യമാണ്. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞ ചില കാര്യങ്ങളാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. കിഫ്ബിയുടെ വർക്ക് നടക്കുമ്പോൾ അതിൽ അനുവദിക്കപ്പെട്ട പണം മീറ്ററിന്റെ കുറവുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞ് ക്യാൻസൽ ചെയ്യപ്പെട്ട കഴിഞ്ഞാൽ അങ്ങനെയുള്ള വർക്ക് ബഡ്ജറ്റ് വർക്കായി കരുതി ചെയ്യാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് കഴിയുമോ? അതുപോലെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്, 10 കിലോമീറ്റർ നീളമുള്ള റോഡിൽ 9 കിലോമീറ്ററും കിഫ്ബി പറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം തന്നെയാണ്. ബാക്കി ഒരു കിലോമീറ്റർ ഇല്ല. ആ വർക്ക് മുഴുവൻ ക്യാൻസൽ ചെയ്യാതെ 9 കിലോമീറ്റർ കിഫ്ബിയെകൊണ്ട് ചെയ്യിപ്പിച്ച് ബാക്കി പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-യെ കൊണ്ട് ചെയ്യിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ അങ്ങ് തയ്യാറാകുമോ; അതിനുള്ള ശക്തമായ പിന്തുണ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി മന്ത്രിക്ക് കൊടുക്കാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തയ്യാറാകുമോ?

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്</u>: സർ, Case by case ആയി പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. കിഫ്ബിയുടെ മാനദണ്ഡപ്രകാരം ഉൾപ്പെടുത്താൻ പറ്റാത്തതാണ്. കിഫ്ബിയുടെ മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ മാറ്റമെന്നതുകൊണ്ടല്ല, പ്രായോഗികമായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല

അതുകൊണ്ട് വീതിയുണ്ടാവില്ല എന്നു തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ ആണ്. ബഡ്ജറ്റിൽ അതെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്താമെന്ന് ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തിക സാഹചര്യത്തിൽ എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയില്ല. ഞാൻ എങ്ങനെ സഭയിൽ ഉറപ്പു നൽകും. ആഗ്രഹമില്ലാഞ്ഞിട്ടല്ല. ഞാൻ ആദ്യം തീരുമാനിച്ചിരുന്നത് അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്നാണ്. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രനൊക്കെ എന്നോട് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ അങ്ങനെ ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കം ഇന്നൊന്നും മാറാൻ പോകുന്നില്ല. അപ്പോൾ ഇതിന്റെ പേമെന്റെല്ലാം ഇന്ന് കൊടുത്ത് കഴിഞ്ഞാൽ അടുത്ത വർഷം ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന ഞെരുക്കം എത്രയായിരിക്കും. അതൊക്കെ പരിശോധിക്കേണ്ടി വരും. പക്ഷേ സഭയിൽ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞതാണ്. മാനദണ്ഡം മാറ്റുന്നില്ല, നാടിന് ആവശ്യമുള്ളതാണ്. എങ്ങനെ ഈ പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ പറ്റും എന്നുള്ളത് നിശ്ചയമായിട്ടും അനുഭാവപൂർവ്വം പരിശോധിക്കും.

<u>ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്:</u> സർ, കിഫ്ബിയുടെ ഭാഗമായുള്ള പ്രവൃത്തികൾ വളരെ വേഗത്തിൽ നടക്കുകയാണ്. റോഡിന് 10 മീറ്റർ വീതി നിർബന്ധമാണ്. അതോടൊപ്പം പാലങ്ങൾക്കുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കലും ആവശ്യമായി വരുന്നു. ലാന്റ് അക്വിസിഷനുവേണ്ടി പ്രത്യേക സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തും

എന്നുപറഞ്ഞിരുന്നു. പക്ഷേ പല പദ്ധതികളും സ്ഥലമില്ലാത്തതുമൂലം തടസ്സപ്പെട്ടു നിൽക്കുകയാണ്. ഈ കാര്യങ്ങൾ വേഗത്തിലാക്കാനുള്ള മെക്കാനിസത്തെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ ആലോചിക്കുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, കേരളത്തിൽ പാലം പണിതിട്ട് താഴേയ്ക്ക് ഇറങ്ങാൻ പറ്റാതെ നിൽക്കുന്ന എത്ര പാലങ്ങളുണ്ടെന്ന് അറിയാമോ? കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞാൻ കുട്ടനാട്ടിൽ ഒരു പരിപാടിക്ക് പോകുന്ന അവസരത്തിൽ മുന്നിലൂടെ ഒരു പാലം കണ്ടപ്പോൾ വാഹനം ഓടിച്ചുപോകാമെന്ന് വിചാരിച്ചു. ഞാൻ പോലീസിനെ കൂടെ കൊണ്ടുനടക്കാറില്ല. ഓടിച്ചു പോയപ്പോഴാണ് മനസ്സിലാകുന്നത് പാലത്തിന് നടുക്കെത്തിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങോട്ട് ഇറങ്ങാൻ പറ്റുന്നില്ല. ഈ പാലം ഉപയോഗിക്കുന്നത് പാർക്കിംഗിനായിട്ടാണ്. കാറുകൾ കിടക്കുന്നതു കണ്ടപ്പോൾ വണ്ടി പോകുമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിച്ചു. അതുകൊണ്ടാണ് പാലം പണിയുന്നതിനുമുമ്പ് അപ്രോച്ച് റോഡിന്റെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് നിർബന്ധമായും ശഠിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ ഇതിങ്ങനെ വന്നു ചേരും. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നത് കൂടുതൽ എളുപ്പത്തിലാക്കാൻ വേണ്ടി ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ യൂണിറ്റുകൾ പ്രത്യേകമായി കിഫ്ബിക്ക് നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ

എണ്ണം പോര എന്നുള്ള പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിൽ അതും പരിഹരിച്ചേക്കാം. പ്രവർത്തനങ്ങൾ എത്രയും പെട്ടന്ന് തീരണം. അതുകൊണ്ട് ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്താനുള്ള എല്ലാ നടപടിയും സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് ഉറപ്പുനൽകുന്നു.

പരിസ്ഥിതിലോല മേഖലയിലെ ക്വാറി, ക്രഷർ യൂണിറ്റുകൾ

2(*332) ശ്രീ.വി. ടി. ബൽറാം :
ശ്രീ.റോജി എം.ജോൺ:
ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്:
ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംരക്ഷിത വനമേഖലയോട് ചേർന്നുള്ള പത്ത് കിലോമീറ്റർ ദൂരത്തിൽ ക്വാറി, ക്രഷർ തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വിലക്ക് നീക്കുവാനും ദൂരപരിധി കുറയ്ക്കുവാനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്ന് വിശദമാക്കുമോ;

(ബി) സുപ്രീം കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങളുടേയും ദേശീയ ഉദ്യാനങ്ങളുടേയും പത്ത് കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവ് വരെ

പരിസ്ഥിതിലോല മേഖലയായി കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം വിജ്ഞാപനം ഇറക്കിയിട്ടുണ്ടോ; ഇതിന് കടകവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതാണോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനമെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ;

(സി) ഇപ്പോൾ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അനുമതി തേടിയിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടെന്നറിയിക്കാമോ;

(സി) സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം വനം മേഖലയുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ദോഷകരമാകുവാൻ സാധ്യതയില്ലേ; വ്യക്തമാക്കുമോ?

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): സർ,

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ദേശീയോദ്യാനങ്ങൾക്കും വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങൾക്കും ചുറ്റുമായി പരിസ്ഥിതി സംവേദക മേഖലകൾ പ്രഖ്യാപിച്ച് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടത് കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയമാണ്. 13.05.2015- ൽ കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയത്തിന് അയച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ സംരക്ഷക പ്രദേശങ്ങൾ കണക്കാക്കി കേന്ദ്ര സർക്കാർ കരട് വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത

വിജ്ഞാപനങ്ങൾ 2018-ൽ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ആയതിനാൽ സ്ഥിരമായി 10 കിലോമീറ്റർ ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ നിലനിർത്തണമെന്നുള്ള കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം കേരളത്തിനും ബാധകമാണ്. 31.12.2019-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സംരക്ഷിത പ്രദേശങ്ങളോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന മനുഷ്യവാസ കേന്ദ്രങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ സംരക്ഷിത പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ചുറ്റുമുള്ള പൂജ്യം മുതൽ ഒരു കിലോമീറ്റർ വരെ പരിസ്ഥിതി സംവേദക മേഖലയായി തത്വത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് കരട് വിജ്ഞാപന നിർദ്ദേശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) സുപ്രീം കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങളുടേയും ദേശീയ ഉദ്യാനങ്ങളുടേയും പത്ത് കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവ് വരെ പരിസ്ഥിതിലോല മേഖലയായി കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല.

(സി) ഇപ്പോൾ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അനുമതി ആവശ്യമില്ല. കരട് വിജ്ഞാപനത്തിലേയ്ക്കുള്ള സംസ്ഥാന നിർദ്ദേശമാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ അറിയിക്കാനുള്ളത്.

(ഡി) കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയവും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയും നിശ്ചയിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങൾ, വിവിധ വിദഗ്ധ സമിതികൾ (കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ വിദഗ്ധ സമിതി, 2011-ൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ രൂപീകരിച്ച വിദഗ്ധ സമിതി) അവർ നടത്തിയിട്ടുള്ള പഠനത്തിലെ വിശദാംശങ്ങൾ, നാഷണൽ സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസ് (NCESS) നൽകിയ വിവരങ്ങൾ എന്നിവ അടിസ്ഥാനമാക്കി സംരക്ഷിത പ്രദേശങ്ങളോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന മനുഷ്യവാസ കേന്ദ്രങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ സംരക്ഷിത പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ചുറ്റുമുള്ള പൂജ്യം മുതൽ 1 കിലോമീറ്റർ വരെ പരിസ്ഥിതി സംവേദക മേഖലയായി തത്വത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് കരട് വിജ്ഞാപന നിർദ്ദേശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത തീരുമാനം വനമേഖലയുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു തരത്തിലും ദോഷകരമായി ബാധിക്കുവാൻ സാധ്യത ഉള്ളതല്ല.

<u>ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം:</u> സർ, അങ്ങയുടെ മറുപടിയിൽ വലിയ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ട്. 2018-ലെ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ കരട് വിജ്ഞാപനങ്ങൾ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പത്ത് കിലോമീറ്റർ ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ്

സോൺ നിലനിർത്തണമെന്നുള്ള കേന്ദ്ര വനം-പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം കേരളത്തിനും ബാധകമാണെന്നാണ് ഒരു വാചകത്തിൽ അങ്ങ് പറയുന്നത്. അതിന്റെ അടുത്ത വാചകത്തിൽ, പൂജ്യം മുതൽ ഒരു കിലോമീറ്റർ വരെയായി ഇത് ചുരുക്കുന്നുവെന്നും പറയുന്നു. ഇത് വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷമായി കേരളത്തിലുണ്ടായ പ്രളയങ്ങൾക്കുശേഷം ആ നിലയിലുള്ള ഒരു പാഠം അതിൽനിന്നും ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംശയമാണ് ഇവിടെ ഉയരുന്നത്. നേരത്തെ പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്ന അറുപതോളം ക്വാറികൾ പുതുതായി തുറക്കുന്നുവെന്നുള്ള വാർത്തയുണ്ട്. കക്കാടംപൊയിൽ പോലെയുള്ള പല സ്ഥലങ്ങളിലും പരിസ്ഥിതിക്ക് വിനാശകരമാകുന്ന തരത്തിൽ തടയണകളും വാട്ടർ തീം പാർക്കും ക്വാറിയുമൊക്കെ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതാണ് രണ്ടാം പ്രളയത്തിന് വഴിവച്ചതെന്നുള്ള ആക്ഷേപമുണ്ട്. പട്ടയ ഭൂമികളിൽ നിരവധി അനധികൃത ക്വാറികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് അടുത്തദിവസം വാർത്തകളിലൂടെ പുറത്തുവന്നിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. 1964-ലെ കേരള ഭൂപതിവ് ചട്ടപ്രകാരം കൃഷിക്കും താമസത്തിനുംവേണ്ടി മാത്രമാണ് പട്ടയ ഭൂമി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അതിൽ അനധികൃതമായും നിയമവിരുദ്ധമായും

നിരവധി ക്വാറികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയെ നിയമാനുസൃതമാക്കാനുള്ള നീക്കം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വാർത്തയും പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്. 2019 മാർച്ച് 5-ന്റെ ക്യാബിനറ്റിൽ അത്തരത്തിലുള്ള തീരുമാനമെടുത്തുവെന്നും അതിന്റെ തുടർനടപടികളുമായി ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നുവെന്നുമാണ് വാർത്തകളിൽ കാണുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിലൊരു ക്ലാരിറ്റി വരുത്താൻ സാധിക്കുമോ? പട്ടയഭൂമിയിൽ നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായും അനധികൃതമായും ക്വാറികൾ നടത്തുന്ന ആളുകളെ നിയമത്തിന് മുമ്പിൽകൊണ്ടുവന്ന് ശിക്ഷിക്കുക എന്നതിനുപകരം അവർക്ക് ഏതെങ്കിലും ചില കോമ്പൻസേഷനൊക്കെ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട്, ചില പെനാലിറ്റികൾ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് അതിനെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനും ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള ഈ നടപടി പരിസ്ഥിതിയെ വലിയ രീതിയിൽ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുമെന്നും ഇതൊരു തെറ്റായ കീഴ്‌വഴക്കം സൃഷ്ടിക്കുമെന്നുമുള്ള കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അക്കാര്യത്തിൽനിന്ന് പിൻവാങ്ങാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ</u>: സർ, ഇന്ത്യയിൽ 2011-വരെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക നിയമങ്ങളൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. 2004-ലും 2006-ലുമാണ്

കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ഇതിനുവേണ്ടിയുള്ള ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ചത്. അത് വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഭൗതിക സാഹചര്യത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. കേരളത്തിൽ ക്വാറികൾ ധാരാളമായി സ്വകാര്യമായിത്തന്നെ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു. അന്ന് പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു അനുമതിയും വാങ്ങേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. കരിങ്കൽ ഇനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ വളരെ കുറവായിരുന്നു. പിന്നീട് വന്നിട്ടുള്ള പൊതു സാഹചര്യം കരിങ്കല്ലിന്റെ ആവശ്യകത വർദ്ധിപ്പിച്ചു. നമ്മൾ പുഴകളിൽനിന്നാണ് മണൽ വാരിയെടുത്തിരുന്നത്. ഗ്രീൻ ട്രിബ്യൂണൽ പുഴകളിൽനിന്ന് മണൽ വാരുന്നത് നിരോധിച്ചു. മണലിന്റെ ആവശ്യകത വന്നു. ശാസ്ത്രരംഗത്തുണ്ടായ സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കരിങ്കല്ലിൽനിന്ന് എം സാന്റ് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങി. അങ്ങനെവന്നപ്പോൾ കരിങ്കല്ലിന്റെ ആവശ്യകത വർദ്ധിച്ചു. കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങൾ കേരളത്തിൽ വൻതോതിൽ വർദ്ധിച്ചുവന്നു. കേരളത്തിന്റെ തീരപ്രദേശങ്ങളിലും കടലോരങ്ങളിലും വലിയ കടൽ ഭിത്തികൾ വേണ്ടിവന്നു. ഇതിനെയൊക്കെ പ്രതിരോധിക്കാൻ കരിങ്കല്ലിന്റെ ആവശ്യകത വർദ്ധിച്ചുവന്നു. അപ്പോഴാണ് ഖനനം വർദ്ധിച്ചുവന്നത്. അങ്ങനെ ഖനനം വർദ്ധിച്ചുവന്നപ്പോൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് പാരിസ്ഥിതിക പഠനം അനിവാര്യമായി

വന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് *2004-ലും 2000-ലും* ഇത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികളിലേയ്ക്ക് നീങ്ങിയത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി സംസ്ഥാനങ്ങളോട് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചോദിച്ച് സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു. സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ ചിലർ കോടതിയിലേയ്ക്ക് പോയി. കോടതി ഇതുസംബന്ധിച്ച് ആവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനോട് പറഞ്ഞു. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തു. ആ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ മറുപടി അതായത് പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്ന് എത്രമാറി ഖനനം ചെയ്യാം എത്രമാറി ഖനനം ചെയ്യാൻ പാടില്ല ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ടുകൾക്കുവേണ്ടി പറഞ്ഞു. ഇവിടെ 2013-ൽ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന് കൊടുത്തു. 2015-ൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് കൊടുത്തിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പിന്നീട് പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നു. എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വ്യക്തമായിട്ടുള്ള മറുപടികൾ ലഭിച്ചില്ല. അതിന്റെ ഫലമായി 2018 ആകുമ്പോഴേയ്ക്കും നേരത്തെ സുപ്രീം കോടതിയും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റും അതിന്റെ സ്ഥിരം നിശ്ചയമായി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ള പത്ത്

കിലോമീറ്റർ ഡിസ്റ്റൻസുണ്ട്. അത് പൊതു തത്വമായി അവിടെ നിൽക്കുകയാണ്. അതിന് നിയമപരമായി യാതൊരു പശ്ചാത്തലവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് പത്ത് കിലോമീറ്റർ വരെ മൈനിംഗ് നടത്താൻ പാടില്ലെന്നുള്ള നിലപാടിലേയ്ക്കെത്തി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2018-ഓടുകൂടി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പാകെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള സാദ്ധ്യതകളില്ലാതായി. സംസ്ഥാനങ്ങൾ പലതും നിർദ്ദേശങ്ങൾ അയയ്ക്കാതായി. അതിന്റെ ഫലമായി നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന കരട് ഭേദഗതി പത്ത് കിലോമീറ്റർ എന്നുള്ളത് അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിയമനിർമ്മാണ നടപടി കരട് വിജ്ഞാപനം കാലഹരണപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ കാലഹരണപ്പെട്ടപ്പോൾ ഇവിടെ സ്ഥായിയായി നിൽക്കുന്നത് ഈ പത്ത് കിലോമീറ്ററാണ്. നിയമപരമായി അതിന് വലിയ അടിസ്ഥാന ഘടകങ്ങളൊന്നുമില്ല. പക്ഷേ പത്ത് കിലോമീറ്ററിൽ നിൽക്കുന്നു. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നയം വ്യക്തമാക്കണം. കേരളം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പാകെ നമ്മുടെ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് വിശദമായി പഠനം നടത്തി....., കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പരിസ്ഥിതി പഠനം, കേരള ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പഠനം, ഖനന രംഗത്തുള്ള ഏറ്റവും

വിദഗ്ധരായിട്ടുള്ള എക്സ്പെർട്ട്സ് നടത്തിയിട്ടുള്ള പഠനം ഇതിന്റെയൊക്കെ റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ കൂടി കണക്കിലെടുത്ത് പൂജ്യം മുതൽ ഒരു കിലോമീറ്റർ വരെ പരിസ്ഥിതി ദുർബ്ബല പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്ന് വിട്ടുമാറി, ഒരു കിലോമീറ്റർ വരെ പരിസ്ഥിതി ദുർബ്ബല പ്രദേശങ്ങളായി കണക്കാക്കി ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ മൈനിംഗ് നടത്തുന്നത് ഗുണകരമല്ലെന്നുള്ള നിലപാട് തത്വത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ഇതുസംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ്, പ്രത്യേകിച്ച് കേന്ദ്ര വനം-പരിസ്ഥിതി-കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയമാണ് അംഗീകാരം നൽകേണ്ടതും നിയമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതും. ഇങ്ങനെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചാലും അതിന് ദേശീയ വന്യജീവി ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം കൂടി ലഭ്യമാകണം. അങ്ങനെ ലഭിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ അത് ഒരു വ്യവസ്ഥയായി നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ. അതാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ഒന്നാമത്തെ കാര്യം. രണ്ടാമത്, 2018-നുശേഷം ഇവിടെ പ്രളയബാധിത പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെയുണ്ടായി. 2018-നുശേഷം 174 മൈനിംഗ് ലൈസൻസുകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ ലൈസൻസുകൾ കൊടുക്കുന്നത് പ്രത്യേകമായി ചില നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളുമുണ്ട്. ആ നിയമങ്ങളും

ചട്ടങ്ങളും വേണം, അതുപോലെ പാരിസ്ഥിതികാനുമതി വേണം, പ്രത്യേകിച്ച് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. പാരിസ്ഥിതികാനുമതി അതുപോലെ പ്രത്യേകിച്ച് നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളനുസരിച്ച് മാത്രമേ മൈനിംഗ് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അത് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണ് 174 പ്രദേശങ്ങളിൽ മൈനിംഗ് ലൈസൻസുകൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതേയവസരം ഏതെങ്കിലും പരിസ്ഥിതി ദുർബ്ബല പ്രദേശങ്ങളിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഒരു അനുമതിയും കൊടുത്തിട്ടില്ല. പരിസ്ഥിതി ദുർബ്ബല മേഖലകളിൽ ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം നല്ലരീതിയിൽ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ലൈസൻസുകളെല്ലാം നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം</u>: സർ, പട്ടയ ഭൂമിയിലെ അനധികൃത ക്വാറികളെ ക്രമപ്പെടുത്താനുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ നീക്കത്തെക്കുറിച്ചായിരുന്നു എന്റെ പ്രധാന ചോദ്യം. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇനിയുള്ള ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടിയോടൊപ്പം പറഞ്ഞാൽ മതി. പാരിസ്ഥിതിക പഠനം നടത്തിയിട്ടാണെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. പലപ്പോഴും ഇത് യാതൊരു തരത്തിലുമുള്ള നിലവാരവുമില്ലാതെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഉപായത്തിൽ ഇതൊക്കെ കിട്ടുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ തൃത്താലയിൽ അടക്കം

ഇതിന്റെയൊരു വലിയ ദുരന്തം നേരിടുകയാണ്. ദൂരപരിധി ഇപ്പോൾ 50 മീറ്ററാക്കി ചുരുക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ആര് അപേക്ഷിച്ചാലും വളരെ സ്വാഭാവികമായും കരിങ്കൽ ക്വാറിയെന്നു മാത്രമല്ല ചെങ്കൽ ക്വാറികളും മണ്ണെടുക്കാനുമൊക്കെയുള്ള അനുമതി യഥേഷ്ടം ലഭിക്കുകയാണ്. ഇതിനെതിരെ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ വലിയ പ്രതിഷേധമുണ്ടാകുമ്പോൾ പോലും അവിടെ പരിശോധന നടത്താനോ ഇടപെടാനോ ഔദ്യോഗിക സംവിധാനങ്ങൾക്കൊന്നും കഴിയുന്നില്ല. അങ്ങിവിടെ പരിസ്ഥിതി പഠനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കൃത്യമായിട്ടുള്ള ഒരു എൺവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസ്സസ്മെന്റ് (പാരിസ്ഥിതിക ആഘാത പഠനം) ഇക്കാര്യത്തിൽ നടത്തുന്നില്ല. പബ്ലിക് ഹിയറിംഗ് മുമ്പ് നിർബന്ധമായിരുന്നു. അതിപ്പോൾ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ നിലയിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കുപോലും വേണ്ടത്ര നിയന്ത്രണമില്ലാതെ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിഷേധത്തിന് യാതൊരു വിലയുമില്ലാതെ ഇക്കാര്യം മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ ജനപ്രതിനിധികളുടെയും പഞ്ചായത്തുകളുടെയും ജനങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായം മുഖവിലയ്ക്കെടുത്തുകൊണ്ട് പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠനം വളരെ കൃത്യമായി നടത്തിക്കൊണ്ടുമാത്രമേ ഇനിമുതൽ മൈനിംഗ് ലൈസൻസുകൾ നൽകുകയുള്ളൂ

എന്നുള്ള കർശനമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? നിർമ്മാണ വസ്തുക്കളുടെ ദൗർലഭ്യമടക്കമുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ മറുഭാഗത്തുണ്ട്. അത് ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ല, പക്ഷേ ഇതിന് തത്വദീക്ഷയില്ലാതെ വരുമ്പോൾ വലിയ പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങൾ പല ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് അവസ്ഥ. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ കൃത്യമായ ഒരു പോളിസി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ? 50 മീറ്റർ എന്നാക്കി ചുരുക്കിയത് വലിയ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് നേരത്തെയുള്ള നിലയിലേയ്ക്ക് മാറ്റാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ</u>: സർ, കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതും പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ളതുമായ വ്യക്തിത്വമുള്ള കമ്മിറ്റികളാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള അനുമതികൾക്കുവേണ്ടി പരിശോധന നടത്തുന്നത്. മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പ്, പെട്രോളിയം ആന്റ് എക്സ്പ്ലോസീവ് സേഫ്റ്റി ഓർഗനൈസേഷൻ, കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്, സംസ്ഥാന പരിസ്ഥിതി ആഘാത നിർണ്ണയ അതോറിറ്റി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം ഇവയെല്ലാം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമാണ് മൈനിംഗ് ലൈസൻസ് നൽകുന്നത്. ഏതെങ്കിലും ആളുകൾ എവിടെനിന്നെങ്കിലും വഴിയേ പോകുന്ന

അവസരത്തിൽ കൊടുക്കുന്നതല്ല. അത്തരത്തിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പരാതികളുണ്ടായാൽ അത് ഗൗരവത്തിൽ പരിശോധിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് സന്നദ്ധമാണ്. ഇന്നുവരെയുള്ള കാര്യങ്ങളെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ ഈ പരിശോധനാവിഭാഗം ഫലപ്രദമായി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണ് ലൈസൻസുകൾ കൊടുക്കുന്നത്. 1964-ലെ ഭൂപരിധി നിയമം സംബന്ധിച്ച്, 1964-ൽ കാർഷികാവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഭൂമി കൊടുക്കുമായിരുന്നു. ആ ഭൂമിയിൽ പലതും കാർഷികാവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയുക്തമാകുന്നതല്ല. അത് കരിങ്കൽ പാറയായതുകൊണ്ട് അവിടെ ഒരു കൃഷിയും നടത്താൻ സാധിക്കില്ല. ഭൂമി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ 12 വർഷക്കാലത്തിനുശേഷം അവർക്ക് ക്രയവിക്രയം നടത്താൻ അധികാരമുണ്ട്. അവരുടെ കൈവശം കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നു. ക്വാറികളിൽ പാറക്കല്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ട്; ഇത് വെറുതെ കിടക്കുകയാണ്. അത്തരം പ്രദേശങ്ങളിൽ ആഘാതമുണ്ടാകാതെ ഏറ്റവും ശാസ്ത്രീയമായ നിലയിൽ ഇന്നത്തെ ഖനന ഉപകരണങ്ങളുപയോഗിച്ച് ഖനനം ചെയ്ത് കരിങ്കൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് ഗുണകരമായിരിക്കും. ഇത്തരം പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇപ്പോൾ കണ്ടുവരുന്നത് വലിയതോതിൽ വെള്ളം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി,

മലമുകളിൽ തടയണകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു. അതിന്റെ ഒരു ഭാഗം മണ്ണ് കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതായിരിക്കും. ആ മണ്ണിന്റെയും പാറയുടെയും ഇടയിലൂടെ മഴ പെയ്ത് വെള്ളം ഒഴുകി പാറയും മണ്ണും രണ്ടായി, പലപ്പോഴും നമ്മൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പ്രളയകാലഘട്ടങ്ങളിലും ശക്തമായ മഴ ഉണ്ടാകുമ്പോഴും മണ്ണിടിച്ചിലും മലയിടിച്ചിലും ഉണ്ടാകാനും ദുരന്തങ്ങളുണ്ടാകാനും ഇടയാകുന്നുണ്ട്. വളരെ വിദഗ്ദ്ധമായ പരിശോധനയുടെയും പഠനത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം നിർണ്ണയിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും ലൈസൻസുകൾ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പരാതികളുണ്ടെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്. 2018-ൽ പ്രളയമുണ്ടായതിനുശേഷം ആ പ്രളയബാധിത പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രത്യേകം നിരീക്ഷണം നടത്തിക്കൊണ്ടാണ് ലൈസൻസുകൾ നൽകുന്നത്. മണ്ണൊലിപ്പും ഉരുൾപൊട്ടലും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പ്രളയ പ്രദേശങ്ങളിലൊന്നും മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പിൽ നിന്ന് ലൈസൻസുകൾ കൊടുത്തിട്ടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ഇനി ലൈസൻസ് കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഇ.സി. (എൻവയോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസ്) അനിവാര്യമാണ്. പരിസ്ഥിതി അംഗീകാരം കൂടി ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ അത് ലഭ്യമാകൂ. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം

കാര്യങ്ങളിൽ വളരെ കർശനമായ നിലപാടാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ വഴിവിട്ട കാര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ശക്തമായി ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യവും അറിയിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഈ ഉത്തരത്തിൽ മുഴുവൻ കൺഫ്യൂഷനാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാമും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ആദ്യത്തെ ഉത്തരത്തിൽ തന്നെ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ചോദ്യത്തിന്റെ 'എ' പിരിവിൽ പറയുന്നുണ്ട്, 10 കിലോമീറ്റർ ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ നിലനിർത്തണമെന്നുള്ള കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം കേരളത്തിനും ബാധകമാണ് എന്ന്. അതിന്റെ അടുത്ത പാരഗ്രാഫിൽ അങ്ങ് പറയുന്നത്, 10 കിലോമീറ്റർ വരെ പരിസ്ഥിതിലോല മേഖലയായി കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലായെന്നാണ്. രണ്ടാമത്, *332-ാം ചോദ്യത്തിന് പ്രളയത്തിനുശേഷം എത്ര ക്വാറികൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന് എഴുതി നൽകിയിരിക്കുന്ന ഉത്തരത്തിൽ 147 എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ മറുപടി പഞ്ഞപ്പോൾ 173 എന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. ഈ കാര്യങ്ങളിൽ അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുകയാണ്. എന്റെ ചോദ്യം, 2018-ലെ പ്രളയത്തിനുശേഷം

നിയമസഭാ സമിതി ഇതുസംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. അനധികൃതമായിട്ടുള്ള ക്വാറികളുടെ പ്രവർത്തനംമൂലം പശ്ചിമഘട്ടത്തിൽ ഉരുൾപൊട്ടലുകൾ, വിള്ളലുകൾ, പുഴ വഴിമാറി ഒഴുകുന്ന വിഷയങ്ങൾ എന്നിവ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്ന് അന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. അതുപോലെ വലിയ ദുരന്ത ഭൂമിയായി മാറിയിട്ടുള്ളത് കവളപ്പാറയാണ്. കവളപ്പാറയുടെ പത്ത് കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ അനധികൃതമായിട്ടുള്ള ക്വാറികൾ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അങ്ങനെയൊരു ദുരന്തം അവിടെ ഉണ്ടായപ്പോൾ നിരവധി ക്വാറികൾ അതിന്റെ ചുറ്റുവട്ടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ വീണ്ടും ദൂരപരിധി കുറച്ചുകൊണ്ട് വരുമ്പോൾ കൂടുതലായിട്ടുള്ള പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങൾക്ക് വഴിവയ്ക്കുകയില്ലേ?

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ</u>: സർ, കവളപ്പാറയിൽ ഇരുപത് കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിനുള്ളിൽ ക്വാറികൾക്ക് മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പിൽനിന്ന് പ്രവർത്തനാനുമതിയൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഇതിനകത്ത് അനധികൃതമായി എട്ട് ക്വാറികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആ എട്ട് ക്വാറികൾ കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും പോലീസ് കേസെടുത്ത് നടപടി

തുടരുകയുമാണ്. ശക്തമായ നിലപാടുതന്നെ അവിടെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പുതിയ 147 ക്വാറികൾക്കാണ് ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. 2018-നുശേഷമുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ കേരളം ഒരു അതിവൃഷ്ടി അനുഭവിച്ചതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വളരെ സസൂക്ഷ്മം നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ലൈസൻസുകൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ദൂരപരിധി കുറച്ചതുമൂലം പുതിയതായി എത്ര ക്വാറികൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്; അല്ലെങ്കിൽ ദൂരപരിധി കുറയ്ക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും എത്ര ക്വാറികൾ പുതിയതായി കൊടുക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; അതിനെ കുറിച്ച് പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, നേരത്തെ പത്ത് കിലോ മീറ്റർ എന്നുള്ളത് എന്തുകൊണ്ടാണ് വന്നതെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. നേരത്തെ അങ്ങനെയൊരു ധാരണയിൽ നിൽക്കുകയാണ്. അതിനുമുമ്പ് അങ്ങനെയൊരു ധാരണയേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇതുതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. പത്ത് കിലോമീറ്റർ ദൂരപരിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന് പരിശ്രമിക്കണമെന്നുള്ളത്

ഡയറക്ഷനാണ്. അത് പിന്നീട് പത്ത് കിലോമീറ്റർ എന്നുള്ളത് ഒരു തത്വമായി അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമവും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. ഇന്ന് പല സംസ്ഥാനങ്ങളും...., ഇപ്പോൾ ഗോവയുടെ പരിസ്ഥിതി ദുർബല പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്നും മൈനിംഗിനുള്ള ദൂരപരിധി പൂജ്യം മുതൽ ഒരു കിലോമീറ്റർ എന്നുള്ള രീതിയിലാണ്. കേരളത്തിൽ പത്ത് കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിനുള്ളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ക്വാറികളുടെ എണ്ണം ഏതാണ്ട് 96 ആണ്. ആ 96 എണ്ണവും ഇപ്പോൾ നിർത്തിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. കാരണം 2018-ൽ നിയമനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാതെ കാലഹരണപ്പെട്ടു. അപ്പോൾ അതിന് നിയമമില്ല. നേരത്തെയുള്ള ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പത്ത് കിലോമീറ്ററാണ്. പ്രസ്തുത പത്ത് കിലോമീറ്ററിനകത്തെ 90 ക്വാറികൾ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. അത് ഇപ്പോൾ റോഡ് നിർമ്മാണത്തെ, പോർട്ടിന്റെ നിർമ്മാണത്തെ, കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തെ വലിയതോതിൽ ബാധിക്കുന്ന ഒരു വിഷയമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് ഗൗരവത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതായി വന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചാൽ, ഗവൺമെന്റിന് മുമ്പിൽ വരുന്നത് ഖനനമേഖലയിലെ പതിനായിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികളുടെയും കുടുംബങ്ങളുടെയും ജീവിതമാണ്. ഏതാണ്ട്

അംഗീകൃതമായി, ഗവൺമെന്റ് അനുവാദത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന 700-ലധികം ക്വാറികളുണ്ട്. അനധികൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവയെ കണ്ടെത്താനുള്ള ശക്തമായ ടീമിനെ നിശ്ചയിച്ച് ഓരോ ജില്ലയിലും പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ക്വാറികൾ പൂർണ്ണമായും സ്തംഭനാവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് വന്നാൽ അത് കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക രംഗത്തും തൊഴിൽ മേഖലയിലും വലിയ ആഘാതമുണ്ടാക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിയമവിരുദ്ധമല്ലാതെ പ്രായോഗികമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച്, നിലവിലുള്ള എല്ലാ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിച്ച്, എക്സ്പേർട്ട്സുകളെ വച്ച് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ടുകൾ വാങ്ങിയ ശേഷമാണ് 'പൂജ്യം മുതൽ ഒന്ന്' എന്ന പോയിന്റിലേയ്ക്ക്, ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്, ഒരു പൊതു സമീപനം കേരളം സ്വീകരിച്ചത്. ഇന്ത്യയിലെ പല സംസ്ഥാനങ്ങളും ഇത്തരമൊരു നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. അനിൽ അക്കര</u>: സർ, നാട്ടിൽ രണ്ട് തരത്തിലുള്ള ഖനനമാണ് നടക്കുന്നത്. നിയമപരമായ ഖനനവും അനധികൃതമായ ഖനനവും. ഈ രണ്ട് വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത്, നിയമപരമായ രീതിയിൽ നടത്തുന്ന ഖനനം പലപ്പോഴും നിയന്ത്രിതമല്ലാത്ത

രീതിയിൽ പോകുകയാണ്. അത് ഒരു പരിധിവരെ പാരിസ്ഥിതിക വിഷയങ്ങൾക്കിടയാക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മെറ്റലും മണലും അത്യാവശ്യമാണ്. അതിൽ നിന്ന് മാറിനിൽക്കാൻ കഴിയില്ല. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ഖനനം സ്വകാര്യമേഖലയിലും വിതരണം പൂർണ്ണമായി പൊതുമേഖലയിലുമാക്കി മാറ്റിയാൽ ഇതിന്റെ വില നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ഖനനം സ്വകാര്യമേഖലയിലും വിതരണം പൊതുമേഖലയിലും ആക്കാൻ കഴിയുമോ?

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ</u>: സർ, അനധികൃതമായ കച്ചവടമല്ല, നിയമവിധേയമായ കച്ചവടമാണ്. അതിന് അത്ര എളുപ്പത്തിൽ മറുപടി പറയാൻ കഴിയുന്ന വിഷയമല്ല. എല്ലാ വശങ്ങളെക്കുറിച്ചും സമഗ്രമായി പഠനം നടത്തി പഠിച്ചുകൊണ്ടുമാത്രമേ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഞാൻ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു, ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എല്ലാ അനധികൃത ക്വാറികളും പൂട്ടി. നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ ആരേയും സമ്മതിക്കില്ല. ഇന്നുള്ള മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് പരിമിതികളുണ്ട്. ആ പരിമിതികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളാണ് ഇപ്പോൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്. എല്ലാ

ജില്ലകളിലുമുള്ള ക്വാറികളിൽ പോലീസിന്റെയും റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെയും മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും സംയുക്തമായ പരിശോധനകൾക്കുവേണ്ടി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ കഴിയാവുന്നത്ര നമ്മുടെ സംവിധാനത്തെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയും നാടിന്റെ ആവശ്യകത പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സമീപനമാണ് ഈ രംഗത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു തരത്തിലുമുള്ള നിയമവിരുദ്ധ ക്വാറികളും പ്രവർത്തിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് സമ്മതിക്കില്ല. ഇവിടെ വില നിശ്ചയിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തന്നെ നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജി വകുപ്പ് വില നിർണ്ണയത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കളക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുക്കുകയും അമിതവില എടുക്കാൻ ആരേയും സമ്മതിക്കാത്ത ഒരു നിലപാടും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഓർഡർ...... ഓർഡർ.... ചോദ്യോത്തരവേള അവസാനിച്ചിരിക്കുന്നു.

(ചോദ്യോത്തരസമയം കഴിഞ്ഞു.)