

**അടിയന്തരപ്രമേയം**

**പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റുകളുടെ രൂപീകരണം**

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 50 പ്രകാരം ഒരു നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാമും മറ്റ് അംഗങ്ങളും ചേർന്ന് നൽകിയിട്ടുള്ള നോട്ടീസ് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്ന അഭിപ്രായം ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. റൂൾ 50 അനുസരിച്ചുള്ള നോട്ടീസിൽ പ്രധാനമായും ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് കൊച്ചി, തിരുവനന്തപുരം നഗരങ്ങളിൽ പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ച് മജിസ്ട്രീരിയൽ അധികാരം നൽകാൻ സർക്കാർ എടുത്തതായി പറയുന്ന തീരുമാനംമൂലം ഉളവായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളാണ്. ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് പൊതുവിൽ പല ആശങ്കകളും പൊതുസമൂഹത്തിൽ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അക്കാര്യം നോട്ടീസായി നൽകുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. എന്നാൽ അതിന്റെ മറവിൽ പോലീസ് സേനയിലെ അച്ചടക്ക രാഹിത്യം എന്ന് രണ്ടാമതൊരു വിഷയംകൂടി എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഒരേ വിഷയത്തിൽ ഒരു അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിൽ

യുക്തിയുണ്ടെങ്കിലും ഒരേ നോട്ടീസിൽ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് മജിസ്റ്റീരിയൽ പദവിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശങ്കകളിൽ ഒതുങ്ങിനിന്നുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണെന്നാണ് ചെയറിന്റെ അഭിപ്രായം....(ബഹളം)... പൊന്തക്കാട്ടിൽ അടിക്കുന്നതുപോലൊരു അടിയന്തരപ്രമേയം അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് നിങ്ങൾക്കെല്ലാപേർക്കും അറിയാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇങ്ങനെയൊരു ഒബ്ജക്ഷൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. റൂൾ 50 അനുസരിച്ച് റീസന്റ് ഒക്കറൻസ് അവതരിപ്പിക്കുക, പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് രൂപീകരിക്കാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം റീസന്റ് ഒക്കറൻസാണ്. അത് സൊസൈറ്റിയിൽ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന ഇംപാക്ടാണ് പോലീസ് സേനയിലെ അച്ചടക്കരാഹിത്യമുൾപ്പെടെ എന്നത് ഞങ്ങളുടെ ഒരു ആരോപണമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പരസ്യമായി ഉന്നയിച്ച ഒരു ആരോപണമാണ്. ...(ബഹളം)..... ഞാൻ നിങ്ങളോടല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോടാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് രൂപീകരിക്കാനുള്ള ഭരണപരമായ തീരുമാനം അതുൾപ്പെടെയുള്ള ഭരണപരമായ

പരിഷ്കാരങ്ങളാണ്, പോലീസ് സേനയിലെ അച്ചടക്കരാഹിത്യത്തിലേയ്ക്ക് നയിച്ചത് അതിന്റെ ഇംപാക്ടാണ് എന്നുള്ളത് ഞങ്ങളുടെ അഭിഗോഷനാണ്. ഇതുകൊണ്ട് എന്താണ് ദോഷം; പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു അടിയന്തരപ്രമേയമായി എടുത്ത് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നുള്ളൊരു നോട്ടീസ് കൊടുക്കുമ്പോൾ കേരളീയ സമൂഹത്തെ ബാധിക്കുമെന്നുള്ള വിഷയം അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ഓർഡറിലല്ല. റൂൾ 50-യ്ക്ക് വിരുദ്ധമായ കാര്യമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, റൂൾ 52 കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്.

മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരമുള്ള പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊതുസമൂഹത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള ആശങ്കകൾ ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടതിൽ തെറ്റില്ലെന്ന് ചെയർ പറഞ്ഞല്ലോ. എന്നാൽ അതിനോടൊപ്പം കേരളത്തിലെ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും കൊണ്ടുവരുന്നത് യുക്തിസഹമല്ല. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ അതിന് വേറെ നോട്ടീസ് കൊണ്ടുവരണം. അത് ശരിയല്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങയുടെ നോട്ടീസിൽ ഒതുങ്ങിനിന്നുകൊണ്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് സംസാരിക്കാം. അടിയന്തരപ്രമേയം എന്നുപറയുന്നത് ഒരു പ്രത്യേക വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് അടുത്ത

കാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള സംഗതി വിശദീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അവസരമാണ്. അതിന്റെപേരിൽ വ്യാപകമായ ചർച്ച ആരംഭിക്കാൻ പറ്റില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻതന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു, അടയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത് ആരോപണമാണെന്ന്. റൂൾ 50-യുടെ ഭാഗമായി ആരോപണമുന്നയിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് കൃത്യമായിട്ട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെതന്നെ അഭിപ്രായത്തെ അദ്ദേഹംതന്നെ ഖണ്ഡിക്കുകയാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്ത് കൊച്ചി, തിരുവനന്തപുരം നഗരങ്ങളിൽ കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ച് പോലീസ് സേനയ്ക്ക് മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം നൽകാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നാണ് നോട്ടീസിൽ പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനം so far ഗവൺമെന്റ് എടുത്തിട്ടില്ല. ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുക്കാത്ത ഒരു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു റീസന്റ് ഒക്കറൻസാണെന്നുപറഞ്ഞ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറയുന്നതിന് ഒരു യുക്തിയുമില്ല. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ പരിപൂർണ്ണമായി

അംഗീകരിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിലും അക്കാദമിയിൽ ഒരു ആശങ്ക സമൂഹത്തിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആ വിഷയം ഉന്നയിക്കട്ടെ എന്നുള്ളതാണ് ചെയറിന്റെ നിലപാട്. പക്ഷേ അതിന്റെ പേരിൽ എല്ലാ വിഷയങ്ങളുംകൂടി കൊണ്ടുവരുന്നത് ശരിയല്ല.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹു. പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യം വാസ്തവവിരുദ്ധമാണ്. ആഭ്യന്തര വകുപ്പിന്റെ ഡിമാന്റ് ചർച്ചാവേളയിൽ ഞാൻ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിയോട് പോലീസിന് മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചിരുന്നു. അങ്ങ് അത് ഓർക്കുന്നുണ്ടോവും. പോലീസിനും അതോടൊപ്പം ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഒരുപോലെ മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം പങ്കിടുന്നതുകൊണ്ടാണ് അതിന് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി അങ്ങനെ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുമ്പോൾ പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് വാസ്തവവിരുദ്ധമല്ലേ; അത് ചട്ടവിരുദ്ധമല്ലേ; അദ്ദേഹം സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നത്; കാബിനറ്റിൽ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ

അദ്ദേഹം അറിയുന്നില്ലേ; ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ സഭയിൽ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ കാബിനറ്റിൽ എടുത്ത തീരുമാനം അറിയാതെ പോയത്? അങ്ങ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കരുത്. അത് ശരിയല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് ഈ ചർച്ച നടക്കുന്നത്.

അത് അദ്ദേഹം വിശദീകരിക്കും.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. so far ഗവൺമെന്റ് ആ രൂപത്തിലുള്ളൊരു തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും പറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം, അങ്ങയോട് ചെയർ അഡ്വർത്തിക്കുന്നു, അങ്ങയ്ക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ ഒതുങ്ങിനിന്നുകൊണ്ട് സംസാരിക്കാം. അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ റൂൾ 52-ൽ ഒതുങ്ങിനിന്നുകൊണ്ട് അങ്ങ് സംസാരിക്കണം. പോലീസ് സേനയിൽ മജിസ്ട്രിയൽ അധികാരമുള്ള കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ കൊച്ചിയിലും തിരുവനന്തപുരത്തും രൂപീകരിച്ചതായ പ്രഖ്യാപനത്തെ തുടർന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള അധികാര തർക്കങ്ങളും ഈ കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയാത്തതും സേനയിലെ അച്ചടക്കരാഹിത്യം മൂലവും കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേന

നേരിടുന്ന ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധി സഭാ നടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ചചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം, എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, മോൻസ് ജോസഫ്, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, കേരളത്തിൽ കമ്മീഷണറേറ്റ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണ്. 23.01.2013-ലെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം ഐറ്റം നമ്പർ 2919 പ്രകാരമാണ് ഈ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഈ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 29.01.2013-ലെ ജി.ഒ(എം.എസ്.)നം.29/2013/ആഭ്യന്തരം എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി എന്നീ നഗരങ്ങളിൽ മെട്രോപൊളിറ്റൻ പോലീസ് സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്ന് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. അതായത് കേരളത്തിൽ കമ്മീഷണറേറ്റ് വേണമെന്നുള്ളത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നയപരമായ തീരുമാനമാണ്. ഈ തീരുമാനത്തിനെതിരായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതിലുള്ള വിരോധാഭാസത്തെക്കുറിച്ച് അവർ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ

ഈ സർക്കാർ പുതുതായി ഒരു തീരുമാനവും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എടുത്തിട്ടില്ല.

28.11.2012-ലെ മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മജിസ്ട്രീരിയൽ പദവി നൽകുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം വീണ്ടും മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിലേയ്ക്ക് വന്നത്. ഇത് കാണിക്കുന്നത്, വിശദമായ ചർച്ചകൾക്കുശേഷമാണ് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ഈ തീരുമാനമെടുത്തതെന്നാണ്. തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയമായി മന്ത്രിസഭയിൽ വന്ന കാര്യം പരിശോധിച്ചാൽ ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാകും. ഞാനൊരു കാര്യം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം. “ 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ 15(2), 15(3), 15(4) എന്നീ സെക്ഷനുകൾ ആധാരമാക്കി തിരുവനന്തപുരത്തും കൊച്ചിയിലും മെട്രോപോളിറ്റൻ പോലീസ് സംവിധാനം ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശം ഖണ്ഡിക 7-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും ഖണ്ഡിക 7(3)-ൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 2007- ലെ Kerala Anti-Social Activities (Prevention) Act (KAAPA Act)- ലെ 3(2) സെക്ഷൻ പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടും തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി പോലീസ് കമ്മീഷണർക്ക് ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ അധികാരത്തോടുകൂടി അഡീഷണൽ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റായി നിയമിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിജ്ഞാപനം



പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ടും ഈ സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് അധിക തസ്തികകൾ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് പുനർവിന്യാസംവഴി കണ്ടെത്തേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥയോടുകൂടി അംഗീകരിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാമോ” ഇതൊരു ഉദ്ധരണിയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന്റെ കുറിപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ തീരുമാനമെടുത്തത് എന്നുകൂടി നാം ഓർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര സർക്കാർ 1977-ൽ പോലീസ് സേനയുടെ വിവിധ തലത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നാഷണൽ പോലീസ് കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചു. 1979 മുതൽ 1981 വരെ കമ്മീഷൻ എട്ട് റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിച്ചു. അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ശിപാർശകളിൽ ഒന്നാണ് 5 ലക്ഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ ജനസംഖ്യയുള്ള നഗരങ്ങളിൽ പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ളത്. ഇതിന് പുറമേ ബഹു. ജസ്റ്റിസ് കെ. ടി. തോമസ് ചെയർമാനായ കേരളാ പോലീസ് പെർഫോമൻസ് ആന്റ് അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി കമ്മീഷൻ 21-03-2005-ൽ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിലെ 3/42(സി) ശിപാർശയിൽ തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട്, കൊച്ചി നഗരങ്ങളിലെ കമ്മീഷണർ ഓഫീസുകൾ പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റുകളായി ഉയർത്തി ഡി.ഐ.ജി. റാങ്കിലുള്ള പോലീസ്

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കണമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. നഗരവത്കരണം വരുന്നതോടെ സംഭവിക്കുന്ന നിരവധി പുതിയ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അത് മറ്റ് മേഖലയിലുള്ളതുപോലെല്ല. വിവിധ തരത്തിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളും അനാശാസ്യ പ്രവണതകളും അവിടെ ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് നഗരങ്ങളിൽ സവിശേഷ അധികാരത്തോടെ കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുകയെന്ന ആശയം ഉയർന്നുവരുന്നത്. കമ്മീഷണറേറ്റ് നിലവിൽ വരുന്നതോടെ നഗരപരിധിയിലെ കുറ്റാന്വേഷണവും ക്രമസമാധാനപാലനവും കാര്യക്ഷമമാകുകയും കുറ്റകൃത്യം തടയുന്നതിന് നഗരത്തിലെ പോലീസിന് അധികാരവും ശക്തിയും കൂടുതൽ ലഭിക്കുന്നുവെന്നതുമാണ് ഇതിന്റെ സവിശേഷത. ഇതിലൂടെ നഗരങ്ങളിൽ ക്രമസമാധാനം കൂടുതൽ ഭദ്രമാക്കി നിർത്താനാകും എന്നതാണ് ഈ കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അടിസ്ഥാനം. ഇന്ത്യയിൽ നിലവിൽത്തന്നെ 50-ഓളം നഗരങ്ങളിൽ കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. കോൺഗ്രസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഘട്ടങ്ങളിലാണ് ഈ സംവിധാനം കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്നതും കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഇത് കാണിക്കുന്നത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി പോലീസിന് രാജ്യത്ത്

എവിടെയുമില്ലാത്ത അധികാരം നൽകാൻ നടത്തിയ ഗൂഢശ്രമമല്ല കമ്മീഷണറേറ്റ് എന്നതാണ്. മറിച്ച്, ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ നഗരങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കുകയും കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ മന്ത്രിസഭാ തലത്തിൽതന്നെ തീരുമാനിച്ചതുമാണിത്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭരണം പോലീസിനെ ഏൽപ്പിച്ചുവെന്ന രീതിയിലുള്ള പ്രതീതി സൃഷ്ടിക്കാനാണ് ഇപ്പോൾ ശ്രമം നടത്തുന്നത്. ഏതെല്ലാം അധികാരം കമ്മീഷണറേറ്റുകൾക്ക് നൽകണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. കേരളത്തിന്റെ സവിശേഷമായ സാഹചര്യത്തെക്കൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് മാത്രമേ ഇത് നടപ്പിലാക്കുകയുള്ളൂ. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഒട്ടേറെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പൊതുവായ ചർച്ച നടത്തി ഒരു സമവായം ഉണ്ടാക്കിയ ശേഷമായിരിക്കും ഏതെല്ലാം അധികാരങ്ങൾ കമ്മീഷണറേറ്റുകൾക്ക് നൽകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. നേരത്തേയുള്ള തീരുമാനം കുറച്ച് കൊല്ലമായി അവിടെ കിടക്കുന്നുണ്ട്, ഇപ്പോഴും അത് അങ്ങനെതന്നെ കിടക്കുകയാണ്. തീരുമാനമെടുക്കാത്ത ഒരു വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സഭ നിർത്തിവച്ച് ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല

എന്നതാണ് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം, ഈ വിഷയത്തിൽ വ്യക്തത വന്ന സ്ഥിതിക്ക് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ; ഒരു സമവായം ഉണ്ടാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞില്ലേ; സംസാരിക്കണമെന്നാണോ.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇവിടെ ചർച്ച നടത്താമെന്നാണ് ബഹു. സ്പീക്കർ പറയുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ വിഷയം അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല. നമുക്ക് ചർച്ചയാകാം. സമയം തീരുമാനിച്ചാൽ മതി.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ വിഷയത്തിൽ വ്യക്തത വന്നു. സമവായത്തോടു കൂടിയേ നടപ്പാക്കുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ കാര്യത്തിൽ ഡിബേറ്റ് വേണമോയെന്നേ ഞാൻ ചോദിച്ചുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണം കേൾക്കുമ്പോഴെങ്കിലും ബഹു. പാർലമെന്ററി കാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് വളരെ വ്യക്തമായി ഈ ദിശയിൽ ഒരുപാട് മുന്നോട്ട് പോയിരിക്കുന്നു, ഇനിയും മുന്നോട്ട് പോകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വാക്കുകളിൽ നിന്ന് തെളിയുന്നത്. *Nemo iudex in causa sua*

- ലാറ്റിൻ വാക്കാണ്. ഞങ്ങളെല്ലാം എൽ.എൽ.ബി.-ക്ക് പഠിക്കുമ്പോൾ ഒന്നാമത്തെ സെമസ്റ്ററിൽ ജൂറിസ്പ്രൂഡൻസ് എന്നൊരു പേപ്പറുണ്ട്. അതിൽ പഠിക്കുന്ന ഒരു മാക്സിമാണ്. ഇംഗ്ലീഷിൽ No one should be a judge in his own case. പച്ചമലയാളത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ വാദിയും വിധികർത്താവും ഒരാൾതന്നെയാകരുത്. ഈ അടിസ്ഥാനപരമായ നിയമ സങ്കല്പത്തെ അട്ടിമറിക്കുന്ന നീക്കമാണ് പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ച് അവർക്ക് മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം നൽകാനുള്ള തീരുമാനം. അതെടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നത് എത്രത്തോളം ആത്മാർത്ഥതയില്ലാത്തതാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും മനസ്സിലായി. അദ്ദേഹം അതിനുവേണ്ടി നിൽക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം അതിനെതിരായ വിമർശനങ്ങളെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ബദൽ ആർഗ്യുമെന്റുകൾ ശേഖരിച്ചാണ് ഇവിടേയ്ക്ക് വന്നിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം അതിന്റെ വക്താവാണ് എന്നുള്ളതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയുടെ ഭരണഘടന വളരെ കൃത്യമായി സെപ്പറേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. അതൊരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ സേഫ്ഗാർഡാണ്. സാധാരണക്കാരായ പൗരന്മാരുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള

മെക്കാനിസമാണ്. നമ്മുടെ ലെജിസ്ലേച്ചർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ്, ജുഡീഷ്യറി; സെപ്പറേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് നമുക്കറിയാം. അതുപോലെ എക്സിക്യൂട്ടീവിൽ പൊളിറ്റിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ്, ബ്യൂറോക്രാറ്റിക് എക്സിക്യൂട്ടീവ്; ബ്യൂറോക്രസിക്കുള്ളിൽ വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള അധികാര വികേന്ദ്രീകരണങ്ങൾ. ഇതെല്ലാം ഒരു സതുലനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പോകുന്നത്. ചെക്ക്സ് ആന്റ് ബാലൻസാണ് ഇവിടത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യം. അതിനെ അട്ടിമറിക്കുന്ന ഒരു സമീപനത്തിലേയ്ക്ക് ഇത് പോകുമോ എന്നതാണ് ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ ആശങ്കയായി ഉയർന്നിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ പോലീസിന്റെ ചരിത്രം നമുക്കറിയാം. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളെല്ലാം ഒരുകാലത്ത് പോലീസിനെ വിശേഷിപ്പിച്ചിരുന്നത് ഭരണകൂടത്തിന്റെ മർദ്ദനോപകരണം എന്നാണ്. ആ കാഴ്ചപ്പാട് അവർ ഉപേക്ഷിച്ചോയെന്ന് അറിയില്ല. പക്ഷെ പ്രയോഗ തലത്തിൽ, എവിടെയെല്ലാം അധികാരം ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ അവിടെയെല്ലാം പോലീസിന് കൂടുതൽ മർദ്ദനം നടത്താനുള്ള അവസരങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുക, അതിനുള്ള അധികാരങ്ങൾ പകർന്നുനൽകുക എന്നുള്ള സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നതായാണ് കാണുന്നത്. നമ്മുടെ പോലീസ് ഇപ്പോഴും ഒരു കൊളോണിയൽ ഹാങ്ഓവറിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ബ്രിട്ടീഷുകാർ സ്വന്തം നാട്ടിലെ പോലീസ് സംവിധാനമല്ല

ഇന്ത്യ പോലെയുള്ള കോളനികളിൽ ആരംഭിച്ചതെന്ന് നമുക്കറിയാം. മറിച്ച് ഐറിഷ് കോൺസ്റ്റാബുലറി മാതൃകയിലാണ് ഇന്ത്യയടക്കമുള്ള കൊളോണിയൽ രാജ്യങ്ങളിൽ ബ്രിട്ടീഷുകാർ പോലീസ് സംവിധാനത്തെ രൂപപ്പെടുത്തിയത്. അതായത് ജനങ്ങളെ മുൻകൂട്ടിതന്നെ ശത്രുപക്ഷത്ത് നിർത്തുകയാണ്. ഇവർ സ്റ്റേറ്റിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ വരുന്ന ആളുകളാണെന്നുള്ള ഒരു മുൻവിധിയിലാണ് പോലീസ് സംവിധാനം തന്നെ കെട്ടിപ്പടുക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ആ സംശയമാണ് മിണ്ടിയാലുടൻ ജനങ്ങളുടെമേൽ കുതിര കയറുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയിലേക്ക് പോലീസിനെ നയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാകണം എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഒരു സിവിലിയൻ അതോറിറ്റി, യൂണിഫോംഡ് അല്ലാത്ത ഓഫീസർ മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കണമെന്നുള്ള സങ്കല്പം ഉയർന്നത്. ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞതുപോലെ ഭരണഘടനയുടെ സേഫ്ഗാർഡാണ്. അത് ഇല്ലാതായാൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന അപകടമാണ് ഇവിടെ ചർച്ചയാകുന്നത്. വളരെ വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ പോലീസിന് നൽകാനാണ് ഇതിലൂടെ തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രി ഇപ്പോൾ, കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നു, അധികാരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ല,

നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുന്നതേയുള്ളൂ എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത് ഒട്ടകത്തിന് ഇടം കൊടുക്കുന്നതുപോലെയാണ്. ആദ്യം കമ്മീഷണറേറ്റ് രൂപീകരിക്കും, പിന്നെ ഒന്നോ രണ്ടോ അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കും. പിന്നീട് അത് ഏത് തലത്തിൽ ചെന്നെത്തി നിൽക്കുമെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഇവിടെ പറഞ്ഞ ഐ.പി.എസ്. ലോബിയുടെ സമ്മർദ്ദം എല്ലാക്കാലത്തുമുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നും ഇന്നലെയുമല്ല. മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് അക്കാര്യത്തിൽ ശരിയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും അതിന് മുമ്പ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ആദ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്തുമെല്ലാം ഈ ലോബിയുടെ ഈ ആവശ്യം ശക്തമായിരുന്നു. അതിന്റെ പേരിൽ അന്നത്തെ സർക്കാരുകൾ മുന്നോട്ട് പോയില്ല. പക്ഷെ ഈ സർക്കാരിന് ജനവികാരത്തെ ഭയമില്ല. വലിയ ഇച്ഛാശക്തിയുള്ള ആളാണ്, ഇരട്ടച്ചങ്കുള്ള നേതാവാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ജനവികാരം ഞങ്ങൾക്ക് പ്രശ്നമല്ല എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. എന്തെല്ലാം അധികാരങ്ങളാണ് കൊടുക്കുന്നത്. സി.ആർ.പി.സി. സെക്ഷൻ 102, 107, 109, 110, ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുന്നില്ല, 133, 144, 145....., ആളുകളെ നല്ല നടപ്പിന് വിടാൻ, ജാമ്യത്തിന് വിടാൻ, വിളിച്ചുവരുത്താൻ,



സമൻസ് ചെയ്യാൻ ഇതിനെല്ലാമുള്ള അവകാശം പോലീസിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ഇന്ന് പോയില്ലെങ്കിൽ നാളെ പോകുമെന്നുള്ളത് നൂറ് ശതമാനം ഉറപ്പാണ്. കസ്റ്റഡി മരണങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ ഇൻക്വസ്റ്റ് നടത്താനുള്ള അധികാരം പോലും പോലീസിലേയ്ക്ക് പോയാൽ എന്തായിരിക്കും നമ്മുടെ നാടിന്റെ അവസ്ഥയെന്ന് നമുക്ക് അറിയാം. കാപ്പ ആക്ട് ആർക്കൊക്കെ എതിരെ ചുമത്തണം, ഗുണ്ടാ നിയമങ്ങൾ, എക്സ്പ്ലോസീവ് ലൈസൻസ്, തോക്ക് കൈവശം വയ്ക്കാനുള്ള ലൈസൻസ് ഇതൊക്കെ ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ പോലീസിലേയ്ക്ക് പോയാൽ എന്തായിരിക്കും ഈ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരന്റെ ജീവനും സ്വത്തിനുമുള്ള സംരക്ഷണമെന്നുള്ളത് നമുക്കറിയാം. ഇവിടെയാണ് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞത് വാദിയും വിധികർത്താവും ഒരാളായി മാറുകയാണ്. സി.ആർ.പി.സി.യിലെ ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച സെക്ഷൻസിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ പോലീസ് കക്ഷിയാണ്, വാദിയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് പോലീസിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തനായ ഒരാൾ മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. ഈ സെക്ഷൻസ് നടപ്പിലാക്കുന്ന താഴേക്കിടയിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേലധികാരിയായിട്ടുള്ള കമ്മീഷണർ മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരവുമായി കടന്നുവരുമ്പോൾ

എന്തായിരിക്കും അവസ്ഥയെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഇപ്പോൾത്തന്നെ കമ്മീഷണർമാരും ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമാണ് താഴേത്തട്ടിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ടാർഗറ്റ് തിരിച്ച് നൽകുന്നത്. എത്രയാളെ കരുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കണം, ഇപ്പോൾ ട്രാഫിക്കിലൊക്കെയുണ്ട് എത്രയാളുകളെ ഹെൽമറ്റ് ധരിക്കാത്തതിന് പിടികൂടണം എന്നൊക്കെ. ഈ നിലയിൽ നാളെ എത്രപേർക്ക് കാപ്പ ചുമത്തണമെന്നത് കമ്മീഷണർ തീരുമാനിക്കും. കമ്മീഷണറുടെ തീരുമാനം താഴേത്തട്ടിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നടപ്പിലാക്കും. അതിന്റെ അപ്പീലുമായി കമ്മീഷണറുടെ അടുത്തേയ്ക്ക് തന്നെ ചെല്ലേണ്ട അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ മാറും. ഇത് വലിയ മനുഷ്യാവകാശ ലംഘനത്തിലേയ്ക്ക് നയിക്കും. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പല കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞു. എവിടെയാണ് ഈ സിസ്റ്റം വിജയകരമായി നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അദ്ദേഹം ഇന്ത്യയുടെ കാര്യവും വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ കാര്യവും പറഞ്ഞു. ലോകത്തുതന്നെ ആധുനിക രാജ്യങ്ങളുടെ കണക്കെടുത്ത് നോക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇപ്പോൾ ലോകരാജ്യങ്ങൾ സന്ദർശിക്കുന്നയാളാണ്, നല്ല കാര്യമാണ്. അദ്ദേഹം പോയിട്ടുള്ള ഏത് ആധുനിക വികസിത രാജ്യത്ത്, ജനാധിപത്യവും മനുഷ്യാവകാശങ്ങളും

നിലനിൽക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും രാജ്യത്ത്, യൂറോപ്യൻ യൂണിയനിലെ ഏതെങ്കിലും രാജ്യത്ത് ഈ അവകാശമുണ്ടോ? പ്രിവന്റീവ് ഡിറ്റൻഷനുള്ള അവകാശം പോലീസിന് നൽകിയിട്ടുള്ള ഏത് രാജ്യമാണുള്ളത്? ആസ്ട്രേലിയയിലോ, കാനഡയിലോ, അമേരിക്കയിലോ ഉണ്ടോ? ഉള്ളത് ആഫ്രിക്കയിലെ സബ് സഹാറൻ രാജ്യങ്ങളിലാണ്. ബംഗ്ലാദേശിലും ശ്രീലങ്കയിലും പാക്കിസ്ഥാനിലും പിന്നെ സ്വാഭാവികമായി കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് രാജ്യങ്ങളിലുമുണ്ട്. ചൈനയും ക്യൂബയും ഉത്തരകൊറിയയുമാണ് ഇവരുടെ മാതൃകകളായി മാറുന്നത്. കേരളം നമ്പർ വൺ അല്ലെ. ഈ അധികാരമൊന്നും പോലീസിന് നൽകാതെതന്നെ ക്രമസമാധാന രംഗത്ത് കേരളം നമ്പർ വൺ ആണെന്നല്ലേ നമ്മുടെ അവകാശവാദം. അത് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ എന്തിനാണ് ഈ സിസ്റ്റത്തെ അട്ടിമറിക്കുന്നത്? ഏത് ആധികാരികമായ പഠനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്? അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതൊക്കെ ശിപാർശകളാണ്. പോലീസുകാർ പോലീസുകാർക്കുവേണ്ടി നൽകുന്ന ശിപാർശകൾ. മുൻ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ നൽകുന്ന ശിപാർശകളാണോ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. നാഷണൽ ക്രൈം റെക്കോർഡ്സ് ബ്യൂറോ എല്ലാ വർഷവും റിപ്പോർട്ടുകൾ പുറത്തുവിടുന്നുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയെങ്കിലും കമ്മീഷണറേറ്റ് നടപ്പാക്കിയതിന്റെ പേരിൽ

കൈകൾ കറഞ്ഞു എന്ന് തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, നഗര പ്രദേശങ്ങളിലെ കൈകൾ വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ച സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ വർദ്ധിക്കുന്നതായിട്ടാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ കാശ്മീർ, പഞ്ചാബ്, മണിപ്പൂർ പോലുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിലാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രിവന്റീവ് ഡിറ്റൻഷനുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കേരളം ഒരു വെൽഫെയർ സ്റ്റേറ്റാണ്. ആ സംസ്ഥാനങ്ങളെപ്പോലെ സെക്യൂരിറ്റി സ്റ്റേറ്റ് അല്ല. വളരെ സമാധാനപരമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന നാട്ടിൽ എന്തിനാണ് ഇത്ര ധൃതിപിടിച്ചു ഇങ്ങനെയൊരു സംവിധാനമേർപ്പെടുത്തുന്നതെന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. ഇത് കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ് നടക്കുകയാണ്. ഡൽഹി പോലീസിന് മജിസ്ട്രീരിയൽ അധികാരം നൽകുന്ന തീരുമാനത്തിനെതിരെ ശ്രീ. അൽയാനി ശ്രേയിൻ എന്ന അഭിഭാഷകൻ നൽകിയ കേസിൽ സി.ആർ.പി.സി 107, 111, 116 ഇവയൊക്കെ ചലഞ്ച് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളോടും അവർ അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളം അതിൽ പത്തൊൻപതാമത്തെ കക്ഷിയാണ്. കേരളം അക്കാദമിയിൽ

അഭിപ്രായം പറയാനിരിക്കുകയാണ്, പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞായെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. അതിൽ ഒരു അന്തിമ തീരുമാനം വരുന്നതുവരെ ഈ കാര്യത്തിൽ അവധാനതയോടെ കാത്തിരിക്കാനെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകേണ്ട. ഈ കേസ് അഡ്വീറ്റ് ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ദീപക് മിശ്ര വളരെ പ്രസക്തമായി എടുത്തു ചോദിച്ചു, Can Police Officers act as an Executive Magistrate, certainly not. കോടതിയുടെ സുചിന്തിതമായ അഭിപ്രായമാണ്, അന്തിമവിധി വരാനിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. അങ്ങനെ പോലീസ് ഓഫീസേഴ്സ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ അധികാരം ഉപയോഗിക്കരുത്, certainly not എന്ന കൃത്യമായ നിലപാടാണ് കോടതി ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആരെയാണ് ഇത് ഏൽപ്പിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ കമ്മീഷണർമാരെ വെച്ചല്ലോ? അവരുടെ ട്രാക്ക് റെക്കോർഡ് എന്താണ്? ഹ്യൂമൻ റൈറ്റ്സ് വയലേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ വളരെ നൊട്ടോറിയസായ ആളുകളാണ് കമ്മീഷണർമാരായും ഉന്നത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായും പലസ്ഥലത്തും ഇരിക്കുന്നത്. എറണാകുളത്തെ കമ്മീഷണർ ശ്രീ. വിജയ് സാക്കറെ, ഞാൻ പേരെടുത്ത് പറയുകയാണ്, എന്റെ ജില്ലയായ പാലക്കാട് വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് നടന്ന ഷീലാ കൊലക്കേസിലെ പ്രതിയായ സമ്പത്തിനെ കൊലപ്പെടുത്തിയ

കേസിൽ ആരോപണ വിധേയനാണ്. പോലീസ് തന്നെ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് മറ്റ് നടപടിയിലേയ്ക്ക് കടന്നിട്ടില്ല. സമ്പത്തിന്റെ മൃതശരീരത്തിൽ ഒരു ഐ.പി.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാറ്റൺ കൊണ്ടുള്ള മുറിവുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് കൃത്യമായി പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് ഈ അധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഈ വിഷയത്തിൽ ഒതുങ്ങി നിന്നുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനത്തോടൊപ്പം ഇത്തരത്തിലുള്ള പല പോസ്റ്റിംഗ് ആന്റ് ട്രാൻസ്ഫർ ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരു പാക്കേജായിട്ടാണ് നടത്തിയത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് പോലീസ് സേനയിൽ അച്ചടക്കരാഹിത്യമുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. അതാണ് നോട്ടീസിൽ പറഞ്ഞത്, ഈ വിഷയത്തിന്റെ ഭാഗമായി അതിന്റെ തുടർച്ചയായിട്ടാണ് പറയുന്നത്. എന്തൊക്കെയാണ് കേരളത്തിലെ സമീപ സംഭവ വികാസങ്ങൾ? ശ്രീജിത്ത് എന്ന ചെറുപ്പക്കാരൻ വീട്ടിൽ കിടന്നുറങ്ങുമ്പോഴാണ് എസ്.പി.യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായുണ്ടാക്കിയ ഒരു സ്ക്വാഡിലെ അംഗങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോയി കൊലപ്പെടുത്തുന്നത്. വിനായകൻ എന്ന പട്ടികജാതി വിദ്യാർത്ഥിയുടെ വീട്ടിൽ ഞാനടക്കം പോയതാണ്. മുടി നീട്ടി

വളർത്തിയതിന്റെ പേരിലാണ്, ആ വിദ്യാർത്ഥിയെ പോലീസ് കൊണ്ടുപോയി  
 മർദ്ദിക്കുകയും അതിന്റെ വിഷമത്തിൽ ആ വിദ്യാർത്ഥി ആത്മഹത്യ ചെയ്യുകയും  
 ചെയ്തു. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രെജുഡിസിലാണ് പോലീസ്  
 പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കെവിന്റെ കാര്യത്തിൽ നമുക്കറിയാം  
 കൊലയാളികൾക്ക് സ്വൈരവിഹാരം നടത്താനുള്ള അവസരം ഒരുക്കി  
 പോലീസ് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എസ്കോർട്ട് പോയിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഒരു  
 എ.ഡി.ജി.പി.യുടെ മകൾ കീഴ്ദ്യോഗസ്ഥനായ ഒരു സാധാരണ  
 പോലീസുകാരനെ മർദ്ദിച്ചവശനാക്കി കൊല്ലാറാക്കി, ഒരു  
 നടപടിയുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഒരു സി.ഐ. ഈ സമീപ ദിവസങ്ങളിൽ മാനസിക  
 സംഘർഷം സഹിക്കാൻ കഴിയാതെ നാട് വിട്ട് തമിഴ്നാട്ടിലേക്ക്  
 ഒളിച്ചോടിപ്പോയി. ഒരു വനിതാ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥയെ പോലീസിലെ  
 തന്നെ മറ്റൊരാൾ നടുറോഡിൽ ആളുകൾ കണ്ടു നിൽക്കുമ്പോൾ തീ കൊളുത്തി  
 കൊന്നു. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട? ഈ അച്ചടക്കരാഹിത്യത്തിലേക്ക് വഴി  
 തെളിക്കുന്ന പോലീസിനെയാണ് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകി ഈ  
 ഗവൺമെന്റ് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതെന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ വിഷയം. ഈ  
 ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമുള്ള മൂന്ന് വർഷത്തിൽ 23 കൊലപാതകങ്ങൾ

പോലീസിന്റെ പങ്കാളിത്തത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫ് മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ അറുപതിലേറെ പോലീസുകാർ കസ്റ്റഡി കൊലപാതകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആരോപണ വിധേയരാണെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. 387 ക്രിമിനൽ കേസ് പ്രതികൾ പോലീസിലുണ്ടെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തല്ലേ മാവോയിസ്റ്റ് വേട്ടകളുണ്ടായത്? മൂന്ന് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരെയല്ലേ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റ് അവകാശപ്പെടുന്ന ഇവർ വെടിവെച്ച് കൊന്നത്. ഫെയ്ഡ് എൻകൗണ്ടർ കേരളത്തിൽ പതിറ്റാണ്ടുകൾക്കുശേഷം തിരിച്ചുവന്നത് പിണറായി വിജയനെന്ന ഇദ്ദേഹം കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയായതിനുശേഷമല്ലേ.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്. മാവോയിസ്മൊന്നും ഇതിലില്ല.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഇദ്ദേഹത്തെ സ്വന്തം പാർട്ടിയിലുള്ള സി.പി.ഐ. മുണ്ടടുത്ത മോദിയെന്നു വിശേഷിപ്പിക്കുന്നു. പക്ഷെ അത് ശരിവയ്ക്കുന്ന രീതിയിൽ ഗുജറാത്ത് മോഡൽ പോലീസിംഗാണ് ഇവിടെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. സി.പി. ജലീലിനെ വെടിവെച്ചുകൊന്നു. അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും കണ്ടെടുത്ത തോക്ക്



കണ്ടാൽ കഷ്ടം തോന്നും. ഒരു വെടി ഇങ്ങോട്ടു വെച്ചാൽ അങ്ങോട്ടു പോകുന്ന തോക്കാണ്. ഒരു വെടി വെച്ചശേഷം രണ്ടാമതൊന്ന് ലോഡ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ നാല് മണിക്കൂർ എടുക്കും. ആ തോക്ക് വെച്ചുകൊണ്ട് സി. പി. ജലീൽ പോലീസിനെ അറ്റാക്ക് ചെയ്തുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ഫെയ്ഡ് എൻകൗണ്ടർ നടപ്പാക്കി വെടിവെച്ച് കൊല്ലുന്ന പോലീസിന് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകിയാൽ.... മാവോയിസ്റ്റാകുന്നത് ഒരു ക്രൈം ആണോ? Its not a crime എന്ന് കോടതി തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ....(ബഹളം)...മാവോയിസ്റ്റ് സാഹിത്യം വായിച്ചാൽ.... മാവോയിസത്തെ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അങ്ങയുടെ വിഷയത്തിൽ നിന്നും മാറുന്നു.

മാവോയിസമൊന്നും എഴുതി തന്നിട്ടില്ല. പ്ലീസ്.. കൺക്ലഡ്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. രണ്ട് മിനിട്ട് കൂടി മതി. സി. പി. ജലീലിന്റെ മരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മജിസ്ട്രിയൽ അന്വേഷണമാണ്, സർക്കാർ ഉത്തരവ് 760/2019 തീയതി 11/3/19 സി. ആർ. പി. സി. സെക്ഷൻ 176 അനുസരിച്ച് കളക്ടർ അന്വേഷിക്കണമെന്ന ഉത്തരവാണ്....(ബഹളം)...

മി. സ്റ്റീക്കർ: പ്ലീസ് ... നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ. ഗവൺമെന്റ് മറുപടി പറയും.

അങ്ങ് കൺക്രൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഒരു മിനിട്ട് മതി. നിയമവകുപ്പിന്റെ തടസ്സമുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെല്ല. നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി വളരെ കൃത്യമായി ഇതിനെതിരെ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതാണ്. കൊച്ചി, തിരുവനന്തപുരം മജിസ്ട്രീരിയൽ ഏരിയയായി പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള ജനസംഖ്യ അവിടെയില്ല. കെ. പി. ആകൃൽ (കേരള പോലീസ് ആക്ട്) അത് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടില്ല. സ്വാഭാവികമായി സി.ആർ.പി.സി.യിലെയും ഐ.പി.സി.യിലെയും ഡെഫനിഷനുകളാണ്. സി.ആർ.പി.സി.യിൽ പറയുന്നത് പത്ത് ലക്ഷം ആളുകളുള്ള സ്ഥലങ്ങളെ മാത്രമേ മെട്രോപൊളിറ്റൻ ഏരിയയായി ഡിഫൈൻ ചെയ്യാൻ കഴിയൂവെന്നാണ്. നിയമ വകുപ്പിന്റെ തടസ്സം മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എത്ര അപഹാസ്യമായ രീതിയിലാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടു പോയത്. നിയമ വകുപ്പുസെക്രട്ടറി വിരമിച്ച ശേഷം പുതിയ നിയമ വകുപ്പുസെക്രട്ടറി വരുന്നതിനുമുമ്പ് ധൃതി പിടിച്ചു ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന്റെ പിറകിലുള്ള ലക്ഷ്യമെന്താണ്. ആഭ്യന്തര വകുപ്പു സെക്രട്ടറി ലീവിലായിരുന്നു. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഡൽഹിയിൽ ഒരു കോൺഫറൻസിന് പോകുന്ന സമയത്ത്

വളരെ ധൃതിപിടിച്ച് ഇരുട്ടിന്റെ മറവിൽ ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമെടുത്തത് ഈ നാട്ടിലെ ഐ.പി.എസ്. ലോബിയുടെ താത്പര്യത്തിന് ഗവൺമെന്റ് വഴങ്ങുന്നു എന്നതുകൊണ്ടാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബൽരാം നിശ്ചിത സമയത്ത് പറഞ്ഞു തീർക്കുന്നതാണ് പ്രതിഭ. ഇങ്ങനെ ദീർഘ ദീർഘമായി പ്രസംഗിക്കുന്നതല്ല. പ്ലീസ് ...കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽരാം: ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ലോകം മുഴുവൻ ഇതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾക്കെതിരെ പ്രക്ഷോഭം നടക്കുകയാണ്.

ഹോങ്കോങ്ങിൽ കഴിഞ്ഞ ആഴ്ചവരെ പ്രക്ഷോഭം നടക്കുകയായിരുന്നു. ബ്രിട്ടന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വലിയ തോതിലുള്ള നിയമവാഴ്ച അനുഭവിച്ച ആ രാജ്യത്ത് ചൈനയ്ക്ക് അധികാരം കൈമാറിയതോടുകൂടി ചൈനയുടെ തോന്നുയാസം നടക്കുമെന്ന ആശങ്കയിൽ ആ രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ജനകീയ പ്രക്ഷോഭം അവിടെ ഉയർന്നപ്പോൾ അവിടുത്തെ സർക്കാരിന് മുട്ടുമടക്കേണ്ടി വന്നുവെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കും. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങളൊക്കെ നിയമ വിദ്യാർത്ഥികളെന്ന നിലയിൽ പഠിച്ച ഒരു കേസ് എ. കെ. ഗോപാലൻ Vs സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള എന്ന കേസാണ്. എ. കെ. ഗോപാലന്റെ രാഷ്ട്രീയ പിൻമുറക്കാർ എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഇവർ കേൾക്കൂ, 1950-ൽ ഇന്ത്യൻ

ഭരണഘടന രൂപീകൃതമായി തൊട്ടടുത്ത സമയത്ത് ഭരണഘടനയിലെ ഏറ്റവും നിർണ്ണായകമായ വകുപ്പ് ആർട്ടിക്കിൾ 21, Right to Life and Personal Liberty, അതിൽ ഉയർന്നുവന്നത് പ്രിവന്റീവ് ഡിറ്റൻഷനെക്കുറിച്ചുള്ള വിഷയമായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ഇരിക്കൂ..

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, എ. കെ. ഗോപാലൻ ഫൈറ്റ് ചെയ്ത ആ പ്രിവന്റീവ് ഡിറ്റൻഷൻ വേണ്ടിയാണ് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ഇന്ന് നിൽക്കുന്നത്. മൺമറഞ്ഞുപോയ നേതാവിനോട് യഥാർത്ഥത്തിൽ അവഹേളനം കാണിക്കുന്നത് ഇന്നത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് നേതാക്കന്മാരും..... (മൈക്ക് ഓഫ്) വലിയ മനുഷ്യാവകാശ ലംഘനത്തിലേയ്ക്ക് നയിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പുള്ള വിഷയം ഈ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം പോലീസ് ഏമാന്മാരുടെ സൗജന്യമാക്കി ഭാവിയിൽ മാറ്റാൻ ഇടവരുത്തുന്ന ഗുരുതരമായ സാഹചര്യം സഭ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ അംഗം സംസാരിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റിനെക്കുറിച്ചല്ലെന്നാണ് എനിക്ക്

തോന്നുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഈ തീരുമാനമെടുത്തതിലുള്ള വിധേയത്വം അദ്ദേഹം പറയുകയാണെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. സാധാരണ അദ്ദേഹത്തെ അറിയാവുന്നവർക്കെല്ലാം അതറിയാം. അപ്പോൾ അതിന്റെ ഭാഗമായി വന്നതാണ്. ഇവിടെ 28.11.2012, 23.1.2013 എന്നീ രണ്ടു തീയതികൾ നേരത്തെ ഞാൻ പറഞ്ഞു. 28.11.2012-നാണ് ആദ്യമായി ഈ പ്രശ്നം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന് മുന്നിൽ വരുന്നത്. ധനകാര്യ വകുപ്പ് നിയമ വകുപ്പ് കണ്ട് അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി മന്ത്രിസഭ മുമ്പാകെ വീണ്ടും സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ് അന്ന് യു.ഡി.എഫ്. മന്ത്രിസഭ തീരുമാനിച്ചത്. ഈ രണ്ടുവകുപ്പുകളുടെയും പരിശോധനയ്ക്കുശേഷമാണ് 23.01.2013-ന് ഇത് വീണ്ടും മന്ത്രിസഭയിൽ വരുന്നത്. കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള 23.01.2013-ന്റെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം അങ്ങനെയാണ് വരുന്നത്. നിയമവകുപ്പ് ഇത് കണ്ടിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹമിവിടെ പറയുമ്പോൾ അതിന് മറുപടി പറയേണ്ടത് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. കാരണം, നേരത്തെ ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനാണ് ഇതിന് മറുപടി പറഞ്ഞതായി കാണുന്നത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച ചോദ്യം, 2013-ലും 2015-ലും വന്നിട്ടുണ്ട്. 2013-ൽ സർവ്വശ്രീ

ടി. എൻ. പ്രതാപനം ഡൊമിനിക പ്രസന്റേഷനും വി.ഡി. സതീശനും പി.സി. വിഷ്ണുനാഥും കൂടി ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിൽ നഗരങ്ങളിൽ മെട്രോപോളിറ്റൻ പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ; വിശദമാക്കുമോ? അതിന് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറയുന്ന മറുപടി, ജനസംഖ്യയിൽ താരതമ്യേന മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്നതും വളരെ കൂടുതൽ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതുമായ തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി എന്നീ നഗരങ്ങളിൽ മെട്രോപോളിറ്റൻ പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കേരള പോലീസ് ആക്ട് 2011-ലെ സെക്ഷൻ 15(2), 15(3), 15(4) എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ (ബി) ഭാഗത്തിൽ, ഈ സംവിധാനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണ്; വിശദമാക്കാമോ? അതിന് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറയുന്ന മറുപടി, തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി എന്നീ നഗരങ്ങളിലെ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ കൂടുതൽ വൈദഗ്ധ്യത്തോടെയും ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെയും അധികാരത്തോടെയും ഫലപ്രദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുക, പ്രസ്തുത നഗരങ്ങളുടെ സുരക്ഷ ശക്തിപ്പെടുത്തുക, ട്രാഫിക് പരിപാലനം സുഗമമാക്കുക എന്നിവയാണ് പ്രസ്തുത

സംവിധാനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ. ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ (സി) പിരിവ്, ഈ സംവിധാനം വഴി പോലീസ് കമ്മീഷണർമാർക്ക് വിപുലമായ എന്തെല്ലാം അധികാരങ്ങളാണ് ലഭിക്കുന്നതെന്ന് വിശദമാക്കുമോ? അതിന് മറുപടി, ക്രമസമാധാനപരിപാലനം കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി മെട്രോപോളിറ്റൻ പോലീസ് കമ്മീഷണർമാർക്ക് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിത 1973-ലെ സെക്ഷൻ 20(1) പ്രകാരമുള്ള എക്സിക്യൂട്ടീവ് മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ കെ.എ.പി. ആക്ട് 2007-ലെ സെക്ഷൻ 3(2) പ്രകാരമുള്ള അധികാരമൊഴികെ (കാപ്പ അധികാരമൊഴികെ) ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ അവസാനം പറയുന്നത്, മെട്രോപോളിറ്റൻ പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുവെന്നാണ്. ഇത് 2013-ൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ നൽകിയ മറുപടിയാണ്. 2015-ൽ വീണ്ടും സർവ്വശ്രീ വർക്കല കഹാർ, ആർ. സെൽവരാജ്, സണ്ണി ജോസഫ്, ലൂഡി ലൂയിസ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ ചോദിച്ച ചോദ്യം, നഗരങ്ങളിൽ പൂർണ്ണമായും ശാക്തീകരിച്ച പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റ് സംവിധാനത്തിന് പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതിനുള്ള ഉത്തരം, തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി

നഗരങ്ങളിൽ മെട്രോപോളിറ്റൻ പോലീസ് സംവിധാനം പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് 29.01.2013-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.) 29/2013/ആഭ്യ. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാമോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി എന്നീ നഗരങ്ങളിലെ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ കൂടുതൽ വൈദഗ്ധ്യത്തോടെയും ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെയും അധികാരത്തോടെയും ഫലപ്രദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുക, ഈ നഗരങ്ങളിലെ ജനസംഖ്യാ വർദ്ധനവ് കൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നഗരങ്ങളുടെ സുരക്ഷ ശക്തിപ്പെടുത്തുക, അനുദിനം നഗരങ്ങളിൽ പുതുതായി എത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വാഹനങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് ട്രാഫിക് പരിപാലനം സുഗമമാക്കുക എന്നിവയാണ് പ്രസ്തുത സംവിധാനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളെന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇതാണ് പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നേരത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ച കാര്യം. ഇത് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് എവിടെയൊക്കെയാണ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചു. ഇത് ആന്ധ്രാപ്രദേശിലെ 4 സ്ഥലങ്ങളിലും തമിഴ്നാടിൽ ചെന്നൈ, കോയമ്പത്തൂർ, മധുര, തിരുച്ചിറപ്പള്ളി, തിരുനെൽവേലി, സേലം എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലും,



കർണ്ണാടകയിലെ മൂന്ന് സ്ഥലങ്ങളിലും, പഞ്ചാബിലെ മൂന്ന് നഗരങ്ങളിലും, രാജസ്ഥാനിലെ രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളിലും, പശ്ചിമ ബംഗാളിൽ കൊൽക്കത്ത, ഹൗറ, വിധാൻ നഗർ, ബാരക്പൂർ, അസൻസോൾ ദുർഗാപൂർ, സിലുഗുരി എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലും മഹാരാഷ്ട്രയിൽ മുംബൈ, നവി -മുംബൈ, നാഗ്പൂർ, പൂനെ, നാസിക, അമരാവതി, സോളാപൂർ, താനെ, ഔറാംഗബാദ്, മുംബൈ റെയിൽവേ എന്നീവിടങ്ങളിലും ഹരിയാനയിലെ മൂന്ന് സ്ഥലങ്ങളിലും ഡൽഹി, ഗുജറാത്ത് എന്നിവിടങ്ങളിലെ 4 സ്ഥലങ്ങളിലും ഒഡീഷയിലെ രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളിലുമടക്കം 44 നഗരങ്ങളിൽ ഇതിനകം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കമ്മീഷണറേറ്റ് രൂപീകരിക്കാനുള്ള നീക്കം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമപരിജ്ഞാനം വെച്ചുകൊണ്ട് കുറേ **ലാറ്റിനൊക്കെ** പറഞ്ഞല്ലോ..., അതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പല നടപടികൾക്കും എതിരാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ഒരു നിയമവിദ്യാർത്ഥിയായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ആ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി വേണ്ടത്ര നിശ്ചയമില്ല. പക്ഷേ അദ്ദേഹം കാരണമെന്തെന്ന് ഇതൊക്കെ നിലനിൽക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ തന്നെയാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഇത്തരമൊരു തീരുമാനമെടുത്തത്. അപ്പോൾ അത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നയപരമായ തീരുമാനമായിരിക്കുമല്ലോ? അല്ലാതെ രണ്ടുതവണ മന്ത്രിസഭയിൽ

വരില്ലല്ലോ. ആദ്യം വന്നപ്പോൾ ധനകാര്യ വകുപ്പ് നിയമ വകുപ്പ്  
 ആലോചിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. അതുകഴിഞ്ഞ് വീണ്ടും തീരുമാനമെടുത്തു.  
 അപ്പോൾ നയപരമായി തന്നെ തീരുമാനിച്ചതായിരിക്കും. അപ്പോൾ അത്  
 ഓർക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. പത്തുലക്ഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ ജനസംഖ്യയുള്ള  
 നഗരങ്ങളെ മാത്രമേ മെട്രോപോളിറ്റൻ നഗരങ്ങളായി കണക്കാക്കാവൂ എന്നാണ്  
 അദ്ദേഹം ഒരു വാദമായി ഉയർത്തിയിട്ടുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റുള്ള  
 സമയത്തുനിന്നും ജനസംഖ്യ ഇപ്പോൾ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? ജനസംഖ്യ  
 വർദ്ധിച്ചിട്ടേയുള്ളൂ, അതിൽ കുറവൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ പുതിയ  
 സെൻസസ് പ്രകാരം ഈ രണ്ട് നഗരങ്ങളിലെയും ജനസംഖ്യ ഏറെ  
 വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. രാജ്യത്തെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ  
 നിലയെടുത്താൽ തമിഴ്നാട്ടിൽ കമ്മീഷണറേറ്റ് നിലവിൽ വന്ന തിരുച്ചിറപ്പള്ളിയിൽ  
 8,47,357 പേരും സേലത്ത് 4,73,637- പേരുമാണ് 2011-ലെ ജനസംഖ്യ  
 പ്രകാരമുള്ളത്. കർണ്ണാടകയിലെ മൈസൂർ സിറ്റിയിൽ 8,93,062 ആണ്  
 ജനസംഖ്യ. തിരുവനന്തപുരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ അധികാരപരിധി 100  
 വാർഡുകളിലായി വിപുലീകരിച്ചതിനു ശേഷം തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിലെ 21  
 പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ പരിധികളിലായി ഉദ്ദേശം 21,00,000-ഓളം പേരും കൊച്ചി

നഗരത്തിലെ 23 പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ പരിധിയിലായി 18,00,000-ഓളം പേരുമാണുള്ളത്.

പോലീസ് സേനയിൽ അച്ചടക്കരാഹിത്യം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്ന വാദം വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല. നല്ല നിലയിലാണ് സംസ്ഥാനത്തെ പോലീസ് സേന പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ രാജ്യത്ത് ക്രമസമാധാന പാലനത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കാനും സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുറ്റാന്വേഷണരംഗത്ത് ആധുനികമായ രീതികൾ ജനങ്ങളുമായി ദൃഢമായ ബന്ധം സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് പോകുന്ന രീതിയാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് പല മേഖലയിൽ നിന്നും പോലീസിന്റെ പൊതുവായ പ്രവർത്തനത്തിൽ മതിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതെന്നും കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ സർക്കാർ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു തീരുമാനവും എടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്ന് നേരത്തെ തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് വായിച്ച ചോദ്യോത്തരം ശരിയാണ്. അതിന് ഞാൻ തന്നെയാണ് ഉത്തരം പറഞ്ഞതും. ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനവും ശരിയാണ്. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ഐ.എ.എസ്.-ഉം ഐ.പി.എസ്.-ഉം തമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടായി. ആ തർക്കത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കൊരു ഒത്തുതീർപ്പുണ്ടാക്കാൻ

കഴിഞ്ഞില്ല. അന്നും ഐ.എ.എസ്.-കാർ അവരുടേതായ ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് ആ തർക്കം തീർക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിച്ചെങ്കിലും അത് പരിഹരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. ആ ഫയൽ അങ്ങയുടെ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പ്രശ്നവും അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാമായിരുന്നു. ഇവരുമായി തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് അങ്ങ് കമ്മീഷണറേറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ പുതിയ തീരുമാനം എടുത്തുവെന്ന മാധ്യമ വാർത്ത ഞാൻ കണ്ടു. അങ്ങ് ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ ഒരു രാത്രിയിൽ ഫയലിൽ ഒപ്പിട്ടു എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അങ്ങ് ഒപ്പിട്ട ഈ ഉത്തരവ്, ജി.ഒ. ആയി ഇറങ്ങാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് അങ്ങല്ലേ പറയേണ്ടത്. അക്കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങളെ കുറുപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഇതാണ് കഴിഞ്ഞ തവണ ഞാൻ പറഞ്ഞുവെന്ന് പറയുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവടക്കം പറഞ്ഞത്. കളക്ടർമാരുടെ കയ്യിലുള്ള അധികാരമാണ് മജിസ്റ്റീരിയൽ പവർ. ഇത് നടപ്പാക്കുമ്പോൾ, കളക്ടർമാരുടെ കയ്യിലുള്ള അധികാരം അവരുടെ കയ്യിൽ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് ഇവർക്കുകൂടി മജിസ്റ്റീരിയൽ പവർ കൊടുക്കേണ്ടതായി വരും എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ നടപ്പാക്കി എന്നല്ല. ഇത്തരമൊരു ആശയമാണ് എന്റെ മനസ്സിൽ അപ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്നത്. അത് മറ്റ്

കാര്യങ്ങൾ കൂടി ആലോചിച്ച് മാത്രമേ തീരുമാനിക്കാൻ സാധിക്കൂ. കേവലം മജിസ്ട്രീരിയൽ പവറിന്റെ പ്രശ്നം മാത്രമല്ല ഇതിനകത്തുള്ളതെന്ന് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അറിയാമല്ലോ? മജിസ്ട്രീരിയൽ പവർ ഒരു ഘടകം മാത്രമാണ്. കളക്ടർമാരുടെ കയ്യിലുള്ള മജിസ്ട്രീരിയൽ പവർ പോലീസിന് നേരിട്ട് ഏൽപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതിനാണ് പ്രശ്നങ്ങൾ വരുന്നത്. അത് നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടു തന്നെ എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളത് ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. ഇതിലൊന്നും അവസാന തീരുമാനമായിട്ടില്ല. അതാണ് നാം അക്കാദമിയിൽ കാണേണ്ടത്.

ഇവിടെ വാദിയും വിധികർത്താവുമെല്ലാം ഒരാൾ തന്നെയാകണമെന്ന് സർക്കാർ കാണുന്നില്ല. അങ്ങനെയൊരു നിലപാടും സർക്കാരിനില്ല. അതിന്റെ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ പൊതുവെ ചർച്ച ചെയ്ത് എങ്ങനെ വേണമെന്ന് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വിവിധ ലോബികളായി ചിത്രീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഒരു ഭാഗത്ത് ഐ.പി.എസ്. ലോബി മറ്റൊരു ഭാഗത്ത് ഐ.എ.എസ്. ലോബി എന്നൊന്നും കാണേണ്ടതായിട്ടില്ല. അപ്പുറത്തുനിന്ന് ഐ.പി.എസ്. ലോബി എന്ന് പറഞ്ഞു കൊണ്ടിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. സ്വാഭാവികമായി ചില പ്രശ്നങ്ങൾ

വരുമ്പോൾ അഭിപ്രായങ്ങൾ ചിലർക്കുണ്ടാകും. ആ അഭിപ്രായങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് സർക്കാരുള്ളത്. അത് എങ്ങനെ ചർച്ച ചെയ്യണം; എങ്ങനെ തീരുമാനിക്കണം; എന്തൊക്കെ സമീപനം എടുക്കണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

ഇവിടെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ബോധം മാറി പോകുന്നുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാന്യനായ അംഗത്തിന് വലിയ ഉത്കണ്ഠയുള്ളതായി തോന്നുന്നു. ആ ബോധം നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരായി നിൽക്കുന്നത്. അത് ഏതായാലും ബഹുമാന്യനായ അംഗത്തിൽ നിന്ന് പഠിക്കേണ്ട ഒരാവശ്യം ഞങ്ങൾക്കാർക്കുമില്ല. ഇനിയിപ്പോൾ ഈ ഘട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കിയ കമ്മ്യൂണിസം എന്താണെന്ന് പഠിക്കാൻ ഞങ്ങളാകും അദ്ദേഹത്തിന്റെയടുത്തേക്ക് പോകാനും നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല.

കാപ്പ ആകുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹം എന്തിനാണ് അങ്ങനെയൊരു വാദം ഉയർത്തിയതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന്റെ കാലത്തു തന്നെ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 'കാപ്പ' വേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നെ എന്തിനാണ് ആ വാദം വീണ്ടും ഉയർത്തിയതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇവിടെ

ഒട്ടേറെ രാജ്യങ്ങളുടെ കാര്യമൊക്കെ പറഞ്ഞു. വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസ് അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്നല്ലോ? ഇത് ഏതൊക്കെ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് അദ്ദേഹം ആലോചിക്കേണ്ടിയിരുന്നില്ലേ; എന്തിനാണ് അദ്ദേഹം മറ്റൊരു നിലയിലേക്ക് ആവാദം ഉന്നയിക്കാൻ പോയത്. അദ്ദേഹം മാതൃകയായി കുറേ രാജ്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ആ രാജ്യങ്ങൾ ഇതിലില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വിവിധ നഗരങ്ങളിലും സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഇത് നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നു. അത് കോൺഗ്രസ് അടക്കം അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിലാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. കേന്ദ്രത്തിൽ കോൺഗ്രസ് നിരവധി കാലം അധികാരത്തിലിരുന്നതുമാണ്.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിയമക്രമപാലനം നടത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പ്രത്യേകമായി ആക്ഷേപിക്കുന്നത് ശരിയായ രീതിയല്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഭാഗത്ത് പിഴവുകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ അതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാം. പക്ഷെ, ഒരുതരം വ്യക്തിഹത്യയിലേക്ക് നമ്മൾ കടന്നുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. ഇവിടെ ഏതോ സെക്രട്ടറി ഇല്ലാത്ത ഘട്ടത്തിലാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു തീരുമാനം എടുത്തതെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെയൊരു തീരുമാനവും എടുത്തിട്ടില്ല. തീരുമാനം എടുക്കാനിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. വലിയ

അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഉയർന്നുവന്നതുകൊണ്ട് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമവായ ചർച്ച നടത്തി മാത്രമേ തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കൂവെന്ന് ഞാൻ നേരത്തേ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇദ്ദേഹം എന്തിനാണ് ഇപ്പോൾ ചൈനയെ അടക്കം ആക്ഷേപിക്കാൻ പുറപ്പെട്ടതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. താൻ എവിടെയാണ് നിൽക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുകയാണെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ചൈനയുടെ തോന്യാസം എന്നാണ് പറഞ്ഞ വാക്ക്. എവിടെയാണ് നിൽക്കുന്നത്; എന്താണ് ഇതിന്റെയൊക്കെ അർത്ഥം; എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നത്; അന്ധമായ ഒരു വിരോധം ഇങ്ങനെ നിലനിർത്തി പോകേണ്ടതായിട്ടുണ്ടോ? ഇതൊക്കെ ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പല നല്ലതിന്റെയും വക്താവായി നിൽക്കുന്നു എന്നാണല്ലോ ഈ അംഗം ചിലപ്പോൾ അവകാശപ്പെടുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു തെറ്റായ ധാരണ മനസ്സിൽവെച്ച് നടക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടോ? അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ ധൃതിപിടിച്ച് നടപ്പാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യമല്ല ഉള്ളത്. പല അഭിപ്രായങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ട്. എല്ലാം ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താം എന്നു മാത്രമേ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം വരുന്നില്ല.



മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തര പ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു.

(അടിയന്തര പ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചു)

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയം വളരെ കാലിക പ്രാധാന്യമുള്ള ഒന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ ആദ്യഭാഗത്ത്, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്ന മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനമാണെന്ന് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ ആ തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് നയിച്ച പോലീസ് ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നതാരാണ്? പോലീസ് ആക്ടിലെ ഈ സെക്ഷനുകൾ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കിയെടുത്തത് ഇന്നത്തെ സി.പി.ഐ. (എം.) സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനാണെന്നുള്ള കാര്യം മുഖ്യമന്ത്രി മറന്നുപോയി. കേരള പോലീസ് ആക്ട് 2011-ലെ സെക്ഷൻ 15 (2), 15 (3), 15 (4) എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇവിടെ പോലീസ് കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ പോലീസ് ആക്ട് പരിശോധിക്കുകയായിരുന്നു. പോലീസ് ആക്റ്റിൽ ഈ വകുപ്പുകൾ

ചേർക്കണമെന്ന് അന്നത്തെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ നിർബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് മനുഷ്യാവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ച് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് ബോധമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ അദ്ദേഹം ഇത് കൊണ്ടുവന്നത്? പോലീസ് ആക്ടിലെ ഈ വകുപ്പുകൾ എഴുതിച്ചേർത്തതും ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയതും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്താണ്. അങ്ങും നിയമസഭയിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് തോന്നുന്നു. ഇതിന് ആർ തുടക്കം കുറിച്ചവനുള്ളത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ഘടകമാണ്. അന്ന് കൊണ്ടുവന്ന പോലീസ് ആക്ടിലെ നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ക്യാബിനറ്റിൽ വെച്ച് തീരുമാനമെടുത്തത്. ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനം വന്നെങ്കിലും ഞങ്ങൾ അത് നടപ്പാക്കിയില്ല. അതാണ് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഇതിനായുള്ള വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചില്ല. ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ, ശ്രീ. ലൂഡി ലൂയിസ്, ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ, ശ്രീ. പാലോട് രവി എന്നീ അംഗങ്ങളുടെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി പറഞ്ഞത്, തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി നഗരങ്ങളിൽ കമ്മീഷണറേറ്റ് സംവിധാനം നടപ്പാക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത നഗരങ്ങളെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ പ്രദേശമായി

പ്രഖ്യാപിക്കുകയും അവിടത്തെ പോലീസ് കമ്മീഷണർമാരുടെ അധികാരം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അതിനാവശ്യമായ നിയമസാധുതയും മറ്റും സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചുവരുന്നു എന്നാണ്. 2011-ലെ പോലീസ് ആക്ട് പ്രകാരം മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും പിന്നീട് ഗവൺമെന്റ് അതുമായി മുന്നോട്ടുപോയില്ല. അതിന് കാരണമെന്താണ്? അന്ന് പൊതുസമൂഹത്തിൽനിന്ന് ധാരാളം വാദമുഖങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നു. അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഇക്കാര്യം പറഞ്ഞിരുന്നു. അതുപോലെ പൗരാവകാശ പ്രവർത്തകരും ധാരാളം അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അല്ലാതെ സി.പി.ഐ.(എം.) എതിർത്തതുകൊണ്ടല്ല തീരുമാനം മാറ്റിയത്. ഞങ്ങളോട് അന്ന് ആരും എതിർത്തില്ല. അന്ന് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ഇന്ത്യയിൽ ഒന്നാമതായിരുന്നു. ക്രമസമാധാനപാലന രംഗത്ത് മികച്ച പ്രകടനം കാഴ്ചവയ്ക്കുന്ന കേരളത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ആവശ്യമുണ്ടോയെന്ന രണ്ടാമതൊരു ചിന്ത വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞങ്ങൾ ആ തീരുമാനം മാറ്റിവച്ചത്. "Quick decisions are unsafe decisions" എന്ന് സോഫോക്ലീസ് പറഞ്ഞത് ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും പൊതുജനങ്ങളുടെയും മാധ്യമങ്ങളുടെയും

പൊതുപ്രവർത്തകരുടെയും അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെയും ഉദ്യോഗസ്ഥ വിഭാഗത്തിലെ ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും അഭിപ്രായങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ആ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കേണ്ടതെന്നുള്ള അന്തിമ തീരുമാനത്തിലേയ്ക്കെത്തിയത്. ഞങ്ങളൊരു തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിൽ ആ തീരുമാനത്തിലുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങളെയും അത് സമൂഹത്തിലുണ്ടാക്കുന്ന അതിശക്തമായ വികാരങ്ങളെയും ഞങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തു. നിങ്ങൾ അത് കണക്കിലെടുക്കുന്നുണ്ടോ? ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ കൊണ്ടുവന്ന ആക്ടിനനുസൃതമായി ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം നടപ്പാക്കിയെങ്കിലും പിന്നീട് പ്രൊസീഡ് ചെയ്യാതിരുന്നത് ഞങ്ങളുടെ ഉന്നതമായ ജനാധിപത്യ ബോധത്തെയാണ് കാണിക്കുന്നത്. ഈ പ്രശ്നം ഞങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ, ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ കത്ത് കൊടുത്തില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ,.... റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി കത്ത് കൊടുത്തത് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടൊന്നുമല്ല. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ മുഖ്യമന്ത്രി അംഗീകരിക്കുകയില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾക്കറിയാം. ഖാദർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ കാര്യം ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞെങ്കിലും കോടതി പറഞ്ഞപ്പോഴാണ് ഗവൺമെന്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടത്.

വാദർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതെന്താണ്? ഞങ്ങളോടൊന്ന് ആലോചിക്കൂ എന്നാണ്. ഇവിടെ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ യജ്ഞത്തിൽ ഞങ്ങൾ സഹകരിച്ചുവരാണ്. കേരളത്തിലെ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഒരു മാറ്റമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ അതിന് പ്രതിപക്ഷത്തെക്കൂടി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കേണ്ട; ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷവുമായി ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് തെറ്റായ കാര്യമാണോ? കഴിഞ്ഞ ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞങ്ങളത് ഗൗരവത്തിലെടുത്തതുകൊണ്ടാണ് ആ നിലപാടുമായി മുന്നോട്ട് പോകേണ്ട എന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. പോലീസിന് മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം കൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനം നിങ്ങളെടുത്തതാണ്. പക്ഷേ വിജ്ഞാപനമായി അത് പുറത്തുവന്നില്ലെന്നേയുള്ളൂ. ഇപ്പോഴാണ് റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ ഒരു കത്ത് കൊടുത്തത്. റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജന്റെ തൊട്ടപ്പുറത്തെ സീറ്റിലാണിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹത്തോട് സംസാരിച്ചാൽ മതിയായിരുന്നു. അതിനുപകരം അദ്ദേഹം കത്ത് കൊടുത്തു. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ എന്റെ സുഹൃത്താണ്. അദ്ദേഹം കത്ത് കൊടുത്തത്

അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ചാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. സി.പി.ഐ. സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ ഈ തീരുമാനത്തെ പരസ്യമായി എതിർത്തപ്പോഴാണ് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് വീണ്ടുവിചാരമുണ്ടായത്. ഞങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല, ആലോചിക്കുന്നതേയുള്ളൂവെന്ന് അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ പറയുന്നു. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളും ആലോചിക്കേണ്ട? ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും വിവിധ അഭിപ്രായങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ അത് മാറ്റിവെച്ചു. കേരളം പോലെയൊരു സംസ്ഥാനത്ത് പോലീസിന് ഇത്രയും വലിയ അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വിശദമായ ചർച്ചയുണ്ടാകണം. സംസ്ഥാന പോലീസ് സംവിധാനത്തിലും സിവിൽ ഭരണത്തിലും ആഴത്തിൽ മാറ്റമുണ്ടാക്കുന്ന തീരുമാനമാണിത്. ഇതിന്റെ pros and cons പരിശോധിക്കേണ്ടത് ഏറ്റവും ആവശ്യമായ കാര്യമാണ്. ഈ മന്ത്രിസഭയിലെ മന്ത്രിമാർപോലും അറിയാതെയാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെന്നുള്ളത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇതുപോലെയൊരു തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയെക്കൂടി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കേണ്ട; റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അധികാരങ്ങൾ ആഭ്യന്തര വകുപ്പിലേയ്ക്ക് കൈമാറുമ്പോൾ

സ്വാഭാവികമായും ആ മന്ത്രി അറിയേണ്ടതല്ലേ; അങ്ങയുടെ ക്യാബിനറ്റിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രിയെപ്പോലും വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങളെ തെറ്റുപറയാൻ കഴിയുമോ; ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കൂടുത്തരവാദിത്വം നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ ഉദാഹരണമായി ഞങ്ങളിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ അങ്ങേയ്ക്ക് ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ? പോലീസിന് മിനിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം കൊടുക്കുന്ന പ്രൊപ്പോസൽ വന്നപ്പോൾത്തന്നെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അവധാനതയോടെയുള്ള പരിശോധന ആവശ്യമായിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അന്ന് ധാരാളം അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നു. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് പൗരാവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. പോലീസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പലപ്പോഴും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതും നൂൽപ്പാലത്തിലൂടെയു ള്ളതുമായ പ്രവർത്തനമാണ്. കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ അതിക്രമമെന്നും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ നിഷ്ഠിയത്വമെന്നും പറയും. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പോലീസ് സേനയ്ക്ക് അമിതമായ അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്താൽ സമൂഹത്തിലുണ്ടാകുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങളെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതല്ലേ?

അതാണ് ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. അതുപോലെ കൊച്ചിയിലും തിരുവനന്തപുരത്തും ഐ.ജി.-മാരെ സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷണർമാരായി നിയമിച്ചു. ഇന്ന് പോലീസ് സേനയിൽ നടക്കുന്ന പരിഷ്കാരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയിൽ ഇന്നുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ പരിഷ്കാരങ്ങൾ കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയിൽത്തന്നെ അസ്വസ്ഥതകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ്. എസ്.ഐ.യുടെ അധികാരം സി.ഐ.യ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നു; സി.ഐ.യുടെ അധികാരം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്നു. ഫലത്തിൽ എസ്.ഐ.യും അസംതൃപ്തൻ; സി.ഐ.യും അസംതൃപ്തൻ. എ.ഡി.ജി.പി.മാരില്ലാതെ ഐ.ജി.ക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുന്നു. ഈ ഐ.ജി.മാരെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന സംവിധാനമില്ലാതെ വരുന്നു. ഡി.ജി.പി.യുടെ താഴെ എ.ഡി.ജി.പി.യുടെ ലോ ആൻഡ് ഓർഡർ വരുന്നു; എങ്കിൽപ്പിന്നെ ഡി.ജി.പി. എന്തിനാണ്? ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ശക്തമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ പോലീസ് സേനയിൽ ഇന്ന് പുകഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അച്ചടക്കമുള്ള സേനയായതുകൊണ്ട് അവർക്ക് പുറത്തുപറയാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുണ്ടല്ലോ. വാസ്തവത്തിൽ കേരള പോലീസിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ പരിഷ്കാരങ്ങൾ വലിയതോതിലുള്ള



അസ്വാരസ്യങ്ങളും അരാജകത്വവും ഉണ്ടാക്കാനും പോലീസ് സേനയുടെ മനോവീര്യം കെടുത്താനും മാത്രമേ സഹായിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഇന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു.

ഐ.എ.എസ്./ഐ.പി.എസ്. ലോബി എന്നൊന്നും നമ്മൾ പറയേണ്ട.

ഐ.എ.എസ്.കാർക്ക് ഈ കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ട്;

അത് കണക്കിലെടുക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അന്ന് യുവ ഐ.എ.എസ്.

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാവരുംകൂടിയാണ് എന്നെയും അന്നത്തെ

മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെയും വന്നുകണ്ടത്. അവരുടെ

വാദമുഖങ്ങൾ ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമാണ് തൽക്കാലം ഇത്

നടപ്പാക്കേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇത് രഹസ്യമായി

നമുക്ക് നടത്താൻ കഴിയുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല. ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവത്തോടുകൂടി

ആലോചിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, മജിസ്റ്റീരിയൽ പവർ കൊടുക്കുന്നതാണോ

കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും അടിയന്തരമായി ചെയ്യേണ്ടത്? ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ടി.

ബൽറാം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് നൂറുശതമാനവും ശരിയാണ്. ആര് ഭരിച്ചാലും

പൗരാവകാശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെടാനുള്ള സാധ്യത പോലീസിനുണ്ട്. നിങ്ങൾ

ഇവിടെ വന്നാലും ഞങ്ങൾ അവിടെ വന്നാലും പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് അതിക്രമങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അതിന്റെ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ എങ്ങനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനം. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സേനയുടെ കൈകളിലേയ്ക്ക് അമിതാധികാരം കൊടുക്കുമ്പോൾ അതൊരു 'Double edged sword' ആകുമോ എന്നുള്ള പരിശോധന ഗവൺമെന്റ് നടത്തണം എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനം. നമ്മുടെ ഭരണഘടന ഇതിനെല്ലാം വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ് ഗവൺമെന്റുകൾ. ഭരണഘടന നൽകുന്ന അധികാര അവകാശങ്ങളെ സസൂക്ഷ്മം വീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കണം ഭരണകൂടങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടു പോകേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല.

ഇന്ന് 144 പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള അധികാരം കളക്ടർമാർക്കാണ്. അത് പോലീസിന് കൊടുത്താലുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നം എന്താണ്? ഒരു പക്ഷ്യതയാർന്ന തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അവസരം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. ഇപ്പോൾതന്നെ 'കാപ്പ് ചുമത്തുന്നത് ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റുമാരുടെ അധികാരമാണ്. അവർ പറയുന്നത്, കാപ്പ് കേസുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഡിലേ വരുന്നു എന്നാണ്. ഡിലേ

വരുന്നെങ്കിൽ.... തലവേദന വന്നുവെന്ന് കരുതി തലവെട്ടിക്കളയുകയാണോ  
 വേണ്ടത്? അതിന് കളക്ടർമാരുടെ യോഗം വിളിക്കുകയോ കാപ്പ കേസുകൾ  
 എത്രയും പെട്ടെന്ന് ഡിസ്മാസ് ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയോ  
 ചെയ്യണം. അനാവശ്യ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. കളക്ടർമാർക്ക് ധാരാളം  
 അധികാരമുള്ളതുകൊണ്ട് പലപ്പോഴും അവർ ഇത്തരം കേസുകളിൽ ഡിലേ  
 വരുന്നതാണ്. അതിൽ ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകണം. 144 പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്  
 പോലീസിന് കൊടുത്താലുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നം ഗുരുതരമാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം  
 നിലവിലുണ്ട്. ജില്ലാ കളക്ടർമാർക്കും കമ്മീഷണർമാർക്കും.... രണ്ടുപേർക്കും  
 അധികാരം കൊടുക്കണമെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് എനിക്ക് മനസ്സിലായില്ല.  
 അങ്ങനെ കൊടുത്താൽ അത് കൂടുതൽ കഴപ്പത്തിലേയ്ക്ക് നയിക്കും; കൂടുതൽ  
 പ്രതിസന്ധികൾ ഉണ്ടാക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതിൽ ഡ്യൂവൽ കൺട്രോൾ  
 വരികയാണ്; അത് ക്രമസമാധാന രംഗത്തെ ബാധിക്കും. അങ്ങ് അങ്ങനെ  
 പറയും. എന്റെ ചോദ്യവും അങ്ങയുടെ മറുപടിയും എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അങ്ങ്  
 പറഞ്ഞത് ഞാൻ വായിക്കാം, നമ്മുടെ കളക്ടർമാരുടെ കൈയ്യിലുള്ള  
 അധികാരമാണ് മജിസ്റ്റീരിയൽ പവർ. കളക്ടർമാരുടെ കയ്യിലുള്ള അധികാരം  
 അവരുടെ കയ്യിൽ തന്നെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് അവർക്ക് കൂടി മജിസ്റ്റീരിയൽ

പവർ കൊടുക്കേണ്ടി വരും. എങ്ങനെ കൊടുക്കും; ഇത് പ്രായോഗികമാണോ? അപ്പോൾ ഇത് ഗൗരവപൂർവ്വമായ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. സത്യത്തിൽ പോലീസ് സേനയിൽ ഉണ്ടാകേണ്ട അച്ചടക്കം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം മുഖ്യമന്ത്രിക്കാണ്. ഇന്ന് പോലീസ് വകുപ്പിൽ എന്താണ് നടക്കുന്നത്? ഒരു പോലീസുകാരൻ പോലീസുകാരിയെ ചൂട്ടുകൊല്ലുന്നു. വേറൊരു പോലീസുകാരൻ മാനസിക സമ്മർദ്ദംകൊണ്ട് സ്ഥലം വിടുന്നു. അയാളെ തിരക്കി രാജ്യം മുഴുവൻ പോലീസ് നടക്കുന്നു. മാധ്യമങ്ങളിലെല്ലാം വാർത്തവരുന്നു. പത്തനാപുരത്ത് ഒരു ചെറുപ്പക്കാരൻ പോലീസിനെ കണ്ട് പേടിച്ചോടി വൈദ്യുതിക്കമ്പിയിൽ തട്ടി മരിക്കുന്നു. ശ്രീജിത്തിന്റെ കാര്യം ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞതാണ്. ലോക്കപ്പ് കൊലപാതകങ്ങൾ, മർദ്ദനങ്ങൾ, പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അതിക്രമങ്ങൾ കേരളത്തിൽ വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. പോലീസിനകത്തുള്ള മാനസിക പീഡനം കാരണം ആത്മഹത്യ ചെയ്യേണ്ടിവരുന്ന പോലീസുകാരുടെ എണ്ണം 45, റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ നമ്മൾ ഇതൊക്കെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം പറഞ്ഞതുപോലെ, ദോശ ചൂട്ടുന്ന വേഗതയിൽ ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യമല്ലെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിനോട്

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അദ്ദേഹം ചില കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഞങ്ങളാൽ അദ്ദേഹത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ബോധം പഠിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് നല്ല ബോധമുണ്ടെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ബോധം ഉള്ളതുകൊണ്ടാണോ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഈ സെക്ഷൻ എല്ലാം പോലീസ് ആക്ടിൽ എഴുതിവെച്ചതെന്നാണ് എന്റെ ഇപ്പോഴുള്ള സംശയം. ആർക്കാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ബോധം ഇല്ലാത്തത് എന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോൾ പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതായ കാര്യം.

ചൈനയെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇത്ര വികാരപ്പെടേണ്ട കാര്യമെന്താണ്? പോളണ്ടിനെപ്പറ്റി ആരും ഒന്നും സംസാരിക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞതു പോലെയാണല്ലോ കാര്യങ്ങൾ. ഹോങ്കോംഗിൽ നടന്ന സമരം, മനുഷ്യാവകാശ ലംഘനങ്ങൾക്കെതിരെ അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ നടത്തിയ പോരാട്ടമാണ്. ആ പോരാട്ടം ലോകം മുഴുവൻ ശ്രദ്ധിച്ചതാണ്. അപ്പോൾ പോളണ്ടിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയരുതെന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ ചൈനയെപ്പറ്റി ആരും ഒന്നും പറയരുതെന്ന് പറയുന്ന നിലപാട് ശരിയല്ല. ചൈനയാണെങ്കിലും അമേരിക്കയാണെങ്കിലും മനുഷ്യാവകാശ ലംഘനങ്ങളും പൗരാവകാശ ലംഘനങ്ങളുമുണ്ടായാൽ

അതിനെതിരെ ശബ്ദമുയർത്തേണ്ടത് എല്ലാവരുടെയും കടമയാണെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

ഇവിടെ ഒരു കാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സിവിലിയൻ ഭരണകൂടത്തിന്റെ മേൽനോട്ടം ഇല്ലാതാക്കി പോലീസിന് മുഴുവൻ അധികാരങ്ങളും കൊടുക്കുന്ന നടപടി...., അദ്ദേഹം കാശ്മീർ, ഡൽഹി, മണിപ്പൂർ, പഞ്ചാബ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. മണിപ്പൂരിലൊക്കെ എനിക്ക് ചാർജ്ജുണ്ടായിരുന്നതാണ്.

Fake Encounter-കളെപ്പറ്റി ആളുകൾ പറയുന്നത് കേട്ടാൽ നമ്മൾ അത്ഭുതപ്പെടും. കാരണം അവിടെ എക്സിസിമിസ്റ്റുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ISCN-N ISCM-K തുടങ്ങിയ അണ്ടർഗ്രൗണ്ട് ഏജൻസികൾ ജനങ്ങൾക്കെതിരെ നടത്തുന്ന ഭീകര പ്രവർത്തനങ്ങളെ നേരിടാൻ വേണ്ടിയാണ് Regressive ആയിട്ടുള്ള നിയമങ്ങൾ അവിടെയൊക്കെ നടപ്പാക്കുന്നത്. ആ സാഹചര്യം കേരളത്തിലില്ലല്ലോ? ഏത് ഗവൺമെന്റ് മാറിമാറി ഭരിച്ചാലും ഈ കേരളത്തിന്റെ സാഹചര്യത്തിൽ പോലീസിന് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ഒരു പരിധിയുണ്ട്. അതിനപ്പുറത്തേക്ക് പോലീസിന് പോകാൻ കഴിയില്ല. മനുഷ്യാവകാശ ലംഘനങ്ങൾ ഇന്ന് കേരളത്തിൽ നടക്കുന്നു.

ഞാൻ മാവോയിസ്റ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളെ എതിർക്കുന്ന, നക്സലിസത്തെ എതിർക്കുന്ന ഒരാളാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നശേഷം മൂന്ന് മാവോയിസ്റ്റുകളെ വെടിവെച്ചുകൊന്ന നടപടിയെ ഞാൻ ശക്തമായി തന്നെ എതിർത്തിട്ടുള്ള ആളാണ്. ആദ്യം നിലമ്പൂരിലുണ്ടായ സംഭവത്തിൽ ഞാൻ ഗവൺമെന്റിനെ പിന്തുണച്ചു. കാരണം അവിടെയുണ്ടായ സംഭവവും വയനാട്ടിലുണ്ടായ സംഭവവും വ്യത്യസ്തമാണ്. മലപ്പുറത്ത് സി.പി. ജലീലിനെ വെടിവെച്ചുകൊന്ന സംഭവം വളരെ നിഷ്ഠൂരമായിരുന്നു. അതുപോലെയാണിരുന്നില്ല നിലമ്പൂരിൽ. നിലമ്പൂരിൽ ഈ സംഭവമുണ്ടായപ്പോൾ ഞാൻ ഗവൺമെന്റിനെ പിന്തുണച്ചതിനു കാരണം അവർ ഇതിന്റെ kingpin ആയിട്ടുള്ള ആളുകളായിരുന്നു. അവരായിരുന്നു സായുധ കലാപത്തിൽ നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻവേണ്ടി അവിടെ പ്രചരണം നടത്തിയത്. മലപ്പുറത്ത് സി. പി. ജലീലിനെ വെടിവെച്ച് കൊന്നത് ഒരു കാര്യവുമില്ലാത്ത നടപടിയായിപ്പോയി. ആ മനുഷ്യന്റെ പുറകിലാണ് വെടികൊണ്ടത്. അത് വേറൊരു വിഷയമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഇത് ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കണം. ഒരു മാവോയിസ്റ്റ് ചെറുപ്പക്കാരനായ സി. പി. ജലീലിനെ വെടിവെച്ചു കൊല്ലേണ്ട ഒരു സാഹചര്യവും അവിടെയുണ്ടായിരുന്നില്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മാവോയിസ്റ്റാകുക എന്നുപറയുന്നത്

തെറ്റാണെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ അവരെ നല്ലവഴിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാനാണ് നമ്മൾ ശ്രമിക്കേണ്ടത്. തോക്കും ലാത്തിയും ഉപയോഗിച്ച് നേരിടുന്ന നടപടി അവസാനത്തെ നടപടിയാണ്. അതിന് അന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുതിർന്നില്ല. നിലമ്പൂരിലുണ്ടായപ്പോൾ അവർ അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കണ്ണികളായിരുന്നു. ഈ സി. പി. ജലീൽ എന്നുപറയുന്ന വ്യക്തിക്കെതിരായുണ്ടായത് മനുഷ്യാവകാശലംഘനം തന്നെയാണ്. 'It is a fake encounter' എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. എനോട് ധാരാളം ആളുകൾ വയനാട്ടിൽ വെച്ച് പറഞ്ഞതാണ്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അവധാനതയില്ലാതെയാണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നത്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാത്ത സർക്കാർ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുകയാണ്.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭയിൽനിന്ന് പുറത്തുപോയി.)

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഭസ്മാസൂരന് വരും കൊടുത്ത പരമശിവന്റെ

ചരിത്രം കേരള മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഉണ്ടാകരുതെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണ് ഞങ്ങൾ ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. കാരണം, പോലീസ്



മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം കയ്യാളുന്നതിലൂടെ ഇന്ത്യൻ ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടം അനുസരിച്ച് നാളിതുവരെ ജില്ലാ കളക്ടർമാർ നിർവ്വഹിക്കുന്ന ചില സവിശേഷ അധികാരങ്ങൾ ഐ.പി.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഒരവസ്ഥയാണുണ്ടാകുന്നത്. പൊതുശല്യ നിവാരണം, നല്ല നടപ്പിനുള്ള ശിക്ഷ, പോലീസ് അതിക്രമങ്ങൾക്കിരയായി മരണമടയുന്നവരുടെ മൃതദേഹം ഇൻക്വസ്റ്റ് നടത്തൽ തുടങ്ങിയ അധികാരങ്ങളൊക്കെ പോലീസിന് ലഭിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായാൽ, ഇപ്പോൾ ഐ.എ.എസ്/ഐ.പി.എസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ജില്ലാ കളക്ടർമാരും വളരെ സമാധാനപരമായി നല്ലരീതിയിൽ, സഹകരണത്തിൽ പോകുന്ന അവസ്ഥയ്ക്ക് ഒരു സ്പർദ്ധയുടെ അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകും. മാത്രമല്ല, ഇപ്പോൾ ഐ.ജി. തരംതാഴ്ന്നപ്പോൾ എസ്.പി.യുടെ പോസ്റ്റിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ പോലീസ് മേധാവികൾക്കിടയിൽതന്നെ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടാകും. ഈ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതോടുകൂടി, അതായത് ഈ കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ വരുന്നതോടുകൂടി ഐ.എ.എസ്./ഐ.പി.എസ്.-കാർ തമ്മിലുള്ള സ്പർദ്ധ, ഐ.പി.എസ്.-ന് ഉള്ളിലുള്ള സ്പർദ്ധ എന്നിവയ്ക്ക് കാരണമാകും. ഇത് രണ്ടും ഒഴിവാക്കിയില്ലെങ്കിൽ കേരളത്തിന് ഇപ്പോൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പേര് നഷ്ടമാകും. എല്ലാ കാലഘട്ടത്തിലും

ക്രമസമാധാനമുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കേരളം മുന്നിലാണെന്ന് നമ്മൾ  
 പറയുകയും എന്നാൽ കമ്മീഷണറേറ്റ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിലൂടെ ഞങ്ങളുടെ നഗരങ്ങൾ  
 സുരക്ഷിതമല്ലെന്ന ഒരു കുറ്റസമ്മതം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന  
 സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകും. പോലീസിനെക്കുറിച്ച് എതിരായി പറയുക എന്ന  
 അർത്ഥത്തിലല്ല, പോലീസിൽ അച്ചടക്കരാഹിത്യമുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന  
 രീതിയിലുള്ള സംഭവ വികാസങ്ങളാണ് നിരന്തരം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.  
 ഉദാഹരണത്തിന്, സി.ഐ. തിരോധന കേസിൽ ആരോപണ വിധേയനായ  
 എസ്.പി.-ക്കെതിരെ മേജർ രവിയുടെ സഹോദരനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യയും  
 ഡി.ജി.പി.-ക്ക് കേസ് നൽകിയിരിക്കുന്നു. അവർ കോടതിയെ  
 സമീപിക്കുകയാണ്. ഇതുപോലെ തന്നെ പോലീസിലുള്ളൊരു വ്യക്തി മറ്റൊരു  
 വനിതാ പോലീസിനെ അതിദാരുണമായി കൊലപ്പെടുത്തിയത് നമ്മൾ കണ്ടു.  
 ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ അന്വേഷിച്ച് ഇൻക്വസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതടക്കമുള്ള  
 കാര്യങ്ങൾ പോലീസിനുതന്നെ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നൊരു  
 സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായാൽ സുരക്ഷ എന്ന നിർവ്വചനത്തിന്  
 എതിരായിട്ടുള്ളൊരു സംഭവമായി മാറുമെന്നതാണ് സത്യം.  
 അതുകൊണ്ടായിരിക്കാം സി.പി.ഐ.(എം) ഇത് നടപ്പിലാക്കരുതെന്ന്

പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ സമീപിച്ചത്. മാത്രമല്ല ഇത് പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കത്ത് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും സി.പി.ഐ. (എം) ഉം കത്ത് നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ധാരാളം കേസുകൾ കെട്ടികിടക്കുന്നു, കളക്ടർമാർക്ക് അന്തിമ തീരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയും കൂടിയിരുന്നുകൊണ്ട് എത്രയും പെട്ടെന്ന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പരിശ്രമിക്കേണ്ടത്. അതല്ലാതെ ഇങ്ങനെയൊരു കാരണം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് പോലീസിന് മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരം നൽകുകയാണെങ്കിൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന അപകടത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അക്കാര്യത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ ദീർഘമായി കടക്കുന്നില്ല. ഇത് കോടതിയിലിരിക്കുന്ന വിഷയമാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഡൽഹിയിൽ കമ്മീഷണറേറ്റ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനെതിരെ എൽഡാനിഷ് എന്ന അഭിഭാഷകൻ ഒരു പൊതു താൽപ്പര്യ ഹർജി നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ കേരളം പത്തൊൻപതാം എതിർകക്ഷിയാണ്. ആ ഹർജിയിന്മേൽ അന്തിമവിധി ഉണ്ടാകുന്നതിനിടയിൽ

ധൃതിപിടിച്ച് ഇത് നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചതുകൊണ്ടാണ്..... ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പുനർവിചിന്തനം ആവശ്യമുണ്ടെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞത്. ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം അദ്ദേഹം തന്നെ സമ്മതിക്കുകയാണ്. നമുക്കിത് ചർച്ച ചെയ്യാമെന്നാണ് അദ്ദേഹം അവസാനം പറഞ്ഞത്. പക്ഷെ ഇന്ന് ഇത് ചർച്ചയ്ക്ക് എടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ ആ ചർച്ചയിലൂടെ നമ്മുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ടാകുമായിരുന്നു. അപ്പോൾ ചർച്ചയ്ക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി തത്വത്തിൽ സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷെ ആ ചർച്ച ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടങ്ങിവയ്ക്കുന്നതിന് വിസമ്മതിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പ്രമേയാവതാരകൻ ലോകരാജ്യങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന സംഭവങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചതുകൊണ്ട് അസഹിഷ്ണുത പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതുപോലെ ചൈനയെക്കുറിച്ച് പറയാനേ പാടില്ലെന്നൊരു സമീപനം സ്വീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. നമുക്ക് ഇന്ത്യയെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചാൽ പോരേ. നമുക്ക് വേറെ രാഷ്ട്രങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയാൻ പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥം. ഇന്ത്യയിൽ നടക്കുന്ന കാര്യമാണ് നമുക്ക്

സുപ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്. ഇന്ത്യയിലെ പരമോന്നത നീതിപീഠം എന്ന നിലയ്ക്ക് സുപ്രീംകോടതി ഇതുസംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിരിക്കുന്നതായ സാഹചര്യത്തിലും പൊതുതാൽപ്പര്യ കേസ് നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും അതായിരുന്നു നമ്മൾ മുൻഗണന കൊടുത്ത് പരിഗണിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. അത് വിശദീകരിക്കുന്നതിനുപകരം ഞങ്ങൾക്കിത് ഉന്നയിക്കാനേ പാടില്ലെന്ന നിലപാട് ഒരിക്കലും സ്വീകരിക്കരുത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്റി കാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി ഞങ്ങൾ ഇന്നതേ പറയാൻ പാടുള്ളൂ ഇന്നത് പറയാൻ പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നതുതന്നെ ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധ നിലപാടാണ്. അതിന് ഒരിക്കലും ചെയ്തിരിക്കുന്ന അങ്ങ് കൂട്ട് നിൽക്കില്ലെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ ശക്തമായ നിലപാട് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ കക്ഷിയും വാക്കുട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഡോ. എം. കെ. മുനീറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്: സർ, മജിസ്റ്റീരിയൽ അധികാരമുള്ള കമ്മീഷണറേറ്റുകൾ കൊച്ചിയിലും തിരുവനന്തപുരത്തും രൂപീകരിച്ചു. ക്രിമിനൽ

നടപടി ചട്ടത്തിൽ ആയുധനിയമം, സ്റ്റോടക വസ്തു നിയമം, ദേശസുരക്ഷാ നിയമം തുടങ്ങി നൂറിലധികം കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന നിയമങ്ങളിൽ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനും അഡീഷണൽ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനും വിവേചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആ അധികാരങ്ങളിൽ വെള്ളം ചേർക്കുന്ന/ രണ്ട് തലത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നത് കൺഫ്യൂഷൻ ഉണ്ടാക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഇതിനെതിരെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന പോലീസ് ആക്ട്, ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റുകൾ/ജില്ലാ കളക്ടർമാർ ചെയ്യേണ്ട കാര്യത്തിൽ അവർക്ക് വിവേചനാധികാരമുണ്ട്. ആ വിവേചനാധികാരം രണ്ട് തലത്തിലേയ്ക്ക് പോയാൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും തർക്കങ്ങളുമുണ്ടാകുമെന്നത് വളരെ ക്ലിയറല്ലേ; അടിയന്തരമായെടുക്കേണ്ട തീരുമാനങ്ങളാണ്. ദേശസുരക്ഷാ നിയമമുൾപ്പെടെ നൂറിലധികം കേന്ദ്രസംസ്ഥാന നിയമങ്ങളിൽ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനും അഡീഷണൽ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിനും വിവേചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആ അധികാരങ്ങൾ രണ്ട്

തലത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത് അപകടങ്ങളുണ്ടാക്കും. ഇത്

പുനഃപരിശോധിക്കുമെന്നും എല്ലാവരുമായി ചർച്ച ചെയ്യുമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് നല്ല കാര്യമാണ്.

സ്കൂൾ തലത്തിൽ, ഹയർ സെക്കണ്ടറി തലത്തിൽ നല്ലൊരു അവസരം കിട്ടിയിരിക്കുന്നു. കേന്ദ്രവിദ്യാഭ്യാസ നയം അനുസരിച്ച് 9,10,11,12 ക്ലാസ്സുകൾ ഒറ്റ യൂണിറ്റായി വരികയാണ്. അവിടെ അധ്യാപകർക്ക് ഒരേ ക്യാളിഫിക്കേഷൻ. ഓപ്ഷൻ 11-ാം ക്ലാസ്സിൽ തുടങ്ങുന്നതിനുപകരം 9-ാം ക്ലാസ്സിൽ തുടങ്ങുന്നു. നല്ല അവസരമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പുറകോട്ട് പോകാം. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടേ തീരുമാനമെടുക്കൂവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അവസാനം പറഞ്ഞതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ചർച്ച ചെയ്യാതെ തീരുമാനിക്കാൻ പാടില്ല. ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ കക്ഷിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, പോലീസിന്റെ നടപടികൾക്ക് മേൽനോട്ടം

വഹിക്കാൻ ഒരു സിവിൽ അതോറിറ്റി വേണമെന്ന അടിസ്ഥാന തത്വത്തെ അട്ടിമറിക്കുന്ന അവസ്ഥയായിരിക്കും കമ്മീഷണറേറ്റിന്റെ രൂപീകരണത്തോടെ ഇവിടെ സംജാതമാകാൻ പോകുന്നത്. ഒരു സെക്കന്റ് ബാലൻസ് സംവിധാനത്തിൽ നമ്മുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയണം. ഇങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യം വന്നാൽ സിവിൽ ഡിസിപ്ലിൻ തന്നെ ഇല്ലാതായി പോകുമെന്നതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ആശങ്ക. ഒട്ടനവധി വിഷയങ്ങൾ, 29-01-2013-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അത്തരത്തിലുള്ള തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നെങ്കിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരുപാട് ആശങ്കകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അത് നടപ്പിലാക്കാതെ മാറ്റി വച്ചത്. സി.പി.ഐ. (എം) മുന്നണിയിലെ ഒരു പ്രധാന കക്ഷിയുടെ എതിർപ്പിന്റെ, കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് അതുമായി മുന്നോട്ട് പോകാതിരിക്കുന്നതും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇത്തരത്തിലൊരു മറുപടി സഭയിൽ നൽകാൻ ഇടയായതും. എന്തായാലും ഇത് ഗൗരവമായ വിഷയമാണ്. കമ്മീഷണറേറ്റ് രൂപീകരിക്കുന്നതിലൂടെ പോലീസിന് ഉന്നതാധികാരം നൽകുമ്പോൾ അത് ദുർവിനിയോഗപ്പെടുത്തുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമല്ല



കേരളത്തിനുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് പരിപൂർണ്ണമായും പുനഃപരിശോധിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. ഇത്ര ഗൗരവമേറിയ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭത്തിൽപ്പോലും ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട ഒരാറ്റു ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഗ്യാലറിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നതും ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള വിഷയം പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഗൗരവം ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെ തയ്യാറാകുന്നില്ലെന്നത് വളരെ പ്രതിഷേധാർഹമായ ഒരു കാര്യമാണ്. അത് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങേയ്ക്ക് എന്താണ് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങ് ഒരു ബ്ലോക്കായി എഴുതി നൽകിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: ഞാൻ എഴുതി തന്നിരുന്നു. ഒരു മര്യാദ കാണിക്കൂ.

മി. സ്പീക്കർ: പിന്നീട് പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തു. യെസ്, യെസ് ഒരു

വാക്ക് പറയൂ.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ചിലപ്പോഴൊക്കെ അങ്ങേയ്ക്ക് നല്ല ബോധമുണ്ടാകുന്നു, നന്ദി. 2007 മുതൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുന്നിലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു പ്രശ്നമാണിത്. ഞാൻ ഈ സഭയിൽ കണ്ട പ്രശ്നമെന്താണ്; നിഷ്പക്ഷമായി വിലയിരുത്തണം. യു.ഡി.എഫ്. ഈ രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ച് കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് എൽ.ഡി.എഫ്. ചർച്ച ചെയ്യുന്നു. ആ ചർച്ചയ്ക്കെതിരായി ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിച്ച യു.ഡി.എഫ്. പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. അതിനെതിരായി എൽ.ഡി.എഫ്. മുഖ്യമന്ത്രി സംസാരിക്കുന്നു. ഇത് എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം യു.ഡി.എഫ്.-ഉം തമ്മിൽ ജനങ്ങളെ കമ്പളിപ്പിക്കുന്ന പരിപാടിയല്ലേ; ഏത് ഇഷ്യൂവിലും എൽ.ഡി.എഫ്.ഉം യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ഒത്തുകളിക്കുകയാണ്. ഇത് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളോട് കാണിക്കുന്ന വഞ്ചനയാണ്. ആ വഞ്ചന കാണിക്കുന്ന എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെയും യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെയും നയത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയ

അംഗങ്ങൾ അൽപ്പസമയത്തിനുശേഷം സഭയിൽ തിരിച്ചെത്തി)