ക്രമപ്രശ്നം

ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമമാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, നിരന്തരമായി ഓർഡിനൻസുകളിറക്കുകയാണ്. പതിനഞ്ചോളം ഓർഡിനൻസുകൾ ഇപ്പോൾ പെൻഡിംഗിലുമാണ്. ഓർഡിനൻസിനെ സംബന്ധിച്ച് ലോക്സഭാ സ്പീക്കറായിരുന്ന ജി. വി. മാവലങ്കറുടെ അഭിപ്രായം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. അത് ഇപ്രകാരമാണ്. "The issue of an ordinance is undemocratic and cannot be justified except in case of extreme urgency or emergency". ഇവിടെ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ extreme urgency എന്താണുള്ളത്. എന്ത് അടിയന്തര സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്ന് പറയേണ്ടതല്ലേ? മാത്രമല്ല, very special reason ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. ഈ ഓർഡിനൻസിൽ very special reason എന്താണുള്ളതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വിശദീകരിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും. നടപ്പ് സമ്മേളനത്തിൽ വിവിധ മന്ത്രിമാർ പതിനഞ്ചോളം ഓർഡിനൻസുകളാണ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന, 2019-ലെ 13-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് THE KERALA

PUBLIC SERVICE COMMISSION (ADDITIONAL FUNCTIONS AS RESPECTS THE SERVICES UNDER THE WAQF BOARD) ഇവിടെ ഏഴാം തവണയാണ് പുനഃപ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2017-ൽ ഒരു തവണ, 2018-ൽ നാല് തവണ, 2019 ൽ മൂന്ന് തവണ. ഇപ്പോൾ 13-ാം നമ്പരായാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു പ്രത്യേക വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഓർഡിനൻസ് ഒന്നിലധികം തവണ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഈ ഓർഡിനൻസ് ഏഴാമത്തെ തവണയാണ് റീ പ്രൊമുൽഗേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. തീയതിയും നമ്പറും മാറ്റം എന്നല്ലാതെ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ല. ഓർഡിനൻസിന്റെ നമ്പരും ഡേറ്റും മാറ്റി നിരന്തരമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് എന്ത് അർത്ഥമാണുള്ളത്. ഓർഡിനൻസ് റീ പ്രൊമുൽഗേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തണമെന്ന് 1987 -ലെ വാദ്വാ കേസ്സിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി തന്നെ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അസാധാരണമായ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചുരുക്കമായി പ്രയോഗിക്കാവുന്ന അസാധാരണ ആയുധമാണ് ഓർഡിനൻസ്. ഓർഡിനൻസ് അനാവശ്യമായി പുറപ്പെടുവിക്കരുതെന്ന് നിരവധി തവണ കോടതികൾ തന്നെ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് നിയമനിർമ്മാണം

നടത്തുകയെന്ന അടിസ്ഥാന തത്വത്തെ ബലികഴിക്കുകയാണ് ഓർഡിനൻസ് ഭരണത്തിലൂടെ ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസ് പുനഃപ്രഖ്യാപിക്കുന്ന പ്രവണത ആശാസ്യമല്ല. നിയമനിർമ്മാണ വ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് ഓർഡിനൻസ് ഒരു ടെസ്റ്റ് ട്യൂബ് ശിശു മാത്രമാണ്. ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം നിരവധി കാര്യങ്ങൾ സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കി കഴിഞ്ഞു. അതിനുവേണ്ടി ചില ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് ചട്ടങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാം കഴിഞ്ഞ് ഓർഡിനൻസിന്റെ മാതൃത്വം സഭ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരികയാണ്. അതായത് ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സായാലും അതുപ്രകാരം എടുത്ത നടപടികൾ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നതാണ് വിചിത്രമായ കാര്യം. ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സായാലും സഭ അംഗീകരിച്ചുനൽകിയ ചട്ടങ്ങൾക്ക് പ്രാബല്യമുണ്ടാകും. ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തതയുണ്ടാകണം. ഇവിടെ ഒരു ഓർഡിനൻസ് എന്ന് നിയമമാകും? ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നിയമമാക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്നതാണ് പ്രശ്നം. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട 1995-ലെ വഖഫ് ആക്ടിലെ 24-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ റഗുലേഷൻ മുഖേന തീരുമാനിക്കണമെന്നതാണ്. 38(4)-ൽ വഖഫ് ബോർഡിന്റെ ആസ്തിക്കനുസൃതമായ ശമ്പളം നൽകാൻ ബോർഡിനെ

ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കണമെന്നാണ്. ഓർഡിനൻസിലെ മൂന്നാം വകുപ്പ് കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. 110-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, "The Board may, with the previous sanction of the State Government, make regulations not inconsistent with this Act or the rules made thereunder, for carrying out its functions under this Act.", എന്നാണ്. അതായത് സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിന് ആക്ടനുസരിച്ച് റഗുലേഷൻ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുമെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നാൽ ഒരിക്കലും നിലനിൽക്കില്ല. ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ്. അതുകൊണ്ട് ഇതൊരിക്കലും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുമാത്രമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ കർശനമായി റൂളിംഗ് നൽകണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരുപക്ഷെ പറയുമായിരിക്കും ഇതിനുമുമ്പും ഇതിലേറെ ഓർഡിനൻസുകളുണ്ടായിരുന്ന കാലമുണ്ടായിരുന്നെന്ന്. മുൻപത്തെ കാലത്തെ തെറ്റുകൾ ആവർത്തിക്കുകയെന്നതല്ലാതെ അത് തിരുത്തി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഇക്കാര്യത്തിൽ റൂളിംഗ് നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u>: സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞ വിഷയത്തിന് അനുബന്ധമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു ഓർഡിനൻസ് രാജ് പോലെയാണ് കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി ഈ വിഷയത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, " Re-Promulgation of Ordinance, that is equal to fraud on the Constitution.", എന്നാണ്. ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണമാണ്. നിയമസഭകളെ നോക്കുകുത്തികളാക്കി ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കാതെ ആവർത്തിക്കുന്നത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ വഞ്ചിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. അത് ഇവിടെ നിരന്തരമായി ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, വഖഫ് ആക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. 2018-ൽ 58 ഓർഡിനൻസുകളാണ് സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായത്. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാലാ നിയമം, കേരള പോലീസ് അമെന്റ്മെന്റ് ഓർഡിനൻസ് 2018 തുടങ്ങി അതിന്റെ ലിസ്റ്റ് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ലിസ്റ്റ് വായിക്കേണ്ട.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u>: ലിസ്റ്റ് വായിക്കുന്നില്ല. അതിന്റെ നാലിലൊന്നുപോലും നിയമമാക്കിയിട്ടില്ല. 2019-ൽ നടപ്പുവർഷം 23

നിയമങ്ങളാണ്, അതിന്റെ ലിസ്റ്റുമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നിയമസഭാ സമ്മേളനം നടക്കുമ്പോൾ അതിൽ മെഡിക്കൽ കോളേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഓർഡിനൻസ് മാത്രമാണ് ബില്ലായത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വളരെ അപൂർവ്വമായ സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രം ഗവൺമെന്റ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടതാണ്. അത് നിയമസഭയുടെ പൾസ് അറിയാതെ നിയമസഭാംഗങ്ങളുടെ അഭിപ്രായമറിയാതെ വരുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഓർഡിനൻസുകൾ എത്രയും പെട്ടെന്ന് നിയമമാക്കണമെന്നാണ് ഭരണഘടന പറയുന്നത്. ഇവിടെ ആവർത്തിച്ച് അത് ലംഘിക്കുകയാണ്. ഓർഡിനൻസുകൾ ഇറക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് അവകാശമുണ്ട്. പക്ഷെ അത് തൊട്ടടുത്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ നിയമമാക്കണം. ഇത്രയേറെ ഓർഡിനൻസുകൾ പ്രൊമൂൽഗേറ്റ് ചെയ്തിട്ട് ഒന്നരമാസത്തോളം നിയമസഭ ചേർന്നിട്ടും എന്തുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമമാക്കാനുള്ള താത്പര്യമോ അതിനുവേണ്ട അവസരമോ ഗവൺമെന്റ് ഒരുക്കുന്നില്ല. ഒന്നും ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. ജൂലൈ 5-ാം തീയതി വരെയാണ് നിയമസഭ ചേരുന്നത്. നിലവിലുള്ള 23 ഓർഡിനൻസുകളിൽ ഒന്നു മാത്രമാണ് നിയമമാക്കുന്നത്. മറ്റൊന്നും നിയമമാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന്

താത്പര്യമില്ലെന്നുതന്നെയാണ് ഇതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. പല ഓർഡിനൻസുകളും എത്രയോ തവണ ആവർത്തിച്ചു. ഇവിടെ വാദ്വാ കേസ്സിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു, വേറെയും സുപ്രീംകോടതി വിധികളും വിവിധ സ്പീക്കർമാരുടെ റൂളിംഗും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ട്. അതൊന്നും വായിക്കുന്നില്ല. ഇതിന്റെ ആകെ തുക നിയമസഭയെ നോക്കുകുത്തിയാക്കി ഓർഡിനൻസ് ഭരണം നടത്തുന്ന ഈ പ്രവണത ശരിയല്ലെന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭയുടെ മുന്നിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന പ്രതിസന്ധി... എത്രയോ ഓർഡിനൻസുകളുണ്ടാകാം. അത് ആവർത്തിച്ച് പോകാം. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അതിനനുസരിച്ച് റൂൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നു. കാര്യങ്ങൾ നടത്താൻ അങ്ങനെയൊരു നിയമത്തിന് ആര് സപ്പോർട്ട് തന്നു? ആ നിയമത്തിന് നിയമസഭയുടെ പിൻബലമുണ്ടോ? ആറ് മാസം കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ കാലാവധി കഴിയും, വീണ്ടും അത് വരുന്നു. ഇത് ഭരണഘടനാ പ്രതിസന്ധി കൂടിയാണ്. ഗുരുതരമായ ഭരണഘടനാ ലംഘനമാണ്. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് പറയുന്നത്, തട്ടുകടയിൽ ദോശ ചുടുന്നതുപോലെ ഓർഡിനൻസുണ്ടാക്കുന്നുവെന്നാണ്. ഏതായാലും ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല.

അതുകൊണ്ട് ഇതിനെതിരെ ശക്തമായ റൂളിംഗ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം. ഇക്കാര്യത്തിനൊരു പരിഹാരവും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, കേരളത്തിൽ നടക്കുന്നത് ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഭരണമാണോ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം. കാരണം ഒരു സഭാ സമ്മേളനം കഴിഞ്ഞാൽ പിറ്റേദിവസം ക്യാബിനറ്റ് കൂടി അത് റീ ഇഷ്യൂ ചെയ്യാൻ ഗവർണ്ണർക്ക് കൊടുക്കുകയാണ്. ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ഓർഡിനൻസിറക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. പക്ഷെ ഏറ്റവും അടിയന്തരമായ ഘട്ടങ്ങളിൽ മാത്രമാണ് ഓർഡിനൻസിറക്കേണ്ടതെന്ന് ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ കൂടെയിരിക്കാൻ പ്രതിപക്ഷം തയ്യാറായിരുന്നുവെന്ന് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ? മാത്രമല്ല ഫിനാൻസ് ബില്ലിനുപോലും പ്രത്യേകം സമയം കണ്ടെത്തിയിരുന്നില്ല. ഫിനാൻസ് ബില്ലിന് പ്രതിപക്ഷം സഹകരിക്കണമെന്ന് അങ്ങും സഭാനേതാവുമായ മുഖ്യമന്ത്രിയും പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ സഹകരിച്ചു. ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം ബിൽ എടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, സഭാ സമ്മേളനം ഷെഡ്യൂൾ

ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. എത്ര ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമമാക്കാം, രണ്ടും മൂന്നും നാലും തവണ റീ ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥ എങ്ങനെ ഒഴിവാക്കാമെന്നുള്ളത് പാർലമെന്ററികാര്യ മന്ത്രിയും വകുപ്പും ആലോചിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ഏതായാലും ഇനി ഇത്തരം സാഹചര്യമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് അങ്ങയിലൂടെ സർക്കാരിനോട് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ ബഡ്ജറ്റ് സമ്മേളനം കഴിഞ്ഞാലുടൻ ബില്ലുകൾ നിയമങ്ങളാക്കാൻവേണ്ടി ഒരു സഭാസമ്മേളനം കൂടി ചേരണമെന്ന ഒരു നിർദ്ദേശം വയ്ക്കാനുണ്ട്. ഇത് നിയമനിർമ്മാണ സഭയാണ്. നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ പാസ്സാക്കുകയെന്നതാണ് പ്രാഥമികമായ ഉത്തരവാദിത്തം. അതുണ്ടാകണമെന്ന് അങ്ങയിലൂടെ സർക്കാരിനോട് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ</u>): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവും ശ്രീ. എം. ഉമ്മറും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനും ഏറെക്കുറെ സമാനമായിട്ടുള്ള വികാരമാണ് പ്രകടിപ്പിച്ചത്. നിയമസഭ സമ്മേളിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നേരത്തെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഏതെങ്കിലും അടിയന്തര നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമായി വരുന്ന ഘട്ടത്തിലാണ് ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 213 പ്രകാരം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന ഗവർണ്ണർ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 213 2(A) പ്രകാരം പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിനുപകരമുള്ള ഒരു ബിൽ നിയമസഭയുടെ തൊട്ടടുത്ത സമ്മേളനത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാകാത്ത പക്ഷം പ്രസ്തുത നിയമസഭാ സമ്മേളനം ആരംഭിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ ആറാഴ്ച അവസാനിക്കുമ്പോൾ ഓർഡിനൻസിന് പ്രാബല്യമില്ലാതായി തീരുമെന്നുള്ളതാണ് വ്യവസ്ഥ. അല്ലാത്തപക്ഷം അത് പുനർവിളംബരം ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ഓരോ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിനും മുന്നോടിയായി ഔദ്യോഗിക നിയമനിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഒരു മുൻഗണനാ പട്ടിക സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച് നിയമസഭയിൽ കൈമാറാറുണ്ട്. പ്രസ്തുത മുൻഗണനാക്രമത്തിൽ ഏറ്റവും മുന്തിയ പരിഗണന നൽകുന്നത് ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരമുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിനാണ്. അപ്രകാരം മുൻഗണനാക്രമം തയ്യാറാകുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരമുള്ള ബില്ലുകളും മറ്റു ബില്ലുകളും പ്രസിദ്ധീകരണത്തിനായി നിയമസഭാ

സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതാണ് കീഴ്‌വഴക്കം. ഇപ്രകാരമുള്ള മുൻഗണനാ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ബില്ലുകളിൽ നിന്നും ഏതൊക്കെ ബില്ലുകളാണ് പരിഗണിക്കേണ്ടതെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് നിയമസഭയുടെ കാര്യോപദേശക സമിതി യോഗം ചേർന്നുകൊണ്ടാണ്. കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ് നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ.....

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: (മൈക്ക് ഓഫ്) .....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുതീർക്കട്ടെ. പ്ലീസ്, പ്ലീസ്.... അങ്ങ് ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഞാൻ അതല്ലല്ലോ പറഞ്ഞത്. ഓർഡിനൻസുകളായാലും ഓർഡിനൻസുകൾ റീപ്ലേസ് ചെയ്യുന്ന ബില്ലുകളായാലും മുൻഗണന നിശ്ചയിക്കുന്നത് കാര്യോപദേശക സമിതിയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: (മൈക്ക് ഓഫ്) .....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം വഴങ്ങിയിട്ടില്ല. ഇതൊരു ഡിബേറ്റാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുകഴിയട്ടെ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് വഴങ്ങുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഇത് ക്രമപ്രശ്നത്തിനുള്ള മറുപടിയല്ലേ? മറുപടി പറഞ്ഞതിനുശേഷം അവർക്കെന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ വ്യക്തതയുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: (മൈക്ക് ഓഫ്) .....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിയട്ടെ, വാശിപിടിക്കേണ്ട.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത് ഇത്രയേയുള്ളൂ. ഇവിടെ നിയമങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളുമുണ്ട്. ആ നിയമത്തിൽ വളരെ വ്യവസ്ഥാപിതമായി തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിവിടെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രയോറിറ്റി കൊടുക്കേണ്ട സെക്ടർ..., ആ പ്രയോറിറ്റി കൊടുക്കേണ്ട സെക്ടർ നിയമനിർമ്മാണം തന്നെയാണ്. ഗവൺമെന്റാണ് അത് നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കേണ്ട പ്രയോറിറ്റിക്ക് ബി.എ.സി.-യാണെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടോ? ഗവൺമെന്റിന് മഹാഭൂരിപക്ഷമുള്ള; ബഹു. സ്പീക്കർ ചെയർമാനായിട്ടുള്ള ഒരു സമിതിക്കകത്ത് എടുക്കുന്ന തീരുമാനത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നുള്ള ആളുകൾക്ക് തീയതിയെക്കുറിച്ച് പറയാമെന്നല്ലാതെ ബില്ലിന്റെ പ്രയോറിറ്റി തീരുമാനിക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റാണ്. ഏത് ബിൽ വേണമെന്ന്

തീരുമാനിക്കുന്നതും ഗവൺമെന്റാണ്. അവിടെ ബി.എ.സി.-ക്ക് എന്തുകാര്യം. ഈ പറഞ്ഞ ഇച്ഛാശക്തി ഗവൺമെന്റിനുണ്ടെങ്കിൽ കൺഫ്യൂഷനില്ലാതാക്കാൻ സാധിക്കും.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഏതുകാലത്തും മുൻഗണന തീരുമാനിക്കുന്നത് കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരമാണ്, മുമ്പും ഇപ്പോഴും. ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമമാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ 2018 നവംബറിൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം നിയമസഭാ സമ്മേളനം വിളിച്ചുകൂട്ടി. ആ സമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന 13 ഓർഡിനൻസുകളിൽ 9 എണ്ണത്തിനുപകരം ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഓർഡിനൻസുകളിൽ ചുരുക്കം ചിലതൊഴിച്ച് ഭൂരിഭാഗവും കഴിഞ്ഞ ആറുമാസത്തിനുള്ളിൽ വിളംബരം ചെയ്തതാണ്. ഈ പറഞ്ഞ കാര്യം ശരിയാണ്. ഇത്രയും ഓർഡിനൻസുകൾ അക്യൂമുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നത് ശരിയാണോ? തെറ്റാണ്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം ഉടൻതന്നെ ഒരു സഭാസമ്മേളനം വിളിച്ചുചേർക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലുള്ളതാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു

കാര്യം, വഖഫ് ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ തന്നെ തത്വത്തിൽ ആ ഓർഡിനൻസ് അംഗീകരിക്കുന്നുവെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാന വഖഫ് ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് 1995-ലെ വഖഫ് ആക്ടിലെ 24-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ്. പ്രസ്തുത ആക്ടിലെ 24(2) വകുപ്പിൽ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനരീതി സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടുകൂടി വഖഫ് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമല്ലാത്ത രീതിയിൽ റഗുലേഷൻസുണ്ടാക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. റഗുലേഷന് വിധേയമായി ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വേണ്ടത്ര വ്യക്തതയോ സുതാര്യതയോ ഉള്ളതായി കണ്ടില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇതൊരു ഓർഡിനൻസായി കൊണ്ടുവന്നത്. ഉടൻതന്നെ ഈ ഓർഡിനൻസും നിയമമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കും. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് ഒരു വർഷം ഏറ്റവുമധികം ദിവസം നിയമസഭാ സമ്മേളനം വിളിച്ചുചേർക്കുന്നത് ഇപ്പോഴുള്ള കേരള ഗവൺമെന്റാണ്. കുറച്ച് ഓർഡിനൻസുകൾ ഇപ്പോൾ പെന്റിംഗിലാണ്. അത് അപ്ഡേറ്റാക്കുന്നതിനുള്ള ശക്തമായ നിലപാട് ഗവൺമെന്റ്

സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ബി.എ.സി.യുടെ റൂൾ 213 പ്രകാരം, It shall be the function of the Committee to recommend the time that should be allocated for the discussion of the stage or stages of such Government Bills.....എന്നാണ്. ബി.എ.സി.-യുടെ ജോലി സർക്കാർ പറയുന്ന ബില്ലുകൾക്ക് സമയം നിർണ്ണയിക്കുക മാത്രമാണ്. ഇത്തവണ ജൂലൈ 6 വരെ മാത്രം സെഷൻ തീരുമാനിക്കുകയും അടിയന്തരമായി ഫിനാൻഷ്യൽ ബിസിനസിനുപോലും സമയം കണ്ടെത്താതിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ട് ബി.എ.സി. ആണ് ഉത്തരവാദിയെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണോ? സർക്കാർ സമയം നിശ്ചയിക്കണം. ബി.എ.സി.-യുടെ ജോലി സർക്കാർ പറയുന്ന ബില്ലിന് സമയം അനുവദിക്കുക മാത്രമാണ്. സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം സ്പീക്കർ ചെയർമാനായ ബി.എ.സി.-യിലേയ്ക്ക് വയ്ക്കുന്നത് നിരുത്തരവാദപരമാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബിൽ ഉടൻ കൊണ്ടുവരാമെന്ന് പറഞ്ഞു. മറ്റ് ബില്ലുകളുടെയും ഓർഡിനൻസുകളുടെയും സ്ഥിതി എന്താണ്? സർക്കാരിന്റെ കണക്കുപ്രകാരം

കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ 58 ഓർഡിനൻസുകളിൽ എത്രയെണ്ണമാണ് നിയമമായിട്ടുള്ളത്; ബാക്കിയുള്ള ഓർഡിനൻസുകളുടെ സ്ഥിതി എന്താണ്?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഫീ റെഗുലേഷനും അഡ്മിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിലുള്ള പ്രധാന ഓർഡിനൻസ് റീപ്ലേയ്സ് ചെയ്ത് ബില്ലാക്കി അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സെഷനിൽ തന്നെ പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ബാക്കിയുള്ള നിയമങ്ങൾ ഓർഡിനൻസാക്കുന്നതിന് നിയമസഭ പ്രത്യേകമായി വിളിച്ചുചേർക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് സെൻട്രൽ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള അധികാരമില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. സെക്ഷൻ വായിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒന്നുകിൽ തെറ്റിദ്ധരിച്ചതാണ് അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞത് മിസ്സ്കോഡ് ചെയ്തതാണ്. അത് ശരിയല്ല, ഭരണഘടനവിരുദ്ധമാണ്. അത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ റൂളാണ് കൊണ്ടുവന്നതെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓർഡിനൻസ് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണർക്ക് അയച്ച്

കൊടുത്ത് അംഗീകാരം വാങ്ങിച്ചതാണ്. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ചർച്ച ചെയ്യാം.

മി. സ്പീക്കർ: നിയമസഭയുടെ കാര്യോപദേശക സമിതിയിൽ സർക്കാർ വയ്ക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളുടെയും മുൻഗണനയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നത്. അതിലൊരു അവ്യക്തതയുമില്ല. ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്ന അംഗങ്ങളുടെ ആശങ്ക അസ്ഥാനത്തല്ല, അത് ശരിയാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചെയർ റൂളിംഗ് നൽകുന്നതാണ്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: 2017 ഡിസംബർ 11-ാം തീയതി പുറപ്പെടുവിച്ച The Kerala Public Service Commission (Additional Functions as respects the services under the Waqf Board) Ordinance, 2017, തുടർന്ന് അഞ്ചുപ്രാവശ്യം കൂടി പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായെന്നും പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു പാസ്സാക്കാനുള്ള ശ്രമം സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായില്ല എന്നും ഈ നടപടി ഭരണഘടനയ്ക്കും നിയമസഭാ നടപടിക്രമത്തിനും ഇതു സംബന്ധിച്ച സുപ്രീംകോടതിവിധിക്കും എതിരാണെന്നുമാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചത്.

നിലവിൽ ഗവർണർ പുറപ്പെടുവിച്ച പതിനഞ്ച് ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരം നിയമം നിർമ്മിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സഭയുടെ നടപ്പ് സമ്മേളനകാലത്ത് അതിനായുള്ള ഒരു ശ്രമവും സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതിനെതിരെയാണ് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചത്. രണ്ട് ക്രമപ്രശ്നങ്ങളും നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറെ പ്രാധാന്യമുള്ള വിഷയം തന്നെയാണ്.

വസ്തുതാപരമായ ചില പിശകുകൾ അംഗങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഓർഡിനൻസ് നിയമത്തിന്റെ എല്ലാ പരിരക്ഷകളും ഉള്ളതായതുകൊണ്ട് ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയും അത് നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളത് സ്വാഭാവികമായ കാര്യമാണ്. ഓർഡിനൻസ് ഉണ്ടായി അതുകൊണ്ട് ചട്ടം നിലനിൽക്കുമോയെന്ന അങ്ങയുടെ സംശയത്തിന് യുക്തിയില്ല. ഈ സമ്മേളനത്തിൽ എടുത്തിട്ടുള്ള നിയമം, ഒരു ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കുകയല്ല ചെയ്തത്. അത് ഓർഡിനൻസ് ആകുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമമാവുകയാണ് ഉണ്ടായതെന്നുകൂടി മനസ്സിലാക്കണം.

അടിയന്തര സാഹചര്യങ്ങളിൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരമുള്ള ബില്ലുകൾ കഴിയുന്നതും വേഗം സഭയിൽ

അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കി നിയമമാക്കണമെന്ന് തന്നെയാണ് സർക്കാരിന്റെ താൽപ്പര്യമെന്ന് ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കി. എന്നാൽ പ്രായോഗികമായ ചില വൈഷമ്യങ്ങൾമൂലമാണ് ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമമാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിട്ടതെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ നിലവിൽ വന്നശേഷം ആകെ 124 ഓർഡിനൻസുകളാണ് ഇതുവരെ പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടതായി മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിൽ നിലവിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 15 ഓർഡിനൻസുകൾ ഒഴികെ എല്ലാ നിയമങ്ങളും നമുക്ക് നിർമ്മിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതും മനസ്സിലാക്കണം, അത് സ്വാഗതാർഹമായ കാര്യമാണ്. നിലവിലുള്ള 15 ഓർഡിനൻസുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അവ അടിയന്തരമായി നിയമമാക്കാൻ എല്ലാ ശ്രമങ്ങളും നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ചെയർക്കുടി അഭിപ്രായപ്പെടുകയാണ്.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമായി എത്രയും വേഗം പ്രത്യേക സഭാസമ്മേളനം ചേരാൻ സർക്കാർ മുൻകയ്യെടുക്കുമെന്നും ആ സമ്മേളനത്തിൽ എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകൾക്കും പകരമായി നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയണമെന്നും ചെയർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു, റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഭയുടെ അടുത്ത സമ്മേളനത്തിൽ അന്നുവരെയുള്ള എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകൾക്കും പകരമുള്ള ബില്ലുകൾ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും അവ സമയബന്ധിതമായി നിയമമാക്കാനുമുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.