

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിത-ശിശു വികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, 2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

മെഡിക്കൽ അഡ്മിഷന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ സർക്കാരിന്റെ

കാര്യക്ഷമതക്കുറവ് പലതവണ തെളിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണ്. നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടെന്താണ്. ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ തന്നെ ഈ സർക്കാരിന്റെ കാര്യക്ഷമതക്കുറവിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഈ സഭയിൽ ഒരു റൂളിംഗ് നൽകുകയുണ്ടായി. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം സംബന്ധിച്ച ഈ ബില്ലിലെ തെറ്റ് തിരുത്തണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കുതന്നെ ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെട്ടേണ്ടിവന്നു. നിയമവകുപ്പ് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിയ്ക്ക് കൊടുത്ത ഒരു പണിയാണ് ഇതിലെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം. ഇവിടെ ഹൈക്കോടതി വിധി വന്നത് 2017-ലാണ്. 2019-ലാണ് ആ വിധിയ്ക്ക് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള പ്രവേശന മേൽനോട്ടത്തിനുള്ള ഫീസ് നിർണ്ണയത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രവേശന മേൽനോട്ടത്തിനോ നീതിപൂർവ്വമായ ഒരു ഇടപെടൽ ഈ നിയമത്തിന് സാധിക്കില്ല. വളരെ ഭംഗിയായി ആരോഗ്യ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുപോകുമ്പോഴാണ് അടുത്തൊരു പത്തുപതിനഞ്ച് ദിവസമായി നിപ വൈറസിനെ പേടിച്ച് വച്ചാലിനെ തിരഞ്ഞ് പോകുകയാണ് ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി. അതിനിടയ്ക്കാണ് മെഡിക്കൽ ബില്ലും എൻട്രൻസ് കാര്യത്തിലെ

സീറ്റ് വർദ്ധനവുമൊക്കെ വന്നത്. ഇന്നത്തെ മലയാള മനോരമ പത്രത്തിൽ വന്ന വാർത്തയാണ് - സാമ്പത്തിക സംവരണത്തിനുള്ള മെഡിക്കൽ സീറ്റ് വർദ്ധന തിരുത്തി തലയൂരി. സീറ്റ് കൂട്ടാൻ സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലും അനുമതി പത്രം. വിവാദമായപ്പോൾ റദ്ദാക്കി ആരോഗ്യ വകുപ്പ്. മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ സീറ്റ് വർദ്ധന നിർദ്ദേശിച്ചത് സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽ മാത്രം. ഇല്ലാത്ത സീറ്റിന് സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്ക് അനുമതി പത്രം, വിവാദമായി, പിൻവലിച്ചു. മാതൃഭൂമി പത്രത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് - അനുമതി പത്രം ലഭിച്ചവയിൽ അംഗീകാരമില്ലാത്ത രണ്ട് കോളേജുകൾ. നിങ്ങൾക്ക് എവിടെയാണ് സൂക്ഷ്മതയുള്ളത്. സർക്കാർ എന്താണ് പറഞ്ഞത്, മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞത്. മേയ് 20-ാം തീയതി അയച്ച കത്തിൽ സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ഇത് ബാധകമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. സ്വാശ്രയ കോളേജിലെ പത്ത് ശതമാനം സീറ്റിലും സാമ്പത്തിക സംവരണം നടപ്പാക്കിയാൽ അവരുടെ ഉയർന്ന ഫീസ് ആർ നൽകുമെന്നുള്ള ഒരു ധാരണയുമില്ല. പിന്നെന്തിനാണ് സർക്കാർ രണ്ട് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ രണ്ട് അനുമതി പത്രം കൊടുക്കാൻ പോയത്. ആദ്യം

ചൊവ്വാഴ്ച ഒരു അനുമതി പത്രം കൊടുത്തു. എട്ട് ന്യൂനപക്ഷ ഇതര സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജ് പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് ചൊവ്വാഴ്ച വൈകിട്ട് ആരോഗ്യ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അനുമതി പത്രം നൽകുന്നു. അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ഇടതുപക്ഷക്കാർ, അഴിമതിയ്ക്കെതിരെ പ്രസംഗിക്കുകയും ശക്തമായി പോരാടുകയും ചെയ്യുന്ന നിങ്ങൾ എന്താണ് ചെയ്യുന്നത് പറയണം. കോഴ വിവാദത്തിൽപ്പെട്ട വർക്കല എസ്.ആർ. മെഡിക്കൽ കോളേജ്, വേണ്ടത്ര സൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ മറ്റ് കോളേജുകളിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയ പാലക്കാട് കേരള മെഡിക്കൽ കോളേജ് എന്നിവയ്ക്ക് സർക്കാർ അനുമതി പത്രം നൽകി. രണ്ടാമതായി ന്യൂനപക്ഷ കോളേജുകളെ ഒഴിവാക്കി. ഇന്നലെ ഉച്ചയ്ക്ക് പതിനാല് ന്യൂനപക്ഷ സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്കകൂടി അപേക്ഷിക്കാൻ അനുമതി നൽകി. രണ്ടാമത്തെ കത്ത് ഇന്നലെ ഉച്ചയോടെ ഇറക്കി. ചൊവ്വാഴ്ചത്തെ കത്തിന്റെ തീയതിയും നമ്പറും വെച്ചാണ് ഇത് രണ്ടാമത് തയ്യാറാക്കുന്നത്. എന്നാൽ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിന് അപേക്ഷ നൽകേണ്ട സമയപരിധി ചൊവ്വാഴ്ച വൈകിട്ട് അവസാനിച്ചിരുന്നു. ആദ്യ കത്തും സമയപരിധി കഴിഞ്ഞാണ് ഇറക്കിയതെങ്കിലും അതിലുള്ള പല കോളേജുകളും ഇക്കാര്യം മുൻകൂട്ടി മനസ്സിലാക്കി അധികം സീറ്റിന് അപേക്ഷിച്ചു. രണ്ടാമത്തെ

കത്തിലുള്ള പല മാനേജ്മെന്റുകളും ഇക്കാര്യം അറിഞ്ഞില്ല. അതിനാണ് മൂന്നാമത്തെ കത്തിലെ തിരുത്ത്. അങ്ങ് ഇത് മനസ്സിലാക്കണം. ഞങ്ങൾ അപ്പുറത്തിരിക്കുമ്പോൾ അങ്ങ് ഇവിടെയിരുന്ന് വളരെ ശക്തമായിട്ട് സ്വാശ്രയ കാര്യങ്ങളൊക്കെ വളരെ ശാസ്ത്രീയമായി ഒരു അധ്യാപകനെന്ന നിലയ്ക്ക് പഠിപ്പിച്ച ആളുകളാണ്. മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന സീറ്റ് വർദ്ധന സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ബാധകമെന്ന് അപ്പോഴാണ് സർക്കാരിന് ബോധ്യമായത്. സർക്കാർ കോളേജുകൾക്ക് മാത്രമാണ് സീറ്റ് വർദ്ധന ബാധകമെന്നും സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ തങ്ങളുടെ അവകാശവാദം മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിനെ അറിയിക്കണമെന്നും പറഞ്ഞാണ് രണ്ടാമത്തേത്. എന്തിനാണ് മന്ത്രി നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെ ആകുന്നത്. എവിടെ ആരാണ് ഇതിന്റെ ആൾക്കാർ. ഒരു സർക്കാർ അല്ലേ. മൂന്ന് പ്രാവശ്യം. നിങ്ങളൊന്ന് ആലോചിച്ചു നോക്കൂ. അംഗീകാരമില്ലാത്ത രണ്ട് കോളേജ് എന്ന് പറയാൻ കാരണം, സാമ്പത്തിക സംവരണം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ് പത്ത് ശതമാനം സീറ്റ് സംവരണത്തിന് തീരുമാനിച്ചത്. ഇത് പ്രകാരമുള്ള കാര്യങ്ങളല്ലേ നോക്കേണ്ടത്. എങ്ങനെയാണ് ആരോഗ്യ വകുപ്പ് ഇത്രയും ഓർഡറുകൾ ഇറക്കുക. ഇതിൽ

വേറെയും സംഭവമുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഇപ്പോൾ കാര്യമായ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് കമ്മിറ്റിയിൽ ക്യാറം വേണ്ടായെന്നതാണ്. ക്യാറം ഇല്ലാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം കമ്മിറ്റി വിളിച്ചുകൂട്ടിയിട്ട് ക്യാറം തികയുന്നില്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ പറഞ്ഞു. ഈ കമ്മിറ്റിയെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നത് ഗവൺമെന്റാണ്. എന്നിട്ട് ക്യാറം തികയാത്തതുകൊണ്ടാണ് കമ്മിറ്റി കൂടാത്തതെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി ക്യാറം തന്നെ വേണ്ടായെന്ന് പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ ഇതിൽ ക്യാറം വേണ്ടായെന്നുള്ളതാണ് ഒരു ഭേദഗതി. അതായത്, ഗവൺമെന്റ് വിളിച്ചുകൂട്ടിയ ആളുകൾ വരാത്തതുകൊണ്ട് ക്യാറം തന്നെ വേണ്ടായെന്നുള്ളതാണ് ഒരു ഭേദഗതിയെന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് മനസ്സിലായിട്ടില്ലേ.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ മനസ്സിലാക്കി ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ഒരാമുഖമെന്നനിലയിൽ പറയുന്നതാണിത്. സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് മുഴുവൻ അറിയില്ല. എട്ട് കോളേജിലും മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിന്റെയും ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയുടെയും അംഗീകാരമില്ലാത്ത ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച പാലക്കാട്, ചെറുപ്പശ്ശേരി, കേരള, വർക്കല,

എസ്.ആർ. എന്നിവർ അതിൽ കയറിക്കൂടിയത് എങ്ങനെയാണെന്ന്. മന്ത്രി മറുപടി പറയണം, ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കണം. എങ്ങനെയാണ് കയറിക്കൂടിയത്; അല്ലെങ്കിൽ ഇതിൽ കയറിക്കൂടാൻ ഉത്തരവിട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണം. ചിലപ്പോൾ എല്ലാം നിങ്ങൾക്ക് അറിയണമെന്നില്ല, നിങ്ങൾ തിരക്കിലായിരിക്കും, ഞാൻ നിങ്ങളെ കുറപ്പെടുത്തുകയല്ല. നിങ്ങളുടെ വകുപ്പിൽ അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഒരു കണ്ണെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറ്റിയിരിക്കുന്നുവെന്ന്. കാരണം ആരെല്ലാമോ നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ നന്നായിപ്പോയപ്പോൾ ഒന്ന് ശരിയാക്കാൻ വേണ്ടി നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ള ആൾക്കാരെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്തോയെന്നുള്ളതാണ് ഇതിലെ വിഷയം. അതിനെ തിരുത്തേണ്ട. എല്ലാം ശരിയാക്കാമെന്ന് വിചാരിച്ച് ഒരു ദിവസം തന്നെ ഇങ്ങനെ മൂന്ന് ഉത്തരവ് ഇറക്കിയതിന്റെ വിരോധാഭാസമാണ് ആലോചിച്ച് നോക്കണം. എല്ലാം പഠിച്ച ആളുകളല്ലേ നിങ്ങൾ. ഈ ബില്ലിലേയ്ക്ക് വരാം. ഈ ബില്ലിലെ 15-ാം നമ്പർ നിയമത്തിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ചോദ്യം ചെയ്യുകൊണ്ട് നമ്മൾ പാസാക്കിയ 2017-ലെ നിയമമാണിത്. അതിനാണ് ഹൈക്കോടതി 02-11-2017-ൽ ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതിലെ 15-ാം നമ്പർ നിയമത്തിലെ

ചില വ്യവസ്ഥകളാണ് റദ്ദാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ ഇത് കേൾക്കണം. നിങ്ങളാണ് ഇവിടെ എപ്പോഴും കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞ് അവിടെ സമരം ചെയ്യുകയും ഇവിടെ വന്ന് ബഹളം വയ്ക്കുകയും ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട് താങ്കൾ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കണം. അതിനാലാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പ്രവേശനവും ഫീസും നിയന്ത്രിക്കുന്നത് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ രണ്ട് സംഗതികളാകയാൽ ഓരോന്നിനും പ്രത്യേകം കമ്മിറ്റികൾ ആക്കുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നാണ് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത്. കോടതിയെന്താണ് പറയുന്നത്. നിലവിലുള്ള പത്തംഗ കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടന പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിനും ആ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. ഹൈക്കോടതി 15-ാം നമ്പർ നിയമത്തിലെ ഏതെല്ലാം വ്യവസ്ഥകളാണ് റദ്ദാക്കിയത്. ഒന്ന്, താൽക്കാലിക ഫീസ് നിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച 8(1)(B) വകുപ്പ്. താൽക്കാലികമായി ഫീസ് നിർണ്ണയിക്കുവാനും 90 ദിവസത്തിനകം അന്തിമ ഫീസ് നിർണ്ണയിക്കുവാനും സമിതിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന വ്യവസ്ഥ അധികാര പരിധി മറികടന്നുള്ളതാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തി. രണ്ട്, സർക്കാരും കോളേജുകളും

തമ്മിൽ കരാർ ഉണ്ടാക്കാവുന്ന 17-ാം വകുപ്പ് ഇത് അധികാരപരിധി മറികടന്നുള്ളതാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തി. മൂന്ന്, പത്തംഗ സമിതിക്ക് യോഗം ചേരുവാൻ ക്യാരം നാല് പേരാണെന്ന് നിശ്ചയിച്ച അഞ്ച്, മൂന്ന് വകുപ്പ് പ്രവർത്തനവും ബാധ്യതയും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ലക്ഷ്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തി. അഞ്ച്, താൽക്കാലിക ഫീസ് നിർണ്ണയം ക്രമപ്പെടുത്തുന്ന പത്തൊൻപതാം വകുപ്പ്. ഈ വകുപ്പ് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തി. ഇതാണ് ഇതുവരെ വരുന്നത്. ഫീസ് നിർണ്ണയ സമിതിയെ ഇല്ലാതെയാക്കി, ഫീസ് നിർണ്ണയത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ അധികാരം ഇല്ലാതെയാക്കുവാനാണ് സ്വാശ്രയലോബി ഹൈക്കോടതിയിൽ ശ്രമിച്ചത്. സമിതികളിൽ കൂടുതലും സർക്കാർ പ്രതിനിധികളാണെന്നും സ്വതന്ത്ര സ്വഭാവം ഉറപ്പാക്കണമെന്ന സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ചുവെന്നും ഹൈക്കോടതിയിൽ സ്വാശ്രയലോബി വാദിച്ചു. ജംബോ കമ്മിറ്റി പാടില്ലായെന്ന് സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവ് ഉണ്ടായിരിക്കേ ജംബോ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചതും കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഡയറക്ഷൻ എന്ന നിലയിൽ ഇത് സർക്കാരിന് അറിയില്ലേ. അപ്പോൾ ജംബോ കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കാൻ

പാടുണ്ടോ; ഇതിന്റെയെല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 02-11-2017-ൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ വിധിയുണ്ടായത്. ഈ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിയമത്തെ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള നിയമം ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നത്. എല്ലാത്തിനും ബഹുളം വയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഇത് പ്രധാന കാര്യമാണ്. പത്തംഗ സമിതിയെ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളാക്കി പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതിയും ഫീസ് നിർണ്ണയ സമിതിയുമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതിയുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഇത് മൂന്നാറിലെ കയ്യേറ്റമല്ല, മെഡിക്കൽ ബില്ലാണ്. രണ്ട് കമ്മിറ്റികളുടെയും അധ്യക്ഷൻ റിട്ടയർ ചെയ്ത ഒരു ജഡ്ജിയെ തന്നെ നിയമിക്കുവാനാണ് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ ശുദ്ധിപത്രത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ രണ്ട് കമ്മിറ്റിയിലും നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിൽ നിന്നുള്ള പ്രതിനിധിയും ഒരേ വ്യക്തിതന്നെയായിരിക്കണമെന്ന് സർക്കാർ ഇവിടെ നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. 02-11-2017-ലെ ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണ് ഇക്കാര്യമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ ഒരു ഭാഗം ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാം. While the function of the Fee Regulatory Committee is quasi judicial the function

of Administrative Regulatory Committee is more administrative. Their aims, objects and obligations are different and therefore they cannot be clubbed in the manner as it has been done. ഇതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്. നിങ്ങൾക്ക് മാത്രമല്ല ഞങ്ങൾക്കും മനസ്സിലാകും. ഈ ക്ലോസ് വച്ചിട്ട് മന്ത്രി പറയണം. ഭേദഗതി നിയമത്തിലൂടെ കൊണ്ട് വന്നിട്ടുള്ള രണ്ട് കമ്മിറ്റികളിലും അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ വീതമാണുള്ളത്. അവരിൽ മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളിലും അംഗങ്ങളാണ്. അവിടെയാണ് പ്രശ്നം. ഈ ജഡ്ജ്മെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിൽ രണ്ട് കമ്മിറ്റിയിലും മൂന്ന് അംഗങ്ങളുണ്ട്. ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷണത്തിന് നേരെ വിപരീതമായ തീരുമാനമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വളരെ പരിമിതമാണ്. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് പത്ത് ലക്ഷം രൂപയാണ് പിഴയായി ചുമത്താൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ സംഖ്യ വളരെ കുറവാണ്. ഇത് വർദ്ധിപ്പിക്കണം. സ്ഥാപനത്തിന്റെ അംഗീകാരം പിൻവലിക്കാൻ സർവ്വകലാശാലയോട് ശുപാർശ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം കോടതികളിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതിനാൽ

ഈ ബില്ലും കോടതി കയറും. അതുകൊണ്ട് ശക്തമായ നിബന്ധനകൾ ഉൾക്കൊണ്ടുവേണം ഈ ഭേദഗതി ബില്ലെന്ന് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതികൾ ഇതിന് സഹായമല്ല, ഈ ബിൽ കുറ്റമറ്റതാകുകയില്ലായെന്ന വിധേയനം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ഭേദഗതി നിയമം വീണ്ടും കോടതി കയറുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സർക്കാരിന്റെ വക്കീലന്മാരും സുപ്രീംകോടതിയിലെ ഏറ്റവും സീനിയർ വക്കീലന്മാർ സ്വാശ്രയകേസീനവേണ്ടി വാദിക്കുമ്പോൾ ഇനിയും നമ്മൾ അവിടെ തോൽക്കും. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതൊന്ന് പുനഃപരിശോധിക്കണം. ഇതൊരു കുറ്റമറ്റ ബില്ലായിരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത്. ഞാനെന്റെ വിധേയനം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ: സർ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ വളരെയധികം പ്രശസ്തിയുള്ള 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബില്ലിലെ മൂന്നാം വകുപ്പ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി

ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ന്യായത്തിലെ നിർദ്ദേശം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്താൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത തീരുമാനത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, സഭയിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിനോട് എത്രമാത്രം ആത്മാർത്ഥത ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായിരുന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ആ ബില്ലിന് കൊണ്ടുവന്ന് അവതരിപ്പിച്ച മന്ത്രിയെപ്പോലും സംശയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് തർക്കമില്ല. അതിന് ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണ് ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ കൊണ്ടുവന്ന ക്രമപ്രശ്നം. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നൽകിയ റൂളിംഗ്. ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട കാര്യം വീണ്ടും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാകണമെന്നും ഇതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതുക്കിയ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം ഈ ബിൽ അന്തിമമായി പാസ്സാക്കുന്ന തീയതിക്കു മുമ്പായി സഭയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ചെയർ പേഴ്സൺ ചെയ്തു. അതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമായിത്തന്നെ സഭയുടെ രേഖകളിലെന്നും നിഴലിക്കും.

അതുപോലെത്തന്നെ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതായി തോന്നിയ ഒരു ഭാഗം ക്ലോസ് എട്ടിൽ പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതിയുടെ അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളുമെന്ന ഭാഗത്ത് സി(2)ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ ആക്ടിലെയോ അതിന് കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളിലേയോ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഒരു സ്ഥാപനത്തിലെ ഏതെങ്കിലും അല്ലെങ്കിൽ എല്ലാ സീറ്റുകളും സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ പ്രവേശനം അസാധുവാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുക. അതിനുശേഷം ആ സ്ഥാപനം അങ്ങനെയുള്ള വിദ്യാർത്ഥിയുടെ പ്രവേശനം ഉടൻടി റദ്ദാക്കുന്നതിനും അങ്ങനെ വിദ്യാർത്ഥിയുടെ എൻറോൾമെന്റ് ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാല റദ്ദാക്കുന്നതിനും വിദ്യാർത്ഥി അതിനകം ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട പരീക്ഷകളിലെ അയാളുടെ പരീക്ഷാ ഫലം റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനുമാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. Clause 8 (c)യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു പ്രകാരം ചട്ട ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്ന് ഒരു വിദ്യാർത്ഥി പ്രവേശനത്തിന് മുമ്പുതന്നെ പ്രവേശനമേൽനോട്ട സമിതി ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. അത് നേരത്തേതന്നെ മനസ്സിലാക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ആ തെറ്റ് നമുക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു.

അല്ലാതെ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിക്ക് പ്രവേശനം ലഭിച്ച് പഠനം തുടങ്ങി രണ്ട് മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞ് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ പോയാൽ ആ വിദ്യാർത്ഥിയുടെ ഭാവിയിലെ ബാധിക്കും. ഞാൻ നിയമവിരുദ്ധമായി ചർച്ച ചെയ്യാൻ ആരെയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ പ്രവേശനമേൽനോട്ട സമിതിയുടെ പ്രവർത്തനം കുറ്റമറ്റതും ഫലപ്രദമായും നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. സ്വാശ്രയ അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ആക്ടുകൾ മിക്കവാറും തന്നെ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുകയും അത് പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന് ഈ ദുരുപയോഗമുണ്ടാകരുതെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

Clause 3 (A)ൽ ഫീസ് നിയന്ത്രണ സമിതിയുടെ രൂപീകരണം സംബന്ധിച്ച് 3A ഇനം (E)ൽ സമിതി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സ്വതന്ത്രനായൊരു വ്യക്തി അംഗമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഈ വ്യക്തി ആരായിരിക്കുമെന്ന് ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതുമായിബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള 3A യുടെ ഇനം (E)ൽ ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു വിദഗ്ദ്ധൻ എന്ന ഭേദഗതിയിൽ അവ്യക്തത നിലനില്ക്കുകയാണ്. ഈ വിദഗ്ദ്ധൻ ആരാണെന്ന് ഏതെങ്കിലും

ഒരു മേഖലയിൽ വൈവിധ്യമുള്ള ആളായാൽ പോരല്ലോ; മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ വിദഗ്ദ്ധനായ ആളെത്തന്നെ വേണം. ഇക്കാര്യം ബില്ലിൽ പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതി ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന വിഷയത്തിൽ അതിലെ അംഗങ്ങളെ പുനക്രമീകരണം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ പരിഗണനയുണ്ടാകണം. ഭേദഗതി ബില്ലിൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സെക്രട്ടറി, മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ എന്നിവരെ ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഇത് പുനഃപരിശോധിക്കണം. പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നോൾ പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതിയെ ദുർബ്ബലമാക്കരുത്. സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രവേശന സമിതിക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ ഇവരുടെ സേവനം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ വളരെയേറെ ചിന്തിച്ച് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ് അതിന്റെ സദുദ്ദേശം നിലനിൽക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് കുറ്റമറ്റതായിതന്നെ കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ആ നിലയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ ഞങ്ങൾ

വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയും സംസാരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസിനുവേണ്ടി ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ)നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിൽ സ്വാശ്രയ പ്രൊഫഷണൽ മേഖലയാകെ കഴഞ്ഞുമറിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന അന്തരീക്ഷത്തിലാണ് ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നത്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളുടെ വക്താക്കളായിട്ടാണ് 5 വർഷക്കാലവും കേരളം ഭരിച്ചത്. കേരളത്തിലെ മടുക്കന്മാരും മിടുക്കികളുമായിട്ടുള്ള ഉയർന്ന റാങ്ക് വാങ്ങിയ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുപോലും പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസം അസാധ്യമാക്കുന്ന വിധത്തിൽ മാനേജ്മെന്റുകളെ സഹായിക്കുന്ന നടപടികളാണ് തുടരെ തുടരെ സ്വീകരിച്ചത്. അതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി നിലവിലുള്ള സുപ്രീംകോടതിവിധികളുടെ പരിമിതികൾക്കുള്ളിൽനിന്നുകൊണ്ട്

സാധാരണക്കാരായ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസം സാധ്യമാക്കാനുള്ള ഇടപെടലാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് കഴിഞ്ഞ രണ്ട് പതിറ്റാണ്ടായി സ്വകാര്യ/സ്വാശ്രയ പ്രൊഫഷണൽ മേഖലയിലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രവേശനവും ഫീസും അവസാനിക്കാത്ത ഒരു വ്യവഹാരമായി തുടരുകയാണ്. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ കേസിനെ തുടർന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള ഓരോ വിധികളും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലുള്ള കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ സമീപനവും ഉന്നത നീതിപീഠത്തിന്റെ സമീപനവും വളരെ വ്യക്തമാണ്. പൊതുവിൽ ദൗർഭാഗ്യകരമെന്ന് പറയട്ടെ, പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് സാമൂഹികനീതി പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കുന്ന നടപടികളാണ് ഈ കോടതി വിധിയുടെ ഭാഗമായി സംജാതമാകുന്നത്. ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഈ കാര്യത്തിൽ വളരെ പരിമിതികളുണ്ട്. നിലവിലുള്ള കോടതിവിധിയെ മറികടന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാൻ പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടി തീരുമാനിച്ചത്. ആ ഭേദഗതിയിലൂടെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രവേശനത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഫീസ്

നിർണ്ണയത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഒരു കാരണവശാലും അന്യായമായി ഒന്നും കേരളത്തിൽ നടക്കില്ലായെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ പിൻബലവും സഹായകരവുമായിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് സർക്കാർ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ അതിനെ സർവ്വാത്മനാ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്.-ന് യാതൊരുവിധത്തിലുള്ള ആത്മാർത്ഥതയും ഇല്ലായെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. T.M.A Pai case അതിനുശേഷമുണ്ടായിട്ടുള്ള Inamdar case തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള നിരവധി കേസുകൾ എടുത്തുനോക്കിയാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾത്തന്നെ NEET വന്നത് വളരെ സ്വാഗതാർഹമായ കാര്യമാണ്. 100 ശതമാനം സീറ്റിലും മെറിറ്റിസിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം പ്രവേശനം. ഇനി ക്വാട്ട ഉണ്ടെങ്കിലും ആ ക്വാട്ടയിൽ ഇന്റർ-സേ മെറിറ്റാണ് പാലിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ സാമൂഹിക നീതി ഉറപ്പാക്കാൻ NEET സംവിധാനത്തിലൂടെ സാധിക്കില്ല. സാമൂഹിക നീതി ഉറപ്പാക്കണമെങ്കിൽ ദുർബല പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെടുന്ന കുട്ടികൾക്ക് മെറിറ്റോറിയസായ കുട്ടികൾക്ക് ഈ കോളേജിൽ കടന്നുവരാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാകണം. NEET വന്നതുകൊണ്ട് അത് സാധ്യമാകില്ല. കേവലം മെറിറ്റ്

മാത്രമാണ് ഇപ്പോഴുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് സാമൂഹിക നീതി ഉണ്ടാകില്ല. സാമൂഹിക നീതി ഉറപ്പാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകണം. സുപ്രീംകോടതിയിൽ തുടർച്ചയായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിധികളും അവ്യക്തതകളുമെല്ലാം പരിഹരിക്കുന്നവിധത്തിൽ സമഗ്രമായ ഒരു കേന്ദ്ര നിയമത്തിലൂടെ മാത്രമേ, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് സ്വകാര്യ/സ്വാശ്രയ മേഖലയിൽ ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന അനഭിലഷണീയമായ അനാരോഗ്യപരമായ പ്രവണതകൾക്ക് പൂർണ്ണമായും അന്ത്യം കുറിക്കാൻ കഴിയൂ. കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ നിലപാടുകൾ വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇവിടെ ഈ പരിമിതികളുള്ളിനിന്നുകൊണ്ട് ദുർബലജനവിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പഠിക്കാനാവശ്യമായ സാഹചര്യമൊരുക്കാനാണ് സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നത്. അതിനുള്ള ശ്രമം സർക്കാർ ഇപ്പോഴും നടത്തുകയാണ്. കേരളത്തിലിപ്പോൾ സർക്കാർ കോളേജുകളിൽ സീറ്റുകൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ നിലപാട് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു. പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുമെന്ന് യു.ഡി.എഫ്. പലതവണ പ്രഖ്യാപിച്ചതാണ്. ഈ സഭയിൽത്തന്നെ നിരവധി തവണ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഏറ്റെടുക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. പക്ഷേ

5 വർഷവും ഏറ്റെടുക്കുമെന്നല്ലാതെ, അത് ഏറ്റെടുക്കാൻ അന്നത്തെ സർക്കാർ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്നു. ഉത്തര മലബാറിലെ ജനങ്ങളുടെ വികാരവും അഭിലാഷവും പരിഗണിച്ച് വളരെ സുപ്രധാനമായ ഒരു തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ട ഈ സർക്കാരിനെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെയും ആരോഗ്യമന്ത്രിയെയും ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജിലിപ്പോൾ 100 ശതമാനം സീറ്റിലും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സർക്കാർ കോളേജിന് തുല്യമായ ഫീസിൽ പഠിക്കാൻ സാധിക്കും. കഴിഞ്ഞ തവണ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ സ്വാശ്രയ വിഷയത്തിന്റെ പേരിൽ ഇവിടെ സമരം നടത്തിയവരാണ്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ 5 വർഷം ഭരിച്ചപ്പോൾ ഈ കാര്യത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. ഇവിടെ പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഏറ്റെടുത്തു. അതോടൊപ്പംതന്നെ കഴിഞ്ഞ വർഷം നിരവധി സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് ആരംഭിച്ചു. സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ എന്നു പറയുമ്പോൾ, ജില്ലാ ആശുപത്രിയുടെ ബോർഡ് മാറ്റി അതിനെ സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജ് എന്ന ബോർഡ് വയ്ക്കുക മാത്രമാണ്

ചെയ്തത്. മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ അനുഭവം എന്തായിരുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിനറിയാം. അദ്ദേഹം ഇവിടെയുണ്ട്. എന്തൊക്കെ സൗകര്യം അവിടെ ഏർപ്പാടാക്കിയിരുന്നു; ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു; ജില്ലാ ആശുപത്രികളുടെ ബോർഡ് മാറ്റി സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജ് എന്ന പേര് വച്ച് കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്ന ഒരു സമീപനമാണ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിനെക്കുറിച്ച് തെറ്റിദ്ധാരണ മാറ്റണം. അതായത് നമ്മളിപ്പോഴും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ ബോർഡ് മാറ്റിയെന്നാണ്. ഞാൻ ഇവിടെ പല തവണ പറഞ്ഞതാണ്. ബോർഡ് മാറ്റിയ മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ ഫസ്റ്റ് ബാച്ച് എം.ബി.ബി.എസ്.-ന് സംസ്ഥാനത്തെ ഏറ്റവും നല്ല റിസൾട്ടുള്ള ഒന്നാമത്തെ ബാച്ചായി. മാത്രമല്ല, അവസാന വർഷത്തിൽ ആ കുട്ടികൾ പുറത്തുവന്നു. മറ്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജിലുള്ളതിനേക്കാൾ നല്ല റിസൾട്ടോടുകൂടിയാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. ആദ്യംതന്നെ ഫസ്റ്റ് ഇയറിന് എല്ലാ സൗകര്യവും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നന്നായി അറിയാം. പടിപടിയായി നടപ്പിലായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇനിയെങ്കിലും മഞ്ചേരി

മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ ബോർഡ് മാറ്റി വച്ചതിൽ അതിശയമുണ്ടാക്കേണ്ട.

അങ്ങ് അത് പിൻവലിക്കണം. ശരിയല്ലേ?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ 21 ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും സ്ഥലവും കെട്ടിടവും ഫാക്കൽറ്റിയും വേണം. ഇങ്ങനെയുള്ള എന്തെങ്കിലും സൗകര്യം ഒരുക്കിയിട്ടാണോ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആരംഭിച്ചത്. ഈ സൗകര്യം ഒരുക്കിക്കൊടുത്തത് ഈ സർക്കാർ വന്നതിനുശേഷമാണ്. അത് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം, പിന്നെ മെറിറ്റിൽ വരുന്ന കുട്ടികളാണ്. സർക്കാർ എൻട്രൻസ് എഴുതി മെറിറ്റിൽവരുന്ന കുട്ടികളുടെ റാങ്കിന്റെ മികവ് കാണിച്ച് തങ്ങളുടെ കാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള വീഴ്ച മറച്ചുവയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. അതൊന്നും ഇവിടെ ചെലവാകില്ല എന്ന കാര്യമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജും 50 വർഷം പിന്നിട്ട മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെക്കാൾ മുന്നിലാക്കി നിങ്ങൾ ഈ ബോർഡ് മാറ്റിവച്ചുവെന്ന് പറയുന്ന മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ എങ്ങനെയാണ് 100 ശതമാനം വിജയം ഉണ്ടാകുന്നത്; കുട്ടികളുടെ ഭാവി എങ്ങനെയാണ്

നഷ്ടപ്പെടുന്നത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ദയവുചെയ്ത് ഇനിയെങ്കിലും തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തരുത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇപ്പോൾ നന്നായി സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. അത് വേറെ കാര്യം. പക്ഷേ അന്ന് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ അന്ന് ചെയ്തിയില്ലെങ്കിൽ ഫസ്റ്റ് ഇയർ പരീക്ഷ നടക്കുമ്പോൾ ഈ മന്ത്രിയും ഈ ഗവൺമെന്റും ഇല്ലല്ലോ; തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തൽ ഇനിയെങ്കിലും നിങ്ങൾ മതിയാക്കി അതിനെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കണം. അങ്ങ് ഒരു ദിവസം മഞ്ചേരിയിൽ വന്നാൽ അവിടത്തെ മെഡിക്കൽ കോളേജ് കാണിച്ചുതരാം.

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ: സർ, ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെയും സ്ഥിതി ഇതുതന്നെയാണ്. കോളേജ് ആരംഭിച്ച 2014-15, 2015-16 വർഷം അവിടെ ക്ലാസ്സ് ആരംഭിച്ച് പരീക്ഷ എഴുതിയ കുട്ടികൾ 100 ശതമാനവും വിജയിച്ച് നല്ല മെറിറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ പോരായ്മ കാണിച്ച് MCI (Medical Council of India) ഇൻസ്പെക്ഷൻശേഷം സത്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമാണ് അംഗീകാരം നഷ്ടപ്പെടുന്നത്. ഞാൻ രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിക്കുന്നില്ല, നമ്മുടെ കേരളത്തിലെ ഒരു സ്ഥാപനവും എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് ആകട്ടെ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആകട്ടെ സമ്പൂർണ്ണ ശേഷിയോടുകൂടി കേരളത്തിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

തിരുവനന്തപുരം ക്വാട്ട ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെയും പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ അങ്ങനെതന്നെയായിരുന്നു. അത്യാവശ്യ സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടി ആരംഭിച്ച് സൗകര്യങ്ങൾ പടിപടിയായി കൊണ്ടുവന്ന് ഉയർന്ന ചരിത്രമേ കേരളത്തിലെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തുള്ളൂ. ആ സാഹചര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇപ്പോൾ വീണ്ടും ഗവൺമെന്റ് സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ ആ കാര്യത്തിലൊന്നും എതിർ അഭിപ്രായങ്ങളില്ല. ഭംഗിയായി കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ വീണ്ടും ഈ വർഷം പ്രവേശനം നടത്താമെന്ന് കരുതി മുന്നോട്ടുപോയിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ അതിനെ രാഷ്ട്രീയമായികണ്ട് അങ്ങനെ സംസാരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ആ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുപോകേണ്ട ബാധ്യത തുടർന്നുവന്ന ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കും മെഡിക്കൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും പ്രയോജനകരവും ഗുണകരവുമാണ്. ആ ആശയം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുവേണം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കാൻ.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: മെഡിക്കൽ എൻട്രൻസ് ലിസ്റ്റിൽ വളരെ

ഉയർന്ന റാങ്കുള്ളവരാണ് ഗവൺമെന്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജ് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത്. ഏറ്റവും മിടുക്കരായ വിദ്യാർത്ഥികളായതിനാൽ അവർ സ്വാഭാവികമായും ഏത് പരീക്ഷയും പാസ്സാകും. അത് മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെയോ ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെയോ പത്രാസ്താണ് എന്ന് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട റി. വി. രാജേഷ്

പറഞ്ഞതുപോലെ ജില്ലാ ഹോസ്പിറ്റലിൽ തന്നെയാണ് ഫസ്റ്റ് ഇയർ ക്ലാസ് തുടങ്ങിയത്. ഇപ്പോഴുള്ള പുതിയ കെട്ടിടങ്ങളോ മറ്റിതര സൗകര്യങ്ങളോ അന്ന് ഇല്ലായിരുന്നു. അക്കാഡമിക് ഇയർ എന്നുള്ള നിലയിൽ മാത്രമാണ് പഠനവും പരീക്ഷയും നടന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമാണ് ഈ പറഞ്ഞ ജില്ലാ ഹോസ്പിറ്റലുകളിലെല്ലാം പുതിയ കെട്ടിടങ്ങളും തുടർന്നുള്ള സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കിയത്. അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കത്തിനും ഇടയില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: മെഡിക്കൽ എൻടൻസിന് ഫസ്റ്റ് ഓപ്ഷൻ

കൊടുക്കുന്നത് തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജിലാണ്. സെക്കന്റ്

ഓപ്ഷൻ കൊടുക്കുന്നത് കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജിലാണ്. തേർഡ് ഓപ്ഷനായി കോട്ടയം മെഡിക്കൽ കോളേജോ തൃശ്ശൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജോ ആലപ്പുഴ മെഡിക്കൽ കോളേജോ തെരഞ്ഞെടുത്ത ശേഷം അവസാനത്തെ ഓപ്ഷൻ ആണ് മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിന് കൊടുക്കുന്നത്. ആ മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിലെ കുട്ടികളുടെ മിടുക്കുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഉന്നത വിജയം കൈവരിച്ചത്. അത് നിങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച് കൊടുക്കുകതന്നെ വേണം. മറ്റൊരു കാര്യം കൂടി ഓർക്കണം കണ്ണൂരിലെ ധർമ്മടം ഉൾപ്പെടെ അനേകം ജില്ലകളിൽ നിന്നുള്ള കുട്ടികൾ മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ പഠിക്കുന്നുണ്ട്. അതല്ലാതെ മഞ്ചേരിയിലെ മുസ്ലീം ലീഗുകാരുടെ കുട്ടികൾ മാത്രമാണ് മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ പഠിക്കുന്നതെന്ന രീതിയിൽ കാണരുത്. മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിലെ കുട്ടികൾ കേരള മെഡിക്കൽ എൻഡൻസിയിൽ ഓപ്ഷൻ കിട്ടിയ കുട്ടികളാണ്. പിന്നെ മഞ്ചേരിയിലെ കുട്ടികളുടെ മിടുക്ക് കൊണ്ടുതന്നെയാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് എന്താണിത്ര പ്രയാസം.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, കേരള സംസ്ഥാനത്തിൽ മെഡിക്കൽ

എൻടൻസിലെ ആദ്യത്തെ 1000 റാങ്ക് എടുത്താൽ ഒന്നാം സ്ഥാനം കോഴിക്കോട് ജില്ലയ്ക്ക് 128 ആണ്. മലപ്പുറം ജില്ലയ്ക്ക് 126. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേരളത്തിൽ പഠിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന നല്ല റാങ്കുള്ള കുട്ടികൾ തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഫസ്റ്റ് ഓപ്ഷനായി നൽകും. കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജ് രണ്ടാമത്തെ ഓപ്ഷനായി നൽകും. ആലപ്പുഴ മെഡിക്കൽ കോളേജോ കോട്ടയം മെഡിക്കൽ കോളേജോ മൂന്നാമത്തെ ഓപ്ഷനായി നൽകും. പിന്നെ, നിങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയ ശത്രുവും എതിരാളിയും ആയിരുന്ന, പിന്നീട് പൂമാലയിട്ട് നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകന് സീറ്റ് നൽകിയ, പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജ്. ഇതാണ് പിന്നെയുള്ള നല്ലൊരു മെഡിക്കൽ കോളേജ്. കുട്ടികൾ അവിടെയൊക്കെയാണ് ഓപ്ഷൻ കൊടുക്കുന്നത്. 2012-13-ൽ 5 മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ പ്രഖ്യാപിച്ചു. അന്ന് ഏറ്റവുമധികം ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഉണ്ടായിരുന്ന, ഏറ്റവുമധികം അടിസ്ഥാന സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്ന മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ഒരു

ജില്ലാ ആശുപത്രിയെയാണ് മെഡിക്കൽ കോളേജായി ഉയർത്തിയത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അവിടെ സൗകര്യങ്ങളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മക്കളെ അദ്ദേഹം ആൻഡ്മാനിൽ വിട്ട് പഠിപ്പിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ അവരെ ഇവിടെയാണ് പഠിപ്പിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും നല്ല സൗകര്യങ്ങൾ ലഭിക്കുമായിരുന്നു. നമുക്ക് ആ ഡിബേറ്റ് വേറെ ചർച്ച ചെയ്യാം. ഇപ്പോൾ പ്രസ്തുത ബില്ലിനെ കുറിച്ച് പറയാം.

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ: മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആരംഭിച്ചത് ജില്ലാ ആശുപത്രിയിലായിരുന്നു. അതിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണവും ആരംഭിച്ചുവെന്ന് നമുക്കറിയാം. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ഭരണാനുമതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളാണ് ഇപ്പോൾ പൂർത്തീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്ന ശേഷവും തുടർച്ചയായി തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതല്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചത് ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിന് ശേഷമാണെന്ന് തെറ്റായി രേഖയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലല്ലോ;

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: മഞ്ചേരിയിൽ ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ്

തുടങ്ങുന്നതിനാവശ്യമായ യാതൊരു സംവിധാനവും അന്നത്തെ സർക്കാർ ഒരുക്കിയിരുന്നില്ല എന്നതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. മെറിറ്റിൽ അഡ്മിഷൻ നേടിയ കുട്ടികൾ റാങ്ക് വാങ്ങുന്നു, ഉന്നത വിജയം നേടുന്നു അതിൽ അതിശയപ്പെടേണ്ടതില്ല. യു. ഡി. എഫ്. സർക്കാർ കേരളത്തിലെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും മെഡിക്കൽ കോളേജ് തുടങ്ങുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. പക്ഷേ അതിനുവേണ്ടിയുള്ള യാതൊരു സൗകര്യവും ഒരുക്കിയിരുന്നില്ല. യു. ഡി. എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ആരംഭിച്ച ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു? പ്രസ്തുത മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആരംഭിച്ച് 2 വർഷം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പൂട്ടി. അവിടെ പഠിച്ചിരുന്ന കുട്ടികളെ മറ്റ് സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടിവന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിന് അറിയില്ലേ; ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആരംഭിക്കുമ്പോൾ ആദ്യം അതിനുവേണ്ടിയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളാണ് ഒരുക്കേണ്ടത്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ ആരംഭിച്ച ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ് പോലും ഈ സർക്കാർ വേണ്ടെന്ന്

വച്ചിട്ടില്ല. ഈ സർക്കാർ ആദ്യം ചെയ്തത് മെഡിക്കൽ കോളേജിനാവശ്യമായ കെട്ടിടമൊരുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. പിന്നെ ഫാക്കൽറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചു, ഉപകരണങ്ങൾ സജ്ജമാക്കി അതിനുശേഷം കോളേജ് എന്നതായിരുന്നു ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം. അല്ലെങ്കിൽ I.M.C (Indian Medical Council)-ന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കില്ല. I.M.C-യുടെ Inspection ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ നടന്നപ്പോൾ കോളേജ് തന്നെ പുട്ടേണ്ട അവസ്ഥ വന്നു. മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിന് എപ്പോഴാണ് അംഗീകാരം കിട്ടിയത്? ഇത്തരത്തിലുള്ള അനുഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അതിനാൽ ഇപ്പോഴുള്ള സർക്കാരിന്റെ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വളരെയധികം അഭിനന്ദനാർഹമാണെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ മേഖലയ്ക്കുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ സർക്കാർ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾക്ക് എല്ലാവിധ പിന്തുണയും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗവൺമെന്റിന്റെ പിടിപ്പുകേട് കൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇങ്ങനെ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നതെന്ന് ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറിനറിയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ രൂക്ഷമായ വിമർശനത്തിന് തടയിടാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്.

കോടതി വളരെ വ്യക്തമായി ഒന്ന്, രണ്ട്, മൂന്ന്, നാല് എന്നിങ്ങനെ ഈ ബില്ലിലെ തെറ്റുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. കേരള സംസ്ഥാനത്തെ സ്വകാര്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിലും മറ്റ് പിന്നാക്ക സമുദായത്തിലുംപെട്ട വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സീറ്റ് സംവരണം ചെയ്യുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുംവേണ്ടി 2017-ൽ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും ബിൽ ഈ സഭ പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ആക്ടിലെ വകുപ്പുകളെ ചോദ്യം ചെയ്ത് സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ കോളേജ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാനേജ്മെന്റ് സമർപ്പിച്ച 30032/2017 (D) നമ്പർ റിട്ട് ഹർജിയും അനുബന്ധ റിട്ട് ഹർജിയും തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് 02.11.2017-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തെ തുടർന്ന് പല വകുപ്പുകളും റദ്ദ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതിനെ മറികടക്കുകയെന്നതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ഉദ്ദേശം.

എങ്ങനെ മറികടക്കണം എന്ന രീതിയിൽ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നതിലെ വീഴ്ച സമയക്കുറവുമൂലം ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി കമ്മിറ്റി മീറ്റിംഗിനുള്ള ക്യാരം, താത്ക്കാലിക ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം, താത്ക്കാലിക ഫീസ് നിശ്ചയിച്ചത് സാധൂകരിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ, സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ തുടങ്ങിയവയാണ് റദ്ദാക്കിയത്. പ്രവേശനം നിയന്ത്രിക്കുന്നതും ഫീസ് നിയന്ത്രിക്കുന്നതും തികച്ചും വ്യത്യസ്തങ്ങളായ രണ്ട് സംഗതികളാകയാൽ ഇവ രണ്ടും പ്രത്യേകം കമ്മിറ്റികളാകുകയാണ് ഉചിതമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച കോടതി നിലവിലുള്ള പത്തംഗ കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടന പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചതിനെത്തുടർന്നാണ് ഈ ബിൽ വന്നത്. എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു ക്രമപ്രശ്നത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടേയും ഈ സഭയുടേയും മുമ്പിൽ വ്യക്തമായ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നു. ആ

നിർദ്ദേശങ്ങൾപോലും ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോഴും ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 134-ാം നമ്പർ ഒഫീഷ്യൽ അമന്റ്മെന്റ്. എന്താ ഒഫീഷ്യൽ അമന്റ്മെന്റ്? ഒഫീഷ്യൽ അമന്റ്മെന്റിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നു, ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിന് പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 3 എ വകുപ്പിന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന വകുപ്പ് ചേർക്കുക: “ 3 ബി സമിതികളെ സംബന്ധിച്ച പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ -3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സമിതികളുടെ ചെയർപേഴ്സൺ ഒരേ ജഡ്ജി തന്നെയായിരിക്കേണ്ടതും സമിതികളിലേയ്ക്ക് ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിൽ നിന്നും നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടേണ്ട പ്രതിനിധിയും ഒരേ ആൾ തന്നെ ആയിരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

എന്നാൽ അപ്രകാരം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ചെയർപേഴ്സൺ ഒരു പദവിക്ക് അർഹമായ ഓണറേറിയത്തിന് മാത്രമേ അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളൂ."

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, ഇവിടെ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളുടെയും

ചെയർമാനെ ഒരാളാക്കി രണ്ട് സിറ്റിങ്ങ് നടത്താം ഒരു ഓണറേറിയം മാത്രമേ വാങ്ങാവൂ എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗികമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ചെലവുണ്ടെങ്കിൽ അതുകാണിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ നിർദ്ദേശവും ലംഘിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. കെ. ശൈലജ സീച്ചർ, ഇതും കോടതി വരാനായിൽ തന്നെ നിൽക്കുകയേയുള്ളൂ, ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഈ നിയമഭേദഗതിയും കോടതി വരാനായിൽ ചുറ്റപ്പെടുപോകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം സംബന്ധിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ നിർദ്ദേശം എന്തുകൊണ്ട് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല; രണ്ട് ജഡ്ജിമാർ വേണമെന്നുള്ളതുപോലെ ഫീസ് തീരുമാനിക്കാനും പ്രവേശനത്തിനും രണ്ട് സമിതിവേണം. ഇതാണ് കോടതി വിധിയുടെ അന്തഃസത്ത. അതിനുപകരം ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യമന്ത്രി ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ സീച്ചർ കുറുകുവഴി തേടുകയാണ്. രണ്ടിനുംകൂടി ഒരു ജഡ്ജിയെ വച്ച് രണ്ടുപേരോട് രണ്ട് വ്യത്യസ്ത സമയത്ത്

അവിടെയിരുന്നൊരു ചായ കുടിച്ചോ ഇവിടെയിരുന്നൊരു ചായ കുടിച്ചോ പക്ഷേ, നിങ്ങൾ ഒരു സിറ്റിങ് ഫീസ് മാത്രമേ വാങ്ങാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് പറയുകയാണ്. അത് കോടതി വരാനയിൽവെച്ച് തള്ളിപ്പോകും ഒരു സംശയവുമില്ല. ഈ സഭയുടെ പൊതുവായ ധാരണയെ മുന്നിൽ കണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സദുദ്ദേശത്തോടെ ഇവിടെപ്പറഞ്ഞ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതല്ലേ എന്ന ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയാകില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് തീർച്ചയായും അപകടകരമായൊരു പ്രവണതയാണ്. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ- ന് ഒട്ടേറെ നല്ല ഗുണങ്ങളുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ അടുത്ത കാലത്തായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പല പ്രശ്നങ്ങളിലും ചാടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിന്റെ അവസാനത്തെ ഉദാഹരണമാണിത്. ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽ ഒരു ഉദാഹരണം വന്നിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടി വഴിവിട്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് രണ്ട് കത്തിടപാടുകൾ നടത്തി. അതിലൊന്ന് സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ സഹായിക്കുവാനും രണ്ടാമത്തേത്

അറിയാത്ത ഭാവത്തിൽ ന്യൂനപക്ഷ കോളേജുകളെ സഹായിക്കാനെന്നുപറഞ്ഞുമുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അറിയാതെയെന്നോ അതോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയെന്നോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഏതായാലും എന്റെ സ്പെഹിതൻ ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്-നെപ്പോലുള്ള ആളുകൾ പുരപ്പുറത്ത് കയറിയിരുന്ന് ഗീർവാണമടിക്കുമ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുപോലും പറയാത്ത കാര്യം സ്വാശ്രയ കോളേജ് മുതലാളിമാർക്ക് കൊടുക്കാൻവേണ്ടി കത്തയയ്ക്കാൻ എങ്ങനെ തോന്നി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി. ബഹുമാനപ്പെട്ട പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രോഗ്രസ്സ് കാർഡാണോ ഇത്? പ്രോഗ്രസ്സ് കാർഡ് അല്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ബോംഗ്സ് കാർഡാണെന്ന് പറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ആരും ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിൽ അതങ്ങനെ പൊയ്ക്കോട്ടെ എന്ന് വിചാരിക്കും. ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി രണ്ട് സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾക്ക് സമം ഒരു ഗവൺമെന്റ് കോളേജ് എന്ന ആശയം കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നത് വളരെ നല്ലൊരു കാര്യമായിരുന്നു. പക്ഷേ പല കോണുകളിൽനിന്നും അതിനെ

അട്ടിമറിക്കാനുള്ള ശ്രമം നടന്നപ്പോഴും അദ്ദേഹം ആ കാര്യത്തിൽ ഉറച്ചുനിന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഓർക്കണം; ഈ നിയമത്തിനകത്ത് ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം പറയുന്നുണ്ട് 8 സി (i) അനുസരിച്ച് ഫീസ് കൂടുതൽ ഈടാക്കിയാൽ അന്വേഷണം നടത്തുവാനുള്ള അധികാരം എങ്ങനെ നടക്കും. സ്വാശ്രയ കോളേജിന്റെ അടുത്തോ മുറ്റത്തുപോകുവാനോ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയുന്നുണ്ടോ? അങ്ങനെ പോകുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നുവെങ്കിൽ കരുണ കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ ദുർഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്നും അടിവാങ്ങേണ്ട സ്ഥിതി ഉണ്ടാകുമായിരുന്നോ? ഈ സഭയെപ്പോലും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചില്ലേ. കരുണ കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിനുവേണ്ടി കേരളത്തിലെ ജനാധിപത്യ ബോധത്തെ പണയം വച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയാണ് നിങ്ങൾ. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അതാണ് വളരെ രൂക്ഷമായി പറഞ്ഞത്. ഒരു വിപ്ലവ ഗവൺമെന്റ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രോഗ്രസ്സ് റിപ്പോർട്ടിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിന്നും അടികിട്ടിയ കാര്യം പറയുവാൻ കൊള്ളാവുന്ന

കാര്യമാണോ. ആരെ സഹായിക്കാനായിരുന്നു. അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചുതന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും നിങ്ങൾ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അപകടകരമായ ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രോഗ്രസ്സ് കാർഡിന് ഒട്ടും ഗുണകരമാവില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു; ഞാൻ ഒരു കാര്യം ചോദിക്കട്ടെ, ഈ സ്വാശ്രയ കോളേജുകളിലേക്ക് മെഡിക്കലിലേക്കാണെങ്കിലും എഞ്ചിനീയറിംഗിലേക്കാണെങ്കിലും പോകുന്ന കുട്ടികൾ ജാലിയൻ വാലാബാഗിലകപ്പെട്ട ദേശസ്നേഹികളെപ്പോലെയാണെന്ന് ഒരു മാധ്യമ പ്രവർത്തകൻ ഈ അടുത്ത കാലത്ത് വിശേഷിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ജാലിയൻ വാലാബാഗിലകപ്പെട്ട ദേശസ്നേഹികളായ സ്വാതന്ത്ര്യസമര സേനാനികൾ അവിടെ ബ്രിട്ടീഷ് പട്ടാളത്തിന്റേ വെടിയേറ്റാണ് വീണതെങ്കിൽ ഇവിടെ കനത്ത ഫീസെനുപറയുന്ന ബുള്ളറ്റേറ്റ് പ്രവേശനത്തിനായി കാത്തിരിക്കുന്ന പതിനായിരക്കണക്കിന് മാതാപിതാക്കളും കുട്ടികളും വെടിയേറ്റുവീഴുന്ന കാഴ്ചയാണ് ഇന്ന് ഇത്തരം

സ്വാശ്രയകോളേജുകളിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് കോളേജുകൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുവാനുള്ള നടപടികളിൽ എന്താണിത്ര വൈഷമ്യം. ഇവിടെ എന്റെ സ്റ്റേഹിതൻ ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിനും ബഹുമാന്യരായ ശ്രീ. എം. ഉമ്മറും ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറുമൊക്കെ പറഞ്ഞല്ലോ; ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ എന്താണ് നടന്നത്. ഞാൻ അന്ന് അവിടത്തെ എം. പി. ആണ്. ആദ്യ ബാച്ചിൽ 98% -വും രണ്ടാമത്തെ ബാച്ചിൽ 94%-വും മാർക്ക് വാങ്ങി കുട്ടികൾ വിജയിച്ചിരുന്നു. രണ്ട് ബാച്ച് കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആകെ ഒരു അതുതം മാത്രമേ നടന്നുള്ളൂ ബഹുമാനപ്പെട്ട പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ്, നമുക്ക് ഒരുപാട് വകുപ്പുകൾ ഇനിയും ചർച്ച ചെയ്യാനുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങളാരും രാഷ്ട്രീയം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇത് ഒരു ആശുപത്രിയെയോ, മെഡിക്കൽ കോളേജിനെയോ, ഒരു ഗവൺമെന്റിനെയോ ചെറുതാക്കുവാനോ

വലുതാക്കുവാനോ ഉള്ള ബില്ലൊന്നുമില്ലല്ലോ. പക്ഷേ, മഞ്ചേരിയെക്കുറിച്ച്... ഞാൻ ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞ് തിരുത്തിയാൽ അത് മനസ്സിലാക്കണം. ഞാൻ മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിനുവേണ്ടി നിന്നൊരു ജനപ്രതിനിധിയാണ്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള സഹായ സഹകരണങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. സർ അവസാനം പറഞ്ഞുനിർത്തിയത് മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ സൗകര്യമൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നാണ്. ഇപ്പോഴാണ് അത്..., ഓരോ വർഷവും M.C.I (Medical Council of India) വന്ന് പരിശോധിച്ചു. 12 ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്ററുകൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ, സൗകര്യമുണ്ടാകുന്നത് നല്ലതല്ലേ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴും അവിടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യമില്ലെന്നുപറഞ്ഞ് നിർത്തിയിരിക്കുകയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭരണകക്ഷിയിലെ ഒരു മെമ്പർ. 12 ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്ററുകൾ അവിടെ സജ്ജമായിരുന്നു. മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ അംഗങ്ങൾ അത് തൃപ്തികരമാണെന്ന് പറഞ്ഞു. പിന്നെ ബാക്കി

എന്തെങ്കിലും കുറവുണ്ടെങ്കിൽ ഇവിടത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അതുപോലെതന്നെ ഹെൽത്ത് സെക്രട്ടറി അണ്ടർടേക്കിംഗ് കൊടുക്കുകയാണ്. ഒരു ഹെൽത്ത് സെക്രട്ടറിയും മഞ്ചേരി ആശുപത്രിക്ക് അണ്ടർടേക്കിങ്ങ് ചെയ്ത് അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തതുകൊണ്ട് ജയിലിൽ പോയില്ല ഇതുവരെ. അതുമുഴുവൻ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടുവന്ന് ഇപ്പോൾ ഈ അഞ്ചാമത്തെ വർഷം എം.സി.എ. വന്ന് അംഗീകാരം നൽകി. ഇപ്പോഴും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്ന് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷം ഒരു അടിസ്ഥാന സൗകര്യവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പഴയ ഗവൺമെന്റ് നൽകിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഫൈനൽ അംഗീകാരം നൽകിയത്. ഇപ്പോൾ അവിടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ധാരാളം സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ അതില്ലാതെ തന്നെ..., പണി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഫൈനൽ അംഗീകാരം കിട്ടിയതും പഴയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യത്തിന്റെ പേരിൽ ആണെന്നുള്ളത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭരണകക്ഷി മെമ്പർമാർ മഞ്ചേരിയിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യമില്ല ടോയ്ലറ്റിന്റെ

പുറത്താണ് ലാബ് എന്ന് എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് ഇനിയെങ്കിലും പറയരുത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, മെമ്പർ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് അദ്ദേഹത്തിനത്ര എദയപരമായ അടുപ്പമുള്ള മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജിനെ തെറ്റായ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചതിന്റെ എദയ വേദനയാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകളിലൂടെ പുറത്തുവന്നിരിക്കുന്നത്, അത് സത്യമാണ്.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചത്, മെഡിക്കൽ സീറ്റ് കിട്ടി കുട്ടികൾ പുറത്തിറങ്ങിയെന്ന് പറയുന്നത് കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കിയാണോ അതോ ആദ്യവർഷം കഴിഞ്ഞ് രണ്ടാം വർഷത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതാണോ എന്ന് കൂടി വ്യക്തമാക്കി പോകുന്നതാണ് നല്ലത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അത് കൃത്യമായി ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ സീച്ചറിനും എന്താണ് സംഭവിച്ചതെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാമല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്,

കേരളത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഉടമസ്ഥതയിൽ വന്ന ഇടുക്കി മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ, മഞ്ചേരി മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ; ഇപ്പോൾ എം. പി. ആയി പോയ എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്പെഷ്യാലിസ്റ്റ് ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് വളരെയേറെ പ്രയത്നിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന കോന്നി മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ; അല്ലെങ്കിൽ ഏറ്റെടുക്കാനിരുന്ന പരിയാരം മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ; ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി വി. എസ്. ശിവകുമാർ പ്രത്യേക താൽപ്പര്യമെടുത്തുകൊണ്ടുവന്ന തിരുവനന്തപുരത്തെ രണ്ടാമത്തെ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ; ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. കെ. ഷൈലജ ടീച്ചറെ, ഇതെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് തലത്തിലല്ലായിരുന്നോ? ഇവിടത്തെ ഏതെങ്കിലുമൊരു സ്വാശ്രയ മുതലാളിക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം ആ കോളേജുകൾ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ കൊടുക്കേണ്ടായിരുന്നോ? ഞാൻ പറയുന്നു ഏത് കോളേജിൽ എം. സി. ഐ. യുടെ അന്വേഷണം വന്നാലും തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ നിന്നുമൊരന്വേഷണം വന്നാലും നാളെ അത് പൂട്ടാൻ പറയും. നിങ്ങൾ പൂട്ടിക്കുവാൻവേണ്ടി കൂടെ നിന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. അവിടെ ഒരു ജനപ്രതിനിധിയെപ്പോലും അന്ന്

വിളിച്ചുവരുത്തിയില്ല. ഞാൻ എം. പി. ആയിരുന്നു, ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ ഉണ്ടായിരുന്നു, ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ ഉണ്ടായിരുന്നു, ബഹുമാന്യനായ പി. ജെ. ജോസഫ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ഈ ജനപ്രതിനിധികളോടൊന്ന് സംസാരിച്ച് എം.സി.ഐ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ നിബന്ധനകൾ മറികടക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയുമായിരുന്നു. ഡോ. പി. ജി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള നിങ്ങൾക്ക് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ളയാളല്ലേ? അദ്ദേഹത്തെ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറാക്കിവെച്ചു... അവിടെ ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഇടുക്കിയിലെ ജനങ്ങളുടെ ദീർഘകാലത്തെ ആഗ്രഹമായിരുന്നു. കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ ടെണ്ടർ ചെയ്തു, സ്ഥലം കണ്ടെത്തി എല്ലാ നടപടികളും നടത്തി. നിങ്ങൾക്ക് ഒരൊറ്റ മുദ്രാവാക്യമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. നിങ്ങൾ വന്ന് കുറച്ചുനാൾ കഴിഞ്ഞാണ് മെഡിക്കൽ കോളേജുവന്നതെന്ന് ചരിത്രത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം. അങ്ങനെ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന പ്രോഗ്രസ് കാർഡാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കഴിഞ്ഞദിവസം ഇറക്കിയത്. അങ്ങനെ പ്രോഗ്രസ് കാർഡുണ്ടാക്കുന്നതിനാത്രം ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജിനെ തകർക്കരുത്, അത്തരം സമീപനമാണ് കോന്നി, മഞ്ചേരി, പരിയാരം,

കൂടാതെ തിരുവനന്തപുരത്തെ രണ്ടാമത്തെ ഗവൺമെന്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജിനോടും ചെയ്തത്. എല്ലാ നല്ലകാര്യങ്ങളും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ശ്രീമതി ശൈലജ ടീച്ചറോട് ഞാൻ പറയുന്നു, കേരളത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജിനെക്കാൾ ഞങ്ങൾക്ക് താൽപര്യം സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾക്കാണെന്നുള്ള മനോഭാവം ദൗർഭാഗ്യവശാൽ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്, അതുമാറ്റണം. അല്ലെങ്കിൽ അപകടകരമായൊരു സൂചനയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. സമയക്കുറവുമൂലം മറ്റ് കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. നിങ്ങളുടെ പ്രോഗ്രസ് കാർഡിൽ വലിയൊരു തുവലല്ല ഇതൊക്കെയെന്ന് നിങ്ങൾ തിരിച്ചറിയണം, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ വിഡികളാണെന്നല്ല, ഗവൺമെന്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ പിന്നോട്ടുവലിക്കാനും സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ മുന്നോട്ടുനയിക്കാനും നിങ്ങൾ നടത്തുന്ന ഗുഡമായ ശ്രമങ്ങൾക്ക് ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ തിരിച്ചടികിട്ടും. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഒരു ഒഫീഷ്യൽ

അമന്റുമെന്റ് ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടിവന്നുവെന്നുപറഞ്ഞാൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഈ ബില്ലിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്? അത് ദുരവ്യാപകമായ ഫലമുണ്ടാക്കുന്നതാണെന്നും കോടതി വരാനായി വെച്ചതെന്ന തോറ്റുതന്നും പാടേണ്ടിവരുമെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: മിനിസ്റ്റർ സംസാരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അങ്ങ് റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിച്ചതുകൊണ്ട് ഒരു വ്യക്തത നൽകുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. സമിതി രണ്ടായി പിരിയുമ്പോൾ രണ്ട് ചെയർമാൻമാർ ഉണ്ടാകും, അതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായി രണ്ട് ചെയർമാരുടേയും സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അത് ധനകാര്യ വിശകലനത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണം അല്ലാത്തപക്ഷം രണ്ട് ചെയർമാനും ഒരാളാണെന്ന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ അങ്ങനെ പ്രത്യേകമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്നായിരുന്നു റൂളിംഗ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് റൂളിംഗ് അംഗീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി മാറ്റം

വരുത്തിയെന്നുള്ളതാണ് സത്യം. അതിനൊരു അവിഷ്കരണ വേണ്ട.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിത-ശിശു വികസനവും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി. കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, സ്വകാര്യ

മേഖലകളിലെ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് നീതി

ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ

നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം കേരള നിയമസഭ ആദ്യമായാണ്

പാസ്സാക്കുന്നത്. 2017-ലെ 15-ാം നമ്പർ ആക്ടാണിത്. പ്രൊഫഷണൽ

വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലകളിലും സ്വകാര്യ മേഖലകളിലും ഇത്തരം

എക്സ്പ്ലോയിറ്റേഷനും കാപ്പിറ്റലൈസേഷനുമൊക്കെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന്

2006-ൽ ശ്രീ. എം. എ. ബേബി വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പു

മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണ്. ആ

നിയമത്തെ കോടതിയിൽ സ്വകാര്യമാനേജ്മെന്റ് ചോദ്യം ചെയ്യുകയും ആ

നിയമത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ കോടതി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു.

അതിൽ അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിച്ച 3, 7, 8 (b&c) 10 എന്നീ വകുപ്പുകൾ

കോടതി റദ്ദാക്കുകയുണ്ടായി. എങ്കിലും മാതൃനിയമം ഇപ്പോഴും

നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. മെഡിക്കൽ മേഖലയിലുള്ള സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ ആലോചിച്ചത്. അങ്ങനെയാണ് 2017-ലെ 15-ാം നമ്പർ ആക്ട് നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യരായ പ്രതിപക്ഷ അംഗങ്ങളെല്ലാം സംസാരിക്കുമ്പോൾ കോടതി വരാനായിൽ എടുത്തറിയപ്പെടുമെന്നൊക്കെ വളരെ ആഘോഷത്തോടുകൂടി പറഞ്ഞു. കോടതിയിൽ പോകും; സ്വകാര്യമാനേജ്മെന്റുകൾ ഉള്ളിടത്തോളം കാലം ഇന്നോളം സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ് കോടതിയിൽ പോവുക എന്നുള്ളത്. സ്വാഭാവികമായും ഈ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിനെതിരായി സ്വകാര്യ മാനേജ്മെന്റ് കോടതിയിൽ പോവുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ, പണ്ടെല്ലാം ചെയ്യുന്നതുപോലെ അവിടെനിന്ന് കേസ് തോറ്റുകൊടുക്കുകയെന്ന സമീപനം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സമയം വൈകിയതിനാൽ പഴയ എല്ലാ കഥയും ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അനാവരണം ചെയ്യുന്നില്ല. മന:പൂർവ്വം കേസ് തോറ്റുകൊടുത്ത എത്രയോ അനുഭവങ്ങൾ,

അതുസംബന്ധിച്ച ആളുകളുടെ പേരടക്കം നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കും. അതൊന്നും നമ്മളിവിടെ പറയുന്നില്ല, അതിന്റെ തുടർച്ചയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ്. നമ്മെല്ലാം ഒരുമിച്ചുചേർന്ന് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ തിരുത്തുക എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും കരണീയമായിട്ടുള്ളത്. വളരെ സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് 2017-ലെ 15-ാം നമ്പർ ആക്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നത്. അതിൽ ഒരു ക്ലോസ് കോടതി എടുത്തുകളഞ്ഞത് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അത് 17-ാം നമ്പർ ക്ലോസാണ്. 17-ാം ഖണ്ഡമെന്ന് പറയുന്നത് മാനേജ്മെന്റുമായി കൺസെൻഷ്യൽ എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള സാധ്യത പറയുന്നൊരു ഖണ്ഡമായിരുന്നു. അത് കോടതി റദ്ദാക്കിക്കളഞ്ഞു. 19-ാം നമ്പർ ക്ലോസും എടുത്തുകളഞ്ഞു. ചെറിയ ചെറിയ ചില കാര്യങ്ങൾ 17-ാം നമ്പർ ക്ലോസിലാണ് പ്രധാനമായും കോടതി പറയുന്നത്. നമുക്കെല്ലാം അറിയുന്നൊരു കാര്യം വളരെ വിശദമായി പറയുന്നില്ലെങ്കിലും ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്, 2016-17-ൽ ആണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നത്. 2016-ൽ അധികാരത്തിൽ വരുന്ന സമയത്ത് കേരള എൻഡൻസ് ലിസ്റ്റ്

ഉണ്ടായിരുന്നു. 2016-17-ലെ അഡ്മിഷനും 2017-18-ലെ അഡ്മിഷനും 2018-19-ലെ അഡ്മിഷനും ആണ് സ്വകാര്യ കോളേജുകളടക്കം ഈ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയത്. 2016-17-ലെ അഡ്മിഷൻ നടത്തുമ്പോഴാണ് നീറ്റ് മെറിറ്റ് വന്നത്. അതായത്, സെൻട്രൽ മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് മാത്രമേ കുട്ടികളെ എടുക്കാവൂ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിക്കില്ലായെന്ന് സുപ്രീംകോടതിയും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റും പറഞ്ഞു. കൂടാതെ, M.C.I. (Medical Council of India)-ഉം നിർദ്ദേശിച്ചു. അതിനെതിരായി നമ്മൾ കോടതിയിൽ പോയി. കാരണം KEAM മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റ് അനുസരിച്ച് നമ്മൾ കൺസെൻഷെപ്പാൽ എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുകയുണ്ടായിരുന്നു. അതായത്, മാനേജ്മെന്റിനെ വിളിച്ച് സംസാരിച്ച് 50% മെറിറ്റ് സീറ്റ്, 50% മാനേജ്മെന്റ് സീറ്റ് എന്ന് എഗ്രിമെന്റിൽ ഒപ്പിട്ടിരുന്നു. അതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ മറന്നുപോകാൻ പറ്റാത്തൊരു കാര്യമുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് ബഹുമാന്യനായ എ. കെ. ആന്റണി 50:50 എന്ന അനുപാതം കൊണ്ടുവന്നത്. അതൊന്നും ഞാൻ തള്ളിക്കളയുന്നില്ല. പക്ഷേ അങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നപ്പോഴും നമ്മുടെ

സംസ്ഥാനത്തെ 23 സ്വാശ്രയ കോളേജുകളെല്ലാം യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് അനുവദിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഒരൊറ്റ സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജും അനുവദിച്ചിട്ടില്ല എന്നു ഞാൻ ഉറപ്പിച്ച് പറയുകയാണ്. അനുവദിച്ചത് വലിയ തെറ്റായിപ്പോയി എന്ന് സ്ഥാപിക്കാനല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ആ 23 കോളേജുകളിൽ ആറോ- ഏഴോ കോളേജുകളുമാണ് സാധാരണ എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിട്ടുകൊണ്ടിരുന്നതെന്ന് നമുക്ക് പഴയ കടലാസുകളെല്ലാം പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെ ഒപ്പിട്ടാൽ 50% മെറിറ്റ് സീറ്റിൽ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിക്കുന്ന മെറിറ്റ് ഫീസിൽ പഠിക്കാൻ അനുവദിക്കുമ്പോൾ ബാക്കി 50% സീറ്റിൽ ഒരു നിയന്ത്രണവും വച്ചിരുന്നില്ല. അവിടെ ഇഷ്ടപോലെ ഫീസ് ഈടാക്കാം, മാത്രമല്ല അതിന്റെ പിൻവാതിലിലൂടെ മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റിന്റെ ഏറ്റവും താഴെ നിന്ന് കുട്ടികളെ നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ചിലപ്പോൾ ബയോളജിക്കും കെമിസ്ട്രിക്കും മിനിമം 10 മാർക്കുപോലും വിഷയ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കിട്ടാത്തവരാണ്. ആകെ നോക്കുമ്പോൾ അവർ പാസായിട്ടുണ്ട്.

അങ്ങനെയുള്ള കുട്ടികളെ എടുത്തിട്ടുള്ള മാനേജ്മെന്റുകളുടെ കഥകൾ നമ്മൾ ചരിത്രത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ്. അങ്ങനെ കുട്ടികളെ എടുക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും മാനേജ്മെന്റിന് കോടികളാണ് capitation fee കിട്ടിയിരുന്നത്. ഇതൊന്നും കേരളം മറക്കുന്നതല്ല അങ്ങനെയുള്ളൊരു അഴിമതിയാണ് 50:50 എന്നതിനുള്ളിൽ വന്നത്. എന്നാൽ 2016-17-ൽ മാനേജ്മെന്റുമായി സംസാരിച്ച് എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പുവെച്ചപ്പോൾ 20 കോളേജുകളെക്കൊണ്ട് ഒപ്പിടുവിക്കുവാൻ സാധിച്ചു. സ്വാഭാവികമായും ആ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ഇരുപത്തയ്യായിരത്തിനും രണ്ടര ലക്ഷത്തിനുമിടയിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികളുടെ 50% സീറ്റിൽ 50% ഫീസ് ഞങ്ങൾ ഫിക്സ് ചെയ്തു. നിർബന്ധമായും അവരെക്കൊണ്ട് സമ്മതിപ്പിച്ചു, 35%-ന് 11 ലക്ഷമായിരുന്നു. ബാക്കി 15% എൻ.ആർ.ഐ. സീറ്റാണ് അതിന് 15 ലക്ഷമായിരുന്നു. അന്ന് ഇവിടെ ഞാൻ രാജിവക്കണമെന്നുപറഞ്ഞ് വലിയ ബഹളമായിരുന്നു. ഞാനതെല്ലാം മറക്കുകയാണ്. കാരണം പ്രതിപക്ഷം എതിർക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തിന് എതിർക്കാൻ എന്തെങ്കിലും കാര്യമുണ്ടാകും, അവർ

എതിർക്കുന്നു. പക്ഷേ ഈ മാനേജ്മെന്റുമായി ഉണ്ടായിരുന്ന കൺസെൻഷ്യോൽ എഗ്രിമെന്റിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ മെറിറ്റ് സീറ്റ് കുട്ടികൾക്ക് കിട്ടിയ വർഷമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ വർഷം അതായിരുന്നുവെന്ന് മറക്കരുത്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ കുട്ടികൾ ഗവൺമെന്റ് മെറിറ്റ് സീറ്റിൽ പഠിക്കുന്ന വർഷമായിരുന്നു അത്. എന്നാൽ 2017-18 ആകുമ്പോൾ ചിത്രം മാറുന്നു. ഇനി കൺസെൻഷ്യോൽ എഗ്രിമെന്റ് ഇല്ലെന്ന് വളരെ കർശനമായി സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞു. കൂടാതെ നമ്മുടെ ബില്ലിലെ കൺസെൻഷ്യോൽ എഗ്രിമെന്റിലെ 17-ാം വകുപ്പ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി എടുത്തുകുറഞ്ഞപ്പോൾ എഗ്രിമെന്റ് സാധിക്കില്ല പിന്നെന്താണ് നമുക്ക് കരണീയമായിട്ടുള്ളത്? നീറ്റ് മെറിറ്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെ എം.സി.ഐ.യും സുപ്രീംകോടതിയും നിർദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെ ഏകീകൃത ഫീസിലേയ്ക്ക് പോവുകയാണ് ചെയ്തത്. സുപ്രീംകോടതി ഗൈഡ്ലൈൻ അനുസരിച്ച് ഫീ-റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി ഏകീകൃത ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇത് ഗവൺമെന്റിനോ ഫീ-റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റിക്കോ തോന്നിയതുപോലെ

നിശ്ചയിച്ചതല്ല. അതിന് ഒരു ഗൈഡ്‌ലൈൻ ഉണ്ട്, അങ്ങനെയാണ് ഏകീകൃത ഫീസ് നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. ഓരോ കോളേജിനും വ്യത്യസ്തമായി നിശ്ചയിക്കുന്നതാണ്. അതനുസരിച്ച് കോളേജിന്റെ ചെലവും മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമൊന്നും ഞാനിവിടെ പറയുന്നില്ല. കോടതിയുടെ വിധി പകർപ്പുകളെല്ലാം എന്റെ കൈയിലുണ്ട്, അതെല്ലാവർക്കും അറിയുന്നതാണ്. ഓരോ കേസിലേയും ഇനാമദാർ കേസായാലും മറ്റേത് കേസായാലും അങ്ങനെ ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ... എങ്ങനെയാണ് മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഫീസ് നിശ്ചയിക്കണമെന്ന മാനദണ്ഡമനുസരിച്ചാണ് ക്യാസി ജുഡീഷ്യൽ ബോഡിയായിട്ടുള്ള ഫീ-റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി, അതായത് സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന കമ്മിറ്റി ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2017-18-ലെയും 2018-19-ലെയും സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെ ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. നമ്മൾ നിശ്ചയിച്ച ഏകീകൃതഫീസ് 6 ലക്ഷത്തിൽ താഴെയാണ്. നീറ്റ് എഗ്രിമെന്റ് പുറത്തുവന്നതോടുകൂടി മെറിറ്റിൽ 25,000-ന്റെ സീറ്റില്ല, അത് പോയി. പിന്നീട് 11 ലക്ഷം. അഡ്മിഷൻ കിട്ടുന്ന ആളുകളുടെക്കം

കൊടുക്കേണ്ടത് ഈ 6 ലക്ഷത്തിൽ താഴെയുള്ള ഫീസാണ്. പലരും ഇതൊന്നും പഠിക്കാതെയാണ് വിമർശിക്കുന്നത്. ഏതായാലും 11 ലക്ഷം രൂപ ഫീസ് കൊടുക്കേണ്ട ഒറ്റ കുട്ടിയും ഇപ്പോൾ സ്വാശ്രയ കോളേജുകളിലില്ല. സ്വാഭാവികമായും സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾക്ക് നല്ല ദേഷ്യമുണ്ടായി. ഞാൻ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റിനുവേണ്ടി എന്തൊക്കെയോ ശ്രമിച്ചുവെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞല്ലോ, എന്നാൽ ആരെയാണ് ശത്രുതാ മനോഭാവത്തോടുകൂടി കാണുന്നതെന്ന് അവരോട് സ്വകാര്യത്തിൽ സംസാരിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകും. ഒരു കോടി രൂപയോളം ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീയും 50 ശതമാനം സീറ്റിൽ 14 മുതൽ 24 ലക്ഷം രൂപവരെ എത്രയാണെന്നുവെച്ചാൽ വമ്പിച്ച തോതിൽ ഫീസും വാങ്ങാൻ കഴിയുന്ന സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റിന് അവർക്ക് ഇപ്പോൾ വാങ്ങാൻ സാധിക്കുന്നത് എല്ലാ സീറ്റിലും 6 ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് മനസ്സിലാക്കണം. 4.75 ലക്ഷം രൂപ, 5 ലക്ഷം രൂപ, 5.25 ലക്ഷം രൂപ എന്നിങ്ങനെ ഫീസ് ഫിക്സേഷൻ വെച്ചുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്രയും ഫീസ് മാത്രമാണ് വാങ്ങാൻ സാധിക്കുന്നത്. നല്ല ദേഷ്യം അവർക്കുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് അവർ കോടതിയിൽ പോയി ഫീ

റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച ഫീസ് കുറയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടത്. കോടതി സർക്കാരിനെ ശകാരിച്ചിട്ടൊന്നുമില്ല. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അങ്ങനെ വെറുതെ കരുതുന്നതാണ്. കോടതി ചില പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിധിന്യായം എന്റെ അടുത്തുണ്ട്. നിശ്ചയിച്ച ഫീസ് കോടതി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുമില്ല. നാളെ വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് പറയാൻ സാധിക്കില്ല, കാരണം, പലപ്പോഴായി വ്യത്യസ്ത കോടതി വിധികളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജ് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച ഫീസ് സ്വീകാര്യമല്ല, എല്ലാ സീറ്റിലും 25,000 രൂപയും 2.50 ലക്ഷം രൂപയും വാങ്ങാൻ സാധിക്കില്ല, മുഴുവൻ സീറ്റിലും 10 ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതൽ ഫീസ് വേണമെന്നുപറഞ്ഞ് കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ 10 ലക്ഷം രൂപ ഫീസ് വാങ്ങാൻ കോടതി വിധിച്ചു. അതിനെ എതിർത്ത സർക്കാരിനോട് കോടതി നിങ്ങൾക്കെന്താണ് അവകാശമെന്നാണ് ചോദിച്ചത്. പണം മുടക്കുന്നതും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതും അധ്യാപകരെ നിശ്ചയിക്കുന്നതും സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ കോളേജുകളായതുകൊണ്ട് അവരാണ് ഫീസ് നിശ്ചയിക്കേണ്ടതെന്ന് ഒരു ഘട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഞങ്ങൾ അതിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകി സമർത്ഥമായി വാദിച്ചു. അങ്ങനെ വാദിച്ചപ്പോൾ ആ ഫീസ് താൽക്കാലിക

ഫീസ് ആണെന്നും ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്നതായിരിക്കും അന്തിമ ഫീസെന്നും കോടതി പറയുകയുണ്ടായി. കോടതിയിൽ നന്നായി വാദിച്ച് സമർത്ഥിച്ചിട്ടാണ് കുട്ടികൾക്ക് അനുകൂലമായ വിധി ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഉണ്ടാക്കിയെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് ദയവായി മനസ്സിലാക്കണം.

2017-18-ഉം 2018-19-ഉം കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും നീതിപൂർവ്വകമായ ഫീസ് നിർണ്ണയവും അലോട്ട്മെന്റും നടന്നിട്ടുള്ള വർഷങ്ങളാണ്. അലോട്ട്മെന്റ് നടക്കുമ്പോൾ ബാക്കി വന്ന എൻ.ആർ.ഐ. സീറ്റുപോലും ജനറൽ ക്വാട്ടയിലേയ്ക്ക് മെർജ് ചെയ്ത ഈ ഗവൺമെന്റ് മറ്റേതൊരു ഗവൺമെന്റിനും മാതൃകയായി നിൽക്കുകയാണ്. ആരും അങ്ങനെ ചെയ്യാറില്ല.

ബാക്കി കച്ചവടത്തിന് വിട്ടുകൊടുത്താൽ അതിന് മാനേജ്മെന്റിന്റെ നന്ദിയുണ്ടാകും. ഞങ്ങൾക്ക് മാനേജ്മെന്റിന്റെ നന്ദി ആവശ്യമില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഈ നാട്ടിലെ കുട്ടികൾക്ക് പഠിക്കാൻ നീതിപൂർവ്വകമായ അവസരം സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ കോളേജിലായാലും എത്രത്തോളം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമോ അത്രത്തോളം ഉണ്ടാക്കുന്നതിലാണ് താൽപ്പര്യം. അന്ന് അതുവരെ വിമർശിച്ചിരുന്ന മുഖ്യധാരാ പത്രങ്ങൾ മുഴുവൻ ഞങ്ങളെ അഭിനന്ദിച്ചു. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, പഴയ പത്രമെടുത്തുനോക്കിയാൽ താങ്കൾക്ക് അക്കാര്യം

മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇത്രയും എൻ.ആർ.ഐ. സീറ്റുകൾ ബാക്കി വന്നപ്പോൾ അത് സ്വകാര്യ മാനേജ്മെന്റിന് നിയമനത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കാതെ ജനറൽ ക്വാട്ടയിൽ മെർജ് ചെയ്തുവെന്നുള്ളതിൽനിന്ന് സീറ്റ് കാത്തുനിൽക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് വലിയ സന്തോഷമായ കാര്യമായിരുന്നു. അത് രക്ഷിതാക്കൾക്കും കുട്ടികൾക്കുമറിയാം. സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഇത്രയും നീതിപൂർവ്വകമായ അലോട്ട്മെന്റ് നടന്നിട്ടുള്ള കാലമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് പലരും സ്വകാര്യമായി സംസാരിക്കുമ്പോൾ എന്നോട് പറയാറുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നമ്മളെന്ന് പുകമറ സൃഷ്ടിച്ചാലും സത്യം സത്യമായി നിലനിൽക്കും. ഇനി മാനേജ്മെന്റിനെ സഹായിക്കാൻ ഈ നിയമം എന്തിനുകൊണ്ടുവന്നു, എന്നൊക്കെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പറായ പി. കെ. ബഷീർ പറഞ്ഞോ എന്നറിയില്ല, പക്ഷെ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് എന്തായാലും അങ്ങനെ പറഞ്ഞു. 2017-ലെ 15-ാം നമ്പർ ആക്ടിലെ ചില ക്ലോസുകളെടുത്തുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആ നിയമത്തിൽ രണ്ട് കമ്മിറ്റിയുംകൂടി ഒരു കമ്മിറ്റിയായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റിയും അതുപോലെതന്നെ അഡ്മിഷൻ സൂപ്പർവൈസറി കമ്മിറ്റിയും. കാരണം മിക്കവാറും അതിലെ അംഗങ്ങളെല്ലാം ഒന്നാണ്. രണ്ടുതവണ മാത്രമേ കമ്മിറ്റി ചേരാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് സുപ്രീംകോടതി

നേരത്തെതന്നെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു കമ്മിറ്റി ചേർന്ന് ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ധർമ്മം പൂർത്തിയാക്കിയതിനുശേഷം അതിന്റെയുടെ ചേരാതെ മറ്റൊരു തവണ മാത്രമേ രണ്ടാമത്തെ കമ്മിറ്റി ചേരാൻ പാടുള്ളൂ. ആ ഗൈഡ്‌ലൈൻ കണ്ടപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും നിയമ വകുപ്പിൽനിന്നും നിയമം ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത സമയത്ത് രണ്ടുംകൂടി ഒരു കമ്മിറ്റി പോരേ, ഒരു കമ്മിറ്റി ഒരു പർപ്പസിന് ചേരുന്നു, അടുത്ത തവണ ആ കമ്മിറ്റിതന്നെ മറ്റൊരു പർപ്പസിന് ചേരുന്നു. അങ്ങനെയായാൽ എന്താണ് കഴുപ്പം എന്ന് തോന്നിയിട്ടാണ് നിയമവകുപ്പ് പത്തംഗ കമ്മിറ്റിയായി അതിനെ ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തത്. അല്ലാതെ ആരെയും ട്രോഹിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലും ദുരുദ്ദേശ്യപരമോ ആയ കാരണങ്ങളാലല്ല. 2017-ലെ നിയമത്തിൽ 10 അംഗ കമ്മിറ്റി വന്നു. ആ കമ്മിറ്റി ഫീസ് നിശ്ചയിച്ചു. അതിലാണ് നാല് അംഗങ്ങൾ മാത്രമേ ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ളൂവെന്നതിനാൽ അത് നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞത്. ക്യാരം ഇതിനകത്ത് പറയേണ്ടതില്ല. പത്ത് അംഗ കമ്മിറ്റിയായതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ക്യാരം പറഞ്ഞു. കമ്മിറ്റികൾ ക്യാരം പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ക്യാരം പറഞ്ഞ ഭാഗം കോടതി റദ്ദാക്കി.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഇതിൽ 10 അംഗങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ഒരാൾ വന്നാലും

കമ്മിറ്റി ചേരാൻ സാധിക്കുമോ; ക്യാരം പ്രത്യേകം പറയാത്തതുകൊണ്ട് ഒരാൾ ചേർന്നാൽപ്പോലും ക്യാരമായി കണക്കാക്കാമോ? കമ്മിറ്റി ചേർന്ന് ചെയർമാനിലെങ്കിൽ മറ്റ് അംഗങ്ങൾ ചേർന്ന് അധ്യക്ഷനെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്ന് ഇതിൽപ്പറയുന്നുണ്ട്. ഒരാൾ മാത്രം വന്നാലും ക്യാരം ആകും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അധ്യക്ഷനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ ആ ആൾതന്നെ അധ്യക്ഷൻ എന്നുപറയേണ്ടിവരില്ലേ? മിനിമം അംഗങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വേണം.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ഫോർമേഷൻ നമുക്ക് തോന്നിയതുപോലെയാലും കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമാണ്. അതുകൊണ്ട് കോടതി അങ്ങനെയൊരു ക്യാരം നിശ്ചയിക്കാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെ നിശ്ചയിക്കാൻ നമുക്ക് അധികാരമില്ലെന്നതന്നെ കരുതണം. ഒരാൾ മതിയാകില്ലെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞതിൽനിന്നുതന്നെ വ്യക്തമല്ലേ? പത്തംഗത്തിൽ നാലംഗങ്ങൾ ചേർന്ന് തീരുമാനിച്ച ഫീസ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല എന്ന് കോടതി പറയുമ്പോൾ മുഴുവൻ അംഗങ്ങളും വേണമെന്ന് കോടതി കാണുകയാണ്. അതുമാത്രമല്ല, ഇതൊരു വലിയ കമ്മിറ്റിയാണ് ഇതിനുപകരം രണ്ട് ചെറിയ കമ്മിറ്റികളാകുന്നതാണ് നല്ലതെന്ന് കോടതി വിധി

പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. അവസാനത്തെ വിധിയല്ല, അതിന് തൊട്ടുമുമ്പ് 02-11-2017-ലെ വിധിയിലാണ് രണ്ട് കമ്മിറ്റികളാകാം എന്നു പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: മിനിട്ട്സ് ഞാൻ വായിച്ചുനോക്കിയതാണ്. ക്യാറം നിഷ്കർഷിക്കാതിരുന്നതിനാൽ കമ്മിറ്റി കൂടാത്തത് ക്യാറം തികയാത്തതുകൊണ്ടാണെന്ന് ഗവൺമെന്റ് വാദമുണ്ടായപ്പോൾ ക്യാറം ആവശ്യമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ഒരാളായാലും ക്യാറം ആകുമോ എന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തത വരുത്തണം. കോടതി പറഞ്ഞാലും നിയമം ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതും പാസ്സാക്കുന്നതും നമ്മളാണ്. ഒരു അധ്യക്ഷനെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെങ്കിൽ വേറെ ആളുകൾ വേണ്ടേ? അപ്പോൾ മിനിമം രണ്ട് എന്നെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തത വേണം ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ നമുക്കൊരു സാറ്റിസ്ഫാക്ഷൻ വേണ്ടേ?

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: 5 അംഗ കമ്മിറ്റിയും 6 അംഗ കമ്മിറ്റിയും എന്നിങ്ങനെ ഇപ്പോൾ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളായി മാറി. അവർ മുഴുവൻ പങ്കെടുക്കുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നതാണ് കോടതി വിധിയുടെ സാരം. നമ്മൾ വീണ്ടും കോടതി വേണ്ടെന്നുപറഞ്ഞ ക്യാറം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ട് പോകുന്നത് ശരിയായിരിക്കില്ല. ഇപ്പോൾ 10 അംഗങ്ങളുള്ള വലിയ കമ്മിറ്റിയല്ല. ഇതിൽ

മിക്കവാറും മൂന്നുപേർ ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ്. ഒരംഗത്തിന് എന്തെങ്കിലും വലിയ അസൗകര്യം കാരണം പങ്കെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് കോടതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ നമുക്ക് സാധിക്കും. എന്നാൽ പത്തംഗ കമ്മിറ്റിയിൽ നാല് അംഗങ്ങൾ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂവെന്നതാണ് കോടതിയുടെ വിമർശനത്തിന് വിധേയമായത്. അതുകൊണ്ട് നേരത്തെ വിധിയിൽ കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രണ്ട് കമ്മിറ്റികൾ ആകുന്നതാണ് ഉചിതം എന്നുള്ള സെൻസ് നമ്മൾ സ്വീകരിച്ചു. മാനേജ്മെന്റുകൾ ഇടയ്ക്കിടക്ക് കോടതിയിൽ പോകുമല്ലോ, ഇതിൽ ഏറ്റവും അവസാനം വിധി വന്നത് 28-02-2019-ലാണ്. ഈ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് എല്ലാ അംഗങ്ങളും ചേർന്ന യോഗത്തിലല്ല ഫീസ് നിശ്ചയിച്ചതെന്ന കാരണത്താലാണ് ഫീസ് റദ്ദാക്കിയത്. റദ്ദാക്കിയിട്ടുമില്ല, ആ ഫീസ് ഇപ്പോൾ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും പ്രോപ്പറായി നിശ്ചയിച്ച് വീണ്ടും അറിയിക്കാവുന്നതാണെന്നും കോടതി വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. ഈ ഫീസ് അംഗീകരിക്കാതിരിക്കുന്നില്ല. ഐശ്വര്യം നിശ്ചയിച്ചിട്ട് കോടതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കണം. അതുവരെ ഇത് താൽക്കാലിക ഫീസായി അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞു. കോടതി മാനേജ്മെന്റുകൾക്ക് അനുകൂലമായല്ല ഇത്തവണ വിധി പറഞ്ഞത് എന്നുള്ളത്

വളരെ അഭിമാനകരമായ കാര്യമാണ്. മാനേജ്മെന്റിന് അനുകൂലമാണെങ്കിൽ കോടതി ഇതല്ല പറയുന്നത്. കോടതി സർക്കാരിനെ ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരുപാട് ശകാരിച്ചിട്ടൊന്നുമില്ല. പല സർക്കാരുകൾ വരുമ്പോൾ പലപ്പോഴും ശകാരിക്കാറുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്കുമെല്ലാം ശകാരം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ വിധിന്യായത്തിൽ കോടതി സർക്കാരിനെ ശകാരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ഇത് പ്രോപ്പറല്ല, 10 അംഗങ്ങളിൽ 4 അംഗങ്ങൾ മാത്രം ചേർന്നെടുത്ത തീരുമാനം ശരിയല്ല, അതുകൊണ്ട് ഘ്രേഷായി കമ്മിറ്റി ചേർന്ന് തീരുമാനമുണ്ടാക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ നേരത്തെ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളാകുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളായിത്തന്നെ വളരെ സദുദ്ദേശ്യപരമായി നിശ്ചയിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ക്യാരം

സംബന്ധിച്ച ഒരു അനിശ്ചിതത്വം യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലവിലില്ലേ?

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: അങ്ങനെ യാതൊരു

അനിശ്ചിതത്വവും നിലവിലില്ല. കോടതി വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഘ്രേഷായി കമ്മിറ്റി ചേരുകയെന്നുവെച്ചാൽ എല്ലാ അംഗങ്ങളും

പങ്കെടുക്കണമെന്ന് തന്നെയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് രണ്ട് അധ്യക്ഷന്മാരാകുമ്പോൾ അത് ശരിയാകുമോ എന്നതാണ്. ഇതിലെല്ലാം കോടതി പറഞ്ഞത് നോക്കിയാണ് നമ്മൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഒന്ന്, 2006-ലെ അന്നത്തെ നിയമമനുസരിച്ച് രണ്ട് കമ്മിറ്റികളായിരുന്നു. ആ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളുടെയും ചെയർമാൻ ഒരാളായിരുന്നു. ജയിംസ് കമ്മിറ്റിയെന്ന് അറിയപ്പെടുന്ന കമ്മിറ്റിയിൽ ജസ്റ്റിസ് ജയിംസ് ആയിരുന്നു രണ്ട് കമ്മിറ്റികളുടെയും അധ്യക്ഷൻ. മറ്റൊന്ന്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ ഖണ്ഡിക 67 വായിച്ചുനോക്കണം. രണ്ട് സമിതികൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ് ഉചിതമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചപ്പോൾ കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 'It would be appropriate to have two separate Committees may be some of the members are common or it may be a similar Committee for the two Committees work at the different time zones' എന്നാണ്. ഇതിൽ ഹെൽത്ത് സെക്രട്ടറി രണ്ട് കമ്മിറ്റിയിലും അംഗമാകണം. ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗമായതുകൊണ്ട് മറ്റേ കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗമാകണമെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? മെഡിക്കൽ കൗൺസിലുള്ള ഒരേ അംഗത്തിന് രണ്ട് കമ്മിറ്റിയിലും അംഗമാകാം. ഇത് കോടതി വളരെ വ്യക്തമായി

പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതെല്ലാം അനുസരിച്ചതന്നെയാണ് രണ്ട് കമ്മിറ്റിയുടെയും ചെയർപേഴ്സണും എം.സി.ഐ.യുടെ മെമ്പറും ഒരാളായിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നൽകാനിടയായത് ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന സമയത്ത് ബില്ലിൽ ഇക്കാര്യം സ്പെസിഫൈ ചെയ്തില്ല എന്നുള്ളതാണ്. രണ്ട് ചെയർമാനാണോ ഇതിൽ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം എവിടെയാണ്, കമ്മിറ്റ്മെന്റ് എവിടെയാണ് സൂചിപ്പിക്കേണ്ടത് എന്നിങ്ങനെ സ്വാഭാവികമായും സംശയമുണ്ടാകും. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെ അറിയിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം റൂളിംഗ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. റൂളിംഗിനെ ധിക്കരിക്കുകയല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. വളരെ വൈകിയതുകൊണ്ട് ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. എന്നാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞ ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മെഡിക്കൽ അഡ്മിഷനിൽ കാര്യക്ഷമതയില്ലെന്നാണ് ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ പറഞ്ഞത്. എല്ലാ ചരിത്രവുമെടുത്ത് എം.എൽ.എ. വായിച്ചുനോക്കുക, അഡ്മിഷൻ കിട്ടിയ കുട്ടികളുടെ രക്ഷിതാക്കളോട് ചോദിച്ചുനോക്കുക. ഇത്ര കാര്യക്ഷമമായി അഡ്മിഷൻ നടന്ന വർഷങ്ങളുണ്ടായിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുവർഷവും

അതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കുകയാണ്. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു. സാമ്പത്തിക സംവരണത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ കാര്യം ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലെങ്കിലും സഭയിൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന് മറുപടി പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽ എം.ബി.ബി.എസ്. സീറ്റിന് 10 ശതമാനം സംവരണം നൽകണമെന്നൊരു അറിയിപ്പാണ് ആദ്യം തന്നത്. ആ അറിയിപ്പനുസരിച്ച് തികളാഴ്ചയ്ക്കുമുമ്പ് മറുപടി കൊടുക്കണമെന്ന കർശന നിബന്ധനയുണ്ടായി. അപ്പോൾ, ഇതുവരെ മറുപടി കൊടുത്തിട്ടില്ല, കേരളം മാത്രം ബാക്കിയാകുന്നു, ആയിരക്കണക്കിന് സീറ്റുകൾ നഷ്ടപ്പെടാൻ പോകുകയാണെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് ഏതൊക്കെയോ പത്രങ്ങളിൽ വാർത്ത വന്നു. ഞങ്ങൾ ഉടനെ പരിശോധിച്ച് ആ കിട്ടിയ അറിയിപ്പനുസരിച്ച് എല്ലാ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെ പേരും വച്ച് ഞങ്ങൾ സന്നദ്ധരാണെന്ന് അറിയിച്ചു. അതിന് ഒരുപാട് ആലോചിക്കേണ്ടിവന്നു. കാരണം 10 ശതമാനം സീറ്റ് വർദ്ധിക്കുന്ന സമയത്ത് അതിനാവശ്യമായ ഫാക്കൽറ്റി വേണം, മറ്റ് സൗകര്യങ്ങൾ വേണം. നേരത്തെ ഇവിടെ പല മെമ്പർമാരും പറഞ്ഞതുപോലെ എം.സി.ഐ. വന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ട് നമ്മൾ എന്തെല്ലാം ശരിയാക്കിയാലും ഒരു

കുറിയിട്ടിട്ടുപോകും. അതുപോലെ പത്ത് ശതമാനം കൂടി എടുക്കുമ്പോൾ മുഴുവൻ സീറ്റുകളുടെയും അംഗീകാരം നഷ്ടപ്പെടുമോ? നമ്മൾ പലയിടത്തും കഷ്ടിച്ചു നിൽക്കുകയാണെന്ന സത്യം തുറന്നുപറയാമല്ലോ. അതാണ് കേരളത്തിന്റെ പല മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെയും അവസ്ഥ. അപ്പോൾ ഈ 10 ശതമാനം സീറ്റുംകൂടി എടുത്തിട്ട് അത് പരിശോധിക്കാൻ വരുമ്പോൾ മൊത്തം കോളേജിന്റെയും അംഗീകാരം നഷ്ടപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ആ പത്ത് ശതമാനം എടുക്കേണ്ടതുണ്ടോയെന്ന് ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചിരുന്നു. പക്ഷെ കുട്ടികളുടെ സീറ്റ് നഷ്ടപ്പെടാതെ കരുതി ഞങ്ങൾ സന്നദ്ധരാണെന്ന് കാണിച്ച് കത്തയച്ചു. അപ്പോഴാണ് മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെ പേര് അയയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് എം.സി.ഐ.യുടെ വിശദമായ കത്തുവന്നത്. സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്കുമാത്രമാണ് എന്നാണ് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകേട്ടപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്ക് വളരെ സന്തോഷമായി. അതുവച്ച് ഞങ്ങൾ വീണ്ടും മറുപടി കൊടുത്തു. അതാണ് ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചത്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ പറഞ്ഞത് സർക്കാർ കോളേജുകൾ മാത്രം മതിയെന്നാണെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ് സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾക്കുകൂടി കൊടുത്തതെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, അത് അങ്ങ് നേരെ

കേൾക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അതിനുള്ള മറുപടി ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇനി രണ്ടാമത് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നുള്ളത് ഞാൻ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പിന്നെ ചില മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽനിന്ന് കുട്ടികളെ മാറ്റിയ കാര്യവും അംഗീകാരമില്ലാത്ത കോളേജ് നമ്മുടെ ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുവെന്നുമൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതൊരു ബാച്ചാണ്. ആ കോളേജിലെ മറ്റ് കുട്ടികളൊക്കെ അവിടെ പഠിക്കുന്നുണ്ട്. ആ ബാച്ചിന്റെ അംഗീകാരം നഷ്ടപ്പെടുവെന്ന് കരുതി കോളേജിനെ ചിത്രത്തിൽനിന്നും എടുത്തുകളയാൻ നമുക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. പുതിയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെക്കുറിച്ചിവിടെ പറഞ്ഞു. അത് പലതവണ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. എല്ലാ ജില്ലകളിലും മെഡിക്കൽ കോളേജ് എന്നുള്ളത് ഈ കൊച്ചു സംസ്ഥാനത്തിന് എത്രത്തോളം സാധിക്കുമെന്നും അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നുള്ളതും മറ്റൊരു വിഷയമായി ചർച്ച ചെയ്യണം. മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെ ഉദ്ദേശ്യം നല്ല രീതിയിലുള്ള ഗവേഷണവും പഠനവുമാണ്. അതിന് നിലവിലുള്ള മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ വികസിപ്പിച്ചാലും സാധിക്കും. മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്ക് നല്ല സ്ഥലം വേണം. നേരത്തെയുള്ള അഞ്ച്

എസ്റ്റാബ്ലിഷ്ഡായിട്ടുള്ള മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ..., നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കൂ, ഭാവിയുംകൂടി നമ്മൾ കാണണ്ടേ? തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജിന് മൂന്നുറ്റിയമ്പതിലേറെ ഏക്കർ സ്ഥലമുണ്ടായിട്ടും ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജായി വളർന്നുവന്നപ്പോൾ അവിടെ സ്ഥലം തികയുന്നില്ല.

25 ഏക്കറിൽ ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ് തുടങ്ങിയാൽ ഭാവിയിൽ അതിനപ്പുറത്ത് പത്തോ മൂന്നുറോ ഏക്കർ സ്ഥലം ലഭിക്കുമോയെന്ന് നോക്കണ്ടേ? അതൊന്നും നോക്കാതെ തുടങ്ങിയതിനെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ നിങ്ങൾ തുടങ്ങിയതിനെ കുറും പറഞ്ഞതല്ല. ഞാനും ശ്രീ. എം. ഉമ്മറും മലപ്പുറത്തെ എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ അവിടത്തെ മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ കുട്ടികൾക്കൊരു ക്യാർട്ടേഴ്സുണ്ടാക്കാൻ എന്തുമാത്രം ബുദ്ധിമുട്ടുന്നുണ്ടെന്നറിയാമോ? എം.സി.ഐ. പറയുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെ നമ്മൾ ചെയ്യണ്ടേ? അതിന് ആ മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ അല്പമെങ്കിലും സ്ഥലമുണ്ടോ? അവസാനം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ എം.എൽ.എ.യുടെ സഹായത്തോടുകൂടി ഏഴ് ഏക്കർ സ്ഥലം കണ്ടുപിടിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ അത് അക്വയർ ചെയ്യാൻ ഓർഡർ ഇട്ടിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ ഇത് നമ്മൾ കാണേണ്ട വിഷയമാണ്. നല്ല സൂപ്പർ സ്പെഷ്യാലിറ്റി ഹോസ്പിറ്റൽ ജില്ലയിലുണ്ടായാൽ ജനങ്ങളുടെ

ചികിത്സാവശ്യങ്ങളെല്ലാം നിർവ്വഹിക്കാൻ സാധിക്കും. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ ഞാൻ പറയുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് അസഹിഷ്ണുത കാണിക്കുന്നതെങ്കിൽ എനിക്കിവിടെ ചോദിച്ചതിനൊന്നും മറുപടി പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. സമയം വൈകിയെങ്കിൽ പിന്നെ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവരോട് പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ ഇതൊന്നും പറയരുതെന്ന് പറയണം. ഈ ഫ്ലോറിൽ വന്നിട്ടുള്ള ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയാതെ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ആളെന്ന നിലയിൽ എനിക്ക് പോകാൻ കഴിയില്ല. സഭാതലത്തിൽ പറഞ്ഞതെല്ലാം രേഖകളല്ലേ? അതിന് ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് മാത്രമല്ലേ രേഖയിലുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ അസ്വസ്ഥത പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ട് യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. സമയം പോകുന്നത് എനിക്കും നിങ്ങൾക്കുമെല്ലാം ഒരുപോലെ ബാധകമാണ്. എന്നാൽ പിന്നെ നിങ്ങൾ ഒന്നും പറയരുതായിരുന്നു. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞുവന്നത്, ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജും പൂട്ടുകയല്ല, അത് നന്നാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഇടുക്കിയിലും മഞ്ചേരിയിലുമൊന്നും ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അവിടെയെല്ലാം ഞങ്ങൾ-നിങ്ങൾ എന്ന മനോഭാവമില്ലാതെ അവിടത്തെ എം.എൽ.എ.മാരുമായി സഹകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് പോകുന്നത്. പക്ഷെ ഉള്ളത്

ള്ളതുപോലെ നമുക്ക് പറയേണ്ടിവരും. വീണ്ടും കോടതിയിൽ പോകുമെന്ന് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അത് ഉറപ്പായിട്ടും പോകും. അതൊന്നും നമുക്ക് പിടിച്ചുവയ്ക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. അവരുള്ളിടത്തോളം കാലം അവർ കോടതിയിൽ പോകും. നമുക്ക് ശക്തിയായി വാദിക്കുക മാത്രമേ അതിനകത്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയൂ എന്നതാണ് പ്രധാനമായും പറയാനുള്ളത്. ഇനിയെന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ഭേദഗതി വരുന്ന സമയത്ത് സൂചിപ്പിക്കാം. എന്തായാലും വളരെ ഉചിതമായ സമയത്താണ്, ഒട്ടും താമസിച്ചിട്ടില്ല. ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള കോടതിവിധി അനുസരിച്ചാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. നമ്മൾ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയിരുന്നു. ആ ഓർഡിനൻസിന് അംഗീകാരം തേടിപ്പോയപ്പോൾ ഇലക്ഷന്റെ പെരുമാറ്റം വരുന്നതുകൊണ്ട് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ അനുവാദം വേണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ അനുവാദം കിട്ടിയപ്പോൾ പെരുമാറ്റ ചട്ടം പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്തു. ആയതിനാൽ നമുക്ക് ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ട് ആദ്യത്തെ അസംബ്ലിയിൽത്തന്നെ ഭേദഗതികളടക്കം ബില്ലായി കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇത് സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റിന്റെ അലോട്ട്മെന്റടക്കം നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള ബില്ലാണ്. ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ

അവസാനിപ്പിക്കാം.

കണ്ണൂർ കരുണ കോളേജിനുവേണ്ടി എന്തോ അവിഹിതമായി ചെയ്തവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരംഗം പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെയുണ്ട്. കുട്ടികൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്യുമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഭീഷണിമുഴക്കിയ ഘട്ടത്തിൽ ആ കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമോയെന്ന് ആലോചിച്ച് ഈ സഭയിൽ ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവുമെല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് ചേർന്ന് ഏകപക്ഷീയമായി ചെയ്തൊരു കാര്യത്തെ, ആ കാര്യമെല്ലാം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജിലെ മാനേജ്മെന്റിനെ സഹായിക്കാൻ ഈ സർക്കാർ എന്തോ ചെയ്തവെന്ന് പറയുന്നത് അത്ര ശരിയായൊരു കാര്യമല്ല. അങ്ങനെയൊന്നും പറയരുത്. ഏതായാലും വളരെ സദ്ഭൂതോത്തോടുകൂടി ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. അതിൽ കുറേ ക്ലോസുകളുണ്ട്. ഓരോന്നായി എടുക്കുമ്പോൾ കാര്യം മനസ്സിലാകും. വളരെ സഹകരണത്തോടുകൂടി ഈ ആക്ട് പാസ്സാക്കാൻ എല്ലാവരും സഹകരിക്കണമെന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തോടും അപേക്ഷിക്കുകയാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലൊക്കെ മെമ്പർമാർ നല്ല സഹകരണമായിരുന്നു. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറയാതിരിക്കാൻ

കഴിയാത്തതിനാൽ അവർ പറയുകയാണുണ്ടായത്. ഏതായാലും നല്ല സഹകരണത്തോടുകൂടിയാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയും സഭയിലേയ്ക്കും ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്, ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1 എ നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 1 എ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2019-ലെ കേരള

മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

117. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എ)-ൽ "എന്നാൽ" എന്നതിനുശേഷം "ഈ ആക്റ്റിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എ)-ൽ "രൂപീകരിച്ച" എന്ന വാക്കിനുപകരം "രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എ)-ൽ "രൂപീകരിച്ച" എന്ന വാക്കിനുപകരം "രൂപീകരിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

123. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഡി)-ൽ "രൂപീകരിച്ച" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം പകരം "രൂപീകരിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

124. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഡി)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്നതിനുപകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

128. ഖണ്ഡം 2 (സി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എഫ്എ)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം പകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഡി)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്നതിനുപകരം "നിശ്ചയിക്കൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

130. ഖണ്ഡം 2 (സി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എഫ്എ)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം പകരം "നിശ്ചയിക്കൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

126. ഖണ്ഡം 2(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഡി)-ൽ "നിയന്ത്രണ സമിതിയും" എന്നതിനുശേഷം "ഉൾപ്പെട്ട സമിതികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

131. ഖണ്ഡം 2 (സി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഫ്എ)-ൽ "രൂപീകരിച്ച" എന്ന വാക്കിന് പകരം "രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

127. ഖണ്ഡം 2 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഡി)-ക്കു ശേഷം (ഡിഎ)

ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

"(ഡിഎ) "സമിതികളുടെ ചെയർപേഴ്സൺ" എന്നാൽ 3, 3 എ എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം രൂപീകരിക്കുന്ന സമിതികളുടെ ചെയർപേഴ്സൺ, ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ജഡ്ജിയായ ഒരാൾതന്നെയാകുന്നു എന്നർത്ഥമാകുന്നു."

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

129. ഖണ്ഡം 2 (സി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എഫ്എ)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം പകരം "നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

132. ഖണ്ഡം 2 (സി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എഫ്എ)-ക്ക് ശേഷം (ജി) ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക:
"(ജി) "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന" എന്നാൽ ഈ ആക്ട് പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്നത് എന്നർത്ഥമാകുന്നു;"

മി. സ്പീക്കർ: 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും സമാനമായതിനാൽ 118,

120 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിത-ശിശു വികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും
സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 124, 128 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 125, 130 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 126, 131 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിത-ശിശു വികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഒദ്യോഗിക

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

133. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ യുടെ ഇനം (ഇ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഇ) ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു വിദഗ്ദ്ധൻ”

സർ, എന്റെ 134-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടുകൂടി വാക്കാൽ ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 3 എ വകുപ്പിനു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന വകുപ്പ് ചേർക്കുക:

"3 ബി സമിതികളെ സംബന്ധിച്ച പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ.- 3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരവും 3 എ വകുപ്പ് പ്രകാരവും രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സമിതികളുടെ ചെയർപേഴ്സൺ ഒരേ ജഡ്ജി തന്നെയായിരിക്കേണ്ടതും സമിതികളിലേയ്ക്ക് ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിൽ നിന്നും നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടേണ്ട പ്രതിനിധിയും ഒരേ ആൾ തന്നെ ആയിരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

എന്നാൽ അപ്രകാരം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ചെയർപേഴ്സൺ ഒരു പദവിയ്ക്ക് അർഹമായ ഓണറേറിയത്തിന് മാത്രമേ അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളൂ.”

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ "പ്രക്രിയയുടെ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നടപടികളുടെ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

209. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ബി)ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

“ (സി) ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി -അംഗം"
(എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ)

210. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ബി)ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

“ (സി) ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി -അംഗം"
(എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ)

“ (ഡി) മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ -അംഗം"
(എക്സ് ഒഫീഷ്യോ)

226. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ) ഒഴിവാക്കുക.

233. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഇ) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം -അംഗം.”
ചെയ്യുന്ന ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ
വിദഗ്ദ്ധൻ

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ "പ്രക്രിയയുടെ" എന്നതിന് പകരം "പ്രക്രിയകളുടെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

154. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (സി)-ൽ “ നിയമ സെക്രട്ടറി” എന്നത് “ നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി” എന്ന് മാറ്റുക.

172. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (എഫ്)-ൽ "വർഗ്ഗത്തിലോ പെട്ട്" എന്നതിന് പകരം "വർഗ്ഗത്തിലോ ഉൾപ്പെട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

193. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "ചുമത്താവുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഇടയാക്കാവുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

198. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "ചുമത്താവുന്നഫീസ് " എന്ന വാക്കിനുശേഷം "നിരക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

240. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 3 എ-ൽ ഇനം (ഇ) ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം (എഫ്) ചേർക്കുക

“ (എഫ്) പ്രവേശന പരീക്ഷാ കമ്മീഷണർ -
(എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ) അംഗം.”

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

142. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ "നൽകുന്നതിനും" എന്നതിനു പകരം "പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

145. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ “ ഗസറ്റ് ” എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി “ കഴിയുന്നത്ര വേഗം ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

146 ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ “ താഴെപ്പറയുന്ന ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

147. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ “ താഴെപറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഒരു പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:- ” എന്ന വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും പകരം “ പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതി എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. സമിതിയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്,” എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ബി)-ൽ “ വകുപ്പ്” എന്നവാക്കിനു പകരം “ വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയുള്ള” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

155. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (സി)-ൽ "നിയമ സെക്രട്ടറി" എന്നതിനു പകരം "നിയമവകുപ്പിന്റെ ചുമതലയുള്ള സെക്രട്ടറി" എന്ന് ചേർക്കുക.

166. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ഇ)-ൽ "പ്രവേശന" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "കേരള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

184. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 3-ാം വകുപ്പിൽ ഇനം (ജി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

“ (ജി) മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ - അംഗം”
(എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ)

191. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "ലഭിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നേടുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

200. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഒരു ഫീസ് നിയന്ത്രണ സമിതി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ് ; അതായത് :-" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും പകരം "ഫീസ് നിയന്ത്രണ സമിതി എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. സമിതിയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്," എന്ന് ചേർക്കുക.

203. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (എ)-ൽ "ഹൈക്കോടതിയിൽ" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "ഏതെങ്കിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

221. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഡി)-ൽ "ചെയ്യുന്ന" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷം പ്രവൃത്തി പരിചയമുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

230. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ)-ൽ "തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സ്വതന്ത്രനായ" എന്നതിനു പകരം "നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

237. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഇ) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു - അംഗം.”
വ്യക്തി.

239. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ) ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം (എഫ്) ചേർക്കുക:

“ (എഫ്) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന - അംഗം.”
പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടിക
ശ്രോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു
വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധൻ

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

148. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ “ താഴെപ്പറയുന്ന” എന്ന വാക്കിനുശേഷം “ ആറ്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അഞ്ച് " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

144. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ൽ "നൽകുന്നതിനും" എന്നതിനുശേഷം "അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

169. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ന്റെ ഇനം (എഫ്)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയായോചിച്ച്," എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ഒഴിവാക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ)-ൽ "സമിതി" എന്നതിനു മുമ്പായി "പ്രവേശന മേൽ നോട്ട് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

151. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ബി)-ൽ “ ആരോഗ്യ കുടുംബക്ഷേമ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ ആരോഗ്യവും കുടുംബക്ഷേമവും” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
162. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ഡി)-ൽ “ ചെയ്യുന്ന” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം “,” എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.
163. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ഡി)-ൽ "ഇന്ത്യയുടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഇന്ത്യയുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
177. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (എഫ്)-ൽ 'ഒരു' എന്ന വാക്കിനുശേഷം "മെഡിക്കൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക:
190. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "സ്ഥാപനങ്ങളിൽ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ കോഴ്സുകളിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
207. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ബി)-ൽ "ആരോഗ്യ കുടുംബക്ഷേമ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ആരോഗ്യവും കുടുംബക്ഷേമവും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
208. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ബി)ക്കുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം

കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

"(സി) ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി (എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ) - അംഗം"

213. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (സി)-ൽ "ഇൻഡ്യയുടെ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇന്ത്യയുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

218. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഡി)-ൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയായോചിച്ച്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (സി)-യ്ക്ക് പകരം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

“ (സി) കേരള ആരോഗ്യശാസ്ത്ര സർവകലാശാലയുടെ പ്രൊ-
വൈസ് ചാൻസലർ - അംഗം”

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ഡി)-ൽ "സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന"

എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

232. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ)-ൽ "സ്വതന്ത്രനായ ഒരു വ്യക്തി" എന്നതിനു പകരം "മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ ഒരു വിദഗ്ദ്ധൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ഡി)-ൽ “ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ ഒരു പ്രതിനിധി” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രതിനിധി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

165. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ഡി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഡി) മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ പ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രതിനിധി - അംഗം”

181. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (എഫ്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (എഫ്) പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടിക ഗോത്ര വർഗ്ഗത്തിലോ പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധരിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ - അംഗം”

215. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (സി) മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് -അംഗം”
ഇൻഡ്യയുടെ പ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രതിനിധി

235. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ)- താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഇ) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന സ്വതന്ത്രനായ ഒരു വ്യക്തി - അംഗം.”

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

167. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (ഇ) ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഇ) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന - അംഗം”

മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ
പ്രാവീണ്യമുള്ള ഒരു വ്യക്തി

വിദഗ്ദ്ധൻ എന്നുപറയുമ്പോൾ മെഡിൽ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ പ്രാവീണ്യമുള്ള വ്യക്തി എന്നാക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. മെഡിക്കൽ ബിൽ ആയതിനാൽ ഏതെങ്കിലും വിദഗ്ദ്ധൻ വരുന്നതിനെക്കാൾ മെഡിക്കൽ മേഖലയിലുള്ള വിദഗ്ദ്ധൻ വരണമെന്നുള്ളതാണ്.

180. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ ഇനം (എഫ്) ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (എഫ്) സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, - അംഗം”
പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടിക ഗോത്ര
വർഗ്ഗത്തിലോ പെട്ട മെഡിക്കൽ
വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ നിന്നുള്ള ഒരു
വിദഗ്ദ്ധൻ

217. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഡി) ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

"(ഡി) മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ - അംഗം"

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുറുപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3-ന്റെ ഇനം (എഫ്)-ൽ "ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധൻ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "കുറഞ്ഞത് ഇരുപത് വർഷം പ്രവൃത്തി പരിചയമുള്ള ഒരു മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധൻ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

182. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 3-ാം വകുപ്പിൽ ഇനം (ജി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

“ (ജി) മെഡിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡയറക്ടർ - അംഗം”

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

189. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "സ്വകാര്യ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സ്വാശ്രയ" എന്ന വാക്കു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

196. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-ൽ "ചുമത്താവുന്ന" എന്ന വാക്കിനുപകരം "വസൂലാക്കാവുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

220. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഡി)-ൽ "ചെയ്യുന്ന" എന്നതിന് ശേഷം "ഒരു വിദഗ്ദ്ധനായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ)-ൽ "സമിതി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന" എന്നതിനു പകരം "മെഡിക്കൽ മാനേജ്മെന്റ് രംഗത്ത് ഇരുപത് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത പ്രവൃത്തി പരിചയം ഉള്ള" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

238. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ ഇനം (ഇ) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (ഇ) ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയായോചിച്ച്, -
സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും അംഗം.”
സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ നിന്ന്
വിരമിച്ച പ്രിൻസിപ്പൽ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ
മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആശുപത്രിയിൽ നിന്ന്
വിരമിച്ച സൂപ്രണ്ട്”

മി. സ്പീക്കർ: താഴെപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ മറ്റ് ഭേദഗതികൾ
അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

137, 138 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 136-ന് തുല്യം. 157-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി 158-ന് തുല്യം. 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 159-ന് തുല്യം. 170, 171
എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 169-ന് തുല്യം. 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 172-ന്
തുല്യം. 175, 176 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 177-ന് തുല്യം. 183-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി 184-ന് തുല്യം. 186, 187, 188 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ മാർജിനൽ
ശീർഷകത്തിലുള്ളതായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 192, 194, 195 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ 193-ന് തുല്യം. 223, 224, 225 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 226-
ന് തുല്യം.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ.

വാദിനവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 151, 207, 213 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും 134-ാം നമ്പർ വാക്കാൽ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. വാദിനവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 151, 207, 213 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 136, 209, 210, 226, 233 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 139, 154, 172, 193, 198, 240 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 142, 145, 146, 147, 152, 155, 166, 184, 191, 200, 203, 221, 230, 237, 239 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 148, 201 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 144, 169, 227 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 151, 162, 163, 177, 190, 208, 218 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 159, 232 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 165, 181, 215, 235 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 167, 180, 217 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

241. ഖണ്ഡം 4(എ)-ൽ “ സമിതികളുടെ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതിയുടേയും ഫീസ് നിയന്ത്രണ സമിതിയുടേയും” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

242. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(3)-ൽ “ അംഗങ്ങൾ, സർക്കാരിന് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം ഉദ്യോഗം വഹിക്കേണ്ടതും” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “അംഗങ്ങൾക്കും സമിതി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന അംഗത്തിനും സർക്കാരിന് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം ഉദ്യോഗം വഹിക്കാവുന്നതും” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

243. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(5)-ൽ “ഒരംഗത്തിന്” എന്നതിനു പകരം “ഒരംഗത്തിനും സമിതി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന അംഗത്തിനും” എന്ന് ചേർക്കുക.

251. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(8)-ൽ “അംഗങ്ങളുടെയും” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം “ സമിതി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന അംഗത്തിന്റെയും” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

244. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(6)-ൽ “ യാതൊരു പ്രവർത്തിയോ” എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം “ ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തികളോ” എന്നീ വാക്കുകളും “ അതിന്റെ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ അവയുടെ” എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

247. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(7)-ൽ “ അതിന്റെ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ അവയുടെ” എന്ന വാക്കും “ അതിന്റേതായ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ അവയുടേതായ” എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ

താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

245. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(7)-ൽ "അതിന്റെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അവയുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക."

248. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(7)-ൽ "അതിന്റേതായ" എന്ന വാക്കിനു പകരം “ അവയുടേതായ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

250. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4(7)-ൽ "ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം “ രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന വാക്ക്

ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 246, 249 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 247-ൽ അടങ്ങുന്നതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ഗൈലജ ടീച്ചർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ “ അതിന്റെ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ അവയുടെ” എന്ന വാക്ക് മാത്രം സ്വീകരിക്കുന്നു. ആദ്യമുള്ള രണ്ടുവാക്കുകൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഈ ഒരു തിരുത്തലോടുകൂടി 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മന്ത്രിയുടെ തിരുത്തലോടുകൂടിയും 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 242, 243, 251 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച
245, 248 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ
നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന
പ്രശ്നത്തെ.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന
പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

253. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യുക

:

"(1)സമിതികൾ, ആവശ്യമുള്ളപ്പോഴെല്ലാം ബന്ധപ്പെട്ട ചെയർപേഴ്സൺ തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള സമയത്തും സ്ഥലത്തും യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്".

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

254. ഖണ്ഡം 5(സി)-ൽ "അതതു" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

255. ഖണ്ഡം 5(ഡി) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

257. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5(3)-ൽ "നാല്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "മൂന്ന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

258. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5(3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(3) സമിതികളുടെ യോഗത്തിന്റെ ക്യാരം മൂന്ന്
ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്".

മി. സ്ലീക്കർ: 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

ഇലുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 253-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

259. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 6(1)-ൽ "കൂട്ടുചേർന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ബന്ധമുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 6-ൽ, " സമിതികളിലെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം " പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതിയുടെയോ ഫീസ് നിയന്ത്രണ സമിതിയുടെയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: ഞാൻ 261-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

261. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 7(2)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക:

"എന്നാൽ സമിതികൾക്ക് പൊതുവായി ഒരു ഓഫീസും

ഉദ്യോഗസ്ഥരും ജീവനക്കാരും മാത്രം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 261-ാം നമ്പർ

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയോടുകൂടിയുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

262. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "വിരുദ്ധമായ" എന്നതിനു പകരം "വിരുദ്ധമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

286. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "അന്വേഷണം നടത്തുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പ്രസ്തുത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

321. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി) യുടെ ഇനം(iii)-ൽ "അങ്ങനെയുള്ള" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

334. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി) (iv)-ൽ " പിൻവലിക്കാൻ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " ആരോഗ്യ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

263. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "വിരുദ്ധമായ" എന്നതിനു പകരം "വിരുദ്ധമായി നൽകിയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

275. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ഫീസ്" എന്നതിനു പകരം "ഫീസോ മറ്റെന്തെങ്കിലും തുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

285. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "അന്വേഷണം നടത്തുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മറ്റേതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

337. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1) (സി) (iv)-ന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.
" എന്നാൽ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുന്ന വർഷത്തിലേത് ഒഴികെയുള്ള

മുൻവർഷത്തെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ കോഴിന്റെ അംഗീകാരം
പിൻവലിക്കാൻ പ്രസ്തുത സമിതിക്ക് യാതൊരുവിധ അധികാരവും
ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.”

353. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്
8(3)യുടെ ഇനം (എ)-ൽ "സാക്ഷിയെ" എന്നതിനു പകരം
"വ്യക്തിയെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

358. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്
8(3)യുടെ ഇനം (ഡി)-ൽ "കമ്മീഷനുകളെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം
"പരിശോധനാ സംഘത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

264. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ഒരു " എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

265. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "സ്വമേധയായോ" എന്നതിനു മുമ്പായി
"വാർത്തകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

266. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "സ്വമേധയായോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "സംസ്ഥാനത്തെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

274. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഫീസ് നിയന്ത്രണ സമിതി നിശ്ചയിച്ച" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

279. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ഡോണേഷനോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

282. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "കൊള്ളലാഭമോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലോ രൂപത്തിലോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

287. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ആവശ്യത്തിലേക്കായി" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "പ്രസ്തുത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

289. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(ബി)-ൽ "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

292. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(ബി)-ൽ "ഖണ്ഡപ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഖണ്ഡപ്രകാരം അനുയോജ്യമായ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

293. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

8(1)(ബി)-ൽ "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

317. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം(ii) -ൽ "അയാളുടെ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പ്രസ്തുത വിദ്യാർത്ഥിയുടെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

320. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി) യുടെ ഇനം(iii)-ൽ "അതിന് " എന്ന വാക്കിനു പകരം " സമിതിക്ക് " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

336. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1) (സി) (iv)-ൽ “ ശിപാർശ ചെയ്യുക” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ നിർദ്ദേശിക്കുക” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

340. ഖണ്ഡം 8(1) (സി) (v) ഒഴിവാക്കുക.

342. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)(v)-ൽ "അതിന്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സമിതിക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

346. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(2)-ൽ "പ്രവേശനം" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "പൂർണ്ണമായും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

352. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(3)യുടെ ഇനം (എ)-ൽ "ഏതെങ്കിലും സാക്ഷിയെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് മുമ്പ് "സമിതി മുമ്പാകെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

272. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ആക്റ്റിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "നിയമത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

276. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "വസൂലാക്കുകയോ" എന്നതിനു പകരം "ഇടയാക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

273. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1) (എ)-ൽ "ആക്റ്റിന്റെ" എന്നതിനു പകരം "ആക്റ്റിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

283. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ചെയ്യുന്നതിൽ" എന്നതിനു പകരം "ചെയ്യുന്നതിന്മേൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

343. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)(v)-ൽ "നടപടികൾ" എന്നതിനു ശേഷം "സ്വീകരിക്കുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

278. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "വസൂലാക്കുകയോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ചുമത്തുകയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

280. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസോ" എന്നതിന് ശേഷം "ബിൽഡിങ്ങ് ഫണ്ടോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

294. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(ബി)-ൽ "ഉചിതമായ" എന്നതിനു പകരം "യുക്തമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

297. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1) (സി)-ൽ " വ്യവസ്ഥകൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം " വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

305. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം (i)-ൽ " പത്തുലക്ഷം" എന്നത് "ഇരുപതുലക്ഷം" എന്ന് മാറ്റുക.

323. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം(iii)-ൽ " അങ്ങനെയുള്ള" എന്നതിനുശേഷം " ഒരു നിശ്ചിത " എന്ന് ചേർക്കുക.

350. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(2)-ൽ "സുതാര്യവുമായ" എന്നതിന് ശേഷം "മാനദണ്ഡപ്രകാരമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

281. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "കൊള്ളലാഭമോ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും അന്വേഷണം നടത്തുന്ന ആവശ്യത്തിലേക്കായി സ്ഥാപനത്തിൽ പരിശോധന നടത്തുന്നതിനും;" എന്നതിന് പകരം "മറ്റ് ഏതെങ്കിലും പേരിൽ ഏതെങ്കിലും തുകയോ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും അതിന് വേണ്ടി സ്ഥാപനത്തിൽ പരിശോധന നടത്തുന്നതിനും അങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും തുക ഈടാക്കിയതായി കണ്ടെത്തിയാൽ അക്കാര്യം ഉചിതമായ നടപടിയായി ഫീസ് നിയന്ത്രണ സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നതിനും;" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

288. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(ബി)-ൽ "ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാലയുടെയോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയുടെയോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

271. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "ഈ ആക്റ്റിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട ഫീസിൽ കൂടുതൽ ഫീസ് വസൂലാക്കുകയോ ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസോ കൊള്ളലാഭമോ സ്വീകരിക്കുകയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ നീക്കം ചെയ്യുക.

291. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(ബി)-ൽ "വകുപ്പ് " എന്നതിന് പകരം " ഏതെങ്കിലും അന്വേഷണ എജൻസിയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

325. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം (iii)-ൽ "നിർത്തിവയ്ക്കുവാനോ" എന്നതിനുശേഷം " പുന:ക്രമീകരിക്കുവാനോ " എന്ന് ചേർക്കുക.

335. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി) (iv)-ൽ “ സർവ്വകലാശാലയോടോ” എന്നതിന് മുമ്പായി “ സർക്കാരിനോടോ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

357. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(3)യുടെ ഇനം (സി)-ൽ "സത്യവാങ്മൂലത്തിന്മേൽ" എന്നതിനു പകരം "സത്യപ്രസ്താവനയിന്മേൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

296. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(ബി)-ൽ "സ്വീകരിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിന് " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

299. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1) (സി)-ൽ " സ്ഥാപനം" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി " ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

312. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം(ii)-ൽ

1) "വിരുദ്ധമായി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷവും "സീറുകളും സംബന്ധിച്ച" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷവും " ," എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

2)"വിദ്യാർത്ഥിയുടെ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "വിദ്യാർത്ഥികളുടെ" എന്ന വാക്കും "വിദ്യാർത്ഥി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വിദ്യാർത്ഥികൾ" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

3) "അയാളുടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അവരുടെ" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

351. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(3)-ൽ "വകുപ്പിന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ആക്റ്റിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

298. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

8(1)(സി)-ൽ "അങ്ങനെയുള്ള" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

269. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(എ)-ൽ "നടത്തുകയോ ഈ ആക്റ്റിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട ഫീസിൽ കൂടുതൽ ഫീസ് വസൂലാക്കുകയോ ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസോ കൊള്ളലാഭമോ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും അന്വേഷണം നടത്തുന്ന ആവശ്യത്തിലേക്കായി സ്ഥാപനത്തിൽ പരിശോധന നടത്തുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "നടന്നില്ലെങ്കിൽ അത് അന്വേഷിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

308. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം (i)-ൽ " പത്തുലക്ഷം രൂപ വരെ പണമായുള്ള" എന്നതിനു പകരം " വ്യവസ്ഥകൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി അധികമായി ഈടാക്കിയ തുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

319. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം(iii)-ൽ "ഏതെങ്കിലും മെഡിക്കൽ കോഴ്സിലേക്ക് അതിന് " എന്നതിനു പകരം "ചട്ടങ്ങളും വകുപ്പുകളും ലംഘിച്ചതായി കണ്ടെത്തുന്ന മെഡിക്കൽ കോഴ്സിലേക്ക് സമിതിക്ക് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

311. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം (i)-ൽ "പൊതുക്കര" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വസ്തുക്കര" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

329. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം (iii) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
" (iii) ഏതെങ്കിലും മെഡിക്കൽ കോഴ്സിലേക്ക് അതിന് യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന അങ്ങനെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് പ്രവേശനം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് നൽകുകയോ അനുവദിക്കപ്പെട്ട സീറ്റുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കാൻ സർക്കാരിനോ സമുചിത അധികാര സ്ഥാനത്തിനോ ശുപാർശ നൽകുകയോ ചെയ്യുക;"

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

331. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (1) (സി)-ൽ, (iv), (v) എന്നീ ഇനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയും (സി)ഖണ്ഡത്തിനു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

“(ഡി)സ്ഥാപനത്തിന്റെ അംഗീകാരം പിൻവലിക്കാൻ സർവ്വകലാശാലയോടോ സമുചിത അധികാരസ്ഥാപനത്തോടോ ശുപാർശ ചെയ്യുക;

(ഇ)അതിന് യുക്തമെന്നു തോന്നുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നടപടികൾ.”

മി. സ്പീക്കർ: 277-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിതാ-ശിശുവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാറിന്റെ 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

313. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)(സി)യുടെ ഇനം(ii) -ൽ "സീറ്റുകളും സംബന്ധിച്ച്" എന്നതിന് പകരം "സീറ്റുകളിലേക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 262, 321, 334 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 263, 275, 285, 337, 353, 358 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 264-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 266, 274, 279, 282, 287, 289,

292, 293, 317, 320, 336, 340, 342, 346, 352 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 272, 276 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 273, 283, 343 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 280, 294, 297, 305, 323, 350 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 281-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 271, 291, 325, 335, 357 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 296, 299, 312, 351 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 269, 308, 319 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 311-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 329-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 331-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

361. ഖണ്ഡം 9 (എ)-ൽ “ നിയന്ത്രണ” എന്നതിന് പകരം “ നിർണ്ണയ” എന്ന് ചേർക്കുക.

366. ഖണ്ഡം 9 (ബി) (i) ൽ- “ നിയന്ത്രണ” എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

368. ഖണ്ഡം 9 (ബി) (ii) ൽ- “ നിയന്ത്രണ” എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

372. ഖണ്ഡം 9(സി)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്നതിനുപകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

374. ഖണ്ഡം 9(ഡി)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്നതിനുപകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

376. ഖണ്ഡം 9(ഇ)(i)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്നതിനുപകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

369. ഖണ്ഡം 9 (ബി) (ii) ൽ- “ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്” എന്ന വാക്കിനു പകരം "ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓരോ

സ്ഥാപനങ്ങളും ചുമത്താവുന്ന ഫീസ് നീതിയുക്തമായി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

370. ഖണ്ഡം 9 (ബി) (iii) ഒഴിവാക്കുക

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

371. ഖണ്ഡം 9 (ബി) (iv) ഒഴിവാക്കുക.

മി. സ്മിത: ഭേദഗതി ലിസ്റ്റിൽ 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി എട്ടാം വകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിൽ തിരുത്തൽ വരുത്തി ഒൻപതാം വകുപ്പിന്റെ ഭാഗമാക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

360. ഖണ്ഡം 9(ഇ)(iii) പ്രകാരം (ബി) ഖണ്ഡമായി പുനരക്ഷരം ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 8(4)(സി)-യിൽ "കൊള്ളലാഭത്തിനുവേണ്ടി" എന്നതിനുപകരം "മറ്റ് ഏതെങ്കിലും പേരിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

378. ഖണ്ഡം 9 (എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ (5)-ൽ "സ്ഥാപനത്തിന് പറയാനുള്ളത് പറയുവാനുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സ്ഥാപനത്തിന്റെ വാദങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുവാനുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

379. ഖണ്ഡം 9 (എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ (5)-ൽ "സ്ഥാപനത്തിന്" എന്നതിനു ശേഷം "വിശദീകരണം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിതാ-ശിശുവികസനവും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ സീച്ചർ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 361, 366, 368, 372,

374, 376 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 370-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 371-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 379-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പത്താം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

382. ഖണ്ഡം 10(എ)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്നതിനുപകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

384. ഖണ്ഡം 10(ബി)-ൽ "നിയന്ത്രണ" എന്നതിനുപകരം "നിർണ്ണയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

383. പ്രധാന ആക്ടിലെ 11(1) വകുപ്പിൽ ഇനം(ഇ) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക. “ (ഇ) സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധ്യയന നിലവാരം” ;

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിതാ-ശിശുവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 382, 384 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 383-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ ഇല്ല)

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ ഇല്ല)

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

385. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 16(2)-ന്റെ ഇനം(എ)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണേയും" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 386-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 385-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിതാ-ശിശുവികസനവും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഭേദഗതികളോന്നം സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 385-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനാലാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ ഇല്ല)

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ ഇല്ല)

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

101. പീഠികയിൽ "ഭേദഗതി" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

105. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നത് "അനുയോജ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

106. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "ഉചിതമായതിനാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

109. തത്വ പ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്നതിന് പകരം "ഇനി പറയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

111. ഖണ്ഡം 1(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

“ (1) ഈ നിയമത്തിന് 2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി നിയമം എന്ന് പേര് പറയാം.”

112. ഖണ്ഡം 1(1) ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നത് പുനരക്കം ചെയ്യുക:

"(2) ഇതിന് കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഒട്ടാകെ വ്യാപ്തി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്കിനപകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(2) ഇത് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: 103-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 102-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിതാ-ശിശുവികസനവും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, 102-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് 102-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ ഇവിടെയുള്ളപ്പോൾ എന്റെ ഭേദഗതിയല്ലേ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്?

മി. സ്പീക്കർ: 103-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 102-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങ് ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: അങ്ങല്ലേ അത് ഇല്ലാമെന്നോയെന്ന്

നോക്കേണ്ടത്?

മി. സ്പീക്കർ: 103-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി താങ്കൾക്ക് മുമ്പ്

ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

103. പീഠികയിൽ "ഭേദഗതി" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി “ ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന ആവശ്യത്തിനായി” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിതാ-ശിശുവികസനവും

വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി

അലി അവതരിപ്പിച്ച 103-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ്

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 103-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 101-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 105-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 106, 109,111, 112 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ അവതരിപ്പിച്ച 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വായന

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിത-ശിശു വികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): 2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ
വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള
പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന
പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): മെഡിക്കൽ
വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ പ്രവേശനവും അതോടൊപ്പം ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും
എസ്.സി/എസ്.ടി, ഒ.ബി.സി എന്നീ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് സീറ്റ് റിസർവ്
ചെയ്യുന്നതിനുംവേണ്ടി നിയമസഭ പാസാക്കിയ നിയമം കോടതിയിൽ
ചോദ്യംചെയ്തപ്പോൾ ചെറിയൊരു ഭേദഗതി മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ
കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഒരു കമ്മിറ്റിക്ക് പകരം രണ്ട് കമ്മിറ്റി വേണം, ക്യാരം
നിശ്ചയിക്കണം ഇതാണ് ബില്ലിന്റെ യഥാർത്ഥ രൂപം. രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ്

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഒന്ന് കേരളത്തിലെ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തണം. നീറ്റ് വന്നതോടുകൂടി ഇതിനൊരു ഏകീകൃത സ്വഭാവം ഇന്ത്യയിലൊട്ടാകെ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തണം. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തതയാണ് പ്രധാന പ്രശ്നം. മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തണം. എം.സി.ഐ. (മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ)-യുടെ അംഗീകാരത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം ടീച്ചേഴ്സിനെ അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത് താത്കാലിക അംഗീകാരം നേടുന്ന പ്രവണത ഇപ്പോഴും സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജിലും ഗവൺമെന്റ് മെഡിക്കൽ കോളേജിലും നിലവിലുണ്ട്. നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ടത് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തി അവിടെ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ക്യാളിറ്റി എഡ്യൂക്കേഷൻ ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം. എന്നാൽ മാത്രമേ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ഡോക്ടേഴ്സിന് കോമ്പീറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. രോഗികൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട സൗകര്യം കൊടുക്കാൻ കഴിയൂ, ഉന്നത പഠനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള അവസരം മെഡിക്കൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുണ്ടാവുകയുള്ളുവെന്നതാണ് എനിക്ക്

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. ബിൽ പൊതുവേ സ്വാഗതാർഹം തന്നെയാണ്. ഇത് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് വന്നിട്ടുള്ള ബില്ലാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: 2019-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം ഐക്യകണ്ഠ്യേന സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ഓർഡർ.... ഓർഡർ.... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2019 ജൂൺ 14-ാം തീയതി വെള്ളിയാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 6.10-ന് പിരിഞ്ഞു.)