

**പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ
പതിനാലാം സമ്മേളനം**

നഷ്ടഗ്രാമപാതയിൽ ചോദ്യം നമ്പർ:1405

04.02.2019 തോഡ്പടി

**ഹാരിസൻ ഉൾപ്പെടയുള്ള കമ്പനികളുടെ ഭ്രവന്മസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് വൈക്കോടതി
ഉത്തരവ്**

ചോദ്യം

ശ്രീ.എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

മറ്റപടി

ശ്രീ.ഐ. പദ്മശ്രേഖരൻ

(റവന്യൂം വൈനാനിൽക്കാണും
വകുപ്പ് മന്ത്രി)

<p>(എ) ഹാരിസൻ ഉൾപ്പെടയുള്ള കമ്പനികളുടെ ഭ്രവന്മസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് വൈക്കോടതി നൽകിയിട്ടുള്ള ഉത്തരവുകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നുള്ള വിശദവിവരം നൽകുമോ;</p>	<p>(എ) ഹാരിസൻസ് മലയാളം അവർഡിൽ നിന്നും ഭേദിയ മറ്റൊളവയും കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന തോട്ടം ഭേദരേഖക്കുന്നതിനായി 1957 ലെ KLC അടക്ക പ്രകാരം നിയമിതനായ സ്നേഹ്യത്ത് ഓഫീസർ കൊള്ളും, പത്തനംതിട്ട്, ഇടുക്കി, കോട്ടയം, എന്നീ ജില്ലകളിലായി ഹാരിസൻ മലയാളം ലിമിറ്റഡും മറ്റൊളവയും അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന 38000 ഏക്കർ ഭൂമി സർക്കാർ ഭൂമിയാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് ഏറ്റേടുക്കുന്നതിനായി ഭ്രസംരക്ഷണ നിയമ പ്രകാരം ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെട്ടവിക്കുയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ കമ്പനികൾ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)33122/2014 ഈ മറ്റ് റിട്ട് ഹർജികളും പരിഗണിച്ച ബഹു. വൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ 11.04.2018 -ലെ വിധിന്യായ പ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റേടുക്കുന്നതിനായി സ്നേഹ്യത്ത് ഓഫീസർ പുറപ്പെട്ടവിച്ച ഉത്തരവുകൾ റദ്ദുചെയ്യുകയുണ്ടായി. KLC Act പ്രകാരം സർക്കാർ ഭൂമിയിലെ കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനായി നിയമിതനായ സ്നേഹ്യത്ത് ഓഫീസർക്ക് ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥത സർക്കാരിനാണെന്ന് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരമില്ലെ എന്നും എന്നാൽ ഹാരിസൻ അടക്കുള്ള കമ്പനികൾക്ക് ഭൂമിയിൽ ഉടമസ്ഥതയുള്ളതും ബഹു. വൈക്കോടതി കണ്ണത്തിന്റെല്ലായെന്നും. വൃക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഉടമസ്ഥത സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്</p>
--	---

		<p>സർക്കാരിന് സിവിൽ കോടതിയിൽ കേസുകൾ ഹയൽ ചെയ്യാവുന്നതാണോ. നിലവിലെ കേസുകളിൽ ബൗദ്ധിക ഓഫീസറുടെ കേരള ഫ്രെസംരക്ഷണ നിയമ പ്രകാരമുള്ള അധികാരം മാത്രമാണ് പരിശോധിക്കുന്നതോ. ബഹു. ഡിവിഷൻ ബജുവ് വിധിന്യായത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 11.04.2018-ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമാനമായ മറ്റ് കേസുകളിലെ ബഹു.ഹൈകോടതി സിഗ്നിശ് ബജുകൾ പുരപ്പളവിച്ച് വരുന്ന വിധിന്യായങ്ങളിൽ ഭ്രമിയുടെ ഉടമസ്ഥത സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിനോട് സിവിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കുവാൻ, കരം സീക്രിക്കറ്റ് സിവിൽ കോടതിയിൽ ഹയൽ ചെയ്യുന്ന കേസിലെ അധിക്കരിക്കേണ്ട വിധേയമായിരിക്കുമോ. നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാകനു.</p>
(ബി)	ഭ്രമിയുടെ ഉടമസ്ഥത സ്ഥാപിക്കുവാൻ സർക്കാർ സിവിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കണമെന്ന് ഹൈകോടതി ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് എന്ത് തുടർനടപടികളാണ് സീക്രിച്ചിട്ടുള്ളത്; ഇതിന്റെ വിശദാംശം നൽകുമോ;	(ബി)ഉണ്ട്. ഭ്രമിയുടെ ഉടമസ്ഥത സ്ഥാപിക്കാനായി സിവിൽ കോടതിയിൽ കേസുകൾ ഹയൽ ചെയ്യുന്ന വിഷയം സർക്കാരിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലാണ്.
(സി)	<p>ഹൈകോടതി ഉത്തരവ് നിലനിന്നിട്ടും പ്രസൂത കമ്പനികൾക്ക് ഭ്രമിക്കാൻ അടയ്ക്കവാൻ വേണ്ടി റവന്യൂ വകുപ്പ് എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; ഇതിന്റെ വിശദാംശം നൽകുമോ; ഇപ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിവാനുള്ള സാഹചര്യം എന്താണോ വിശദമാക്കുമോ?</p>	(സി)ഈ. ബഹു.ഹൈകോടതി ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിൽ തർക്കം നിലനിൽക്കുന്ന ഹാരിസൺ മലയാളം ലിമിറ്റഡിന്റെയും മറ്റ് കമ്പനികളുടെയും ഭ്രമിയുടെ കരം ഉപാധികളോടെ സീക്രിക്കറ്റ് വിഷയം സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. ഭ്രമിക്കാൻ അടയ്ക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ വകുപ്പ് നിലവിൽ നിർദ്ദേശം ഓരോ നൽകിയിട്ടില്ല.

[Signature]
സെക്രിഷൻ ഓഫീസർ