

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ.....ഓർഡർ... ചോദ്യം നമ്പർ * 31

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഏറ്റവും അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ളൊരു വിഷയം കൊണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ വരുന്ന കോടിക്കണക്കിന് ഭക്തജനങ്ങൾക്ക് ശബരിമലയിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ യാതൊരു സൗകര്യവുമില്ലെന്ന പ്രശ്നമുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഒരു അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചോദ്യോത്തരവേള റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ആ വിഷയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നും ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കണമെന്നുമുള്ള പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ആവശ്യം ബഹുമാനപൂർവ്വം ഞാൻ സ്പീക്കറുടെ മുന്നിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ എല്ലാ മാധ്യമങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്യുന്ന വിഷയം ഇതാണ്. അതിന്റെ അടിയന്തര പ്രാധാന്യം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ചോദ്യോത്തരവേള റദ്ദ് ചെയ്ത് ഈ വിഷയം എടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അങ്ങയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഈ പ്രശ്നമടക്കം ഇന്നലെ നമ്മൾ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. ശിവകുമാർ ഈ വിഷയം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ അവിടത്തെ അടിസ്ഥാന

സൗകര്യങ്ങളുടെ പ്രശ്നവും ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ഞാൻ ആ ഭാഗവുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്. അത് വിശദമായി ഈ സഭയിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞ കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിന് അടിയന്തരപ്രമേയം തന്നെ അനുവദിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യമേ വരുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ചോദ്യോത്തരവേള റദ്ദ് ചെയ്ത് അത്തരമൊരു വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കേണ്ടതുമില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ,.....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ഡിബേറ്റ് ഇല്ല. അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അനുമതി തേടിക്കൊണ്ട് അങ്ങ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചോദ്യോത്തരവേള പലതരത്തിലുള്ള ജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യാനുള്ള അവസരമാണ്. അത് റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ദയവായി അത് മനസ്സിലാക്കണം. ചോദ്യോത്തരവേള റദ്ദ് ചെയ്യുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല. ഈ വിഷയം ഇന്നലെ മണിക്കൂറുകളോളം സംസാരിച്ചതാണ്. പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ വാക്കുത് പ്രസംഗത്തിൽ ഇന്നലെ ഏതാണ്ട് ഒരു മണിക്കൂറോളമാണ് പ്രസംഗിച്ചത്. (ബഹളം).... മാത്രവുമല്ല അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റൂൾ 50 എടുക്കുന്നസമയത്താണ് ഉന്നയിക്കേണ്ടത്. ചോദ്യോത്തരവേള റദ്ദ് ചെയ്ത്

അടിയന്തരപ്രമേയമെടുക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല. ജനങ്ങളുടെ പലതരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യുവാനുള്ള അവസരമാണ് ചോദ്യോത്തരവേള. ചോദ്യോത്തരവേള തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പരിഗണിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ദയവായി അതിന് നിർബന്ധിക്കരുത്. അത് ശരിയല്ല. ചോദ്യോത്തരവേള പലതരം പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാനുള്ള അവസരമാണ്. ദയവായി അത് ആവശ്യപ്പെടരുത്. ചോദ്യോത്തരവേള റദ്ദ് ചെയ്യുവാൻ കഴിയുകയില്ല. (ബഹളം)....

ചോദ്യം നം.*31, ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്, ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ, ശ്രീ. സി. എഫ്. തോമസ്, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നുണ്ടോ? സീറ്റിലുണ്ടെങ്കിൽ ചോദ്യം ചോദിക്കണം. ഇല്ലെങ്കിൽ ഇല്ല എന്ന് മറുപടി പറയണം.

(ബഹളമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ചോദ്യം അവതരിപ്പിച്ചില്ല).

ചോദ്യം നമ്പർ *32 ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി,

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നില്ല, പ്രമേയം

ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എം. കെ. മുനീർ, ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി,

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല.

(ചോദ്യം അവതരിപ്പിച്ചില്ല)

(ശബരിമലയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന നിരോധനാജ്ഞ

പിൻവലിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ പ്ലക്കാർഡുകളും ബാനറും

ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഡയസിന് മുന്നിൽ വന്ന്

മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

ശബരിമല യുവതീ പ്രവേശനം

^T (*33) ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. :

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രതാകരൻ:

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ:

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക്

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി

നൽകുമോ:

(എ) ശബരിമല യുവതീപ്രവേശനം സംബന്ധിച്ച സുപ്രീംകോടതി

വിധിയുടെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ അറിയിക്കുമോ;

(ബി) ശബരിമല അയ്യപ്പനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഐതിഹ്യങ്ങൾ,

അചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ, വിശ്വാസങ്ങൾ തുടങ്ങിയ വസ്തുതകൾ സുപ്രീംകോടതി

വിശദമായി പരിശോധിച്ചതായി അറിവുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദമാക്കുമോ;

^T മാറ്റിവച്ച ചോദ്യത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു

(സി) കേരള ഹിന്ദു പൊതു ആരാധനാ പ്രവേശന നിയമത്തിലെ ഏത് വകുപ്പാണ് സുപ്രീംകോടതി റദ്ദുചെയ്തതെന്ന് വിശദമാക്കുമോ;

(ഡി) ശബരിമല കേസിൽ കേരളത്തിൽ നിന്ന് ആരൊക്കെയാണ് കക്ഷി ചേർന്നിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) : സർ, (എ) ശബരിമലയിലെ യുവതീപ്രവേശനം സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ അഞ്ച് അംഗ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് ആകെ നാല് വിധി ന്യായങ്ങളാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിധിന്യായത്തിൽ 10-നും 50 വയസ്സിനും ഇടയിൽ പ്രായമുള്ള യുവതികളെ ശബരിമല ദർശനത്തിന് വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്തിയ നടപടി ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 15, 26 എന്നിവയുടെ ലംഘനമാകയാൽ ആയത് റദ്ദ് ചെയ്ത് പ്രായഭേദമന്യേ എല്ലാ സ്ത്രീകൾക്കും ശബരിമല പ്രവേശനം അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ കേരള ഗവൺമെന്റ് 1965-ൽ പാസ്സാക്കിയ കേരള ഹിന്ദു പൊതു ആരാധനാ സ്ഥലങ്ങൾ (പ്രവേശനാനുമതി) നിയമത്തിലെ ചട്ടം 3 (ബി) ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 25(1) ആർട്ടിക്കിൾ 15(1) എന്നിവയ്ക്കെതിരായാണ് കണ്ടെത്തുകയും പ്രസ്തുത ചട്ടം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. വിധിയുടെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, ശബരിമല ക്ഷേത്ര തന്ത്രി കുടുംബം, അയ്യപ്പസേവാസംഘം, പന്തളം കൊട്ടാരം തുടങ്ങിയ പത്തോളം സംഘടനകൾ ശബരിമല അയ്യപ്പനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഐതിഹ്യങ്ങൾ, ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ, വിശ്വാസങ്ങൾ തുടങ്ങിയ വസ്തുതകൾ സംബന്ധിച്ച് വെച്ചേറെ സത്യവാങ്മൂലം നൽകി കോടതിയെ വിവരങ്ങൾ ധരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ അനുബന്ധമായി* ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

(സി) 1965-ൽ പാസ്സാക്കിയ കേരള ഹിന്ദു ആരാധനാ സ്ഥലങ്ങൾ (പ്രവേശനാനുമതി) നിയമത്തിലെ ചട്ടം 3 (ബി) ആണ് റദ്ദാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

(ഡി) ഇന്ത്യൻ യംഗ് ലോയേഴ്സ് അസോസിയേഷനാണ് കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത്. കേരള സർക്കാരിനെ കക്ഷി ചേർക്കുകയാണുണ്ടായത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് കമ്മീഷണർ, ശബരിമല ക്ഷേത്രത്തിലെ ചുമതലയുള്ള തന്ത്രി, പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് അയ്യപ്പ സേവാ സമിതി, ശബരിമല അയ്യപ്പസേവാ സമാജം, കേരള ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതി, മതൂര കേരള ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതി, കോഴിക്കോട്, പന്തളം കൊട്ടാരം, ശ്രീ. കണ്ണൂർ രജീവർ, നായർ സർവ്വീസ്

* അനുബന്ധമായി 1 ആയി വച്ചിട്ടുണ്ട്

സൊസൈറ്റി, അയ്യപ്പ സേവാസംഘം, ശ്രീമതി രോഖ സതീരത്ത്,
തിരുവനന്തപുരം, ശ്രീ. രാഹുൽ ഈശ്വർ, ശബരിമല ആചാര സംരക്ഷണ
സമിതി എന്നിവരാണ് കേരളത്തിൽ നിന്ന് കക്ഷി ചേർന്നവർ.

ശബരിമല അയ്യപ്പനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഐതിഹ്യങ്ങൾ
ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ വിശ്വാസങ്ങൾ തുടങ്ങിയ വസ്തുതകൾ വിശദമായി
പരിശോധിച്ചശേഷം ആണ് ശബരിമലയിലെ യുവതീ പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ച്
ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ അഞ്ചംഗ ഭരണഘടന ബഞ്ച് നാല്
വിധിന്യായങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്,
ശബരിമല ക്ഷേത്ര തന്ത്രി കുടുംബം, അയ്യപ്പസേവാസംഘം, പന്തളം കൊട്ടാരം
തുടങ്ങിയ പത്തോളം സംഘടനകൾ ശബരിമല അയ്യപ്പനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട
ഐതിഹ്യങ്ങൾ, ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ, വിശ്വാസങ്ങൾ തുടങ്ങിയ വസ്തുതകൾ
സംബന്ധിച്ച് വെച്ചേറെ സത്യവാങ്മൂലം നൽകി കോടതിയെ വിവരങ്ങൾ
ധരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഇവയെല്ലാം വിശദമായി
പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമാണ് 411 പേജുള്ള വിധിന്യായം
പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണുന്നു. വിധിന്യായത്തിൽ 10-നും 50 വയസ്സിനും
ഇടയിൽ പ്രായമുള്ള യുവതികളെ ശബരിമല ദർശനത്തിൽ
വിലക്കേർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ദേവസ്വം ബോർഡ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ

പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 15, 26 എന്നിവയുടെ ലംഘനമാകയാൽ ആയത് റദ്ദാക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ കേരള ഗവൺമെന്റ് 1965-ൽ പാസ്സാക്കിയ Kerala Hindu Places of Public Worship (Authorisation of Entry) Rules, 1965 നിയമത്തിലെ Rule 3(b) ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 25, 15 എന്നിവയ്ക്കെതിരായാണ് കണ്ടെത്തുകയും പ്രസ്തുത ചട്ടം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. Indian Young Lawyers Association ആണ് കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത്. ഈ കേസിൽ കേരള സർക്കാരിനെ കക്ഷി ചേർക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്.ബഹളം.....

മി. സ്റ്റീക്കർ: തുടർച്ചയായി ചോദ്യോത്തരവേള തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ല. ഇന്നലെത്തന്നെ ചെയർ മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നു. ഈ സ്ഥിതി തുടർന്നാൽ ചെയറിന് മറ്റു നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടി വരും. ഇത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ചോദ്യം എ-യുടെ അനുബന്ധമായി വച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗംകൂടി ഞാൻ വായിക്കാം

ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ദീപക് മിശ്രയും ജസ്റ്റിസ് എ. എം. ഖാൻവിൽകും ചേർന്ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിൽ പ്രധാനമായും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച വസ്തുതകൾ ഇവയാണ്.

1965-ലെ കേരള ഹിന്ദു പൊതു ആരാധനാ സ്ഥലങ്ങൾ (പ്രവേശന അനുമതി) ആക്ടിലെ 3 (ബി) ചട്ടപ്രകാരം ശബരിമല ക്ഷേത്രത്തിൽ

അനുവർത്തിച്ചുവരുന്ന സ്ത്രീകളെ വിവേചനപരമായി ഒഴിവാക്കുന്ന ആചാരം ഹിന്ദു സ്ത്രീകളുടെ ആരാധനയുടെയും മതവിശ്വാസങ്ങളുടേയും ലംഘനമാണ്. ഇങ്ങനെ നിഷേധിക്കുന്നത് അവരുടെ ആരാധനാവകാശത്തെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ 25 (1) അനുചരദപ്രകാരമുള്ള മതാചരണത്തിനുള്ള അവകാശം എല്ലാ പ്രായത്തിലുള്ള പുരുഷന്മാർക്കും സ്ത്രീകൾക്കും തുല്യമായി ലഭ്യമാണ്.

1965-ലെ നിയമത്തിനുകീഴിൽ രൂപവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളിലെ വിവാദമായ ചട്ടം 3 (ബി)യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10-നും 50-നും ഇടയിൽ പ്രായമുള്ള സ്ത്രീ വിഭാഗങ്ങളുടെ ക്ഷേത്രപ്രവേശനം ഒഴിവാക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്, ഹിന്ദു സ്ത്രീകൾക്ക് അവരുടെ മതവിശ്വാസങ്ങൾ ആചരിക്കാനുള്ള അവകാശത്തെ പ്രകടമായി ലംഘിക്കുന്നതും 25 (1) അനുചരദത്തിൽ വിവക്ഷിക്കുന്ന മൗലികമായ മതാവകാശം ഇല്ലാതാക്കുന്നതുമാണ്.

ശബരിമലക്ഷേത്രത്തിൽ 10-നും 50-നും ഇടയിൽ പ്രായമുള്ള സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം നിഷേധിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ആചാരം മതാചാരത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണെന്ന ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അവകാശവാദം സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

1965-ലെ നിയമത്തിലെ 3, 4 വകുപ്പുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത് ആചാരങ്ങളും

കീഴ്ക്കവും പൊതു ആരാധനാസ്ഥലങ്ങളിൽ ആരാധന നടത്താനുള്ള എല്ലാ വിഭാഗം ഹിന്ദുക്കളുടെയും അവകാശങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്താകണമെന്നാണ്. അതിന് വിരുദ്ധമായ എല്ലാ വ്യാഖ്യാനങ്ങളും 1965-ലെ നിയമത്തിലെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതും 25 (1) അനുചരദത്തിൽ ഉറപ്പു നൽകുന്ന മതം ആചരിക്കുന്നതിനുള്ള മൗലികാവകാശത്തിന് ഭംഗം വരുത്തുന്നതുമാണ്. അതിനാൽ ചട്ടം 3 (ബി) മൂലനിയമത്തിന്റെ പരിധി ലംഘിക്കുന്നതാണ്.

ഈ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശബരിമലയിൽ എല്ലാ പ്രായത്തിലുമുള്ള സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

ജസ്റ്റിസ് നരിമാന്റെ വിധിയിലെ പ്രസക്തഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്

പൊതുസ്വഭാവമുള്ള എല്ലാ ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഹിന്ദുമതവിശ്വാസങ്ങൾ ആചരിക്കുന്ന എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും, എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുംപെട്ട ഹിന്ദുക്കൾക്കും, പ്രവേശനം അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്.

ഭരണഘടനയുടെ അനുചരദം 25 (1) പ്രകാരമുള്ള, മൗലികാവകാശത്തിന് മതസമുദായങ്ങൾക്കും അതിലെ വിഭാഗങ്ങൾക്കും അർഹതയുണ്ട്. ഒരു മതസമുദായത്തെ പ്രത്യേകവിഭാഗമായോ ഗണമായോ നിർണ്ണയിക്കുന്നത് വ്യക്തികളുടെ പൊതുവിശ്വാസത്തിന്റേയോ പൊതുസംഘടനയുടെയോ പ്രത്യേക

പേരിന്റേയോ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അങ്ങനെയുള്ളവരെ ആ മതവിഭാഗത്തിലെ മറ്റ് ആളുകളിൽനിന്ന് വേർതിരിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ശബരിമല ക്ഷേത്രത്തെയും വിശ്വാസികളെയും ഒരു പ്രത്യേക മതവിഭാഗമായി കാണാനാവില്ല. എല്ലാതരം ഹിന്ദുക്കളും, ക്രിസ്ത്യാനികളും, മുസ്ലീങ്ങളും തുടങ്ങിയ എല്ലാ മതങ്ങളിലും ഉള്ളവരും വ്യക്തികളും മതത്തിന്റെ വ്യത്യാസമില്ലാതെ എല്ലാവരും തങ്ങളുടെ മതങ്ങളിൽ നിന്നും മാറാതെ തീർത്ഥാടകരായി അവിടെ സന്ദർശിക്കുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സമാനമായ മുൻ സുപ്രീംകോടതി വിധികളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വിശകലനം ചെയ്താൽ ശബരിമലയിൽ മാത്രമല്ല, ആയിരത്തിലധികം വിവിധ അയ്യപ്പ ക്ഷേത്രങ്ങളിലായി അയ്യപ്പനെ ആരാധിച്ചുപോരുന്ന ഒരുപാട് വിഭാഗങ്ങളുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഇവർ ഒരു വ്യത്യസ്ത മതവിഭാഗമായി പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നില്ല. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ 10-നും 50-നും ഇടയിൽ പ്രായമുള്ള സ്ത്രീകൾ പ്രവേശിക്കുന്നത് തടയുന്നത് ആചാരങ്ങൾക്കും കീഴ്ഴ്കങ്ങളും അനുസൃതമാണെന്ന് പറയുന്നത് 1965-ലെ നിയമത്തിലെ 3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നിയമവിരുദ്ധമാണ്.

എല്ലാ സ്ത്രീകളെയും ക്ഷേത്രത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് തടഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന

വാദം നിരർത്ഥകമാണ്. 10-നും 50 വയസ്സിനും മദ്ധ്യേ പ്രായമുള്ള സ്ത്രീകളെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ വിഭാഗം സ്ത്രീകൾക്ക് ശബരിമല ഒഴിച്ചുള്ള മറ്റ് അയ്യപ്പ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ആരാധന നടത്താവുന്നതാണെന്ന വാദം അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ക്ഷേത്രത്തിൽ ആരാധന നടത്തുവാനുള്ള അവകാശം പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന മൗലിക അവകാശം നിഷേധിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ഇക്കാരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും തന്ത്രീമാരും മറ്റ് ചിലരും പറയുന്ന മതാചാരപ്രകാരമുള്ള നിരോധനത്തിനുള്ള അവകാശം ശരിയല്ലാത്തതും സ്ത്രീകളുടെ ജീവശാസ്ത്രപരമായ ഘടകമായ ആർത്തവത്തിന്റെ പേരിൽ അവരെ പൂർണ്ണമായും വിലക്കുന്നതും മൗലികാവകാശത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. ഈ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ വിധിന്യായത്തോട് അനുകൂലിച്ച് 10-നും 50-നും ഇടയിൽ പ്രായമുള്ള സ്ത്രീകളെ വിലക്കുന്ന ആചാരവും കീഴ്ത്തലും ഭരണഘടനയുടേയും 1965-ലെ നിയമത്തിന്റെയും ലംഘനമാണെന്ന് വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

ജസ്റ്റിസ് ഡി. വൈ. ചന്ദ്രചൂഡിന്റെ വിധി ന്യായത്തിന്റെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ശബരിമല അയ്യപ്പക്ഷേത്രവും ഭക്തരും ഒരു പ്രത്യേക മതവിഭാഗമായി കണക്കാക്കപ്പെടണമെന്ന ആവശ്യം സുപ്രീംകോടതി പല വിധികളിലും

നിഷ്കർഷിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തില്ല.

സ്ത്രീകളെ മതാരാധാനയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളത് മതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അത് ഭരണഘടനാമൂല്യങ്ങളായ വ്യക്തികളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും അന്തസ്സിനും സമത്വത്തിനും വിധേയമാണ്. അത്തരം ആചാരങ്ങൾ ഭരണഘടനാധർമ്മികതയ്ക്ക് എതിരാണ്.

ശബരിമല ക്ഷേത്രത്തിൽ നിന്ന് സ്ത്രീകളെ ഒഴിവാക്കുന്ന ആചാരം മതപരമായ ആചാരാനുഷ്ഠാനത്തിന് അവശ്യമായ ഒന്നല്ല. അത് സ്ത്രീകളുടെ അന്തസ്സിനെയും പൗരാവകാശതുല്യതയ്ക്കുള്ള അവരുടെ അവകാശത്തെയും നിന്ദിക്കുന്നതിനാൽ അത്തരം ആചാരങ്ങൾക്ക് ഭരണഘടനാപരമായ സാധുത നൽകുന്ന കാര്യത്തോട് കോടതി വിധേയമാകുന്നു.

ആർത്തവാചസ്ഥയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി സാമൂഹികമായ ബഹിഷ്കരണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ഭരണഘടനാപരമായ മൂല്യങ്ങൾക്ക് ഭ്രഷ്ട് കൽപ്പിക്കുന്നത് പോലുള്ള ഒരുതരം തൊട്ടുകൂടായ്മയാണ്. വ്യക്തികൾക്ക് ഭ്രഷ്ട് കൽപ്പിക്കുന്ന ശുദ്ധിയുടേയും അശുദ്ധിയുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ആശയങ്ങൾക്ക് ഭരണഘടനാ ക്രമത്തിൽ ഒരു സ്ഥാനവുമില്ല.

10-നും 50-നും ഇടയിൽ പ്രായമുള്ള സ്ത്രീകളുടെ ക്ഷേത്രപ്രവേശനം തടഞ്ഞുകൊണ്ട് 1955 ഒക്ടോബർ 21-നും 1956 നവംബർ 27-നും ദേവസ്വം

ബോർഡ് പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനങ്ങൾ 1965-ലെ കേരള ആരാധനാ സ്ഥലങ്ങൾ (പ്രവേശന അനുമതി) നിയമത്തിന്റെ 3-ാം വകുപ്പിനും ഭരണഘടനയ്ക്കും വിരുദ്ധമാണ്.

1965-ലെ നിയമത്തിന്റെ 3-ാം വകുപ്പിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു ആചാരം നടപ്പാക്കുന്ന ഒന്നാണ് 1965-ലെ ചട്ടം 3 (ബി). അത് 3-ാം വകുപ്പിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള ക്ഷേത്രപ്രവേശത്തിനുള്ള അവകാശത്തിന് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ വിരുദ്ധമാണ് എന്നും വിധിച്ചു.

ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദുമൽഹോത്ര മേൽ വിധിയോട് വിരോധിക്കുകയുണ്ടായി. വിരോധനവിധിയിലെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ഇവയാണ്.

ശബരിമല ക്ഷേത്രം പിന്തുടർന്നുവരുന്ന ആചാരങ്ങൾക്കും കീഴ്വഴക്കങ്ങൾക്കും ഉള്ള ഒരു നിയമപരമായ അംഗീകാരമാണ് 1965-ലെ ചട്ടം 3 (ബി) നൽകുന്നത്. ക്ഷേത്രത്തിൽ അനാദികാലം മുതൽ നിലനിന്നിരുന്നതും ആചാരിച്ചുവരുന്നതുമായ ആചാരങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ചട്ടം 3 (ബി) 1965-ലെ ആക്ടിന്റെ 3-ാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമാണ്. ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പവിത്രതയ്ക്ക് അവശ്യം വേണ്ട ഒരു ആചാരവും ആചരണവും ആയതിനാലാണ് ദേവസ്വം ബോർഡ് 1956-ൽ

വിജ്ഞാപനം മൂലം പ്രസ്തുത സ്ത്രീ പ്രവേശനം നിയന്ത്രിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചട്ടം 3 (ബി) 1965-ലെ നിയമത്തിന്റെ മൂന്നാം വകുപ്പിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന പരാതിക്കാരുടെ വാദം നിയമത്തിലെ 3-ാം വകുപ്പിലെ നിബന്ധനവ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കാതെയുള്ളതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: തുടർച്ചയായി ചോദ്യോത്തരവേള തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന രീതി ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. നിയമസഭ ഒരു ദിവസം സമ്പൂർണ്ണമായി, ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്തു. സമയക്രമം ലംഘിച്ചും ആവശ്യത്തിലധികം സമയം നൽകിയും എല്ലാവരുടെയും വികാരങ്ങൾ പ്രതിഫലിപ്പിക്കാൻ ഇന്നലെ അവസരം ലഭിച്ചു. ... (ബഹളം).... ശബരിമല ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ശബരിമല യുവതീപ്രവേശനവും ഒരു പ്രശ്നമാണ് എന്നുകരുതി എല്ലാ ദിവസവും സഭ സ്കൂട്ടിപ്പിക്കാൻ അവസരം ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഒട്ടും ശരിയല്ല. അതംഗീകരിക്കാനും സാധിക്കില്ല. ജനങ്ങളുടെ ജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാനാണ്. അതിനുള്ള അവസരമാണ് ചോദ്യോത്തരവേള. ... (ബഹളം) ചോദ്യോത്തരവേള തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു സാഹചര്യം വന്നാൽ സഭാ നടപടികൾ റദ്ദുചെയ്ത് മറ്റ് നടപടികളിലേയ്ക്ക് കടക്കേണ്ടിവരുമെന്ന്

ഇന്നലെത്തന്നെ ചെയർ മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ദയവായി നിങ്ങൾ സീറ്റുകളിൽ പോയി ഇരിക്കണം. ചോദ്യോത്തരവേള രദ്ദുചെയ്യുന്നത് ജനങ്ങളോടുള്ള നിരന്തരവാദിത്വമാണ്. അത് ശരിയല്ല. ... (ബഹളം) ഒരേ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് സഭാ നടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ല. തുടർ നടപടികളിലേക്ക് കടക്കേണ്ടിവരും. ദയവായി സീറ്റുകളിൽ പോയി ഇരിക്കണം... പ്ലീസ്.. സഭ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി അങ്ങ് മേശപ്പുറത്തുവെച്ചാൽ മതി. (ബഹളം).... ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ ഇന്നലെ പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ കേട്ടില്ലേ; പ്ലീസ്... സഭാ നടപടികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമാണ്. അനുബന്ധം അങ്ങ് മേശപ്പുറത്തു വെച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അവർക്ക് വിഷയ ദാരിദ്ര്യമാണ്.

വേറൊന്നും പറയാനില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബഹളമുണ്ടാകുന്നത്. എല്ലാ ഡീറ്റെയിൽസും കയ്യിലുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉപചോദ്യമായി ശബരിമല പ്രശ്നം

നിങ്ങൾക്ക് ചോദിക്കാം. (ബഹളം)... അതിനും നിങ്ങൾ തയ്യാറല്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, മേശപ്പുറത്തുവെക്കലല്ല, ഇതുമുഴുവൻ

ഇവിടെ വായിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉപചോദ്യമായി ചോദിക്കാവുന്നതാണ്. അതിന് നിങ്ങൾ തയ്യാറല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, അങ്ങ് അവസാനിപ്പിക്കൂ.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അനുബന്ധം ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.+ (ബഹളം)...

(ശബരിമലയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന നിരോധനാജ്ഞ പിൻവലിക്കാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ബാനറുകളും പ്ലക്കാർഡുകളും ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് സ്പീക്കറുടെ ഡയസിനുമുന്നിൽ വന്നതിന് മൂദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

മി. സ്പീക്കർ: സഭാനടപടികൾ സുഗമമായി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യം തുടർച്ചയായി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ചോദ്യോത്തരവേള റദ്ദുചെയ്തുകൊണ്ട് മറ്റ് നടപടികളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നു. ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ, സബ്മിഷൻ എന്നിവ റദ്ദുചെയ്യുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ ഉത്തരങ്ങൾ മേശപ്പുറത്തുവെച്ചാൽ മതി.*

+ അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

* അനുബന്ധമായി 2, 3 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.