പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ
പതിനൊന്നാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത
നിയമസഭാ ചോദ്യം നമ്പർ : 3353

20.6.2018 ൽ
മറുപടിക്ക്

കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ്

ചോദ്യം	മറുപടി
ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ	പിണറായി വിജയൻ (മുഖ്യമന്ത്രി)
കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംവരണ ആനുകൂല്യം നൽകുന്ന വിഷയത്തിൽ നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച ഫയലിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാമോ?	അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

നടപ് എടുത്ത്
ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ

കേരള സംസ്ഥാന പട്ടികജാതി പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗ കമ്മീഷൻ

അയ്യൻകാളി ഭവൻ, കനകനഗർ, വെള്ളയമ്പലം, കവടിയാർ.പി.ഒ, തിരുവനന്തപുരം-3
email: keralascstcom@gmail.com, ഫോൺ: 0471 2314544

No. 1565/A2/2018/TVPM/KSCSC&ST Dated: 7.3.2018

പ്രേഷിത

രജിസ്ട്രാർ

സ്വീകർത്താവ്

1. ചീഫ് സെക്രട്ടറി,
   ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
2. പ്രിൻസിപ്പിൾ സെക്രട്ടറി,
   പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വകുപ്പ്,
   ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
3. പ്രിൻസിപ്പിൾ സെക്രട്ടറി,
   ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണ പരിഷ്ക്കാര വകുപ്പ്,
   ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
4. ഡയറക്ടർ,
   പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പ്
   അയ്യങ്കാളി ഭവൻ, കനകനഗർ, കവടിയാർ. പി.ഒ.
5. സെക്രട്ടറി,
   നിയമ വകുപ്പ്, ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
6. സെക്രട്ടറി
   പബ്ളിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം.

സർ,

വിഷയം : "കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് – സംവരണതത്വം പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന പരാതി" - സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന : ശ്രീ. വണ്ടിത്തടം മധു കമ്മീഷന് സമർപ്പിച്ച 5.2.2018 ലെ പരാതി (പരാതിയുടെ പകർപ്പ് സഹിതം)

മേൽ സൂചന പ്രകാരം ലഭിച്ച പരാതിയുടെ പകർപ്പ് 2007-ലെ പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ആക്ടിലെ 9-ാം വകുപ്പ്, (Rules 6&7 of Kerala State Commission for the SC&ST Rules, 2011) പ്രകാരം അയയ്ക്കുന്നു. ആയതിന്മേലുള്ള താങ്കളുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ഈ കത്ത് ലഭിച്ച് 14 ദിവസത്തിനകം കമ്മീഷൻ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റ് വിവരം മടക്കതപാലിൽ കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

(ഒപ്പ്)
ഒ.എം. മോഹനൻ
രജിസ്ട്രാർ

അംഗീകാരത്തോടെ,

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

1

ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള സംസ്ഥാന പട്ടികജാതി പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ

ഹർജിക്കാരൻ

വണ്ടിത്തടം മധു
പി.കെ.എസ് സ്റ്റേറ്റ് കമ്മിറ്റി ട്രഷറർ
റ്റി.സി.നം: 27/2253
സ്റ്റാച്യൂ, ജി.എച്ച് റോഡ്
തിരുവനന്തപുരം - 1
വഞ്ചിയൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ

എതിർകക്ഷികൾ

1. പോൾ ആന്റണി.ഐ.എ.എസ്
ചീഫ് സെക്രട്ടറി, കേരളം

2. വേണു വി.ഐ.എ.എസ്
പ്രിൻസിപ്പൾ സെക്രട്ടറി
പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വകുപ്പ്

3. പി.എം.അലി അക്സർ പാഷ ഐ.എ.എസ്
ഡയറക്ടർ
പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പ്
അയ്യങ്കാളി ഭവൻ, കനകനഗർ
കവടിയാർ.പി.ഒ

4. വി.ജി.ഹരീന്ദ്രനാഥ്
ലോ സെക്രട്ടറി
സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം

5. സാജു ജോർജ്
സെക്രട്ടറി
കേരള പി.എസ്.സി

Kerala State Commission for Scheduled Castes and Scheduled Tribes • THIRUVANANTHAPURAM 06 MAR 2018
1565 A2

തിരുവനന്തപുരം ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റൽ ജംഗ്ഷന് സമീപം സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പട്ടികജാതി ക്ഷേമസമിതിയുടെ സംസ്ഥാന ട്രഷറർ വണ്ടിത്തടം മധു.

(പട്ടികജാതികൾക്കും പട്ടിക ഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന കമ്മിഷൻ ആക്ട് വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം ബോധിപ്പിക്കുന്ന ഹർജി)

സമക്ഷത്തിൽ ഇനി പറയും സംഗതികൾ ബോധിപ്പിച്ച് കൊള്ളുന്നു.

പരാതിക്കാരൻ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങളുടെ ഉന്നമനത്തിനായി മൂന്ന് ദശകങ്ങളായി പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്ന വ്യക്തിയാണ്. പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ട ഹിന്ദു ചേരമർ സമുദായംഗവുമാണ്.

കേരളത്തിലെ ഭരണ നിർവഹണ സംവിധാനം പരിഷ്കരിക്കാനായി കൊണ്ടുവന്ന കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് ചട്ടം 2018 ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടി

ക്കിൾ 16 രാജ്യത്തെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ മറ്റു പിന്നോക്ക വിഭാഗക്കാർ എന്നിവർക്ക് ഉദ്യോഗ നിയമനത്തിലും സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലും നൽകുന്ന സംവരണത്തിന്റെ ലംഘനമാണ്.

കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് റൂൾ 2018ലെ ചട്ടം നമ്പർ 12 പ്രകാരം സ്ട്രീം 2,3 എന്നിവയിൽ ബൈട്രാൻസ്ഫർ വഴിയുള്ള നിയമനവുമാണ്. പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിലെ റൂൾ 5 പ്രകാരം സ്ട്രീം ഒന്നിൽ മാത്രമെ സംവരണം ബാധകമാകുന്നുള്ളു.

നിയമനങ്ങളിൽ സംവരണം ലഭിച്ചാൽ ഉദ്യോഗ കയറ്റത്തിൽ സംവരണം ലഭിക്കില്ല എന്ന വാദമുയർത്തി പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെ സംവരണാനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നതു ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. 16-11-1992ലെ പരമോന്നത നീതിപീഠത്തിന്റെ ഇന്ദിര സാഹ്നി Vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യ എന്ന കേസിലെ വിധിയിൽ 'സംവരണം' എന്നത് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 16 പ്രകാരം 'നിയമനങ്ങളിൽ' എന്ന് മാത്രം നിജപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. 17-6-1995ലെ ഭരണഘടനയുടെ 77-ാം ഭേദഗതി പ്രകാരം ആർട്ടിക്കിൾ 16 (4A) ഭരണഘടനയിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തത് അത് വഴി പട്ടികജാതി പട്ടികവിഭാഗങ്ങൾക്ക് മതിയായ പ്രാതിനിധ്യം തസ്തികകളിൽ ഇല്ലായെങ്കിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് സ്ഥാനകയറ്റങ്ങളിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താവുന്നതുമാണ്. പരമോന്നത നീതിപീഠം നാഗരാജ് Vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യാ എന്ന കേസിലും ആർട്ടിക്കിൾ 16 (4A) പ്രകാരം ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് മേൽപറഞ്ഞ അധികാരമുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയതുമാണ്.

മേൽപറഞ്ഞ 2018 ലെ ചട്ടത്തിലെ 12-ാം ഘട്ടത്തിലെ സ്ട്രീം 2,3 വഴിയുള്ള നിയമനങ്ങൾ ഒരേ നിയമനത്തിലെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ രണ്ട് തരം ക്വാട്ടകളെപ്പറ്റിയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇത് നിയമനങ്ങളിലെ സംവരണമല്ല. ക്വാട്ടയ്ക്കകത്ത് സംവരണമാകാമെന്ന് ബഹു. ഹൈക്കോടതികൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (AIR 1998 cal. 181

ബൈട്രാൻസ്ഫർ വഴി നിലവിലെ സർവ്വീസ് റൂൾ പ്രകാരവും (2018 ജനുവരിക്ക് മുൻപുള്ള) SC/ST യ്ക്ക് സംവരണം അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത കാരണത്താൽ പുതുതായി നിലവിൽ വന്ന മേൽ പറഞ്ഞ റൂളിലും പുതുതായ് ഒന്നുമില്ല എന്നാണ് വാദമാണുയർത്തുന്നത്.

<u>ആവശ്യപ്പെടുന്ന നിയമപരമായ പരിഹാരങ്ങൾ</u>

1. കെ.എ.എസ് ഒരു പുതിയ ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണ സംവിധാനമാണ്. അതിലേയ്ക്കുള്ള ഏതുതരം സെലക്ഷനുകളും ആദ്യഘട്ട സെലക്ഷനായിട്ട് മാത്രമേ കണക്കാക്കാൻ ആവുകയുള്ളു. ആയതിനാൽ മൂന്നു കാറ്റഗറികൾ വഴിയുള്ള സെലക്ഷനുകളിലും സംവരണവ്യവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തണം.
2. 'സംവരണം' എന്നാൽ ചില തസ്തികകളിൽ പട്ടികവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരെ മാത്രമേ നിയമിക്കാൻ പാടുള്ളു എന്ന നിബന്ധന മാത്രമല്ല. ഏതെങ്കിലും സ്ഥാനങ്ങൾ (തസ്തികകളാകട്ടെ, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥാനങ്ങളാകട്ടെ) ചില പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിന് മാത്രമായി മാറ്റിവയ്ക്കപ്പെടുന്നതെല്ലാം 'സംവരണ'ത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നവയാണ്. (ഉദാ: തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിൽ സ്ത്രീകളുടെ സീറ്റ് സംവരണം, ചില കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻമാർ ഹൈക്കോ

ടതി/ സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിമാരായിരിക്കണമെന്ന നിബന്ധന). ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ സ്ട്രീം II, III സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് വേണ്ടി മാത്രം സംവരണം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ഈ സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം തുടർന്ന് എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

3. 'സംവരണം' വ്യക്തികൾക്കല്ല ഭരണഘടന അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രത്യേക വിഭാഗങ്ങൾക്കാണ്. ഈ വിഭാഗത്തിലെ ചില വ്യക്തികൾക്ക് സർക്കാർ സർവ്വീസിലെ എൻട്രി കേഡർ സംവരണാനുകൂല്യം ലഭിച്ചു എന്നതിനാൽ ഒരു സമൂഹത്തിനാകെ കെ.എ.എസ് ൽ സംവരണാനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവും നീതിനിഷേധവുമാണ്.

4. സ്ട്രീം II & III എന്നീ കാറ്റഗറികളിൽ നിന്നുള്ള സെലക്ഷനിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് തടസ്സമായി പറയുന്ന കാരണം അവർക്ക് ഇപ്പോൾ തന്നെ സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം കിട്ടികഴിഞ്ഞുവെന്നും തുടർന്ന് നൽകുവാനാകില്ലെന്നുമാണ്. ഇത് തെറ്റായ ന്യായവാദമാണ്. ഒരു പ്രാവശ്യം സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചവർക്ക് തുടർന്ന് 'ടി' ആനുകൂല്യം നൽകാൻ (എസ്.സി/എസ്.ടി)ക്ക് പാടില്ലായെന്ന ഒരു വകുപ്പും ഭരണഘടനയിലില്ല; കോടതി വിധിയും ഇല്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 16(4 A) അനുസരിച്ച് എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക തസ്തികകളിൽ മതിയായ പ്രാതിനിധ്യം ഇല്ല എന്ന് ബോധ്യമായാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് ഉദ്യോഗകയറ്റത്തിന് പോലും (പ്രമോഷൻ) സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താം എന്നാണ്. Nagaraj & others V.Union of India എന്ന കേസിലും തുടർന്ന് 2017 വരെ നടന്നിട്ടുള്ള നിരവധി വ്യവഹാരങ്ങളിലും ബഹു.സുപ്രീംകോടതി ആവർത്തിച്ച് ഉത്തരവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഭരണഘടനയുടെ 16(4A)യ്ക്കും സുപ്രീംകോടതി വിധികളുടെ അന്തസത്തയ്ക്കുമെതിരായിട്ടാണ് സ്ട്രീം II, III കാറ്റഗറികളിൽ സെലക്ഷൻ നടക്കുന്നത്.

5. സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ സ്ട്രീം II, III കാറ്റഗറികളിൽ നിന്നും എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ആരും സെലക്ട് ചെയ്യപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല. അതിന്റെ ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ ഉദാഹരണമാണ് ഇപ്പോഴും നൂറ് കണക്കിന് തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് സ്പെഷ്യൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടത്തേണ്ടി വരുന്നത്.

6. സ്ട്രീം II, III കാറ്റഗറികളിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താൻ നിയമപരമായ തടസ്സം ഉണ്ടെങ്കിൽ സംവരണാനുകൂല്യത്തിന്റെ ഭാഗമായ പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ് എങ്ങനെയാണ് ഏർപ്പെടുത്താനാവുക? പ്രായപരിധി ഇളവ്, വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയിലെ ഇളവ്, മത്സരപരീക്ഷ പാസ്സാകുന്നതിനുള്ള മിനിമം മാർക്കിൽ ഇളവ് എന്നിവയെല്ലാം 'സംവരണം' പാക്കേജിന്റെ ഭാഗമാണ്. ഇതിൽ തസ്തിക സംവരണം മാത്രം നിയമവിരുദ്ധം ബാക്കിയൊക്കെയാവാമെന്നത് ഒരു നിയമത്തിലുമില്ല. പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചത് വഴി സംവരണം ഭാഗികമായി നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുകയാണ്.

7. എൻട്രി കേഡറിൽ സംവരണാനുകൂല്യം ലഭിച്ചതിനാലാണ് 'ടി' വ്യക്തികൾക്ക് തുടർന്ന് ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഓപ്പൺ ക്വോട്ടയിൽ സർവ്വീസിൽ കയറിയ സംവരണസമുദായംഗങ്ങൾക്ക് 'ടി' ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്.

8. കെ.എ.എസ് വന്നിരുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ സർവ്വീസിലുള്ള എസ്.സി/എസ്.ടി ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ ചിലർക്ക് സ്വാഭാവികമായി ലഭിക്കുന്ന ഉദ്യോഗകയറ്റം വഴി ഗസറ്റഡ് തസ്തികയിൽ നിയമനം ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഈ തസ്തികകൾ കെ.എ.എസ് ന് മാറ്റി വയ്ക്കുകയും എസ്.സി/എസ്.ടി ക്കാർക്കുള്ള അവസരം

9/

നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തത് വഴി എസ്.സി/എസ്.ടികാർ (സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ കയറി പറ്റുന്നത് തടയാനായില്ലെങ്കിലും) ഉദ്യോഗക്കയറ്റം വഴി ഉന്നത സ്ഥാനങ്ങളിൽ കടന്നു വരുന്നത് തടയാനായി എന്ന സംവരണവിരോധികളുടെ ആഗ്രഹം നടപ്പിലാക്കപ്പെടുന്നു എന്ന ശക്തമായ ആക്ഷേപം പട്ടികവിഭാഗങ്ങളുടെ ഇടയിലുണ്ട്.

9. കെ.എ.എസിലേയ്ക്ക് മാറ്റപ്പെട്ട തസ്തികകളിൽ 10 ശതമാനം എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് അർഹതപ്പെട്ടതാണ്. കെ.എ.എസ് II, III സ്ട്രീമുകളിൽ സംവരണമില്ലാത്തതിനാൽ എസ്.സി/എസ്.ടികാർക്ക് അർഹതപ്പെട്ട 'ടി' തസ്തികകൾ അവരിൽ നിന്നും കവർന്നെടുത്ത് മുന്നാക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് നൽകുന്ന പ്രവൃത്തിയാണ് ഇപ്പോൾ ഫലത്തിൽ നടന്നിരിക്കുന്നത്.

10. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വഴിയുള്ള സെലക്ഷനുകളിൽ എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് 10% സംവരണം ലഭിച്ചുവരുന്ന സ്ഥാനത്ത് കെ.എ.എസിൽ 3 $\frac{1}{3}$ ശതമാനമായി വെട്ടിക്കുറക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

11. ഐ.എ.എസ് അടക്കമുള്ള കേന്ദ്രസിവിൽ സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് സംവരണ വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള തസ്തികകൾ മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിച്ചതിന് ശേഷം അതിലേയ്ക്കാണ് സെലക്ഷൻ നടത്തുന്നത്. പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ്, മിനിമം മാർക്കിൽ ഇളവ് തുടങ്ങിയ മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിടെയില്ലാത്ത വ്യവസ്ഥകളാണ് കെ.എ.എസ് സെലക്ഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ്.

12. 'ബൈ ട്രാൻസ്ഫർ' എന്ന ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തി പി.എസ്.സി ഇപ്പോൾ ചെയ്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് സർക്കാർ ജീവനക്കാരായി ഒരിക്കൽ പി.എസ്.സി തെരഞ്ഞെടുത്തവരെ തന്നെ ആയിരക്കണക്കിന് ഉയർന്ന തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് വീണ്ടും സെലക്ട് ചെയ്യുന്ന ജോലിയാണ്. പക്ഷേ ഈ രണ്ടാം ഘട്ട സെലക്ഷനുകളിൽ എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് അർഹതപ്പെട്ട സംവരണം നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. തന്മൂലം എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗക്കാർക്ക് അർഹതപ്പെട്ട നൂറ് കണക്കിന് തസ്തികകൾ അവർക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നു. യാതൊരു നിയമത്തിന്റെയും പിൻബലം ഇല്ലാതെ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 16 (4A) യുടെ അന്തസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഉദ്യോഗസ്ഥ സംഘം നിർമ്മിച്ചുവച്ച പ്രത്യേകചട്ടങ്ങളുടെ പിൻബലത്തിലാണ് ഇത് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഒന്നുകിൽ 'ബൈ ട്രാൻസ്ഫർ' സെലക്ഷൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം എസ്.സി/എസ്.ടി ക്കാർക്ക് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

13. കെ.എ.എസിന്റെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾ അന്തിമമായി അംഗീകരിച്ച് ഉത്തരവാകുന്നതിന് മുമ്പ് പി.കെ.എസിന് പറയാനുള്ളതുകൂടി കേൾക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു നിവേദനം 2017 ഡിസംബർ 20ന് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിന് (പേഴ്സണൽ ഹിയറിംഗ്) അവസരം നിഷേധിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്, തന്മൂലം മേൽവിവരിച്ച കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ അവസരം ലഭിച്ചില്ല. ആയതിനാൽ ബഹു. കമ്മീഷന് മുമ്പാകെ ഈ പരാതി ബോധിപ്പിക്കുന്നത്.

2018ലെ പുതിയ ചട്ടം നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പ് പഴയ ചട്ടപ്രകാരവും SC/ST വിഭാഗത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ പ്രൊവിഷൻ കാരണം കിട്ടേണ്ട സംവരണം നഷ്ടമായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവ പരിഹരിക്കാൻ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ എംപ്ലോയ്മെന്റ് സെല്ലുകളിലേയ്ക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ച് SC/ST പ്രാതിനിധ്യ

മില്ലായ്മയുടെ കണക്കെടുത്ത് ആവശ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുമാണ്. അതിനാവശ്യമായ പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ മാറ്റം വരുത്താൻ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് ആക്ട് 1968 ൽ വേണ്ട ഭേദഗതികൾ വരുത്താനും സർക്കാരിനോട് വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സ്ഥലം

05-02-2018

(വണ്ടിത്തടം മധു)

ഹർജിക്കാരൻ

കേരള സർക്കാർ

ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര (എ.ആർ.12) വകുപ്പ്

നം.എ.ആർ.12(1)/83/2018/ഉ.ഭ.പ.വ.

തിരുവനന്തപുരം,
തീയതി :

ഗവൺമെന്റ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി.

രജിസ്ട്രാർ,
കേരള സംസ്ഥാന പട്ടികജാതി പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗ കമ്മീഷൻ,
തിരുവനന്തപുരം.

സർ,

വിഷയം:- ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്ക്കാര വകുപ്പ് - കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് - സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന:- അങ്ങയുടെ 7.3.2018 ലെ 1565/A2/2018/TVPM/KSCSC&ST നമ്പർ നോട്ടീസ്.

സൂചയിലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നതോടൊപ്പം ആയതിൻ പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ

31/3/18

പകർപ്പ് ശ്രീ. വണ്ടിത്തടം മധു,
ട്രഷറർ,
പട്ടികജാതി ക്ഷേമ സമിതി,
കേരള സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി, തിരുവനന്തപുരം.

31/3/18

15

കേരള സംസ്ഥാന പട്ടികജാതി പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ 7.3.2018 ലെ 1565/A2/2018/TVPM/KSCSC&ST നമ്പർ നോട്ടീസിന്മേൽ ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട്

സർക്കാർ നയങ്ങളുടേയും പദ്ധതികളുടേയും ഫലപ്രദമായ നിർവ്വഹണത്തിനായാണ് കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് രൂപീകരിച്ചതിലൂടെ സർക്കാർ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. മധ്യതല സംവിധാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് പ്രഗത്ഭരായ യുവജനങ്ങളെ സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് ആകർഷിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യവും കൂടി മുൻനിർത്തിയാണ് കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിന് രൂപം നൽകിയത്. വിവിധ സർവ്വീസ് സംഘടനകളുമായി വിശദമായി കൂടിയാലോചിച്ചതിന് ശേഷം നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം കൂടി ആരാഞ്ഞതിന് ശേഷമാണ് വിശേഷാൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകിയത്. പ്രസ്തുത സർവ്വീസിൽ സ്കീം ഒന്നിൽ സംവരണം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സ്കീം II, III ലെ നിയമന രീതി recruitment by transfer ആയതിനാൽ സംവരണ വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് നിയമോപദേശം ആരായുകയും അദ്ദേഹം സർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലെ സംവരണതത്വങ്ങൾ ശരിവച്ചുകൊണ്ട് നിയമോപദേശം നൽകുകയുമുണ്ടായി. ആയതിനാൽ ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യം അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ മേൽവിവരിച്ച ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ഇക്കാര്യത്തിൽ തീർപ്പ് കല്പിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

28/3/18
28/3/18

കേരള സർക്കാർ

ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര (എ.ആർ.12) വകുപ്പ്

നം.എ.ആർ.12(1)/83/2018/ഉ.ഭ.പ.വ.

തിരുവനന്തപുരം,
തീയതി : 31.3.2018.

ഗവൺമെന്റ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി.

രജിസ്ട്രാർ,
കേരള സംസ്ഥാന പട്ടികജാതി പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗ കമ്മീഷൻ,
തിരുവനന്തപുരം.

സർ,

വിഷയം:- ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര വകുപ്പ് - കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന:- അങ്ങയുടെ 7.3.2018 ലെ 1565/A2/2018/TVPM/KSCSC&ST നമ്പർ നോട്ടീസ്.

സൂചയിലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നതോടൊപ്പം ആയതിൻ പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ
ഗോപാൽ. വി.എസ്
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി
പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്കു വേണ്ടി

അംഗീകാരത്തോടെ

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

പകർപ്പ്: ശ്രീ. വണ്ടിത്തടം മധു,
ട്രഷറർ,
പട്ടികജാതി ക്ഷേമ സമിതി,
കേരള സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി, തിരുവനന്തപുരം.

KERALA STATE COMMISSION FOR SCHEDULED CASTES AND SCHEDULED TRIBES
Ayyankali Bhavan, Kanakanagar, Vellayambalam, Thiruvananthapuram 3
email:keralascstcom@gmail.com Ph.No. 0471 2314544 Fax No.0471-2580304

No.1565/A2/2018/TVM/KSCSC&ST **Dated:15.03.2018**

ഹർജിക്കാരൻ : ശ്രീ. വണ്ടിത്തടം മധു,
പി.കെ.എസ്.സ്റ്റേറ്റ് കമ്മിറ്റി ട്രഷറർ, റ്റി.സി.നം. 27/2253,
സ്റ്റാച്യു, ജി.എച്ച്.റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം - 1

എതിർകക്ഷികൾ :
1. ചീഫ് സെക്രട്ടറി,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
2. പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി,
പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വകുപ്പ്,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
3. പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി,
ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണ പരിഷ്ക്കാര വകുപ്പ്,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
4. ഡയറക്ടർ,
പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം.
5. സെക്രട്ടറി,
നിയമ വകുപ്പ്, ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
6. സെക്രട്ടറി,
കേരള പബ്ളിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം.

PERSONNEL AND ADMINISTRATIVE REFORMS 235/270 19 MAR 2018 SECRETARIAT, TVM.

സർ,

വിഷയം : കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് - സംവരണതത്വം പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന പരാതി - സംബന്ധിച്ച്

സൂചന :
1. ശ്രീ. വണ്ടിത്തടം മധു സമർപ്പിച്ച 05.02.2018 ലെ പരാതി.
2. കമ്മീഷന്റെ 07.03.2018 ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്ത്.

സൂചന (1) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച പരാതി തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നതിനായി <u>**04.04.2018 തീയതി രാവിലെ 11.00 മണിക്ക് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ തൈക്കാട് PWD Rest ഹൗസിലെ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വച്ച്**</u> കമ്മീഷൻ അദാലത്ത് നടത്തുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത അദാലത്തിൽ പരാതിയ്ക്ക് ഉപോദ്ബലകമായ രേഖകളും/റിപ്പോർട്ടുകളും അവയുടെ ആവശ്യമായ ഫോട്ടോകോപ്പികളും സഹിതം താങ്കൾ നേരിൽ ഹാജരാകണമെന്ന് അറിയിക്കുന്നു. വീഴ്ച വരുത്തുന്ന പക്ഷം താങ്കളെ കേൾക്കാതെ കമ്മീഷൻ ഏകപക്ഷീയമായി തീരുമാനം എടുക്കുന്നതാണ്. <u>**എതിർകക്ഷികൾ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് കമ്മീഷനും ഹർജിക്കാരനും അദാലത്ത് തീയതിയ്ക്ക് മുൻപായി നൽകേണ്ടതാണ്.**</u>

വിശ്വസ്തതയോടെ
ഷീജ.കെ
അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ

അംഗീകാരത്തോടെ
Sabtd.
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ
ROY 16.03.2018

C.P. SUDHAKARA PRASAD
ADVOCATE GENERAL

No. S.S. 7/2018/AG

15th March, 2018

The Hon'ble Chief Minister
Government of Kerala
Thiruvananthapuram.

Dear Sir,

Sub:- Reservation to the Scheduled Caste & Tribes in Kerala Administrative Service – legal opinion forwarding of – reg.

Ref: 1. Letter dated 17.02.2018 of Honourable Chief Minister to the Advocate General

2. Representation of Advocate K. Somaprasad, Secretary of the Scheduled Caste Welfare Committee

As per the above representation dated Nil, the Scheduled Caste Welfare Committee requested to make reservation in the selection and appointment to the posts under Kerala Administrative Service in all the three Streams.

The Kerala Administrative Service was formed in the State of Kerala as per SRO No.861/2017 published in Kerala Gazette Extra Ordinary dated 29.12.2017. The Kerala Administrative Service Rules, 2018 came into force with effect from 01.01.2018. The objectives of bringing into force Kerala Administrative Service is to build a cadre of public servants as the second line of managerial talents for Government for effective implementation of Government policies and programmes and to provide opportunities for growth for bright, talented and

committed officers in Government Service and prepare them for senior level administrative and managerial positions in public service and also to constitute the feeder category for the recruitment to Indian Administrative Service in Kerala Cadre through appointment by promotion from State Civil Service category superseding the existing rules in this regard. Rule 5 of the Kerala Administrative Service Rules, 2018 provides that the Rules of reservation of appointment in Rules 14 to 17 of KS & SSR shall apply to appointment by direct recruitment to Kerala Administrative Service under Stream-I under Rule 12 - Method of appointment and qualification. As per Rule 12 of Kerala Administrative Service there are three categories ie. Stream-I(Direct Recruitment), Stream-II(By transfer Recruitment from Regular Employees or approved probationers in any Government Departments) and Stream III(By transfer appointments from Candidates holding first Gazetted post or above any Department in Schedule –I and equivalent post in common categories listed in Scheduled-I). As per Rule 5, reservation is applicable to Stream-I and not applicable to Streams II and III for which the method of recruitment is By-transfer.

The reservation in posts under the State is governed by Rule 14 to 17 of the Kerala State and Subordinate Service Rules. As per Rule 14 to 17 the reservation is applicable only for direct recruitment and it is not applicable for by-transfer and by promotion methods. Therefore, Rule 5 of Kerala Administrative Service providing reservation in Stream-I is in accordance with Rule 14 to 17 and not providing reservation in Stream II & III is also in consonance with Rule 14 to 17 KS & SSR.

In the State of Kerala no reservation is provided either for promotion or for appointment by-transfer. Therefore, the request made

in the representation to make reservation in Streams-II & III also is not in accordance with reservation policy of the State Government. In case the reservation is made applicable to Streams-II &III that would have wide ramifications for the reason that the same principles has to be applied for the all other posts under the State which are filled up by promotion and by-transfer method of appointment. At present the post which are filled up by promotion or by appointment by transfer do not provide any reservation and therefore, in case reservation is provided to Streams II & III, the employees working in other posts under the State would be discriminated and they may also claim for reservation in promoted post and in the posts filled by appointment by transfer.

In the decision in Indra Sawhney etc etc. Vs. Union of India and others reported in AIR 1993 SC 477, the Hon'ble Supreme Court has held that reservation cannot be made applicable to promotions. The Hon'ble Supreme Court has held that it is settled proposition of law that right to be considered for promotion is a condition of service. Once a person is appointed, he is governed by the conditions of service applicable thereto. Appointment and conditions of service are two separate incidents of service. Condition of service exclusively come with the expression "matters relates to employment" and are covered by Article 16(1) and not by Article 16(4). When all other conditions of service fall outside the purview of Article 16(4) and are exclusively covered by Article 16(1), then where is the justification to bring promotion with Article 16 (4) by giving strained meaning to the expression 'post'. Accordingly the Hon'ble Supreme Court has held that Article 16(4) makes a departure only to the extent it permits the State Government to make any provision for the reservation of appointments or posts at the initial stage of appointment and not in the process of promotion.

28

In view of the declaration of law made by the Hon'ble Supreme Court in Indra Sawhney's case, Article 16(4A) was introduced by Constitution (Seventy-Seventh Amendment) Act, 1995. As per Article 16(4A) nothing in this Articles prevent State from making any provision for reservation in matters of promotion, with consequential seniority, to any class or classes of posts in the services under the State in favour of the Scheduled Caste and Scheduled Tribes which in the opinion of the State are not adequately represented in the services under the State. Articles 16(4A) is an enabling provision to the Government to make provisions for applying reservation in the matter of promotion also. However the State has to make a study and to form an opinion regarding the adequacy of the members of SC & ST in services under the State. The Kerala Administrative Service is formed only with effect from 01.01.2018 and therefore the adequacy of the members of SC &ST cannot be considered at this stage. Only after filling up the post under the Kerala Administrative Service and no adequate representation of SC & ST is made, then only the power under the enabling provisions of Article 16(4A) can be invoked. It is relevant to note that under the State Service or Subordinate Service, the State Government have not yet invoked the enabling provision under Article 16(4A). Therefore, invoking power under the Article 16(4A) in respect of Kerala Administrative Service only would be discriminatory in respect of other Services. In the decision in Rajendra Vs. Union of India reported in AIR 1968 SC 507 it has been held by the Hon'ble Supreme Court that Article 16 (4) is an enabling provision and the power under Article 16(4) cannot be exercised as a matter of right as the same is a discretion vested with the Government.

29

In the decision in Suraj Ban Meena Vs. State of Rajasthan & others, reported in (2011) 1 SCC 467 the Hon'ble Supreme Court held that the condition precedent for making provisions for reservation in promotion posts are inadequacy of representation of members of SC &ST and ascertainment of necessity of such reservation. Accordingly the notification providing reservation for promotions for members of SC &ST with consequential seniority issued by the State of Rajasthan without first acquiring the qualifiable data regarding the inadequacy of representation of SC & ST in public services was set-aside by the Hon'ble High Court of Rajasthan and it was upheld by the Hon'ble Supreme Court in that decision reported in 2011 (1) SCC 467. In the above decision the Hon'ble Supreme Court followed the decision in M. Nagaraj's case reported in 2006 (8) SCC 212. The Hon'ble Supreme Court in B.K. Pavithra and others Vs. Union of India and others reported in 2017 (4) SCC 620 has held that the mere fact that there is no proportionate representation in promotional post for reserved category candidates is not by itself sufficient to grant consequential seniority to promotees who are otherwise juniors. The Hon'ble Supreme Court has held that the determination of inadequacy of representation, backwardness and overall efficiency is mandatory for exercising power under Article 16(4A). It is for the State to decide that there was compelling necessity for exercise of such power and decision of the State was based on materials including the study that overall efficiency is not compromised.

The Kerala Administrative Service is formed as stated in the objectives is to provide effective implementation of Government policies and programmes and therefore the efficiency of service is mandatory. The provisions of Kerala Administrative Service Rules are drafted in such a way to make an efficient service under the State to implement the

policy of the Government. Stream-I, the provision relating to the reservation has already been incorporated. Therefore the principles of reservation is not omitted in the matter of appointment to the post under the Kerala Administrative Service. Therefore I am of the view that there is no necessity to make a reservation in the Stream II & III for which the method of recruitment is by-transfer. The by-transfer selection method was entrusted to the PSC to select the best candidate from among the feeder category to maintain the efficiency of service. All the candidates coming under the feeder category can compete for selection. Therefore there is no discrimination in the selection. Only to maintain the efficiency of service the selection is entrusted with the PSC. Therefore there is no necessity at this stage to make reservation in Stream II & III of Kerala Administrative Service.

Yours sincerely,

C.P. SUDHAKARA PRASAD
ADVOCATE-GENERAL

കുറിപ്പുകൾ

വിഷയം: ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര വകുപ്പ് - കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് - സംവരണം പാലിച്ചില്ലെന്ന പരാതി - സംബ.

കേരള സംസ്ഥാന പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ കമ്മീഷന്റെ നോട്ടീസിലേക്ക് സദയം ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. പട്ടികജാതി ക്ഷേമ സമിതിയുടെ സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി ട്രഷറർ ശ്രീ. വണ്ടിത്തടം മധു [illegible] നൽകിയ പരാതിയിൽ സർക്കാരിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

1) കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിൽ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവർക്ക് അർഹമായ സംവരണം നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ആയത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നും ഹർജിക്കാരൻ ആരോപിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ സ്ട്രീം II, III എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിലും സംവരണതത്വം പാലിക്കണമെന്ന് അപ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതികൾ ഇത് സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിൽ വരുത്തണമെന്നുമാണ് ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യം.

2) കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് രൂപീകരിച്ചതും ആയതിന്റെ വിശേഷാൽ ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതും സർക്കാരിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. മധ്യതല സംവിധാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് പ്രഗത്ഭരായ യുവജനങ്ങളെ സർവ്വീസിലേക്ക് ആകർഷിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യവും കൂടി മുൻനിർത്തിയാണ് കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിന് രൂപം നൽകിയത്. വിവിധ സർവ്വീസ് സംഘടനകളുമായി [illegible] കൂടിയാലോചിച്ചതിന് ശേഷം നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം കൂടി ആരാഞ്ഞതിന് ശേഷമാണ് വിശേഷാൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകിയത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് നിയമോപദേശം ആരായുകയും അദ്ദേഹം സർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലെ സംവരണതത്വങ്ങൾ ശരിവച്ചുകൊണ്ട്

നിയമോപദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. ആയതിനാൽ ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യം അംഗീകരിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് കമ്മീഷനെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.

[illegible] 4.4.2018 ൽ നടന്ന [illegible] [illegible] ഉത്തരവിന് വിധേയമായി, ഉദ്യോഗസ്ഥരെ [illegible] കരട് വിജ്ഞാപനം [illegible] അംഗീകാരത്തിന്.

[illegible]

BISHWANATH SINHA, IAS
Principal Secretary
GAD, P&ARD, Transport (Avn)
& Power Department
Government Secretariat, Tvpm.

6) [illegible]

21/3/18

23/3/18

7) Orders on Prepage. Attended the hearing. Report as on P.15 J was filed before the Commission. But Law Dept has filed a separate statement in the matter without consulting this dept. SC/ST Commission strongly opposed against the decision for not allowing reservation on recruitment to KAS through stream II & III. Commission has directed to submit a detailed report by the Chief Secretary with specific reasons as to why reservation is not made applicable to the above two streams within 15 days. Hence steps may be taken for filing a statement accordingly. Submitted to Principal Secretary for perusal and orders.

5/4/18

GOPAL V. S.
Joint Secretary to Government
Personnel & Administrative Reforms Department, Secretariat
Govt. of Kerala, Thiruvananthapuram

Principal Secretary (P&ARD)

AR12(C)/83/2018/P&Any Y Pian (AR12) Page

8) Kindly prepare a Statement today

1. Urgent.

2. Send a UO note to Law Secy Law for under my Signature today

Urgent.

3. The file has to be shown to CS/CM before filing Statement

[signature]
7/7

BISHWANATH SINHA IAS
Principal Secretary
GAD, P&ARD, Transport (Avn)
& Power Department
Government Secretariat, Tvpm.

[initials]

S.O. AR12
[signature]

AR 1214/83/2014/P&ARD തുടർച്ച — Px AR (ARD) Dept

9) As ordered [illegible], d/NO note and report [illegible] for approval.

[signature] 7/4/18

[signature] 7/4/18

CHITRA. M. S
Under Secretary to Govt.
P & A.R. Department
Government Secretariat
Thiruvananthapuram

JS

10) [illegible] II, III
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
P3-114 [illegible] 4/4/18 [illegible]
[illegible]
TP194 [illegible]
[illegible]
ASY [illegible]

→

6 E

12(4)/83/2018/[illegible] [illegible] ([illegible] 12) [illegible]

[illegible]

[illegible] II, III [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] 15 [illegible]

[illegible]

[illegible] 19/4/18 [illegible]

[illegible]

[illegible] — P21-29y

[illegible]

[illegible] + Draft

[illegible]

[illegible]

[illegible]

GOPAL V.S.
Joint Secretary to Government
Personnel & Administrative Reforms Department, Secretariat
Govt. of Kerala, Thiruvananthapuram

Pl. Secretary P&ARD (On leave)

Pol: Secretary P&ARD

[illegible] 30/4/18

BISHWANATH SINHA, IAS
Principal Secretary
GAD, P&ARD, Transport (Avn)
& Power Department
Government Secretariat, Tvpm.

Law Secretary

CS

CM

049

നം.8608/ഒപ്പീനിയൻ ഇ 1/2018/നിയമം
നം.AR 12(1)/83/2018/P&ARD.

നിയമ (ഉപദേശ-ഇ) വകുപ്പ്
30/04/2018

11) കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിൽ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവർക്ക് അർഹമായ സംവരണം നൽകണമെന്നും സ്ട്രീം 2,3 എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിലും സംവരണതത്ത്വം പാലിക്കണമെന്നുമുള്ള ആവശ്യം സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിന്മേലാണ് പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ കമ്മീഷൻ സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണം തേടിയിരിക്കുന്നത്.

12) ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെ അനുഛേദം 16(4 എ) പ്രകാരം പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ആനുപാതികമായ പ്രാതിനിധ്യം ഇല്ലായെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം നിയമനത്തിനു മാത്രമല്ല പ്രൊമോഷനിലും സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് അശോകകുമാർ താക്കൂർ അഭി യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (2008) 6 SCC 1: *MANU/SC/1397/2008, UP Power Corporation LTD v. Rajesh Kumar & others (MANU/SC/0334/2012)* എന്നീ വിധിന്യായങ്ങളിൽ ബഹു. കോടതിയുടെ ഈ വിഷയത്തിലുള്ള നിരീക്ഷണം ചൂണ്ടികാട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

> *"Equality in Article 16(1) is individual – specific whereas reservation in Article 16(4) and Article 16(4)-A is enabling. The discretion of the State is, however, subject to the existence of "backwardness" and "inadequacy of representation" in public employment. Backwardness has to be based on objective factors whereas inadequacy has to factually exist.*

x x x x x x x x x x x x x x x x x x x x x

> *"The object in enacting the enabling provisions like Articles 16(4), 16(4A) and 16(4B) is that the State is empowered to identify and recognize the compelling interests. If the State has quantifiable data to show backwardness and inadequacy then the State can make reservations in promotions keeping in mind maintenance of efficiency which is held to be a constitutional limitation on the discretion of the State in making reservation*

as indicated by Article 335. As stated above, the concepts of efficiency, backwardness, inadequacy of representation are required to be identified and measured".

ചട്ടത്തിന്റെ തലക്കെട്ട് എന്തു തന്നെ നൽകപ്പെട്ടാലും നിയമന രീതി നേരിട്ടുള്ള മത്സരപ്പരീക്ഷയിലൂടെയാണ്. സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കായി ആ വിഭാഗത്തിൽ മത്സരം പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. നാൽപതു വയസ്സുവരെ അപേക്ഷിക്കാമെന്നതും സംവരണാനുകൂല്യം ആഗ്രഹിക്കുന്ന നിലവിലുള്ള സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് അതു ലഭിക്കാൻ നിലവിലുള്ള തൊഴിൽ രാജിവച്ച് ഒന്നാം സ്ട്രീമിലും മത്സരിക്കലാണ് ഏക പ്രതിവിധി. ഈ വ്യവസ്ഥയും കോടതിയിൽ അരനാഴിക പിടിച്ചു നിൽക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഉയർന്ന തൊഴിലിലെ ഭരണഘടനാവകാശം ലഭിക്കാനുള്ള ജീവസന്ധാരണം തന്നെ രാജിവച്ചൊഴിയണം എന്നാണ് ചട്ടങ്ങൾ നിർബന്ധിക്കുന്നത്. മൂന്നാം വിഭാഗത്തിൽ ഗസറ്റഡ് അഥവാ അതിലുയർന്ന തസ്തികയിലുള്ള 50 വയസ്സുവരെയുള്ള സർക്കാർ ജീവനക്കാരെ മാത്രമാണ് പരിഗണിക്കുന്നത്. ഇതു ഒരു 'ബൈ ട്രാൻസ്ഫർ നിയമന'മാണെന്നാണ് സ്പെഷ്യൽ റൂൾ പറയുന്നത്. 28 (ബി) വകുപ്പിൽപ്പെടുന്ന ബൈട്രാൻസ്ഫർ നിയമനം മത്സരപ്പരീക്ഷ വഴിയല്ല നടത്തേണ്ടത്. അത് മെറിറ്റ് കം എബിലിറ്റി അടിസ്ഥാനത്തിൽ അർഹതയുള്ളയാളിന് സീനിയോരിറ്റി അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുന്ന പ്രൊമോഷനാണ്. ഇവിടെ പുതിയ മത്സരപ്പരീക്ഷ വഴി പുതിയ 'റാങ്ക് ലിസ്റ്റ്' തന്നെ രൂപം കൊള്ളുകയാണ്. ഡി.പി.സി രൂപീകരിക്കുന്ന സെലക്ട് ലിസ്റ്റല്ല ഇവിടെ കെ.എ.എസ്സിൽ രൂപം കൊള്ളുന്നത്. ഈ വ്യത്യാസവും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

കെ.എ.എസ്സിൽ 1/3 പൊതുമാർക്കറ്റിൽ നിന്നുമുള്ള ബിരുദധാരികളാണ്. അവയിൽ കെ.എസ്.എസ്.ആർ 14 മുതൽ 17 വരെ 50% സാമുദായിക സംവരണം ബാധകമാണ്. 1/3 പ്രൊമോഷനാണ്. ഭരണഘടനയുടെ 16(4) അനുച്ഛേദം ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

Article 16 (4) - "*Nothing in this article shall prevent the State from making any provision for the reservation of appointments or posts in favour of any backward class of citizens which, in the opinion of the State, is not adequately represented in the services under the State.*"

Article 16 (4-A) – "Nothing in this article shall prevent the State from making any provision for reservation in matters of promotion [with consequential seniority,] to any class or classes of posts in the services under the State in favour of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes which, in the opinion of the State, are not adequately represented in the services under the State."

14) അശോകകുമാർ താക്കൂർ അഭി യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (2008) 6 SCC 1: *MANU/SC/1397/2008* എന്ന കേസ്സിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഭരണഘടനയുടെ സംവരണ തത്വങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന 16 (4), 16 (4) (എ) അനുച്ഛേദത്തെപ്പറ്റി സമഗ്രമായി അപഗ്രഥിച്ച് വിധി പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. 93-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ അശോകകുമാർ താക്കൂർ കേസ്സിൽ ഇപ്രകാരം പറയുകയുണ്ടായി.

"It is important to bear in mind the nature of constitutional amendments. They are curative by nature. Article 16(4) provides for reservation for Backward Classes in cases of inadequate representation in public employment. Article 16(4) is enacted as a remedy for the past historical discrimination against a social class. The object in enacting the enabling provisions like Articles 16(4), 16(4-A) and 16(4-B) is that the State is empowered to identify and recognise the compelling interests. If the State has quantifiable data to show backwardness and inadequacy then the State can make reservations in promotions keeping in mind maintenance of efficiency which is held to be a constitutional limitation on the discretion of the State in making reservation as indicated by Article 335."

നം.8608/ഒപ്പീനിയൻ ഇ 1/2018/നിയമം
നം.AR 12(1)/83/2018/P&ARD.

നിയമ (ഉപദേശ-ഇ) വകുപ്പ്
30/04/2018

(17) ഇപ്പോൾ 100 ൽ 6 പോസ്റ്റുകളാണ് SC/ST വിഭാഗങ്ങൾക്ക് KSSR പ്രകാരം സംവരണം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അത് സ്കീം ഒന്നിലും രണ്ടിലും SC/ST വിഭാഗങ്ങളെ ഒഴിവാക്കിയാൽ സംവരണാനുപാതം 2/100 ആയി മാറും.

(18) അതുകൊണ്ട് SC/ST വിഭാഗങ്ങൾക്ക് സംവരണം പ്രൊമോഷന്റെ കാര്യത്തിലും കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. അതുപോലെ തന്നെ SC/ST വിഭാഗങ്ങൾക്ക് By transfer എന്ന സ്കീമിലും സംവരണം കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. കാരണം അത് മൽസര പരീക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നേരിട്ടുള്ള നിയമനം തന്നെയാണ്,, By transfer എന്ന സ്കീമിലും ഉള്ളത്.

ബി.ജി. ഹരീന്ദ്രനാഥ്
നിയമ സെക്രട്ടറി

30 APR 2018

C/S

(19) This file deals with the reservation to SCST to be given in KAS.

(20) The advice of the Advocate General in this case is available at page 21-31 CF. But the Department has again needlessly sent the file to the Law Department, and the Law Secretary has given advice which is at variance with that tendered by the Advocate General.

(21) We may go by the advice of the Advocate General in the matter.

30/4/18
PAUL ANTONY
Chief Secretary

CM

OFFICE OF THE CHIEF MINISTER
6053
30 APR 2018
KERALA, THIRUVANANTHAPURAM

പിണറായി വിജയൻ
മുഖ്യമന്ത്രി